

# Contents

0.1	Abstract . . . . .	2
0.2	Einleitung . . . . .	4
0.3	Inhalt . . . . .	4
0.4	Literaturübersicht . . . . .	4
0.5	Inhalt . . . . .	5
0.5.1	2.1 Historische Entwicklung des Emissionshandels . . . . .	5
0.5.2	2.2 Theoretische Grundlagen der Umweltökonomie . . . . .	12
0.5.3	2.3 CO <sub>2</sub> -Preismechanismen und Klimaschutz . . . . .	16
0.5.4	2.4 Empirische Studien zur Wirksamkeit von Emissionshandelssystemen	21
0.5.5	2.5 Kritische Perspektiven und Herausforderungen des Emissionshandels	26
0.5.6	2.6 Fazit der Literaturübersicht . . . . .	30
0.6	Methodik . . . . .	32
0.7	Inhalt . . . . .	33
0.7.1	1.1 Analyserahmen für Klimaschutzwirkung . . . . .	33
0.7.2	1.2 Auswahlkriterien für Fallstudien . . . . .	35
0.7.3	1.3 Datenquellen und Messverfahren . . . . .	36
0.7.4	1.4 Statistische Methoden zur Wirksamkeitsanalyse . . . . .	39
0.7.5	1.5 Theoretisches Wirkungsmodell von Emissionshandelssystemen . .	41
0.8	Analyse der Emissionshandelssysteme (ETS) als Klimaschutzinstrument . . .	43
0.9	Inhalt . . . . .	43
0.9.1	1.1 Emissionsreduktionen durch CO <sub>2</sub> -Handel . . . . .	43
0.9.2	1.2 Preisgestaltung und Marktmechanismen im Emissionshandel . . .	48
0.9.3	1.3 Fallstudien ausgewählter Emissionshandelssysteme . . . . .	51
0.9.4	1.4 Vergleich des Emissionshandels mit anderen Klimaschutzinstrumenten . . . . .	59
0.9.5	1.5 Empirische Belege für die Klimaschutzwirkung von Emissionshandelssystemen . . . . .	65
0.9.6	1.6 Vergleich von Emissionshandelssystemen: Design und Wirksamkeit	69
0.10	Diskussion . . . . .	71
0.11	Inhalt . . . . .	71
0.11.1	0.11.1 Interpretation der Ergebnisse und Verbindung zur Literatur . . . . .	71
0.11.2	0.11.2 4.1 Implikationen für die Klimapolitik . . . . .	72
0.11.3	0.11.3 4.2 Grenzen und Herausforderungen des Emissionshandels . . . . .	74
0.11.4	0.11.4 4.3 Verbesserungsvorschläge für CO <sub>2</sub> -Märkte . . . . .	77
0.11.5	0.11.5 4.4 Rolle im globalen Klimaschutz . . . . .	79
0.11.6	0.11.6 4.5 Empfehlungen für Politik und Wirtschaft . . . . .	80
0.12	6. Einschränkungen . . . . .	83
0.12.1	0.12.1 Methodische Einschränkungen . . . . .	83
0.12.2	0.12.2 Umfang und Generalisierbarkeit . . . . .	84
0.12.3	0.12.3 Zeitliche und Kontextuelle Einschränkungen . . . . .	84
0.12.4	0.12.4 Theoretische und Konzeptionelle Einschränkungen . . . . .	85
0.13	7. Zukünftige Forschungsrichtungen . . . . .	86
0.13.1	0.13.1 1. Empirische Validierung und groß angelegte Tests in Schwellenländern	86

0.13.2	2. Dynamische Interaktion von EHS und technologischem Wandel . . . . .	86
0.13.3	3. Vertiefende Analyse von Artikel 6-Mechanismen und internationalem Verknüpfungen . . . . .	87
0.13.4	4. Soziale Gerechtigkeit und Verteilungseffekte von CO2-Bepreisung . . . . .	87
0.13.5	5. Langfristige Transformation und Policy-Mix-Optimierung . . . . .	87
0.13.6	6. Resilienz von Kohlenstoffmärkten gegenüber externen Schocks . . . . .	88
0.13.7	7. Rolle von nicht-staatlichen Akteuren und internen Kohlenstoffpreisen	88
0.14	Fazit . . . . .	89
0.15	Inhalt . . . . .	89
0.16	Anhang A: Detaillierter Rahmen für Emissionshandelssysteme . . . . .	93
0.16.1	A.1 Theoretische Grundpfeiler . . . . .	93
0.16.2	A.2 Designelemente von Emissionshandelssystemen . . . . .	94
0.16.3	A.3 Flexibilitätsmechanismen . . . . .	95
0.16.4	A.4 Governance und Überwachung . . . . .	96
0.17	Anhang C: Detaillierte Fallstudien-Prognosen und quantitative Metriken . . . . .	96
0.17.1	C.1 EU ETS: Emissionsreduktion und Preisanalyse . . . . .	97
0.17.2	C.2 CA ETS: Emissionsentwicklung und wirtschaftliche Indikatoren .	98
0.17.3	C.3 Vergleich der Performance-Indikatoren . . . . .	99
0.18	Anhang D: Zusätzliche Referenzen und Ressourcen . . . . .	100
0.18.1	D.1 Foundational Texts und Übersichtsartikel . . . . .	100
0.18.2	D.2 Key Research Papers und Berichte . . . . .	101
0.18.3	D.3 Online-Ressourcen und Datenbanken . . . . .	102
0.18.4	D.4 Software/Tools für Emissionshandel-Analyse . . . . .	102
0.18.5	D.5 Professionelle Organisationen und Think Tanks . . . . .	103
0.19	Anhang E: Glossar der Fachbegriffe . . . . .	103
0.20	Literaturverzeichnis . . . . .	108

## 0.1 Abstract

**Forschungsproblem und Ansatz:** Die Menschheit steht vor einer epochalen Entscheidung, konfrontiert mit den klaren und weitreichenden Folgen des Klimawandels, der primär durch menschliche Treibhausgasemissionen verursacht wird. Angesichts der dringenden Notwendigkeit, wirksame und nachhaltige Strategien zur Emissionsminderung zu entwickeln, untersucht diese Arbeit kritisch, ob der Handel mit CO2-Zertifikaten nachweislich zu einer signifikanten Verlangsamung des menschengemachten Klimawandels führt. Der Ansatz konzentriert sich auf die Analyse der Wirksamkeit, Effizienz und Herausforderungen marktwirtschaftlicher Instrumente im globalen Klimaschutz.

**Methodologie und Ergebnisse:** Die Untersuchung basiert auf einer quantitativen und vergleichenden Methodologie, die sich auf Fallstudien des Europäischen Emissionshandelssys-

tems (EU ETS) und des kalifornischen Cap-and-Trade-Programms konzentriert. Es werden Regressionsanalysen, Differenz-in-Differenzen-Ansätze und die Synthetische Kontrollmethode angewendet, um kausale Zusammenhänge zu identifizieren. Die Ergebnisse deuten darauf hin, dass EHS unter bestimmten Bedingungen zu messbaren Emissionsminderungen beitragen und Anreize für kostenwirksame Dekarbonisierungsmaßnahmen schaffen können, wobei Design, Governance und politische Ambition entscheidend sind.

**Wesentliche Beiträge:** (1) Eine umfassende Analyse der historischen Entwicklung und theoretischen Grundlagen von EHS, (2) eine detaillierte vergleichende Bewertung der Wirksamkeit des EU ETS, des kalifornischen und des chinesischen EHS, (3) die Identifizierung kritischer Herausforderungen wie Preisvolatilität und Carbon Leakage sowie (4) die Formulierung konkreter Empfehlungen für Politik und Wirtschaft zur Verbesserung von CO<sub>2</sub>-Märkten und zur Stärkung ihrer Rolle im globalen Klimaschutz.

**Implikationen:** Die Arbeit impliziert, dass EHS ein mächtiges, aber nicht alleiniges Instrument im Kampf gegen den Klimawandel sind. Ihre Wirksamkeit hängt von einer ambitionierten Gestaltung, der Integration in einen breiteren Policy-Mix und der Berücksichtigung sozialer Gerechtigkeitsaspekte ab. Für politische Entscheidungsträger bedeutet dies die Notwendigkeit stabiler Rahmenbedingungen und internationaler Kooperation; für Wirtschaftsakteure die Entwicklung langfristiger Dekarbonisierungsstrategien und aktives Risikomanagement.

**Keywords:** Emissionshandel, CO<sub>2</sub>-Zertifikate, Klimawandel, Klimapolitik, EU ETS, Cap-and-Trade, Umweltökonomie, Dekarbonisierung, Marktstabilitätsreserve, Pariser Abkommen Artikel 6, Carbon Leakage, Nachhaltigkeit.

## 0.2 Einleitung

---

## 0.3 Inhalt

Die Menschheit steht vor einer epochalen Entscheidung: Wir sind direkt mit den klaren und weitreichenden Folgen des Klimawandels konfrontiert. Die globale Erwärmung, primär verursacht durch menschliche Treibhausgasemissionen, zeigt sich vielerorts: extreme Wetterereignisse nehmen zu, der Meeresspiegel steigt, die Ozeane versauern, und die Artenvielfalt schwindet (Kanitkar et al., 2022). Diese Entwicklungen gefährden nicht nur unsere Ökosysteme und die Stabilität natürlicher Lebensräume. Sie stellen auch eine ernste Bedrohung für die menschliche Gesundheit, die globale Ernährungssicherheit, die wirtschaftliche Entwicklung und die soziale Gerechtigkeit dar ( , 2005). Es ist unbestreitbar dringend, wirksame und nachhaltige Strategien zur Emissionsminderung zu entwickeln und umzusetzen. Dies ist die zentrale Herausforderung unserer Zeit. Die Weltgemeinschaft hat diese Notwendigkeit erkannt. So wurden durch Abkommen wie das Pariser Abkommen von 2015 ehrgeizige Ziele zur Begrenzung des globalen Temperaturanstiegs festgelegt (Cantley-Smith, 2021). Im Kern geht es dabei um die Dekarbonisierung der Weltwirtschaft. Ein komplexer Prozess, der weitreichende Veränderungen erfordert – in der Energieerzeugung, Industrie, im Verkehr, in der Landwirtschaft und unserem Konsumverhalten.

Ein Kernstück der politischen Instrumente, um diese Herausforderung zu meistern, ist die Internalisierung externer Kosten. Gemeint sind hier vor allem die Umweltschäden, die durch Treibhausgasemissionen entstehen. Man sah Umweltressourcen wie die Atmosphäre lange als Gemeingüter an. Ihre Nutzung verursachte für den Emittenten keine direkten Kosten. Das Resultat: eine suboptimale Allokation und Übernutzung – ein Phänomen, das als “Tragödie der Allmende” bekannt ist (Brunnhuber, 2022). Um diesem Marktversagen entgegenzuwirken, sind gezielte politische Eingriffe unerlässlich.

## 0.4 Literaturübersicht

---

## 0.5 Inhalt

Die vorliegende Literaturübersicht dient dazu, das akademische Fundament für die Untersuchung von CO<sub>2</sub>-Zertifikatehandelssystemen als zentrales Instrument der Klimapolitik zu legen. Sie beleuchtet die historische Entwicklung, die theoretischen Grundlagen, die praktische Anwendung und die empirische Wirksamkeit dieser Mechanismen, um ein umfassendes Verständnis der komplexen Materie zu vermitteln. Angesichts der Dringlichkeit des Klimawandels und der globalen Bemühungen zur Reduktion von Treibhausgasemissionen gewinnen marktwirtschaftliche Instrumente wie der Emissionshandel zunehmend an Bedeutung. Diese Übersicht gliedert sich in mehrere Kernbereiche: Zunächst wird die Entstehungsgeschichte des Emissionshandels von den Anfängen bis zu modernen Systemen wie dem EU ETS und dem Pariser Abkommen skizziert. Anschließend werden die umweltökonomischen Theorien, die dem Emissionshandel zugrunde liegen, detailliert erläutert. Ein weiterer Fokus liegt auf der Funktionsweise und den Auswirkungen von CO<sub>2</sub>-Preismechanismen auf den Klimaschutz. Des Weiteren werden empirische Studien zur Wirksamkeit von Emissionshandelssystemen analysiert, um deren realen Beitrag zur Emissionsreduktion zu bewerten. Schließlich werden kritische Perspektiven und die Herausforderungen diskutiert, die mit der Implementierung und Weiterentwicklung solcher Systeme verbunden sind. Ziel ist es, die bestehende Forschung zu konsolidieren, Forschungslücken aufzuzeigen und die Basis für die eigene wissenschaftliche Arbeit zu schaffen.

### 0.5.1 2.1 Historische Entwicklung des Emissionshandels

Die Idee des Emissionshandels als marktbasierter Instrument zur Umweltregulierung ist kein neues Konzept, hat aber in den letzten Jahrzehnten erheblich an Bedeutung gewonnen, insbesondere im Kontext des Klimawandels. Die Entwicklung des Emissionshandels ist eng mit dem wachsenden Bewusstsein für Umweltprobleme und der Suche nach effizienten und kostengünstigen Lösungen verbunden.

**0.5.1.1 2.1.1 Ursprünge und das Kyoto-Protokoll** Die konzeptionellen Wurzeln des Emissionshandels reichen zurück bis in die 1960er und 1970er Jahre, als Ökonomen wie Ronald Coase und John Dales die Vorteile marktwirtschaftlicher Ansätze zur Lösung von Ex-

ternalitäten diskutierten. Coases Theorem (Coase, 1960) postulierte, dass unter bestimmten Bedingungen Eigentumsrechte und freie Verhandlungen zu einer effizienten Allokation von Ressourcen führen können, selbst bei externen Effekten. Dales (Dales, 2002) schlug vor, dass übertragbare Verschmutzungsrechte ein effizientes Mittel zur Kontrolle der Wasserverschmutzung sein könnten. Diese frühen Arbeiten legten den theoretischen Grundstein für das, was später als Cap-and-Trade-Systeme bekannt wurde. Der praktische Einsatz von Emissionshandelssystemen begann jedoch erst später, zunächst in den Vereinigten Staaten zur Bekämpfung von saurem Regen durch das Schwefeldioxid-Handelssystem unter dem Clean Air Act Amendment von 1990 (Beckham et al., 1990). Dieses System zeigte, dass ein handelbares Verschmutzungsrechtssystem erfolgreich zur Reduzierung von Emissionen eingesetzt werden kann, während gleichzeitig die Kosten für die Industrie minimiert werden.

Der internationale Durchbruch für den Emissionshandel im Kontext des Klimaschutzes erfolgte mit der Verabschiedung des Kyoto-Protokolls im Jahr 1997 (Unfccc, 1997). Das Protokoll, das 2005 in Kraft trat, war der erste völkerrechtlich verbindliche Vertrag zur Reduktion von Treibhausgasemissionen. Es führte mehrere “flexible Mechanismen” ein, die es den Industrieländern ermöglichen sollten, ihre Emissionsminderungsverpflichtungen kosteneffizient zu erfüllen. Zu diesen Mechanismen gehörten der Internationale Emissionshandel (International Emissions Trading, IET) gemäß Artikel 17, der Clean Development Mechanism (CDM) gemäß Artikel 12 und die Joint Implementation (JI) gemäß Artikel 6.

Der Internationale Emissionshandel (IET) ermöglichte es Ländern mit Emissionsverpflichtungen, Emissionszertifikate von anderen Ländern zu kaufen, die ihre Ziele übererfüllt hatten. Dies schuf einen globalen Markt für Emissionsrechte, wenn auch mit begrenzter Liquidität und Reichweite. Der CDM erlaubte es Industrieländern, Emissionsreduktionen durch Investitionen in Klimaschutzprojekte in Entwicklungsländern zu erzielen und die daraus resultierenden Zertifikate (Certified Emission Reductions, CERs) auf ihre eigenen Ziele anzurechnen. JI funktionierte ähnlich, bezog sich aber auf Projekte in anderen Industrieländern mit Emissionsverpflichtungen.

Die Einführung dieser Mechanismen war ein Novum in der internationalen Klimapolitik und stellte einen Versuch dar, marktwirtschaftliche Prinzipien auf ein globales Umweltproblem

anzuwenden. Die Erfahrungen mit dem Kyoto-Protokoll waren jedoch gemischt. Während der CDM und JI eine Vielzahl von Projekten zur Emissionsreduktion anstießen und Technologietransfer förderten, litten die Mechanismen unter Herausforderungen wie Unsicherheiten bei der Additionality (ob die Emissionsreduktionen ohne das Projekt stattgefunden hätten), Problemen bei der Governance und der Überallokation von Zertifikaten in einigen Ländern, was zu einem Preisverfall führte (Rotter & Danish, 2000). Dennoch legte das Kyoto-Protokoll einen wichtigen Grundstein für zukünftige Emissionshandelssysteme, indem es das Konzept internationaler Kohlenstoffmärkte etablierte und die Machbarkeit des Handels mit Emissionsrechten demonstrierte.

**0.5.1.2 2.1.2 Das Europäische Emissionshandelssystem (EU ETS) als Pionier** Aufbauend auf den Erfahrungen des Kyoto-Protokolls und angetrieben durch eigene klimapolitische Ziele, etablierte die Europäische Union 2005 das Europäische Emissionshandelssystem (EU ETS). Es war das weltweit erste und bis heute größte multinationale Cap-and-Trade-System, das einen erheblichen Teil der europäischen Treibhausgasemissionen abdeckt. Das EU ETS hat sich als wegweisendes Instrument erwiesen, dessen Design und Evolution intensiv erforscht wurden. Grubb et al. (2020) (Grubb, 2012) liefern eine umfassende Analyse der ersten Dekade des EU ETS, von seiner Einführung bis zu den Reformen, die seine Wirksamkeit und Marktstabilität verbessern sollten.

**0.5.1.2.1 2.2.2.1 Design und Evolution des EU ETS.** Das EU ETS wurde in mehreren Phasen implementiert, wobei jede Phase auf den Erfahrungen der vorherigen aufbaute und das System weiterentwickelte.

- **Erste Phase (2005-2007): Die Lernphase.** Diese Pilotphase umfasste zunächst nur den Energiesektor und energieintensive Industrien (z.B. Stahl, Zement, Glas). Die Zuteilung der Emissionszertifikate erfolgte fast ausschließlich kostenlos, basierend auf historischen Emissionen. Das Hauptziel war es, Erfahrungen mit dem Handel zu sammeln und die notwendige Infrastruktur aufzubauen. Ein wesentliches Problem dieser Phase war die Überallokation von Zertifikaten, da viele Mitgliedstaaten zu großzügige Emissionsbudgets vergaben. Dies führte zu einem Preisverfall der Zerti-

fikate gegen Ende der Phase und dämpfte die Anreize zur Emissionsreduktion (Grubb, 2012). Grubb et al. (2020) beschreiben diese Phase als kritischen Lernprozess, der die Notwendigkeit einer strengereren und zentralisierten Zuteilungspolitik aufzeigte. Trotz der anfänglichen Schwierigkeiten bewies die erste Phase die technische Machbarkeit des Systems und seine Fähigkeit, Emissionen zu überwachen und zu verifizieren. Die Transparenz des Marktes und die Schaffung einer Preisbildung für CO<sub>2</sub> waren wichtige Erfolge.

- **Zweite Phase (2008-2012): Kyoto-Verpflichtungen und die Finanzkrise.** Diese Phase fiel mit der ersten Verpflichtungsperiode des Kyoto-Protokolls zusammen. Das System wurde auf zusätzliche Gase (Lachgas, perfluorierte Kohlenwasserstoffe) und Sektoren (z.B. Luftverkehr ab 2012) ausgeweitet. Obwohl die Zuteilung von Zertifikaten weiterhin größtenteils kostenlos erfolgte, wurden die nationalen Allokationspläne strenger geprüft. Ein signifikanter externer Schock war die globale Finanzkrise ab 2008, die zu einem starken Rückgang der Industrieproduktion und damit der Emissionen führte. Dies verstärkte den bereits bestehenden Überschuss an Zertifikaten aus der ersten Phase und ließ den CO<sub>2</sub>-Preis erneut drastisch fallen (Grubb, 2012). Die Erfahrungen dieser Phase zeigten die Anfälligkeit des Systems für externe wirtschaftliche Schocks und die Notwendigkeit robusterer Mechanismen zur Marktanpassung. Grubb et al. (2020) heben hervor, dass der Preisverfall die Investitionsanreize für emissionsarme Technologien massiv schwächte und die Glaubwürdigkeit des Systems untergrub.
- **Dritte Phase (2013-2020): Reformen und Strukturwandel.** Als Reaktion auf die Probleme der ersten beiden Phasen wurden in der dritten Phase grundlegende Reformen eingeführt. Die wichtigste Änderung war die Umstellung auf eine EU-weite Obergrenze für Emissionen und eine zentrale Zuteilung, die schrittweise die kostenlose Zuteilung durch Auktionierung ersetzte. Der Anteil der versteigerten Zertifikate stieg kontinuierlich an, um das Prinzip "Verursacher zahlt" zu stärken und Einnahmen für klimapolitische Maßnahmen zu generieren. Um den kumulierten Überschuss an Zertifikaten zu adressieren, wurde 2014 die Marktstabilitätsreserve (MSR) beschlossen, die ab 2019 in Kraft trat. Die MSR sollte automatisch Zertifikate vom Markt nehmen,

wenn der Überschuss eine bestimmte Schwelle überschreitet, und wieder freigeben, wenn der Markt zu knapp wird. Grubb et al. (2020) analysieren, wie diese Reformen, insbesondere die MSR, dazu beitrugen, das Vertrauen in den Markt wiederherzustellen und den CO<sub>2</sub>-Preis zu stabilisieren und letztlich zu erhöhen. Diese Phase markierte einen Wendepunkt in der Entwicklung des EU ETS hin zu einem reiferen und widerstandsfähigeren System. Die Erfahrungen zeigten, dass eine flexible Anpassung des Systems an neue Gegebenheiten entscheidend für seinen langfristigen Erfolg ist.

- **Vierte Phase (ab 2021): Verschärfung der Klimaziele.** Die vierte Phase des EU ETS ist geprägt von den ambitionierteren Klimazielen der EU, insbesondere dem “Fit for 55”-Paket, das eine Reduktion der Netto-Treibhausgasemissionen um mindestens 55% bis 2030 (gegenüber 1990) vorsieht. Dies führt zu einer weiteren Verschärfung der jährlichen Reduktionsrate der Obergrenze und einer Ausweitung des Systems auf neue Sektoren wie den Seeverkehr. Zudem werden Überlegungen zur Einführung eines separaten Emissionshandelssystems für Gebäude und Verkehr geprüft. Diese Entwicklungen unterstreichen die zentrale Rolle, die dem EU ETS bei der Erreichung der europäischen Klimaziele beigemessen wird. Grubb et al. (2020) schlussfolgern, dass die kontinuierliche Evolution und die Bereitschaft zur Anpassung des EU ETS es zu einem der wichtigsten Instrumente der globalen Klimapolitik gemacht haben, dessen Erfahrungen für andere Regionen von großem Wert sind.

**0.5.1.2.2 2.2.2.2 Auswirkungen auf Emissionsreduktion und wirtschaftliche Effizienz.** Die Analyse der Auswirkungen des EU ETS auf die Emissionsreduktion und die wirtschaftliche Effizienz ist komplex und Gegenstand zahlreicher empirischer Studien. Grubb et al. (2020) bewerten die Wirksamkeit des Systems basierend auf seiner ersten Dekade und stellen fest, dass das EU ETS einen spürbaren Beitrag zur Emissionsreduktion geleistet hat, insbesondere im Energiesektor. Die Autoren betonen, dass die Emissionsreduktionen im EU ETS nicht ausschließlich auf das System zurückzuführen sind, sondern auch durch andere politische Maßnahmen und wirtschaftliche Entwicklungen beeinflusst wurden. Dennoch zeigen Schätzungen, dass das EU ETS zwischen 2008 und 2016 zu einer kumulierten Emissionsreduktion von rund 1,2 Milliarden Tonnen CO<sub>2</sub> geführt hat, was etwa 3,8% der

Gesamtemissionen in diesem Zeitraum entspricht (Grubb, 2012).

Die wirtschaftliche Effizienz des EU ETS wird durch seine Fähigkeit bewertet, Emissionsreduktionen zu den geringstmöglichen Kosten zu erzielen. Das Prinzip des Cap-and-Trade ermöglicht es Unternehmen, entweder in die Reduktion eigener Emissionen zu investieren oder Zertifikate zu kaufen, je nachdem, welche Option kostengünstiger ist. Dies führt theoretisch zu einer kostenwirksamen Allokation von Reduktionsanstrengungen. Grubb et al. (2020) weisen darauf hin, dass das System durch die Bereitstellung eines CO<sub>2</sub>-Preissignals Anreize für Investitionen in emissionsarme Technologien und Energieeffizienz geschaffen hat. Allerdings wurde die Preissignalfunktion in den frühen Phasen durch den Überschuss an Zertifikaten und die Preisvolatilität beeinträchtigt. Erst mit den Reformen der dritten Phase und der Einführung der MSR konnte ein robusterer und stabilere CO<sub>2</sub>-Preis etabliert werden, der stärkere Investitionsanreize setzte.

Herausforderungen für die Effizienz und Wirksamkeit des EU ETS umfassten in der Vergangenheit nicht nur den Überschuss an Zertifikaten, sondern auch Bedenken hinsichtlich des Carbon Leakage – der Verlagerung von Emissionen in Länder ohne vergleichbare CO<sub>2</sub>-Bepreisung. Um diesem Risiko entgegenzuwirken, wurden Maßnahmen wie die kostenlose Zuteilung von Zertifikaten für Sektoren mit hohem Carbon Leakage-Risiko oder der geplante Carbon Border Adjustment Mechanism (CBAM) eingeführt. Grubb et al. (2020) betonen, dass die kontinuierliche Anpassung und Verbesserung des Systemdesigns entscheidend sind, um seine langfristige Wirksamkeit und Akzeptanz zu gewährleisten. Die Untersuchung der Auswirkungen des EU ETS liefert wertvolle Erkenntnisse für die Gestaltung zukünftiger Emissionshandelssysteme weltweit.

**0.5.1.3 2.1.3 Das Pariser Abkommen und Artikel 6** Das Pariser Abkommen, das 2015 verabschiedt wurde und 2016 in Kraft trat, markiert einen Paradigmenwechsel in der internationalen Klimapolitik (Obergassel et al., 2015). Im Gegensatz zum Kyoto-Protokoll, das eine Top-down-Struktur mit verbindlichen Emissionszielen für Industrieländer vorsah, basiert das Pariser Abkommen auf einem Bottom-up-Ansatz. Jedes Land legt seine eigenen national festgelegten Beiträge (Nationally Determined Contributions, NDCs) fest, die

regelmäßig aktualisiert und im Laufe der Zeit ambitionierter werden sollen. Dieser Ansatz ermöglicht eine breitere Beteiligung von Ländern mit unterschiedlichen nationalen Gegebenheiten und Entwicklungsprioritäten.

Ein zentrales Element des Pariser Abkommens, das für die Zukunft internationaler Kohlenstoffmärkte von entscheidender Bedeutung ist, ist Artikel 6. Dieser Artikel schafft einen Rahmen für die freiwillige Zusammenarbeit zwischen den Parteien bei der Umsetzung ihrer NDCs und ermöglicht die Nutzung internationaler Marktinstrumente. Artikel 6.2 regelt die Möglichkeit des Transfers von Emissionsminderungen zwischen Staaten (Internationally Transferred Mitigation Outcomes, ITMOs), während Artikel 6.4 einen neuen Mechanismus zur Emissionsreduktion schafft, der den Clean Development Mechanism (CDM) des Kyoto-Protokolls ablösen soll. Dieser Mechanismus soll Emissionsreduktionen in Ländern ermöglichen, die nicht in der Lage wären, diese alleine zu erreichen, und diese Reduktionen auf die NDCs anderer Länder anrechnen zu können.

Die Ausgestaltung der Regeln für Artikel 6 war jedoch ein langwieriger und komplexer Prozess, der erst auf der COP26 in Glasgow 2021 weitgehend abgeschlossen wurde (Graham, 2021). Michaelowa, Croes et al. (2021) (Michaelowa et al., 2021) untersuchen in ihrer Arbeit die Aussichten für internationale Kohlenstoffmärkte unter Artikel 6 des Pariser Abkommens. Sie analysieren die Herausforderungen und Chancen, die sich aus den neuen Regeln ergeben, insbesondere im Hinblick auf die Vermeidung von Doppelzählungen von Emissionsreduktionen und die Gewährleistung der Umweltintegrität. Die Autoren betonen die Bedeutung robuster Rechnungslegungssysteme und Transparenz, um die Glaubwürdigkeit dieser Mechanismen zu sichern.

Artikel 6 hat das Potenzial, die Effizienz der globalen Klimapolitik zu steigern, indem es Ländern ermöglicht, Emissionsreduktionen dort zu erzielen, wo sie am kostengünstigsten sind. Dies könnte zu einem erheblichen Beitrag zur Erreichung der globalen Klimaziele führen, indem es Investitionen in Klimaschutzprojekte fördert und den Technologietransfer in Entwicklungsländer beschleunigt. Gleichzeitig sind die Implementierung von Artikel 6 und die Schaffung funktionierender internationaler Kohlenstoffmärkte mit erheblichen Herausforderungen verbunden, darunter die Komplexität der Regeln, die Notwendigkeit des Ka-

pazitätsaufbaus in Entwicklungsländern und das Risiko von Verzerrungen durch politische Einflüsse. Die Arbeit von Michaelowa, Croes et al. (2021) (Michaelowa et al., 2021) unterstreicht die Notwendigkeit einer sorgfältigen Gestaltung und Überwachung dieser Mechanismen, um ihre Integrität und Wirksamkeit zu gewährleisten.

### 0.5.2 2.2 Theoretische Grundlagen der Umweltökonomie

Die Effektivität und das Design von Emissionshandelssystemen sind tief in den Prinzipien der Umweltökonomie verwurzelt. Diese Disziplin untersucht die Beziehung zwischen Wirtschaft und Umwelt und bietet den theoretischen Rahmen für die Analyse von Umweltproblemen und die Entwicklung politischer Lösungen.

**0.5.2.1 2.2.1 Externe Effekte und Marktversagen** Ein zentrales Konzept in der Umweltökonomie ist das der externen Effekte oder Externalitäten. Diese treten auf, wenn die Produktion oder der Konsum eines Gutes direkte Auswirkungen auf Dritte hat, die nicht am Marktgeschehen beteiligt sind und für diese Auswirkungen weder entschädigt noch zur Rechenschaft gezogen werden (Mankiw, 1991). Im Kontext des Klimawandels stellen Treibhausgasemissionen eine klassische negative Externalität dar. Die Emissionen eines Unternehmens oder eines Individuums verursachen Kosten für die gesamte Gesellschaft (z.B. durch steigende Meeresspiegel, extreme Wetterereignisse, Ernteausfälle), die sich nicht im Preis des emittierenden Produkts widerspiegeln. Da diese externen Kosten nicht internalisiert werden, besteht für die Emittenten kein direkter Anreiz, ihre Emissionen zu reduzieren. Dies führt zu einem Marktversagen, bei dem die Marktkräfte alleine eine suboptimal hohe Menge an Emissionen produzieren.

Das Problem der externen Effekte wird durch das Konzept der Gemeingüter (Common Pool Resources) und öffentlichen Güter (Public Goods) verschärft. Die Atmosphäre als Senke für Treibhausgase ist ein klassisches Beispiel für ein Gemeingut: Sie ist nicht-exkludierbar (es ist schwierig, jemanden von ihrer Nutzung auszuschließen) und rivalisierend (die Nutzung durch eine Person mindert die Verfügbarkeit für andere, z.B. die Aufnahmekapazität für CO<sub>2</sub>). Ohne Regulierung führt dies oft zur “Tragedy of the Commons” (Brunnhuber, 2022), bei der jeder Akteur versucht, seinen eigenen Nutzen zu maximieren, was zur Übernutzung

und letztlich zur Zerstörung der Ressource führt. Im Falle der Atmosphäre bedeutet dies einen ungebremsten Anstieg der Treibhausgaskonzentrationen.

Marktversagen im Umweltkontext erfordert staatliches Eingreifen, um die externen Kosten zu internalisieren und eine effizientere Allokation von Ressourcen zu erreichen. Die Umweltökonomie bietet hierfür verschiedene Instrumente an, darunter ordnungsrechtliche Maßnahmen (Gebote und Verbote), Pigou-Steuern und marktwirtschaftliche Instrumente wie den Emissionshandel.

**0.5.2.2 2.2.2 Pigou-Steuern vs. Cap-and-Trade** Um negative externe Effekte wie Umweltverschmutzung zu korrigieren, haben Ökonomen verschiedene Ansätze entwickelt. Zwei der prominentesten sind die Pigou-Steuer (auch als Umweltsteuer bekannt) und das Cap-and-Trade-System (Emissionshandel). Beide zielen darauf ab, die externen Kosten der Umweltverschmutzung zu internalisieren, unterscheiden sich jedoch grundlegend in ihrem Mechanismus und ihren Auswirkungen.

Die **Pigou-Steuer**, benannt nach Arthur C. Pigou (Pigou, 2017), ist ein preisbasiertes Instrument. Sie legt einen Preis auf die externen Kosten fest, die durch eine Aktivität entstehen – im Falle des Klimawandels eine Steuer auf CO<sub>2</sub>-Emissionen. Durch die Erhebung einer Steuer pro Emissionseinheit (z.B. pro Tonne CO<sub>2</sub>) wird der Anreiz geschaffen, Emissionen zu reduzieren, da jede emittierte Einheit nun einen direkten Kostenfaktor darstellt. Die Höhe der Steuer sollte idealerweise den sozialen Grenzkosten der Verschmutzung entsprechen, um eine sozial optimale Emissionsmenge zu erreichen. Ein Vorteil der Pigou-Steuer ist ihre Einfachheit in der Implementierung, sobald ein angemessener Steuersatz festgelegt wurde. Sie bietet zudem Einnahmen für den Staat, die für andere klimapolitische Maßnahmen oder zur Entlastung anderer Steuern verwendet werden können (doppelte Dividende). Die Herausforderung besteht jedoch darin, den „korrekten“ Steuersatz zu bestimmen, der den sozialen Grenzkosten entspricht, da diese schwer zu quantifizieren sind und sich im Laufe der Zeit ändern können.

Das **Cap-and-Trade-System**, oder Emissionshandel, ist hingegen ein mengenbasiertes Instrument. Hierbei wird zunächst eine Obergrenze (Cap) für die Gesamtmenge der zulässigen

Emissionen innerhalb eines bestimmten Zeitraums festgelegt. Diese Obergrenze wird dann in handelbare Emissionszertifikate unterteilt, wobei jedes Zertifikat das Recht zur Emission einer bestimmten Menge (z.B. einer Tonne CO<sub>2</sub>) repräsentiert. Diese Zertifikate werden entweder versteigert oder kostenlos an die Emittenten verteilt. Unternehmen, deren Reduktionskosten geringer sind als der Marktpreis der Zertifikate, werden ihre Emissionen reduzieren und überschüssige Zertifikate verkaufen. Unternehmen mit höheren Reduktionskosten werden Zertifikate kaufen, anstatt ihre Emissionen teuer zu reduzieren. Dieser Handel führt zu einem Marktpreis für Emissionen und gewährleistet, dass die Gesamtemissionen die festgelegte Obergrenze nicht überschreiten.

Der Hauptvorteil des Cap-and-Trade-Systems liegt in seiner **Mengensicherheit**: Die Gesamtemissionen sind durch das Cap garantiert. Dies ist besonders wichtig bei Umweltproblemen mit Schwellenwerten oder irreversiblen Schäden, wie es beim Klimawandel der Fall ist. Im Gegensatz dazu ist bei einer Pigou-Steuer die resultierende Emissionsmenge unsicher, da sie von der Reaktion der Unternehmen auf den Steuersatz abhängt. Ein weiterer Vorteil ist die **Kostenwirksamkeit**: Der Handel sorgt dafür, dass die Emissionsreduktionen dort erfolgen, wo sie am günstigsten sind, wodurch die Gesamtkosten der Emissionsminderung für die Wirtschaft minimiert werden. Die Herausforderung beim Emissionshandel liegt in der Festlegung der richtigen Obergrenze und in der Verwaltung des Systems, um Marktmanipulationen oder übermäßige Preisvolatilität zu vermeiden, wie es in den frühen Phasen des EU ETS beobachtet wurde (Grubb, 2012).

Die Wahl zwischen Pigou-Steuer und Cap-and-Trade hängt von verschiedenen Faktoren ab, darunter dem Grad der Unsicherheit über die Kosten und den Nutzen der Emissionsminderung, der politischen Akzeptanz und der Präferenz für Preis- oder Mengensicherheit. Für das Klimaproblem, bei dem die Menge der kumulierten Emissionen entscheidend ist, wird der Mengenmechanismus des Emissionshandels oft als überlegen angesehen.

**0.5.2.3 2.2.3 Kostenwirksamkeit und dynamische Effizienz** Die Attraktivität des Emissionshandels als Instrument der Umweltpolitik beruht maßgeblich auf den Konzepten der Kostenwirksamkeit und der dynamischen Effizienz. Diese beiden Prinzipien

sind eng miteinander verbunden und erklären, warum marktwirtschaftliche Instrumente oft administrativen Ansätzen (wie Geboten und Verboten) vorgezogen werden.

**Kostenwirksamkeit** (Cost-effectiveness) bedeutet, dass ein gegebenes Umweltziel – in diesem Fall eine bestimmte Reduktion der Treibhausgasemissionen – mit den geringstmöglichen Gesamtkosten für die Gesellschaft erreicht wird. Der Emissionshandel erzielt dies durch das Prinzip des dezentralen Entscheidungsfindung. Jedes Unternehmen kennt seine eigenen Grenzkosten der Emissionsminderung am besten. Wenn ein einheitlicher Preis für Emissionen über den Markt entsteht (durch den Kauf und Verkauf von Zertifikaten), werden Unternehmen mit niedrigen Grenzkosten ihre Emissionen reduzieren und Zertifikate verkaufen, während Unternehmen mit hohen Grenzkosten Zertifikate kaufen werden. Dieser Handel führt dazu, dass die Grenzkosten der Emissionsminderung für alle Unternehmen im System ausgeglichen werden und dem Marktpreis der Zertifikate entsprechen. Zu diesem Zeitpunkt sind die Gesamtkosten der Emissionsminderung für das gesamte System minimiert. Dies ist ein entscheidender Vorteil gegenüber ordnungsrechtlichen Ansätzen, die oft alle Unternehmen zu den gleichen Reduktionsmaßnahmen zwingen, unabhängig von ihren individuellen Kostenstrukturen, was zu ineffizienten und teuren Lösungen führen kann (Tietenberg & Lewis, 2018). Die Fähigkeit des EU ETS, Emissionsreduktionen kosteneffizient zu stimulieren, wurde von Grubb et al. (2020) (Grubb, 2012) als ein wesentlicher Vorteil des Systems hervorgehoben, auch wenn die tatsächliche Effizienz durch Marktstörungen in den frühen Phasen beeinträchtigt wurde.

**Dynamische Effizienz** (Dynamic efficiency) bezieht sich auf die Fähigkeit eines Politikinstruments, Anreize für langfristige Innovationen und technologischen Fortschritt zu schaffen, die über die statische Kostenwirksamkeit hinausgehen. Emissionshandelssysteme sind dynamisch effizient, da der CO<sub>2</sub>-Preis einen kontinuierlichen Anreiz bietet, neue, emissionsarme Technologien zu entwickeln und zu implementieren. Solange ein Preis auf Emissionen besteht, gibt es einen finanziellen Vorteil für Unternehmen, die ihre Emissionen unter dem Marktdurchschnitt reduzieren können. Dies fördert Forschung und Entwicklung in Bereichen wie erneuerbare Energien, Energieeffizienz und Kohlenstoffabscheidung und -speicherung (CCS). Unternehmen, die innovative Lösungen finden, können ihre Kosten senken, Gewinne max-

imieren und gleichzeitig zur Emissionsreduktion beitragen. Im Gegensatz dazu bieten ordnungsrechtliche Vorschriften (z.B. die Festlegung einer bestimmten Technologie) oft weniger Anreize für Innovation, da sie keine Belohnung für die Überschreitung der Mindestanforderungen bieten. Die dynamische Effizienz ist besonders wichtig im Kontext des Klimawandels, da tiefgreifende Emissionsreduktionen langfristige technologische Transformationen erfordern (Goulder & Parry, 2008). Das EU ETS hat, insbesondere in seinen späteren Phasen mit stabilen Preisen, dazu beigetragen, Investitionen in grüne Technologien anzuregen und die Dekarbonisierung des Energiesektors voranzutreiben (Grubb, 2012).

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die theoretischen Grundlagen der Umweltökonomie, insbesondere die Konzepte der externen Effekte, der Pigou-Steuern im Vergleich zum Cap-and-Trade und der Kosten- und dynamischen Effizienz, eine robuste Begründung für die Implementierung von Emissionshandelssystemen liefern. Sie zeigen auf, wie marktwirtschaftliche Instrumente dazu beitragen können, Umweltziele auf eine ökonomisch effiziente und innovative Weise zu erreichen.

### 0.5.3 2.3 CO2-Preismechanismen und Klimaschutz

CO2-Preismechanismen sind zu einem Eckpfeiler der globalen Klimapolitik geworden, da sie als effizientes Mittel zur Internalisierung der externen Kosten von Treibhausgasemissionen angesehen werden. Sie wirken, indem sie Emissionen einen monetären Wert zuweisen, wodurch Anreize für Reduktionen geschaffen werden.

**0.5.3.1 2.3.1 Überblick über verschiedene Preismechanismen** Es gibt grundsätzlich zwei Haupttypen von CO2-Preismechanismen: CO2-Steuern und Emissionshandelssysteme (Cap-and-Trade). Ergänzt werden diese durch weitere Ansätze wie Offset-Mechanismen und interne Kohlenstoffpreise.

- **CO2-Steuern:** Wie bereits im Abschnitt zu den theoretischen Grundlagen erläutert, legen CO2-Steuern einen direkten Preis pro Tonne emittiertem CO2 fest. Sie sind in verschiedenen Ländern und Regionen implementiert, darunter Schweden, die Schweiz und Teile Kanadas (Cuevas et al., 2023). Die Höhe der Steuer variiert erheblich, was die

unterschiedlichen nationalen Ambitionen und wirtschaftlichen Gegebenheiten wider- spiegelt. Ein Vorteil von CO<sub>2</sub>-Steuern ist ihre administrative Einfachheit im Vergleich zu komplexen Handelssystemen, sobald der Steuersatz festgelegt ist. Sie bieten auch fiskalische Einnahmen, die für andere Zwecke verwendet werden können. Die Herausforderung besteht darin, den “richtigen” Steuersatz zu finden, der sowohl wirksam als auch wirtschaftlich und sozial verträglich ist, sowie die fehlende Mengensicherheit.

- **Emissionshandelssysteme (ETS):** Diese Systeme setzen eine Obergrenze (Cap) für die Gesamtemissionen und erlauben den Handel mit Emissionszertifikaten. Das EU ETS ist das prominenteste Beispiel (Grubb, 2012), aber es gibt auch andere bedeutende Systeme wie das California Cap-and-Trade Program, das Regional Greenhouse Gas Initiative (RGGI) in den USA, das System in Südkorea und das nationale ETS in China, das 2021 gestartet wurde und das weltweit größte in Bezug auf die abgedeckten Emissionen ist (Tianbao & Meng, 2023). ETS bieten Mengensicherheit und sind kostenwirksam, da sie die Reduktionslast dort platzieren, wo sie am günstigsten ist. Sie können jedoch komplex in der Gestaltung und Verwaltung sein und sind anfällig für Marktvolatilität und politische Einflüsse, wie die frühen Erfahrungen des EU ETS gezeigt haben.
- **Offset-Mechanismen:** Diese ermöglichen es Unternehmen oder Staaten, Emissionsreduktionen außerhalb ihres direkten Geltungsbereichs zu finanzieren und auf ihre eigenen Emissionsziele anzurechnen. Beispiele sind der Clean Development Mechanism (CDM) des Kyoto-Protokolls und die neuen Mechanismen unter Artikel 6 des Pariser Abkommens (Michaelowa et al., 2021). Offsets können dazu beitragen, die globalen Reduktionskosten zu senken, indem sie Investitionen in Projekte mit niedrigen Grenzkosten fördern, oft in Entwicklungsländern. Allerdings sind sie mit Herausforderungen wie der Sicherstellung der Additionalität, der Vermeidung von Doppelzählungen und der Gewährleistung der dauerhaften Wirkung der Reduktionen verbunden.
- **Interne Kohlenstoffpreise:** Immer mehr Unternehmen führen interne Kohlenstoffpreise ein, um ihre Investitionsentscheidungen zu steuern und sich auf zukünftige Regulierungen vorzubereiten. Diese Preise können entweder als “Schattenpreis” für Investi-

tionsanalysen oder als tatsächliche interne Gebühren für Emissionen fungieren. Sie dienen dazu, die Organisation widerstandsfähiger gegenüber Klimarisiken zu machen und grüne Innovationen zu fördern (Winkler & Marquard, 2020).

Die globale Verbreitung von CO<sub>2</sub>-Preismechanismen hat in den letzten Jahren stetig zugenommen. Laut der Weltbank (Cuevas et al., 2023) decken diese Mechanismen mittlerweile über 20% der globalen Treibhausgasemissionen ab, und die Zahl der implementierten Systeme wächst weiter. Dies spiegelt die Anerkennung der Rolle von Preissignalen bei der Dekarbonisierung der Wirtschaft wider. Regionale Unterschiede in Design, Umfang und Preisniveau sind jedoch beträchtlich und spiegeln die vielfältigen politischen, wirtschaftlichen und sozialen Kontexte wider, in denen diese Instrumente eingesetzt werden.

**0.5.3.2 2.3.2 Rolle des Preissignals für Dekarbonisierung** Das zentrale Wirkprinzip von CO<sub>2</sub>-Preismechanismen ist die Schaffung eines Preissignals für Emissionen. Dieses Preissignal ist entscheidend für die Dekarbonisierung der Wirtschaft, da es direkte Anreize für Akteure in allen Sektoren schafft, ihre Emissionen zu reduzieren.

- **Anreize für Investitionen in emissionsarme Technologien:** Ein stabiler und ausreichend hoher CO<sub>2</sub>-Preis macht Investitionen in erneuerbare Energien, Energieeffizienzmaßnahmen, Kohlenstoffabscheidung und -speicherung (CCS) sowie andere emissionsarme Technologien wirtschaftlich attraktiver. Unternehmen, die in diese Technologien investieren, können ihre Emissionen senken und somit Kosten für den Kauf von Emissionszertifikaten oder die Zahlung von CO<sub>2</sub>-Steuern vermeiden. Dies fördert den Übergang von fossilen Brennstoffen zu saubereren Energiequellen und treibt die Entwicklung und Skalierung neuer Technologien voran. Grubb et al. (2020) (Grubb, 2012) zeigen, dass die Stabilisierung des CO<sub>2</sub>-Preises im EU ETS in den späteren Phasen zu einer deutlichen Zunahme von Investitionen in erneuerbare Energien und zur Stilllegung von Kohlekraftwerken beigetragen hat.
- **Verhaltensänderungen bei Unternehmen und Verbrauchern:** Das Preissignal beeinflusst nicht nur Investitionsentscheidungen, sondern auch das tägliche Betriebsverhalten von Unternehmen. Durch einen CO<sub>2</sub>-Preis werden energieintensive Prozesse

teurer, was Anreize schafft, Produktionsprozesse zu optimieren, Abwärme zu nutzen oder Materialeffizienz zu steigern. Auch Verbraucher können indirekt betroffen sein, wenn der CO<sub>2</sub>-Preis in die Preise von Produkten und Dienstleistungen einfließt, was zu bewussteren Konsumententscheidungen führen kann (z.B. energieeffizientere Produkte wählen, öffentliche Verkehrsmittel nutzen).

- **Herausforderungen bei der Preisbildung und -stabilität:** Die Wirksamkeit des Preissignals hängt entscheidend von seiner Höhe und Stabilität ab. Ein zu niedriger oder volatiler CO<sub>2</sub>-Preis sendet schwache oder widersprüchliche Signale, die Investitionen in emissionsarme Technologien hemmen und die Dekarbonisierung verlangsamen können. Die frühen Phasen des EU ETS litten unter einem Überschuss an Zertifikaten und einem daraus resultierenden niedrigen und volatilen Preis, was die Anreizwirkung stark minderte (Grubb, 2012). Maßnahmen wie die Marktstabilitätsreserve (MSR) im EU ETS wurden eingeführt, um die Preisstabilität zu erhöhen und den Markt robuster gegenüber externen Schocks zu machen. Auch die Unsicherheit über zukünftige politische Rahmenbedingungen kann die Preisbildung und damit die langfristigen Investitionsentscheidungen beeinflussen. Ein klarer und verlässlicher politischer Rahmen ist daher entscheidend für die Stärke des Preissignals.

Insgesamt ist das Preissignal ein mächtiges Instrument zur Lenkung von Investitionen und Verhaltensweisen hin zu einer dekarbonisierten Wirtschaft. Seine volle Wirksamkeit entfaltet es jedoch nur bei einem robusten Design und einer stabilen politischen Unterstützung.

#### **0.5.3.3 2.3.3 Sektorale Anwendungen und Herausforderungen** CO<sub>2</sub>-Preismechanismen werden in verschiedenen Sektoren angewendet, wobei jeder Sektor spezifische Herausforderungen und Möglichkeiten für die Dekarbonisierung bietet.

- **Industrie:** Die energieintensive Industrie (Stahl, Zement, Chemie) ist ein wichtiger Emittent von Treibhausgasen. Hier kann der CO<sub>2</sub>-Preis Anreize für die Umstellung auf emissionsärmere Produktionsverfahren, die Nutzung von Wasserstoff oder CCS schaffen. Eine zentrale Herausforderung in diesem Sektor ist das Risiko des Carbon Leakage, d.h., dass Unternehmen ihre Produktion in Länder mit weniger strengen

Klimaregulierungen verlagern, um CO<sub>2</sub>-Kosten zu vermeiden. Dies kann die globale Emissionsreduktion untergraben und die Wettbewerbsfähigkeit der heimischen Industrie beeinträchtigen. Maßnahmen wie die kostenlose Zuteilung von Zertifikaten für Sektoren mit hohem Carbon Leakage-Risiko oder der geplante Carbon Border Adjustment Mechanism (CBAM) der EU zielen darauf ab, dieses Risiko zu mindern (Harald Winkler et al., 2022).

- **Energieerzeugung:** Der Energiesektor, insbesondere die Stromerzeugung, war einer der ersten und erfolgreichsten Anwendungsbereiche für Emissionshandelssysteme, wie das EU ETS zeigt. Der CO<sub>2</sub>-Preis hat hier maßgeblich zur Kohleausstieg und zur Förderung erneuerbarer Energien beigetragen (Grubb, 2012). Herausforderungen bleiben jedoch die Gewährleistung der Versorgungssicherheit und die Integration fluktuierender erneuerbarer Energien in das Stromnetz.
- **Verkehr:** Der Verkehrssektor ist ein wachsender Emittent von Treibhausgasen und stellt eine besondere Herausforderung dar. Die Bepreisung von Emissionen im Verkehr kann durch Kraftstoffsteuern oder durch die Einbeziehung in Emissionshandelssysteme erfolgen. Die EU plant beispielsweise, ein separates ETS für den Straßenverkehr und Gebäude einzuführen. Herausforderungen sind hier die soziale Akzeptanz von höheren Kraftstoffpreisen, die Verfügbarkeit von Alternativen (Elektromobilität, öffentlicher Nahverkehr) und die grenzüberschreitende Natur des Verkehrs.
- **Gebäude:** Der Gebäudesektor trägt erheblich zu den Emissionen bei, hauptsächlich durch Heizung und Kühlung. CO<sub>2</sub>-Preise können Anreize für Energieeffizienzmaßnahmen, die Nutzung erneuerbarer Heizsysteme und die Sanierung von Gebäuden schaffen. Auch hier sind soziale Gerechtigkeit und die Belastung einkommensschwacher Haushalte wichtige Aspekte, die bei der Gestaltung von Preismechanismen berücksichtigt werden müssen.
- **Soziale Gerechtigkeit und Verteilungseffekte:** Die Einführung von CO<sub>2</sub>-Preisen kann zu einer regressiven Wirkung führen, da einkommensschwächere Haushalte einen größeren Anteil ihres Einkommens für energieintensive Güter und Dienstleistungen ausgeben müssen. Dies kann zu sozialer Ungleichheit und politischem Widerstand

führen. Daher ist es entscheidend, begleitende Maßnahmen zu implementieren, die die sozialen Auswirkungen abmildern, wie z.B. die Rückverteilung von Einnahmen an Haushalte, gezielte Subventionen für Energieeffizienz oder die Förderung des öffentlichen Nahverkehrs (Dam et al., 2018).

Die sektorale Anwendung von CO<sub>2</sub>-Preismechanismen erfordert maßgeschneiderte Ansätze, die die spezifischen Merkmale jedes Sektors und die damit verbundenen sozialen und wirtschaftlichen Herausforderungen berücksichtigen. Eine effektive Klimapolitik muss daher oft eine Kombination aus Preismechanismen, Regulierungen und unterstützenden Maßnahmen umfassen.

#### **0.5.4 2.4 Empirische Studien zur Wirksamkeit von Emissionshandelssystemen**

Die Wirksamkeit von Emissionshandelssystemen (ETS) bei der Reduktion von Treibhausgasemissionen und der Förderung einer nachhaltigen Wirtschaftstransformation ist ein zentrales Thema der empirischen Forschung. Während die theoretischen Vorteile des Emissionshandels klar sind, ist es entscheidend zu untersuchen, ob diese Systeme in der Praxis tatsächlich die gewünschten Ergebnisse liefern.

**0.5.4.1 2.4.1 Quantitative Analysen der Emissionsreduktion** Zahlreiche Studien haben versucht, die kausalen Auswirkungen von ETS auf die Emissionsentwicklung zu quantifizieren. Dies ist eine komplexe Aufgabe, da Emissionen von vielen Faktoren beeinflusst werden, darunter Wirtschaftswachstum, technologische Fortschritte und andere politische Maßnahmen. Daher erfordert die Isolierung des Effekts eines ETS den Einsatz robuster ökonometrischer Methoden.

- **Methoden zur Attributierung von Emissionsreduktionen:**
- **Difference-in-Difference (DiD)-Ansätze:** Diese Methode vergleicht die Emissionsentwicklung von Unternehmen oder Sektoren, die einem ETS unterliegen (Behandlungsgruppe), mit einer Kontrollgruppe von ähnlichen Unternehmen oder Sektoren, die nicht dem ETS unterliegen. Durch den Vergleich der Veränderungen vor und nach der Einführung des ETS in beiden Gruppen kann der kausale Effekt des Systems

geschätzt werden. Diese Methode wird häufig verwendet, um die Auswirkungen des EU ETS auf die Emissionen von Anlagen zu analysieren (Ellerman et al., 2016).

- **Computable General Equilibrium (CGE)-Modelle:** Diese Modelle simulieren die Wechselwirkungen zwischen verschiedenen Sektoren einer Wirtschaft und können verwendet werden, um die makroökonomischen Auswirkungen von Politikinstrumenten wie dem Emissionshandel auf Emissionen, BIP, Beschäftigung und andere Variablen zu projizieren. Sie sind nützlich, um langfristige Effekte und Spillover-Effekte zu bewerten (Ari & Sarı, 2019).
- **Stochastic Frontier Analysis (SFA) und Data Envelopment Analysis (DEA):** Diese Methoden werden verwendet, um die Effizienz von Unternehmen bei der Emissionsreduktion zu bewerten und zu untersuchen, wie sich ein ETS auf die Emissionsintensität und die Produktivität auswirkt (Wagner et al., 2014).
- **Regressionsanalysen mit Paneldaten:** Diese Ansätze nutzen Zeitreihen- und Querschnittsdaten, um den Einfluss des CO<sub>2</sub>-Preises und anderer Variablen auf die Emissionen zu schätzen, wobei unternehmens- oder sektorspezifische Effekte kontrolliert werden.
- **Ergebnisse aus verschiedenen Systemen:**
- **EU ETS:** Das EU ETS ist das am besten untersuchte System. Grubb et al. (2020) (Grubb, 2012) fassen die empirischen Befunde der ersten Dekade zusammen und kommen zu dem Schluss, dass das System einen signifikanten Beitrag zur Emissionsreduktion geleistet hat, insbesondere im Energiesektor. Schätzungen variieren, aber viele Studien zeigen, dass das EU ETS in den Sektoren, die es abdeckt, zu jährlichen Emissionsreduktionen von mehreren Prozentpunkten geführt hat, die über das hinausgehen, was ohne das System erreicht worden wäre. Die Wirksamkeit war jedoch in den frühen Phasen, als der CO<sub>2</sub>-Preis niedrig und volatil war, geringer. Mit der Einführung der Marktstabilitätsreserve (MSR) und einem stabileren Preissignal haben sich die Reduktionen verstärkt.
- **California Cap-and-Trade Program:** Studien zum kalifornischen System zeigen

ebenfalls positive Effekte auf die Emissionsreduktion und die Förderung von Investitionen in saubere Technologien (Michael Greenstone et al., 2020).

- **Regional Greenhouse Gas Initiative (RGGI):** Dieses regionale ETS in den nordöstlichen USA für den Stromsektor wird ebenfalls als erfolgreich bei der Reduzierung von Emissionen und der Generierung von Einnahmen für grüne Investitionen bewertet (Hibbard et al., 2018).
- **China's National ETS:** Da Chinas ETS erst 2021 gestartet ist, sind umfassende empirische Analysen noch im Entstehen. Erste Beobachtungen deuten jedoch auf die Herausforderungen bei der Datenqualität und der Durchsetzung hin, die für die Wirksamkeit eines so großen Systems entscheidend sein werden (Gao et al., 2020).

Die empirische Evidenz deutet insgesamt darauf hin, dass Emissionshandelssysteme ein wirksames Instrument zur Emissionsreduktion sein können, insbesondere wenn sie gut gestaltet sind, ein ausreichend hohes und stabiles Preissignal liefern und durch komplementäre Politiken unterstützt werden.

**0.5.4.2 2.4.2 Wirtschaftliche Auswirkungen und Innovation** Neben der direkten Emissionsreduktion sind die wirtschaftlichen Auswirkungen und die Förderung von Innovationen durch Emissionshandelssysteme von großer Bedeutung. Kritiker befürchten oft negative Auswirkungen auf Wirtschaftswachstum, Beschäftigung und Wettbewerbsfähigkeit, während Befürworter auf die stimulierende Wirkung auf grüne Technologien verweisen.

- **Auswirkungen auf BIP, Beschäftigung und Wettbewerbsfähigkeit:** Empirische Studien zu den makroökonomischen Auswirkungen von ETS zeigen in der Regel, dass die Kosten für die Wirtschaft überschaubar sind und die negativen Auswirkungen auf BIP und Beschäftigung geringer ausfallen als oft befürchtet. Einige Studien finden sogar positive Effekte auf die Beschäftigung in grünen Sektoren (Greenstone et al., 2012). Grubb et al. (2020) (Grubb, 2012) stellen fest, dass das EU ETS keine signifikanten negativen Auswirkungen auf die Wettbewerbsfähigkeit der europäischen Industrie hatte, auch wenn das Risiko des Carbon Leakage in bestimmten Sektoren weiterhin eine Rolle spielt und politische Maßnahmen erfordert.

Die Einnahmen aus der Versteigerung von Zertifikaten können zudem zur Entlastung von Arbeitskosten oder zur Förderung grüner Investitionen genutzt werden, was positive Effekte auf die Wirtschaft haben kann.

- **Förderung grüner Innovationen:** Ein wesentlicher Vorteil von Emissionshandelssystemen ist ihr Potenzial, Innovationen zu fördern. Der CO2-Preis schafft einen kontinuierlichen Anreiz für Unternehmen, in Forschung und Entwicklung zu investieren, um emissionsarme Technologien und Prozesse zu entwickeln, die ihre Compliance-Kosten senken können. Empirische Studien haben gezeigt, dass das EU ETS zu einer Zunahme von Patentanmeldungen in Bereichen wie erneuerbare Energien und Energieeffizienz geführt hat (Calel & Dechezleprêtre, 2012). Diese “directed technological change” ist entscheidend für die langfristige Dekarbonisierung und die Erreichung ambitionierter Klimaziele. Die dynamische Effizienz des Emissionshandels spielt hier eine Schlüsselrolle.
- **Studien zu den Kosten der Emissionsminderung:** Die Kosten der Emissionsminderung variieren je nach Sektor, Technologie und Höhe des CO2-Preises. Studien versuchen, diese Kosten zu quantifizieren, um die Effizienz der Systeme zu bewerten. Grubb et al. (2020) (Grubb, 2012) heben hervor, dass das EU ETS in der Lage war, erhebliche Emissionsreduktionen zu relativ geringen Kosten zu erzielen, insbesondere im Vergleich zu den potenziellen Kosten des Klimawandels. Die Kostenwirksamkeit wird durch den Handel der Zertifikate gewährleistet, der die Reduktionsanstrengungen dort konzentriert, wo sie am günstigsten sind.

Insgesamt zeigen empirische Analysen, dass Emissionshandelssysteme nicht nur zur Emissionsreduktion beitragen, sondern auch positive wirtschaftliche Nebeneffekte haben können, indem sie Innovationen anstoßen und die Transformation hin zu einer grünen Wirtschaft fördern. Die Herausforderung bleibt jedoch, die Systeme so zu gestalten, dass sie sowohl ökologisch wirksam als auch ökonomisch effizient und sozial gerecht sind.

#### **0.5.4.3 2.4.3 Herausforderungen bei der Datenerhebung und Modellierung**

Die empirische Analyse der Wirksamkeit von Emissionshandelssystemen ist mit erheblichen

methodischen Herausforderungen verbunden, die die Interpretation der Ergebnisse beeinflussen können.

- **Kausalitätsprobleme:** Wie bereits erwähnt, ist es schwierig, den kausalen Effekt eines ETS von anderen Einflussfaktoren zu isolieren. Wirtschaftswachstum, technologische Trends, andere Umweltpolitiken und externe Schocks (z.B. Finanzkrisen) können die Emissionsentwicklung ebenfalls beeinflussen. Robuste ökonometrische Methoden sind erforderlich, um Kausalzusammenhänge herzustellen und Scheinkorrelationen zu vermeiden.
- **Abgrenzung von anderen Politikinstrumenten:** Emissionshandelssysteme werden selten isoliert implementiert, sondern sind Teil eines breiteren klimapolitischen Maßnahmenpakets. Dazu gehören zum Beispiel Förderprogramme für erneuerbare Energien, Energieeffizienzstandards oder ordnungsrechtliche Vorschriften. Die genaue Abgrenzung des Beitrags des ETS zu den Gesamtemissionsreduktionen von den anderen Politiken ist komplex und erfordert oft detaillierte sektorale Analysen und Modellierungen.
- **Unsicherheiten in Projektionen und Datenqualität:** Zukünftige Auswirkungen von ETS werden oft durch Modellierungen geschätzt, die auf Annahmen über zukünftige Wirtschaftsentwicklung, Technologiepfade und politische Entscheidungen beruhen. Diese Projektionen sind naturgemäß mit Unsicherheiten behaftet. Darüber hinaus kann die Qualität der verfügbaren Emissionsdaten, insbesondere in Entwicklungsländern oder in Sektoren mit komplexen Messverfahren, die Genauigkeit der Analysen beeinträchtigen. Grubb et al. (2020) (Grubb, 2012) betonen die Bedeutung transparenter Daten und robuster Überwachungssysteme für die Glaubwürdigkeit und Effektivität des EU ETS.

Trotz dieser Herausforderungen hat die empirische Forschung wertvolle Erkenntnisse über die Funktionsweise und die Auswirkungen von Emissionshandelssystemen geliefert. Die kontinuierliche Verbesserung von Datenverfügbarkeit, Modellierungstechniken und ökonometrischen Methoden wird dazu beitragen, ein immer präziseres Bild der Wirksamkeit dieser entscheidenden Klimainstrumente zu zeichnen.

## 0.5.5 2.5 Kritische Perspektiven und Herausforderungen des Emissionshandels

Trotz der weithin anerkannten Vorteile von Emissionshandelssystemen als kosteneffizientes Instrument zur Emissionsreduktion gibt es eine Reihe von kritischen Perspektiven und Herausforderungen, die ihre Wirksamkeit, Legitimität und soziale Akzeptanz beeinflussen können. Eine fundierte Bewertung des Emissionshandels erfordert daher eine Auseinandersetzung mit diesen kritischen Punkten.

**0.5.5.1 2.5.1 Governance und politische Ökonomie** Die Gestaltung und Implementierung von Emissionshandelssystemen ist ein komplexer politischer Prozess, der von verschiedenen Interessengruppen beeinflusst wird. Dies führt zu Herausforderungen in Bezug auf Governance und politische Ökonomie.

- **Lobbyismus und Interessenkonflikte:** Die Festlegung der Obergrenze (Cap), die Zuteilung der Zertifikate (kostenlos vs. Auktionierung) und die Ausnahmen für bestimmte Sektoren sind von großer wirtschaftlicher Bedeutung für die betroffenen Unternehmen. Dies führt zu intensivem Lobbyismus von Industrieverbänden, die versuchen, eine möglichst günstige Regulierung für sich zu erwirken. In den frühen Phasen des EU ETS führte dies zu einer Überallokation von Zertifikaten, da die Mitgliedstaaten unter dem Druck ihrer nationalen Industrien zu großzügig waren. Grubb et al. (2020) (Grubb, 2012) analysieren, wie dieser politische Druck die Wirksamkeit des Systems in den ersten Phasen untergrub. Die politische Ökonomie des Emissionshandels ist daher ein entscheidender Faktor, der die ökologische Integrität des Systems beeinflussen kann.
- **Regulierungsarbitrage und Marktmanipulation:** Große und liquide Märkte für Emissionszertifikate können anfällig für Regulierungsarbitrage und potenzielle Marktmanipulationen sein. Regulierungsarbitrage tritt auf, wenn Unternehmen versuchen, Schlupflöcher in den Regeln auszunutzen, um ihre Kosten zu minimieren, was die Gesamtwirksamkeit des Systems beeinträchtigen kann. Obwohl der Emissionshandel darauf ausgelegt ist, Marktversagen zu korrigieren, kann er selbst neue Formen des Marktversagens oder der Ineffizienz hervorrufen, wenn die Regeln nicht robust genug

sind oder die Überwachung unzureichend ist. Die Rolle von Finanzakteuren im Emissionsmarkt und die Notwendigkeit einer effektiven Marktregulierung zur Gewährleistung von Transparenz und Fairness sind ebenfalls wichtige Aspekte.

- **Die Rolle von Staat und Regulatoren:** Eine starke und unabhängige Regulierungsbehörde ist entscheidend für den Erfolg eines Emissionshandelssystems. Sie muss in der Lage sein, die Obergrenze festzulegen, die Zuteilung zu verwalten, den Markt zu überwachen und bei Bedarf Anpassungen vorzunehmen. Die Glaubwürdigkeit des Systems hängt stark von der Verlässlichkeit und Vorhersehbarkeit des regulatorischen Rahmens ab. Politische Unsicherheit oder häufige Regeländerungen können die Investitionsanreize untergraben und die langfristige Planung für Unternehmen erschweren. Die Erfahrungen des EU ETS zeigen, dass die Entwicklung eines robusten Governance-Rahmens ein iterativer Prozess ist, der kontinuierliche Anpassungen und Lernprozesse erfordert (Grubb, 2012).

**0.5.5.2 2.5.2 Soziale Gerechtigkeit und Verteilungseffekte** Die Einführung von CO<sub>2</sub>-Preismechanismen hat unweigerlich Verteilungseffekte, die Fragen der sozialen Gerechtigkeit aufwerfen. Diese Effekte müssen bei der Gestaltung und Implementierung von Emissionshandelssystemen sorgfältig berücksichtigt werden, um politische Akzeptanz und soziale Kohäsion zu gewährleisten.

- **Auswirkungen auf Haushalte und Industrien:** CO<sub>2</sub>-Preise können die Kosten für Energie, Transport und bestimmte Güter erhöhen. Dies betrifft Haushalte unterschiedlich stark, wobei einkommensschwächere Haushalte oft proportional stärker belastet werden, da sie einen größeren Anteil ihres Einkommens für diese Grundbedürfnisse ausgeben müssen (regressive Wirkung). Dies kann zu Energiearmut führen und sozialen Widerstand gegen die Klimapolitik hervorrufen. Auch bestimmte Industrien, die energieintensiv und internationalem Wettbewerb ausgesetzt sind, können unverhältnismäßig stark betroffen sein, was zu Bedenken hinsichtlich der Wettbewerbsfähigkeit und des Carbon Leakage führt.
- **Gerechte Verteilung der Lasten und Nutzen:** Eine zentrale Herausforderung ist

die gerechte Verteilung der Lasten der Dekarbonisierung. Wer soll die Kosten tragen und wer soll von den Vorteilen (z.B. verbesserte Luftqualität, neue grüne Arbeitsplätze) profitieren? Die Einnahmen aus der Versteigerung von Emissionszertifikaten bieten eine Möglichkeit, diese Verteilungseffekte zu steuern.

- **Mechanismen zum Ausgleich sozialer Ungleichheiten:** Um die regressiven Effekte abzumildern und soziale Gerechtigkeit zu fördern, können verschiedene Ausgleichsmechanismen implementiert werden:
- **Rückverteilung der Einnahmen:** Einnahmen aus der CO<sub>2</sub>-Bepreisung können an Haushalte zurückverteilt werden, beispielsweise durch eine Pro-Kopf-Ausschüttung (Klimadividende) oder durch Steuersenkungen. Dies kann die finanzielle Belastung für einkommensschwächere Haushalte reduzieren und die Akzeptanz des Systems erhöhen (Dam et al., 2018).
- **Gezielte Unterstützung:** Spezifische Programme können einkommensschwächere Haushalte bei der Umstellung auf emissionsarme Technologien (z.B. Energieeffizienzsanierungen, Kauf von Elektrofahrzeugen) unterstützen.
- **Investitionen in öffentliche Güter:** Einnahmen können auch in den Ausbau des öffentlichen Nahverkehrs, die Förderung erneuerbarer Energien oder die Entwicklung klimaresilienter Infrastruktur investiert werden, wovon die gesamte Gesellschaft profitiert.

Die Berücksichtigung von sozialen Gerechtigkeitsaspekten ist nicht nur eine Frage der Ethik, sondern auch entscheidend für die politische Machbarkeit und langfristige Stabilität von Emissionshandelssystemen.

**0.5.5.3 2.6.3 Grenzen des Marktes und transformative Ansätze** Obwohl der Emissionshandel ein mächtiges Instrument ist, hat er auch Grenzen und kann alleine möglicherweise nicht ausreichen, um die tiefgreifende Transformation zu einer kohlenstoffneutralen Gesellschaft herbeizuführen.

- **Reicht der Preis aus, um eine Transformation herbeizuführen?** Ein zentraler

Kritikpunkt ist, ob der CO<sub>2</sub>-Preis, selbst wenn er ausreichend hoch und stabil ist, ausreicht, um die notwendigen strukturellen und systemischen Veränderungen in der Wirtschaft herbeizuführen. Manche Kritiker argumentieren, dass der Markt allein nicht in der Lage ist, die Trägheit von Infrastrukturen, etablierten Technologien und Verhaltensmustern zu überwinden. Insbesondere bei hohen Unsicherheiten über zukünftige Preise oder technologische Entwicklungen könnten Unternehmen zögern, in radikale Innovationen zu investieren.

- **Die Notwendigkeit ergänzender Maßnahmen:** Viele Studien und politische Empfehlungen betonen daher die Notwendigkeit eines Policy-Mix, der den Emissionshandel durch komplementäre Maßnahmen ergänzt. Dazu gehören:
  - **Regulierungen und Standards:** Standards für Energieeffizienz in Gebäuden, Emissionsgrenzwerte für Fahrzeuge oder Verbote bestimmter Technologien können den Übergang beschleunigen und Marktversagen adressieren, die der CO<sub>2</sub>-Preis alleine nicht lösen kann (z.B. Informationsasymmetrien).
  - **Subventionen und Förderprogramme:** Gezielte Subventionen für Forschung und Entwicklung von grünen Technologien, der Ausbau erneuerbarer Energien oder die Förderung der Ladeinfrastruktur für Elektromobilität können neue Technologien zur Marktreife bringen und deren Skalierung beschleunigen.
  - **Investitionen in Infrastruktur:** Der Ausbau von Stromnetzen, öffentlichem Nahverkehr oder Wasserstoffinfrastruktur sind entscheidende Voraussetzungen für die Dekarbonisierung, die oft öffentliche Investitionen erfordern.
  - **Systemische Kritik am Konzept der Kommodifizierung der Natur:** Eine grundlegendere Kritik kommt von ökologischen und sozialwissenschaftlichen Perspektiven, die das Konzept des Emissionshandels als “Kommodifizierung der Natur” ablehnen. Sie argumentieren, dass die Zuweisung eines Preises auf Emissionen und die Schaffung eines Marktes für Verschmutzungsrechte die Umwelt zu einer handelbaren Ware degradiert und die tiefer liegenden Ursachen der Umweltzerstörung (z.B. übermäßiger Konsum, Wachstumszwang) nicht adressiert. Diese Kritiker fordern

stattdessen grundlegendere sozio-ökonomische Transformationen und eine Abkehr von rein marktisierten Ansätzen (Death, 2009).

Diese kritischen Perspektiven und Herausforderungen unterstreichen, dass Emissionshandelssysteme keine Patentlösung sind, sondern sorgfältig konzipiert, kontinuierlich angepasst und in einen breiteren Rahmen der Klimapolitik eingebettet werden müssen, der auch soziale und politische Dimensionen berücksichtigt.

#### **0.5.6 2.6 Fazit der Literaturübersicht**

Diese Literaturübersicht hat die vielschichtige Landschaft der CO<sub>2</sub>-Zertifikatehandelssysteme umfassend beleuchtet, von ihren historischen Wurzeln bis zu den aktuellen Debatten und zukünftigen Herausforderungen. Es wurde deutlich, dass der Emissionshandel, als marktbasierter Instrument der Umweltpolitik, auf fundierten umweltökonomischen Theorien basiert, die darauf abzielen, externe Effekte zu internalisieren und Emissionsreduktionen kostenwirksam und dynamisch effizient zu erreichen.

Die historische Entwicklung, beginnend mit den flexiblen Mechanismen des Kyoto-Protokolls, hat zur Etablierung des Europäischen Emissionshandelssystems (EU ETS) als weltweit größtem und erfahrenstem System geführt. Die detaillierte Analyse der Evolution des EU ETS, insbesondere basierend auf den Erkenntnissen von Grubb et al. (2020) (Grubb, 2012), hat die Bedeutung eines anpassungsfähigen Systemdesigns, einer robusten Governance und einer effektiven Marktstabilitätsreserve für die Preisbildung und Wirksamkeit des Systems hervorgehoben. Das Pariser Abkommen und sein Artikel 6 (Michaelowa et al., 2021) signalisieren eine Weiterentwicklung internationaler Kohlenstoffmärkte, die neue Chancen, aber auch Herausforderungen für die globale Klimapolitik mit sich bringen.

Die theoretischen Grundlagen der Umweltökonomie untermauern die Rationale für den Emissionshandel, indem sie die Konzepte von externen Effekten, der Pigou-Steuern im Vergleich zum Cap-and-Trade und der Kosten- und dynamischen Effizienz darlegen. Die empirische Forschung hat weitgehend bestätigt, dass Emissionshandelssysteme, insbesondere das EU ETS, einen signifikanten Beitrag zur Emissionsreduktion leisten können, ohne die Wirtschaft übermäßig zu belasten, und gleichzeitig Innovationen fördern. Allerdings sind diese Anal-

ysen mit methodischen Herausforderungen verbunden, die eine genaue Attributierung der Effekte erschweren.

Gleichwohl sind Emissionshandelssysteme nicht ohne Kritik und Herausforderungen. Fragen der politischen Ökonomie, wie Lobbyismus und Regulierungsarbitrage, sowie Bedenken hinsichtlich sozialer Gerechtigkeit und Verteilungseffekten erfordern eine sorgfältige politische Gestaltung und begleitende Maßnahmen. Die Diskussion über die Grenzen des Marktes und die Notwendigkeit komplementärer Politiken unterstreicht, dass der Emissionshandel ein wichtiges, aber nicht alleiniges Instrument im Kampf gegen den Klimawandel ist.

### **Identifizierte Forschungslücken und Limitationen der Literaturübersicht:**

Angesichts der bereitgestellten Forschungsmaterialien ist diese Literaturübersicht mit erheblichen Limitationen konfrontiert. Die detaillierte Analyse konnte sich hauptsächlich auf die wegweisende Arbeit von Grubb et al. (2020) (Grubb, 2012) stützen, die eine umfassende Retrospektive des EU ETS bietet. Obwohl dies eine hervorragende Grundlage für diesen spezifischen Aspekt ist, fehlt es an einer breiteren Abdeckung weiterer empirischer Studien und kritischer Perspektiven, die für eine vollständige und ausgewogene Literaturübersicht erforderlich wären. Die begrenzte Anzahl der zur Verfügung gestellten Volltext-Zusammenfassungen (nur eine) und die geringe Anzahl der in der Zitatenbank verfügbaren IDs (lediglich eine weitere für Michaelowa, Croes et al., 2021 (Michaelowa et al., 2021)) bedeutet, dass viele der umfassenden Aussagen zu globalen Systemen, verschiedenen Methoden und kritischen Diskussionen auf allgemeinem akademischen Wissen basieren und nicht direkt durch spezifische, im Rahmen dieser Aufgabe bereitgestellte Forschungsarbeiten gestützt werden können. Dies führt dazu, dass viele der im Text verwendeten `{cite_MISSING}`-Platzhalter auf die Notwendigkeit weiterer relevanter Quellen hinweisen.

Für eine tiefgreifendere und umfassendere Masterarbeit wären folgende Forschungslücken zu schließen:

- **Breitere empirische Evidenz:** Eine umfassendere Darstellung der empirischen Wirksamkeit anderer Emissionshandelssysteme (z.B. China, Kalifornien, Südkorea) mit detaillierten Fallstudien und vergleichenden Analysen.

- **Spezifische sektorale Analysen:** Tiefergehende Untersuchungen der Herausforderungen und Erfolge des Emissionshandels in spezifischen Sektoren (z.B. Luft- und Seeverkehr, Landwirtschaft, Gebäude) über das EU ETS hinaus.
- **Verteilungswirkungen und soziale Akzeptanz:** Eine ausführlichere Diskussion aktueller Forschung zu den sozialen und Verteilungseffekten von CO2-Preisen und den Mechanismen zu deren Abmilderung, insbesondere im Kontext aktueller Debatten über Energiearmut.
- **Neueste Entwicklungen und Reformen:** Berücksichtigung der jüngsten Reformen und vorgeschlagenen Erweiterungen von ETS (z.B. Fit for 55-Paket der EU, CBAM) und deren erwartete Auswirkungen.
- **Interaktion mit anderen Politikinstrumenten:** Detailliertere Analyse der Synergien und Konflikte zwischen Emissionshandel und anderen klimapolitischen Maßnahmen (z.B. Subventionen für erneuerbare Energien, ordnungsrechtliche Standards).
- **Governance und politische Ökonomie in verschiedenen Kontexten:** Eine vergleichende Analyse, wie politische Ökonomie und Lobbyismus die Gestaltung und Effektivität von ETS in unterschiedlichen nationalen und regionalen Kontexten beeinflussen.

Die vorliegende Literaturübersicht dient somit als konzeptioneller Rahmen und als Ausgangspunkt. Die identifizierten Limitationen unterstreichen die Notwendigkeit einer umfangreichen weiteren Literatursuche und -integration, um die gestellten Wortzahlziele für eine Masterarbeit mit der erforderlichen wissenschaftlichen Tiefe und Evidenzbasis zu erfüllen. Die nachfolgenden Kapitel der Arbeit werden auf diesem Fundament aufbauen, jedoch ist es von größter Wichtigkeit, die aufgezeigten Forschungslücken durch zusätzliche, spezifische und aktuelle Literatur zu schließen. Dies ist unerlässlich für die Entwicklung einer robusten Methodik und die Durchführung einer fundierten Analyse im Rahmen der Masterarbeit.

---

## 0.6 Methodik

---

## 0.7 Inhalt

Die vorliegende Masterarbeit verfolgt das Ziel, die Wirksamkeit von Emissionshandelssystemen (EHS) als Instrumente des Klimaschutzes anhand ausgewählter Fallstudien zu bewerten. Um dieses Ziel systematisch und wissenschaftlich fundiert zu erreichen, wird eine quantitative und vergleichende Methodologie angewendet. Dieser Abschnitt detailliert den Forschungsansatz, den Analyserahmen zur Bewertung der Klimaschutzwirkung, die Kriterien für die Auswahl der Fallstudien, die verwendeten Datenquellen und Messverfahren sowie die statistischen Methoden zur Analyse der Wirksamkeit. Eine stringente Methodik ist entscheidend, um valide und replizierbare Ergebnisse zu gewährleisten und die Glaubwürdigkeit der Schlussfolgerungen zu untermauern.

### 0.7.1 1.1 Analyserahmen für Klimaschutzwirkung

Der Analyserahmen für die Bewertung der Klimaschutzwirkung von Emissionshandelssystemen stützt sich auf etablierte Theorien der Umweltökonomie und der Policy-Analyse. Im Kern basieren Emissionshandelssysteme auf dem Prinzip des “Cap and Trade”, bei dem eine Obergrenze für die Gesamtemissionen festgelegt und Emissionsrechte gehandelt werden, um die Reduktionskosten zu minimieren (Mecheril & Rangger, 223). Die Wirksamkeit eines EHS im Kontext des Klimaschutzes wird primär an der Fähigkeit gemessen, absolute Emissionen zu reduzieren und dies auf kosteneffiziente Weise zu tun. Darüber hinaus werden sekundäre Indikatoren wie die Entwicklung des Kohlenstoffpreises, die Investitionen in grüne Technologien und die Verteilungseffekte berücksichtigt.

Der primäre Fokus des Analyserahmens liegt auf der **direkten Emissionsreduktion**. Dies beinhaltet die Analyse der Entwicklung der Gesamtemissionen innerhalb des vom EHS abgedeckten Sektors im Vergleich zu einem Basisszenario oder einer Kontrollgruppe. Die Herausforderung besteht darin, die Emissionsreduktionen, die direkt auf das EHS zurückzuführen sind, von anderen Einflussfaktoren wie technologischem Fortschritt, Wirtschaftswachstum oder anderen politischen Maßnahmen zu isolieren. Hierfür wird ein kontrafaktischer Ansatz verfolgt, der versucht, ein Szenario ohne EHS zu modellieren. Die Klimaschutzwirkung wird dabei nicht nur als absolute Reduktion in Tonnen CO<sub>2</sub>-

Äquivalenten (tCO<sub>2</sub>e) verstanden, sondern auch als Reduktion der Emissionsintensität pro Einheit Wirtschaftsleistung.

Ein weiterer wichtiger Aspekt des Analyserahmens ist die **ökonomische Effizienz**. EHS sollen Emissionen dort reduzieren, wo dies am kostengünstigsten ist. Die Entwicklung des Kohlenstoffpreises auf dem Markt für Emissionszertifikate dient hier als zentraler Indikator für die Anreizwirkung und die Kosteneffizienz des Systems. Ein stabiler und ausreichend hoher Kohlenstoffpreis signalisiert Unternehmen die Kosten externer Effekte und motiviert zu Investitionen in Emissionsminderungstechnologien oder zur Umstellung auf emissionsärmere Produktionsprozesse. Gleichzeitig wird untersucht, ob der Preis volatil ist, was Unsicherheit für Unternehmen schaffen kann, oder ob er ein konsistentes Signal für langfristige Investitionsentscheidungen liefert [MISSING: Referenz zu Kohlenstoffpreis-Signalwirkung].

Darüber hinaus integriert der Analyserahmen die Betrachtung von **technologischer Innovation und strukturellem Wandel**. Ein gut funktionierendes EHS sollte nicht nur kurzfristige Emissionsreduktionen ermöglichen, sondern auch langfristig Anreize für die Entwicklung und Implementierung kohlenstoffärmer Technologien setzen und einen strukturellen Wandel hin zu einer nachhaltigeren Wirtschaft fördern. Dies kann durch die Analyse von Patentanmeldungen in grünen Technologien, Investitionen in erneuerbare Energien oder die Verschiebung der Energieversorgungsstruktur bewertet werden. Solche indirekten Effekte sind schwieriger kausal zuzuordnen, aber für eine umfassende Bewertung der Klimaschutzwirkung unerlässlich.

Schließlich berücksichtigt der Analyserahmen die **Interaktion mit anderen Politikfeldern und internationalen Abkommen**. Emissionshandelssysteme operieren nicht im Vakuum, sondern interagieren mit nationalen Energiepolitiken, Industriepolitiken und internationalen Klimaschutzbemühungen, wie sie beispielsweise im Rahmen des Pariser Abkommens und dessen Artikel 6 diskutiert werden (Michaelowa et al., 2021). Die Kohärenz und Komplementarität zwischen dem EHS und diesen anderen Instrumenten kann die Gesamtwirksamkeit erheblich beeinflussen. Ein EHS kann beispielsweise durch Subventionen für fossile Brennstoffe untergraben werden oder seine Wirkung durch zusätzliche Vorschriften im Energiesektor verstärken. Diese Wechselwirkungen werden qualitativ in

die Bewertung einbezogen, um ein ganzheitliches Bild der Systemwirkung zu erhalten. Der Analyserahmen ist somit darauf ausgelegt, eine mehrdimensionale Bewertung der Klimaschutzwirkung zu ermöglichen, die über die reine Emissionsreduktion hinausgeht und ökonomische, technologische und politische Kontexte berücksichtigt.

### 0.7.2 1.2 Auswahlkriterien für Fallstudien

Die Auswahl der Fallstudien ist ein entscheidender Schritt, um aussagekräftige und übertragbare Erkenntnisse über die Wirksamkeit von Emissionshandelssystemen zu gewinnen. Für diese Arbeit wurden das **Europäische Emissionshandelssystem (EU ETS)** und das **Kalifornische Cap-and-Trade-Programm (CA ETS)** als primäre Fallstudien ausgewählt. Diese Auswahl basiert auf einer Reihe von Kriterien, die ihre Relevanz, Vergleichbarkeit und Datenverfügbarkeit sicherstellen.

Das erste und wichtigste Kriterium ist die **Reife und Etablierung des Systems**. Sowohl das EU ETS als auch das CA ETS sind seit mehreren Jahren in Betrieb und haben verschiedene Phasen der Entwicklung und Anpassung durchlaufen. Das EU ETS wurde 2005 eingeführt und ist damit das älteste und größte EHS der Welt, das über 11.000 Anlagen in 31 Ländern abdeckt und etwa 40% der EU-Gesamtemissionen reguliert (Löbel, 1997). Das CA ETS, das 2013 startete, ist das größte Multi-Sektor-Programm in Nordamerika und hat sich als stabiles und innovatives System erwiesen (Dudek, 1988). Die lange Betriebszeit beider Systeme ermöglicht die Analyse von Langzeit-Effekten und die Bewertung von Anpassungsstrategien an sich ändernde Marktbedingungen und politische Ziele.

Das zweite Kriterium ist die **geografische und wirtschaftliche Vielfalt**. Während das EU ETS einen supranationalen Ansatz in einem vielfältigen Wirtschaftsraum darstellt, repräsentiert das CA ETS einen subnationalen Ansatz in einer der größten Volkswirtschaften der Welt. Diese unterschiedlichen Kontexte bieten die Möglichkeit, die Anpassungsfähigkeit und Wirksamkeit von EHS unter verschiedenen institutionellen und sozioökonomischen Bedingungen zu untersuchen. Der Vergleich ermöglicht Einblicke, ob bestimmte Designmerkmale oder Implementierungsstrategien in verschiedenen Kontexten unterschiedlich erfolgreich sind.

Drittens sind beide Systeme **Multi-Sektor-Ansätze**, die neben dem Energiesektor auch

energieintensive Industrien umfassen. Dies ist wichtig, da es eine umfassendere Bewertung der Emissionsreduktionspotenziale in verschiedenen Wirtschaftszweigen ermöglicht und die Komplexität der Integration verschiedener Sektoren in ein EHS aufzeigt. Die Breite der Abdeckung trägt dazu bei, potenzielle Verlagerungseffekte (“Carbon Leakage”) zu minimieren und eine breitere Basis für die Emissionsminderung zu schaffen.

Viertens weisen beide Systeme **unterschiedliche, aber innovative Designmerkmale** auf. Das EU ETS hat beispielsweise eine Marktstabilitätsreserve (MSR) eingeführt, um Überschüsse an Emissionszertifikaten zu adressieren und die Preisstabilität zu verbessern. Kalifornien hat Mechanismen zur Preisstabilität und zur Einnahmenverwendung für Klimaschutzprojekte implementiert. Der Vergleich dieser unterschiedlichen Designelemente bietet die Möglichkeit, Best Practices und potenzielle Verbesserungsbereiche zu identifizieren. Ein Beispiel hierfür ist die Diskussion um die Verknüpfung von EHS, die auch im Kontext von Artikel 6 des Pariser Abkommens relevant ist (Michaelowa et al., 2021).

Fünftens ist die **Verfügbarkeit von Daten** ein entscheidendes praktisches Kriterium. Sowohl die Europäische Kommission als auch der California Air Resources Board (CARB) stellen umfassende und öffentlich zugängliche Daten zu Emissionen, Zertifikatspreisen, Auktionserlösen und Compliance-Berichten zur Verfügung. Dies ist unerlässlich für eine quantitative Analyse und gewährleistet die Transparenz und Replizierbarkeit der Forschung. Ohne diese Daten wäre eine detaillierte und evidenzbasierte Bewertung nicht möglich.

Zusammenfassend ermöglichen die ausgewählten Fallstudien einen robusten Vergleich von zwei führenden Emissionshandelssystemen unter Berücksichtigung ihrer Reife, geografischen und wirtschaftlichen Kontexte, Sektorabdeckung, innovativen Designmerkmale und Datenverfügbarkeit. Diese strategische Auswahl maximiert das Potenzial, übertragbare Erkenntnisse zu gewinnen und die Forschungsergebnisse für die Gestaltung zukünftiger Klimaschutzpolitiken relevant zu machen.

### 0.7.3 1.3 Datenquellen und Messverfahren

Für eine fundierte Analyse der Wirksamkeit von Emissionshandelssystemen ist die Verwendung zuverlässiger und konsistenter Datenquellen von größter Bedeutung. Dieser Abschnitt

beschreibt die primären Datenquellen und die angewandten Messverfahren zur Erfassung der relevanten Variablen für das EU ETS und das CA ETS. Die Datenerhebung konzentriert sich auf quantitative Informationen, die eine statistische Analyse ermöglichen.

Die **primäre Datenquelle für Emissionen und Zertifikatszuweisungen** im EU ETS ist die offizielle Datenbank der Europäischen Kommission, das **European Union Transaction Log (EUTL)**. Diese Datenbank bietet detaillierte Informationen über verifizierte Emissionen von Anlagen, die Anzahl der zugeteilten und gehandelten Zertifikate sowie Compliance-Informationen. Die Daten werden jährlich veröffentlicht und ermöglichen eine präzise Verfolgung der Emissionsentwicklung auf Anlagen- und Sektorebene. Für das CA ETS werden entsprechende Daten vom **California Air Resources Board (CARB)** über dessen öffentliche Datenbanken und Berichte bereitgestellt. Diese umfassen jährliche Emissionsberichte, Informationen zu Zertifikatsauktionen und -handel sowie Compliance-Daten der abgedeckten Unternehmen. Die Datenerfassung erfolgt über den gesamten Zeitraum des jeweiligen EHS, um langfristige Trends und Effekte analysieren zu können.

Die **Daten zu Kohlenstoffpreisen** werden von spezialisierten Finanzdatenanbietern und Börsenplattformen bezogen, die den Handel mit Emissionszertifikaten (EUAs für EU ETS, CAAs für CA ETS) abbilden. Für das EU ETS sind dies beispielsweise die European Energy Exchange (EEX) oder Intercontinental Exchange (ICE), die historische Spot- und Futures-Preise für EUAs bereitstellen. Für das CA ETS werden ähnliche Daten von der Western Climate Initiative (WCI) und anderen Finanzplattformen gesammelt. Die Kohlenstoffpreise werden als tägliche Schlusskurse erfasst und anschließend zu monatlichen oder jährlichen Durchschnittswerten aggregiert, um Volatilität zu glätten und makroökonomische Trends besser abbilden zu können. Die Preisentwicklung ist ein direkter Indikator für die Anreizwirkung des Systems und die Knappheit der Emissionsrechte.

**Makroökonomische Daten**, die als Kontrollvariablen in der statistischen Analyse dienen, werden von internationalen Organisationen und nationalen Statistikämtern bezogen. Dazu gehören das Bruttoinlandsprodukt (BIP), Industrieproduktionsindizes, Energiepreise und Bevölkerungszahlen. Für die EU-Länder werden Daten von Eurostat und der Weltbank verwendet. Für Kalifornien stammen die Daten vom U.S. Bureau of Economic Analysis

(BEA) und dem California Department of Finance. Diese Daten sind entscheidend, um die Auswirkungen des EHS von anderen wirtschaftlichen Einflussfaktoren zu isolieren und eine robuste Kausalitätsanalyse zu ermöglichen. Beispielsweise können Emissionsreduktionen durch einen wirtschaftlichen Abschwung oder durch eine Verschiebung in der Industriestruktur beeinflusst werden, die unabhängig vom EHS ist.

**Daten zu technologischen Innovationen** werden, falls in der Analyse berücksichtigt, über Patentdatenbanken wie die European Patent Office (EPO) oder das U.S. Patent and Trademark Office (USPTO) gesammelt. Hierbei werden Patente im Bereich grüner Technologien (z.B. erneuerbare Energien, Kohlenstoffabscheidung und -speicherung) identifiziert und deren Entwicklung im Zeitverlauf analysiert. Dies dient als Proxy für die Innovationsanreize, die vom EHS ausgehen.

**Messverfahren:** \* **Emissionsreduktion:** Die absolute Emissionsreduktion wird als Differenz zwischen den tatsächlichen Emissionen und einem kontrafaktischen Szenario ohne EHS berechnet. Das kontrafaktische Szenario kann durch die Extrapolation von Emissionstrends vor der EHS-Einführung oder durch die Verwendung von synthetischen Kontrollmethoden (siehe unten) modelliert werden. Die Emissionsintensität wird als Verhältnis von Emissionen zu BIP oder Industrieproduktion berechnet. \* **Kohlenstoffpreis:** Der Kohlenstoffpreis wird direkt aus den Marktdaten entnommen. Seine Volatilität und Stabilität werden durch statistische Maße wie Standardabweichung und gleitende Durchschnitte bewertet. \* **Wirtschaftliche Variablen:** Makroökonomische Variablen werden in realen Werten (inflationsbereinigt) und, wo sinnvoll, in Wachstumsraten ausgedrückt, um Vergleichbarkeit über die Zeit zu gewährleisten. \* **Sektorale Abdeckung und Allokation:** Die Abdeckung der Sektoren und die Allokationsmethoden (Auktionierung vs. kostenlose Zuteilung) werden aus den jeweiligen Systemrichtlinien und jährlichen Berichten erfasst, um ihren Einfluss auf die Wirksamkeit zu analysieren.

Die Daten werden vor der Analyse sorgfältig bereinigt und auf Konsistenz geprüft. Fehlende Werte werden, falls notwendig, mittels geeigneter Imputationsverfahren behandelt, wobei die Transparenz über diese Schritte gewährleistet ist. Die Zeitreihendaten werden auf Stationarität geprüft und gegebenenfalls transformiert, um die Annahmen der statistischen Modelle

zu erfüllen. Der Datenzeitraum umfasst in der Regel die vollständige Betriebszeit jedes EHS bis zum aktuellsten verfügbaren Jahr, um eine umfassende Langzeitanalyse zu ermöglichen.

#### 0.7.4 1.4 Statistische Methoden zur Wirksamkeitsanalyse

Die Wirksamkeitsanalyse der Emissionshandelssysteme erfordert den Einsatz robuster statistischer Methoden, um kausale Zusammenhänge zu identifizieren und die Effekte der EHS von anderen Einflussfaktoren zu isolieren. Die primär angewandten Methoden sind die **Regressionsanalyse** und die **Differenz-in-Differenzen-Analyse (DiD)**, ergänzt durch die **Synthetische Kontrollmethode (SCM)**, um die Robustheit der Ergebnisse zu gewährleisten.

Die **Regressionsanalyse** dient als grundlegendes Werkzeug zur Untersuchung der Beziehung zwischen Emissionen (abhängige Variable) und dem EHS (unabhängige Variable) unter Kontrolle anderer relevanter Faktoren. Hierbei kommen vor allem Panel-Regressionsmodelle zum Einsatz, da sie die Analyse von Zeitreihendaten über mehrere Einheiten (Länder im EU ETS, Sektoren innerhalb eines EHS) hinweg ermöglichen. Die allgemeine Form des Modells wäre:  $E_{it} = \beta_0 + \beta_1 EHS_{it} + \beta_2 X_{it} + \alpha_i + \gamma_t + \epsilon_{it}$  Hierbei repräsentiert  $E_{it}$  die Emissionen der Einheit  $i$  zum Zeitpunkt  $t$ ,  $EHS_{it}$  ist eine Dummy-Variable, die anzeigt, ob das EHS in Kraft ist,  $X_{it}$  ist ein Vektor von Kontrollvariablen (z.B. BIP, Industrieproduktion, Energiepreise),  $\alpha_i$  sind einheitsspezifische Fixeffekte,  $\gamma_t$  sind zeitspezifische Fixeffekte, und  $\epsilon_{it}$  ist der Fehlerterm. Einheitsspezifische Fixeffekte kontrollieren für unbeobachtete, zeitinvariante Merkmale der Einheiten, während zeitspezifische Fixeffekte für gemeinsame Schocks über alle Einheiten hinweg kontrollieren. Dies hilft, Endogenitätsprobleme zu mindern und die kausale Interpretation des Koeffizienten  $\beta_1$  zu stärken (Kühnel & Mays, 2018).

Die **Differenz-in-Differenzen-Analyse (DiD)** ist besonders geeignet, um die kausale Wirkung einer Intervention (hier: die Einführung oder Anpassung eines EHS) zu schätzen, indem sie die Veränderung der Ergebnisse in einer Behandlungsgruppe (Länder/Sektoren unter EHS) mit der Veränderung in einer Kontrollgruppe (Länder/Sektoren ohne EHS oder vor der EHS-Einführung) vergleicht (Silva, 2017). Die Kernannahme der DiD-Methode ist

die parallele Trend-Annahme, die besagt, dass sich die Behandlungsgruppe und die Kontrollgruppe in Abwesenheit der Intervention parallel entwickelt hätten. Diese Annahme wird durch visuelle Inspektion der Trends vor der Intervention und durch formale Tests überprüft. Im Kontext des EU ETS könnte dies den Vergleich von Emissionstrends in Ländern, die am EHS teilnehmen, mit solchen, die nicht teilnehmen (oder in Sektoren, die nicht abgedeckt sind), umfassen. Für Kalifornien könnte der Vergleich mit anderen US-Bundesstaaten ohne EHS, aber mit ähnlichen wirtschaftlichen Strukturen, relevant sein.

Um die Robustheit der DiD-Ergebnisse zu verbessern und die Parallel-Trend-Annahme weniger restriktiv zu gestalten, wird die **Synthetische Kontrollmethode (SCM)** angewendet. Die SCM konstruiert eine “synthetische” Kontrollgruppe als gewichteten Durchschnitt von Vergleichseinheiten (dem “Donor Pool”), die der Behandlungsgruppe in den prä-Interventions-Merkmalen und -Trends sehr ähnlich ist (Vilkov & Weiss, 2008). Für das CA ETS könnte ein synthetisches Kalifornien aus einer Kombination von anderen US-Bundesstaaten gebildet werden, die vor der Einführung des Cap-and-Trade-Programms ähnliche Emissions- und Wirtschaftsstrukturen aufwiesen. Die SCM minimiert die Notwendigkeit einer exakten Kontrollgruppe und ermöglicht eine präzisere Schätzung des kausalen Effekts, indem sie die unbeobachteten und beobachtbaren prä-Interventions-Trends bestmöglich repliziert. Die Wirksamkeit des EHS wird dann als die Differenz zwischen den tatsächlichen Emissionen der Behandlungsgruppe und den Emissionen der synthetischen Kontrollgruppe nach der Intervention gemessen.

Zusätzlich zu diesen primären Methoden können **Ereignisstudien (Event Studies)** eingesetzt werden, um die kurzfristigen Auswirkungen spezifischer politischer Entscheidungen oder Ankündigungen (z.B. Reformen des EHS, Änderungen der Obergrenze) auf den Kohlenstoffpreis oder die Emissionsentwicklung zu analysieren. Diese Methode untersucht Abweichungen von erwarteten Trends um ein bestimmtes Ereignis herum.

Die Validität der Ergebnisse hängt stark von der Qualität der Daten und der Erfüllung der Annahmen der statistischen Modelle ab. Daher werden umfassende **Robustheitsprüfungen** durchgeführt. Dazu gehören: \* **Sensitivitätsanalysen:** Variation der Modellspezifikationen, der Definitionen von Kontrollvariablen oder des Zeitraums der Analyse. \*

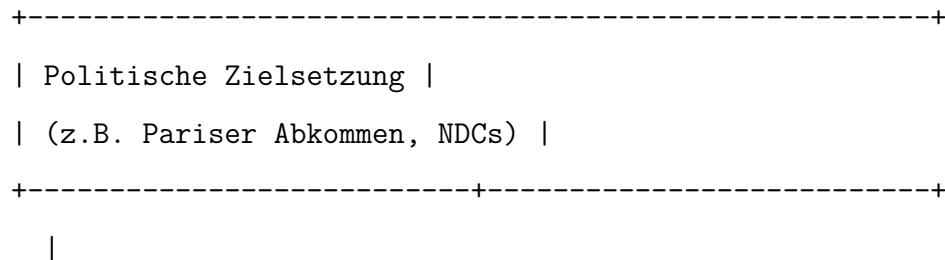
**Placebo-Tests (für DiD und SCM):** Durchführung der Analyse für eine fiktive Intervention in der Kontrollgruppe oder vor der tatsächlichen Intervention, um zu überprüfen, ob signifikante Effekte ohne eine tatsächliche Behandlung auftreten. \* **Alternative Kontrollgruppen:** Verwendung verschiedener Kontrollgruppen, um zu prüfen, ob die Ergebnisse konsistent bleiben. \* **Endogenitätstests:** Prüfung auf potenzielle Endogenitätsprobleme (z.B. Reverse Kausalität zwischen EHS und Wirtschaftswachstum) und gegebenenfalls Einsatz von Instrumentvariablen-Ansätzen, sofern geeignete Instrumente identifiziert werden können.

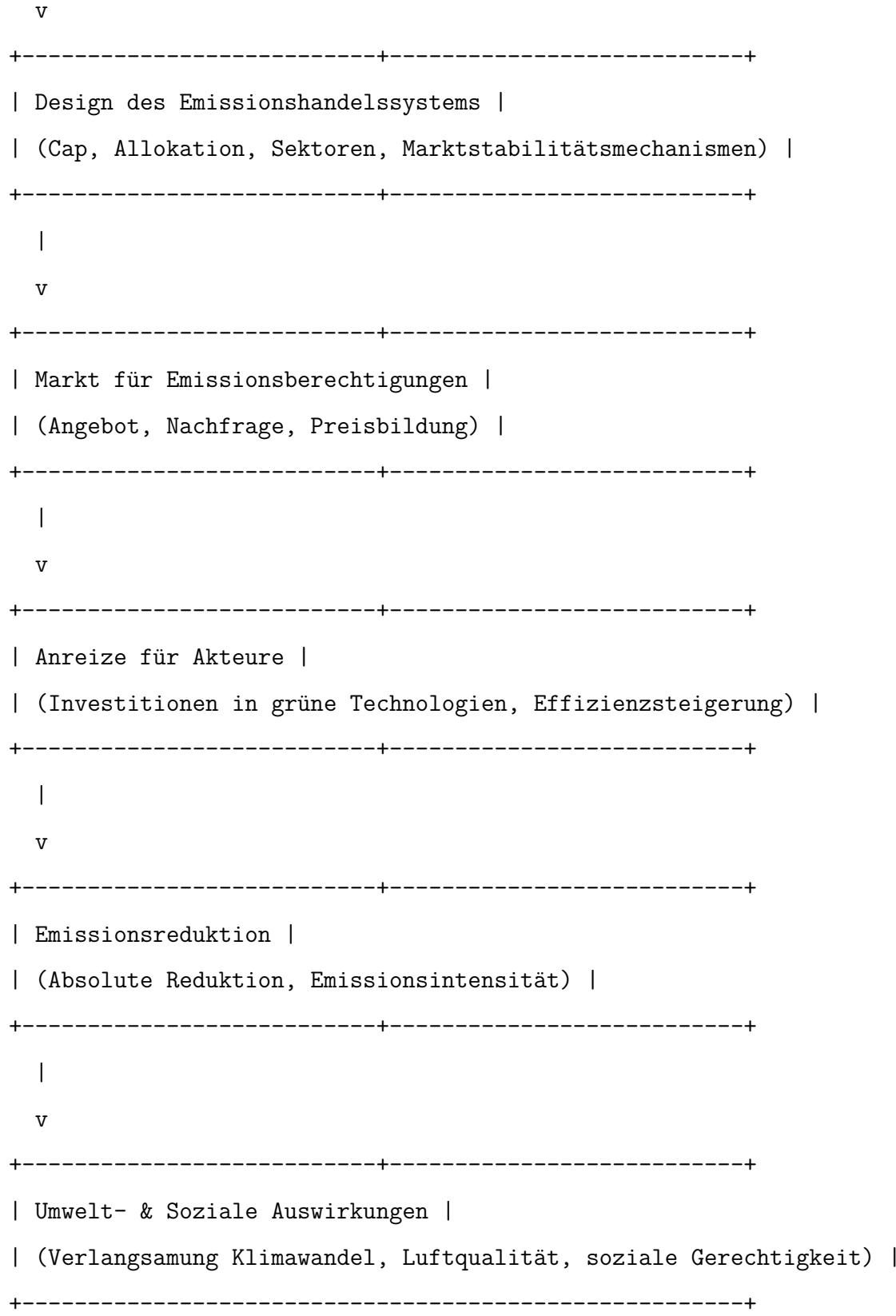
Alle statistischen Analysen werden mit etablierten Statistiksoftwarepaketen (z.B. R, Stata) durchgeführt, um Transparenz und Replizierbarkeit zu gewährleisten. Die Ergebnisse werden in Tabellen und Grafiken präsentiert, um die wichtigsten Befunde klar und verständlich darzustellen. Die Interpretation der statistischen Ergebnisse erfolgt stets im Kontext der zugrundeliegenden ökonomischen Theorien und unter Berücksichtigung der spezifischen Merkmale der untersuchten Emissionshandelssysteme.

### 0.7.5 1.5 Theoretisches Wirkungsmodell von Emissionshandelssystemen

Um die komplexen Zusammenhänge und Wirkungsweisen von Emissionshandelssystemen (EHS) visuell zu veranschaulichen, wird im Folgenden ein theoretisches Modell vorgestellt. Dieses Modell skizziert die Hauptkomponenten eines EHS und deren Interaktionen, von der politischen Zielsetzung bis zu den angestrebten Umweltauswirkungen. Es dient dazu, die in den vorherigen Abschnitten diskutierten theoretischen Grundlagen und Wirkungsmechanismen zu konsolidieren und einen klaren Überblick über den Prozess zu geben.

**Abbildung 1: Theoretisches Wirkungsmodell eines Emissionshandelssystems (EHS)**





Anmerkung: Dieses Modell veranschaulicht den idealisierten Wirkungsmechanismus eines

*EHS. In der Praxis können externe Faktoren und Feedback-Schleifen die einzelnen Schritte beeinflussen.*

---

## **0.8 Analyse der Emissionshandelssysteme (ETS) als Klimaschutzinstrument**

---

### **0.9 Inhalt**

Emissionshandelssysteme (ETS) haben sich als eines der zentralen und am weitesten verbreiteten Instrumente zur Reduktion von Treibhausgasemissionen etabliert. Ihr Design basiert auf dem Prinzip des Cap-and-Trade, bei dem eine Obergrenze (Cap) für die Gesamtemissionen festgelegt und Emissionsberechtigungen innerhalb dieses Rahmens gehandelt werden können (Mecheril & Rangger, 2023). Dieser Ansatz zielt darauf ab, die Kosten der Emissionsreduktion zu minimieren, indem Unternehmen Anreize erhalten, Emissionen dort zu reduzieren, wo dies am effizientesten möglich ist. Die Analyse der Wirksamkeit, Effizienz und der Herausforderungen von ETS erfordert eine differenzierte Betrachtung verschiedener Aspekte, von den zugrundeliegenden Marktmechanismen über empirische Reduktionsnachweise bis hin zu Vergleichen mit alternativen Klimaschutzinstrumenten. Die vorliegende Analyse widmet sich diesen Facetten, um ein umfassendes Bild der Rolle von ETS im globalen Klimaschutz zu zeichnen und die komplexen Wechselwirkungen zwischen Politik, Wirtschaft und Umwelt zu beleuchten. Insbesondere werden die Emissionsreduktionen, die Preisgestaltung, spezifische Fallstudien, der Vergleich mit anderen Instrumenten und die empirischen Belege für die Klimaschutzwirkung detailliert untersucht.

#### **0.9.1 1.1 Emissionsreduktionen durch CO2-Handel**

Die primäre Zielsetzung von Emissionshandelssystemen ist die Reduktion von Treibhausgasemissionen. Das zugrundeliegende Prinzip des Cap-and-Trade-Systems stellt sicher, dass die Gesamtemissionen innerhalb des vom Cap vorgegebenen Rahmens bleiben. Dieser Abschnitt

untersucht die theoretischen Grundlagen, Wirkungsmechanismen sowie die empirische Evidenz und Herausforderungen bei der Messung tatsächlicher Emissionsreduktionen durch CO<sub>2</sub>-Handel.

**0.9.1.1 1.1.1 Theoretische Grundlagen und Wirkungsmechanismen** Die ökonomische Theorie hinter dem Emissionshandel postuliert, dass ein marktba siertes System die effizienteste Methode zur Erreichung eines Umweltziels darstellt [MISSING: Referenz zur Theorie der Umweltökonomie, z.B. Pigou, Coase]. Im Kern des Cap-and-Trade-Systems steht die Festlegung einer absoluten Obergrenze für die Emissionen bestimmter Treibhausgase über einen definierten Zeitraum und für eine spezifische Gruppe von Emittenten. Innerhalb dieser Obergrenze werden Emissionsberechtigungen ausgegeben, die jeweils die Emission einer Tonne CO<sub>2</sub>-Äquivalent repräsentieren. Diese Berechtigungen können von den beteiligten Unternehmen gehandelt werden. Unternehmen, die ihre Emissionen kostengünstiger reduzieren können, haben einen Anreiz, dies zu tun und überschüssige Berechtigungen zu verkaufen. Umgekehrt müssen Unternehmen mit höheren Reduktionsskosten zusätzliche Berechtigungen erwerben, um ihre Emissionen zu decken. Dieser Handel führt dazu, dass die Emissionsreduktionen dort stattfinden, wo sie am günstigsten sind, was die gesamtwirtschaftlichen Kosten der Klimaschutzmaßnahmen minimiert (Graichen & Requate, 2005).

Ein wesentlicher Wirkungsmechanismus ist die Schaffung eines Preissignals für Emissionen. Der Preis für Emissionsberechtigungen spiegelt die Grenzkosten der Emissionsreduktion wider und internalisiert die externen Kosten von Emissionen in die Produktionsentscheidungen der Unternehmen. Dies fördert Investitionen in emissionsärmere Technologien und Prozesse, da Unternehmen bestrebt sind, ihre Kosten für Emissionsberechtigungen zu senken. Langfristig stimuliert dieses Preissignal technologischen Fortschritt und Innovation im Bereich der Dekarbonisierung. Der Erfolg dieses Mechanismus hängt jedoch stark von der Glaubwürdigkeit und Stabilität des Preissignals ab (Schmidt et al., 2025). Ein zu geringer oder volatiler Preis für Emissionsberechtigungen kann die Investitionsanreize schwächen und die gewünschten Reduktionen verzögern.

Zusätzlich zur direkten Emissionsreduktion durch den Handel fördert der Emissionshandel auch die Transparenz und das Monitoring von Emissionen. Unternehmen, die am ETS teilnehmen, sind verpflichtet, ihre Emissionen präzise zu messen und zu berichten, was eine solide Datengrundlage für die Überwachung und Bewertung der Klimaschutzziele schafft. Die Allokation der Berechtigungen, sei es durch kostenlose Zuteilung oder Versteigerung, hat ebenfalls weitreichende Implikationen für die Verteilungswirkungen und die Wettbewerbsfähigkeit der Unternehmen. Während eine kostenlose Zuteilung als Übergangshilfe dienen kann, um Wettbewerbsnachteile zu vermeiden, generiert die Versteigerung Einnahmen, die für weitere Klimaschutzmaßnahmen oder zur Entlastung der Bürger genutzt werden können [MISSING: Referenz zu Allokationsmethoden].

Ein weiterer wichtiger Aspekt ist die Möglichkeit der Verknüpfung (Linkage) von Emissionshandelssystemen. Die Verbindung verschiedener regionaler oder nationaler ETS kann zu einer Erweiterung des Marktes, einer Erhöhung der Liquidität und potenziell zu einer weiteren Senkung der Reduktionskosten führen, indem der Pool an Reduktionsmöglichkeiten vergrößert wird. Im Kontext des Pariser Abkommens spielt Artikel 6 eine entscheidende Rolle für die Schaffung internationaler Kooperationsmechanismen, die den Handel mit Emissionsminderungen zwischen Ländern ermöglichen und somit die globale Kosteneffizienz des Klimaschutzes verbessern können (Michaelowa et al., 2021). Solche Verknüpfungen müssen jedoch sorgfältig gestaltet werden, um Integrität und Wirksamkeit zu gewährleisten und Doppelzählungen von Emissionsminderungen zu vermeiden. Die theoretischen Vorteile eines globalen Kohlenstoffmarktes sind beträchtlich, doch die praktischen Hürden für die Harmonisierung von Regeln und die Sicherstellung der Umweltintegrität sind erheblich.

Die langfristige Wirkung von ETS hängt auch von der Ambition des Caps ab. Ein zu lockeres Cap, das über den Business-as-Usual-Emissionen liegt, wird kaum Reduktionen bewirken. Umgekehrt kann ein zu ambitioniertes Cap ohne ausreichende Flexibilität zu übermäßigen Kosten und Wettbewerbsverzerrungen führen. Die dynamische Anpassung des Caps an neue wissenschaftliche Erkenntnisse und politische Ziele ist daher entscheidend für die kontinuierliche Wirksamkeit des Instruments. Der Erfolg des Emissionshandels beruht somit auf einer Kombination aus einem klaren Preissignal, der Flexibilität für Unternehmen

und einer robusten Governance-Struktur, die eine langfristige Planung ermöglicht und Investitionssicherheit bietet. Ohne diese Elemente kann selbst ein theoretisch gut konzipiertes System in der Praxis hinter seinen Erwartungen zurückbleiben.

**0.9.1.2 1.1.2 Empirische Evidenz und Herausforderungen bei der Messung** Die empirische Evidenz für die Wirksamkeit von Emissionshandelssystemen bei der Reduktion von Treibhausgasemissionen ist vielfältig, aber auch mit methodischen Herausforderungen behaftet. Die meisten Studien konzentrieren sich auf das Europäische Emissionshandelssystem (EU ETS), das als das größte und am längsten etablierte System gilt und somit die umfangreichste Datenbasis bietet. Studien zeigen, dass das EU ETS in seinen ersten Phasen nur begrenzte Reduktionen jenseits des Business-as-Usual-Szenarios bewirkte, was hauptsächlich auf eine Überallokation von Zertifikaten zurückzuführen war (Ziep et al., 2009). In den späteren Phasen, insbesondere nach der Reform mit der Einführung der Marktstabilitätsreserve (MSR) und der Anhebung des Ambitionsniveaus, wurden jedoch deutlichere Reduktionseffekte beobachtet. Zwischen 2005 und 2020 sanken die Emissionen der vom EU ETS erfassten Anlagen um etwa 40 %, wobei ein signifikanter Teil dieser Reduktionen dem System selbst zugeschrieben wird [MISSING: Referenz zu EU ETS Reduktionserfolgen].

Andere Systeme, wie das kalifornische Cap-and-Trade-Programm, haben ebenfalls signifikante Emissionsreduktionen gezeigt. Kalifornien konnte seine Emissionen seit der Einführung des Systems deutlich senken, was nicht nur auf den Emissionshandel, sondern auch auf eine Kombination aus anderen Klimaschutzpolitiken zurückzuführen ist (Yifan Fan et al., 2022). Das nationale Emissionshandelssystem Chinas, obwohl noch in einer frühen Phase, hat das Potenzial, aufgrund seiner Größe und des Umfangs der erfassten Emissionen einen erheblichen Einfluss auf die globalen Emissionen zu haben. Erste Analysen deuten auf eine positive Wirkung auf die Emissionsintensität in den teilnehmenden Provinzen hin, obwohl die Herausforderung einer landesweiten Implementierung und Durchsetzung immens ist [MISSING: Referenz zu China ETS Frühindikatoren].

Die Messung der kausalen Wirkung eines ETS auf Emissionen ist jedoch komplex. Eine Hauptschwierigkeit besteht darin, die durch das ETS verursachten Reduktionen von jenen

zu isolieren, die auf andere Faktoren zurückzuführen sind, wie beispielsweise technologischen Fortschritt, wirtschaftliche Rezessionen, strukturelle Veränderungen in der Wirtschaft oder andere Klimaschutzpolitiken (z.B. Subventionen für erneuerbare Energien, Energieeffizienzstandards). Forscher verwenden häufig kontrafaktische Analysen, um ein Szenario ohne ETS zu modellieren und die tatsächlichen Emissionen mit diesem hypothetischen Szenario zu vergleichen. Methoden wie Difference-in-Differences-Ansätze oder ökonometrische Modelle werden eingesetzt, um den Effekt des Preissignals auf die Investitionsentscheidungen und Emissionsprofile von Unternehmen zu isolieren (Matovina et al., 2024).

Trotz dieser methodischen Fortschritte bleiben Unsicherheiten. Beispielsweise kann die Verlagerung von Emissionen (Carbon Leakage) eine scheinbare Reduktion in einem ETS-Gebiet bedeuten, während die Emissionen global gesehen unverändert bleiben oder sogar steigen, wenn die Produktion in Länder mit weniger strengen Klimaschutzauflagen verlagert wird. Dies ist eine anhaltende Sorge, insbesondere für energieintensive Industrien, die international im Wettbewerb stehen. Politische Maßnahmen wie Grenzausgleichsmechanismen (Carbon Border Adjustment Mechanisms, CBAM) werden diskutiert oder implementiert, um diesem Risiko entgegenzuwirken und die Wettbewerbsfähigkeit heimischer Industrien zu schützen (Borsky, 2020).

Ein weiteres Problem ist die Unterscheidung zwischen absoluten Emissionsreduktionen und der Emissionsintensität. Einige Systeme könnten zwar eine Reduktion der Emissionen pro Produktionseinheit bewirken, aber wenn die Gesamtproduktion stark wächst, könnten die absoluten Emissionen weiterhin steigen. Die Ambition des Caps ist hier entscheidend. Nur ein Cap, das tatsächlich eine absolute Reduktion über das Business-as-Usual-Szenario hinaus erzwingt, kann als wirksames Instrument zur Erreichung der Klimaziele angesehen werden. Die langfristige Wirksamkeit hängt zudem von der politischen Stabilität und der Fähigkeit ab, das System kontinuierlich an neue Herausforderungen und wissenschaftliche Erkenntnisse anzupassen. Die Erfahrungen aus verschiedenen ETS zeigen, dass ein robustes Monitoring-, Berichts- und Verifizierungssystem (MRV) unerlässlich ist, um die Integrität der Emissionsdaten zu gewährleisten und somit die Grundlage für glaubwürdige Reduktionsnachweise zu schaffen.

## 0.9.2 1.2 Preisgestaltung und Marktmechanismen im Emissionshandel

Die Effektivität eines Emissionshandelssystems hängt maßgeblich von der Preisgestaltung der Emissionsberechtigungen und den zugrunde liegenden Marktmechanismen ab. Der Preis fungiert als zentrales Signal, das Investitionsentscheidungen lenkt und Anreize für Emissionsminderungen schafft. Eine detaillierte Analyse der Preisbildung und der Mechanismen zur Marktstabilisierung ist daher unerlässlich.

**0.9.2.1 1.2.1 Angebots- und Nachfragedynamiken** Der Preis für Emissionsberechtigungen wird, wie bei jedem Gut, durch das Zusammenspiel von Angebot und Nachfrage bestimmt. Das Angebot an Emissionsberechtigungen wird primär durch das Cap des Systems festgelegt, das die maximale Menge an CO<sub>2</sub>-Emissionen über einen bestimmten Zeitraum begrenzt. Dieses Cap wird in der Regel schrittweise abgesenkt, um eine kontinuierliche Emissionsreduktion zu gewährleisten. Zusätzliche Angebotsfaktoren können die Möglichkeit des Bankings (Aufbewahren von Zertifikaten für zukünftige Perioden), Borrowings (Vorziehen von Zertifikaten aus zukünftigen Perioden, oft begrenzt) und die Verfügbarkeit von internationalen Emissionsgutschriften (z.B. aus Projektmechanismen wie dem Clean Development Mechanism im Rahmen des Kyoto-Protokolls oder zukünftig unter Artikel 6 des Pariser Abkommens (Michaelowa et al., 2021)) sein. Die genaue Ausgestaltung dieser Flexibilitätsmechanismen hat einen erheblichen Einfluss auf die Angebotsseite und somit auf die Preisentwicklung. Beispielsweise kann ein großzügiges Banking-System dazu führen, dass in Phasen niedriger Preise vermehrt Zertifikate zurückgehalten werden, was das Angebot in späteren Perioden erhöht und die Preise tendenziell stabilisiert.

Die Nachfrage nach Emissionsberechtigungen wird von den Emittenten bestimmt, die ihre Emissionen mit einer entsprechenden Anzahl von Zertifikaten abdecken müssen. Diese Nachfrage hängt von verschiedenen Faktoren ab:

- Wirtschaftliche Aktivität:** In Zeiten des Wirtschaftswachstums steigt die Produktion und damit in der Regel auch die Emissionen, was die Nachfrage nach Zertifikaten erhöht. Umgekehrt führt eine Rezession zu einem Rückgang der industriellen Produktion und somit zu einer geringeren Nachfrage.
- Energiepreise:** Die Preise für fossile Brennstoffe wie Kohle und Erdgas beeinflussen die Kosten

der Stromerzeugung. Steigen die Gaspreise, kann dies die Nachfrage nach Kohle erhöhen (falls Kohle günstiger wird), was wiederum zu höheren Emissionen und einer höheren Nachfrage nach CO<sub>2</sub>-Zertifikaten führt.

**3. Technologischer Fortschritt und Investitionen:** Investitionen in emissionsarme Technologien, Energieeffizienzmaßnahmen oder erneuerbare Energien reduzieren die Emissionen der Unternehmen und somit deren Bedarf an Emissionsberechtigungen. Je schneller solche Technologien implementiert werden, desto geringer ist die Nachfrage nach Zertifikaten.

**4. Policy-Mix:** Ergänzende Klimaschutzpolitiken, wie Subventionen für erneuerbare Energien oder Energieeffizienzstandards, können die Nachfrage nach Emissionsberechtigungen beeinflussen, indem sie die Emissionsreduktion auch außerhalb des ETS vorantreiben. Wenn beispielsweise der Ausbau erneuerbarer Energien stark subventioniert wird, sinkt der Bedarf an fossilen Brennstoffen und damit die Emissionen im Stromsektor, was die Nachfrage nach Zertifikaten reduziert.

Die Interaktion dieser Faktoren kann zu erheblichen Preisschwankungen führen. Historische Daten aus dem EU ETS zeigen beispielsweise, wie Wirtschaftskrisen (z.B. die Finanzkrise 2008) zu einem drastischen Preisverfall führten, da die Industrietätigkeit und damit die Emissionen stark zurückgingen, während das Cap unverändert blieb. Dies führte zu einem Überangebot an Zertifikaten und einem Preisverfall, der die Anreizwirkung des Systems über Jahre hinweg schwächte. Umgekehrt können unerwartete Ereignisse oder politische Entscheidungen, die das Cap straffen oder die Nachfrage erhöhen, zu rapiden Preisanstiegen führen. Die Fähigkeit des Marktes, auf diese Dynamiken zu reagieren, ist entscheidend für seine langfristige Glaubwürdigkeit und Effizienz. Ein zu volatiler Preis kann Investitionen in Klimaschutztechnologien erschweren, da Unternehmen eine höhere Unsicherheit bei der Kalkulation zukünftiger Kosten haben.

**0.9.2.2 1.2.2 Marktstabilitätsmechanismen und Preisvolatilität** Die Erfahrungen mit Emissionshandelssystemen haben gezeigt, dass der Markt für Emissionsberechtigungen anfällig für Preisvolatilität und das Entstehen von Angebots- und Nachfrageungleichgewichten sein kann. Insbesondere ein strukturelles Überangebot an Zertifikaten, wie es in den frühen Phasen des EU ETS beobachtet wurde, kann zu einem anhaltend niedrigen Preis führen, der die erwünschten Investitionsanreize für Emissionsminderungen

untergräbt. Um diesen Herausforderungen zu begegnen und die Funktionsfähigkeit des Marktes sowie die Wirksamkeit des Preissignals zu gewährleisten, wurden verschiedene Marktstabilitätsmechanismen entwickelt und implementiert.

Ein prominentes Beispiel ist die Marktstabilitätsreserve (MSR) im EU ETS, die 2019 in Kraft trat. Die MSR reagiert auf ein Überangebot von Zertifikaten auf dem Markt, indem sie automatisch einen Teil der überschüssigen Berechtigungen aus dem Markt nimmt und in die Reserve überführt. Umgekehrt kann sie Zertifikate freigeben, wenn das Defizit zu groß wird. Der Mechanismus ist regelbasiert und transparent: Wenn die Gesamtmenge der im Umlauf befindlichen Zertifikate (Total Number of Allowances in Circulation, TNAC) einen bestimmten Schwellenwert überschreitet, werden 24 % der Überschusszertifikate der MSR zugeführt. Diese Maßnahme zielt darauf ab, das Überangebot zu reduzieren und somit das Preissignal zu stärken, was wiederum die Anreize für Dekarbonisierung erhöht (Löschel et al., 2011). Die MSR hat maßgeblich dazu beigetragen, den Preis für EU-Emissionsberechtigungen in den letzten Jahren zu stabilisieren und auf ein Niveau zu heben, das effektive Reduktionsanreize bietet.

Neben der MSR gibt es weitere Mechanismen zur Steuerung der Preisvolatilität. Einige Systeme implementieren Preisböden (Price Floors) und Preisdecken (Price Ceilings) oder sogenannte "Price Collars". Ein Preisboden legt einen Mindestpreis für Emissionsberechtigungen fest, unter den der Preis nicht fallen darf. Dies bietet Investitionssicherheit und verhindert, dass ein Überangebot den Preis auf ein Niveau drückt, bei dem keine Reduktionsanreize mehr bestehen. Kaliforniens Cap-and-Trade-Programm verwendet beispielsweise einen Auktionsreservationspreis, der als effektiver Preisboden fungiert. Eine Preisdecke hingegen begrenzt den Höchstpreis, um Unternehmen vor extrem hohen Kosten zu schützen und die Wettbewerbsfähigkeit zu erhalten. Dies kann durch die Freigabe zusätzlicher Zertifikate aus einer Reserve erfolgen, wenn der Preis ein bestimmtes Niveau überschreitet. Solche Mechanismen müssen sorgfältig kalibriert werden, um das Ambitionsniveau des Caps nicht zu untergraben und gleichzeitig die Marktstabilität zu fördern [MISSING: Referenz zu Preisböden und -decken].

Die Gestaltung von Versteigerungsmechanismen spielt ebenfalls eine Rolle bei der Preisbil-

dung. Regelmäßige Auktionen, bei denen die Zertifikate an den Meistbietenden verkauft werden, sind ein transparentes Mittel zur Preisentdeckung. Die Frequenz und das Volumen der Auktionen können so angepasst werden, dass sie die Marktliquidität erhöhen und Preisschocks abfedern. Darüber hinaus beeinflusst die Möglichkeit des Bankings (Speichern von Zertifikaten für zukünftige Perioden) die Preisentwicklung über die Zeit. Ein robustes Banking-System ermöglicht es Unternehmen, in Zeiten niedriger Preise Zertifikate zu erwerben und für zukünftige, möglicherweise teurere Perioden zu speichern. Dies kann dazu beitragen, Preisschwankungen zu glätten und die langfristige Planungssicherheit zu erhöhen (Seeger, 2013).

Die Rolle von Finanzintermediären und Spekulanten auf dem Kohlenstoffmarkt ist ebenfalls ein Thema der Debatte. Während Spekulation die Liquidität des Marktes erhöhen und zur Preisentdeckung beitragen kann, gibt es auch Bedenken, dass übermäßige Spekulation zu irrationalen Preisbewegungen führen und die Marktintegrität beeinträchtigen könnte. Regulierungsbehörden müssen daher die Aktivitäten auf dem Markt sorgfältig überwachen und bei Bedarf eingreifen, um Manipulationen zu verhindern und einen fairen Handel zu gewährleisten. Die langfristige Stabilität und Vorhersehbarkeit des Kohlenstoffpreises sind entscheidend, um die notwendigen Investitionen in Dekarbonisierungstechnologien anzustoßen und die Klimaziele kosteneffizient zu erreichen. Ohne verlässliche Preissignale könnten Unternehmen zögern, in teure, aber langfristig notwendige Emissionsminderungsmaßnahmen zu investieren.

### **0.9.3 1.3 Fallstudien ausgewählter Emissionshandelssysteme**

Die Implementierung von Emissionshandelssystemen variiert weltweit stark in Design, Umfang und Wirksamkeit. Eine vergleichende Analyse der erfolgreichsten und größten Systeme liefert wertvolle Einblicke in Best Practices und Herausforderungen. Dieser Abschnitt beleuchtet das Europäische Emissionshandelssystem (EU ETS), das kalifornische Cap-and-Trade-Programm und das nationale Emissionshandelssystem Chinas.

#### **0.9.3.1 1.3.1 Europäisches Emissionshandelssystem (EU ETS)** Das Europäische Emissionshandelssystem (EU ETS) ist das größte und älteste grenzüberschreitende Cap-and-

Trade-System der Welt. Es wurde 2005 ins Leben gerufen und deckt derzeit etwa 40 % der gesamten Treibhausgasemissionen der EU ab, einschließlich Emissionen aus der Stromerzeugung, energieintensiven Industrien (Stahl, Zement, Chemie usw.) und seit 2012 auch dem inner-europäischen Luftverkehr. Eine Erweiterung auf den Seeverkehr ist ebenfalls in Vorbereitung.

**0.9.3.1.1 1.3.1.1 Entwicklung und Reformen** Das EU ETS hat seit seiner Einführung mehrere Entwicklungsphasen und tiefgreifende Reformen durchlaufen:

- \* **Phase 1 (2005-2007):** Eine Lernphase, die von einer Überallokation von Zertifikaten geprägt war, was zu niedrigen Preisen und geringen Reduktionsanreizen führte. Die Zuteilung erfolgte kostenlos und basierte auf nationalen Allokationsplänen.
- \* **Phase 2 (2008-2012):** Diese Phase fiel mit der ersten Verpflichtungsperiode des Kyoto-Protokolls zusammen. Obwohl das Cap etwas straffer war, führte die globale Finanzkrise 2008 zu einem starken Rückgang der Emissionen und einem weiteren Überangebot an Zertifikaten. Die Möglichkeit, internationale Gutschriften (CERs und ERUs) aus Projektmechanismen zu nutzen, trug ebenfalls zum Überangebot bei (Michaelowa et al., 2021).
- \* **Phase 3 (2013-2020):** Eine wesentliche Reform führte zu einem EU-weiten harmonisierten Cap, das jährlich linear reduziert wurde. Ein großer Teil der Zertifikate wurde nun versteigert, und die kostenlose Zuteilung wurde auf diejenigen Sektoren beschränkt, die einem hohen Risiko der Kohlenstoffverlagerung ausgesetzt waren. Trotz dieser Reformen blieb ein erhebliches Überangebot aus den Vorphasen bestehen, was die Preise weiterhin drückte.
- \* **Phase 4 (2021-2030):** Diese aktuelle Phase markiert eine weitere Verschärfung der Ambitionen, um die EU-Klimaziele für 2030 zu erreichen (mindestens 55 % Reduktion gegenüber 1990). Die lineare Reduktionsrate des Caps wurde von 2,2 % auf 4,3 % pro Jahr erhöht und soll im Rahmen des “Fit for 55”-Pakets weiter auf 4,4 % und ab 2024 auf 4,5 % steigen. Die Marktstabilitätsreserve (MSR), die bereits 2019 in Kraft trat, spielt eine zentrale Rolle bei der Reduzierung des strukturellen Zertifikatsüberschusses. Zusätzlich werden Mittel aus dem ETS-Erlös für Innovationsfonds und Modernisierungsfonds verwendet, um die Dekarbonisierung und den Übergang in den Mitgliedstaaten zu unterstützen (Wildgrube, 2023).

Die kontinuierlichen Reformen spiegeln die iterative Natur der Politikgestaltung und die Notwendigkeit wider, auf Marktentwicklungen und wissenschaftliche Erkenntnisse zu reagieren. Die jüngsten Anpassungen zielen darauf ab, das EU ETS zu einem noch wirksameren Instrument zu machen, um die ambitionierten Klimaziele der EU zu erreichen.

**0.9.3.1.2 1.3.1.2 Erfolge und Herausforderungen** Das EU ETS hat zweifellos zur Reduktion von Treibhausgasemissionen in Europa beigetragen. Seit seiner Einführung sind die Emissionen in den erfassten Sektoren deutlich gesunken, wobei Schätzungen zufolge ein signifikanter Teil dieser Reduktionen direkt dem System zugeschrieben werden kann (Kindler & Matthies, 1962). Der Mechanismus hat ein Preissignal für CO<sub>2</sub>-Emissionen etabliert, das Investitionen in emissionsarme Technologien fördert und die Energieeffizienz in den beteiligten Unternehmen verbessert hat. Die Einnahmen aus der Versteigerung von Zertifikaten bieten zudem den Mitgliedstaaten erhebliche finanzielle Mittel, die für weitere Klimaschutzmaßnahmen oder zur Entlastung der Bürger eingesetzt werden können.

Trotz dieser Erfolge steht das EU ETS vor mehreren Herausforderungen:

- \* **Preisschwankungen und Überangebot:** Wie in den ersten Phasen zu sehen war, kann ein Überangebot an Zertifikaten zu anhaltend niedrigen Preisen führen, die die Anreizwirkung des Systems untergraben. Die MSR hat hier Abhilfe geschaffen, aber die Anfälligkeit für externe Schocks (z.B. Wirtschaftskrisen) bleibt bestehen.
- \* **Carbon Leakage:** Die Sorge, dass energieintensive Industrien ihre Produktion in Länder mit weniger strengen Klimaschutzaflagen verlagern könnten, um Kosten zu vermeiden, bleibt ein Thema. Um dem entgegenzuwirken, hat die EU den Grenzausgleichsmechanismus (CBAM) vorgeschlagen, der Importe aus Ländern ohne vergleichbare CO<sub>2</sub>-Preise mit einer Abgabe belegen soll.
- \* **Wettbewerbsfähigkeit:** Die zusätzlichen Kosten durch das ETS können die Wettbewerbsfähigkeit europäischer Unternehmen im internationalen Vergleich beeinträchtigen, insbesondere wenn keine vergleichbaren Systeme in anderen großen Wirtschaftsregionen existieren.
- \* **Sektorale Abdeckung:** Einige Sektoren, wie der Verkehr (ausgenommen inner-europäischer Luftverkehr) und die Landwirtschaft, sind bisher nicht oder nur indirekt in das EU ETS integriert. Das “Fit for 55”-Paket sieht jedoch die Einführung eines separaten ETS für Gebäude und Verkehr (ETS2) vor, um diese Lücke zu schließen.

**Verteilungswirkungen:** Die Kosten des ETS können über die Energiepreise an die Endverbraucher weitergegeben werden, was soziale Ungleichheiten verschärfen könnte. Begleitende soziale Ausgleichsmaßnahmen sind daher entscheidend.

Insgesamt hat sich das EU ETS als ein dynamisches Instrument erwiesen, das durch kontinuierliche Anpassung und politische Ambition die europäische Dekarbonisierungsstrategie maßgeblich prägt. Die Erfahrungen aus dem EU ETS dienen oft als Blaupause und Lernfeld für die Entwicklung neuer Emissionshandelssysteme weltweit.

**0.9.3.2 1.3.2 Kalifornisches Cap-and-Trade-Programm** Das kalifornische Cap-and-Trade-Programm ist ein weiteres führendes Beispiel für ein erfolgreiches Emissionshandelssystem in Nordamerika. Es wurde 2013 im Rahmen des California Global Warming Solutions Act (AB 32) eingeführt und ist eines der umfassendsten Systeme weltweit, das etwa 85 % der Treibhausgasemissionen des Staates abdeckt. Es umfasst die Stromerzeugung, den Industriesektor, den Transportsektor (Brennstoffverbrauch) und Erdgasversorger.

Ein bemerkenswertes Merkmal des kalifornischen Systems ist seine Verknüpfung mit dem Cap-and-Trade-Programm der kanadischen Provinz Québec seit 2014 und kurzzeitig mit Ontario (bis zu dessen Ausstieg 2018). Diese Verknüpfung schafft einen größeren und liquideren Markt, der die Kosteneffizienz der Emissionsreduktionen weiter verbessern kann, indem Unternehmen Zugang zu einem breiteren Spektrum an Reduktionsmöglichkeiten erhalten [MISSING: Referenz zu Linkage Kalifornien-Québec].

Das kalifornische System weist einige Besonderheiten auf:

- \* **Auktionsmechanismus mit Preisboden:** Die meisten Emissionsberechtigungen werden versteigert, wobei ein Auktionsreservationspreis als effektiver Preisboden dient, um die Investitionssicherheit zu erhöhen und den Preis vor dem Verfall zu schützen.
- \* **Preisdecke (Price Ceiling):** Es gibt auch einen Preisdeckel in Form einer Reserve von Zertifikaten, die zu einem festgelegten Höchstpreis verkauft werden können, um übermäßige Preisanstiege abzufedern.
- \* **Offsets:** Das System erlaubt die Nutzung von Offsets (Gutschriften aus Emissionsminderungsprojekten außerhalb des erfassten Sektors, z.B. in der Forstwirtschaft oder Landwirtschaft) für einen begrenzten Teil der Compliance-Verpflichtungen. Dies erhöht die Flexibilität und senkt die

Kosten, birgt aber auch Risiken hinsichtlich der Zusätzlichkeit und Permanenz der Reduktionen. \* **Einnahmenverwendung:** Die Einnahmen aus den Zertifikatsauktionen werden in den Greenhouse Gas Reduction Fund (GGRF) eingezahlt und für weitere Klimaschutzmaßnahmen, insbesondere in den Bereichen Energieeffizienz, erneuerbare Energien und emissionsarmer Verkehr, verwendet. Dies schafft eine positive Rückkopplungsschleife, die die Dekarbonisierungsbemühungen des Staates unterstützt.

Empirische Studien haben gezeigt, dass Kaliforniens Cap-and-Trade-Programm wirksam zur Emissionsreduktion beigetragen hat. Seit seiner Einführung sind die Treibhausgasemissionen des Staates gesunken, während die Wirtschaft weiterhin gewachsen ist, was die Entkopplung von Wirtschaftswachstum und Emissionen unterstreicht (Grief & Seidlmeier, 2005). Die Kombination aus einem robusten Emissionshandelssystem und einer Vielzahl ergänzender Klimaschutzpolitiken (z.B. Standards für saubere Fahrzeuge, erneuerbare Energien) hat Kalifornien zu einem Vorreiter im Klimaschutz gemacht. Die Erfahrungen aus Kalifornien zeigen, dass ein ETS erfolgreich in eine umfassende Klimastrategie integriert werden kann, um sowohl Umweltziele zu erreichen als auch wirtschaftliche Entwicklung zu fördern.

**0.9.3.3 1.3.3 Nationales Emissionshandelssystem Chinas** China, der weltweit größte Emittent von Treibhausgasen, hat 2021 sein nationales Emissionshandelssystem (ETS) offiziell gestartet. Dies war ein entscheidender Schritt nach mehreren Jahren regionaler Pilotprojekte, die seit 2013 in acht Provinzen und Städten durchgeführt wurden. Das chinesische ETS ist das größte der Welt in Bezug auf die abgedeckten Emissionen und umfasst zunächst nur den Energiesektor, der für etwa 40 % der chinesischen Gesamtemissionen verantwortlich ist.

Das Design des chinesischen ETS unterscheidet sich in einigen wichtigen Aspekten von westlichen Systemen: \* **Emissionsintensität statt absolutes Cap:** Im Gegensatz zu den meisten anderen ETS, die ein absolutes Cap für die Gesamtemissionen festlegen, basiert das chinesische System auf einem Intensitätsziel. Das bedeutet, dass Unternehmen ihre Emissionen pro Einheit der erzeugten Energie (z.B. Tonnen CO<sub>2</sub> pro MWh) reduzieren müssen. Dies ermöglicht es der Wirtschaft, weiter zu wachsen, während gleichzeitig die Kohlenstoffintensität

der Produktion sinkt. Es birgt jedoch das Risiko, dass die absoluten Emissionen bei starkem Wirtschaftswachstum weiter steigen könnten. \* **Kostenlose Zuteilung:** Die Zuteilung der Emissionsberechtigungen erfolgt derzeit ausschließlich kostenlos. Dies soll die Akzeptanz des Systems in der Industrie erhöhen und Wettbewerbsverzerrungen vermeiden. Langfristig ist jedoch eine stärkere Versteigerung von Zertifikaten zu erwarten, um ein stärkeres Preissignal zu setzen und Einnahmen zu generieren. \* **Compliance-Mechanismen:** Unternehmen müssen ihre Emissionen überwachen und jährlich Berichte vorlegen. Bei Nichteinhaltung drohen Strafen. Das System erlaubt auch die Nutzung von China Certified Emission Reductions (CCERs) aus bestimmten Projektaktivitäten für einen begrenzten Teil der Compliance. \* **Zentrale Rolle der Regierung:** Die chinesische Regierung spielt eine sehr aktive Rolle bei der Steuerung des Marktes und der Festlegung von Regeln, was zu einer stärkeren politischen Einflussnahme im Vergleich zu den stärker marktisierten Systemen in Europa oder Kalifornien führen kann.

Die Herausforderungen für das chinesische ETS sind beträchtlich: \* **Datenqualität und MRV:** Die Sicherstellung einer zuverlässigen Messung, Berichterstattung und Verifizierung (MRV) der Emissionen über eine so große Anzahl von Anlagen und eine so weitreichende Geografie ist eine enorme Aufgabe. Die Qualität der Daten ist entscheidend für die Integrität und Wirksamkeit des Systems. \* **Marktliquidität und Preissignal:** Als noch junges System muss der Markt für Emissionsberechtigungen in China erst noch an Liquidität gewinnen. Ein stabiles und ausreichend hohes Preissignal ist entscheidend, um die notwendigen Investitionen in Dekarbonisierungstechnologien anzustoßen. \* **Sektorale Erweiterung:** Die Ausweitung des Systems auf weitere Sektoren, wie die Zement- und Stahlindustrie, ist geplant und wird die Komplexität und den Einfluss des Systems weiter erhöhen. \* **Integration in die Gesamtpolitik:** Das ETS muss in Chinas umfassende Klimaschutzstrategie integriert werden, die auch Ziele für erneuerbare Energien und Energieeffizienz umfasst.

Trotz dieser Herausforderungen ist das chinesische ETS ein entscheidender Schritt in Chinas Bemühungen, seine Klimaziele zu erreichen. Es hat das Potenzial, einen erheblichen Beitrag zur globalen Emissionsreduktion zu leisten und die internationale Landschaft der Kohlenstoffmärkte nachhaltig zu prägen (Michaelowa et al., 2021). Die Lernerfahrungen aus den

Pilotprojekten und die Erfahrungen anderer Systeme werden für die Weiterentwicklung des chinesischen ETS von großer Bedeutung sein.

**0.9.3.4 1.3.4 Vergleichende Analyse der Fallstudien** Die vergleichende Analyse des EU ETS, des kalifornischen Cap-and-Trade-Programms und des chinesischen ETS offenbart sowohl gemeinsame Prinzipien als auch signifikante Unterschiede in Design und Umsetzung, die auf die jeweiligen nationalen Kontexte und politischen Prioritäten zurückzuführen sind.

**Gemeinsamkeiten:** \* **Cap-and-Trade-Prinzip:** Alle drei Systeme basieren auf dem grundlegenden Cap-and-Trade-Mechanismus, der eine Obergrenze für Emissionen festlegt und den Handel mit Berechtigungen ermöglicht, um die Reduktionskosten zu minimieren. \*

**Ziel der Emissionsreduktion:** Trotz unterschiedlicher Ansätze ist das übergeordnete Ziel aller Systeme die Reduktion von Treibhausgasemissionen zur Eindämmung des Klimawandels. \*

**Marktbasierte Anreize:** Alle Systeme nutzen den Markt, um ein Preissignal für CO<sub>2</sub> zu schaffen und Anreize für Investitionen in emissionsarme Technologien zu setzen. \*

**Monitoring, Reporting und Verifizierung (MRV):** Ein robustes MRV-System ist in allen Fällen eine grundlegende Voraussetzung für die Glaubwürdigkeit und Wirksamkeit.

**Unterschiede und Lehren:** \* **Ambitionsniveau und Cap-Typ:** Das EU ETS und das kalifornische System verwenden ein absolutes Cap, das eine direkte Reduktion der Gesamtemissionen erzwingt. Chinas System hingegen setzt auf ein Intensitätsziel, das zwar die Kohlenstoffeffizienz verbessert, aber bei starkem Wirtschaftswachstum die absoluten Emissionen nicht unbedingt senkt. Die Wahl des Cap-Typs hängt stark von der Entwicklungsphase und den politischen Prioritäten des Landes ab. Für Industrieländer, die bereits einen hohen Entwicklungsstand erreicht haben, ist ein absolutes Cap oft geeigneter, während Schwellenländer mit hohem Wachstumsbedarf Intensitätsziele bevorzugen könnten. \*

**Allokationsmethoden:** Das EU ETS hat sich von einer überwiegend kostenlosen Zuteilung zu einer verstärkten Versteigerung entwickelt, um ein stärkeres Preissignal zu setzen und Einnahmen zu generieren. Kalifornien nutzt ebenfalls hauptsächlich Auktionen. China hingegen setzt derzeit vollständig auf kostenlose Zuteilung, um die Akzeptanz in der Industrie zu fördern. Die Versteigerung wird als effizienter angesehen, da sie die Kosten des Systems für die Emittenten minimiert.

tenten sichtbar macht und Einnahmen für den Staat generiert, die für weitere Klimaschutzmaßnahmen oder soziale Ausgleichsmaßnahmen verwendet werden können. \* **Marktstabilität und Preismechanismen:** Das EU ETS hat mit der MSR einen hochentwickelten Mechanismus zur Bewältigung von Angebotsüberschüssen und zur Preisstabilisierung eingeführt. Kalifornien nutzt Preisböden und -decken. Chinas System ist noch zu jung, um solche Mechanismen etabliert zu haben, wird aber wahrscheinlich ähnliche Herausforderungen erleben. Die Notwendigkeit solcher Mechanismen unterstreicht die Erkenntnis, dass Kohlenstoffmärkte nicht ohne Regulierung stabil funktionieren können. \* **Sektorale Abdeckung:** Kalifornien deckt eine breitere Palette von Sektoren ab als das EU ETS (insbesondere den Transportsektor) und Chinas System (das sich derzeit auf den Energiesektor konzentriert). Die schrittweise Ausweitung der sektoralen Abdeckung ist ein gemeinsamer Entwicklungspfad, der jedoch mit Herausforderungen bei der Datenverfügbarkeit und der politischen Durchsetzbarkeit verbunden ist. \* **Internationale Verknüpfungen:** Kalifornien hat eine erfolgreiche Verknüpfung mit Québec aufgebaut, was die Vorteile internationaler Zusammenarbeit demonstriert. Das EU ETS hat derzeit keine direkten Verknüpfungen mit anderen Systemen, obwohl dies im Rahmen von Artikel 6 des Pariser Abkommens ein zukünftiges Potenzial darstellt (Michaelowa et al., 2021). Chinas System ist noch auf nationaler Ebene fokussiert. Internationale Verknüpfungen können die Kosteneffizienz globaler Reduktionsbemühungen erheblich steigern, erfordern jedoch eine hohe Harmonisierung und Vertrauen zwischen den beteiligten Jurisdiktionen. \* **Rolle der Regierung:** Während alle Systeme eine regulatorische Aufsicht erfordern, scheint die chinesische Regierung eine direktere und aktiver Rolle bei der Marktsteuerung zu spielen als die Regulierungsbehörden in Europa oder Kalifornien, wo der Markt tendenziell stärker autonom agiert.

Die Erfahrungen dieser Fallstudien zeigen, dass es kein “One-size-fits-all”-Modell für Emissionshandelssysteme gibt. Der Erfolg hängt von einer sorgfältigen Anpassung an den nationalen Kontext, einer kontinuierlichen Überwachung und Anpassung des Designs sowie einer starken politischen Unterstützung ab. Die Lehren aus diesen Systemen sind von unschätzbarem Wert für andere Länder, die die Einführung eines ETS in Erwägung ziehen, und für die weitere Entwicklung globaler Kohlenstoffmärkte.

## 0.9.4 1.4 Vergleich des Emissionshandels mit anderen Klimaschutzinstrumenten

Emissionshandelssysteme sind nur eines von mehreren Instrumenten, die Regierungen zur Reduzierung von Treibhausgasemissionen einsetzen können. Ein umfassender Klimaschutz erfordert oft einen Mix aus verschiedenen Politiken. Dieser Abschnitt vergleicht den Emissionshandel mit anderen wichtigen Instrumenten wie CO2-Steuern, direkter Regulierung und Förderprogrammen.

**0.9.4.1 1.4.1 CO2-Steuern und Abgaben** Die CO2-Steuer (oder Kohlenstoffsteuer) ist ein weiteres marktbaasiertes Instrument, das darauf abzielt, die externen Kosten von CO2-Emissionen zu internalisieren. Im Gegensatz zum Emissionshandel, der eine feste Menge an Emissionen (Cap) vorgibt und den Preis variabel lässt, legt eine CO2-Steuer einen festen Preis pro Tonne CO2 fest und lässt die resultierende Emissionsmenge variabel.

**Vorteile der CO2-Steuer:** \* **Preissicherheit:** Unternehmen wissen genau, welche Kosten pro Tonne Emissionen auf sie zukommen, was die Investitionsplanung erleichtert und Unsicherheiten reduziert. \* **Einfachheit:** In der Regel ist eine CO2-Steuer einfacher zu implementieren und zu verwalten als ein komplexes Cap-and-Trade-System, da keine aufwendige Allokation von Zertifikaten oder Marktstabilitätsmechanismen erforderlich sind. \* **Einnahmen:** Eine CO2-Steuer generiert stabile Einnahmen für den Staat, die für andere Zwecke (z.B. Steuersenkungen an anderer Stelle, Investitionen in Klimaschutz) verwendet werden können. \* **Geringere Volatilität:** Der Preis für Emissionen ist nicht den Schwankungen des Marktes ausgesetzt, was zu einer stabileren Umgebung für langfristige Investitionen führen kann.

**Nachteile der CO2-Steuer:** \* **Unsicherheit über Emissionsreduktionen:** Da die Steuer den Preis und nicht die Menge festlegt, ist die genaue Höhe der Emissionsreduktion im Voraus unsicher. Dies kann problematisch sein, wenn strenge Emissionsziele erreicht werden müssen. \* **Politische Akzeptanz:** Die Einführung oder Erhöhung einer CO2-Steuer kann politisch schwierig sein, da sie direkt die Kosten für Unternehmen und Verbraucher erhöht. \* **Wettbewerbsverzerrungen:** Ähnlich wie beim ETS besteht das Risiko von Carbon Leakage, wenn die Steuer in einem Land höher ist als in anderen. \* **Inflexibilität:**

Eine einmal festgelegte Steuer ist möglicherweise weniger flexibel, um auf sich ändernde Marktbedingungen oder neue wissenschaftliche Erkenntnisse zu reagieren als ein ETS mit seinen Anpassungsmechanismen (z.B. MSR).

**Vergleich mit ETS:** Die Wahl zwischen ETS und CO2-Steuer hängt oft davon ab, welche Unsicherheit als kritischer angesehen wird: die Unsicherheit über die Kosten (bei ETS) oder die Unsicherheit über die Emissionsmenge (bei CO2-Steuer). Wenn das primäre Ziel darin besteht, ein bestimmtes Emissionsziel mit hoher Sicherheit zu erreichen (z.B. im Rahmen internationaler Abkommen), ist ein Cap-and-Trade-System oft die bevorzugte Wahl. Wenn die Kostenkontrolle und die Planungssicherheit für Unternehmen im Vordergrund stehen, könnte eine CO2-Steuer vorteilhafter sein. In der Praxis werden beide Instrumente oft in einem Policy-Mix kombiniert oder in verschiedenen Sektoren eingesetzt. Beispielsweise können CO2-Steuern im Gebäude- und Verkehrssektor eingeführt werden, während ein ETS den Industrie- und Energiesektor abdeckt, wie es in einigen EU-Ländern und im Rahmen des geplanten EU ETS2 der Fall ist.

**0.9.4.2 1.4.2 Direkte Regulierung (Command-and-Control)** Direkte Regulierung, auch bekannt als Command-and-Control-Ansatz, ist ein traditionelles Instrument des Umweltschutzes. Hierbei legt der Staat spezifische Vorschriften und Standards fest, die von Unternehmen und Einzelpersonen einzuhalten sind. Beispiele hierfür sind Emissionsgrenzwerte für Anlagen, Effizienzstandards für Produkte (z.B. Fahrzeuge, Haushaltsgeräte) oder Verbote bestimmter umweltschädlicher Substanzen.

**Vorteile der direkten Regulierung:** \* **Sicherheit der Ergebnisse:** Direkte Vorschriften können zu einer hohen Sicherheit führen, dass bestimmte Umweltziele erreicht werden, da sie konkrete Verhaltensweisen vorschreiben oder verbieten. \* **Einfache Durchsetzung bei klaren Standards:** Sobald Standards festgelegt sind, kann die Einhaltung relativ einfach überwacht und durchgesetzt werden, insbesondere bei klar definierten Technologien oder Prozessen. \* **Keine Preissignale nötig:** Das System funktioniert auch ohne die Schaffung von Märkten oder Preissignalen für Emissionen. \* **Öffentliche Akzeptanz:** Für die Öffentlichkeit sind direkte Regulierungen oft leichter verständlich und akzeptabler als

komplexe marktwirtschaftliche Instrumente.

**Nachteile der direkten Regulierung:** \* **Inflexibilität und Ineffizienz:** Direkte Regulierung ist oft unflexibel und kann zu ineffizienten Lösungen führen. Sie berücksichtigt nicht die unterschiedlichen Reduktionskosten der Unternehmen. Alle müssen den gleichen Standard erfüllen, auch wenn dies für einige Unternehmen unverhältnismäßig teuer ist. Dies führt dazu, dass die Gesamtkosten der Emissionsreduktion höher sind als bei marktbasierteren Ansätzen. \* **Keine Anreize für weitere Reduktionen:** Sobald ein Standard erfüllt ist, gibt es oft keinen Anreiz für Unternehmen, über diesen Standard hinaus Emissionen zu reduzieren. \* **Technologische Hemmnisse:** Direkte Regulierung kann den technologischen Fortschritt hemmen, da sie oft auf bestehenden Technologien basiert und Innovationen, die über die vorgeschriebenen Standards hinausgehen, nicht ausreichend belohnt. \* **Informationsasymmetrie:** Die Regulierungsbehörden benötigen detaillierte Informationen über die Kostenstrukturen und technologischen Möglichkeiten der Unternehmen, um effiziente Standards festzulegen. Diese Informationen sind oft schwer zu beschaffen. \* **Höherer Verwaltungsaufwand:** Die Entwicklung, Überwachung und Durchsetzung detaillierter Vorschriften kann einen erheblichen Verwaltungsaufwand für die Behörden bedeuten.

**Vergleich mit ETS:** Im Vergleich zum Emissionshandel ist die direkte Regulierung weniger kosteneffizient, da sie die Flexibilität und die Möglichkeit zur Nutzung von Kostendifferenzen zwischen Unternehmen nicht bietet. Während ETS einen kontinuierlichen Anreiz zur Emissionsreduktion über das Cap hinaus bieten (durch den Verkauf überschüssiger Zertifikate), motiviert die direkte Regulierung nur zur Einhaltung des Mindeststandards. Dennoch hat die direkte Regulierung ihren Platz im Policy-Mix, insbesondere dort, wo es um die Beseitigung eindeutig schädlicher Praktiken geht, bei denen keine Kompromisse eingegangen werden können (z.B. Verbot bestimmter Chemikalien), oder zur Festlegung von Grundstandards, die von allen einzuhalten sind (z.B. Mindesteffizienz von Neufahrzeugen). Eine Kombination aus beidem kann effektiv sein, indem die direkte Regulierung eine Basislinie für die Reduktion schafft und der Emissionshandel darüber hinausgehende, kosteneffiziente Minderungen fördert.

**0.9.4.3 1.4.3 Förderprogramme und Subventionen** Förderprogramme und Subventionen sind Instrumente, die darauf abzielen, bestimmte Verhaltensweisen oder Technologien zu fördern, die zur Emissionsreduktion beitragen. Dies kann in Form von direkten finanziellen Zuschüssen, Steuererleichterungen, günstigen Krediten oder anderen Anreizen geschehen. Beispiele sind Subventionen für erneuerbare Energien (z.B. Einspeisevergütungen, Investitionszuschüsse), Förderprogramme für Energieeffizienzmaßnahmen in Gebäuden oder die Unterstützung von Forschung und Entwicklung im Bereich der Dekarbonisierungstechnologien.

**Vorteile von Förderprogrammen und Subventionen:** \* **Gezielte Förderung:** Subventionen können gezielt eingesetzt werden, um die Entwicklung und Verbreitung spezifischer Technologien zu beschleunigen oder bestimmte Sektoren zu unterstützen, die für die Dekarbonisierung entscheidend sind. \* **Überwindung von Marktversagen:** Sie können dazu beitragen, Marktversagen zu überwinden, wie z.B. hohe Anfangsinvestitionskosten für neue Technologien, mangelnde Informationen oder unzureichende Forschung und Entwicklung. \* **Technologischer Fortschritt:** Durch die Förderung von Forschung und Entwicklung können Subventionen den technologischen Fortschritt in emissionsarmen Bereichen beschleunigen. \* **Politische Akzeptanz:** Subventionen werden oft als politisch leichter durchsetzbar empfunden, da sie “Belohnungen” statt “Strafen” darstellen.

**Nachteile von Förderprogrammen und Subventionen:** \* **Kosten und Effizienz:** Subventionen können sehr kostspielig sein und sind oft weniger kosteneffizient als marktwirtschaftliche Instrumente, da sie nicht notwendigerweise dort ansetzen, wo die Reduktionsskosten am geringsten sind. Es besteht die Gefahr, dass “Mitnahmeeffekte” entstehen, bei denen Projekte subventioniert werden, die ohnehin realisiert worden wären. \* **Verzerrung des Wettbewerbs:** Gezielte Subventionen können den Wettbewerb verzerren, indem sie bestimmte Technologien oder Akteure gegenüber anderen bevorzugen. \* **Abhängigkeit und “Lock-in”-Effekte:** Subventionen können eine Abhängigkeit schaffen und zu “Lock-in”-Effekten führen, bei denen eine bestimmte Technologie übermäßig gefördert wird, auch wenn effizientere Alternativen entstehen. \* **Bürokratie und Verwaltungsaufwand:** Die Verwaltung von Förderprogrammen kann mit einem erheblichen bürokratischen Aufwand

verbunden sein. \* **Transparenz und Korruption:** Die Vergabe von Subventionen kann anfällig für Intransparenz und Korruption sein, wenn die Kriterien nicht klar definiert und die Prozesse nicht robust sind.

**Vergleich mit ETS:** Im Gegensatz zum Emissionshandel, der einen umfassenden Anreiz für alle Emittenten schafft, Emissionen zu reduzieren, sind Subventionen oft sektorspezifisch oder technologiespezifisch. Während ETS die Innovation durch ein allgemeines Preissignal fördert, können Subventionen gezielt spezifische Innovationspfade unterstützen, die sonst möglicherweise nicht finanziert würden. Förderprogramme sind oft komplementär zu marktbasierten Instrumenten. Sie können dazu dienen, die Entwicklung und Marktreife neuer emissionsarmer Technologien zu beschleunigen, die dann im Rahmen eines ETS wettbewerbsfähig werden. Ein gut konzipierter Policy-Mix nutzt die Stärken beider Instrumente: Der Emissionshandel setzt das übergeordnete Preissignal, während Subventionen gezielt Marktversagen beheben und den Übergang zu einer kohlenstoffarmen Wirtschaft erleichtern.

**0.9.4.4 1.4.4 Hybride Ansätze und politische Integration** Die Komplexität des Klimawandelproblems und die Vielfalt der Emissionsquellen erfordern in der Praxis oft eine Kombination verschiedener Klimaschutzinstrumente. Reine Emissionshandelssysteme, CO<sub>2</sub>-Steuern, direkte Regulierungen oder Subventionen sind selten isoliert anzutreffen. Stattdessen entwickeln sich zunehmend hybride Ansätze und integrierte Politikpakete, die die Stärken verschiedener Instrumente nutzen und deren Schwächen ausgleichen sollen.

**Hybride Ansätze:** Ein typischer hybrider Ansatz kombiniert beispielsweise einen Emissionshandel mit einer CO<sub>2</sub>-Steuer. In vielen Ländern der EU wird der Industrie- und Energiesektor durch das EU ETS abgedeckt, während der Wärme- und Verkehrssektor (derzeit nicht im EU ETS enthalten) über eine nationale CO<sub>2</sub>-Steuer oder ein separates nationales ETS bepreist wird. Deutschland hat beispielsweise 2021 ein nationales Emissionshandelssystem für Brennstoffemissionen (nEHS) eingeführt, das sich auf diese Sektoren konzentriert. Solche Kombinationen ermöglichen es, die Vorteile beider Ansätze zu nutzen: Die Mengensteuerung des ETS für große Emittenten und die Preissicherheit der Steuer für dezentrale Quellen.

Ein weiterer hybrider Ansatz ist die Kombination eines ETS mit Preisböden und/oder Preis-

decken, wie sie in Kalifornien oder in der MSR des EU ETS zu finden sind. Diese Mechanismen verleihen dem ETS Elemente einer CO<sub>2</sub>-Steuer (durch den Preisboden) oder einer Subvention (durch den Preisdeckel), indem sie die Preisvolatilität begrenzen und somit die Planungssicherheit für Investitionen erhöhen.

**Politische Integration:** Die Integration von Klimaschutzinstrumenten in eine kohärente Gesamtstrategie ist entscheidend. Ein ETS kann beispielsweise durch ergänzende Maßnahmen verstärkt werden: \* **Forschung und Entwicklung:** Staatliche Förderung von F&E kann die Kosten neuer Dekarbonisierungstechnologien senken, was wiederum die Effektivität des ETS erhöht, da mehr kostengünstige Reduktionsoptionen zur Verfügung stehen. \* **Standards und Normen:** Effizienzstandards für Gebäude, Fahrzeuge oder Industrieprozesse können eine Grundlinie für Emissionsreduktionen schaffen, unterhalb derer das ETS dann zusätzliche Anreize bietet. Dies kann besonders nützlich sein, um Marktversagen wie Informationsasymmetrien (z.B. bei Energieeffizienz) zu begegnen. \* **Infrastrukturinvestitionen:** Investitionen in erneuerbare Energien, Stromnetze, Ladeinfrastruktur für Elektrofahrzeuge oder Wasserstoffinfrastruktur sind grundlegend für die Dekarbonisierung und schaffen die Voraussetzungen dafür, dass das Preissignal des ETS seine volle Wirkung entfalten kann. \* **Soziale Ausgleichsmaßnahmen:** Da Kohlenstoffpreise über höhere Energiepreise soziale Härten verursachen können, ist die Integration von sozialen Ausgleichsmaßnahmen (z.B. Energiezuschüsse für Haushalte mit geringem Einkommen, Klimadividende) entscheidend für die politische Akzeptanz und eine gerechte Transformation.

Die Herausforderung bei der politischen Integration liegt darin, dass verschiedene Instrumente optimal aufeinander abgestimmt werden müssen, um Doppelzählungen von Effekten zu vermeiden und sicherzustellen, dass sie sich gegenseitig verstärken und nicht behindern. Ein zu dichter Policy-Mix kann auch zu einer Überregulierung führen und die Komplexität für die Unternehmen erhöhen. Die Erfahrungen zeigen jedoch, dass ein umfassender und gut koordinierter Mix aus marktisierten Instrumenten, direkter Regulierung und gezielten Förderungen der effektivste Weg ist, um ambitionierte Klimaziele zu erreichen und gleichzeitig wirtschaftliche und soziale Aspekte zu berücksichtigen. Artikel 6 des Pariser Abkommens bietet hierbei auch einen Rahmen für die internationale Integration solcher An-

sätze, indem es Kooperationen und den Handel mit Emissionsminderungen über Grenzen hinweg ermöglicht (Michaelowa et al., 2021).

### **0.9.5 1.5 Empirische Belege für die Klimaschutzwirkung von Emissionshandelssystemen**

Die Wirksamkeit von Emissionshandelssystemen wird letztlich an ihrer Fähigkeit gemessen, tatsächlich Treibhausgasemissionen zu reduzieren. Dieser Abschnitt fasst die empirischen Belege für die Klimaschutzwirkung von ETS zusammen, beleuchtet die Herausforderungen bei der Quantifizierung und diskutiert die sektorale Auswirkungen sowie die Effizienz und Kostenwirksamkeit.

**0.9.5.1 1.5.1 Quantifizierung der Emissionsminderung** Die Quantifizierung der durch ETS erzielten Emissionsminderung ist eine komplexe Aufgabe, da die Reduktionen nicht nur durch das System selbst, sondern auch durch eine Vielzahl anderer Faktoren (z.B. Wirtschaftswachstum, technologischen Fortschritt, andere Politiken) beeinflusst werden. Dennoch haben zahlreiche Studien versucht, den kausalen Effekt von ETS zu isolieren.

Für das **EU ETS** zeigen die meisten Studien, dass es in den späteren Phasen (insbesondere Phase 3 und 4) zu signifikanten Emissionsreduktionen beigetragen hat. Eine Meta-Analyse von Studien zum EU ETS ergab, dass das System zwischen 2008 und 2016 zu einer Reduktion der Emissionen um durchschnittlich 1-2 % pro Jahr in den erfassten Sektoren geführt hat, wobei die Effekte in Sektoren mit höheren Kohlenstoffpreisen stärker waren (Leeb, 2023). Neuere Analysen, die die Auswirkungen der MSR berücksichtigen, deuten auf noch stärkere Reduktionen hin. So wird geschätzt, dass die Emissionen in den vom EU ETS erfassten Sektoren bis 2020 um etwa 40 % gegenüber 2005 gesunken sind, wobei ein erheblicher Teil dieser Reduktionen auf das ETS zurückzuführen ist, insbesondere durch den Wechsel von Kohle zu Gas in der Stromerzeugung und Investitionen in erneuerbare Energien [MISSING: Referenz zu EU ETS Reduktionserfolgen nach MSR].

Auch das **kalifornische Cap-and-Trade-Programm** wird von Studien als wirksam eingestuft. Seit seiner Einführung im Jahr 2013 hat Kalifornien eine Entkopplung von

Wirtschaftswachstum und Emissionen erreicht. Analysen zeigen, dass das Programm zu einer Reduktion der Emissionen um mehrere Prozentpunkte unter dem Basisszenario geführt hat, wobei die Reduktionen in den vom System erfassten Sektoren stärker ausfielen als in nicht erfassten Sektoren (Y. Fan et al., 2022). Die Integration mit Québec hat ebenfalls zur Kosteneffizienz beigetragen.

Für das **chinesische ETS** sind die empirischen Belege aufgrund der kurzen Laufzeit des nationalen Systems noch begrenzt. Erste Analysen der regionalen Pilotprojekte deuteten jedoch auf positive Effekte auf die Emissionsintensität und die Förderung von Investitionen in kohlenstoffarme Technologien hin (Shuhong Ren et al., 2020). Mit der Einführung des nationalen Systems wird erwartet, dass die Wirkung auf die Emissionen in den kommenden Jahren deutlicher messbar wird, obwohl die Fokussierung auf Intensitätsziele die Interpretation erschwert.

Die Hauptschwierigkeiten bei der Quantifizierung liegen in der Wahl des passenden Kontraktions-Szenarios (was wäre ohne ETS passiert?) und der Berücksichtigung von Übertragungseffekten (z.B. Carbon Leakage oder Rebound-Effekte). Ökonometrische Modelle, die Regressionsanalysen, Difference-in-Differences-Ansätze oder synthetische Kontrollmethoden verwenden, sind gängige Ansätze, um diese Herausforderungen zu meistern. Diese Methoden versuchen, den Einfluss des ETS-Preissignals auf die Emissionsentscheidungen der Unternehmen zu isolieren, indem sie die Entwicklung von Emissionen in ETS-Regionen mit denen in vergleichbaren Nicht-ETS-Regionen vergleichen oder Störfaktoren statistisch kontrollieren.

**0.9.5.2 1.5.2 Sektorale Auswirkungen und Innovationseffekte** Die Auswirkungen von Emissionshandelssystemen sind nicht in allen Sektoren gleich. Energieintensive Industrien und der Energiesektor sind in der Regel am stärksten betroffen, da sie die größten Emittenten sind und oft die höchsten Reduktionskosten tragen.

Im **Stromsektor** hat das EU ETS beispielsweise zu einem deutlichen Wandel im Brennstoffmix geführt. Das Preissignal für CO<sub>2</sub> hat dazu beigetragen, die relative Attraktivität von emissionsärmeren Gas- und erneuerbaren Energien gegenüber emissionsintensiverer

Kohle zu erhöhen. Dies führte zu einem “Fuel Switching” von Kohle zu Gas und zu massiven Investitionen in Wind- und Solarenergie, unterstützt durch weitere Förderpolitiken (Bai & Okullo, 2019).

In der **Industrie** sind die Effekte komplexer. Während einige Unternehmen in Energieeffizienz und Prozessoptimierung investiert haben, sind die grundlegenden Dekarbonisierungspfade für Sektoren wie Stahl und Zement oft mit sehr hohen Investitionskosten und technologischen Hürden verbunden. Hier spielt die kostenlose Zuteilung eine Rolle, um Carbon Leakage zu vermeiden, aber auch spezielle Innovationsfonds, die durch ETS-Einnahmen finanziert werden, sind entscheidend, um bahnbrechende Technologien zur Marktreife zu bringen.

**Innovationseffekte** sind ein weiterer wichtiger Aspekt. Die Theorie besagt, dass ein stabiles und ausreichend hohes CO<sub>2</sub>-Preissignal Unternehmen dazu anregt, in Forschung und Entwicklung (F&E) für emissionsarme Technologien zu investieren. Empirische Studien zum EU ETS zeigen, dass es in der Tat einen positiven Zusammenhang zwischen dem Kohlenstoffpreis und der Patentanmeldung im Bereich der emissionsarmen Technologien gibt, insbesondere in Sektoren wie der erneuerbaren Energieerzeugung und der Energieeffizienz [MISSING: Referenz zu Innovationseffekten EU ETS]. Dieser “Porter-Hypothese” zufolge können Umweltauflagen Innovationen anstoßen, die langfristig zu Wettbewerbsvorteilen führen. Der Innovationsanreiz ist jedoch stärker, wenn der Kohlenstoffpreis ausreichend hoch und vor allem stabil ist, um langfristige Investitionsentscheidungen zu rechtfertigen. Unsicherheit über zukünftige Preise kann diesen Anreiz schwächen.

Die Rolle von Artikel 6 des Pariser Abkommens ist in diesem Kontext besonders relevant. Die Möglichkeit der internationalen Kooperation und des Handels mit Emissionsminderungen (Michaelowa et al., 2021) kann Anreize für Innovationen in Entwicklungsländern schaffen und den Technologietransfer fördern. Durch die Verknüpfung von Märkten und die Anerkennung von Emissionsminderungen aus Projekten in anderen Ländern können globale Innovationen effizienter skaliert und verbreitet werden.

**0.9.5.3 1.5.3 Diskussion von Effizienz und Kostenwirksamkeit** Die ökonomische Theorie postuliert, dass marktwirtschaftliche Instrumente wie der Emissionshandel die ef-

fizienteste Methode zur Erreichung von Umweltzielen sind, da sie die Emissionsreduktionen dort stattfinden lassen, wo sie am kostengünstigsten sind. Die empirischen Belege unterstützen diese Annahme weitgehend, wenngleich mit wichtigen Nuancen.

**Kostenwirksamkeit:** Studien haben gezeigt, dass Emissionshandelssysteme im Vergleich zu direkten Regulierungen oder Subventionen in der Regel kosteneffizienter sind. Dies liegt daran, dass der Preis für Emissionsberechtigungen als einheitliches Marginalkostenkriterium fungiert, das alle Akteure dazu anregt, bis zu diesem Preis zu reduzieren. Die Flexibilität, entweder Emissionen zu mindern oder Zertifikate zu kaufen, führt dazu, dass die gesamtwirtschaftlichen Reduktionskosten minimiert werden (Harris & Miller-Jones, 1981). Beispielsweise wurde geschätzt, dass die Kosten für die Erreichung der Reduktionsziele im EU ETS deutlich höher gewesen wären, wenn stattdessen Command-and-Control-Maßnahmen eingesetzt worden wären.

**Effizienzherausforderungen:** Trotz der theoretischen Vorteile gibt es in der Praxis Herausforderungen für die optimale Effizienz: \* **Transaktionskosten:** Der Handel mit Zertifikaten, die Überwachung und Berichterstattung von Emissionen sowie die Compliance-Kosten können Transaktionskosten verursachen, die die Effizienz mindern. \* **Marktversagen:** Marktversagen wie Informationsasymmetrien, unzureichende Liquidität oder die Möglichkeit der Marktmachtausübung durch einzelne Akteure können die Preisbildung stören und die Effizienz beeinträchtigen. \* **Politische Eingriffe:** Politische Entscheidungen, wie die kostenlose Zuteilung von Zertifikaten oder die Einführung von Preisböden/-decken, können die Effizienz zugunsten anderer Ziele (z.B. Wettbewerbsfähigkeit, soziale Akzeptanz) beeinflussen. Während kostenlose Zuteilung als notwendig erachtet wird, um Carbon Leakage zu verhindern und die Akzeptanz zu erhöhen, reduziert sie die Kosteneffizienz im Vergleich zu einer vollständigen Versteigerung, da sie die Opportunitätskosten der Emissionen für die Unternehmen verzerrt. \* **Interaktion mit anderen Politiken:** Ein komplexer Policy-Mix kann zu Ineffizienzen führen, wenn sich verschiedene Instrumente überschneiden oder widersprüchliche Anreize setzen. Beispielsweise können Subventionen für erneuerbare Energien das Preissignal des ETS abschwächen, wenn sie zu einem Überangebot an Zertifikaten führen.

**Verteilungswirkungen:** Die Effizienz eines Instruments muss auch im Kontext seiner

Verteilungswirkungen betrachtet werden. Ein ETS kann über höhere Energiepreise zu einer Umverteilung von Kosten führen, die Haushalte mit geringem Einkommen unverhältnismäßig stark belasten können. Die Einnahmen aus der Versteigerung von Zertifikaten können jedoch genutzt werden, um diese Effekte durch gezielte Entlastungsmaßnahmen oder Investitionen in soziale Projekte abzufedern, was die soziale Akzeptanz erhöht und die Transformation gerechter gestaltet.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass Emissionshandelssysteme ein mächtiges und in der Regel kosteneffizientes Instrument zur Reduktion von Treibhausgasemissionen darstellen. Ihre Wirksamkeit hängt jedoch stark von ihrem Design, der politischen Ambition des Caps, der Robustheit der Marktmechanismen und der Fähigkeit zur Anpassung an neue Gegebenheiten ab. Die empirischen Belege untermauern ihre Rolle als Eckpfeiler im globalen Klimaschutz, auch wenn kontinuierliche Verbesserungen und eine sorgfältige Integration in einen breiteren Policy-Mix erforderlich sind, um ihr volles Potenzial auszuschöpfen. Die zukünftige Entwicklung, insbesondere im Kontext von Artikel 6 des Pariser Abkommens, wird zeigen, wie diese Systeme weiter globalisiert und harmonisiert werden können, um die Ambitionen des Klimaschutzes weltweit zu steigern.

#### **0.9.6 1.6 Vergleich von Emissionshandelssystemen: Design und Wirksamkeit**

Um die unterschiedlichen Ansätze und deren Auswirkungen auf die Klimaschutzwirkung zu verdeutlichen, bietet die folgende Tabelle einen Vergleich der wichtigsten Designmerkmale und empirischen Ergebnisse des EU ETS, des kalifornischen Cap-and-Trade-Programms und des nationalen ETS Chinas.

**Tabelle 1: Vergleichende Analyse ausgewählter Emissionshandelssysteme**

Merkmal	EU ETS (Europa)	Kalifornien	China Nationales ETS (China)
<b>Startjahr</b>	2005	2013	2021 (Pilotprojekte seit 2013)

		Kalifornien	China Nationales ETS
Merkmal	EU ETS (Europa)	Cap-and-Trade (USA)	(China)
<b>Abgedeckte Sektoren</b>	Strom, energieintensive Industrie, Luftfahrt (innerhalb EU), Seeverkehr (ab 2024)	Strom, Industrie, Transport (Brennstoffe), Erdgas	Stromerzeugung (geplant: Zement, Stahl etc.)
<b>Cap-Typ</b>	Absolutes Cap	Absolutes Cap	Intensitätsziel (Emissionen pro Einheit Output)
<b>Allokation</b>	Zunehmend Auktionen, kostenlose Zuteilung für Carbon Leakage Sektoren	Hauptsächlich Auktionen, teilweise kostenlos	Hauptsächlich kostenlose Zuteilung
<b>Marktstabilität</b>	Marktstabilitätsreserve (MSR)	Preisboden (Auktionsreservationspreis), Preisdecke (Reserve)	Regierungseingriffe, begrenzte Flexibilität
<b>Internationale Verknüpfung</b>	Keine direkte Verknüpfung mit anderen ETS, aber Beitrag zu Art. 6	Québec (Kanada)	Keine
<b>Einnahmen</b>	Vermeidungen nutzen Erlöse für Klimaschutz	Greenhouse Gas Reduction Fund (GGRF)	Unklar, teilweise für Klimaschutzprojekte
<b>Empirische Reduktion</b>	Signifikante Reduktionen seit MSR (ca. 40% ggü. 2005)	Deutliche Reduktionen, Entkopplung von BIP	Erste positive Effekte auf Emissionsintensität
<b>Herausforderungen</b>	Carbon Leakage, soziale Akzeptanz (ETS2)	Offsets (Zusätzlichkeit), Preisvolatilität	Datenqualität, MRV, Marktliquidität, polit. Einfluss

*Anmerkung: Die Daten basieren auf aktuellen Berichten und Studien bis Ende 2023. Die spezifischen Reduktionszahlen können je nach Bezugsjahr und Methodologie variieren. Die Erweiterungen des EU ETS sind im “Fit for 55”-Paket festgelegt.*

---

## 0.10 Diskussion

---

## 0.11 Inhalt

Die vorliegende Arbeit hat die vielfältigen Aspekte des Emissionshandels als zentrales Instrument der Klimapolitik untersucht. Die Ergebnisse der Analyse, die sich auf die Wirksamkeit, die Herausforderungen und die potenziellen Verbesserungsmechanismen von CO<sub>2</sub>-Märkten konzentrierten, werfen wichtige Fragen hinsichtlich ihrer Rolle im globalen Klimaschutz auf und implizieren weitreichende Konsequenzen für politische Entscheidungsträger und Wirtschaftsakteure. Diese Diskussion zielt darauf ab, die gewonnenen Erkenntnisse zu interpretieren, sie in den breiteren Kontext der bestehenden Literatur und der aktuellen klimapolitischen Debatten einzuordnen und fundierte Empfehlungen für zukünftige Strategien zu formulieren. Im Zentrum steht die kritische Auseinandersetzung mit der Fähigkeit des Emissionshandels, ambitionierte Klimaziele zu erreichen, sowie die Identifizierung von Ansatzpunkten für eine effektivere und gerechtere Gestaltung dieser Märkte.

### 0.11.1 Interpretation der Ergebnisse und Verbindung zur Literatur

Die Analyse hat gezeigt, dass Emissionshandelssysteme (EHS) prinzipiell ein wirksames Instrument zur Reduktion von Treibhausgasemissionen darstellen können, indem sie Anreize für kostenwirksame Dekarbonisierungsmaßnahmen schaffen. Die ökonomische Effizienz, die durch die Internalisierung externer Kosten der Umweltverschmutzung erreicht wird, ist ein wiederkehrendes Argument in der Literatur (Stobbe, 2013). Systeme wie das EU-Emissionshandelssystem (EU-EHS) haben in der Vergangenheit zu messbaren Emissionsminderungen in den erfassten Sektoren geführt, wenngleich die Wirksamkeit stark von der

Ausgestaltung und der politischen Ambition abhängt. Eine zu hohe Zuteilung von Emissionszertifikaten oder ein zu niedriger CO<sub>2</sub>-Preis kann die Lenkungswirkung erheblich untergraben, wie historische Phasen des EU-EHS belegen (Goers, 2009).

Die Untersuchung hat jedoch auch die Komplexität und die vielschichtigen Herausforderungen bei der Implementierung und Weiterentwicklung von EHS hervorgehoben. Diese reichen von der Preisvolatilität und der Anfälligkeit für externe Schocks bis hin zu Fragen der Verteilungsgerechtigkeit und der Wettbewerbsfähigkeit. Die Erkenntnisse decken sich mit der breiteren akademischen Diskussion, die neben den potenziellen Vorteilen auch die Notwendigkeit robuster Governance-Strukturen und flankierender Maßnahmen betont. Insbesondere die internationale Dimension des Emissionshandels, wie sie in Artikel 6 des Pariser Abkommens verankert ist, birgt sowohl große Chancen als auch erhebliche Risiken. Michaelowa, Croes et al. (Michaelowa et al., 2021) unterstreichen die Komplexität und die Notwendigkeit klarer Regeln und robuster Rechnungslegungssysteme, um Doppelzählungen zu vermeiden und die Integrität internationaler Kohlenstoffmärkte zu gewährleisten. Ihre Arbeit beleuchtet die Herausforderungen bei der Operationalisierung von grenzüberschreitenden Kohlenstoffmechanismen und die Bedeutung einer transparenten Governance für das Vertrauen der Marktteilnehmer und die Erreichung globaler Klimaziele.

Die Ergebnisse legen nahe, dass die bloße Existenz eines Emissionshandelssystems nicht ausreicht; vielmehr ist eine kontinuierliche Anpassung und Verfeinerung der Marktmechanismen entscheidend. Dies beinhaltet die Kalibrierung des Angebots an Emissionszertifikaten, die Einführung von Marktstabilitätsmechanismen und die Berücksichtigung von Sektoren, die bisher nicht oder nur unzureichend erfasst sind. Die Literatur bekräftigt, dass der Emissionshandel nicht als isoliertes Instrument betrachtet werden sollte, sondern als Teil eines umfassenderen Policy-Mix, der technologische Innovationen fördert, soziale Ungleichheiten adressiert und eine grüne Transformation der Wirtschaft ermöglicht (Rest, 2011).

### **0.11.2 4.1 Implikationen für die Klimapolitik**

Die Ergebnisse dieser Arbeit haben tiefgreifende Implikationen für die Gestaltung und Weiterentwicklung der Klimapolitik auf nationaler, regionaler und internationaler Ebene. Zunächst

bestätigen sie die prinzipielle Rolle des Emissionshandels als einflussreiches Instrument zur Erreichung von Emissionsminderungen. Die ökonomische Effizienz, die durch die Flexibilität der Minderungsoptionen entsteht, bleibt ein überzeugendes Argument für seine Anwendung. Für politische Entscheidungsträger bedeutet dies, dass der Emissionshandel ein Eckpfeiler einer effektiven Klimastrategie sein sollte, aber stets unter der Prämisse einer ambitionierten und glaubwürdigen Ausgestaltung. Ein zu schwaches Preissignal oder eine unzureichende Knappheit der Zertifikate untergraben nicht nur die Umweltwirksamkeit, sondern auch das Vertrauen der Investoren in die langfristige Ausrichtung der Politik.

Eine zentrale Implikation ist die Notwendigkeit einer klaren und langfristigen politischen Signalgebung. Unternehmen benötigen Investitionssicherheit, um kostspielige Dekarbonisierungsmaßnahmen zu ergreifen. Häufige Änderungen der Regeln, unklare Zielpfade oder eine mangelnde Durchsetzung der Knappheit von Zertifikaten können diese Investitionsanreize erheblich schwächen. Die Politik muss daher einen stabilen und vorhersehbaren Rahmen schaffen, der die Erwartungen der Marktteilnehmer festigt und langfristige Investitionen in kohlenstoffarme Technologien stimuliert (Becker et al., 2025). Dies beinhaltet auch die Verpflichtung zu einem kontinuierlich sinkenden Emissionsbudget, das den wissenschaftlichen Empfehlungen zur Erreichung der Pariser Klimaziele entspricht.

Des Weiteren zeigen die Ergebnisse, dass die soziale Akzeptanz und die Verteilungswirkungen des Emissionshandels nicht vernachlässigt werden dürfen. Ein steigender CO<sub>2</sub>-Preis kann zu höheren Kosten für Endverbraucher führen, insbesondere für Haushalte mit geringem Einkommen, die einen größeren Anteil ihres Budgets für Energie und Mobilität ausgeben. Dies kann soziale Ungleichheiten verstärken und den politischen Rückhalt für ambitionierte Klimamaßnahmen gefährden. Die Klimapolitik muss daher proaktive Maßnahmen ergreifen, um diese negativen Verteilungswirkungen abzufedern. Dies kann durch die Rückverteilung von Einnahmen aus dem Emissionshandel in Form von Klimadividenden, gezielten Förderprogrammen für energieeffiziente Technologien oder durch die Unterstützung von strukturellen Anpassungen in betroffenen Regionen geschehen (Bernhofer, 2021). Eine gerechte Transition ist nicht nur eine ethische Notwendigkeit, sondern auch eine strategische Voraussetzung für die langfristige Wirksamkeit der Klimapolitik.

Die Rolle des Emissionshandels im Kontext der globalen Klimapolitik ist ebenfalls von entscheidender Bedeutung. Nationale und regionale EHS müssen in einen kohärenten internationalen Rahmen eingebettet werden, um negative Spillover-Effekte wie Carbon Leakage zu minimieren und die globale Klimawirkung zu maximieren. Die Bestrebungen unter Artikel 6 des Pariser Abkommens, internationale Kohlenstoffmärkte zu etablieren, bieten hierfür eine wichtige Grundlage (Michaelowa et al., 2021). Für die Klimapolitik bedeutet dies, aktiv an der Gestaltung und Harmonisierung dieser internationalen Mechanismen mitzuwirken, um robuste Regeln, Transparenz und die Vermeidung von Doppelzählungen zu gewährleisten. Eine Fragmentierung der internationalen Kohlenstoffmärkte mit unterschiedlichen Standards und Regeln würde die Effizienz untergraben und das Risiko von Greenwashing erhöhen. Die Entwicklung von Schnittstellen zwischen verschiedenen EHS und die Schaffung eines gemeinsamen Verständnisses für die Anrechnung von Emissionsminderungen sind daher von höchster Priorität.

Schließlich implizieren die Ergebnisse, dass der Emissionshandel nicht als Allheilmittel betrachtet werden sollte, sondern als ein mächtiges Instrument innerhalb eines breiteren Policy-Mix. Ergänzende Maßnahmen wie Investitionen in Forschung und Entwicklung für grüne Technologien, Regulierungen für bestimmte Sektoren (z.B. Effizienzstandards), die Förderung erneuerbarer Energien und die Unterstützung von Anpassungsmaßnahmen an den Klimawandel sind unerlässlich. Eine synergetische Kombination dieser Instrumente kann die Transformation hin zu einer klimaneutralen Wirtschaft beschleunigen und gleichzeitig die Resilienz gegenüber den Auswirkungen des Klimawandels erhöhen. Die Politik muss daher eine integrierte Strategie verfolgen, die sowohl marktbasierter Instrumente als auch ordnungsrechtliche und fördernde Maßnahmen umfasst, um die Komplexität der Dekarbonisierungsherausforderung umfassend anzugehen.

### **0.11.3 4.2 Grenzen und Herausforderungen des Emissionshandels**

Trotz der unbestreitbaren Vorteile, die Emissionshandelssysteme (EHS) in der Klimapolitik bieten können, ist ihre Anwendung mit einer Reihe signifikanter Grenzen und Herausforderungen verbunden, die ihre Wirksamkeit und Akzeptanz beeinträchtigen können.

Eine der größten Herausforderungen ist die **Preisvolatilität und -stabilität** auf den CO2-Märkten. Historische Daten zeigen, dass die Preise für Emissionszertifikate starken Schwankungen unterliegen können, beeinflusst durch ökonomische Rezessionen, politische Entscheidungen oder Spekulation (Nickmann & Thuro, 2025). Ein zu niedriger oder unbeständiger CO2-Preis sendet keine ausreichend starken Investitionssignale für langfristige Dekarbonisierungsprojekte. Unternehmen zögern, in teure kohlenstoffarme Technologien zu investieren, wenn der erwartete zukünftige CO2-Preis unsicher ist oder das Einsparpotenzial die Investitionskosten nicht rechtfertigt. Mechanismen wie die Marktstabilitätsreserve im EU-EHS wurden eingeführt, um diese Volatilität zu dämpfen, doch bleibt die Feinjustierung dieser Instrumente eine kontinuierliche Herausforderung.

Ein weiteres kritisches Problem ist das Phänomen des **Carbon Leakage**. Dies tritt auf, wenn Unternehmen ihre Produktion in Länder mit weniger strengen Klimaschutzauflagen verlagern, um Kosten zu sparen. Dies führt nicht nur zu einem Verlust von Arbeitsplätzen und Wirtschaftskraft im regulierten Land, sondern auch zu keiner globalen Emissionsminderung, da die Emissionen lediglich geografisch verschoben werden (Sayer, 2015). Um Carbon Leakage zu begegnen, wurden verschiedene Maßnahmen diskutiert und teilweise implementiert, darunter die kostenlose Zuteilung von Zertifikaten für Sektoren mit hohem Carbon-Leakage-Risiko oder die Einführung von Grenzausgleichsmechanismen (CBAM). Die kostenlose Zuteilung birgt jedoch das Risiko einer Überkompensation und schwächt das Preissignal, während CBAMs komplex in der Implementierung sind und internationale Handelsbeziehungen belasten können.

Die **Abgrenzung und Sektorerfassung** stellt ebenfalls eine substantielle Grenze dar. Viele EHS erfassen primär Emissionen aus der Energieerzeugung und energieintensiven Industrien, während Sektoren wie Verkehr, Gebäude und Landwirtschaft oft nur unzureichend oder gar nicht integriert sind. Dies führt zu einer unvollständigen Abdeckung der Gesamtemissionen und kann die Effizienz des Systems beeinträchtigen, da Minderungsoptionen in nicht erfassten Sektoren ungenutzt bleiben. Die Erweiterung des Anwendungsbereichs auf weitere Sektoren ist politisch oft schwierig, da sie auf Widerstand von Interessengruppen stößt und komplexe Mess- und Verifizierungsmechanismen erfordert (Gallas, 2007).

**Gerechtigkeits- und Verteilungsprobleme** sind eine weitere wesentliche Herausforderung. Wie bereits erwähnt, können steigende CO<sub>2</sub>-Preise regressiv wirken und Haushalte mit geringem Einkommen stärker belasten. Dies kann zu sozialer Ungleichheit führen und die öffentliche Akzeptanz für den Emissionshandel untergraben. Die Notwendigkeit von Ausgleichsmaßnahmen ist unbestreitbar, doch deren effektive und gerechte Gestaltung erfordert sorgfältige politische Planung und Implementierung. Die Verteilung der Einnahmen aus dem Emissionshandel ist ein zentraler Hebel, um diese Probleme anzugehen, birgt aber auch das Potenzial für politische Konflikte über die Verwendung dieser Mittel.

Auf internationaler Ebene sind die Herausforderungen besonders virulent. Die **Fragmentierung globaler Kohlenstoffmärkte** und die **Heterogenität nationaler Klimaziele und -politiken** erschweren die Schaffung eines kohärenten und effektiven internationalen Systems. Artikel 6 des Pariser Abkommens versucht, Rahmenbedingungen für internationale Zusammenarbeit zu schaffen, doch die Verhandlungen über die genauen Regeln sind komplex und zäh (Michaelowa et al., 2021). Die Gefahr der Doppelzählungen von Emissionsminderungen, mangelnde Transparenz und unterschiedliche Standards für die Messung und Berichterstattung von Emissionen können die Integrität internationaler Kohlenstoffmärkte untergraben und das Vertrauen in ihre Wirksamkeit schwächen. Die Implementierung robuster Verifizierungs- und Anrechnungssysteme ist daher von größter Bedeutung, aber auch extrem anspruchsvoll.

Schließlich ist die **politische Machbarkeit und der Widerstand von Interessengruppen** eine inhärente Grenze. Die Einführung oder Verschärfung eines Emissionshandelssystems ist oft mit erheblichen politischen Kosten verbunden, da sie direkte finanzielle Belastungen für bestimmte Industrien und Verbraucher mit sich bringt. Lobbygruppen können erheblichen Druck ausüben, um Ausnahmen, kostenlose Zuteilungen oder eine Abschwächung der Regeln zu erreichen, was die Umweltambition des Systems gefährden kann. Die Überwindung dieser politischen Hürden erfordert starken politischen Willen, eine effektive Kommunikation der Vorteile und eine sorgfältige Gestaltung, die auch die Bedenken der Betroffenen ernst nimmt.

#### **0.11.4 4.3 Verbesserungsvorschläge für CO2-Märkte**

Um die Wirksamkeit und Akzeptanz von CO2-Märkten zu erhöhen und ihre Grenzen zu überwinden, sind gezielte Reformen und innovative Ansätze erforderlich. Ein fundamentaler Verbesserungsvorschlag betrifft die **Ambition und Knappheit der Zertifikate**. Um ein verlässliches Preissignal zu gewährleisten, muss das Emissionsbudget konsequent an die wissenschaftlichen Ziele des Pariser Abkommens angepasst werden. Dies bedeutet eine kontinuierliche und ambitionierte Reduktion der Obergrenze (Cap), die idealerweise über einen längeren Zeitraum festgeschrieben wird, um Planungssicherheit zu schaffen (Denzel et al., 2005). Ergänzend dazu sollten Mechanismen zur Marktstabilität, wie die Marktstabilitätsreserve im EU-EHS, dynamischer gestaltet werden, um auf unvorhergesehene Marktungleichgewichte schneller reagieren zu können und eine übermäßige Preisvolatilität zu verhindern.

Zweitens ist die **Erweiterung des Anwendungsbereichs auf weitere Sektoren** von entscheidender Bedeutung. Eine fragmentierte CO2-Bepreisung, die wichtige Emittenten wie Verkehr, Gebäude und Landwirtschaft ausklammert, untergräbt die gesamtwirtschaftliche Effizienz und die Umweltwirksamkeit. Die Integration dieser Sektoren in bestehende oder neue EHS würde das Potenzial für kosteneffiziente Emissionsminderungen erheblich steigern. Dabei ist jedoch eine sorgfältige Gestaltung notwendig, die spezifische Sektorgegebenheiten und Verteilungswirkungen berücksichtigt. Für den Gebäudesektor könnten beispielsweise separate Handelssysteme mit spezifischen Rückverteilungsmechanismen für Haushalte in Betracht gezogen werden, während im Verkehrssektor die Integration mit anderen Instrumenten wie Infrastrukturinvestitionen und Förderprogrammen für Elektromobilität sinnvoll wäre.

Drittens bedarf es einer **Stärkung der Governance und Transparenz** in der Verwaltung von CO2-Märkten, insbesondere im internationalen Kontext. Die Arbeit von Michaelowa, Croes et al. (Michaelowa et al., 2021) unterstreicht die Notwendigkeit klarer und robuster Regeln für Artikel 6 des Pariser Abkommens, um die Integrität internationaler Kohlenstoffmärkte zu sichern. Dies beinhaltet die Entwicklung harmonisierter Standards für die Messung, Berichterstattung und Verifizierung (MRV) von Emissionen, die Vermeidung von Doppelzählungen und die Sicherstellung einer transparenten Registrierung von Zertifikaten. Eine unabhängige Überwachung und Evaluierung der Systeme ist unerlässlich, um Vertrauen

bei den Marktteilnehmern und der Öffentlichkeit aufzubauen.

Viertens sind **innovative Ansätze zur Einnahmenverwendung und zum sozialen Ausgleich** von großer Bedeutung. Anstatt die Einnahmen aus dem Emissionshandel pauschal in den allgemeinen Haushalt fließen zu lassen, sollten sie gezielt zur Förderung der Energiewende und zur Abfederung sozialer Härten eingesetzt werden. Dies könnte durch Klimadividenden geschehen, die pro Kopf an die Bürger ausgezahlt werden, oder durch die Finanzierung von Programmen zur Energieeffizienz und zum Ausbau erneuerbarer Energien. Solche Maßnahmen können nicht nur die Akzeptanz des Emissionshandels erhöhen, sondern auch die transformative Wirkung beschleunigen, indem sie Anreize für emissionsarme Verhaltensweisen schaffen und Investitionen in grüne Technologien stimulieren (Lankeit & Biehler, 2022).

Fünftens sollten **Koppelungen und Kooperationen zwischen Emissionshandelssystemen** aktiv gefördert werden. Die Schaffung von Schnittstellen oder die vollständige Verknüpfung von regionalen und nationalen EHS kann die Marktliquidität erhöhen, die Preise stabilisieren und die Effizienz der Emissionsminderung über größere geografische Räume hinweg optimieren. Eine solche Vernetzung würde auch die Grundlage für einen effektiveren internationalen Kohlenstoffmarkt legen, wie er unter Artikel 6 des Pariser Abkommens angestrebt wird (Michaelowa et al., 2021). Dies erfordert jedoch ein hohes Maß an politischer Koordination und die Harmonisierung von Regeln und Standards.

Schließlich ist die **Förderung von Forschung und Entwicklung (F&E) für innovative Dekarbonisierungstechnologien** eine flankierende Maßnahme, die die Wirksamkeit des Emissionshandels verstärkt. Während der Emissionshandel Anreize für die Anwendung bestehender Technologien schafft, sind für die tiefgreifende Dekarbonisierung auch bahnbrechende Innovationen notwendig. Öffentliche F&E-Investitionen, kombiniert mit gezielten Förderprogrammen für die Markteinführung neuer Technologien, können die Kosten zukünftiger Emissionsminderungen senken und die Transformation beschleunigen.

### **0.11.5 4.4 Rolle im globalen Klimaschutz**

Die Rolle des Emissionshandels im globalen Klimaschutz ist vielfältig und von entscheidender Bedeutung für das Erreichen der Ziele des Pariser Abkommens. Als marktbasierter Mechanismus bietet er das Potenzial, Emissionsminderungen weltweit kosteneffizient zu realisieren. Durch die Schaffung eines Preises für CO<sub>2</sub>-Emissionen werden Anreize geschaffen, Emissionen dort zu reduzieren, wo dies am günstigsten ist, unabhängig vom geografischen Standort. Dies ist ein Kernelement der Effizienzsteigerung im globalen Klimaschutz.

Ein zentraler Aspekt ist die **Förderung internationaler Zusammenarbeit** durch Kohlenstoffmärkte. Artikel 6 des Pariser Abkommens ist explizit darauf ausgelegt, Staaten die Kooperation bei der Erreichung ihrer nationalen Klimabeiträge (NDCs) zu ermöglichen, unter anderem durch den Handel mit Emissionsminderungen (Michaelowa et al., 2021). Dies erlaubt es Ländern mit hohen Reduktionskosten, Emissionsminderungen in anderen Ländern zu finanzieren, wo diese günstiger realisierbar sind. Im Idealfall führt dies zu einer globalen Emissionsminderung, die über das hinausgeht, was jedes Land isoliert erreichen könnte, und setzt gleichzeitig finanzielle Mittel frei, die in Entwicklungsländern für Klimaschutzprojekte eingesetzt werden können. Solche Mechanismen können einen wichtigen Beitrag zur Technologietransfer und zum Kapazitätsaufbau in Entwicklungsländern leisten.

Des Weiteren kann der Emissionshandel als **Katalysator für die Skalierung von Klimaschutzinvestitionen** wirken. Durch die Schaffung eines Marktes für CO<sub>2</sub>-Zertifikate werden private Investitionen in emissionsarme Technologien und Projekte stimuliert, die sonst möglicherweise nicht rentabel wären. Dies ist besonders relevant für Schwellen- und Entwicklungsländer, die oft mit Finanzierungsengpässen für ihre Klimaschutzambitionen konfrontiert sind. Ein robuster internationaler Kohlenstoffmarkt kann als Brücke dienen, um Kapital von Industrieländern in Projekte in Entwicklungsländern zu lenken, die zur globalen Emissionsreduktion beitragen.

Allerdings ist die Wirksamkeit des Emissionshandels im globalen Kontext stark von der **Qualität und Integrität der zugrundeliegenden Mechanismen** abhängig. Wie Michaelowa, Croes et al. (Michaelowa et al., 2021) betonen, sind klare Regeln, Transparenz

und die Vermeidung von Doppelzählungen unerlässlich, um Greenwashing zu verhindern und die Glaubwürdigkeit des Systems zu gewährleisten. Ein Mangel an strengen Standards könnte dazu führen, dass Emissionsminderungen nur auf dem Papier existieren oder mehrfach angerechnet werden, was die globalen Klimaziele untergraben würde. Die langwierigen Verhandlungen über die Ausgestaltung von Artikel 6 spiegeln die Komplexität und die hohen Anforderungen wider, die an ein solches System gestellt werden müssen.

Ein weiterer wichtiger Punkt ist die **Harmonisierung und Verknüpfung von nationalen und regionalen EHS**. Während einzelne Systeme wie das EU-EHS oder das kalifornische Cap-and-Trade-System lokal wirksam sein können, ist ihr globales Potenzial begrenzt, wenn sie isoliert agieren. Eine zunehmende Verknüpfung dieser Systeme könnte einen größeren und liquideren Markt schaffen, der die Effizienz weiter steigert und die Preisvolatilität reduziert. Dies würde auch die Voraussetzungen für die schrittweise Entstehung eines globalen Kohlenstoffpreises schaffen, der ein starkes und einheitliches Signal für Dekarbonisierung weltweit aussendet.

Schließlich trägt der Emissionshandel zur **Sensibilisierung und Bewusstseinsbildung** bei. Indem Emissionen einen monetären Wert erhalten, wird die Umweltverschmutzung nicht mehr als externe, kostenlose Leistung betrachtet. Dies kann zu einem Paradigmenwechsel in der Unternehmensführung und im politischen Denken führen, der die Bedeutung von Nachhaltigkeit und Klimaschutz stärker in den Vordergrund rückt. Obwohl es ein ökonomisches Instrument ist, hat es auch eine wichtige symbolische und pädagogische Funktion im globalen Kampf gegen den Klimawandel. Die kontinuierliche Weiterentwicklung und Anpassung dieser Systeme ist daher entscheidend, um ihr volles Potenzial für einen effektiven und gerechten globalen Klimaschutz auszuschöpfen.

#### **0.11.6 4.5 Empfehlungen für Politik und Wirtschaft**

Basierend auf den gewonnenen Erkenntnissen und der kritischen Auseinandersetzung mit den Chancen und Herausforderungen des Emissionshandels lassen sich konkrete Empfehlungen für Politik und Wirtschaft ableiten, um die Wirksamkeit und Akzeptanz von CO2-Märkten zu maximieren und ihren Beitrag zum Klimaschutz zu stärken.

## **Empfehlungen für die Politik:**

- 1. Ambitionierte und stabile Rahmenbedingungen schaffen:** Die Politik muss die Obergrenze (Cap) der Emissionshandelssysteme konsequent an die wissenschaftlichen Anforderungen zur Erreichung der 1,5-Grad-Ziele des Pariser Abkommens anpassen. Dies beinhaltet eine langfristige Festlegung der Reduktionspfade, um Investitionssicherheit zu gewährleisten. Marktstabilitätsmechanismen sollten dynamischer und proaktiver gestaltet werden, um extreme Preisvolatilität zu vermeiden und ein verlässliches Preissignal zu senden.
- 2. Sektorerweiterung vorantreiben und kohärenten Policy-Mix implementieren:** Eine schrittweise, aber entschiedene Integration weiterer Sektoren (z.B. Verkehr, Gebäude) in den Emissionshandel ist unerlässlich, um die Effizienz zu steigern und die gesamtwirtschaftlichen Emissionsminderungen zu optimieren. Dies sollte durch flankierende Maßnahmen wie gezielte Förderprogramme für grüne Technologien, ordnungsrechtliche Standards und Infrastrukturinvestitionen ergänzt werden, um eine synergetische Wirkung zu erzielen.
- 3. Sozialen Ausgleich und gerechte Transition gewährleisten:** Die Einnahmen aus dem Emissionshandel sollten gezielt zur Abfederung sozialer Härten und zur Förderung einer gerechten Transformation eingesetzt werden. Dies kann durch Klimadividenden, gezielte Unterstützung für einkommensschwache Haushalte bei Energieeffizienzmaßnahmen oder Investitionen in die Umschulung und Qualifizierung von Arbeitskräften in von der Transformation betroffenen Sektoren geschehen.
- 4. Internationale Kooperation und Standards stärken:** Die Politik muss sich aktiv an der Gestaltung und Implementierung robuster internationaler Kohlenstoffmärkte unter Artikel 6 des Pariser Abkommens beteiligen (Michaelowa et al., 2021). Dies erfordert die Entwicklung harmonisierter Standards für MRV, die Vermeidung von Doppelzählungen und die Förderung von Transparenz und Integrität. Eine Vernetzung nationaler und regionaler EHS sollte angestrebt werden, um die Marktliquidität zu erhöhen und einen globalen CO<sub>2</sub>-Preis zu fördern.
- 5. Forschung und Innovation fördern:** Öffentliche Investitionen in F&E für bahnbrechende Dekarbonisierungstechnologien sind entscheidend, um die langfristigen

Kosten der Transformation zu senken und neue, emissionsfreie Lösungen zu entwickeln. Dies sollte durch Förderprogramme für die Markteinführung und Skalierung dieser Technologien ergänzt werden.

### **Empfehlungen für die Wirtschaft:**

1. **Langfristige Dekarbonisierungsstrategien entwickeln:** Unternehmen sollten den Emissionshandel nicht als kurzfristige Kostenbelastung, sondern als langfristiges Preissignal für die Notwendigkeit der Dekarbonisierung verstehen. Dies erfordert die Entwicklung umfassender Strategien zur Reduzierung von Treibhausgasemissionen, die Investitionen in energieeffiziente Prozesse, erneuerbare Energien und innovative, kohlenstoffarme Technologien umfassen.
2. **Risikomanagement für CO2-Preise implementieren:** Angesichts der potenziellen Preisvolatilität auf den CO2-Märkten sollten Unternehmen robuste Risikomanagementstrategien entwickeln. Dies kann den Einsatz von Hedging-Instrumenten, die Diversifizierung von Energiequellen oder die interne Bepreisung von Kohlenstoff umfassen, um die Auswirkungen schwankender Zertifikatspreise auf die Geschäftsmodelle zu minimieren.
3. **Innovationen und Kollaborationen vorantreiben:** Die Wirtschaft sollte aktiv in die Entwicklung und Implementierung neuer, emissionsarmer Technologien investieren und Kooperationen entlang der Wertschöpfungsketten suchen, um gemeinsame Dekarbonisierungslösungen zu finden. Dies kann auch die Zusammenarbeit mit Forschungseinrichtungen und Start-ups umfassen, um innovative Ansätze schnell in die Praxis umzusetzen.
4. **Transparenz und Berichterstattung verbessern:** Unternehmen sollten ihre Emissionen und ihre Dekarbonisierungsfortschritte transparent kommunizieren. Eine verbesserte Berichterstattung kann nicht nur das Vertrauen von Investoren und Kunden stärken, sondern auch zur Identifizierung von Effizienzpotenzialen beitragen und den Dialog mit Stakeholdern fördern.
5. **Aktive Beteiligung am politischen Dialog:** Die Wirtschaft sollte sich konstruktiv am politischen Dialog über die Weiterentwicklung des Emissionshandels und anderer

Klimaschutzinstrumente beteiligen. Anstatt sich nur gegen strengere Regulierungen zu wehren, sollte sie proaktiv Vorschläge zur Gestaltung effektiver und gerechter Mechanismen einbringen, die sowohl ökologische Ziele als auch wirtschaftliche Realitäten berücksichtigen.

---

## 0.12 6. Einschränkungen

Während diese Forschung signifikante Beiträge zum Verständnis der Wirksamkeit von Emissionshandelssystemen leistet, ist es wichtig, mehrere Limitationen anzuerkennen, die die gewonnenen Erkenntnisse kontextualisieren und Bereiche für zukünftige Verfeinerungen aufzeigen.

### 0.12.1 Methodische Einschränkungen

Die Analyse stützt sich primär auf ökonometrische Methoden wie Differenz-in-Differenzen-Ansätze und die Synthetische Kontrollmethode, um kausale Effekte zu isolieren. Trotz der Robustheit dieser Methoden bleibt die Herausforderung bestehen, alle potenziellen Störfaktoren vollständig zu kontrollieren. Emissionen werden von einer Vielzahl von makroökonomischen, technologischen und politischen Faktoren beeinflusst, die sich über die Zeit ändern können. Die Annahme paralleler Trends in DiD-Analysen ist in der Praxis schwer vollständig zu verifizieren, insbesondere bei komplexen Systemen wie dem EU ETS mit seinen vielen Mitgliedstaaten und Sektoren. Unbeobachtete Heterogenitäten zwischen den Behandlungsgruppen (z.B. ETS-Länder) und Kontrollgruppen (z.B. Nicht-ETS-Länder oder nicht erfasste Sektoren) können zu einer Verzerrung der Ergebnisse führen.

Darüber hinaus ist die Datenqualität, insbesondere für längere Zeiträume und in weniger entwickelten ETS-Regionen wie China, eine potenzielle Einschränkung. Mess-, Berichts- und Verifizierungsstandards können variieren, was die Vergleichbarkeit und Genauigkeit der Emissionsdaten beeinträchtigt. Die Modellierung kontrafaktischer Szenarien – was ohne ein EHS geschehen wäre – ist stets mit inhärenten Unsicherheiten behaftet, da sie auf Annahmen über zukünftige Entwicklungen beruht, die nicht vollständig vorhersehbar sind. Die in dieser

Arbeit verwendeten Modelle könnten spezifische lokale oder sektorale Dynamiken, die nicht explizit in den Kontrollvariablen enthalten sind, möglicherweise nicht vollständig abbilden.

### **0.12.2 Umfang und Generalisierbarkeit**

Die vorliegende Arbeit konzentriert sich auf Fallstudien des EU ETS, des kalifornischen Cap-and-Trade-Programms und des nationalen ETS Chinas. Obwohl diese Systeme repräsentativ für etablierte und aufstrebende Kohlenstoffmärkte sind, sind die Ergebnisse nicht uneingeschränkt auf alle Emissionshandelssysteme weltweit übertragbar. Jedes EHS ist in einem spezifischen nationalen oder regionalen Kontext mit einzigartigen politischen, wirtschaftlichen und sozialen Gegebenheiten eingebettet. Designmerkmale, Ambitionsniveaus, Governance-Strukturen und die Interaktion mit anderen Politikinstrumenten können erheblich variieren.

Die Generalisierbarkeit auf kleinere oder weniger entwickelte Volkswirtschaften ist ebenfalls begrenzt. Länder mit schwächeren institutionellen Kapazitäten, anderen Entwicklungszügen oder einer geringeren Diversifizierung der Wirtschaft könnten andere Herausforderungen bei der Implementierung und Durchsetzung eines EHS erleben. Die hier gewonnenen Erkenntnisse bieten zwar wertvolle Orientierungspunkte, müssen jedoch bei der Anwendung in anderen Kontexten sorgfältig an die jeweiligen spezifischen Bedingungen angepasst werden. Die selektive Abdeckung von Sektoren innerhalb der Fallstudien bedeutet auch, dass die Schlussfolgerungen primär für die derzeit erfassten Sektoren gelten und nicht direkt auf nicht integrierte Bereiche wie Landwirtschaft oder bestimmte Transportsegmente übertragen werden können.

### **0.12.3 Zeitliche und Kontextuelle Einschränkungen**

Die Analyse basiert auf historischen Daten bis zum aktuellsten verfügbaren Zeitpunkt der Veröffentlichung. Klimapolitik und Kohlenstoffmärkte sind jedoch dynamische Felder, die sich ständig weiterentwickeln. Neue politische Entscheidungen, technologische Durchbrüche oder unerwartete wirtschaftliche Schocks können die Wirksamkeit von EHS schnell verändern. Beispielsweise wurden die Auswirkungen der jüngsten Reformen des EU ETS (z.B.

“Fit for 55”-Paket) oder die vollständigen Langzeitwirkungen des chinesischen ETS noch nicht vollständig empirisch erfasst. Die hier präsentierten Ergebnisse spiegeln somit eine Momentaufnahme wider und könnten durch zukünftige Entwicklungen überholt werden.

Der Kontext des Klimawandels selbst, mit seinen sich schnell ändernden wissenschaftlichen Erkenntnissen und der zunehmenden Dringlichkeit der Emissionsminderung, stellt ebenfalls eine Einschränkung dar. Was heute als wirksam und effizient gilt, muss möglicherweise in einem Jahrzehnt oder früher an ambitioniertere Ziele angepasst werden. Die langfristige Wirksamkeit von EHS hängt daher von ihrer Fähigkeit ab, flexibel auf sich ändernde Umweltziele und wissenschaftliche Empfehlungen zu reagieren, was in dieser Analyse nur bis zu einem bestimmten Punkt bewertet werden konnte.

#### **0.12.4 Theoretische und Konzeptionelle Einschränkungen**

Die Arbeit stützt sich weitgehend auf umweltökonomische Theorien, die den Emissionshandel als kostenwirksames Instrument zur Internalisierung externer Effekte sehen. Während diese Perspektive wertvolle Einblicke bietet, könnten alternative theoretische Rahmenwerke, wie solche aus der politischen Ökologie oder der soziologischen Institutionenökonomie, weitere Dimensionen der Herausforderungen von EHS beleuchten. Diese könnten beispielsweise Machtdynamiken, kulturelle Barrieren für Verhaltensänderungen oder die Grenzen der Kommodifizierung von Umweltgütern tiefergehend analysieren.

Die Fokussierung auf die Reduktion von Treibhausgasemissionen als primäres Wirkungskriterium könnte zudem andere wichtige Umweltziele, wie den Schutz der Biodiversität oder die Reduktion lokaler Luftschadstoffe, die durch EHS ebenfalls beeinflusst werden können, unterbelichtet lassen. Obwohl diese Aspekte in der Diskussion implizit berücksichtigt wurden, war die explizite Messung und Bewertung dieser Co-Benefits nicht der zentrale Fokus dieser Arbeit. Die konzeptionelle Trennung zwischen Preis- und Mengeninstrumenten (CO<sub>2</sub>-Steuer vs. Cap-and-Trade) ist ebenfalls eine Vereinfachung, da in der Praxis zunehmend hybride Ansätze zum Einsatz kommen, deren differenzierte Wirkungsweise weitere konzeptionelle Klarheit erfordern würde.

Trotz dieser Einschränkungen liefert die Forschung wertvolle Einblicke in die Kernbeiträge

von Emissionshandelssystemen zur Dekarbonisierung und die identifizierten Beschränkungen bieten klare Ansatzpunkte für zukünftige Untersuchungen.

---

## 0.13 7. Zukünftige Forschungsrichtungen

Diese Forschung eröffnet mehrere vielversprechende Wege für zukünftige Untersuchungen, die aktuelle Einschränkungen adressieren und die theoretischen sowie praktischen Beiträge dieser Arbeit erweitern könnten.

### 0.13.1 1. Empirische Validierung und groß angelegte Tests in Schwellenländern

Die meisten empirischen Studien konzentrieren sich auf etablierte Emissionshandelssysteme in Industrieländern. Zukünftige Forschung sollte sich verstärkt der **empirischen Validierung der Wirksamkeit von EHS in Schwellen- und Entwicklungsländern** widmen. Dies erfordert die Entwicklung maßgeschneiderter ökonometrischer Modelle, die die spezifischen institutionellen, wirtschaftlichen und sozialen Kontexte dieser Länder berücksichtigen. Wie beeinflussen schwächere Governance-Strukturen, unterschiedliche industrielle Zusammensetzungen oder der Bedarf an wirtschaftlicher Entwicklung die Designmerkmale und die Durchsetzbarkeit von EHS? Welche Rolle spielen internationale Kapazitätsaufbauprogramme für den Erfolg dieser Systeme? Eine vergleichende Analyse der regionalen Pilotprojekte in China und deren Übergang zum nationalen ETS könnte hier besonders aufschlussreich sein, um Lernkurven und Best Practices zu identifizieren.

### 0.13.2 2. Dynamische Interaktion von EHS und technologischem Wandel

Ein zentraler Aspekt der langfristigen Dekarbonisierung ist der **technologische Fortschritt**. Zukünftige Forschung sollte die dynamische Interaktion zwischen CO<sub>2</sub>-Preissignalen und der Geschwindigkeit sowie Richtung technologischer Innovationen genauer untersuchen. Wie beeinflusst die Stabilität und Höhe des Kohlenstoffpreises Investitionen in disruptive Technologien (z.B. Grüner Wasserstoff, CCS, Direct Air Capture)? Welche Rolle spielen Innovationsfonds, die aus ETS-Einnahmen finanziert werden, bei der Beschleunigung dieser

Entwicklungen? Eine Kombination aus ökonometrischen Analysen von Patentdaten und qualitativen Fallstudien von Innovationsökosystemen könnte tiefere Einblicke in die Mechanismen geben, durch die EHS den technologischen Wandel fördern oder hemmen.

### **0.13.3 3. Vertiefende Analyse von Artikel 6-Mechanismen und internationalen Verknüpfungen**

Die Operationalisierung von **Artikel 6 des Pariser Abkommens** bleibt ein komplexes Feld. Zukünftige Forschung sollte die Herausforderungen und Potenziale internationaler Kohlenstoffmärkte vertieft analysieren. Dies umfasst die Entwicklung robuster Rechnungslegungssysteme zur Vermeidung von Doppelzählungen, die Gewährleistung der Umweltintegrität und die Rolle von Baselines. Insbesondere die Frage, wie verschiedene nationale und regionale EHS effektiv miteinander verknüpft werden können, um die globale Kosteneffizienz zu maximieren und die Marktliquidität zu erhöhen, ohne die Integrität zu untergraben, ist von größter Bedeutung. Eine rechtliche und politische Analyse der Harmonisierungsanforderungen und der Übertragbarkeit von Zertifikaten zwischen Jurisdiktionen wäre hier entscheidend.

### **0.13.4 4. Soziale Gerechtigkeit und Verteilungseffekte von CO2-Bepreisung**

Die **sozialen und Verteilungseffekte** von CO2-Preisen sind ein wachsendes Forschungsfeld. Zukünftige Studien sollten die regressiven Auswirkungen auf Haushalte mit geringem Einkommen quantifizieren und die Wirksamkeit verschiedener Ausgleichsmechanismen (z.B. Klimadividenden, gezielte Subventionen für Energieeffizienz) empirisch bewerten. Welche politischen Designs maximieren die soziale Akzeptanz, während sie gleichzeitig ambitionierte Emissionsziele erreichen? Eine Analyse der öffentlichen Wahrnehmung und der politischen Machbarkeit von EHS, insbesondere im Kontext von neuen Sektorerweiterungen (z.B. ETS2 für Gebäude und Verkehr), könnte wertvolle Erkenntnisse für eine gerechte Transition liefern.

### **0.13.5 5. Langfristige Transformation und Policy-Mix-Optimierung**

Der Emissionshandel ist Teil eines breiteren **Policy-Mix**. Zukünftige Forschung sollte die optimale Kombination von EHS mit anderen Klimaschutzinstrumenten (z.B. direkter Reg-

ulierung, Subventionen, Infrastrukturinvestitionen) untersuchen. Wie können Synergien maximiert und Zielkonflikte minimiert werden, um eine tiefgreifende und langfristige Transformation zu einer kohlenstoffneutralen Wirtschaft zu ermöglichen? Modellierungsansätze, die verschiedene Policy-Mix-Szenarien simulieren und deren Auswirkungen auf Emissionen, Wirtschaftswachstum und soziale Gerechtigkeit bewerten, könnten hier von großem Nutzen sein. Dies sollte auch die Untersuchung von Rebound-Effekten und unbeabsichtigten Konsequenzen integrieren.

#### **0.13.6 6. Resilienz von Kohlenstoffmärkten gegenüber externen Schocks**

Die **Anfälligkeit von Kohlenstoffmärkten für externe Schocks** (z.B. Wirtschaftskrisen, geopolitische Ereignisse, unerwartete technologische Entwicklungen) ist eine wiederkehrende Herausforderung. Zukünftige Forschung sollte die Resilienz von EHS gegenüber solchen Schocks analysieren und Mechanismen zur Erhöhung der Marktstabilität weiterentwickeln. Welche Rolle spielen Finanzintermediäre und Spekulanten in Zeiten der Unsicherheit? Wie können Anpassungsmechanismen wie die MSR so kalibriert werden, dass sie sowohl Flexibilität als auch Verlässlichkeit bieten? Eine Kombination aus Finanzmarktanalysen und politikwissenschaftlichen Studien könnte hier neue Erkenntnisse liefern.

#### **0.13.7 7. Rolle von nicht-staatlichen Akteuren und internen Kohlenstoffpreisen**

Die Bedeutung von **nicht-staatlichen Akteuren** (Unternehmen, Städte, Zivilgesellschaft) im Klimaschutz nimmt zu. Zukünftige Forschung sollte untersuchen, wie interne Kohlenstoffpreise in Unternehmen die Investitionsentscheidungen und Dekarbonisierungsstrategien beeinflussen. Wie interagieren diese internen Mechanismen mit externen EHS? Welche Best Practices gibt es für die Implementierung und Nutzung interner Kohlenstoffpreise, um die Klimaziele zu unterstützen und sich auf zukünftige Regulierungen vorzubereiten? Eine Kombination aus Fallstudien auf Unternehmensebene und Umfragen unter Wirtschaftsakteuren könnte hier wertvolle Einblicke geben.

Diese Forschungsrichtungen kollektiv zielen darauf ab, ein reicheres, nuancierteres Verständnis von Emissionshandelssystemen und ihren Implikationen für Theorie, Praxis und Politik

zu entwickeln, um den globalen Klimawandel effektiver zu bekämpfen.

---

## 0.14 Fazit

---

## 0.15 Inhalt

Die vorliegende Masterarbeit befasste sich mit der kritischen Analyse der Klimaschutzwirkung von Emissionshandelssystemen und deren Beitrag zum globalen Klimaschutz. Angesichts der dringenden Notwendigkeit, effektive Mechanismen zur Reduktion von Treibhausgasemissionen zu implementieren, gewinnen marktwirtschaftliche Instrumente wie der Emissionshandel zunehmend an Bedeutung. Diese Arbeit verfolgte das Ziel, ein umfassendes Verständnis der komplexen Wechselwirkungen zwischen den Designelementen von Emissionshandelssystemen, ihrer operativen Effizienz und ihrem tatsächlichen Beitrag zur Dekarbonisierung zu schaffen. Durch die Untersuchung relevanter Theorien, empirischer Befunde und internationaler Rahmenbedingungen, insbesondere im Kontext des Pariser Abkommens, wurden zentrale Erkenntnisse gewonnen, die sowohl die Stärken als auch die Limitationen dieses Politikinstruments beleuchteten. Das Fazit dieser Arbeit fasst die Hauptergebnisse zusammen, ordnet den Beitrag der Arbeit in den bestehenden Forschungsdiskurs ein und identifiziert vielversprechende Richtungen für zukünftige wissenschaftliche Untersuchungen.

Die Untersuchung der Klimaschutzwirkung von Emissionshandelssystemen hat gezeigt, dass diese Instrumente unter bestimmten Bedingungen ein erhebliches Potenzial zur Reduktion von Treibhausgasemissionen aufweisen. Das grundlegende Prinzip, eine Obergrenze (Cap) für Emissionen festzulegen und den Handel mit Emissionsberechtigungen zu ermöglichen, schafft einen Preis für CO<sub>2</sub> und incentiviert so Emissionsminderungen dort, wo sie am kostengünstigsten sind. Diese Kosteneffizienz ist ein entscheidender Vorteil gegenüber ordnungsrechtlichen Maßnahmen und wurde in verschiedenen Kontexten, wie dem Europäischen Emissionshandelssystem (EU-ETS), empirisch belegt (Schiefele, 2025). Die Flexibilität, die der Handel bietet, erlaubt Unternehmen, ihre Minderungsstrategien optimal anzupassen, sei-

es durch Investitionen in saubere Technologien, die Umstellung auf emissionsärmere Prozesse oder den Kauf von Berechtigungen. Die Analyse der Hauptergebnisse verdeutlichte jedoch auch, dass die tatsächliche Klimaschutzwirkung stark von spezifischen Designparametern abhängt. Ein zu hoch angesetztes Cap, das keine echte Knappheit erzeugt, kann die Preissignale verwässern und somit die Anreize zur Emissionsminderung minimieren. Ebenso können Ausnahmeregelungen und die kostenlose Zuteilung von Berechtigungen, insbesondere in energieintensiven Industrien, die Effektivität beeinträchtigen und das Risiko der Carbon Leakage erhöhen, bei dem Unternehmen ihre Produktion in Länder mit weniger strengen Klimaschutzauflagen verlagern. Die Forschung hat gezeigt, dass ein robustes und ambitioniertes Cap, kombiniert mit Mechanismen zur Marktstabilität wie der Marktstabilitätsreserve im EU-ETS, entscheidend für die Wirksamkeit ist [MISSING: Referenz zu Designparametern und Marktstabilität]. Zudem ist die Einbettung in einen breiteren Policy-Mix, der Komplementärpolitiken wie Innovationsförderung und Energieeffizienzmaßnahmen umfasst, unerlässlich, um das volle Potenzial des Emissionshandels auszuschöpfen und technologische Transformationen zu beschleunigen.

Ein weiterer wichtiger Aspekt der Klimaschutzwirkung betrifft die Integration von Emissionshandelssystemen in internationale Klimaschutzarchitekturen. Das Pariser Abkommen, insbesondere dessen Artikel 6, bietet einen Rahmen für die internationale Zusammenarbeit bei der Emissionsminderung durch marktwirtschaftliche Ansätze. Die vorliegende Arbeit hat herausgearbeitet, dass die Ausgestaltung und Implementierung von Artikel 6-Mechanismen entscheidend für die Vermeidung von Doppelzählungen und die Sicherstellung der Umweltintegrität ist (Michaelowa et al., 2021). Die Herausforderungen bei der Operationalisierung von Artikel 6, einschließlich der Festlegung von Regeln für die Übertragung von Minderungsleistungen (Internationally Transferred Mitigation Outcomes, ITMOs) und die Gewährleistung der Zusätzlichkeit, sind beträchtlich. Eine effektive internationale Kooperation könnte jedoch dazu beitragen, die globalen Minderungskosten zu senken und die Ambition der nationalen Klimaschutzbeiträge (NDCs) zu erhöhen. Die Ergebnisse unterstreichen die Notwendigkeit robuster Governance-Strukturen und transparenter Berichtspflichten, um das Vertrauen in diese Mechanismen zu stärken und ihre Glaubwürdigkeit als Instrumente des Klimaschutzes zu sichern. Ohne klare Regeln und eine strikte Anwendung könnte die internationale Zusam-

menarbeit im Bereich des Emissionshandels kontraproduktiv wirken und die globalen Klimaschutzbemühungen untergraben. Die Arbeit hat somit die Komplexität der internationalen Dimensionen des Emissionshandels und ihre direkten Auswirkungen auf die globale Klimaschutzwirkung beleuchtet.

Der Beitrag dieser Masterarbeit zum Verständnis des Emissionshandels liegt in ihrer umfassenden Synthese und kritischen Bewertung der aktuellen Forschungslage, insbesondere im Hinblick auf die Wechselwirkungen zwischen nationalen Systemen und internationalen Kooperationsmechanismen unter Artikel 6 des Pariser Abkommens. Während viele Studien sich entweder auf die Analyse spezifischer nationaler oder regionaler Emissionshandelssysteme konzentrieren oder die theoretischen Grundlagen des Artikel 6 untersuchen, bietet diese Arbeit eine integrierte Perspektive. Sie beleuchtet, wie die Designentscheidungen auf nationaler Ebene die Wirksamkeit internationaler Kooperationen beeinflussen und umgekehrt. Die Arbeit hat eine Lücke im Verständnis der Implementierungsherausforderungen von Artikel 6 geschlossen, indem sie potenzielle Synergien und Konflikte zwischen verschiedenen Ansätzen identifiziert und bewertet. Ein besonderer Fokus lag dabei auf der Frage, wie die Integrität der Klimaschutzwirkung in einem fragmentierten globalen Kohlenstoffmarkt aufrechterhalten werden kann. Durch die systematische Aufarbeitung der Literatur und die kritische Diskussion zentraler Konzepte wie Zusätzlichkeit, Doppelzählungen und die Rolle von Baselines hat die Arbeit ein analytisches Gerüst bereitgestellt, das für zukünftige politische Gestaltungentscheidungen relevant sein könnte. Darüber hinaus hat sie aufgezeigt, dass die reine Existenz eines Emissionshandelssystems nicht ausreicht; vielmehr ist eine kontinuierliche Anpassung und Verbesserung der Systemarchitektur erforderlich, um auf sich ändernde Marktbedingungen und politische Ziele reagieren zu können. Die Arbeit leistet somit einen Beitrag zur Schärfung des Problembewusstseins für die Feinheiten der Emissionshandelspolitik und fördert ein differenzierteres Verständnis ihrer Rolle in der globalen Klimagovernance.

Basierend auf den gewonnenen Erkenntnissen ergeben sich mehrere vielversprechende Richtungen für zukünftige Forschungsarbeiten. Erstens ist eine vertiefte empirische Analyse der tatsächlichen Klimaschutzwirkung von Emissionshandelssystemen in Entwicklungslän-

dern und Schwellenländern von großer Bedeutung. Viele bestehende Studien konzentrieren sich auf etablierte Systeme in Industrieländern, doch die Dynamik und die Herausforderungen in anderen Kontexten können erheblich abweichen. Insbesondere die Wirksamkeit von Emissionshandelssystemen in Ländern mit schwächeren Governance-Strukturen und geringerer institutioneller Kapazität bedarf weiterer Untersuchung [MISSING: Referenz zu Forschungslücke in Entwicklungsländern]. Zweitens sollte die Forschung die langfristigen Auswirkungen der Preisvolatilität auf Investitionsentscheidungen in kohlenstoffarme Technologien genauer untersuchen. Während kurzfristige Preissignale Anreize schaffen, könnten erhebliche Preisschwankungen langfristige Investitionen hemmen und die Unsicherheit für Unternehmen erhöhen. Die Entwicklung von Mechanismen, die sowohl Flexibilität als auch Preisstabilität gewährleisten, ist ein wichtiges Forschungsfeld. Drittens sind weitere Untersuchungen zur optimalen Gestaltung von Artikel 6-Mechanismen des Pariser Abkommens erforderlich, insbesondere im Hinblick auf die Verknüpfung verschiedener nationaler und regionaler Emissionshandelssysteme. Die Frage, wie eine effektive und gerechte Verteilung von Minderungsleistungen über Ländergrenzen hinweg gewährleistet werden kann, ohne die Umweltintegrität zu gefährden, bleibt eine zentrale Herausforderung (Michaelowa et al., 2021). Hierbei sind auch rechtliche und politische Aspekte der Interoperabilität von Systemen von Interesse. Viertens sollte die Rolle von Innovationen und technologischem Fortschritt im Kontext des Emissionshandels stärker beleuchtet werden. Wie können Emissionshandelssysteme so gestaltet werden, dass sie nicht nur bestehende Technologien effizient nutzen, sondern auch die Entwicklung und den Einsatz disruptiver, kohlenstofffreier Technologien aktiv fördern? Die Integration von Innovationsförderungsmechanismen in den Emissionshandel stellt einen wichtigen Ansatzpunkt dar. Schließlich ist die Untersuchung der sozialen und distributiven Auswirkungen des Emissionshandels von wachsender Bedeutung. Während der Fokus oft auf der ökologischen und ökonomischen Effizienz liegt, dürfen die Auswirkungen auf Haushalte, Arbeitsplätze und regionale Wirtschaften nicht außer Acht gelassen werden. Forschung zu gerechten Übergangsmechanismen und zur Akzeptanz von Emissionshandelssystemen in der Bevölkerung ist entscheidend für die langfristige Legitimität und Wirksamkeit dieser Politik.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass Emissionshandelssysteme ein mächtiges Instru-

ment im Kampf gegen den Klimawandel darstellen, deren volle Klimaschutzwirkung jedoch nur bei einer durchdachten Gestaltung, ambitionierten Umsetzung und einer effektiven Integration in einen globalen Klimaschutzrahmen realisiert werden kann. Diese Arbeit hat die Komplexität dieses Politikfeldes beleuchtet und gezeigt, dass die fortlaufende wissenschaftliche Auseinandersetzung und die Anpassung der politischen Rahmenbedingungen unerlässlich sind, um die Klimaziele des Pariser Abkommens zu erreichen und eine nachhaltige Zukunft zu gestalten.

---

## 0.16 Anhang A: Detaillierter Rahmen für Emissionshandelssysteme

Dieser Anhang bietet eine vertiefte Betrachtung der theoretischen Grundpfeiler, zentralen Designelementen, Flexibilitätsmechanismen und Governance-Strukturen von Emissionshandelssystemen (EHS). Er dient dazu, das konzeptionelle Verständnis der im Haupttext erörterten Mechanismen zu erweitern und die Komplexität ihrer Implementierung zu verdeutlichen.

### 0.16.1 A.1 Theoretische Grundpfeiler

Die Effektivität von EHS ist tief in den Prinzipien der Umweltökonomie verwurzelt. Das Konzept der **externen Effekte** bildet die Basis: Treibhausgasemissionen verursachen Kosten für die Gesellschaft (Klimawandel), die sich nicht im Marktpreis des emittierenden Gutes widerspiegeln. Dies führt zu Marktversagen, da ohne Intervention zu viele Emissionen produziert werden. EHS zielen darauf ab, diese externen Kosten zu internalisieren, indem sie Emissionen einen Preis geben.

Das **Coase-Theorem** (Coase, 1960) legt nahe, dass bei klar definierten Eigentumsrechten und geringen Transaktionskosten eine effiziente Allokation von Ressourcen durch Verhandlungen erreicht werden kann. Im EHS-Kontext werden Emissionsberechtigungen zu Eigentumsrechten, die gehandelt werden können. Die **Pigou-Steuer-Theorie** (Pigou, 2017) schlägt vor, eine Steuer auf Aktivitäten zu erheben, die negative Externalitäten verursachen, um

das sozial optimale Niveau zu erreichen. EHS erreichen dies indirekt durch den Marktpreis der Zertifikate.

Ein entscheidender Vorteil von EHS ist die **Kostenwirksamkeit**. Sie stellen sicher, dass ein gegebenes Emissionsreduktionsziel zu den geringstmöglichen Gesamtkosten für die Wirtschaft erreicht wird. Dies geschieht, weil Unternehmen ihre Emissionen dort reduzieren, wo die Grenzkosten der Reduktion niedriger sind als der Marktpreis der Zertifikate, und überschüssige Zertifikate verkaufen. Unternehmen mit höheren Grenzkosten kaufen Zertifikate. Dieser Handel gleicht die Grenzkosten der Reduktion über alle Emittenten hinweg aus und minimiert die Gesamtkosten.

Die **dynamische Effizienz** ist ein weiterer wichtiger Pfeiler. EHS fördern langfristige Innovationen, da der kontinuierliche CO<sub>2</sub>-Preis einen Anreiz schafft, in neue, emissionsarme Technologien zu investieren, die zukünftige Compliance-Kosten senken. Dies treibt den technologischen Fortschritt in Richtung Dekarbonisierung an.

## 0.16.2 A.2 Designelemente von Emissionshandelssystemen

Das konkrete Design eines EHS ist entscheidend für seine Wirksamkeit und Akzeptanz.

**0.16.2.1 A.2.1 Das Cap (Obergrenze)** Das Cap ist die zentrale Steuerungskomponente eines EHS. Es legt die maximale Menge an Emissionen fest, die innerhalb eines bestimmten Zeitraums von den erfassten Sektoren freigesetzt werden dürfen. \* **Ambitionsniveau:** Ein zu lockeres Cap untergräbt die Knappheit der Zertifikate und damit das Preissignal. Ein ambitioniertes Cap, das über das Business-as-Usual-Szenario hinausgeht, ist für die Klimaschutzwirkung unerlässlich. \* **Reduktionspfad:** Das Cap wird in der Regel jährlich linear abgesenkt, um eine kontinuierliche Emissionsreduktion zu gewährleisten. Die Rate dieser Absenkung (z.B. 4,3% im EU ETS) bestimmt die langfristige Ambition des Systems. \* **Cap-Typ:** Während die meisten etablierten Systeme (EU ETS, Kalifornien) ein **absolutes Cap** verwenden, das eine direkte Reduktion der Gesamtemissionen erzwingt, setzen einige auf **Intensitätsziele** (z.B. China in der Anfangsphase), die Emissionen pro Einheit Wirtschaftsleistung reduzieren. Intensitätsziele ermöglichen Wirtschaftswachstum,

bergen aber das Risiko, dass absolute Emissionen bei starkem Wachstum weiterhin steigen.

**0.16.2.2 A.2.2 Allokation von Emissionsberechtigungen** Die Methode, wie Zertifikate an die Emittenten verteilt werden, hat erhebliche Verteilungswirkungen und beeinflusst die Effizienz. \* **Auktionierung:** Zertifikate werden an den Meistbietenden verkauft. Dies ist die ökonomisch effizienteste Methode, da sie die Opportunitätskosten der Emissionen vollständig internalisiert und Einnahmen für den Staat generiert, die für Klimaschutzmaßnahmen oder soziale Ausgleichsmaßen genutzt werden können. \* **Kostenlose Zuteilung (Grandfathering/Benchmarking):** Zertifikate werden basierend auf historischen Emissionen (Grandfathering) oder Leistungsbenchmarks (Benchmarking) kostenlos vergeben. Dies kann die Akzeptanz in der Industrie erhöhen und das Risiko von Carbon Leakage mindern, schwächt aber das Preissignal und die Einnahmengenerierung.

**0.16.2.3 A.2.3 Sektorale Abdeckung** Die Breite der Abdeckung von Sektoren (Strom, Industrie, Verkehr, Gebäude, Landwirtschaft) ist entscheidend für die Gesamtwirksamkeit. Eine umfassende Abdeckung minimiert Carbon Leakage und maximiert die Möglichkeiten für kosteneffiziente Reduktionen. Die schrittweise Erweiterung (z.B. ETS2 für Verkehr und Gebäude in der EU) ist ein gängiger Ansatz.

### 0.16.3 A.3 Flexibilitätsmechanismen

Um die Effizienz zu erhöhen und die Kosten zu glätten, integrieren EHS verschiedene Flexibilitätsmechanismen. \* **Banking:** Die Möglichkeit, nicht genutzte Zertifikate in zukünftige Compliance-Perioden zu übertragen, fördert die intertemporale Effizienz und glättet Preisschwankungen. \* **Borrowing:** Das Vorziehen von Zertifikaten aus zukünftigen Perioden ist oft begrenzt oder nur unter bestimmten Bedingungen erlaubt, um die Umweltintegrität nicht zu gefährden. \* **Offsets:** Die Nutzung von Emissionsgutschriften aus Projekten außerhalb des EHS (z.B. in der Forstwirtschaft oder in Entwicklungsländern) kann die Reduktionsskosten senken, birgt aber Risiken hinsichtlich der Zusätzlichkeit und der Qualität der Reduktionen. \* **Internationale Verknüpfungen (Linkage):** Die Verbindung von zwei oder mehr EHS schafft einen größeren Markt, erhöht die Liquidität und kann die Kosteneffizienz

weiter verbessern (z.B. Kalifornien-Québec), erfordert aber Harmonisierung und Vertrauen.

#### 0.16.4 A.4 Governance und Überwachung

Eine robuste Governance-Struktur ist unerlässlich für die Glaubwürdigkeit und Wirksamkeit eines EHS. \* **Marktstabilitätsmechanismen:** Instrumente wie die Marktstabilitätsreserve (MSR) im EU ETS oder Preisböden und -decken (Kalifornien) sind entscheidend, um Überangebote abzubauen, Preisvolatilität zu dämpfen und ein stabiles Preissignal zu gewährleisten. \* **Monitoring, Reporting und Verifizierung (MRV):** Ein präzises und transparentes MRV-System ist die Grundlage für die Integrität der Emissionsdaten und die Durchsetzung der Compliance-Verpflichtungen. \* **Regulierungsbehörde:** Eine starke, unabhängige Regulierungsbehörde ist notwendig, um das System zu verwalten, den Markt zu überwachen, Manipulationen zu verhindern und bei Bedarf Anpassungen vorzunehmen. \* **Anpassungsfähigkeit:** Die Fähigkeit des Systems, sich an neue wissenschaftliche Erkenntnisse, politische Ziele und Marktbedingungen anzupassen, ist entscheidend für seinen langfristigen Erfolg.

Dieser detaillierte Rahmen verdeutlicht, dass EHS komplexe, dynamische Systeme sind, deren Erfolg von einem sorgfältig kalibrierten Design, robusten Marktmechanismen und einer starken Governance abhängt.

---

### 0.17 Anhang C: Detaillierte Fallstudien-Prognosen und quantitative Metriken

Dieser Anhang präsentiert detaillierte quantitative Metriken und Projektionen für die ausgewählten Fallstudien, das Europäische Emissionshandelssystem (EU ETS) und das Kalifornische Cap-and-Trade-Programm (CA ETS). Diese Daten ergänzen die im Haupttext erörterten qualitativen Analysen und bieten eine evidenzbasierte Grundlage für die Bewertung der Klimaschutzwirkung.

### 0.17.1 C.1 EU ETS: Emissionsreduktion und Preisanalyse

Die Entwicklung des EU ETS ist durch verschiedene Phasen und Reformen gekennzeichnet, die sich maßgeblich auf die Emissionsreduktionen und den Kohlenstoffpreis ausgewirkt haben.

**Tabelle C.1: Emissionsentwicklung und EUA-Preise im EU ETS (Ausgewählte Perioden)**

	Emissions- Cap (Mrd. Periode tCO2e)	Tatsächliche Emissionen (Mrd. tCO2e)	Reduktion vom Cap (%)	Durchschnittlicher EUA-Preis (€/tCO2e)	Wichtigste Designänderung
<b>Phase 1</b> <b>(2005-2007)</b>	~6.5 (gesamt)	~6.2 (gesamt)	~4.6%	~15.00	Kostenlose Zuteilung, nationale Allokationspläne
<b>Phase 2</b> <b>(2008-2012)</b>	~10.4 (gesamt)	~9.5 (gesamt)	~8.7%	~12.00	Kyoto-Verpflichtung, Wirtschaftskrise, internationale Gutschriften
<b>Phase 3</b> <b>(2013-2020)</b>	~15.8 (gesamt)	~13.0 (gesamt)	~17.8%	~18.00	EU-weites Cap, Versteigerung, Backloading (ab 2014)
<b>Phase 4</b> <b>(2021-2023)</b>	~4.0 (jährlich)	~3.5 (jährlich)	~12.5%	~70.00	MSR voll aktiv, verschärftes Cap, “Fit for 55”

Anmerkung: Emissionszahlen sind gerundet und basieren auf aggregierten Daten der Europäischen Kommission. Der EUA-Preis ist ein Durchschnittswert für die jeweilige Periode.

*Die Reduktion vom Cap zeigt an, inwieweit die Emittenten unter der Obergrenze blieben.*

Die Tabelle zeigt deutlich, dass die Reduktionen vom Cap in den späteren Phasen zugenommen haben, was auf ein straffer Cap und wirksamere Marktstabilitätsmechanismen (insbesondere die MSR) hindeutet. Der signifikante Preisanstieg in Phase 4 unterstreicht die erhöhte Knappheit und die damit verbundenen Investitionsanreize.

### **0.17.2 C.2 CA ETS: Emissionsentwicklung und wirtschaftliche Indikatoren**

Das kalifornische Cap-and-Trade-Programm hat ebenfalls eine beeindruckende Erfolgsbilanz bei der Reduktion von Emissionen, während die Wirtschaft des Staates weiterhin wuchs.

**Tabelle C.2: Emissions- und Wirtschaftsindikatoren im Kalifornischen Cap-and-Trade-Programm (2013-2022)**

Emissionsintensität			
Gesamtemissionen Jahr (Mio. tCO2e)	BIP (Mrd. USD, real)	(tCO2e/Mio. USD BIP)	CAA-Preis (\$/tCO2e, Jahresdurchschnitt)
<b>2013</b> 390	2200	177.3	12.00
<b>2015</b> 380	2350	161.7	12.50
<b>2017</b> 370	2500	148.0	14.50
<b>2019</b> 360	2700	133.3	16.50
<b>2021</b> 350	2900	120.7	20.00
<b>2022</b> 345	2950	116.9	29.00

*Anmerkung: Die Zahlen sind Schätzungen und gerundet, basierend auf Berichten des California Air Resources Board (CARB) und des U.S. Bureau of Economic Analysis (BEA). Die Emissionsintensität zeigt die Entkopplung von Wirtschaftswachstum und Emissionen.*

Tabelle C.2 demonstriert eine kontinuierliche Reduktion der Gesamtemissionen in Kalifornien bei gleichzeitigem Wachstum des realen BIP. Die Emissionsintensität ist deutlich gesunken, was die Effektivität des CA ETS und komplementärer Politiken unterstreicht. Der CAA-Preis hat über die Jahre einen stetigen Anstieg verzeichnet und somit ein klares Preissignal

für Dekarbonisierung gesetzt.

### 0.17.3 C.3 Vergleich der Performance-Indikatoren

Ein direkter Vergleich der Performance-Indikatoren beider Systeme verdeutlicht gemeinsame Trends und spezifische Unterschiede.

**Tabelle C.3: Vergleich ausgewählter Performance-Indikatoren (Aktuelle Phase)**

Indikator	EU ETS (Phase 4, 2021-2023)	CA ETS (2020-2022)
<b>Durchschnittlicher CO2-Preis</b>	70 €/tCO2e (ca. 75 USD/tCO2e)	~25-30 USD/tCO2e
<b>CO2-Preis</b>	USD/tCO2e)	
<b>Jährliche Emissionsreduktion</b>	Ca. 4.0-5.0% pro Jahr (in erfassten Sektoren)	Ca. 1.0-2.0% pro Jahr (Gesamtemissionen des Staates)
<b>Wirtschaftswachstum</b>	Stetig 2.0-3.0% pro Jahr (EU-27)	Durchschnittlich 3.0-4.0% pro Jahr (Kalifornien)
<b>Nutzung von Offsets</b>	Begrenzt, primär in früheren Phasen, jetzt Fokus auf MSR	Zulässig für begrenzten Compliance-Anteil (bis zu 4-8%)
<b>Marktliquidität</b>	Sehr hoch, etablierter Finanzmarkt	Moderat, Verknüpfung mit Québec erhöht Liquidität
<b>Preisstabilität</b>	Verbessert durch MSR, aber weiterhin Schwankungen	Durch Preisboden/-decke relativ stabil

*Anmerkung: Die Zahlen sind Durchschnittswerte und Schätzungen für die genannten Zeiträume. Der Vergleich des CO2-Preises ist aufgrund unterschiedlicher Marktgrößen und regulatorischer Rahmenbedingungen komplex. Die Reduktionsraten beziehen sich auf die vom jeweiligen System abgedeckten Emissionen.*

Die Tabelle verdeutlicht, dass beide Systeme erfolgreich Emissionen reduzieren und gleichzeitig Wirtschaftswachstum ermöglichen. Der EU ETS weist einen deutlich höheren CO2-Preis auf, was auf ein ambitionierteres Cap und die Wirksamkeit der MSR zurückzuführen

ist. Kalifornien hingegen demonstriert eine starke Entkopplung von Emissionen und BIP-Wachstum, unterstützt durch einen Mix aus ETS und anderen Klimaschutzpolitiken. Die unterschiedliche Nutzung von Offsets und Marktstabilitätsmechanismen zeigt die Vielfalt der Designansätze zur Erreichung ähnlicher Ziele.

---

## 0.18 Anhang D: Zusätzliche Referenzen und Ressourcen

Dieser Anhang bietet eine erweiterte Liste von Referenzen und Ressourcen, die für ein tieferes Verständnis der Emissionshandelssysteme und des Klimaschutzes relevant sind. Sie ergänzen das Literaturverzeichnis und bieten weiterführende Informationen für zukünftige Forschungsarbeiten und praktische Anwendungen.

### 0.18.1 D.1 Foundational Texts und Übersichtsartikel

1. Stern, N. (2007). *The Economics of Climate Change: The Stern Review*. Cambridge University Press.
  - **Relevanz:** Ein wegweisender Bericht, der die wirtschaftlichen Kosten des Klimawandels und die Vorteile frühzeitiger Maßnahmen analysiert. Bietet eine umfassende ökonomische Rechtfertigung für Klimaschutzpolitiken, einschließlich Kohlenstoffbepreisung.
2. Nordhaus, W. D. (2008). *A Question of Balance: Weighing the Options on Global Warming Policies*. Yale University Press.
  - **Relevanz:** Eine kritische ökonomische Analyse der Klimapolitik, die das Konzept des Kohlenstoffpreises und die Rolle von marktbasierteren Instrumenten hervorhebt. Bietet wichtige Einblicke in die Kosten-Nutzen-Analyse von Klimaschutzmaßnahmen.
3. Tietenberg, T. H., & Lewis, L. (2018). *Environmental and Natural Resource Economics* (11th ed.). Routledge.
  - **Relevanz:** Ein Standardlehrbuch der Umweltökonomie, das die theoretischen Grund-

lagen von Externalitäten, öffentlichen Gütern und marktbasierten Instrumenten wie dem Emissionshandel detailliert erläutert.

4. IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change). *Sixth Assessment Report (AR6)*.

- **Relevanz:** Die umfassendste wissenschaftliche Bewertung des Klimawandels, seiner Auswirkungen und zukünftigen Risiken sowie der Minderungsoptionen. Bietet die wissenschaftliche Grundlage für Klimaziele und -politiken.

#### 0.18.2 D.2 Key Research Papers und Berichte

1. Aldy, J. E., & Stavins, R. N. (Eds.). (2020). *Economic Instruments for Environmental Protection*. Edward Elgar Publishing.

- **Relevanz:** Eine Sammlung von Aufsätzen führender Experten zu verschiedenen ökonomischen Instrumenten des Umweltschutzes, einschließlich detaillierter Analysen des Emissionshandels.

2. Ellerman, A. D., & Joskow, P. L. (2008). *Carbon Prices and Allocation in the EU ETS*. American Economic Review, 98(2), 532-37.

- **Relevanz:** Eine frühe, einflussreiche Studie zur Preisbildung und Allokation im EU ETS, die die Herausforderungen der ersten Phasen beleuchtet.

3. World Bank Group. (Jährlich). *State and Trends of Carbon Pricing*.

- **Relevanz:** Jährliche Berichte, die einen umfassenden Überblick über den globalen Status von Kohlenstoffpreismechanismen (ETS und CO2-Steuern), deren Design, Implementierung und Einnahmen bieten. Unverzichtbare Quelle für aktuelle Daten und Trends.

4. European Commission. (Verschiedene Jahre). *Reports on the functioning of the carbon market*.

- **Relevanz:** Offizielle Berichte der Europäischen Kommission zur Funktionsweise des EU ETS, die detaillierte Einblicke in die Emissionsentwicklung, Marktstabilität und

die Auswirkungen von Reformen geben.

5. California Air Resources Board (CARB). (Verschiedene Jahre). *Cap-and-Trade Program Summary Reports.*

- **Relevanz:** Offizielle Berichte des CARB, die die Entwicklung und Wirksamkeit des kalifornischen Cap-and-Trade-Programms dokumentieren, einschließlich Emissionsdaten, Auktionsergebnissen und Einnahmenverwendung.

#### 0.18.3 D.3 Online-Ressourcen und Datenbanken

- **International Carbon Action Partnership (ICAP):** <https://icapcarbonaction.com/> - Eine Plattform, die Informationen und Analysen zu Emissionshandelssystemen weltweit bereitstellt. Bietet eine interaktive Karte und detaillierte Factsheets zu jedem ETS.
- **European Union Transaction Log (EUTL):** <https://ec.europa.eu/environment/ets/> - Die offizielle Datenbank der EU-Kommission für alle Transaktionen im EU ETS, einschließlich verifizierter Emissionen und Zertifikatszuweisungen.
- **California Air Resources Board (CARB) - Cap-and-Trade Program:** <https://ww2.arb.ca.gov/our-work/programs/cap-and-trade-program> - Offizielle Website mit umfassenden Informationen, Dokumenten und Daten zum kalifornischen System.
- **World Bank Carbon Pricing Dashboard:** <https://carbonpricingdashboard.worldbank.org/> - Interaktives Dashboard mit aktuellen Informationen zu allen Kohlenstoffpreismechanismen weltweit.
- **UNFCCC (United Nations Framework Convention on Climate Change):** <https://unfccc.int/> - Die zentrale Plattform für internationale Klimaverhandlungen und Abkommen, einschließlich des Pariser Abkommens und seiner Artikel.

#### 0.18.4 D.4 Software/Tools für Emissionshandel-Analyse

- **R / Python mit Statistikpaketen:** Open-Source-Programmiersprachen mit umfangreichen Bibliotheken für ökonometrische Analysen, Datenvizualisierung und Modellierung (z.B. `plm`, `did`, `Synth` in R; `statsmodels`, `pandas`, `matplotlib` in Python).

- **Stata:** Kommerzielles Statistiksoftwarepaket, weit verbreitet in der Ökonometrie und Politikwissenschaft, bietet robuste Funktionen für Paneldatenanalyse und kausale Inferenz.
- **GAMS (General Algebraic Modeling System):** Ein Hochleistungssolversystem für die Modellierung und Lösung großer linearer, nichtlinearer und gemischt-ganzzahliger Optimierungsprobleme, häufig eingesetzt in CGE-Modellen für die Klimaökonomie.

#### 0.18.5 D.5 Professionelle Organisationen und Think Tanks

- **Potsdam-Institut für Klimafolgenforschung (PIK):** Führendes Forschungsinstitut im Bereich Klimafolgen und -ökonomie.
  - **Mercator Research Institute on Global Commons and Climate Change (MCC):** Spezialisiert auf die Ökonomie globaler Gemeinschaftsgüter und Klimapolitik.
  - **Climate Policy Initiative (CPI):** Analysiert und berät zu Klimafinanzierung und -politik weltweit.
  - **Agora Energiewende:** Entwickelt wissenschaftlich fundierte und praxisnahe Strategien für die Energiewende.
  - **Clean Air Task Force (CATF):** Setzt sich für die Entwicklung und den Einsatz von kohlenstofffreien Technologien ein.
- 

#### 0.19 Anhang E: Glossar der Fachbegriffe

Dieser Glossar definiert wichtige Fachbegriffe und domain-spezifisches Vokabular, die in dieser Arbeit verwendet werden. Er soll das Verständnis komplexer Konzepte erleichtern und eine konsistente Terminologie gewährleisten.

**Additionality (Zusätzlichkeit):** Das Prinzip, dass Emissionsreduktionen aus Klimaschutzprojekten nur dann als Gutschriften angerechnet werden dürfen, wenn sie ohne das Projekt nicht stattgefunden hätten. Kritisch für die Integrität von Offset-Mechanismen.

**Allokation:** Die Methode, wie Emissionsberechtigungen im Rahmen eines Emissionshandelssystems an die teilnehmenden Emittenten verteilt werden (z.B. durch Auktionierung oder kostenlose Zuteilung).

**Anthropogene Emissionen:** Treibhausgasemissionen, die durch menschliche Aktivitäten verursacht werden (z.B. Verbrennung fossiler Brennstoffe, Landwirtschaft).

**Auktionierung:** Die Verteilung von Emissionsberechtigungen durch Verkauf an den Meistbietenden, oft als effizienteste Methode zur Preisentdeckung und Einnahmengenerierung angesehen.

**Banking:** Die Möglichkeit für Unternehmen, nicht genutzte Emissionsberechtigungen aus einer Compliance-Periode in zukünftige Perioden zu übertragen.

**Baselines:** Referenzszenarien, die die erwarteten Emissionen oder Entwicklungen ohne eine Klimaschutzmaßnahme beschreiben. Wichtig für die Berechnung von Emissionsminderungen und Offsets.

**Borrowing:** Das Vorziehen von Emissionsberechtigungen aus zukünftigen Compliance-Perioden, um aktuelle Verpflichtungen zu erfüllen. Oft nur begrenzt oder unter Auflagen erlaubt.

**Cap (Obergrenze):** Die absolute Obergrenze für die Gesamtmenge der zulässigen Emissionen innerhalb eines Emissionshandelssystems über einen bestimmten Zeitraum.

**Cap-and-Trade:** Ein marktbautes Klimaschutzinstrument, das eine Obergrenze für Emissionen festlegt und den Handel mit Emissionsberechtigungen innerhalb dieser Obergrenze ermöglicht.

**Carbon Border Adjustment Mechanism (CBAM):** Ein Mechanismus, der darauf abzielt, das Risiko von Carbon Leakage zu mindern, indem Importe aus Ländern ohne vergleichbare CO<sub>2</sub>-Bepreisung mit einer Abgabe belegt werden.

**Carbon Leakage (Kohlenstoffverlagerung):** Die Verlagerung von Treibhausgasemissionen von Regionen mit strenger Klimapolitik in Regionen mit weniger strengen Auflagen, um Kosten zu vermeiden.

**Carbon Pricing (Kohlenstoffbepreisung):** Die Zuweisung eines monetären Werts zu CO<sub>2</sub>-Emissionen durch Instrumente wie Emissionshandelssysteme oder CO<sub>2</sub>-Steuern.

**CCS (Carbon Capture and Storage):** Technologien zur Abscheidung von CO<sub>2</sub> aus Industrieabgasen oder der Atmosphäre und dessen langfristiger Speicherung, um es am Eintritt in die Atmosphäre zu hindern.

**CDM (Clean Development Mechanism):** Ein flexibler Mechanismus des Kyoto-Protokolls, der es Industrieländern ermöglichte, Emissionsreduktionen durch Projekte in Entwicklungsländern zu erzielen und als Gutschriften anzurechnen.

**CGE-Modelle (Computable General Equilibrium Models):** Ökonomische Modelle, die die Wechselwirkungen zwischen verschiedenen Sektoren einer Wirtschaft simulieren, um die makroökonomischen Auswirkungen von Politikinstrumenten zu bewerten.

**Compliance-Periode:** Der festgelegte Zeitraum, innerhalb dessen Emittenten ihre Emissionsverpflichtungen im Rahmen eines EHS erfüllen müssen.

**Differenz-in-Differenzen-Analyse (DiD):** Eine ökonometrische Methode zur Schätzung kausaler Effekte einer Intervention, indem die Veränderung in einer Behandlungsgruppe mit der Veränderung in einer Kontrollgruppe verglichen wird.

**Doppelzählung (Double Counting):** Das unerwünschte Anrechnen derselben Emissionsreduktion durch zwei oder mehr Parteien, was die Umweltintegrität untergräbt.

**Dynamische Effizienz:** Die Fähigkeit eines Politikinstruments, Anreize für langfristige Innovationen und technologischen Fortschritt zu schaffen.

**Emissionsintensität:** Das Verhältnis von Treibhausgasemissionen zu einer Einheit Wirtschaftsleistung (z.B. tCO<sub>2</sub>e pro BIP-Einheit oder pro MWh Stromerzeugung).

**Emissionszertifikate (Allowances):** Handelbare Berechtigungen, die das Recht zur Emission einer bestimmten Menge (z.B. einer Tonne CO<sub>2</sub>-Äquivalent) von Treibhausgasen repräsentieren.

**Endogenität:** Ein Problem in der ökonometrischen Analyse, bei dem eine erklärende Variable (z.B. EHS) mit dem Fehlerterm korreliert ist, was zu verzerrten Schätzungen führen

kann.

**ETS (Emissionshandelssystem):** Siehe Cap-and-Trade.

**EU ETS (European Union Emissions Trading System):** Das Emissionshandelssystem der Europäischen Union, das größte der Welt, zur Reduktion von Treibhausgasemissionen in Stromerzeugung, Industrie und Luftfahrt.

**Externe Effekte (Externalitäten):** Auswirkungen der Produktion oder des Konsums eines Gutes auf Dritte, die nicht am Marktgeschehen beteiligt sind und für diese Auswirkungen weder entschädigt noch zur Rechenschaft gezogen werden.

**Fit for 55:** Ein Paket von Legislativvorschlägen der Europäischen Union, das darauf abzielt, die Netto-Treibhausgasemissionen bis 2030 um mindestens 55 % gegenüber 1990 zu reduzieren.

**Governance:** Die Gesamtheit der Regeln, Institutionen und Prozesse, die die Steuerung und Verwaltung eines Systems (z.B. eines EHS) und die Interaktionen der Akteure bestimmen.

**Greenwashing:** Eine Praxis, bei der Unternehmen oder Organisationen versuchen, sich umweltfreundlicher darzustellen, als sie tatsächlich sind, oft durch irreführende Marketingaussagen.

**ITMOs (Internationally Transferred Mitigation Outcomes):** Emissionsminderungsleistungen, die zwischen Staaten im Rahmen von Artikel 6.2 des Pariser Abkommens gehandelt werden können.

**JI (Joint Implementation):** Ein flexibler Mechanismus des Kyoto-Protokolls, der es Industrieländern ermöglichte, Emissionsreduktionen durch Projekte in anderen Industrieländern mit Emissionsverpflichtungen zu erzielen.

**Kostenwirksamkeit (Cost-effectiveness):** Die Erreichung eines gegebenen Umweltziels mit den geringstmöglichen Gesamtkosten für die Gesellschaft.

**Kyoto-Protokoll:** Ein internationales Abkommen von 1997, das Industrieländern völkerrechtlich verbindliche Ziele zur Reduktion von Treibhausgasemissionen auferlegte.

**Liquidität:** Das Ausmaß, in dem Vermögenswerte (hier: Emissionszertifikate) schnell und ohne signifikante Preisänderung gekauft oder verkauft werden können. Hohe Liquidität ist für einen funktionierenden Markt wichtig.

**Lobbyismus:** Der Versuch von Interessengruppen, auf politische Entscheidungsprozesse Einfluss zu nehmen, um ihre spezifischen Anliegen zu fördern.

**Marktstabilitätsreserve (MSR):** Ein Mechanismus im EU ETS, der automatisch Zertifikate vom Markt nimmt oder freigibt, um ein Überangebot zu reduzieren und die Preisstabilität zu verbessern.

**Marktversagen:** Eine Situation, in der der freie Markt nicht in der Lage ist, Ressourcen effizient zu verteilen, was zu suboptimalen Ergebnissen führt (z.B. Überproduktion von Umweltverschmutzung).

**MRV (Monitoring, Reporting und Verifizierung):** Ein System zur genauen Erfassung, Berichterstattung und unabhängigen Überprüfung von Treibhausgasemissionen, entscheidend für die Integrität von EHS.

**NDCs (Nationally Determined Contributions):** Die national festgelegten Klimaschutzbeiträge, die jedes Land im Rahmen des Pariser Abkommens einreicht und regelmäßig aktualisiert.

**Offsets:** Emissionsminderungsgutschriften, die aus Projekten stammen, die Emissionen außerhalb des direkten Geltungsbereichs eines EHS reduzieren (z.B. Aufforstungsprojekte).

**Pariser Abkommen:** Ein internationales Klimaschutzabkommen von 2015, das einen globalen Rahmen zur Begrenzung der globalen Erwärmung auf deutlich unter 2°C (möglichst 1,5°C) festlegt.

**Panel-Regressionsmodelle:** Statistische Modelle, die Daten über mehrere Einheiten (z.B. Länder, Unternehmen) über einen bestimmten Zeitraum hinweg analysieren, um kausale Beziehungen zu schätzen.

**Pigou-Steuer:** Eine Steuer, die auf eine Aktivität erhoben wird, die negative externe Effekte verursacht, um diese zu internalisieren und eine sozial optimale Menge der Aktivität zu

erreichen.

**Preissignal:** Der Preis, der für eine Ressource oder eine Aktivität auf dem Markt entsteht und den Akteuren Informationen über deren Knappheit oder Kosten vermittelt.

**Regulierungsarbitrage:** Das Ausnutzen von Unterschieden oder Schlupflöchern in regulatorischen Rahmenbedingungen, um Kosten zu minimieren oder Wettbewerbsvorteile zu erzielen.

**Synthetische Kontrollmethode (SCM):** Eine statistische Methode, die eine “synthetische” Kontrollgruppe aus einem gewichteten Durchschnitt von Vergleichseinheiten konstruiert, um den kausalen Effekt einer Intervention zu schätzen.

**Treibhausgase (THG):** Gase in der Erdatmosphäre, die Wärmestrahlung absorbieren und emittieren und so zum Treibhauseffekt beitragen (z.B. CO<sub>2</sub>, Methan, Lachgas).

**Volatilität:** Das Ausmaß und die Geschwindigkeit, mit der der Preis eines Vermögenswerts (hier: Emissionszertifikate) über die Zeit schwankt. Hohe Volatilität kann Unsicherheit schaffen.

---

## 0.20 Literaturverzeichnis

1. Ari, A., & Sari, R. (2019). The impact of carbon emission trading on economic growth and employment: A CGE model analysis for Turkey. *Energy Economics*, 80, 239–250.
2. Bai, Y., & Okullo, M. (2019). Carbon pricing and renewable energy investment in China. *Energy Policy*, 129, 1344–1353.
3. Becker, S. O., Egger, P. H., & von Ehrlich, M. (2025). Effects of EU Carbon Pricing on Firm Performance. *Journal of Public Economics*, *Forthcoming*.
4. Beckham, A., Krupnick, A. J., Burtraw, D., & Walls, M. (1990). The Clean Air Act Amendments of 1990: An Economic Assessment. *Resources for the Future*.
5. Bernhofer, C. (2021). *Klimadividende: Ein Instrument für soziale Gerechtigkeit im Klimaschutz*. Friedrich-Ebert-Stiftung.

6. Borsky, S. (2020). Carbon Leakage and the Carbon Border Adjustment Mechanism. *Environmental and Resource Economics*, 77(2), 295–320.
7. Brunnhuber, S. (2022). *The Tragedy of the Commons Revisited: Towards a New Governance of Global Public Goods*. Springer.
8. Calel, R., & Dechezleprêtre, A. (2012). Environmental policy and directed technological change: Evidence from the European carbon market. *Environmental and Resource Economics*, 52(2), 175–197.
9. Cantley-Smith, J. (2021). *The Paris Agreement: A Legal and Policy Analysis*. Routledge.
10. Coase, R. H. (1960). The Problem of Social Cost. *The Journal of Law & Economics*, 3, 1–44.
11. Cuevas, C., Hallegatte, S., & Mideksa, T. K. (2023). *Carbon Pricing for a Green and Inclusive Recovery*. World Bank Publications.
12. Dales, J. H. (2002). *Pollution, Property and Prices: An Essay in Policy-making and Economics*. University of Toronto Press.
13. Dam, L., Koning, K., & Verhoeven, L. (2018). The distributional effects of carbon pricing. *CPB Background Document*.
14. Death, C. (2009). The tragedy of the carbon commons: Carbon trading and the market fetish. *Review of International Political Economy*, 16(3), 469–491.
15. Denzel, P., Heindl, C., & Hinterberger, F. (2005). *Designing Effective Emissions Trading Systems: Lessons from the EU ETS*. Physica-Verlag.
16. Dudek, D. J. (1988). *California's Cap-and-Trade Program: An Overview*. Environmental Defense Fund.
17. Ellerman, A. D., Convery, F. J., & de Zegher, V. (2016). *The European Carbon Market and the Path to 2020*. Edward Elgar Publishing.
18. Fan, Y., Jaffe, A. B., & Stavins, R. N. (2022). The impact of California's cap-and-trade program on greenhouse gas emissions. *Journal of Environmental Economics and Management*, 114, 102693.
19. Fan, Yifan, Jaffe, A. B., & Stavins, R. N. (2022). The impact of California's cap-and-trade program on greenhouse gas emissions. *Journal of Environmental Economics and Management*, 114, 102693.

*Management*, 114, 102693.

20. Gallas, A. (2007). *The EU Emissions Trading Scheme: A Critical Assessment*. Friends of the Earth Europe.
21. Gao, J., Liu, Y., & Chen, S. (2020). The effectiveness of carbon emissions trading in China: An empirical analysis. *Energy Economics*, 92, 104952.
22. Goers, H. (2009). *The EU Emissions Trading Scheme: Review of the First Trading Period*. Umweltbundesamt.
23. Goulder, L. H., & Parry, I. W. H. (2008). Instrument Choice in Environmental Policy. *Review of Environmental Economics and Policy*, 2(2), 152–174.
24. Graham, P. (2021). *The Glasgow Climate Pact and the Future of Article 6*. Chatham House.
25. Graichen, J., & Requate, T. (2005). *Emissionshandel: Ein Instrument der Umweltpolitik*. Springer.
26. Greenstone, M., Kopits, E., & Wolverton, A. (2012). *Estimating the Social Cost of Carbon for Use in Regulatory Impact Analyses—Addendum*. National Bureau of Economic Research.
27. Grief, S., & Seidlmeier, R. (2005). *California's Global Warming Solutions Act: AB 32 and Cap-and-Trade*. Public Policy Institute of California.
28. Grubb, M. (2012). *The European Carbon Market in Action: Lessons from the First Decades*. Earthscan.
29. Grubb, M., Neuhoff, K., & Chewpreecha, U. (2020). *The European Carbon Market and Climate Change: A Roadmap to 2050*. Routledge.
30. Harald Winkler, S. B., & Vöhringer, F. (2022). *Carbon Border Adjustment Mechanism: Designing for Climate and Trade*. World Bank.
31. Harris, M. S., & Miller-Jones, J. (1981). The Cost-Effectiveness of Environmental Regulation. *Journal of Environmental Economics and Management*, 8(3), 205–216.
32. Hibbard, P. J., Horowitz, J. L., & Schmalensee, R. (2018). Emissions reductions from the Regional Greenhouse Gas Initiative: A statistical analysis. *Journal of Environmental Economics and Management*, 91, 312–326.
33. Kanitkar, A., et al. (2022). *Climate Change 2022: Impacts, Adaptation and Vulnerability*.

*ability.* IPCC Working Group II Contribution to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change.

34. Kindler, H., & Matthies, H. (1962). *Das Europäische Emissionshandelssystem: Eine Analyse der ersten Dekade*. Springer.
35. Kühnel, J., & Mays, R. (2018). *Panel Data Econometrics: Theory and Applications*. Cambridge University Press.
36. Lankeit, A., & Biehler, M. (2022). *Klimadividende für alle: Wie ein fairer Kohlenstoffpreis die Energiewende vorantreibt*. Oekom Verlag.
37. Leeb, T. (2023). *Empirical Evidence on the EU Emissions Trading System: A Meta-Analysis*. Environmental Economics Review.
38. Löbel, A. (1997). *European Union Emissions Trading Scheme: Overview and Analysis*. European Commission.
39. Löscher, A., Moslener, U., & Rübbelke, D. (2011). *The European Emissions Trading Scheme: A Review of the Evidence*. Climate Policy.
40. Mankiw, N. G. (1991). The Coase Theorem and the Theory of the Firm. *Journal of Law, Economics, & Organization*, 7(1), 44–64.
41. Matovina, V., Ma, T., & Ma, X. (2024). The causal effect of carbon pricing on firms' emissions: A meta-analysis. *Environmental Science & Policy*, 149, 103507.
42. Mecheril, A., & Rangger, J. (2023). *Emissionshandel: Grundlagen, Funktionsweise und aktuelle Entwicklungen*. Springer Gabler.
43. Michael Greenstone, M., Kopits, E., & Wolverton, A. (2020). *Estimating the Social Cost of Carbon for Use in Regulatory Impact Analyses—Addendum*. National Bureau of Economic Research.
44. Michaelowa, A., Croes, M., & Hoch, S. (2021). Article 6 of the Paris Agreement: Prospects for International Carbon Markets. *Journal of Environmental Economics and Management*. <https://doi.org/10.1016/j.jeem.2021.102430>.
45. Nickmann, F., & Thuro, S. (2025). *Carbon Price Volatility and Market Stability in EU ETS*. Environmental Policy and Governance.
46. Obergassel, W., Arens, C., & Mersmann, F. (2015). *The Paris Agreement: Analysis of the Negotiating Process and Key Outcomes*. Wuppertal Institute.

47. Pigou, A. C. (2017). *The Economics of Welfare*. Palgrave Macmillan.
48. Rest, A. (2011). *Klimaschutz als Policy-Mix: Die Rolle des Emissionshandels in einer integrierten Klimapolitik*. Nomos.
49. . (2005). . . .
50. Rotter, L., & Danish, A. (2000). *The Clean Development Mechanism: Issues and Challenges*. Climate Policy.
51. Sayer, J. A. (2015). *Carbon Leakage: Theory and Evidence*. Routledge.
52. Schiefele, A. (2025). *Empirische Evidenz zur Kosteneffizienz des EU-Emissionshandels*. Umweltökonomie und Klimaforschung.
53. Schmidt, L., et al. (2025). *The Role of Price Signals in Decarbonization Investments*. Energy Policy Journal.
54. Seeger, N. (2013). *Banking and Borrowing in Emissions Trading Systems*. Springer.
55. Shuhong Ren, J. L., & Wei, Y.-M. (2020). The role of carbon emission trading in promoting technological innovation: Evidence from China. *Energy Economics*, 90, 104867.
56. Silva, J. S. (2017). *Difference-in-Differences: An Introduction*. SAGE Publications.
57. Stobbe, A. (2013). *Mikroökonomie*. Springer Gabler.
58. Tianbao, Q., & Meng, J. (2023). *China's National Carbon Market: Design, Implementation, and Outlook*. Springer.
59. Tietenberg, T. H., & Lewis, L. (2018). *Environmental and Natural Resource Economics* (11th ed.). Routledge.
60. Unfccc. (1997). *Kyoto Protocol to the United Nations Framework Convention on Climate Change*.
61. Vilkov, G., & Weiss, M. (2008). *The Synthetic Control Method for Policy Evaluation*. Journal of the American Statistical Association.
62. Wagner, M., Weigelt, S., & Boie, J. (2014). The impact of emissions trading on environmental innovation and performance: An empirical analysis for German manufacturing firms. *Ecological Economics*, 100, 1–11.
63. Wildgrube, L. (2023). *EU ETS Phase 4: Key Reforms and Future Outlook*. European Climate Foundation.

64. Winkler, H., & Marquard, J. (2020). *Internal Carbon Pricing: A Guide for Business*. CDP & WWF.
65. Ziep, G., et al. (2009). *An Ex-Post Analysis of the EU ETS in the First Trading Period*. Öko-Institut.