**BMC BOLSA MERCANTIL DE COLOMBIA S.A.**

**COMITÉ DE REGULACIÓN**

**REUNIÓN ORDINARIA**

**Sesión** 01

**Fecha** 05 de septiembre de 2017

**Hora** 07:30 A.M.

**Lugar** Sala de Juntas de la BMC Bolsa Mercantil de Colombia S.A.

En el lugar, fecha y hora indicados, se reunieron los miembros del Comité de Regulación en atención a la convocatoria efectuada por la Secretaria General enviada a cada uno de los señores miembros del Comité señalados a continuación:

|  |  |
| --- | --- |
| **Nombre** | **Miembro** |
| Dra. María Inés Agudelo Valencia | Junta Directiva |
| Dr. Arturo Adolfo Dajud Durán | Junta Directiva |
| Dr. Edwin Cortés Mejía | Junta Directiva |

La Secretaria dejó constancia que en el sitio web de la Junta Directiva estuvo a disposición de los miembros el Orden del día y la documentación soporte de cada uno de los puntos, los cuales hacen parte integral de la presente acta, así como la presentación que se desarrolló en la sesión.

Iniciada la sesión en la fecha y hora programada se encontraban presentes los siguientes miembros del Comité:

|  |  |
| --- | --- |
| **Nombre** | **Miembro** |
| Dra. María Inés Agudelo Valencia | Junta Directiva |
| Dr. Arturo Adolfo Dajud Durán | Junta Directiva |
| Dr. Edwin Cortés Mejía | Junta Directiva |

De igual forma, asistieron como invitadas las siguientes personas:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nombre | | Área |
| Dr. Hernán Miguel Román Calderón | | Miembro Junta Directiva |
| Dr. Rafael Mejía López | | Presidente de la Bolsa |
| Dr. Luis Fernando Forero Gómez | Vicepresidente Ejecutivo | |
| Dr. Carlos Augusto Del Valle | Vicepresidente Estudios Económicos y Desarrollo Negocios | |
| Dra. Mónica María Castilla Gómez | Directora Jurídica | |
| Dr. Rodolfo Garcia Cadavid | Profesional Senior de la Dirección Jurídica | |
| Dra. Diana Patricia Jiménez Rojas | Directora Unidad de Desarrollo de Negocios | |
| Dra. Susana Gómez Rodríguez | Asesora Jurídica Externa | |

También asistió la doctora Verónica Larrotta Medina Secretaria General de la Bolsa, quien actuó como Secretaria del Comité de Regulación.

**DESARROLLO DEL ORDEN DEL DÍA**

1. **Verificación del quórum.**

Verificado el quórum por parte de la Secretaria del Comité, se confirmó la asistencia del pleno de los miembros.

1. **Aprobación del Orden del día.**

La Secretaria del Comité procedió a leer el orden del día propuesto, el cual se sometió a consideración del Comité:

**Orden del día**

1. Verificación del quórum.
2. Lectura y aprobación del orden del día.
3. Elección del Presidente del Comité.
4. Propuesta Cronograma sesiones II Semestre 2017.
5. Reglamento Comité de Regulación.
6. Identificación de Necesidades – Operaciones Factoring – Dra. Susana Gómez Rodríguez.
7. Charla – Nueva estructura del mercado de la factura electrónica como título valor – Dra. Susana Gómez Rodríguez.
8. Estudio y análisis – Propuesta Modificación del Reglamento del Mercado de Carbono y proyecto de comunicación respuesta SFC.
9. Exploración del Mercado – proceso de contratación – Experto en Contratación Estatal.
10. Proposiciones y varios.

Los miembros del Comité estuvieron de acuerdo y aprobaron de manera unánime el Orden del día.

1. **Elección del Presidente del Comité.**

Los miembros del Comité de manera unánime propusieron al doctor Edwin Cortés Mejía quien acepto la postulación y a partir de éste momento funge como Presidente del Comité.

1. **Propuesta cronograma de sesiones II Semestre 2017.**

La doctora Verónica Larrotta manifestó que de acuerdo con la solicitud realizada por el Presidente del Comité se trae la siguiente propuesta para las sesiones del Comité de Regulación:



De lo anterior, los miembros del Comité aprobaron de manera unánime el Cronograma de las sesiones del Segundo Semestre 2017 y manifestaron que las sesiones se realizarán de 07:30 a 09:00 de la mañana y las sesiones extraordinarias a que haya lugar.

**5. Reglamento Comité de Regulación.**

La doctora Verónica Larrotta Medina Secretaria del Comité, informó que se consolidaron los comentarios del Reglamento realizados por parte del doctor Hernán Román, la doctora María Inés Agudelo, los del doctor Arturo Dajud y ya se cuenta con una versión definitiva del mismo.

1. **Identificación de Necesidades – Operaciones Factoring – Dra. Susana Gómez Rodríguez.**

Tomó la palabra la doctora Susana Gómez, quien manifestó que de acuerdo con las directrices de la Administración de la Bolsa y la metodología acordada se ha realizado una identificación de necesidades respecto de las operaciones factoring, producto de reuniones con las diferentes áreas de la organización y el mercado, las cuales compilo en los 15 principales comentarios que procedió a enunciar y explicar.

Inició la presentación que se adjunta a la presente, resaltando que con el apoyo de la Dirección Jurídica de la Bolsa, se realizó un análisis del Decreto 2555 de 2010 y del Reglamento del cual se identificó la posibilidad que las operaciones de factoring permitan la participación de nuevos participantes y/o intermediarios del mercado como por ejemplo las Fiduciarias, Sociedades Comisionistas de Bolsas de Valores, SAI, Bancos, toda vez que el Decreto prevé la posibilidad que la Bolsa Mercantil administre sistemas de negociación en los cuales existan participantes distintos a las Sociedades Comisionistas de Bolsa, los cuales se llamarían intermediarios de mercado de valores lo cual sería de aplicación, generando un cambio estructural en la Organización.

Los miembros del Comité solicitaron se analice a profundidad la posibilidad expuesta y se les compartan las conclusiones y avances respecto de los impactos de esos eventuales cambios que se tendrían de manera regulatoria y de mercado en la Bolsa.

La doctora Susana resaltó que en lo referente a la Bolsa Mercantil, el desarrollo normativo es limitado en comparación con el extenso desarrollo normativo en el mercado de valores y que considera que existe una posibilidad muy clara para que en los sistemas de negociación administrados por la Bolsa se pueda permitir nuevos participantes intermediarios.

El Vicepresidente Ejecutivo de la Bolsa resaltó que la Administración está identificando los retos de orden normativo, reglamentario operativo y administrativo que dicho cambio implicaría.

Los miembros del Comité resaltaron la importancia de analizar primero desde el punto de vista de negocio y los riesgos que implica para que posteriormente se puedan visualizar las necesidades regulatorias que se llegare a necesitar, por lo que solicitó que de conformidad con el cronograma propuesto al Comité se remita el flujograma.

Continúo la doctora Susana con la identificación de los principales comentarios al Factoring para señalar que los comitentes deben ser clasificados como inversionistas y revelada la parte solo al pagador, teniendo en cuenta el deber de asesoría, el deber de diligencia y el deber de revelación, aclaró que los emisores deberán ser previamente registrados en la Entidad, cumpliendo una seria de requisitos especiales e identificó la necesidad de contar con un tercero especializado que realice el proceso de verificación de los requisitos de las Facturas, su aceptación y reconocimiento, lo que implica una validación de los costos en la tarifa para ser competitivos.

De igual manera, aclaró que dentro del modelo de negocio la propuesta es que las facturas se negocien dentro de la Bolsa y que el pagador tenga algún tipo de clasificación que puede ser por rangos en relación con las ventas, el tipo de responsabilidad; lo que demandaría una labor importante de la Bolsa y donde surgen varios retos para poder obtener información y no depender solo de la información pública, de tal manera que se pueda tener un control de riesgo del pagador, lo cual se debe perfeccionar y para lo cual recomienda contar con un experto en derecho de información; pues con ésta actividad se informa al mercado y se mitiga el riesgo reputacional, por lo que concluye es un reto relacionado con el derecho al manejo del buen nombre. En igual sentido, manifestó que se debe consultar el tema de registro de los emisores y los pagadores desde el concepto de uso de la información y habeas data.

La propuesta consiste en que la negociación se realice a través de los sistemas de negociación electrónicos, bajo dos posibles modalidades la subasta o calce automático, teniendo en cuenta que es más funcional, agiliza la negociación y la recomendación es que primero se escoja una sola modalidad, valorarlo con el mercado, sin perjuicio que el reglamento tenga la opción de las dos modalidades.

Para el mercado de facturas, señaló que pretende construir mercado primario y mercado secundario en el que resaltó las medidas de mitigación del riesgo de generar una cadena de compra de facturas sin recursos por lo que se propone un protocolo de endosos que garantice la negociación que no considera garantías por la inmediatez de la misma operación.

Respecto al valor nominal de la factura, se prevé un margen (*Haircut*), el cual se debe descontar sobre la factura, con la finalidad de cubrir las posibles variaciones por descuentos, para reconocer las prácticas comerciales de los pagadores y una vez la Bolsa liquide la operación informará la pagador el nuevo titular legítimo.

Para Culminar, indicó que se pretende que la BMC sea la entidad de recaudo de los pagos que realice el pagador por las facturas negociadas en la BMC y que está distribuya al tenedor final, razón por la cual está actualmente validando con la Dirección Jurídica la capacidad legal de la BMC, el manejo del GMF e incluir en el Reglamento que el nuevo titular autorice a la BMC el recaudo el que debe contar con un sistema de información para pagadores.

El Vicepresidente Ejecutivo indicó que la Administración está construyendo una propuesta operativa para dimensionar y responder a los retos que plantea el Factoring en la Bolsa el cual fue compartido con la doctora Susana Gómez.

Los miembros del Comité dieron por presentada la identificación de las necesidades en las operaciones de factoringy solicitaron a la Administración que a través de la Secretaria General se remita la presentación, el flujograma y el modelo de negocio en los términos del cronograma, el cual se deberá publicar en el sitio web de la Junta Directiva.

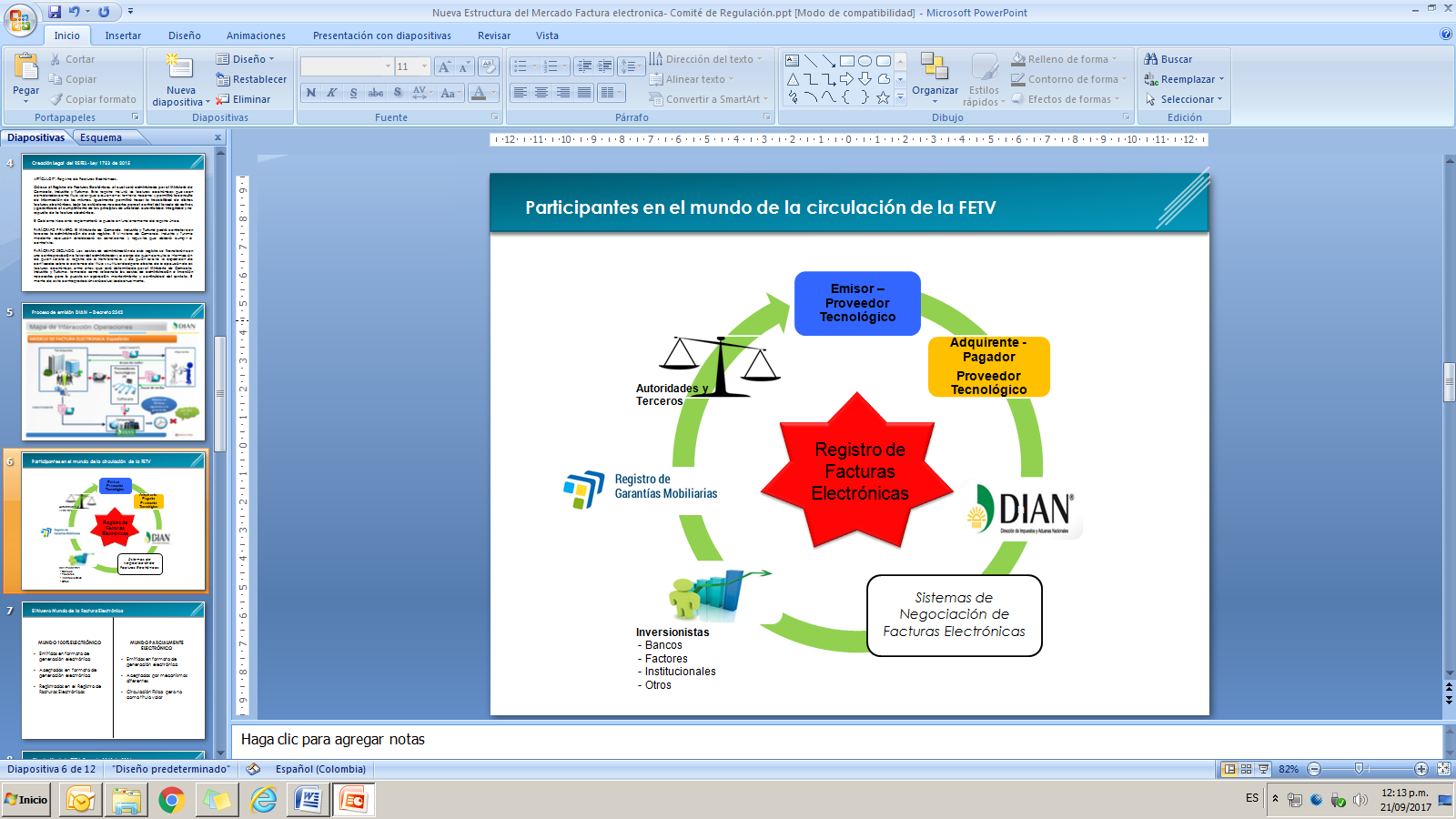
1. **Charla – Nueva estructura del mercado de la factura electrónica como título valor – Dra. Susana Gómez Rodríguez.**

De cara a la nueva estructura jurídica del mercado de la factura electrónica como título valor, la doctora Susana informó que la agenda identifica seis grandes hitos los cuales desarrollo de la siguiente manera, de conformidad con la presentación que se adjunta a la presente acta:

MARCO LEGAL. Al respecto la doctora Gómez presentó al Comité el marco legal del mercado de la factura electrónica a partir del Documento CONPES 3786 de 2013, hasta el Decreto 1349 de 2016 respecto al cual informó que la Dirección Jurídica en nombre de la Entidad elevó comentarios de fondo al solicitar al Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, de cara al parágrafo primero del artículo 2.2.2.53.1 que tenga en cuenta que al momento que se trate de negociación por Bolsa sea reconocida la entidad como receptor de las facturas electrónicas para negociar.

A continuación explicó el modelo de emisión de la Factura Electrónica detallando la interacción de los participantes del modelo, e indicado el rol de los proveedores tecnológicos PT y los desafíos que éste enfrenta teniendo en consideración algunas zonas grises de la regulación. En el mismo sentido, recordó que se creó el REFEL, (Registro de Facturas electrónicas) el cual será administrado por el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo de conformidad con lo establecido en el artículo 9 de la Ley 1753 de 2015, al cual le fueron impuestos retos importantes como el control del SARLFAT o la administración de la información de los pagadores. Aclaro que el administrador del REFEL tendrá como contraprestación de sus servicios una tarifa establecida por el MINCIT la cual tendrá como elementos de referencia los costos de administración e inversión necesarios para la puesta en operación, mantenimiento y continuidad del servicio.

Posteriormente, expuso el mapa de interacción de operaciones de la Factura Electrónica de la DIAN, el nuevo actor es el REFEL, el emisor con su proveedor tecnológico, el cual debe estar inscrito en la DIAN, el pagador que también debe tener un proveedor electrónico pues debe aceptar digitalmente la Factura, la DIAN, los inversionistas quienes deben estar registrados en el REFEL, los sistemas de negociación de Facturas electrónicas, y el Registro de garantías mobiliarias el sugirió revisar detalladamente, y por último las Autoridades y terceros.



Continuo, para señalar que la factura electrónica se puede evidenciar desde dos puntos: i) Es 100% electrónico, los decretos de la DIAN prevén que todas las facturas deben ser emitidas en el formato de factura electrónica, aceptadas de manera electrónica y registradas en el REFEL; y ii) Parcialmente electrónico, toda vez que la factura es emitida en formato de generación electrónica, es aceptada por mecanismos diferentes, la circulación es física pero no es título valor. Las facturas que no son generadas y aceptadas electrónicamente, no son válidas como título valor y en consecuencia no son negociables al no cumplir con los requisitos.

El MINCIT solucionó el problema de la generación de las facturas a través del Decreto 2242 de 2015,en el cual estableció que para el año 2018 la DIAN debe tener un sistema de emisión de facturas electrónicas, en el caso particular de las Pymes, al generar la factura en el DIAN no genera costos para el usuario primario. El REFEL tendrá el deber registro y la capacidad electrónica para la aceptación electrónica de las facturas de los pequeños compradores a través del Decreto 1349 de 2016, para que entre al mundo 100% electrónico y se puedan descontar las facturas.

La DIAN está reduciendo los tiempos para implementación de la factura electrónica, de acuerdo con la experiencia en otros países en cuanto a la implementación de la factura electrónica ha sido bastante largo, en un promedio de 10 años, por lo que el proceso de transición en Colombia en un mundo electrónico y parcialmente electrónico considera será moderado.

La Emisión electrónica de la factura señaló que los participantes son el Emisor, el Adquiriente/pagador y la DIAN a quien le deberá quedar electrónicamente depositada dentro de las 48 horas siguientes a la emisión de la factura, para realizar la verificación y rechazarla en caso de no cumplir con los requisitos.

Adicionalmente, explicó que el Decreto 1349 de 2016 impuso a los Sistemas de Negociación la imposibilidad de remitir al REFEL un cambio de titular hasta que se verifique el pago de la operación, la compensación y liquidación no se registra, ni se vigila. Los miembros del Comité, indagaron respecto de los términos de implementación a lo cual indicó la doctora Susana, que la DIAN espera tener la implementación total en dos años.

La reglamentación, la supervisión del REFEL y de los sistemas de negociación electrónica corresponde al Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. La Superintendencia de Industria y Comercio ejercerá la supervisión de los sistemas de negociación electrónica así como el registro de facturas electrónicas. Con la publicación del Decreto 1349 de 2016, se entiende cumplido lo dispuesto en el parágrafo del artículo 1 del Decreto 2242 de 2015, en consecuencia la DIAN podrá establecer la obligación de facturar electrónicamente, por tanto seleccionar a los obligados a facturar electrónicamente y considera que hasta que opere el REFEL, el derecho de crédito resultante de la aceptación de la obligación por parte del adquiriente/pagador de la deuda contenida en una factura electrónica podrá ser objeto de circulación por los mecanismos ordinarios.

Entrará en funcionamiento del REFEL dentro de los 12 meses siguientes a la vigencia del Decreto, salvo en caso en que la operación del registro sea contratada con un tercero, en este caso el término se contará desde la contratación del tercero. Se sabe que es con un tercero pero no se ha hecho explicito la contratación del REFEL, lo cual se encuentra pendiente la resolución del REFEL en la cual se incluyen los términos y requerimientos técnicos para contratar.

Los miembros del Comité Indagaron que si en la normatividad aplicable se encuentra establecido los costos del REFEL, la doctora Susana manifestó que en la Ley 1753 de 2015 en el parágrafo segundo del artículo 9 establece que:

“Los costos de administración de este registro se financiarán con una contraprestación a favor del administrador y a cargo de quien consulte la información, de quien solicite el registro de la transferencia, y de quien solicite la expedición de certificados sobre la existencia del título y su titularidad para efectos de la ejecución de las facturas electrónicas, entre otros, que será determinada por el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, tomando como referencia los costos de administración e inversión necesarios para la puesta en operación, mantenimiento y continuidad del servicio. El monto de esta contraprestación será actualizado anualmente.”

Concluyendo que se cobrará de acuerdo a las tarifas que establezca el MINCIT.

El doctor Luis Fernando Forero Vicepresidente Ejecutivo de la Bolsa, indicó que ahora se debe revisar en que escenario puede participar la Bolsa y destacó que el Registro tiene exigencias mayores en inversión tecnológica.

Los miembros del Comité indicaron que se debe tener en cuenta si tenemos alguna limitación reglamentaria para cumplir las funciones. La doctora Susana indicó que en el Proyecto inicial se reguló el conflicto de interés, se propuso una norma que el administrador de REFEL y el Administrador del Sistema de Regulación, puedan tener relaciones de inversiones cruzadas con una regulación del conflicto de interés, las cuales son bastantes exigentes; considera que la Bolsa podría participar para el REFEL y no generaría ningún inconveniente tener una filial, para participar en varios escenarios, pero consideró que por el objeto social de la Bolsa Mercantil hoy no lo puede hacer.

De otra parte, los miembros del Comité resaltaron que nuestro mercado natural es el Agro y la mayoría no podrá ingresar al mundo ciento por ciento electrónico por lo que sería muy útil que la Bolsa fuera herramienta para su tecnificación.

Los miembros del Comité recomendaron participar en donde la Bolsa tenga más fortaleza, competencia, y donde se tenga un escenario más atractivo, y de ser necesario realizar alianzas estratégicas.

La doctora Diana Patricia Jiménez Directora de la Unidad de Desarrollo de Negocios, informó a los presentes que desde la Dirección se ha venido revisando el tema de proveedor tecnológico y ya se encuentran certificadas varias empresas con la experiencia, para las PYMES el servicio lo prestará la DIAN de forma gratuita y Bancoldex está ayudando a varias empresas de diferentes sectores subsidiando para que puedan implementar la factura electrónica y señaló que la inversión que realizaría la Bolsa puede ser mayor a las probabilidades del negocio. De otra parte, desde la Dirección Jurídica se revisó el alcance de la Entidad dentro de su objeto social podría realizar dicha actividad, y la respuesta fue negativa, por lo que se desistió de dicho escenario.

De acuerdo con lo anterior, los miembros del Comité indagaron a los presentes la Bolsa en que escenarios podría participar de acuerdo con su objeto social. La doctora Jiménez indicó que de acuerdo con el estudio que se lleva hasta ese momento, la Bolsa participaría en el escenario de Sistemas de Negociación, teniendo en cuenta que es la esencia de la Bolsa. La doctora Mónica Castilla, Directora Jurídica, les recordó que de conformidad con el Decreto 2555 de 2010, el objeto social de la Bolsa no se puede modificar.

La doctora Susana Gómez indicó que si la Bolsa pretende participar en el REFEL sugirió que se debe tomar una decisión rápidamente, respecto de los Sistemas de Negociación, indicó que es competitivo el mercado por lo que puede participar la Bolsa.

Los miembros del Comité se dieron por informados de la nueva estructura del mercado de la factura electrónica como título valor presentada por la Consultora y solicitaron a la Administración que les remitieran el estudio realizado respecto de los escenarios en los cuales puede participar la Bolsa en el tema de factura electrónica.

Se retiró de la sesión la doctora Susana Gómez, siendo las 09:01 de la mañana.

**8. Estudio y análisis – Propuesta Modificación del Reglamento del Mercado de Carbono y proyecto de comunicación respuesta SFC.**

Tomó la palabra la doctora Mónica María Castilla Directora Jurídica de la Bolsa, quien informó al Comité que la propuesta del Reglamento de Funcionamiento y Operación respecto del Mercado de Carbono fue presentada a la Superintendencia Financiera de Colombia, el 13 de julio mediante radicado No. 2017050711-008-000, remitió los comentarios de la propuesta de reforma al Reglamento de Funcionamiento y Operación de la Bolsa en relación con el Mercado de Carbono, dando plazo de respuesta al requerimiento hasta el 13 de agosto de 2017.

Recordó que la Administración en el desayuno realizado el pasado 10 de agosto de 2017, solicitó a la Comisión de Regulación constituirse en sesión formal para abordar el tema del Mercado de Carbono, sin embargo acordaron con la Administración que se debería solicitar una prórroga para la contestación del requerimiento, y que se convocara formalmente al Comité para abordar dicha modificación y tratar el tema con mayor detalle, razón por la cual, el tema no se llevo a sesión de Junta del 16 de agosto de 2017, la Administración solicitó la prórroga por 30 días la cual fue concedida hasta el 10 de septiembre de 2017.

Los miembros del comité indicaron que no estaban de acuerdo con el planteamiento que se está abordando el Sistema de la Bolsa electrónico de manera particular y no de manera general a lo que la doctora Diana Jiménez, indicó que la primera propuesta que se remitió a la SFC fue de manera general para posteriormente llegar al particular, lo cual fue modificado por la misma SFC.

El Vicepresidente Ejecutivo de la Bolsa indicó que se tiene una limitación estructural para la Rueda electrónica, toda vez que las Sociedades Comisionistas de Bolsa no cuentan con la conexión permanente, y se construye un proyecto desde la Bolsa, razón por la cual considera la Entidad aun no está lista para ese tipo de negociación, pero si para una plataforma transaccional controlada desde la Bolsa.

El doctor Rafael Mejía señaló que respecto a los temas tecnológicos se está empezando a realizar la migración y la Administración debe presentar una visualización del mercado; a lo cual el doctor Forero complementó que en el Comité de investigación se está trabajando en la plataforma transacción en el mercado porcino, una plataforma transaccional que pueda ser utilizada en varios mercados, lo cual ya se está revisando de manera interna en la Bolsa.

El doctor Carlos del Valle, Vicepresidente Estudios Económicos y Desarrollo Negocios de la Bolsa, indicó que ha revisado con detalle el modelo de proyecto de Mercado de Carbono, desde el mes de febrero a la fecha, el cual no ha sufrido ningún cambio de fondo y los cambios han sido de carácter operativo y regulatorios.

La doctora Castilla indico los ajustes realizados al Reglamento de Funcionamiento y Operación de la Bolsa en relación con el Mercado de Carbono, y el doctor Luis Fernando Forero indicó que se realizaron los ajustes operativos necesarios.

En igual sentido, la doctora Castilla resaltó que se incluyeron otros temas objeto de la propuesta de modificación – Reglamento Mercado de Carbono, las cuales fueron: i) disposiciones sobre la suspensión de las sesiones de Rueda Electrónica y su reanudación; ii) disposiciones sobre la anulación de posturas y operaciones; iii) un artículo relacionado con el efecto de la declaratoria desierta de las rondas de la sesión de adjudicación, el cual es diferente si se trata de la primera ronda o de las subsiguientes; iv) causal de incumplimiento la no complementación de las operaciones; v) aspectos adicionales que deben aparecer en la solicitud de convocatoria a subasta y concluyo indicando que se eliminó la causal de incumplimiento relacionada con la inexistencia de la UGEIs y el tema de celebración de un Comité Arbitral con anterioridad a la declaratoria de incumplimiento.

El doctor Forero indicó que la respuesta se debe remitir a la SFC a más tardar el 10 de septiembre, la propuesta de respuesta fue socializada con los miembros del Comité, por lo que la Administración solicitó al Comité la aprobación de la recomendación de la respuesta para que sea presentada a la Junta Directiva mediante el mecanismo de voto escrito.

Los miembros del Comité impartieron su anuencia de la propuesta de respuesta del requerimiento de la SFC No. 2017050711-008-000, presentado por la Administración en cabeza del doctor Rafael Mejía, el doctor Luis Fernando Forero y la doctora Mónica Castilla al Reglamento de Funcionamiento y Operación de la Bolsa en relación con el Mercado de Carbono y solicitaron a la Administración que a través de la Secretaria General remitieran el modelo del negocio.

**9. Exploración del Mercado – proceso de contratación – Experto en Contratación Estatal.**

El doctor Luis Fernando Forero Vicepresidente Ejecutivo de la Bolsa informó que respecto al MCP, se pretende agotar el mismo proceso que se realizó con el experto en temas financieros y la doctora Mónica Castilla presentó la indagación del mercado y la solicitud de una propuesta inicial con los siguientes expertos:

1. Sergio Fajardo Maldonado – Londoño Fajardo & Asociados S.A.S.: fue Presidente de la Cámara Disciplinaria de la Bolsa, actualmente miembro del Comité Arbitral y conoce las debilidades del MCP y conoce de temas de contratación estatal.
2. José Roberto Sáchica Méndez – Sáchica & Sáchica Abogados S.A.S.
3. Jorge Enrique Santos Rodríguez
4. Gustavo Valbuena Quiñones – Valbuena Abogados S.A.S.
5. Gonzalo Suárez Beltrán – Suárez Beltrán & Asociados: No presentó propuesta.

Los miembros del Comité recomendaron a la Administración que es importante conocer el mercado de Colombia Compra e identificar las posibilidades de mejora que se tiene en el Mercado de Compras Públicas por lo que consideran necesario su identificación. Al respecto, el doctor Del Valle indicó que respecto al estudio realizado en Colombia Compra Eficiente se concluyó que es más un tema regulatorio debido a que es un competidor fuerte y se debe realizar un estudio respecto de como se puede enfrentar al mediano y largo plazo; el doctor Rafael Mejía aclaró que se debe tener claro el mecanismo de Colombia Compra Eficiente como su operación para hacer más eficiente la de la entidad.

El doctor Forero indicó que respecto a la contratación del experto en MCP, se solicitó una propuesta inicial, una vez aprobada la recomendación del Comité se iniciará una entrevista con cada uno de ellos; los miembros del Comité recomendaron a la Administración que para agilizar el trámite de contratación, les remitieran por correo electrónico el cuadro comparativo con el rango de costos, experiencias y tiempo, para poder tomar decisiones de manera efectiva y no dilatar el tema hasta el próximo Comité.

**10. Proposiciones y Varios.**

Los miembros no tuvieron proposiciones o más temas que tratar, el Presidente del Comité dio por terminada la sesión a las 09:53 a.m.

**EDWIN CORTES MEJÍA VERÓNICA LARROTTA MEDINA**

Presidente Comité de Regulación Secretaria Comité de Regulación