

Universität Bamberg

sich ein barriere freies Routing für Menschen

mit Mobilitätseinschränkungen in der Stadt

Bamberg mit allen drei Routing-Systemen er-

Untere Königsstraße 1



MoM

Mobilität für Menschen mit Mobilitätseinschränkungen

Jan Günther Adelhardt, Claudia Esch, Katharina Koppermann, Adrian-Berthold Völker, Nils Thiergarten

Projektinformationen

Einheimische und ortsfremde Menschen mit Mobilitätseinschränkungen – sei es temporär (z. B. Menschen mit Kinderwagen oder Verletzungen) oder dauerhaft (z. B. Rollstuhlfahrer:innen oder Sehbehinderte) – stehen insbesondere im mittelalterlich geprägten Stadtkern immer wieder vor unüberwindbaren Hindernissen wie Treppen, Kopfsteinpflaster, erhöhten Bordsteinen oder engen und von vielen Verkehrsteilnehmer:innen genutzte Straßen.

In zahlreichen Projekten und Vorhaben wurden bereits Anwendungen und Algorithmen zur Navigation und Routenplanung für beispielsweise Rollstuhlfahrer entwickelt – fraglich ist jedoch, ob diese in Bamberg umgesetzt werden können.

In der Stadt Bamberg soll eine technologische Lösung zur Navigation in der Stadt entwickelt werden, die die besonderen baulichen Bedingungen einer mittelalterlichen Stadt und deren Verkehrswege für die Planung von barriefreien Routen einschließt.

Ziel des Projekts Mobilität für Menschen mit Mobilitätseinschränkungen war die Analyse, Umsetzung und Evaluierung von Routing-Algorithmen und -Systemen. Es wurden Voruntersuchungen zur Findung geeigneter Routing-Algorithmen durchgeführt. Zusätzlich fand eine Einordnungen des Aufwands für Implementierungen und notwendige Vorarbeiten, wie z.B. eine Ergänzung von Geodaten in Bamberg, statt. Hier-

für wurden die Anwendungen Openrouteservice, BRouter und GraphHopper betrachet und ein Prototypen in Form einer Website entwickelt. Wichtige Routing-Parameter wurden mit potentiellen Nutzern be-

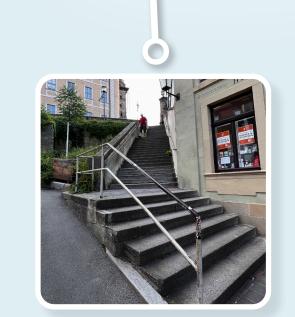
stimmt. Die frei nutzbaren Geodaten des OpenStreet-Map-Projekts (OSM) wurden verwendet.

Teststrecke

Als Testgebiet wurde der Bereich zwischen der Unteren Königstraße 1 und dem Domplatz 1 gewählt. Zwischen diesen Punkten sind Routen mit verschiedenen Annotationen und physischen Ge-Domplatz 1 gebenheiten vorhanden, unter

anderem Brücken, Steigungen, Fußgängerzonen, Treppen sowie unterschiedliche Oberflächen einschließlich Kopfsteinpflaster. Das Testgebiet berücksichtigt auch die Karolinenstraße, die als Show-Case im Projekt Digitaler Zwilling fungiert.

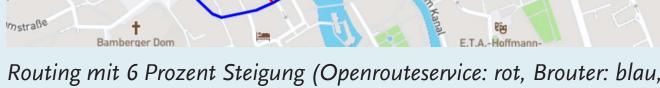












Graphhopper: grün)

Der Vergleich der Routing-Systeme Openrouteservice, BRouter und GraphHopper zeigte, dass

Ergebnisse

MoMM-Parameter

- Bordsteinkantenhöhe Handlauf vorhanden Maximale Steigung Arte des Straßenbe-
- Treppen meiden
- lags

möglichen lassen. Für die Umsetzung werden jedoch detaillierte OpenStreetMap-Daten und teilweise Anpassungen im Quellcode verschie-

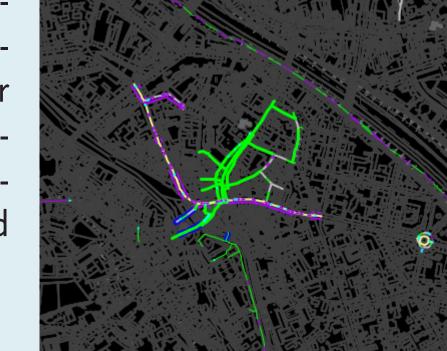
dener Routing-Systeme benötigt.

Openrouteservice schneidet im Vergleich der drei Routing-Systeme ohne Veränderungen am Quellcode am Besten ab. Openrouteservice unterstützt zum Zeitpunkt des Vergleichs (März 2022) die meisten als relevant eingestuften Parameter.

Der Vergleich zeigte auch, dass die Daten für die relevanten Parameter zahlreicher vorhanden sein muss, damit der jeweilige Algorithmus auch die tatsächlich am besten geeignete Route (oder Routen) errechnen kann. In den OSM-Da-

ten für Bamberg fehlen insbesondere Angaben über Bordsteinhöhen, Handläufe und

Straßensteigungen.



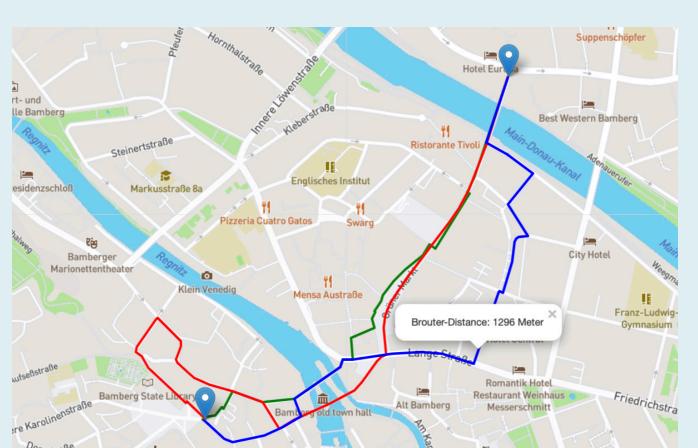
Vorhandene Daten in OSM über die Bodenbeschaffenheit in der Bamberg Innenstadt



Routing mit Mindestbelag ebenes Kopfsteinpflaster: OSM-Mapping ist an dieser Stelle inkonsistent, nur Openrouteservice findet eine Route bei Platzierung des Zielpunkts auf einer Straße statt auf den Dom-

Prototyp

Der Prototyp ermöglicht einen direkten visuellen Vergleich der drei Routing-Systeme. Routen lassen sich auf Basis der durch den Nutzer definierten MoMM-Parameter erzeugen und anzeigen.



Darstellung der drei Routing-Systeme auf einer Karte

| 49.896906 | _ | _ | 10.891636 | _ | _ | |
|--|----------|---|-----------|---|---|---|
| Ziel Koordinaten | | | | | | |
| 49.891231 | | | 10.883798 | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | n Meter. | | | | | |
| Maximale Bordsteinkantenhöhe i 0,2 | n Meter. | | | | | (|
| 0,2 | n Meter. | | | _ | | |
| 0,2 | n Meter. | | | | | 6 |
| 0,2 Maximale Steigung in Prozent 6 | n Meter. | | | | | |
| 0,2 Maximale Steigung in Prozent 6 Treppen meiden? | n Meter. | | | | | |
| Maximale Steigung in Prozent 6 Treppen meiden? Handlauf benötig? | | | | | | |
| 0,2 Maximale Steigung in Prozent 6 Treppen meiden? | | | | | | |
| 0,2 Maximale Steigung in Prozent 6 Treppen meiden? Handlauf benötig? Straßenbelag von mindestens die | | | | | | |

Menu zur Einstellung der unterschiedlichen Parameter wie z.B. der maximalen Bordsteinhöhe

| | + | |
|------------------|---|--|
| Openrouteservice | vorhandene Unterstützung der ausgewählten Parameter keine Anpassungen am Quellcode nötig | umfassenderes Mapping von Stra- ßensteigungen und Bordsteinhöhen |
| BRouter | flexibel und einfache Implementie- rung einfache Anpassung der Parameter | nicht alle OSM-Tags verfügbar bedingte Berüksichtigung von Steigungen |
| GraphHopper | schnelle Routenberechnung regelmäßige Aktualisierungen und Verbesserungen | schlechteste API, da nicht alle Para- meter unterstützt |



