

Criterios de corrección para el obligatorio 2 de Base de datos 2

Criterio	Excelente	Muy Bueno	Bueno	Insuficiente
Parte 1 - Definición de estructuras y restricciones de integridad (7 puntos)	Se presentan en forma detallada y sin errores significativos las estructuras y las restricciones estructurales. Se desarrollan todas las restricciones definidas, tanto para lo definido en el obligatorio 2 como las restricciones no estructurales planteadas anteriormente para el obligatorio 1.	Se presenta en forma detallada, con errores menores o alguna omisión: las estructuras y las restricciones de integridad estructurales. Se desarrolla el 90% de las restricciones definidas. Se documenta lo que no fue desarrollado.	Se presenta con omisiones y algún error significativo: las estructuras y las restricciones de integridad estructurales. Se desarrollan la mayoría (70%) de las restricciones definidas.	Se presenta con más de tres omisiones y más de un error significativo: las estructuras y las restricciones de integridad estructurales. Faltan restricciones importantes que se desprenden de la letra, y/o están sin clasificar. Se desarrollan algunas de las restricciones definidas. No hay relación entre lo definido y lo desarrollado.
Parte 2 - Análisis del problema: Gestión de interacciones (3 puntos)	Se modela el problema con tipos de modelo apropiados para la información que se desea representar. Los requerimientos están claramente establecidos y se presenta evidencia de las alternativas analizadas y las decisiones tomadas.	Algunos conceptos del problema no están definidos o explicados. Los modelos usados no son los más apropiados para la información que se desea representar. Los requerimientos están establecidos, y se presenta evidencia de las principales alternativas analizadas y las decisiones tomadas. Los supuestos presentados no contradicen la letra y no simplifican el alcance del problema.	Algunos conceptos del problema no están definidos o explicados. Los tipos de modelos usados no son los más apropiados para la información que se desea representar. Los requerimientos están establecidos, pero no se presenta evidencia de las principales alternativas analizadas y las decisiones tomadas. Los supuestos presentados no están documentados.	No se modelan los conceptos fundamentales del problema. Las restricciones y requerimientos no se describen de forma clara y no hay evidencia de análisis. Los supuestos presentados no están documentados y/o llegan a contradecir lo que se indica en la letra.
Parte 3 - Requerimientos (12 puntos - distrib.: 2+2+3+2+1+1+1)	Se cumple con los requerimientos funcionales y no funcionales. No se detectan fallas que impidan la ejecución.	Se cumple con los principales requerimientos funcionales y no funcionales. Se detectan fallas menores que no afectan la ejecución.	Se cumple parcialmente con los requerimientos funcionales y no funcionales. Se detecta alguna falla que impide la ejecución normal o no retorna el resultado esperado.	Se cumple parcialmente con los requerimientos funcionales y no funcionales, pero se detectan varias fallas que impiden la ejecución normal y el retorno del resultado esperado.
Calidad del diseño y del código (2 puntos)	Se optimiza el acceso a la base de datos. En PL/SQL se manejan excepciones y se evitan o contemplan casos de mutación de tablas. El código es legible y de calidad según los estándares y estilos recomendados. Uso correcto de la sintaxis.	Se optimiza el acceso a la base de datos con alguna excepción que no afecta la performance del sistema. En PL/SQL se manejan excepciones y se contemplan casos de mutación de tablas. El código es legible y de calidad, aunque puede presentar algún desvío de los estándares y estilos recomendados. Uso correcto de la sintaxis.	Se optimiza el acceso a la base de datos sólo en algún caso. En PL/SQL se manejan excepciones genéricas, no se contempla el caso de mutación de tablas o no se resuelve completamente. El código es legible, aunque presenta varios desvíos con respecto a los estándares y estilos conocidos. Uso correcto de la sintaxis.	No se optimiza el acceso a la base de datos. En PL/SQL no se manejan excepciones y no se contempla el caso de mutación de tablas. El código es difícil de leer, no sigue estándares ni estilos. No se sigue la sintaxis, no siempre compila.
Datos de prueba (2 puntos)	Se incluyen datos de prueba para los principales requerimientos y restricciones, se indica en el informe cómo usarlos.	Se incluyen datos de prueba para los principales requerimientos y restricciones.	Se incluyen datos de prueba que no cubren los principales requerimientos y restricciones.	No se incluyen datos de prueba.
Parte 4 – Preguntas sobre el modelado (2 puntos)	Responden detalladamente cómo se aplicaron los conceptos del material de estudio en el modelado de MongoDB, proporcionando ejemplos específicos de su implementación. Identifican áreas de mejora de manera crítica y fundamentan cómo podrían optimizar el modelado.	Responden adecuadamente cómo se aplicaron los conceptos del material de estudio en el modelado, aunque con algunos ejemplos menos detallados. Sugieren posibles mejoras, pero sin una explicación detallada de las implicancias o beneficios de los cambios propuestos.	Responden parcialmente a las preguntas, mencionando algunos conceptos aplicados del material de estudio sin ejemplos específicos o con ejemplos que no reflejan claramente la implementación. Proponen mejoras de manera limitada, sin una justificación clara.	Las respuestas son vagas o no relacionan claramente el material de estudio con el modelado realizado. No se mencionan mejoras o las propuestas son poco relevantes o no están justificadas.
Presentación, redacción y ortografía (*) (2 puntos)	El informe está bien estructurado, es fácil de leer, no tiene faltas de ortografía ni errores gramaticales.	El informe está bien estructurado, aunque existe algún desvío menor con la ortografía o la gramática que no afecta la facilidad de lectura.	Existen algunos desvíos menores con la estructuración del documento, facilidad de lectura, ortografía y gramática.	El informe es difícil de leer o no se logra encontrar la información buscada. Existen desvíos importantes en alguno(s) de los siguientes factores: estructuración, ortografía y gramática.

Importante: Cuando se menciona PL/SQL se refiere a ORACLE, si se usa otro DBMS se entiende que se trata del lenguaje procedural que corresponda.

(*) A continuación se enumeran algunos elementos que les sugerimos incluir en el informe final:

- Carátula, índice, descripción del equipo de trabajo, bibliografía, anexos.
- Evidencia del análisis conceptual que incluya la fundamentación de las alternativas analizadas y las decisiones tomadas (en caso de incluir un MER es deseable una descripción breve del diagrama).
- Descripción de la solución propuesta que incluya: enumeración de requerimientos identificados, definición de DBMS a usar para cada componente, presentación del esquema obtenido describiendo las interacciones entre las entidades esenciales y descripción de restricciones estructurales y no estructurales. Es recomendable que la documentación de las estructuras y sus restricciones no pierda de vista la referencia a los requerimientos planteados.
- Además, es importante documentar las decisiones de implementación y los problemas que hayan encontrado y cómo los resolvieron (por ejemplo: mutación de tablas en ORACLE).