

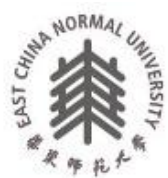
2023 届硕士专业学位研究生学位论文

分类号: _____

学校代码: 10269

密 级: _____

学 号: 51211000111



華東師範大學

East China Normal University

硕士专业学位论文

PROFESSIONAL DISSERTATION

论文题目: 中学体育教师职业认同
与师德水平的关系研究

院 系: 体育与健康学院

专业学位类别: 体 育 硕 士

专业学位领域: 体 育 教 学

指 导 教 师: 尹志华 教授

学 位 申 请 人: 刘 嘉 欣

2023 年 5 月

Dissertation for master' degree 2023

Classification number:

University Code: 10269

Secret:

class:

Student ID : 51211000111

East China Normal University

Title: Research on the Relationship between Professional
Identity of Middle School Physical Education
Teachers and Teachers' Moral Level

Department: College of Physical Education and Health

Professional degree category: Teaching of Physical Education

Professional degree field: Physical education

Supervisor: Zhihua Yin Professor

Candidate: Jiaxin Liu

May, 2023

摘要

《关于全面深化新时代教师队伍建设改革的意见》、《教师教育振兴行动计划(2018-2022年)》和《关于加强和改进新时代师德师风建设的意见》等政策文件的颁布,表明了党和国家对教师队伍师德师风建设的高度重视。师德师风作为评价教师队伍素质的第一标准,要求教师必须要在高度认同自身职业的基础上,不断强化师德师风水平。体育教师作为教师队伍的重要组成部分,存在较为严重的“污名化”现实困境,既导致了体育教师自身的认同感偏低,也对其师德师风形成产生了潜在的负面影响,而如何协调二者之间的关系是当前体育教师队伍建设面临的重要问题。基于此,本研究旨在通过探索体育教师职业认同与师德水平的关系,知晓两者的相互影响作用,以更好地提升体育教师的职业认同感、责任感与使命感,达到以德立身、以德施教、以德育德的成效。

本研究采用《中学体育教师职业认同量表》与《中学体育教师师德测评量表》两个量表,对我国421名中学体育教师进行了调查,并以小组访谈的方式对15位中学体育教师进行了访谈,然后通过SPSS 27.0统计软件对中学体育教师职业认同与师德水平及其变量间的差异进行现状分析、相关分析、回归分析,最终得到以下结论:

1. 中学体育教师的职业认同感较为强烈,其维度下的价值认同感最强,其次投入认同感、能力认同感与情感认同感持中等水平,而持续认同感较为缺乏。中学体育教师的师德水平处于较高水平,其维度下的职业道德行为表现最好,其次是职业道德认知与职业道德态度,职业道德情感最低。

2. 中学体育教师的职业认同与师德水平在大多数情况下都与人口统计学变量有明显差异。持续认同在民族、年龄方面存在显著性差异;能力认同、价值认同在身份方面存在显著性差异;能力认同、价值认同、投入认同在婚姻、职称、年龄、教龄、任教学校地区、月收入方面均存在显著性差异;情感认同与职业道德认知、职业道德情感在月收入方面均存在显著性差异;职业道德态度在教龄、月收入方面存在显著性差异;职业道德行为在民族、婚姻、身份、职称、年龄、教龄、月收入方面均存在显著性差异;而在性别与学历两个变量上不存在显著性差异。

3. 中学体育教师的职业认同与师德水平的总体水平及其各维度之间存在较显著的相关关系。其中职业道德行为、职业道德认知与持续认同呈弱相关关系；职业道德认知与情感认同、价值认同、投入认同，职业道德情感与能力认同、情感认同、持续认同，职业道德态度与能力认同、情感认同、持续认同，职业道德行为与能力认同、情感认同、投入认同，呈中等程度相关关系；职业道德情感与价值认同、投入认同，职业道德态度与价值认同、投入认同，职业道德行为与价值认同，呈强相关关系。

4. 中学体育教师的职业认同对师德水平具有较为显著的影响作用，通过回归分析分别列出一元线性回归方程（ $\text{师德水平} = 0.886 + 0.827 \times \text{职业认同}$ ）与多元线性回归方程（ $\text{师德水平} = 0.71 + 0.127 \times \text{能力认同} + 0.107 \times \text{情感认同} + 0.322 \times \text{价值认同} + 0.1 \times \text{持续认同} + 0.2 \times \text{投入认同}$ ）。

关键词：中学体育教师；职业认同；师德水平；教师专业发展

Abstract

With the promulgation of policy documents such as *the Opinions on Comprehensively Deepening the Reform of the Construction of the Teacher Team in the New Era*, *the Action Plan for the Revitalization of Teacher Education (2018-2022)* and *the Opinions on Strengthening and Improving the Construction of Teacher Ethics and Teaching Style in the New Era*, the Party and the state have attracted great attention to the construction of teacher ethics and teaching style in the teaching team. As the first criterion for evaluating the quality of teachers, teachers must constantly strengthen the level of teacher ethics on the basis of highly identifying with their own profession. As an important part of the teaching team, physical education teachers have a relatively serious "stigmatization" practical dilemma, which not only leads to the low sense of identity of physical education teachers, but also has a potential negative impact on the formation of their teachers' morality and teaching style, and how to coordinate the relationship between the two is an important problem facing the construction of the current physical education teacher team. Based on this, this study aims to explore the relationship between the professional identity of physical education teachers and the level of teachers' morality, and understand the mutual influence of the two, so as to better enhance the professional identity, sense of responsibility and sense of mission of physical education teachers, and achieve the effect of standing up with virtue, teaching with virtue and educating morality with morality.

In this study, 421 middle school physical education teachers in China were surveyed using the "*Secondary School Physical Education Teacher Professional Identity Scale*" and the "*Secondary School Physical Education Teacher Ethics Assessment Scale*", and 15 secondary school physical education teachers were interviewed by group interviews, and then the current situation, correlation analysis and regression analysis were carried out on the difference between the professional identity of secondary school physical education teachers, the teacher's moral level and its variables through SPSS 27.0 statistical software, and finally the following conclusions were obtained:

1. Secondary school physical education teachers' professional identity is relatively strong, with value identity at the highest level under its dimensions, followed by commitment identity, competence identity and emotional identity, and the lowest continuous identity. Secondary school physical education teachers' level of teacher ethics is at a high level, and their professional ethical behavior under its dimensions is at the best performance, followed by professional ethical cognition and

professional ethical attitude, and professional ethical emotion is at the lowest.

2. Secondary school physical education teachers' professional identity and level of teacher ethics were significantly different from demographic variables in most cases. Significant differences existed between continuing identity in terms of ethnicity and age; competence identity and value identity in terms of identity; competence identity, value identity, and commitment identity in terms of marriage, job title, age, teaching age, school district of teaching, and monthly income; affective identity and professional moral cognition and professional moral emotion in terms of monthly income; and professional moral attitude in terms of .There are significant differences in professional moral attitudes in terms of teaching age and monthly income; there are significant differences in professional moral behaviors in terms of ethnicity, marriage, status, title, age, teaching age, and monthly income; and there are no significant differences in the variables of gender and education.

3. There is a more significant correlation between the professional identity of secondary school physical education teachers and the overall level of teacher morality and its dimensions. Among them, professional ethical behavior, professional ethics cognition and continuous recognition were weakly correlated. Professional ethics cognition and emotional identity, value identification, investment identification, professional ethics emotional and ability identification, emotional identity, continuous identification, professional ethical attitude and ability identification, emotional identification, continuous identification, professional ethical behavior and ability identification, emotional identity, investment identification, moderate correlation; Professional ethical emotions and value identification, investment identification, professional ethical attitude and value identification, investment identification, professional ethical behavior and value identification, are strongly correlated.

4. The professional identity of secondary school physical education teachers has a significant impact on the teacher's moral level, and the univariate linear regression equation (teacher's moral level = $0.886 + 0.827$ professional identity) and multiple linear regression variance (teacher moral level = $0.71 + 0.127$ ability identity + 0.107 emotional identity + 0.322 value identity + 0.1 continuous identity + 0.2 input identity) are listed through regression analysis.

Keywords: secondary school physical education teacher; professional identity; teacher's moral level; teacher professional development

目 录

1 前言.....	1
1.1 研究背景.....	1
1.1.1 党和国家高度重视新时代的教师队伍建设	1
1.1.2 体育教师的价值观和品格重要性不断凸显	2
1.1.3 职业认同与师德水平影响体育教师专业发展	3
1.2 研究意义.....	4
1.2.1 有利于推进体育教师职业认同与师德的理论研究	4
1.2.2 有利于推动体育教师队伍的高质量建设	4
1.2.3 有利于促进体育教师个体的专业发展	4
2 文献综述.....	5
2.1 核心概念界定.....	5
2.1.1 体育教师职业认同.....	5
2.1.2 体育教师师德.....	6
2.2 国内外研究现状.....	7
2.2.1 教师职业认同和师德的相关研究.....	7
2.2.2 体育教师职业认同与师德的相关研究	11
2.3 小结.....	16
3 研究目的、对象与方法	17
3.1 研究目的.....	17
3.2 研究对象.....	17
3.3 研究方法.....	17
3.3.1 文献资料法.....	17
3.3.2 问卷调查法.....	18
3.3.3 访谈法.....	19
3.3.4 数理统计法.....	20
4 研究结果与分析	20
4.1 中学体育教师职业认同的水平与变量差异	20
4.1.1 中学体育教师职业认同的总体水平.....	20
4.1.2 中学体育教师职业认同各维度的变量差异	23
4.2 中学体育教师师德水平的水平与变量差异	47
4.2.1 中学体育教师师德水平的总体水平.....	47
4.2.2 中学体育教师师德水平的变量差异.....	50
4.3 中学体育教师职业认同与师德水平的关系	66
4.3.1 中学体育教师职业认同与师德水平的相关分析	66

4.3.2 中学体育教师职业认同与师德水平的回归分析	69
5 研究结论和建议	73
5.1 研究结论.....	73
5.2 建议.....	74
参考文献.....	76
附录.....	82
附录一:测评量表	82
附录二:访谈提纲	86

1 前言

1.1 研究背景

1.1.1 党和国家高度重视新时代的教师队伍建设

中共中央在 2018 年发布的《关于全面深化新时代教师队伍建设改革的意见》中强调要严格遵守师德的基本原则，促进教师的师德养成，在不断加强师德师风建设中打造出一批高素质专业化的教师队伍^①，《意见》形成了党中央对教师队伍建设高度重视的局面；接着教育部在印发的《教师教育振兴行动计划（2018-2022）》中提出为进一步推进教师教育的培养质量，必须加快构建教师教育体系，以此助力教师队伍建设的振兴发展，全面促进教师的师德养成并提高师德教育的贯彻落实，造就一批党和人民满意的充满活力与韧性、师德高尚与业务精湛的教师队伍^②；教育部在同年 9 月发布了《关于实施卓越教师培养计划 2.0 的意见》，提出“学高为师、身正为范”的卓越教师培养方向标，将四个“引路人”、“四有好老师”等标准贯彻到教师教育的培养全过程，打造一批专业基础扎实、善于综合育人的高素质卓越教师队伍^③。国务院在 2019 年发布的《中国教育现代化 2035》中提出要加快推进师德建设的制度化与长效化建设^④，阐明了教师队伍建设对推动未来教育现代化进程的重要性；接着教育部在发布的《关于加强和改进新时代师德师风建设的意见》中提出要提高教师的思想政治品质与师德素养，加强师德师风建设任务的实效性^⑤，在教师思想道德、能力素养、管理机制、职业氛围等方面都提出了严格的要求，这在一定程度上促进了新时代师德师风的良好建设。

由此可见，党和国家深刻准确把握时代特征，近些年陆续出台一系列关于新时代教师队伍与师德建设的政策文件，提出许多具有战略性和开拓性的思想主张，

① 国务院.《中共中央 国务院关于全面深化新时代教师队伍建设改革的意见》[EB/OL].(2018-01-31)[2023-02-01]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/moe_1946/fj_2018/201801/t20180131_326148.html

② 教育部等五部门.《教师教育振兴行动计划（2018—2022 年）》[EB/OL].(2018-2-11)[2023-02-09]. http://www.gov.cn/xinwen/2018-03/28/content_5278034.htm

③ 教育部.《关于实施卓越教师培养计划 2.0 的意见》[EB/OL].(2018-2-11)[2023-02-09]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A10/s7011/201810/t20181010_350998.html

④ 国务院.《中国教育现代化 2035》[EB/OL].(2018-2-23)[2023-02-09]. http://www.gov.cn/xinwen/2019-02/23/content_5367987.htm

⑤ 教育部等七部门.《关于加强和改进新时代师德师风建设的意见》[EB/OL].(2019-12-06)[2023-02-09]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A10/s7002/201912/t20191213_411946.html

这充分表明了我国对教育事业和新时代教师队伍建设的高度重视^①。

1.1.2 体育教师的价值观和品格重要性不断凸显

为了响应党与国家在教育发展的新要求与新任务,在体育与健康学科教育中把握住“立德树人”对教育的定位,在体育运动中锻造学生的良好品格^②,体育教师作为体育课程的关键实施者,一个真正完整的教育工作者,就不仅需要具备超强的专业能力,还应注重培养那些看不见摸不着、起着“无形”影响作用的重要素养^③,而体育教师的价值观和品格表现的重要性便日益凸显出来。体育教师的价值观是体育教师基本认知的反映之一,分别体现在教师对制度、职业与学生方面的认识,而体育教师具备的品格则体现在人文素养、科学精神与品德修养方面^④,这说明了新时代的体育教师要形成的价值观与品格修养涉及多方面,体育教师对体育课程的认知水平、对学生的了解程度以及在体育教育过程中展现出来的行为举止、谈吐修养、教学姿态、涵养风度、整体气质等体育教师素养都能对学生产生深远影响,能潜移默化地影响学生未来价值观与品德养成的方向,因此,应该高度重视新时代体育教师在价值观与品格修养方面的形成与发展,让学生能在体育运动中培养出好品格、好素养,减少藐视他人、辱骂和斗殴等不良行为的发生^⑤。同时,新时代核心素养本位的到来,使未来体育课程改革趋势的发展主流越来越倾向于核心素养导向下的国际体育课程改革^⑥,这为体育教师核心素养发展提供了更加丰富、多维的成长条件,但同时也对体育教师的能力提出了更高新的要求。新时代的体育教师应该根据核心素养养成的要求,对学生的身心发展规律有清晰的认知,能细心发现学生的个性化需求与体育兴趣所在,以“完整人”的视角推动学生学习成效的发展进步^⑦,发展学生的学科核心素养,培养学生正确的价值观、塑造学生健全的品格与促进学生关键能力的提高^⑧。从这个角度来说,体育教师对自身职业的价值观认识就显得尤为重要,不仅能更好地促进体育

① 张玉盼. 德州市城区初中体育教师职业道德现状及对策研究[D]. 武汉:华中师范大学,2014.

② 尹志华,刘皓晖,侯士瑞,徐丽萍,孟涵. 核心素养时代体育教师专业发展的挑战与应对——基于《义务教育体育与健康课程标准(2022年版)》的分析[J]. 体育教育学刊,2022,38(4):1-9+95.

③ 尹志华,付凌一,孙铭珠. 中小学体育教师核心素养的结构与特点:基于美国阿肯色州的解析[J]. 河北体育学院学报,2022,36(6):67-76.

④ 尹志华,付凌一,孙铭珠,刘皓晖,汪晓赞. 体育教师发展核心素养的结构探索:基于扎根理论的质性研究[J]. 体育学刊,2022,29(4):104-111.

⑤ 尹志华. 论核心素养下体育品格与体育品德的关系[J]. 体育教学,2019,39(12):4-7.

⑥ 尹志华,孙铭珠,孟涵,田恒行,郭振,刘波. 新时代核心素养导向体育课程改革的缘由、需求机理与推进策略[J]. 沈阳体育学院学报,2022,41(4):22-28+70.

⑦ 尹志华,孙铭珠,汪晓赞. 核心素养视域下发达国家体育课程标准比较与发展趋势分析[J]. 天津体育学院学报,2020,35(6):626-632.

教师完善自身的专业发展与德性修养,也能让学生的综合素质得到更全面的提升。作为教育主体的组成部分之一,体育教师承担着思想品德教育、知识与技能传授、意志与品格培养的教育使命,肩负着塑造学生正确三观的时代重任,体育教师的个人修养与道德表现在推动教育发展与促进人才培养上发挥着举足轻重的作用,从长远来看,还能对国家富强、民族振兴、人民幸福产生影响。

因此,为顺应新时代的发展,培养更多国家需要、社会需要与人民满意的栋梁之才,体育教师的价值观与品格重要性便不断呈现出来,成为新时代体育教师核心素养发展的关键。

1.1.3 职业认同与师德水平影响体育教师专业发展

职业认同是激发教师自我发展内在动力的关键因素^①,教师在教育教学活动中的积极态度与行为表现源于教师自身的强烈职业认同感,这同时也是促进教师对自身专业发展一个源源不断的动力^②。同理,只有体育教师认可自身的职业,对体育教师有浓厚的职业认同感,才会以饱满的精神状态去全身心地投入到教育教学中,享受工作带来的乐趣,并产生源源不断的内在动力推动自身的专业发展^③。相反,低水平职业认同感的体育教师比较容易受到外部压力的打击,而产生较高的离职率或较低的工作幸福感,这将导致体育教师降低对自身专业发展的兴趣水平,所以职业认同感的高低能对体育教师的专业发展造成一定的影响。

我国传统文化的师德养成是教师自身修养的立德树人,此所谓“为己之学”,他们所赞同的最大师德是教师的自我成长^④,所以师德的养成对于体育教师自身的专业化成长起着至关重要的作用。立德树人是新时代教育发展的根本任务,也是促进体育教师师德成长的关键所在,对体育教师的整个教育教学活动中起着重要导向作用。体育教育的教学目标是积极发挥“健身育人”的本质功能,不仅达到提高学生个体的运动能力、健康水平与技能发展的效果,也能促进学生在能力与品质、人格与道德方面的综合发展^⑤。因此,体育教师自身首先要具备较高水平的师德素养,才能更好地提高学生的综合素质,形成“向善的体育”的正面作

① 李永鑫,李艺敏,申继亮. 教师的组织认同与职业认同[J]. 河南大学学报(社会科学版),2012,52(2):118-122.

② 黄友初. 职前教师的职业认同与影响因素调查研究[J]. 上海师范大学学报(哲学社会科学版),2021,50(4):99-106.

③ 陈洁. 我国体育教师职业认同研究的回顾与思考[J]. 教学与管理,2020(21):60-63.

④ 于泽元,王开升. 立德树人:师德的养成之道[J]. 教育研究,2021,42(3):149-159.

⑤ 尹志华,刘艳,孙铭珠,徐丽萍,郭振,刘波. 论“身体素养”和“体育与健康学科/课程核心素养”的区别与联系[J]. 成都体育学院学报,2022,48(4):77-83+103.

用^①。提高体育教师的师德水平,不仅能更加稳、准地在体育教育过程中落实“立德树人”这一目标,也可以促进体育教师队伍的专业发展与学生综合素质的提高。

体育对学生的培养是指向人的全面发展,而并不只限制在体育本身^②。作为培养学生体育健身育人的主体,体育教师肩负的责任繁重、使命重大,而教师自身的专业发展水平能对学生的培养质量产生较大的影响作用。因此,提高体育教师的职业认同与师德水平对体育教师的专业发展具有重要意义,不仅关乎教师个体的教育质量与工作动力,同时也对自身的成长与专业发展造成一定的影响。

1.2 研究意义

1.2.1 有利于推进体育教师职业认同与师德的理论研究

通过在各种数据库上搜索与本研究相关的主题可知,体育教师职业认同与师德水平两者的关系研究至今较为缺乏。因此,本文通过调查分析中学体育教师职业认同和师德水平的研究现状、水平特征与变量差异,在此基础上进一步探讨职业认同和师德水平的相关关系并以回归分析得出线性回归方程,为中学体育教师的相关研究提供理论参考,为中学体育教师的职业认同与师德水平的理论研究提供针对性的具体策略与实质性建议,同时也给体育教师的研究提供新的研究视角与理论依据。

1.2.2 有利于推动体育教师队伍的高质量建设

近年来,虽然国家陆续推出关于加强教师队伍建设的政策文件,但是部分学校却没有真正落实具体措施,教师师德失范事件层见迭出,这为我国中学体育教师整体素质的提升造成了一定影响。因此,在教师队伍建设工作面临着许多新问题和新的挑战的时代背景下,本研究通过研究中学体育教师职业认同与师德水平的关系,促进体育教师队伍综合素质的提高和专业化水平的发展,这有利于破除体育教师“污名化”的困境,改观社会对体育教师的刻板印象,也有利于引起相关教育部门的关注以及社会对中学体育教师的重视,为教师队伍建设的正确方向提供帮助,以此推动我国体育教师队伍的高质量建设。

1.2.3 有利于促进体育教师个体的专业发展

教师的职业认同感能深刻地影响教师的专业素养发展,而作为衡量教师专业

^② 尹志华. 论核心素养下体育道德与体育品德的关系[J]. 体育教学,2019,39(11):15-19.

^③ 尹志华,孙铭珠,汪晓赞. 核心素养视域下发达国家体育课程标准比较与发展趋势分析[J]. 天津体育学院学报,2020,35(6):626-632.

化标准的一部分,良好的师德水平对其教师个体的专业发展能起到一定的促进作用。因此,本文通过探讨中学体育教师职业认同与师德水平的现状及其各维度之间的关系,有利于促进体育教师个体的专业发展,同时也有利于改善体育教师的师德观念与职业认同感,对体育教师树立正确的职业观与提高师德水平都起着非常重要的作用,也为体育教师个体的专业发展提供新方法与新思路。

2 文献综述

2.1 核心概念界定

2.1.1 体育教师职业认同

“职业认同”最早出现在 Erikson(1994)的“自我同一性”理论当中^①。Erikson 从心理学的角度分析对职业认同的认识,并且提出它是一个自我与各种角色调和的过程,而 Moore 与 Hofman(1998)也从职业角色的视角阐述了相似观点,他认为职业认同是反映个体对自己所从事职业角色的一种价值认可,是可以与其他的角色互相融合的^②。Beijaard(1995)认为职业认同不是一成不变的,它会因为时间或其他事物的变动发生相应的改变,并会体现出职业的相关特征,他从职业认同的特征表现阐述了对职业认同的看法^③;对此,魏淑华(2008)也认同了 Beijaard 的观点,他认为职业认同也能在时间的流动中变化,并提出它与职业特征密不可分^④。由此可见,职业认同不仅是一个动态的过程,且具有特定的职业特征,而 Nixin(1996)则进一步说明了职业认同的职业团体特征是需要特定工作条件来表示的^⑤,给职业认同的专业特性限制了条件。

与职业认同相同的特点是教师职业认同也被认为是一个动态的变化过程,而不同点是更加突显了对“教师”行业的认知。如 Dworet(1996)在对教师职业认同的看法中提到教师会在时间的流逝中改变对自身职业认同的看法^⑥;

① Erikson E. H. Identity: Youth and Crisis[M]. New York: WW Norton & Company, 1994.

② Moore,Hofman.Work commitment among salaried professionals[J].Journal of Vocational Behavior,1998,34: 40-56.

③ Beijaard,D.Teachers'prior experiences and actual perceptions of professional identity[J].Teachers and Teacher: Theory and Practice,1995(1):281-294.

④ 魏淑华. 教师职业认同研究[D].重庆:西南大学,2008.

⑤ Nixin,J.Professional identity and the restructuring of higher education[J]. Studies in Higher Education,1996, 21(1):5-16.

⑥ Dworet,Don.Teachers' identities: Overview. In Michael Kompf, W. Richard Bond, Don Dworet & R.Terrance Boak(eds) , Changing research and practice : Teachers Professionalism identities and knowledge[M]. London:

Kelchtermans (2000) 认为教师职业认同就是教师对自身教师职业概念的理解^①。对此,国内学者也提出了类似的观点,突显教师身份的角色定位,吴慎慎(2002)指出教师职业认同是教师在职业环境的感知中不断强化自身为教师的认知,进而不断赋予自身职业的价值与意义^②;周珂(2010)认为教师职业认同是指教师对自身职业整体概念的认知与强化^③。由此可见,教师职业认同是教师个体在从事教学活动中呈现的对自己整体能力的认可,并具有特定的职业特征来反映教师的职业价值。

由“职业认同”过渡到“教师职业认同”,再到“体育教师职业认同”,范畴在逐渐缩小,面对的主体也愈加清晰,作为“职业认同”与“教师职业认同”的下位概念,“体育教师职业认同”具备以上两者的概念内涵与特点。因此,经过梳理对两者的概念界定,本研究将体育教师职业认同界定为体育教师个体对自身职业的整体感知,是体育教师内化于心的职业角色在教学活动中的情感投入、价值认同、积极教学行为的认可表现,且会随时间而动态变化的价值看法。

2.1.2 体育教师师德

“师德”又被称为“教师职业道德”,是教师必备的道德品质,是教师在教学活动中表现出来的行为规范与品德修养。近代教育学之父夸美纽斯认为教师是“太阳底下最光辉的职业”,同时又对教师的内涵进行了解读,他认为教师应该是道德卓异的优秀人物,必须孜孜不倦地修炼自身,丰富自己的知识储备量;夸美纽斯也对缺乏道德素养的教师进行了批判,他认为不学无术、消极指导的教师是空洞无物的。日本早期也对教师的职业道德提出了严格的要求,认为教师要严于律己,举止沉稳,待人宽厚有礼,会积极修炼武士之气魄与刚正不阿的品性,具备高尚的气质和端庄的态度^④,日本强调教师的行为规范与为人师表的准则,要求教师有比较崇高的道德与人格;对教师职业道德素养提出严格要求的还有加拿大国家,他们重视教师的正面引导作用^⑤。

新时代的发展使“师德”具备了更丰富的内涵意义,国内学者对师德的定义

Falmer Press, 1996: 67-68.

① Kelchtermans,Geert,Elting dreams:A commentary to Newman from a European context[J].International Journal of Educational Research, 2000,33:209-211

② 吴慎慎.教师专业认同与终身学习:生命史叙说研究[D].台北:台湾师范大学,2002.

③ 周珂. 中学体育教师职业认同研究[D].开封:河南大学,2010.

④ 张桂春. 国外教师职业道德建设的经验及启示[J].教育科学,2001(1):33-36.

⑤ 尹志华,汪晓赞,覃立. 加拿大职前体育教师专业标准及其应用研究[J]. 西安体育学院学报,2021,38(3): 277-285.

提出了不同的看法。杨燕钧以伦理视角提出教师职业道德是社会意识形态的表现,具备教学活动的复杂性、示范性等特征^①。杨燕钧强调了师德的社会性质,不少学者对此也提出了类似的观点,张磊认为师德是调节各种社会关系时要遵守的道德规范和基本准则并以此而体现出来的思想道德观念、道德情操与道德品质^②;李黎教授也认为教师是需要调节社会中各种关系的职业,他强调教师职业道德是从事教师行业所必备的职业素养,它是调和教师与各种主体关系之间产生的行为准则^③。还有一些学者对师德内涵的理解提出了不同的看法,王艳认为教师职业道德是一种职业规范,提出教师职业道德是对教师职业的普遍性要求与基本的道德规范,也是对教师职业思想与行为的约束^④;沈又红则从“师德”二字分解的内涵角度进行了解读,她认为师德是德性与师性的集合表现,是教师本身素质与教师角色素养的统一^⑤。钱焕琦教授则对师德内涵的各种表现进行了整合,主要体现在道德观念、情操和品质方面^⑥。

结合不同学者对师德概念的理解,本研究将体育教师师德界定为体育教师在从事教育活动过程中履行教书育人职责与调和各种社会关系时所必备的道德品性与行为规范。

2.2 国内外研究现状

2.2.1 教师职业认同和师德的相关研究

2.2.1.1 教师职业认同的相关研究

教师职业认同来源于职业认同,其涵义也是由职业认同的概念延伸过来的。教师职业认同反映了教师对自身职业的认可,并进而能对教师职业充满信心,自觉将职业道德规范内化于心,外化于行。通过查阅文献可知,国内外学者大部分在教师职业认同的基本内涵、结构维度和影响因素三方面均提出了对教师职业认同的看法。

2.2.1.1.1 教师职业认同基本内涵的相关研究

国外有学者认为教师职业认同是教师对自身作为教师角色身份的概念^⑦;也

① 杨燕钧. 教师伦理学[M].上海:华东师范大学出版社,1997.

② 张磊. 中小学教师职业道德重在建设[J].河北民族师范学院学报,2012,32(2):94-97.

③ 李黎 吕鸿主编.师德与教师礼仪[M].北京:北京教育出版社,2011

④ 王艳. 教师道德反思——从教师德性和教师职业道德关系角度分析教师德性建设[J].天津市教科院学报,2008(4):34-36.

⑤ 沈又红. 论师德修养与教师幸福[D].长沙:湖南师范大学,2005.

⑥ 钱焕琦. 教师职业道德概论[M].上海:华东师范大学出版社,2008

⑦ G.Kelchtermans. Telling dreams: A commentary to Newman from a European context[J].International Journal

有学者认为教师职业认同是他们对自身作为社会角色的定义,阐释了个人维度和社会角色的关系认知^①;还有学者提出教师职业认同是教师综合自身经验与体验并对此反复协商的过程,也是持续对经验解释与再解释的过程^②,也有学者认为教师职业认同是教师对自身身份的审视,并在教学情境中表现得更为明显^③。这表明了教师职业认同是教师对其职业认知的倾向性判断,呈现了过程性、可塑性的特点。国内学者魏淑华强调教师职业认同是教师对自身职业角色的积极感知、深刻体验并展现良好行为表现的综合体。

2.2.1.1.2 教师职业认同结构维度的相关研究

不同学者对教师职业认同的维度有不同的看法。国外学者 Kremer 等强调教师职业认同主要体现在价值性、团结性、向心性和自我表现四方面^④。国内学者对教师职业认同维度的研究提出了不同的见解,魏淑华提出教师职业认同由职业的行为倾向与归属感、职业与角色的价值观构成^⑤;孙利等对教师职业认同的结构维度提出不同的看法,认为应该分为职业的认知、情感与价值三个维度^⑥;崔娇则对教师职业认同的结构维度提出全面详细的要素,认为应该包括职业的意志、认识、情感、期望等六个维度^⑦。苏大鹏认为教师职业认同的结构维度有职业的认知、行为、情感、评价这四方面^⑧。陈辉甄等人认为中学教师职业认同体现在职业认知、职业效能和行为评价三个维度^⑨。严玉梅等认为高校教师职业认同包括职业的认知、归属感和行为倾向三维度^⑩。

2.2.1.1.3 教师职业认同影响因素的相关研究

教师职业认同的影响因素可分为内在因素和外在因素,主要分别体现在教师的认知、价值观、个性特征等内因以及学校环境、社会责任、家庭压力等外因方

of Educational Research,2000,33:209-211.

① J.Coldron,R.Smith. Active location in teachers' construction of their professional identities[J].Journal of Curriculum Studies,1999, 31(6):711-726.

② D.Beigaard,P.C.Meijer,N.Verloop. Reconsidering research on teachers' professional identity[J].Teaching and Teacher Education,2004, 20(2):107-128.

③ L.Thomas,C.Beauchamp. Understanding new teachers' professional identities through metaphor[J].Teaching and Teacher Education,2011, 27:762-769.

④ Kremer, L.&Hofman, J.E.Teachers' professional identity and burnout [J]. Research in Education, 1981(34):89-93.

⑤ 魏淑华. 教师职业认同研究[D].重庆:西南大学,2008.

⑥ 孙利,佐斌. 中小学教师职业认同的结构与测量[J].教育研究与实验,2011(5):80-84.

⑦ 崔娇. 武汉市民办特教机构教师职业认同感及工作的调查研究[D].武汉:华中师范大学,2012.

⑧ 苏大鹏. 高校教师职业认同的结构与量表编制研究——以外语类院校教师为例[J].高教学刊,2016(10):1-4.

⑨ 陈辉,甄孝丽. 中学政治教师职业认同的结构与测量[J].现代基础教育研究,2016,21(1):71-76.

⑩ 严玉梅,陈虎强,段强. 高校教师职业认同结构与特点研究[J].扬州大学学报(高教研究版),2019,23(3):43-48.

面。黄友初从家庭因素、社会因素和学校因素三方面阐述了对教师职业认同的影响程度,其中社会影响最大,家庭影响最小^①。李丽丽则从社会、学校与个体角度分析,教师职业认同不仅受政策体系、资源配置的影响,也受到学校对教师教育培训的实效性和针对性的落实,还会受到个体的内因和外因关系、社会责任和工作压力关系的影响^②。胡秀锦等认为青年教师的职业认同会受到社会、组织、家庭等方面的影响,导致青年教师在中职学校流失严重的现象^③。彭凡凡从社会地位、薪资待遇、发展机会的外部影响与教师自身意志、职业素养的内部影响阐述了农村教师职业认同的影响因素^④。蒲阳认为教师职业认同与社会背景、教学体验、教师个性等外在因素有关,同时也受到潜在的、难以表述的因素的影响^⑤。

2.2.1.2 教师师德的相关研究

在新时代的背景下,我国学者对于教师师德水平的研究也在不断丰富完善,主要体现在师德内涵、困境探讨与师德建设路径的研究方面,以问题导向提出解决方案的形式来推动我国教师职业道德的发展。

2.2.1.2.1 教师师德基本内涵的相关研究

西方国家对教师职业道德的研究早有探讨,在古希腊时期,苏格拉底就已对教师的职业提出了要求,他认为教师要德才兼备,以德为先,既具备高尚的职业道德,也要熟练运用各种教学知识^⑥。亚里士多德也非常重视教师的道德教育,他提出教师在品德、知识、人格与习惯等方面都做好表率,为学生起到良好的模范作用。教育家昆体良系统阐述了教师的职业道德,认为教师应该以身作则,成为学生塑造良好道德品质的标榜^⑦。总之,西方国家对教师的职业道德提出具体的行为规范,强调教师职业道德的“身教”表率作用。

中国古代对“师德”早有研究,“师德”在春秋以前就已经出现在了政治方面的道德之中,后来孔子提出很多有关教师师德的理论,例如,《论语》的出现让教师师德变得系统化。其中广为流传的佳句是“学而不厌,诲人不倦”,它强

① 黄友初. 职前教师的职业认同与影响因素调查研究[J]. 上海师范大学学报(哲学社会科学版), 2021, 50(4): 99-106.

② 李丽丽. 淮北市小学教师职业认同的影响因素研究[D]. 淮北: 淮北师范大学, 2021.

③ 胡秀锦, 周齐佩. 中职学校青年教师职业认同困境: 表现、归因与突破[J]. 教师教育研究, 2021, 33(5): 50-56+34.

④ 彭凡凡. 农村幼儿教师职业认同及其影响因素研究——以商丘市农村地区为例[J]. 教育观察, 2022, 11(3): 17-20.

⑤ 蒲阳. 教师职业认同的意义与现状[J]. 人民教育, 2018(8): 13-16.

⑥ 姚晓萍. 中学教师职业道德现状及建设路径研究[D]. 兰州: 兰州大学, 2018.

⑦ 刘彦. 高职院校青年教师职业道德现状及对策研究[D]. 西宁: 青海师范大学, 2012.

调了关于“学”和“诲”的教师师德。对师德的要求是要“以身作则”“言传身教”，这进一步推动了教师师德规范体系的形成与发展。此后，荀子、孟子在教师的理想信仰、品德修养、举止行为等方面提出了更高新的要求，这进一步促进了教师的师德体系的健全与完善。董仲舒对教师要求的“三纲五常”，韩愈把师德放在首位，朱熹认为“博学”“慎思”“审问”“明辩”“笃行”是教师的基本道德规范，王夫之则提出“德以好学为极”^①。新时代的到来，我们继承与发展了前人的优秀教师职业道德文化，并完善与设立了新的教师职业道德准则，以共产主义的道德原则和行为规范作为教师师德养成的方向，与传统教师师德不同的是，它强调的是最先进与最高尚的教师师德素养。

2.2.1.2.2 教师师德失范问题的相关研究

赵景欣认为教师职业存在因低经济回报而不能专心于教学，教师职业倦怠而触发许多教师职业道德失范的问题^②。朱宁波等学者从意识和行为两个维度提出师德规范落实困难，反映了师德建设中教师与自我、学生、同行、家长和学校之间关系不能有效平衡的问题^③。蔡英鹏认为中小学教师存在价值观模糊、敬业精神弱化与创新精神不足的问题，并提出要从强化教师综合素养、增强情感实践与建立考核制度三方面入手，以促使教师职业道德建设良性发展^④。王艳认为我国教师道德存在的困境是教师道德的平庸与频发的失范行为，呼吁教师自觉完善德性修养，让教师获得自我实现^⑤。梁策从道德高标与底线的困境、师德教育落实匮乏、教师职业道德标准量化难与教师“道德绑架”问题，提出师德发展要加深教师自我品德教育认识的深度与学校要充分发挥人道主义精神，尊重教师应有的职业地位入手^⑥。王珍认为当前中小学教师职业道德建设存在认知偏差、教师身份“契约化”、教师教育责任缺失、教师职业规范不足的现实困境^⑦。

2.2.1.2.3 教师师德建设路径的相关研究

王祖山等认为应从内化为德性和外显于德行两方面来加强教师的师德建设^⑧。

① 杨芷英.教师职业道德[M].北京:高等教育出版社,2007.

② 申继亮,赵景欣.中小学教师职业道德的现实思考[J].北京师范大学学报(社会科学版),2006(1):48-55.

③ 朱宁波,刘丽娜.中小学教师职业道德现状的调查研究[J].教育科学,2009,25(6):37-41.

④ 蔡英鹏.浅谈小学教师职业道德建设的对策[J].考试周刊,2021(51):133-134.

⑤ 王艳.教师道德反思——从教师德性和教师职业道德关系角度分析教师德性建设[J].天津市教科院学报,2008(4): 34-36.

⑥ 梁策.教师职业道德困境及发展路径研究[J].新智慧,2021(30):1-3.

⑦ 王珍.中小学教师职业道德建设的现实困境及破解路径[J].教学与管理,2020(15):61-64.

⑧ 王祖山,涂朝莲.大学教师的师德建设路径与立德践履[J].湖北民族大学学报(哲学社会科学版),2022,40(1): 160-168.

迟永大提出以党建、目标、价值与文化的引领实现教师队伍建设的现代化、高质量发展^①。刘丁鑫认为师德建设除了包含职业道德方面，还应强调明大德、守公德与严私德，全方位打造高水平师德的教师队伍^②。于泽元等认为师德的养成突出本真的德性，达到知行合一^③。肖艳婷认为新时代师德建设的实践路径要从制度构建、文化培育、师德评价方面入手，构建具有时代进步意义的道德性和教育性的师德路径^④。吴同等从立德树人视角下阐述了师德建设应通过加强制度建设与过程培训，加大宣传力度与完善师德考核等途径进行培养建设。季琼雨认为师德建设既要受外在制度的约束，也要依靠教师自身的动力，为自我价值的实现注入最强内驱力^⑤。

总之，我国古代对师德研究的探索已经较为丰富，从春秋的孔子到明末清初的王夫之，不同历史时期的学者对教师职业道德的内涵认识与具体要求都提出了不同见解，逐渐形成较为系统与成熟的教师职业道德规范体系，这在一定程度上促进了我国近现代教师职业道德的发展，也为推动我国师德建设高质量发展与路径探索奠定了坚实的理论基础，对提高我国中学教师师德水平起着重要作用。

2.2.2 体育教师职业认同与师德的相关研究

在中国知网以“教师职业认同”与“教师师德”为关键词，搜索近二十年的相关期刊文献，可以发现在这二十年里我国体育教师职业认同与师德方面的相关研究总体呈上升趋势，这说明近些年随着国家对教育事业的支持与师资队伍建设的的高度重视，日益引起了各领域专家、学者对体育教师职业认同与师德研究的广泛关注。

2.2.2.1 体育教师职业认同的相关研究

通过查阅文献可知，体育教师职业认同的研究主要体现在内涵、结构维度、影响因素、总体水平、相关关系这五个方面的研究。

2.2.2.1.1 体育教师职业认同基本内涵的相关研究

通过相关文献可知，不同学者对体育教师职业认同的看法尚未达成一致的见解，但对其内涵的解释大致可以从哲学、心理学层面分析。谢谦梅从哲学角度分

① 迟永大. 新时代教师职业道德素养的修炼[J]. 教育家,2021(27):70-71.

② 刘丁鑫. 师德建设的三重维度[J]. 中国高等教育,2021(10):31-33.

③ 于泽元,王开升. 立德树人:师德的养成之道[J]. 教育研究,2021,42(3):149-159.

④ 肖艳婷. 新时代职业院校师德建设:现实挑战与实践思路[J]. 职业技术教育,2022,43(4):53-58.

⑤ 季琼雨. 美好生活需要视域下师德建设内驱力探究[J]. 学校党建与思想教育,2022(7):90-93.

析,认为体育教师职业认同是教师的内心认定这份职业的意义性与价值性,能驱动教师找到兴趣所在并获得成长^①。蒋远松则从心理学角度出发,认为体育教师职业认同是教师对自身的工作具备积极的态度、全面深刻的工作认知与良好的情感体验^②,他从职业的态度、认知、情感体验层面分析了教师职业认同;周珂认为体育教师职业认同是体育教师对自身职业的基本性质、价值实现及行为规范的评价,有过程性与状态性,能决定教学态度与行为^③;魏德祥将从事体育教师职业的态度分成了3种,分别是单纯的谋生手段、被动的职业需求、主动的教师职业^④。

总之,多数学者对体育教师职业认同的内涵认识是在对教师职业认同概念之上加上“体育”二字的描述认识,对体育与健康学科与其他文化学科的职业认同的认识不够差异化,缺乏在真实情境下对体育与健康学科教师的动态认识。

2.2.2.1.2 体育教师职业认同结构维度的相关研究

体育教师职业认同构建的结构维度大体一致,均有价值、情感、能力、投入等方面的结构维度构建。刘婷等认为职业的情感、物质、行为倾向与环境支持是我国中小学体育教师职业认同的四个维度^⑤;周珂等构建了由价值、情感、能力、持续和投入维度的五方面结构,编制的《中学体育教师职业认同量表》可作为测量中学体育教师职业认同的工具^⑥。此外,张锐在周珂量表研究的基础上,进一步编制了由价值、期望、能力、情感与投入四个方面组成的职前体育教师职业认同的测量工具^⑦。兰杰在前人研究基础上检验和修正小学体育教师职业认同的结构模型,认为小学体育教师职业认同应包含能力、投入、社会、价值与情感的五方面维度^⑧。耿家先等学者认为校园足球教师职业认同的量表应该包含情感、效能感、目标、信念与持续的五方面维度^⑨。

总之,在对体育教师职业认同的结构维度方面不同学者虽然有不同的研究角

① 谢谦梅,顾韶雄.自我的迷失与重建:论体育教师职业认同的唤起[J].南京体育学院学报:社会科学版,2011,25(4):102-105.

② 蒋远松,卢鹏.高校体育教师职业认同与工作满意度初探[J].教育与职业,2014(3):78-79.

③ 周珂,周艳丽,王崇喜.中学体育教师职业认同意蕴探寻——基于四位教师的叙事研究[J].中国教育学刊,2011(8):81-83.

④ 魏德祥,王健,董国永.我国特级教师成长动力及其运行机制研究[J].北京体育大学学报,2019,40(11):67-72.

⑤ 刘婷,吴志华,迟新龙.中小学体育教师职业认同模型构建[J].体育科学研究,2011,15(1):89-92

⑥ 周珂,王崇喜,周艳丽.体育教师职业认同的结构与量表编制研究——以中学体育教师为例[J].北京体育大学学报,2012,35(3):93-98.

⑦ 张锐.职前体育教师职业认同量表的编制研究[D].开封:河南大学,2017.

⑧ 兰杰.小学体育教师职业认同的结构与特征[D].北京:北京体育大学,2016.

⑨ 耿家先,吴瑛,孟繁莹,田蕊,邢聪.校园足球教师职业认同量表的编制与检验[J].教育学术月刊,2017,(6):60-66.

度，但总体差异并不大。

2.2.2.1.3 体育教师职业认同影响因素的相关研究

在影响因素研究中，国外相对于国内要更早研究教师职业认同，而他们早期的研究主要集中在体育教师多重身份转变、社会地位、离职率等方面影响体育教师的职业认同。Stroot 和 Collier（1994）等认为，体育教师的工作要承担如教练、裁判等多元角色，多样化的工作氛围影响了体育教师对自身职业的感知与认同^①。Macdonald 和 Kirk（1999）认为体育教师的身份地位、自主权和边缘性等方面导致了体育教师的高离职率^②。Paechter 和 Head（1996）从体育与其他学科的地位比较出发，认为体艺类教师的职业认同明显低于其他主要学科教师的职业认同^③。Angela 和 Doune（2002）则从较为积极乐观的角度分析了体育教师的职业认同感，认为体育教师多重的身份并没有让其感到厌倦或者迷失，更多的是使体育教师激发了对自身职业的热情，多数老师认为多重角色的扮演给学生展现的不仅仅只有训练的枯燥，也给予了更多平等交流与认识体育教师多种技能的机会，这对教师的工作满意度有积极影响^④。

总之，早期国外的体育教师对自身的职业认同较悲观，尤其是要平衡好不同身份之间的挑战，同时体育学科处于边缘性地位的处境也让体育教师降低了对自身职业的认同感，这导致了很多人体育教师的离职。

在国内的影响因素分析中，大部分学者采用问卷调查法的方式调查了不同地区体育教师的个人基本情况对其自身职业认同感的影响。郭兆萱对长春市普通高中体育教师的职业认同进行了研究，研究表明体育教师的年龄、性别、教龄、学历、兼职情况、运动员等级、所处的学校等级均会影响体育教师的职业认同感，而体育教师所处的学校地域差异并不会对职业认同产生显著性影响^⑤。严海斌研究发现梧州市初中体育教师的职业认同与教学有效性成正比关系，即职业认同越高，教学效果越明显^⑥。姚晓玲研究发现聊城市的非在编小学体育教师在性别、

① Stroot, S., Collier, C., O'sullivan, M. &England, K. Hoops and hurdles:workplace conditions in secondary physical education[J].Journal of Teaching in Physical Education, 1994,(13):342-360.

② Macdonald, D. &Kirk, D. Pedagogy, the body and Christian identity[J].Sport, Education and Society, 1999, 4(2):131-142.

③ Paechter, C. ,&Head, J. Gender,identity,status and the body:Life in a marginal subject[J].Gender and Education, 1996, 8(1):21-29.

④ Angela o'Connor&Doune Macdonald. Up Close and Personal on Physical Education Teachers' Identity: Is Conflict anIssue? [J]Sport, Education and Society, 2002,7(1): 37-54.

⑤ 郭兆萱. 普通高中体育教师职业认同差异及影响因素研究[D].长春:吉林体育学院,2021.

⑥ 严海斌. 梧州市初中体育教师职业认同对于教学有效性的影响研究[D].武汉:武汉体育学院,2020.

年龄、教龄、职称上的差异均会影响体育教师的职业认同感,而不同学历与是否毕业于师范院校对其职业认同感不存在显著差异^①。由此可见,体育教师个人情况的差异也会在不同程度上影响其自身的职业认同感。

2.2.2.1.4 体育教师职业认同水平的相关研究

许多学者对我国不同地区的职业认同水平都做了详细的调查研究。刘生艳发现太原市小学体育教师整体职业认同水平较高,但角色价值观与职业归属感处于较低水平^②。迟宝华研究发现长春市城区初中体育教师职业认同的总体水平较低,而学校的变量并无显著性差异^③。张伟调查发现简阳市小学体育教师的职业认同总体处于较高水平;在职业认同的各维度中,投入认同得分最高,持续认同得分最低^④。

由此可见,不同地区的体育教师的职业认同感并不相同,有些地区的体育教师职业认同感的整体水平较高,而有些却偏低,究其原因可能是区域的经济发展水平与人民的幸福感程度影响了体育教师的职业认同感。

2.2.2.1.5 体育教师职业认同与其他变量关系的相关研究

在与体育教师职业认同的关系研究中,主要体现在其与职业倦怠、主观幸福感、教学效能感、工作投入等变量的研究。李玉瑕对湘西州中学教师的职业认同和职业倦怠进行了分析,提出两者呈显著的负相关关系,并以回归模型表明职业认同一定会对职业倦怠产生影响的结果^⑤。李开元研究发现舟山市初级中学体育教师的职业认同感与主观幸福感存在正相关关系^⑥。王丽静研究发现临汾市中学体育教师的职业认同、教学效能感与工作投入之间呈现显著的正相关关系,并提出中学体育教师的职业认同在三者之间起中介作用^⑦。

总之,从国外早期体育教师职业认同的研究到目前国内不同学者的探索与发展,通过借鉴前期国外学者对职业认同的研究来丰富与完善我国教师职业认同的理论与实践,对我国中小学体育教师的职业认同研究现状有了更清晰的认知,对不同区域教师职业认同的研究也更加全面与具体化。总体而言,国外倾向于研究

① 姚晓玲. 聊城市非在编小学体育教师职业认同影响因素研究[D]. 济南: 山东师范大学, 2018.

② 刘生艳. 太原市小学体育教师职业认同现状调查研究[D]. 太原: 山西大学, 2020.

③ 迟宝华. 长春市城区初中体育教师职业认同研究[D]. 长春: 吉林体育学院, 2020.

④ 张伟. 小学体育教师职业认同调查研究[D]. 成都: 成都体育学院, 2019.

⑤ 李玉瑕. 湘西州中学体育教师职业认同与职业倦怠研究[D]. 吉首: 吉首大学, 2021.

⑥ 李开元. 体育教师职业认同与主观幸福感的关系研究[D]. 延吉: 延边大学, 2021.

⑦ 王丽静. 中学体育教师职业认同、教学效能感与工作投入的关系研究[D]. 太原: 山西师范大学, 2019.

体育教师职业认同的特征与原因,而国内对于这方面的研究多为学位论文,故会更加详细、系统地分析体育教师职业认同的整个发展状态、各种影响因素与不同关系变量之间的研究,这为未来体育教师职业认同的研究提供了有利的理论基础。

2.2.2.2 体育教师师德的相关研究

2.2.2.2.1 体育教师师德表现的相关研究

相对于文化学科教师的室内授课,长期在室外接受风吹日晒的体育教师需要经受更多的挑战,同时也对其师德素养提出了更高的考验。在这样的艰苦条件下,厘清师德内涵对于提高体育课教学质量、增强职业道德意识、转变教育观念起到重要作用。王博武与范汝清认为体育教师的师德表现不仅要熟练掌握专业知识技能与教育学、心理学的基本文化知识,也要有强烈的责任感与严谨的工作作风,以健全的人格品质去引导学生^①。陶行认为体育教师应充分认识体育教育的思想内涵以及良好的教学语言、态度、行为、组织^②。朱红燕认为体育教师的师德体现在高尚的思想品德素养、务实求真的工作态度与勇于献身的精神,能宽以待人^③。郑继超等认为体育教师的师德体现在内省意识、师德意识、师德情感等方面的自我剖析,强化师德内化意识^④。张赫与唐炎^⑤站在学生的角度认为体育教师师德应该是善于引导学生挖掘体育的德育精神,使学生能体会到身体锻炼之外的意志与品格的成长^⑥。

总之,体育教师是传授知识与技能、培养品德素养与健全人格的主体,其本身的师德水平、教学的责任感和使命感不仅能时刻影响学生的成长,也对学生未来步入社会的道德品质与对抗困难的精神力量养成都会产生影响。

2.2.2.2.2 体育教师师德失范问题的相关研究

师德是教师的首要素养,也是各项素养形成与发展的基础^⑦。体育教师的工作环境与其他学科的教师存在显著差异,大多在室外操场或体育馆进行技能的教学,不仅容易被外界干扰,也存在风雨寒暑的艰难环境,这种特性要求体育教师涵养吃苦耐劳、敬业奉献的师德素养,但是近些年体育教师的师德失范问题却频

① 王博武,范汝清.关于提升体育教师师德内涵意识的探讨[J].河北农业大学学报(农林教育版),2009,11(2):260-262.

② 陶行.论高校体育教师的师德与师能的展现[J].当代体育科技,2015,5(4):142-143.

③ 朱红燕.论新时期体育教师的师德规范与构建[J].体育成人教育,2005(3):86-87.

④ 郑继超,董翠香,董国永.习近平教师重要论述引领新时代体育教师发展的策略研究[J].体育学研究,2021,35(6):18-24.

⑤ 张赫,唐炎.体育教师教育类课程发展的新诉求及内容优化建议[J].体育学刊,2019,26(3):101-108.

⑥ 张赫,唐炎.体育教师教育类课程发展的新诉求及内容优化建议[J].体育学刊,2019,26(3):101-108.

⑦ 王晓桐,马文政.体育类专业术科教师核心素养初探[J].体育研究与教育,2021,36(6):47-52.

频发。胡永红认为体育教师存在事业心降低、育人思想薄弱、教学情感缺乏等问题^①。熊锦秀认为我国体育教师存在师德水平不高、业务能力不强与个人形象不佳的现象^②。董文静认为当前部分体育教师存在敬业精神薄弱、终身学习思想不强及人文精神缺乏等师德失范问题^{③④}。

虽然国家大力加快推进师德师风的建设,但体育教师的师德仍存在许多问题,这不仅影响整个教师队伍的良好形象塑造,也会对学生的健康品格发展产生不利影响。因此,体育教师师德的建设亟待加强,应着力提高体育教师的师德水平,推动新时代体育教师师德师风的建设。

2.2.2.2.3 体育教师师德建设的相关研究

良好的师德建设不仅能促进体育教师的专业发展,也能给整个社会营造良好的师德氛围,对推进教师整体素质的提高具有深远意义。李建荣认为师德建设不仅要更新体育教师的教育观念,也要在创建新型师生关系上全面发力^⑤。黄琼华认为师德建设首要的是从思想方面入手,培养教师良好的职业道德与人文素质,并要不断适应新时代体育教学的需要^⑥。刘洋洋与何敏学认为应从加快完善师德建设制度、建立师德考核负面清单、加强师德宣传教育几方面入手来推进师德建设,鼓励全社会尊师重教,建立师德奖惩制度等^⑦。朱大清认为师德建设应从管理制度、激励机制、师德宣传等方面规范教师的师德行为^⑧。黄小凤认为师德建设一方面要从内部因素出发,提高体育教师对自身师德的重视程度,另一方面从外部因素约束,建立健全师德监督机构来规范教师行为^⑨。

师德会随着时代的发展而不断发展与创新,这就要求体育教师要经常审视自己的教学行为,明确教育“立德树人”的思想,强化“以人为本”的教育理念,根据学生的身心发展规律,不断发展与涵养师德素养。

2.3 小结

通过对职业认同与师德相关概念的界定可以看出,研究角度不同的学者会从

① 胡永红. 高校体育教师师德失范问题探讨[J]. 韶关学院学报, 2013, 34(6): 90-93.

② 高职体育教师师德师风建设思考[J]. 科教文汇(中旬刊), 2018(4): 27-28.

③ 董文静. 儒家人文精神融入山东省高校体育教师师德建设的路径研究[D]. 曲阜: 曲阜师范大学, 2020.

④ 黄小凤. 广州市区中学体育教师师德建设现状与发展对策研究[J]. 当代体育科技, 2020, 10(1): 163-165.

⑤ 李建荣. 论体育教师师德建设与素质教育[J]. 贵州教育学院学报, 2007(4): 92-96.

⑥ 黄琼华. 试论新时期体育教师师德建设与素质要求[J]. 江西青年职业学院学报, 2005(4): 22-23.

⑦ 刘洋洋, 何敏学. 新时代语境下高校体育教师师德建设审视与探索[J]. 辽宁师范大学学报(社会科学版), 2020, 43(2): 74-79.

⑧ 朱大清. 论体育教师在体育新课程中的地位与师德建设[J]. 中国报业, 2011(2): 132-133.

⑨ 黄小凤. 广州市区中学体育教师师德建设现状与发展对策研究[J]. 当代体育科技, 2020, 10(1): 163-165.

不同的方向探讨其内涵与特点。总体而言,国外关于体育教师职业认同与师德方面的研究要领先于我们国家,在国内对于这方面的研究还相对落后,但在党和国家的高度重视下,近几年关于这方面的研究逐渐增多,国家越来越重视教师队伍的建设,在不断推进教师职业道德建设的工作中努力打造高质量的师资队伍,为培养共产主义事业接班人,实现中华民族伟大复兴提供教育人才。但从体育教师职业认同与师德水平的基本现状上来看,师德建设还是存在许多问题的,比如自身师德提升意识不强、外部的压力与诱惑、内部动力匮乏、自身职业认知不足等问题,而这些都将影响教师专业的发展,同时也会伴随着师德失范现象的发生,对国家建设高质量教师队伍造成一定的负面影响。因此,对于这些教师职业发展中的困境,国家要提高教师的待遇,学校要尊重教师的社会地位,共同营造健康且积极向上的师德师风氛围,使教师自觉规范自身的职业道德行为。

因此,本研究以中学体育教师为对象,通过研究分析中学体育教师职业认同与师德水平及其维度下的相关变量关系,厘清两者在体育教师提高职业认同感与师德水平过程中的问题并提出相应的改进策略,为推动体育教师队伍的综合发展提供更加科学的研究方案。

3 研究目的、对象与方法

3.1 研究目的

本研究通过梳理体育教师职业认同与师德水平的国内外研究现状,在此基础上调查中学体育教师职业认同与师德水平及其各维度的水平与变量差异,并进一步探究与分析中学体育教师职业认同与师德水平的相关关系,作线性回归分析并列出多元回归方程,为中学体育教师的相关研究提供方向。

3.2 研究对象

本研究的调查对象是来自全国各地的 421 名中学体育教师,其中男性教师 251 名,女性教师 170 名,研究对象的主要分布区域为广东、上海、福建、山东、江苏等省份。另外,还包括 15 名来自全国各地的中学体育教师作为访谈对象。

3.3 研究方法

3.3.1 文献资料法

本研究通过在知网与万方数据库等查阅途径,对本研究的关键词进行主题检索或高级检索,搜集与研究主题相关的硕博论文、期刊文献与会议论文,通过阅读摘要与目录进行筛选、整理和分类,提取与自己研究相关的内容,整合成文献综述,为研究的顺利进展打下坚实的理论基础。

3.3.2 问卷调查法

对于体育教师职业认同的测量,本研究采用了周珂编制的《中学体育教师职业认同量表》^①,该量表是由价值认同、情感认同、能力认同、持续认同和投入认同五个因子构成的多维度结构,信度和效度较好,可以作为测量中学教师职业认同的工具。本研究采用李克特五级计分方式,对量表的18个项目进行统计分析。

针对师德水平的量化研究,本研究采用李倩编制的《中学体育教师师德测评量表》^②,该量表是由职业道德认知、职业道德情感、职业道德态度和职业道德行为四个因子构成的多维度结构,共计33个题项,量表结构较为合理,具有较高的信度和效度,内部一致性较好,各题项与其所属变量之间有较强的相关性,可以作为测量中学体育教师师德水平的有效工具。

将《中学体育教师职业认同量表》和《中学体育教师师德测评量表》设计成调查问卷(详见附录一),以线上“问卷星”的形式发放给全国各地的中学体育教师填写,总共收集到问卷512份,剔除无效问卷后,总共收集到421份有效问卷,有效问卷的调查对象基本信息如表1所示,最后再对有效数据进行统计分析。

表1 调查对象基本信息表(N=421)

名称	选项	频数	百分比(%)
性别	男	251	59.6
	女	170	40.4
民族	汉族	396	94.1
	少数民族	25	5.9
身份	初中体育教师	241	57.2
	高中体育教师	118	28.1
	完全中学体育教师	62	14.7
学历	专科及以下	13	3.1
	本科	301	71.5
	研究生	107	25.4
婚恋状况	未婚	267	63.4

① 周珂. 中学体育教师职业认同研究[D].开封:河南大学,2010.

② 李倩. 中学体育教师职业道德测评量表的编制与修订[D].广州:广州大学,2021.

年龄	已婚	154	36.6
	25岁及以下	192	45.6
	26-35岁	115	27.3
	36-45岁	61	14.5
	46岁及以上	53	12.6
教龄	5年及以下	287	68.2
	6-15年	68	16.2
	16-25年	26	6.2
	26年及以上	40	9.4
职称	初级	287	68.1
	中级	92	21.9
	高级	42	10.0
任教学校所在地	农村	94	22.3
	城乡结合部	106	25.2
	城市	221	52.5
月收入	3000元以下	35	8.3
	3000-5000元	104	24.7
	5001-7000元	136	32.3
	7000元以上	146	34.7
合计		421	100

3.3.3 访谈法

为了更深入地了解中学体育教师的工作状态,更全面、具体地分析中学体育教师的职业认同与师德的相关情况,本研究根据研究的需求而自编《中学体育教师职业认同和师德水平关系研究的访谈提纲》,以小组访谈的形式在腾讯会议上进行访谈,一共访谈两组,共15位中学体育教师,主要对不同性别、年龄、身份、收入、任教地区等职业背景的中学体育教师进行深入访谈,访谈内容多为关于体育教师职业认同和师德水平关系的认知及其影响因素等方面(详见附录二),在访谈过程中尽量收集全面的、具体的、对本研究相关有效的观点,为后续研究论文的结果与分析提供更全面、更科学、更贴近教学实践的资料来源。访谈对象的基本信息如下:

表2 访谈对象基本信息表(N=15)

编号	姓名	性别	学校	身份
1	张老师	男	太原市第十二中学校	完全中学体育教师
2	张老师	男	广西大学附属中学崇左校区	完全中学体育教师
3	冯老师	男	阿拉善左旗第四中学	初中体育教师
4	乔老师	男	上海市延安初级中学	初中体育教师
5	蒋老师	女	上海市毓秀学校	初中体育教师
6	叶老师	女	中国科大附中高新中学	初中体育教师

7	刘老师	男	山东省莒县第二中学	高中体育教师
8	李老师	男	齐齐哈尔市第一中学校	高中体育教师
9	谭老师	女	重庆市大足区海棠中学	初中体育教师
10	刘老师	男	内蒙古师范大学附属第二中学	初中体育教师
11	高老师	女	蒙自市第三中学	初中体育教师
12	费老师	男	华东师范大学松江实验高级中学	高中体育教师
13	陈老师	男	上海华旭双语学校	完全中学体育教师
14	王老师	男	郑州龙湖一中	高中体育教师
15	沈老师	男	上海师范大学附属外国语中学	高中体育教师

3.3.4 数理统计法

本研究采用 SPSS.27 软件分析收集的数据,对职业认同与师德水平的总体水平及其各维度的变量差异分别进行描述性统计分析、独立样本 T 检验与单因素方差分析,对两者的关系及其维度之间分别进行相关分析、线性回归分析,检验是否符合回归模型构建的要求,最后得出线性回归方程式。

4 研究结果与分析

4.1 中学体育教师职业认同的水平与变量差异

4.1.1 中学体育教师职业认同的总体水平

在收集到 421 份有效调查问卷后,本研究对调查对象的职业认同及其维度的总体情况进行描述性分析,具体情况见表 3:

表 3 职业认同各维度总体状况的描述性统计 (N=421)

维度	N	最小值	最大值	平均值	标准差
能力认同	421	1.00	5.00	4.19	0.65
情感认同	421	1.00	5.00	4.16	0.68
价值认同	421	2.60	5.00	4.43	0.53
持续认同	421	1.33	5.00	3.99	0.72
投入认同	421	1.00	5.00	4.29	0.63
职业认同	421	2.37	5.00	4.21	0.50

由表 3 可知,中学体育教师的职业认同保持在较高的水平上,这说明大部分中学体育教师对自身职业的认可度都比较高,都相对认同体育教师的职业。从访谈情况来看,中学的体育教师都比较认可这份职业,尽管体育教师职业被各种“污名化”,但他们都对这份职业有着较高的责任意识,能重视体育教师职业的价值,并会竭力破除“说起来重要、做起来次要、忙起来不要”的边缘状态,提高体育课对学生身心发展的重要性,坚决捍卫自己的体育课程,杜绝其他学科的“占课”

行为。

在中学体育教师职业认同的各维度上,价值认同的平均值最高,这说明大部分中学体育教师都肯定自身职业的价值与意义,认同体育教师职业存在的价值性,希望能通过自身的职业将体育育人工作发光发热,将个人的“小我”力量融入到团队的“大我”甚至整个教育事业的“无我”境界当中,充分挖掘体育工作具备的独特价值,并力图通过体育教师的职业实现自身的人生价值。

其次为投入认同、能力认同与情感认同,都保持在较高水平的比较认同上,这说明大部分中学体育教师都对自身职业较为投入,不仅会认真对待日常的教育教学的基础工作,也会乐于做一些利于自身职业长远发展的教育科研工作。为了更有成效地提升自身的教学水平,这部分中学体育教师会积极投入到教育教研活动中学习一些精进的教学思想与教学技能,研究教学方法,发现教学问题,总结教学经验。比如积极参加先进的教育科研讨论活动,与优秀教师、一线教师进行优秀成果的交流、分享,互相学习科学高效的教学方法与教学经验,这同时也在潜移默化中渐渐地提高体育教师的能力素养与业务水平,从而使体育教师更加认同自身对体育教学工作的能力,这也利于体育教师职业的良性持续发展,使体育教师不再认为体育教师的职业仅仅只是一个工作,而是一个具备健身育人的有意义与有价值的光荣的教育工作,使体育教师以更加饱满的精神状态与昂扬向上的斗志投入到教育教学工作当中,并在教育工作中乐于分享、乐于奉献。

而持续认同的结果最低,但也超过临界值 3,处于一般认同与比较认同之间,这说明大部分选择成为中学体育教师职业的教师并不是非常认可选择了这份职业的永久性,多数中学体育教师认为即使目前选择了体育教师职业,但在将来也仍有可能或者有能力再去转换其他更适合的职业,从最初的内心动力来看,在访谈过程中也可了解到,有些体育教师的内心并不是一开始就热衷于从事体育教师职业,而是因为沒有更好的选择而安于现状或者源于家人意愿而无从选择或者其他原因被迫无奈而选择的体育教师职业,这部分体育教师相对会更容易跳转到其他行业,但有些体育教师却是从一开始的半推半就到后面的真正热爱这份职业,在教育实践过程中渐渐沉浸于体育所赋予的强大精神力量与青春活力当中,被体育所散发的魅力深深吸引而“沉迷”于此。一般而言,那些始终对体育有一颗真正热爱的赤诚之心的体育教师会具备对体育教师职业更加强烈的持续认同,并可

能将这份职业伴随一生，在体育教师职业道路上一往无前，终身热爱、终身学习、终身追随，坚守教育初心，勇担育人使命，成为一名忠诚的终身体育工作者、奋斗者、爱好者。

为了更全面深刻地了解中学体育教师的整体情况，本研究采用小组访谈的形式访谈了 7 位中学体育教师，访谈结束后归纳总结小组的主要讨论观点，以便更直观、具体地分析我国中学体育教师职业认同的相关情况，访谈结果如表 4 所示：

表 4 关于中学体育教师职业认同的访谈结果（N=7）

访谈教师	内容：1、影响体育教师职业认同感的因素 2、提高体育教师职业认同感的对策与建议
张老师 冯老师 乔老师 蒋老师 许老师 张老师 刘老师	<p>1、（1）地区：经济的发展程度影响教师的工资、绩效、福利报酬，编制与非编制的供给；</p> <p>（2）社会：外界对体育教师的评价、认可程度；</p> <p>（3）学校：学校对体育的重视程度，体育教师是否真正的被需要，学科歧视（绩效划分），文化重点学校与体育特色学校的区别；</p> <p>（4）同事：同事之间互相职业的认同感，其他学科教师的占课因素；</p> <p>（5）个人：教师性格特征，如懒惰；教师职业获得的成就感；职业信念；自身的专业水平，如理论水平、专业技能、教书育人水平；</p> <p>（6）学生：学生对体育的观点以及在体育课上的态度。</p> <p>2、（1）体育教师认真上好每一节课，站稳体育教师的脚跟；</p> <p>（2）提高学科专业水平与业务能力，由内而外的改变职业认同感；</p> <p>（3）体育教师由衷认同自身职业，把自己“当回事”，拒绝其他学科占课行为；</p> <p>（4）提高教师工资待遇，对体育教师待遇做到公平公正；</p> <p>（5）通过社会的宣传、报道体育教师的“正能量”，提高社会对体育教师的职业认同感；</p> <p>（6）从学校体育被忽视的源头入手，领导要重视体育行业，正确评价体育教师。</p>

从访谈的过程中可以了解到，大部分体育教师都是持着比较认同自身教师职业的态度，但从表 4 影响体育教师职业认同因素的访谈结果可以发现，地区的薪资待遇、社会的评价看法、学校的重视程度、同事的认可性、自身素养与学生态度都对体育教师的职业认同感有着较为深刻的影响。

从访谈的结果可以发现，他们认为提高自身的职业认同感首先要从自身的原因出发，先要从内心认可经常被外界边缘化的体育教师职业，坚定职业信念，提

高自身体育教师的价值,不断增强教学能力与体育素养,以实实在在的教育成效去赢得外界的认可,进而促进自身职业认同感的提高;在外部激励上,要提高体育教师职业的薪资待遇,宣扬体育锻炼的重要性,促使社会各界更加认可体育带给学生体质增强、意志坚强与人格健全的价值,改观体育日常被忽视的态度,促进体育教师更加认同自身职业存在的意义。

4.1.2 中学体育教师职业认同各维度的变量差异

4.1.2.1 中学体育教师职业认同各维度的性别差异

在本研究的调查对象中,男性体育教师的人数占比要高于女性体育教师,约占总数的 59.6%。根据性别只有两个选项的变量,本研究采用 SPSS 27 统计软件中比较平均值部分的独立样本 T 检验的方法,对中学体育教师职业认同各维度的性别差异进行分析。分析结果如表 5 所示:

表 5 职业认同各维度在性别上的差异分析 (N=421)

维度	性别	N	平均值	标准差	t	显著性 (双尾)
能力认同	男	251	4.21	0.70	0.68	0.49
	女	170	4.17	0.59		
情感认同	男	251	4.18	0.72	0.59	0.56
	女	170	4.14	0.63		
价值认同	男	251	4.44	0.54	0.16	0.87
	女	170	4.43	0.54		
持续认同	男	251	4.01	0.74	0.77	0.44
	女	170	3.95	0.69		
投入认同	男	251	4.29	0.65	0.05	0.96
	女	170	4.29	0.60		
职业认同	男	251	4.23	0.53	0.61	0.54
	女	170	4.19	0.46		

注: *表示 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$

由表 5 可知,中学体育教师的职业认同及其维度在性别变量上均不存在显著性差异。但从研究结果来看,男性职业认同的平均值要稍高于女性,这说明男性教师的职业认同感要比女性的强。这可能因为男性体育教师对事业的追求有更加清晰的认知与更明确的态度,能以更高的效率、更持久的投入状态完成教学工作。

具体而言,男性体育教师除了在投入方面与女性的平均值持平,其他四个维度都要高于女性。这主要是因为男性对事业的责任感与使命感更加深刻,会激励他们在体育教育教学的工作中始终保持着昂扬向上的奋斗姿态,严格要求自己,

肯于为自身热爱的事业拼搏付出,在不断追求工作质量的过程中获得进步与提升,进而不断增强对自身的职业认同感,从内心源源不断的提供对工作的热爱与教学的动力。

相对于在传统文化里因为承担着繁育能力的女性,她们更多地被赋予了家庭的责任。家庭的羁绊减弱了女性对于职业的重要性,她们更加注重对于家庭的照顾,自身孩子的挂念,所以对职业的认同感相对没有那么浓烈,把体育教师的职业当作一份安稳、能保障基本生活条件的工作,对事业的上进心也没有男性追求的强烈。

4.1.2.2 中学体育教师职业认同各维度的民族差异

在本次研究中中学体育教师的汉族人数占据大部分,约占总数的 94%,而少数民族仅仅占了约 6%的人数。针对民族只有两个选项的变量,本研究对其进行独立样本 T 检验分析,具体如下:

表 6 职业认同各维度在民族上的差异分析 (N=421)

维度	民族	N	平均值	标准差	t	显著性(双尾)
能力认同	汉族	396	4.19	0.65	-0.83	0.41
	少数民族	25	4.30	0.66		
情感认同	汉族	396	4.15	0.69	-1.08	0.28
	少数民族	25	4.31	0.64		
价值认同	汉族	396	4.44	0.53	0.32	0.75
	少数民族	25	4.40	0.61		
持续认同	汉族	396	3.97	0.72	-2.03	0.04*
	少数民族	25	4.27	0.70		
投入认同	汉族	396	4.29	0.63	-0.15	0.88
	少数民族	25	4.31	0.64		
职业认同	汉族	396	4.21	0.50	-1.06	0.29
	少数民族	25	4.32	0.56		

注: *表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$

由表 6 可以看出,总体而言,不同民族的中学体育教师的职业认同不存在显著性差异,但少数民族中学体育教师职业认同的平均值要略高于汉族的中学体育教师,这说明在本研究调查对象中的少数民族中学体育教师的职业认同感比汉族中学体育教师的职业认同感更加强烈。

具体而言,不同民族的中学体育教师职业认同除了在持续认同上存在显著性差异外,其他四个维度上均不存在显著性差异。在持续认同上,少数民族中学体

育教师的平均值要高于汉族,这说明他们更认可体育教师职业的持续性、终身性,能更加稳定地坚持对体育教师职业的追求,他们认为在接受过系统全面的体育专业学习后,不应该随便更换体育教师的职业,而应该充分利用所学的体育理论知识与专业技能,坚定执着地奉献在体育教师的岗位上。在步入体育教师职业后,通过对体育教育工作始终如一的持续投入,相对于汉族的中学体育教师,少数民族的体育教师更加不愿意更换职业,更能甘于奉献在相对稳定、薪资待遇较好的教师职业岗位上。

4.1.2.3 中学体育教师职业认同各维度的婚姻差异

本研究的调查对象在婚姻状况上分为未婚与已婚两个选项,其中未婚人数比重高于已婚人数,约占总数的 63%。针对婚姻状况只有两个选项的变量,本研究对中学体育教师职业认同各维度的婚姻差异进行独立样本 T 检验分析,研究结果如表 7 所示:

表 7 职业认同各维度在婚姻上的差异分析 (N=421)

维度	婚姻状况	N	平均值	标准差	t	显著性 (双尾)
能力认同	未婚	267	4.08	0.60	-4.51	0.00**
	已婚	154	4.39	0.70		
情感认同	未婚	267	4.12	0.67	-1.66	0.10
	已婚	154	4.24	0.70		
价值认同	未婚	267	4.37	0.53	-3.19	0.00**
	已婚	154	4.54	0.53		
持续认同	未婚	267	3.93	0.66	-1.91	0.06
	已婚	154	4.08	0.80		
投入认同	未婚	267	4.22	0.64	-3.01	0.00**
	已婚	154	4.41	0.59		
职业认同	未婚	267	4.15	0.48	-3.70	0.00**
	已婚	154	4.33	0.52		

注: *表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$

由表 7 可知,从总体来看,中学体育教师的职业认同在婚姻变量上存在显著性差异,其中已婚教师的平均值要略高于未婚的,这说明已婚体育教师的职业认同感比未婚中学体育教师的职业认同感更加强烈。

具体而言,不同婚姻状况的中学体育教师在能力、价值与投入方面存在显著性差异,而已婚中学体育教师的平均值均高于未婚中学体育教师,这说明与刚进入教学岗位较为年轻、不谙世事的未婚体育教师相比较,已婚的中学体育教师在

随着教学经验的累计、知识储备的拓展、综合素养的提升后，会对自身的教学能力更加认可，对教学工作更加得心应手，对教学生涯的认识更有价值，对教学职业的投入更加专注，这在一定程度上促进了已婚中学体育教师对自身职业认同感的提高。

4.1.2.4 中学体育教师职业认同各维度的身份差异

在本次调查对象中，初中体育教师比重最高，约占总数的 57.2%，完全中学体育教师占比人数最少，约为 14.7%。针对三个选项及以上的变量，采用 SPSS 27 统计软件中比较平均值部分的单因素 ANOVA 分析的方法。本研究采用单因素 ANOVA 分析方法对具备三个选项的中学体育教师职业认同的身份差异进行分析，研究结果如表 8 所示：

表 8 职业认同各维度在身份上的差异分析 (N=421)

维度	身份	N	平均值	标准差	F	显著性
能力认同	初中体育教师	241	4.13	0.60	4.47	0.01*
	高中体育教师	118	4.35	0.63		
	完全中学体育教师	62	4.15	0.83		
情感认同	初中体育教师	241	4.09	0.69	3.03	0.05
	高中体育教师	118	4.26	0.69		
	完全中学体育教师	62	4.25	0.64		
价值认同	初中体育教师	241	4.38	0.52	4.34	0.01*
	高中体育教师	118	4.46	0.54		
	完全中学体育教师	62	4.59	0.53		
持续认同	初中体育教师	241	3.97	0.65	0.23	0.80
	高中体育教师	118	3.99	0.83		
	完全中学体育教师	62	4.04	0.73		
投入认同	初中体育教师	241	4.24	0.65	2.73	0.07
	高中体育教师	118	4.31	0.62		
	完全中学体育教师	62	4.44	0.57		
职业认同	初中体育教师	241	4.16	0.48	3.03	0.05
	高中体育教师	118	4.28	0.54		
	完全中学体育教师	62	4.29	0.49		

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$

由表 8 可知，从总体来看，中学体育教师的职业认同在身份变量上不存在显著性差异，但从研究分析可以看出，完全中学的体育教师职业认同的平均值最高，高中体育教师职业认同的平均值略低，初中的体育教师职业认同的平均值最低，这说明完全中学体育教师的职业认同感要高于高中与初中的教师，而初中体育教

师对自身职业的认同感最低。这可能是面对正值青春叛逆期的初中学生，初中体育教师的教学任务更加艰巨与劳累，再加上优生少育的盛行，家长们不知不觉就会过分溺爱家里的“独苗”，这助长了学生以自我为中心的倾向，所以初中体育教师要管理好一个班级就需要耗费更多的时间与精力，这在一定程度上降低了初中体育教师的职业认同感。

具体而言，中学体育教师的职业认同在身份变量上只有能力认同与价值认同存在显著性差异。在能力认同维度上，高中体育教师的职业认同感高于初中与完全中学的体育教师，这说明高中体育教师对自身教学能力的认可更加有信心，掌握的理论知识和专业技能不仅能够满足教学工作的要求，也能适应不同学生的健身需求。高中体育教师直接面对对接高考的莘莘学子，不仅需要更丰富的教学经验去提升高考学子的体育素养，也需要更强大的心理素质去调解高考学子的各种情绪与压力，高中体育教师不仅要增强学生体魄，同时也要疏导学生情绪、愉悦学生身心，他们肩负着不同于其他身份教师的更为繁重的双项教学任务，所以高中体育教师的能力在一定程度上会高于初中体育教师与完全中学的体育教师。

在存在显著性差异的价值认同维度上，完全中学体育教师的认同感平均值最高，超过初中与高中的体育教师，这说明他们在完成承上启下的教育任务过程中，能接触的平台更多、更广，能更快了解到来自不同学段的教学资讯，更有可能让他们通过自己的努力使体育工作得到学校与社会的更多关注，提升体育对于学生身心健康发展地位的重要性，让完全中学的体育教师更加意识到这份职业的价值与意义，从而提高自身的职业认同感。

为了进一步了解中学体育教师在身份变量上的能力认同与价值认同的差异，本研究分别对初中体育教师、高中体育教师与完全中学体育教师的显著性差异进行 LSD 多重比较，比较结果如表 9 所示：

表 9 职业认同各维度在身份上的 LSD 多重比较分析 (N=421)

维度	(I) 身份:	(J) 身份:	平均值差值 (I-J)	显著性
能力认同	初中体育教师	高中体育教师	-0.21	0.00**
		完全中学体育教师	-0.02	0.81
	高中体育教师	初中体育教师	0.21	0.00**
		完全中学体育教师	0.19	0.06
	完全中学体育教师	初中体育教师	0.02	0.81
		高中体育教师	-0.19	0.06
价值认同	初中体育教师	高中体育教师	-0.09	0.15
		完全中学体育教师	-0.22	0.00**

高中体育教师	初中体育教师	0.09	0.15
	完全中学体育教师	-0.13	0.12
完全中学体育教师	初中体育教师	0.22	0.00**
	高中体育教师	0.13	0.12

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$

由表 9 可知，在能力认同维度上，初中体育教师与高中体育教师（ $p=0.00 < 0.01$ ）之间存在显著性差异，而与完全中学体育教师（ $p=0.81 > 0.05$ ）之间不存在显著差异，并通过平均值差值均为负值的结果可以发现，初中体育教师的能力认同感均低于高中体育教师与完全中学体育教师；高中体育教师与完全中学体育教师（ $p=0.06 > 0.05$ ）之间不存在显著性差异，并通过与完全中学体育教师的平均值差值为正值（0.19）的结果可以发现，高中体育教师的能力认同感要高于完全中学体育教师。

在价值认同维度上，初中体育教师与完全中学体育教师（ $p=0.00 < 0.01$ ）之间存在显著性差异，而与高中体育教师（ $p=0.15 > 0.05$ ）之间不存在显著差异，并通过平均值差值均为负值的结果可以发现，初中体育教师的价值认同感均低于高中体育教师与完全中学体育教师；高中体育教师与完全中学体育教师（ $p=0.06 > 0.05$ ）之间不存在显著性差异，并通过与完全中学体育教师的平均值差值为负值（-0.13）的结果可知，高中体育教师的价值认同感低于完全中学的体育教师。

4.1.2.5 中学体育教师职业认同各维度的学历差异

本研究的调查对象在学历上分为专科及以下、本科与研究生三个选项，其中本科学历的体育教师人数比重最高，约占总数的 71.5%，专科及以下学历的体育教师占比人数最少，约为 3.1%。针对学历具备三个选项的变量，本研究对中学体育教师职业认同各维度的学历差异进行单因素 ANOVA 分析，研究结果如表 10 所示：

表 10 职业认同各维度在学历上的差异分析（N=421）

维度	学历	N	平均值	标准差	F	显著性
能力认同	专科及以下	13	4.29	0.65	0.32	0.72
	本科	301	4.18	0.66		
	研究生	107	4.22	0.65		
情感认同	专科及以下	13	4.28	0.79	0.74	0.48
	本科	301	4.14	0.69		
	研究生	107	4.22	0.66		

价值认同	专科及以下	13	4.62	0.48	1.44	0.24
	本科	301	4.41	0.55		
	研究生	107	4.48	0.49		
持续认同	专科及以下	13	4.23	0.52	1.51	0.22
	本科	301	4.00	0.72		
	研究生	107	3.91	0.71		
投入认同	专科及以下	13	4.38	0.49	0.21	0.81
	本科	301	4.28	0.65		
	研究生	107	4.30	0.61		
职业认同	专科及以下	13	4.36	0.48	0.67	0.51
	本科	301	4.20	0.52		
	研究生	107	4.23	0.45		

注：*表示 $p<0.05$ ，**表示 $p<0.01$

由表 10 可知，从总体来看，中学体育教师在学历变量上的职业认同不存在显著性差异。但从研究数据来看，专科及以下学历体育教师职业认同的平均值最高，研究生学历体育教师职业认同的平均值略低，本科学历体育教师职业认同的平均值最低。这说明了专科及以下学历的体育教师具备比本科学历与研究生学历的体育教师都要更加强烈的职业认同感，这可能是专科及以下学历的体育教师知足常乐，满足于体育教师职业的现状，没有强烈追求上进的心理状态，精神世界的需求也容易达到满足，所以对体育教师职业的认同感较强。

而本科学历的体育教师对自身职业的认同感最低，这可能是接受过本科学历教育的体育教师具备的选择性更广，目前中学体育教师的职业并不是最佳的选择，这在一定程度上影响了他们对体育教师职业的认可度，其次是接受过本科学历教育的体育教师对自我教学能力的提升要求更严格，对事业的质量要求更高，不会仅仅满足于现在的中学体育教师职业，这也是造成本科学历的中学体育教师职业认同感低的原因。

4.1.2.6 中学体育教师职业认同各维度的职称差异

本研究的调查对象在职称上分为初级、中级与高级三个选项，其中初级职称的体育教师人数比重最高，约占总数的 68.2%，高级职称的体育教师占比人数最少，约为 10%。针对职称具备三个选项的变量，本研究对中学体育教师职业认同各维度的职称差异进行单因素 ANOVA 分析，研究结果如表 11 所示：

表 11 职业认同各维度在职称上的差异分析 (N=421)

维度	职称	N	平均值	标准差	F	显著性
能力认同	初级	287	4.08	0.64	21.50	0.00**
	中级	92	4.31	0.66		
	高级	42	4.73	0.44		
情感认同	初级	287	4.12	0.69	2.55	0.08
	中级	92	4.22	0.63		
	高级	42	4.35	0.71		
价值认同	初级	287	4.38	0.54	5.55	0.00**
	中级	92	4.49	0.55		
	高级	42	4.65	0.41		
持续认同	初级	287	3.95	0.67	2.03	0.13
	中级	92	4.01	0.76		
	高级	42	4.18	0.87		
投入认同	初级	287	4.22	0.65	5.69	0.00**
	中级	92	4.42	0.56		
	高级	42	4.47	0.62		
职业认同	初级	287	4.15	0.49	9.57	0.00**
	中级	92	4.29	0.50		
	高级	42	4.48	0.45		

注：*表示 $p<0.05$ ，**表示 $p<0.01$

由表 11 可知，从总体来看，中学体育教师的职业认同在职称变量上存在显著性差异。其中高级职称的平均值最高，中级职称的体育教师职业认同的平均值略低，初级职称的体育教师职业认同的平均值最低。这说明高级职称体育教师的职业认同感比中级职称与初级职称的体育教师都要更加强烈，这可能是高级体育教师在经历从最初能力水平评定的初级职称到教学经验逐渐丰富的中级体育教师职称，再奋力拼搏达到完全胜任各项教学工作的高级教师的职称后，教师职业追求的最高成就使他们的精神需求达到极大的满足，所以高级体育教师对于自身的教师职业有着更浓厚的认同感。

具体而言，中学体育教师职业认同在职称变量上只有能力、价值与投入方面存在显著性差异，其中高级职称的体育教师的认同感平均值皆最高，这说明高级体育教师对自身能力、工作价值的认可度最大，且能持之以恒地投入到体育教育教学的工作当中。高级体育教师具备丰富的教学经验与优良的教学效果，能遵循教育教学规律与学生身心发展规律教学，并能形成有一定影响作用的教育理念和教学风格，在教学改革与创新、课程建设与发展等方面都能取得较为出色的成绩，这些能力素养的形成与工作成就的获取在很大程度上促进了高级体育教师对自

身职业认同感的提升。

为进一步了解中学体育教师在职称变量上三个维度的差异,本研究分别对初级体育教师、中级体育教师与高级体育教师的显著性差异进行 LSD 多重比较,比较结果如表 12 所示:

表 12 职业认同各维度在职称上的 LSD 多重比较分析 (N=421)

维度	(I) 职称	(J) 职称	平均值差值 (I-J)	显著性
能力认同	初级	中级	-0.23	0.00**
		高级	-0.65	0.00**
	中级	初级	0.23	0.00**
		高级	-0.42	0.00**
	高级	初级	0.65	0.00**
		中级	0.42	0.00**
价值认同	初级	中级	-0.11	0.08
		高级	-0.27	0.00**
	中级	初级	0.11	0.08
		高级	-0.16	0.11
	高级	初级	0.27	0.00**
		中级	0.16	0.11
投入认同	初级	中级	-0.21	0.01*
		高级	-0.25	0.02*
	中级	初级	0.21	0.01*
		高级	-0.04	0.70
	高级	初级	0.25	0.02*
		中级	0.04	0.70

注: *表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$

由表 12 可知,在能力认同维度上,初级体育教师与中级和高级体育教师 ($p=0.00 < 0.01$) 之间均存在显著性差异,并通过平均值差值均为负值的结果可以发现,初级体育教师的能力认同感均低于中级体育教师与高级体育教师;中级体育教师与高级体育教师 ($p=0.00 < 0.01$) 之间存在显著性差异,并通过与高级体育教师的平均值差值为负值 (-0.42) 的结果可以发现,中级体育教师的能力认同感要低于高级体育教师。

在价值认同维度上,初级体育教师与高级体育教师 ($p=0.00 < 0.01$) 之间存在显著性差异,而与中级体育教师 ($p=0.08 > 0.05$) 之间不存在显著差异,并通过平均值差值均为负值的结果可以发现,初级体育教师的价值认同感均低于中级体育教师与高级体育教师;中级体育教师与高级体育教师 ($p=0.11 > 0.05$) 之间

不存在显著性差异,并通过与高级体育教师的平均值差值为负值(-0.16)的结果可以发现,中级体育教师的价值认同感要低于高级体育教师。

在投入认同维度上,初级体育教师与中级和高级体育教师($p=0.01$, $0.02 < 0.05$)之间均存在显著性差异,并通过平均值差值均为负值的结果可以发现,初级体育教师对职业的投入认同感均低于中级体育教师与高级体育教师;中级体育教师与高级体育教师($p=0.70 > 0.05$)之间不存在显著性差异,并通过与高级体育教师的平均值差值为负值(-0.04)的结果可以发现,中级体育教师对职业的投入认同感要低于高级体育教师。

4.1.2.7 中学体育教师职业认同各维度的年龄差异

本研究对调查对象的年龄分成了四个年龄段,其中 25 岁及以下年龄的体育教师人数比重最高,约占总数的 45.6%,46 岁及以上年龄的体育教师占比人数最少,约为 12.6%。针对年龄具备四个选项的变量,本研究对中学体育教师职业认同各维度的年龄差异进行单因素 ANOVA 分析,研究结果如表 13 所示:

表 13 职业认同各维度在年龄上的差异分析(N=421)

维度	年龄	N	平均值	标准差	F	显著性
能力认同	25 岁及以下	192	4.08	0.62	12.29	0.00**
	26-35 岁	115	4.11	0.61		
	36-45 岁	61	4.36	0.70		
	46 岁及以上	53	4.61	0.61		
情感认同	25 岁及以下	192	4.12	0.69	1.62	0.18
	26-35 岁	115	4.13	0.63		
	36-45 岁	61	4.21	0.75		
	46 岁及以上	53	4.34	0.67		
价值认同	25 岁及以下	192	4.38	0.52	6.76	0.00**
	26-35 岁	115	4.34	0.54		
	36-45 岁	61	4.58	0.59		
	46 岁及以上	53	4.66	0.41		
持续认同	25 岁及以下	192	3.93	0.70	3.60	0.01*
	26-35 岁	115	3.95	0.59		
	36-45 岁	61	3.97	0.91		
	46 岁及以上	53	4.28	0.71		
投入认同	25 岁及以下	192	4.22	0.62	3.67	0.01*
	26-35 岁	115	4.24	0.65		
	36-45 岁	61	4.44	0.62		
	46 岁及以上	53	4.47	0.60		
职业认同	25 岁及以下	192	4.14	0.49	7.61	0.00**
	26-35 岁	115	4.15	0.47		
	36-45 岁	61	4.31	0.57		

46 岁及以上	53	4.47	0.43
---------	----	------	------

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$

由表 13 可知，从总体来看，中学体育教师的职业认同在年龄变量上存在显著性差异，其中 46 岁及以上年龄的平均值最高，36-45 岁年龄的体育教师职业认同的平均值略低，26-35 岁与 25 岁及以下年龄的体育教师职业认同的平均值差不多，但 25 岁及以下年龄的平均值最低，由此可看出，中学体育教师的职业认同感随着年龄的增长而逐渐增强。这说明越年长的体育教师的职业认同感越加强烈，对自身的职业认同感有高度的认可性，随着对体育教师职业的持续投入，他们对所教学科有着更为全面系统、准确深刻的理解，具有更为丰富的教育教学经验、精深的学科专业知识、灵活的教育教学方法以及渊博的文化知识，会善于反思并总结各种教学问题，年龄的增长与经验的累积促进了体育教师自身专业的成长，同时使学生的学业质量也得到有效的提升，所以越年长的中学体育教师对于自身的教师职业有着更浓厚的认同感。

具体而言，中学体育教师除了情感认同维度不存在显著性差异，其他 4 个维度在年龄变量上均存在显著性差异，其中 46 岁及以上年龄的体育教师的认同感平均值皆最高，这说明较年长的中学体育教师对自身业务能力、职业价值与持续投入的认可度都最高。

为了进一步了解不同年龄的中学体育教师在能力认同、价值认同、持续认同与投入认同上的差异情况，本研究分别对 25 岁及以下、26-35 岁、36-45 岁、46 岁及以上年龄体育教师的显著性差异进行 LSD 多重比较，比较结果如表 14 所示：

表 14 职业认同各维度在年龄上的 LSD 多重比较分析 (N=421)

维度	(I)年龄:	(J)年龄:	平均值差值 (I-J)	显著性
能力认同	25 岁及以下	26-35 岁	-0.03	0.66
		36-45 岁	-0.29	0.00**
		46 岁及以上	-0.54	0.00**
	26-35 岁	25 岁及以下	0.03	0.66
		36-45 岁	-0.26	0.01*
		46 岁及以上	-0.50	0.00**
	36-45 岁	25 岁及以下	0.29	0.00**
		26-35 岁	0.26	0.01*
		46 岁及以上	-0.25	0.04*
	46 岁及以上	25 岁及以下	0.54	0.00**
		26-35 岁	0.50	0.00**

价值认同	25 岁及以下	36-45 岁	0.25	0.04*
		26-35 岁	0.05	0.44
		36-45 岁	-0.19	0.01*
		46 岁及以上	-0.28	0.00**
	26-35 岁	25 岁及以下	-0.05	0.44
		36-45 岁	-0.24	0.00**
		46 岁及以上	-0.32	0.00**
		25 岁及以下	0.19	0.01*
	36-45 岁	26-35 岁	0.24	0.00**
		46 岁及以上	-0.08	0.40
		25 岁及以下	0.28	0.00**
		26-35 岁	0.32	0.00**
持续认同	25 岁及以下	36-45 岁	-0.04	0.68
		46 岁及以上	-0.35	0.00**
		25 岁及以下	0.02	0.79
		36-45 岁	-0.02	0.85
	26-35 岁	46 岁及以上	-0.33	0.01*
		25 岁及以下	0.04	0.68
		36-45 岁	0.02	0.85
		46 岁及以上	-0.31	0.02*
	36-45 岁	25 岁及以下	0.35	0.00**
		26-35 岁	0.33	0.01*
		36-45 岁	0.31	0.02*
		26-35 岁	-0.02	0.77
投入认同	25 岁及以下	36-45 岁	-0.22	0.02*
		46 岁及以上	-0.25	0.01*
		25 岁及以下	0.02	0.77
		36-45 岁	-0.20	0.05
	26-35 岁	46 岁及以上	-0.23	0.03*
		25 岁及以下	0.22	0.02*
		36-45 岁	0.20	0.05
		46 岁及以上	-0.03	0.77
	36-45 岁	25 岁及以下	0.25	0.01*
		26-35 岁	0.23	0.03*
		36-45 岁	0.03	0.77
		46 岁及以上		

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$

由表 14 可知，在能力认同维度上，25 岁及以下年龄的体育教师与 36-45 岁和 46 岁及以上年龄的体育教师 ($p = 0.00 < 0.01$) 之间均存在显著性差异，而与 26-35 岁年龄的体育教师 ($p = 0.66 > 0.05$) 不存在显著性差异，并通过与其中的平

均值差值均为负值的结果可以发现, 25 岁及以下年龄的中学体育教师的能力认同感均低于 26-35 岁、36-45 岁和 46 岁及以上年龄的中学体育教师; 26-35 岁年龄的体育教师与 36-45 岁和 46 岁及以上年龄的体育教师 ($p=0.00<0.01$) 之间均存在显著性差异, 并通过与其中的平均值差值均为负值的结果可以发现, 26-35 岁年龄的体育教师的能力认同感要低于 36-45 岁和 46 岁及以上年龄的体育教师; 36-45 岁年龄的体育教师与 46 岁及以上年龄的体育教师 ($p=0.04<0.05$) 之间存在显著性差异, 并通过与其中的平均值差值为负值的结果可以发现, 36-45 岁年龄的体育教师的能力认同感要低于 46 岁及以上年龄的体育教师。

在价值认同维度上, 25 岁及以下年龄的体育教师与 36-45 岁和 46 岁及以上年龄的体育教师 ($p=0.01<0.05$, $p=0.00<0.01$) 之间均存在显著性差异, 而与 26-35 岁年龄的体育教师 ($p=0.44>0.05$) 不存在显著性差异, 并通过与其中的平均值差值均为负值的结果可以发现, 25 岁及以下年龄的中学体育教师的价值认同感均低于 36-45 岁和 46 岁及以上年龄的中学体育教师; 26-35 岁年龄的体育教师与 36-45 岁和 46 岁及以上年龄的体育教师 ($p=0.00<0.01$) 之间均存在显著性差异, 并通过与其中的平均值差值均为负值的结果可以发现, 26-35 岁年龄的体育教师的价值认同感要低于 36-45 岁和 46 岁及以上年龄的体育教师; 36-45 岁年龄的体育教师与 46 岁及以上年龄的体育教师 ($p=0.40>0.05$) 之间不存在显著性差异, 并通过与其中的平均值差值为负值的结果可以发现, 36-45 岁年龄的体育教师的价值认同感要低于 46 岁及以上年龄的体育教师。

在持续认同维度上, 25 岁及以下年龄的体育教师与 46 岁及以上年龄的体育教师 ($p=0.00<0.01$) 之间存在显著性差异, 而与 26-35 岁以及 36-45 岁年龄的体育教师 ($p=0.79$, $0.68>0.05$) 不存在显著性差异, 并通过与其中的平均值差值均为负值的结果可以发现, 25 岁及以下年龄的中学体育教师的持续认同感均低于 36-45 岁和 46 岁及以上年龄的中学体育教师; 26-35 岁年龄的体育教师与 46 岁及以上年龄的体育教师 ($p=0.01<0.05$) 之间存在显著性差异, 而与 36-45 岁年龄的体育教师 ($p=0.85>0.05$) 之间不存在显著性差异, 并通过与其中的平均值差值均为负值的结果可以发现, 26-35 岁年龄的体育教师的持续认同感要低于 36-45 岁和 46 岁及以上年龄的体育教师; 36-45 岁年龄的体育教师与 46 岁及以上年龄的体育教师 ($p=0.02<0.05$) 之间存在显著性差异, 并通过与其中的平均值

差值为负值的结果可以发现, 36-45 岁年龄的体育教师的持续认同感要低于 46 岁及以上年龄的体育教师。

在投入认同维度上, 25 岁及以下年龄的体育教师与 36-45 岁和 46 岁及以上年龄的体育教师 ($p=0.02$, $0.01<0.05$) 之间均存在显著性差异, 而与 26-35 岁年龄的体育教师 ($p=0.77>0.05$) 不存在显著性差异, 并通过与其中的平均值差值均为负值的结果可以发现, 25 岁及以下年龄的中学体育教师的投入认同感均低于 36-45 岁和 46 岁及以上年龄的中学体育教师; 26-35 岁年龄的体育教师与 46 岁及以上年龄的体育教师 ($p=0.03<0.05$) 之间存在显著性差异, 而与 36-45 岁年龄的体育教师 ($p=0.05$) 不存在显著性差异, 并通过与其中的平均值差值均为负值的结果可以发现, 26-35 岁年龄的体育教师的投入认同感要低于 36-45 岁和 46 岁及以上年龄的体育教师; 36-45 岁年龄的体育教师与 46 岁及以上年龄的体育教师 ($p=0.77>0.05$) 之间不存在显著性差异, 并通过与其中的平均值差值为负值的结果可以发现, 36-45 岁年龄的体育教师的投入认同感要低于 46 岁及以上年龄的体育教师。

4.1.2.8 中学体育教师职业认同各维度的教龄差异

本研究的调查对象在教龄上分为 5 年及以下、6-15 年、16-25 年与 26 年及以上四个选项, 其中 5 年及以下教龄的体育教师人数比重最高, 约占总数的 68.2%, 16-25 年教龄的体育教师占比人数最少, 约为 6.2%。针对教龄具备三个选项的变量, 本研究对中学体育教师职业认同各维度的教龄差异进行单因素 ANOVA 分析, 研究结果如表 15 所示:

表 15 职业认同各维度在教龄上的差异分析 (N=421)

维度	教龄	N	平均值	标准差	F	显著性
能力认同	5 年及以下	287	4.09	0.59	14.15	0.00**
	6-15 年	68	4.25	0.80		
	16-25 年	26	4.35	0.71		
	26 年及以上	40	4.76	0.44		
情感认同	5 年及以下	287	4.13	0.67	2.07	0.10
	6-15 年	68	4.12	0.76		
	16-25 年	26	4.28	0.59		
	26 年及以上	40	4.39	0.69		
价值认同	5 年及以下	287	4.38	0.52	5.09	0.00*
	6-15 年	68	4.46	0.62		
	16-25 年	26	4.53	0.43		
	26 年及以上	40	4.71	0.41		

持续认同	5 年及以下	287	3.94	0.66	4.51	0.00*
	6-15 年	68	3.94	0.88		
	16-25 年	26	4.00	0.69		
	26 年及以上	40	4.38	0.69		
投入认同	5 年及以下	287	4.23	0.64	3.89	0.01*
	6-15 年	68	4.33	0.65		
	16-25 年	26	4.35	0.55		
	26 年及以上	40	4.58	0.57		
职业认同	5 年及以下	287	4.15	0.47	8.53	0.00**
	6-15 年	68	4.22	0.61		
	16-25 年	26	4.30	0.42		
	26 年及以上	40	4.56	0.39		

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$

由表 15 可知，从总体来看，中学体育教师的职业认同在教龄变量上存在显著性差异，随着教龄的增加，中学体育教师的职业认同感也逐渐增强，5 年及以下教龄的体育教师职业认同的平均值最低，26 年及以上教龄的体育教师职业认同的平均值最高。这说明 26 年及以上教龄体育教师的职业认同感最强，这可能是高教龄体育教师富含深厚学识与教学经验，在教育教学实践中所感悟出的生活、育人、处世智慧更多，能活在当下，返璞归真，与幸福同行，这让高教龄的体育教师满足于自身的教师职业而产生更浓厚的认同感。

具体而言，中学体育教师除了在情感认同维度上不存在显著性差异，其他 4 个维度均在教龄变量上存在显著性差异，其中高教龄的体育教师的认同感平均值皆最高，这说明高教龄的中学体育教师认同自身职业的价值性、认可自身的教学能力并能持之以恒地贡献在教师岗位上。

为了进一步了解不同教龄的中学体育教师在能力认同、价值认同、持续认同与投入认同上的差异情况，本研究分别对 5 年及以下、6-15 年、16-25 年与 26 年及以上教龄体育教师的显著性差异进行 LSD 多重比较，比较结果如表 16 所示：

表 16 职业认同各维度在教龄上的 LSD 多重比较分析 (N=421)

维度	(I) 教龄:	(J) 教龄:	平均值差值 (I-J)	显著性
能力认同	5 年及以下	6-15 年	-0.16	0.06
		16-25 年	-0.26	0.05
		26 年及以上	-0.67	0.00**
	6-15 年	5 年及以下	0.16	0.06
		16-25 年	-0.10	0.51
		26 年及以上	-0.51	0.00**

价值认同	16-25 年	5 年及以下	0.26	0.05
		6-15 年	0.10	0.51
		26 年及以上	-0.41	0.01*
	26 年及以上	5 年及以下	0.67	0.00**
		6-15 年	0.51	0.00**
		16-25 年	0.41	0.01*
	5 年及以下	6-15 年	-0.09	0.23
		16-25 年	-0.15	0.16
		26 年及以上	-0.33	0.00**
	6-15 年	5 年及以下	0.09	0.23
		16-25 年	-0.07	0.59
		26 年及以上	-0.25	0.02*
	16-25 年	5 年及以下	0.15	0.16
		6-15 年	0.07	0.59
		26 年及以上	-0.18	0.18
	26 年及以上	5 年及以下	0.33	0.00**
		6-15 年	0.25	0.02*
		16-25 年	0.18	0.18
持续认同	5 年及以下	6-15 年	0.00	1.00
		16-25 年	-0.06	0.68
		26 年及以上	-0.43	0.00**
	6-15 年	5 年及以下	0.00	1.00
		16-25 年	-0.06	0.72
		26 年及以上	-0.43	0.00**
	16-25 年	5 年及以下	0.06	0.68
		6-15 年	0.06	0.72
		26 年及以上	-0.38	0.04*
	26 年及以上	5 年及以下	0.43	0.00**
		6-15 年	0.43	0.00**
		16-25 年	0.38	0.04*
投入认同	5 年及以下	6-15 年	-0.10	0.26
		16-25 年	-0.11	0.38
		26 年及以上	-0.35	0.00**
	6-15 年	5 年及以下	0.10	0.26
		16-25 年	-0.02	0.90
		26 年及以上	-0.25	0.04*
	16-25 年	5 年及以下	0.11	0.38
		6-15 年	0.02	0.90
		26 年及以上	-0.24	0.13
	26 年及以上	5 年及以下	0.35	0.00**
		6-15 年	0.25	0.04*
		16-25 年	0.24	0.13

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$

由表 16 可知, 5 年及以下与 26 年及以上教龄的体育教师 ($p=0.00<0.01$) 在能力认同维度上均存在显著性差异, 而与 6-15 年和 16-25 年教龄的体育教师 ($p=0.06, 0.05\geq 0.05$) 不存在显著性差异, 并通过与其中的平均值差值均为负值的结果可以发现, 5 年及以下教龄的中学体育教师的能力认同感均低于 6-15 年、16-25 年与 26 年及以上教龄的中学体育教师; 6-15 年教龄的体育教师与 26 年及以上教龄的体育教师 ($p=0.00<0.01$) 之间存在显著性差异, 并通过与其中的平均值差值均为负值的结果可以发现, 6-15 年教龄的体育教师的能力认同感要低于 26 年及以上教龄的体育教师; 16-25 年教龄的体育教师与 26 年及以上教龄的体育教师 ($p=0.01<0.05$) 之间存在显著性差异, 并通过与其中的平均值差值为负值的结果可以发现, 16-25 年教龄的体育教师的能力认同感要低于 26 年及以上教龄的体育教师。

5 年及以下与 26 年及以上教龄的体育教师 ($p=0.00<0.01$) 在价值认同维度上均存在显著性差异, 而与 6-15 年和 16-25 年教龄的体育教师 ($p=0.23, 0.16\geq 0.05$) 不存在显著性差异, 并通过与其中的平均值差值均为负值的结果可以发现, 5 年及以下教龄的中学体育教师的价值认同感均低于 6-15 年、16-25 年与 26 年及以上教龄的中学体育教师; 6-15 年教龄的体育教师与 26 年及以上教龄的体育教师 ($p=0.02<0.05$) 之间存在显著性差异, 而与 16-25 年教龄的体育教师 ($p=0.59>0.05$) 之间不存在显著性差异, 并通过与其中的平均值差值均为负值的结果可以发现, 6-15 年教龄的体育教师的价值认同感要低于 16-25 年和 26 年及以上教龄的体育教师; 16-25 年教龄的体育教师与 26 年及以上教龄的体育教师 ($p=0.18>0.05$) 之间不存在显著性差异, 并通过与其中的平均值差值为负值 (-0.18) 的结果可以发现, 16-25 年教龄的体育教师的价值认同感要低于 26 年及以上教龄的体育教师。

5 年及以下与 26 年及以上教龄的体育教师 ($p=0.00<0.01$) 在持续认同维度上存在显著性差异, 而与 6-15 年和 16-25 年教龄的体育教师 ($p=1.00, 0.68\geq 0.05$) 不存在显著性差异, 并通过与 16-25 年教龄、26 年及以上教龄的平均值差值均为负值的结果可以发现, 5 年及以下教龄的中学体育教师的持续认同感低于 16-25 年与 26 年及以上教龄的中学体育教师; 6-15 年教龄的体育教师与 26 年及以上教

龄的体育教师 ($p=0.00<0.01$) 之间存在显著性差异, 而与 16-25 年教龄的体育教师 ($p=0.72>0.05$) 之间不存在显著性差异, 并通过与平均值的差值均为负值的结果可以发现, 6-15 年教龄的体育教师的持续认同感要低于 16-25 年和 26 年及以上教龄的体育教师; 16-25 年教龄的体育教师与 26 年及以上教龄的体育教师 ($p=0.04<0.05$) 之间存在显著性差异, 并通过与平均值的差值为负值 (-0.38) 的结果可以发现, 16-25 年教龄的体育教师的持续认同感要低于 26 年及以上教龄的体育教师。

在投入认同维度上, 5 年及以下教龄的体育教师与 26 年及以上教龄的体育教师 ($p=0.00<0.01$) 之间存在显著性差异, 而与 6-15 年和 16-25 年教龄的体育教师 ($p=0.26, 0.38>0.05$) 之间不存在显著性差异, 并通过与平均值的差值均为负值的结果可以发现, 5 年及以下教龄的中学体育教师的投入认同感低于 6-15 年、16-25 年与 26 年及以上教龄的中学体育教师; 6-15 年教龄的体育教师与 26 年及以上教龄的体育教师 ($p=0.04<0.05$) 之间存在显著性差异, 而与 16-25 年教龄的体育教师 ($p=0.90>0.05$) 之间不存在显著性差异, 并通过与平均值的差值均为负值的结果可以发现, 6-15 年教龄的体育教师的投入认同感要低于 16-25 年和 26 年及以上教龄的体育教师; 16-25 年教龄的体育教师与 26 年及以上教龄的体育教师 ($p=0.13>0.05$) 之间不存在显著性差异, 并通过与平均值的差值为负值 (-0.24) 的结果可以发现, 16-25 年教龄的体育教师的投入认同感要低于 26 年及以上教龄的体育教师。

4.1.2.9 中学体育教师职业认同各维度的任教学校地区差异

本研究的调查对象在任教学校地区上分为农村、城乡结合部与城市三个选项, 其中城市地区任教的体育教师人数比重最高, 约占总数的 52.5%, 农村地区任教的体育教师占比人数最少, 约为 22.3%。针对中学体育教师任教学校地区具备三个选项的变量, 本研究对中学体育教师职业认同各维度的任教学校地区差异进行单因素 ANOVA 分析, 研究结果如表 17 所示:

表 17 职业认同各维度在任教学校地区上的差异分析 (N=421)

维度	选项	N	平均值	标准差	F	显著性
能力认同	农村	94	4.06	0.73	4.59	0.01*
	城乡结合部	106	4.13	0.75		
	城市	221	4.28	0.56		
情感认同	农村	94	4.01	0.75	3.05	0.05
	城乡结合部	106	4.21	0.60		

价值认同	城市	221	4.20	0.68	6.25	0.00**
	农村	94	4.28	0.65		
	城乡结合部	106	4.41	0.51		
持续认同	城市	221	4.51	0.48	2.58	0.08
	农村	94	3.89	0.77		
	城乡结合部	106	4.11	0.66		
投入认同	城市	221	3.97	0.72	4.16	0.02*
	农村	94	4.12	0.75		
	城乡结合部	106	4.32	0.57		
职业认同	城市	221	4.34	0.60	4.90	0.01*
	农村	94	4.07	0.59		
	城乡结合部	106	4.24	0.46		
	城市	221	4.26	0.47		

注：*表示 $p<0.05$ ，**表示 $p<0.01$

由表 17 可知，从总体来看，不同任教学校地区的中学体育教师的职业认同存在明显的显著性差异，从农村到城市的中学体育教师职业认同的平均值逐渐增加可以看出，农村任教学校地区的体育教师职业认同感最低，而城市任教学校地区的体育教师职业认同感最高。这可能是城市发展更加现代化，具备良好的教育环境，能提供丰厚的薪资待遇、先进的教学理念与齐全的教学设施，而农村的软硬件配置都比较简陋，教育资源匮乏，经济发展欠缺，这些都导致农村教师的人才流失，纷纷涌向城市任教，所以相对于发展欠缺的农村，城市的各种友好待遇能让体育教师对自身的教师职业产生更强烈的认同感。

具体而言，不同任教学校地区的中学体育教师在能力、价值与投入方面均存在显著性差异，其中城市任教学校地区的体育教师的认同感平均值皆最高，这说明城市任教学校地区的中学体育教师都比较认可自身的教学能力、职业的价值性与贡献性。

为了进一步了解不同任教学校地区的中学体育教师在能力认同、价值认同、持续认同与投入认同上的差异情况，本研究分别对农村、城乡结合部与城市任教学校地区体育教师的显著性差异进行 LSD 多重比较，比较结果如表 18 所示：

表 18 职业认同各维度在教区上的 LSD 多重比较分析 (N=421)

维度	(I) 教区:	(J) 教区:	平均值差值 (I-J)	显著性
能力认同	农村	城乡结合部	-0.07	0.47
		城市	-0.22	0.01*
	城乡结合部	农村	0.07	0.47

价值认同	城市	城市	-0.16	0.04*
		农村	0.22	0.01*
		城乡结合部	0.16	0.04*
	农村	城乡结合部	-0.13	0.08
		城市	-0.23	0.00**
		农村	0.13	0.08
	城乡结合部	城市	-0.10	0.12
		农村	0.23	0.00**
		城乡结合部	0.10	0.12
	城市	城乡结合部	-0.20	0.03*
		城市	-0.22	0.01*
		农村	0.20	0.03*
投入认同	城乡结合部	城市	-0.02	0.82
		农村	0.22	0.01*
	城市	城乡结合部	0.02	0.82

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$

由表 18 可知，在能力认同维度上，农村任教学校地区的体育教师与城市任教学校地区的体育教师（ $p=0.01 < 0.05$ ）之间存在显著性差异，而与城乡结合部任教学校地区的体育教师（ $p=0.47 > 0.05$ ）不存在显著性差异，并通过与其中的平均值差值均为负值的结果可以发现，农村任教学校地区的中学体育教师的能力认同感均低于城乡结合部与城市任教学校地区的中学体育教师；城乡结合部任教学校地区的体育教师与城市任教学校地区的体育教师（ $p=0.04 < 0.05$ ）之间存在显著性差异，并通过与其中的平均值差值为负值（-0.16）的结果可以发现，城乡结合部任教学校地区的体育教师的能力认同感要低于城市任教学校地区的体育教师。

在能力认同维度上，农村任教学校地区的体育教师与城市任教学校地区的体育教师（ $p=0.01 < 0.05$ ）之间存在显著性差异，而与城乡结合部任教学校地区的体育教师（ $p=0.47 > 0.05$ ）不存在显著性差异，并通过与其中的平均值差值均为负值的结果可以发现，农村任教学校地区的中学体育教师的能力认同感均低于城乡结合部与城市任教学校地区的中学体育教师；城乡结合部任教学校地区的体育教师与城市任教学校地区的体育教师（ $p=0.04 < 0.05$ ）之间存在显著性差异，并通过与其中的平均值差值为负值（-0.16）的结果可以发现，城乡结合部任教学校地区的体育教师的能力认同感要低于城市任教学校地区的体育教师。

在价值认同维度上，农村任教学校地区的体育教师与城市任教学校地区的体

育教师 ($p=0.00<0.01$) 之间存在显著性差异, 而与城乡结合部任教学校地区的体育教师 ($p=0.08>0.05$) 不存在显著性差异, 并通过与其中的平均值差值均为负值的结果可以发现, 农村任教学校地区的中学体育教师的价值认同感均低于城乡结合部与城市任教学校地区的中学体育教师; 城乡结合部任教学校地区的体育教师与城市任教学校地区的体育教师 ($p=0.12>0.05$) 之间不存在显著性差异, 并通过与其中的平均值差值为负值 (-0.10) 的结果可以发现, 城乡结合部任教学校地区的体育教师的价值认同感要低于城市任教学校地区的体育教师。

在投入认同维度上, 农村任教学校地区的体育教师与城乡结合部和城市任教学校地区的体育教师 ($p=0.03, 0.01<0.05$) 之间均存在显著性差异, 并通过与其中的平均值差值均为负值的结果可以发现, 农村任教学校地区的中学体育教师的投入认同感均低于城乡结合部与城市任教学校地区的中学体育教师; 城乡结合部任教学校地区的体育教师与城市任教学校地区的体育教师 ($p=0.82>0.05$) 之间不存在显著性差异, 并通过与其中的平均值差值为负值 (-0.02) 的结果可以发现, 城乡结合部任教学校地区的体育教师的投入认同感要低于城市任教学校地区的体育教师。

4.1.2.10 中学体育教师职业认同各维度的月收入差异

本研究的调查对象在月收入上分为 3000 元及以下、3001-5000 元、5001-7000 元、7000 元以上四个选项, 其中 7000 元以上月收入的体育教师人数比重最高, 约占总数的 34.7%, 3000 元及以下月收入的体育教师占比人数最少, 约为 8.3%。针对中学体育教师月收入具备三个选项的变量, 本研究对中学体育教师职业认同各维度的月收入差异进行单因素 ANOVA 分析, 研究结果如表 19 所示:

表 19 职业认同各维度在月收入上的差异分析 (N=421)

维度	收入	N	平均值	标准差	F	显著性
能力认同	3000 元及以下	35	3.84	0.69	18.00	0.00**
	3001-5000 元	104	3.96	0.68		
	5001-7000 元	136	4.17	0.62		
	7000 元以上	146	4.46	0.55		
情感认同	3000 元及以下	35	3.99	0.83	2.81	0.04*
	3001-5000 元	104	4.07	0.67		
	5001-7000 元	136	4.15	0.70		
	7000 元以上	146	4.28	0.62		
价值认同	3000 元及以下	35	4.27	0.61	12.56	0.00**
	3001-5000 元	104	4.26	0.55		
	5001-7000 元	136	4.39	0.54		

持续认同	7000 元以上	146	4.63	0.44	1.82	0.14
	3000 元及以下	35	3.95	0.72		
	3001-5000 元	104	3.96	0.66		
	5001-7000 元	136	3.90	0.74		
投入认同	7000 元以上	146	4.09	0.72	6.77	0.00**
	3000 元及以下	35	4.09	0.80		
	3001-5000 元	104	4.15	0.62		
	5001-7000 元	136	4.26	0.68		
职业认同	7000 元以上	146	4.46	0.50	10.71	0.00**
	3000 元及以下	35	4.03	0.60		
	3001-5000 元	104	4.08	0.49		
	5001-7000 元	136	4.18	0.53		
	7000 元以上	146	4.39	0.40		

注：*表示 $p<0.05$ ，**表示 $p<0.01$

由表 19 可知，从总体来看，不同月收入的中学体育教师的职业认同存在明显的显著性差异，从 3000 元及以下至 7000 元以上中学体育教师职业认同的平均值逐渐增加可以看出，3000 元及以下月收入的体育教师职业认同感最低，而 7000 元以上月收入的体育教师职业认同感最高。这可能是薪资高、待遇好的体育教师可以更好地提高生活质量，满足更多精神与物质方面的需求，经济实力的增强也能拓展他们的业余兴趣，增加生活的幸福感，更少忧愁日常生活的琐碎，更容易解决工作与生活的各种问题，这都促进了体育教师对自身教师职业的认同感。

具体而言，中学体育教师除了在持续投入维度上不存在显著性差异，在其他 4 个维度的月收入变量上均存在显著性差异。其中 7000 元以上月收入的体育教师的认同感平均值均最高，这说明月收入高的中学体育教师对自身的职业的能力认同感、情感认同、价值认同感与投入认同感都相对较为强烈。

为了进一步了解不同月收入的中学体育教师在能力认同、情感认同、价值认同与投入认同上的差异情况，本研究分别对 3000 元及以下、3001-5000 元、5001-7000 元、7000 元以上月收入体育教师的显著性差异进行 LSD 多重比较，比较结果如表 20 所示：

表 20 职业认同各维度在月收入上的 LSD 多重比较分析 (N=421)

维度	(I) 月收入:	(J) 月收入:	平均值差值 (I-J)	显著性
能力认同	3000 元及以下	3001-5000 元	-0.12	0.33
		5001-7000 元	-0.33	0.01*
		7000 元以上	-0.62	0.00**

情感认同	3001-5000 元	3000 元及以下	0.12	0.33
		5001-7000 元	-0.21	0.01*
		7000 元以上	-0.50	0.00**
	5001-7000 元	3000 元及以下	0.33	0.01*
		3001-5000 元	0.21	0.01*
		7000 元以上	-0.29	0.00**
	7000 元以上	3000 元及以下	0.62	0.00**
		3001-5000 元	0.50	0.00**
		5001-7000 元	0.29	0.00**
	3000 元及以下	3001-5000 元	-0.08	0.55
		5001-7000 元	-0.16	0.20
		7000 元以上	-0.29	0.03*
	3001-5000 元	3000 元及以下	0.08	0.55
		5001-7000 元	-0.08	0.34
		7000 元以上	-0.21	0.02*
	5001-7000 元	3000 元及以下	0.16	0.20
		3001-5000 元	0.08	0.34
		7000 元以上	-0.12	0.13
	7000 元以上	3000 元及以下	0.29	0.03*
		3001-5000 元	0.21	0.02*
		5001-7000 元	0.12	0.13
价值认同	3000 元及以下	3001-5000 元	0.01	0.91
		5001-7000 元	-0.12	0.24
		7000 元以上	-0.36	0.00**
	3001-5000 元	3000 元及以下	-0.01	0.91
		5001-7000 元	-0.13	0.06
		7000 元以上	-0.37	0.00**
	5001-7000 元	3000 元及以下	0.12	0.24
		3001-5000 元	0.13	0.06
		7000 元以上	-0.24	0.00**
	7000 元以上	3000 元及以下	0.36	0.00**
		3001-5000 元	0.37	0.00**
		5001-7000 元	0.24	0.00**
	3000 元及以下	3001-5000 元	-0.07	0.57
		5001-7000 元	-0.17	0.15
		7000 元以上	-0.38	0.00**
	3001-5000 元	3000 元及以下	0.07	0.57
		5001-7000 元	-0.10	0.20
		7000 元以上	-0.31	0.00**
投入认同	5001-7000 元	3000 元及以下	0.17	0.15
		3001-5000 元	0.10	0.20
		7000 元以上	-0.20	0.01*
	7000 元以上	3000 元及以下	0.38	0.00**
		3001-5000 元	0.31	0.00**

5001-7000 元	0.20	0.01*
-------------	------	-------

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$

由表 20 可知，在能力认同维度上，3000 元及以下月收入的体育教师与 5001-7000 元和 7000 元以上月收入的体育教师 ($p=0.01 < 0.05$, $p=0.00 < 0.01$) 之间均存在显著性差异，而与 3001-5000 元月收入的体育教师 ($p=0.33 > 0.05$) 不存在显著性差异，并通过与三者的平均值差值均为负值的结果可以发现，3000 元及以下月收入的中学体育教师的能力认同感均低于 3001-5000 元、5001-7000 元和 7000 元以上月收入的中学体育教师；3001-5000 元月收入的体育教师与 5001-7000 元和 7000 元以上月收入的体育教师 ($p=0.01 < 0.05$, $p=0.00 < 0.01$) 之间均存在显著性差异，并通过与三者的平均值差值均为负值的结果可以发现，3001-5000 元月收入的体育教师的能力认同感要低于 5001-7000 元和 7000 元以上月收入的体育教师；5001-7000 元月收入的体育教师与 7000 元以上月收入的体育教师 ($p=0.00 < 0.01$) 之间存在显著性差异，并通过与三者的平均值差值为负值 (-0.29) 的结果可以发现，5001-7000 元月收入的体育教师的能力认同感要低于 7000 元以上月收入的体育教师。

在情感认同维度上，3000 元及以下月收入的体育教师与 7000 元以上月收入的体育教师 ($p=0.03 < 0.05$) 之间存在显著性差异，而与 3001-5000 元、5001-7000 元月收入的体育教师 ($p=0.55$, $0.20 > 0.05$) 不存在显著性差异，并通过与三者的平均值差值均为负值的结果可以发现，3000 元及以下月收入的中学体育教师的情感认同感均低于 3001-5000 元、5001-7000 元和 7000 元以上月收入的中学体育教师；3001-5000 元月收入的体育教师与 7000 元以上月收入的体育教师 ($p=0.02 < 0.05$) 之间均存在显著性差异，而与 5001-7000 元月收入的体育教师 ($p=0.34 > 0.05$) 之间不存在显著性差异，并通过与三者的平均值差值为负值 (-0.08) 的结果可以发现，3001-5000 元月收入的体育教师的情感认同感要低于 5001-7000 元和 7000 元以上月收入的体育教师；5001-7000 元月收入的体育教师与 7000 元以上月收入的体育教师 ($p=0.13 > 0.05$) 之间不存在显著性差异，并通过与三者的平均值差值为负值 (-0.12) 的结果可以发现，5001-7000 元月收入的体育教师的情感认同感要低于 7000 元以上月收入的体育教师。

在价值认同维度上，3000 元及以下月收入的体育教师和 7000 元以上月收入

的体育教师($p=0.00<0.01$)之间存在显著性差异,而与 3001-5000 元与 5001-7000 元月收入的体育教师($p=0.91, 0.24>0.05$)之间不存在显著性差异,通过与 3001-5000 元的平均值差值为正值的结果可以发现,3000 元及以下月收入的中学体育教师的价值认同感高于 3001-5000 元月收入的中学体育教师,通过与 5001-7000 元、7000 元以上的平均值差值为负值的结果可以发现,3000 元及以下月收入的中学体育教师的价值认同感均低于 5001-7000 元和 7000 元以上月收入的中学体育教师;3001-5000 元月收入的体育教师和 7000 元以上月收入的体育教师($p=0.00<0.01$)之间存在显著性差异,而与 5001-7000 元月收入的体育教师($p=0.06>0.05$)之间不存在显著性差异,并通过与其他的平均值差值为负值的结果可以发现,3001-5000 元月收入的体育教师的价值认同感要低于 5001-7000 元和 7000 元以上月收入的体育教师;5001-7000 元月收入的体育教师与 7000 元以上月收入的体育教师($p=0.00<0.01$)之间存在显著性差异,并通过与其他的平均值差值为负值(-0.37)的结果可以发现,5001-7000 元月收入的体育教师的价值认同感要低于 7000 元以上月收入的体育教师。

在投入认同维度上,3000 元及以下月收入的体育教师和 7000 元以上月收入的体育教师($p=0.00<0.01$)之间存在显著性差异,而与 3001-5000 元与 5001-7000 元月收入的体育教师($p=0.33>0.05$)不存在显著性差异,并通过与其他的平均值差值均为负值的结果可以发现,3000 元及以下月收入的中学体育教师的投入认同感均低于 3001-5000 元、5001-7000 元和 7000 元以上月收入的中学体育教师;3001-5000 元月收入的体育教师和 7000 元以上月收入的体育教师($p=0.00<0.01$)之间存在显著性差异,而与 5001-7000 元月收入的体育教师($p=0.20>0.05$)之间不存在显著性差异,并通过与其他的平均值差值均为负值的结果可以发现,3001-5000 元月收入的体育教师的投入认同感要低于 5001-7000 元和 7000 元以上月收入的体育教师;5001-7000 元月收入的体育教师与 7000 元以上月收入的体育教师($p=0.01<0.05$)之间存在显著性差异,并通过与其他的平均值差值为负值(-0.20)的结果可以发现,5001-7000 元月收入的体育教师的投入认同感要低于 7000 元以上月收入的体育教师。

4.2 中学体育教师师德水平的水平与变量差异

4.2.1 中学体育教师师德水平的总体水平

在收集到的 421 份有效调查问卷后,针对这些中学体育教师的师德水平及其

维度下的职业道德认知、职业道德情感、职业道德态度与职业道德行为四个维度的总体情况进行描述性分析，具体情况见下表：

表 21 师德水平各维度总体状况的描述性统计 (N=421)

维度	N	最小值	最大值	平均值	标准差
职业道德认知	421	1.00	5.00	4.35	0.72
职业道德情感	421	2.00	5.00	4.27	0.60
职业道德态度	421	2.00	5.00	4.35	0.60
职业道德行为	421	1.50	5.00	4.51	0.58
师德水平	421	2.00	5.00	4.37	0.55

由表 21 可知，从总体来看，中学体育教师师德水平的总体水平的平均值为 4.37，高于临界值 3，保持在较高的水平上，这说明大部分中学体育教师的师德素养都比较高，具备较好的职业道德认知、职业道德情感、职业道德态度与职业道德行为。师德水平的最大值为 5，这说明了这部分体育教师对师德有更清醒的职业认知、更真挚的职业情感、更坚定的职业态度与更优秀的职业行为；而对于师德水平的最小值 2，这表明了并不是所有体育教师都具备良好的师德素养，也存在部分处于较低师德水平的体育教师，这部分体育教师可能不是出于真正热爱这份职业而是无奈选择顺从的原因。从访谈的过程中也可以了解到，有些体育教师选择这份职业并不是内心真正的想法，而是基于其他原因选择的这条道路。

从具体来看，在师德素养的四个维度上，职业道德行为的平均值最高，这说明大部分体育教师都能做好基本的教学工作，在教育岗位上能恪尽职守，在体育课堂上能时刻关注学生的各种情况，能守住道德底线；在职业道德认知与职业道德态度维度上，两者的平均值相等，都处于比较高的水平上，说明这部分体育教师对中华体育精神有较为清晰的认识，能以体育精神塑造国家人才，能顺应新时代人才需求育人，在教育实践过程中能做到诲人不倦，在教学工作上做到一丝不苟、问心无愧；在职业道德情感维度上的平均值最低，但仍高于临界值 3，处于较高的水平上，说明这部分体育教师能具备良好的耐心、细心与包容心，对消极上课的学生也能积极调动他们的身心状态，会随时关注学生的各种情感与行为表现，能积极疏导学生的不良情绪，尊重学生的个性发展。

为了更全面、具体地分析我国中学体育教师的师德水平的相关情况，本研究采用小组讨论的形式对以下 8 位中学体育教师的师德情况进行了访谈，访谈结束后总结归纳小组的主要讨论观点，访谈结果如表 22 所示：

表 22 关于师德水平的访谈结果 (N=8)

访谈教师	内容：1、师德涵盖的方面 2、提高师德水平的对策与建议
李老師 譚老師 劉老師 高老師 費老師 陳老師 王老師 沈老師	1、（1）爱国：作为教育工作者，要把爱国作为教师的首要职业素养，再不断加强校园的爱国主义教育；
	（2）敬业：每一个教育工作者都应该爱岗敬业，因为教师不仅仅是授业解惑，更多的是引领学生寻找正确的发展方向；
	（3）诚信：人无信无以立，作为教育工作者更应身正为范，以身立教，诚信对待每一位学生和同事是教师的基本素质；
	（4）友善：教育工作者要怀着一颗友善的心去对待每一位学生，要用足够的爱心、耐心与细心去呵护和引导；
	（5）关爱学生：教师对学生的爱、对工作的爱是师德的核心，教师应该严在当处，爱在细微；
	（6）公正廉洁：杜绝校外辅导，建立良好的家校关系，不收受礼金，不进行有偿家教。
	2、（1）内在因素
	1）情感丰富：由内心由衷产生的热爱与执着，忠于教育事业，关爱学生，掌握打开学生心灵的钥匙，无私奉献于教育事业；
	2）意志坚强：高效完成教育工作，为学生树立学习榜样；
	3）重视师爱：爱是教师职业道德的核心，没有师爱的教育是失败的；
	4）重视形象：不断完善人格品质与树立良好道德形象，重视教师职业的品质修养和个性魅力；
	5）兴趣广泛：吸引学生的注意力，增强体育教师完成教育工作的创造性。
	（2）外在因素
	1）推进师德师风建设，加强教师队伍的思想政治教育；
	2）科学制定师德行为规范准则，健全奖惩机制；
	3）建立相关思想政治考评制度；
	4）多举行一些读书会、师德培训等活动，进一步强化师德修养。

从访谈中学体育教师的过程中可以了解到，他们认为师德是作为一名体育教师最基本的素养，是在教育教学过程中不可或缺的品质，是规范教师职业行为的基本原则，“学为人师，行为世范”，体育教师要以身作则，引导学生的正向发展。从师德应该涵盖的具体素养的访谈结果可以发现，作为一名教育工作者，首先是要爱国、敬业，引领学生具备正确的政治方向；其次是要诚信与友善，使学生养成正确的价值观；最后是要关心爱护学生与公平公正廉洁对待每一位学生，

“亲其师，才会信其教；信其师，才会爱其教”，只有获得学生内心的真正爱戴，才能使學生更加信任教师的教诲，让学生在人生道路上挺得更直、走的更正、行得更远。

在提高师德水平方面，他们认为体育教师要从内外两方面进行。在教师自身因素方面，体育教师要具备真挚的教学情感、坚强的意志品质、博爱的教学理念、重视道德形象、拓展兴趣爱好，由内而外散发出的体育教师个人道德品质的魅力，才能真正赢得学生支持与拥护。在外部因素方面，首先要推进师德师风建设，加强体育教师思想道德修养；其次是建立健全奖惩机制与考评制度，规范教师师德行为；最后是要宣传师德教育，在良好师德师风氛围下增强体育教师的师德素养。

4.2.2 中学体育教师师德水平的变量差异

4.2.2.1 中学体育教师师德水平各维度的性别差异

根据性别只有两个选项的变量，本研究采用 SPSS 27 统计软件中比较平均值部分的独立样本 T 检验的方法，对中学体育教师师德各维度的性别差异进行分析。分析结果如表 23 所示：

表 23 师德水平各维度在性别上的差异分析 (N=421)

维度	性别	N	平均值	标准差	t	显著性 (双尾)
职业道德认知	男	251	4.33	0.73	-0.52	0.61
	女	170	4.37	0.70		
职业道德情感	男	251	4.24	0.62	-1.50	0.13
	女	170	4.32	0.56		
职业道德态度	男	251	4.33	0.63	-0.82	0.41
	女	170	4.38	0.54		
职业道德行为	男	251	4.50	0.58	-0.38	0.70
	女	170	4.52	0.59		
师德水平	男	251	4.35	0.58	-0.89	0.37
	女	170	4.40	0.52		

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$

由表 23 可知，中学体育教师的师德水平及其各维度在性别变量上均不存在显著性差异。虽然中学体育教师的性别对师德水平的影响不显著，但从研究数据来看，女性中学体育教师师德水平的平均值要稍高于男性，这说明在教师职业方面女性的师德素养要优于男性的结果。具体而言，在师德素养的 4 个维度上，在中学教学的女性体育教师的平均值都要高于男性，这说明女性体育教师的教学工作做得比男性体育教师要好，中学教师职业面对的对象是处于叛逆期的学生，相

对于男性体育教师，女性性格较为温婉，更有耐心与细心去教导与引领学生，有较好的亲和力促进中学生健康成长与综合发展。

4.2.2.2 中学体育教师师德水平各维度的民族差异

针对民族只有两个选项的变量，本研究对其进行独立样本 T 检验分析，具体如下：

表 24 师德水平各维度在民族上的差异分析 (N=421)

维度	民族	N	平均值	标准差	t	显著性（双尾）
职业道德认知	汉族	396	4.33	0.73	-1.62	0.11
	少数民族	25	4.57	0.58		
职业道德情感	汉族	396	4.27	0.60	-0.61	0.54
	少数民族	25	4.34	0.53		
职业道德态度	汉族	396	4.35	0.60	-0.34	0.73
	少数民族	25	4.39	0.54		
职业道德行为	汉族	396	4.50	0.59	-2.62	0.01*
	少数民族	25	4.72	0.39		
师德水平	汉族	396	4.36	0.56	-1.26	0.21
	少数民族	25	4.51	0.45		

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$

由表 24 可知，不同民族的中学体育教师的师德水平不存在显著性差异。虽然中学体育教师的民族对师德水平的影响不显著，但从研究数据来看，少数民族中学体育教师师德水平的平均值要稍高于汉族，这说明部分少数民族的中学体育教师的师德素养要优于汉族。具体而言，中学体育教师在性别变量上只有职业道德行为维度存在显著性差异，且在此维度上少数民族的平均值都要高于汉族，这说明本研究调查的部分少数民族的体育教师具备比汉族体育教师更高尚的职业道德行为，他们能守住内心的道德底线，与学生保持适度、融洽的关系，认真上好每一节体育课，时时刻刻展现着新时代好老师的道德行为，以身示范，以身作则，给学生树立良好的道德模范。

4.2.2.1 中学体育教师师德水平各维度的婚姻差异

针对婚姻只有两个选项的变量，本研究对其进行独立样本 T 检验分析，具体如下：

表 25 师德水平各维度在婚姻上的差异分析 (N=421)

维度	婚姻	N	平均值	标准差	t	显著性（双尾）
职业道德认知	未婚	267	4.29	0.74	-2.01	0.05

职业道德情感	已婚	154	4.44	0.69	-0.9	0.37
	未婚	267	4.25	0.58		
职业道德态度	已婚	154	4.31	0.62	-1.25	0.21
	未婚	267	4.32	0.59		
职业道德行为	已婚	154	4.4	0.62	-3.17	0.00**
	未婚	267	4.44	0.58		
师德水平	已婚	154	4.63	0.56	-2.06	0.04*
	未婚	267	4.33	0.55		
	已婚	154	4.44	0.56		

注：*表示 $p<0.05$ ，**表示 $p<0.01$

由表 25 可知，不同婚姻情况的中学体育教师的师德水平存在显著性差异。总体而言，已婚中学体育教师师德水平的平均值要稍高于未婚，这说明已婚的中学体育教师的师德素养要优于未婚体育教师。这可能是源于已婚的中学体育教师能耐得住寂寞，沉得住气，会潜心挖掘学生的运动潜力，能更专心去研究教学规律，对不同学段的学生有更清晰的认识并因此给予学生充分的尊重与理解，善于提高体育课堂的教学效率，获得较好的教育成效，以此推动体育教师表现出更高水平的师德素养。

具体而言，中学体育教师在婚姻变量上只有职业道德行为维度存在显著性差异，且在此维度上已婚体育教师的平均值都要高于未婚体育教师，这说明已婚体育教师具备更加成熟的职业道德行为，能做出令学生信服、令家长放心、令社会满意的合格的职业道德行为，能用得体的言谈举止、良好的生活习惯去影响学生，塑造良好的“为人师表”道德形象，给学生树立良好的学习榜样。

4.2.2.4 中学体育教师师德水平各维度的身份差异

针对三个选项及以上的变量，采用 SPSS 27 统计软件中比较平均值部分的单因素 ANOVA 分析的方法。本研究采用单因素 ANOVA 分析方法对具备三个选项的中学体育教师师德水平以及各个维度的身份差异进行分析，研究结果如表 26 所示：

表 26 师德水平各维度在身份上的差异分析 (N=421)

维度	身份	N	平均值	标准差	F	显著性
职业道德认知	初中体育教师	241	4.33	0.71	0.37	0.69
	高中体育教师	118	4.36	0.73		
	完全中学体育教师	62	4.41	0.75		
职业道德情感	初中体育教师	241	4.28	0.57	1.99	0.14
	高中体育教师	118	4.19	0.67		

职业道德态度	完全中学体育教师	62	4.38	0.53	1.90	0.15
	初中体育教师	241	4.35	0.58		
	高中体育教师	118	4.29	0.67		
职业道德行为	完全中学体育教师	62	4.47	0.53	4.63	0.01*
	初中体育教师	241	4.45	0.57		
	高中体育教师	118	4.54	0.64		
师德水平	完全中学体育教师	62	4.69	0.47	1.68	0.19
	初中体育教师	241	4.35	0.54		
	高中体育教师	118	4.35	0.62		
	完全中学体育教师	62	4.49	0.47		

注：*表示 $p<0.05$ ，**表示 $p<0.01$

由表 26 可知，总体而言，不同身份的中学体育教师的师德水平不存在显著性差异，但完全中学体育教师师德水平的平均值要稍高于初中与高中体育教师，这说明完全中学体育教师的师德素养要优于初中与高中体育教师。

具体而言，不同身份的中学体育教师只有职业道德行为维度存在显著性差异，且在此维度上完全中学体育教师的平均值要高于初中与高中体育教师，这说明完全中学体育教师具备更优质的师德素养，面对初中与高中学生的教学任务，他们需要更加灵活地针对不同发展阶段的学生身心特征进行教育实践，灵活运用不同年龄段学生的发展规律，引领初中学生更好的与高中学段接轨，所以完全中学体育教师所具备的思想觉悟、行为表现与业务能力会处于一个较高的师德水平状态。

为了进一步了解不同身份的中学体育教师在职业道德行为上的差异情况，本研究分别对初中体育教师、高中体育教师与完全中学体育教师的显著性差异进行 LSD 多重比较分析，比较结果如表 27 所示：

表 27 师德水平各维度在身份上的 LSD 多重比较分析 (N=421)

维度	(I) 身份:	(J) 身份:	平均值差值 (I-J)	显著性
职业道德行为	初中体育教师	高中体育教师	-0.09	0.17
		完全中学体育教师	-0.24	0.00**
	高中体育教师	初中体育教师	0.09	0.17
		完全中学体育教师	-0.15	0.09
	完全中学体育教师	初中体育教师	0.24	0.00**
		高中体育教师	0.15	0.09

注：*表示 $p<0.05$ ，**表示 $p<0.01$

由表 27 可知，在职业道德行为维度上，初中体育教师与完全中学体育教师

($p=0.00<0.01$) 之间存在显著性差异, 而与高中体育教师 ($p=0.17>0.05$) 之间不存在显著差异, 并通过与完全中学体育教师的平均值差值为负值 (-0.24) 的结果可以发现, 初中体育教师的职业道德行为要次于完全中学体育教师, 而与高中体育教师的职业行为处于差不多水平; 高中体育教师与完全中学体育教师 ($p=0.09>0.05$) 之间不存在显著性差异, 两者的职业道德行为处于差不多水平。

4.2.2.5 中学体育教师师德水平各维度的学历差异

针对学历具备三个选项的变量, 本研究对中学体育教师师德水平及其各维度的学历差异进行单因素 ANOVA 分析, 研究结果如表 28 所示:

表 28 师德水平各维度在学历上的差异分析 (N=421)

维度	学历	N	平均值	标准差	F	显著性
职业道德认知	专科及以下	13	4.38	0.72	0.21	0.81
	本科	301	4.36	0.72		
	研究生	107	4.31	0.73		
职业道德情感	专科及以下	13	4.58	0.57	1.86	0.16
	本科	301	4.27	0.60		
	研究生	107	4.25	0.57		
职业道德态度	专科及以下	13	4.63	0.53	1.45	0.24
	本科	301	4.34	0.60		
	研究生	107	4.34	0.61		
职业道德行为	专科及以下	13	4.63	0.49	0.86	0.43
	本科	301	4.49	0.58		
	研究生	107	4.56	0.60		
师德水平	专科及以下	13	4.56	0.52	0.77	0.47
	本科	301	4.36	0.56		
	研究生	107	4.36	0.55		

注: *表示 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$

由表 28 可知, 从总体来看, 不同学历的中学体育教师的师德水平 ($F=0.77$, $P=0.47>0.05$) 不存在显著性差异, 具体而言, 在职业道德认知维度 ($F=0.21$, $P=0.81>0.05$), 职业道德情感维度 ($F=1.86$, $P=0.16>0.05$), 职业道德态度维度 ($F=1.45$, $P=0.24>0.05$), 职业道德行为维度 ($F=0.86$, $P=0.43>0.05$) 上均不存在显著性差异, 这说明不同学历的中学体育教师对师德水平的影响不大。归结原因可能是: 作为一名教育工作者, 不管是专科及以下、本科, 还是研究生学历, 他们都具备一定的师德素养, 在教育教学中会对职业道德的相关素养有更深认识与感悟, 并能不断加以实践, 在思想上崇尚、遵守师德, 在行为上

体现师德,在师德中体现自我价值。所以不同学历的体育教师都会遵循师德教学,因此学历对师德素养没有很深的影响作用。

4.2.2.6 中学体育教师师德水平各维度的职称差异

针对职称具备三个选项的变量,本研究对中学体育教师师德水平及其各维度的职称差异进行单因素 ANOVA 分析,研究结果如表 29 所示:

表 29 师德水平各维度在职称上的差异分析 (N=421)

维度	职称	N	平均值	标准差	F	显著性
职业道德认知	初级	287	4.29	0.72	2.90	0.06
	中级	92	4.48	0.67		
	高级	42	4.44	0.79		
职业道德情感	初级	287	4.23	0.58	2.51	0.08
	中级	92	4.39	0.56		
	高级	42	4.29	0.75		
职业道德态度	初级	287	4.32	0.58	1.32	0.27
	中级	92	4.43	0.58		
	高级	42	4.40	0.77		
职业道德行为	初级	287	4.44	0.58	6.31	0.00**
	中级	92	4.66	0.46		
	高级	42	4.64	0.76		
师德水平	初级	287	4.32	0.54	3.73	0.03*
	中级	92	4.49	0.49		
	高级	42	4.44	0.73		

注: *表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$

由表 29 可知,总体而言,不同职称的中学体育教师的师德水平存在显著性差异,其中中级职称体育教师师德水平的平均值最高,高级体育教师次之,初级体育教师最低,这说明中级职称体育教师的师德素养要优于初级与高级体育教师。这可能是高级职称的待遇更能刺激处于中级职称的体育教师去努力拼搏与锻造出更高尚的师德素养,而对于年纪较轻的初级体育教师,表现出较为青涩的行为举止与教学态度,他们需要更多时间与精力去提升师德素养,所以初级体育教师的师德水平最低。

具体而言,在师德的职业道德认知、职业道德情感、职业道德态度维度上不存在显著性差异,而在职业道德行为上存在显著性差异,且在此维度上中级职称体育教师师德水平的平均值要高于初级与高级体育教师,这可能是中级职称体育教师为了获得更高职称的成就,会更加自觉践行高尚的师德行为,所以在职业道

德行为维度上呈现出最高的水平。

为了进一步了解不同职称的中学体育教师在职业道德行为上的差异情况,本研究分别对初级体育教师、中级体育教师与高级体育教师的显著性差异进行 LSD 多重比较分析,比较结果如表 30 所示:

表 30 师德水平各维度在职称上的 LSD 多重比较分析 (N=421)

维度	(I) 身份:	(J) 身份:	平均值差值 (I-J)	显著性
职业道德行为	初级	中级	-0.22	0.00**
		高级	-0.20	0.04*
	中级	初级	0.22	0.00**
		高级	0.02	0.86
	高级	初级	0.20	0.04*
		中级	-0.02	0.86

注: *表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$

由表 30 可知,在职业道德行为维度上,初级体育教师与中级和高级体育教师 ($p=0.00 < 0.01$, $p=0.04 < 0.05$) 之间均存在显著性差异,并通过平均值差值均为负值的结果可以发现,初级体育教师的职业道德行为要次于中级体育教师与高级体育教师;中级体育教师与高级体育教师 ($p=0.86 > 0.05$) 之间不存在显著性差异,两者的职业道德行为处于差不多水平。

4.2.2.7 中学体育教师师德水平各维度的年龄差异

针对年龄具备四个选项的变量,本研究对其进行单因素 ANOVA 分析,具体如下:

表 31 师德水平各维度在年龄上的差异分析 (N=421)

维度	年龄	N	平均值	标准差	F	显著性
职业道德认知	25 岁及以下	192	4.27	0.75	2.45	0.06
	26-35 岁	115	4.33	0.65		
	36-45 岁	61	4.52	0.69		
	46 岁及以上	53	4.47	0.76		
职业道德情感	25 岁及以下	192	4.24	0.58	2.04	0.11
	26-35 岁	115	4.21	0.57		
	36-45 岁	61	4.38	0.61		
	46 岁及以上	53	4.39	0.67		
职业道德态度	25 岁及以下	192	4.32	0.59	1.72	0.16
	26-35 岁	115	4.30	0.56		
	36-45 岁	61	4.43	0.59		
	46 岁及以上	53	4.49	0.71		

职业道德行为	25 岁及以下	192	4.42	0.59	5.87	0.00**
	26-35 岁	115	4.48	0.55		
	36-45 岁	61	4.71	0.42		
	46 岁及以上	53	4.68	0.69		
师德水平	25 岁及以下	192	4.31	0.55	3.33	0.02*
	26-35 岁	115	4.33	0.53		
	36-45 岁	61	4.51	0.50		
	46 岁及以上	53	4.51	0.65		

注：*表示 $p<0.05$ ，**表示 $p<0.01$

由表 31 可知，总体而言，不同年龄的中学体育教师的师德水平存在显著性差异。36-45 岁与 46 岁及以上年龄的中学体育教师师德水平的平均值相等，均高于 26-35 岁与 25 岁及以下年龄的体育教师，而 25 岁及以下年龄的体育教师师德水平的平均值最低，这说明 36-45 岁与 36-45 岁年龄的中学体育教师师德素养要优于 26-35 岁与 25 岁及以下年龄的体育教师，且 25 岁及以下年龄的体育教师师德水平最低。归结原因可能是：对于刚入职场的年轻教师，对教师职业道德认知的认识不够深刻，教学经验匮乏，对待复杂的教学问题不能采用有效的教学方法去解决，不能秉持着全程育人、全方位育人与全员育人的观念去引导学生，没有丰富的职业道德情感去针对性调动与疏导学生的不良情绪，遇见问题情绪不稳，容易惊慌失措，所以相对于经验丰富、善于运用中学体育教学规律与学生发展阶段特征教学的年长体育教师，年轻体育教师的师德水平会更低。

具体而言，不同年龄的中学体育教师师德水平只有职业道德行为维度存在显著性差异，且在此维度上 36-45 岁年龄的体育教师的平均值最高，这说明在青年阶段过渡到中年阶段的年龄段中，体育教师的师德水平最高，这个年龄段的体育教师正值壮年时期，是人一生中精力、体力最好的一个阶段，也是一个人践行理想、担当使命的最好时间，他们会以更强烈的责任感与使命感践行教师职业的初心，以更加严谨的工作作风与务实的工作态度，对教育事业负责，对接受教育的学生负责，所以 36-45 岁年龄的体育教师的师德水平最高；46 岁及以上年龄的体育教师次之，这可能是人到中年，知识仍在积累增长，但生理机能在逐渐衰弱，中年人逐渐展现出“心有余而力不足”的特征，所以 46 岁及以上年龄的体育教师呈现出相对较低水平的师德素养。

为了进一步了解不同年龄的中学体育教师在职业道德行为上的差异情况，本

研究分别对 25 岁及以下、26-35 岁、36-45 岁、46 岁及以上年龄体育教师的显著性差异进行 LSD 多重比较分析，比较结果如表 32 所示：

表 32 师德水平各维度在年龄上的 LSD 多重比较分析 (N=421)

维度	(I) 年龄:	(J) 年龄:	平均值差值 (I-J)	显著性
职业道德行为	25 岁及以下	26-35 岁	-0.06	0.36
		36-45 岁	-0.29	0.00**
		46 岁及以上	-0.27	0.00**
	26-35 岁	25 岁及以下	0.06	0.36
		36-45 岁	-0.23	0.01*
		46 岁及以上	-0.20	0.03*
	36-45 岁	25 岁及以下	0.29	0.00**
		26-35 岁	0.23	0.01*
		46 岁及以上	0.03	0.82
	46 岁及以上	25 岁及以下	0.27	0.00**
		26-35 岁	0.20	0.03*
		36-45 岁	-0.03	0.82

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$

由表 32 可知，在职业道德行为维度上，25 岁及以下年龄的体育教师与 36-45 岁和 46 岁及以上年龄的体育教师 ($p=0.00 < 0.01$) 之间均存在显著性差异，而与 26-35 岁年龄的体育教师 ($p=0.36 > 0.05$) 不存在显著性差异，并与其的平均值差值均为负值的结果可以发现，25 岁及以下年龄的中学体育教师的职业道德行为均次于 36-45 岁和 46 岁及以上年龄的中学体育教师；26-35 岁年龄的体育教师与 36-45 岁和 46 岁及以上年龄的体育教师 ($p=0.01, 0.03 < 0.05$) 之间均存在显著性差异，并与其的平均值差值均为负值的结果可以发现，26-35 岁年龄的体育教师的职业道德行为要次于 36-45 岁和 46 岁及以上年龄的体育教师；36-45 岁年龄的体育教师与 46 岁及以上年龄的体育教师 ($p=0.82 > 0.05$) 之间存在显著性差异，并与其的平均值差值为正值 (0.03) 的结果可以发现，36-45 岁年龄的体育教师的职业道德行为要优于 46 岁及以上年龄的体育教师。

4.2.2.8 中学体育教师师德水平各维度的教龄差异

针对教龄具备四个选项的变量，本研究对中学体育教师师德水平及其各维度的教龄差异进行单因素 ANOVA 分析，研究结果如表 33 所示：

表 33 师德水平各维度在教龄上的差异分析 (N=421)

维度	教龄	N	平均值	标准差	F	显著性
职业道德认知	5 年及以下	287	4.31	0.71	1.85	0.14
	6-15 年	68	4.35	0.80		
	16-25 年	26	4.36	0.82		
	26 年及以上	40	4.59	0.60		
职业道德情感	5 年及以下	287	4.25	0.57	1.88	0.13
	6-15 年	68	4.22	0.67		
	16-25 年	26	4.27	0.70		
	26 年及以上	40	4.48	0.58		
职业道德态度	5 年及以下	287	4.33	0.57	2.74	0.04*
	6-15 年	68	4.33	0.63		
	16-25 年	26	4.27	0.70		
	26 年及以上	40	4.61	0.63		
职业道德行为	5 年及以下	287	4.45	0.57	4.69	0.00**
	6-15 年	68	4.63	0.51		
	16-25 年	26	4.51	0.69		
	26 年及以上	40	4.77	0.60		
师德水平	5 年及以下	287	4.34	0.53	2.96	0.03*
	6-15 年	68	4.38	0.57		
	16-25 年	26	4.35	0.68		
	26 年及以上	40	4.61	0.55		

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$

由表 33 可知，从总体来看，不同教龄的中学体育教师的师德水平存在明显的显著性差异，其中 5 年及以下教龄的体育教师师德水平的平均值最低，6-15 年与 16-25 年教龄的体育教师的平均值略高，26 年及以上教龄的体育教师师德水平的平均值最高。这说明最长教龄体育教师的师德水平最高，最短教龄体育教师的师德水平最低，这可能是高教龄体育教师在职业道德认知上能以坚定正确的政治方向与辩证唯物史观的眼光去教育学生，在职业道德情感上能对耐心指导运动技能滞后的学生并在课外给予无偿的指导，在职业道德态度上能以认真、负责、友好、亲和的教学风格教学，在职业道德行为上能积极鼓励自卑、运动信心不足的学生，帮助他们提高运动能力，真正喜欢上体育。总之，相对于低教龄的体育教师，高教龄的体育教师在认知、情感、态度与行为上都能体现出更高水平的道德品质与师德素养。

具体而言，中学体育教师在教龄变量上只有职业道德态度与职业道德行为维度存在显著性差异，其中高教龄的体育教师的道德品质平均值均最高，这说明高教龄的中学体育教师有强烈的道德意识，以多年的教学生涯历练出更加高尚的道

德品质。

为了进一步了解不同教龄的中学体育教师在职业道德态度与职业道德行为上的差异情况,本研究分别对 5 年及以下、6-15 年、16-25 年与 26 年及以上教龄体育教师的显著性差异进行 LSD 多重比较分析,比较结果如表 34 所示:

表 34 师德水平各维度在教龄上的 LSD 多重比较分析 (N=421)

维度	(I) 教龄:	(J) 教龄:	平均值差值 (I-J)	显著性
职业道德态度	5 年及以下	6-15 年	0.00	0.97
		16-25 年	0.06	0.63
		26 年及以上	-0.28	0.01*
	6-15 年	5 年及以下	0.00	0.97
		16-25 年	0.06	0.65
		26 年及以上	-0.27	0.02*
	16-25 年	5 年及以下	-0.06	0.63
		6-15 年	-0.06	0.65
		26 年及以上	-0.34	0.03*
	26 年及以上	5 年及以下	0.28	0.01*
		6-15 年	0.27	0.02*
		16-25 年	0.34	0.03*
职业道德行为	5 年及以下	6-15 年	-0.18	0.02*
		16-25 年	-0.07	0.57
		26 年及以上	-0.32	0.00**
	6-15 年	5 年及以下	0.18	0.02*
		16-25 年	0.11	0.40
		26 年及以上	-0.14	0.22
	16-25 年	5 年及以下	0.07	0.57
		6-15 年	-0.11	0.40
		26 年及以上	-0.25	0.08
	26 年及以上	5 年及以下	0.32	0.00**
		6-15 年	0.14	0.22
		16-25 年	0.25	0.08

注: *表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$

由表 34 可知,在职业道德态度维度上,5 年及以下教龄的体育教师与 26 年及以上教龄的体育教师 ($p=0.01 < 0.05$) 之间存在显著性差异,并通过与其他的平均值差值为负值 (-0.28) 的结果可以发现,5 年及以下教龄的中学体育教师的职业道德态度次于 26 年及以上教龄的中学体育教师;而与 6-15 年和 16-25 年教龄的体育教师 ($p=0.63, 0.97 > 0.05$) 不存在显著性差异,两者的职业道德态度处于差不多水平。6-15 年教龄的体育教师与 26 年及以上教龄的体育教师 ($p=0.02$

<0.05) 之间存在显著性差异, 并通过与其他的平均值差值均为负值 (-0.27) 的结果可以发现, 6-15 年教龄的体育教师的职业道德态度感要次于 26 年及以上教龄的体育教师。16-25 年教龄的体育教师与 26 年及以上教龄的体育教师 ($p=0.03 < 0.05$) 之间存在显著性差异, 并通过与其他的平均值差值为负值 (-0.34) 的结果可以发现, 16-25 年教龄的体育教师的职业道德态度感要次于 26 年及以上教龄的体育教师。

在职业道德行为维度上, 5 年及以下教龄的体育教师与 6-15 年、26 年及以上教龄的体育教师 ($p=0.00 < 0.01$, $p=0.02 < 0.05$) 之间存在显著性差异, 并通过与其他的平均值差值均为负值的结果可以发现, 5 年及以下教龄的中学体育教师的职业道德态度次于 6-15 年、26 年及以上教龄的中学体育教师; 而与 16-25 年教龄的体育教师 ($p=0.57 > 0.05$) 不存在显著性差异, 两者的职业道德行为处于差不多水平。

4.2.2.9 中学体育教师师德水平各维度的任教学校地区差异

针对任教学校地区具备三个选项的变量, 本研究对中学体育教师师德水平及其各维度的任教学校地区差异进行单因素 ANOVA 分析, 研究结果如表 35 所示:

表 35 师德水平各维度在任教学校地区上的差异分析 (N=421)

维度	任教学校地区	N	平均值	标准差	F	显著性
职业道德认知	农村	94	4.22	0.84	2.08	0.13
	城乡结合部	106	4.36	0.73		
	城市	221	4.40	0.66		
职业道德情感	农村	94	4.18	0.74	1.59	0.21
	城乡结合部	106	4.33	0.51		
	城市	221	4.28	0.56		
职业道德态度	农村	94	4.26	0.73	1.52	0.22
	城乡结合部	106	4.38	0.53		
	城市	221	4.38	0.57		
职业道德行为	农村	94	4.41	0.66	1.86	0.16
	城乡结合部	106	4.56	0.49		
	城市	221	4.53	0.58		
师德水平	农村	94	4.27	0.68	2.11	0.12
	城乡结合部	106	4.41	0.50		
	城市	221	4.40	0.52		

注: *表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$

由表 35 可知, 从总体来看, 不同任教学校地区的中学体育教师的师德水平

($F=2.11$, $P=0.12>0.05$) 不存在显著性差异, 具体而言, 在职业道德认知维度 ($F=2.08$, $P=0.13>0.05$), 职业道德情感维度 ($F=1.59$, $P=0.21>0.05$), 职业道德态度维度 ($F=1.52$, $P=0.22>0.05$), 职业道德行为维度 ($F=1.86$, $P=0.16>0.05$) 上均不存在显著性差异, 这说明不同任教学校地区的中学体育教师对师德水平的影响不大。归结原因可能是: 师德素养是作为一名教师最基本的道德品质, 是教师素质的灵魂, 是教师必须遵循的道德准则; 教师是建设太阳下最光辉事业的主体, 他们最基本的素质是要“德才并重, 以德为先”, 所以不同任教地区的体育教师都具备一定的师德素养, 地区的差异对师德素养没有很深的影响作用。

4.2.2.10 中学体育教师师德水平各维度的月收入差异

针对月收入具备四个选项的变量, 本研究对中学体育教师师德水平及其各维度的月收入差异进行单因素 ANOVA 分析, 研究结果如表 36 所示:

表 36 师德水平各维度在月收入上的差异分析 (N=421)

维度	月收入	N	平均值	标准差	F	显著性
职业道德认知	3000 元及以下	35	4.22	0.82	5.22	0.00**
	3001-5000 元	104	4.16	0.83		
	5001-7000 元	136	4.36	0.67		
	7000 元以上	146	4.50	0.63		
职业道德情感	3000 元及以下	35	4.15	0.76	4.13	0.01*
	3001-5000 元	104	4.15	0.58		
	5001-7000 元	136	4.26	0.61		
	7000 元以上	146	4.40	0.53		
职业道德态度	3000 元及以下	35	4.15	0.82	7.30	0.00**
	3001-5000 元	104	4.22	0.56		
	5001-7000 元	136	4.32	0.60		
	7000 元以上	146	4.52	0.52		
职业道德行为	3000 元及以下	35	4.34	0.70	10.21	0.00**
	3001-5000 元	104	4.33	0.56		
	5001-7000 元	136	4.49	0.61		
	7000 元以上	146	4.70	0.48		
师德水平	3000 元及以下	35	4.21	0.74	8.10	0.00**
	3001-5000 元	104	4.22	0.54		
	5001-7000 元	136	4.35	0.55		
	7000 元以上	146	4.53	0.47		

注: *表示 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$

由表 36 可知, 从总体来看, 不同月收入的中学体育教师的师德水平存在明

显的显著性差异,这说明月收入的多少能对师德水平的高低起到深刻的影响作用。从 3000 元及以下至 7000 元以上的中学体育教师师德水平的平均值逐渐变大可以看出,3000 元及以下月收入的体育教师师德水平最低,3001-5000 元、5001-7000 元月收入的体育教师师德水平次之,而 7000 元以上月收入的体育教师师德水平最高。这说明随着薪资的增加与体育教师在教学实践中表现出来的师德素养呈正相关,待遇的优厚让体育教师对自身教师的职业更加认可并能对教师职业获得更高的满意度,对教师职业更加用心与负责,从而表现出更高的师德水平。

具体而言,不同月收入的中学体育教师在职业道德认知、职业道德情感、职业道德态度、职业道德行为四个维度上均存在显著性差异,这说明月收入能直接影响体育教师的认知、情感、态度、行为表现。其中 7000 元以上月收入的体育教师的职业道德水平的平均值均最高,这说明月收入高的中学体育教师都具有较高的师德素养,他们在职业道德认知上对自己有更清晰的认识,能乐于学习,忠于学习,不断提升自己,加强业务能力;在职业道德态度上谦逊好学,遇到教学中的难点、痛点与堵点,能虚怀若谷地向体育名师、一线教师请教,吸纳他们教学的亮点,学习他们的先进教学理念与有效的教学方法,认认真真上好每一次体育课;在职业道德情感上能与同事和谐相处,一起探讨教学难题,促进共同成长;在职业道德行为上能对教学工作亲力亲为,不断追求体育课程的质量,在体育教学训练中能兢兢业业,甘贫乐教,对待教学工作与任务一丝不苟,这些对教学实践的严格要求与乐此不疲的学习态度都促使他们成为教师职业中更加优秀的师德模范代表。

为了进一步了解不同年龄的中学体育教师在职业道德行为上的差异情况,本研究分别对 3000 元及以下、3001-5000 元、5001-7000 元、7000 元以上月收入体育教师的显著性差异进行 LSD 多重比较分析,比较结果如表 37 所示:

表 37 师德水平各维度在月收入上的 LSD 多重比较分析 (N=421)

维度	(I) 月收入:	(J) 月收入:	平均值差值 (I-J)	显著性
职业道德认知	3000 元及以下	3001-5000 元	0.06	0.68
		5001-7000 元	-0.14	0.30
		7000 元以上	-0.29	0.03*
	3001-5000 元	3000 元及以下	-0.06	0.68
		5001-7000 元	-0.20	0.03*
		7000 元以上	-0.35	0.00**
	5001-7000 元	3000 元及以下	0.14	0.30
		3001-5000 元	0.20	0.03*

		7000 元以上	-0.15	0.08
		3000 元及以下	0.29	0.03*
	7000 元以上	3001-5000 元	0.35	0.00**
		5001-7000 元	0.15	0.08
		3001-5000 元	-0.01	0.94
	3000 元及以下	5001-7000 元	-0.11	0.31
		7000 元以上	-0.25	0.02*
		3000 元及以下	0.01	0.94
	3001-5000 元	5001-7000 元	-0.10	0.17
职业道德情感		7000 元以上	-0.24	0.00**
		3000 元及以下	0.11	0.31
	5001-7000 元	3001-5000 元	0.10	0.17
		7000 元以上	-0.14	0.05
		3000 元及以下	0.25	0.02*
	7000 元以上	3001-5000 元	0.24	0.00**
		5001-7000 元	0.14	0.05
		3001-5000 元	-0.07	0.55
	3000 元及以下	5001-7000 元	-0.16	0.14
		7000 元以上	-0.37	0.00**
		3000 元及以下	0.07	0.55
	3001-5000 元	5001-7000 元	-0.09	0.22
职业道德态度		7000 元以上	-0.30	0.00**
		3000 元及以下	0.16	0.14
	5001-7000 元	3001-5000 元	0.09	0.22
		7000 元以上	-0.21	0.00**
		3000 元及以下	0.37	0.00**
	7000 元以上	3001-5000 元	0.30	0.00**
		5001-7000 元	0.21	0.00**
		3001-5000 元	0.01	0.94
	3000 元及以下	5001-7000 元	-0.15	0.16
		7000 元以上	-0.36	0.00**
		3000 元及以下	-0.01	0.94
	3001-5000 元	5001-7000 元	-0.16	0.03*
职业道德行为		7000 元以上	-0.37	0.00**
		3000 元及以下	0.15	0.16
	5001-7000 元	3001-5000 元	0.16	0.03*
		7000 元以上	-0.21	0.00**
		3000 元及以下	0.36	0.00**
	7000 元以上	3001-5000 元	0.37	0.00**
		5001-7000 元	0.21	0.00**

注：*表示 $p<0.05$ ，**表示 $p<0.01$

由表 37 可知，在职业道德认知维度上，3000 元及以下月收入的体育教师与

7000 元以上月收入的体育教师 ($p=0.03 < 0.05$) 之间均存在显著性差异, 而与 3001-5000 元与 5001-7000 元月收入的体育教师 ($p=0.68, 0.33 > 0.05$) 之间不存在显著性差异; 通过与 7000 元以上的平均值差值为负值 (-0.29) 的结果可以发现, 3000 元及以下月收入的中学体育教师的职业道德认知感低于 7000 元以上月收入的中学体育教师。3001-5000 元月收入的体育教师与 5001-7000 元和 7000 元以上月收入的体育教师 ($p=0.03 < 0.05, p=0.00 < 0.01$) 之间均存在显著性差异, 并与其的平均值差值均为负值的结果可以发现, 3001-5000 元月收入的体育教师的职业道德认知感要低于 5001-7000 元和 7000 元以上月收入的体育教师。5001-7000 元月收入的体育教师与 7000 元以上月收入的体育教师 ($p=0.08 > 0.05$) 之间不存在显著性差异, 两者的职业道德认知感处于差不多水平。

在职业道德情感维度上, 3000 元及以下月收入的体育教师与 7000 元以上月收入的体育教师 ($p=0.02 < 0.05$) 之间存在显著性差异, 而与 3001-5000 元与 5001-7000 元月收入的体育教师 ($p=0.94, 0.31 > 0.05$) 之间不存在显著性差异; 通过与 7000 元以上月收入的平均值差值为负值 (-0.25) 的结果可以发现, 3000 元及以下月收入的中学体育教师的职业道德情感低于 7000 元以上月收入的中学体育教师。3001-5000 元月收入的体育教师和 7000 元以上月收入的体育教师 ($p=0.00 < 0.01$) 之间存在显著性差异, 与 5001-7000 元月收入的体育教师 ($p=0.17 > 0.05$) 之间不存在显著性差异; 并与其的平均值差值为负值 (-0.24) 的结果可以发现, 3001-5000 元月收入的体育教师的职业道德情感要低于 7000 元以上月收入的体育教师。5001-7000 元月收入的体育教师与 7000 元以上月收入的体育教师 ($p=0.05$) 之间不存在显著性差异, 两者的职业道德情感处于差不多水平。

在职业道德态度维度上, 3000 元及以下月收入的体育教师与 7000 元以上月收入的体育教师 ($p=0.00 < 0.01$) 之间均存在显著性差异, 而与 3001-5000 元与 5001-7000 元月收入的体育教师 ($p=0.55, 0.14 > 0.05$) 之间不存在显著性差异; 通过与 7000 元以上的平均值差值为负值 (-0.37) 的结果可以发现, 3000 元及以下月收入的中学体育教师的职业道德态度低于 7000 元以上月收入的中学体育教师。3001-5000 元月收入的体育教师与 5001-7000 元和 7000 元以上月收入的体育教师 ($p=0.03 < 0.05, p=0.00 < 0.01$) 之间均存在显著性差异, 并与其的平均值差值均为负值的结果可以发现, 3001-5000 元月收入的体育教师的职业道

德态度感要低于 5001-7000 元和 7000 元以上月收入的体育教师。5001-7000 元月收入的体育教师与 7000 元以上月收入的体育教师 ($p=0.08>0.05$) 之间不存在显著性差异, 两者的职业道德态度处于差不多水平。

在职业道德行为维度上, 3000 元及以下月收入的体育教师与 7000 元以上月收入的体育教师 ($p=0.00<0.01$) 之间均存在显著性差异, 而与 3001-5000 元与 5001-7000 元月收入的体育教师 ($p=0.94, 0.16>0.05$) 之间不存在显著性差异; 通过与 7000 元以上的平均值差值为负值 (-0.36) 的结果可以发现, 3000 元及以下月收入的中学体育教师的职业道德行为低于 7000 元以上月收入的中学体育教师。3001-5000 元月收入的体育教师与 5001-7000 元和 7000 元以上月收入的体育教师 ($p=0.03<0.05, p=0.00<0.01$) 之间均存在显著性差异, 并通过与两者的平均值差值均为负值的结果可以发现, 3001-5000 元月收入的体育教师的职业道德行为要低于 5001-7000 元和 7000 元以上月收入的体育教师。5001-7000 元月收入的体育教师与 7000 元以上月收入的体育教师 ($p=0.00<0.01$) 之间存在显著性差异, 并通过与两者的平均值差值为负值 (-0.21) 的结果可以发现, 5001-7000 元月收入的体育教师的职业道德行为要低于 7000 元以上月收入的体育教师。

4.3 中学体育教师职业认同与师德水平的关系

4.3.1 中学体育教师职业认同与师德水平的相关分析

4.3.1.1 中学体育教师职业认同与师德水平的散点图

在分别对中学体育教师职业认同与师德水平的人口学变量差异分析之后, 为了进行中学体育教师职业认同与师德水平两者的相关性分析, 本研究先绘制两者的散点图, 观察两个变量之间是否存在某些规律性变化, 以职业认同作为 Y 轴, 师德水平作为 X 轴, 绘制的结果如图 1 所示:

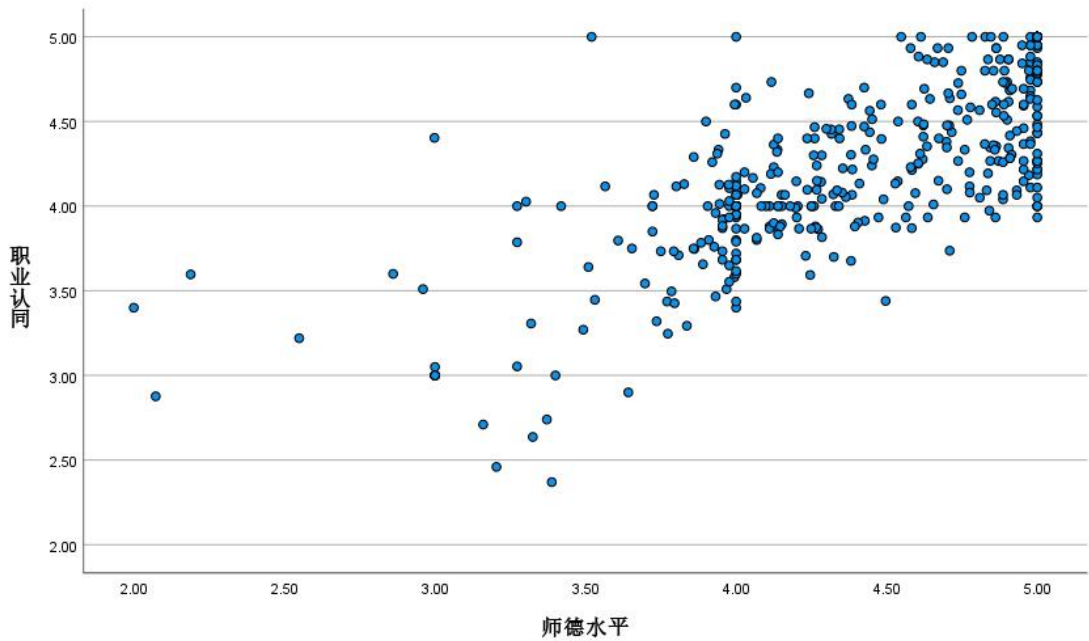


图 1 中学体育教师职业认同与师德水平的散点图

由图 1 可知，总体而言，中学体育教师职业认同与师德水平之间的散点呈现较为显著的上升趋势，散点分布跨度不大，较为紧密，多集中在 4-5 分区间。这说明中学体育教师的职业认同感多处于比较认同与非常认同之间，师德水平更多处于较高水平之上，两者均处于较高水平之上，“职业认同”随“师德水平”的增加而增加，说明中学体育教师职业认同与师德水平之间存在一定的相关关系。

为了更深入了解中学体育教师职业认同与师德水平两者关系的各种可能性，本研究采用小组讨论的形式对 4 位中学体育教师就两者的关系研究进行了访谈，访谈结束后收集各位体育教师的主要态度与观点，访谈结果如表 38 所示：

表 38 关于教师职业认同和师德水平关系的访谈结果（N=4）

访谈教师	内容：探讨教师职业认同和师德水平的关系
许老师	教师职业认同感与师德水平呈正相关关系，两者相互影响与促进；教师职业认同感是提高师德水平的前提，只有先对职业有深刻的认同，才能产生高尚的教师职业道德；
张老师	
冯老师	师德是作为一名教师的基本素养，是教师职业认同感的基础，个人的职业道德感影响职业认同感的提高；
张老师	提高教师个体的师德水平对教师职业认同感影响不大，提高教师队伍的师德水平对教师个人的职业认同感影响大。

由表 38 的访谈结果可以发现，4 位中学体育教师就体育教师职业认同和师德水平关系的探讨上分别阐述了各自的观点，总而言之，主要有以下四种看法：

两者成正相关关系，相互影响与促进；教师师德是增强教师职业认同感的基础；教师职业认同感是提高教师师德素养的前提；教师个人的师德对教师职业认同影响不大。不同中学体育教师根据自身的认识对两者的关系都提出了不同的看法，拓展了体育教师职业认同和师德水平之间存在的单一性关系，增强了两者关系存在的可能性与两者关系研究的可行性。

4.3.1.2 中学体育教师职业认同与师德水平的相关分析

为继续探索两者之间的相关程度有多大，本研究通过皮尔逊系数 R 来分析，具体如下：

表 39 中学体育教师职业认同和师德水平的相关分析

因子	个案数	显著性（双尾）	皮尔逊相关系数 R
职业认同 师德水平	421	0.00	0.748**

注：**表示显著性（双尾）在 0.01 级别，相关性显著。

由表 39 可知，中学体育教师职业认同与师德水平的双尾显著性为 $p=0.00 < 0.01$ ，这说明两者存在显著的相关性关系。皮尔逊相关系数的取值在 -1 与 1 之间，通过分析其的取值范围可以看出两个变量的线性关系强度；相关系数越接近 0，相关性就越弱；相关系数越接近 -1，表示两个变量的负相关关系越强；相关系数越接近 1，表示两个变量的正相关关系越强。本研究的皮尔逊相关系数 $R=0.748 > 0.6$ ，一般而言，皮尔逊相关系数在 $0.6 < R \leq 0.8$ 的区间，就表示两个变量有强相关性的特征，表示中学体育教师职业认同与师德水平两者的关系成较强的正相关关系，存在线性相关关系。

为了进一步深入了解中学体育教师职业认同和师德水平各维度的关系，本研究对两者不同维度的变量进行相关分析，研究结果如表 40 所示：

表 40 体育教师职业认同和师德水平的各维度相关分析（N=421）

维度	能力认同	情感认同	价值认同	持续认同	投入认同
职业道德认知	0.500**	0.506**	0.558**	0.400**	0.511**
职业道德情感	0.499**	0.579**	0.631**	0.488**	0.604**
职业道德态度	0.472**	0.543**	0.606**	0.450**	0.613**
职业道德行为	0.489**	0.518**	0.630**	0.329**	0.545**

注：**表示显著性（双尾）在 0.01 级别，相关性显著。

由表 40 可知，根据显著性分析，中学体育教师职业认同和师德水平的各维

度之间均存在非常显著的相关性。具体而言,职业道德行为与持续认同的相关系数最小, $R=0.329<0.4$, 职业道德认知与持续认同的相关系数次之, $R=0.4$, 两者的皮尔逊系数均处于弱相关关系的范围。这说明职业道德行为与职业道德认知对持续认同的影响较小。

职业道德认知与情感认同、价值认同、投入认同之间的相关系数,职业道德情感、态度与能力认同、情感认同、持续认同的相关系数,职业道德行为与能力认同、情感认同、投入认同的相关系数,均处于 $0.4<R\leq 0.6$ 范围,维度之间相关性为中等强度水平。这说明职业道德认知对情感认同、价值认同、投入认同的影响,职业道德态度、职业道德态度对能力认同、情感认同、持续认同的影响,职业道德行为对能力认同、情感认同、投入认同的影响,均处于影响较大的程度之中。

职业道德情感、态度与价值认同、投入认同的相关系数,职业道德行为与价值认同的相关系数,均处于 $0.4<R\leq 0.6$ 范围,两两维度之间呈现强相关的关系。这说明职业道德情感、职业道德态度对价值认同、投入认同的影响均很大。

4.3.2 中学体育教师职业认同与师德水平的回归分析

4.3.2.1 中学体育教师职业认同与师德水平的线性回归分析

通过中学体育教师职业认同和师德水平之间的访谈结果与相关性分析结果,本研究可以确定两者之间存在正相关关系。为进一步确定两者之间的自变量与因变量关系,本研究建立了两个回归模型摘要,模型 1 的自变量为职业认同,因变量为师德水平,模型 2 的自变量为师德水平,因变量为职业认同,通过比较分析两个回归模型的合理性,以此确定本研究的自变量与因变量。

表 41 线性回归模型摘要^b

模型	R	R ²	调整后 R ²	标准估算的误差	德宾-沃森 (D-W)
1	.748 ^a	0.559	0.558	0.36895	1.928
2	.748 ^a	0.559	0.558	0.33355	1.868

注: 模型 1: 自变量: 职业认同, 因变量: 师德水平; 模型 2: 自变量: 师德水平, 因变量: 职业认同

一般而言, D-W 值越接近 2, 回归模型的残差则越无自相关关系, $1.5\leq DW\leq 2.5$ 为可接受值, $1.9\leq DW\leq 2.1$ 为最佳范围值, 而 $2.5<DW$ 或 $DW<1.5$ 则表示该模型不符合无自相关性的假设。

由表 41 可知, 模型 1 的德宾-沃森系数为 1.928, 模型 2 为 1.868, 模型 1 符合构建模型德宾-沃森的最佳系数范围, 它的自变量独立性要大于模型 2, 自变量之间的相关性较低, 说明模型 1 的拟合效果更好。因此, 本研究采用模型 1 作为中学体育教师职业认同与师德水平的回归分析模型, 即自变量为职业认同, 因变量为师德水平。

一般来说, R^2 越接近 1, 表示回归模型的拟合度越好。由表 41 可知, 模型 1 调整后 R^2 为 $0.558 > 0.5$, 这说明模型 1 的拟合度较高, 中学体育教师职业认同对师德水平有较高的线性影响作用, 贡献度为 55.8%, 具有统计学意义, 符合模型构建要求。

为进一步确认模型 1 是否符合构建要求, 本研究通过线性回归方差分析的显著性来判断模型 1 的回归效果(线性关系的显著性), 研究结果如表 42 所示:

表 42 线性回归模型 ANOVA^a 方差分析表

模型		平方和	自由度	均方	F	显著性
1	回归	69.36	1.00	69.36	701.26	0.000 ^b
	残差	39.57	400.00	0.10		
	总计	108.93	401.00			

a 因变量: 师德水平

b 预测变量: (常量), 职业认同

由表 42 可知, 模型 1 的方差分析结果存在明显的显著性($F=701.26$, $p=0.00 < 0.01$), 这说明由自变量为职业认同和因变量为师德水平建立起来的线性关系具有非常显著的统计学意义, 符合模型构建要求。

表 43 线性回归模型回归系数^a表

模型	未标准化系数 B	标准误差	标准化系数 Beta	t	显著性	共线性统计 容差	VIF
(常量)	0.886	0.152		5.818	0.00		
1 职业认同	0.827	0.036	0.748	23.048	0.00	1	1

注: a. 因变量: 师德水平

由表 43 可知, 模型 1 自变量职业认同的 VIF 值为 1 (< 5), 这表明模型 1 的自变量之间不存在多重共线性, 符合模型构建要求。

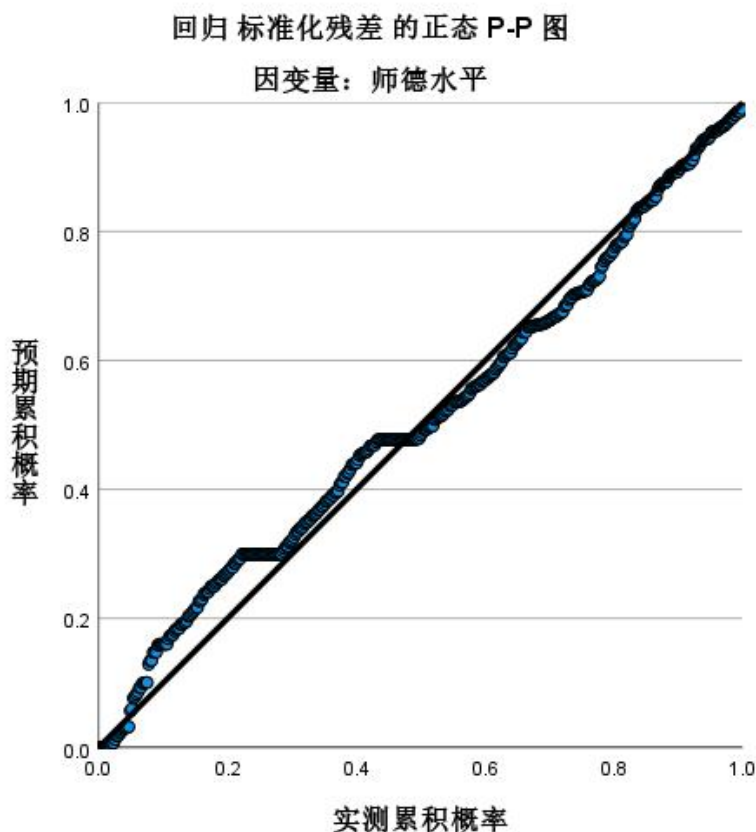


图 2 正态 P-P 图

由正态 P-P 图（图 2）可知，回归标准化残差的散点几乎在对角线附近，这说明模型 1 的残差服从正态分布，符合模型构建要求。

综上所述，本研究通过分析模型 1 的德宾-沃森系数与调整后的 R^2 值（表 41）、线性关系的显著性（表 42）、共线性统计 VIF 值（表 43）与正态 P-P 图（图 2）的合理性，均符合模型构建的要求。因此，本研究认为模型 1 成立。

由表 43 可知，模型 1 的常量为 0.886，未标准化回归系数 B 为 0.827，可以列出线性回归方程，即中学体育教师职业认同对师德水平的影响作用为：师德水平 = $0.886 + 0.827 \times \text{职业认同}$ 。

4.3.2.2 中学体育教师职业认同各维度与师德水平的多元回归分析

为进一步探索中学体育教师职业认同对师德水平的影响作用，本研究以职业认同的五个维度为自变量，以师德水平为因变量进行多元线性回归分析。

表 44 多元线性回归模型摘要^b

模型	R	R^2	调整后 R^2	标准估算的误差	德宾-沃森
3	0.761 ^a	0.578	0.573	0.36248	1.952

a 预测变量：（常量），投入认同，持续认同，能力认同，情感认同，价值认同

b 因变量：师德水平

由表 44 可知, 德宾-沃森值为 1.952, 属于自变量独立性的最佳范围值内 ($1.9 \leq DW \leq 2.1$), 这说明模型 3 的自变量之间相关度极低, 符合模型构建的要求。

本研究的回归模型调整后 $R^2 > 0.5$, 这表明建立的回归模型 3 拟合度较好, 符合模型构建的要求。

表 45 线性回归模型 ANOVA^a 方差分析表

模型		平方和	自由度	均方	F	显著性
3	回归	74.823	5	14.965	113.893	0.00 ^b
	残差	54.527	415	0.131		
	总计	129.35	420			

a 因变量: 师德水平

b 预测变量: (常量), 投入认同, 持续认同, 能力认同, 情感认同, 价值认同

由表 45 可知, 模型 3 的方差分析结果存在明显的显著性 ($F=113.893, p=0.00 < 0.01$), 这说明自变量能力认同、情感认同、价值认同、持续认同与投入认同和因变量师德水平建立起来的线性关系具有非常显著的统计学意义, 符合模型构建要求。

表 46 线性回归模型回归系数^a 表

模型	未标准化系数		标准化系数		t	显著性	共线性统计	
	B	标准误差	Beta				容差	VIF
(常量)	0.71	0.158			4.505	0.00		
能力认同	0.127	0.035	0.15		3.651	0.00	0.605	1.652
情感认同	0.107	0.037	0.131		2.885	0.004	0.489	2.044
价值认同	0.322	0.05	0.31		6.388	0.00	0.432	2.317
持续认同	0.10	0.029	0.13		3.457	0.00	0.724	1.382
投入认同	0.20	0.04	0.228		5.013	0.00	0.489	2.044

由表 46 可知, 模型 3 自变量 (职业认同的五个维度) 的共线性统计 VIF 值均小于 5, 这表明职业认同的五个维度之间不存在多重共线性, 模型 3 符合模型构建的要求。

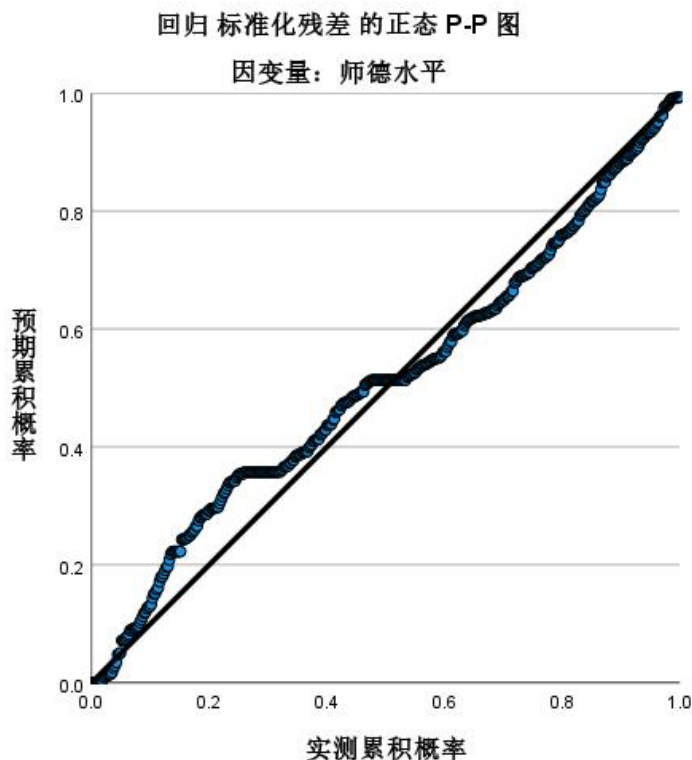


图 3 正态 P-P 图

由正态 P-P 图（图 3）可知，回归标准化残差散点大部分都不偏离于对角线附近，这表明模型 3 的残差服从正态分布，符合模型构建要求。

综上所述，本研究通过分析模型 3 的德宾-沃森系数与调整后的 R^2 值（表 44）、线性关系的显著性（表 45）、共线性统计 VIF 值（表 46）与正态 P-P 图（图 3）的合理性，均符合模型构建的要求。因此，本研究认为模型 3 成立。

由表 46 可知，根据模型 3 的常量与职业认同各维度未标准化回归系数 B，可以列出线性回归方程，即中学体育教师职业认同各维度对师德水平的影响作用为：师德水平 = $0.71 + 0.127 \times \text{能力认同} + 0.107 \times \text{情感认同} + 0.322 \times \text{价值认同} + 0.1 \times \text{持续认同} + 0.2 \times \text{投入认同}$ 。

5 研究结论和建议

5.1 研究结论

5.1.1 中学体育教师的职业认同感较为强烈，其维度下的价值认同感最强，其次投入认同感、能力认同感与情感认同感持中等水平，而持续认同感较为缺乏。

中学体育教师的师德水平处于较高水平,其维度下的职业道德行为表现最好,其次是职业道德认知与职业道德态度,职业道德情感最低。

5.1.2 中学体育教师的职业认同与师德水平在大多数情况下都与人口统计学变量有明显差异。持续认同在民族、年龄方面存在显著性差异;能力认同、价值认同在身份方面存在显著性差异;能力认同、价值认同、投入认同在婚姻、职称、年龄、教龄、任教学校地区、月收入方面均存在显著性差异;情感认同与职业道德认知、职业道德情感在月收入方面均存在显著性差异;职业道德态度在教龄、月收入方面存在显著性差异;职业道德行为在民族、婚姻、身份、职称、年龄、教龄、月收入方面均存在显著性差异;而在性别与学历两个变量上不存在显著性差异。

5.1.3 中学体育教师的职业认同与师德水平的总体水平及其各维度之间存在较显著的相关关系。其中职业道德行为、职业道德认知与持续认同呈弱相关关系;职业道德认知与情感认同、价值认同、投入认同,职业道德情感与能力认同、情感认同、持续认同,职业道德态度与能力认同、情感认同、持续认同,职业道德行为与能力认同、情感认同、投入认同,呈中等程度相关关系;职业道德情感与价值认同、投入认同,职业道德态度与价值认同、投入认同,职业道德行为与价值认同,呈强相关关系。

5.1.4 中学体育教师的职业认同对师德水平具有较为显著的影响作用,通过回归分析分别列出一元线性回归方程(师德水平= $0.886+0.827\times$ 职业认同)与多元线性回归方差(师德水平= $0.71+0.127\times$ 能力认同 $+0.107\times$ 情感认同 $+0.322\times$ 价值认同 $+0.1\times$ 持续认同 $+0.2\times$ 投入认同)。

5.2 建议

5.2.1 虽然体育教师的职业认同与师德水平都处于较高水平,但体育教师对自身职业的持续认同感与职业道德情感不够强,针对这一情况,国家政策方面要积极强化体育教师职业的专业化地位,给予体育教师充分的尊重,提高体育教师的薪资待遇,其次要打破社会对体育教师边缘化地位的传统观念,突破体育教师“污名化”的困境,改观对体育教师的“刻板印象”,正确引导社会对体育教师的消极舆论,像重视其他学科教师一样重视体育教师,让体育教师始终保持对自身职业的认同,并贯彻到职业生涯的最后一刻;最后要加快师德师风的建设,营造良好的师德师风社会环境与校园环境,提升体育教师职业道德情感,全方位促

进体育教师师德养成。

5.2.2 面对能力认同、价值认同、投入认同与职业道德行为在婚姻、职称、年龄、月收入等多方面存在显著性差异的现象，学校首先要注重对不同身份的新老教师进行个性化与差别化的培训与教育，积极创设良好的支持性环境，针对性缓解处于不同阶段体育教师的工作与生活压力，为中学体育教师的专业发展创造更多的条件，让体育教师队伍的整体素质与体育教师对自身职业的认知水平、教育教学水平的差异性不会太大，其次是能主动回应不同体育教师的情感需求，让有“温度”的学校环境温暖体育教师的心灵，使体育教师成为一位有情怀的教育人，让体育教师传递温度与力量，使不同婚姻、不同职称、不同年龄、不同月收入等不同身份的体育教师对自身的职业认同与师德素养都能达到质的提升。

5.2.3 针对中学体育教师的职业认同与师德水平能相互影响与促进的相关关系，体育教师首先要正确认识自身职业的价值与意义，强化自身的内生动力，推动内心激发源源不断的动力去热爱体育教师职业，并坚定对体育教师职业的持续性与终身性，提高对自身职业的认同感，肩负起体育健身育人与促进全面发展的教育使命；其次是要根据体育教师核心素养发展的关键能力与品格素养针对性提高自身的专业发展水平，积极提高自身的专业能力与各方面素质，勇于承担起新时代教育立德树人的根本任务，促进整个教师队伍综合素质的提高。

参考文献

- [1] 崔娇. 武汉市民办特教机构教师职业认同感及工作的调查研究[D].武汉:华中师范大学,2012.
- [2] 陈辉,甄孝丽. 中学政治教师职业认同的结构与测量[J].现代基础教育研究,2016,21(1):71-76.
- [3] 蔡英鹏. 浅谈小学教师职业道德建设的对策[J].考试周刊,2021(51):133-134.
- [4] 迟永大. 新时代教师职业道德素养的修炼[J].教育家,2021(27):70-71.
- [5] 迟宝华. 长春市城区初中体育教师职业认同研究[D].长春:吉林体育学院,2020.
- [6] 陈洁. 我国体育教师职业认同研究的回顾与思考[J].教学与管理,2020(21):60-63.
- [7] 董文静. 儒家人文精神融入山东省高校体育教师师德建设的路径研究[D].曲阜:曲阜师范大学,2020.
- [8] 国务院.《中共中央 国务院关于全面深化新时代教师队伍建设改革的意见》[EB/OL].(2018-01-31)[2023-02-01].http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/moe_1946/fj_2018/201801/t20180131_326148.html
- [9] 国务院.《中国教育现代化 2035》[EB/OL].(2018-2-23) [2023-02-09].http://www.gov.cn/xinwen/2019-02/23/content_5367987.htm
- [10] 耿家先,吴瑛,孟繁莹,田蕊,邢聪. 校园足球教师职业认同量表的编制与检验[J].教育学术月刊,2017(6):60-66.
- [11] 郭兆萱. 普通高中体育教师职业认同差异及影响因素研究[D].长春:吉林体育学院,2021.
- [12] 高职体育教师师德师风建设思考[J].科教文汇(中旬刊),2018(4):27-28.
- [13] 黄友初. 职前教师的职业认同与影响因素调查研究[J].上海师范大学学报(哲学社会科学版), 2021,50(4):99-106.
- [14] 胡秀锦,周齐佩. 中职学校青年教师职业认同困境:表现、归因与突破[J].教师教育研究,2021,33(5):50-56+34.
- [15] 胡永红.高校体育教师师德失范问题探讨[J].韶关学院学报,2013,34(6):90-93.
- [16] 黄小凤. 广州市区中学体育教师师德建设现状与发展对策研究[J].当代体育科技,2020,10(1):163-165.
- [17] 黄琼华. 试论新时期体育教师师德建设与素质要求[J].江西青年职业学院学报,2005(4):22-23.
- [18] 教育部等五部门.《教师教育振兴行动计划（2018—2022 年）》[EB/OL].(2018-2-11)[2023-02-09].http://www.gov.cn/xinwen/2018-03/28/content_5278034.htm

- [19] 教育部《关于实施卓越教师培养计划 2.0 的意见》[EB/OL].(2018-2-11)[2023-02-09].http://www.moe.gov.cn/srcsite/A10/s7011/201810/t20181010_350998.html
- [20] 教育部等七部门.《关于加强和改进新时代师德师风建设的意见》[EB/OL].(2019-12-06)[2023-02-09].http://www.moe.gov.cn/srcsite/A10/s7002/201912/t20191213_411946.html
- [21] 季琼雨. 美好生活需要视域下师德建设内驱力探究[J].学校党建与思想教育,2022(7):90-93.
- [22] 蒋远松, 卢鹏.高校体育教师职业认同与工作满意度初探[J].教育与职业,2014(3):78-79.
- [23] 李黎, 吕鸿主编.师德与教师礼仪[M].北京:北京教育出版社,2011.
- [24] 李丽丽.淮北市小学教师职业认同的影响因素研究[D].淮北:淮北师范大学,2021.
- [25] 刘彦.高职院校青年教师职业道德现状及对策研究[D].西宁:青海师范大学,2012.
- [26] 梁策.教师职业道德困境及发展路径研究[J].新智慧,2021(30):1-3.
- [27] 刘丁鑫.师德建设的三重维度[J].中国高等教育,2021(10):31-33.
- [28] 刘婷,吴志华,迟新龙.中小学体育教师职业认同模型构建[J].体育科学研究,2011,15(1):89-92.
- [29] 兰杰.小学体育教师职业认同的结构与特征[D].北京:北京体育大学,2016.
- [30] 李永鑫,李艺敏,申继亮.教师的组织认同与职业认同[J].河南大学学报(社会科学版),2012,52(2):118-122.
- [31] 刘生艳.太原市小学体育教师职业认同现状调查研究[D].太原:山西大学,2020.
- [32] 李玉瑕.湘西州中学体育教师职业认同与职业倦怠研究[D].吉首:吉首大学,2021.
- [33] 李开元.体育教师职业认同与主观幸福感的关系研究[D].延吉:延边大学,2021.
- [34] 李建荣.论体育教师师德建设与素质教育[J].贵州教育学院学报,2007(4):92-96.
- [35] 刘洋洋,何敏学.新时代语境下高校体育教师师德建设审视与探索[J].辽宁师范大学学报(社会科学版),2020,43(2):74-79.
- [36] 彭凡凡.农村幼儿教师职业认同及其影响因素研究——以商丘市农村地区为例[J].教育观察,2022,11(3):17-20.
- [37] 蒲阳.教师职业认同的意义与现状[J].人民教育,2018(8):13-16.

- [38] 钱焕琦. 教师职业道德概论[M].上海:华东师范大学出版社,2008.
- [39] 沈又红. 论师德修养与教师幸福[D].长沙:湖南师范大学,2005.
- [40] 孙利,佐斌. 中小学教师职业认同的结构与测量[J].教育研究与实验,2011(5):80-84.
- [41] 苏大鹏. 高校教师职业认同的结构与量表编制研究——以外语类院校教师为例[J].高教学刊, 2016(10):1-4.
- [42] 申继亮,赵景欣. 中小学教师职业道德的现实思考[J].北京师范大学学报(社会科学版), 2006(1):48-55.
- [43] 陶行. 论高校体育教师的师德与师能的展现[J]. 当代体育科技,2015,5(4):142-143.
- [44] 魏淑华. 教师职业认同研究[D].重庆:西南大学,2008.
- [45] 吴慎慎. 教师专业认同与终身学习:生命史叙说研究[D].台北:台湾师范大学,2002.
- [46] 王艳. 教师道德反思——从教师德性和教师职业道德关系角度分析教师德性建设[J].天津市教科院学报,2008(4):34-36.
- [47] 王珍. 中小学教师职业道德建设的现实困境及破解路径[J].教学与管理,2020(15):61-64.
- [48] 王祖山,涂朝莲. 大学教师的师德建设路径与立德践履[J].湖北民族大学学报(哲学社会科学版),2022,40(1):160-168.
- [49] 魏德祥,王健,董国永. 我国特级教师成长动力及其运行机制研究[J].北京体育大学学报,2019,40(11):67-72.
- [50] 王丽静. 中学体育教师职业认同、教学效能感与工作投入的关系研究[D].太原:山西师范大学,2019.
- [51] 王博武,范汝清.关于提升体育教师师德内涵意识的探讨[J].河北农业大学学报(农林教育版),2009,11(2):260-262.
- [52] 王晓桐,马文政. 体育类专业术科教师核心素养初探[J].体育研究与教育, 2021,36(6):47-52.
- [53] 肖艳婷. 新时代职业院校师德建设:现实挑战与实践思路[J].职业技术教育, 2022,43(4):53-58.
- [54] 谢谦梅, 顾韶雄. 自我的迷失与重建:论体育教师职业认同的唤起[J].南京体育学院学报:社会科学版,2011,25(4):102-105.
- [55] 尹志华,付凌一,孙铭珠,刘皓晖,汪晓赞. 体育教师发展核心素养的结构探索:基于扎根理论的质性研究[J]. 体育学刊,2022,29(4):104-111.
- [56] 尹志华,付凌一,孙铭珠. 中小学体育教师核心素养的结构与特点:基于美国阿肯色州的解析[J]. 河北体育学院学报,2022,36(6):67-76.

- [57] 尹志华,刘皓晖,侯士瑞,徐丽萍,孟涵. 核心素养时代体育教师专业发展的挑战与应对——基于《义务教育体育与健康课程标准(2022年版)》的分析[J]. 体育教育学报,2022,38(4):1-9+95.
- [58] 尹志华,刘艳,孙铭珠,徐丽萍,郭振,刘波. 论“身体素养”和“体育与健康学科/课程核心素养”的区别与联系[J]. 成都体育学院学报,2022,48(4):77-83+103.
- [59] 尹志华,孙铭珠,孟涵,田恒行,郭振,刘波. 新时代核心素养导向体育课程改革的缘由、需求机理与推进策略[J]. 沈阳体育学院学报,2022,41(4):22-28+70.
- [60] 尹志华,孙铭珠,汪晓赞. 核心素养视域下发达国家体育课程标准比较与发展趋势分析[J]. 天津体育学院学报,2020,35(6):626-632.
- [61] 尹志华,汪晓赞,覃立. 加拿大职前体育教师专业标准及其应用研究[J]. 西安体育学院学报,2021,38(3):277-285.
- [62] 尹志华. 论核心素养下体育道德与体育品德的关系[J]. 体育教学,2019,39(11):15-19.
- [63] 尹志华. 论核心素养下体育品格与体育品德的关系[J]. 体育教学,2019,39(12):4-7.
- [64] 于泽元,王开升. 立德树人:师德的养成之道[J]. 教育研究,2021,42(3):149-159.
- [65] 杨燕钧. 教师伦理学[M]. 上海:华东师范大学出版社,1997.
- [66] 严玉梅,陈虎强,段强. 高校教师职业认同结构与特点研究[J]. 扬州大学学报(高教研究版),2019,23(3):43-48.
- [67] 姚晓萍. 中学教师职业道德现状及建设路径研究[D]. 兰州:兰州大学,2018.
- [68] 杨芷英. 教师职业道德[M]. 北京:高等教育出版社,2007.
- [69] 严海斌. 梧州市初中体育教师职业认同对于教学有效性的影响研究[D]. 武汉:武汉体育学院,2020.
- [70] 姚晓玲. 聊城市非在编小学体育教师职业认同影响因素研究[D]. 济南:山东师范大学,2018.
- [71] 周珂. 中学体育教师职业认同研究[D]. 开封:河南大学,2010.
- [72] 张桂春. 国外教师职业道德建设的经验及启示[J]. 教育科学,2001(1):33-36.
- [73] 张磊. 中小学教师职业道德重在建设[J]. 河北民族师范学院学报,2012,32(2):94-97.
- [74] 朱宁波,刘丽娜. 中小学教师职业道德现状的调查研究[J]. 教育科学,2009,25(6):37-41.
- [75] 周珂,周艳丽,王崇喜. 中学体育教师职业认同意蕴探寻——基于四位教师的叙事研究[J]. 中国教育学报,2011(8):81-83.
- [76] 张玉盼. 德州市城区初中体育教师职业道德现状及对策研究[D]. 武汉:华中师范大学,2014.

- [77] 周珂,王崇喜,周艳丽. 体育教师职业认同的结构与量表编制研究——以中学体育教师为例[J].北京体育大学学报,2012,35(3):93-98.
- [78] 张锐. 职前体育教师职业认同量表的编制研究[D].开封:河南大学,2017.
- [79] 张伟. 小学体育教师职业认同调查研究[D].成都:成都体育学院,2019.
- [80] 朱红燕. 论新时期体育教师的师德规范与构建[J]. 体育成人教育学报,2005(3):86-87.
- [81] 郑继超,董翠香,董国永. 习近平教师重要论述引领新时代体育教师发展的策略研究[J].体育学研究,2021,35(6):18-24.
- [82] 张赫,唐炎. 体育教师教育类课程发展的新诉求及内容优化建议[J].体育学刊,2019,26(3):101-108.
- [83] 朱大清. 论体育教师在体育新课程中的地位与师德建设[J].中国报业,2011(2):132-133.
- [84] Angela o'Connor&Doune Macdonald. Up Close and Personal on Physical Education Teachers' Identity: Is Conflict an Issue? [J]Sport, Education and Society, 2002,7(1): 37-54.
- [85] Beijaard,D. Teachers' prior experiences and actual perceptions of professional identity[J].Teachers and Teacher: Theory and Practice,1995(1):281-294.
- [86] D.Beigaard,P.C.Meijer,N.Verloo. Reconsidering research on teachers' professional identity[J].Teaching and Teacher Education,2004,20(2):107-128.
- [87] Boak, T., Bond, R., Dworet, D., & Kompf, M. (Eds.). Changing Research and Practice: Teachers' Professionalism, Identities and Knowledge[M].London: Falmer Press, 1997: 67-68.
- [88] Erikson E. H. Identity: Youth and Crisis, New York: WW Norton & Company Moore,Hofman.Work commitment among salaried professionals[J].Journal of Vocational Behavior,1998,34:40-56.
- [89] G.Kelchtermans.Telling dreams: A commentary to Newman from a European context[J].International Journal of Educational Research,2000(33):209-211.
- [90] J.Coldron,R.Smith. Active location in teachers' construction of their professional identities[J].Journal of Curriculum Studies,1999,31(6):711-726.
- [91] Kelchtermans,Geert,Elling dreams: A commentary to Newman from a European context[J].International Journal of Educational Research, 2000(33):209-211
- [92] Kremer, L. & Hofman, J.E. Teachers' professional identity and burnout [J]. Research in Education, 1981(34):89-93.
- [93] L. Thomas, C. Beauchamp. Understanding new teachers' professional identities through metaphor[J].Teaching and Teacher Education,2011(27):762-769.

- [94] Macdonald, D. & Kirk, D. Pedagogy, the body and Christian identity[J]. Sport, Education and Society, 1999, 4(2): 131-142.
- [95] Nixin, J. Professional identity and the restructuring of higher education[J]. Studies in Higher Education, 1996, 21(1): 5-16.
- [96] Pachter, C. & Head, J. Gender, identity, status and the body: Life in a marginal subject[J]. Gender and Education, 1996, 8(1): 21-29.
- [97] Stroot, S., Collier, C., O'sullivan, M. & England, K. Hoops and hurdles: workplace conditions in secondary physical education[J]. Journal of Teaching in Physical Education, 1994(13): 342-360.

附录

附录一：测评量表

尊敬的老师:

您好！为了能全面、具体地了解中学体育教师职业认同与师德水平的情况，特邀请您就中学体育教师职业认同与师德水平的相关问题进行问卷调查。本研究将严格保密所有的调查结果，不会对您产生任何影响。为保证调查结果的有效性与科学性，恳请您根据自身的真实情况进行作答，非常感谢您的支持与配合！如有任何问题，请您随时和我联系！

联系方式: _____,

2022 年 9 月

问卷共包括三部分，请您在认真阅读各题项后，在您认为合适的选项上打“√”，避免遗漏。

第一部分：个人基本信息

- [illegible]

第二部分：中学体育教师职业认同量表

请结合您的实际情况，选择相符合程度，在恰当的数字上“√”

一级 指标	二级指标	非常 不符 合	比 较 不 符 合	不 确 定	比 较 符 合	非 常 符 合
能力 认同	1. 在工作中遇到一些问题，我相信自己有能力解决	1	2	3	4	5
	2. 我能够完成体育教师的各项工作	1	2	3	4	5
	3. 我掌握的知识和技能能够满足教学的要求	1	2	3	4	5
	4. 我是一名非常称职的体育教师	1	2	3	4	5
情感 认同	5. 在工作中，我感到很快乐	1	2	3	4	5
	6. 体育教师的工作充满了激情和活力	1	2	3	4	5
	7. 我觉得投身体育工作是一件很有意义的事情	1	2	3	4	5
价值 认同	8. 我希望通过我的努力，使体育工作得到学校更多的关注	1	2	3	4	5
	9. 我乐意与同事交流教学心得	1	2	3	4	5
	10. 我希望成为一名受学生欢迎的老师	1	2	3	4	5
	11. 通过我的努力学生在体育方面取得进步，我会非常高兴	1	2	3	4	5
	12. 我要通过工作，培养学生对体育的兴趣	1	2	3	4	5
持续 认同	13. 我认为教师接受体育专业训练后，不应该随便换职业	1	2	3	4	5
	14. 我对体育教育工作投入很多，现在不容易更换职业	1	2	3	4	5
	15. 我因为喜欢体育才成为了体育教师	1	2	3	4	5
投入 认同	16. 我乐意参加教研活动和业务学习	1	2	3	4	5
	17. 体育教师应该有终身学习的观念	1	2	3	4	5
	18. 我愿意做一些对学生有利但不一定有报酬的工作	1	2	3	4	5

第三部分：中学体育教师师德测评量表

请结合您的实际情况，选择相符合程度，在恰当的数字上“√”

一级指标	二级指标	非常不符合	比较不符合	不确定	比较符合	非常符合
A 职业道德认知	1. 注重以中华体育之国家精神塑造人才	1	2	3	4	5
	2. 坚持体育育人服从新时代国家发展安全观	1	2	3	4	5
	3. 坚持培育政治立场坚定，具有家国情怀的体育人才	1	2	3	4	5
	4. 坚持用辩证唯物史观看待体育教学中“得”与“失”	1	2	3	4	5
	5. 坚持用“金无赤足，人无完人”观点看待每一个体育学习者	1	2	3	4	5
	6. 无论是体育差生还是体育优生，均因材施教	1	2	3	4	5
	7. 坚持体育教学全程育人	1	2	3	4	5
	8. 坚持体育教学全方位育人	1	2	3	4	5
	9. 坚持体育教学全员育人	1	2	3	4	5
B 职业道德情感	10. 对消极上体育课的学生多点耐心与包容	1	2	3	4	5
	11. 对运动技能滞后的学生予以课外无偿指导	1	2	3	4	5
	12. 对家庭经济困难学生经常给予生活上的帮扶	1	2	3	4	5
	13. 课堂随时关注学生情感表现并予以正确疏导	1	2	3	4	5
	14. 经常与同事虚心探讨体育教学，促进共同成长	1	2	3	4	5
	15. 与同事经常分享体育教学中的苦与乐，得与失	1	2	3	4	5
	16. 体育教学竞赛中经常与同事团结协作，提高训练效果	1	2	3	4	5
	17. 体育课堂教学充分尊重学生个性差异	1	2	3	4	5
	18. 对待体育课堂的学生仪表穿戴，持严谨态度	1	2	3	4	5
	19. 对学生参与各种文体竞赛活动给予大力支持	1	2	3	4	5
	20. 积极与学生进行体育科技创新探索	1	2	3	4	5
C 职业道德	21. 体育教学中把学生当做自己孩子一样对待，从严要求	1	2	3	4	5
	22. 体育教学训练中兢兢业业，甘贫乐教，一丝不苟	1	2	3	4	5
	23. 遇到教学难点和痛点，虚怀如谷的向体育名师，教学名师请教	1	2	3	4	5

态度	24. 在体育教学中过程中力争做到诲人不倦	1	2	3	4	5
	25. 耐住寂寞，潜心挖掘学生运动潜力，做好体育运动选才	1	2	3	4	5
D 职 业 道 德 行 为	26. 时刻关注体育课堂学生运动损伤情况	1	2	3	4	5
	27. 课堂上多鼓励运动自信不足的学生	1	2	3	4	5
	28. 保持良好的师生友谊，守住道德底线	1	2	3	4	5
	29. 热爱体育教师职业，不负韶华，上好每一堂体育课	1	2	3	4	5
	30. 不轻言放弃体育课	1	2	3	4	5
	31. 以身示范，用体育精神，健全人格	1	2	3	4	5
	32. 修身养性，潜心研究中学体育教学规律	1	2	3	4	5
	33. 以身作则，坚决抵制体育学术不端行为	1	2	3	4	5

附录二：访谈提纲

尊敬的老师：

您好！为了能更加真实地了解中学体育教师职业认同与师德水平的情况，特邀请您就中学体育教师职业认同与师德水平的相关问题进行线上访谈。本研究将严格保密所有的访谈结果，不会对您产生任何影响。访谈主要通过小组讨论的形式进行，为保证访谈的有效性与科学性，恳请您根据自身的真实情况进行讨论作答，非常感谢您的配合与支持！

联系方式：

,

2022 年 8 月

1. 请问您如何理解职业认同？哪些原因促使您从事体育教师职业？您认同体育教师这一职业吗？
2. 从您从事体育教师职业以来，认同感发生变化了吗？想过从事其他职业吗？
3. 您认为哪些因素会影响体育教师职业认同感？如何提升自身职业认同感呢？
4. 请问您如何理解师德？您认为体育教师应该具备哪些师德素养？
5. 您认为体育教师的师德会受到哪些因素的影响？如何提高师德水平呢？
6. 您认为体育教师的职业认同与师德水平之间有什么关系吗？