

分类号\_\_\_\_\_

论文编号\_\_\_\_\_

密 级\_\_\_\_\_

# 海军军医大学

## 硕士学位论文

### 水面舰艇军人家庭弹性的评估及 与自杀意念的关系研究

**Assessment of Family Resilience in Warship Soldiers  
and Relationship with Suicidal Ideation**

研究生姓名： 汪洁滢 学 号： 20191117

指导教师： 王云霞 教授 海军军医大学心理系

学科、专业： 应用心理

学位类型： 专业学位

答辩日期： 2022年5月22日

二〇二二年五月二十二日

密级\_\_\_\_\_

# 海军军医大学

## 硕士学位论文

### 水面舰艇军人家庭弹性的评估及 与自杀意念的关系研究

### Assessment of Family Resilience in Warship Soldiers and Relationship with Suicidal Ideation

研究生姓名： 汪洁滢 学号：20191117

指导教师：王云霞 教授

学科、专业：应用心理

学位类型：专业学位

答辩委员会主席：李春波 上海市精神卫生中心

委员：戎伟芳 上海交通大学医学院

刘登堂 上海市精神卫生中心

苏 彤 海军军医大学

蔡文鹏 海军军医大学

答辩日期：2022年5月22日

二〇二二年五月二十二日



# 目 录

|                               |        |
|-------------------------------|--------|
| 摘 要.....                      | - 1 -  |
| Abstract .....                | - 4 -  |
| 缩略词表.....                     | - 9 -  |
| 前 言 .....                     | - 10 - |
| 课题设计和研究思路.....                | - 16 - |
| 一、课题设计 .....                  | - 16 - |
| 二、研究思路 .....                  | - 17 - |
| 三、研究问题与基本假设.....              | - 18 - |
| 第一部分 水面舰艇军人家庭弹性评估量表的编制 .....  | - 20 - |
| 一、研究目的 .....                  | - 20 - |
| 二、研究方法和步骤 .....               | - 20 - |
| 三、研究结果 .....                  | - 22 - |
| 四、讨论 .....                    | - 34 - |
| 五、小结 .....                    | - 35 - |
| 第二部分 水面舰艇军人家庭弹性的现状及 特点 .....  | - 37 - |
| 一、研究目的 .....                  | - 37 - |
| 二、研究方法 .....                  | - 37 - |
| 三、研究结果 .....                  | - 39 - |
| 四、讨论 .....                    | - 47 - |
| 五、小结 .....                    | - 50 - |
| 第三部分 水面舰艇军人家庭弹性与自杀意念的关系 ..... | - 52 - |
| 一、研究目的 .....                  | - 52 - |
| 二、研究方法 .....                  | - 52 - |
| 三、研究结果 .....                  | - 52 - |
| 四、讨论 .....                    | - 55 - |

|                           |        |
|---------------------------|--------|
| 五、小结 .....                | - 57 - |
| 全文结论、创新性及局限性.....         | - 58 - |
| 参考文献 .....                | - 60 - |
| 附录 .....                  | - 68 - |
| 文献综述 .....                | - 79 - |
| 攻读学位期间发表论文和参加科研工作情况 ..... | - 88 - |
| 致谢 .....                  | - 89 - |

# 摘要

## 研究背景

随着我国加快建设海洋强国战略的提出和推进，水面舰艇部队作为战略目标的重要力量支撑担负的使命日益艰巨。工作上任务类型多、时间长、频率高、负荷强，生活上与家人分离久、联络受限、对家庭照顾少，支持弱等都对水面舰艇军人的心理健康提出了更大的挑战。当前，自杀风险评估、自杀预防策略已成为军队心理卫生工作必须面对的重要难点问题。家庭是个体抵御压力、应对挑战时最重要且影响力最大的支持系统，家庭因素是影响自杀行为的重要环境因素。然而，我军对官兵心理健康的评估和干预，通常集中在个体层面，从家庭系统层面进行的系统研究较为缺乏。目前，家庭弹性（Family resilience）的积极作用得到学术界普遍认可，然而由于水面舰艇军人不同于普通家庭，受到军事部署、留任晋升、两地分居等因素的影响，面临的压力源更多样，情形更复杂，现有评估工具适用性有限。因此，开发针对该群体家庭弹性的评估工具非常必要。与此同时，在分析水面舰艇军人家庭弹性现状及特点基础上考察其与个体自杀意念的关系，进一步探讨家庭弹性对自杀意念的作用机制，对拓宽一线部队心理健康保障思路与工作方法，保障水面舰艇部队官兵心理健康，促进战斗力的发挥具有重要现实意义。

## 研究目的

1、编制水面舰艇军人家庭弹性评估量表，检验量表信效度，为水面舰艇军人家庭弹性的研究提供可靠工具；2、考察水面舰艇军人家庭弹性的总体状况及在不同人口学变量上的差异，为水面舰艇军人家庭弹性综合提升方案的制定提供科学依据；3、研究家庭弹性与自杀意念的关系，探讨家庭弹性在生活事件对水面舰艇军人自杀意念影响的作用机制，为水面舰艇军人自杀风险评估、自杀预防策略提供理论支持。

## 研究方法

本研究共分为三个部分，第一部分以整群抽样方法选取水面舰艇军人 4645 名，对量表的信效度进行检验。首先，采用文献研究和半结构式访谈的方法，构建水面舰艇军人家庭弹性的构想维度，以 1081 名水面舰艇军人为被试进行初测，对问卷进行项目分析、探索性因素分析和信度分析。以 3564 名水面舰艇军人为被试进行正式测试，对问卷进行验证性因素分析、效标效度和信度分析；第二部分以 3564 名水面舰艇军人为研究对象，采用描述性统计、独立样本 T 检验、单因素方差分析和多元协

---

方差分析方法研究水面舰艇军人家庭弹性现状及其在不同人口学变量上的差异;第三部分与第二部分研究对象相同,采用pearson相关法、分层回归分析方法研究家庭弹性与自杀意念的关系,探讨家庭弹性的作用机制。

## 研究结果

### 一、水面舰艇军人家庭弹性评估量表的编制

编制的水面舰艇军人家庭弹性评估量表共48题。KMO为0.887, Bartlett球形检验 $p<0.001$ ,探索性因素分析提取7个因子,分别命名为家庭亲密度、问题应对能力、沟通有效性、积极信念感、生活意义感、身份获得感和个体责任感。累积方差贡献率为63.923%。验证性因素分析表明量表的因子模型拟合较理想( $\chi^2=4458.796$ , $df=1058$ , $\chi^2/df=4.214$ , $RMSEA=0.031$ , $CFI=0.929$ , $NFI=0.909$ , $GFI=0.915$ , $AGFI=0.905$ ),以心理弹性量表(CD-RISC)和家庭亲密性与适应性量表(FACESII-CV)作为效标,家庭弹性评估量表与心理弹性量表相关系数 $r=0.681$ ( $p<0.01$ ),与家庭亲密性与适应性量表的相关系数 $r=0.637$ ( $p<0.01$ )。量表总分与各维度的相关系数在0.505~0.688之间( $p<0.01$ ),各个维度之间的相关系数在0.190~0.310之间( $p<0.01$ )。积极信念感、问题应对能力、沟通有效性、生活意义感、个体责任感、身份获得感、家庭亲密度7个维度的Cronbach's $\alpha$ 系数分别为0.776、0.828、0.824、0.767、0.722、0.737、0.850,总量表Cronbach's $\alpha$ 系数为0.883。

### 二、水面舰艇军人家庭弹性的总体状况及特点

1、水面舰艇军人家庭弹性总分为 $3.18\pm0.61$ 。积极信念感为 $3.13\pm1.08$ ,问题应对能力为 $3.15\pm0.98$ ,沟通有效性为 $3.25\pm0.99$ ,生活意义感为 $3.19\pm0.99$ 、个体责任感为 $3.19\pm1.06$ 、身份获得感为 $2.65\pm1.03$ 、家庭亲密度为 $3.19\pm0.97$ 。

2、水面舰艇军人家庭弹性在婚姻状态上差异性显著。已婚水面舰艇军人的家庭弹性总分及各维度得分均显著高于未婚水面舰艇军人( $p<0.001$ )。

3、未婚水面舰艇军人的家庭弹性在家庭居住地( $F=5.77$ , $p<0.01$ )、教育程度( $F=13.43$ , $p<0.001$ )上存在显著性差异,家庭居住地为城市的未婚军人其家庭弹性总体水平显著高于家庭居住地为乡镇和农村的家庭,乡镇和农村之间没有显著性差异;本科及以上学历未婚军人得分显著高于大专和高中及以下学历的未婚军人,大专学历未婚军人显著高于高中及以下学历的未婚军人;在不同父母教育程度上不存在显著性差异( $F=2.497$ , $p=0.058$ )。

4、已婚水面舰艇军人家庭弹性在人员类别( $F=16.036$ , $P<0.001$ )、两地分居情况( $F=29.07$ , $P<0.001$ )、子女数量( $F=17.724$ , $P<0.001$ )上主效应显著,子女

---

数量×两地分居情况的交互效应显著 ( $F=3.240$ ,  $p<0.05$ )。军官的家庭弹性显著高于士官家庭。两地分居军人的家庭弹性高于未两地分居军人的家庭弹性；两地分居军人的家庭弹性在子女数量上的差异显著，子女数量越多家庭弹性越高；未两地分居军人的家庭弹性在有无子女之间差异显著，在子女数量上的差异不显著。

### 三、水面舰艇军人家庭弹性与自杀意念之间的关系

- 1、水面舰艇军人的自杀意念总分为  $5.78\pm2.63$ ，检出率为 5.2%。
- 2、家庭弹性总分及各维度得分与自杀意念之间均达到中等强度的负相关 ( $r=-0.654\sim-0.309$ ,  $p<0.01$ )。家庭弹性的七个维度能够显著预测自杀意念水平，总体解释力为 43.1%。各维度影响系数分别为家庭亲密度  $\beta=-0.294$  ( $p<0.001$ )，问题应对能力  $\beta=-0.195$  ( $p<0.001$ )、沟通有效性  $\beta=-0.201$  ( $p<0.001$ )、生活意义感  $\beta=-0.135$  ( $p<0.001$ )、积极信念感  $\beta=-0.113$  ( $p<0.001$ )、身份获得感  $\beta=-0.092$  ( $p<0.001$ )、个体责任感 ( $\beta=-0.074$ ,  $p<0.001$ )。
- 3、水面舰艇军人生活事件与自杀意念之间呈显著的正相关 ( $r=0.332$ ,  $p<0.01$ )，与家庭弹性之间呈显著负相关 ( $r=-0.727$ ,  $p<0.01$ )。生活事件对自杀意念的影响系数  $\beta=0.355$  ( $p<0.01$ )，纳入生活事件×家庭弹性的交互项后，回归模型呈现出显著性 ( $t=-28.525$ ,  $p<0.01$ ),  $\beta=-0.742$  ( $p<0.01$ ), R 方变化量为 0.099。

## 研究结论

- 1、水面舰艇军人家庭弹性包括积极信念感、问题应对能力、沟通有效性、生活意义感、个体责任感、身份获得感、家庭亲密度 7 个维度，量表中的各题项具有较好的区分度，量表具有较好的结构效度、效标效度和内部一致性信度，可作为测量水面舰艇军人家庭弹性的可靠工具；
- 2、水面舰艇军人家庭弹性处于中等水平，在不同婚姻状态上呈显著性差异。已婚军人家庭高于未婚军人家庭。未婚军人的家庭弹性在家庭居住地和教育程度上呈显著性差异，在父母教育程度上没有显著性差异。已婚水面舰艇军人的家庭弹性在人员类别、子女数量、两地分居情况上的主效应显著，子女数量和两地分居情况的交互效应显著；
- 3、水面舰艇军人生活事件与自杀意念之间呈显著的正相关，与家庭弹性之间呈显著负相关。生活事件可以正向预测自杀意念水平，家庭弹性在生活事件对自杀意念的影响中起调节作用。

**关键词：**水面舰艇军人，家庭弹性，评估，自杀意念，调节效应

---

# **Abstract**

## **Background**

With China's strategy of accelerating the building of a strong maritime nation and promoting it, the mission undertaken by surface ship forces as an important force to support strategic objectives has become increasingly difficult. In terms of work, there are many types of missions, long sailing time, high mission frequency and strong mission load. In terms of life, long separation from family members, limited contact with family members, little care for family members and weak support have all posed greater challenges to the mental health of surface ship servicemen. Currently, suicide risk assessment and suicide prevention strategies have become important and difficult issues that military mental health work must face. Family is the most important and influential support system for individuals to resist stress and cope with challenges, and family factors are an important environmental factor influencing suicidal behaviour. However, the assessment and intervention of soldiers' mental health in our military is usually focused on the individual level, and there is a lack of systematic research at the family system level. Currently, the positive role of family resilience is generally recognised by academics, however, as warship soldier's families is much different from ordinary families and are affected by factors such as military deployment, retention and promotion, and separation, they face more diverse stressors and more complex situations, but the applicability of existing assessment tools is limited. Therefore, it is essential to develop an assessment tool that is tailored to the resilience of this group of families. At the same time, the relationship between family resilience and individual suicidal ideation is examined on the basis of the analysis of the current situation and characteristics of the family resilience of surface ship servicemen , and the mechanism of family resilience on suicidal ideation is further explored, which is of great practical significance to broaden the thinking and working methods of mental health protection for frontline troops, safeguard the mental health of surface ship troops and promote the performance of combat effectiveness.

## **Objective**

1. Develop the family resilience assessment scale for warship soldiers, test the measurement properties of the scale, provide a reliable tool for the study of the family

---

resilience for warship soldiers; 2. To investigate the situation of family resilience of warship soldiers and the differences in different demographic variables, provides scientific basis for the formulation of flexible comprehensive improvement program for military families on surface ships. 3. To study the relationship between family flexibility and suicide ideation, and to explore the mechanism of family flexibility influencing life events on soldiers on surface ships, so as to provide theoretical support for suicide risk assessment and suicide prevention strategies of soldiers on surface ships.

## **Method**

This study will be divided into three parts, In the first part, 4645 soldiers of surface ships were selected by cluster sampling method to test the reliability and validity of the scale. Firstly, literature research and semi-structured interview were used to construct the conceptual dimension of the elasticity of the families of soldiers on the surface ships. 1081 soldiers on the surface ships were taken as the subjects for the preliminary test. Item analysis, exploratory factor analysis and reliability analysis were conducted on the questionnaire. A total of 3564 surface ship soldiers were used for formal tests. Confirmatory factor analysis, criterion validity and reliability analysis were carried out. In the second part, 3564 soldiers on surface ships were selected as the research objects. Descriptive statistics, independent sample T test, one-way analysis of variance and covariance analysis were used to study the current situation of the resilience of surface ships military families and the differences in different demographic variables. In the third part, Pearson correlation method and hierarchical regression analysis were used to study the relationship between family resilience and suicide ideation, and to explore the mechanism of family resilience.

## **Results**

### 1. Reliability and validity test of the Family Resilience Assessment Scale for Warship Soldiers.

A total of 48 questions were included in the Family resilience assessment Scale for Warship Soldiers. Seven factors were extracted from exploratory factor analysis, which were named as family closeness, problem-solving ability, communication effectiveness, positive belief, sense of meaning in life, sense of identity acquisition and sense of personal responsibility. The cumulative variance contribution rate was 63.923%. Confirmatory

---

factor analysis showed that the factor model fit of the scale was ideal ( $X^2=4458.796$ ,  $DF=1058$ ,  $X^2/DF = 4.214$ ,  $RMSEA=0.031$ ,  $CFI=0.929$ ,  $NFI=0.909$ ,  $GFI=0.915$ ,  $AGFI=0.905$ ). Using the the connor-davidson resilience scale (CD-RISC) and the Family adaptability and cohesion scale (FACESII-CV) as calibration scales, the correlation coefficient between the Family resilience assessment scale and the resilience scale  $R = 0.681$ ,  $P < 0.01$ , and between the family resilience assessment scale and the family intimacy and adaptability scale  $R = 0.637$  ( $P < 0.01$ ). The correlation coefficient between the total score of the scale and each dimension ranged from 0.505 to 0.688 ( $P < 0.01$ ), and the correlation coefficient between each dimension ranged from 0.190 to 0.310 ( $P < 0.01$ ). The Cronbach's  $\alpha$  coefficients of positive belief, problem solving ability, communication effectiveness, sense of meaning in life, sense of individual responsibility, sense of identity acquisition and family intimacy were 0.776, 0.828, 0.824, 0.767, 0.722, 0.737, 0.850. Cronbach's coefficient of the total amount table is 0.883.

2.The overall situation of the resilience of the military families on warships and the differences in different demographic variables

(1) The total score of military families on warships was  $3.18 \pm 0.61$ . Positive belief was  $3.13 \pm 1.08$ , problem solving ability was  $3.15 \pm 0.98$ , communication effectiveness was  $3.25 \pm 0.99$ , meaning of life was  $3.19 \pm 0.99$ , personal responsibility was  $3.19 \pm 1.06$ , identity acquisition was  $2.65 \pm 1.03$ , and family cohesive was  $3.19 \pm 0.97$ .

(2) The total scores of family resilience and the scores of all dimensions of married soldiers were higher than those of unmarried soldiers, reaching a significant level ( $P < 0.001$ ).

(3) There were significant differences in the family resilience of unmarried soldiers in terms of family residence ( $F=5.77$ ,  $P < 0.01$ ) and education level ( $F=13.43$ ,  $P < 0.001$ ), The overall level of family resilience of unmarried soldiers living in cities is significantly higher than that of families living in towns and villages, and there is no significant difference between towns and villages. The scores of unmarried soldiers with bachelor degree and above were significantly higher than those with junior college degree and high school degree, and the scores of unmarried soldiers with junior college degree were significantly higher than those with high school degree and below. But there was no significant difference in different parents' education level ( $F=2.497$ ,  $P = 0.058$ ).

(4) There were significant differences in family resilience of married surface ship soldiers in personnel category ( $F=16.036$ ,  $P < 0.001$ ), separation situation ( $F=29.07$ ,  $P < 0.001$ ) and number of children ( $F=17.724$ ,  $P < 0.001$ ). The interaction effect of number of

---

children × separation was significant ( $F=3.240$ ,  $P < 0.05$ ).

3.The relationship between family resilience and suicidal ideation on warship soldiers

(1) The total score of suicidal ideation was  $5.78 \pm 2.63$ , and the detection rate was 5.2%.

(2) There was a moderate negative correlation between the total score of family resilience and the scores of all dimensions and suicidal ideation ( $R = -0.654 \sim -0.309$ ,  $P < 0.01$ ). There was a significant negative correlation between the total score of family resilience and the scores of all dimensions and the factors of suicidal ideation. The overall explanatory power of the seven dimensions of family resilience for suicidal ideation was 43.1%, family cohesive ( $\beta = -0.294$ ,  $P < 0.001$ ), problem-solving ability ( $\beta = -0.195$ ,  $P < 0.001$ ), communication effectiveness ( $\beta = -0.201$ ,  $P < 0.001$ ), sense of meaning in life ( $\beta = -0.135$ ,  $P < 0.001$ ), positive belief ( $\beta = -0.113$ ,  $P < 0.001$ ), identity acquisition ( $\beta = -0.092$ ,  $P < 0.001$ ), individual responsibility ( $\beta = -0.074$ ,  $P < 0.001$ ).

(3) There was a significant positive correlation between life events and suicidal ideation ( $r = 0.332$ ,  $P < 0.01$ ), and a significant negative correlation between life events and family resilience ( $R = -0.727$ ;  $P < 0.01$ ). The influence coefficient of life events on suicidal ideation was  $\beta = 0.355$  ( $P < 0.01$ ). When the interaction term of family elasticity × life events was included, the regression model showed significant ( $t = -28.525$ ,  $P < 0.01$ ),  $\beta = -0.742$  ( $P < 0.01$ ), and the change of R square was 0.099.

## Conclusions

(1) The family resilience of soldiers on warships includes seven dimensions: positive belief, problem solving ability, communication effectiveness, sense of meaning in life, sense of individual responsibility, sense of identity acquisition, and family cohesive. The scale has good structural validity, and the items in the scale have good reliability and distinction. Each dimension has a high internal consistency, which can be used as a reliable tool to measure the family resilience of soldiers on warships.

(2) The resilience of military families on warships is at the medium level, and there is significant difference in different marital status. Married military families are higher than unmarried military families. The family resilience of unmarried soldiers shows significant difference in family residence and education level, but there is no significant difference in parents' education level. The main effect of family flexibility, number of children and separation status of married surface ship soldiers is significant, and the interaction effect of number of children and separation status is significant.

---

(3) There was a significant positive correlation between life events and suicidal ideation, and a significant negative correlation between life events and family resilience. Life events positively predicted the level of suicidal ideation, and family resilience moderated the effect of life events on suicidal ideation.

**KEY WORDS:** warship soldiers, family resilience, assessment, suicidal ideation, moderating effects

## 缩略词表

| 缩略词       | 英文全称   | 中文全称               |
|-----------|--|--------------------|
| Walsh-FRQ | The Walsh Family Resilience Questionnaire            | Walsh 家庭弹性问卷       |
| FAD       | Family Assessment Device                             | 家庭功能评定量表           |
| FRAS      | Family Resilience Assessment Scale                   | 家庭弹性评估量表           |
| FRS-V     | Famil Resilience among Iraq and Afghanistan Veterans | 伊拉克和阿富汗退役军人的家庭弹性量表 |
| OSC       | Operatinal Stress Control                            | 美海军作战压力控制计划        |
| COSC      | Combat Operational Stress Control                    | 海军陆战队行动压力控制计划      |
| CSF2      | Comprehensive Soldier and Family Fitness             | 美国陆军军人及其家庭全面适应计划   |
| FIRA-G    | The Family Index of Regenerativity and Adaptation    | 家庭再生和适应指数量表        |
| FHI       | Family Hardiness Index                               | 家庭坚韧指数             |
| CR        | Critical Ratio                                       | 决断值                |
| GFI       | Goodness of Fit Index                                | 拟合优度指数             |
| AGFI      | Adjusted Goodness of Fit Index                       | 调整拟合优度指数           |
| NFI       | Normed Fit Index                                     | 指数正态化拟合指数          |
| NNFI      | Non-Normed Fit Index                                 | 非正态化拟合指数           |
| IFI       | Incremental Fit Index                                | 增值拟合指标             |
| CFI       | Comparative Fit Index                                | 比较拟合指数             |
| SI        | Suicidal Ideation                                    | 自杀意念               |

---

# 前 言

## 一、研究背景

2015年2月，习近平同志提出“不论时代发生多大变化，不论生活格局发生多大变化，我们都要重视家庭建设，注重家庭、注重家风、注重家教。”在2018年11月再次强调“要认真研究家庭领域出现的新情况新问题，把推进家庭工作作为一项长期任务抓实抓好。”近年来，军地同时增强官兵的“后路”、“后院”、“后代”三后问题的解决力度。种种举措提示我们，家庭问题受到全社会及军队系统的广泛关注。

近年来，军事实力的提升、国际形势的复杂对军人及背后千万家庭提出了更严峻的挑战。海军部队作为国家海洋战略目标重要的力量支撑，担负起多样化、艰巨的军事任务。研究表明，海军官兵生活事件总刺激与负性生活事件刺激均高于其他军兵种<sup>[1]</sup>，两地分居、军事部署、频繁搬迁、家庭生命周期转变等生活事件都会对军人及其配偶、子女等家庭成员产生不同程度的影响<sup>[2]</sup>，来自家庭的压力直接影响着军人的士气、绩效和留任。但家庭同样是个体抵御压力、应对挑战时最重要且影响力最大的支持系统。美海军作战压力控制计划（Operational Stress Control, OSC）、海军陆战队行动压力控制计划<sup>[3]</sup>（Combat Operational Stress Control, COSC）五个核心功能中就包括增强海军陆战队员及其家庭成员的优势能力。美国各军兵种开发了一系列计划来提升官兵的家庭弹性，最具代表性的就是美国陆军军人及其家庭全面适应计划（Comprehensive Soldier and Family Fitness, CSF2），关注军人心理弹性的同时，对军人家庭，尤其是配偶和子女给予了极大的关注。计划中设置的家庭健康模块，为军人提供提升婚姻关系和亲子关系技巧的平台，帮助官兵建立和维持与配偶和子女的信任感、安全感和亲密感，旨在促进军队、军人和家庭的良性互动<sup>[4]</sup>。然而，我军对官兵心理健康的研究，通常集中在个体层面，从家庭生态系统角度的研究较为缺乏。

家庭弹性（Family resilience）是家庭研究领域的一个崭新视角。以往的家庭治疗多关注家庭问题和缺陷，然而随着积极心理学的兴起，从病理学角度研究家庭存在的问题和成因转向家庭在面对困境、压力时的积极地应对力量的探讨。目前关于家庭弹性概念没有标准和普遍接受的定义，但所有观点都包含了三个关键特点：一是区别于将家庭作为一个背景性因素进行研究，家庭弹性是把家庭看作一个整体；二是家庭处于压力、逆境或危机的情境之中；三是家庭获得了良好的适应。基于已有的研究，本研究将家庭弹性定义为家庭整体在面对生活压力、逆境或危机时，有效运用家庭内外部优势力量从而抵御破坏，适应环境，甚至是从逆境和危机中获得成长的动态过程。目前，家庭弹性的概念广泛应用于有病患家庭、低收入家庭、遭受重大灾害家庭的研

---

究中<sup>[5]</sup>。研究证明，家庭弹性不仅有助于家庭获得良好的适应，还能够促进家庭成员的积极成长从而获得更高的心理适应水平。

世界卫生组织（WHO）在最新公布的《Suicide worldwide in 2019（2019年全球自杀状况）》中指出，2019年全球死于自杀的人数达到70.3万。据《中国卫生统计年鉴》统计，2019年中国自杀总人数为116324人，绝对死亡人数居世界第一，男性自杀率为8.6/10万，女性自杀率为4.16/10万，15岁到34岁的青年男性是自杀的高危人群。自杀不但严重危害个人生命安全，也给家庭和社会带来巨大的创伤。因此，自杀问题是世界性的公共卫生问题之一。从年龄和性别分布看，我国军人大多数为男性青年，是人口学统计分组中自杀风险的高危人群，军人自杀不仅严重危害本人及家庭的身心安全，也对军队的战斗力和安全稳定造成极大负面影响。自杀风险评估、自杀预防策略、自杀危机干预是军队心理卫生工作的重要内容之一。以往研究表明<sup>[6]</sup>，压力性生活事件往往是自杀行为的直接诱因，具有“扳机”作用。压力性事件数量和程度对自杀行为还具有累积作用。学者们<sup>[7, 8]</sup>普遍认同，家庭因素是影响自杀行为的重要环境因素。但是，家庭因素如何在压力性事件和自杀行为之间发生作用的具体机制尚缺乏探讨。

过去二十年里，国内外的研究者探讨了家庭弹性在压力情境下的积极作用，外军还开展了家庭弹性促进项目的研究<sup>[9, 10]</sup>，这为我军开展家庭研究积累了作用机制和研究范式的成果，奠定了一定的理论研究和实证基础。与此同时，家庭弹性作为一种积极视角下的概念，区别于问题视角，也更容易被广大官兵所接受。

综上所述，水面舰艇部队军事生活的特殊性及社会环境的变化对军人及家庭提出了更高的要求。面对诸多压力，家庭弹性高的家庭具备良好适应并获得家庭和个人成长的能力，这种能力直接影响军事绩效及军事目标的实现。因此，开展家庭弹性的评估，并进一步探究家庭弹性对自杀问题影响的作用机制，以此为家庭弹性综合提升方案提供理论依据，对一线部队军人心理健康研究具有重要的理论和现实意义。

## 二、国内外研究现状分析

### （一）家庭弹性的研究

#### 1、家庭弹性的评估

从评估方式来看，家庭弹性的测量主要采用自陈式量表的形式。从理论基础来看，主要是依据 McCubbin 家庭压力调节适应弹性模型和 Walsh 家庭弹性模型，Walsh 的过程模型对家庭弹性保护因子的描述更为具体，因此大部分学者的选择在此模型的基

---

础上开发量表。以时间为脉络，可以看到，量表多元化的修订已经无法满足研究者的研究需要。越来越多的研究者开始着手开发适用于本土的，切合研究对象的量表。因此，家庭弹性量表种类繁多，目前并没普遍适用的评估量表。

国内外应用广泛的工具主要有：(1) McCubbin<sup>[11]</sup>等人于 1996 年根据家庭压力调节适应弹性模型编制了家庭再生和适应指数量表 (The Family Index of Regenerativity and Adaptation, FIRA-G )。该量表包含家庭压力源量表 (FSI)、家庭压力指数量表 (FSI)、社会支持量表 (SSI)、亲属和朋友支持量表 (RFSI)、家庭坚韧性指数 (FHI)、家庭悲痛量表 (FDS)、家庭应对一致感量表 (FCCI) 7 个分量表，各分量表测量家庭弹性的不同方面。刘洋等<sup>[12]</sup>对家庭坚韧性指数(Family Hardiness Index, FHI) 进行修订，并在脑瘫患儿父母的调查中获得较好的信效度。(2) Sixbey<sup>[13]</sup> 于 2005 年 Walsh 的家庭弹性概念模型为理论基础，编制了家庭弹性评估量表 (Family Resilience Assessment Scale, FRAS)。该量表包含家庭沟通与问题解决、社会经济资源利用、保持一种积极的态度、家庭连结性、家族精神、赋予逆境意义 6 个维度，共计 54 个条目。FRAS 量表已经过多元化<sup>[14, 15]</sup>修订和调试，是目前发展最成熟的家庭弹性评估量表。(3) 我国学者戴艳<sup>[16]</sup>于 2008 年以震后中学生家庭为研究对象，根据家庭弹性关键因子的结构模型编制的家庭弹性评定量表。该量表包含二阶十因子，由 49 个条目组成。该量表的编制充分考虑了中国文化的特点，是本土化的家庭弹性量表。但研究背景是汶川震后，研究对象普遍遭遇过创伤性事件，因此量表比较符合心理功能异常者家庭的测量，也有研究用于特殊生理疾病人群，对正常人群的适用性尚未得到检验。(4) Walsh<sup>[17]</sup>基于其本人提出的家庭弹性模型，于 2016 年编制了 Walsh 家庭弹性问卷(The Walsh Family Resilience Questionnaire, Walsh-FRQ)，并作为附录发表在《增强家庭弹性（第三版）》(Strengthening Family Resilience. 3rd ed.) 中。该量表包含 3 个分量表由 31 个条目和 1 个开放性问题组成，目前有意大利<sup>[18]</sup>和中文<sup>[19]</sup>修订版本，并在乳腺癌患者<sup>[20]</sup>中的获得了较好的信效度。(5) Finely<sup>[21]</sup>于 2016 年基于 Walsh 的家庭弹性概念模型编制了针对伊拉克和阿富汗退役军人的家庭弹性量表 (Family Resilience among Iraq and Afghanistan Veterans, FRS-V)，包含 10 个维度共计 40 个条目。

## 2、家庭弹性的作用机制

尽管家庭弹性和个体情绪<sup>[22, 23]</sup>、睡眠<sup>[24, 25]</sup>、创伤后成长<sup>[26]</sup>的相关性在学术界得到较为一致的结果，但国内外考察家庭弹性作用机制的实证研究并不多。对于其产生作用的过程，涉及到的影响因素如何构成一个完整动力系统从而相互激发和促进的结论尚不明确。

---

根据家庭弹性的压力调节与适应模型，家庭弹性是积极因素与消极的因素相互作用，进而影响家庭应对压力能力的过程。这种相互作用有两种情况，一是无论消极因素是否存在，积极因素都能够直接预测结果时，表现为补偿作用。有研究表明<sup>[27]</sup>，个体的家庭弹性水平越高，积极情绪体验则越高，证明了家庭弹性存在补偿作用，家庭弹性直接抵御了家庭压力对个体的消极影响；二是当消极因素出现时，积极因素可以在一定程度上削弱消极因素对结果的影响，其表现为调节效应。相关研究表明<sup>[28, 29]</sup>，当家庭处于压力状态时，如果家庭弹性水平低，那么与负性情绪的关系较强；相反，这种关系就减弱了。

家庭弹性衍生于个体弹性，两者都有助于个体应对压力，并且两者呈正相关已被大量研究证实<sup>[30]</sup>。研究者通过进一步研究，尝试揭示两者同时应对压力时的关系。一些研究表明，个体心理弹性在家庭弹性和负性情绪之间存在中介效应<sup>[31]</sup>，家庭弹性不仅可以直接预测负性情绪，还可以通过提升个体心理弹性从而改善的负性情绪。当家庭具有健康而紧密的关系时，家庭成员其个体更容易获得积极的应对品质和能力，从而降低负性经历带来的影响<sup>[32]</sup>。还有研究对家庭弹性在个体负性经历和个体心理弹性之间的中介效应进行了分析。结果表明，家庭弹性可以通过帮助个体增强面对负性事件的积极态度，从而促进个体适应<sup>[33]</sup>。无论是上述哪种观点，实际上都强调了家庭弹性对个体心理弹性的影响，鲜有文献从个体弹性对家庭弹性影响的角度展开研究，这和研究对象多为青少年群体，研究强调原生家庭环境对个体的影响有关。

## （二）自杀意念的研究

### 1、自杀意念的研究现状

国外学者 Pokorny<sup>[34]</sup>在 1974 年最早提出“自杀意念（suicidal ideation, SI）”的概念。随后，国内外研究者<sup>[35-37]</sup>相继提出不同的定义（详见表 1.1）。结合不同的观点可以认为，自杀意念是个体在付诸自杀行动之前的一种主观的消极想法。根据不同研究者<sup>[38, 39]</sup>对自杀阶段的分类，结果较为一致的是，自杀意念都处最始端。及时和准确识别自杀意念是预防自杀行为的重要方法之一。

表 1.1 自杀意念的概念

| 提出者     | 时间     | 概念                  |
|---------|--------|---------------------|
| Pokorny | 1974 年 | 个人想要完结生命，但未采取实质自杀行为 |
| Beck    | 1975 年 | 个体对于自杀有主观念头，但没有客观行为 |
| Krung   | 2002 年 | 个体内在是否要继续活下去的主观想法   |

---

|       |       |                        |
|-------|-------|------------------------|
| Jobes | 2019年 | 与思考、考虑或计划自杀相关的想法和感觉    |
| 蔡军    | 2003年 | 个体脑海中出现结束生命的想法，但并未付诸行动 |
| 肖水源   | 2005年 | 个体有明确的自伤想法，但没有计划和行动    |

---

目前，对自杀意念的研究主要集中在对不同群体自杀意念的调查和影响因素的分析上。中学生以上学生群体和军人是自杀意念最主要的研究对象。由于测量工具、方法、文化、地域等差异，自杀意念在不同群体调查分析中的检出率存在较大的差异<sup>[40-43]</sup>。研究表明自杀意念随着时间有一定变化趋势，具有自杀意念的人在一年内尝试自杀行为的可能性达到 15.1%~20.2%<sup>[44]</sup>。因此，虽然自杀意念并不直接导致自杀行为的发生，但可以增加自杀风险，是自杀最敏感的预测因子之一<sup>[45]</sup>。

国内外关于自杀意念的影响因素的研究较多，影响因素错综复杂。压力性生活事件被普遍认为是自杀意念的主要危险因素之一。压力性的生活事件能够显著正向预测自杀意念。按照生活事件发生的时间，可以分远端生活事件和近端生活事件。在已报道的自杀意念因素中，近端生活事件包括人际关系冲突、亲人去世、军事部署等<sup>[46, 47]</sup>。远端生活事件包括不良的早年经历、家庭关系不和谐、两地分居、战斗暴露等<sup>[48]</sup>。此外，亦有研究指出，生活事件的积累还会增加自杀意念的发生<sup>[49]</sup>。人格特征是自杀意念的又一重要影响因素。国内外研究显示，具有高神经质和高精神质人格特征的个体人际关系敏感，罹患精神疾病风险高，这两种人格特征可以正向预测自杀意念，是军人自杀意念的危险因素<sup>[50]</sup>。而相反，具有外倾性人格特征的个体个性更为开放，宜人性较强，对自杀意念的产生具有保护作用<sup>[32]</sup>。精神障碍也是自杀意念的重要影响因素。国内外研究发现，精神障碍对军人群体有着最强的预测作用<sup>[51]</sup>。患有抑郁症、睡眠障碍、创伤后应激障碍（PTSD）军人的自杀意念显著高于未患精神疾病的军人，且精神疾病共病数量越多，自杀风险越高<sup>[52]</sup>。一项针对美军士兵的研究发现，在控制抑郁、焦虑和创伤后应激障碍和物质滥用等因素后，睡眠仍对自杀意念有显著的预测作用<sup>[53]</sup>。这也与我国学者以海军陆战队员为研究对象的研究一致<sup>[54]</sup>。

## 2、家庭系统各因素与自杀意念的相关研究

家庭因素作为影响自杀意念的重要环境因素，引起了研究者的广泛关注。研究者探讨了家庭系统不同因素与自杀意念的关系，家庭功能的发挥、家庭结构的完整与稳定、家庭关系的和睦程度、家庭经济地位的高低都会影响个体自杀意念的发生。

（1）家庭功能（Family functioning）与自杀意念。家庭功能可以衡量家庭整体运作的状况，是指家庭在生活和发展方面所起的作用，包括生产、生育、教育等功能，众多研究表明，家庭功能对自杀意念有负向预测作用<sup>[55]</sup>。根据家庭系统模式理论，

---

家庭功能完善的家庭能为个体提供积极的情绪体验和认知态度，其家庭成员的心理健康水平高，对自杀的接纳态度也较低。

(2) 家庭关系(Family relations )与自杀意念。不同研究者对不同群体的研究有着较为一致的结果，家庭关系和睦的个体的自杀意念显著低于家庭关系紧张的个体。一项针对海军官兵的调查显示，与父母的关系一般和差是自杀意念的危险因素<sup>[56]</sup>。

(3) 家庭社会经济地位 (Family socioeconomic status) 与自杀意念。家庭经济地位包括父母的受教育程度、父母的职业地位以及家庭财产三个要素。已有研究证实，家庭社会经济地位与个体自杀意念水平呈显著负相关<sup>[57]</sup>。较高的家庭经济地位意味着拥有较丰厚的物质资源，较优越的生活环境，这些因素给个体带来更高的自尊感水平、幸福感和生活满意度等积极情绪体验。同时，家庭经济地位还会对个体的认知模式产生影响。研究表明，家庭经济地位低的个体更倾向于选择保守的行为策略<sup>[58]</sup>，如逃避。

### (三) 目前研究存在的问题

1、在研究工具上，尽管目前国内外有大量家庭弹性评估工具，越来越多的研究证明<sup>[59-61]</sup>，已有量表并不能普遍适用于不同职业、地域、危机情境群体。针对不同群体、不同危机情境的家庭弹性评估工具的开发对于准确测量家庭弹性至关重要。军人作为特殊职业群体，工作和生活环境的复杂性导致其家庭结构、家庭模式、家庭功能与非军人家庭存在巨大差异，甚至不同军兵种的家庭都具独特性。因此，开发军事背景下符合军人家庭特点的评估工具有其必要性。

2、在研究情境上，根据家庭弹性的含义，家庭弹性的研究应着眼于家庭面临的压力和逆境。我们发现，国内外家庭弹性的研究关注的压力和逆境多集中于高危情境，包括持续的、慢性的生物-社会心理逆境，比如慢性疾病、物质滥用、先天缺陷等；或者是短期的、突发的严重的灾难，如战争、地震。然而，对于水面舰艇军人而言，压力和逆境大多来源于日常生活，也就是我们通常提到的“生活事件”水面舰艇军人和家庭的日常生活就充满了挑战和转变。因此，研究应该关注家庭弹性在生活事件压力对自杀意念影响下的作用机制。

---

# 课题设计和研究思路

## 一、课题设计

### (一) 研究目的

目的—，编制水面舰艇军人家庭弹性评估量表，检验量表的测量学属性；目的二，应用第一部分编制的量表，考察水面舰艇军人家庭弹性的总体状况及特点；目的三，考察家庭弹性在生活事件与自杀意念之间是否存在调节效应。

### (二) 研究对象

本研究采用随机整群抽样法，以水面舰艇为单位，抽取北海、东海、南海舰队水面舰艇官兵参与调查。

### (三) 研究工具

#### 1、自编人口学问卷

自编人口学问卷分为个人信息和家庭信息两个部分。个人信息包括性别、年龄、教育程度、人员类别、婚姻状况和家庭居住地。家庭信息中未婚军人包括父母教育程度和是否为独生子女，已婚军人包括婚龄、是否分居两地和孩子数量。

#### 2、家庭亲密度与适应性量表（Family Adaptability and Cohesion Scale, Second Edition, FACESII-CV）

该量表由 Olson<sup>[62]</sup> 编制，费立鹏<sup>[63]</sup> 等修订，由 30 个条目组成。是对家庭功能的亲密度和适应性两个维度的测量。量表采用 Likert 5 级评分，1 到 5 分别代表该条目所描述的情况与被试家庭的相符程度。该量表具有良好的信效度，两个维度的 Cronbach's  $\alpha$  系数分别为 0.67 和 0.72。

#### 3、心理弹性评估量表（The Connor-Davidson Resilience Scale, CD-RISC）

该问卷由于肖楠<sup>[64]</sup>等人修订，是个体心理弹性水平的自我评定量表，共有 25 个条目，包含坚韧型、力量型、乐观型 3 个维度。量表采用 Likert 5 级评分，0 到 4 分别表示完全不是这样、很少这样、有时这样、经常这样。该量表具有良好的信效度，

---

Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.91。

#### 4、军人生活事件量表

该量表由崔红<sup>[65]</sup>等编制，是中国军人心理负荷来源及强度的标准化测验工具，由 45 个条目组成，涵盖军人日常生活、学习、工作中所遇到的压力事件。每一事件进行四个方面的评分，即事件性质、发生时间、影响程度和持续时间。单一事件刺激量的计算方法为发生时间  $\times$  影响程度  $\times$  持续时间，总刺激量为各事件累积总分。本研究中，该量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.90。

#### 5、自杀意念量表（Self-Rating Idea of Suicide Scale, SIOSS）

该量表由夏朝云<sup>[66]</sup>等编制，用于自杀意念的快速筛查，由 26 个条目组成，包括绝望、乐观、睡眠和掩饰 4 个因子，按两级计分。自杀意念总分由绝望、乐观和睡眠三个因子分相加得到，总分越高，自杀意念越强，以总分  $\geq 12$  分作为筛选有无自杀意念的临界值，以掩饰因子  $\geq 4$  分判为测量不可靠。本研究中，该量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.72。

## 二、研究思路

本研究的基本思路是：

研究一，以文献阅读和访谈补充构建的水面舰艇军人家庭弹性维度为基础，编制量表，考察验证量表的可靠性和有效性。研究二采用第一部分编制的量表，对水面舰艇军人的现状进行调查和分析，比较家庭弹性在不同人口学变量上的差异。研究三应用研究一编制的量表，研究家庭弹性与自杀意念之间的关系，探讨家庭弹性在水面舰艇军人应对各种生活事件中的作用。

依据这一研究思路，总体技术路线如图 1。

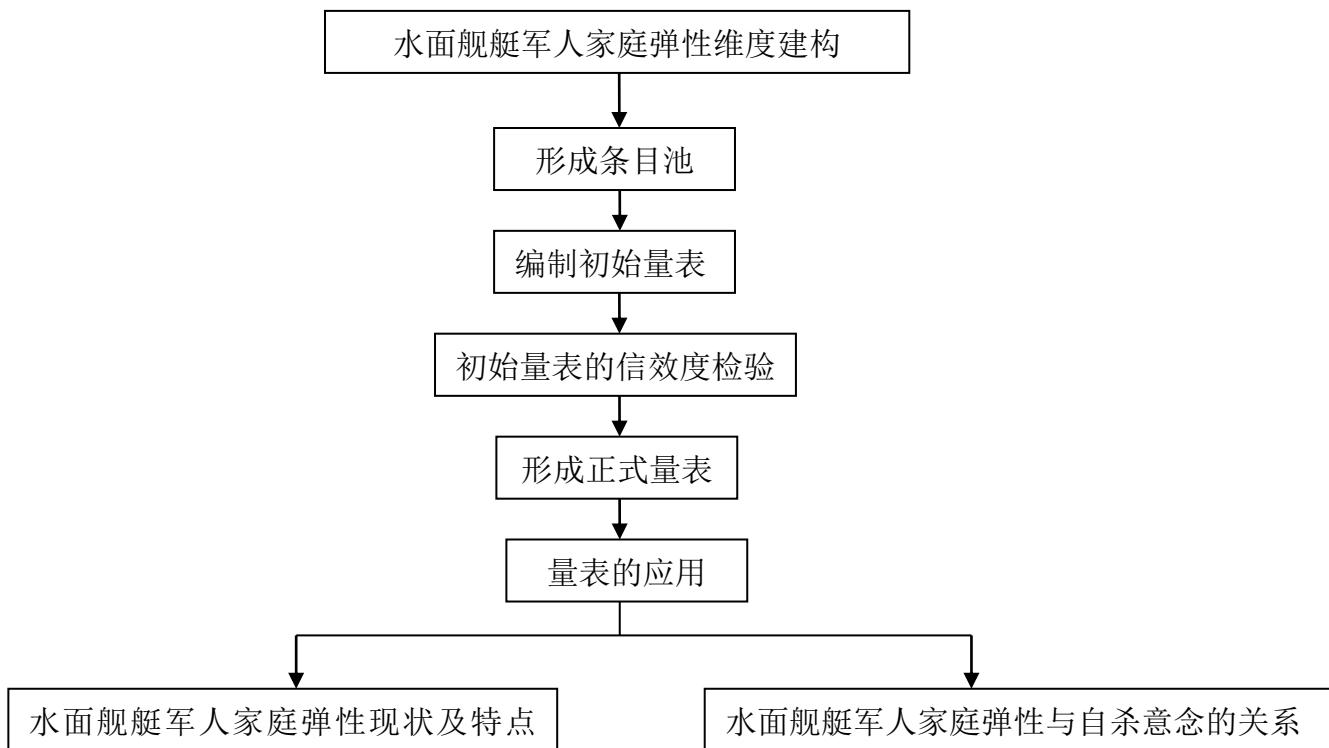


图 1 技术路线图

### 三、研究问题与基本假设

#### (一) 研究问题

- 1、水面舰艇军人家庭弹性由哪些维度构成?本研究编制的量表是否可以作为可靠的水面舰艇军人家庭弹性评估工具?
- 2、水面舰艇军人家庭弹性的总体状况如何?未婚军人和已婚家庭是否有差异?未婚军人家庭弹性在不同教育程度、父母教育程度、家庭居住地上是否有差异?已婚军人家庭弹性在人员类别、婚龄、是否分居两地、子女数量上是否有差异?
- 3、家庭弹性对自杀意念是否有预测作用?家庭弹性在军人生活事件对自杀意念的影响中是否发挥作用?如果发挥作用,是如何发挥作用的?

#### (二) 研究假设

- 假设一: 水面舰艇军人家庭弹性评估量表具有较高的信度和效度;
- 假设二: 水面舰艇军人的家庭弹性在不同人口学变量上存在显著性差异;
- 假设三: 家庭弹性对自杀意念具有预测作用, 在军人生活事件对自杀意念的影响中起调节作用。

---

## 四、质量控制

首次调查为纸笔问卷，由舰船单位集中组织。心理学专业人员宣读指导语后开始答题，问卷现场回收。第二次调查采用问卷星答题形式，由舰船单位集中组织。医学及卫生管理专业人员负责宣读指导语。为保证答题质量，指导语由心理学专业人员撰写，对问卷目的、意义、填写要求、注意事项、用时做了详尽的说明。

---

# 第一部分 水面舰艇军人家庭弹性评估量表的编制

## 一、研究目的

编制《水面舰艇军人家庭弹性评估量表》，考察量表的测量学属性，为水面舰艇军人家庭弹性水平的评估提供有效的工具。

## 二、研究方法和步骤

### （一）被试

本研究采用随机整群抽样法，以水面舰艇为单位，抽取北海、东海、南海舰队水面舰艇官兵共 4645 名。抽样分两次进行。

1、样本 1：该样本作为初测的被试样本，用于项目分析和探索性因素分析。回收问卷 1081 份，有效问卷 978 份，有效率 90.5%。年龄 18-50 岁，平均年龄  $26.4 \pm 5.4$  岁。其中，男性 947 人，占 96.8%，女性 31 人，占 3.2%，已婚 326 人，占 34.4%，未婚 651 人，占 65.6%。

2、样本 2：该样本作为正式问卷的被试样本，用于验证性因素分析，内部一致性信度的分析。回收问卷 3564 份，有效问卷 3276 份，有效率 91.9%。年龄 18-54 岁，平均年龄  $25.5 \pm 5.3$  岁。其中，男性 3193 人，占 97.5%，女性 83 人，占 2.5%，已婚 793 人，占 24.2%，未婚 2483 人，占 75.8%。

### （二）研究工具

- 1、家庭亲密度与适应性量表（FACESII-CV）；
- 2、心理弹性评估量表（CD-RISC）；
- 3、水面舰艇军人家庭弹性评估量表初始问卷及正式问卷。

### （三）研究步骤

#### 1、初始量表的编制

##### （1）构建量表维度

首先，通过阅读文献确定家庭弹性内涵，基于 Walsh 的家庭弹性关键过程，提出量表维度的最初构想。接下来，通过半结构式访谈对初步构建的维度进行补充。访谈

---

对象共计 21 名，包括军队心理学专家 5 名，水面舰艇部队官兵 16 名（男性 13 人，女性 3 人；已婚 9 人，未婚 7 人）。专家访谈主要针对水面舰艇军人家庭面对的挑战及应对方式，如：您认为水面舰艇军人家庭面临怎样的风险和挑战？可以通过何种方式应对？您认为对于水面舰艇军人家庭而言，如何保持家庭的幸福、稳定？您认为军人家庭有什么可以发挥的优势和潜能？基层军人访谈主要针对军人本人及家庭是如何应对困难，发挥潜力的。如：如果你刚得到通知要去执行一项长达半年的任务，你会做哪些准备呢？日常生活中，你曾遇到哪些困难？你和家庭成员是如何克服的呢？在你离家期间，家庭遇到困难你觉得哪种方式解决问题最有效？你觉得家庭成员哪些行为，会让你们获得支持和力量？面对困难能够解决并从中成长，是一种能力。你认为，如何家庭才能获得和提升这种能力？

### （2）建立项目池

项目池项目来源，一是综合已有的家庭弹性理论和研究，参考家庭复原力评估量表（FRAS）、家庭功能量表（FAD）、家庭亲密度与适应性量表（FACESII-CV）等成熟工具；二是结合前文所述深度访谈的结果加以补充，考虑到本文所编制的是针对特殊人群的量表，题目的编写适当加入了背景信息，使量表更加贴近水面舰艇军人群体的工作生活实际。

### （3）形成初始量表

经过同心理学专家、心理学专业研究生审阅讨论，从项目池中筛选出 60 个条目，打乱原有维度排序，形成初始量表。量表采用 Likert 5 级评分，1 到 5 分别代表条目所述情况与被试家庭的相符程度，1 代表不符合，2 代表基本不符合，3 代表不确定，4 代表基本符合，5 代表非常符合。

## 2、量表初测

编制好的水面舰艇军人家庭弹性评估量表初始量表在样本 1 被试中施测。数据录入前进行人口判读，将有漏答、正反项出现矛盾、整份问卷勾选相同选项或有答题呈现出规律性的问卷视为无效问卷予以剔除。录入数据后进行项目分析、探索性因素分析，对题项的优劣、结构的合理性进行考察。删除不达标的题项后形成正式问卷，并进行进一步的验证。

## 3、量表正式测试

以水面舰艇军人家庭弹性评估量表的正式问卷作为研究工具，以样本 2 被试为研究对象。正式测试为问卷星形式，将问卷进行预处理，剔除标准为答题时间低于 600 秒（以 3 名非心理学专业人员为对象进行预测试，计算平均用时和标准差，以平均用

时减一个标准差时间为最低标准并取整数)的问卷及出现异常值的问卷。依次对量表进行验证性因素分析、效标校度分析和信度分析, 考察量表的测量学属性。

## 4、资料的统计与处理

使用 SPSS 23.0 统计软件及 AMOS 24.0 软件进行数据分析, 采用的统计方法主要有相关分析、T 检验、探索性因素分析、验证性因素分析和内部一致性分析。

## 三、研究结果

### (一) 项目分析

项目分析指对问卷条目进行逐一筛选, 判定问卷题目好坏依据其是否具有区别力<sup>[67]</sup>。根据吴明隆<sup>[68]</sup>的项目分析标准, 采用极端值比较和题总相关指标作为项目的删题判断依据。首先计算量表总分, 以 27% 的区间进行高低分组, 计算高低分组在每一个项目上的平均数和标准差, 采用独立样本 t 检验比较结果的决断值 CR (Critical Ratio), 若题项的 CR 值<3.0, 则表示该题项的鉴别度较差, 应予以删除。再计算各项目与总分之间的 pearson 相关系数。题项与总分相关越高, 表示题项与整体量表的同质性越高。未达到显著或相关系数较低的 ( $r<0.4$ ) 的题项, 考虑删除。采用样本 1 的数据, 具体分析结果如表 2.1 所示。60 个题项的决断值均>3.0 且达到显著性水平 ( $p<0.001$ ), Q4、Q6、Q14、Q26、Q30、Q43、Q59 共 7 个题项的题总相关系数小于 0.4, 故予以删除, 保留剩余 53 题。

表 2.1 量表项目分析摘要表 (n=978)

| 题项  | 高分组 (n=261) |       | 低分组 (n=271) |       | 决断值(CR)   | 题总相关系数 (r) |
|-----|-------------|-------|-------------|-------|-----------|------------|
|     | 平均值         | 标准差   | 平均值         | 标准差   |           |            |
| Q1  | 3.76        | 1.358 | 2.98        | 1.459 | 7.352***  | .444**     |
| Q2  | 3.70        | 1.388 | 3.08        | 1.408 | 6.143***  | .420**     |
| Q3  | 3.77        | 1.341 | 2.75        | 1.359 | 8.753***  | .488**     |
| Q4  | 3.77        | 1.341 | 3.00        | 1.529 | 4.983***  | .187**     |
| Q5  | 3.74        | 1.476 | 2.95        | 1.462 | 8.179***  | .434**     |
| Q6  | 3.62        | 1.440 | 2.98        | 1.434 | 5.160***  | .186**     |
| Q7  | 3.94        | 1.283 | 2.71        | 1.364 | 10.741*** | .508**     |
| Q8  | 3.90        | 1.272 | 2.67        | 1.417 | 10.547*** | .505**     |
| Q9  | 3.90        | 1.272 | 2.67        | 1.361 | 10.268*** | .511**     |
| Q10 | 3.78        | 1.308 | 2.64        | 1.385 | 9.749***  | .516**     |

| 题项  | 高分组 (n=261) |       | 低分组 (n=271) |       | 决断值(CR)   | 题总相关系数 (r) |
|-----|-------------|-------|-------------|-------|-----------|------------|
|     | 平均值         | 标准差   | 平均值         | 标准差   |           |            |
| Q11 | 3.72        | 1.323 | 2.87        | 1.405 | 7.180***  | .427**     |
| Q12 | 3.69        | 1.349 | 2.61        | 1.391 | 9.123***  | .485**     |
| Q13 | 3.78        | 1.314 | 2.73        | 1.390 | 8.962***  | .450**     |
| Q14 | 2.88        | 1.523 | 2.82        | 1.468 | 0.450***  | -.102      |
| Q15 | 3.79        | 1.300 | 2.75        | 1.400 | 8.873***  | .464**     |
| Q16 | 3.79        | 1.366 | 2.78        | 1.413 | 8.389***  | .464**     |
| Q17 | 3.80        | 1.362 | 2.65        | 1.325 | 9.882***  | .402**     |
| Q18 | 3.62        | 1.297 | 2.84        | 1.394 | 6.701***  | .404**     |
| Q19 | 3.64        | 1.365 | 2.74        | 1.386 | 7.561***  | .416**     |
| Q20 | 3.78        | 1.319 | 2.69        | 1.376 | 9.300***  | .453**     |
| Q21 | 3.52        | 1.346 | 2.94        | 1.459 | 6.793***  | .414**     |
| Q22 | 3.71        | 1.332 | 2.55        | 1.387 | 9.888***  | .457**     |
| Q23 | 3.62        | 1.405 | 2.75        | 1.332 | 7.345***  | .435**     |
| Q24 | 3.81        | 1.281 | 2.57        | 1.340 | 10.908*** | .503**     |
| Q25 | 3.78        | 1.354 | 2.71        | 1.333 | 9.211***  | .474**     |
| Q26 | 3.62        | 1.485 | 3.18        | 1.419 | 3.492***  | .173*      |
| Q27 | 3.76        | 1.326 | 2.73        | 1.408 | 8.694***  | .439**     |
| Q28 | 3.78        | 1.349 | 2.79        | 1.334 | 8.461***  | .488**     |
| Q29 | 3.55        | 1.368 | 3.00        | 1.434 | 6.508***  | .436**     |
| Q30 | 3.25        | 1.393 | 2.89        | 1.386 | 2.985***  | .179*      |
| Q31 | 3.72        | 1.334 | 2.62        | 1.385 | 9.366***  | .500**     |
| Q32 | 3.64        | 1.439 | 2.61        | 1.364 | 8.443***  | .491**     |
| Q33 | 3.73        | 1.364 | 2.59        | 1.324 | 9.724***  | .503**     |
| Q34 | 3.86        | 1.309 | 2.61        | 1.300 | 11.041*** | .520**     |
| Q35 | 3.79        | 1.317 | 2.72        | 1.387 | 9.182***  | .499**     |
| Q36 | 3.83        | 1.348 | 2.73        | 1.382 | 9.297***  | .494**     |
| Q37 | 3.82        | 1.327 | 2.54        | 1.384 | 10.923*** | .524**     |
| Q38 | 3.85        | 1.304 | 2.75        | 1.428 | 9.219***  | .490**     |
| Q39 | 3.88        | 1.279 | 2.59        | 1.363 | 11.224*** | .503**     |
| Q40 | 3.59        | 1.360 | 2.88        | 1.428 | 5.853***  | .406**     |
| Q41 | 3.70        | 1.332 | 2.59        | 1.455 | 9.129***  | .483**     |
| Q42 | 3.79        | 1.275 | 2.66        | 1.274 | 10.211*** | .479**     |
| Q43 | 3.54        | 1.402 | 2.84        | 1.397 | 5.790***  | .191**     |
| Q44 | 3.81        | 1.328 | 2.68        | 1.309 | 9.846***  | .496**     |

| 题项  | 高分组 (n=261) |       | 低分组 (n=271) |       | 决断值(CR)   | 题总相关系数 (r) |
|-----|-------------|-------|-------------|-------|-----------|------------|
|     | 平均值         | 标准差   | 平均值         | 标准差   |           |            |
| Q45 | 3.80        | 1.339 | 2.83        | 1.421 | 8.037***  | .475**     |
| Q46 | 3.79        | 1.378 | 2.86        | 1.396 | 7.665***  | .440**     |
| Q47 | 3.93        | 1.260 | 2.66        | 1.402 | 11.032*** | .505**     |
| Q48 | 3.79        | 1.354 | 2.66        | 1.376 | 9.599***  | .500**     |
| Q49 | 3.66        | 1.401 | 2.52        | 1.360 | 9.479***  | .505**     |
| Q50 | 3.86        | 1.279 | 2.52        | 1.282 | 12.085*** | .534**     |
| Q51 | 3.62        | 1.384 | 2.51        | 1.308 | 9.492***  | .498**     |
| Q52 | 3.84        | 1.360 | 2.52        | 1.406 | 10.996*** | .498**     |
| Q53 | 3.89        | 1.293 | 2.61        | 1.412 | 10.830*** | .497**     |
| Q54 | 3.70        | 1.360 | 2.73        | 1.428 | 7.958***  | .449**     |
| Q55 | 3.79        | 1.308 | 2.67        | 1.366 | 9.696***  | .473**     |
| Q56 | 3.79        | 1.259 | 2.73        | 1.406 | 9.137***  | .463**     |
| Q57 | 3.85        | 1.331 | 2.73        | 1.366 | 9.643***  | .471**     |
| Q58 | 3.67        | 1.391 | 2.69        | 1.414 | 8.089***  | .430**     |
| Q59 | 3.70        | 1.484 | 3.14        | 1.447 | 4.383***  | .149       |
| Q60 | 3.69        | 1.344 | 2.77        | 1.429 | 7.599***  | .424**     |

注: \*\*\*p<0.001; \*\*p<0.001

## (二) 效度分析

### 1、结构效度

#### (1) 探索性因素分析

采用样本 1 的数据进行探索性因素分析。首先, 判断因素分析的适切性。当 KMO 值介于 0.8 到 0.9, 表明量表题项因素分析的适切性良好, 量表适合做因素分析。如表 2.2 所示, 本研究中 KMO 值为  $0.887 > 0.8$ , Bartlett 球形检验  $P < 0.001$ , 说明量表满足探索性因素分析的基本条件。

表 2.2 KMO 与 Bartlett 检验结果 (n=978)

| KMO           | 0.887                      |
|---------------|----------------------------|
| 巴特利特球形度<br>检验 | 近似卡方<br>自由度<br>显著性         |
|               | 12227.922<br>1128<br>0.000 |

采用主成分分析(Principal components)和最大方差法(Varimax)进行正交旋转,结合Kaiser特征根大于1的原则和碎石图进行因子的提取。根据Hair<sup>[69]</sup>提出探索性因素分析条目筛选规则,各条目应满足因素负荷量(factor loading)≥0.45和共同性(communalities)≤0.2的要求。结果显示,Q1、Q2、Q5、Q21、Q29五个题项的共同性均小于0.2不符合统计学要求,故予以剔除处理。最终,提取7个因子,累计方差解释率为63.923%。见表2.3。

表2.3 探索性因素分析成分矩阵(n=978)

| 题项  | 因子1   | 因子2   | 因子3   | 因子4   | 因子5 | 因子6 | 因子7 |
|-----|-------|-------|-------|-------|-----|-----|-----|
| Q48 | 0.622 |       |       |       |     |     |     |
| Q34 |       | 0.625 |       |       |     |     |     |
| Q17 |       | 0.627 |       |       |     |     |     |
| Q37 |       | 0.628 |       |       |     |     |     |
| Q35 |       | 0.639 |       |       |     |     |     |
| Q36 |       | 0.641 |       |       |     |     |     |
| Q28 |       | 0.643 |       |       |     |     |     |
| Q7  |       | 0.649 |       |       |     |     |     |
| Q44 |       | 0.655 |       |       |     |     |     |
| Q10 |       | 0.656 |       |       |     |     |     |
| Q41 |       |       | 0.626 |       |     |     |     |
| Q3  |       |       | 0.655 |       |     |     |     |
| Q51 |       |       | 0.658 |       |     |     |     |
| Q31 |       |       | 0.660 |       |     |     |     |
| Q12 |       |       | 0.662 |       |     |     |     |
| Q32 |       |       | 0.665 |       |     |     |     |
| Q33 |       |       | 0.670 |       |     |     |     |
| Q49 |       |       | 0.672 |       |     |     |     |
| Q53 |       |       |       | 0.641 |     |     |     |
| Q47 |       |       |       | 0.641 |     |     |     |
| Q38 |       |       |       | 0.643 |     |     |     |
| Q24 |       |       |       | 0.648 |     |     |     |
| Q39 |       |       |       | 0.651 |     |     |     |
| Q52 |       |       |       | 0.654 |     |     |     |

| 题项    | 因子 1   | 因子 2   | 因子 3   | 因子 4  | 因子 5  | 因子 6  | 因子 7  |
|-------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|
| Q50   |        |        | 0.655  |       |       |       |       |
| Q8    |        |        | 0.671  |       |       |       |       |
| Q45   |        |        |        | 0.647 |       |       |       |
| Q16   |        |        |        | 0.657 |       |       |       |
| Q9    |        |        |        | 0.664 |       |       |       |
| Q46   |        |        |        | 0.669 |       |       |       |
| Q57   |        |        |        | 0.669 |       |       |       |
| Q25   |        |        | 0.676  |       |       |       |       |
| Q20   |        |        |        | 0.619 |       |       |       |
| Q15   |        |        |        | 0.626 |       |       |       |
| Q56   |        |        |        | 0.667 |       |       |       |
| Q54   |        |        |        | 0.677 |       |       |       |
| Q42   |        |        |        | 0.680 |       |       |       |
| Q55   |        |        |        | 0.697 |       |       |       |
| Q13   |        |        |        |       | 0.665 |       |       |
| Q27   |        |        |        |       | 0.669 |       |       |
| Q58   |        |        |        |       | 0.671 |       |       |
| Q22   |        |        |        |       | 0.675 |       |       |
| Q23   |        |        |        |       | 0.702 |       |       |
| Q60   |        |        |        |       |       | 0.646 |       |
| Q11   |        |        |        |       |       | 0.659 |       |
| Q18   |        |        |        |       |       | 0.671 |       |
| Q40   |        |        |        |       |       | 0.675 |       |
| Q19   |        |        |        |       |       | 0.704 |       |
| 特征值   | 4.521  | 4.112  | 3.498  | 3.568 | 3.014 | 2.806 | 1.563 |
| 解释方差比 | 12.585 | 11.734 | 10.454 | 8.517 | 7.929 | 7.363 | 5.34  |

依据探索性因素分析结果，通过 4 名心理学教授，2 名心理学讲师，3 名心理学专业研究生组成的课题小组对剩余题项进行审阅，再次对题项表述准确性、易读性进行讨论并做出修改和完善。最终形成了 48 个条目，5 点计分的正式量表，1~5 分分别表示不符合、基本不符合、不确定、基本符合、非常符合。摘要见表 2.4。

表 2.4 水面舰艇军人家庭弹性评估量表的正式问卷摘要

| 因子 | 命 名    | 含 义  | 条目数 | 题 项  |
|----|--------|--|-----|--|
| F1 | 积极信念感  | 家庭在面对逆境或者压力时,内部成员呈现出前瞻的、勇敢的、合作的、支持的、坦诚的、包容的积极态度。 | 6   | 9、我们总是能看到事情好的一面<br>16、我们相信家家有本难念的经<br>25、我们相信办法总比困难多<br>30、无论现在怎样,我的家人都期望更好的未来<br>45、我们相信困难是暂时的,没有过不去的坎<br>46、我们可以公开的谈论家里的经济问题   |
| F2 | 问题应对能力 | 家庭成员具备一定的问题应对技巧,能够寻求灵活的、多样的问题解决途径。               | 8   | 3、我们家能够灵活应对突发事件<br>5、当处于困难境地时,我家通常可以找专业人士寻求帮助<br>12、遇到困难时,我们会想到向外界请求帮助和支援<br>14、我们会思考新办法解决问题<br>31、我们能够一起讨论家庭遇到的问题,并能够达成满意的解决方案<br>32、离家执行任务前,我们会讨论有可能遇到困难及并商量处理预案<br>33、我的家人有能力独立面对一些困难<br>41、在我家需要帮助时,有可以依靠的亲戚朋友 |
| F3 | 沟通有效性  | 家庭成员能够清晰不模糊、坦诚不隐瞒、开放不压抑的表达自己,有能力通过沟通化解矛盾与误会、促进问题 | 8   | 1、我们能够通过相互协商做出家庭决策<br>4、我们会一起讨论家庭成员之间应该如何沟通<br>6、即使意见不一致,依然有机会发表自己的想法<br>8、我们能够与家庭成员清楚的表达自己的想法   |

| 因子 | 命 名   | 含 义   | 条目数 | 题 项  |
|----|-------|---|-----|--|
| F4 | 生活意义感 | 解决。   | 6   | 24、我们在沟通时都尽量避免家庭成员受到情感或躯体伤害<br>38、我们能够澄清因言行不当对彼此造成的伤害，并获得对方的谅解<br>39、我们彼此不理解时，能要求对方做出解释说明<br>47、我们家从不堆积或逃避问题以至于问题无法解决<br>15、我们会共同讨论家庭未来规划<br>20、我们家庭成员都喜欢接触大自然<br>21、我们家喜欢欣赏艺术作品（如文学、音乐或绘画等）<br>26、我们家喜欢通过运动放松身心<br>29、我们在业余时间通常会共同寻找一些开心的事情做<br>42、一些重要的日子我家会有仪式感 |
| F5 | 个体责任感 | 家庭气氛活跃，成员兴趣广泛，家庭成员尽力寻求生活仪式感、意义感。                  | 5   | 2、在家的时候，我会尽量多承担家务<br>11、家庭成员都努力尽到各自的家庭职责<br>18、虽然经常在外，但我有自我约束的能力<br>19、我们认为家庭创造的成就属于每一个人<br>40、我们愿意为解决家庭问题付出时间和精力  |
| F6 | 身份获得感 | 军人及家庭成员对军人身份有认同感，充满荣誉感。能感受整个社会内外部系统的支持，内心获得安全和满足。 | 5   | 13、军人身份给家庭带来荣光使我们感到满足<br>22、我们能感受到，国家和军队给予军人家庭的物质和精神支持<br>23、生活在军队这个大家庭，让我们觉得很有保障<br>27、我们知道，如果遇到麻烦，组织可以提供帮助   |

| 因子 | 命 名   | 含 义   | 条目数 | 题 项  |
|----|-------|---|-----|--|
| F7 | 家庭亲密度 | 家庭具有紧密的情感联系，成员间乐于分享正向或负向的情感体验，能够相互信任、理解和体谅。 | 10  | 43、我们都认为军人是全社会尊崇的职业<br>7、我们愿意倾听家人遇到的烦恼或问题<br>10、我确定我们可以相互依赖<br>17、家庭发生矛盾时，家人间能够相互包容取得妥协<br>28、我们觉得彼此亲密无间<br>34、即使很长时间没有在一起生活，我们仍然觉得可以融入彼此的生活<br>35、家庭成员之间能够彼此相互理解<br>36、我们会经常相互表达关心、赞美、认可、感谢<br>37、我们家人都能参与家庭的重要决策<br>44、在家里我们可以发脾气，且得到家人的理解<br>48、我的家有一种和谐一致的氛围 |

## (2) 验证性因素分析

采用验证性因素分析的方式，对样本 2 的数据进行模型构建（见图 2），确定模型对实际测量数据的拟合程度。验证性因素分析的结构模型验证通常考虑下面几个因素：(1)  $\chi^2/df$  为卡方检验自由度比值， $\chi^2/df$  值越小，模型拟合越好，一般认为，小于 2 说明模型拟合较好，小于 5 模型可以接受；(2) 常用相对拟合指数正态化拟合指数(Normed Fit Index, NFI)、非正态化拟合指数(Non-Normed Fit Index, NNFI)、增值拟合指标(Incremental Fit Index, IFI)、比较拟合指标(Comparative Fit Index, CFI)，一般认为，它们的值应该大于 0.90；(3) 近似均方根残差(Root Mean Square Error of Approximation, RMSEA) 小于 0.80 表示拟合可接受，小于 0.05 表示拟合较好，小于 0.01 表示拟合极好<sup>[70]</sup>。结果如表 2.5 所示，该模型的适配度检验通过，模型的适配度良好。

表 2.5 探索性因素分析拟合指标 (n=3276)

| 指标  | X <sup>2</sup> | Df   | X <sup>2</sup> /Df | GFI   | AGFI  | NIF   | IFI   | CFI   | RMSEA |
|-----|----------------|------|--------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 标准  | --             | --   | <5.00              | >0.90 | >0.90 | >0.90 | >0.90 | >0.90 | <0.08 |
| 结果值 | 4458.796       | 1058 | 4.214              | 0.915 | 0.905 | 0.909 | 0.929 | 0.929 | 0.031 |

## (3) 总分与各维度相关分析

对总分和 7 个维度做相关分析，由表 2.6 可见，水面舰艇军人家庭弹性评估量表的总分与各维度的相关系数在 0.505~0.688 之间 ( $p<0.01$ )，各个维度之间的相关系数在 0.190~0.310 之间 ( $p<0.01$ )。按心理测量学有关理论标准，量表各维度同总分之间相关应达到中高程度相关 ( $r=0.3\sim0.8$ )，因素之间相关达到中低程度相关 ( $r=0.1\sim0.6$ )。本量表结果均符合统计学要求，表明量表的各维度与总体概念一致。

表 2.6 家庭弹性各维度与总分相关 (n=3276)

|        | 1      | 2      | 3      | 4      | 5      | 6      | 7      | 总 分 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-----|
| 积极信念感  | 1      |        |        |        |        |        |        |     |
| 问题应对能力 | .232** | 1      |        |        |        |        |        |     |
| 沟通有效性  | .212** | .269** | 1      |        |        |        |        |     |
| 生活意义感  | .216** | .287** | .288** | 1      |        |        |        |     |
| 个体责任感  | .286** | .283** | .310** | .305** | 1      |        |        |     |
| 身份获得感  | .231** | .249** | .190** | .223** | .219** | 1      |        |     |
| 家庭亲密度  | .246** | .279** | .287** | .302** | .290** | .236** | 1      |     |
| 总 分    | .554** | .634** | .628** | .595** | .595** | .505** | .688** | 1   |

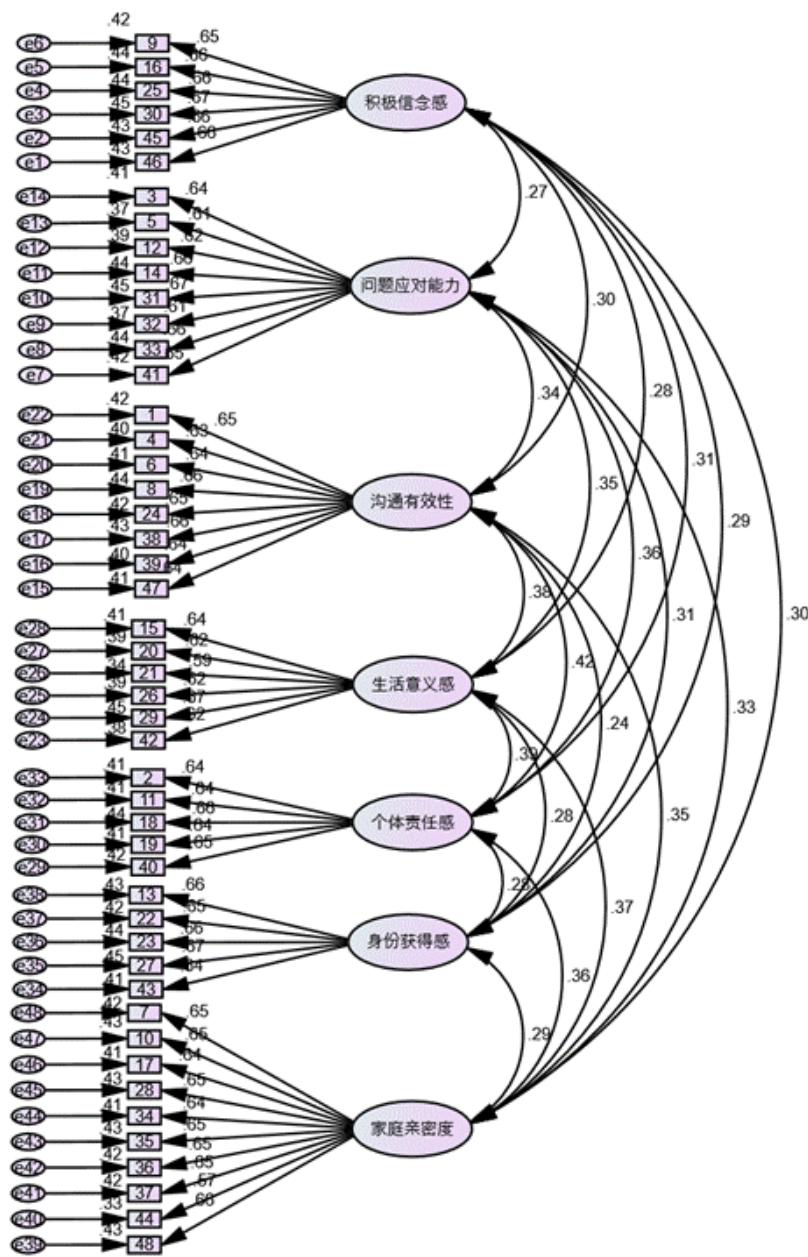


图 2 家庭弹性评估量表结构模型图

## 2、效标效度

本研究选取了家庭亲密度与适应性和心理弹性作为效标，利用 Pearson 相关法做相关分析。为控制问卷的长度，提高作答的有效性，在样本 2 的被试中仅选择 324 名被试完成家庭亲密度与适应性和心理弹性量表的作答。结果显示，家庭弹性评估量表总分与两个效标量表总分均呈显著正相关 ( $r=0.681, r=0.637, p<0.01$ )，除身份获得感外，家庭弹性量表各维度与效标量表总分相关介于 0.493~0.940 之间，达到中到高度正相关，表明水面舰艇军人家庭弹性评估量表效标效度优良。

---

表 2.7 量表总分及各维度与效标相关 (n=324)

|                 | 积极<br>信念<br>感 | 问题<br>应对<br>能力 | 沟通<br>有效<br>性 | 生活<br>意义感 | 个体<br>责任感 | 身份<br>获得感 | 家庭<br>亲密度 | 家<br>庭<br>弹<br>总<br>分 |
|-----------------|---------------|----------------|---------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------------------|
| 心理弹性量表          | .801**        | .661**         | .515**        | .493**    | .593**    | .149**    | .607**    | .681**                |
| 家庭亲密度与<br>适应性量表 | .548**        | .577**         | .421**        | .575**    | .689**    | .203**    | .940**    | .637**                |

注： \*p<.05, \*\*<.01, \*\*\*p<.001;

### 3、内容效度

本研究首先参考以往家庭弹性的有关理论，其次，根据对所研究对象进行访谈提出了维度的初步构想。题目来源中，不仅包括成熟量表的题项，同时增补了访谈结果。在编制量表的过程中，与心理学专家和研究生进行了充分的探讨交流，对维度设置、题项表达不断修改和完善。综上所述，本研究的编制严格按照心理量表的研制程序进行，具有良好的内容效度。

### (三) 信度分析

信度分析指采用同样的方法对同一对象重复测量时所得结果的一致性程度。本研究采用修正后的项与总计相关 (Item to total)、删除项后的 Cronbach's  $\alpha$  和 Cronbach's  $\alpha$  系数评估量表及各维度的可信度。结果如表 2.8 所示，积极信念感、问题应对能力、沟通有效性、生活意义感、个体责任感、身份获得感、家庭亲密度七个维度的 Cronbach's  $\alpha$  系数分别为 0.822、0.847、0.851、0.795、0.781、0.791、0.875 均大于 0.7，总量表 Cronbach's 系数 0.909，修正后的项与总计相关均大于 0.5，删除项后的 Cronbach's  $\alpha$  均低于该维度，各指标符合统计学要求，表明正式量表具有较好的内部一致性信度。

表 2.8 家庭弹性量表内部一致性信度分析结果 (n=3276)

| 维<br>度 | 题<br>项 | Item to<br>total | 删除项后的<br>Cronbach's $\alpha$ | 各维度<br>Cronbach's $\alpha$ | 量表总<br>Cronbach's $\alpha$ |
|--------|--------|------------------|------------------------------|----------------------------|----------------------------|
| 积极信念感  | FRAS9  | .577             | .796                         | 0.822                      | 0.909                      |
|        | FRAS16 | .591             | .793                         |                            |                            |
|        | FRAS25 | .591             | .793                         |                            |                            |
|        | FRAS30 | .598             | .792                         |                            |                            |
|        | FRAS45 | .586             | .794                         |                            |                            |

| 维 度    | 题 项    | Item to total | 删除项后的 Cronbach's $\alpha$ | 各维度 Cronbach's $\alpha$ | 量表总 Cronbach's $\alpha$ |
|--------|--------|---------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|
| 问题应对能力 | FRAS46 | .584          | .795                      |                         |                         |
|        | FRAS3  | .581          | .829                      | 0.847                   |                         |
|        | FRAS5  | .561          | .832                      |                         |                         |
|        | FRAS12 | .568          | .831                      |                         |                         |
|        | FRAS14 | .600          | .827                      |                         |                         |
|        | FRAS31 | .604          | .826                      |                         |                         |
|        | FRAS32 | .556          | .832                      |                         |                         |
|        | FRAS33 | .601          | .827                      |                         |                         |
| 沟通有效性  | FRAS41 | .589          | .828                      |                         |                         |
|        | FRAS1  | .593          | .832                      | 0.851                   |                         |
|        | FRAS4  | .577          | .834                      |                         |                         |
|        | FRAS6  | .583          | .834                      |                         |                         |
|        | FRAS8  | .602          | .831                      |                         |                         |
|        | FRAS24 | .589          | .833                      |                         |                         |
|        | FRAS38 | .601          | .831                      |                         |                         |
|        | FRAS39 | .582          | .834                      |                         |                         |
| 生活意义感  | FRAS47 | .583          | .834                      |                         |                         |
|        | FRAS15 | .550          | .763                      | 0.795                   |                         |
|        | FRAS20 | .544          | .764                      |                         |                         |
|        | FRAS21 | .522          | .769                      |                         |                         |
|        | FRAS26 | .546          | .764                      |                         |                         |
|        | FRAS29 | .581          | .755                      |                         |                         |
| 个体责任感  | FRAS42 | .541          | .765                      |                         |                         |
|        | FRAS2  | .551          | .742                      | 0.781                   |                         |
|        | FRAS11 | .549          | .742                      |                         |                         |
|        | FRAS18 | .570          | .736                      |                         |                         |
|        | FRAS19 | .548          | .743                      |                         |                         |
| 身份获得感  | FRAS40 | .558          | .740                      |                         |                         |
|        | FRAS13 | .569          | .751                      | 0.791                   |                         |
|        | FRAS22 | .566          | .752                      |                         |                         |
|        | FRAS23 | .575          | .749                      |                         |                         |

| 维<br>度 | 题<br>项 | Item to<br>total | 删除项后的<br>Cronbach's $\alpha$ | 各维度<br>Cronbach's $\alpha$ | 量表总<br>Cronbach's $\alpha$ |
|--------|--------|------------------|------------------------------|----------------------------|----------------------------|
|        | FRAS27 | .579             | .748                         |                            |                            |
|        | FRAS43 | .553             | .756                         |                            |                            |
| 家庭亲密度  | FRAS7  | .602             | .863                         | 0.875                      |                            |
|        | FRAS10 | .604             | .863                         |                            |                            |
|        | FRAS17 | .598             | .863                         |                            |                            |
|        | FRAS28 | .606             | .863                         |                            |                            |
|        | FRAS34 | .596             | .863                         |                            |                            |
|        | FRAS35 | .607             | .863                         |                            |                            |
|        | FRAS36 | .605             | .863                         |                            |                            |
|        | FRAS37 | .601             | .863                         |                            |                            |
|        | FRAS44 | .538             | .868                         |                            |                            |
|        | FRAS48 | .609             | .862                         |                            |                            |

## 四、讨论

McCubbin<sup>[71]</sup>的家庭压力调节与适应复原模式、Walsh<sup>[17]</sup>的家庭弹性系统理论和 Patterson<sup>[72]</sup>的家庭调整和适应反应模型三个理论都对家庭弹性的内涵、结构和作用机制做出了较为明确的说法。本研究在构建水面舰艇军人家庭弹性维度时，充分借鉴了以上理论的内在思想。

McCubbin<sup>[71]</sup>认为家庭具有保护和复原两类因子。凝聚力与坚韧性、应对技巧、社会支持、家人共处时间、灵性信仰等是家庭面对生活变动与压力的保护因子，而家庭结构的完整、个人在家庭中的自尊与支持的建立、家庭外在的支持、家庭意义的建构等是家庭面对危机逆境适应的复原因子。Walsh<sup>[73]</sup>认为家庭有三个层面的关键历程，分别是家庭信念系统（Belief systems）、家庭组织形态（Organizational patterns）和家庭沟通历程（Communication processes）。这三个关键历程涵盖了家庭对逆境意义的解读、对未来的前瞻、超越和灵性、社会和经济资源、清晰的沟通、开放的情感表达和合作解决问题。

根据对以上因子的理解，本研究首先归纳了家庭亲密性、沟通有效性、问题应对能力和积极信念感这四个关键因子并纳入水面舰艇军人家庭弹性维度的考虑。家庭亲密性包含了家庭凝聚力、连接感等体现家庭情感联系的意义，研究表明<sup>[74-76]</sup>，亲密度高的家庭，其成员具备较高的社会适应能力、情绪调节能力，同时，家庭亲密度还与创伤后成长呈显著的正相关<sup>[77]</sup>。沟通作为连接情感的纽带，是实现家庭功能的重要

---

方式之一。以往研究表明<sup>[78-80]</sup>，积极的家庭沟通与家庭满意度、心理健康水平、积极应对方式呈显著正相关，与家庭冲突呈显著负相关。问题应对能力包含了应对技巧和家庭组织形态的部分含义，这一因子区别于沟通能力，具体体现在对社会和经济资源的领悟和利用，解决问题的方式趋于灵活多样，愿意探索新的方法和途径。研究表明，对社会支持利用是一种在应对压力情境中发展出来的特质<sup>[81]</sup>，这种弹性人格能够作为积极情绪的保护因子。同时，在战后家庭的研究中<sup>[82]</sup>发现，配偶的自我独立性这一优势力量也有助于战后家庭弹性的发展，所以问题应对能力也包括家庭成员的独立性这一重要内涵。积极信念感包含了家庭坚毅性、灵性信仰、家庭信念的应有之意。Walsh 将家庭信念系统称为家庭弹性的核心与灵魂，信念系统涵盖了价值观、态度、偏见与假设，影响着家庭对于压力事件的认知。

通过对水面舰艇军人和心理学专家的访谈，在上述四个因子中补充了生活意义感、身份获得感和个体责任感三个因子。生活意义感体现了个体对军队和家庭生活的评价和追求，努力寻求生活的意义和目标为个体带来生活的乐趣和精神的充实。军营生活，尤其是水面舰艇部队活动空间相对狭小，工作训练紧张，军人及家庭成员保持对生活的热爱和追求，能够缓解压力促进生活适应。身份获得感既包括收入、住房、医疗、子女教育、就业安置等物质方面的满足，也包括受到社会尊崇带来的精神方面的满足。可以说，获得感是军人家庭幸福感、安全感、认同感的重要来源，有利于军人自尊与支持的建立。家庭责任感是个体对家庭所负责任的认知、情感和信念，是遵守约定、承担责任的自觉态度。水面舰艇部队官兵长期驻舰生活，远离家人，自我管理及约束能力是家庭和睦的保障。因此，将以上三个通过访谈获得的因子纳入量表维度的考虑。

综上，从问卷项目构成和来源来看，除了借鉴已有测量工具的一些项目外，其他题项主要根据访谈材料，充分考虑在中国文化背景下的家庭特点及水面舰艇军人的职业特点，包含了该群体家庭弹性所具备的重要内在保护因子；在评定的内容上看，它与家庭亲密度和适应性量表（FACSII-IV）、家庭环境量表（FES）、家庭关怀度量表（APGAR）、家庭功能评定（FAD）相比，对家庭所具备的弹性特点评估更为全面；在使用的对象上和情境上，区别于普通人群和处于显著危机下的家庭，它适用于水面舰艇军人家庭面对日常生活压力下的弹性水平评估。

## 五、小结

根据本部分家庭弹性评估量表的编制过程和结果可以得到以下结论：

（一）水面舰艇军人家庭弹性由家庭亲密度、问题应对能力、沟通有效性、积极信念感、生活意义感、身份获得感、个体责任感七个维度构成；

---

(二) 本研究编制的水面舰艇军人家庭弹性评估量表具有较好的结构效度、内容效度和效标效度，总量表及各维度具有较高的信度，量表可以作为测量水面舰艇军人家庭弹性的可靠工具。

# 第二部分 水面舰艇军人家庭弹性的现状及特点

## 一、研究目的

应用本研究第一部分编制的水面舰艇军人家庭弹性评估量表，分析水面舰艇军人的家庭弹性总体状况及在不同人口学变量上的差异。

## 二、研究方法

### (一) 被试

同第一部分研究样本 2。基本信息情况详见表 3.1。

表 3.1 人口学变量描述性统计分析

| 人口学变量 | 特征      | 频数 (N) | 百分比 (%) |
|-------|---------|--------|---------|
| 年 龄   | 20 岁及以下 | 329    | 10.04   |
|       | 21-30 岁 | 2425   | 74.02   |
|       | 31-40 岁 | 462    | 14.10   |
|       | 41-50 岁 | 54     | 1.65    |
|       | 50 岁以上  | 6      | 0.18    |
| 教育程度  | 研究生     | 52     | 1.59    |
|       | 本科      | 816    | 24.91   |
|       | 大专      | 1554   | 47.44   |
|       | 高中及中专   | 854    | 26.07   |
| 性 别   | 男       | 3193   | 97.47   |
|       | 女       | 83     | 2.53    |
| 人员类别  | 军官      | 527    | 16.10   |
|       | 士官      | 2196   | 67.20   |
|       | 义务兵     | 545    | 16.70   |
| 家庭居住地 | 城市      | 1001   | 30.56   |
|       | 乡镇      | 622    | 18.99   |
|       | 农村      | 1653   | 50.45   |

|         |        |      |       |
|---------|--------|------|-------|
| 婚姻状态    | 已婚     | 801  | 24.45 |
|         | 未婚     | 2475 | 75.55 |
| 父亲教育程度  | 大学及以上  | 164  | 6.63  |
|         | 高中及中专  | 766  | 30.95 |
|         | 初中     | 1126 | 45.50 |
|         | 小学及以下  | 419  | 16.92 |
| 母亲教育程度  | 大学及以上  | 97   | 3.92  |
|         | 高中及中专  | 690  | 27.88 |
|         | 初中     | 1099 | 44.40 |
|         | 小学及以下  | 589  | 23.80 |
| 是否为独生子女 | 是      | 1043 | 42.14 |
|         | 否      | 1432 | 57.86 |
| 婚 龄     | 3 年以下  | 312  | 39.30 |
|         | 3-8 年  | 294  | 37.10 |
|         | 8-15 年 | 146  | 18.40 |
|         | 15 年以上 | 41   | 5.20  |
| 分居情况    | 分居两地   | 512  | 63.92 |
|         | 未分居两地  | 289  | 36.08 |
| 孩子数量    | 无      | 243  | 30.60 |
|         | 1 个    | 373  | 47.00 |
|         | 2 个    | 177  | 22.30 |

## （二）研究工具

- 1、第一部分研究编制的家庭弹性评估量表；
- 2、自编人口学问卷。

## （三）资料的统计与处理

使用 SPSS 23.0 统计软件进行数据分析。采用描述性统计分析方法统计家庭弹性的总体水平，采用独立样本 T 检验、单因素方差分析、多元协方差分析考察变量在不同水平的差异。

### 三、研究结果

#### (一) 水面舰艇军人家庭弹性总体水平

为分析水面舰艇军人家庭弹性的整体水平，采用描述性统计分析，考察所有被试在总分和各维度得分的平均分和标准差。见表 3.2。

表 3.2 家庭弹性总分及各维度的描述统计结果 (n=3264)

| 维 度    | 平均值  | 标准差  |
|--------|------|------|
| 积极信念感  | 3.13 | 1.08 |
| 问题应对能力 | 3.15 | 0.98 |
| 沟通有效性  | 3.25 | 0.99 |
| 生活意义感  | 3.19 | 0.99 |
| 个体责任感  | 3.19 | 1.06 |
| 身份获得感  | 2.65 | 1.03 |
| 家庭亲密度  | 3.19 | 0.97 |
| 家庭弹性总分 | 3.18 | 0.61 |

结果显示，目前水面舰艇军人家庭弹性总体状况处于中等水平，总分及除身份获得感外的其他维度平均分都在3分以上，身份获得感这一维度的平均值略低，仅为2.65。

#### (二) 不同婚姻状况的水面舰艇军人家庭弹性差异分析

为了分析不同婚姻状态军人的家庭弹性差异，以家庭弹性及各维度为因变量，不同婚姻状态（已婚，未婚）为分组变量，进行独立样本 T 检验，比较婚姻状态不同的军人在家庭弹性各维度上的差异。结果如表 3.3 所示，已婚军人的家庭弹性总分及各维度的得分均显著高于未婚军人（P<0.001）。

表 3.3 不同婚姻状况的水面舰艇军人家庭弹性差异分析

|        | 已 婚 (n=801) |        | 未 婚(n=2475) |        | T 统计量  | P 值  |
|--------|-------------|--------|-------------|--------|--------|------|
|        | 平均值         | 标准差    | 平均值         | 标准差    |        |      |
| 积极信念感  | 20.23       | 7.511  | 18.27       | 5.990  | 7.505  | .000 |
| 问题应对能力 | 27.96       | 8.693  | 24.26       | 7.333  | 11.788 | .000 |
| 沟通有效性  | 29.43       | 8.280  | 24.85       | 7.437  | 14.654 | .000 |
| 生活意义感  | 21.20       | 6.413  | 18.49       | 5.584  | 11.471 | .000 |
| 个体责任感  | 17.59       | 5.940  | 15.42       | 4.923  | 10.253 | .000 |
| 身份获得感  | 17.41       | 5.608  | 15.35       | 4.896  | 9.957  | .000 |
| 家庭亲密度  | 35.78       | 10.796 | 30.61       | 8.939  | 13.451 | .000 |
| 家庭弹性总分 | 169.60      | 38.011 | 147.25      | 23.540 | 19.735 | .000 |

### (三) 水面舰艇未婚军人家庭弹性差异分析

#### 1、不同家庭居住地的未婚军人家庭弹性的比较

为了分析不同家庭居住地未婚军人家庭弹性的差异，以家庭弹性的总分及各维度得分为因变量，以不同的家庭居住地（城市、乡镇和农村）为自变量，进行单因素方差分析，并采用LSD检验方法，比较不同居住地军人在家庭弹性总体和各维度上的差异。结果见表3.4。

表3.4 不同家庭居住地家庭弹性的差异分析和事后检验

|        | 城市 (n=663) |       | 乡镇 (n=495) |       | 农村 (n=1317) |       | F 值   | P 值  | LSD 检验         |
|--------|------------|-------|------------|-------|-------------|-------|-------|------|----------------|
|        | 平均值        | 标准差   | 平均值        | 标准差   | 标准差         | 标准差   |       |      |                |
| 积极信念感  | 18.34      | 6.10  | 18.23      | 6.02  | 18.25       | 5.93  | 0.069 | .933 |                |
| 问题应对能力 | 24.91      | 7.67  | 24.04      | 7.14  | 24.01       | 7.22  | 3.553 | .029 | 1,2* ; 1,3**   |
| 沟通有效性  | 25.32      | 7.87  | 24.96      | 6.97  | 24.57       | 7.38  | 2.315 | .099 |                |
| 生活意义感  | 18.71      | 6.02  | 18.65      | 5.47  | 18.32       | 5.39  | 1.342 | .262 |                |
| 个体责任感  | 15.58      | 5.01  | 15.28      | 4.80  | 15.39       | 4.93  | 0.570 | .566 |                |
| 身份获得感  | 15.54      | 4.82  | 15.06      | 5.01  | 15.36       | 4.89  | 1.353 | .259 |                |
| 家庭亲密度  | 31.49      | 9.14  | 30.27      | 8.88  | 30.30       | 8.83  | 4.379 | .013 | 1,2* ; 1,3*    |
| 家庭弹性总分 | 149.90     | 25.16 | 146.51     | 23.23 | 146.20      | 22.71 | 5.771 | .003 | 1,2** ; 1,3*** |

注：1=城市；2=乡镇；3=农村；\*p<0.05, \*\*p<0.01, \*\*\*p<0.001

结果显示，家庭居住为城市的未婚军人家庭弹性总分显著高于乡镇和农村（ $F=5.77$ ,  $P<0.01$ ）。在各维度的比较上，虽然家庭居住地为城市的军人在各维度上都高于乡镇和农村，但仅在问题应对能力和家庭亲密度两个维度达到显著性水平( $p<0.05$ )。乡镇和农村在总分及各维度均不存在显著性差异。

## 2、不同教育程度的未婚军人家庭弹性的比较

为了分析不同教育程度未婚军人家庭弹性之间的差异，将教育程度分本科及以上、大专和高中及以下三个组别为自变量，以家庭弹性总分及各维度得分为因变量，进行单因素方差分析，并采用LSD检验方法。见表3.5。

表 3.5 不同教育程度的军人家庭弹性的差异分析和事后检验

|        | 本科及以上   |       | 大专       |       | 高中及以下  |       | F 值    | P 值  | LSD 检验                |
|--------|---------|-------|----------|-------|--------|-------|--------|------|-----------------------|
|        | (n=430) | 平均值   | (n=1247) | 平均值   | 标准差    | 标准差   |        |      |                       |
| 积极信念感  | 18.57   | 6.61  | 18.54    | 5.96  | 17.69  | 5.64  | 5.646  | .004 | 1,3*                  |
| 问题应对能力 | 24.99   | 7.82  | 24.37    | 7.47  | 23.69  | 6.79  | 4.711  | .009 | 1,3**； 2,3*           |
| 沟通有效性  | 25.60   | 8.03  | 24.79    | 7.48  | 24.55  | 7.00  | 2.905  | .055 |                       |
| 生活意义感  | 18.95   | 5.92  | 18.57    | 5.69  | 18.11  | 5.19  | 3.448  | .032 | 1,3**                 |
| 个体责任感  | 15.86   | 5.38  | 15.46    | 4.86  | 15.11  | 4.74  | 3.337  | .036 | 1,3**                 |
| 身份获得感  | 15.58   | 5.08  | 15.52    | 4.92  | 14.96  | 4.74  | 3.796  | .023 | 1,3*； 2,3**           |
| 家庭亲密度  | 31.52   | 9.87  | 30.68    | 9.01  | 30.01  | 8.24  | 4.076  | .017 | 1,3**                 |
| 家庭弹性总分 | 151.07  | 30.23 | 147.95   | 23.34 | 144.11 | 18.93 | 13.431 | .000 | 1,2**； 1,3***； 2,3*** |

注：1=本科及以上；2=大专；3=高中及以下；\* $p<0.05$ , \*\* $p<0.01$ , \*\*\* $p<0.001$

结果显示，不同教育程度的未婚军人在家庭弹性总分之间存在显著性差异（ $F=13.43$ ,  $p<0.001$ ）。本科及以上学历未婚军人得分显著高于大专和高中及以下学历的未婚军人，大专学历未婚军人又显著高于高中及以下学历的未婚军人（ $p<0.001$ ）。在各维度上，除沟通有效性外，其余六个维度的差异均达到显著性水平。具体来说，在积极信念感、问题应对能力、生活意义感、个体责任感、身份获得感和家庭亲密度这几个维度上，本科以上学历的未婚军人得分与大专学历的未婚军人得分差异不显著，但与高中及以下的未婚军人差异性显著。在问题应对能力和身份获得感这两个维度上，大专学历的未婚军人也显著高于高中及以下学历的未婚军人家庭。

### 3、不同父母教育程度的未婚军人家庭弹性的比较

为了分析不同父母文化程度家庭弹性的差异，以家庭弹性总分及各维度得分为因变量，以不同的父母文化程度为自变量，进行单因素方差分析，并采用LSD检验方法，比较不同父母文化程度家庭在家庭弹性总分及各维度上的差异。方差分析结果显示，父母教育程度不同的家庭其家庭弹性总分及各维度均无显著性差异（ $p>0.05$ ）。见表3.6。

表3.6 父母教育程度不同的家庭弹性差异分析

|        |        | 平方和      | 自由度 | 均方       | F 值   | P 值  |
|--------|--------|----------|-----|----------|-------|------|
| 积极信念感  | 父亲教育程度 | 13.998   | 3   | 4.666    | .130  | .942 |
|        | 母亲教育程度 | 64.243   | 3   | 21.414   | .597  | .617 |
| 问题应对能力 | 父亲教育程度 | 133.235  | 3   | 44.412   | .826  | .480 |
|        | 母亲教育程度 | 131.152  | 3   | 43.717   | .813  | .487 |
| 沟通有效性  | 父亲教育程度 | 299.179  | 3   | 99.726   | 1.805 | .144 |
|        | 母亲教育程度 | 245.784  | 3   | 81.928   | 1.482 | .217 |
| 生活意义感  | 父亲教育程度 | 90.827   | 3   | 30.276   | .971  | .405 |
|        | 母亲教育程度 | 78.784   | 3   | 26.261   | .842  | .471 |
| 个体责任感  | 父亲教育程度 | 158.600  | 3   | 52.867   | 2.184 | .088 |
|        | 母亲教育程度 | 180.926  | 3   | 60.309   | 2.493 | .058 |
| 身份获得感  | 父亲教育程度 | 121.664  | 3   | 40.555   | 1.693 | .166 |
|        | 母亲教育程度 | 37.237   | 3   | 12.412   | .517  | .670 |
| 家庭亲密度  | 父亲教育程度 | 164.140  | 3   | 54.713   | .684  | .562 |
|        | 母亲教育程度 | 276.753  | 3   | 92.251   | 1.155 | .326 |
| 家庭弹性   | 父亲教育程度 | 3373.320 | 3   | 1124.440 | 2.032 | .107 |
|        | 母亲教育程度 | 4144.166 | 3   | 1381.389 | 2.497 | .058 |

### （四）水面舰艇已婚军人家庭弹性差异分析

#### 1、不同人员类别、两地分居情况、子女数量已婚军人家庭弹性比较

以婚龄为协变量，对已婚军人家庭弹性进行2（人员类别：军官、士官）×2（两地分居情况：分居两地、未分居两地）×3（子女数量：无、1个、2个）的多元协方差分析，见表3.7。结果发现，人员类别（ $F=16.036$ ,  $p<0.001$ ）、两地分居情况（ $F=29.075$ ,  $P<0.001$ ）、子女数量（ $F=17.724$ ,  $p<0.001$ ）的主效应显著，两地分居×子女数量的交互效应显著（ $F=3.240$ ,  $p<0.05$ ）。进一步比较人员类别之间的差异，

---

见表 3.8。结果表明，已婚军官的家庭弹性显著高于士官家庭 ( $F=16.036$ ,  $p<0.001$ )。

表 3.7 家庭弹性多元协方差分析结果

| 变异来源        | III 类平方和    | 自由度 | 均方        | F 值    | P 值  |
|-------------|-------------|-----|-----------|--------|------|
| 人员类别        | 20861.493   | 1   | 20861.493 | 16.036 | .000 |
| 分居两地        | 37823.508   | 1   | 37823.508 | 29.075 | .000 |
| 子女数量        | 46113.390   | 2   | 23056.695 | 17.724 | .000 |
| 婚龄          | 7665.858    | 1   | 7665.858  | 5.893  | .015 |
| 人员类别 * 分居两地 | 940.775     | 1   | 940.775   | .723   | .395 |
| 人员类别 * 子女数量 | 554.970     | 2   | 277.485   | .213   | .808 |
| 分居两地 * 子女数量 | 8429.087    | 2   | 4214.543  | 3.240  | .040 |
| 误差          | 1017300.021 | 782 | 1300.895  |        |      |
| 总计          | 1139689.103 | 792 |           |        |      |

表 3.8 人员类别的单变量检验和事后检验

| 人员类别 | 平均值     | 标准误差  | F      | 显著性  | LSD 检验 |
|------|---------|-------|--------|------|--------|
| 军官   | 176.532 | 2.418 | 16.036 | .000 | 1,2*** |
| 士官   | 164.508 | 1.892 |        |      |        |

注：1=军官，2=士官；\*\*\* $p<0.001$

进一步对已婚军人家庭弹性的两地分居 $\times$ 子女数量交互作用进行简单效应检验，见表 3.9。结果表明，两地分居的已婚军人家庭弹性在子女数量上的差异性显著 ( $F=23.681$ ,  $p<0.001$ )。育有 2 个子女的家庭弹性显著高于 1 个子女和没有子女的家庭 ( $p<0.001$ )，1 个子女的家庭弹性显著高于没有子女的家庭 ( $p<0.001$ )。未两地分居的已婚军人在子女数量上也存在显著性差异 ( $F=5.836$ ,  $p<0.01$ )，育有子女的家庭弹性显著高于没有子女的家庭 ( $p<0.01$ )，而育有 2 个子女与 1 个子女之间没有显著性差异。如表 3.10 所示，是否分居两地在子女数量各水平上都表现出显著差异( $p<0.05$ )。

---

**表 3.9 单变量检验及多重比较结果**

| 两地分居情况 |     | 平均值                  | 标准误差  | F 值    | P 值  | LSD 检验               |
|--------|-----|----------------------|-------|--------|------|----------------------|
| 两地分居   | 无   | 163.522 <sup>a</sup> | 3.220 |        |      |                      |
|        | 1 个 | 176.950 <sup>a</sup> | 2.593 | 23.681 | .000 | 1,2***;2,3***;1,3*** |
|        | 2 个 | 197.224 <sup>a</sup> | 4.336 |        |      |                      |
| 未两地分居  | 无   | 147.468 <sup>a</sup> | 5.290 |        |      |                      |
|        | 1 个 | 167.576 <sup>a</sup> | 3.154 | 5.836  | .003 | 1,2**;1,3**          |
|        | 2 个 | 170.381 <sup>a</sup> | 4.282 |        |      |                      |

注： a. 按下列值对模型中出现的协变量进行求值:婚龄=5.91;1=无子女，2=1个子女，3=2个子女； \*\*p<0.01, \*\*\*p<0.001

**表 3.10 单变量检验**

| 孩子数量  |       | 平均值                  | 标准误差  | F 值    | P 值  |
|-------|-------|----------------------|-------|--------|------|
| 无孩子   | 分居两地  | 163.522 <sup>a</sup> | 3.220 | 5.138  | .008 |
|       | 未分居两地 | 147.468 <sup>a</sup> | 5.290 |        |      |
| 1 个孩子 | 分居两地  | 176.950 <sup>a</sup> | 2.593 | 7.802  | .025 |
|       | 未分居两地 | 167.576 <sup>a</sup> | 3.154 |        |      |
| 2 个孩子 | 分居两地  | 197.224 <sup>a</sup> | 4.336 | 22.337 | .000 |
|       | 未分居两地 | 170.381 <sup>a</sup> | 4.282 |        |      |

a. 按下列值对模型中出现的协变量进行求值：婚龄 = 5.91

为了更加直观的反应变量间的交互作用,根据检验结果绘制简单效应图 3 和图 4。清楚地看到,当控制子女数量时,分居两地对家庭弹性的影响表现为分居两地军人的家庭弹性均高于未分居两地的军人家庭,当育有 1 个子女时的区别缩小。当控制两地分居情况时,子女数量对家庭弹性的影响是 2 个子女的家庭弹性高于 1 个子女高于没有子女的家庭,在未两地分居的情况下,育有 1 个子女和 2 个子女之间区别较小。

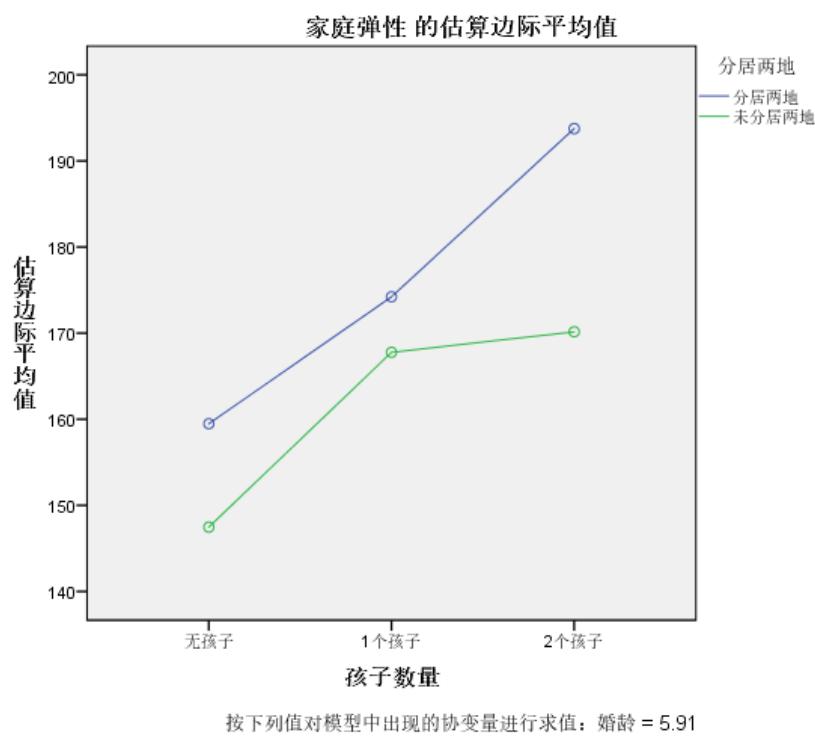


图3 分居两地与孩子数量的交互作用简单效应图

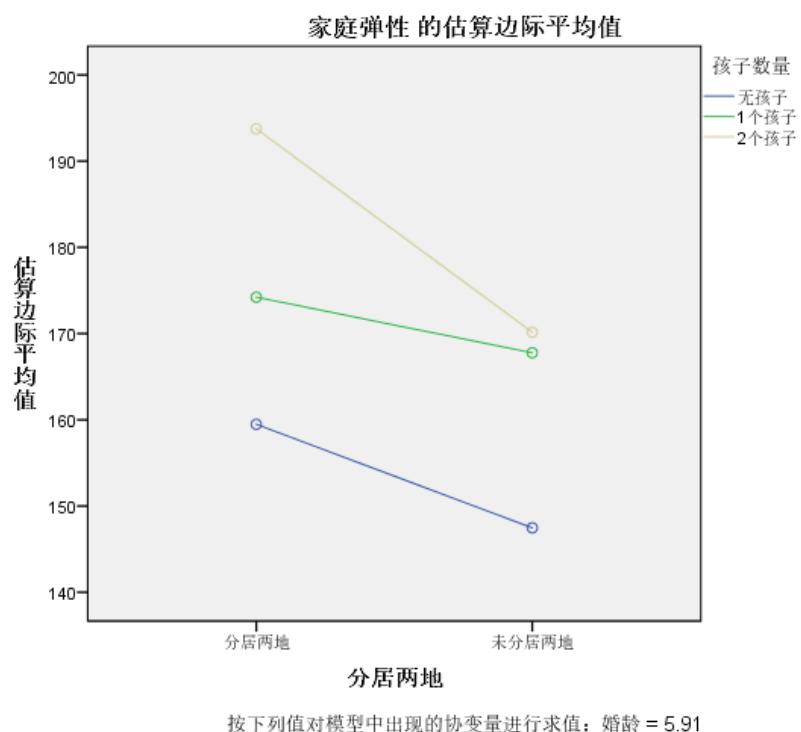


图4 孩子数量与分居两地的交互作用简单效应图

## 2、不同人员类别的已婚军人家庭弹性各维度的比较

为了进一步比较不同人员类别已婚军人家庭弹性各维度之间的差异，将人员类别作自变量，家庭弹性各维度得分作为因变量，进行独立样本 T 检验。结果表明，已婚军官家庭弹性各维度得分均高于已婚士官得分，除身份获得感维度 ( $t=1.78$ ,  $p > 0.05$ )，其他维度差异均达到显著性水平 ( $p < 0.05$ )。见表 3.11。

表 3.11 不同人员类别已婚军人家庭弹性各维度的差异分析

|        | 军官 (n=278) |       | 士官 (n=515) |       | T 统计量 | P 值   |
|--------|------------|-------|------------|-------|-------|-------|
|        | 平均值        | 标准差   | 平均值        | 标准差   |       |       |
| 积极信念感  | 20.95      | 7.88  | 19.84      | 7.28  | 1.991 | 0.047 |
| 问题应对能力 | 29.35      | 9.15  | 27.20      | 8.35  | 3.255 | 0.001 |
| 沟通有效性  | 30.50      | 8.29  | 28.85      | 8.22  | 2.691 | 0.007 |
| 生活意义感  | 21.87      | 6.62  | 20.84      | 6.27  | 2.135 | 0.030 |
| 个体责任感  | 18.40      | 6.14  | 17.15      | 5.79  | 2.797 | 0.005 |
| 身份获得感  | 17.90      | 5.70  | 17.16      | 5.55  | 1.776 | 0.076 |
| 家庭亲密度  | 37.03      | 11.28 | 35.11      | 10.48 | 2.349 | 0.017 |

## 3、不同子女数量的已婚军人家庭弹性各维度的比较

为进一步比较军人家庭弹性各维度在子女数量的差异，将子女数量处理为无、1 个、2 个三个组别。以子女数量为自变量，以家庭弹性各维度得分为因变量，进行单因素方差分析，并采用 LSD 检验方法进行两两比较。见表 3.12。

表 3.12 不同子女数量军人家庭弹性方差分析及事后检验

|        | 无子女<br>(n=243) | 1 个子女<br>(n=373) | 2 个子女<br>(n=177) | F 值   | P 值   | LSD 检验 |       |       |                       |
|--------|----------------|------------------|------------------|-------|-------|--------|-------|-------|-----------------------|
|        |                |                  |                  |       |       |        |       |       |                       |
| 积极信念感  | 19.18          | 6.59             | 20.42            | 7.69  | 21.28 | 8.15   | 4.26  | 0.015 | 1,2*; 1,3**           |
| 问题应对能力 | 26.68          | 7.81             | 28.03            | 9.03  | 29.54 | 8.89   | 5.65  | 0.004 | 1,3***                |
| 沟通有效性  | 27.46          | 7.76             | 29.67            | 8.42  | 31.61 | 8.10   | 13.59 | 0.000 | 1,2***; 1,3***, 2,3** |
| 生活意义感  | 20.17          | 5.85             | 21.22            | 6.55  | 22.58 | 6.64   | 7.34  | 0.001 | 1,2*; 1,3***; 2,3*    |
| 个体责任感  | 16.56          | 5.53             | 17.78            | 5.97  | 18.59 | 6.23   | 6.46  | 0.002 | 1,2*; 1,3***;         |
| 身份获得感  | 16.44          | 5.24             | 17.61            | 5.73  | 18.33 | 5.68   | 6.32  | 0.002 | 1,2*; 1,3***;         |
| 家庭亲密度  | 34.23          | 10.06            | 35.64            | 11.10 | 38.21 | 10.75  | 7.14  | 0.001 | 1,3***; 2,3**         |

注：1=无子女；2=1 个子女；3=2 个子女；\* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$

---

结果表明，家庭弹性各维度在不同子女数量上有显著性差异 ( $p<0.05$ )。育有 2 个子女家庭弹性的沟通有效性、生活意义感维度显著高于 1 个子女和无子女的家庭，育 1 个子女的家庭显著高于无子女的家庭。在积极信念感、个体责任感和身份获得感维度，无子女的家庭显著低于其他两类家庭。在家庭亲密度维度，2 个子女的家庭显著高于其他两类家庭，但是其他两类家庭之间没有显著性差异。在问题应对能力维度，2 个子女的家庭显著高于没有孩子的家庭。

## 四、讨论

本部分通过应用第一部分编制的评估量表，对水面舰艇军人家庭弹性进行了的调查分析。考察了水面舰艇部队军人家庭弹性的整体水平，比较了在不同人口学变量上家庭弹性总分和各维度得分的差异。

### （一）水面舰艇军人家庭弹性状况处于中等水平

总体上，水面舰艇军人所在家庭的弹性状况处于中等水平。从描述性分析的结果可以看出，家庭弹性各维度得分由高到低分别是：沟通有效性、家庭亲密度、生活意义感、个体责任感、问题应对能力、积极信念感、身份获得感。前六个维度得分在 3.13~3.25 之间，差异并不大。身份获得感的得分最低，仅为 2.65 分。这意味着，在面对压力或逆境时，水面舰艇军人家庭具备一定的运用家庭优势力量应对困难并得到积极适应和发展的能力。但需要注意，家庭弹性整体水平依然有很大的提升空间，尤其是军人感知到的身份获得感相对较低，这说明随着国防和军队改革的进一步推进，我国经济的快速发展和水面舰艇部队的任务日益艰巨使军人家庭对获得感抱有更高的期待。这也提示我们可以进一步通过制定相应政策和家庭弹性的综合干预措施提升整体家庭弹性水平。

### （二）未婚军人和已婚军人家庭弹性差异性显著

本研究结果显示，已婚军人报告的家庭弹性的总体及各维度得分均显著高于未婚军人家庭。也就是说，已婚军人相比未婚军人更能够感知更高的家庭弹性并运用家庭优势力量应对压力。在对家庭弹性进行评估时，我们对家庭界定为共同食宿的小家。对于未婚军人来说，他们的家庭弹性是包括了父母以及其他兄弟姐妹共同组成的原生家庭<sup>[83]</sup>的弹性水平。而对于已婚军人来讲，他们的家庭弹性仅指由夫妻双方及子女组建的核心家庭<sup>[84]</sup>的弹性水平。因此，造成这种差异可能的原因是已婚军人和未婚军人实际的评估对象内涵不同。本研究中，未婚军人平均年龄为  $23.16\pm2.49$  岁，正处于青春期。从年龄特征上看，心理发展逐渐趋于成熟，心理层面从家庭依赖中脱离出

---

来，有较强的独立性。而由于部队的封闭式管理及执行任务的特殊性，也从一定程度上削弱了青年军人的家庭亲密性。青年军人入伍后人际交往的重心从家人、同学、朋友转向领导和战友，对外界环境的感知来源从家庭、学业转向部队生活。而对于已婚军人而言，核心家庭建设是生活的重要目标和内容。无论何时当遇到日常压力事件甚至是创伤性事件的侵袭，家庭始终是影响力最大的保护因子。这也提示我们，一方面不能忽视帮助青年未婚军人增进同家庭之间的情感连接的重要性，同时需要更加关注家庭弹性较低未婚军人的心理变化，防止恶性事件的发生；另一方面，领导和战友是青年未婚军人重要的社会支持来源，特别是执行任务期间，基层部队要注重团体氛围、集体认同的创造和培养，促进水面舰艇军人上级与下级、战友之间相互支持、信任和理解，对维护心理健康起着重要的积极作用。

### （三）未婚军人的家庭弹性在家庭居住地和教育程度上差异性显著，在父母教育程度上无显著性差异

本研究结果显示，未婚军人的家庭弹性在家庭居住地上存在显著性差异。家庭居住地为城市的未婚军人其家庭弹性总体水平高于家庭居住地为乡镇和农村的家庭，这一结果与以往的研究基本一致。我国学者戴艳<sup>[16]</sup>在一项以中学生为研究对象的研究中指出城市家庭、乡镇家庭和农村家庭之间存在极显著的差异。本研究进一步通过维度之间的比较发现，这种差异在问题应对能力和家庭亲密度两个维度上的表现尤为明显。这可能是由于城市家庭的军人，通常父母有较为稳定的工作、社会交往范围较广、城市生活丰富，具有更高的家庭社会经济地位，因此家庭具备更为充足的物质和精神资源以应对压力。而乡镇和农村家庭的军人，社会物质和精神的资源相对来说都比较匮乏，尤其是农村家庭父母外出务工的情况较为普遍，农村家庭的军人极可能有留守经历，幼年期缺乏父母的关怀和照料导致依恋感建立不够完善<sup>[85]</sup>、与父母亲密感较低<sup>[86, 87]</sup>。

本研究结果显示，未婚军人的家庭弹性在教育程度上存在显著性差异。家庭弹性总分本科及以上学历未婚军人得分显著高于大专和高中及以下学历的未婚军人，大专学历未婚军人显著高于高中及以下学历的未婚军人。家庭弹性有随着教育程度升高而升高的特点。也就是说，教育程度越高的未婚军人，其家庭弹性总体水平越高。但总体上的表现与各维度的表现并不一致。有趣的是，不同教育程度未婚军人沟通有效性之间的比较均未达到显著性水平，可见沟通是一门艺术，他不是沟通主体的单人舞，而是沟通主体与客体交互作用的过程。在积极信念感、问题应对能力、生活意义感、个体责任感、身份获得感和家庭亲密度这几个维度上，本科以上学历的未婚军人得分与大专学历的未婚军人得分差异不显著，但与高中及以下的未婚军人差异性显著。高

---

中阶段与大学阶段的学习内容、学习方式区别巨大，前者侧重于学习基础性知识，而后者不仅选择了专业，并且更加自主，注重对思考与应用能力的培养。所以，接受过大学教育，尤其是本科教育的军人具备更强的综合素质与能力。为了考察教育程度的差异是否会迁徙到父母教育程度上来，我们同时比较了不同父母教育程度对家庭弹性的影响。结果显示，父母教育程度对未婚军人家庭弹性的影响未达到显著水平。这与以往的研究结果不一致<sup>[16]</sup>，其原因有待进一步研究。

#### （四）已婚军人的家庭弹性的人员类别主效应显著，子女数量和是否两地分居的交互效应显著

本研究结果显示，已婚军人的家庭弹性在人员类别上差异性显著。军官的家庭弹性高于士官的家庭弹性。通过各维度的比较发现，军官家庭各维度的得分都高于士官家庭，除了身份获得感维度外，其他维度均达到了显著性水平。这说明，军官和士官对于身份获得感的感知基本相同。结果可能有两方面的原因导致，一是随着军人职业化改革的推进，士官的福利保障待遇得到明显的提升，与军官的差距逐渐缩小；二是水面舰艇工作、生活环境相对封闭狭小，人际物理距离小导致人际关系较为紧密，军官和士官地位差异不明显，反而是不同军龄之间地位区别较大。在其他维度上军官与士官表现出的差异是什么原因造成的，有待进一步研究。

本研究结果显示，已婚军人的家庭弹性在两地分居和子女数量交互效应显著。归纳有以下三个特点。

第一，两地分居军人的家庭弹性高于未两地分居军人的家庭弹性。这与以往的研究结果不一致。学者汪菊芬<sup>[88]</sup>对128名已婚军校研究生学员的研究中显示，家庭弹性在是否分居两地没有显著性差异；学者王巍<sup>[89]</sup>对武警部队325名青年军官研究发现，共同生活的青年婚姻质量明显高于两地分居。学者杨薇<sup>[90]</sup>在对1512名陆、海、空、火箭军已婚官兵的调查显示，分居两地军人婚姻压力显著高于未分居两地军人。与以往研究相悖的研究结果可能是由研究对象不同造成的。水面舰艇军人与其他军兵种的差异有以下几点：首先，不可否认，分居两地的军人家庭需要面对夫妻情感沟通<sup>[91]</sup>、子女教育<sup>[92]</sup>、婆媳关系<sup>[93]</sup>等一些列矛盾，来自家庭的压力对军人及配偶心理产生一定影响<sup>[94]</sup>。然而，水面舰艇军人生活方式具有独特性。即使夫妻未分居两地，也会因为执行海上任务的特殊性，长期离家，甚至与家人失去联系。由此，未分居两地的军人家庭既要承担来自家庭琐碎事务的压力、配偶就业的压力、又要承担军人离家期间无法照料家庭的多重压力，导致矛盾突出。其次，水面舰艇军人驻地通常在沿海地区，沿海地区的经济发展速度快，生活成本较内地更高，这也导致为分居两地的军人家庭需要承担更大的经济压力。另有研究表明，权力与家庭分工的平等性与婚姻

---

满意度之间成正相关<sup>[95]</sup>，在感知到自己的配偶承担更多的家庭责任时，婚姻满意度更高。究竟是哪个因素发挥的作用，未来还需要进一步探究。但结果提示我们在关注分居两地家庭的同时，也不能忽视未分居两地军人家庭的现状。

第二，两地分居军人的家庭弹性水平在子女数量上差异显著。早有研究证实，子女与婚姻稳定性之间具有一定的复杂关系<sup>[96]</sup>，子女的年龄小，数量越多，对婚姻稳定的保护作用越强。我国二胎政策于 2016 年开放，据此时间推算，目前大多数的二胎仍处于幼年期。根据发展心理学的理论，儿童对父母的依赖性随着年龄的增大而减小，处于幼年期的孩子对父母的依赖极强。这一阶段对孩子的养育需要付出巨大的精力，配偶的独立抚养让军人感知到来自家庭的支持，甚至心怀愧疚，这也促进了军人对配偶的理解和感激。结合本研究在家庭弹性维度的比较中可以看出，孩子数量越多军人家庭弹性的沟通有效性、生活意义感、积极信念感、个体责任感、身份获得感和问题应对能力维度得分越高，由此可以推测，养育孩子的过程可以增进夫妻的沟通、增强军人责任感和积极信念感，提升生活意义，提高问题解决能力。

第三，未分居两地的军人家庭，子女数量对家庭弹性的影响存在边际效应递减。结果显示，没有子女的军人家庭弹性低于 1 个子女的家庭，1 个子女的家庭低于 2 个子女的家庭，但是这种差异会逐渐缩小。在一项子女因素对离婚风险的研究中证实了子女数量会对婚姻稳定性的影响存在边际效应递减<sup>[97]</sup>。也就是说，超过了边际数量，子女数量对婚姻稳定性的保护作用就越弱，这与本研究的结果基本一致。这种边际效应递减只发生在未分居两地家庭可能是，抚养孩子需要倾注大量的时间和精力，随着子女的增加，抚养的负担加重，增加 1 个子女带来的幸福感不足以完全抵消其负面影响，而未分居两地的军人因家庭劳动分工的改变能够更加直接的感受到这种变化。

## 五、小结

本部分研究二得到以下结论：

- (一) 水面舰艇军人的家庭弹性状况整体处于中等水平；
- (二) 未婚军人和已婚军人家庭弹性差异显著；
- (三) 未婚军人的家庭弹性在家庭居住地有显著性差异，家庭居住地为城市的未婚军人其家庭弹性总体水平高于家庭居住地为乡镇和农村的家庭，乡镇和农村之间没有显著性差异；未婚军人的家庭弹性在教育程度上有显著差异，本科及以上学历未婚军人得分显著高于大专和高中及以下学历的未婚军人，大专学历未婚军人又显著高于高中及以下学历的未婚军人；未婚军人的家庭弹性在父母教育程度上没有显著性差异；
- (四) 已婚军人的家庭弹性在人员类别上有显著性差异，军官家庭弹性显著高于

---

士官家庭。两地分居军人的家庭弹性显著高于未两地分居军人的家庭弹性；两地分居的军人家庭弹性在子女数量上的差异显著；未两地分居军人的家庭，家庭弹性在有无子女之间差异显著，在子女数量上的差异未达到显著水平。

---

# 第三部分 水面舰艇军人家庭弹性与自杀意念的关系

## 一、研究目的

本研究采用水面舰艇军人家庭弹性评估量表、军人生活事件量表和自杀意念问卷，考察在不同生活工作压力情境下，水面舰艇军人的家庭弹性和自杀意念之间的关系，为水面舰艇军人的自杀预防提供理论支撑。

## 二、研究方法

### （一）被试

同第一部分样本 2。

### （二）研究工具

- 1、第一部分编制的水面舰艇军人家庭弹性评估量表；
- 2、军人生活事件量表；
- 3、自杀意念量表（SISSOS）。

### （三）数据处理

使用 SPSS 23.0 统计软件进行数据分析。采用 pearson 相关分析检验家庭弹性、自杀意念和生活事件的相关性。采用逐步回归分析家庭弹性各维度对水面舰艇军人自杀意念的影响。采用分层回归分析检验家庭弹性在生活事件和自杀意念之间的调节作用，并用简单斜率检验可视化心理弹性的调节作用。

## 三、研究结果

### （一）水面舰艇军人自杀意念总体状况

自杀意念的总分为  $5.78 \pm 2.63$ ，以 12 分为临界值<sup>[66]</sup>，自杀意念总分  $\geq 12$  有 170 人，占 5.2%，总分  $< 12$  的有 3098 人，占 94.8%。

### （二）家庭弹性与水面舰艇军人自杀意念的相关性

计算家庭弹性总分及各维度得分与自杀意念及各因子之间的相关。家庭弹性总分

及各维度得分与自杀意念之间均达到中等强度的负相关 ( $r=-0.654 \sim -0.309$ ,  $p<0.01$ ), 家庭弹性总分及各维度得分与自杀意念各因子均达到显著负相关, 见表 4.1。

表 4.1 家庭弹性及各维度与自杀意念的相关分析

|      | 积极信念感    | 问题应对能力   | 沟通有效性    | 生活意义感    | 个体责任感    | 身份获得感    | 家庭亲密密度   | 家庭弹性总分   |
|------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 自杀意念 | -.334 ** | -.427 ** | -.428 ** | -.391 ** | -.357 ** | -.309 ** | -.473 ** | -.654 ** |
| 绝望   | -.269 ** | -.318 ** | -.317 ** | -.290 ** | -.260 ** | -.239 ** | -.357 ** | -.493 ** |
| 乐观   | -.149 ** | -.209 ** | -.209 ** | -.218 ** | -.198 ** | -.129 ** | -.236 ** | -.324 ** |
| 睡眠   | -.077 ** | -.150 ** | -.155 ** | -.099 ** | -.107 ** | -.116 ** | -.143 ** | -.205 ** |

### (三) 家庭弹性各维度对水面舰艇军人自杀意念的影响

以自杀意念为因变量, 水面舰艇军人家庭弹性各维度为自变量, 采用逐步回归法进行回归分析, 见表 4.2。结果显示回归方程显著 ( $Adj R^2=0.431$ ,  $p<0.001$ ), 家庭弹性的七个维度对自杀意念的总体解释力为 43.1%, 说明家庭弹性的七个维度均可以显著预测水面舰艇军人的自杀意念水平, 其中, 家庭亲密密度 ( $\beta=-0.294$ ,  $p<0.001$ ), 问题应对能力 ( $\beta=-0.195$ ,  $p<0.001$ ), 沟通有效性 ( $\beta=-0.201$ ,  $p<0.001$ ) 对自杀意念的预测作用最强。

表 4.2 家庭弹性维度与自杀意念的回归分析

| 变量     | $\beta$ | T 值     | P 值  | F 值     | Adj R <sup>2</sup> |
|--------|---------|---------|------|---------|--------------------|
| 家庭亲密度  | -.249   | -16.913 | .000 |         |                    |
| 问题应对能力 | -.195   | -13.342 | .000 |         |                    |
| 沟通有效性  | -.201   | -13.770 | .000 |         |                    |
| 生活意义感  | -.135   | -9.137  | .000 | 355.643 | .431               |
| 积极信念感  | -.113   | -7.902  | .000 |         |                    |
| 身份获得感  | -.092   | -6.476  | .000 |         |                    |
| 个体责任感  | -.074   | -4.989  | .000 |         |                    |

### (四) 家庭弹性在生活事件对自杀意念影响中的作用机制

为了探讨水面舰艇军人自杀意念与生活事件、家庭弹性的关系, 首先采用 pearson 相关法对军人生活事件与家庭弹性和自杀意念进行相关分析。结果表明, 军人生活事件总刺激量与自杀意念呈显著正相关 ( $r=0.332$ ;  $p<0.01$ ), 军人生活事件总刺激量与家庭弹性之间呈显著负相关 ( $r=-0.727$ ;  $p<0.01$ )。见表 4.3。

---

表 4.3 家庭弹性、生活事件、自杀意念的相关矩阵

|          | 生活事件总刺激 | 家庭弹性总分 | 自杀意念   |
|----------|---------|--------|--------|
| 生活事件总刺激量 | 1       | -727** | .332** |

注： \*\*p<0.01

根据本研究的假设家庭弹性在生活事件对自杀意念的影响中存在调节效应。参照 Baron 和 Kenny<sup>[98]</sup>的调节效应检验程序，运用分层回归分析，在控制了教育程度、婚姻状态、孩子数量、年龄、人员类别、性别、家庭居住地的基础上，考察家庭弹性在生活事件对自杀意念影响中的调节作用。为避免多重线性的影响，首先对自变量（生活事件）和调节变量（家庭弹性）进行中心化处理，以此为基础生成家庭弹性和生活事件的乘积项。模型 1，以教育程度、婚姻状态、孩子数量、年龄、人员类别、性别、家庭居住地为控制变量，可解释自杀意念方差变异的 11% ( $F=50.172, P<0.01$ )。婚姻状态、教育程度对自杀意念影响显著，其影响系数分别为  $\beta=0.154$  ( $p<0.001$ )、 $\beta=0.059$  ( $p<0.01$ )。模型 2，纳入自变量生活事件和调节变量家庭弹性。模型 3，纳入生活事件  $\times$  家庭弹性的交互项，回归模型显著( $t=-28.525, p<0.01$ )，表明生活事件  $\beta=0.335$  ( $p<0.01$ )、家庭弹性  $\beta=-0.883$  ( $p<0.01$ )、生活事件  $\times$  家庭弹性交互项  $\beta=-0.742$  ( $p<0.01$ ) 均可以预测自杀意念，R 方变化量为 0.099。意味着生活事件对于自杀意念的预测受到了家庭弹性的调节，当家庭弹性在不同水平时，影响幅度具有显著性差异。见表。

表 3.5 家庭弹性在生活事件与自杀意念间的调节作用检验

| 变量分类 | 变量名称           | 模型 1    |           | 模型 2    |            | 模型 3    |            |
|------|----------------|---------|-----------|---------|------------|---------|------------|
|      |                | $\beta$ | T         | $\beta$ | T          | $\beta$ | T          |
| 控制变量 | 教育程度           | 0.059   | 2.978**   | 0.028   | 1.882      | 0.016   | 1.202      |
|      | 婚姻状态           | 0.154   | 5.489**   | 0.049   | 2.302*     | 0.015   | 0.811      |
|      | 孩子数量           | -0.005  | -0.192    | 0.038   | 1.881      | 0.026   | 1.441      |
|      | 年龄             | 0.041   | 1.384     | -0.017  | -0.778     | -0.003  | -0.137     |
|      | 人员类别           | 0.009   | 0.482     | -0.013  | -0.904     | -0.015  | -1.2       |
|      | 性别             | 0.007   | 0.402     | -0.002  | -0.184     | -0.007  | -0.659     |
|      | 家庭居住地          | 0.011   | 0.618     | 0.003   | 0.222      | 0.004   | 0.386      |
| 自变量  | 生活事件           |         |           | -0.396  | -21.8**    | 0.355   | 11.476**   |
| 调节变量 | 家庭弹性           |         |           | -0.931  | -50.92**   | -0.833  | -49.822**  |
| 交互项  | 家庭弹性*生活事件      |         |           |         |            | -0.742  | -28.525**  |
|      | R <sup>2</sup> |         | 0.110     |         | 0.504      |         | 0.603      |
|      | $\Delta R^2$   |         | --        |         | 0.395      |         | 0.099      |
|      | F              |         | 50.172*** |         | 368.166*** |         | 813.672*** |

注： \*.p<0.05； \*\*.p<0.01； \*\*\*.p<0.001；

为了直观地反映家庭弹性在生活事件与自杀意念间的调节作用,根据家庭弹性总分将被试分成高家庭弹性组(家庭弹性得分高于一个标准差的被试)和低家庭弹性组(家庭弹性低于一个标准差的被试),进一步进行简单斜率检验<sup>[99]</sup>并根据结果绘制相应的调节效应图(图4)。图中清楚地看到,在低家庭弹性组中,随着生活事件总刺激量的增加,自杀意念水平也迅速提高;在高家庭弹性组中,随着生活事件总刺激的增加,自杀意念水平提高的斜率相对平缓。说明低家庭弹性组军人的生活事件刺激对自杀意念的预测作用高于高家庭弹性组,家庭弹性在生活事件对自杀意念的影响中起一定的缓冲作用。

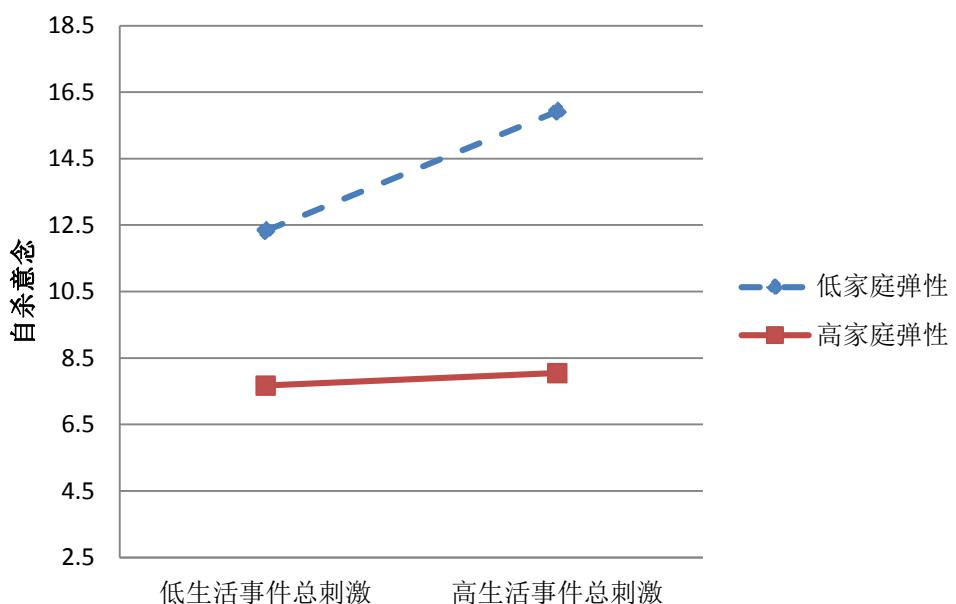


图5 家庭弹性对自杀意念与生活事件关系的调节作用图

## 四、讨论

本部分主要考察了水面舰艇军人家庭弹性与自杀意念之间的关系。

### (一)水面舰艇军人自杀意念检出率低于以往军人群体的研究,略高于近年来他人对海军的研究

据报道,美陆军<sup>[100]</sup>在2014年研究5428名官兵的自杀意念检出率为13.9%;我军2008年至2014年的研究显示,军人群体的自杀意念检出率为8.04~22.51%<sup>[101]</sup>,而何静文<sup>[102]</sup>等于2019年对434名海军某部官兵研究得到自杀意念总分为 $7.95 \pm 3.98$ ,检出率为9.9%;高淇<sup>[103]</sup>等于2021年研究1710名海军某部官兵得到自杀检出率为3.65%;周佳楠<sup>[104]</sup>等于2021年研究10367名海军某部官兵自杀意念总分为 $2.84 \pm 3.33$ ,自杀检出率为3.3%;杨毅<sup>[105]</sup>等于2021年研究700名不同军兵种官兵得到自杀意念

---

总分为 $2.89\pm3.07$ , 检出率为4.9%。在本研究中,水面舰艇军人自杀意念检出率为5.2%,较以往外军和我军的研究偏低,其原因可能是,近年来我军更加重视军人心理健康问题的预防、识别与干预,不仅加强了新兵入伍筛查能力的源头措施,同时将心理健康教育作为经常性工作开展。此外,本研究自杀意念检出率略高于近年来其他海军的研究,这可能与不同兵种、单位、地域以及承担任务类型有关。

## (二)水面舰艇军人家庭弹性各维度可以显著负向预测自杀意念水平

本研究发现,家庭弹性水平与自杀意念呈中等强度负相关,即家庭弹性水平越高,自杀意念则越低。家庭亲密度、问题应对能力、沟通有效性、生活意义感、积极信念感、身份获得感、个体责任感七个维度均可以显著预测军人自杀意念水平,其中家庭亲密度、问题应对能力、沟通有效性的影响最显著。国内外虽然没有关于家庭弹性与自杀意念的相关研究,但本研究结果与家庭弹性对负性情绪的影响及家庭因素对自杀的影响研究结果基本一致<sup>[43, 106, 107]</sup>。生态系统理论<sup>[108]</sup>认为,人的心理发展是环境因素与个体因素相互作用的结果,而家庭是个体成长发展最密切的微系统环境,对个体的身心发展产生重要的影响。低弹性水平的家庭伴随的家庭功能失调、家庭环境不良即可能是个体负性情绪的直接来源,也可能通过压力事件间接增加个体焦虑、抑郁等负性情绪的发生,继而使个体产生自杀意念和行为。反之,高弹性的家庭更能够作为一个整体发展家庭优势力量共同应对困难和逆境。Mann<sup>[109]</sup>等提出的“应激-易感”模型认为自杀是应激因素、保护性因素与个体易感性三者相互影响的过程。家庭亲密度是反映家庭成员亲近关系及积极家庭氛围的综合指标,研究表明,家庭亲密度能够促进个体安全感<sup>[110]</sup>和信任感<sup>[111]</sup>的形成,这种人格特质有助于个体在面对压力时的主动寻求引导和支持,同时,家庭亲密度还发挥着降低个体冲动性行为的作用<sup>[112]</sup>。因此,家庭亲密度对自杀意念的负向预测作用是最强。问题应对能力和沟通有效性作为自杀的保护性因素能够直接促进问题解决,从而降低应激因素对自杀的触发作用,所以较其他家庭弹性因子而言对自杀意念预测更为显著。这提示我们,在开展家庭心理健教育和制定家庭弹性干预措施时,可以重点增加家庭亲密度、问题应对能力和家庭沟通技巧的训练。

## (三)家庭弹性在水面舰艇军人生活事件与自杀意念中起调节作用

本研究显示,家庭弹性在生活事件与自杀意念中有显著的调节作用。这说明家庭

---

弹性与生活事件发生交互作用，从而降低生活事件对官兵心理健康带来的不利影响。这与相关理论模型和以往研究结果一致<sup>[28]</sup>。根据 Mccubbin 的家庭弹性的压力调节与适应模型，家庭弹性是起到积极作用的因素与带来消极影响的因素相互作用，进而影响到家庭应对压力水平的过程。本研究结果显然揭示了这一过程。实际上，家庭弹性也与社会支持存在复杂的关系。来自家人的支持理解就是社会支持在家庭系统中的表现，家庭成员对社会资源的感知和利用又是家庭对于社会支持的领悟。根据社会支持缓冲器模型<sup>[113]</sup>，社会支持能够缓冲压力事件对个体健康的影响，保护个体免遭压力的破坏。家庭弹性作为压力的缓冲器，一方面直接影响个体对压力事件的知觉，当军人可以获得社会、家人、朋友的支持时，会自动调整对压力认知，保持乐观的心态，从而预防高应激水平的产生。另一方面，当个体感受到压力后，足够的家庭弹性能够让其对压力进行再评价和适应。社会、家人、朋友不仅能够提供重要的物质应对资源，还能给予个体更多的积极情感体验促进适应性改变，从而起到缓冲效果，减少生活事件刺激带来的消极影响。

由此可见，无论是家庭弹性对自杀意念的直接负向预测作用，还是家庭弹性通过与生活事件交互作用来缓冲生活事件刺激对自杀意念的正向预测作用，都体现出家庭弹性这一保护因素的重要性。这对于降低官兵的自杀风险，促进军人及整个家庭的适应都具有现实的指导意义。

## 五、小结

本部分研究三得到以下结论：

- (一) 水面舰艇军人家庭弹性与自杀意念呈显著负相关，家庭弹性总分及家庭亲密度、问题应对能力、沟通有效性、生活意义感、积极信念感、身份获得感、个体责任感七个维度均可以显著预测军人自杀意念水平；
- (二) 水面舰艇军人生活事件与自杀意念呈显著正相关，家庭弹性在水面舰艇军人生活事件对自杀意念的影响中起显著的负向调节作用。

---

# 全文结论、创新性及局限性

## 一、全文结论

(一) 本研究编制的水面舰艇军人家庭弹性评估量表由家庭亲密度、问题应对能力、沟通有效性、积极信念感、生活意义感、身份获得感、个体责任感七个维度构成；量表具有较好的结构效度、内容效度和效标效度，总量表及各维度具有较高的信度，量表可以作为测量水面舰艇军人家庭弹性的可靠工具；

(二) 未婚军人和已婚军人家庭弹性差异性显著；已婚军人的家庭弹性显著高于未婚军人；

(三) 未婚军人的家庭弹性在家庭居住地有显著性差异，家庭居住地为城市的未婚军人其家庭弹性总体水平显著高于家庭居住地为乡镇和农村的家庭，乡镇和农村之间没有显著性差异；未婚军人的家庭弹性在教育程度上有显著差异，本科及以上学历未婚军人得分显著高于大专和高中及以下学历的未婚军人，大专学历未婚军人显著高于高中及以下学历的未婚军人；未婚军人的家庭弹性在父母教育程度上没有显著性差异；

(四) 已婚军人的家庭弹性在人员类别上有显著性差异，军官家庭弹性显著高于士官家庭。两地分居军人的家庭弹性高于未两地分居军人的家庭弹性；两地分居军人的家庭弹性在子女数量上差异性显著；未两地分居军人的家庭弹性在有无子女之间差异性显著，在子女数量上的差异不显著。

(五) 水面舰艇军人家庭弹性与自杀意念呈显著负相关，家庭亲密度、问题应对能力、沟通有效性、生活意义感、积极信念感、身份获得感、个体责任感七个维度均可以显著预测军人自杀意念水平；

(六) 水面舰艇军人生活事件与自杀意念呈显著正相关，可以直接预测自杀意念，家庭弹性在水面舰艇军人生活事件对自杀意念的影响中起显著的负向调节作用。

## 二、创新性

(一) 本研究以积极心理学为导向，从关注家庭自身所具有的家庭优势力量和潜能的视角出发，编制了本土化的、符合水面舰艇军人职业特点的家庭弹性评估量表，对水面舰艇部队家庭弹性的现状和特点进行分析，为后续进一步深化水面舰艇部队军人及家庭的心理健康维护及促进方案提供科学依据，是海军一线部队家庭心理研究一次有益尝试；

(二) 在以往的家庭弹性的研究中，对逆境和的定义较为狭窄，认为家庭弹性是

---

在灾难或者高危情境中产生，因此研究对象多为患病人群、遭受重大自然灾害人群，而本研究关注的是特殊职业群体在正常家庭生活中的压力；并且对家庭弹性的作用机制进行了探讨，为后续的研究提供了理论基础。

### 三、不足与展望

（一）在研究对象上，家庭弹性是一个家庭水平的变量，本研究的问卷调查仅以军人作为研究对象，所得到的结论仅代表军人的主观感受并不能全面反映整个家庭的情况。因此，未来的研究将考虑通过纳入多位家庭成员共同评估的方式收集家庭的弹性水平，以提高评估结果的有效性；

（二）在研究方法上，本研究基于横断面研究方法。家庭弹性是一个动态发展的过程，横断面不仅无法揭示变量间的因果关系，更无法看到家庭弹性变化发展的特点和趋势。在未来可以考虑开展追踪研究，拓宽研究深度和提高研究说服力；

（三）在研究内容上，军人配偶作为军人家庭的重要组成部分，对军人的家庭弹性具有重要影响作用，本研究缺乏对军人家属心理健康状态相应指标的考量，未来研究中可以进一步考察配偶心理健康与军人心理健康的关糸及对家庭弹性的影响，以此来完善军人家庭的研究。

---

## 参考文献

- [1] 余苒, 甘丽英, 冯正直, 等. 军人生活事件人口学特点分析[J]. 转化医学杂志, 2016, 5(04): 235-237.
- [2] CHAPIN M. Family resilience and the fortunes of war [J]. Social work in health care, 2011, 50(7): 527-542.
- [3] BRUSHER E A. Combat and Operational Stress Control [J]. International journal of emergency mental health, 2007, 9(2): 111-122.
- [4] GOTTMAN J M, GOTTMAN J S, ATKINS C L. The Comprehensive Soldier Fitness program: family skills component [J]. The American psychologist, 2011, 66(1): 52-57.
- [5] PARK M, CHOI E K, LYU C J, et al. Family resilience factors affecting family adaptation of children with cancer: A cross-sectional study [J]. European journal of oncology nursing : the official journal of European Oncology Nursing Society, 2022, (56):102078.
- [6] NOCK M K, DEMING C A, FULLERTON C S, et al. Suicide among soldiers: a review of psychosocial risk and protective factors [J]. Psychiatry, 2013, 76(2): 97-125.
- [7] 程可心, 游雅媛, 叶宝娟, 等. 家庭功能与中学生自杀态度的关系[J]. 心理发展与教育, 2022, 38(02): 272-278.
- [8] 游雅媛, 叶宝娟, 唐日新, 等. 家庭功能对中学生自杀意念的影响:有调节的中介效应[J]. 中国临床心理学杂志, 2017, 25(06): 1101-3+068.
- [9] SALTZMAN W R, LESTER P, BEARDSLEE W R, et al. Mechanisms of risk and resilience in military families: theoretical and empirical basis of a family-focused resilience enhancement program [J]. Clinical child and family psychology review, 2011, 14(3): 213-230.
- [10] SALTZMAN W R, PYNOOS R S, LESTER P, et al. Enhancing family resilience through family narrative co-construction [J]. Clinical child and family psychology review, 2013, 16(3): 294-310.
- [11] MCCUBBIN M, BALLING K, POSSIN P, et al. Family Resiliency in Childhood Cancer [J]. Family Relations, 2002, 51(2): 103-111.
- [12] 刘洋, 杨金秋, 叶本兰, 等. 中文版家庭坚韧量表的信度和效度研究[J]. 护理管理杂志, 2014, 14(11): 770-772.
- [13] SIXBEY.M.T. Development of the family resilience assessment scale to identify family resilience constructs [D]. Florida: University of Florida, 2005.
- [14] NADROWSKA N, BŁAŻEK M, LEWANDOWSKA-WALTER A. Polish adaptation of the Family Resilience Assessment Scale (FRAS) [J]. Community mental health journal, 2021, 57(1): 153-160.
- [15] 李玉丽. 父母肢体残疾的青少年创伤后成长与家庭弹性的关系及机制[D]. 济南:山东大学,

---

2016.

- [16] 戴艳. 中学生家庭复原力的结构及其与心理健康的关系研究[D]. 北京:北京师范大学, 2008.
- [17] WALSH F. Strengthening family resilience [M]. 2nd ed. New York: Guilford Press, 2015.
- [18] ROCCHI S, GHIDELLI C, BURRO R, et al. The Walsh Family Resilience Questionnaire: the Italian version [J]. Neuropsychiatric disease and treatment, 2017, (3): 2987-2999.
- [19] LI X, LI H. Reliability and validity of the Chinese version of the Revised Walsh family resilience questionnaire [J]. Annals of palliative medicine, 2021, 10(8): 8709-8717.
- [20] LANE C D, MESZAROS P S, SAVLA J. Measuring Walsh's Family Resilience Framework: Reliability and Validity of the Family Resilience Assessment Among Women with a History of Breast Cancer [J]. J Marriage & Family Review, 2017, 53(7): 667-682.
- [21] FINLEY E P, PUGH M J, PALMER R F. Validation of a Measure of Family Resilience among Iraq and Afghanistan Veterans [J]. Military behavioral health, 2016, 4(3): 205-219.
- [22] IOANNA A, CHRISTOS P. The Role of Family Resilience on Parental Well-Being and Resilience Levels [J]. Psychology, 2020, 11(11): 1705-1728.
- [23] SONG J, FOGARTY K, SUK R, et al. Behavioral and mental health problems in adolescents with ADHD: Exploring the role of family resilience [J]. Journal of affective disorders, 2021, (294): 450-458.
- [24] LIU P P, YIN P, ZHU Y H, et al. The Correlation of Family Resilience with Sleep Quality and Depression of Parents of Children with Epilepsy [J]. Journal of pediatric nursing, 2021, (56): 49-54.
- [25] 延泽萍, 李玉丽. 家庭弹性与学龄前儿童及其父母睡眠问题的关系[J]. 中国健康心理学杂志, 2021, 29(05): 730-733.
- [26] PAN M C, YANG E. PTSD symptoms, emotion regulation difficulties, and family functioning among trauma-exposed college students [J]. Current Psychology, 2021,(05) : 1-12.
- [27] MENEZES M, ROBINSON M F, SIMMONS S C, et al. Relations among co-occurring psychopathology in youth with autism spectrum disorder, family resilience, and caregiver coping [J]. Research in Autism Spectrum Disorders, 2021, (85): 101803.
- [28] 许颖, 林丹华. 家庭压力与青少年抑郁、孤独感及幸福感——家庭弹性的补偿与调节作用[J]. 心理发展与教育, 2015, 31(05): 594-602.
- [29] HYUN P J, SOOK L M. The Influences of Parenting Stress on the Depression of Parents with Young Children: The Moderating Effects of Family Resilience [J]. Journal of Korean Home Management Association, 2019, 37(2): 157-176.
- [30] DONG C, XU R, XU L. Relationship of childhood trauma, psychological resilience, and family

- 
- resilience among undergraduate nursing students: A cross-sectional study [J]. Perspectives in psychiatric care, 2021, 57(2): 852-859.
- [31] 刘惠军, 卜彤. 家庭韧性对抑郁的影响: 个体心理韧性的部分中介作用[J]. 心理与行为研究, 2020, 18(01): 72-77.
- [32] FINKLESTEIN M, PAGOREK-ESHEL S, LAUFER A J J O F S. Adolescents' individual resilience and its association with security threats, anxiety and family resilience [J]. 2020, (2): 1-17.
- [33] LI Y, WANG K, YIN Y, et al. Relationships between family resilience, breast cancer survivors' individual resilience, and caregiver burden: A cross-sectional study [J]. International journal of nursing studies, 2018, (88): 79-84.
- [34] AD P. A scheme for classifying suicidal behaviors: The prediction of suicide [M]. MD: Charles Press, 1974.
- [35] BECK A T, BECK R, KOVACS M. Classification of suicidal behaviors: I. Quantifying intent and medical lethality [J]. The American journal of psychiatry, 1975, 132(3): 285-287.
- [36] JOBES D A, JOINER T E. Reflections on Suicidal Ideation [J]. Crisis, 2019, 40(4): 227-230.
- [37] KRUG E G, MERCY J A, DAHLBERG L L, et al. The world report on violence and health [J]. Lancet (London, England), 2002, 360(9339): 1083-1088.
- [38] MARUSIC A. Toward a new definition of suicidality? Are we prone to Fregoli's illusion? [J]. Crisis, 2004, 25(4): 145-146.
- [39] 肖水源, 周亮, 徐慧兰. 危机干预与自杀预防(二)自杀行为的概念与分类[J]. 临床精神医学杂志, 2005, (05): 298-299.
- [40] ZHANG L-Y, KONG L-M, MEI G-S, et al. Time feature of Chinese military personnel's suicide ideation and its relationship with psychosomatic health [J]. Medical Journal of Chinese People's Liberation Army, 2012, 37(7): 567-570.
- [41] ZIMMERMAN L, VILLATTE J L, KERBRAT A H, et al. Current Suicidal Ideation among Treatment-Engaged Active Duty Soldiers and Marines [J]. Military behavioral health, 2015, 3(4): 296-305.
- [42] 耿永红, 张小远. 医学新生自杀意念与生活意义感、自我接纳和应对方式的关系[J]. 现代预防医学, 2008, (11): 2074-5+7.
- [43] 王秋英, 黄巧敏, 迟新丽. 初中生自杀意念及影响因素的3年纵向研究[J]. 中国心理卫生杂志, 2022, 36(02): 124-128.
- [44] BORGES G, NOCK M K, HARO ABAD J M, et al. Twelve-month prevalence of and risk factors for suicide attempts in the World Health Organization World Mental Health Surveys [J]. The

---

Journal of clinical psychiatry, 2010, 71(12): 1617-1628.

- [45] DEYKIN E Y, BUKA S L. Suicidal ideation and attempts among chemically dependent adolescents [J]. American journal of public health, 1994, 84(4): 634-639.
- [46] DESJEUX G, LABARRE J, GALOISY-GUILBAL L, et al. Suicide in the French armed forces [J]. European journal of epidemiology, 2004, 19(9): 823-829.
- [47] 李献云, 费立鹏, 张艳萍. 负性生活事件与自杀行为研究[J]. 中国神经精神疾病杂志, 2008,(03): 156-160.
- [48] SERAFINI G, MUZIO C, PICCININI G, et al. Life adversities and suicidal behavior in young individuals: a systematic review [J]. European child & adolescent psychiatry, 2015, 24(12): 1423-1446.
- [49] STEIN D J, CHIU W T, HWANG I, et al. Cross-national analysis of the associations between traumatic events and suicidal behavior: findings from the WHO World Mental Health Surveys [J]. PloS one, 2010, 5(5): e10574.
- [50] BREZO J, PARIS J, TURECKI G. Personality traits as correlates of suicidal ideation, suicide attempts, and suicide completions: a systematic review [J]. Acta psychiatica Scandinavica, 2006, 113(3): 180-206.
- [51] VEISANI Y, MOHAMADIAN F, DELPISHEH A. Prevalence and comorbidity of common mental disorders and associations with suicidal ideation in the adult population [J]. Epidemiology and health, 2017, (39): e2017031.
- [52] RICHARDSON J D, THOMPSON A, KING L, et al. Insomnia, psychiatric disorders and suicidal ideation in a National Representative Sample of active Canadian Forces members [J]. BMC psychiatry, 2017, 17(1): 211.
- [53] RIBEIRO J D, PEASE J L, GUTIERREZ P M, et al. Sleep problems outperform depression and hopelessness as cross-sectional and longitudinal predictors of suicidal ideation and behavior in young adults in the military [J]. Journal of affective disorders, 2012, 136(3): 743-750.
- [54] 何静文, 周娜, 屠志浩, 等. 海军某部官兵睡眠与自杀意念的关系[J]. 第二军医大学学报, 2019, 40(12): 1369-1372.
- [55] 李艳兰. 防御方式在大学生家庭功能与自杀意念间的中介作用[J]. 现代预防医学, 2013, 40(10): 1888-1892.
- [56] 牛威, 王伟忠, 朱亚清, 等. 驻海岛士兵自杀意念及其影响因素[J]. 中国健康心理学杂志, 2014, 22(02): 219-221.
- [57] KIM J L, KIM J M, CHOI Y, et al. Effect of Socioeconomic Status on the Linkage Between Suicidal Ideation and Suicide Attempts [J]. Suicide & life-threatening behavior, 2016, 46(5):

---

588-597.

- [58] 程刚, 黄大炜, 吴映雪, 等. 大学新生家庭社会经济地位与自杀意念的关系[J]. 中国健康心理学杂志, 2021, 29(06): 951-956.
- [59] BURNETTE C E, BOEL-STUDT S, RENNER L M, et al. The Family Resilience Inventory: A Culturally Grounded Measure of Current and Family-of-Origin Protective Processes in Native American Families [J]. Family process, 2020, 59(2): 695-708.
- [60] HARPER Q R, DEBB S M. Assessing family resilience for African American college students: Confirmatory factor analysis of the Family Resilience Assessment Scale [J]. Journal of American college health, 2020: 1-6.
- [61] ZHOU J, HE B, HE Y, et al. Measurement properties of family resilience assessment questionnaires: a systematic review [J]. Family practice, 2020, 37(5): 581-591.
- [62] RUSSELL C S. Circumplex model of marital and family systems: III. Empirical evaluation with families [J]. Family process, 1979, 18(1): 29-45.
- [63] 费立鹏, 沈其杰, 郑延平, 等. “家庭亲密度和适应性量表”和“家庭环境量表”的初步评价——正常家庭与精神分裂症家庭成员对照研究[J]. 中国心理卫生杂志, 1991, (05): 198-202+38.
- [64] 于肖楠, 张建新. 自我韧性量表与 Connor-Davidson 韧性量表的应用比较[J]. 心理科学, 2007, (05): 1169-1171.
- [65] 崔红, 郎森阳, 杨君, 等. 军人生活事件量表的编制[J]. 解放军医学杂志, 2010, 35(12): 1499-1501.
- [66] 夏朝云, 王东波, 吴素琴, 等. 自杀意念自评量表的初步制定[J]. 临床精神医学杂志, 2002, (02): 100-102.
- [67] 戴海琦. 心理测量学[M]. 第二版. 北京: 高等教育出版社, 2018.
- [68] 吴明隆. 结构方程模型[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2009: 158-192.
- [69] J.F. H. Multivariate Data Analysis [M]. Upper Saddle River: Prentice Hall, 2009: 102-103.
- [70] 侯杰泰, 温忠麟, 成子娟. 结构方程模型及其应用[M]. 北京: 科学教育出版社, 2004.
- [71] MCCUBBIN H I, THOMPSON A I, MCCUBBIN M A. Family Assessment: Resiliency, Coping, and Adaptation-Inventories for Research and Practice [J]. 1986, (07):103-178.
- [72] PATTERSON J M. Understanding family resilience [J]. J Clin Psychol, 2002, 58(3): 233-246.
- [73] WALSH F. Applying a Family Resilience Framework in Training, Practice, and Research: Mastering the Art of the Possible [J]. Family process, 2016, 55(4): 616-632.
- [74] 耿毅博, 刘衍玲, 严玲, 等. 留守儿童家庭亲密度对社会适应的影响: 有调节的中介效应[J]. 西南大学学报(自然科学版), 2021, 43(08): 10-19.
- [75] 翟培鑫, 胡玉香, 刘莉. 父母严厉管教与儿童焦虑的关系: 家庭亲密度的中介作用[J]. 心理与

---

行为研究, 2021, 19(02): 201-208.

- [76] KIM K S. Mediating Effects of Family Cohesion and Coping between Consciousness of Family Crisis and Life Satisfaction [J]. Korean Journal of Human Ecology, 2017, 26(6): 529-546.
- [77] 卢欣. 肝癌术后患者创伤后成长与家庭亲密度的相关性[J]. 黑龙江中医药, 2021, 50(01): 277-278.
- [78] LIEW C H, SERVATY-SEIB H L. College student grief, grief differences, family communication, and family satisfaction [J]. Death Studies, 2017, 42(4): 228-238.
- [79] KELADA L, HASKING P, MELVIN G. Adolescent NSSI and Recovery: The Role of Family Functioning and Emotion Regulation [J]. Youth & Society, 2016, 50 (8):166.
- [80] 吴秀生, 袁锦芳. 家庭亲密度和适应性与大学生的应付方式[J]. 中国临床康复, 2006, (14): 38-40.
- [81] 叶俊杰. 领悟社会支持、实际社会支持与大学生抑郁[J]. 心理科学, 2006,(05): 1141-1143.
- [82] SALTZMAN W R, LESTER P, MILBURN N, et al. Pathways of Risk and Resilience: Impact of a Family Resilience Program on Active-Duty Military Parents [J]. Family process, 2016, 55(4): 633-646.
- [83] BOWEN. Theory and Practice of Psychotherapy [M]. New York: Gardner Press, 1976.
- [84] 顾明远. 教育大辞典[M]. 上海: 上海教育出版社, 1998.
- [85] SCHAFFER H R. The early experience assumption: Past, present, and future [J]. International Journal of Behavioral Development, 2000, 24(1): 5-14.
- [86] 赵晨晓, 董志勇. 父母外出务工与农村留守儿童健康——基于 CFPS 微观证据的考察 [J]. 湖北社会科学, 2021, (02): 59-65.
- [87] 张婷皮美, 石智雷. 父母外出务工对农村留守儿童心理健康的影响研究[J]. 西北人口, 2021, 42(04): 31-43.
- [88] 汪菊芬, 李金德. 青年军人家庭抗逆力及其影响因素研究[J]. 社会工作与管理, 2017, 17(04): 36-43.
- [89] 王巍. 青年军官婚龄、家庭生活方式对婚姻质量影响的研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2010, 18(05): 567-569.
- [90] 杨薇. 军人婚姻压力的调查、测量及其对婚姻质量的影响[D].上海: 第二军医大学, 2017.
- [91] 余苒, 姜荣环, 辛伟. 军人婚恋现状问题的思考[J]. 转化医学杂志, 2019, 8(02): 119-22.
- [92] KELLEY M L, FINKEL L B, ASHBY J. Geographic mobility, family, and maternal variables as related to the psychosocial adjustment of military children [J]. Military medicine, 2003, 168(12): 1019-1024.
- [93] 钟雪. 浅析军嫂心理压力源及其应对策略[J]. 山西青年, 2020, (16): 175-176.

- 
- [94] O'NEAL C W, LUCIER-GREER M, MANCINI J A, et al. Family Relational Health, Psychological Resources, and Health Behaviors: A Dyadic Study of Military Couples [J]. *Military medicine*, 2016, 181(2): 152-160.
- [95] 侯娟. 婚姻压力对婚姻质量的影响—危险性因素和保护性因素的作用[D]. 北京: 北京师范大学, 2012.
- [96] HEATON T B. Marital stability throughout the child-rearing years [J]. *Demography*, 1990, 27(1): 55-63.
- [97] 许琪, 于健宁, 邱泽奇. 子女因素对离婚风险的影响[J]. *社会学研究*, 2013, 28(04): 242-243.
- [98] M R, BARON, A D, et al. The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: conceptual, strategic, and statistical considerations [J]. *Journal of personality social psychology*, 1986, 51(6): 1173-1182.
- [99] TOOTHAKER L E. Multiple Regression: Testing and Interpreting Interactions [J]. *Journal of the Operational Research Society*, 1994, 45(1): 119-120.
- [100] URSANO R J, HEERINGA S G, STEIN M B, et al. Prevalence and correlates of suicidal behavior among new soldiers in the U.S. Army: results from the Army Study to Assess Risk and Resilience in Servicemembers (Army STARRS) [J]. *Depression and anxiety*, 2015, 32(1): 3-12.
- [101] 王好博, 董燕, 王进, 等. 负性生活事件对中国男性军人自杀意念影响的多因素研究[J]. *航天医学与医学工程*, 2015, 28(03): 177-182.
- [102] 何静文, 屠志浩, 苏彤, 等. 抑郁症状在海军官兵睡眠与自杀意念间的中介作用[J]. *第二军医大学学报*, 2021, 42(01): 92-95.
- [103] 高淇, 张懿, 占毅楠, 等. 海军某部官兵的自杀意念及相关因素[J]. *中国心理卫生杂志*, 2021, 35(03): 208-212.
- [104] 周佳楠, 曾文峰, 魏存, 等. 心理弹性在军队人员睡眠质量与自杀意念之间的调节作用[J]. *第二军医大学学报*, 2021, 42(12): 1419-1423.
- [105] 杨毅, 谢守付. 军人自杀意念因素分析[J]. *职业与健康*, 2021, 37(06): 789-792.
- [106] 赵倩南, 马宏丽, 黄微, 等. 军人自杀影响因素的研究进展[J]. *精神医学杂志*, 2020, 33(03): 233-236.
- [107] 郑爱明. 自杀倾向大学生家庭因素及其家庭治疗的个案研究[D]. 南京: 南京师范大学, 2012.
- [108] URIE. *Making human beings human* [M]. CA: Sage Publications, 2005.
- [109] MANN J J, WATERNAUX C, HAAS G L, et al. Toward a clinical model of suicidal behavior in psychiatric patients [J]. *The American journal of psychiatry*, 1999, 156(2): 181-189.
- [110] KIM H-S, KIM S-S. A Converged Study about Influences of Job Stress, Job Security, Depression,

- 
- Family Bond, Subjective Health Status, Social Support on Quality of Life in Married Middle-Aged Male [J]. Journal of the Korea Convergence Society, 2017, (80): 101-114.
- [111] 杜宜展, 杨艳颖. 家庭亲密度对大学生孤独感的影响: 人际信任的中介[J]. 牡丹江师范学院学报(社会科学版), 2021, (03): 63-74.
- [112] MIGLIARESE G, LONGO M G, MENCACCI C. Suicide and impulsiveness in adolescence: A systematic literature review [J]. Journal of Psychopathology, 2012, (18): 344-351.
- [113] COHEN S, WILLS T A. Stress, social support, and the buffering hypothesis [J]. Psychological bulletin, 1985, 98(2): 310-357.

---

# 附 录

## 附录 1 《水面舰艇军人家庭弹性评估量表的编制》专家 访谈提纲

尊敬的专家：

您好！感谢您参加水面舰艇军人家庭弹性评估量表的编制和应用课题研究。家庭弹性是一个家庭在面临生活的转变、逆境或者是压力时的家庭特性、能力和资源。不管家庭的类型、所面临的问题或受教育程度如何，总有一些家庭比另外一些家庭更幸福、更稳定。这些家庭在寻求问题解决办法时更灵活、在环境改变时适应性更好，在逆境中的恢复能力比其他能力更强。家庭弹性不是一种静止的力量和品质，而应当是对每一个家庭而言非常独特的发展过程。本课题的研究目的就是如何对军人家庭弹性进行评估和提升，下面将围绕相关问题展开访谈。请您畅所欲言，不吝赐教。

- (1) 您认为水面舰艇军人家庭和其他军人家庭及非军人家庭有何不同？
- (2) 您认为水面舰艇军人家庭面临怎样的风险和挑战？
- (3) 水面舰艇军人与家人共同生活的时间有限，平时可以通过何种方式加强与家庭的连接？
- (4) 当水面舰艇军人家庭遇到困难，家庭哪些特质可以有效的帮助家庭度过难关？
- (5) 您认为水面舰艇军人有怎样的优势和潜能可以发挥到家庭生活中？
- (6) 您认为对水面舰艇军人家庭弹性的评估应当包含哪些方面？
- (7) 您认为作为军队心理服务工作者能够如何帮助水面舰艇军人家庭提升家庭弹性水平？

---

## 附录 2 《水面舰艇军人家庭弹性评估量表的编制》基层军人 访谈提纲

亲爱的战友：

您好！感谢您参加水面舰艇军人家庭弹性评估量表的编制和应用课题研究。水面舰艇军人因身份的特殊性，家庭生活与普通家庭存在方方面面的差异，这种差异导致军人家庭需要面临更多的挑战。有些家庭难以应对困境，对家庭关系及工作效率造成极大的影响；而有些家庭不仅可以从容应对，甚至经历困境后家庭关系更为紧密。心理学专家认为，这可能是家庭之间不同的家庭弹性造成的。本课题的研究目的就是如何对军人家庭弹性进行评估和提升，下面将围绕相关问题展开访谈，请您畅所欲言。

- (1) 假设你刚得到通知要去执行一项长达半年的任务，接下来你会做哪些准备呢？
- (2) 在你离家期间，家庭遇到过哪些困难？你是如何解决的？你觉得哪种方式最有效？
- (3) 日常生活中，有哪些来自家庭的压力？
- (4) 你理想中的家庭关系是怎样的？
- (5) 你觉得家人的哪些行为，会让你获得支持和力量？
- (6) 在和家人的相处过程中，你认为自己的哪些行为能够促进家人之间的关系？
- (7) 面对困难能够解决并从中成长，是一种能力。你认为，家庭如何才能获得和提升这种能力？
- (8) 在家庭心理健康方面，你希望获得哪些专业的帮助？

---

### 附录3 水面舰艇军人家庭弹性评估量表条目池

- 1 我们家能够灵活应对突发事件。
- 2 我们家人人都能参与家庭的重要决策。
- 3 我们能够澄清因言行不当对彼此造成的伤害，并获得对方的谅解。
- 4 我们家能够适应外界带给我们的各种挑战。
- 5 我们家愿意接受新的做事方式。
- 6 家庭成员之间能够彼此相互理解。
- 7 我们彼此不理解时，能要求对方做出解释说明
- 8 我们家能够真诚和坦率的对待彼此。
- 9 在家里我们可以发脾气，且能得到家人的理解。
- 10 家庭发生矛盾时，家人间能够相互谦让取得妥协。
- 11 在承担损失方面，我们能够处理家庭成员间的分歧。
- 12 在我们家，我们能询问其他成员言行背后暗藏的意思。
- 13 我们能够一起讨论家庭成员之间应该如何沟通。
- 14 作为一个家庭，我们能够渡过难关。
- 15 我们能够通过相互协商做出家庭决策。
- 16 我们能够明确问题并加以解决。
- 17 我们能够一起讨论家庭遇到的问题，并能够达成让我们都满意的解决方案。
- 18 我们会一起讨论家庭遇到的问题，直到我们获得一个解决方案。
- 19 在我家，遇到问题时人人都可以自由地表达自己的观点。
- 20 我们愿意为解决家庭问题，付出时间和精力。
- 21 我们能够从彼此的错误中吸取教训。
- 22 我们对家里人有话直说，不拐弯抹角。
- 23 我们能够分担家庭责任。
- 24 我们告诉彼此有多么关心对方。
- 25 我们尝试各种新方法解决问题。
- 26 我们能够理解其他家庭成员传达的信息。
- 27 我们在沟通时都尽量避免家庭成员受到情感或躯体伤害。
- 28 困难时，我们会向邻居们寻求帮助和支援。
- 29 我们能够依靠我们社区里的人。
- 30 我们认为在紧急情况下，社区或村里的人愿意提供帮助。

- 
- 31 生活在这个社区或村里，我们感觉很安全。  
32 我们知道如果遇到麻烦，会有社区提供帮助。  
33 我们知道我们对朋友来说是重要的  
34 我们家有困难时，能够得到邻居们物质上和精神上的支持。  
35 我们认为这个社区适合抚养孩子。  
36 我们相信能够处理我们遇到的问题。  
37 我们能够一起解决重大问题。  
38 即使祸不单行，我们依然可以挺过去。  
39 我们觉得在面对重大问题时，我们家很坚强。  
40 我们有能力解决我们家遇到的问题。  
41 我们坚信即使处在困难时期，问题能够解决。  
42 我们的亲戚朋友重视我们，尊重我们的决定。  
43 我们很少倾听家人遇到的烦恼或问题。  
44 家庭成员之间能够表达相互之间的爱与感情。  
45 我们认为我们不应该与这个社区里的人有过多来往。  
46 我们为家里人所做的事情，让我们觉得自己是这个家庭中的一部分。  
47 我们承认逆境或压力是生活的一部分。  
48 我们家能够接受各种突如其来的问题。  
49 遇到困难家里人会一起讨论如何面对。  
50 我们家每个人在家庭中都发挥着重要作用。  
51 在外边遇到伤害的时候，我可以对家人诉说。  
52 当我遇到困难时，家里人会帮着出主意，想办法。  
53 我们一家人喜欢坐在一起度过愉快的时光。  
54 家里人会用自己的方式表达对彼此的爱。  
55 我们相互之间都很坦诚。  
56 即使是生气发火，也不会影响家人的感情。  
57 我们家的人都是乐天派。  
58 家里人相信我们会在逆境中成长。  
59 面对困难家里人总会有解决办法。  
60 遇到困难家里人都相信我们自己能够克服。  
61 在做重要决定的时候，家里人会征求彼此的意见。  
62 家里人遇到困难会越挫越勇。  
63 我们家遇到困难的时候，总会有亲朋好友主动来帮我们。

- 
- 64 我们家的人不容易被困难压倒。
- 65 我们家的人都很上进。
- 66 在家里大家可以有话直说，不必藏着掖着。
- 67 我们家里人大多喜欢学习新东西。
- 68 经常有朋友到我家来玩。
- 69 我们承认并接受各自有不同的观点。
- 70 我们承认并接受：变化是生活中不可避免的一部分。
- 71 我们相信可以一起处理生活中不同的内在挑战和外在阻力。
- 72 我认为关系可以修改和重塑，以符合伴侣和家庭与时俱进的需求和挑战。
- 73 我们满意目前家庭角色分工。
- 74 我明白伴侣对我有什么期待。
- 75 我们相互交谈过对彼此有什么期待。
- 76 我确定我们可以相互依赖。
- 77 我们分摊责任，感激彼此的贡献
- 78 不喜欢哪个的所作所为时，在我家都可以直接说出来
- 79 传统节假日我的家人都要聚会
- 80 当处于困难境地时，我家通常能找到出路
- 81 当我家需要帮助时，在很大程度上可以依靠亲戚朋友
- 82 当有难处时，我的家人能尽最大努力相互支持
- 83 活着比其他一切事情都重要
- 84 即使意见不一致，在我家里依旧有发表己见的机会
- 85 家里家庭成员间总是互相给予最大帮助和支持
- 86 家庭成员很亲近
- 87 家庭成员经常公开的表达相互之间的感情
- 88 家庭成员之间讲话时都很注意避免伤害对方的感情
- 89 家庭成员自己要做决策时，喜欢与家人一起商量
- 90 家庭的每个成员一直都得到充分的关心
- 91 家庭的每个成员都参与家庭的重大决策
- 92 家庭发生矛盾时，家人间相互谦让取得妥协
- 93 家中每个人都可以诉说自己的困难和烦恼
- 93 困难是暂时的，没有过不去的坎
- 95 能经历一些挫折对我们家庭的稳定更有好处
- 96 能与亲戚或朋友讨论我们家的难题

- 
- 97 逆境和压力是每个家庭生命旅程中都需要经历的  
98 我的家可以公开的谈论家里的经济问题  
99 我的家人都能接受逆境和困难不可改变的部分  
100 我的家人对生命持乐观的态度  
101 我的家人可以分享彼此的困难和成绩  
102 我的家人喜欢在一起度过业余时间  
103 我的家人相互间都很坦率  
104 我的家有一种和谐一致的气氛  
105 我的家尝试不同的方式解决问题  
106 我家从不堆积问题以至于无法解决  
107 我的家人不把自己的想法说出来  
108 我家的人有事都直说，而不拐弯抹角  
109 我家经常能看到坏事中好的一面  
110 我家能从艺术作品（音乐和绘画）中感受生活的真谛  
111 我家能根据问题的轻重缓急来应对问题  
112 我家能和亲戚朋友共享快乐和忧伤  
113 我家能积极主动和坚持不懈地寻求问题解决的办法  
114 我家通常能寻找一些开心的事  
115 我家喜欢接近大自然  
116 我家相信总有办法应对困难和解决问题  
117 我家想尽各种办法来解决问题  
118 我家要为每一个家庭成员过生日  
119 我家有应付危险情况的原则  
120 逆境和困难并不可怕  
121 无论现在怎样我的家人都期望有更好的未来  
122 压力和困境对一个家庭是挑战也是机遇  
123 一般来说，我的家人都注意把家收拾的井井有条  
124 遇到问题时，亲戚朋友都能来帮助我们  
125 在我家每个人的分工是明确的  
126 在我家很重视做事要准时

## 附录4 水面舰艇军人家庭弹性评估量表初始量表

指导语：下面是一些关于家庭的描述，目的是了解您对您家庭的看法。请您仔细阅读并根据自己家的真实情况作出选择。数字1-5所代表的含义如下所示：1=不符合，2=基本不符合，3=不确定，4=基本符合，5=非常符合。注意：这里所指的“家庭”是指与您共同食宿的小家。

| 题 目                        | 不 符 合 | 不 符 合 | 基 不 确 定 |   | 基 本 符 合 | 非 常 符 合 |
|----------------------------|-------|-------|---------|---|---------|---------|
|                            |       |       | 本       | 不 |         |         |
| 1、我们总是能看到事情好的一面            |       |       | 1       | 2 | 3       | 4 5     |
| 2、我觉得在面对重大问题时，我们家很坚强       |       |       | 1       | 2 | 3       | 4 5     |
| 3、我们家能够灵活应对突发事件            |       |       | 1       | 2 | 3       | 4 5     |
| 4、我们家能够适应军人/军属身份带来的挑战      |       |       | 1       | 2 | 3       | 4 5     |
| 5、我们觉得和家人在一起的时光是快乐的珍贵的     |       |       | 1       | 2 | 3       | 4 5     |
| 6、我们的家庭生活很有规律              |       |       | 1       | 2 | 3       | 4 5     |
| 7、我们愿意倾听家人遇到的烦恼或问题         |       |       | 1       | 2 | 3       | 4 5     |
| 8、我们能够与家庭成员清楚的表达自己的想法      |       |       | 1       | 2 | 3       | 4 5     |
| 9、我们总是能看到事情好的一面            |       |       | 1       | 2 | 3       | 4 5     |
| 10、我确定我们可以相互依赖             |       |       | 1       | 2 | 3       | 4 5     |
| 11、家庭成员都努力尽到各自的家庭职责        |       |       | 1       | 2 | 3       | 4 5     |
| 12、遇到困难时，我们会想到向外界请求帮助和支援   |       |       | 1       | 2 | 3       | 4 5     |
| 13、军人身份给家庭带来荣光使我们感到满足      |       |       | 1       | 2 | 3       | 4 5     |
| 14、军人身份给家庭带来挑战使我们感到痛苦      |       |       | 1       | 2 | 3       | 4 5     |
| 15、我们会共同讨论家庭未来规划           |       |       | 1       | 2 | 3       | 4 5     |
| 16、我们相信家家有本难念的经            |       |       | 1       | 2 | 3       | 4 5     |
| 17、家庭发生矛盾时，家人间能够相互包容取得妥协   |       |       | 1       | 2 | 3       | 4 5     |
| 18、虽然经常在外，但我有自我约束的能力       |       |       | 1       | 2 | 3       | 4 5     |
| 19、我们认为家庭创造的成就属于每一个人       |       |       | 1       | 2 | 3       | 4 5     |
| 20、我们家庭成员都喜欢接触大自然          |       |       | 1       | 2 | 3       | 4 5     |
| 21、我们承认并接受：变化是军人家庭生活中不可避免的 |       |       | 1       | 2 | 3       | 4 5     |

---

|                                  |   |   |   |   |   |
|----------------------------------|---|---|---|---|---|
| 22、我们能感受到，国家和军队给予军人家庭的物质和精神支持    | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 23、生活在军队这个大家庭，让我们觉得很有保障          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 24、我们在沟通时都尽量避免家庭成员受到情感或躯体伤害      | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 25、我们相信办法总比困难多                   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 26、即使我不在家，我家也可以良好运行              | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 27、我们知道，如果遇到麻烦，组织可以提供帮助          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 28、我们觉得彼此亲密无间                    | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 29、在外执行任务时，我们会尽量通过各种方式保持联系       | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 30、我们家会有一些内部的规则                  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 31、我们能够一起讨论家庭遇到的问题，并能够达成满意的解决方案  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 32、离家执行任务前，我们会讨论有可能遇到困难及并商量处理预案  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 33、我的家人有能力独立面对一些困难               | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 34、即使很长时间没有在一起生活，我们仍然觉得可以融入彼此的生活 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 35、家庭成员之间能够彼此相互理解                | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 36、我们会经常相互表达关心、赞美、认可、感谢          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 37、我们家人都能参与家庭的重要决策               | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 38、我们能够澄清因言行不当对彼此造成的伤害，并获得对方的谅解  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 39、我们彼此不理解时，能要求对方做出解释说明          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 40、我们愿意为解决家庭问题付出时间和精力            | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 41、在我家需要帮助时，有可以依靠的亲戚朋友           | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 42、一些重要的日子我家会有仪式感                | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 43、传统节假日，我的家人都要聚会                | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 44、在家里我们可以发脾气，且得到家人的理解           | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 45、我们相信困难是暂时的，没有过不去的坎            | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 46、我们可以公开的谈论家里的经济问题              | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 47、我们家从不堆积或逃避问题以至于问题无法解决         | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 48、我的家有一种和谐一致的氛围                 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 49、我们会思考新办法解决问题                  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 50、我们会一起讨论家庭成员之间应该如何沟通           | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 51、当处于困难境地时，我家通常可以找专业人士寻求帮助      | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 52、即使意见不一致，依然有机会发表自己的想法          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 53、我们能够通过相互协商做出家庭决策              | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

---

|                           |   |   |   |   |   |
|---------------------------|---|---|---|---|---|
| 54、我们家喜欢欣赏艺术作品（如文学、音乐或绘画） | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 55、我们家喜欢通过运动放松身心          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 56、我们在业余时间通常会共同寻找一些开心的事情做 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 57、无论现在怎样，我的家人都期望更好的未来    | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 58、我们都认为军人是全社会尊崇的职业       | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 59、家人都很支持我安心服役            | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 60、在家的时候，我会尽量多承担家务        | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

## 附录五 水面舰艇军人家庭弹性评估量表 (FRAS-WS)

指导语：下面是一些关于家庭的描述，目的是了解您对您家庭的看法。请您仔细阅读并根据自己家的真实情况作出选择。数字 1-5 所代表的含义如下所示：1=不符合，2=基本不符合，3=不确定，4=基本符合，5=非常符合。注意：这里所指的“家庭”是指与您共同食宿的小家。

| 题 目                           | 不 符 合 | 不 符 合 | 基 | 不   | 基 | 非 |
|-------------------------------|-------|-------|---|-----|---|---|
|                               |       |       | 本 | 确 定 |   |   |
| 1、我们能够通过相互协商做出家庭决策            |       |       | 1 | 2   | 3 | 4 |
| 2、在家的时候，我会尽量多承担家务             |       |       | 1 | 2   | 3 | 4 |
| 3、我们家能够灵活应对突发事件               |       |       | 1 | 2   | 3 | 5 |
| 4、我们会一起讨论家庭成员之间应该如何沟通         |       |       | 1 | 2   | 3 | 5 |
| 5、当处于困难境地时，我家通常可以找专业人士寻求帮助    |       |       | 1 | 2   | 3 | 5 |
| 6、即使意见不一致，依然有机会发表自己的想法        |       |       | 1 | 2   | 3 | 5 |
| 7、我们愿意倾听家人遇到的烦恼或问题            |       |       | 1 | 2   | 3 | 5 |
| 8、我们能够与家庭成员清楚的表达自己的想法         |       |       | 1 | 2   | 3 | 5 |
| 9、我们总是能看到事情好的一面               |       |       | 1 | 2   | 3 | 5 |
| 10、我确定我们可以相互依赖                |       |       | 1 | 2   | 3 | 5 |
| 11、家庭成员都努力尽到各自的家庭职责           |       |       | 1 | 2   | 3 | 5 |
| 12、遇到困难时，我们会想到向外界请求帮助和支持      |       |       | 1 | 2   | 3 | 5 |
| 13、军人身份给家庭带来荣光使我们感到满足         |       |       | 1 | 2   | 3 | 5 |
| 14、我们会思考新办法解决问题               |       |       | 1 | 2   | 3 | 5 |
| 15、我们会共同讨论家庭未来规划              |       |       | 1 | 2   | 3 | 5 |
| 16、我们相信家家有本难念的经               |       |       | 1 | 2   | 3 | 5 |
| 17、家庭发生矛盾时，家人间能够相互包容取得妥协      |       |       | 1 | 2   | 3 | 5 |
| 18、虽然经常在外，但我有自我约束的能力          |       |       | 1 | 2   | 3 | 5 |
| 19、我们认为家庭创造的成就属于每一个人          |       |       | 1 | 2   | 3 | 5 |
| 20、我们家庭成员都喜欢接触大自然             |       |       | 1 | 2   | 3 | 5 |
| 21、我们家喜欢欣赏艺术作品（如文学、音乐或绘画）     |       |       | 1 | 2   | 3 | 5 |
| 22、我们能感受到，国家和军队给予军人家庭的物质和精神支持 |       |       | 1 | 2   | 3 | 5 |
| 23、生活在军队这个大家庭，让我们觉得很有保障       |       |       | 1 | 2   | 3 | 5 |

---

|                                  |   |   |   |   |   |
|----------------------------------|---|---|---|---|---|
| 24、我们在沟通时都尽量避免家庭成员受到情感或躯体伤害      | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 25、我们相信办法总比困难多                   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 26、我们家喜欢通过运动放松身心                 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 27、我们知道，如果遇到麻烦，组织可以提供帮助          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 28、我们觉得彼此亲密无间                    | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 29、我们在业余时间通常会共同寻找一些开心的事情做        | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 30、无论现在怎样，我的家人都期望更好的未来           | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 31、我们能够一起讨论家庭遇到的问题，并能够达成满意的解决方案  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 32、离家执行任务前，我们会讨论有可能遇到困难及并商量处理预案  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 33、我的家人有能力独立面对一些困难               | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 34、即使很长时间没有在一起生活，我们仍然觉得可以融入彼此的生活 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 35、家庭成员之间能够彼此相互理解                | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 36、我们会经常相互表达关心、赞美、认可、感谢          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 37、我们家人都能参与家庭的重要决策               | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 38、我们能够澄清因言行不当对彼此造成的伤害，并获得对方的谅解  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 39、我们彼此不理解时，能要求对方做出解释说明          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 40、我们愿意为解决家庭问题付出时间和精力            | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 41、在我家需要帮助时，有可以依靠的亲戚朋友           | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 42、一些重要的日子我家会有仪式感                | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 43、我们都认为军人是全社会尊崇的职业              | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 44、在家里我们可以发脾气，且得到家人的理解           | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 45、我们相信困难是暂时的，没有过不去的坎            | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 46、我们可以公开的谈论家里的经济问题              | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 47、我们家从不堆积或逃避问题以至于问题无法解决         | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 48、我的家有一种和谐一致的氛围                 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

# 文献综述

## 家庭弹性的研究进展及对军人家庭干预启示

**摘要：**家庭弹性是积极心理学视角下把家庭看做一个整体，应对逆境和压力的动态过程。近些年来，该领域日益受到关注。尤其在新冠疫情出现后，对个人及家庭都产生了深刻影响，如何发挥家庭的整体优势应对危机促进家庭恢复成为重要命题。本研究就家庭弹性的起源、概念、评估工具、影响因素、作用机制、干预策略等研究进行了回顾，提出了对军人家庭的研究启示，为军人家庭压力适应的干预研究提供参考和依据。

**关键词：**家庭弹性；军人家庭；综述

### 一、家庭弹性的概述

#### （一）起源

心理弹性（Resilience），又被译为“心理复原力”、“心理韧性”、“心理抗逆力”等，由美国心理学家 20 世纪 70 年代在风险儿童的研究中提出<sup>[1]</sup>。早期的心理弹性研究倾向于把家庭视为个体心理弹性形成的背景性因素或风险机制及保护机制。随着家庭压力理论、家庭系统理论和积极心理学的深入研究，对家庭过程的重要性认识得到了加强，研究视角也相应发生了 2 个层面的转变。其一是将家庭简化为个体心理弹性因子转为视家庭为一个复杂的单位，即家庭怎样作为整体克服逆境；其二是将家庭的问题角度转为家庭的优势角度，将探究家庭问题的成因转向探索如何而调动家庭潜能应对困难，即家庭有哪些积极力量克服逆境。因此，20 世纪 90 年代，McCubbin<sup>[2]</sup>教授夫妇等学者提出了家庭弹性（family resilience）的概念。

#### （二）概念

家庭弹性衍生于个体心理弹性，与个体心理弹性相同，目前并没有标准和普遍接受的定义，回顾现有文献，国内外大致有以下的定义：(1)家庭弹性作为一种能力或特质发挥积极作用，这种特质使家庭在面对生活的转变、逆境或者压力时短期内得到恢复和调整<sup>[3]</sup>；(2)家庭弹性是面对逆境、危机情境时家庭产生健康应对的过程，与特质有所不同，它并非固定的，而是会随着时间的推移发生演变<sup>[4]</sup>。总而言之，家庭弹性概念都包含 2 个要素，一是家庭处于压力情境下，二是家庭得到了良好的适应。

### (三) 评估工具

目前有直接用于测量家庭弹性水平的评估工具，也有通过测量家庭保护性因子预测家庭弹性的工具。国内外应用广泛的工具主要有：（1）Sixbey<sup>[5]</sup>以 Walsh 的家庭弹性概念模型为理论基础，编制了家庭弹性评估量表（Family Resilience Assessment Scale, FRAS）。该量表包含家庭沟通与问题解决、社会经济资源利用、保持一种积极的态度、家庭连结性、家族精神、赋予逆境意义 6 个维度，共计 54 个条目。FRAS 量表已经过多元化<sup>[6, 7]</sup>修订和调试，是目前发展最成熟的家庭弹性评估量表。（2）McCubbin<sup>[8]</sup>等人根据家庭压力调节适应弹性模型编制了家庭再生和适应指数量表（The Family Index of Regenerativity and Adaptation, FIRA-G）。该量表包含家庭压力源量表（FSI）、家庭压力指数量表（FSI）、社会支持量表（SSI）、亲属和朋友支持量表（RFSI）、家庭坚韧指数（FHI）、家庭悲痛量表（FDS）、家庭应对一致感量表（FCCI）7 个分量表，各分量表测量家庭弹性的不同方面。刘洋等<sup>[9]</sup>对家庭坚韧指数（Family Hardiness Index, FHI）进行修订，并在脑瘫患儿父母的调查中获得较好的信效度。（3）Walsh<sup>[10]</sup>基于其本人提出家庭弹性模型，编制了 Walsh 家庭弹性问卷（The Walsh Family Resilience Questionnaire, Walsh-FRQ），并作为附录发表在《增强家庭弹性（第三版）》（Strengthening Family Resilience. 3rd ed.）中。该量表包含 3 个分量表由 31 个条目和 1 个开放性问题组成，目前有意大利<sup>[11]</sup>和中文<sup>[12]</sup>修订版本，并在乳腺癌患者<sup>[13]</sup>中的获得了较好的信效度。（4）我国学者戴艳<sup>[14]</sup>以震后中学生家庭为研究对象，根据家庭弹性关键因子的结构模型编制的家庭弹性评定量表。该量表包含二阶十因子，由 49 个条目组成。该量表是基于中国文化特点编制的，主要用于测量由于创伤性事件造成心理功能受损或异常者，目前也有研究将其用于脑瘫患儿、老年脑梗死患者的家庭弹性测量。（5）Finley<sup>[15]</sup>于 2016 年基于 Walsh 的家庭弹性概念模型编制了针对伊拉克和阿富汗退役军人的家庭弹性量表（Family Resilience among Iraq and Afghanistan Veterans, FRS-V），包含 10 个维度共计 40 个条目。

## 二、家庭弹性的研究进展

### （一）家庭弹性的影响因素

家庭弹性的研究对象经历的逆境情境复杂多样，因此，影响因素众多。归纳下来，主要包括个体、家庭和社会 3 个层面<sup>[16]</sup>。

#### 1、个体因素

相关研究<sup>[17]</sup>表明个体的心理弹性、自我效能感与家庭弹性水平呈正相关，个体

---

心理特质是家庭弹性重要的保护性因素。大量以癌症<sup>[18, 19]</sup>、慢性病<sup>[20, 21]</sup>、难治病<sup>[22]</sup>等弱势群体家庭为研究对象的研究中均表明，家庭压力大多来自应激源，因此家庭弹性与个体患病时长、患病性质、严重程度等紧密相关。患者的患病时间越长、损伤程度越重，家庭弹性水平则越低。也有研究讨论了个体教育程度、年龄、性别对家庭弹性的影响，但结果存在争议<sup>[23]</sup>，这可能与家庭面对的逆境性质不同有关。

## 2、家庭因素

经济基础可以在家庭应对逆境时提供更多可利用的物质资源，从而缓解家庭的负担促进家庭积极适应。研究表明，家庭经济水平是重要的影响因素<sup>[24]</sup>，可以正向预测家庭弹性。一些与经济水平直接相关的因素也会影响特定群体的家庭弹性，一项以青年军人为研究对象的研究<sup>[25]</sup>中发现，家庭居住状况、孩子数量也对家庭弹性有所影响。

## 3、社会因素

社会支持作为一种外部支持性资源有助于家庭应对各种压力事件，也是家庭弹性的主要影响因素。研究表明，社会支持可以正向预测家庭弹性<sup>[26]</sup>。来自朋友、邻居、亲人、社区的支持和帮助不仅有助于家庭缓解精神压力，也给遭遇逆境的家庭提供了更多应对资源。家庭获得的支持途径越广、来源越多，家庭越能够快速适应压力带来的挑战<sup>[27]</sup>。

### （二）家庭弹性的作用机制

家庭弹性的作用机制是该领域研究的重点之一。尽管家庭弹性和个体情绪<sup>[28, 29]</sup>、睡眠<sup>[30, 31]</sup>、创伤后成长<sup>[32]</sup>的相关性在学术界得到较为一致的认可，但国内外考察家庭弹性作用机制的实证研究并不多。对其产生作用的过程、涉及的影响因素如何构成一个完整动力系统从而相互激发和促进的结论尚不明确。

根据家庭弹性的压力调节与适应模型，家庭弹性是积极因素和消极因素相互作用影响家庭应对水平的过程。这种相互作用有两种情况：一是当积极因素能够直接反向预测结果时，表现为补偿作用。研究表明，个体的家庭弹性水平越高，消极情绪体验就越少<sup>[33]</sup>，积极情绪体验则越高，说明了家庭弹性存在补偿作用，家庭弹性在一定程度上抵御了家庭压力对个体的消极影响。二是当起到积极影响的因素时，就可以削弱消极结果出现的可能，表现为调节效应。相关研究表明，当家庭处于压力状态时，如果家庭弹性水平低，那么与负性情绪的关系较强<sup>[34, 35]</sup>；相反，这种关系就会减弱。

---

家庭弹性衍生于个体弹性，两者都有助于个体应对压力，且正相关也已有大量证明<sup>[36]</sup>。研究者通过进一步研究，揭示两者同时应对压力时存在相关性。研究表明，个体心理弹性在家庭弹性和负性情绪之间存在中介效应<sup>[37]</sup>，家庭弹性不仅可以直接预测负性情绪，还可以通过提升个体心理弹性从而改善负性情绪。当家庭具有健康而紧密的关系时，家庭成员其个体更容易获得积极的应对品质和能力，从而降低负性经历带来的影响<sup>[38, 39]</sup>。还有研究对家庭弹性在个体负性经历和个体心理弹性之间的中介效应进行了分析。结果表明，家庭弹性可以通过帮助个体增强面对负性事件的积极态度，从而促进个体适应。无论是上述哪种观点，实际上都强调了家庭弹性对个体心理弹性的影响<sup>[40]</sup>，鲜有文献从个体弹性对家庭弹性影响的角度展开研究，这与研究对象多为青少年群体、研究强调原生家庭环境对个体的影响有关。

### （三）家庭弹性的干预策略

为不同逆境下的家庭提供相应的心理干预政策和方案是家庭弹性研究的主要目标。弹性取向的干预模式可以作为一个基本框架，应用于精神健康、医疗照护、社会服务等领域的人员训练和实务中。干预项目以帮助家庭应对不同的危机和挑战作为目标，基于心理学基本理论，采用个体或团体干预形式，指导参与者探索积极思考、解决冲突和行为技能管理、发挥家庭优势力量的方法，针对不同群体制订个性化的教育、训练、咨询指导方案。通过文献研究发现，国外已有较为成熟的实践项目<sup>[41]</sup>，文献中具体阐述了干预内容，并报告项目有效增强了家庭功能及家庭成员情绪状态<sup>[42]</sup>，然而多数研究的实验具有局限性<sup>[43]</sup>，缺乏追踪远期的纵向效果研究<sup>[44]</sup>，存在未设置对照组或者参与者同时接受药物治疗的情况，得出的结论有待进一步验证。同时，干预项目对实施者的专业知识和实践技能有较高的要求，这也使得干预项目的实施有一定困难。因此，虽然国外干预项目有一定进展，但是鲜有广泛的应用推广。国内有学者构建了干预项目的理论框架<sup>[45, 46]</sup>，但实践效果还未见报道。

## 三、家庭弹性对军人家庭的研究启示

### （一）拓宽军人家庭系统层面的研究

对军人群体心理健康的研究，通常集中在个体层面，从家庭生态系统角度的讨论较为缺乏。家庭是个体抵御压力、应对挑战时最重要且影响力最大的支持系统。然而，两地分居、军事部署、频繁搬迁、家庭生命周期转变等生活事件都会对军人及其配偶、子女等家庭成员产生不同程度的影响<sup>[15]</sup>，来自家庭的压力直接影响着军人的士气、绩效和留任。近年来，军事实力的提升、国际形势的复杂对军人及背后千万家庭提出

---

了更严峻的挑战，过去 20 年里，国内外的研究者探讨了家庭弹性在压力情境下的积极作用，外军开展了家庭弹性促进项目的研究<sup>[42, 47, 48]</sup>，这为开展我军家庭研究积累了作用机制和研究范式的成果，奠定了一定的理论研究和实证基础。与此同时，家庭弹性作为一种积极视角下的概念，区别于问题视角，也更容易被广大官兵接受。

## （二）重视家庭弹性评估工具的开发

尽管目前国内外有大量家庭弹性评估工具，但是，越来越多的研究证明<sup>[49-52]</sup>，已有量表并不能普遍适用于不同职业、地域、危机情境群体。开发不同群体、不同危机情境的家庭弹性评估工具对于准确测量家庭弹性水平至关重要。军人作为特殊职业群体，工作和生活环境的复杂性导致其家庭结构、家庭模式、家庭关系与普通家庭存在差异，甚至不同军兵种的家庭也都具有不同的特性。因此，开发不同军事背景下符合不同军人家庭特点的评估工具有重要意义。

## （三）深化家庭弹性作用机制的探讨

目前，学者大多赞同家庭弹性被定义是一个动态发展的过程，这就表明家庭弹性水平可以通过科学的干预策略得到促进和提升。总的来看，国内对于家庭弹性作用机制的探讨尚不丰富，能够为相应心理干预方案制定与实施提供指导和借鉴的研究非常有限。同时，家庭弹性相关的纵向研究相对较少，变量之间因果关系难以确定。因此，家庭弹性作用机制的研究仍然有很大的空间，可以成为现阶段我军家庭弹性研究的重要方向之一。在探讨时可以考虑以下几点：家庭弹性究竟是如何影响军人的心理健康；与其他众多相关心理健康变量之间的相关性；如何降低军人家庭危险因素的影响水平；通过何种方式能够减少对家庭的消极链锁反应、增加积极链锁反应。如果能将这些问题研究充分，将为我军官兵尤其是一线官兵发掘家庭优势力量、促进家庭在逆境中积极适应的干预措施建立提供有力证据。

---

## 参考文献

- [1] ANTHONY E J, ANTHONY E I, KOUPERNIK C. The syndrome of the psychologically invulnerable child [J]. The child in his Family, 1974, (3):529-544.
- [2] MCCUBBIN H I, MCCUBBIN M A. Typologies of Resilient Families: Emerging Roles of Social Class and Ethnicity [J]. Fam Relations, 1988, 37(3): 247-254.
- [3] Comparing adolescents' adjustment and family resilience in divorced families depending on the types of primary caregiver [J]. Journal of Clinical Nursing. 2010, 19(11-12): 1695-1706.
- [4] WALSH F. The concept of family resilience: crisis and challenge [J]. Family process, 1996, 35(3): 261-281.
- [5] SIXBEY.M.T. Development of the family resilience assessment scale to identify family resilience constructs [D]. Florida: University of Florida, 2005.
- [6] NADROWSKA N, BŁAŻEK M, LEWANDOWSKA-WALTER A. Polish adaptation of the Family Resilience Assessment Scale (FRAS) [J]. Community mental health journal, 2021, 57(1): 1531-60.
- [7] 李玉丽. 父母肢体残疾的青少年创伤后成长与家庭弹性的关系及机制[D]. 济南: 山东大学, 2016.
- [8] MCCUBBIN M, BALLING K, POSSIN P, et al. Family Resiliency in Childhood Cancer [J]. Family Relations, 2002, 51(2): 103-111.
- [9] 刘洋, 杨金秋, 叶本兰, 等. 中文版家庭坚韧量表的信度和效度研究[J]. 护理管理杂志, 2014, 14(11): 770-772.
- [10] WALSH F. Strengthening family resilience [M]. 2nd ed. New York: Guilford Press, 2015.
- [11] ROCCHI S, GHIDELLI C, BURRO R, et al. The Walsh Family Resilience Questionnaire: the Italian version [J]. Neuropsychiatric disease and treatment, 2017, (13):2987-2999.
- [12] LI X, LI H. Reliability and validity of the Chinese version of the Revised Walsh family resilience questionnaire [J]. Annals of palliative medicine, 2021, 10(8): 8709-8717.
- [13] LANE C D, MESZAROS P S, SAVLA J. Measuring Walsh's Family Resilience Framework: Reliability and Validity of the Family Resilience Assessment Among Women with a History of Breast Cancer [J]. J Marriage & Family Review, 2017, 53(7): 667-682.
- [14] 戴艳. 中学生家庭复原力的结构及其与心理健康的关糸研究[D]. 北京:北京师范大学, 2008.
- [15] FINLEY E P, PUGH M J, PALMER R F. Validation of a Measure of Family Resilience among Iraq and Afghanistan Veterans [J]. Military behavioral health, 2016, 4(3): 205-219.
- [16] 叶明明, 张薇, 邓锐, 等. 首发脑卒中患者照护者的家庭抗逆力水平及其影响因素[J]. 解放军护理杂志, 2021, 38(05): 1-4.

- 
- [17] LIU Y, LI Y, CHEN L, et al. Relationships between family resilience and posttraumatic growth in breast cancer survivors and caregiver burden [J]. Psycho-oncology, 2018, 27(4): 1284-1290.
- [18] LI Y, QIAO Y, LUAN X, et al. Family resilience and psychological well-being among Chinese breast cancer survivors and their caregivers [J]. European journal of cancer care, 2019, 28(2): e12984.
- [19] CHEN C M, DU B F, HO C L, et al. Perceived Stress, Parent-Adolescent/Young Adult Communication, and Family Resilience Among Adolescents/Young Adults Who Have a Parent With Cancer in Taiwan: A Longitudinal Study [J]. Cancer nursing, 2018, 41(2): 100-108.
- [20] KIM G M, LIM J Y, KIM E J, et al. A model of adaptation for families of elderly patients with dementia: focusing on family resilience [J]. Aging & mental health, 2018, 22(10): 1295-1303.
- [21] DEIST M, GREEFF A P. Living with a parent with dementia: A family resilience study [J]. Dementia (London, England), 2017, 16(1): 126-141.
- [22] FITRYASARI R, YUSUF A, NURSALAM, et al. Family members' perspective of family Resilience's risk factors in taking care of schizophrenia patients [J]. International journal of nursing sciences, 2018, 5(3): 255-261.
- [23] 刘丹, 毛渤海, 雒如燕, 等. 唇腭裂患者家庭抗逆力及其影响因素[J]. 国际口腔医学杂志, 2019, 46(03): 297-301.
- [24] 王红, 王东峰, 张萍. 直肠癌患者创伤后成长、心理韧性及家庭韧性的相关性研究[J]. 解放军护理杂志, 2018, 35(17): 33-6+60.
- [25] 汪菊芬. 两地分居军人家庭风险因子与保护因子分析及社会工作介入策略[D].南京:南京理工大学, 2017.
- [26] 王文慧, 姜喆, 杨芷, 等. 癌症患者家庭适应性与家庭坚韧力、社会支持的相关研究[J]护理管理杂志. 2016, 16(04): 232-234.
- [27] 叶明明, 周兰姝, 张薇. 患者家庭抗逆力影响因素的研究进展[J]. 中国护理管理, 2021, 21(09): 1423-1427.
- [28] SONG J, FOGARTY K, SUK R, et al. Behavioral and mental health problems in adolescents with ADHD: Exploring the role of family resilience [J]. Journal of affective disorders, 2021, (294):450-458.
- [29] IOANNA A, CHRISTOS P. The Role of Family Resilience on Parental Well-Being and Resilience Levels [J] .Psychology. 2020, 11(11): 1705-1728.
- [30] 延泽萍, 李玉丽. 家庭弹性与学龄前儿童及其父母睡眠问题的关系[J]. 中国健康心理学杂志, 2021, 29(05): 730-733.
- [31] LIU P P, YIN P, ZHU Y H, et al. The Correlation of Family Resilience with Sleep Quality and

- 
- Depression of Parents of Children with Epilepsy [J]. Journal of pediatric nursing, 2021, (56):49-54.
- [32] PARK M, CHOI E K, LYU C J, et al. Family resilience factors affecting family adaptation of children with cancer: A cross-sectional study [J]. European journal of oncology nursing : the official journal of European Oncology Nursing Society, 2022, (56):102078.
- [33] MENEZES M, ROBINSON M F, SIMMONS S C, et al. Relations among co-occurring psychopathology in youth with autism spectrum disorder, family resilience, and caregiver coping [J]. Research in Autism Spectrum Disorders, 2021, (85):101803.
- [34] 许颖, 林丹华. 家庭压力与青少年抑郁、孤独感及幸福感——家庭弹性的补偿与调节作用 [J]. 心理发展与教育, 2015, 31(05): 594-602.
- [35] HYUN P J, SOOK L M. The Influences of Parenting Stress on the Depression of Parents with Young Children: The Moderating Effects of Family Resilience [J]. Journal of Korean Home Management Association, 2019, 37(2): 157-76.
- [36] DONG C, XU R, XU L. Relationship of childhood trauma, psychological resilience, and family resilience among undergraduate nursing students: A cross-sectional study [J]. Perspectives in psychiatric care, 2021, 57(2): 852-859.
- [37] 刘惠军, 卜彤. 家庭韧性对抑郁的影响: 个体心理韧性的部分中介作用 [J]. 心理与行为研究, 2020, 18(01): 72-77.
- [38] FITRYASARI R, YUSUF A, NURSALAM, et al. Family members' perspective of family Resilience's risk factors in taking care of schizophrenia patients [J]. 国际护理科学(英文), 2020, 5(3): 255-261.
- [39] JUNG S H, YEON J G. The Effects of Perceived Parental Monitoring and Behavior Problems of Early Adolescent's: Mediating Effects of Family Resilience [J]. J Korean Journal of Human Ecology, 2019, 28(4): 305.
- [40] LI Y, WANG K, YIN Y, et al. Relationships between family resilience, breast cancer survivors' individual resilience, and caregiver burden: A cross-sectional study [J]. International journal of nursing studies, 2018, (88):79-84.
- [41] SALTZMAN W R, LESTER P, MILBURN N, et al. Pathways of Risk and Resilience: Impact of a Family Resilience Program on Active-Duty Military Parents [J]. Family process, 2016, 55(4): 633-646.
- [42] LESTER P, LIANG L-J, MILBURN N, et al. Evaluation of a Family-Centered Preventive Intervention for Military Families: Parent and Child Longitudinal Outcomes [J]. Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry, 2016, 55(1): 14-24.

- 
- [43] KIM Y, SEO Y, CHUNG H-I, et al. A meta-analysis for the effectiveness of programs for promoting family resilience in Korea [J]. Journal of the Korean Data And Information Science Society, 2019, (30):797-812.
- [44] HAGGER M S, CHATZISARANTIS N L D. An Integrated Behavior Change Model for Physical Activity [J]. 2014, 42(2): 62-69.
- [45] 同雪莉. 长期患病家庭的抗逆力叙事:两种模式的比较[J]. 首都师范大学学报(社会科学版), 2019, (01): 178-188.
- [46] 赵西西. 脑瘫患儿家庭复原力的影响因素及干预模式雏形研究[D].郑州:郑州大学, 2016.
- [47] CHAPIN M. Family resilience and the fortunes of war [J]. Social work in health care, 2011, 50(7): 527-542.
- [48] GEWIRTZ A, RAHL - BRIGMAN H, WAMPLER K, et al. Systemic Prevention and Intervention Approaches for Working with Military Families [J]. 2020, 595-619.
- [49] HARPER Q R, DEBB S M. Assessing family resilience for African American college students: Confirmatory factor analysis of the Family Resilience Assessment Scale [J]. Journal of American college health, 2020: 1-6.
- [50] MCKINLEY C, BOEL-STUDT S, RENNER L, et al. The Family Resilience Inventory: A Culturally Grounded Measure of Current and Family-of-Origin Protective Processes in Native American Families [J]. Family process, 2019, 59(2):695-708.
- [51] SADIA H, SRISATIDNARAKUL B, LIAW J-J. Exploring the experiences of flood-affected families to develop constructs and themes for family resilience assessment scale [J]. Int J Disaster Risk Reduct, 2020, (46):101500.
- [52] ZHOU J, HE B, HE Y, et al. Measurement properties of family resilience assessment questionnaires: a systematic review [J]. Family practice, 2020, 37(5): 581-591.

---

## 攻读学位期间发表论文和参加科研工作情况

- 1、汪洁滢，董朝阳，方钊，王云霞.水面舰艇军人家庭弹性评估量表的编制[J].中华航海医学与高气压医学杂志，录用.
- 2、汪洁滢，王云霞.家庭弹性的研究进展及对军人家庭干预启示[J].海军医学杂志，录用.
- 3、汪洁滢，王云霞.海军某部官兵家庭亲密度与适应性与负性情绪的关系[J].职业与健康，在投.
- 4、翟芹，汪洁滢，季燕军，李家豪等.海军航空兵人格因素对心理健康的影响及其中介作用分析[J].解放军医学杂志.2020, 45(09):974-981.
- 5、翟芹，汪洁滢，季燕军，李家豪等.海军航空兵某部保障官兵焦虑情绪影响因素及其路径[J].中国健康心理学杂志.2021, 29(01):77-84.
- 6、参编.海军陆战队官兵常见伤病防治手册.第二军医大学出版社，2021.04.

# 致 谢

终于到了提笔写致谢的时刻，这个场景已在我心中演练无数遍。我的硕士求学之路漫长又曲折，从头算起，足足历尽了七年时光，无法细数各中波折忐忑、成长喜悦，能顺利完成学业，内心百感交集。我一直觉得，生命的意义是人与人之间的相互照亮，感谢许许多多照亮我一程的师长、家人和朋友。

感谢敬爱的导师王云霞教授。王老师特别温和，而这种温和又极具韧性，如和风细雨般滋润着我。感谢王老师在学业上给我以悉心的指导和启发。早在开学之初老师便与我讨论自己的选题及方向，在得知我想聚焦于军人家庭这个领域时，刚从海上执行任务归来的她马上就给予了我极大的认同和支持。在后续遇到种种问题甚至想要更换选题时，老师始终是我的定心丸，她总是教我探索给我启发。军人家庭这四个字对我个人而言意义非凡，它是我自己生命的起始站，也是我孩子生命的起始站。因此，论文得以成文，我感到非常满足，这不仅来自于科研学业上的成长，更是一份初心的坚守和生活的答卷。我还要感谢的是老师在生活上对我的体恤和包容。作为在职学生和二胎妈妈，投入科研的精力有限，我感到非常的愧疚。老师督促我学业却从未苛求，在入院保胎和分娩时还给我亲切的关怀和祝福。有这样一位导师，我感到非常幸运，老师也将是我为妻、为母、为师的榜样。

感谢心理系亲爱的各位老师常如春日的阳光，温暖和煦，抚慰人心。邓光辉教授、唐云翔教授睿智从容，他们的帮助和指点总是实在落地；董薇副教授的不吝分享让我们有机会看到一个立体的她，她家的“烟火气”有趣也有爱，她的工作繁重又热爱，她的朋友圈像一首战歌，而她则像一个三头六臂的超人，一手捧着生活的美味甜点一手架起冲锋的机枪扫射“满地鸡毛”，奋勇奔向远方。蔡文鹏副教授的年轻有为有目共睹，他谦逊的为人和严谨的学术精神，为论文的完善提出了宝贵意见。魏存、张婷、连涌杰、余泓章、吕伟、曾文峰教员是三室一厅小家的血液，为教研室不断注入活力，营造出那么轻松愉快的氛围。

感谢可爱的“王门”小伙伴。如果说读研期间有什么遗憾的话，一定是和他们相处时间太少了。而就在这有限的相处时间里，我也感受到了无限的支持。感谢赵伟、方钊两位大哥，不住校的日子幸亏有他们的提醒和帮助，我才能顺利完成所有课程学习；感谢朝阳在疫情压力下第一个帮我联系单位，收集数据；感谢晓冉手把手分享咨询技巧；感谢超然、露娜、艳萍和雅妮，光是他们青春洋溢的面庞就足以感染到我了。人生海海，祝愿你们有帆有岸！还要单独祝愿超然的小老鼠们给力配合。

感谢中心领导的支持和体谅。余浩主任是我科研道路的引路人，一直以来对我考研的决定都给予莫大的支持，在课题设计、数据收集、论文撰写的各个环节都提供了

---

很多无私的指导和帮助。王伟主任在研究室人力不足的状况下，仍然最大限度的给我留有时间完成学业，这份支持唯有在往后的工作尽力贡献来回报。

感谢组织、参与访谈和问卷调查的战友，正是有了他们的协调、配合、信任和理解，课题才能圆满完成。正如问卷调查指导语所言，他们的每一个选择都可能关系到军人家庭的福祉，作为回馈，我会在职业生涯中将这份福祉送至更多的军人家庭。

另外，还要感谢我的导师贺岭峰教授和师母王金丽教授。这是一份迟到了四年的致谢，四年的沉淀也令它更为饱满。加入“贺门”的喜悦和荣耀仿佛就在眼前，退学的沉重打击也难以自掩。在最难过的时候，是老师的理解和鼓励助我走出阴霾。尔后的时光，虽然与老师的单独交流无几，但仍然关注老师在更广阔的舞台的发声，独特的视角、幽默的话语、深度的洞察依然构成熟悉的配方。总会想起一个人，用智慧光芒，照亮我的人生前程，大概就是老师吧。我从来都不觉得老师和师母是日月的关系，因为王老师本身就足够耀眼了。感谢王老师总是在不经意间启迪我的心灵，和老师交谈的时刻场景都历历在目，每一段都在香茶、美景好剧的美好的氛围中获得指引和勇气。所有的祝福都不及一句祝你们身体健康。

最后，感谢我挚爱的家人。感谢父母始终义无反顾的出现在我需要的地方，为我撑腰打伞。春晖寸草，山高海深；感谢我的宝贝佐佐和佑佑对我无条件的爱，你们是我的软肋亦是盔甲；感谢王先生一路的陪伴、默默付出，做我的避风港。四季交替，白云苍狗，与尔比肩。

结尾，感谢我自己。我见过上海白天的十里洋场车水马龙，也见过夜晚繁华喧闹流光溢彩，还看见过凌晨一点、两点、三点、四点、五点的星辰和日出。

此刻的我正在经历上海疫情肆虐，楼中友邻确诊、邻街方舱威胁、生活工作学习节奏突如其来变化让人措手不及，空气中时常弥漫着对未知的焦虑和恐慌，而我相信人与人之间传递的善意总能消散阴霾，希望上海早日重启。

这趟旅程结束必将催生另一段旅程。

汪洁滢  
2022年4月15日于上海