

Clase asincrónica 3

Fernando Carranza
fernandocarranza86@gmail.com

1er cuatrimestre 2021

Parte del programa a abordar en esta clase:

Unidad II: La sintaxis y semántica del tiempo

- (i) **Formalización de Reichenbach: tiempo del evento, tiempo del habla y tiempo de referencia; esquemas-R, aplicación a los tiempos del español; tiempos simples y tiempos compuestos.**
- (ii) El tiempo como operador: enfoque estándar, enfoque de von Stechow.
- (iii) El tiempo como presuposición.

Bibliografía obligatoria

- KORNFELD. LAURA. 2005. “El tiempo”. *Formación de palabras en la sintaxis desde la perspectiva de la Morfología Distribuida*. Tesis doctoral inédita: Universidad de Buenos Aires, Cap. 2, pp. 49-134.
- OGIHARA, TOSHIYUKI. 2007. “Tense and aspect in truth-conditional semantics”. *Lingua*: 117, pp. 392-418.
- SAAB, ANDRÉS Y FERNANDO CARRANZA. 2021. “Semántica temporal”. *Dimensiones del significado*. Buenos Aires: SADAF. Cap. 10, hasta sección 4 inclusive, pp. 363-388.

Bibliografía complementaria

- ACERO, JUAN JOSÉ. 1990. “Las ideas de Reichenbach acerca del tiempo verbal”. En: Ignacio Bosque (ed.). *Tiempo y aspecto en español*. Madrid: Cátedra, pp. 45–75.
- GAMUT, L. T. F. [1982] 2009. “Lógica temporal proposicional”. *Lógica, lenguaje y significado. Vol. 2: Lógica intensional y gramática lógica*. Buenos Aires: Eudeba, Cap. 2, sección 4, pp. 34-47.

Objetivos

- Presentar la perspectiva sobre el tiempo que se inicia con el trabajo de Reichenbach (1947)
- Aplicar esta perspectiva al paradigma temporal del español

Paradigma verbal según GRAE 1913 (adaptado de Rojo 1990)

		Indicativo		Subjuntivo
Presente		amo		ame
Pretérito	Imperfecto	amaba		amara, amaría, amase
	Perfecto	Simple	amé	haya amado
		Compuesto	he amado, hu- be amado	
	Pluscpfcto	había amado		hubiera/ ha- bría/ hubiese amado
Futuro	Imperfecto	amaré		amare
	Perfecto	habré amado		hubiere amado

Las gramáticas [tradicionales] hablan de “pretéritos imperfectos, perfectos y pluscuamperfectos”, así como de “futuros imperfectos y perfectos”, y estas denominaciones son vinculadas, siempre en términos generales, al carácter terminado o no terminado de la situación referida por la forma verbal. Ello no implica, sin embargo, la presencia real del aspecto como categoría gramatical. “Perfecto”, “imperfecto” y “pluscuamperfecto” son, como es bien sabido, denominaciones muy antiguas en la gramática occidental. “Perfectum” e “imperfectum” son los términos latinos empleados para traducir los griegos relacionados con el carácter concluso o inconcluso y, en consecuencia, con valores aspectuales, pero fueron empleados desde muy pronto como especificaciones internas de la categoría temporal (...) Así pues, se puede mantener, a pesar de lo que pudiera hacer pensar la terminología, que en esta fase, sólo hay dos categorías con papel importante en la configuración del sistema verbal: el modo y el tiempo.

(Rojo 1990: 18s)

Paradigma verbal según GRAE 1931 (adaptado de Rojo 1990)

<i>Tiempos que presentan la acción como no terminada</i>		<i>Tiempos que presentan la acción como terminada</i>	
Modo indicativo			
Presente	<i>digo</i>	Pret pfto	<i>he dicho</i>
Pret. impfto	<i>decía</i>	Pret. pluscpfto	<i>había dicho</i>
Pret indefinido	<i>dije</i>	Pret. anterior	<i>hube dicho</i>
Fut impfto	<i>diré</i>	Fut. pfto	<i>habré dicho</i>
Modo potencial			
Potencial simple o imperfecto	<i>diría</i>	Potencial compuesto o perfecto	<i>habría dicho</i>
Modo subjuntivo			
Presente	<i>diga</i>	Pret. pfto	<i>haya dicho</i>
Pret. impfto	<i>dijera</i>	Pret. plusc.	<i>hubiera / hubiese dicho</i>
Fut. impfto	<i>dijere</i>	Fut. perfecto	<i>hubiere dicho</i>

Esto de "perfecto,
"imperfecto" y
"pluscuamperfecto" no me
cierra



Mi explicación de los tiempos ha parecido a varias personas una innovación caprichosa de la nomenclatura recibida. (...) Yo me propuse que la denominación de cada tiempo indicase su significación de una manera clara y precisa. Las formas verbales, ó expresan una relación simple de coexistencia, anterioridad ó posterioridad, respecto del acto de la palabra, esto es, respecto del momento en que se profiere el verbo, ó expresan combinaciones de dos ó más relaciones; y el nombre que doy á cada forma denota esa misma simplicidad o composición. Cuando la relación es una, la expreso con las palabras presente, pretérito, futuro. Si la relación es doble, antepongo á estas mismas palabras una de las partículas co, ante, pos, que significan respectivamente coexistencia, anterioridad, posterioridad.

(Bello 1847: 359)

Selección y adaptación de tiempos simples y compuestos en Bello (1847)

Indicativo	
Presente	<i>amo</i>
Pretérito	<i>amé</i>
Futuro	<i>amaré</i>
Co-pretérito	<i>amaba</i>
Pospretérito	<i>Amaría</i>
Subjuntivo	
Presente	<i>ame</i>
Ante-presente	<i>haya amado</i>
Pretérito	<i>amase/ara</i>
Futuro	<i>amare</i>
Ante-futuro	<i>habré amado</i>
Imperativo	
<i>ama</i>	

- (1) a. Yo llamé ayer. *Pretérito*
- b. De chico quería ser paleontólogo *Co-pretérito*
- c. Cuando me avisó, yo ya había llamado. *Ante-pretérito*
- d. Mañana veré a mi madre. *Futuro*
- e. El mes que viene ya habré terminado este trabajo. *Ante-futuro*

- (2) a. Yo llamé ayer. *Pretérito*
- b. De chico quería ser paleontólogo *Co-pretérito*
- c. Cuando me avisó, yo ya había llamado. *Ante-pretérito*
- d. Mañana veré a mi madre. *Futuro*
- e. El mes que viene ya habré terminado este trabajo. *Ante-futuro*

La diferencia entre pretérito y futuro por un lado y ante-pretérito, co-pretérito y ante-futuro por otro es que los primeros son **tiempos absolutos**, mientras que los segundos son **tiempos relativos**.

El enfoque para el tiempo de Reichenbach resulta sumamente adecuado para formalizar el análisis de Bello.

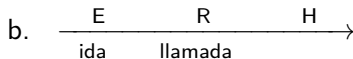
- *Los tiempos verbales son mecanismos por medio de los cuales nuestras preferencias señalan un momento de tiempo o punto temporal: el punto del evento. Esta indicación se hace respecto del momento de preferencia.*
- *Además del punto del evento y del punto del habla se necesita un tercer parámetro: el punto de referencia. (...)*
- *Con cada tiempo verbal debe asociarse uno, y sólo un, subsistema temporal, es decir, una y solo una, sucesión de puntos temporales con indicación expresa de i) cuales son en esta sucesión los puntos del habla, del evento y de referencia, ii) de cuáles de estos puntos preceden los demás y iii) de cuáles coinciden con cuáles.*

(Acero 1990: 46)

- **H** (punto de habla)
- **E** (punto del evento)
- **R** (punto de la referencia)

- **H** (punto de habla)
- **E** (punto del evento)
- **R** (punto de la referencia)

(4) a. Juan se había ido (cuando lo llamé).



- **H** (punto de habla)
- **E** (punto del evento)
- **R** (punto de la referencia)

(5) a. Juan se había ido (cuando lo llamé).

b. $\xrightarrow{\text{E} \quad \quad \text{R} \quad \quad \text{H}}$
 ida llamada

c. E_R_H

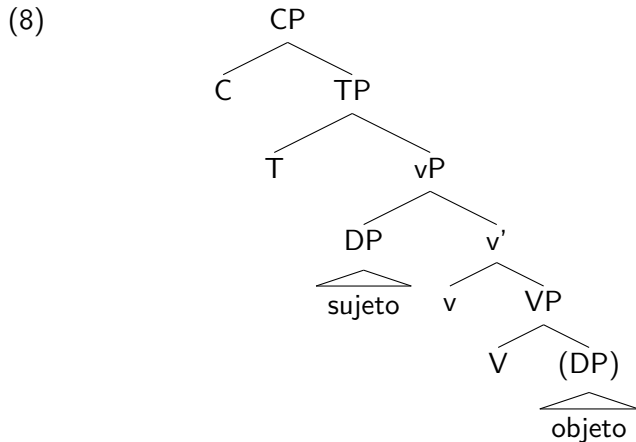
- (6)
- a. Presente: R,H,E
 - b. Pretérito imperfecto: E,R_H
 - c. Pretérito perfecto simple: E,R_H
 - d. Pretérito pluscuamperfecto: E_R_H
 - e. Pretérito perfecto compuesto: E_R,H
 - f. Condicional: R_E_H
 - g. Futuro: H,R_E

- Los tiempos simples establecen una relación directa entre el E y H (*i.e.*, son tiempos deícticos).
- En los tiempos compuestos la relación entre E y H es indirecta, mediada por R (*i.e.*, son tiempos anafóricos).

¿Cómo representamos esto sintácticamente?

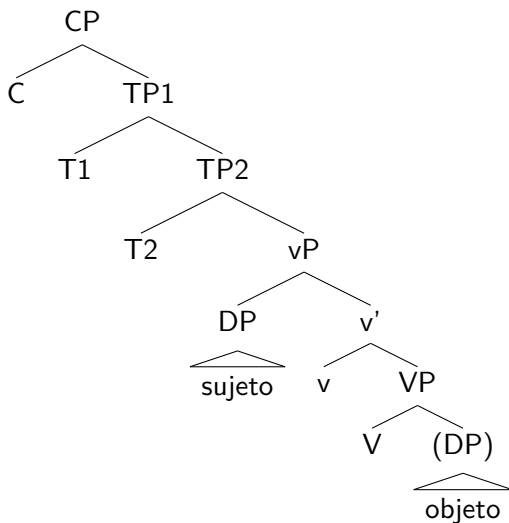
¿Cómo representamos esto sintácticamente?

Estructura estándar en el programa minimalista



En la línea de Giorgi y Pianesi (1997) y de otros trabajos previos, Kornfeld (2005) propone la existencia de dos núcleos T: T2 y T1

(9)



- Los tiempos deícticos tienen marcada en T2 la relación del E con H
- Los tiempos anafóricos no tienen marcada en T2 la relación del E con H (sino con R)

(Kornfeld 2005: 93)

T2 (E y H)= tiempos simples del indicativo

	T1	T2
Pretérito perfecto	–	E – H ‘pasado’
Pretérito imperfecto	–	E – H ‘pasado’
Futuro	–	H – E ‘futuro’
Presente	–	H, E ‘presente’

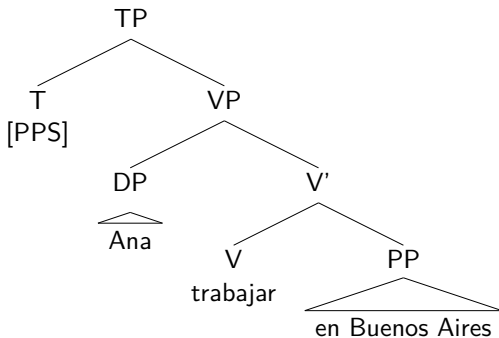
T2 (E y R)= tiempos compuestos del indicativo

	T1	T2
Pretérito compuesto	R, H ‘presente’	E – R ‘anterior’
Futuro compuesto	H – R ‘futuro’	E – R ‘anterior’
Pretérito pluscuamperfecto	R – H ‘pasado’	E – R ‘anterior’

(10) a. Ana trabajó en Buenos Aires.

b. Esquema-R: E,R_H

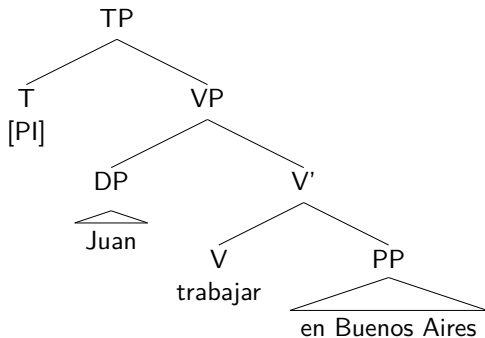
c.



(11) a. Juan trabajaba en Buenos Aires.

b. Esquema-R: E,R_H

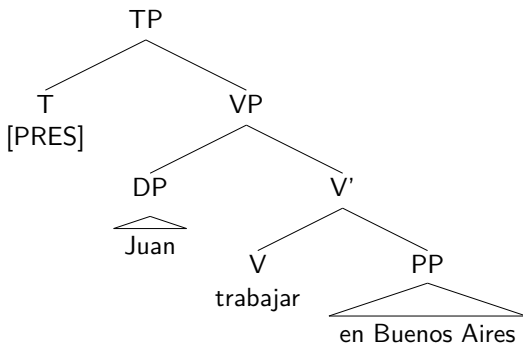
c.



(12) a. Juan trabaja en Buenos Aires.

b. Esquema-R: E,R,H

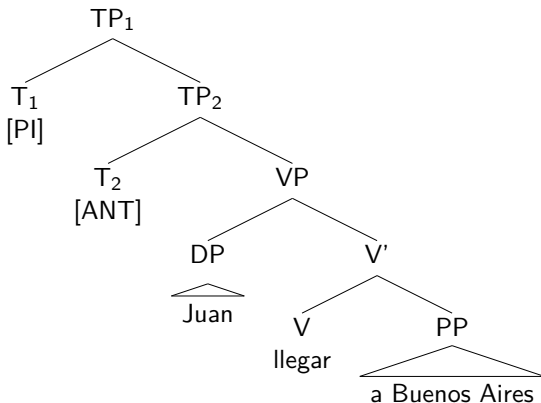
c.



(13) a. Juan había llegado a Buenos Aires.

b. Esquema-R: E_R_H

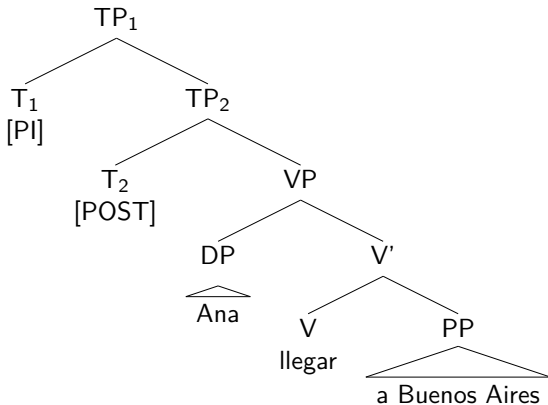
c.



(14) a. Ana llegaría a Buenos Aires.

b. Esquema-R: R_E_H

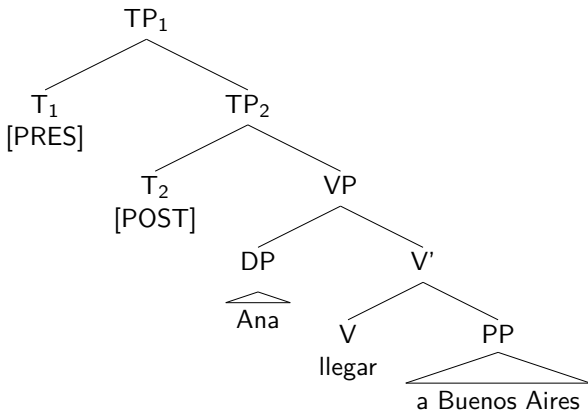
c.



(15) a. Ana llegará a Buenos Aires.

b. Esquema-R: H,R_E

c.



Ejercicio de tarea

Hasta ahora nos limitamos al análisis de los tiempos de indicativo. Kornfeld (2005) analiza, a su vez, los usos temporales del subjuntivo. A partir de su análisis, la autora propone el siguiente análisis:

Tiempos del subjuntivo

	T1	T2
Pretérito compuesto	R, H 'no pasado'	E – R 'anterior'
Pretérito pluscuamperfecto	R – H 'pasado'	E – R 'anterior'
Presente	–	E, H 'no pasado'
Pretérito (imperfecto)	–	E – H 'pasado'

En la plataforma PEDCO hay un cuestionario en el que tienen que completar un ejemplo de cada uno de los usos temporales de estos tiempos del subjuntivo (hay ejemplos de modelo en el texto de Kornfeld 2005). Aclarar en cada caso con qué “evento” coincide cada uno de los tres puntos del análisis à la Reichenbach.

Por ejemplo, supongamos que el tiempo en cuestión fuera el pretérito pluscuamperfecto del indicativo.

(16) Cuando me acordé de apagar el horno, ya había salido de casa.

- H = momento de habla
- R = recuerdo de apagar el horno
- E = salida de casa

La tarea tiene que estar resuelta para antes del lunes 31/5.

Bibliografía I

- Acero, J. J. (1990). Las ideas de Reichenbach acerca del tiempo verbal. En Bosque, I., editor, *Tiempo y Aspecto en Español*, pp. 45–75. Cátedra, Madrid.
- Bello, A. (1847). *Gramática de la lengua castellana: destinada al uso de los americanos*. Arcos Libros, Madrid. Año de la edición: 1988.
- Gamut, L. T. F. (1982/1991). *Lógica, Lenguaje y Significado. Vol. 2: Lógica Intensional y Gramática Lógica*. Eudeba, Buenos Aires. 2009.
- Giorgi, A. y Pianesi, F. (1997). *Tense and Aspect. From semantics to Morphology*. Oxford University Press, New York.
- Kornfeld, L. (2005). *Formación de palabras en la sintaxis desde la perspectiva de la Morfología Distribuida*. Tesis doctoral, Universidad de Buenos Aires.
- Ogihara, T. (2007). Tense and aspect in truth-conditional semantics. *Lingua*, 117:392–418.

Bibliografía II

- Reichenbach, H. (1947). *Elements of Symbolic Logic*. the Macmillan Company, New York.
- Rojo, G. (1990). Relaciones entre temporalidad y aspecto en el verbo español. En Bosque, I., editor, *Tiempo y aspecto en español*, pp. 17–43. Cátedra, Madrid.
- Saab, A. y Carranza, F. (2021). *Dimensiones del significado: una introducción a la semántica formal*. SADAF, Buenos Aires.