

Formas de tratamiento como intensificadores nominales

Fernando Carranza (UBA) & Andrea Bohrn (UNGS-UBA)

V Jornadas Patagónicas de Lingüística Formal

27, 28 y 29 de noviembre de 2025 – General Roca, Río Negro

1 Introducción

• Dominio empírico

En español rioplatense existen distintos recursos intensificadores (para estudios en concreto, ver Estomba 2011; Resnik 2013, 2022; Saab 2024, *i.a.*):

- Palabras funcionales con entonación afectada: LO, DE
- Prefijos y sufijos: *re* (*contra*)-, *super*-, *hiper*-, *-ísimo*
- Cuantificadores: *toco*, *bocha*, *choclo*, etc.
- Adjetivos gramaticalizados: *zarpado* o *sarpado*, *tremendo*, *alto*, *manso*, *gran*, *importante*
- Frases nominales: *flor*, *pedazo de alto*
- Locuciones: *reverenda mierda*, *soberana manga de*
- Formas de tratamiento: *reverendo*, *soberbio*, *soberano*, *señor*, *excelentísimo*, *padre*

En este trabajo, en particular, nos proponemos estudiar los intensificadores nominales surgidos de la gramaticalización de formas de tratamiento como *reverendo*, *soberano*, *soberbio*, *señor*, *excelentísimo*, *padre* en contextos apreciativos y peyorativos:

- (1) a. Este es un **reverendo* / **soberano* / *soberbio* / *señor* / *excelentísimo* asado / discazo.
b. Ella es una **reverenda* / **soberana* / ??*soberbia*/ *señora* / *excelentísima* amiga.
c. Ella es una *reverenda* / soberana / soberbia/ **señora* / **excelentísima* idiota.
d. Este es un *reverendo* / soberano / soberbio / ??*señor*/ **excelentísimo* / puto.
e. Este es un *reverendo* / soberano / soberbio / **señor* / **excelentísimo* grone / ponja / brazuca / chilote.
f. Este es un discazo padre / una amiga padre / un idiota padre / *un puto padre / *un grone padre.

• Objetivos

- Extender el estudio sobre *reverendo* en Carranza y Bohrn (2024) a otros casos de intensificadores derivados de formas de tratamiento.

– Evaluar las semejanzas y diferencias entre todas estas formas desde los puntos de vista sintáctico y semántico.

– Investigar el lugar de este tipo de intensificadores en el campo de los intensificadores en español.

• **Hipótesis:** Los intensificadores revisados son, al igual que *reverendo*, intensificadores expresivo internos. Se distinguen sin embargo por su grado de convencionalización y por la polaridad de la valoración de los elementos con los que se combinan.

• Partitio

1. En la sección 2 recuperamos los análisis previos sobre *reverendo* de los que partimos, con especial foco en Carranza y Bohrn (2024).
2. En la sección 3 extendemos el estudio sobre *reverendo* a otras fórmulas de tratamiento.
3. En la sección 4 esbozamos resultados preliminares y, en 5, palabras finales.

2 Antecedentes: el caso de *reverendo* en el español rioplatense

- Para Conde (2004), *reverendo* equivale a *muy* más una valoración positiva o negativa.
 - (2) *reverendo*, da. adj. gran, muy. (del esp. Reverendo: digno de reverencia, puede ser ponderativo o peyorativo).
- Para Resnik (2013, 2018 y 2022), se trata de un adjetivo elativo gramaticalizado con valoración negativa y que presenta propiedades cuantificacionales, asociadas a la presencia de un rasgo formal [QU-], que le permiten legitimar sintagmas nominales desnudos en posiciones predicativas, de objeto directo y de complemento de preposición.
 - (3) a. No se cansa de demostrar que es *reverendo* imbécil. [Venezuela]
b. El Tigre después del segundo tanto le dio *reverenda* paliza. [Perú]
c. Le puso *reverendo* guamazo en la cara a la mujer la ensangrentó. [México]
d. Ya arrancaste con *reverendo* bolazo. (*apud* Resnik 2016)
- Saab (2024) sugiere que forma parte del conjunto de los intensificadores expresivos como *alto/a* en *alta fiesta*.
- En Carranza y Bohrn (2024) defendimos que *reverendo* es un intensificador expresivo interno con las siguientes características:
 - *Reverendo* se combina con las clases de palabras de (4):
 - (4) a. Nombres no humanos: Qué *reverendo* calor del orto / *reverenda* garcha / cargada / puteada

- b. Nombres humanos: reverendo hijo de puta / zapallo / pecho frío / sinvergüenza / porquería de Juan
- c. Adjetivos: reverendo tonto / inútil / bruto / colgado

- *Reverendo* se combina con los tipos de expresivos de (5):

- (5) a. Expresivos prenominales / postnominales: esta reverenda mierda de departamento / este departamento de reverenda mierda
- b. Epítetos simples: el reverendo idiota
 - c. Epítetos altos: la reverenda rata de mi marido
 - d. Peyorativos de grupo del tipo *puto/torta/zurdo/bostero*: un reverendo bostero / zurdo / puto

- *Reverendo* no se combina con

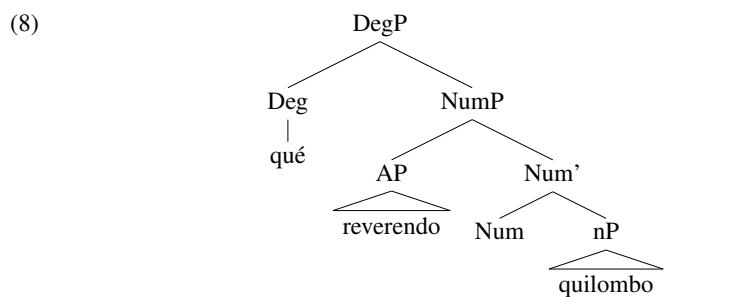
- (6) a. Nombres humanos no peyorativos: *reverendo amigo/ *reverendo docente
- b. Nombres propios ni SDs: *el reverendo Fernando/ reverenda la forra.
 - c. Expresivos puros: *el reverendo maldito perro
 - d. Epítetos bajos: *el reverendo rata de mi marido
 - e. Peyorativo de grupo del tipo *sudaca/negro/moishe*: *el reverendo sudaca / brazuca / chilote

- Los juicios de *reverendo* con epítetos bajos (*el reverendo rata de mi marido) no son concluyentes ni sistemáticos.

- Condiciones para la aparición de *reverendo*:

- (7) a. carga peyorativa / significado negativo léxicamente codificado;
- b. posibilidad de cuantificación

En virtud de eso, sostuvimos, tomando planteos previos de Resnik (2013) y Saab (2024), un análisis sintáctico de *reverendo* en la línea de (8)



En relación con su semántica, asumimos que *reverendo* es un término bidimensional que involucra significado descriptivo (*at issue* o *ai*) en lo que concierne a la cuantificación sobre grados y agrega además una dimensión de significado no descriptivo implicaturado convencionalmente de tipo expresivo.

Incluimos la denotación completa de *reverendo* en (9) siguiendo este modelo y adaptando la semántica propuesta para los intensificadores expresivos en alemán por Gutzmann y Turgay (2014) y Gutzmann (2019).

- (9) a. $\llbracket \text{reverendo} \rrbracket = \lambda G \lambda d. \lambda x. \text{int}(G)(x) \wedge G(d)(x): \langle\langle d, \langle e, t \rangle, \langle d, \langle e, t \rangle \rangle \rangle \rangle \diamond \lambda G. \lambda x. \text{emo}(G)(x): \langle\langle d, \langle e, t \rangle, \langle e, t^c \rangle \rangle \rangle$
- b. $\llbracket \text{int} \rrbracket = \lambda G_{\langle d, \langle e, t \rangle \rangle} \lambda x. \exists d[\text{standard}(d)(G)(C) \wedge G(d)(x)]$
- c. $\llbracket \text{emo} \rrbracket = \lambda G_{\langle d, \langle e, t \rangle \rangle}. \lambda x. \text{el hablante está involucrado emocionalmente de manera negativa con que exista un grado } d' \text{ tal que } G(d')(x): \langle\langle d, \langle e, t \rangle, \langle e, t^c \rangle \rangle \rangle$

- Este análisis da cuenta de que solo pueda combinarse con expresiones con una dimensión de grado disponible de tipo $\langle d, \langle e, t \rangle \rangle$ y que mantenga esta dimensión disponible en el contenido *at issue* para combinarse, por ejemplo, con *qué* en las interrogativas parciales.
- El estándar se compara con una variable contextual de clase de comparación C (Kennedy y McNally 2005).
- La implicatura convencional en (9) establece que el hablante está vinculado emocionalmente de manera negativa con la cuestión (ver Gutzmann y Turgay 2014 y Gutzmann 2019).

3 Extensión a otras formas de tratamiento devenidas intensificadores

Vamos a revisar ahora, a la luz de lo que sucede con *reverendo*, el comportamiento de *soberano*, *soberbio*, *señor*, *excelentísimo* y *padre*, que, como observa Resnik (2016, 2018), pertenecen al campo de las formas de tratamiento.

• Posición

Mientras que *reverendo*, *soberano*, *soberbio*, *señor* y *excelentísimo* aparecen en posición prenominal, *padre* aparece en posición posnominal:

- (10) Si yo hablo, armo un quilombo *padre*.

• Combinatoria con clases de palabras

Reverendo, *soberano*, *soberbio*, *señor* y *excelentísimo* aceptan nombres que refieren a clases de entidades humanas.

- (11) a. *reverendo zapallo / pecho frío / sinvergüenza / forro*

- b. soberano zapallo / pecho frío / sinvergüenza / forro
- c. soberbio zapallo / pecho frío / sinvergüenza / forro
- d. señor jugadorazo / goleador / asador
- e. excelentísimo jugadorazo / goleador / asador

Padre no acepta fácilmente combinarse con nombres comunes que refieren a clases de entidades humanas, aunque sí coloca con *forro*:

- (12) a. *zapallo / pecho frío / sinvergüenza padre
 b. jugadorazo / goleador / asador padre / padrísimo
 c. Jajajajajaaj que forro padre (23/4/2015)
<https://x.com/rckdlali/status/591396978090704896>
 d. ah pero sos un forro padre (10/11/2012)
<https://x.com/GuadalupeCena/status/267344017694543872>

Los adjetivos admiten las combinatorias con *reverendo* y *soberano* y rechazan las demás formas (o no es posible obtener la lectura intensificativa, sino el significado recto/ original).

- (13) a. reverendo tonto / inútil / bruto/ colgado
 b. soberano tonto / inútil / bruto/ colgado
 c. ?? soberbio tonto/ inútil / bruto/ colgado
 d. *señor amable / cálido/ cariñoso / responsable
 e. *excelentísimo amable / cálido/ cariñoso / responsable
 f. * amable / cálido / cariñoso / responsable padre

• Combinatorias con sustantivos de valoración positiva o negativa

Reverendo y *soberano* rechazan combinarse con sustantivos de valoración positiva, al menos en la variedad rioplatense (no así necesariamente en otras). *Soberbio* y *padre* admiten ambas valoraciones, al tiempo que *señor* y *excelentísimo* tienden a combinarse con sustantivos de valoración positiva.

- (14) **Nombres de valoración positiva**
- a. *reverendo amigo / discazo
 - b. *soberano amigo / discazo
 - c. soberbio jugador/ discazo
 - d. señor jugador/ discazo
 - e. excelentísimo jugador / discazo
 - f. jugador / discazo padre

(15) **Nombres de valoración negativa**

- a. reverendo garca / hijo de puta
- b. soberano garca / hijo de puta
- c. soberbio garca / hijo de puta
- d. señor garca / hijo de puta (con acentuación enfática en *señor*)
- e. *excelentísimo garca / hijo de puta
- f. garca padre / hijo de puta padre

• Combinatoria con expresivos, epitetos y peyorativos de grupo

Revisaremos ahora qué sucede con los expresivos puros, prenominales y postnominales. Todos los intensificadores son agramaticales con expresivos puros. *Reverendo* se presenta como la única forma compatible con expresivos pre y postnominales. *Soberano* admite la combinatoria con el expresivo prenominal, pero no posnominal. Los demás intensificadores (*soberbio*, *señor*, *padre*, *excelentísimo*), por su parte, no admiten ninguno de los expresivos.

(16) **Expresivos puros**

- a. *el reverendo maldito pibe
- b. *el soberano maldito pibe
- c. *el soberbio maldito pibe
- d. *el señor bendito pibe/ goleador
- e. *esta señora maravilla de persona
- f. *la excelentísima maravilla de compañero/ pibe/ goleador
- g. *el maldito padre pibe

(17) **Expresivos prenominales**

- a. esta reverenda mierda de departamento
- b. esta soberana mierda de departamento
- c. *esta soberbia mierda de departamento
- d. *esta señora mierda de departamento
- e. *este señor bendito de departamento
- f. *este excelentísimo bendito de departamento
- g. *esta mierda padre de departamento

(18) **Expresivos posnominales**

- a. este departamento de reverenda mierda
- b. ?? este departamento de soberana mierda
- c. *este departamento de soberbia mierda

- d. *este departamento de señora mierda
- e. *este departamento de señora maravilla
- f. *este departamento de excellentísima maravilla
- g. *este departamento de mierda padre

En principio, todos los intensificadores son compatibles con los epítetos simples. Por el contrario, resultan incompatibles con los epítetos bajos nominales negativos. [A nuestro leal saber y entender, no se registran formas de epítetos bajos nominales positivos.]

(19) **Epítetos simples**

- a. reverendo idiota
- b. soberano idiota
- c. soberbio idiota
- d. señor idiota
- e. señor maravilla
- f. excellentísima maravilla
- g. maravilla padre

(20) **Epítetos bajos nominales negativos**

- a. *el reverendo rata / pistola / plomo de mi marido
- b. *el soberano rata / pistola / plomo de mi marido
- c. *el soberbio rata / pistola / plomo de mi marido
- d. *el señor rata / pistola / plomo de mi marido
- e. *el señor rata / pistola/plomo de mi marido
- f. *el excellentísimo rata / pistola / plomo de mi marido
- g. *el rata / pistola / plomo padre de mi marido

Reverendo y *soberano* admiten epítetos bajos adjetivales negativos. Las demás unidades resultan agramaticales, independientemente del valor negativo o positivo del epíteto.

(21) **Epítetos bajos adjetivales negativos/positivos**

- a. el reverendo bobo / *divino de tu marido
- b. el soberano bobo / *divino de tu marido
- c. *el soberbio bobo / *divino de tu marido
- d. *el señor bobo / divino de tu marido
- e. *el excellentísimo bobo / divino de tu marido
- f. *el bobo / divino padre de tu marido

[en la lectura deseada]

Por su parte, los epítetos altos presentan comportamientos disímiles: mientras *reverendo* y *soberano* los admiten las variantes negativas, *soberbio*, *señor*, *excellentísimo* y *padre* rechazan tanto los positivos como los negativos.

(22) **Epítetos altos negativos**

- a. la reverenda rata de mi marido
- b. la soberana rata de mi marido
- c. *la soberbia rata de mi marido
- d. *la señora rata de mi marido
- e. *la excellentísima rata de mi marido
- f. *la rata padre de mi marido

(23) **Epítetos altos positivos**

- a. *el reverendo ángel de tu novia
- b. *el soberano ángel de tu novia
- c. ?el soberbio ángel de tu novia
- d. *el señor ángel de tu novia
- e. *el excellentísimo ángel de tu novia
- f. *el ángel padre de tu novia

De acuerdo con estos datos, todos los intensificadores son compatibles con epítetos simples; *reverendo* y *soberbio* son formas que pueden cuantificar epítetos bajos adjetivales negativos y epítetos altos negativos. Por el contrario, *soberbio*, *señor*, *excellentísimo* y *padre* resultan agramaticales en todos los contextos, a excepción de los epítetos simples.

Finalmente, veremos cómo se comportan estos elementos en relación con los peyorativos de grupo. Diferenciamos dos grupos, siguiendo a Carranza Bohrn (2024), en función de la capacidad (grupo I) o no de cuantificación (grupo II).

(24) **Peyorativos de grupo I**

- a. el reverendo puto / trolo / zurdo / peroncho / bostero / gallina
- b. el soberano puto / trolo / zurdo / peroncho/ bostero / gallina
- c. *el soberbio puto / trolo / zurdo / peroncho / bostero / gallina
- d. *el señor puto / trolo / zurdo / peroncho/ bostero / gallina
- e. *el excellentísimo / trolo / zurdo / peroncho / bostero / gallina
- f. *el puto / trolo / zurdo / peroncho / bostero / gallina padre

(25) **Peyorativos de grupo II**

- a. *el reverendo sudaca / bolita / paragua / negro/ grone / negroncho
- b. *el soberano sudaca / bolita / paragua / negro/ grone/ negroncho

- c. *el soberbio sudaca / bolita / paragua / negro/ grone/ negroncho
- d. *el señor sudaca / bolita / paragua / negro / grone/ negroncho
- e. *el excelentísimo sudaca / bolita / paragua / negro / grone / negroncho
- f. *el sudaca / bolita / paragua / negro / grone/ negroncho padre

Retomaremos algunos aspectos de *señor puto* y *excelentísimo puto* a la brevedad.

A modo de recapitulación, sintetizamos los resultados obtenidos hasta ahora en el cuadro a continuación:

	reverendo	soberano	soberbio	señor	padre	excelentísimo
epítetos simples	✓	✓	✓	✓	✓	✓
sustantivos con valoración negativa	✓	✓	✓	✓	✓	*
sustantivos con valoración positiva	*	*	✓	✓	✓	✓
expresivos prenominales	✓	✓	*	*	*	*
expresivos postnominales	✓	??	*	*	*	*
epítetos altos negativos	✓	✓	*	*	*	*
epítetos bajos adjetivales negativos	✓	✓	*	*	*	*
peyorativos grupo I	✓	✓	*	*	*	*
peyorativos grupo II	*	*	*	*	*	*
expresivos puros	*	*	*	*	*	*
epítetos altos positivos	*	*	*	*	*	*
epítetos bajos nominales negativos	*	*	*	*	*	*
nombres propios	*	*	*	*	*	*

• Grado de gramaticalización

Para evaluar la gramaticalización, revisamos la posibilidad de legitimar nombres escuetos o desnudos en las posiciones sintácticas relevantes. *Soberbio* presenta comportamiento de relativo gramaticalizado, *i.e.* cuantificadores, en tanto legitima nombres escuetos. Por el contrario, *soberano*, *señor*, *padre* y *excelentísimo* suponemos que no completaron el proceso de gramaticalización, por lo que están imposibilitados de funcionar como *reverendo*.

- (26) a. Ya arrancaste con reverendo bolazo. (*apud* Resnik 2016)
- b. *La vida es bella* es una soberbia película / *La vida es bella* es soberbia película.
- c. Te mandaste un soberbio asado. / Te mandaste soberbio asado.
- d. Estoy a la mitad de una soberana cagada / *de soberana cagada.
- e. Este señor discazo está de aniversario. / *Señor discazo está de aniversario.
- f. Esta es una excelentísima pregunta./ *Esta es excelenteísima pregunta.

Excelentísimo no parece haberse gramaticalizado aún y sus usos peyorativos parecen ser más irónicos que grammaticalizados, como los que vemos a continuación:

- (27) a. El excelentísimo alcalde Geribaldo Nagio ha sido visto tambaleándose en la calle McGuano después de salir de un club de putas.
<https://x.com/JMamarmela/status/1988362384461955278?>
s=20 11/11
- b. Don Rodolfo Aguiar, Excelentísimo Zar de ATE y azote de la ciudadanía:
Le escribo, no sin una mezcla de estupor y sorna, para rendirle homenaje por su maestría en el arte de la prepotencia sindical. Usted es el arquetipo del líder que prefiere el apriete y la extorsión al diálogo y la negociación.
<https://x.com/MARCELOFAVAOK/status/1991567470348366174?>
s=20, 20/11
- c. Ya hay candidatos que esperan los servicios sexuales de nuestro excelentísimo presidente @JMilei
https://x.com/FRANKVERA_/status/1990122733078827438?
s=20, 16/11

• Locuciones o participación en unidades lexicalizadas

Con algunos sustantivos, *reverendo* adquiere cierto carácter de locución *para/ como el orto/ojete; al pedo; me chupa todo un huevo; andar/irse a la concha de tu madre*. Semánticamente, se observa en estos casos un fenómeno de *argument extension* (ver Gutzmann 2019 y Lo Guercio y Orlando 2022), lo que sugiere que se trata más bien de un expresivo puro.

- (28) a. El wifi me anda para el reverendo orto.
- b. Dormí para el reverendo orto.
- c. Los detenidos están presos al reverendo pedo.
- d. Ese viejo gorila, facho siempre dice boludeces al reverendo pedo.
- e. Hoy la verdad me estaría chupando todo un reverendo huevo jaja
- f. Me enojaba con gente que usaba el barbijo para el reverendo ojete.
- g. Dios... Siempre hago todo como el reverendo ojete
- h. Andate a la reverenda concha de tu madre
- i. Me siento para la reverenda chota/ mierda

Señor se registra en la locución *un señor puto* exclusivamente con valor positivo:

- (29) a. un señor puto discazo
- b. un señor puto sueldazo
- c. un señor puto partidazo

En otras ocasiones, adquiere un sentido etario, que igualmente se diferencia de la fórmula de tratamiento habitual (*Señor Pérez*).

- (30) a. El pibe era mariconcito. Hoy ya debe ser un señor puto de 25 años.

4 Propuesta preliminar

Sobre la base de lo expuesto, consideramos que es posible sostener que *reverendo*, *soberano*, *soberbio*, *señor*, *padre* y *excelentísimo* conforman un sistema de intensificadores jerarquizados u orientados en dos polos, lo que determina que presenten diversos grados de combinación con expresiones de valoración positiva/negativa, expresivos diversos, epítitos y peyorativos.

reverendo-soberano [polo valoración negativa]	soberbio	padre-señor	excelentísimo [polo valoración positiva]
---	-----------------	--------------------	--

Por otra parte, la denotación de *reverendo* puede extenderse *soberano* en (31), dado que comparten exactamente los contextos de aparición.

- (31) a. $\llbracket \text{reverendo}/\text{soberano} \rrbracket = \lambda G \lambda d. \lambda x. \text{int}(G)(x) \wedge G(d)(x): \langle\langle d, \langle e, t \rangle, \langle d, \langle e, t \rangle \rangle \rangle \rangle \diamond \lambda G. \lambda x. \text{emo-neg}(G)(x): \langle\langle d, \langle e, t \rangle, \langle e, t^c \rangle \rangle \rangle$
b. $\llbracket \text{emo-neg} \rrbracket = \lambda G_{\langle d, \langle e, t \rangle \rangle}. \lambda x. \text{el hablante está involucrado emocionalmente de manera negativa con que exista un grado } d' \text{ tal que } G(d')(x): \langle\langle d, \langle e, t \rangle, \langle e, t^c \rangle \rangle \rangle$.

Por el contrario, *soberbio*, *señor* y *padre* pueden funcionar como intensificadores negativos o positivos, por lo que:

- (32) a. $\llbracket \text{soberbio}/\text{señor}/\text{padre} \rrbracket = \lambda G \lambda d. \lambda x. \text{int}(G)(x) \wedge G(d)(x): \langle\langle d, \langle e, t \rangle, \langle d, \langle e, t \rangle \rangle \rangle \rangle \diamond \lambda G. \lambda x. \text{emo}(G)(x): \langle\langle d, \langle e, t \rangle, \langle e, t^c \rangle \rangle \rangle$
b. $\llbracket \text{emo} \rrbracket = \lambda G_{\langle d, \langle e, t \rangle \rangle}. \lambda x. \text{el hablante está involucrado emocionalmente con que exista un grado } d' \text{ tal que } G(d')(x): \langle\langle d, \langle e, t \rangle, \langle e, t^c \rangle \rangle \rangle$.

Finalmente, *excelentísimo* solo podría presentar una denotación positiva del tipo:

- (33) a. $\llbracket \text{excelentísimo} \rrbracket = \lambda G \lambda d. \lambda x. \text{int}(G)(x) \wedge G(d)(x): \langle\langle d, \langle e, t \rangle, \langle d, \langle e, t \rangle \rangle \rangle \rangle \diamond \lambda G. \lambda x. \text{emo-pos}(G)(x): \langle\langle d, \langle e, t \rangle, \langle e, t^c \rangle \rangle \rangle$
b. $\llbracket \text{emo-pos} \rrbracket = \lambda G_{\langle d, \langle e, t \rangle \rangle}. \lambda x. \text{el hablante está involucrado emocionalmente de manera positiva con que exista un grado } d' \text{ tal que } G(d')(x): \langle\langle d, \langle e, t \rangle, \langle e, t^c \rangle \rangle \rangle$.

5 Conclusiones

- En este *soberbio* trabajo, hemos comparado *reverendo*, *soberano*, *soberbio*, *señor*, *padre*, *excelentísimo* en tanto intensificadores nominales, originados a partir del proceso de gramaticalización de fórmulas de tratamiento. Debemos señalar que estas formas del español rioplatense están sujetas a variación cronolectal.
- Propusimos que constituyen un sistema o conjunto de elementos de comportamiento similar. En este sentido, uno de los aportes realizados es la conceptualización de estos intensificadores como una clase graduable que va del polo negativo al polo positivo, más allá del elemento apreciativo con el que se combinen.
- La comparación realizada nos ha permitido observar, además, una serie de cuestiones de *sarpado* interés, como por ejemplo identificar (o no) la existencia de expresivos puros positivos; la diferenciación de dos clases de peyorativos de grupo (cuantificables y no cuantificables); el funcionamiento irónico de *excelentísimo*; el bloqueo de usos intensificacionales en ciertos contextos de la forma *señor* (es decir, el hecho de que recupera su valor de forma de tratamiento), entre otros *reverendísimos* problemas.
- Así como *reverendo* y *soberano* están especializados en elementos con carga negativa, *señor* (en menor medida) y *excelentísimo* lo están en elementos con carga positiva. En futuros estudios, esperamos determinar si esta es una propiedad del intensificador, del núcleo apreciativo o de ambos, en alguna clase de "concordancia" valorativa o apreciativa. Esto implicaría continuar analizando si la información apreciativa está o no codificada en la gramática y de qué manera.
- En futuras investigaciones, esperamos incorporar otras formas de intensificadores nominales como *supremo* e incluso comparar estos resultados con formas de otras variedades. ¡Señoras gracias!

REFERENCIAS Carranza, F. y A. Bohrn (2024). “Un reverendo quilombo: sobre intensificadores expresivos internos de connotación negativa en español rioplatense”. Ponencia presentada en *I Simposio sobre la peyoración*, Montevideo, Uruguay | Conde, O. (2004). *Diccionario etimológico del lunfardo*. Taurus. | Gutzmann, D. (2019). The grammar of expressivity. OUP. | Gutzmann, D y K. Turgay (2014). “Expressive intensifiers and external degree modification”. *The Journal of Comparative Germanic Linguistics*, 17, 185-228. | Lo Guercio, N. y E. Orlando (2022). “Expressives and argument extension” En J. Starr, J. Kim y B. Öney (eds), *Proceedings of SALT 32*, 44–62. | Kennedy, Ch. y L. McNally. (2005). Scale structure, degree, modification, and the semantics of gradable predicates. | Lorieto, R. (2022). “El uso epítetico de los términos densos: una diferencia con los peyorativos de grupo”. | Marchetti, P. (2017). *Puto el que lee. Diccionario argentino de insultos, injurias e impropios*. | McCready, E. (2010). “Varieties of conventional implicature”. | Potts, Ch. (2005). *The logic of conventional implicatures*. | Resnik, G. (2013). “Gramaticalización de adjetivos en español rioplatense: el caso de los elativos”. | Resnik, G. (2022). “Intensificación y recategorización: tamaño y otros adjetivos elativos”. | Resnik, G. (en evaluación). “Una aproximación a la gramaticalización de adjetivos en español”. *Actas del XI Congreso Internacional de Historia de la Lengua Española* | Saab, A. (2024). “Expressivity in Spanish”. Manuscrito disponible en <https://ling.auf.net/lingbuzz/008110>.