

La inversión del sujeto

Clase dictada en el marco del seminario “El orden de palabras como problema teórico y descriptivo” a cargo de Carlos Muñoz Pérez

Fernando Carranza

Sábados 18/11/2017 y 25/11/2017

En español, el orden de palabras típico es SV:

(1) Juan apareció.

En español, el orden de palabras típico es SV:

(1) Juan apareció.

Sin embargo, también es perfectamente posible encontrar el orden VS:

(2) Apareció Juan.

En español, el orden de palabras típico es SV:

(1) Juan apareció.

Sin embargo, también es perfectamente posible encontrar el orden VS:

(2) Apareció Juan.

Esto se conoce en la bibliografía con el nombre de "Libre Inversión del Sujeto".

En español, el orden de palabras típico es SV:

(1) Juan apareció.

Sin embargo, también es perfectamente posible encontrar el orden VS:

(2) Apareció Juan.

Esto se conoce en la bibliografía con el nombre de "Libre Inversión del Sujeto".

¿Con qué propiedad del español y gran parte de las lenguas romances se asocia la posibilidad de tener Libre inversión del sujeto?

La libre inversión es un fenómeno que se correlaciona generalmente con el Parámetro del Sujeto Nulo

La libre inversión es un fenómeno que se correlaciona generalmente con el Parámetro del Sujeto Nulo

Cluster de propiedades del Parámetro del sujeto nulo según Chomsky (1981: 253)

- Sujeto nulo
- movimiento a larga distancia
- pronombres reasuntivos nulos en cláusulas subordinadas
- violación del filtro complementante-huella (*that trace filter*)
- libre inversión

Comparación inglés/español

Sujeto nulo

- (3) a. We left
b. *Left
- (4) a. Nosotros fuimos
b. Fuimos

Movimiento a larga distancia

- (5) El hombre que me pregunto a quién vio.

Pronombres reasuntivos nulos en subordinadas

- (6) a. *This is the woman that I wonder who believes might come
b. Esta es la mujer que me preguntó quién cree que no venga

Violación del filtro complementante huella

- (7) a. *Who do you think that will meet Jim?
b. ¿Quién pensás que va a conocer a Jaimito?

Libre Inversión

- (8) a. Martha Spoke
- b. *Spoke Martha
- (9) a. Habló Marta
- b. Marta habló

¿Cómo podemos definir la inversión libre de sujeto del modo más sencillo posible?

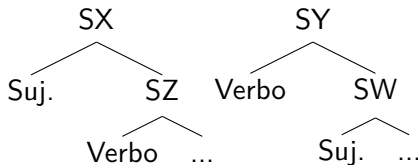
Inversión libre del sujeto (primera versión): La inversión de sujeto equivale a tener un sujeto posverbal, es decir, a colocar el sujeto por detrás del verbo.

¿Cómo podemos definir la inversión libre de sujeto del modo más sencillo posible?

Inversión libre del sujeto (primera versión): La inversión de sujeto equivale a tener un sujeto posverbal, es decir, a colocar el sujeto por detrás del verbo.

Distintas implementaciones:

- En términos de una transformación: $S V \rightarrow V S$
- En términos de una metarregla: $O \rightarrow S V \Rightarrow O \rightarrow V S$
- En términos de regla de linearización:
 $O = \{SN, SV\} \Rightarrow SN < SV / SV < SN$
- En términos de dominancia:

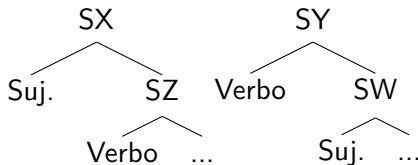


¿Cómo podemos definir la inversión libre de sujeto del modo más sencillo posible?

Inversión libre del sujeto (primera versión): La inversión de sujeto equivale a tener un sujeto posverbal, es decir, a colocar el sujeto por detrás del verbo.

Distintas implementaciones:

- En términos de una transformación: $S V \rightarrow V S$
- En términos de una metarregla: $O \rightarrow S V \Rightarrow O \rightarrow V S$
- En términos de regla de linearización:
 $O = \{SN, SV\} \Rightarrow SN < SV / SV < SN$
- En términos de dominancia:



¿La noción de sujeto posverbal forma una clase natural?

(10) Algunos ejemplos de sujetos posverbiales
(tomados de Piera 1987)

a. **Anteposición de adverbio de dirección**

Calle abajo venía una bicicleta.

b. **Sustitución de comparativo**

Peores que los lobos eran esos ejércitos.

c. **Anteposición de participio**

Sentada a la puerta estaba Edelmira cuando llegué.

- (11) Sujetos posverbiales en inglés (no pro-drop) (Piera 1987)
- a. **Anteposición de constituyente negado:** Under no conditions may they leave the area.
 - b. **Anteposición de adverbio de dirección:** Up trotted the dot!
 - c. **Anteposición de SV:** We thought someone would fail the exam, and fail it plenty of people have.
 - d. **Sustitución de comparativo:** More important has been the establishment of legal services.
 - e. **Anteposición de participio:** Taking tickets at the door was a person I had previously roomed with.
 - f. **Sustitución de SP:** Among the guests were (sat) John and his family

Levin (1993) reconoce dos tipos de alternancias en inglés que involucran “Postverbal subjects”:

(12) There-Insertion

There developed a problem

(13) Locative Inversion

On the windowsill is a flowering plant

También reconoce al pasar un tercer tipo que denomina “quotation inversion”

(14) “I think that Wanda forgot to come”, said Mathilda.

¿Cuál es la conclusión de contrastar la primera versión de nuestra definición con los datos empíricos?

¿Cuál es la conclusión de contrastar la primera versión de nuestra definición con los datos empíricos?

- Tanto las lenguas de sujeto nulo como las lenguas no pro-drop permiten invertir sujeto en contextos en los que algún elemento explícito ocupa la primera posición.
- La diferencia de las lenguas de sujeto nulo estaría dada no en la posibilidad a secas de disponer el sujeto después del verbo sino en la posibilidad de invertir el sujeto aun cuando no hay ningún otro elemento explícito ocupando la primera posición.

¿Cuál es la conclusión de contrastar la primera versión de nuestra definición con los datos empíricos?

- Tanto las lenguas de sujeto nulo como las lenguas no pro-drop permiten invertir sujeto en contextos en los que algún elemento explícito ocupa la primera posición.
- La diferencia de las lenguas de sujeto nulo estaría dada no en la posibilidad a secas de disponer el sujeto después del verbo sino en la posibilidad de invertir el sujeto aun cuando no hay ningún otro elemento explícito ocupando la primera posición.

Inversión Libre del sujeto (segunda versión) La inversión libre de sujeto es la posibilidad de tener sujetos posverbiales aun sin anteposición.

Algunos datos del francés:

- (15) a. Le moment où téléphoné Jean, j'ai pensé
El momento donde telefoneó Jean, yo-he pensado
que tout était résolu
que todo estaba resuelto
- (16) a. Il faudrait que parle Jean
Expl. necesario que hable Jean
- b. J'aimerais que viennent tout les invités
Yo-querría que vinieran todos los invitados

Algunos datos del francés:

- (15) a. Le moment où téléphoné Jean, j'ai pensé
 El momento donde telefoneó Jean, yo-he pensado
 que tout était résolu
 que todo estaba resuelto
- (16) a. Il faudrait que parle Jean
 Expl. necesario que hable Jean
- b. J'aimerais que viennent tout les invités
 Yo-querría que vinieran todos los invitados

El francés permite invertir el sujeto en oraciones subordinadas introducidas por una palabra interrogativa y en oraciones subordinadas con verbo en subjuntivo.

Algunos datos del francés:

- (15) a. Le moment où téléphoné Jean, j'ai pensé
 El momento donde telefoneó Jean, yo-he pensado
 que tout était résolu
 que todo estaba resuelto
- (16) a. Il faudrait que parle Jean
 Expl. necesario que hable Jean
- b. J'aimerais que viennent tout les invités
 Yo-querría que vinieran todos los invitados

El francés permite invertir el sujeto en oraciones subordinadas introducidas por una palabra interrogativa y en oraciones subordinadas con verbo en subjuntivo.

Esto se conoce como **Inversión Estilística**

No vamos a adentrarnos en los análisis para la inversión estilística, pero parece claro que para que esto se pueda dar en francés, algo debe ocupar la posición de C.

- (17) Où est all'e Jean?
dónde es ido Jean?
'¿Adónde fue Jean'
- (18) Où crois-tu qu'est allé Jean?
dónde creés-vos que es ido Jean?
'¿Adónde creés que fue Jean?'
- (19) *Qui croit qu'est parti Jean?
quién cree que.es ido Jean
'¿Quién cree que se fue Jean?'

(Datos tomados de Rizzi 2006: 107)

Existe otro fenómeno en el que no nos vamos a detener, que se conoce como Inversión Compleja:

- (20) A quelle heure le prisonnier changera-t-il d'avis?
A qué hora el prisionero cambiará su parecer

(Tomado de Jaeggli 1982)

Inversión libre de sujeto (versión definitiva): Posibilidad de invertir el orden sujeto verbo en casos de oraciones principales sin anteposición ni doblado de sujeto.

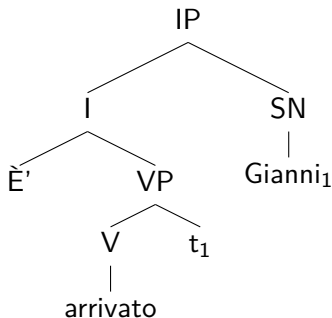
Una nota metodológica: Para eliminar ambigüedad entre casos de inversión libre e inversión estilística, algunos autores (Belletti 1987, 1988; Nunes 2007) utilizan solo ejemplos de inversión de sujeto en los que existe material adicional subcategorizado por el verbo detrás del verbo:

- (21) Foram encontradas umas cartas no chão.
were found.FEM.PL some letters on.the floor

(Nunes 2007: 78)

El EPP en Chomsky (1981) requería que toda oración tuviera llena su posición de especificador de IP.

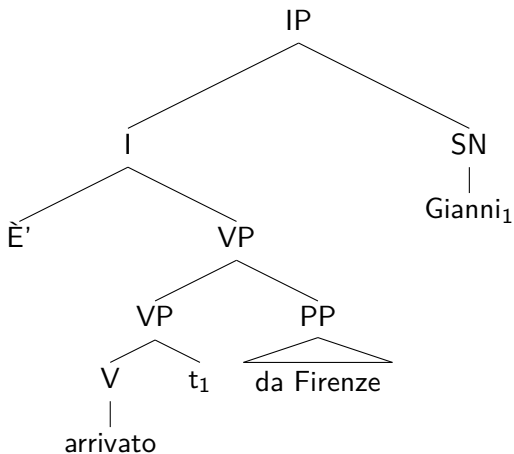
Esto puede compatibilizarse con la posibilidad de tener sujetos invertidos si asumimos que en el caso de oraciones como *È arrivato Gianni*, el especificador se lineariza a la derecha.



Ahora bien, ¿se puede hacer el mismo análisis en una oración como la siguiente?

(22) È arrivato Dante da Firenze.

(Ejemplo tomado de Pinto 1997: 26)



Burzio (1986), Rizzi (1982)

Una forma de solucionar el análisis de los sujetos invertidos es el que se remonta a Burzio (1986), que consiste en postular que el sujeto se conserva *in situ*.

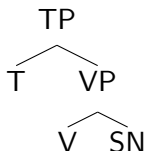
Ahora bien, en el modelo de Rección y ligamiento, el caso se asignaba mediante la noción de rección:

- Rección: α rige a β si y solo si:
 - α es una proyección mínima
 - α manda-c a β y si γ manda c a β , o γ manda-c a α o β manda-c a γ .

(Chomsky 1981: 163)

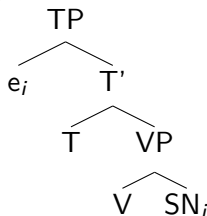
Burzio (1986), Rizzi (1982)

Para asignar nominativo al sujeto, T tenía que regirlo. Sin embargo, esto no se da en los casos en que un sujeto es un argumento interno que se mantiene en su posición de base



Burzio (1986), Rizzi (1982)

Por esta razón, para conservar la asignación de caso por rección y la idea de que el sujeto en estos casos se mantenía en la posición del argumento interno, Burzio (1986) postula una categoría vacía coindizada con el argumento interno. De este modo, se genera una cadena $\{e_i, SN_i\}$.



Rizzi (2006)

En el Programa Minimalista, movimiento (motivado por un rasgo EPP) y asignación de caso nominativo (que se realiza mediante Agree) se encuentran disociados.

Rizzi (2006)

En el Programa Minimalista, movimiento (motivado por un rasgo EPP) y asignación de caso nominativo (que se realiza mediante Agree) se encuentran disociados.

Esto permite postular un elemento en la posición final de sujeto que se asuma (especificador de T, especificador de un núcleo Suj, etc.) sin tener que recurrir a una cadena de no movimiento.

Rizzi (2006)

Rizzi (2006) propone que las lenguas de sujeto nulo satisfacen la posición de criterio del sujeto mediante un pro expletivo.

- (23)
- a. *Who_i do you think [that [t_i Subj will come t_i]]?
 - b. *Qui_i crois-tu [que [t_i Subj viendra t_i]]?
 - c. Chi_i credi [che [pro verrà t_i]]

Belletti (1987, 1988)

Belletti (1987, 1988), estudia en particular los verbos inacusativos y las pasivas y llega a la conclusión de que estos verbos solo permiten la inversión del sujeto (i.e. el sujeto en su posición *in situ*) cuando estos reciben caso partitivo.

Belletti (1987, 1988)

Belletti observa que lenguas como el inglés y el francés presentan lo que se conoce como Efecto de Definitud (Milsark 1974)

(24) There appeared a ship in the horizon

(25) *There appeared the ship in the horizon

(tomados de Levin 1993: 89)

(26) a. Trois filles son arrivées.

b. Il est arrivé trois filles

c. *Il est arrivé la fille.

(tomados de Belletti 1988: 4)

Belletti (1987, 1988)

La posibilidad de invertir libremente el sujeto en lenguas como italiano y español ha hecho concluir que este efecto no es válido para estas lenguas.

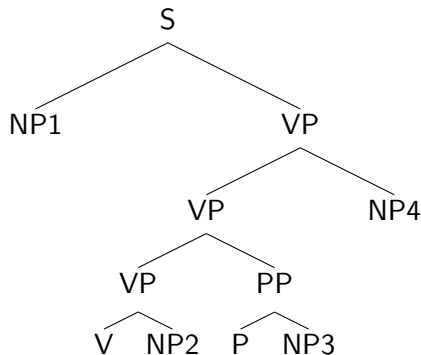
- (27) a. Il ragazzo è arribato
- b. È arribato il ragazzo.
- (28) a. El chico llegó.
- b. Llegó el chico.

Belletti (1987, 1988)

Sin embargo, para Belletti esta conclusión es falsa. Los aparentes contraejemplos al efecto de definitud en sujetos invertidos se deben en realidad a que estos son casos de sujetos invertidos estilísticamente y no sujetos invertidos a secas.

Belletti (1987, 1988)

Sin embargo, para Belletti esta conclusión es falsa. Los aparentes contraejemplos al efecto de definitud en sujetos invertidos se deben en realidad a que estos son casos de sujetos invertidos estilísticamente y no sujetos invertidos a secas.



Belletti (1987, 1988)

Según sostiene Belletti, es la posición de SN2 la que presenta lo que se conoce con el nombre de Efecto de Definitud

- (29) a. È stato messo un libro sul tavolo.
 Es sido puesto un libro sobre.la mesa.
- b. *È stato messo il libro sul tavolo.
 Es sido puesto el libro sobre.la mesa

Belletti (1987, 1988)

Según sostiene Belletti, es la posición de SN2 la que presenta lo que se conoce con el nombre de Efecto de Definitud

- (29) a. È stato messo un libro sul tavolo.
 Es sido puesto un libro sobre.la mesa.
- b. *È stato messo il libro sul tavolo.
 Es sido puesto el libro sobre.la mesa

Obviamente, la versión definida es perfectamente gramatical cuando aparece preverbal

- (30) Il libro è stato messo sul tavolo

Belletti (1987, 1988)

El efecto de definitud en sujetos invertidos fue posteriormente reportado también para otras lenguas, como el portugués de Portugal, el portugués brasileño y el catalán, entre otras.

- (31) a. Foi convidado um estudante para a festa.
b. */? Foi convidado o estudante para a festa.

(tomado de Raposo y Uriagereka 1990: 507)

- (32) a. Foram encontradas umas cartas no chão.

(tomado de Nunes 2007: 78)

- (33) ??Ha arribat en Pere a Roma
Ha llegat el Pedro a Roma

(tomado de Leonetti 2010)

- (34) a. Hän pani kiriat pöydälle.
Él puso los.libros(acc, pl) en.la.mesa
- b. Hän pani kirjoja pöydälle.
Él puso (unos).libros(part, pl) en.la.mesa.

(tomados de Belletti 1988: 1)

Belletti (1987, 1988)

- Belletti concluye que esta incompatibilidad de caso inherente partitivo con definidos es universal y que esto explica los ejemplos de Efecto de Definitud.
- En todos los casos de sujetos invertidos, el objeto está marcado con caso partitivo. Esto significa que los verbos inacusativos, si bien pierden la capacidad de asignar caso acusativo a su complemento, no pierden la capacidad de asignarles caso inherente.

Belletti (1987, 1988)

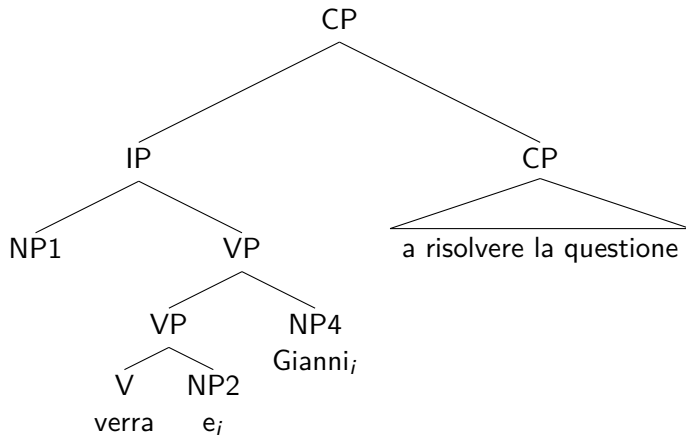
Para que cierre el análisis, Belletti debe acomodar la sintaxis de algunos contraejemplos.

Belletti (1987, 1988)

Para que cierre el análisis, Belletti debe acomodar la sintaxis de algunos contraejemplos.

- (35) a. Verrà Gianni a risolvere la questione.
b. Andrò io ad accompagnare Gianni.

Belletti (1987, 1988)

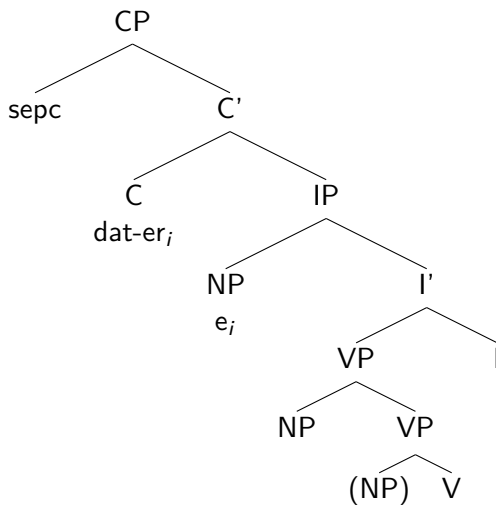


Belletti (1987, 1988)

West Flemish:

- (36) dat er niemand gegoan is
 que expl. nadie ido aux.
- (37) dar er niemand gewerkt eet.
 que expl. nadie trabajado aux.
- (38) dat er niemand eentwa gekocht eet.
 que expl. nadie algo comprado aux

Belletti (1987, 1988)



Belletti (1987, 1988)

Alemán

- (39) a. Es liegt ein/*der Brief auf dem Tisch.
 expl. yace un/*la carta en la mesa
- b. Es hat ein/*der Mann die Marie geküsst.
 expl aux. un/*el Hombre la María besado
- c. Es hat ein/*der Mann dem Paul die Blumen
 expl aux un/*el hombre al Paul las flores
 gegeben.
 dado

También debe lidiar con algunos contraejemplos que ya había notado Milsark (1974) y que involucran un problema interpretativo.

- (40) a. È stato rubato il portafoglio a Maria
 Ha sido robada la billetera a Maria
- b. #È stata rubata la pianta a Maria
 Ha sido robada la planta a María

(taken from Belletti: 15-6)

- (41) Lectura de lista
 Nobody around here is worth talking to... well, there is
 John the duck salesman.

(Milsark 1974: 18)

Belletti (1987, 1988)

- (42) a. There was the tallest boy in my class at the party.
b. *There was the tall boy in my class at the party.

(Tomados de Pinto 1997: 62)

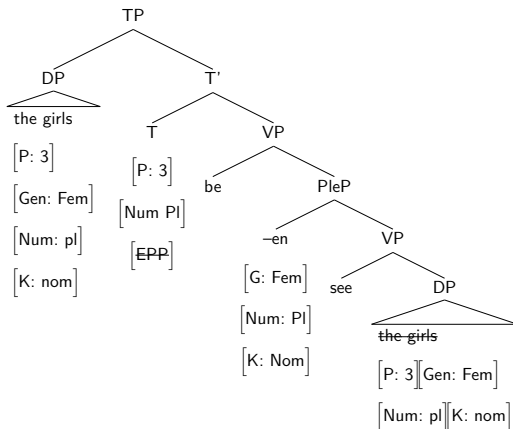
Nunes (2007)

Nunes (2007) retoma este análisis para el caso de las pasivas con sujeto invertido bajo el Programa Minimalista. En primer lugar, considera el análisis de la pasiva de Chomsky (2001).

Nunes (2007)

Pasiva de sujeto preverbal: Análisis de Chomsky según Nunes

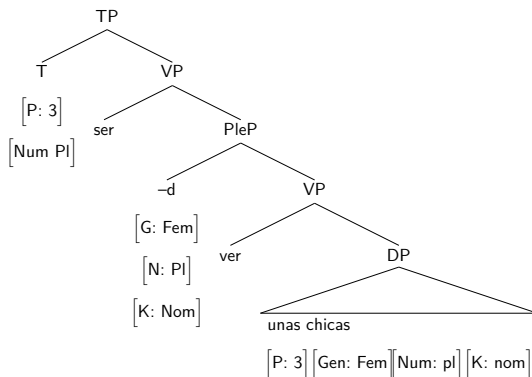
(43)



Nunes (2007)

Pasiva de sujeto invertido: Análisis de Chomsky según Nunes

(44)



Nunes (2007)

Nunes observa que el análisis de Chomsky presenta los siguientes defectos:

- Usa el Maximization Principle de un modo sospechoso.
- Si la asignación de caso es un reflejo de Agree, no queda claro cómo recibe nominativo el participio.
- No da cuenta del efecto de definitud.

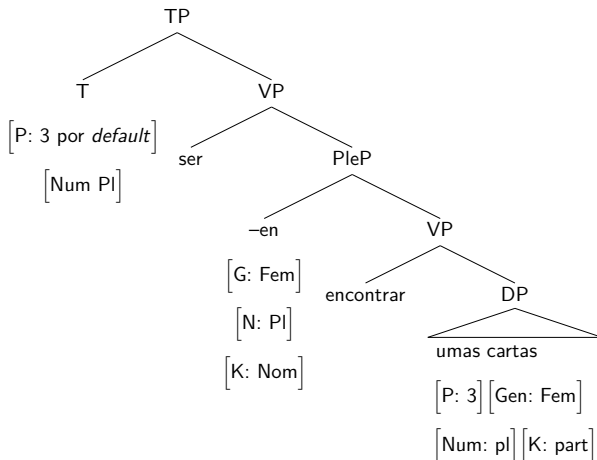
Nunes (2007)

Nunes adopta entonces los siguientes supuestos:

- Agree aplica localmente (una vez que encuentra un objeto con el que hacer Agree, no sigue buscando hacia abajo en el árbol).
- El verbo puede asignar caso partitivo, con la restricción de la definitud.
- Cuando T hace Agree con algo que no tiene persona, se valúa como 3era persona por *default*.
- El caso nominativo es religiosamente asignado como reflejo de la operación de Agree.
- El EPP se interpreta como un Extended Peeking Principle. Permite a Agree seguir buscando una segunda meta por debajo de la primera que ya consiguió. Esto implica que esa segunda meta deberá moverse

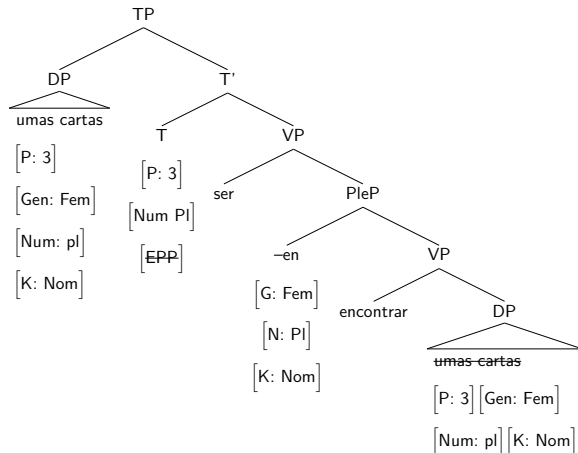
Nunes (2007)

(45)



Nunes (2007)

(46)



Algunos problemas con la Teoría de Caso Partitivo

Según Vainikka y Maling (1996), la correlación entre partitivo e indefinido en Finés sobre la que se basa la teoría no es tal

(47) Hän luki kirjaa.

He read book-PAR

He was reading a/the.book

(tomado de Vainikka y Maling 1996: 186)

Algunos problemas con la Teoría de Caso Partitivo

El caso partitivo de Belletti no cumple muchas de las típicas (aunque siempre discutibles) condiciones del caso inherente:

- En finés, el caso partitivo es no marcado. Esto hace que no esté marcado temáticamente.
- El caso inherente no dispara concordancia, pero los sujetos invertidos sí lo hacen

(48) È stato messo un libro sul tavolo.
Has been put a book on-the table

(49) *È stato messo tre libri sul tavolo.
Has-SG been-SG put-SG three book on-the table

(50) Sono stati messi tre libri sul tavolo.
Has-PL been-PL put-PL three book on-the table
Three books have been put on the table

Algunos problemas con la Teoría de Caso Partitivo

- El caso inherente está ligado a un papel temático. La indefinitud no cuenta como papel temático.

Algunos problemas con la Teoría de Caso Partitivo

Algunas lenguas no presentan efecto de definitud en sujetos invertidos.

- (51) a. A intrat un hot / hotul pe fereastră
 Aux.3SG entered a thief / thief-the on window
 A/The thief entered through the window.
- b. A căzut o bombă / bomba in grădină
 Aux.3SG fell a bomb / bomb-the in garden
 A/The bomb fell in the garden.

(Alboiu 2000: 88)

Algunos problemas con la teoría de Caso Partitivo

- (52) a. Au fost citite cãrtile (de
AUX.3PL been read.F.PL books-the-NOM (by
Mihai).
Mihai)

The books have been read (by Mihai)

- b. Cãrtile au fost citite (de
Books-the.NOM AUX.3PL been read.F.PL (by
Mihai).
Mihai)

The books have been read (by Mihai)

(Alboiu 2000: 93)

Algunos problemas con la teoría de Caso Partitivo

¿Y en español?

Algunos problemas con la teoría de Caso Partitivo

¿Y en español?

- En español no parece haber efecto de definitud en sujetos invertidos.
- En español se dan fenómenos que difícilmente pueden ser explicados con un sistema al estilo de Nunes (esto no va necesariamente en contra de Nunes, si es que todos estos fenómenos van de la mano del no efecto de definitud)

Algunos fenómenos del español

- Ciertos hablantes del español aceptan una construcción llamada doble pasiva.

(53) %La ermita fue empezada a ser construida en el siglo XIV.

(Bosque y Gallego 2011: 11)

Hay que considerar que esta construcción está presente también en inglés:

(54) The university was begun to be surrounded by the police.

Algunos fenómenos del español

- Otro fenómeno que se da en español y que puede presentar dificultades para la teoría de Nunes es la anticoncordancia con sujetos invertidos.

- (55) a. Los estudiantes defienden la universidad pública.
b. Los estudiantes defendemos la universidad pública.

(Tomados de Saab: 2013)

- (56) a. Fuimos invitados unos pocos a la fiesta.

Algunos fenómenos del español

Según Höhn (2016), ser una lengua pro-drop es un requisito para la anticoncordancia (aunque el francés presenta una construcción similar), pero no una condición necesaria.

(57) *Gli studenti lavoriamo molto

Italiano

(58) *Os portugueses bebemos bom café

Portugués Europeo

(59) *A diákok megsütöttük a tortát
 Det students baked.1PL the cake
 Los estudiantes cocinamos una torta.

Húngaro

Algunos fenómenos del español

- (60) *Studenti smo kupili kronpire
 students AUX.1PL bought.PL potatoes.PL
 Los estudiantes compramos papas.

Serbio-Bosnia-Montenegrino-Croata

- (61) *Kiz-lar dans et-me-yi sev-er-iz
 girl-PL dance make-INF-ACC like-AOR-1PL
 Las chicas bailamos.

Turco

Algunos fenómenos del español

Pero tampoco es posible correlacionar tan fácil la anticoncordancia con el efecto de definitud, porque si bien el catalán presenta este efecto, admite anticoncordancia (aunque no tengo datos de si lo acepta en casos con sujetos invertidos)

- (62) Els estudiants vam fer un pastís
Los estudiantes hicieron una torta.

Otras lenguas que presentan fenómenos de anticoncordancia son el gallego, el aromanian, el griego, el búlgaro, el swahili y el georgiano.

Algunos fenómenos del español

- La teoría de caso partitivo se utiliza también para dar cuenta de la asimetría que existe entre las cláusulas mínimas adjetivales y las preposicionales (Nunes 2007, Raposo y Uriagereka 1990):

(63) Ontem em Beirute ficaram os soldados sem armas.

(64) *Ontem em Beirute ficaram os soldados feridos.

Portugués Europeo y Brasileiro

(65) *Ahir van resultar molts soldats ferits.

Ayer resultaron muchos soldados heridos.

Catalán (tomado de Ordóñez 2007)

Algunos fenómenos del español

En español no hay contraste entre ambas oraciones.

(66) Ayer en Beirut permanecieron los soldados sin armas.

(67) Ayer en Beirut resultaron varias personas heridas.

“Las desinencias personales de la conjugación española son tan claras y vivaces que casi siempre hacen innecesario y redundante el empleo del pronombre sujeto. [...] Sin embargo, el sujeto pronominal se emplea correctamente en español por motivos de énfasis expresivo, o para evitar alguna ambigüedad posible, según las circunstancias particulares de cada caso.” (RAE. (1973). *Esbozo de una nueva gramática de la Real Academia Española*. 421.

“En la morfología del verbo se distinguen dos elementos constitutivos: la RAÍZ (también RADICAL o BASE LÉXICA), que expresa su significado, y un conjunto de MORFEMAS FLEXIVOS [...] El conjunto de segmentos flexivos que el verbo manifiesta se llama DESINENCIA. [...] [E]s más frecuente presentar esta desdoblada en tres segmentos, que aparecen congiguos a la raíz: *mir-a-ba-s*. El primero (-a-) es la VOCAL TEMÁTICA [...]; el segundo (-ba-) aporta TIEMPO [...]; el tercero (-s) designa la PERSONA y NÚMERO, y se denomina también MORFEMA DE CONCORDANCIA, o simplemente CONCORDANCIA.” RAE (2009). *Nueva Gramática de la Lengua Española*.

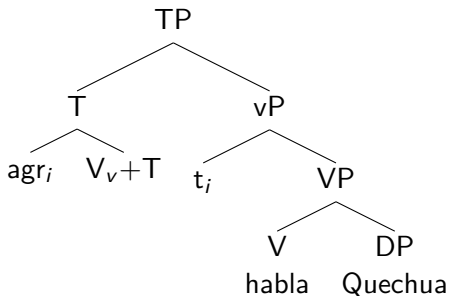
Kato (1999)

Kato (1999) analiza las lenguas de sujeto nulo en los siguientes términos:

- Lenguas de sujeto nulo tienen concordancia [+pronominal], mientras que lenguas no pro-drop tienen concordancia [-pronominal]
- La concordancia [+pronominal] debe entenderse como la incorporación/gramaticalización de pronombres personales en la flexión verbal, por lo que deben estar en distribución complementaria con pronombres débiles y clíticos de sujeto.
- Concordancia [+pronominal] es categorialmente de tipo D y recibe, por lo tanto, caso y papel temático. Concordancia [-pronominal] es parte de la entrada léxica.

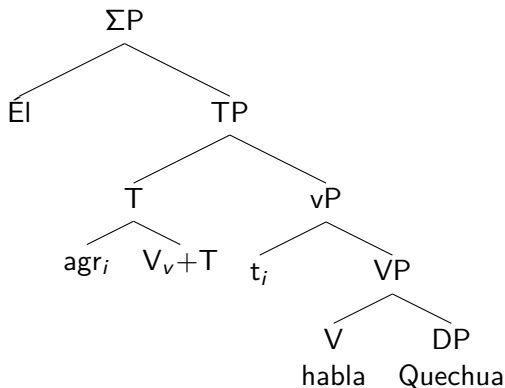
Kato (1999)

Una estructura con sujeto nulo se analizaría, según Kato, de la siguiente forma (el árbol ha sido adaptado a supuestos más actuales en relación con la estructura oracional)



Kato (1999)

Las estructuras con sujeto explícito se analizan mediante un sintagma Σ



Kato (1999)

El sintagma Σ se postula para introducir DPs de los cuales se realiza un juicio categórico.

Kato (1999)

El sintagma Σ se postula para introducir DPs de los cuales se realiza un juicio categórico.

- Juicio categórico: Cuando se emite un juicio acerca de determinada cosa.
- Juicio tético: Cuando se presenta un estado de cosas.

Kato (1999)

“[T]here are two different fundamental types of judgments, the categorical and thethetic. Of these, only the former conform the traditional paradigm of subject-predicate, while the latter represents simply the recognition or rejection of material of a judgment. Moreover, the categorical judgment is assumed to consist of two separate acts, one, the act of recognition of that which is to be made the subject, and the other, the act of affirming or denying what is expressed by the predicate about the subject. With this analysis in mind, thethetic and the categorical judgments are also called the simple and the double judgments (Einfache Urteil and Doppelurteil)”.

(Kuroda 1972: 154)

Kato (1999)

Respecto del caso, los sujetos reciben caso por *default*. Las lenguas varían respecto de qué caso utilizan como caso por *default*. El caso por defecto es el de los pronombres fuertes. Así, en francés es el dativo, en inglés el acusativo y en español, nominativo.

(68) MOI, je l 'ai vu hier.

(69) ME, I saw him yesterday.

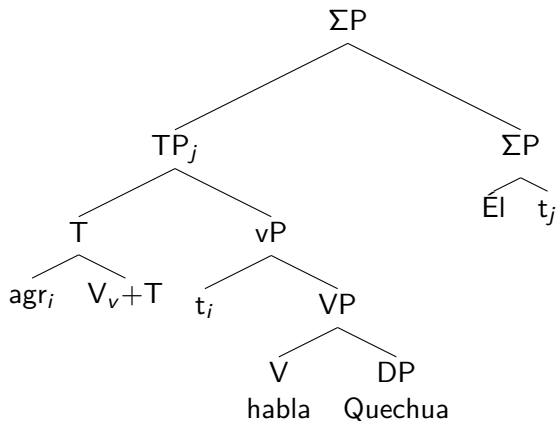
(70) Y0, pro lo vi ayer.

Kato (1999)

Siguiendo el análisis de Kato, ¿cómo serían los sujetos posverbiales?

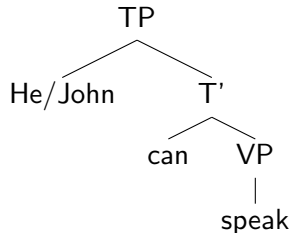
Kato (1999)

Siguiendo el análisis de Kato, ¿cómo serían los sujetos posverbiales?

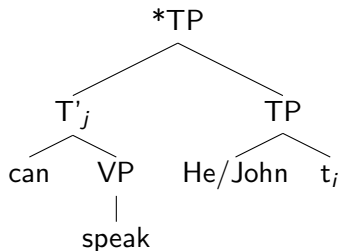


Kato (1999)

Lenguas no pro-drop como el inglés



Kato (1999)



Alexiadou y Anagnostopoulou (1997)

Alexiadou y Anagnostopoulou (1998) sostienen que existen dos tipos de concordancia:

- Concordancia débil: Elementos flexivos que no constituyen entradas léxicas independientes.
- Concordancia fuerte: Elementos flexivos que constituyen entradas léxicas independientes [+D].

Alexiadou y Anagnostopoulou (1997)

El EPP en Chomsky (1995) se puede satisfacer de dos formas:

- Haciendo ensamble externo de XP
- Haciendo ensamble interno de XP

Alexiadou y Anagnostopoulou (1997)

El EPP en Chomsky (1995) se puede satisfacer de dos formas:

- Haciendo ensamble externo de XP
- Haciendo ensamble interno de XP

(71) a. Það lasu einhverjir stúdentar bókina
Expl leyeron algunos estudiantes el.libro

b. Einhverjir stúdentar lasu bókina
Algunos estudiantes leyeron el.libro

(72) a. There arrived a man.

b. A man arrived.

Alexiadou y Anagnostopoulou (1997)

Alexiadou y Anagnostopoulou extienden esa propuesta de Chomsky proponiendo que el EPP también se puede saturar con movimiento de núcleo y que las lenguas pueden o no proyectar un especificador para T.

Alexiadou y Anagnostopoulou (1997)

Alexiadou y Anagnostopoulou extienden esa propuesta de Chomsky proponiendo que el EPP también se puede saturar con movimiento de núcleo y que las lenguas pueden o no proyectar un especificador para T. De este modo, se proponen dos parámetros:

- Parámetro de si el EPP se chequea con movimiento de proyecciones máximas o proyecciones mínimas.
- Parámetro de si se proyecta una posición de especificador de T.

Alexiadou y Anagnostopoulou (1997)

Estos dos parámetros dan lugar a una tipología:

EPP (XP)	Spec, TP	Lenguas
+	-	inglés
+	+	islandés
-	-	griego, lenguas romances
-	+	lenguas célticas, árabe

Alexiadou y Anagnostopoulou (1997)

Para Alexiadou y Anagnostopoulou, el EPP en lenguas pro-drop se satura con la concordancia fuerte que trae el verbo al ascender, es decir, se satura por movimiento de núcleo.

Alexiadou y Anagnostopoulou (1997)

Para Alexiadou y Anagnostopoulou, el EPP en lenguas pro-drop se satura con la concordancia fuerte que trae el verbo al ascender, es decir, se satura por movimiento de núcleo.

Los sujetos posverbiales de estas lenguas son entonces sujetos que se conservan *in situ* y forman con la concordancia fuerte una estructura de doblado.

A su vez, las lenguas romances y el griego se caracterizan por no disponer de una posición de especificador de T.

Alexiadou y Anagnostopoulou (1997)

Para Alexiadou y Anagnostopoulou, el EPP en lenguas pro-drop se satura con la concordancia fuerte que trae el verbo al ascender, es decir, se satura por movimiento de núcleo.

Los sujetos posverbiales de estas lenguas son entonces sujetos que se conservan *in situ* y forman con la concordancia fuerte una estructura de doblado.

A su vez, las lenguas romances y el griego se caracterizan por no disponer de una posición de especificador de T.

Al no haber posición de especificador de T, los sujetos preverbiales están en posición A'.

Alexiadou y Anagnostopoulou (1997)

Para Alexiadou y Anagnostopoulou, el EPP en lenguas pro-drop se satura con la concordancia fuerte que trae el verbo al ascender, es decir, se satura por movimiento de núcleo.

Los sujetos posverbiales de estas lenguas son entonces sujetos que se conservan *in situ* y forman con la concordancia fuerte una estructura de doblado.

A su vez, las lenguas romances y el griego se caracterizan por no disponer de una posición de especificador de T.

Al no haber posición de especificador de T, los sujetos preverbiales están en posición A'.

Alexiadou y Anagnostopoulou (1997)

Para Alexiadou y Anagnostopoulou, el EPP en lenguas pro-drop se satura con la concordancia fuerte que trae el verbo al ascender, es decir, se satura por movimiento de núcleo.

Los sujetos posverbiales de estas lenguas son entonces sujetos que se conservan *in situ* y forman con la concordancia fuerte una estructura de doblado.

A su vez, las lenguas romances y el griego se caracterizan por no disponer de una posición de especificador de T.

Al no haber posición de especificador de T, los sujetos preverbiales están en posición A'.

Veamos a continuación las pruebas para sostener que los sujetos preverbiales están en posición A'.

Alexiadou y Anagnostopoulou (1997)

Prueba 1: Distribución en relación a adverbios

(73) *Jean probablement/hier a rencontré Marie

(74) a. O Petros xtes meta apo poles propathies sinandise
Pedro ayer después de muchos esfuerzos conoció
ti Maria
a María

b. ti Maria xtes meta apo poles propathies sinandise
A María ayer después de muchos esfuerzos conoció
o Petros
Pedro

c. sto parko xtes meta apo poles propathies
En el parque ayer después de muchos esfuerzos
sinandise O Petros ti Maria
conoció Pedro a María

Alexiadou y Anagnostopoulou (1997)

Prueba 1: Distribución en relación a adverbios

En Español, el sujeto compete con el adverbio por la posición preverbal.

- (75) a. Temprano salía Julia de casa
- b. *Temprano Julia salía de casa

Esto se aplica porque a diferencia del griego o el italiano, en español solo se puede hacer dislocación de clítico a la izquierda una vez.

- (76) I Maria ton Petro kthes meta apo poles propathies ton sinandise sto parko
- (77) *María a Pedro ayer después de muchos esfuerzos lo conoció en el parque.

Alexiadou y Anagnostopoulou (1997)

Prueba 2: Distribución en relación a complementantes

En lenguas de sujeto nulo el sujeto puede preceder a complementantes, como ocurre en griego.

(78) Epidi o Petros an erthi i Maria tha figi
 porque Pedro si viene María FUT ir
 'Porque Pedro si María viene se va a ir'

(79) *because Eric if Mary comes will leave.

Alexiadou y Anagnostopoulou (1997)

Prueba 3: Alcance de cuantificadores

Normalmente las propiedades que un cuantificador en su posición de base se preservan cuando se mueve a una posición-A.

(80) Some student filled every article.

$E > A \text{ o } A > E$

(81) a. Kapios fititis stihiothetise kathe arthro.
algún estudiante completó todo artículo

$E > A / *A > E$

b. stihiothetise kapios fititis hathe arthro
completó algún estuiante todo artículo

$E > A / A > E$

Alexiadou y Anagnostopoulou (1997)

El sujeto preverbal se comporta en griego del mismo modo que la dislocación de clítico a la izquierda, sugiriendo que el sujeto preverbal se encuentra en una posición de A', tal como se postula para la dislocación.

- (82) kapjo pedi to eksetase kathe hathigitis
a un chico lo examinó todo profesor

$E < A / *A < E$

Alexiadou y Anagnostopoulou (1997)

Las lenguas de sujeto nulo presentan lo que se conoce desde Montalbetti (1984) como Efectos Montalbetti, como ocurre, por ejemplo, en Catalán:

(83) *Tots els estudiants_i es pensen que ells_i aprovaran.

Alexiadou y Anagnostopoulou (1997)

Las lenguas de sujeto nulo presentan lo que se conoce desde Montalbetti (1984) como Efectos Montalbetti, como ocurre, por ejemplo, en Catalán:

(83) *Tots els estudiants_i es pensen que ells_i aprovaran.

Sin embargo, estos efectos no se evidencian en la posición posverbal.

(84) Tots els jugadors_i estan convencus que guanyaran ells_i.

Alexiadou y Anagnostopoulou (1997)

Las lenguas de sujeto nulo presentan lo que se conoce desde Montalbetti (1984) como Efectos Montalbetti, como ocurre, por ejemplo, en Catalán:

(83) *Tots els estudiants_i es pensen que ells_i aprovaran.

Sin embargo, estos efectos no se evidencian en la posición posverbal.

(84) Tots els jugadors_i estan convencus que guanyaran ells_i.

Esto se explica porque solo los sujetos posverbales están en una posición A y, por lo tanto, pueden ser reconstruidos como variables ligadas.

Alexiadou y Anagnostopoulou (1997)

Respecto de los sujetos posverbiales, Alexiadou y Anagnostopoulou argumentan que no hay buenas razones para sostener que haya en estas configuraciones un pro en posición inicial, más allá de las que involucran el efeto de definitud, que estos autores niegan que exista en lenguas como el griego y las lenguas romances (si bien no utilizan la estructura que sugiere Belletti para demostrarlo).

- (85) a. eftase ena pedi / o Jorgos / kathe filos mu.
llegó un chico / el Jorge / todo amigo mío

Pinto (1997)

Actualmente ha cobrado mucha fuerza el enfoque basado en cuestiones de estructura de la información. Vamos a ver particularmente la versión de Pinto (1997).

Pinto (1997)

- El objetivo principal de la comunicación es transmitir información (nueva).
- Las lenguas pueden variar respecto de si marcan la información nueva mediante patrones acentuales (inglés) o mediante orden de palabras (italiano).
- La información nueva de una oración equivale a lo que vamos a denominar "foco informativo" (de ahora en adelante, simplemente "foco").
- Existen dos tipos de foco:
 - Foco estrecho: Cuando la información nueva es un subconjunto de la información transmitida por la oración.
 - Foco amplio: Cuando la información nueva coincide con toda la información transmitida por la oración.

Pinto (1997)

Generalización descriptiva: Las propiedades interpretativo-entonacionales de una pregunta tienen que ser compatibles con las propiedades interpretativo-entonacionales de la respuesta.

Pinto (1997)

Cuando se realiza una pregunta *out of the blue* como *¿qué pasó?*, se presupone que toda la respuesta será información nueva y, por lo tanto, deberá estar marcada con foco amplio.

Cuando se realiza una pregunta parcial como *¿quién vino?*, se presupone que la respuesta incluirá información conocida (*i.e.* el hecho de que existe un x tal que x vino) e información nueva (*i.e.* quién es x). De este modo, la respuesta deberá marcar con foco estrecho la parte correspondiente a la información nueva (en el caso en cuestión, el nombre de la persona que vino).

Pinto (1997)

Cuando se realiza una pregunta *out of the blue* como *¿qué pasó?*, se presupone que toda la respuesta será información nueva y, por lo tanto, deberá estar marcada con foco amplio.

Cuando se realiza una pregunta parcial como *¿quién vino?*, se presupone que la respuesta incluirá información conocida (*i.e.* el hecho de que existe un x tal que x vino) e información nueva (*i.e.* quién es x). De este modo, la respuesta deberá marcar con foco estrecho la parte correspondiente a la información nueva (en el caso en cuestión, el nombre de la persona que vino).

En consecuencia, será infeliz responder a una pregunta de foco amplio con una respuesta con foco estrecho y, viceversa, será infeliz responder a una pregunta de foco estrecho con una respuesta de foco amplio.

Pinto (1997)

Pinto prueba la posibilidad de invertir libremente el sujeto como respuesta a preguntas de foco estrecho y preguntas de foco amplio. De este modo encuentra que no todos los inacusativos se comportan de igual manera:

- (86)
- a. Che cosa è successo
 - b. È entrata Beatrice
 - c. È morto Fellini.
 - d. #È impallidito Berlusconi
 - e. #Si è stufata Penelope

Pinto (1997)

Sin embargo, los inacusativos con inversión de sujeto que resultan infelices como respuestas con foco amplio, son perfectamente felices en respuestas con foco estrecho.

- (87) a. Chi è impallidito?
b. È impallidito Berlusconi.
- (88) a. Chi si è stufata?
quién se pudrió.
b. Si è stufata Penelope.
Se pudrió Penélope.

Pinto (1997)

Los verbos transitivos y la mayoría de los inergativos también solo admiten inversión en contextos de foco estrecho.

- (89) a. Che cosa è successo?
 b. #Hanno urlato due terroristi.
 Gritaron dos terroristas
- c. #Ha scritto lettere d'amore Beatrice. Escribió cartas
 de amor Beatriz
- (90) a. Chi ha urlato?
 b. Hanno urlato due terroristi.
- (91) a. Chi ha scritto lettere d'amore?
 b. Ha scritto lettere d'amore Beatrice.

Pinto (1997)

Pinto sostiene que los verbos que permiten la inversión se interpretan siempre con un argumento locativo o temporal orientado al hablante:

- (92) a. È entrato Dante
 'Dante entró a este lugar'
- b. Dante è entrato
 'Dante entró a algún lugar'
- (93) a. È morto Fellini
 'Recién me enteré de que murió Fellini'
- b. Fellini è morto
 'Fellini murió en algún momento pasado'

Pinto (1997)

- (94)
- a. Ha telefonato Beatrice
'Beatriz llamó por teléfono para acá'
 - b. Beatrice ha telefonato
'Beatriz llamó por teléfono a algún lado'

Pinto (1997)

Cuando el argumento locativo o temporal se halla explícito, la oración se vuelve dudosa como respuesta a una pregunta de foco amplio.

- (95)
- a. Che cosa è successo?
 - b. ??È partito Dante da firenze
 - c. ??Ha telefonato Beatrice ai vigili del fuoco
Llamó Beatriz a los bomberos.

Nótese el contraste con casos como los siguientes:

- (96)
- a. Che cosa è successo?
 - b. È arrivato Dante da Firenze.
 - c. Ha telefonato Beatrice da Milano.

Pinto (1997)

Verbos de inversión:

- Seleccionan un argumento interno adicional LOC o un PP.
- LOC o PP puede ser locativo o temporal.
- LOC y PP deben tener una interpretación orientada al hablante.

Pinto (1997)

El patrón que encuentra Pinto en italiano se ha reportado también para otras lenguas, como el portugués de Portugal (Sheehan 2010).

- (97)
- a. O que è que aconteceu?
 - b. Chegou o João.
 - c. Telefonou a tua mãe.
 - d. # Tossiu a tua mãe.

Pinto (1997)

Como observa la bibliografía (Zubizarreta 1998, Leonetti 2010, Sheehan 2010, *i.a.*), el español parece no comportarse del mismo modo y resulta mucho menos restrictivo en relación con las estructuras de foco amplio.

Pinto (1997)

Como observa la bibliografía (Zubizarreta 1998, Leonetti 2010, Sheehan 2010, *i.a.*), el español parece no comportarse del mismo modo y resulta mucho menos restrictivo en relación con las estructuras de foco amplio.

Sheehan propone que es probable que el español pueda satisfacer el EPP con elementos no argumentales, a diferencia del italiano, el portugués o el catalán, que permiten satisfacerlo con el pronombre LOC propuesto por Pinto ya que este es argumental, pero no permiten satisfacerlo con un pronombre locativo no argumental.

Gallego (2010)

- Existe una intuición de que las funciones básicas (incluso en una teoría en la que se dan configuracionalmente y no como primitivos) son las funciones como sujeto, objeto directo, objeto indirecto, etc.
- Las funciones informativas (i.e. foco, tópico) son en algún sentido “subsidiarias” y se superponen a las primeras (cada función sintáctica primaria puede tener una función informativa distinta según la oración).

Gallego (2010)

Existen dos operaciones básicas en el sistema computacional:

Gallego (2010)

Existen dos operaciones básicas en el sistema computacional:

- Ensamble externo
- Ensamble interno

Gallego (2010)

Existen dos operaciones básicas en el sistema computacional:

- Ensamble externo
- Ensamble interno

Ensamble interno es una operación en cierto sentido indeseable, pero su existencia está justificada empíricamente.

Gallego (2010)

Existen dos operaciones básicas en el sistema computacional:

- Ensamble externo
- Ensamble interno

Ensamble interno es una operación en cierto sentido indeseable, pero su existencia está justificada empíricamente.

Tesis Minimalista Fuerte: El lenguaje es una solución óptima a las condiciones de legibilidad.

Gallego (2010)

Existen dos operaciones básicas en el sistema computacional:

- Ensamble externo
- Ensamble interno

Ensamble interno es una operación en cierto sentido indeseable, pero su existencia está justificada empíricamente.

Tesis Minimalista Fuerte: El lenguaje es una solución óptima a las condiciones de legibilidad.

Si todas las operaciones deben estar motivadas por algún efecto de las interfaces, hay que encontrarle una justificación a los dos tipos de ensamble que tenemos.

Gallego (2010)

“If the means of language are fully exploited by the interface systems, in accord with a reasonable interpretation of SMT [Strong Minimalist Thesis], then we would expect the two types of Merge to have different effects at the interfaces. At the phonetic interface, they obviously do; IM [Internal Merge] yields the ubiquitous displacement phenomenon. **At the semantic interface the two types of merge correlate well with the duality of semantics** that has been studied within generative grammar for almost forty years, at first in terms of “deep and surface structure representation” (...) To a large extent, **EM [External Merge] yields generalized argument structure [...]; and IM [Internal Merge] yields discourse-related properties such as old information and specificity, along with scopal effects”**

Chomsky 2008: 140

Gallego (2010)

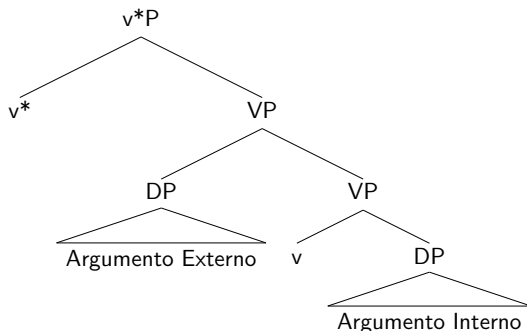
Gallego (2010) sostiene que “when the subject is preverbal it is interpreted as a topic, when it is postverbal, as a focus.” (151)
Si el sujeto posverbal se queda *in situ*, ¿cómo obtiene la función discursiva de foco?

Gallego (2010)

Gallego propone una operación de *Subject Shift*. Puesto que asume que el sujeto termina en la posición de v^* , tiene que convertir a esa posición en una posición de “criterio” y asumir que el sujeto se genera más abajo.

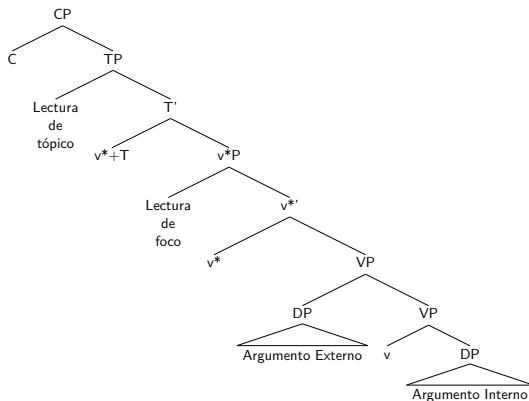
Gallego (2010)

Gallego propone una operación de *Subject Shift*. Puesto que asume que el sujeto termina en la posición de v^* , tiene que convertir a esa posición en una posición de “criterio” y asumir que el sujeto se genera más abajo.



Gallego (2010)

Las lecturas de foco y tópico se dan entonces en las siguientes configuraciones:



Gallego (2010)

Gallego asume que la interpretación discursiva podría darse en términos de qué variable contextual “basamenta” otra variable contextual.

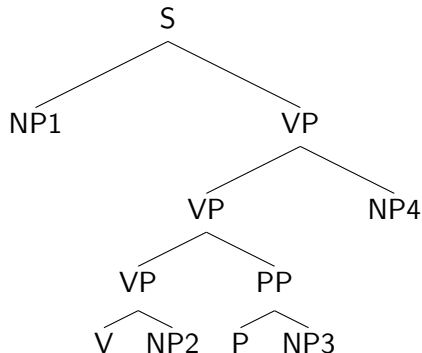
- Si el sujeto manda-c al verbo, “basamenta” su variable contextual y se dispara una lectura categórica y el sujeto se interpreta como tópico.
- Si el verbo manda-c al sujeto, “basamenta” su variable contextual y se dispara una lectura tética y el sujeto se interpreta como foco.

El sujeto en el orden VOS como adjunto

Vimos que Belletti (1987, 1988), se cuidaba de no confundir los sujetos invertidos, que son los que permanecen *in situ* de los sujetos adjuntados a la derecha.

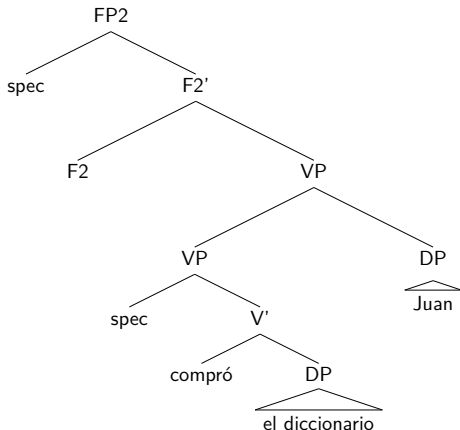
El sujeto en el orden VOS como adjunto

Configuración de sujetos invertidos estilísticamente (verbos inacusativos con PP subcategorizado.)



El sujeto en el orden VOS como adjunto

Suñer (1994), asume que en el orden VOS, V hace movimiento de núcleo al núcleo funcional de Flexión más alto y S se adjunta al VP.



Ordóñez (1998, 2000)

Naturalmente, el análisis de Suñer no asume el ACL.

Ordóñez (1998, 2000)

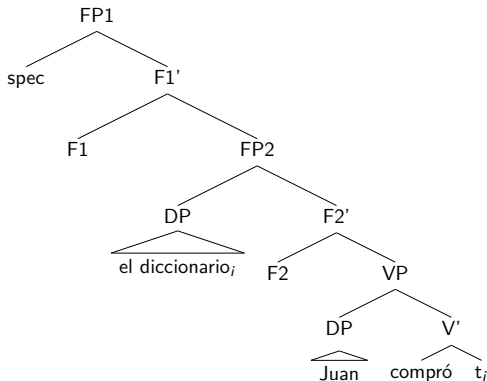
Naturalmente, el análisis de Suñer no asume el ACL.

Ordóñez (1998, 2000) pretende elaborar un análisis que lo cumpla.

¿Se les ocurre cómo?

Ordóñez (1998, 2000)

Ordóñez sostiene, al contrario de Suñer, que el orden VOS se produce por scrambling del sujeto y el objeto.



Ordóñez (1998, 2000)

¿Qué predicciones distintas hacen el análisis de Suñer y el de Ordóñez?

Ordóñez (1998, 2000)

¿Qué predicciones distintas hacen el análisis de Suñer y el de Ordóñez?

El análisis de Ordóñez predice que los órdenes VOS y VSO se correlacionan con una distinta relación jerárquica entre S y O y, por lo tanto, ambos órdenes deberían ser sensibles a fenómenos lingüísticos ligados con la noción de mando-c.

Ordóñez (1998, 2000)

Orden VSO/VOS y ligamiento cuantificador-variable.

Para que un pronombre pueda ser variable de un cuantificador, debe existir una relación de mando-c.

- (98) a. *Su_i amigo le regaló un libro a [cada niño]_i
b. *Su_i madre le presentó (a) [cada niño]_i al director.

Ordóñez (1998, 2000)

¿Qué esperaríamos para los análisis de Suñer y de Ordóñez respecto del orden VSO y VOS?

Orden	VS[pron]O[quant]	VO[quant]S[pron]
Suñer	*	*
Ordóñez	*	✓

Ordóñez (1998, 2000)

¿Qué esperaríamos para los análisis de Suñer y de Ordóñez respecto del orden VSO y VOS?

Orden	VS[pron]O[quant]	VO[quant]S[pron]
Suñer	*	*
Ordóñez	*	✓

- (99) a. **VS[pron]O[quant]**
*Este libro se lo regaló su_i amigo [a cada niño]_i.
- b. **VO[quant]S[pron]**
✓Este libro se lo regaló [a cada niño]_i su_i amigo

Ordóñez (1998, 2000)

El patrón del español es idéntico al de las lenguas con *scrambling*, como el alemán, el coreano y el hindi.

(100) **Alemán**

- a. *Ich glaube, dass sein; Vater jedem; das Bild
Yo creo, que su padre a cada uno la imagen
gezeigt hat
mostrado aux.
- b. ✓Ich glaube, dass jedem; sein; Vater das
Yo creo, que a cada uno su padre la
Bild gezeigt hat.
imagen mostrado aux.

Ordóñez (1998, 2000)

Orden VSO/VOS y Principio C de teoría del ligamiento.

Un pronombre puede estar coindizado con una expresión referencial siempre y cuando el pronombre no mande-c a la expresión referencial.

(101) Los hermanos de Eva_i le compraron el libro a ella_i.

Ordóñez (1998, 2000)

¿Qué esperaríamos para los análisis de Suñer y de Ordóñez respecto del orden VSO y VOS?

Ordóñez (1998, 2000)

¿Qué esperaríamos para los análisis de Suñer y de Ordóñez respecto del orden VSO y VOS?

Orden	VS[expr.ref.]O[pron.]	VO[pron.]S[expr.ref.]
Suñer	✓	✓
Ordóñez	✓	*

Ordóñez (1998, 2000)

¿Qué esperaríamos para los análisis de Suñer y de Ordóñez respecto del orden VSO y VOS?

Orden	VS[expr.ref.]O[pron.]	VO[pron.]S[expr.ref.]
Suñer	✓	✓
Ordóñez	✓	*

- (102) a. **VS[expr.ref.]O[pron.]**
✓El libro se lo compraron los hermanos de Eva a ella
- b. **VO[pron.]S[expr.ref.]**
*El libro se lo compraron a ella los hermanos de Eva.

Ordóñez (1998, 2000)

Nuevamente, el español se comporta al respecto igual que las lenguas con scrambling.

(103) **Alemán**

- a. ...dass die Brüder vom Hans; ihm_i, das Bild
...que los hermanos de Hans a él, la imagen
gezeigt haben.
mostrado aux.
- b. *...dass ihm_i die Brüder vom Hans; das Bild
que a él los hermanos de Hans la imagen
gezeigt haben
mostrado aux.

Ordóñez (1998, 2000)

Orden VSO/VOS y la reconstrucción.

Cuando el objeto es el que contiene el pronombre y el sujeto el cuantificador, las lenguas con *scrambling* permiten reconstrucción. Esto significa que en esos casos no se establece contraste entre los dos órdenes.

- (104) a. Ich glaube, dass jeder seinem Vater die
yo creo, que cada uno a su padre las
Bilder gezeigt hat.
imágenes mostrado aux.
- b. Ich glaube, dass seinem Vater jeder die
yo creo, que a su padre cada uno las
Bilder gezeigt hat.
imágenes mostrado aux.

Ordóñez (1998, 2000)

El español se comporta del mismo modo aun en estos casos.

- (105) a. ¿Qué le regaló cada niño a su amigo.
b. ¿Qué le regaló a su amigo cada niño.
- (106) a. Aquí besó cada niña a su amiga
b. Aquí besó a su amiga cada niña.

Ordóñez (1998, 2000)

Orden VSO/VOS y elementos wh-.

Se ha observado que en las lenguas con *scrambling* como el alemán, los elementos wh- se resisten al *scrambling*.

- (107) a. Wie hat der Fritz was repariert?
 cómo aux. el Fritz qué reparado
 ¿Cómo reparó Fritz qué?
- b. *Wie hat was der Fritz repariert?
 cómo aux. qué el Fritz reparado
- c. Wie hat das Auto der Fritz repariert?
 cómo aux. el auto el Fritz reparado

Ordóñez (1998, 2000)

El español se comporta al respecto del mismo modo.

- (108) a. ¿Qué le compró qué quién a quién?
b. *¿Qué le compró a quién quién?
- (109) a. ¿Qué dijo quién de quién?
b. *¿Qué dijo de quién quién?
- (110) a. ¿Quién regaló estas flores para quién?
b. *¿Quién regaló para quién estas flores?
- (111) a. ¿Qué dijo comprarle Luis diariamente a quién?
b. *¿Qué dijo comprarle a quién Luis diariamente?

Ordóñez (1998, 2000)

Orden VSO/VOS e interpretación de indefinidos.

Se ha observado en las lenguas con *scrambling*, como el turco, al hacer *scrambling* de un DP cuantificado, este cambia sus propiedades de alcance.

- (112) a. Üç kisi her arabaya binmis.
 tres personas a todo auto entran
 $3 > \forall$
- b. her arabaya üç kisi binmis.
 a todo auto tres personas entran
 $\forall > 3$

Ordóñez (1998, 2000)

(113) $\exists > \forall / \forall > \exists$

- ¿Qué le regalaron todos los estudiantes a un profesor?
- ¿De qué informó cada agente a un espía?
- Estos libros se los dieron todos los estudiantes a un profesor.

(114) $\exists > \forall / * \forall > \exists$

- ¿Qué le regalaron a un profesor todos los estudiantes?
- ¿De qué informó a un espía cada agente?
- Estos libros se los dieron a un profesor todos los estudiantes.

Ordóñez (1998, 2000)

El scrambling altera la posibilidad de interpretar un XP como inespecífico.

- (115) a. El director le pasará este manuscrito a una secretaria cualquiera
b. El libro, se lo dará el profesor a un estudiante cualquiera.
- (116) a. ??El director le pasará a una secretaria cualquiera este manuscrito.
b. ??El libro, se lo dará a un estudiante cualquiera el profesor.

Ordóñez (1998, 2000)

Orden VSO/VOS y doblado de objeto indirecto.

En la mayoría de variedades de español es optativo doblar los objetos indirectos en la configuración S OD OI (en nuestra variedad es obligatorio) y obligatorio en la configuración S OI OD

(117) S OD OI

- a. El profesor (les) entregó las notas a los alumnos.
- b. El director (le) dio un libro a María.

(118) S OI OD

- a. El director *(les) entregó a los estudiantes las notas.
- b. El director *(le) dio a María un libro.

Ordóñez (1998, 2000)

El mismo contraste se da en las configuraciones de V S OI vs. V OI S

(119) **V S OI**

- a. Esta es la asignatura que (les) enseñaba el profesor a varios estudiantes
- b. Esta es la señal que (les) hizo el alcalde a varios hombres.

(120) **V OI S**

- a. Esta es la asignatura que *(les) enseñaba a varios estudiantes el profesor.
- b. Esta es la señal que *(les) hizo a varios hombres el alcalde.

Bibliografía I

- Alboiu, G. F. (2000). *The features of movement in Romanian*. Tesis doctoral, University of Manitoba.
- Alexiadou, A. y Anagnostopoulou, E. (1998). Parametrizing agr: Word order, v-movement and epp-checking. *Natural Language & Linguistic Theory*, 16(3):491–539.
- Belletti, A. (1987). Los inacusativos como asignadores de caso. En Demonte, V. y Fernández Lagunilla, M., editores, *Sintaxis de las lenguas románicas*, pp. 167–230. El Arquero.
- Belletti, A. (1988). The case of unaccusatives. *Linguistic Inquiry*, 19(1):1–34.
- Bosque, I. y Gallego, Á. J. (2011). Spanish double passives and related structures. *Linguística. Revista de Estudos Linguísticos da Universidade do Porto*, 6(1).

Bibliografía II

- Burzio, L. (1986). *Italian Syntax*. Reidel Publishers, Dordrecht.
- Chomsky, N. (1981). *Lectures on government and binding*. Foris, Dordrecht.
- Chomsky, N. (1995). *The minimalist program*. MIT Press, Cambridge, Massachusetts.
- Chomsky, N. (2001). Derivation by phase. En Kenstowicz, M., editor, *Ken Hale: A Life in Linguistics*, pp. 1–52. MIT Press, Cambridge, Massachusetts.
- Chomsky, N. (2008). On phases. En Freidin, R., Otero, C. P., y Zubizarreta, M. L., editores, *Foundational Issues in Linguistic Theory. Essays in Honor of Jean-Roger Vergnaud*, pp. 291–321. The MIT press, Cambridge / Massachusetts.
- Gallego, Á. J. (2010). *Phase theory*. John Benjamins Publishing.

Bibliografía III

- Höhn, G. (2016). Unagreement is an illusion: Apparent person mismatches and nominal structure. *Natural Language and Linguistic Theory*, 34(2):543–592.
- Jaeggli, O. (1982). *Topics in Romance Syntax*. Foris, Dordrecht.
- Kato, M. A. (1999). Strong and weak pronominals in the null subject parameter. *Probus*, 11(1):1–38.
- Kuroda, S.-Y. (1972). The categorical and the thetic judgment: Evidence from japanese syntax. *Foundations of language*, pp. 153–185.
- Leonetti, M. (2010). La expresión de la estructura informativa en la sintaxis: un parámetro de variación en las lenguas románicas. *Romanistisches Jahrbuch*, 61:338–355.
- Levin, B. (1993). *English Verb Classes and Alternations*. University of Chicago Press, Chicago.

Bibliografía IV

- Milsark, G. (1974). *Existential Sentences in English*. Tesis doctoral, Massachusetts Institute of Technology, Cambridge/ Massachusetts.
- Nunes, J. (2007). Relativized minimality and the extended peeking principle. *Cuadernos de Lingüística del I.U.I. Ortega y Gasset*, 14:73–86.
- Ordóñez, F. (1998). Post-verbal asymmetries in spanish. *Natural Language & Linguistic Theory*, 16(2):313–345.
- Ordóñez, F. (2000). The clausal structure of spanish: a comparative perspective. *New York: Garland*.
- Ordoñez, F. (2007). Observacions sobre la posició dels subjectes postverbals en català i castellà. *Caplletra*, (42):251–272.
- Piera, c. (1987). Sobre la estructura de las cláusulas de infinitivo. En Demonte, V. y Fernández Lagunilla, M., editores, *Sintaxis de las lenguas románicas*, pp. 148–166. El Arquero.

Bibliografía V

- Pinto, M. (1997). Licensing and interpretation of inverted subjects in Italian.
- Raposo, E. y Uriagereka, J. (1990). Long-distance case assignment. *Linguistic Inquiry*, 21(4):505–537.
- Real Academia Española (2009). *Nueva gramática de la lengua española*. Espasa Calpe, Madrid.
- Rizzi, L. (1982). *Issues in Italian Syntax*. Dordrecht, Foris.
- Rizzi, L. (2006). On the form of chains: Criterial positions and ecp effects. En Cheng, L. L.-S. y Corver, N., editores, *Wh-Movement: Moving On*, pp. 97–134. MIT Press, Cambridge.
- Saab, A. (2013). Anticoncordancia y sincretismo en español. *Lingüística*, 29(9):191–229.

Bibliografía VI

- Sheehan, M. (2010). 'free' inversion in romance and the null subject parameter. En Biberauer, T., Holmberg, A., Roberts, I., y Sheehan, M., editores, *Parametric Variation: Null Subjects in Minimalist Theory*, pp. 231–262. Mouton de Gruyter, Berlin, New York.
- Suñer, M. (1994). V-movement and the licensing of argumental wh-phrases in spanish. *Natural Language & Linguistic Theory*, 12(2):335–372.
- Vainikka, A. y Maling, J. (1996). Is partitive case inherent or structural? En Hoeksema, J., editor, *Partitives: Studies on the Syntax and Semantics of Partitive and Related Constructions*. Mouton de Gruyter, Berlin / New York.
- Zubizarreta, M. L. (1998). *Prosody, focus and word order*. The MIT PRes, Cambridge / Massachusetts.