

La pasiva en el modelo de Principios y Parámetros

Fernando Carranza
fernandocarranza86@gmail.com

Verano 2018

Un poco de historia generativa

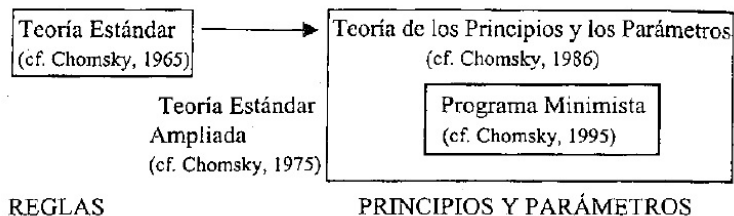


Figura: Modelos de la Gramática Generativa (Eguren y Soriano 2004: 64)

Un poco de historia generativa

“En la historia de la lingüística chomskiana pueden distinguirse cuatro etapas, pero tan solo dos únicos modelos teóricos claramente diferenciados en lo que atañe al formato con el que se caracterizan las propiedades de las gramáticas mentales y de la Gramática Universal: el modelo ‘reglar’ de la Teoría Estándar (o Teoría Clásica) (...) y el modelo de Principios y Parámetros (o teoría de la Rección y el Ligamiento), que surge a finales de los setenta y principios de los ochenta y que sigue vigente en la actualidad. Entre ambos modelos media una fase de transición, la llamada Teoría Estándar Ampliada, en la que, al tiempo que se mantiene el formato reglar de *aspectos*, se apuntan ya algunas ideas de las ideas sobre las que se sustentará el modelo de los principios y parámetros.

Un poco de historia generativa

El Programa Minimista de los noventa, por último, es literalmente lo que su nombre indica: ‘un programa’, una extensión de la teoría de los Principios y los Parámetros, y no un modelo alternativo nuevo.”

(Eguren y Soriano 2004: 64)

Una nueva visión sobre la pasiva

“One of the most important recent innovations in syntactic theory concerns the shift from language-particular, construction specific rules to analyses in terms of general principles from interacting modules of grammar”

Una nueva visión sobre la pasiva

“One of the most important recent innovations in syntactic theory concerns the shift from language-particular, construction specific rules to analyses in terms of general principles from interacting modules of grammar”

“Passive constructions are simply the result of the interaction of certain morphological and syntactic operations”

(Jaeggli 1986: 587)

Características fundamentales del análisis de Jaeggli

Características centrales del análisis de Jaeggli:

- El sufijo participial *-en* es un elemento nominal que recibe papel temático del argumento externo y recibe caso acusativo.
- Al quedar libre la posición del argumento externo (especificador de T), el objeto directo, que ya no puede recibir caso acusativo (porque este le fue asignado al sufijo y el inglés solo puede asignar un caso estructural) debe moverse a esa posición para recibir allí caso nominativo.

Sobre la asignación temática

Jaeggli asume la teoría temática propuesta en Chomsky (1965) tal como es reformulada por Zubizarreta (1985).

Sobre la asignación temática

Jaeggli asume la teoría temática propuesta en Chomsky (1965) tal como es reformulada por Zubizarreta (1985).

- En la entrada de un predicado, roles temáticos y rasgos de subcategorización están enlazados (*linked*) siempre que es posible.

Sobre la asignación temática

Jaeggli asume la teoría temática propuesta en Chomsky (1965) tal como es reformulada por Zubizarreta (1985).

- En la entrada de un predicado, roles temáticos y rasgos de subcategorización están enlazados (*linked*) siempre que es posible.
- Los roles temáticos a asignar son representados por los siguientes símbolos:
 - Θ_s = Rol temático de agente
 - Θ_d = Rol temático de tema/paciente
 - Θ_l = Rol temático de locativo
 - Θ_g = Rol temático de ¿experimentante?

Sobre la asignación temática

Jaeggli asume la teoría temática propuesta en Chomsky (1965) tal como es reformulada por Zubizarreta (1985).

- En la entrada de un predicado, roles temáticos y rasgos de subcategorización están enlazados (*linked*) siempre que es posible.
- Los roles temáticos a asignar son representados por los siguientes símbolos:
 - Θ_s = Rol temático de agente
 - Θ_d = Rol temático de tema/paciente
 - Θ_l = Rol temático de locativo
 - Θ_g = Rol temático de ¿experimentante?
- Los rasgos de subcategorización están representados por Reglas Sensibles al contexto.

Sobre la asignación temática

(1) *hit*:

- Θ_s
- $\Theta_d = [_ \text{NP}]$

(2) *put*

- Θ_s
- $\Theta_d = [_ \text{NP}]$
- $\Theta_l = [_ \text{P NP}]$

Sobre la asignación temática

Definición de argumento

- ① $X = NP$ is an argument of Y iff X is assigned a Θ -role listed in the lexical entry of Y by Y or by a projection of Y .
- ② X is an internal argument of Y iff X is an argument of Y and X occupies a position mentioned in the lexical entry of Y .
- ③ X is an external argument of Y iff X is an argument of Y and X is not an internal argument of Y .

Sobre la asignación temática

¿Cuáles de los argumentos asociados a estas entradas léxicas son internos y cuáles externos?

(3) *hit*:

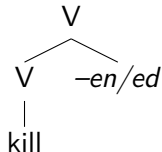
- Θ_s
- $\Theta_d = [_ NP]$

(4) *put*

- Θ_s
- $\Theta_d = [_ NP]$
- $\Theta_l = [_ P NP]$

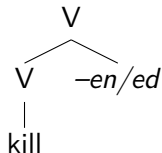
Teoría temática y sufijo *-en*

La estructura sintáctica del participio pasivo que asume Jaeggli es la siguiente



Teoría temática y sufijo *-en*

La estructura sintáctica del participio pasivo que asume Jaeggli es la siguiente



La entrada de *kill* es la siguiente:

(5) *kill*

- Θ_s
- $\Theta_d = [_\text{NP}]$

Teoría temática y sufijo *-en*

1

V
|
kill
 Θ_s
 Θ_d

Teoría temática y sufijo *-en*

1

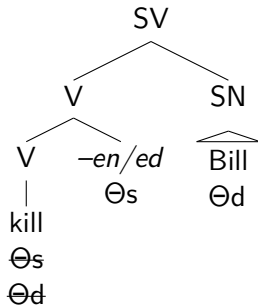
V
|
kill
 Θ_s
 Θ_d

2

V
├── V
│ │
│ kill
│ Θ_s
│ Θ_d
└── *-en/ed*
 Θ_s

Teoría temática y argumento interno

1



Pasivización y argumento externo

La propiedad central de la pasivización es la asignación del argumento externo al sufijo participial.

¿Qué predice esto?

Pasivización y argumento externo

La propiedad central de la pasivización es la asignación del argumento externo al sufijo participial.

¿Qué predice esto?

Esto predice que solo verbos con argumento externo pueden pasivizarse.

Pasivización y argumento externo

Según Jaeggli, esta predicción se cumple. Verbos como *seem*, que no asignan argumento externo, no pueden pasivizarse:

(6) John was seem to have left.

Por otro lado, lenguas que permiten pasivizar verbos intransitivos, solo pueden pasivizar los del tipo inergativo, no los inacusativos:

(7) Inergativos

- a. Es wurde getanzt (**alemán**)
expl aux-pas bailado
- b. Er wordt gefloten (**holandés**)
expl aux-pas silbado

(8) Inacusativos (**holandés**)

- a. In dit weeshuis groeien de kinderen erg snel.
en este orfanato crecen los chicos muy rápido
- b. *In dit weeshuis wordt er door de kinderen
En este orfanato aux-pas expl. por los chicos
erg snel gegroeid.
muy rápido crecidos

Teoría del caso y sufijo *-en*

- Así como el sufijo *-en* recibe papel temático, también recibe caso.
- El caso que recibe es el acusativo.
- Esto interactúa con las distintas propiedades de las lenguas en relación con el caso y da lugar a distintas restricciones respecto de cómo actúa la pasivización.

Teoría del caso y sufijo *-en*

Algunas características del caso en inglés

- Los verbos solo pueden asignar un acusativo estructural, que puede ser al OD de los verbos transitivos o al OD1 de los ditransitivos.
- No es capaz de asignar caso nominativo dentro del VP

Teoría del caso y sufijo *-en*

Algunas características del caso en inglés

- Los verbos solo pueden asignar un acusativo estructural, que puede ser al OD de los verbos transitivos o al OD1 de los ditransitivos.
- No es capaz de asignar caso nominativo dentro del VP

Consecuencias

- Solo permite “pasivizar” el argumento que recibe caso acusativo estructural, esto es, el OD de los verbos transitivos y el OD1 de los ditransitivos.
- No permite configuraciones en las que el argumento interno se queda dentro del VP: *[e] was killed John*

Teoría del caso y sufijo *-en*

Algunas características del caso en español

- Los verbos solo pueden asignar un caso estructural y solo al OD. La meta de los ditransitivos recibe caso inherente.
- Es capaz de asignar caso nominativo dentro del VP

Teoría del caso y sufijo *-en*

Algunas características del caso en español

- Los verbos solo pueden asignar un caso estructural y solo al OD. La meta de los ditransitivos recibe caso inherente.
- Es capaz de asignar caso nominativo dentro del VP

Consecuencias

- Solo permite “pasivizar” el argumento que recibe caso acusativo estructural, esto es, solamente el OD de los verbos transitivos.
- Permite configuraciones en las que el argumento interno se queda dentro del VP: *[e] fue asesinado Juan*.

Teoría del caso y sufijo *-en*

Kinyarwanda

- Permite asignar más de un caso estructural verbal.

Consecuencias

- Es mucho más permisivo respecto de lo que permite pasivizar:

- (9) Ibaruwa yoherejwe Maria na Yohani
letter sent+PASS María by Yohani
- (10) Maria yoherejwe ibaruwa na Yohani
María sent+PASS letter by Yohani
- (11) Ikaramy yandikishijwe ibaruwa na Yohani
pen write+with+PASS letter by Yohani

El papel temático del *complemento agente*

Una observación importante es que el rol temático del complemento agente no se da por defecto sino que coincide siempre con el del argumento externo subcategorizado por V:

- (12)
- a. Bill was killed by Mary (Agente)
 - b. The package was sent by John (Fuente)
 - c. The letter was received by Bill (Meta)
 - d. The profesor is feared by all students (Experimentante)

(Jaeggli 1986: 599)

El papel temático del *complemento agente*

Algunos ejemplos en español:

- (13)
- a. Guille fue asesinado por María.
 - b. La carta fue recibida por Guille
 - c. El profesor es temido por sus alumnos

(De Miguel 1992, *apud* Jiménez y Marín 2002)

El papel temático del *complemento agente*

Algunos ejemplos en español:

- (13) a. Guille fue asesinado por María.
b. La carta fue recibida por Guille
c. El profesor es temido por sus alumnos

(De Miguel 1992, *apud* Jiménez y Marín 2002)

Esto lleva a De Miguel a proponer que la denominación 'complemento agente' debe ser sustituida por 'sintagma *por*'. Nosotro seguiremos llamándolo 'complemento agente' por mor de la tradición, pero con la salvedad de que no está limitado al agente.

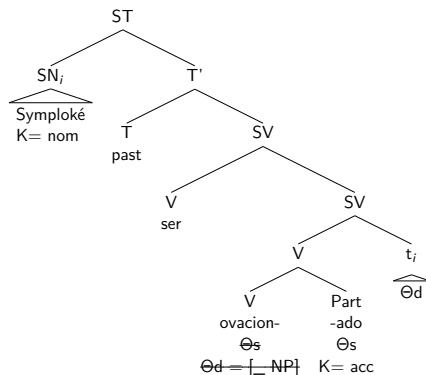
El papel temático del *complemento agente*

- El sufijo participial posee el papel temático del verbo para asignar. Para Jaeggli, este se lo transfiere al NP en el complemento agente.
- El sufijo participial aparece en el léxico como subcategorizando opcionalmente un PP: *-en*: [[P_[by] NP]]
- Como el PP es subcategorizado opcionalmente, el complemento agente no es obligatorio, pero como el rol temático lo recibe, siempre hay rol temático de argumento externo presente en la oración.

La estructura de la pasiva corta à la Jaeggli

(14) Symploké fue ovacionado

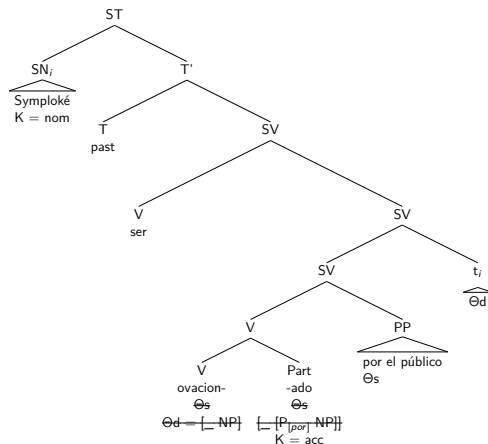
(15)



La estructura de la pasiva larga á la Jaeggli

(16) Symploké fue ovacionado por el público

(17)



El papel temático del complemento agente

El complemento agente recibe de este modo papel temático de V y no del VP. Esto predice que no pueden pasivizarse *idioms* que involucren todo un VP. Según Jaeggli, los siguientes ejemplos muestran que esta predicción se cumple:

- (18) a. John lost his way
b. *His way was lost by John
- (19) a. John raised his hand
b. *His hand was raised by John

El papel temático del complemento agente

La preposición *by* por sí sola no asigna el papel temático del argumento externo sino que el sufijo pasivo se lo transfiere.

El papel temático del complemento agente

La preposición *by* por sí sola no asigna el papel temático del argumento externo sino que el sufijo pasivo se lo transfiere.
¿Qué predice esto respecto de cuándo *by* puede asignar papel temático del argumento externo y cuándo no?

El papel temático del complemento agente

La preposición *by* por sí sola no asigna el papel temático del argumento externo sino que el sufijo pasivo se lo transfiere.

¿Qué predice esto respecto de cuándo *by* puede asignar papel temático del argumento externo y cuándo no?

Que estructuras con *by phrase* pero sin sufijo pasivo van a ser incapaces de exhibir el papel del argumento externo en la *by phrase*

Jaeggli (1986)

- (20) a. The package was received by John
b. *The receipt of the package by John
- (21) a. Harry was feared by John
b. *The fear of Harry by John
- (22) a. Danger was sensed by John
b. *The sense of danger by John
- (23) a. Mary was respected by John
b. *The respect for Mary by John

Características fundamentales del análisis de Baker *et al*

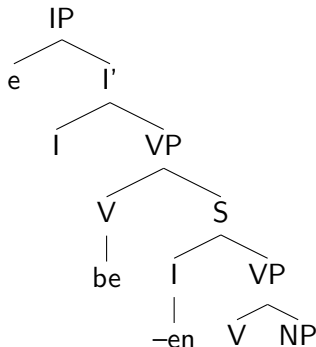
La hipótesis central de la propuesta se resume en la siguiente afirmación:

(24) El morfema pasivo (*-en*) es un argumento.

Este morfema pasivo se genera como núcleo de flexión y allí recibe papel temático del VP.

Estructura-D

Para Baker *et al*, la estructura-D de la pasiva es la siguiente:



Consecuencias del análisis de Baker *et al*

Los autores encuentran que ese análisis hace las siguientes predicciones:

- 1 El hecho de que el argumento correspondiente al sujeto lógico no se realiza como un NP en pasivas
- 2 El fenómeno de los “argumentos implícitos” en las pasivas
- 3 El hecho de que la posición de sujeto en pasivas es no temática, permitiendo movimiento a esa posición
- 4 La 1-Advancement Exclusiveness Law (1AEX) de la Gramática Relacional

El sujeto lógico no se realiza como NP

El sujeto de la pasiva no corresponde con el sujeto lógico. El sujeto lógico se realiza de manera marcada mediante un complemento agente.

El papel temático del *complemento agente*

El papel temático del complemento agente coincide con el del argumento externo al VP, no con el del argumento externo de V como en Jaeggli (1986):

- (25) a. A baseball was thrown by Fernando.
b. Support was thrown behind the candidate by the CIA
c. The match was thrown by the prizefighter.
d. The party was thrown by the department.
- (26) a. A book was taken from the shelf by John.
b. The bus was taken to New York by Mary.
c. A nap was taken by the professor in his office.

(Baker *et al.* 1989: 221)

El fenómeno de los “argumentos implícitos”

A diferencia de lo que ocurre con las construcciones medias, en las construcciones pasivas se puede introducir una Cláusula de Propósito (los autores la llaman Cláusula Racional) o un modificador orientado al sujeto.

- (27) a. This bureaucrat was bribed (PRO to avoid the draft)
b. *This bureaucrat bribes easily to avoid the draft.
- (28) a. This bureaucrat was bribed deliberately.
b. *This bureaucrat bribes deliberately.

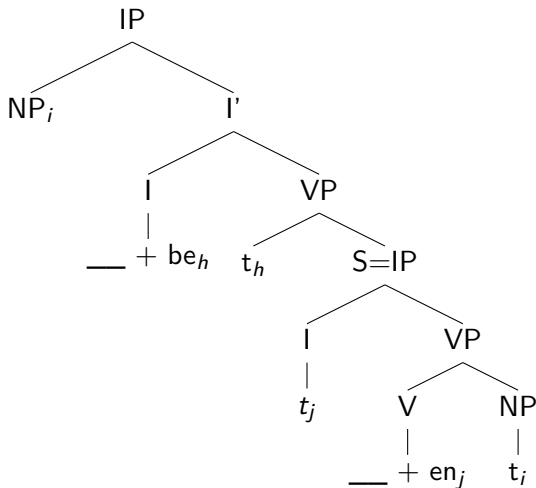
El fenómeno de los “argumentos implícitos”

Si es cierto que las cláusulas de propósito y los modificadores orientados al sujeto precisan de un argumento presente sintácticamente, entonces bajo esta teoría esto se explica naturalmente por el hecho de la presencia del morfema *-en*

La posición de sujeto como no temática

Se sigue de que el VP solo puede asignar un rol temático. Al asignárselo al morfema *-en*, el especificador de S no puede estar ocupado en estructura-D y es un posible sitio de estacionamiento para movimiento de NP.

Estructura-S



La propuesta de Baker *et al* y la generalización de Burzio

Al igual que en Jaeggli (1986), *-en* recibe en inglés caso acusativo. De este modo, la pasiva no puede asignar acusativo a su argumento interno y debe asignarle nominativo. No obstante, a diferencia de Jaeggli, para Baker *et al* otras lenguas pueden variar respecto de qué caso asignan al morfema *-en*. Por ejemplo, en alemán se puede asignar nominativo dentro del VP y por lo tanto *-en* puede recibir caso nominativo, dando lugar a pasivas impersonales.

- (29) Es wurde bis spät in die Nacht getrunken
it was till late in the night drunk

El estatus de *-en*

El morfema *-en* es morfológicamente un afijo pero sintácticamente un clítico. En las pasivas largas forma una cadena con un NP; en las pasivas cortas forma una cadena con un argumento nulo. El hecho de que forme cadena hace que siempre aparezca asociado a un índice referencial.

El estatus de *-en*

El hecho de que *-en* es un pronombre activo en la sintaxis recibe apoyo del hecho de que esté sujeto a efectos de cruce fuerte (*strong crossover effects*).

(30) **Ejemplo clásico de efecto de cruce fuerte**

a. *Who_i does he_j love t_i

(31) **Cruce fuerte en pasivas**

a. *They_i were admir+ed_j t_i

b. *John_i was shav+ed_j t_i

El estatus de *-en*

La cadena [*-en*, IMP] que se produce en las pasivas cortas tiene propiedades semánticas parecidas a las del PRO arbitrario.

La 1AEX de la Gramática Relacional

La 1-Advancement Exclusiveness Law de la Gramática Relacional estipulaba lo siguiente:

- (32) **1-Advancement Exclusiveness Law:** Ninguna cláusula puede involucrar más de un avance a la posición de sujeto.

La 1AEX de la Gramática Relacional

La 1-Advancement Exclusiveness Law de la Gramática Relacional estipulaba lo siguiente:

- (32) **1-Advancement Exclusiveness Law:** Ninguna cláusula puede involucrar más de un avance a la posición de sujeto.

La consecuencia de esto es que si bien solo pueden pasivizarse cláusulas con sujeto, no pueden pasivizarse cláusulas cuyo sujeto sea derivado.

La 1AEX de la Gramática Relacional

Evidencia a favor de la 1AEX:

(33) **Inglés**

- a. John seemed to have left.
- b. *It was seemed to have let (by John)

(34) **Inglés**

- a. The vase was broken (by John).
- b. It was been broken (by the vase) (by John)

La 1AEX de la Gramática Relacional

Esto se sigue de que los sujetos pasivos derivados no son posiciones- Θ . Dado que el clítico *-en* toma el papel temático del argumento externo, en esos casos quedaría sin papel temático.

La 1AEX de la Gramática Relacional

Existen en algunas lenguas contraejemplos para la 1AEX. No vamos a indagar al respecto, pero Baker *et al* derivan estos contraejemplos a partir de diferencias en el estatus del morfema pasivo. Puntualmente, en esas lenguas es un N que se incorpora a Flexión en lugar de ser generado en base en el núcleo flexión.

Características fundamentales del análisis de Collins

- Se conserva la UTAH
- El morfema pasivo es un universal sustantivo cuya expresión en inglés es *by*
- Se recurre a la operación de Contrabando para evitar los problemas de localidad que impone conservar la UTAH.

El análisis clásico y la UTAH

“A severe problem with the principles and parameters analysis of passive is that the external argument DP (...) is generated in a completely different position in the active (Spec, IP) than in the passive (complement of the preposition *by*).”

(Collins 2005: 81)

El análisis clásico y la UTAH

“The main problem with Jaeggli’s analysis is that the external argument in the passive is assigned a Θ -role (via Θ -role absorption or transmission) in a way that is totally different from how the external argument is assigned a Θ -role in the active (in Spec, IP in the principles and parameters framework). This difference is a clear violation of UTAH (...): Identical thematic relationships between those items at the level of D-structure.”

El análisis clásico y la UTAH

“In the Minimalist Program, there is no independent UTAH; rather the effects of UTAH follow from a restrictive theory of Θ -role assignment. All Θ -role assignment is configurational, in the sense that each syntactic position (...) is associated with a particular Θ role (...). From the point of view of the Minimalist Program, it is necessary that the Θ -role of the external argument in the passive be assigned in exactly the same way as the external Θ -role in the active.

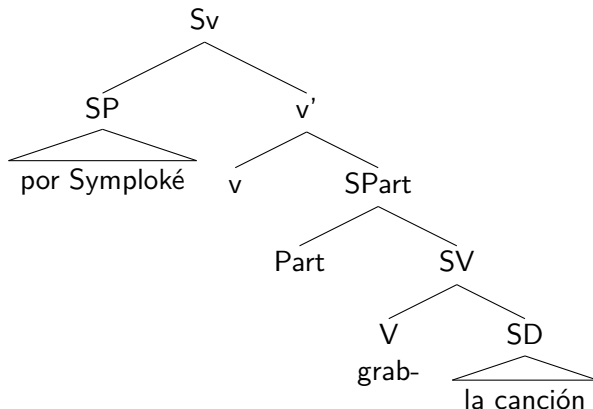
(Collins 2005: 83s)

Una posible solución

Una posible solución para el problema de la UTAH es proponer que la *by phrase* se ensambla como especificador de v.

Una posible solución

Una posible solución para el problema de la UTAH es proponer que la *by phrase* se ensambla como especificador de *v*.



Problemas para la posible solución

Para Collins, ese análisis sigue sin cumplir la UTAH, puesto que la relación estructural entre el DP y v seguiría siendo distinta entre la versión activa y la pasiva.

La propuesta

En algunas lenguas, la pasiva manifiesta un morfema pasivo:

(35) **Kiswahili**

- a. Mama yangu a-li-tengenez-a shati langu
Mother my 1AGR-PAST-made-FV shirt my
Mi mamá me hizo una remera
- b. Shati langu li-li-tengenz-**w**-a na
shirt my 5AGR-PAST-made-PASS-FV by
mama yangu
mother my
Mi remera fue hecha por mi mamá

La propuesta

“I will call the projection that the passive suffix heads VoiceP.
Given the existence of VoiceP in the passive in Kiswahili, I assume
that such a phrase exists in UG”.

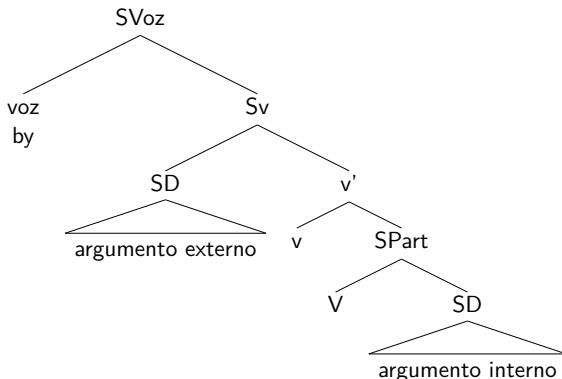
(Collins 2005: 87)

La propuesta

Collins propone que el núcleo Voice se manifiesta en inglés mediante la preposición *por*.

La propuesta

(36)



El caso

v tiene la propiedad de asignar $\text{rol-}\Theta$ y caso acusativo. No obstante, Collins asume la siguiente condición:

- (37) Suppose X (v or P) has a Case-checking feature $[\mathcal{U}F]$, then it is possible for $[\mathcal{U}F]$ to be added to the numeration as part of the functional head VoiceP.

El caso

v tiene la propiedad de asignar $\text{rol-}\Theta$ y caso acusativo. No obstante, Collins asume la siguiente condición:

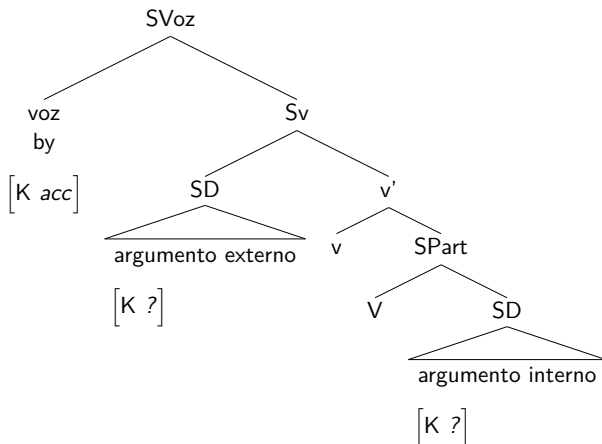
- (37) Suppose X (v or P) has a Case-checking feature $[\mathfrak{u}F]$, then it is possible for $[\mathfrak{u}F]$ to be added to the numeration as part of the functional head VoiceP .

En consecuencia, el rasgo no interpretable de Caso acusativo se pasa de v a Voice .

El caso

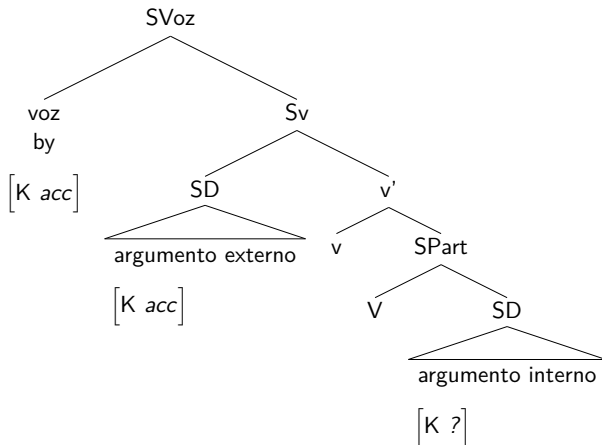
¿Quién recibe caso acusativo en esta estructura?

(38)



El caso

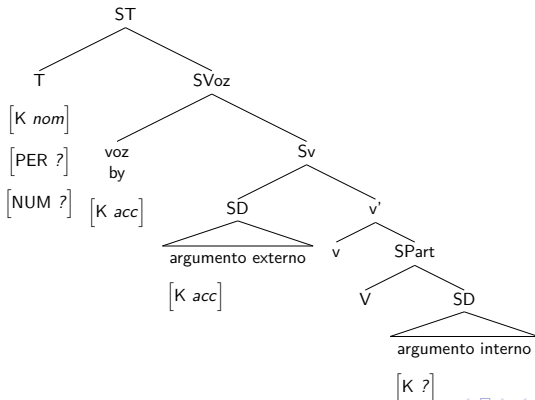
(39)



Agree con T

¿Qué pasa si a esta estructura le ensamblamos T con los rasgos sin chequear de persona y número? ¿Con quién chequearía sus rasgos T?

(40)



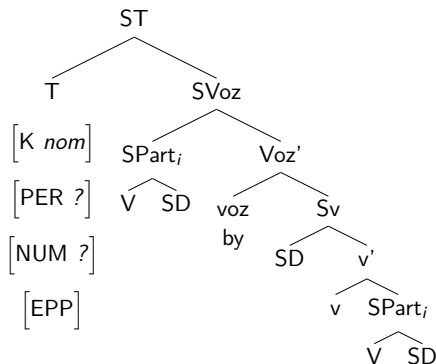
Contrabando

Para evitar problemas de localidad, Collins adopta la operación de Contrabando:

- (41) **Contrabando:** Supóngase que un constituyente SY contiene a SX. Además, supóngase que SX es inaccesible para Z debido a la presencia de un W (una barrera, un límite de fase o un interventor según la Condición de Eslabón Mínimo y/o Minimidad Relativizada), que bloquea una relación sintáctica entre Z y SX (e.g. movimiento, chequeo de caso, concordancia, ligamiento). Si SY se mueve a una posición que mande-c a W, decimos que SY contrabandea a SX por sobre W.

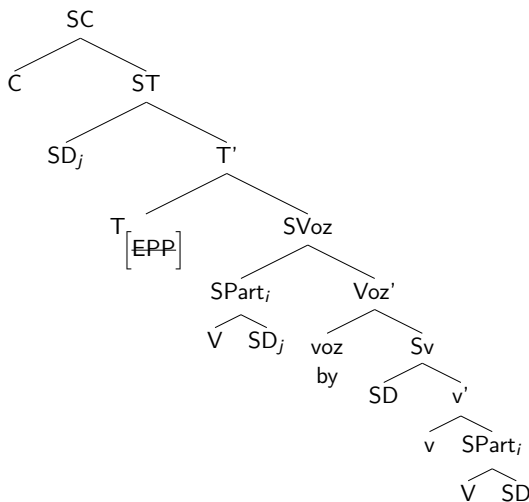
Agree con T reload

(42)



Agree con T reload

(43)



Pasivas cortas

Para las pasivas cortas, Collins asume que la posición de especificador de *v* tiene un argumento nulo. Cuando sucede esto, Voice se materializa como nulo en lugar de materializarse como *by*.

Características fundamentales del análisis de Bowers 2010

- Cada argumento es introducido en la estructura mediante un núcleo funcional.
- Estos núcleos funcionales obedecen a un Principio denominado Universal Order of Merge (UOM).

Características fundamentales del análisis de Bowers 2010

- Cada argumento es introducido en la estructura mediante un núcleo funcional.
- Estos núcleos funcionales obedecen a un Principio denominado Universal Order of Merge (UOM).

(44) **Universal Order of Merge:** Purpose < Place < Time < Manner < Ag < Instr < Ben < Goal < Source < Th < Aff < Voice < Pr < T < C

Características fundamentales del análisis de Bowers 2010

- Cada argumento es introducido en la estructura mediante un núcleo funcional.
 - Estos núcleos funcionales obedecen a un Principio denominado Universal Order of Merge (UOM).
- (44) **Universal Order of Merge:** Purpose < Place < Time < Manner < Ag < Instr < Ben < Goal < Source < Th < Aff < Voice < Pr < T < C
- El análisis cumple con la UTAH

Dos tipos de ítems léxicos

En el léxico existen dos clases de ítems:

- Raíces
- Núcleos funcionales

Argumentos

Las Raíces vienen asociadas a rasgos de selección a(rgumental) (*a-selection features*). Por ejemplo:

- \sqrt{nadar} [Ag]
- \sqrt{amar} [Ag], [Th]
- \sqrt{tirar} [Ag], [Th], [Aff]

Argumentos

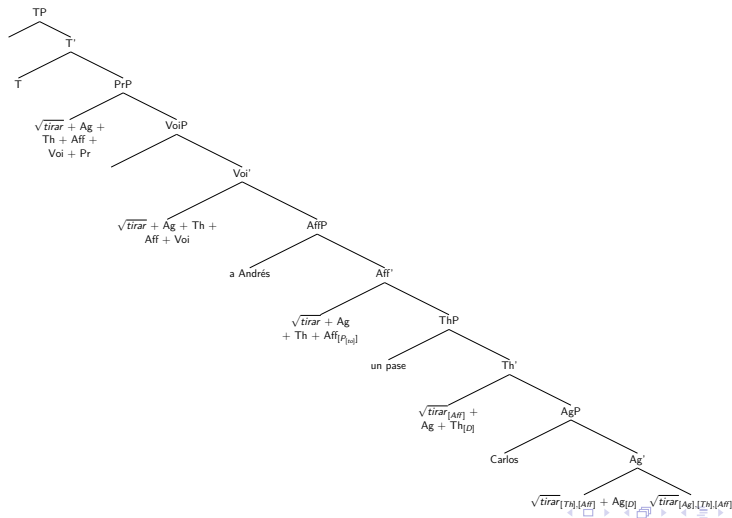
Los argumentos son introducidos como especificadores de núcleos funcionales. Estos incluyen los siguientes tipos:

- **Primarios:** Ag(ent), Th(eme) y Aff(ectee)
- **Secundarios:** Instr(ument), Ben(efactive), Source, Goal
- **Modificadores:** Man(ner), Time, Place, Purpose.

Argumentos

Los núcleos funcionales vienen asociados a rasgos de selección-c. Ag, que es el núcleo funcional que introduce el papel temático del argumento externo, puede venir asociado al rasgo [D] o al rasgo [*byP*].

La estructura activa transitiva



La semántica

Se asume una semántica de tipo neodavidsoniana. Según esta semántica la raíz es un conjunto de eventos:

- $\llbracket \sqrt{\text{descargar}} \rrbracket = \lambda e. \text{descargar}(e).$

La semántica

Se asume una semántica de tipo neodavidsoniana. Según esta semántica la raíz es un conjunto de eventos:

- $\llbracket \sqrt{\text{descargar}} \rrbracket = \lambda e. \text{descargar}(e).$

Los núcleos funcionales toman el predicado al que se ensamblan y lo coordinan con un predicado que especifica el rol que cumple algún participante de ese evento:

- $\llbracket \text{Ag} \rrbracket = \lambda P \lambda x \lambda e. P(e) \wedge \text{Agente}(e, x)$
- $\llbracket \text{Th} \rrbracket = \lambda P \lambda x \lambda e. P(e) \wedge \text{Tema}(e, x)$
- $\llbracket \text{Aff} \rrbracket = \lambda P \lambda x \lambda e. P(e) \wedge \text{Recipiente}(e, x)$

El argumento externo como el argumento más bajo

Se defiende que el argumento externo es el primero en ensamblarse. Para eso utiliza algunos argumentos.

El argumento externo como el argumento más bajo

Para Marantz (1984), el rol del argumento sujeto depende del generado por el SV:

- (45)
- a. NP threw a baseball
 - b. NP threw support behind a candidate.
 - c. NP threw the boxing match
 - d. NP threw a party
 - e. NP threw a fit

El argumento externo como el argumento más bajo

Para Bowers, este mismo efecto se tiene si se considera el sujeto y el verbo:

- (46) a. John threw NP
b. The horse threw NP
c. The idea/his decision/the situation threw NP
- (47) a. A rock hit NP
b. The boxer hit NP
c. An idea hit NP
- (48) a. The soldier killed NP
b. The decision killed NP
c. That joke killed NP
d. The Senate killed NP

El argumento externo como el argumento más bajo

Bowers concluye que, a pesar de lo que se suele asumir, la evidencia va más a favor de que el sujeto y el objeto covaríen a que el objeto tenga un papel privilegiado para determinar el rol del sujeto. El hecho de que a veces parezca lo contrario es una ilusión que crea el hecho de que los roles disponibles para los argumentos introducidos por Ag es más reducido que el de los que introduce Th.

El argumento externo como el argumento más bajo

El argumento más fuerte a favor de que el argumento externo es el último en ensamblarse es el que se refiere a las frases hechas o *idioms*. Marantz (1984) observa que los idioms incluyen al argumento interno o a ambos argumentos, pero nunca al argumento externo sin incluir al argumento interno.

El argumento externo como el argumento más bajo

Si bien es cierto que los *idioms* que incluyen al argumento interno son inmensamente más numerosos, no es cierto que no existan *idioms* de argumento externo en lo absoluto.

El argumento externo como el argumento más bajo

- (49) The lovebug has bitten Ted.
- (50) A little bird told me that
- (51) Birds of a feather may decide to flock together.
- (52) Old dogs may even decide to learn new tricks.
- (53) I felt as if a ton had hit me.
- (54) They believe the devil drove him to it.
- (55) Syntax fever has swept the nation.

El argumento externo como el más bajo

Según la condición C de la teoría del ligamiento Chomsky (1981), las expresiones referenciales deben estar libres. Si el complemento agente estuviera en una posición más alta que los demás argumentos o estuviera adjuntada al Sv, debería poder correferir con todos esos otros argumentos. Sin embargo, según Bowers, esto no se cumple

El argumento externo como el más bajo

- (56)
- a. *The books were given to him_i by John_i.
 - b. *Mary was shown him_i by John_i.
 - c. *The books were thrown at them_i by the men_i.
 - d. *The package was received from her_i by Mary_i.
 - e. *The gangster was hit him_i by Superman_i.
 - f. *A present was bought for her_i by Mary_i.

El argumento externo como el más bajo

Asimismo, en relación con la condición B de la teoría del ligamiento, según la cual los pronombres deben estar libres en su dominio local.

- (57)
- a. The books were given to John_i by him_i.
 - b. Mary was shown John_i by him_i.
 - c. The books were thrown at the men_i by them_i.
 - d. The package was received from Mary_i by her_i.
 - e. Mary was hit with Superman_i by him_i.
 - f. A present was bought for Mary_i by her_i.

Las funciones sintácticas

Las nociones de sujeto y objeto surgen de la relación de Agree con T y con *voi* respectivamente. Estos núcleos funcionales dan caso nominativo al sujeto y caso acusativo al objeto. La operación de ensamble interno se da como consecuencia de Agree más la presencia de un rasgo EPP.

El núcleo Voi

Voi es una categoría universal asociada a dos valores:

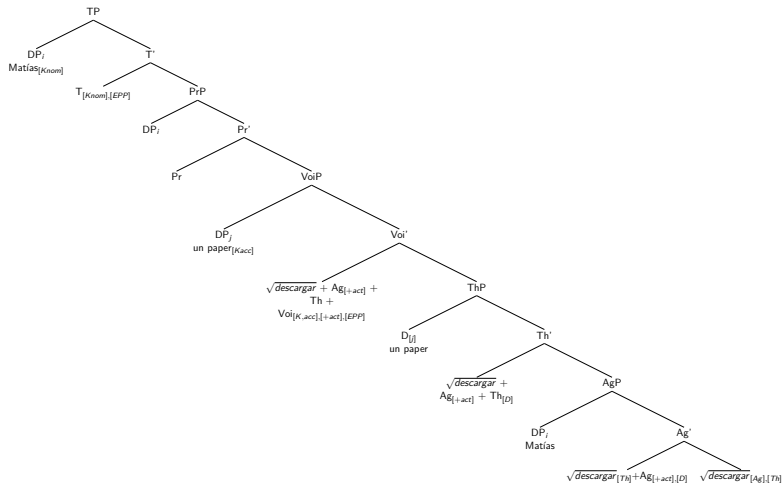
- $[+act]$ = Activa
- $[-act]$ = Pasiva

En inglés, cuando está asociada al rasgo positivo, asigna acusativo. Cuando es negativo, si bien retiene un rasgo EPP, no actúa como sonda. Viene asociado también a un rasgo EPP que atrae al argumento interno.

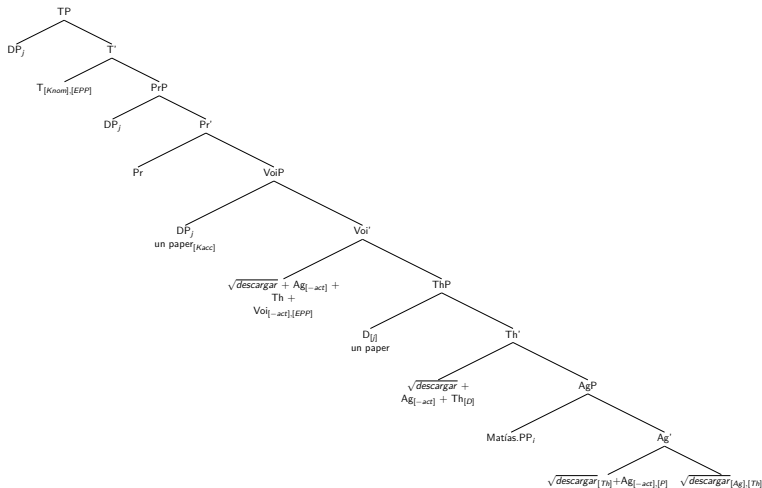
El núcleo Ag

El núcleo Ag también contiene un rasgo Act que puede tener dos valores: [+act] o [-act]. Cuando Ag es [+act], incluye un rasgo de selección-c [D]. Cuando Ag es [-act], incluye un rasgo de selección-c [*by_P*]. Al hacer movimiento de núcleo el núcleo complejo que contiene a Ag con Voi, los valores para el rasgo Act deben coincidir.

Un ejemplo (activa)



Un ejemplo (pasiva)



La realización morfológica de la pasiva

- En inglés (lo mismo aplica para el español), Voi [-act] se manifiesta como participio.
- Cuando Voi es [-act], Pr se tiene que realizar como el verbo textitto be

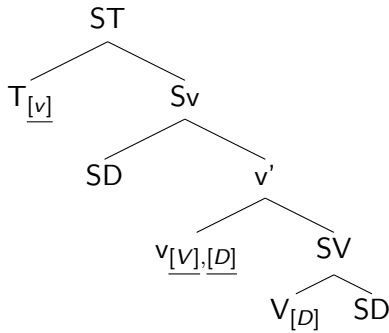
Ingredientes para una teoría de la estructura argumental

En distintos trabajos, Saab y Pujalte desarrollan una teoría de la estructura argumental en lo que se denomina típicamente como neoconstruccionismo. Según esta teoría, la estructura argumental es epifenoménica se da como consecuencia del modo en que interactúan las siguientes operaciones:

- Selección de rasgos de subcategorización al momento de armar la numeración.
- Operación de Agree y operación de Herencia

Rasgos de subcategorización

Los ítems léxicos vienen optativamente acompañados de rasgos de subcategorización que determinan con qué clase de objeto sintáctico deben combinarse:



La herencia

Chomsky (2007, 2008) asume que los rasgos formales de T no vienen asociados a T desde la numeración sino que son en realidad rasgos que vienen asociados a C y se heredan hacia los núcleos funcionales inferiores siempre y cuando se traten de núcleos que no porten sus propios rasgos formales. Puntualmente, no pueden heredarse a v. Pujalte y Saab (2012) asumen, sin embargo, que en los casos de v defectivo, sí los rasgos de C pueden heredarse a V vía v.

La herencia

Al igual que los rasgos de subcategorización, los rasgos formales son optativos. Tanto C como v pueden venir con rasgos formales o sin ellos.

La discusión de los argumentos implícitos

Postular objetos sintácticos que no se pronuncian requiere naturalmente mayor justificación que postular objetos sintácticos que se pronuncian. En la historia de la gramática generativa, los objetos que no se pronuncian se interpretaban a veces como elipsis, otras como argumentos implícitos.

La discusión de los argumentos implícitos

Landau (2010) recoge que los siguientes argumentos implícitos no pueden reducirse a elipsis:

- **Argumentos implícitos fuertes:** PRO, pro
- **Argumentos implícitos débiles:** Agente pasivo y objetos implícitos.

La discusión de los argumentos implícitos

Landau (2010) recoge que los siguientes argumentos implícitos no pueden reducirse a elipsis:

- **Argumentos implícitos fuertes:** PRO, pro
- **Argumentos implícitos débiles:** Agente pasivo y objetos implícitos.

Saab (2014) pretende demostrar que los Argumentos Implícitos fuertes son en realidad casos de elipsis, mientras que los Argumentos Implícitos Débiles son fallas en la operación ensamble.

El análisis de la pasiva

Pasivas no tienen argumentos nulos. Si los tuvieran, habría que explicar por qué no pueden recibir predicaciones secundarias ni permitir ligamiento.

- (58) *María fue besada borracho. (el hombre que la besó estaba borracho)
- (59) *María fue abandonada a causa de su amante (del amante del que la abandonó)

El análisis de la pasiva

Características de la pasiva de las que el análisis trata de dar cuenta:

- Hay concordancia de género y número con el argumento interno sin asignación de caso acusativo.
- Licencian *by phrases* que se interpretan como el agente de la oración

El análisis de la pasiva

Para Saab (2014), *v* en las pasivas es un *v* agentivo totalmente defectivo. Esto implica que no posee rasgos de subcategorización ni rasgos formales. Por esta razón, no es capaz de asignar acusativo al DP en su dominio de mando-*c* y tampoco se constituye como barrera para la herencia de los rasgos formales de *C*.

El análisis de la pasiva

- El hecho de que el v sea agentivo obliga a que se interprete un argumento externo, aunque este no esté subcategorizado.
- El núcleo v agentivo, puesto que no impone restricción de subcategorización respecto de su especificador, puede ensamblarse con un PP optativamente.
- Si ese es el caso, el PP recibirá la interpretación temática del argumento externo.
- Si no hay ningún PP, se disparará clausura existencial.
- No puede ensamblarse un DP como su especificador, porque el DP no recibirá caso.

El análisis de la pasiva

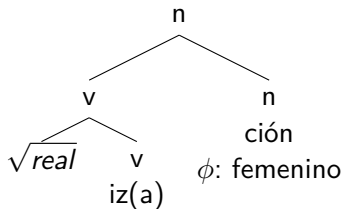
El núcleo v agentivo está a su vez seleccionado por un núcleo x defectivo del mismo tipo que v que valúa los rasgos de género y número.

El análisis de la pasiva

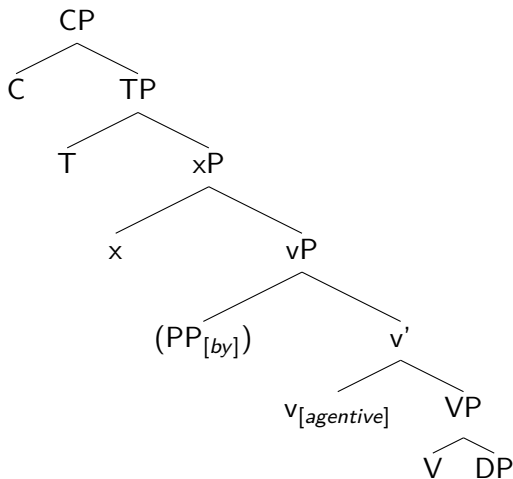
Se asume la siguiente condición:

- (60) Given a configuration like $[x^0 \dots Z \dots y^0]$, if x^0 and y^0 are cyclic heads of the same type, $Z \neq C$, and x^0 and y^0 are in a potential inheritance relation, then y^0 is fully ϕ -defective

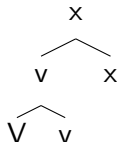
El análisis de la pasiva



El análisis de la pasiva



El análisis de la pasiva



Características fundamentales del análisis de Bruening (2013)

- El análisis de Bruening hace foco en las propiedades de las *by phrases* o complemento agente.
- Provee un análisis que unifica el tratamiento del complemento agente en pasivas y en nominales.
- El complemento agente se analiza como un adjunto que selecciona una proyección intermedia de voice/v.

By phrases en nominales y pasivas según la tradición

La tradición indica que las *by phrases* son sumamente flexibles en pasivas para recibir roles del argumento externo tales como recipiente y experimentante pero no lo son en nominales.

By phrases en nominales y pasivas según la tradición

- (61) a. The present was received by my mother-in-law
b. The receipt of the present (*by my mother in law)
- (62) a. The damage was seen at once by the investigators.
b. The sight (*by the investigators) of the damage.
- (63) a. Harry was fear of Harry by John.
b. *The fear of Harry by John
- (64) a. Danger was sensed by John.
b. *The sense of danger by John
- (65) a. Mary was respected by John.
b. *The respect for Mary by John

By phrases en nominales y pasivas según la tradición

La *by phrase* agentiva en nominales aparece con verbos inacusativos y con nombres no claramente derivados de verbos.

- (66) a. Cheating by students will be punished
b. Talking by undergraduates at High Table is forbidden.
- (67) a. The move by United was unexpected
b. The march on Washington by the farm workers was a success
c. A wild pitch by Tanner/a left jab by Ali...

By phrases en nominales y pasivas según la tradición

En el dominio oracional, la *by phrase* solo aparece en pasivas. No puede aparecer en inacusativas, medias y avances esporádicos.

- (68) The ship sank (by a saboteur)
- (69) Politicians bribe easily (by lobbyist)
- (70) This stadium seats 10,000 people (by ushers).

Observaciones sobre *by phrases* en dominio oracional

Sin embargo, la bibliografía no notó que las *by phrases* no son únicas al respecto sino que se comportan como instrumentales y comitativos orientados al argumento externo (de ahora en más, comitativos a secas).

Observaciones sobre *by phrases* en dominio oracional

Instrumentales

- (71) a. The enemy sank the ship with a torpedo
b. *The ship sank with a torpedo.
c. The ship was sunk with a torpedo.
- (72) a. The ushers seated 500 people with flashlights.
b. *This theater seats 500 people with flashlights.
c. 500 people were seated with flashlights.
- (73) a. Junkies buy a lot of heroin with computers these days.
b. *\$5000 buys a lot of heroin with computers these days.
c. A lot of heroin is bought with computers these days.

Observaciones sobre *by phrases* en dominio oracional

Comitativos

- (74) a. The enemy sank the ship with a henchman
b. The ship sank with a henchman.
c. The ship should be sunk with a henchman.
- (75) a. The ushers seated 500 people with the security guards.
b. *This theater seats 500 people with the security guards.
c. 500 people were seated with the security guards.
- (76) a. Junkies buy a lot of heroin with their bosses these days.
b. *\$5000 buys a lot of heroin with one's boss these days.
c. A lot of heroin is bought with one's boss these days.

Observaciones sobre *by phrases* en dominio oracional

Esto muestra que las *by phrases* no son especiales.

Para dar una explicación al patrón de estos tres tipos de adjuntos se propone la siguiente hipótesis:

- (77) **Hipótesis:** *By phrases*, comitatives, and instrumentals requiere the (syntactic and/or semantic) presence of an external argument

Observaciones sobre *by phrases* en dominio nominal

A pesar de lo que observa la tradición, algunos nominales sí parecen aceptar *by phrases* con roles distintos de los de agente.

Observaciones sobre *by phrases* en dominio nominal

A pesar de lo que observa la tradición, algunos nominales sí parecen aceptar *by phrases* con roles distintos de los de agente. Deben dividirse los nominales en dos grupos:

- **Grupo 1:** Nominales como *receipt*, *knowledge*.
- **Grupo 2:** Nominales como *fear*, *sense*, *respect*, *smell*, *taste*

by phrases y nominales del grupo 1

A diferencia de lo que dice la tradición, en realidad los nominales del grupo 1 sí admiten sin problemas las *by phrases* con roles de recipiente y experimentante. Bruening recoge algunos ejemplos encontrados en Google.

- (78) a. after the date of receipt of the letter by the GDS...
b. The start date must be at least ten days after the receipt of the form by Gift Processing.
c. To ensure proper receipt by EPA, it is imperative that you identify...
- (79) a. Prior knowledge by the physician of melancholic patient's tendency to commit suicide
b. to show there was prior knowledge by Federal and OK state law enforcement personnel of the OKC bombing.

by phrases y nominales del grupo 2

Los ejemplos representativos de los nominales del grupo 2 no permiten *by phrase*. Sin embargo, esto no es por una restricción temática, como lo demuestra el hecho de que varios sinónimos de estos verbos sí permiten *by phrases*

by phrases y nominales del grupo 2

(80) **Sinónimos de *see***

- a. *detect*: the detection of the sound by sensitive instruments.
- b. *observe*: the observation by Darwin that finches.
- c. *recognize*: the recognition of self by others and by legal and social institutions.

by phrases y nominales del grupo 2

(81) **Sinónimos de *sense***

- a. *apprehend*: the apprehension of God by a finite mind.
- b. *discern*: the discernment of God's will by the entire church.

by phrases y nominales del grupo 2

(82) Sinónimos de *respect*

- a. *admire*: the admiration of beauty by the ancients.
- b. *appreciate*: the appreciation of beauty by other people.
- c. *venerate*: the veneration of God by the gentiles.

by phrases y nominales del grupo 2

(83) Sinónimos de *smell*

- a. *olfaction*: the olfaction of general odoratns by small-mouthed salamander larvae.

by phrases y nominales del grupo 2

Cabe distinguir entonces entre los nominales de ambos grupos dos clases:

- **Que aceptan *by phrase*:** *perception, experience, detection, observation, recognition, apprehension, discernment, admiration, appreciation, veneration, olfaction*
- **Que no aceptan *by phrase*:** *sight, fear, respect, smell, taste*

by phrases y nominales del grupo 2

Después de considerar distintas posibles explicaciones para la distinción entre ambos tipos, Bruening encuentra que las dos clases se distinguen en que los que aceptan *by phrases* también aceptan instrumentales, comitativos y frases de *without* + cláusula no finita.

by phrases y nominales del grupo 2

(84) **Instrumentales en grupo que no acepta *by phrase***

- a. *The sight of the blood with a microscope.
- b. *The smell of the sample with an electronic nose.
- c. *Peter's sense of danger with his spider-sense.
- d. *The taste of the food with a spoon.

(85) **Instrumentales en grupo que acepta *by phrase***

- a. the perception of light with a photosensor
- b. the detection of the sound with an amplifier
- c. the discernment of God's will with various omens.

by phrases y nominales del grupo 2

(86) **Comitativos en grupo que no acepta *by phrase***

- a. *The sight of the crime sene with his assistant.
- b. *The smell of the sample with one's assistant.
- c. *Peter's sense of danger with Mary Jane.
- d. *The taste of the food with the sous-chef.

by phrases y nominales del grupo 2

(87) **Comitativos en grupo que acepta *by phrase***

- a. A person's experience of loss with their spouse
- b. the bat's detection of the sound with its hunting mates
- c. a believer's discernment of God's will with her priest.
- d. a believer's veneration of God with ther priest.
- e. Darwin's observation of finches with his assistant

by phrases y nominales del grupo 2

- (88) ***without* + cláusula no finita en grupo que no acepta by phrase**
- a. *the sight of the blood without anyone getting sick.
 - b. *the smell/taste of the blood without anyone getting sich.
 - c. *The fear of Harry without anyone realizing it.
 - d. *John's sense of danger without being aware of it.
 - e. *John's respect for Mary without ever showing it.

by phrases y nominales del grupo 2 I

- (89) ***without* + cláusula no finita en grupo que acepta *by phrase***
- a. the patient's perception of light without being aware of it.
 - b. the patient's experience of pain without being able to react to it
 - c. the instrument's detection of the sound without registering it
 - d. Darwin's observation of finches without prejudging their relationships
 - e. the Republicans' recognition of that fact without really registering its significance

by phrases y nominales del grupo 2 II

- f. a believer's apprehension of God without truly comprehending it
- g. a believer's discernment of God's will without understanding it
- h. the ancient's admittance of beauty without really appreciating it
- i. other people's appreciation of beauty without truly admiring it
- j. the gentiles' veneration of God without understanding His aspects.

by phrases y núcleo voice

Bruening adopta la postulación del núcleo funcional voice de Kratzer (1996). Para él, las *by phrases*, los comitativos y los instrumentales son modificadores que se adjuntan a una proyección de voice.

Justificación del núcleo voice

No es polémico afirmar que las oraciones poseen un núcleo voice, pero afirmar que los nominales lo poseen requiere justificación. Bruening argumenta que hay dos pruebas al respecto: los nominales que admiten *by phrase* admiten adverbios y admiten el *binomial each* que relaciona argumentos internos y externos.

Justificación del núcleo voice

- (90) **Adverbios con nominales que aceptan *by phrase***
- a. The patient's detection of the sound immediately surprised me.
 - b. The larvae's olfaction of odorants so efficiently is impressive.
 - c. the experience of emotion so completely is incomprehensible to me.

Justificación del núcleo voice

- (91) **Adverbios con nominales que no aceptan *by phrase***
- a. *The brewers' tast of the beer so suddenly surprised me.
 - b. *John's respect for pole dancing so completely is amazing.
 - c. *The sight of the blood so suddenly caught me by surprise.

Justificación del núcleo voice

- (92) ***binominal each*** con nominales que aceptan *by phrase*
- a. The patient's barbarians' destruction of two houses each.
 - b. The doctors' detection of two tumors each.
 - c. the patients' perception of two twinges each.

Justificación del núcleo voice

- (93) ***binominal each*** con nominales que no aceptan *by phrase*
- a. *The children's sense of two dangers each.
 - b. *The children's fear of two dogs each.
 - c. *The professors' respect fot two students each.

Diferencias entre nominales y pasivas

Hasta ahora, todo parece indicar que entonces las *by phrases* en nominales y pasivas no son de naturaleza diferente. Sin embargo, el análisis que se proponga debe tener en cuenta que los argumentos externos de ambas estructuras difieren. Esta diferencia se vislumbra en los patrones de ligamiento.

Diferencias entre nominales y pasivas

(94) **Pasivas sin *by phrase***

- a. John wants Mary to be seen (no puede significar 'por John')
- b. Every Journalist wants the president to be interviewed (no puede significar 'por él')

(95) **Pasivas con *by phrase***

- a. John_i wants Mary to be seen by him_i;
- b. Every journalist_i wants the president to be interviewed by him_i;

(96) **Nominales sin *by phrase***

- a. Marc Antony is bent on the complete destruction of his enemies (Marc puede ser el destructor)
- b. Every journalist hopes that a conversation with the president will be forthcoming (el que converse puede ser el periodista)

Diferencias entre nominales y pasivas

Bruening concluye que esta diferencia debe correlacionarse con las siguientes propiedades:

- El argumento externo de las pasivas sin *by phrase* se parafrasea como *by someone*, esto es, está sujeto a clausura existencial (se interpreta como Existe un x tal que x ve a María).
- El argumento externo de los nominales no está clausurado existencialmente sino que es un argumento nulo.
- La *by phrase* no está ligada por cuantificación existencial (en pasivas largas no se da clausura existencial)

El análisis: convención de rasgos de subcategorización

Bruening adopta la siguiente convención para los rasgos de subcategorización:

- Si α tiene la forma $\alpha[S: X]$ α subcategoriza un objeto sintáctico β cuya etiqueta sea X .

El análisis: convención de rasgos de subcategorización

Bruening adopta la siguiente convención para los rasgos de subcategorización:

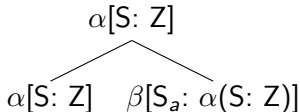
- Si α tiene la forma $\alpha[S: X]$ α subcategoriza un objeto sintáctico β cuya etiqueta sea X .
- Si α tiene la forma $\alpha[S: \beta(S: X)]$ α subcategoriza un objeto sintáctico β de la forma $\beta[S: X]$

El análisis: convención de rasgos de subcategorización

- Si α tiene la forma $\alpha[S: X, S: Y, \dots]$ α subcategoriza primero un objeto sintáctico β cuya etiqueta sea X , luego un objeto sintáctico δ cuya etiqueta sea Y y así sucesivamente hasta agotar todos los rasgos de subcategorización de izquierda a derecha siempre mediante ramificación binaria.

El análisis: convención de rasgos de subcategorización

- Si α tiene la forma $\alpha[S: Z]$ y su nodo hermano tiene la forma $\beta[S_a: \alpha(S: Z)]$, α se proyecta al nodo que lo domina:



El análisis: la semántica

Bruening adopta un modelo de semántica formal neodavidsoniana en el cual las oraciones se interpretan como cuantificación sobre eventos. Para entender las fórmulas semánticas que utiliza, algunas de las cuestiones más importantes a saber son:

- Las variables x e y se utilizan para individuos, f para funciones y e para eventos.
- λ es un operador que introduce una variable y antecede a una función. Quiere decir que la función precisa saturarse inmediatamente con un individuo, función o evento (según indique la variable).

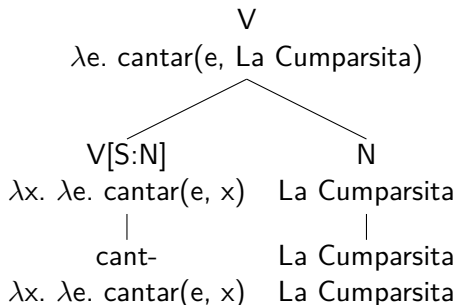
El análisis: una cláusula transitiva

(97) Carlos cantó La Cumparsita.

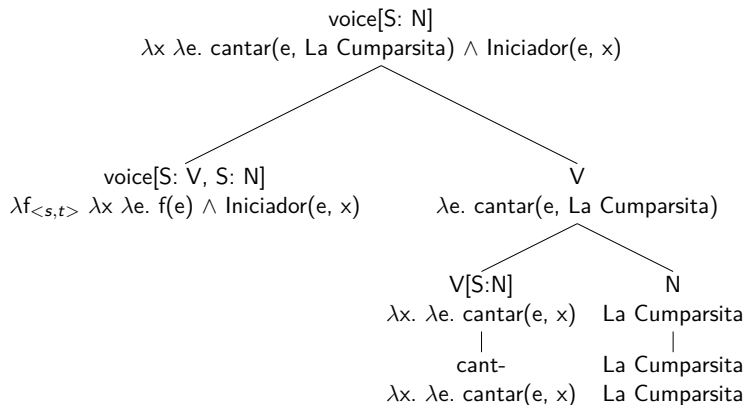
El análisis: una cláusula transitiva

NP
La Cumparsita
|
La Cumparsita
La Cumparsita

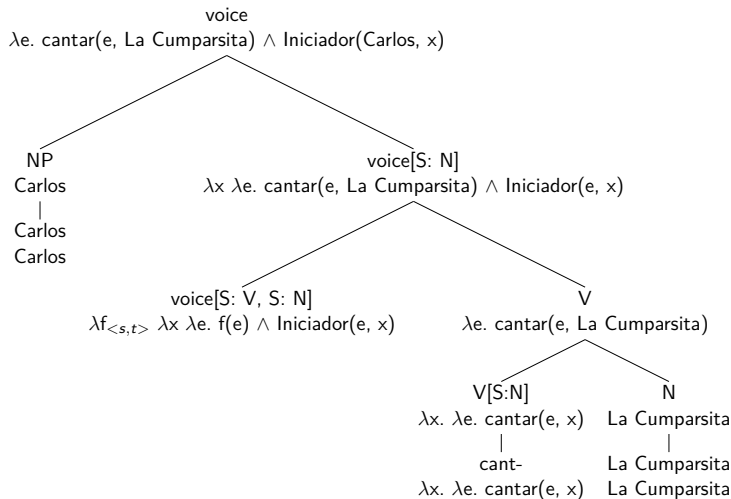
El análisis: una cláusula transitiva



El análisis: una cláusula transitiva



El análisis: una cláusula transitiva



El análisis: el núcleo pasivo

La pasiva se caracteriza por tener un núcleo pasivo que se adjunta a una proyección intermedia de voice. Este núcleo tiene la forma siguiente:

- $\text{Pass}[S: \text{voice}(S:N)]$
 $\lambda f_{\langle (e,)st \rangle} \lambda e. (\exists e): f((x,) e)$

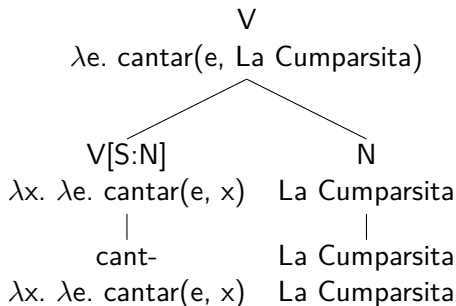
El análisis: una pasiva corta

(98) Fue cantada La Cumparsita.

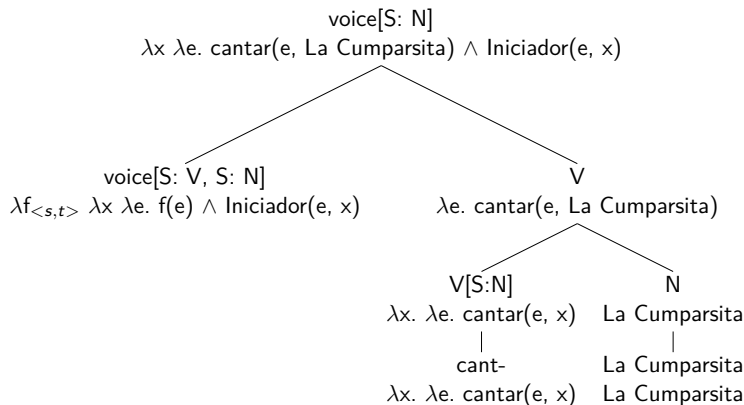
El análisis: una pasiva corta

NP
La Cumparsita
|
La Cumparsita
La Cumparsita

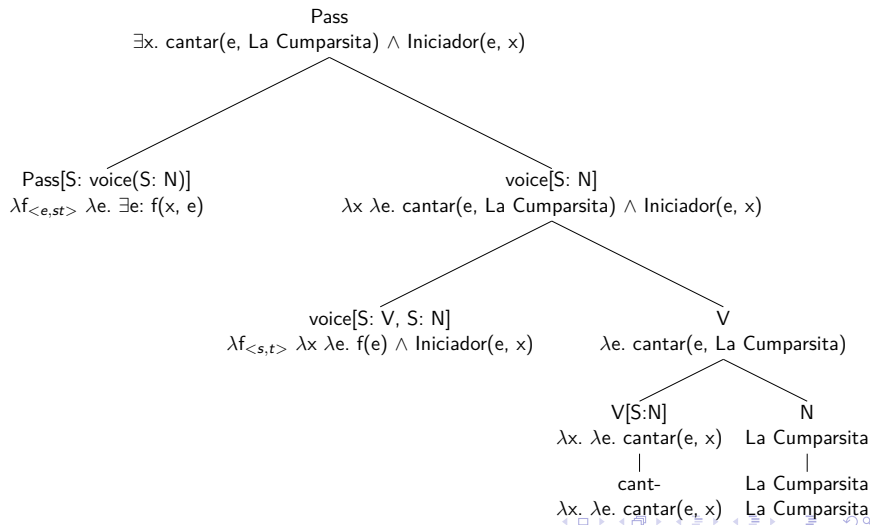
El análisis: una pasiva corta



El análisis: una pasiva corta



El análisis: una pasiva corta



El análisis: la preposición *by*

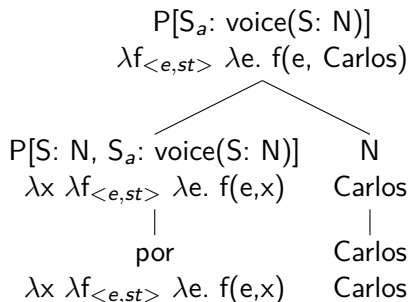
La preposición *by* (o *por* en español) de las *by phrase* tiene la siguiente forma:

- $P[S: N, S_a: \text{voice}(S: N)]$
 $\lambda x \lambda f_{\langle e, st \rangle} \lambda e. f(e, x)$

El análisis: una pasiva larga

$$\begin{array}{c} P[S: N, S_a: \text{voice}(S: N)] \\ \lambda x \lambda f_{\langle e, st \rangle} \lambda e. f(e, x) \\ | \\ \text{por} \\ \lambda x \lambda f_{\langle e, st \rangle} \lambda e. f(e, x) \end{array}$$

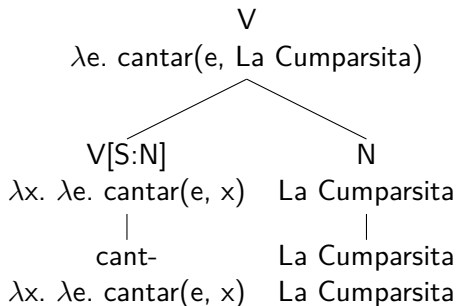
El análisis: una pasiva larga



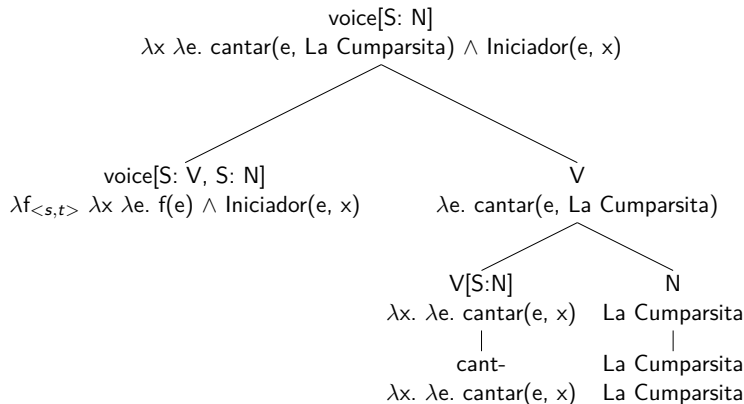
El análisis: una pasiva larga

NP
La Cumparsita
|
La Cumparsita
La Cumparsita

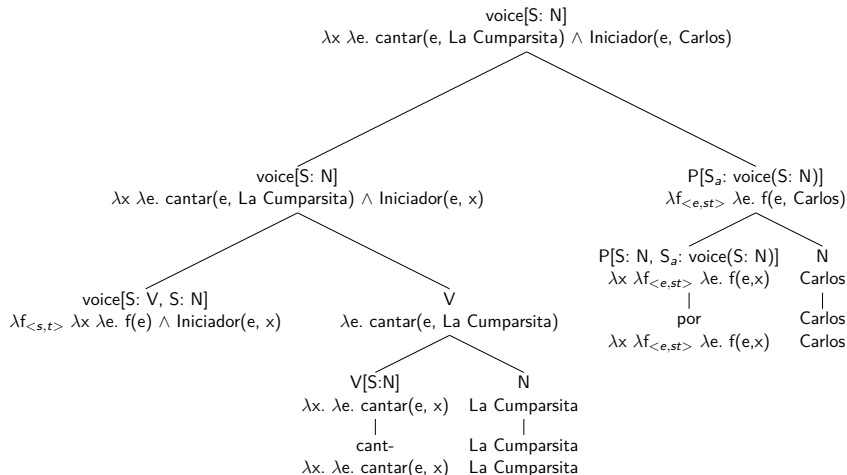
El análisis: una pasiva larga



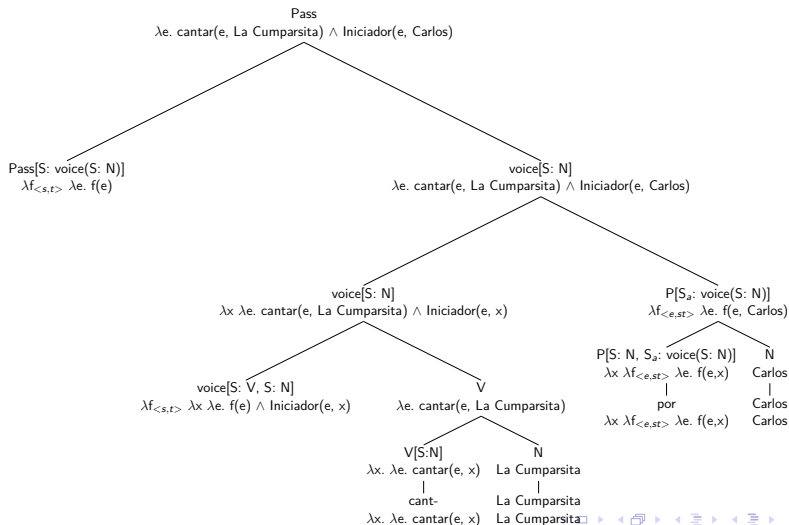
El análisis: una pasiva larga



El análisis: una pasiva larga



El análisis: una pasiva larga



El análisis: los demás casos

El resto del artículo se ocupa de analizar de la misma forma los instrumentales y los comitativos y propone cómo este análisis da cuenta también de por qué estos adjuntos son incompatibles con estructuras inacusativas, avances esporádicos y medias y por qué sí lo son en nominales.

Bibliografía I

- Bowers, J. (2010). *Arguments as relations*. MIT Press, Cambridge, Massachusetts.
- Bruening, B. (2013). By phrases in passives and nominals. *Syntax*, 16(1):1–41.
- Chomsky, N. (1981). *Lectures on government and binding*. Foris, Dordrecht.
- Chomsky, N. (2007). Approaching ug from below. *Interfaces+ recursion= language*, pp. 1–30.
- Chomsky, N. (2008). On phases. En Freidin, R., Otero, C. P., y Zubizarreta, M. L., editores, *Foundational Issues in Linguistic Theory. Essays in Honor of Jean-Roger Vergnaud*, pp. 291–321. The MIT press, Cambridge / Massachusetts.

Bibliografía II

- Eguren Gutiérrez, L. y Fernández Soriano, O. (2004). *Introducción a una sintaxis minimalista*. Gredos, Madrid.
- Jaeggli, O. (1986). Passive. *Linguistic Inquiry*, 17:587–622.
- Jiménez, S. y Marín, R. (2002). Por activa y por pasiva. En *Actas del IV Congreso de Lingüística General, Cádiz del 3 al 6 de abril 2000*, pp. 1501–1514.
- Kratzer, A. (1996). Severing the external argument from its verb. En Rooryck, J. y Zaring, L., editores, *Phrase structure and the lexicon*, pp. 109–137. Springer.
- Marantz, A. (1984). *On the Nature of Grammatical Relations*. The MIT Press, Cambridge/ Massachusetts.
- Pujalte, M. y Saab, A. (2012). Syncretism as pf-repair: The case of se-insertion in spanish. En Cuervo, M. C. y Roberge, Y., editores, *The end of argument structure?*, pp. 229–260. Emerald, Bingley.