


UX Case Study review

GatosUniversitarios

 En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (crítico, normal, poco crítico)

Score

Comments

N/A = not applicable or can't be assessed

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Aspectos evaluados

- 1Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 7P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado
- 8P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)
- 9P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.
- 10P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.

Good	Todo está, la introducción del producto un poco corta.
Poor	No se muestra bien la comparación de empresas , ya que se les asigna una puntuación en vez de poner cosas cuantificables como si o como no
Moderate	A Juan Alberto le falta contexto, no se especifica nada de su familia ni vida pasada
Moderate	Isabelina también tiene problemas de descripción, falta información para poder imaginarla bien. TNo aporta gran personalidad.
Good	Muestran el problema de necesitar ir al taller en grupos de 4
Poor	No muestra ningún problema real
Excellent	
Excellent	
Moderate	Se comentan pocos puntos interesantes de las webs, críticas y preguntas un poco cortas. El POV muy corto
Good	Hay una propuesta amplia del producto, y sus ideas para que sea un buen sitio web

Weighting (out of 5)    Weighting ratio    Rating (0 - 5)

3	60%	4
5	100%	2
4	80%	3
4	80%	3
4	80%	4
4	80%	2
4	80%	5
5	100%	5
5	100%	3
3	60%	4

11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Good	La elección de grupos podría ser distinta, para centrarte en conjuntos de gente, no ordenan las tareas por prioridad lo que lo hace un poco complicado de saber cuales son más importantes, las tareas asociadas bien elegidas.	5	100%	4
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	N/A	Han usado User-Task-Matrix	5	100%	0
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos.	Excellent	La información que se muestra es precisa y el contenido detallado, y para nada ambiguo	5	100%	5
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Excellent	Los términos no son ambiugos y viene bien explicado	5	100%	5
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Excellent	Los bocetos son coherentes y están muy bien hechos	3	60%	5
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Excellent	Los bocetos tienen una alta calidad	5	100%	5
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Excellent	Hay varios logotipos, distintas variaciones	3	60%	5
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Poor	Sólo mencionan que lo han realizado en Canvas	4	80%	2
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Poor	No hay video, es un pdf que al pinchar se va desplazando por las diapositivas	5	100%	2
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Moderate	El Readme principal muy bien desarrollado, pero el resto de ficheros Readme falta información. Están vacíos, solo tienen las cabeceras de los apartados que hay que realizar.	3	60%	3
Overall UX case score (out of 100) *		74	-	Bueno	5	

\* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

\* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

\* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

\* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

\* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este



