

Informe de Usabilidad



Prototipo Web / Equipo:

[WebSite / Equipo]

DIU3.LosEvarers

[Fecha informe]

30/05/2023

Tabla de Contenidos

DESCRIPCIÓN DEL WEBSITE.....	1 PÁG
RESUMEN EJECUTIVO	1 PÁG
METODOLOGÍA	2 PÁG
PERFIL DE USUARIOS.....	2-3 PÁG
RESULTADO.....	5-6-7 PÁG
RECOMENDACIONES.....	7 PÁG
CONCLUSIONES.....	7 PÁG

Powered by:

U.S. Department of Health & Human Services - 200 Independence Avenue, S.W. - Washington, D.C. 20201

Adaptación del documento *Report template usability test* de usability.gob

<https://www.usability.gov/how-to-and-tools/resources/templates/report-template-usability-test.html>



PÁGINA DE INICIO

DESCRIPCIÓN DEL WEBSITE

Esta página web está dedicada a la artesanía granadina y ofrece una amplia selección de talleres para aquellos interesados en aprender y sumergirse en el arte local. Los usuarios pueden reservar talleres dirigidos por expertos artesanos que conocen a fondo las técnicas tradicionales de la zona. Además, la web fomenta la interacción social entre los participantes, brindando la oportunidad de conocer a otras personas apasionadas por el arte de Granada.

La plataforma también cuenta con una versión móvil, lo que permite a los usuarios acceder y disfrutar de los contenidos y funciones desde cualquier lugar y en cualquier momento. La versión móvil ofrece la comodidad de reservar talleres y participar en la comunidad incluso mientras se está en movimiento.

Resumen ejecutivo

El equipo que ha desarrollado este test de usabilidad es el equipo **DIU2.LosEvarers**, y el objetivo es evaluar la web de **DIU3.GatosUniversitarios** en cuanto a su usabilidad, para ello haremos un test de usabilidad en el que distintos usuarios interactúan con el sistema. Para ello contamos con dos usuarios distintos que creen que es una web bastante intuitiva y bastante fácil de utilizar. Los usuarios son:

- Sofía interactúa con el sistema B, que quiere realizar un curso de cerámica.
- Brandon, que interactúa con el sistema B, y que quiere junto a su esposa conocer la artesanía nazarí.

Este documento contiene información sobre cómo han reaccionado distintos usuarios al interactuar con el sistema, errores en la web y recomendaciones para que se pueda mejorar.

Los problemas detectados han sido:

- Falta de vídeo de simulación
- Mejorar Competitive Analysis
- Mejorar READMEs
- Hacer un segundo user journey que muestre un problema.
-

Metodología

Para realizar el test de usabilidad, lo primero que hemos hecho ha sido definir usuarios realistas que interactúen con el sistema. A partir de ahí tenemos que ver cómo interactúan con la web. Para cada tarea se usa una escala de 1-5. El usuario tras ver la web, contesta a distintas preguntas. Además se ha propuesto que realice distintas tareas en la web. Tras realizar estas tareas se le pide que rellene el cuestionario SUS y tras esto se sacan recomendaciones en que puede mejorar la web.

Participantes

Usuarios

#id. usuario	Sexo/ edad	Ocupación	Rol	Experiencia internet	Plataforma	Conocimiento/ Experiencia con Aplicación/Web
1	M/53	Jardinera	Introvertida.	Bajo	Phone/App	Media
2	H/33	Empresario	Tímido	Avanzado	Mac	Media
3	H/21	Estudiante	Decidido.	Avanzado	Web	Alto

Evaluación de tareas /escenarios

1. Reservar un taller de artesanía
2. Añadir valoración a un taller de artesanía
3. Crear mi propia ruta
4. Ver rutas populares
5. Contactar para soporte

Task Completion Rates

Participant	Task 1	Task 2	Task 3	Task 4	Task 5
-------------	--------	--------	--------	--------	--------

1	✓	-	-	✓	-
2	✓	✓	✓	✓	✓
3	✓	✓	✓	✓	✓
Success	3	2	2	3	2
Completion Rates	100%	66%	66%	100%	66%

Cuestionario SUS

Usuario 1

	PREGUNTAS	1	2	3	4	5
1	Creo que me gustará visitar con frecuencia este website				✗	
2	Encontré el website innecesariamente complejo			✗		
3	Pensé que era fácil utilizar este website			✗		
4	Creo que necesitaría del apoyo de un experto para recorrer el website		✗			
5	Encontré las funciones del website bastante bien integradas				✗	
6	Pensé que había demasiada inconsistencia en el website		✗			
7	Imagino que la mayoría de las personas aprenderían muy rápidamente a utilizar el website			✗		
8	Encontré el website muy grande al recorrerlo	✗				
9	Me sentí muy confiado en el manejo del website		✗			
10	Necesito aprender muchas cosas antes de manejarlo en el website			✗		
	Valoración final	62,5				

Usuario 2

	PREGUNTAS	1	2	3	4	5
1	Creo que me gustará visitar con frecuencia este website		✗			
2	Encontré el website innecesariamente complejo	✗				
3	Pensé que era fácil utilizar este website					✗
4	Creo que necesitaría del apoyo de un experto para recorrer el website	✗				
5	Encontré las funciones del website bastante bien integradas				✗	
6	Pensé que había demasiada inconsistencia en el website	✗				
7	Imagino que la mayoría de las personas aprenderían muy rápidamente a utilizar el website					✗
8	Encontré el website muy grande al recorrerlo	✗				
9	Me sentí muy confiado en el manejo del website				✗	
10	Necesito aprender muchas cosas antes de manejarlo en el website	✗				
	Valoración final	87,5				

Usuario 3


	PREGUNTAS	1	2	3	4	5
1	Creo que me gustará visitar con frecuencia este website		✗			
2	Encontré el website innecesariamente complejo	✗				
3	Pensé que era fácil utilizar este website					✗
4	Creo que necesitaría del apoyo de un experto para recorrer el website	✗				
5	Encontré las funciones del website bastante bien integradas			✗		
6	Pensé que había demasiada inconsistencia en el website		✗			
7	Imagino que la mayoría de las personas aprenderían muy rápidamente a utilizar el website					✗
8	Encontré el website muy grande al recorrerlo	✗				

9	Me sentí muy confiado en el manejo del website					✕
10	Necesito aprender muchas cosas antes de manejar en el website	✕				
Valoración final		85				

UX Case Study Review:

UX Case Study review

GatosUniversitarios

 En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habéis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (crítico, normal, poco crítico).

Score

N/A = not applicable or can't be assessed

Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found, examples of good practice and the likely impact for users.

Aspectos evaluados

- Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado.
- P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes).
- P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.
- P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la maila receptora.

Good	Todo está, la introducción del producto un poco corta.
Poor	No se muestra bien la comparación de empresas, ya que se les asigna una puntuación en vez de poner cosas cuantificables como sí o como no.
Moderate	A Juan Alberto le falta contexto, no se especifica nada de su familia ni vida pasada.
Moderate	Sabalina también tiene problemas de descripción, falta información para poder imaginarla bien. This aporta gran personalidad.
Good	Muestran el problema de necesitar ir al taller en grupos de 4.
Poor	No muestra ningún problema real.
Excellent	
Excellent	
Moderate	Se comentan pocos puntos interesantes de las webs, críticas y preguntas un poco cortas. El POV muy corto.
Good	Hay una propuesta amplia del producto, y sus ideas para que sea un buen sitio web.

Weighting (out of 5)	Weighting ratio	Rating (0 - 5)
3	60%	4
5	100%	2
4	80%	3
4	80%	3
4	80%	4
4	80%	2
4	80%	5
5	100%	5
5	100%	3
3	60%	4

11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Good	La elección de grupos podría ser distinta, para centrarse en conjuntos de gente, no ordenan las tareas por prioridad lo que lo hace un poco complicado de saber cuáles son más importantes, las tareas asociadas bien elegidas.	5	100%	4
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	N/A	Men usado User-Task-Matrix	5	100%	0
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión, que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos.	Excellent	La información que se muestra es precisa y el contenido detallado, y para nada ambiguo	5	100%	5
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Excellent	Los términos no son ambiguos y viene bien explicado	5	100%	5
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Excellent	Los bocetos son coherentes y están muy bien hechos	3	60%	5
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Excellent	Los bocetos tienen una alta calidad	5	100%	5
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Excellent	Hay varios logotipos, distintas variaciones	3	60%	5
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Poor	Sólo mencionan que lo han realizado en Canva	4	80%	2
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Poor	No hay video, es un pdf que el pinchar se va desplazando por las diapositivas	5	100%	2
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Moderate	El README principal muy bien desarrollado, pero el resto de ficheros README falta información. Están vacíos, solo tienen las cabeceras de los apartados que hay que realizar	3	60%	3
Overall UX case score (out of 100) *		74	- Bueno	5		
<p>* Very poor (less than 20) - Píjísimo.</p> <p>* Poor (between 20 and 40) - Píjito.</p> <p>* Moderate (between 40 and 60) - Justo pero no brillante.</p> <p>* Good (between 60 and 80) - Bueno, lo han hecho con corrección</p> <p>* Excellent (more than 80) - Excelente, lo tiene todo. Menos lo para fijarse en esto</p>						

Recomendaciones

A partir del UX Case Study Review, podemos hacer las siguientes recomendaciones:

- Mejoraría el Competitive Analysis, para poner si una empresa tiene o no tiene algo, y no evaluar cosas más subjetivas con estrellas.
- Mejoraría el segundo Journey Map ya que no encuentra un problema real que pueda tener una empresa de la competencia.
- No explican bien qué guidelines ni patrones UI han utilizado.
- Realizar un vídeo que muestre una simulación correcta de la web o de la aplicación.

Conclusión

A partir de este informe podemos ver que hay una web bien estructurada que cuenta con una interfaz clara y bien definida. Como podemos ver a partir de los cuestionarios SUS, los usuarios que tienen un manejo aceptable de la tecnología se desenvuelven bastante bien, sin embargo el diseño a pesar de ser claro le puede costar usarlo a personas que no saben manejar la tecnología bien.

A pesar de poder realizar unas cuantas mejoras, es una web muy completa y con un diseño atractivo.