# Introduction générale

Le 14 novembre 1994, James Hadley Billington, bibliothécaire du Congrès, annonce la liste des films sélectionnés par la National Film Preservation Board[[1]](#footnote-1) parmi les propositions du public américain pour entrer dans National Film Registery[[2]](#footnote-2). Parmi les 25 films sélectionnés cette année-là pour leur « importance culturelle, historique ou esthétique »[[3]](#footnote-3) se trouve *Invasion of the Body Snatchers* de Don Siegel[[4]](#footnote-4). Comment ce film de genre de série B, réalisé avec un budget moindre[[5]](#footnote-5), diffusé en double programme avec un film de science-fiction britannique intitulé *The Atomic Man[[6]](#footnote-6)* et largement ignoré par la critique, a pu se forger une place entre *Intolerance[[7]](#footnote-7)* et *It Happened One Night[[8]](#footnote-8)* dans le canon – sanctionné par l’état – du cinéma américain ? À cette question, certains auteurs offrent diverses hypothèses : Katrina Mann évoque directement la question en citant « la distribution de films sur le marché télévisuel, le changement de statut de Siegel dans le début des années 1970 et l’apparition de la théorie de l’auteur dans les milieux académiques et critiques, le remake de 1978, une augmentation d’observations d’OVNI dans les années 1970 et une augmentation de la popularité de la science-fiction et horreur culte. »[[9]](#footnote-9). Jean-François Rauger affirme que celle-ci est due au « talent de son réalisateur, de sa façon proprement géniale de construire une atmosphère de plus en plus terrifiante par la simple force de la mise en scène »[[10]](#footnote-10), alors que Cyril Béghin l’explique plutôt par « la revalorisation des films de série B »[[11]](#footnote-11), Mark Venner par « l’exercice allégorique en paranoïa filmique étrangement ouverte aux interprétations [du film]. »[[12]](#footnote-12) et Kathleen Loock simplement par ses remakes[[13]](#footnote-13). Si ces hypothèses diverses sont avancées dans les discours relatifs[[14]](#footnote-14) au film, aucun des auteurs ne cherche pourtant à les justifier ou les étudier. Ce travail de mémoire a pour objectif, à travers une étude détaillée des textes filmiques et des discours sur le film, de choisir l’une d’entre elles afin d’y déceler un processus de canonisation.

Dans le très discuté et cité article « Innovation and Repetition: Between Modern and Post-Modern Aesthetics »[[15]](#footnote-15), Umberto Eco oppose une conception moderne de la valeur artistique dont le critère était « la nouveauté́, un degré́ d'information élevé́. »[[16]](#footnote-16) à une conception post-moderne dont le plaisir est dérivé d’une « série de variations possibles est potentiellement infinie »[[17]](#footnote-17). Eco explique que selon une conception moderne de la valeur artistique, une œuvre « bien faite »[[18]](#footnote-18) doit répondre à deux critères :

« (a) elle doit parvenir à une dialectique entre ordre et nouveauté́ - autrement dit, entre procédé́ et innovation ; (b) cette dialectique doit être perçue par le consommateur, qui ne doit pas seulement saisir le contenu du message, mais aussi la manière dont le message transmet ce contenu. »[[19]](#footnote-19)

Comme le précise ensuite l’auteur, ces critères n’excluent pas les répétitions :

L’approche choisie par dans ce travail consiste à expliquer le processus de canonisation à travers les remakes du film. En effet, le film de Siegel n’est pas la seule adaptation cinématographique de ses textes sources[[20]](#footnote-20) : le film connaît trois versions ultérieures en 1978[[21]](#footnote-21), 1993[[22]](#footnote-22) et 2007[[23]](#footnote-23). Ces trois autres adaptations du récit de Jack Finney, toutes issues de l’industrie cinématographique hollywoodienne, proposent de revisiter l’histoire originale en la déplaçant dans leur contexte historique respectif : la première dans la période de la contreculture et de la Détente[[24]](#footnote-24), la seconde dans la période d’hégémonie américaine et de la première Guerre du Golfe[[25]](#footnote-25), et la troisième dans celle du post 11-septembre de la Guerre contre la Terreur[[26]](#footnote-26). Ce travail ne propose pas une relecture de ces textes vis-à-vis de leur contexte socio-historique, mais plutôt de voir quelles conditions ont permis ces remakes, comment ces derniers problématisent leur relation avec le film de Siegel et comment les discours qu’ils ont engendrés ont permis une légitimation du film de 1956 et son entrée dans certains canons cinématographiques.

Dans un premier temps, il conviendra d’effectuer un bilan historiographique de notre objet. Ce bilan commence par problématiser la question du canon : comment définit-on le canon ? Comment ce canon est-il établi et est-il amené à évoluer ? La question de définition du canon sera abordée d’un point de vue épistémologique mais également considérée dans son aspect comme pratique culturelle. Il s’agira ensuite de revenir la réception théorique du film et de ses remakes : à quel moment la critique commence-t-elle à considérer le film de Siegel comme un « classique » ? Quel est la place accordée aux versions ultérieures du film dans la réception critique d’un remake ? Pour se faire, les réceptions critiques de la presse quotidiennes et spécialisée américaine et française seront analysées. Le film présentant une hybridité générique, la sous-partie suivante évoluera les discours qu’elle engendre et la manière dont cette hybridité informera les remakes et leur réception. Finalement, il sera question de faire état du « délire d’interprétations »[[27]](#footnote-27) suscité dans les discours académiques relatif aux films, et de voir comment ces analyses relèvent une « grande instabilité de son texte »[[28]](#footnote-28).

Dans la deuxième partie, il sera question de la source littéraire du film : l’histoire de Finney publiée d’abord en trois parties sous forme feuilltonante dans le magazine *Collider’s* en 1954[[29]](#footnote-29) puis sous forme de roman[[30]](#footnote-30) l’année suivante. Quels changements entrainent la publication de l’histoire sous forme romanesque ? En quoi la production simultanée du film de Siegel a-t-elle influencée de changement de format ? En quoi ces changements, et l’instabilité qu’ils entrainent, créent-ils des conditions favorables pour les remakes ultérieurs ? Comment la suite d’adaptation affecte-t-elle le parcours de publication du roman ? La partie commencera par analyser la première adaptation du texte de Finney au cinéma en retraçant sa pré-production et production expéditive, sa post-production difficile –ralentie par les divergences entre réalisateur, scénariste, producteur et studio– et les changements opérés par cette adaptation. Se posera ensuite la question du passage de la forme feuilltonante à la forme romanesque et de. Finalement, il sera question de considérer le roman *The Body Snatchers* comme une série parallèle à la série filmique à travers l’histoire de sa publication et les changements opérés par l’auteur et ses éditeurs dans les rééditions ultérieures du roman original.

La troisième partie se concentre sur les textes filmiques des trois remakes : comment ces remakes successifs problématisent les tensions entre réflexivité et originalité face aux itérations précédentes ? Quels choix sont opérés par les scénaristes, réalisateurs et producteurs des remakes ? Quelles sont les conséquences des changements d’une version à l’autre du film dans le contexte de sérialité ? Plutôt que de considérer les films comme s’inscrivant dans leur contexte socio-politique propre, il sera question de les aborder comme partie d’une série filmique: de voir comment chaque film oscille entre révérence et détachement aux films qui ont précédé. Cette analyse se fait en isolant certaines manifestations narratives et formelles, mais également en démontrant le jeu sur les attentes du spectateur dans le contexte de la série. Il s’agira ensuite d’aborder les conséquences du déplacement spatio-temporel du récit opéré par chaque remake sur la cohérence de la série ; et de mettre à l’épreuve son appellation de remake au profit d’autres formes de sérialité.

Finalement, la quatrième et dernière partie abordera les discours autour de la série filmique. Comment les réalisateurs affirment leur statut d’auteur dans leurs discours sur leur film ? Quel sont les modalités de diffusion de la série, et comment ces dernières ont elle créés des conditions cadres idéales à la canonisation du film de Siegel ? Quel est la place de l’objet *Invasion of the Body Snatchers* dans les discours académiques et para-académiques, et comment ces derniers ont-ils contribué à son inscription dans l’imaginaire collectif des historiens et théoriciens du cinéma ? Les discours des réalisateurs autour de leur film, bien qu’à toujours considérer avec prudence, problématisent encore une fois la tension entre leur statut d’auteur et la série dans laquelle ils s’inscrivent. La question de la diffusion est quand-à-elle essentielle car elle détermine l’accessibilité d’un film, particulièrement pour le grand public puisque ce dernier dispose de ressources très limitées pour voir en film en dehors des circuits de distribution habituels. Finalement, il convient de montrer comment les discours académiques nombreux autour du corpus de films ont contribué à éveiller l’intérêt d’historiens et théoriciens du cinéma et suscité ainsi une manne d’études les concernant.

Ce travail ne prétend pas définir un processus de canonisation applicable à tous les films, mais propose de déceler certains de ses mécanismes à travers l’objet d’étude particulier que compose la série des *Invasion of the Body Snatchers*. Au terme de l’étude, l’objectif est de vérifier les hypothèses émises à l’épreuve d’une étude axée sur les textes (littéraires et filmiques) et les discours autours de ces textes : que, dans le cas de *Invasion of the Body Snatchers*, le remake est l’un des éléments centraux ayant contribué au processus de canonisation.
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