

CIENCIA Y HEGEMONÍA: UN VINCULO IRREFLEXIVO

Por: Francisco Esparza

Trabajo evaluativo de la catedra: Práctica de la comunicación oral y escrita, Facultad de humanidades y ciencias de la Universidad Nacional del Litoral

Escrito reseñado: Entrevista “No es nada descubrir algo nuevo, hay que descubrir para qué se descubre” a Enrique Dussel.

Publicada: 30/04/2019, Revista académica Ciencia, Tecnología y Política, vol. 2, núm. 2 perteneciente a la catedra libre Ciencia, política y sociedad de la Universidad Nacional de la Plata.

“La ciencia y la tecnología deben comenzar a reflexionar sobre su función histórico-social.” Enrique Dussel, 2019

¿La ciencia reflexiona? En respuesta a esta pregunta, Enrique Dussel, un mendocino radicado en México con extensa trayectoria académica en las ciencias sociales, cuestiona la relación entre ciencia y hegemonía, con intención de repensar tal vínculo. Esto se realiza mediante la entrevista realizada por la revista “ciencia, tecnología y política” de la Universidad Nacional de la Plata.

Se parte de una afirmación realizada por el científico en una entrevista previa, el entrevistador consulta respecto al papel perteneciente de la historia dentro de las ciencias. En su desarrollo, el académico dirige la entrevista hacia la crítica del eurocentrismo. Se cuestiona tal hegemonía, con un intento de desnudar el vínculo existente entre este orden hegemónico europeo y las ciencias.

Para permitirle profundizar tal definición, el reportero pregunta sobre el rol de las universidades en la construcción del dicho orden. En su explicación menciona que las universidades son insensatas de ellas mismas, lo cual las transformó en palabras de Dussel en “el corazón de la justificación de la expansión europea” (Dussel:12). Detenidamente expresa como denostar saberes previos y apropiarse de muchos otros, constituyó el modus operandi con el que la hegemonía europea, se instaló por sobre el resto del mundo con apoyo de las ciencias.

Al ser indagado por el auge neoliberal que crece en la actualidad, el entrevistado indica preocupadamente que es tiempo que las ciencias decidan, deben construir una alternativa al orden hegemónico, “La tarea que tenemos por delante es superar esa concepción y superar esa teoría, para poder salvar la humanidad” (Dussel:15) manifiesta el académico. En su respuesta, deja entrever su visión pesimista, puesto que no observa en las ciencias ni en la humanidad la predisposición a modificar la hegemonía capitalista.

En búsqueda del deber ser de la ciencia en una era futura al capitalismo, el catedrático sabiamente afirma la importancia que tienen las disciplinas académicas en el cuidado del medio ambiente pero más precisamente en el cuidado de la existencia humana.

Podemos concluir que las ciencias no se permiten la reflexión por mejorar la humanidad, continúan en una complicidad tacita al orden hegemónico, como históricamente lo hicieron en la construcción eurocentrista.

La entrevista a Enrique Dussel resulta inspiradora para construir una ciencia consiente de sí, que quiebre su relación cómplice con la hegemonía, convirtiéndose en el faro que ilumine la humanidad y frene su auto-extinción con un modelo de producción no capitalista con características sustentables e igualitarias.

Comentario metalingüístico

Pensar y compartir: dialogo de pensamientos

Si pensamos en el arte como construcción de conocimiento y su relación con otros tipos de conocimiento, como en este caso, el científico, podemos acordar en que ambos se constituyen como operaciones del lenguaje, a partir de la interacción social en la transacción de significados. (Falchini y Andelique, 2016:155)

En el marco de la catedra Práctica de la Comunicación Oral y Escrita perteneciente a la UNL, iniciamos el desarrollo del comentario metalingüístico a partir de la reseña elaborada por Francisco Esparza *Ciencia y hegemonía: un vínculo irreflexivo.* (2021) a la entrevista realizada a Enrique Dussel por la revista “Ciencia, Tecnología y Política” de la UNLP.

Escribir para intercambiar pensamientos, lograr armonizar las voces en el escrito como un director coral lo hace en un concierto, compartir es el medio, la escritura el objetivo.

En torno a un análisis de los primeros niveles trabajados en la catedra, el estudiante utiliza una problematización como disparador de su escrito seguida de una contextualización. Es posible identificar mecanismos de textualización con el objetivo de mantener coherencia en el escrito y articular la progresión informativa del mismo. En primera instancia encontraremos conectores causales (“lo cual”) y pragmáticos (“podemos concluir”, “Se parte”). En segunda instancia, mecanismos de cohesión nominal, tales como unidades de origen: “Enrique Dussel” “La relación entre ciencia y hegemonía” y para evitar su repetición se utilizan anáforas (“ Académico”, “Vinculo”, “Reportero”). Por último, se observan modalizaciones apreciativas (“Detenidamente”, “Sabiamente”).

Para dar lugar a trabajar los contenidos de nivel tres de la catedra se realizará un análisis de las voces que dialogan en la reseña, las cuales se materializan en citas directas e indirectas. En la reseña se pueden visualizar dos citas directas una de ellas es:

En su explicación menciona que las universidades son insensatas de ellas mismas, lo cual las trasformó en palabras de Dussel en “el corazón de la justificación de la expansión europea” (Dussel, 2019). (Esparza, 2021)

Se trata de una cita directa pospuesta en términos de la autora Massi, a la cual le antecede una modelización pragmática, “en palabras de”. A su vez también le antecede una cita indirecta narrativizada, debido a que se parafrasea de forma resumida lo explicado por el autor.

Las citas indirectas priman con mayor frecuencia en el escrito, en búsqueda de resumir y plasmar los conceptos claves de tal manera que sean desarrollados dentro de los parámetros de escrituras informados por la catedra. Por ejemplo:

El catedrático sabiamente, afirma la importancia que tienen las disciplinas académicas en el cuidado del medio ambiente pero más precisamente en el cuidado de la existencia humana.
(Esparza, 2021)

Dicha cita es de tipo indirecto genuino, debido a que solo se ve transformada su enunciación y es introducida por un verbo de comunicación, “Afirma”. También es posible identificar en la cita antes mencionada las valoraciones positivas que realiza el estudiante mediante la modalización (“Sabiamente”). La voz del entrevistador queda parafraseada y pocas veces es retomada para darle lugar a la voz del entrevistado, y lograr comprender y valorar su despliegue conceptual.

A manera de conclusión, armonizar las voces, comentándolas lingüísticamente es comparable a la utilización de un piano que permite revisar la afinación de cada una de ellas, para conseguir su fluir dentro del escrito compartiéndolas con el mundo.

Bibliografía

- Falchini, A. (2016) “Un acercamiento a los estudios disciplinares”. Andelique, V. (edit.) *Los Avatares de ensayar la obra de arte*, (pp. 155-186.) Santa Fe: 4ojos Colectivo Editorial.
- Massi, M. P. (2005). “Las citas en la comunicación académica escrita”. *Revista Iberoamericana De Educación*, 36(5), 1-8 [en línea]. Consultado el 3 de noviembre de 2021 en <<https://doi.org/10.35362/rie3652793>>.
- Navarro, F. Abramovich, A.L (2012) “La reseña académica”. Abramovich, A.L. (edit.) *En carrera: escritura y lectura de textos académicos y profesionales* (39-59). Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento Editorial.
- Liaudat, S. García Corona, O. (2019). “Enrique Dussel: “No es nada descubrir algo nuevo, hay que descubrir para qué se descubre””. *Ciencia, Tecnología y Política*, 2 (2), 10-16 [en línea]. Consultado el 3 de noviembre de 2021 en <t.ly/Z9X5K>.