

Gestion et rédaction bibliographiques avec l'IA

Frédérique Flamerie

2025-12-01

Introduction

Objectifs

- Appréhender les enjeux techniques et éthiques du recours à l'intelligence artificielle pour la rédaction et la gestion bibliographiques.
- Identifier les atouts et les limites des services d'intelligence artificielle aux différentes étapes de la rédaction et de la gestion bibliographiques, de l'import et de la mise en forme des références bibliographiques à l'exploitation d'une bibliothèque de PDF.
- Installer et utiliser des extensions d'intelligence artificielle dans Zotero.

Programme

- Contexte et enjeux
- Typologie des usages, services et outils d'intelligence artificielle pour la rédaction et la gestion bibliographiques
- Mise en application dans Zotero : de l'IA à toutes les étapes de la bibliographie ?

Contexte et enjeux

Usages académiques l'IA générative (*GenIA*)

Rédaction et gestion bibliographiques à la croisée de 2 sphères d'activités, dont elles partagent en partie les enjeux :

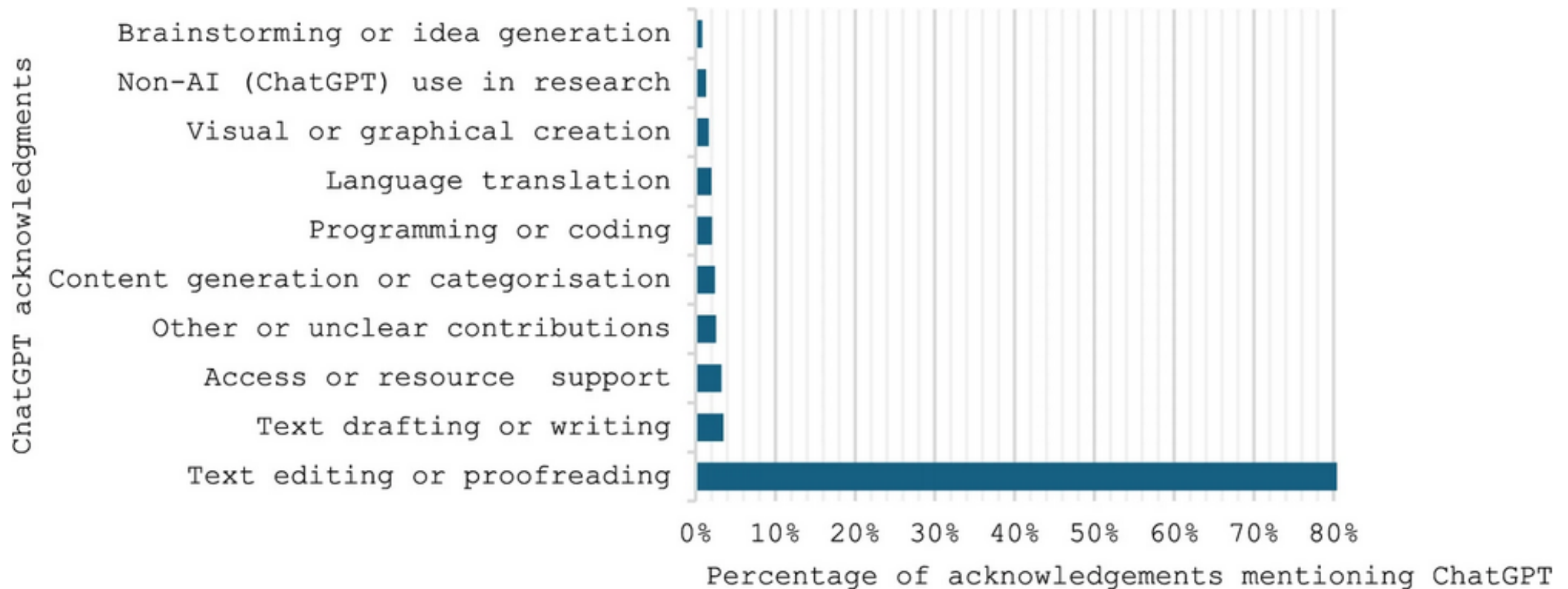
- recherche bibliographique,
- écriture académique.

Pour une vue complète concernant la recherche bibliographique, voir ([Bouchard, 2025](#)).

Usages académiques de la *GenIA* : recherche

- Au moins **60'000** articles en 2023 écrits avec l'assistance d'un LMM - soit 1% des articles indexés dans Dimensions ; **10%** des articles en biomédecine du 1er semestre 2024 pour lesquels le résumé écrit avec l'aide d'une IA ([Lenharo, 2024](#)).
- Enquête auprès de chercheurs et doctorants danois début 2024 ([Andersen et al., 2025](#)) - 3 profils d'usages :
 - *GenIA* comme une **bête de somme** (*work horse*) : 35,2% des répondants - *GenIA* pour modification code informatique, analyses statistiques, etc.
 - *GenIA* comme un **assistant linguistique** (*language assistant*) : 24% des répondants - *GenIA* uniquement pour amélioration rédaction, y compris mise en forme des références.
 - *GenIA* comme un **accélérateur de recherche** (*research accelerator*) : 40,7% des répondants - *GenIA* pour tous les usages, en particulier analyse de données.

Usages académiques de la *GenIA* : recherche



Types of ChatGPT acknowledgments in academic publications ($n=1,759$)

Types de mentions de ChatGPT dans les publications scientifiques indexées par Web of Science et Scopus. (Kousha, 2023)

Usages académiques de la *GenIA* : enseignement

([Zeller & Pebayle, 2024](#)) présente les résultats de différentes études sur les usages par les étudiants.

- Raisons principales d'utilisation : définition de mots ou de concepts (65%) et compréhension d'une partie de cours (51%) - **35%** pour rédaction de tout ou partie de leurs devoirs
- **37%** des étudiants vérifient systématiquement le contenu généré par l'IA
- Usage intensif par seulement 6% des étudiants

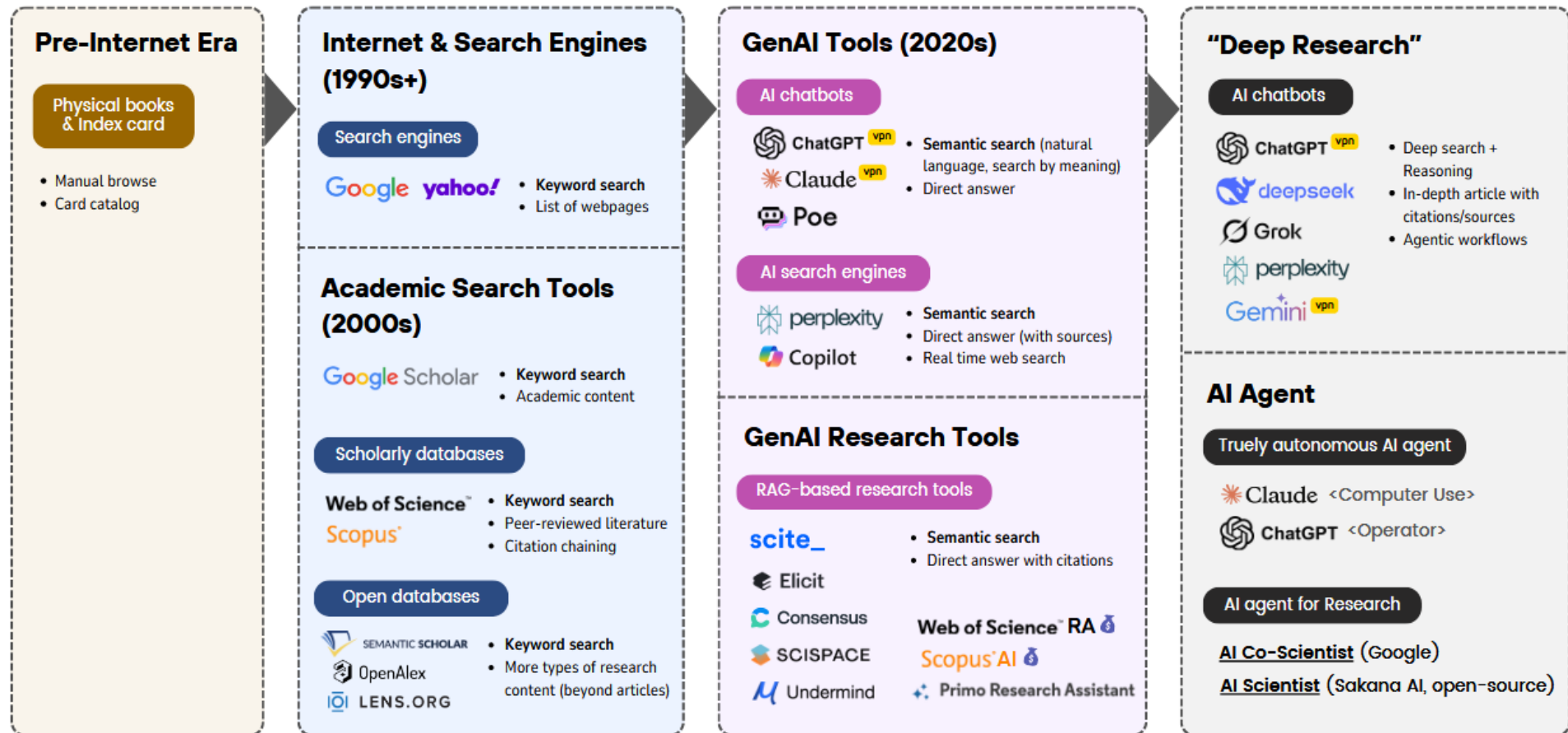
Les différents types d'IA : rappels techniques

Tableau 1. Techniques utilisées dans l'IA générative

Apprentissage machine (AM)		Ce type d'IA utilise des données pour améliorer automatiquement ses performances.
Réseaux antagonistes génératifs (RAG)		Ce type d'AM s'inspire de la structure et du fonctionnement du cerveau humain (par exemple, les connexions synaptiques entre les neurones).
IA générant du texte	Transformateurs à usage général	Ce type de RNA est capable de se concentrer sur différents ensembles de données pour déterminer comment ils sont liés les uns aux autres.
	Grands modèles linguistiques (GML, LLM en anglais)	Ce type de transformateur à usage général est entraîné à partir de grandes quantités de données textuelles.
	Transformateur génératif pré-entraîné (en anglais <i>Generative pre-trained transformer, GPT</i>) ⁴	Ce type de LLM est pré-entraîné sur des quantités de données encore plus importantes, ce qui permet au modèle de repérer les nuances de la langue et de générer un texte cohérent prenant en compte le contexte.
IA générant des images	Réseaux antagonistes génératifs (RAG)	Les réseaux neuronaux de ce type sont utilisés pour générer des images.
	Autoencodeurs variationnels (VAE en anglais)	

(Miao & Holmes, 2024) Ce livre de l'Unesco présente de façon simple le fonctionnement et les concepts principaux de l'IA.

Les différents types d'IA : du *chatbot* à l'IA agentique



L'évolution de la recherche (Zhao, 2025)

GenIA généralistes et académiques

General chatbot vs. Academic tools

Trained on **open web knowledge**;
Designed for answering general questions;
May provide fake sources.

"Knowledge
base", with
cut-off date

- Poe (GPT-4o, Claude, Gemini, etc.)
- HKUST GenAI (GPT-4o, Gemini)

Can search
Internet, get
real-time info

- MS Copilot GPT-4
- Perplexity GPT-4
- Poe (Assistant)
- ChatGPT official vpn
- Claude official vpn
- Gemini official vpn

Trained on **academic sources**;
Designed for research ("replace RA");
Provide real sources.

"Subject
databases",
find scholarly
materials

- Scite Assistant GPT-4o
- Elicit GPT-4
- Consensus GPT-4o
- Undermind GPT-4
- Perplexity (Pro mode/ Academic sources)

(Zhao, 2025) Les GenIA académiques sont fondées sur le RAG, *Retrieval-Augmented Generation*, ou génération augmentée de récupération.

Focus sur le RAG

2 points clés distinguent les *GenIA* académiques utilisant le RAG des *GenIA* généralistes.

- **Sources de données spécifiques** : l'invite est augmentée avec le contexte récupéré de sources de données externes spécialisées = bases de données bibliographiques. NB **Semantic Scholar** est la principale et souvent l'unique base utilisée comme source.
- **Extraction** des données et non seulement génération pour construire la réponse.

👉 Réponses plus précises, contenu non inventé, vérifications plus simples...

... mais enjeux de **fidélité à la source** : les réponses extraites ne constituent pas forcément l'objet principal de l'article, ou résultent d'une mauvaise interprétation, ou encore la réponse générée est factuellement vraie mais ne peut pas être confirmée par la source.

Enjeux du recours à l'IA pour la gestion et la rédaction bibliographiques

Rappel non exhaustif du rôle des citations dans les écrits académiques :

- fournir des sources en appui aux assertions,
- permettre la vérification de ces sources,
- établir la paternité des contributions,
- mettre en évidence l'étendue et la profondeur de la recherche menée sur un sujet.

Pour cela les citations doivent être **exactes** et leur sélection **pertinente** et **objective**, du moins **non biaisée**.

😞 Ces qualités caractérisent-elles généralement les produits d'une *GenIA*?

L'enjeu d'exactitude : erreurs et hallucinations

Les capacités imaginatives des *GenIA* s'exercent aussi pour les références bibliographiques, produisant au mieux des références inexactes et au pire des références inventées, les “hallucinations”.

Cela a des impacts **globaux** sur la littérature académique.

- Les hallucinations participent à la diffusion de fausses références dans la littérature académique - voir ([Orduña-Malea & Cabezas-Clavijo, 2023](#)) et ([Camp et al., 2025](#)).
- Les erreurs de DOI faussent les **comptes de citations** et génèrent des liens incorrects.

Pourquoi les *GenIA* hallucitent-elles?

- *GenIA* conçue pour générer des réponses prioritairement **cohérentes et plausibles** plutôt qu'exactes, et qui suscitent un retour positif de l'utilisateur.
- *GenIA* ne sait pas distinguer les références bibliographiques du texte courant.

👉 Système de transformation de texte et non de recherche d'information.

- Dépend de la fréquence d'apparition des références dans les données d'entraînement? Les **livres** et les **articles très cités** seraient moins sujets aux hallucinations.

Voir : (Cabezas-Clavijo & Sidorenko-Bautista, 2025; Oladokun et al., 2025; Resnik & Hosseini, 2025; Walters & Wilder, 2023)

L'enjeu de pertinence

La pertinence du choix des citations est affectée par :

- la **couverture** des données et bases de données sources (y compris pour les IA académiques),
- les **algorithmes** aboutissant à la sélection des résultats, ou l'effet "boîte noire" (y compris pour les IA académiques),
- le fait que les citations sont le plus souvent de 3ème main. Les IA tendent à fournir des références citées sur des pages Wikipedia ; le **texte intégral** des sources n'est pas intégré dans les données d'entraînement de toutes les IA.

Le renforcement des biais

- Fort recouvrement des réponses fournies par des chatbots différents ➡ réponses des AI contraintes à un cadre intellectuel étroit ➡ renforcement du biais de **confirmation** et des paradigmes existants
- Renforcement de **l'effet Matthieu** : auteurs les plus cités = les plus fréquents = les plus à même d'être présents dans les réponses des IA (y compris dans les hallucinations)

Sur l'enjeu de pertinence et le renforcement des biais, voir notamment : ([Bouchard, 2025](#); [Cabezas-Clavijo & Sidorenko-Bautista, 2025](#); [Lund et al., 2023](#); [Orduña-Malea & Cabezas-Clavijo, 2023](#); [Spennemann, 2025](#))

L'illusion d'objectivité

Illusion d'objectivité: croire que les outils d'IA n'ont **pas de point de vue** ou sont capables de représenter **tous les points de vue** possibles, alors qu'ils intègrent les points de vue de leurs données d'entraînement et de leurs développeurs.

[traduction adaptée de la légende de la figure]

c Illusion of objectivity

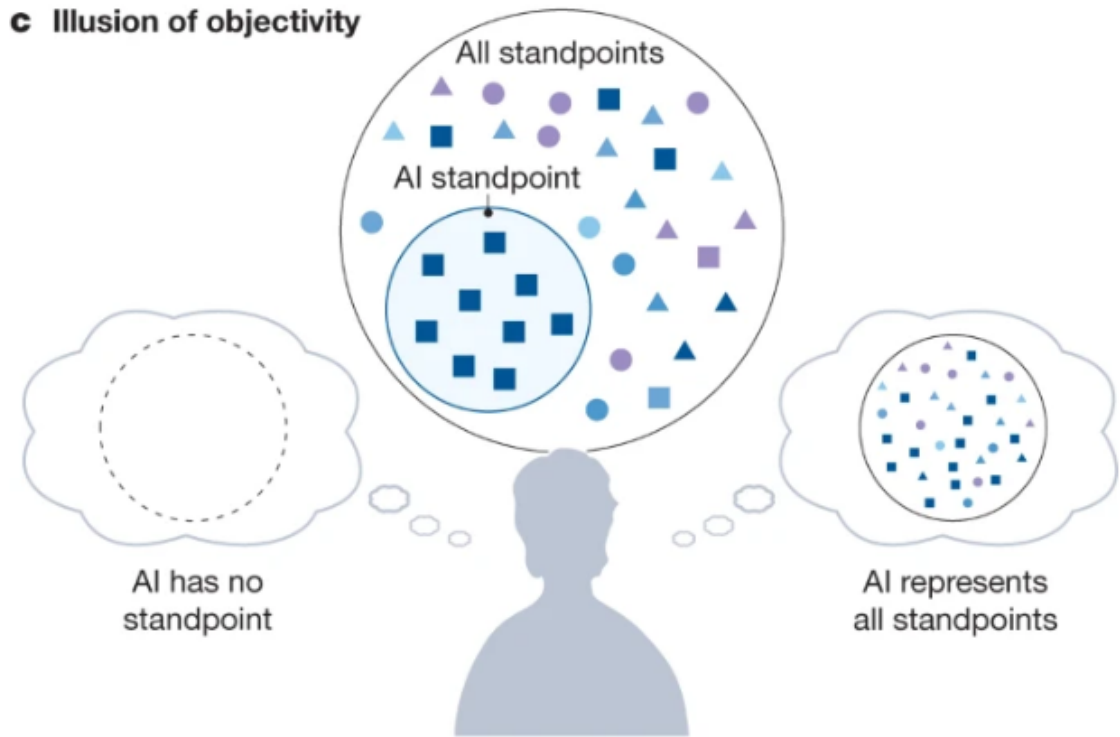


Fig. 1: Illusions of understanding in AI-driven scientific research. c Illusion of objectivity (Messerli & Crockett, 2024)

Risques et opportunités

- Illusion non seulement d'objectivité, mais aussi de **profondeur explicative** et de **largeur explicative**
- Risque de **perte de compétences** : notamment celles d'interprétation, évaluation et analyse, mobilisées par l'activité bibliographique
- Opportunités : pour certaines tâches répétitives telles que l'encodage d'une liste (textuelle ou tabulée) vers un format informatique bibliographique ou la réécriture de citations et de bibliographie d'un style vers un autre ?

👉 Réponse dans quelques minutes 🕒

Sur les risques voir notamment ([Hutchins, 2025](#); [Maraninchi, 2025](#); [Messerli & Crockett, 2024](#))

Typologie des usages, services et outils d'intelligence artificielle pour la rédaction et la gestion bibliographiques

Générer une bibliographie prête à l'emploi

Ou obtenir à partir d'une invite (*prompt*) formulée à une GenIA une sélection de références rédigées, en sollicitant une IA généraliste ou une IA académique spécialisée.

Différentes évaluations des performances avec des conclusions partagées :

- la persistance y compris dans les modèles les plus récents et les IA académiques de problèmes structurels tels que les hallucinations et l'inexactitude des métadonnées,
- et donc la nécessité de tout vérifier et de tout relire...

Évaluation des bibliographies produites par les *GenIA* : les problèmes 1/2

Les études évaluant les performances des *GenIA* relèvent différentes catégories d'anomalies et d'erreurs, sur le fond et/ou la forme.

- **La pertinence du choix des citations** : voir *supra*.
- **Le respect du style demandé** : voir *infra* ; nous verrons ce point en détail concrètement quand nous aborderons la réécriture bibliographique ; voir ([Giray, 2024](#)) pour un relevé des manquements à APA7.

Évaluation des bibliographies produites par les *Gen/A* : les problèmes 2/2

- L'inauthenticité des références : ce sont les hallucinations.
- L'inexactitude des métadonnées : invention ou emprunt à des références existantes de certaines informations, notamment pour les volumes, numéros, pages et identifiants ; plus largement plutôt pour les données **numériques** que textuelles.

👉 Voir notamment pour ces 2 aspects : ([Bhattacharyya et al., 2023](#); [Cabezas-Clavijo & Sidorenko-Bautista, 2025](#); [Oladokun et al., 2025](#); [Spennemann, 2025](#); [Walters & Wilder, 2023](#))

Évaluation des bibliographies produites par les *GenIA* : étude sur 8 chatbots

Parmi les différentes études publiées depuis celle de ([Walters & Wilder, 2023](#)), on retient plus particulièrement celle de ([Cabezas-Clavijo & Sidorenko-Bautista, 2025](#)), qui analyse les performances de 8 chatbots au travers de 5 domaines disciplinaires, des sciences humaines et sociales aux sciences de la vie.

- Modèle d'invite utilisé : "I am a university student working on my Final Degree Project. I need you to provide me with 10 relevant academic references in the field of Sociology. Please format the references in APA 7th edition."
- Au total, sur un échantillon de 400 références : **26,5%** étaient réelles et exactes, **33,8%** réelles et partiellement correctes, **39,8%** incorrectes ou inventées.

Taux d'erreur par chatbot

5 éléments pris en compte - en gras ceux qui doivent être exacts pour qu'une référence soit considérée comme correcte :

- auteur,
- année,
- **titre,**
- lieu de publication (revue ou éditeur),
- données de localisation (volume, numéro, pages, DOI).

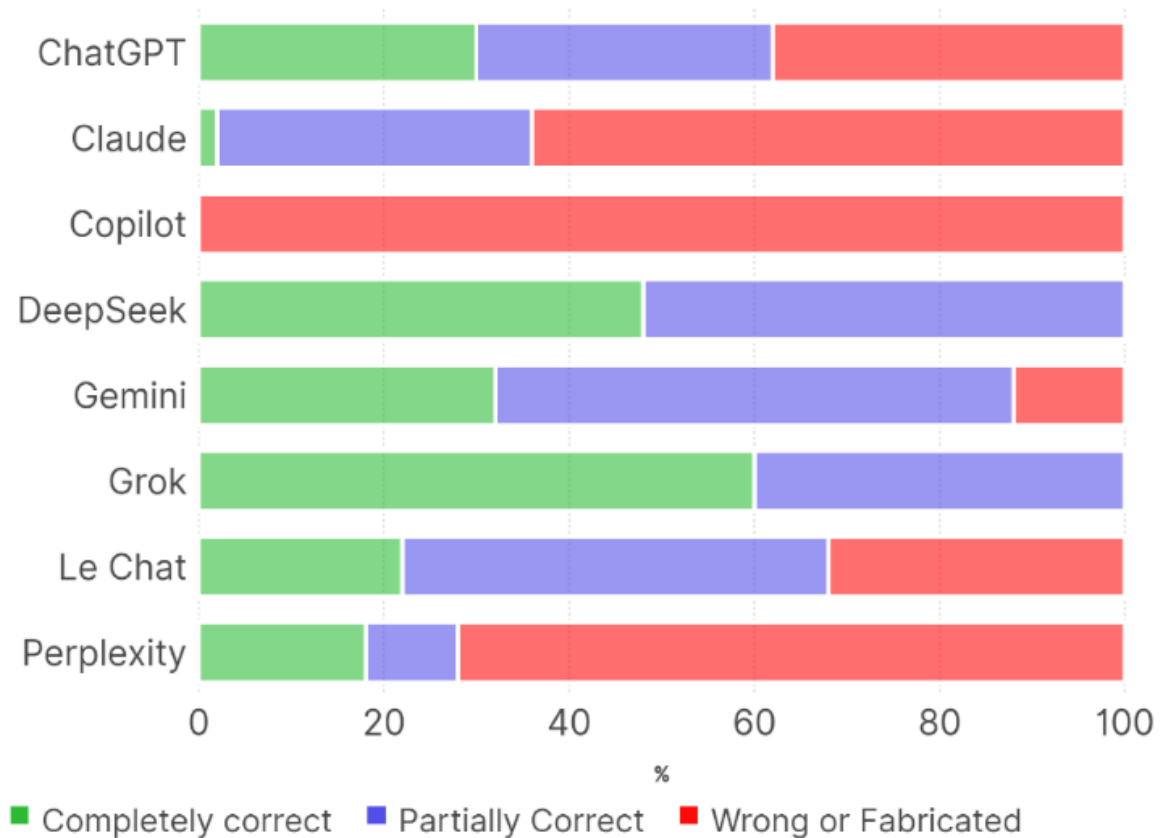


Figure 1. Percentage of completely correct, partially correct, and incorrect or fabricated references, by AI chatbot (Cabezas-Clavijo & Sidorenko-Bautista, 2025)

Taux d'erreur par domaine disciplinaire

Différences par domaine disciplinaire à relier à la tendance à inventer des références moindre pour les **livres** que pour les **articles** : 12,9% de références incorrectes ou inventées pour les livres, 78% pour les articles.

NB tendance chatbots à générer davantage de réfs de livres (58,3%) que de réfs d'articles (39,8%).

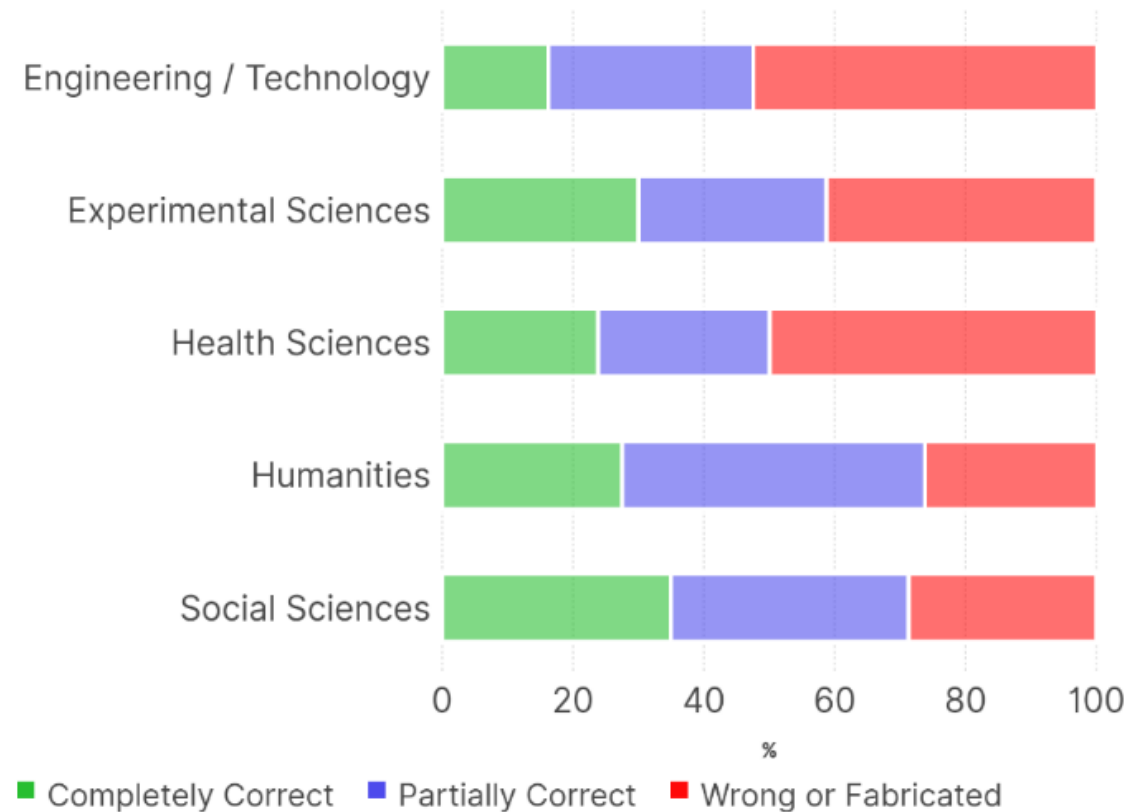


Figure 4. Percentage of completely correct, partially correct, and wrong or fabricated references by area of knowledge (Cabezas-Clavijo & Sidorenko-Bautista, 2025)

Se prémunir des références inventées ou inexactes

Les *GenIA* académiques utilisant le RAG (ex. [Paperpal AI Reference Finder](#)) permettent de se prémunir des hallucinations et d'avoir davantage de garanties concernant l'exactitude des informations bibliographiques.

Impact de la **formulation de l'invite**? Impact de la spécificité, de la complexité de l'invite et du nombre de références demandées pour éviter les hallucinations ([Acut et al., 2025](#)) ; impact de la formulation et du ton pour retrouver des références (même inexactes) utiles ([Jensen & Jensen, 2025](#)).

Exemple de référence partiellement inventée par [Hyperwrite](#) : seuls les auteurs, titre et date sont corrects - voir [la réponse complète de Hyperwrite](#).

Senzaki, M., Barber, J. R., Phillips, J. N., Carter, N. H., Cooper, C. B., Ditmer, M. A., ... & Francis, C. D. (2020). Sensory pollutants alter bird communities and species interactions. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 117(40), 24970-24981. <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7126038/>

Réécrire une liste de références en changeant le style bibliographique

Il s'agit là de seulement modifier la mise en forme d'une bibliographie, tâche *a priori* à la portée d'une *GenIA* généraliste. Tâches confiées à ChatGPT : réécrire une bibliographie d'un style bibliographique vers un autre. La bibliographie fournie a été créée avec Zotero, à partir d'une bibliothèque locale.

- Tâche 1 : de ISO-690 vers APA7
- Tâche 2 : de APA7 vers les Presses universitaires de Rennes

Les résultats de ces tests sont [dans le dossier tests_IA_reecriture sur le dépôt GitHub du stage](#) ; ce dossier contient également les bibliographies PUR et APA7 créées avec Zotero.

🤔 Que pensez-vous des résultats? Repérez-vous des erreurs dans les résultats produits par ChatGPT? Ou au contraire des améliorations? Quelles différences observez-vous entre les bibliographies générées par ChatGPT et celles créées avec Zotero?

Réécriture bibliographique avec Thrix : un usage pédagogique?

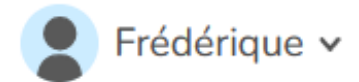
Le service en ligne [Thrix](#) promet de standardiser le style, corriger les erreurs, assurer la complétude et augmenter le contenu des citations et bibliographie.

[FAQ > How does Thrix work?](#)

Thrix uses a proprietary system that combines intelligent pattern recognition with extensive dictionaries to identify the parts of a reference or full document. It then applies advanced algorithms to make precise edits. All changes are clearly tracked, ensuring transparency and control.

Unlike generative AI tools like ChatGPT, Thrix doesn't guess what looks right – it's designed to follow specific established rules. Thrix prioritizes accuracy, using authoritative sources like PubMed and Crossref, and adding comments when something isn't clear.

Thrix : entrée



input

changes

output

 Export

Rossello, J., P. Roman, P. & et É. Buisson, É. (2007). "Une Institution à la
 Limite" : Pratiques de Soins en Service d'Éducation Spécialisée et
 de Soins à Domicile et Pathologies-Limites de l'Enfance."
 L'Information Psychiatrique, 83 (8) : 711-720.-

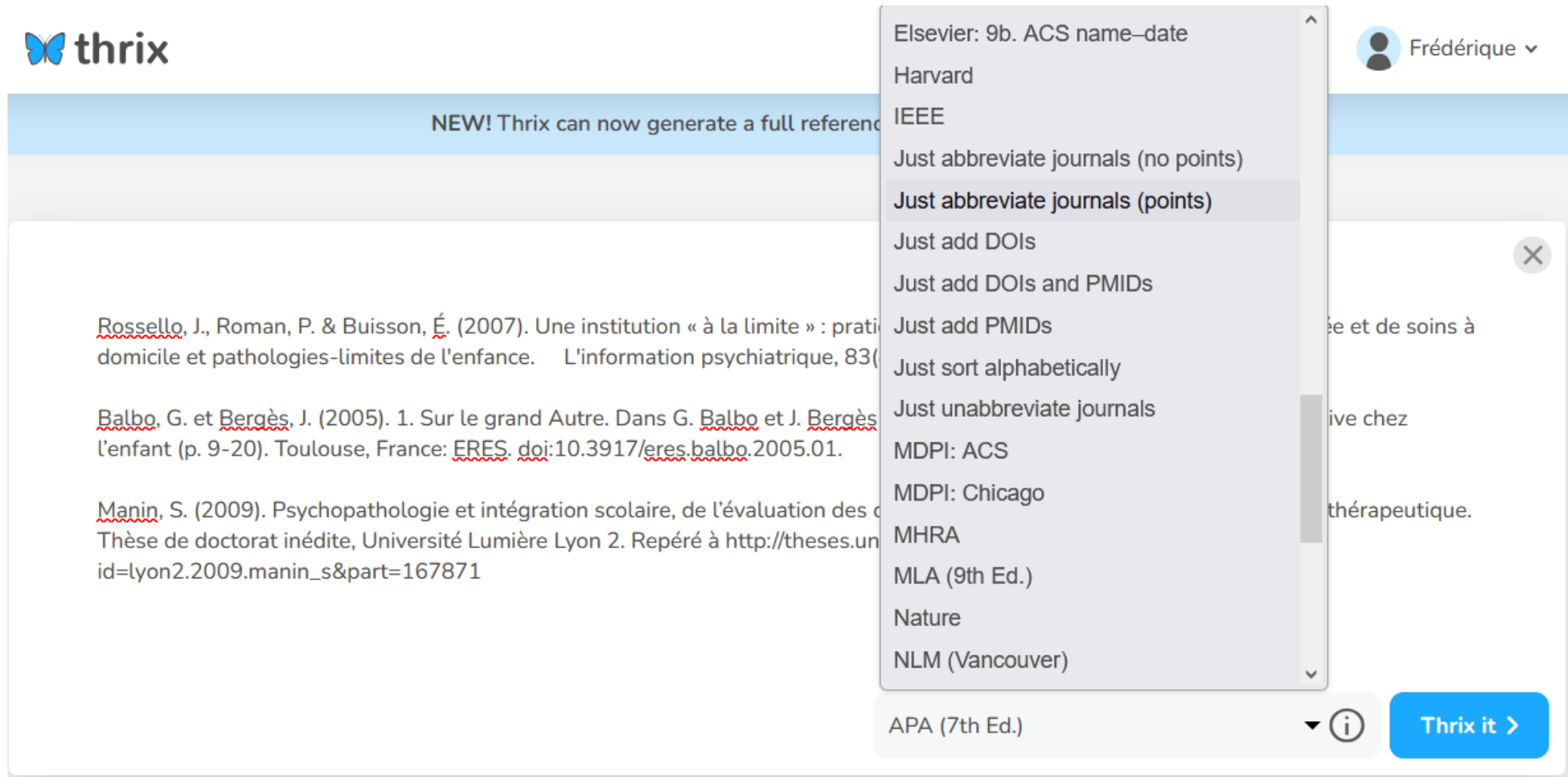
Thrix found multiple possible references so the link could not be inserted.

Suggestions:

' <https://doi.org/10.1684/ipe.2007.0207> ',
 ' <https://doi.org/10.3917/inpsy.8308.0711> '

Thrix autorise en entrée le téléchargement d'un fichier au format **.docx** et le copier-coller de texte ou d'identifiants. En sortie, il propose les principaux styles bibliographiques et des options simplifiées : *Correct and consistent*, *Just sort alphabetically*, etc.

Thrix : sortie



The screenshot shows the Thrix web interface. At the top left is the Thrix logo (a blue butterfly icon followed by the text 'thrix'). A blue banner across the top reads 'NEW! Thrix can now generate a full reference'. On the top right, there is a user profile icon and the name 'Frédérique' with a dropdown arrow. Below the banner, a list of references is displayed:

- Rossello, J., Roman, P. & Buisson, É. (2007). Une institution « à la limite » : pratique de soins à domicile et pathologies-limites de l'enfance. L'information psychiatrique, 83(1), 1-10.
- Balbo, G. et Bergès, J. (2005). 1. Sur le grand Autre. Dans G. Balbo et J. Bergès (Eds.), L'enfant et le grand Autre (p. 9-20). Toulouse, France: ERES. doi:10.3917/eres.balbo.2005.01.
- Manin, S. (2009). Psychopathologie et intégration scolaire, de l'évaluation des besoins à la prise en charge. Thèse de doctorat inédite, Université Lumière Lyon 2. Repéré à http://theses.univ-lyon2.fr/theses/2009/manin_s&part=167871

A dropdown menu is open, showing various citation styles. The styles listed are:

- Elsevier: 9b. ACS name-date
- Harvard
- IEEE
- Just abbreviate journals (no points)
- Just abbreviate journals (points)** (highlighted)
- Just add DOIs
- Just add DOIs and PMIDs
- Just add PMIDs
- Just sort alphabetically
- Just unabbreviate journals
- MDPI: ACS
- MDPI: Chicago
- MHRA
- MLA (9th Ed.)
- Nature
- NLM (Vancouver)

At the bottom of the dropdown menu, 'APA (7th Ed.)' is selected. To the right of the dropdown menu is a blue button labeled 'Thrix it >'. There is also an information icon (i) next to the button.

En plus de la sortie rédigée, Thrix offre une interface de suivi des modifications, pour valider ou refuser les changements proposés.

Analyser et enrichir sa bibliothèque

- Analyser un corpus de PDF 🖱️ on en parle en détail juste après avec les intégrations Zotero
- Enrichir sa bibliothèque à partir de quelques articles “graines” avec les services de recommandation tels que [Research Rabbit](#) et [Connected Papers](#)

On s'éloigne là de la gestion bibliographique au sens strict, voire de l'IA. Les algorithmes des services de recommandation utilisent plutôt des concepts traditionnels de **bibliométrie** et d'**analyse de réseau** et ne sont de fait pas fondés sur des LMM.

Enrichir sa bibliothèque avec Research Rabbit et Connected Papers

Comparatif de Connected Papers, Research Rabbit et Citation Chaser

Nom du service et accès	Liens exploités	Mode de navigation dans les liens	Source des données	Synthèse
<u>Connected Papers</u> Offre gratuite : 5 graphes par mois, puis à partir de 3\$/mois Création d'un compte ou connexion via un compte tiers obligatoire	<ul style="list-style-type: none"> Similarité : algorithme fondé sur les co-citations et le couplage bibliographique^a Fréquence de citation : articles les plus fréquemment cités par l'ensemble des articles du graphe : <i>Prior Works</i> et <i>Derivative Works</i> 	<ul style="list-style-type: none"> Grappe de similarité Liste 	Semantic Scholar ^a	<ul style="list-style-type: none"> Points forts : fait émerger d'un clic une sélection restreinte des articles les plus significatifs, génération d'un nouveau graphe de similarité à partir d'un des articles proposés Points faibles : impossibilité d'ajouter des articles au corpus, couverture limitée de Semantic Scholar Alternative plus puissante : Inciteful
<u>Research Rabbit</u> Offre gratuite : 1 projet, données en entrée limitées (<50 articles, <5 auteurs) + autres limitations , puis à partir de 120\$/an Création d'un compte obligatoire	<ul style="list-style-type: none"> Similarité : algorithme fondé sur le réseau de citations, prenant en compte le nombre et la qualité des citations Citations : liens en amont et en aval - NB <i>References</i> et <i>Citations</i> ne correspondent pas aux références citées/citantes, une part de similarité est présente dans le calcul 	<ul style="list-style-type: none"> Grappe de similarité Grappe des références amont - <i>References</i> Grappe des références aval - <i>Citations</i> Grappe d'auteurs 	Articles indexés dans Semantic Scholar, Crossref ou OpenAlex et dont les métadonnées sont en libre accès	<ul style="list-style-type: none"> Points forts : fonctionnement itératif, couverture large et documentée, personnalisation des graphes Points faibles : graphe d'auteurs sapé par l'absence de détection des homonymes, absence de transparence sur les algorithmes, fonctionnalités limitées dans la version gratuite

Comparatif de Research Rabbit et Connected Papers - [Tableau complet incluant Citation Chaser](#)

**Mise en application dans
Zotero : de l'IA à toutes les
étapes de la
bibliographie ?**

Importer des références bibliographiques depuis un texte ou un tableur

Transformer une bibliographie textuelle en un fichier de références pouvant être importé dans Zotero, voilà un des services que l'on peut attendre d'une *GenIA*. On peut distinguer 2 cas de figure.

- Liste de références fournie sous la forme d'un **texte rédigé**, au format [.docx](#), [.pdf](#) ou autre. Si on dispose d'un fichier [.docx](#) ou [.odt](#) dans lequel les citations ont été insérées avec Mendeley ou Zotero et sont encore actives, le service [Reference Extractor](#) demeure une très bonne option.
- Liste de références fournie sous la forme d'un **tableur**, au format [.xlsx](#), [.csv](#) ou autre.

Convertir au format BibTeX une liste de références rédigée

Nous vous proposons pour cette tâche de comparer le résultat obtenu avec [AnyStyle.io](#) et celui obtenu avec [ChatGPT](#), en suivant les étapes ci-dessous.

- Copier les références contenues dans [le fichier Test_texte_to_bibtex.docx](#).
- Les coller dans l'interface d'AnyStyle, générer le fichier BibTex correspondant et importer ce dernier dans Zotero.
- Les coller dans une invite ChatGPT formulée par exemple ainsi : “pourrais-tu convertir les 15 références bibliographiques ci-dessous au format BibTex?”, puis importer les références au format BibTeX dans Zotero.

🤔 Que pensez-vous des performances de chacun des services? Comment évaluez-vous le résultat produit? Observez-vous des erreurs?


Pour des tests analogues, voir ([Mekhfi, 2024](#); [Schläfer, 2023](#))

Convertir au format BibTeX une liste de références tabulée

Cette fois on sollicite seulement ChatGPT, avec:

- le fichier [Test_excel_to_bibtex.xlsx](#),
- joint à l'invite : “Pourrais-tu convertir au format BibTex les références bibliographiques listées dans le fichier Excel ci-joint?”

 Quel bilan tirez-vous?

 Au cas où ChatGPT aurait progressé depuis mes propres tests de cet été, j'ai conservé les références au format .bib qu'il m'avait alors fournies : [fichier](#)

[Test_excel_to_bib_chatGPT20250806.bib](#).

Analyser sa bibliothèque : vue d'ensemble

Ou comment brancher un service de *GenIA* sur sa bibliothèque Zotero, avec l'un des 3 services suivants : extension [ARIA](#), extension [PapersGPT](#) et application dédiée [ZotAI](#).

Autres services non retenus (non exhaustif) :

- Extension [AskYourPDF](#) : fonctionnalités (1 seul PDF à la fois, bibliothèques de groupe non prises en charge) et [version gratuite](#) très limitées.
- Extension [Zotero GPT](#) : fonctionnement moins intuitif, interface partiellement et tickets quasi entièrement en chinois.

Pour un aperçu de tous ces services, y compris [l'extension scite](#), voir : (O'Brien, 2024).

Analyser sa bibliothèque : ARIA, PapersGPT et ZotAI

Comparatif de PapersGPT, ARIA et ZotAI

Nom et tarif	Intégration avec Zotero	LMM pris en charge	Caractéristiques
PapersGPT Licence à partir de 20\$, incluant 1 an de mise à jour et de support Période de test gratuit : 7 jours	Extension de Zotero	<ul style="list-style-type: none"> • OpenAI • Gemini, DeepSeek, Claude, Mistral, OpenRouter, etc. • LMM local 	<ul style="list-style-type: none"> • Données Zotero source : fichiers PDF joints • Invites rapides prédéfinies pour un lot de PDF (fig. 2) et pour un PDF unique (fig. 3) • Invites en texte libre
ARIA Gratuit	Extension de Zotero	OpenAI	<ul style="list-style-type: none"> • Données Zotero source : fichiers PDF joints ; collections et marqueurs comme informations de contexte • Modèles de requête, pour la recherche et l'analyse • Analyse visuelle des figures • Enregistrement des discussions sous forme de note ou d'annotation Zotero
ZotAI Licence à partir de 30\$ pour les étudiants Période de test gratuit : 14 jours	Application à part entière : la base de données de ZotAI est créée à partir d'une copie de la base de données Zotero, avec laquelle elle est synchronisée (fig. 5)	<ul style="list-style-type: none"> • OpenAI • Gemini, DeepSeek, Claude, Mistral, OpenRouter, etc. • LMM local 	<ul style="list-style-type: none"> • Données Zotero source : fichiers PDF joints, résumés, notes et annotations de surlignage (fig. 9) • Fonctionnalités nombreuses mais peu documentées • Base de données affichée sous forme tabulaire (fig. 6) • Export tabulaire au format Excel ou Markdown • Enregistrement des requêtes

Consulter la fiche “Comparatif de PapersGPT, ARIA et ZotAI”

Analyser sa bibliothèque avec ARIA

- Avoir quelques références avec PDF significatives dans sa bibliothèque Zotero - par exemple ces 3 articles en libre accès :

10.7717/peerj.18153

10.1016/j.agee.2024.109215

10.1016/j.rser.2022.112801

- Installer l'extension ARIA dans Zotero

👉 Rappel : [Installer une extension dans Zotero](#)

- Paramétrer l'extension ARIA :
 - clé API OpenAI : mode d'emploi diapo suivante
 - choix du modèle : pour des tests et en l'absence d'abonnement à OpenAI, choisir **GPT-4o mini**

ARIA : créer une clé API OpenAI

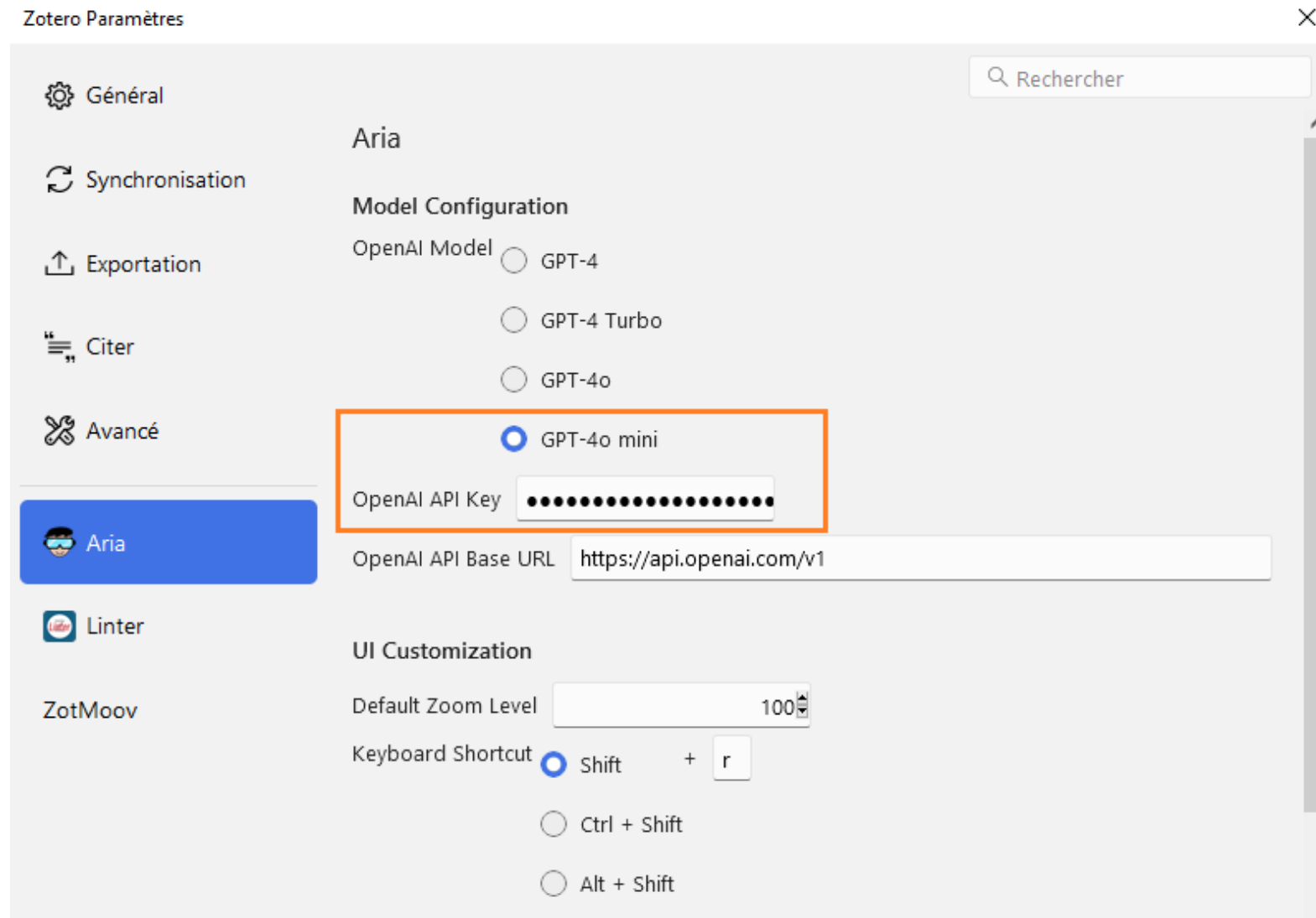
The screenshot shows the OpenAI API keys management interface. The left sidebar contains the following items: Settings, Your profile, Organization, General, **API keys** (highlighted), Admin keys, Members, Projects, Billing, and Limits. The main content area is titled 'API keys' and includes a '+ Create new secret key' button. Below this, there is a table of existing API keys:

NAME	SECRET KEY	PROJECT ACCESS	CREATED BY	PERMISSION
ZoteroGPT	sk-...b7gA	biblio_IA	FrédériqueF	All
ARIA	sk-...kpwA	biblio_IA	FrédériqueF	All

A dropdown menu is open, showing the user's profile (FrédériqueF, frederique.flamerie@gmail.com) and other options: Manage cookies, Your profile, Terms & policies, Help, and Log out.

Créer une clé API sur la plateforme OpenAI: <https://platform.openai.com> > *Your profile* > *API keys* > *Create new secret key*

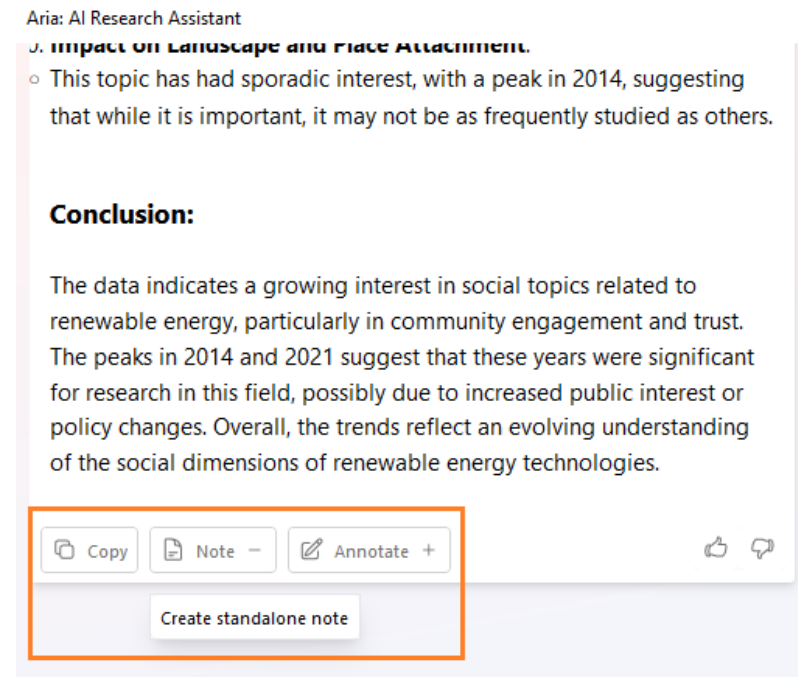
Paramétrer ARIA



2 paramètres à configurer : la clé API OpenAI et le modèle OpenAI

Fonctionnalités d'ARIA

- Invites de **recherche** et d'**analyse**.
- Analyse de tout le contenu des bibliothèques, y compris **analyse visuelle** de figures extraites du texte intégral.
- Enregistrement des discussions : copier, créer une note indépendante ou créer une annotation.

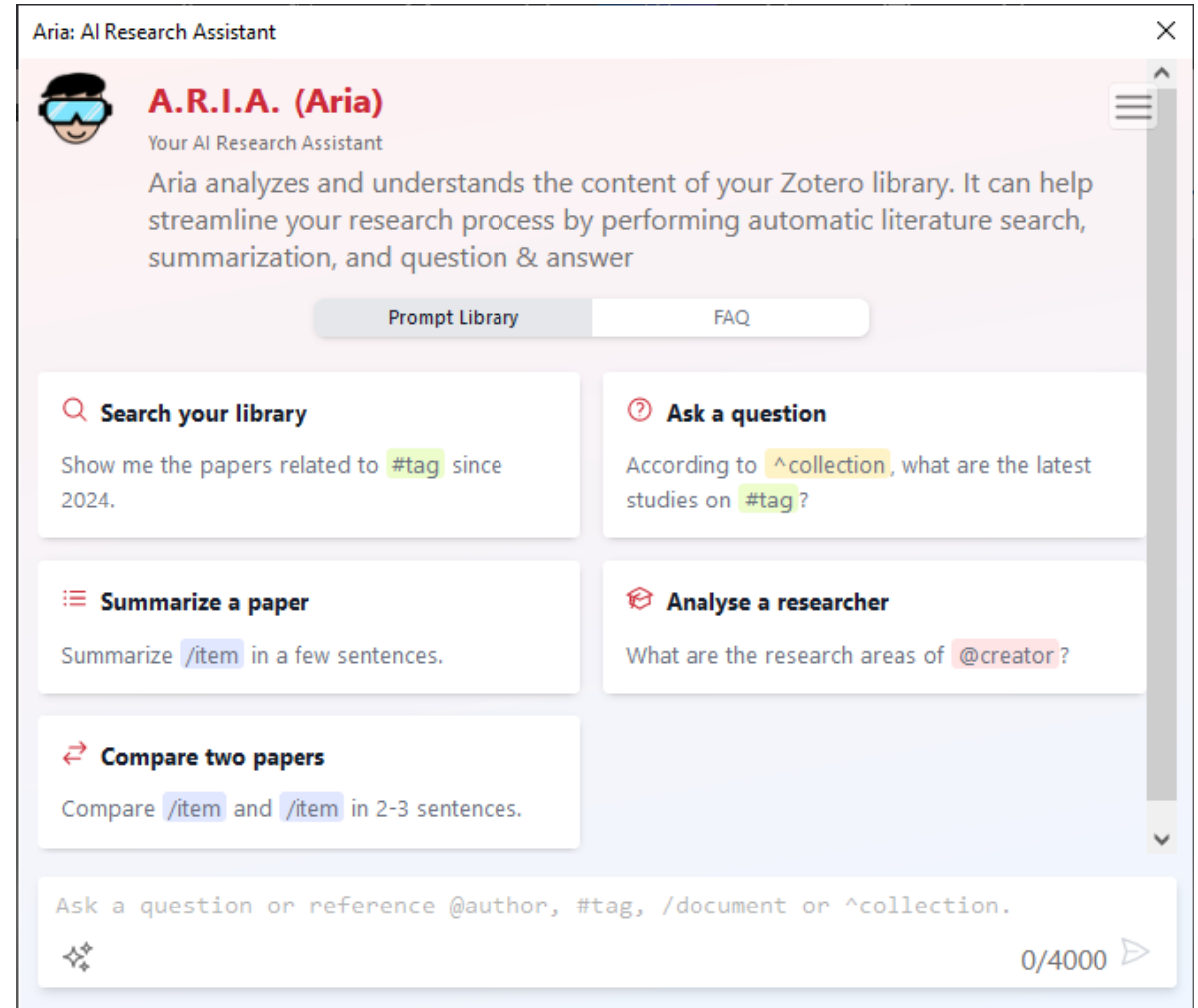


Options d'enregistrement d'une discussion

ARIA : bibliothèque d'invites

Fournir du contexte dans les invites avec :

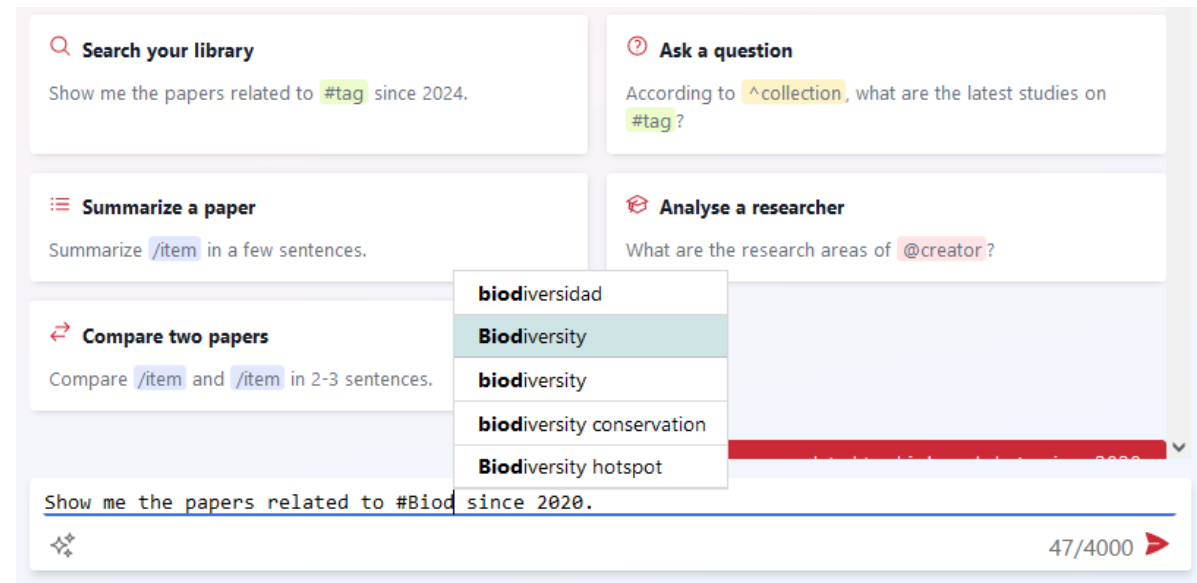
- l'autocomplétion pour les auteurs, collections, titres et marqueurs,
- le glisser-déposer pour les documents, collections, annotations PDF.



Fenêtre d'accueil d'ARIA : la bibliothèque d'invites

ARIA : invite de recherche

Recherche dans « Ma bibliothèque » et dans les bibliothèques de groupe :
l'autocomplétion affiche **TOUS** les marqueurs de toutes les bibliothèques.



Saisie d'une question avec l'invite *Search your library*

ARIA : résultats d'une invite de recherche

Aria: AI Research Assistant

Copy Note +

Show me the papers related to Biodiversity since 2020.

Tag (1)

Building search query (**Input:** Show me the papers related to biodiversity since 2020.)

Searching Zotero database

Search Strategy

Keywords: biodiversity, ecosystem diversity, species diversity, genetic diversity

Date Range: 2020 -

Results (330, limited to the first 25)

Title	Creators	Item Type	Year
Impacts of chilean forest subsidies on forest cover, carbon and biodiversity	Heilmayr et al.	journalArticle	2020
The biodiversity and ecosystem service contributions and trade-offs of forest restoration approaches	Hua et al.	journalArticle	2022

Ask a question or reference @author, #tag, /document or ^collection.

0/4000

Résultats de l'invite *Search your library* présentée sur la diapo précédente.

ARIA : analyse visuelle

The image shows a screenshot of the ARIA AI Research Assistant interface. On the left, a PDF document titled 'Renewable and Sustainable Energy Reviews 207 (2025) 114256' is open. It contains a line graph (Fig. 2. Trends of social topics in reviewed literature) showing the number of studies over time (2010-2022) for various topics. The graph has multiple lines representing different social topics: Trust, Community engagement, Community ownership and benefits, Proximity to RE installations, Type of RE technology, Knowledge of, and past exposure to, renewable energy technologies, Demographics, Environmental concerns, and Impact on landscape and place attachment. The y-axis is 'Number of studies' (0-16) and the x-axis is 'Year' (2010-2022). The graph shows a general upward trend in the number of studies over time, with a significant peak in 2021 for 'Knowledge of, and past exposure to, renewable energy technologies'.

Below the graph, the text reads: 'Fig. 2. Trends of social topics in reviewed literature.' and 'which could be linked to hydro being long established as a Canadian energy system in various provinces [55].'. The text continues: 't consideration, raised by Marombo, is that such relative sements may create "an unfair advantage for fossil fuels l acceptance of fossil sources" [258], at least in some South Africa.' and 'to renewable energy installations ll-studied aspect of social acceptance is the relative s installations to stakeholders. In general, the closer nd to correlate with lower acceptance. a Japanese study showed that residents are less willing'.

On the right, the ARIA AI Research Assistant interface is shown. It has a header 'Aria: AI Research Assistant' and a sub-header 'Your AI Research Assistant'. The main text says: 'Aria analyzes and understands the content of your Zotero library. It can help streamline your research process by performing automatic literature search, summarization, and question & answer'. Below this are two tabs: 'Prompt Library' and 'FAQ'. There are four main sections: 'Search your library' (with a prompt 'Show me the papers related to #tag since 2024.'), 'Ask a question' (with a prompt 'According to ^collection, what are the latest studies on #tag?'), 'Summarize a paper' (with a prompt 'Summarize /item in a few sentences.'), and 'Analyze a researcher' (with a prompt 'What are the research areas of @creator?'). At the bottom, there is a 'Drop Area' with a dashed border and a small thumbnail of the graph from the PDF.

Glisser-déposer d'une annotation PDF de type zone dans la fenêtre d'invite.

Créer un style CSL

Des tâches de codage informatique à confier à une *GenIA* ? 2 tests effectués entre le 6 et le 14 août 2025.

- Création d'un style CSL à partir de consignes et d'exemples textuels contenus dans un fichier `.docx` : **tâche 1** confiée à ChatGPT et à DeepSeek.
- Modifications mineures (et simples pour une intelligence humaine) d'un style CSL existant : **tâche 2** confiée à ChatGPT et à GitHub Copilot.

Je voudrais apporter des modifications au style CSL ci-joint. Je voudrais que les noms d'auteur ne soient pas en petites capitales, que les prénoms soient écrits en entier et que les titres soient entre guillemets. Pourrais-tu modifier le code pour obtenir ce résultat?

Créer un style CSL : tâche 1

Chat GPT

- Analyse des consignes et fourniture d'un modèle général plutôt bonne, mais...
- Fichier invalide → élément `style` + élément `text` (ne peut pas être enfant de `name`).
- Bonnes pratiques d'écriture non respectées : pour les guillemets, la ponctuation, etc.

DeepSeek

- Fichier invalide → attributs non autorisés.
- Bonnes pratiques d'écriture non respectées : pour les guillemets, la ponctuation, etc.

Créer un style CSL : tâche 2

Chat GPT

- Fichier non valide.
- Récapitulatif des corrections prometteur, mais... toujours des petites capitales, les prénoms pas en entier et la même mauvaise option que pour la tâche 1 pour les guillemets.

GitHub Copilot

- Fichier commenté et récapitulatif précis des changements effectués.
- Petites capitales supprimées, mais... les prénoms pas en entier et la même mauvaise option que ChatGPT et DeepSeek pour les guillemets.

Créer un style CSL : les fichiers des tests

Les invites, les réponses des IA et les fichiers CSL sont sur le dépôt GitHub du stage, dans [le dossier Tests IA et CSL](#).

Questions et conclusion

Contact et liens utiles

 frederique.flamerie@pm.me

 <https://frederique-flamerie.fr>

 Support du stage “Gestion et rédaction bibliographiques avec l’IA”

Références citées

Télécharger les références citées : [bibliographie au format PDF](#) et [fichier bibliographique au format BIB](#)

Acut, D. P., Malabago, N. K., Malicoban, E. V., Galamiton, N. S., & Garcia, M. B. (2025). « ChatGPT 4.0 Ghosted Us While Conducting Literature Search: » Modeling the Chatbot's Generated Non-Existent References Using Regression Analysis. *Internet Reference Services Quarterly*, 29(1), 27-54. <https://doi.org/10.1080/10875301.2024.2426793>

Andersen, J. P., Degn, L., Fishberg, R., Graversen, E. K., Horbach, S. P. J. M., Schmidt, E. K., Schneider, J. W., & Sørensen, M. P. (2025). Generative Artificial Intelligence (GenAI) in the Research Process – A Survey of Researchers' Practices and Perceptions. *Technology in Society*, 81, 102813. <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2025.102813>

Bhattacharyya, M., Miller, V. M., Bhattacharyya, D., & Miller, L. E. (2023). High Rates of Fabricated and Inaccurate References in ChatGPT-Generated Medical Content. *Cureus*, 15(5), e39238. <https://doi.org/10.7759/cureus.39238>

Bouchard, A. (2025). "#WorkInProgress : IA Générative et Outils de Recherche de Littérature Académique". In *URFISTinfo*.

- Cabezas-Clavijo, Á., & Sidorenko-Bautista, P. (2025). Assessing the Performance of 8 AI Chatbots in Bibliographic Reference Retrieval: Grok and DeepSeek Outperform ChatGPT, but None Are Fully Accurate (arXiv:2505.18059). arXiv. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2505.18059>
- Camp, N. T., Bengtson, J. A., & Sandstrom, J. C. (2025). The Citation Catastrophe: Propagation of AI-generated Counterfeit Citations in Scholarship. *The Journal of Academic Librarianship*, 51(4), 103065. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2025.103065>
- Giray, L. (2024). ChatGPT References Unveiled: Distinguishing the Reliable from the Fake. *Internet Reference Services Quarterly*, 28(1), 9-18. <https://doi.org/10.1080/10875301.2023.2265369>
- Hutchins, M. (2025). Every Reason Why I Hate AI and You Should Too. In *MalwareTech*. <https://malwaretech.com/2025/08/every-reason-why-i-hate-ai.html>.
- Jensen, T. W., & Jensen, S. W. (2025). AI Literacy in the Context of Working with Sources: Pitfalls and Possibilities of Generative AI Models in Academic Writing. *Journal of Academic Writing*, 14(S2 2025), 1-12. <https://doi.org/10.18552/joaw.v15iS2.1224>
- Kousha, K. (2024). How Is ChatGPT Acknowledged in Academic Publications? *Scientometrics*, 129(12), 7959-7969. <https://doi.org/10.1007/s11192-024-05193-y>

- Lenharo, M. (2024). ChatGPT Turns Two: How the AI Chatbot Has Changed Scientists' Lives. *Nature*, 636(8042), 281-282. <https://doi.org/10.1038/d41586-024-03940-y>
- Lund, B. D., Wang, T., Mannuru, N. R., Nie, B., Shimray, S., & Wang, Z. (2023). ChatGPT and a New Academic Reality: Artificial Intelligence-written Research Papers and the Ethics of the Large Language Models in Scholarly Publishing. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 74(5), 570-581. <https://doi.org/10.1002/asi.24750>
- Maraninchi, F. (2025). Pourquoi je n'utilise pas ChatGPT. In *Academia*. <https://doi.org/10.58079/1382x>
- Mekhfi, I. (2024). Utiliser les IA génératrices pour Zotero. In *ArchéO'liens*. <https://doi.org/10.58079/11pj3>
- Messeri, L., & Crockett, M. J. (2024). Artificial Intelligence and Illusions of Understanding in Scientific Research. *Nature*, 627(8002), 49-58. <https://doi.org/10.1038/s41586-024-07146-0>
- Miao, F., & Holmes, W. (2024). *Orientations Pour l'intelligence Artificielle Générative Dans l'éducation et La Recherche*. 'Organisation des Nations Unies pour l'éducation, la science et la culture. <https://doi.org/10.54675/HBCX3851>
- O'Brien, P. (2024). More Productive with AI in Zotero: The Best Plugins at a Glance. In *Citation Styler*.
- Oladokun, B. D., Enakrire, R. T., Emmanuel, A. K., Ajani, Y. A., & Adetayo, A. J. (2024). <https://doi.org/10.58079/11pj3>

- Hallucitation in Scientific Writing: Exploring Evidence from ChatGPT Versions 3.5 and 4o in Responses to Selected Questions in Librarianship. *Journal of Web Librarianship*, 19(1), 62-92. <https://doi.org/10.1080/19322909.2025.2482093>
- Orduña-Malea, E., & Cabezas-Clavijo, Á. (2023). ChatGPT and the Potential Growing of Ghost Bibliographic References. *Scientometrics*, 128(9), 5351-5355. <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04804-4>
- Resnik, D. B., & Hosseini, M. (2025). The Ethics of Using Artificial Intelligence in Scientific Research: New Guidance Needed for a New Tool. *AI and Ethics*, 5(2), 1499-1521. <https://doi.org/10.1007/s43681-024-00493-8>
- Schläfer, A. (2023). Importer des références bibliographiques non-formatées dans zotero avec anystyle ou avec l'aide de ChatGPT. In *Germano-Fil*. <https://doi.org/10.58079/p0zy>
- Spennemann, D. H. R. (2025). The Origins and Veracity of References « Cited » by Generative Artificial Intelligence Applications: Implications for the Quality of Responses. *Publications*, 13(1), 12. <https://doi.org/10.3390/publications13010012>
- Walters, W. H., & Wilder, E. I. (2023). Fabrication and Errors in the Bibliographic Citations Generated by ChatGPT. *Scientific Reports*, 13(1), 14045. <https://doi.org/10.1038/s41598-023-41032-5>
- Zeller, A., & Pebayle, E. C. (2024). Usage des Intelligences artificielles génératives à l'université : regards croisés entre usagers et professionnels des bibliothèques