

De l'IA générative dans sa bibliothèque Zotero : PapersGPT, ARIA et ZotAI

Cette fiche a été conçue dans le cadre du stage [Gestion et rédaction bibliographiques avec l'IA](#), en complément au support de formation qui la rend pleinement intelligible.

Les coûts indiqués ne prennent pas en compte les éventuels frais d'abonnement à un service d'intelligence artificielle, nécessaire pour obtenir un niveau de qualité de réponse suffisant dans le cadre d'un travail académique.

Des captures d'écran sont fournies pour PapersGPT et ZotAI, afin de pouvoir illustrer leurs fonctionnalités au-delà de la période d'essai gratuite. Elles ont été réalisées en août 2025.

Table des matières

Comparatif de PapersGPT, ARIA et ZotAI.....	2
Aperçu de PapersGPT.....	3
Aperçu de ZotAI.....	6

Comparatif de PapersGPT, ARIA et ZotAI

Nom et tarif	Intégration avec Zotero	LMM pris en charge	Caractéristiques
PapersGPT Licence à partir de 20\$, incluant 1 an de mise à jour et de support Période de test gratuit : 3 jours	Extension de Zotero	<ul style="list-style-type: none"> OpenAI Gemini, DeepSeek, Claude, Mistral, OpenRouter, etc. LMM local 	<ul style="list-style-type: none"> Données Zotero source : fichiers PDF joints Instructions rapides prédéfinies pour un lot de PDF (fig. 2) et pour un PDF unique (fig. 3) Instructions en texte libre
ARIA Gratuit	Extension de Zotero	OpenAI	<ul style="list-style-type: none"> Données Zotero source : fichiers PDF joints ; collections et marqueurs comme informations de contexte Modèles d'instructions, pour la recherche et l'analyse Analyse visuelle des figures Enregistrement des discussions sous forme de note ou d'annotation Zotero
ZotAI Licence à partir de 29,99\$ pour les étudiants Période de test gratuit : 14 jours	Application à part entière : la base de données de ZotAI est créée à partir d'une copie de la base de données Zotero, avec laquelle elle est synchronisée (fig. 5)	<ul style="list-style-type: none"> OpenAI Gemini, DeepSeek, Claude, Mistral, OpenRouter, etc. LMM local 	<ul style="list-style-type: none"> Données Zotero source : fichiers PDF joints, résumés, notes et annotations de surlignage (fig. 9) Fonctionnalités nombreuses mais peu documentées Base de données affichée sous forme tabulaire (fig. 6) Export tabulaire au format Excel ou Markdown Enregistrement des instructions

Aperçu de PapersGPT

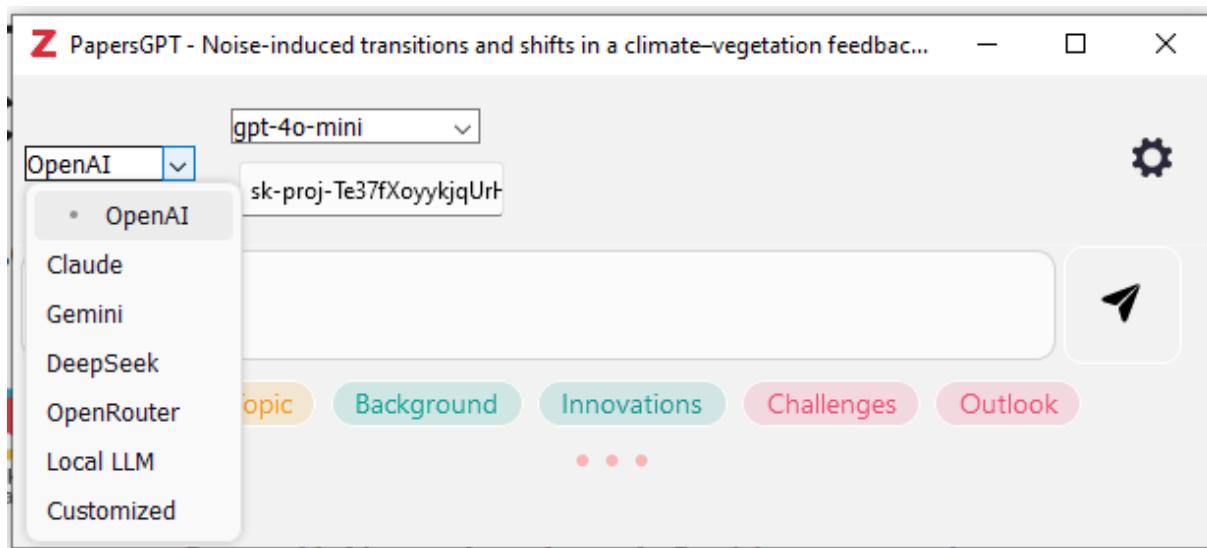


Figure 1 : PapersGPT : choix du modèle de LMM

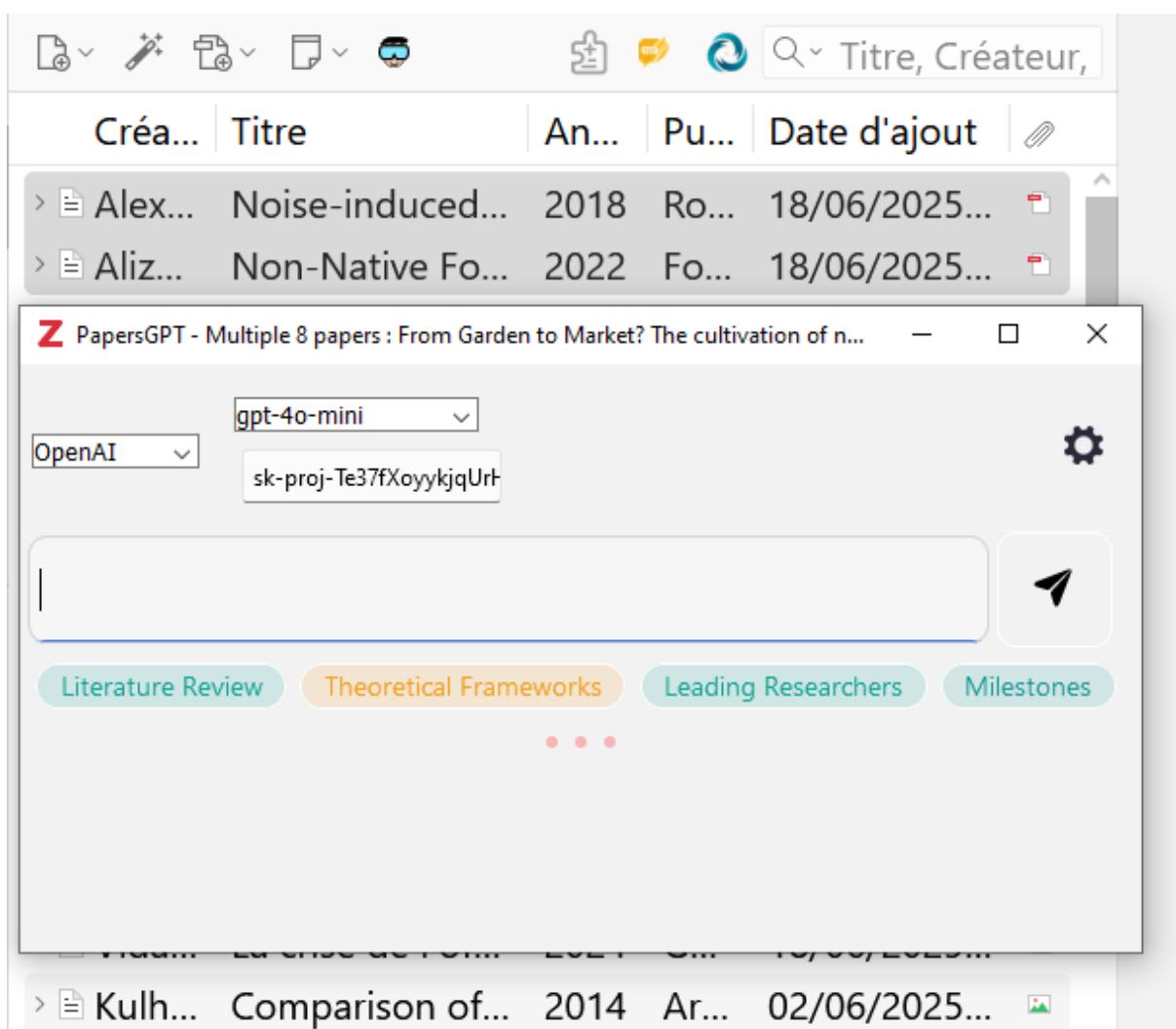


Figure 2 : PapersGPT : saisie d'une instruction à partir d'une sélection de plusieurs documents dans la bibliothèque Zotero : instructions rapides "Revue de littérature", "Cadres conceptuels", "Chercheurs de premier plan" et "Etapes importantes"

The screenshot shows the PapersGPT application window. At the top, it displays "PapersGPT - Multiple 8 papers : From Garden to Market? The cultivation of n...". Below the title, there are dropdown menus for "gpt-4o-mini" and "OpenAI", and an input field containing "sk-proj-Te37fXoyykjqUr". On the right side of the header are a gear icon and a paper airplane icon. The main content area contains the following text:

Revue de la littérature sur les espèces végétales médicinales et les plantations forestières non indigènes

La recherche sur les espèces végétales médicinales et leur culture locale a gagné en importance, en particulier dans les régions riches en biodiversité comme le Pérou. Dans l'étude de Bussmann et al. (2023), il est révélé que la sélection des plantes médicinales cultivées dans la région de Cajamarca est dominée par des espèces introduites, malgré la richesse de la flore médicinale indigène. En effet, la majorité des espèces vendues dans les marchés locaux sont des plantes introduites. Cette tendance soulève des préoccupations quant à la conservation de l'habitat des espèces indigènes et à la durabilité des pratiques de collecte (Bussmann et al., 2023).

Les jardins familiaux à Cajamarca démontrent une diversité limitée de plantes médicinales cultivées, ce qui souligne une négligence potentielle de la culture des espèces indigènes. Les raisons avancées incluent l'abondance des espèces dans les habitats naturels et le faible investissement en temps et en ressources nécessaires à leur culture. De plus, la collecte dans

Figure 3 : PapersGPT : réponse à une instruction rapide "Revue de littérature"

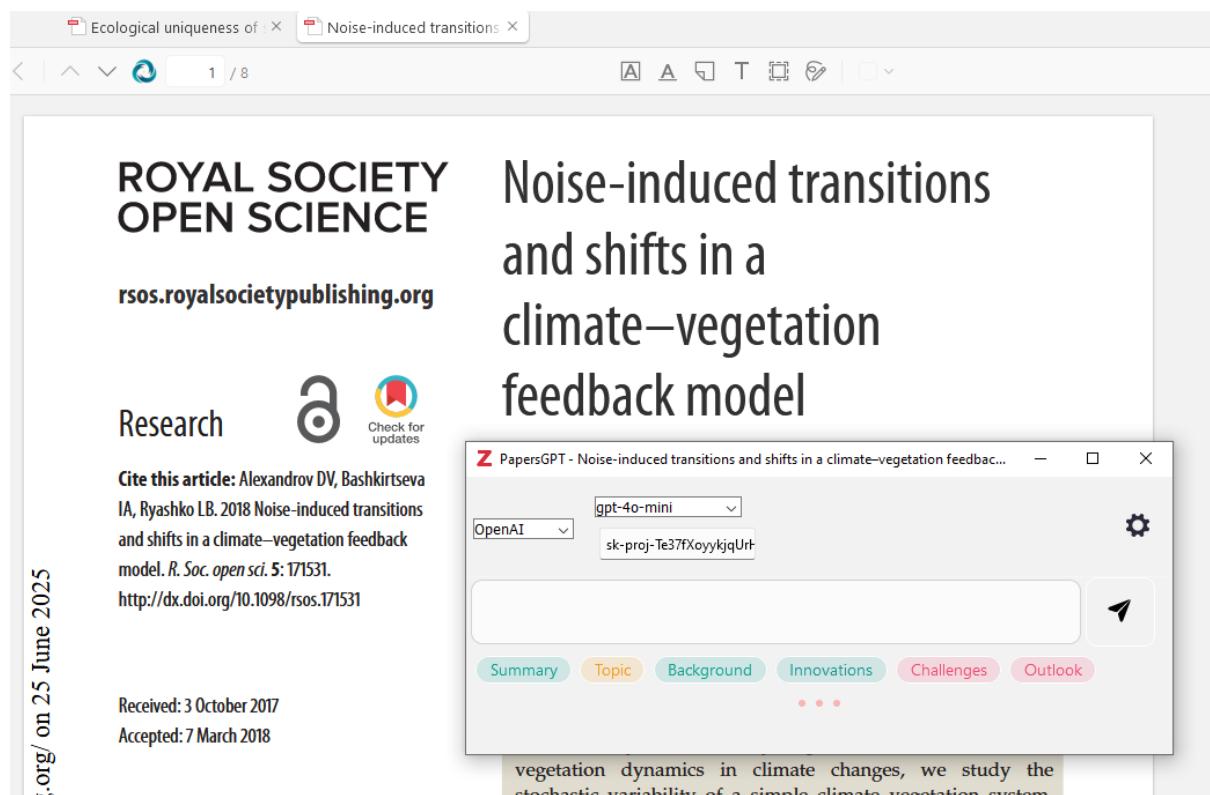


Figure 4 : PapersGPT : saisie d'une instruction sur un PDF unique dans le lecteur de PDF de Zotero : instructions rapides "Résumé", "Thème", "Contexte", "Innovations", "Défis" et "Perspectives"

Aperçu de ZotAI

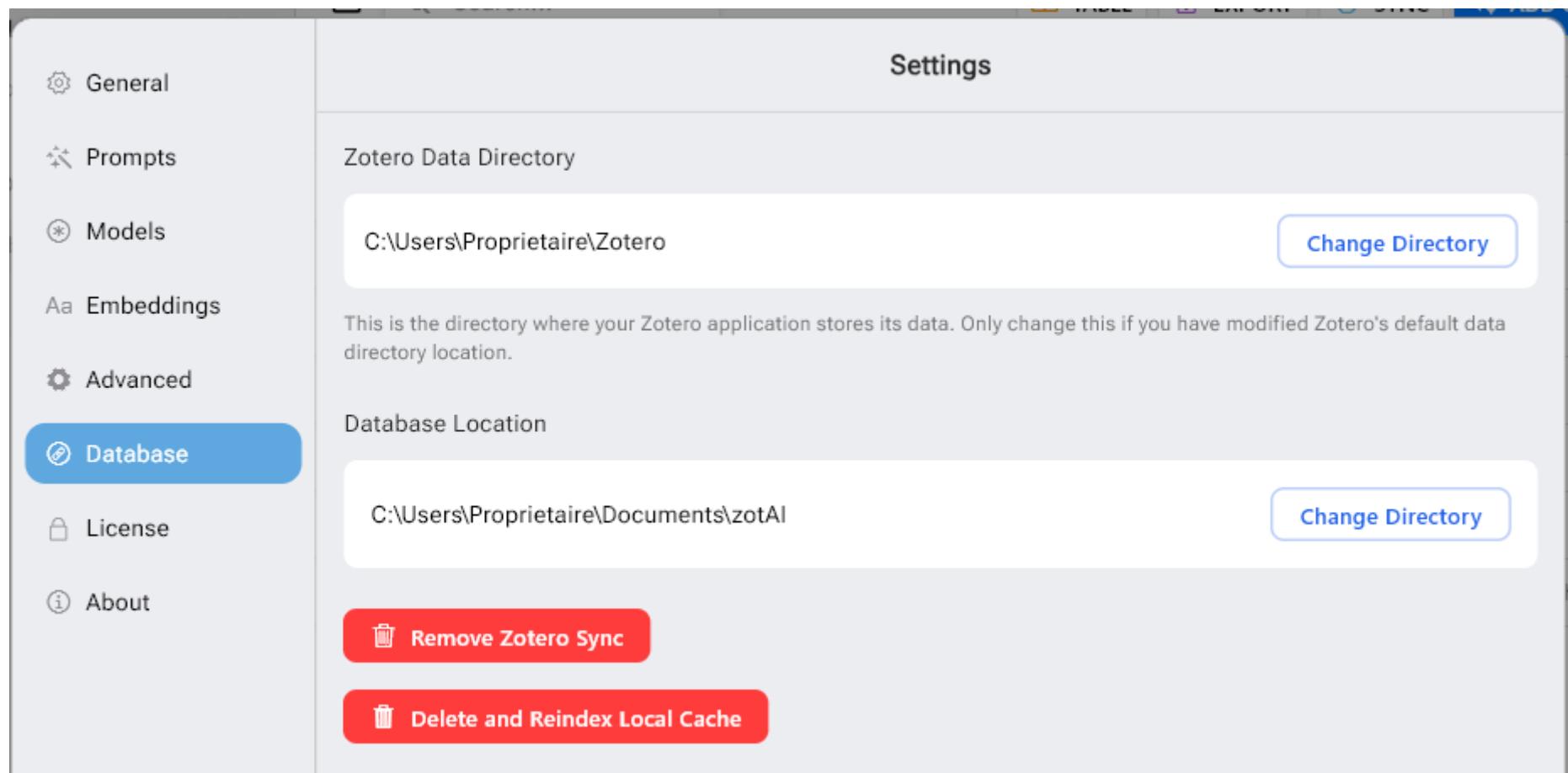


Figure 5: Paramètres de ZotAI : la section "Database" affiche la localisation du répertoire de données Zotero et de la base de données ZotAI

The screenshot shows the ZotAI interface. On the left, there is a sidebar with a tree view of libraries: 'ZotAI Library' (expanded, showing 'coll'), 'Zotero Library' (expanded, showing 'biblio_article'), and 'Group Libraries'. The 'biblio_article' folder is highlighted with a grey background. The main area has a header with a search bar ('Search...'), a 'TABLE' button, an 'EXPORT' button, a 'SYNC' button, and a 'ADD COLUMN' button. Below the header is a table with columns: 'Title', 'Author', 'Sources', and 'key findings (AI)'. The table contains seven rows of data, each with a set of icons (file, message, link, etc.) to the right.

Title	Author	Sources	key findings (AI)
^{Learning}, teaching and writing...	Francavilla 2018 2018		
Approaches to Understanding the Cumulat...	2017 2017		
ASSESSING ENVIRONMENTAL IMPACTS O...	Botelho 2015 2015		
Comparison of the Accuracy of Bibliograph...	Kratochvil 2017 2017		
Les magmas parentaux du volcanisme réc...	Buso 2023 2023		
Noise-induced transitions and shifts in a cl...	Alexandrov 2018 2018		
Social reference managers and their users:...	Chen 2018 2018		Key findings of the paper ...

Figure 6: Vue d'ensemble de l'interface de ZotAI : affichage de la base de données sous la forme d'un tableau

The screenshot shows a ZotAI interface window. At the top, there is a reference entry: "Chen 2018 - Social reference managers and their users: A survey of demographics and ideologi...". Below it, a section titled "key findings" is displayed. The text reads: "Key findings of the paper "Social reference managers and their users: A survey of demographics and ideologies" are:"

1. User Demographics Differ Significantly by Platform:

- Mendeley users tend to be younger, more gender-balanced, predominantly students, researchers, or professors, and affiliated mostly with life sciences, social sciences, and engineering.
- Zotero users are older, more male-skewed (66% male), have a higher proportion of practitioners (e.g., librarians, nurses, medical professionals), and are more often affiliated with arts and humanities and social sciences.

2. Differences in Platform Usage Behavior:

- Zotero users are more engaged in using search functions, frequently add, delete, and organize items in their libraries, and are more involved in embedding references and uploading diverse materials (datasets, figures).

At the bottom of the window, there is a toolbar with icons for file operations (Save, Open, Delete, etc.) and buttons for "Append" and "Replace". Below the toolbar, there is a text input field with the placeholder "Ask AI anything..." and a button labeled "Include Abstract".

Figure 7: ZotAI : réponse à une instruction

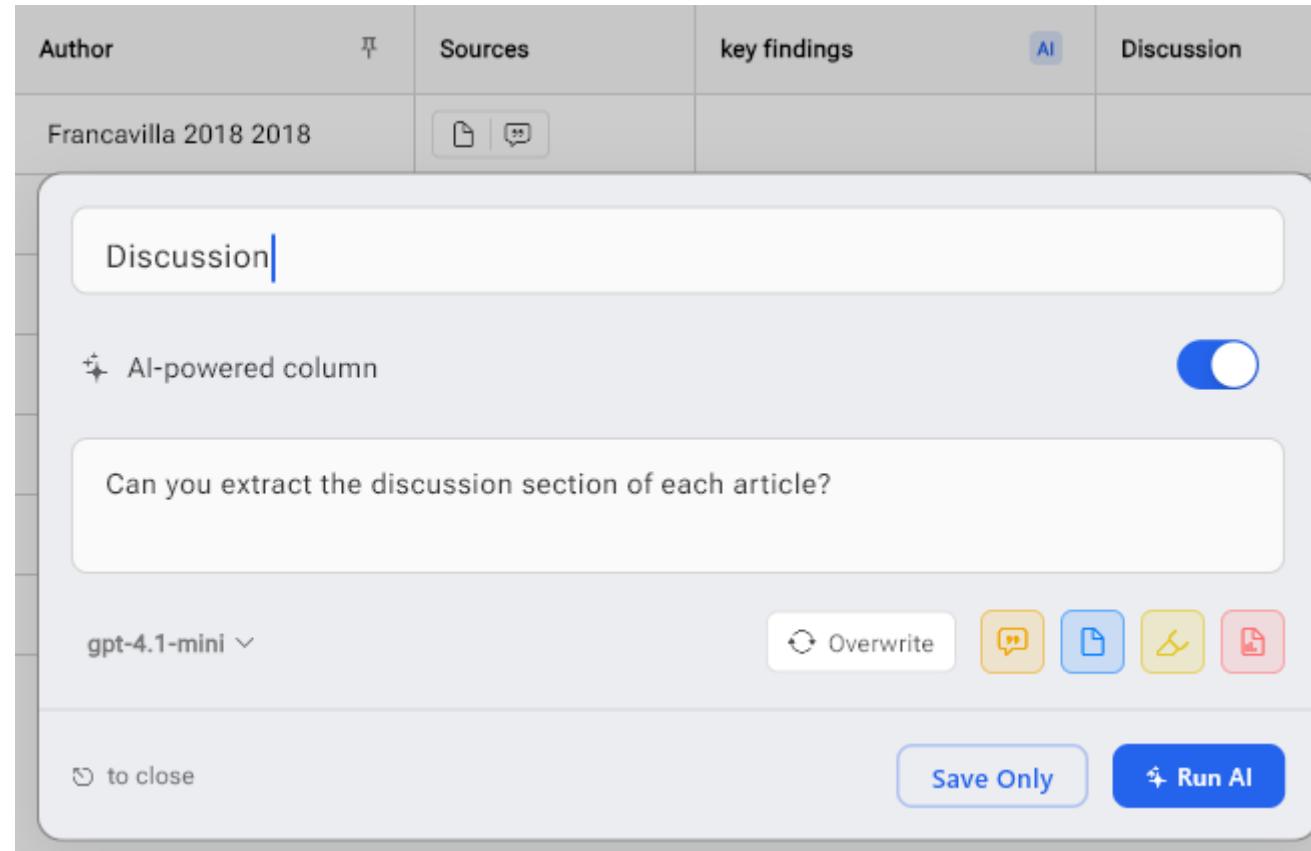


Figure 8: Ajout d'une instruction IA sous la forme d'une colonne de tableau

The screenshot shows a document page from a medical citation styles comparison study. The title is "Comparison of the Accuracy of Bibliographical References Generated for Medical Citation Styles by EndNote, Mendeley, RefWorks and Zotero" and the author is Kratochvíl 2017. The page number is 57. The interface includes tabs for Abstract, Notes, Highlights (which is selected and highlighted in blue), and PDF Content. A yellow box highlights a section of text about the accuracy of generated references across different citation managers and styles.

bibliographical references to online and printed articles, books, contributions to edited books and web resources generated by EndNote, Mendeley, RefWorks and Zotero were compared with manually written references according to the citation instructions in 15 biomedical journals and the NLM citation style. The fewest mistakes were detected in references generated by Zotero for 11 journals and the NLM style, while the second fewest number of mistakes was found in Mendeley. The largest number of mistakes for 9 journals was found in references generated by EndNote and in the other 4 journals the largest number of mistakes was detected in RefWorks references. With regard to the individual types of resources, the lowest number of mistakes was shown by Zotero, while RefWorks had the greatest number of mistakes. All programs had problems especially with generating the URL and the date of access in the reference to online documents. It was also found that several mistakes were caused by technical limitations of the reference managers, while other mistakes originated due to incorrect setting of the citation styles. A comparison show

Figure 9: Affichage des sources dans ZotAI : onglet des annotations de surlignage