Constituer et explorer des corpus d’articles avec Connected Papers, Research Rabbit et Citation Chaser

Découvrir des articles scientifiques **en explorant les connexions entre les publications**, rechercher des articles sans barre de recherche, telles sont les différentes formulations d’un objectif analogue, partagé par les 3 outils présentés dans cette fiche.

S’ils diffèrent à bien des égards ainsi que l’illustre le tableau comparatif ci-dessous, ces trois services visent en effet à répondre au même besoin documentaire : constituer un corpus d’articles à partir d’un ou plusieurs articles « graine », seed articles, **sans effectuer de recherche par mots-clés**. Ces liens peuvent correspondre uniquement aux **liens de citation** en amont et en aval (références citées et citantes), procéder de l’analyse et de l’exploitation **des co-citations**, ou encore relever d’un calcul de **similarité** plus sophistiqué. Ces deux dernières méthodes soulèvent bien sûr la question de la **transparence des algorithmes de recommandation** utilisés pour construire les liens entre les articles.

A cette variabilité dans les types de liens exploités s’ajoute une variabilité dans les **formes de navigation** disponibles, avec dans la plupart des cas une interface de navigation visuelle, donnant tout son sens à l’expression de literature mapping, cartographie de la littérature, sous laquelle ces services sont parfois désignés.

Les trois outils retenus pour ce panel nous semblent représentatifs des différentes approches applicables à ce même objectif de recherche documentaire par exploration des connexions entre les articles. Certaines de ces approches ne sont pas nouvelles, puisque le parcours des liens de citation à des fins de recherche documentaire était l’un des objectifs à l’origine de la création dans les années 1960 du Science Citation Index, devenu Web of Science Core Collection. Avec ces nouveaux outils, ce parcours est à la fois automatisé et disponible gratuitement, sans abonnement à un service tel que Scopus ou le Web of Science.

Sont écartés de ce panel des outils équivalents qui, à un titre ou un autre, nous semblaient moins pertinents. [CoCites](https://bmcmedresmethodol.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12874-020-0907-5) est limité en termes de sources de données, car il considère uniquement les articles indexés dans PubMed. Pour [Litmaps](https://www.litmaps.com/), c’est une limitation plus pratique qui s’impose, celle des fonctionnalités disponibles dans la version gratuite du service. D’autres outils sont au contraire d’une portée trop importante, ainsi [Open Knowledge Maps](https://openknowledgemaps.org/) est-il plutôt adapté au niveau d’un domaine scientifique relativement large qu’à celui d’un corpus limité. Vous trouverez une présentation de Litmaps et Open Knowledge Maps dans [le guide en ligne « Literature Mapping » de la bibliothèque de l’université de Princeton](https://libguides.princeton.edu/litmapping). [VosViewer](https://www.vosviewer.com/) relève enfin de la bibliométrie et suppose non seulement de très larges corpus d’articles mais également des prérequis méthodologiques.

# Comparatif de Connected Papers, Research Rabbit et Citation Chaser

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nom du service et accès | Liens exploités | Mode de navigation dans les liens | Source des données | Synthèse |
| [Connected Papers](https://www.connectedpapers.com/)  Offre gratuite : 5 graphes par mois, puis à partir de 3 $ par mois  Création d’un compte ou connexion via un compte tiers obligatoire | * **Similarité** : algorithme fondé sur les co-citations et le couplage bibliographique1 * **Fréquence de citation** - articles les plus fréquemment cités par l’ensemble des articles du graphe : *Prior Works* et *Derivative Works* | * Graphe de similarité * Liste | Semantic Scholar2 | * Points faibles : impossibilité d’ajouter des articles au corpus, couverture limitée de Semantic Scholar * Points forts : **fait émerger d’un clic une sélection restreinte des articles les plus significatifs**, génération d’un nouveau graphe de similarité à partir d’un des articles proposés * Alternative plus puissante : [Inciteful](https://inciteful.xyz/) |
| [Research Rabbit](https://www.researchrabbit.ai/)  Gratuit, accepte les dons  Création d’un compte obligatoire | * **Similarité** : algorithme propriétaire non documenté * **Citations** : liens en amont et en aval - NB *Earlier* *Work* et *Later Work* ne correspondent pas aux références citées/citantes, une part de similarité est présente dans le calcul | * Graphe de similarité * Graphe des références citées * Graphe des références citantes * Graphe d’auteurs | Non communiquée - FAQ:  ”*ResearchRabbit consolidates multiple databases to provide one of the most comprehensive scholarly databases in the world!*” | * Points forts : personnalisation du corpus en ajoutant ou supprimant des articles, options de travail collaboratif * Points faibles : graphe d’auteurs sapé par l’absence de détection des homonymes, absence de transparence sur la source de données et les algorithmes |
| [Citation](https://estech.shinyapps.io/citationchaser/) Chaser  Gratuit, sans création de compte | **Citations** : liens en amont et en aval, *References* et *Citations* | * Liste * Fonctionnalités d’analyse et de visualisation à venir | The Lens3 | * Points forts : **transparent et non-commercial**, couverture de Lens plus complète que celle de Semantic Scholar4 * Point faible : absence de fonctionnalités de visualisation et d’analyse |

1 : Couplage bibliographique : similarité des références citées ; permet de prendre en compte des articles récents n’ayant pas encore reçu de citations

2 : Liste des sources indexées par Semantic Scholar : <https://www.semanticscholar.org/about/publishers>

3 : Liste des sources indexées par The Lens : <https://about.lens.org/>

4 : Voir : Gusenbauer M. Search where you will find most: Comparing the disciplinary coverage of 56 bibliographic databases. Scientometrics 2022. <https://doi.org/10.1007/s11192-022-04289-7>.