

Focus sur les revues en libre accès : enjeux économiques, juridiques et éditoriaux

Module 3.2



Ce contenu est mis à disposition selon les termes de la [Licence Creative Commons Attribution - Partage dans les Mêmes Conditions 3.0 France](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/fr/).

Programme

Entre revues dites « full gold open access », « hybrides » ou encore « prédatrices », le paysage des revues scientifiques se voit à la fois enrichi et complexifié avec le développement de la publication en libre accès. Cette session propose d'éclairer les enjeux économiques, juridiques et éditoriaux des revues en libre accès.

- Enjeux économiques : comment identifier et comprendre les montants de frais de publication (APC), ainsi que les remises tarifaires applicables ?
- Enjeux juridiques : comment choisir une licence de publication ?
- Enjeux éditoriaux : quels sont les modèles éditoriaux des revues en libre accès ? comment évaluer la qualité d'une revue en libre accès ?



Enjeux économiques

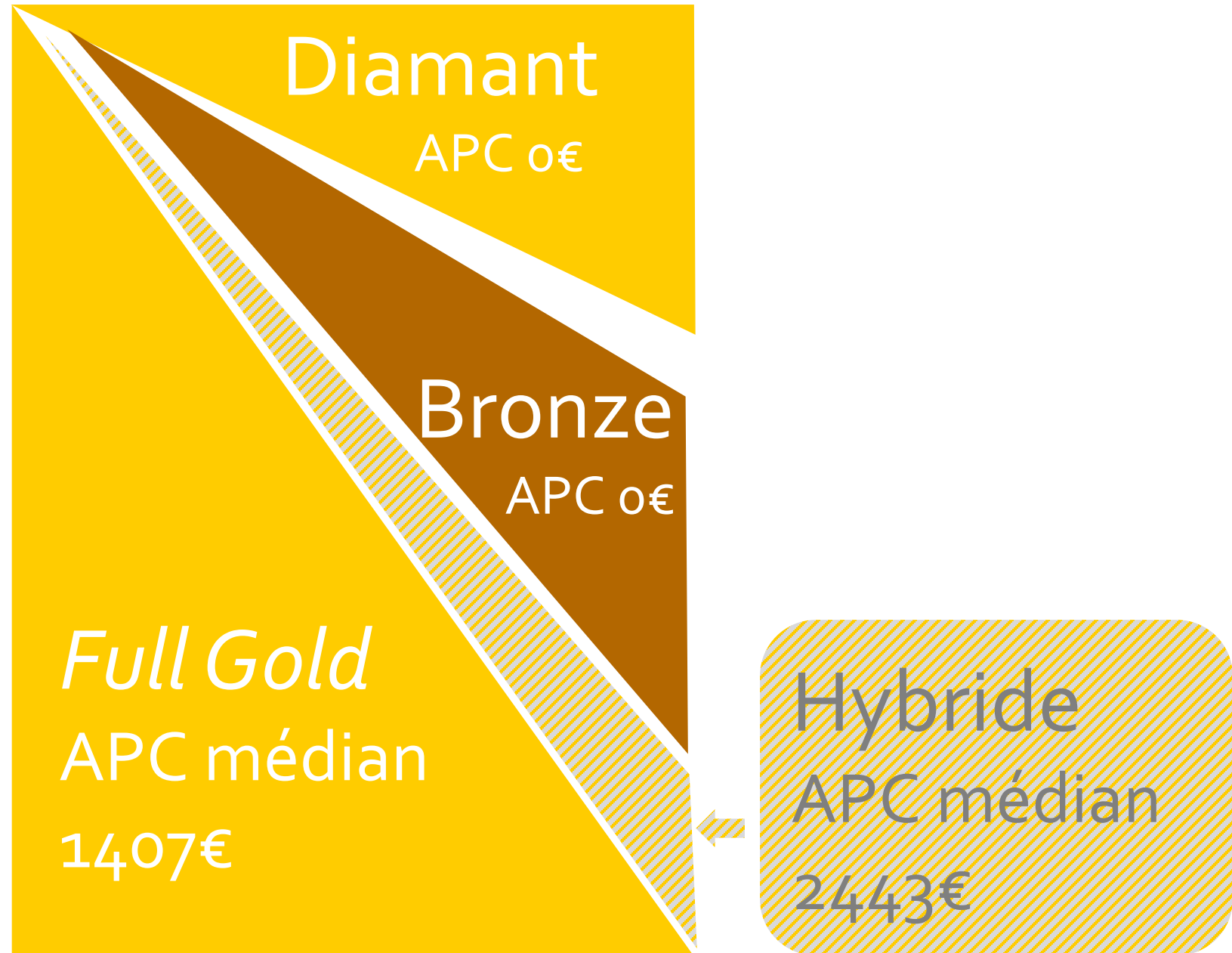
Typologie économique des revues en libre accès

Identifier et comprendre les frais de publication (APC)

Remises tarifaires applicables

Perspectives : les revues « transformatives »

Typologie économique des revues



Les données proviennent du [projet Open APC](#) et couvrent les années 2005-2018, pour 158 organismes de recherche. Source : Ross-Hellauer, T., Schmidt, B., & Kramer, B. (2018). Are Funder Open Access Platforms a Good Idea?: *SAGE Open*, 8(4), 1-16. <https://doi.org/10.1177/2158244018816717>

Typologie économique des revues

Les vrais et faux amis du *gold open access*

→ **Full gold** : tous les articles sont en libre accès immédiat avec une licence de réutilisation

› Diamant : sous-ensemble du *full gold* : pas de frais de publication

→ **Bronze** : pas de licence de réutilisation, pas forcément d'immédiateté

→ **Hybride** : libre accès à l'unité dans une revue sur abonnement, avec une licence de réutilisation

Pour des détails concernant la terminologie, voir : Piwowar, H., Priem, J., Larivière, V., Alperin, J. P., Matthias, L., Norlander, B., Farley, A., West, J., & Haustein, S. (2018). The state of OA : A large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles. *PeerJ*, 6, e4375.

<https://doi.org/10.7717/peerj.4375>

Les modèles sans frais : bronze

Exemples - non exhaustif

→ Articles marqués comme « free » sur les sites d'éditeur

› exemple : <https://doi.org/10.1093/eurheartj/ehaa1040>

→ Modèle de la « barrière mobile », plutôt en SHS

› exemple [CAIRN](#) - page « Services aux particuliers »

« Pour les revues, Cairn.info ayant opté pour le principe dit de la « barrière mobile », le texte intégral des articles datant de 3 ans en moyenne (cette durée varie selon les revues) est également consultable en accès gratuit, alors que celui des numéros les plus récents est habituellement proposé en accès conditionnel (vente de numéros ou vente d'article à l'unité, suivant les choix de chaque éditeur). »

Les modèles sans frais : diamant

→ Adoption variable en fonction des disciplines

- › plus fréquent en SHS : 66% des revues diamant - ex: plateforme [OpenEditions Journals](#)
- › modèle de revue en libre accès plébiscité en mathématiques (American Mathematical Society : [Communications of the American Mathematical Society](#)), informatique

→ Licences de publication variables : CC-BY pour 37%

→ Principalement publiées par des universités : 42% des revues diamant - ex: [Plateforme univ. Bordeaux](#)

Volumétrie annuelle estimée 2017-2019

- 356'000 articles dans 10'449 revues diamant
 - 453'000 articles dans 3'919 revues *full gold*
- > au total 4 à 4,4 millions articles dans env. 40'000 revues

Source des données chiffrées : Bosman, J., Frantsovåg, J. E., Kramer, B., Langlais, P.-C., & Proudman, V. (2021). *OA Diamond Journals Study. Part 1 : Findings*. cOAlition S. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4558704>

Quizz BPH

→ **Données Scopus - période 2018-2020 - 1213 articles ayant au moins un co-auteur BPH**

→ Quelle part de ces articles ont-ils été publiés selon le modèle *full gold* ou hybride?

- › Plus de 60%
- › Entre 40 et 60%
- › Entre 20 et 40%
- › Moins de 20%

→ Dans quelle revue principalement?

- › BMC Health Services Research
- › Journal of the International AIDS Society
- › PLoS One
- › Nature Communications

Quizz BPH - Réponses

→ **Données Scopus - période 2018-2020 - 1213 articles ayant au moins un co-auteur BPH**

→ Quelle part de ces articles ont-ils été publiés selon le modèle *full gold* ou hybride?

- › Plus de 60%
- › Entre 40 et 60%
- › **Entre 20 et 40% -> 33,9% (412 - dont 319 full gold)**
- › Moins de 20%

→ Dans quelle revue principalement?

- › BMC Health Services Research (6)
- › Journal of the International AIDS Society (19)
- › **PLoSOne (38)**
- › Nature Communications (9)

Les modèles avec frais

Valeur en €	Revue "Full Gold"	Revue hybrides
moyenne	1481	2490
médiane	1407	2443

Données du projet Open APC, pour les années 2005-2018, pour 158 organismes de recherche.

« There is hence concern that hybrid APCs often reflect traditional publishers' concern to maintain existing profit margins and market position rather than the true costs of publishing. »

Source : Ross-Hellauer, T., Schmidt, B., & Kramer, B. (2018). Are Funder Open Access Platforms a Good Idea?: SAGE Open, 8(4). <https://doi.org/10.1177/2158244018816717>

Revue *full gold* : quels acteurs?

Analyse d'un ensemble de 1390 revues labellisées (DOAJ Seal)

→ Répartition par **nombre de revues** : éditeurs dominants

- › BioMed Central, Hindawi, MDPI et Springer Open
- › 63% des revues

→ Répartition par **nombre d'articles** publiés : éditeurs dominants

- › PLoS : 20% des articles, dans 7 revues - puis MDPI, Hindawi, BioMed Central
- › 65% des articles

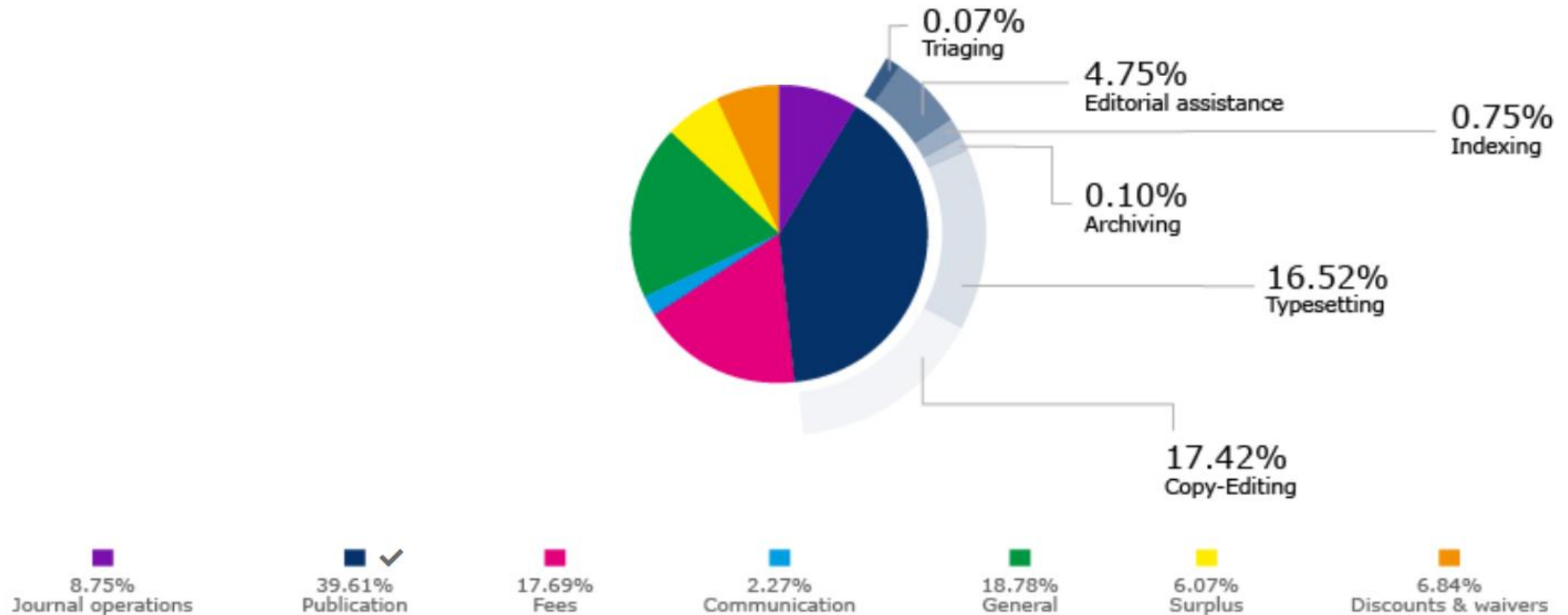
→ Répartition par discipline : focus **médecine**

- › 50% des titres de revue et 40% des articles
- › Titres les plus chers : + de 50% des titres ont des APC > 1000\$

Source : Rodrigues, R. S., Abadal, E., & Araújo, B. K. H. de. (2020). Open access publishers : The new players. *PLOS ONE*, 15(6), e0233432
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0233432>

Le juste prix?

Analyse des coûts de publication d'un article par l'éditeur Copernicus



Modulations tarifaires

- **Raisons institutionnelles** : les éditeurs proposent différents types de contrat aux organismes de recherche pour que les chercheurs qui leur sont affiliés bénéficient de tarifs réduits voire nuls d'APC. - cf. diapos suiv
- **Raisons éditoriales** : au lancement de la revue pour encourager la soumission d'articles, en fonction d'une sélection effectuée par les éditeurs - voir par exemple [*AJPH : choice of Editor-in-Chief*](#), etc.
- **Raisons techniques** : les revues éditées par Copernicus prévoient des frais différents pour les soumissions au format Word et LaTeX - voir la [page APC de Copernicus](#)
- **Raisons juridiques** : certains éditeurs prévoient une tarification différente en fonction du type de licence choisi - exemple [les tarifs APC de PNAS](#)
- **Autres** : géographiques - tarifs réduits ou nuls pour certains pays et régions

Réductions tarifaires institutionnelles

→ **Inserm** : voir [Insermbiblio - Frais de publication](#)

- › 15% BioMed Central et Springer Nature

→ **Univ. Bordeaux - non exhaustif - + d'infos : équipe bibliothèque numérique univ Bordeaux**

- › Elsevier : remise de 25% sur le tarif public des APC des revues hybrides et *full gold*, sauf : Lancet, revues de la collection Cell Press, certaines revues de sociétés savantes -> liste disponible sur demande
- › EDP Sciences : exemption des APC pour 29 revues -> [liste en ligne](#)
- › Thieme : remise de 50% sur le tarif des APC dans 5 revues hybrides : 1250 € au lieu de 2500 €.
 - Phamacopsychiatry
 - Planta Medica
 - Synfacts
 - Synlett
 - Synthesis
- › PNAS : remise de 23% en tant qu'institution abonnée à la revue
- › Remises appliquées automatiquement lorsque l'auteur correspondant a une adresse @u-bordeaux.fr

Perspectives: les revues « transformatives »

- Les frais de publication dans les revues hybrides s'ajoutent aux frais d'abonnement payés par les organismes de recherche ; ce modèle est ainsi le moins avantageux économiquement pour la dépense publique.
- Les frais de publication dans des revues hybrides sont **exclus des dépenses éligibles** par certains organismes de financement :
 - › ANR - actuel
 - › Union européenne - **à partir d'Horizon Europe**
- Nouvelle catégorie de revues pour mise en conformité avec ces politiques
 - « Journal dit transformatif : des journaux qui s'engagent à effectuer la transition vers un journal entièrement ouvert. De plus, un journal transformatif doit progressivement augmenter la part de son contenu en libre accès et compenser les revenus procurés par les abonnements par des paiements pour les services de publication (pour éviter les doubles paiements). »

Source : Agence nationale de la recherche. (2021, mai). *La politique Science Ouverte à l'ANR*. Webinaire. <https://anr.fr/fr/lanr-et-la-recherche/engagements-et-valeurs/la-science-ouverte/>



Enjeux juridiques

Creative Commons et autres licences de publication

Comment choisir une licence de publication?

Licences de publication

→ Certains éditeurs proposent des licences de publication propres, différentes des licences Creative Commons et comportant en général des droits de réutilisation plus restreints.

→ Exemple : [Elsevier User License](#)

User license	Read, print and download	Redistribute or republish the article (e.g. display in a repository)	Translate the article	Download for text and data mining purposes	Reuse portions or extracts from the article in other works	Sell or re-use for commercial purposes
CC BY 4.0	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
CC BY-NC-ND 4.0	Yes	Yes	Yes For private use only and not for distribution	Yes	Yes	No
Elsevier user license	Yes	No	Yes	Yes	No	No

Creative Commons



OPEN



CLOSED

CC0 waiver



CC0 places work in the public domain, waiving all copyright and related rights.

Allows anyone to repost or reuse your preprint in any medium for any

CC BY



Attribution (BY)

Allows anyone to repost or modify your preprint in any medium for any purpose, but requires that users provide attribution to you and

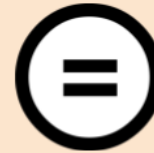
-NC,-ND,-SA

These terms can be added to the CC BY license to produce 5 other licenses
<https://creativecommons.org/licenses/>



Noncommercial (NC)

Prohibits commercial use of the material.
If you select it, you *don't* grant permission to:



No derivatives (ND)

Prohibits the sharing of adaptations of the material.
If you select it, you *don't* grant permission to:



ShareAlike (SA)

Requires adaptations of the material to be released under the same license.
For example, a

No license

All rights reserved

If you do not select a license, you do not give default permission to reuse the work (beyond what is required to post to the preprint server).

As a result, you *don't* grant permission to:

- Repost your paper,



Afficher l'image entière : ASAPbio. Licensing Diagram. 2018. <http://asapbio.org/licensing-faq/licensing-diagram-2018-10-04>.

Comment choisir?

→ Obligation émanant d'organismes de financement

- › licence CC-BY **recommandée** ANR et Union européenne Horizon 2020
- › licence CC-BY **obligatoire** ANR2022 et Union européenne Horizon Europe
- › Uniquement pour les articles de revue, règles différentes pour chapitres de livre, livres // données de recherche

→ Guide Creative Commons des Pays-Bas avec exemples d'usages permis/non permis par les différentes options

Braak, P., Jonge, H. de, Trentacosti, G., Verhagen, I., & Woutersen-Windhouver, S. (2020). *Guide to Creative Commons for Scholarly Publications and Educational Resources*.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.4090923>



Enjeux éditoriaux

Modèles éditoriaux spécifiques aux revues en libre accès

Evaluer la qualité d'une revue en libre accès

Perspectives : des articles revus par les pairs sans revue

Modèles éditoriaux - megajournals

→ Exemples : Plos One, Scientific Reports, BMJ Open, etc.

→ Caractéristiques

- › couverture large en termes de **domaines scientifiques**
- › nombre très important d'articles publiés
- › publication en libre accès des articles
- › critères d'acceptation fondés uniquement sur la rigueur technique ou scientifique, ***technical/scientific soundness***

Modèles éditoriaux - revues « miroir »

“Another expression of this reluctant stance to flipping is the emergence of so-called mirror journals: new fully OA journals that capitalize on existing subscription journals. Instead of converting the subscription journal to OA, a separate OA version runs alongside it, sharing the same aims and scope, almost the same name, an identical editorial board, and the same submission system (e.g., the newly-founded Research Policy X and Water Research X journals by Elsevier). While not technically hybrid OA anymore, the strategic function of mirror journals for publishers appears similar: retaining the subscription-based core of the business while selling optional OA and potentially circumventing the hybrid ban that has become part of some funding policies.”

Source: Matthias, L., Jahn, N., & Laakso, M. (2019). The Two-Way Street of Open Access Journal Publishing : Flip It and Reverse It. Publications, 7(2), 23. <https://doi.org/10.3390/publications7020023>

NB : *Flipping* = conversion en libre accès - exemple [Nucleic Acids Research](#) (OUP)

Revue en libre accès et revues prédatrices

- Le libre accès est également une opportunité pour les éditeurs et les revues dits « prédateurs », qui profitent alors souvent du modèle auteur-payeur.
- Caractéristiques généralement associées suffisantes pour caractériser une publication comme « prédatrice »
 - › APC cachés ou peu clairs,
 - › absence d'une revue par les pairs de qualité, effectuée par des experts du domaine, et
 - › garantie d'acceptation et/ou promesse de délais de publication très rapides (par exemple, en une semaine ou en 48 heures).

Voir : COPE Council. (2019). *COPE Discussion document : Predatory Publishing* (version 1). Committee on Publication Ethics. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.3.6>

Revue en libre accès et revue prédatrice

Indicateurs complémentaires pour identifier des revues prédatrices (liste non exhaustive)

- › Incomplete or misleading reporting of policies (including copyright and user licenses), processes, personnel, performance, and affiliations in the journal's website or correspondence,
- › Poor language usage (including poor grammar) and low production quality, both in the presentation of the journal's description and guidelines, and in some of the articles that are published,
- › The lack of ethics policies and need for ethics declarations, particularly related to animal and human studies, conflicts of interest, and study funding,
- › The lack of any corrections/retractions of articles, and
- › The lack of ability for articles to be retrieved on an electronic search platform in perpetuity, or for articles to be retrieved at all despite being listed in a table of contents.

Source : COPE Council. (2019). *COPE Discussion document : Predatory Publishing* (version 1). Committee on Publication Ethics. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.3.6>

Revue en libre accès et revue prédatrices

Listes blanches permettant d'établir la fiabilité d'un éditeur / d'une publication

- › Editeur membre de COPE (Committee on Publication Ethics) ou OASPA (Open Access Scholarly Publishers Association)
- › Inclusion de la revue dans le DOAJ - [Directory of open access journals](#)
- › Inclusion de la revue (libre accès ou non) dans une liste spécialisée, exemple : "[Directory of nursing journals](#)", maintenue par Nurse author & editor et International academy of nursing editors.

Source : COPE Council. (2019). *COPE Discussion document : Predatory Publishing* (version 1). Committee on Publication Ethics.
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.3.6>

Revue en libre accès et revue prédatrice

Ressources complémentaires en français

- › Test court : rubrique [Check](#) sur le site [Think, check, submit](#) - disponible en français ; aussi pour les livres et les chapitres de livre
- › Test structuré long : [Compass to Publish](#) (Univ Liège) : [examen critérié et transparent](#), attribuant un score « d'authenticité »
- › Liste d'indices du guide (Cirad) [Eviter les éditeurs prédateurs : définition et indices](#)



Tips to **confirm** a journal's credentials and decide if it will help you **reach** the right audience with your research, and make an **impact** on your career.

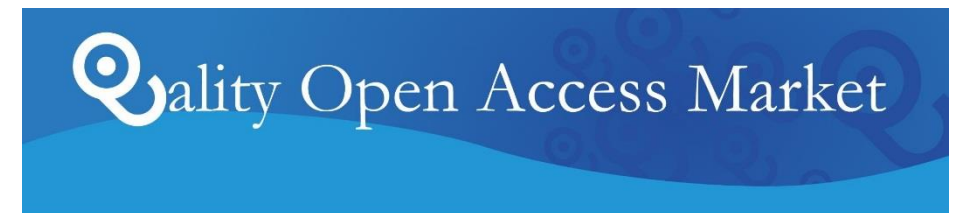
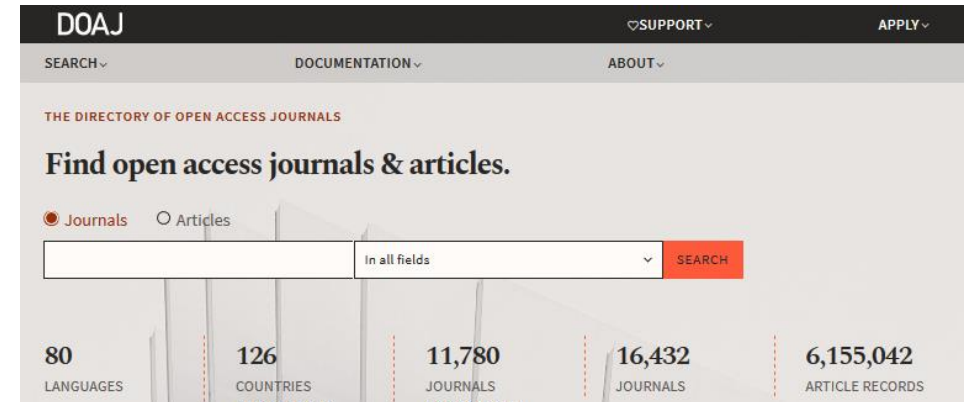
Take control of your career at thinkchecksubmit.org

Evaluer la qualité d'une revue en libre accès

- [DOAJ - Directory of open access journals](#) : recense des revues en libre accès répondant à des critères de qualité définis
 - › Sous-ensemble [DOAJ Seal](#) de revues répondant à des critères complémentaires
- Site [Quality Open Access Market](#) : publie des cartes d'évaluation des revues.

A partir de leur expérience de publication, les auteurs peuvent contribuer à ces cartes en indiquant une note de 1 à 5 pour les items suivants :

- › *The editor of the journal is responsive.*
- › *The peer review of the journal has added value.*
- › *I would recommend scholars to submit their work to this journal.*
- › *I would deem this journal good value for money.*



Perspectives : des articles revus par les pairs sans revue

- Les plateformes de publication des organismes de financement -> soumission réservée
 - › [Open Research Europe](#)
 - › [Wellcome Open Research](#)
- Initiatives telles que **PCI** - *Peer Community In*
 - › Evaluation et recommandation de prépublications
 - › Organisation par communauté disciplinaire : [13 PCI](#) actuellement
 - › Supporting organisations : Univ. Bordeaux, Inria, IRD, etc.

PCI
Peer Community in

Home Curre

Peer Community in

A free recommendation process of scientific preprints based on peer reviews

FACTS & FIGURES

- 1200 RECOMMENDERS
- 13 PCIs
- 70 PCI FRIENDLY JOURNALS
- 91 SUPPORTING ORGANISATIONS

PCI IN A FEW LINES

- + OUR AIM
- + OUR KEY FEATURES
- + REASONS TO BELIEVE IN PCI



Merci pour votre attention

Des questions?

Contact :