

Focus sur les revues en libre accès : enjeux économiques, juridiques et éditoriaux

Module 3.2



Ce contenu est mis à disposition selon les termes de la [Licence Creative Commons Attribution - Partage dans les Mêmes Conditions 3.0 France](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/fr/).

Programme

Entre revues dites « full gold open access », « hybrides » ou encore « prédatrices », le paysage des revues scientifiques se voit à la fois enrichi et complexifié avec le développement de la publication en libre accès. Cette session propose d'éclairer les enjeux économiques, juridiques et éditoriaux des revues en libre accès.

- Enjeux économiques : comment identifier et comprendre les montants de frais de publication (APC), ainsi que les remises tarifaires applicables ?
- Enjeux juridiques : comment choisir une licence de publication ?
- Enjeux éditoriaux : quels sont les modèles éditoriaux des revues en libre accès ? comment évaluer la qualité d'une revue en libre accès ?



Enjeux économiques

Typologie économique des revues en libre accès

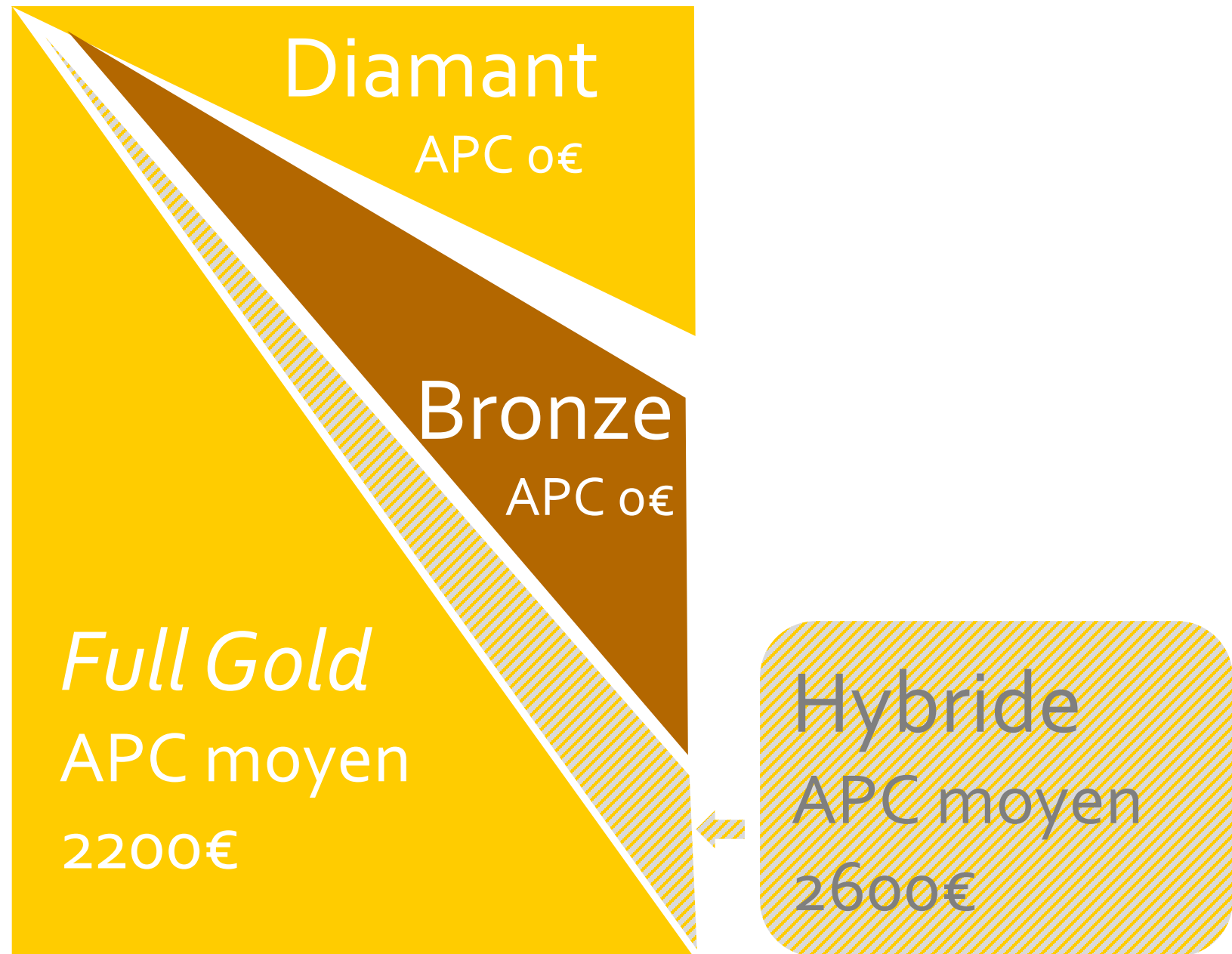
Identifier et comprendre les frais de publication (APC)

Remises tarifaires applicables

Perspectives : les revues « transformatives »

Typologie économique des revues

Les données concernent 86'767 articles en libre accès (dont 35,6% selon le modèle hybride) financés au titre du programme Horizon 2020 (2017-2021).
Source : European Commission, Directorate-General for Research and Innovation. (2021). *Monitoring the open access policy of Horizon 2020 : Final report*. European Union.
<https://doi.org/10.2777/268348>



Typologie économique des revues

Les vrais et faux amis du *gold open access*

→ **Full gold** : tous les articles sont en libre accès immédiat avec une licence de réutilisation

› Diamant : sous-ensemble du *full gold* : pas de frais de publication

→ **Bronze** : pas de licence de réutilisation, pas forcément d'immédiateté

→ **Hybride** : libre accès à l'unité dans une revue sur abonnement, avec une licence de réutilisation

Pour des détails concernant la terminologie, voir : Piwowar, H., Priem, J., Larivière, V., Alperin, J. P., Matthias, L., Norlander, B., Farley, A., West, J., & Haustein, S. (2018). The state of OA : A large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles. *PeerJ*, 6, e4375.

<https://doi.org/10.7717/peerj.4375>

Les modèles sans frais : bronze

Exemples - non exhaustif

→ Articles marqués comme « free » sur les sites d'éditeur

› exemple : <https://doi.org/10.1093/eurheartj/ehaa1040>

→ Modèle de la « barrière mobile », plutôt en SHS

› exemple [CAIRN](#) - page « Services aux particuliers »

« Pour les revues, Cairn.info ayant opté pour le principe dit de la « barrière mobile », le texte intégral des articles datant de 3 ans en moyenne (cette durée varie selon les revues) est également consultable en accès gratuit, alors que celui des numéros les plus récents est habituellement proposé en accès conditionnel (vente de numéros ou vente d'article à l'unité, suivant les choix de chaque éditeur). »

Les modèles sans frais : diamant

→ Adoption variable en fonction des disciplines

- › plus fréquent en SHS : 66% des revues diamant - ex: plateforme [OpenEditions Journals](#)
- › modèle de revue en libre accès plébiscité en mathématiques (American Mathematical Society : [Communications of the American Mathematical Society](#)), informatique

→ Licences de publication variables : CC-BY pour 37%

→ Principalement publiées par des universités : 42% des revues diamant - ex: [Plateforme univ. Bordeaux](#)

Volumétrie annuelle estimée 2017-2019

- 356'000 articles dans 10'449 revues diamant
 - 453'000 articles dans 3'919 revues *full gold*
- > au total 4 à 4,4 millions articles dans env. 40'000 revues

Source des données chiffrées : Bosman, J., Frantsovåg, J. E., Kramer, B., Langlais, P.-C., & Proudman, V. (2021). *OA Diamond Journals Study. Part 1 : Findings*. cOAlition S. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4558704>

Quizz BPH

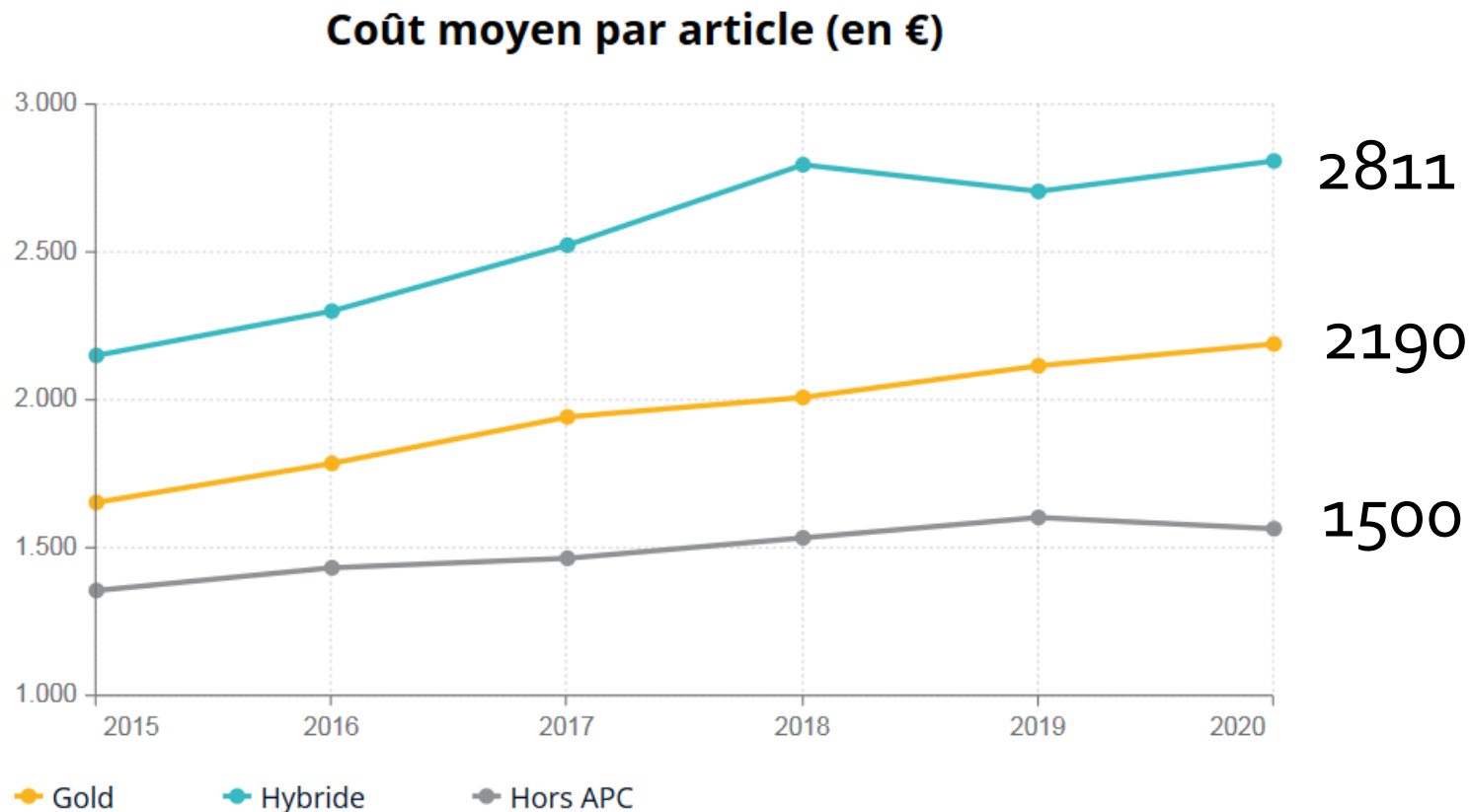
- **Données Scopus - période 2019-2021 - 1332 articles ayant au moins un co-auteur BPH**
- Quelle part de ces articles ont-ils été publiés en *open access*, selon le modèle *full gold* ou hybride?
 - › Plus de 60%
 - › Entre 40 et 60%
 - › Entre 20 et 40%
 - › Moins de 20%
- Dans quelle revue principalement?
 - › Journal of the International AIDS Society
 - › International Journal of Environmental Research and Public Health
 - › PLoS One
 - › Nature Communications

Quizz BPH - Réponses

- **Données Scopus - période 2019-2021 - 1332 articles ayant au moins un co-auteur BPH**
- Quelle part de ces articles ont-ils été publiés selon le modèle *full gold* ou hybride?
 - › Plus de 60%
 - › Entre 40 et 60%
 - › **Entre 20 et 40% -> 36,6% (488 - dont 371 *full gold*)**
 - › Moins de 20%
- Dans quelle revue principalement?
 - › Journal of the International AIDS Society (9)
 - › International Journal of Environmental Research and Public Health (15)
 - › **PLoS One (35)**
 - › Nature Communications (10)

Les modèles avec frais

Enquête Inserm - Source : article [Hausse du budget des publications en open access de 2015 à 2020](#) sur InsermPro



Le coût du facteur d'impact en 2020

Le prix d'une publication dans une revue open access augmente avec le facteur d'impact (4 211 € pour Nature Communications de facteur d'impact 14,5). Il se situe aux alentours de 2 200 € à 2 900 € pour les revues dont le facteur d'impact est compris entre 5 et 7. Les coûts les plus faibles sont le fait des mégarevues : PLoS One (1 510 €) et Scientific Reports (1 537 €).

Revue *full gold* : quels acteurs?

Analyse d'un ensemble de 1390 revues labellisées (DOAJ Seal)

→ Répartition par **nombre de revues** : éditeurs dominants

- › BioMed Central (BMC), Hindawi, MDPI et Springer Open
- › 63% des revues

→ Répartition par **nombre d'articles** publiés : éditeurs dominants

- › PLoS : 20% des articles, dans 7 revues - puis MDPI, Hindawi, BMC
- › 65% des articles

→ Répartition par discipline : focus **médecine**

- › 50% des titres de revue et 40% des articles
- › Titres les plus chers : + de 50% des titres ont des APC > 1000\$

Source : Rodrigues, R. S., Abadal, E., & Araújo, B. K. H. de. (2020). Open access publishers : The new players. *PLOS ONE*, 15(6), e0233432. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0233432>

Quels acteurs? - focus Inserm

- Données de l'année 2020, classement par ordre décroissant de nombre d'articles et de montant de dépenses
- *Full gold* : éditeurs dominants
 - › MDPI, Springer Nature, Frontiers, BMC, Elsevier, PLOS
 - › 570 articles, > 1,2 millions €
- Hybride : éditeurs dominants
 - › Elsevier, Wiley, Sociétés américaines, Oxford, Springer Nature
 - › 92 articles, 264'000 euros

Total des dépenses d'APC 2020
> 1,8 millions € pour

- 703 articles full gold
- 108 articles modèle hybride

Source : Duchange, N., & Pohl, M. (2021). Analyse des dépenses Inserm liées à l'Open Access et aux publications 2015—2020. Institut national de la santé et de la recherche médicale. <https://pro.inserm.fr/hausse-du-budget-des-publications-en-open-access-de-2015-a-2020>

Modulations tarifaires

- **Raisons institutionnelles** : les éditeurs proposent différents types de contrat aux organismes de recherche pour que les chercheurs qui leur sont affiliés bénéficient de tarifs réduits voire nuls d'APC. - cf. diapos suivantes
- **Raisons éditoriales** : au lancement de la revue pour encourager la soumission d'articles, en fonction d'une sélection effectuée par les éditeurs - voir par exemple [AJPH : choice of Editor-in-Chief](#), etc.
- **Raisons techniques** : les revues éditées par Copernicus prévoient des frais différents pour les soumissions au format Word et LaTeX - voir la [page APC de Copernicus](#)
- **Raisons juridiques** : certains éditeurs prévoient une tarification différente en fonction du type de licence choisi - exemple [les tarifs APC de PNAS](#)
- **Autres** : géographiques - tarifs réduits ou nuls pour certains pays et régions

Réductions tarifaires institutionnelles - 1/2

→ **Inserm** : voir [Insermbiblio - Frais de publication](#)

› 15% BioMed Central et Springer Nature

→ **Univ. Bordeaux - non exhaustif - + d'infos : contactez l'équipe
bibliothèque numérique univ Bordeaux**

Informations non publiques

Réductions tarifaires institutionnelles - 2/2

Inserm et Univ. Bordeaux : Wiley 2022-2024 - accord « transformant » (cf. diapo suiv.) - [Informations sur le site de Wiley](#)

Informations non publiques

Perspectives: les revues « transformatives »

- Les frais de publication dans les revues hybrides s'ajoutent aux frais d'abonnement payés par les organismes de recherche ; ce modèle est ainsi le moins avantageux économiquement pour la dépense publique.
- Les frais de publication dans des revues hybrides sont **exclus des dépenses éligibles** par certains organismes de financement :
 - › ANR - actuel
 - › Union européenne - **à partir d'Horizon Europe**
 - › Outil [Journal Checker Tool](#) pour vérifier la conformité d'une revue
- Nouvelle catégorie de revues pour mise en conformité avec ces politiques
 - « Journal dit transformatif : des journaux qui s'engagent à effectuer la transition vers un journal entièrement ouvert. De plus, un journal transformatif doit progressivement augmenter la part de son contenu en libre accès et compenser les revenus procurés par les abonnements par des paiements pour les services de publication (pour éviter les doubles paiements). »

Source : Agence nationale de la recherche. (2021, mai). *La politique Science Ouverte à l'ANR*. Webinaire. <https://anr.fr/fr/lanr-et-la-recherche/engagements-et-valeurs/la-science-ouverte/>

→ Modèle **Subscribe-to-Open** sans APC : introduit par Annual Reviews, voir [EDP Sciences](#)



Enjeux juridiques

Creative Commons et autres licences de publication

Comment choisir une licence de publication?

Licences de publication

→ Certains éditeurs proposent des licences de publication propres, différentes des licences Creative Commons et comportant en général des droits de réutilisation plus restreints.

→ Exemple : [Elsevier User License](#)

User license	Read, print and download	Redistribute or republish the article (e.g. display in a repository)	Translate the article	Download for text and data mining purposes	Reuse portions or extracts from the article in other works	Sell or re-use for commercial purposes
CC BY 4.0	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
CC BY-NC-ND 4.0	Yes	Yes	Yes For private use only and not for distribution	Yes	Yes	No
Elsevier user license	Yes	No	Yes	Yes	No	No

Creative Commons



OPEN



CLOSED

CC0 waiver



CC0 places work in the public domain, waiving all copyright and related rights.

Allows anyone to repost or reuse your preprint in any medium for any

CC BY



Attribution (BY)

Allows anyone to repost or modify your preprint in any medium for any purpose, but requires that users provide attribution to you and

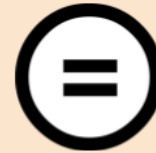
-NC,-ND,-SA

These terms can be added to the CC BY license to produce 5 other licenses
<https://creativecommons.org/licenses/>



Noncommercial (NC)

Prohibits commercial use of the material.
If you select it, you *don't* grant permission to:



No derivatives (ND)

Prohibits the sharing of adaptations of the material.
If you select it, you *don't* grant permission to:



ShareAlike (SA)

Requires adaptations of the material to be released under the same license.
For example, a

No license

All rights reserved

If you do not select a license, you do not give default permission to reuse the work (beyond what is required to post to the preprint server).

As a result, you *don't* grant permission to:

- Repost your paper,



Afficher l'image entière : ASAPbio. Licensing Diagram. 2018. <http://asapbio.org/licensing-faq/licensing-diagram-2018-10-04>.

Comment choisir?

- Obligation émanant d'organismes de financement
 - › licence CC-BY **recommandée** ANR et Union européenne Horizon 2020
 - › licence CC-BY **obligatoire** ANR2022 et Union européenne Horizon Europe
 - › Uniquement pour les articles de revue, règles différentes pour chapitres de livre, livres // données de recherche
- Guide Creative Commons des Pays-Bas avec des exemples d'usages permis et non permis par les différentes options

Braak, P., Jonge, H. de, Trentacosti, G., Verhagen, I., & Woutersen-Windhout, S. (2020). *Guide to Creative Commons for Scholarly Publications and Educational Resources*.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.4090923>



Enjeux éditoriaux

Modèles éditoriaux spécifiques aux revues en libre accès

Evaluer la qualité d'une revue en libre accès

Perspectives : des articles revus par les pairs sans revue

Modèles éditoriaux - les mégarevues

→ Exemples : Plos One, Scientific Reports, BMJ Open, etc.

→ Caractéristiques

- › couverture large en termes de **domaines scientifiques**
- › nombre très important d'articles publiés
- › publication en libre accès des articles
- › critères d'acceptation fondés uniquement sur la rigueur technique ou scientifique, ***technical/scientific soundness***

Modèles éditoriaux - revues « miroir »

“Another expression of this reluctant stance to flipping is the emergence of so-called mirror journals: new fully OA journals that capitalize on existing subscription journals. Instead of converting the subscription journal to OA, a separate OA version runs alongside it, sharing the same aims and scope, almost the same name, an identical editorial board, and the same submission system (e.g., the newly-founded Research Policy X and Water Research X journals by Elsevier). While not technically hybrid OA anymore, the strategic function of mirror journals for publishers appears similar: retaining the subscription-based core of the business while selling optional OA and potentially circumventing the hybrid ban that has become part of some funding policies.”

Source: Matthias, L., Jahn, N., & Laakso, M. (2019). The Two-Way Street of Open Access Journal Publishing : Flip It and Reverse It. *Publications*, 7(2), 23. <https://doi.org/10.3390/publications7020023>

NB : *Flipping* = conversion en libre accès - exemple [Nucleic Acids Research](#) (OUP)

Revue en libre accès et revue prédatrice

- Le libre accès est également une opportunité pour les éditeurs et les revues dits « prédateurs », qui profitent alors souvent du modèle auteur-payeur.
- Caractéristiques généralement associées suffisantes pour caractériser une publication comme « prédatrice »
 - › APC cachés ou peu clairs,
 - › absence d'une revue par les pairs de qualité, effectuée par des experts du domaine, et
 - › garantie d'acceptation et/ou promesse de délais de publication très rapides (par exemple, en une semaine ou en 48 heures).

Voir : COPE Council. (2019). *COPE Discussion document : Predatory Publishing* (version 1). Committee on Publication Ethics. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.3.6>

Revue en libre accès et revue prédatrice

Indicateurs complémentaires pour identifier des revues prédatrices (liste non exhaustive)

- › Incomplete or misleading reporting of policies (including copyright and user licenses), processes, personnel, performance, and affiliations in the journal's website or correspondence,
- › Poor language usage (including poor grammar) and low production quality, both in the presentation of the journal's description and guidelines, and in some of the articles that are published,
- › The lack of ethics policies and need for ethics declarations, particularly related to animal and human studies, conflicts of interest, and study funding,
- › The lack of any corrections/retractions of articles, and
- › The lack of ability for articles to be retrieved on an electronic search platform in perpetuity, or for articles to be retrieved at all despite being listed in a table of contents.

Source : COPE Council. (2019). *COPE Discussion document : Predatory Publishing* (version 1). Committee on Publication Ethics. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.3.6>

Revue en libre accès et revue prédatrices

Listes blanches permettant d'établir la fiabilité d'un éditeur / d'une publication

- › Editeur membre de COPE (Committee on Publication Ethics) ou OASPA (Open Access Scholarly Publishers Association)
- › Inclusion de la revue dans le DOAJ - [Directory of open access journals](#)
- › Inclusion de la revue (libre accès ou non) dans une liste spécialisée, exemple : "[Directory of nursing journals](#)", maintenu par Nurse author & editor et International academy of nursing editors.

Source : COPE Council. (2019). *COPE Discussion document : Predatory Publishing* (version 1). Committee on Publication Ethics.
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.3.6>

Revue en libre accès et revue prédatrice

Ressources complémentaires en français

- › Test court : rubrique [Check](#) sur le site [Think, check, submit](#) - disponible en français ; aussi pour les livres et les chapitres de livre
- › Test structuré long : [Compass to Publish](#) (Univ Liège) : [examen critérié et transparent](#), attribuant un score « d'authenticité »
- › Liste d'indices du guide (Cirad) [Eviter les éditeurs prédateurs : définition et indices](#)



Tips to **confirm** a journal's credentials and decide if it will help you **reach** the right audience with your research, and make an **impact** on your career.

Take control of your career at thinkchecksubmit.org

Evaluer la qualité d'une revue en libre accès

- [DOAJ - Directory of open access journals](#) : recense des revues en libre accès répondant à des critères de qualité définis
 - › Sous-ensemble [DOAJ Seal](#) de revues répondant à des critères complémentaires
- [Quality Open Access Market](#) : publie des cartes d'évaluation des revues.

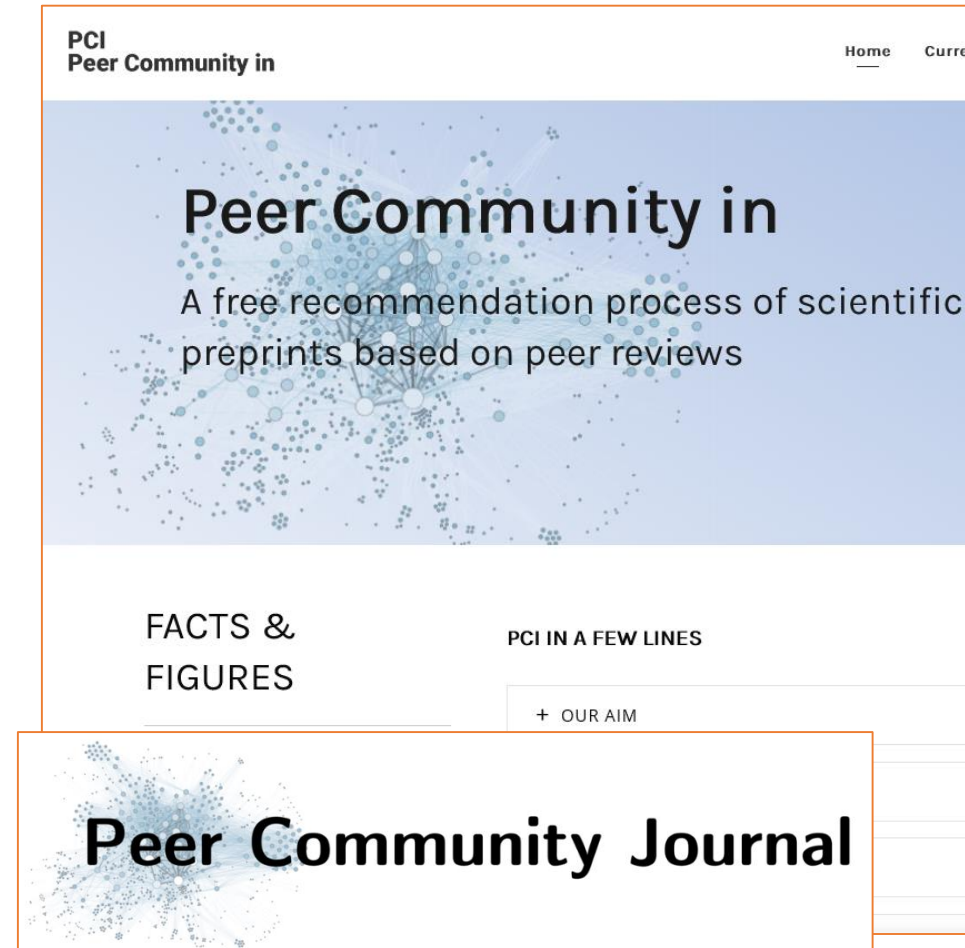
A partir de leur expérience de publication, les auteurs peuvent contribuer à ces cartes en indiquant une note de 1 à 5 pour les items suivants :

- › *The editor of the journal is responsive.*
- › *The peer review of the journal has added value.*
- › *I would recommend scholars to submit their work to this journal.*
- › *I would deem this journal good value for money.*



Perspectives : des articles revus par les pairs sans revue

- Plateformes de publication des organismes de financement -> soumission réservée
 - › [Open Research Europe](#)
 - › [Wellcome Open Research](#)
- Initiatives telles que **PCI** - *Peer Community In*
 - › Evaluation et recommandation de prépublications
 - › Organisation par communauté disciplinaire : [15 PCI](#) actuellement
 - › Avec le soutien de : Univ. Bordeaux, Inria, IRD, etc.
- Sans revue ou presque...: [Peer Community Journal](#)





Merci pour votre attention

Des questions?

Contact :