

# Constituer et explorer des corpus d'articles avec Connected Papers, Research Rabbit et Citation Chaser

Découvrir des articles scientifiques **en explorant les connexions entre les publications**, rechercher des articles sans barre de recherche, telles sont les différentes formulations d'un objectif analogue, partagé par les 3 outils présentés dans cette fiche.

S'ils diffèrent à bien des égards ainsi que l'illustre le tableau comparatif ci-dessous, ces trois services visent en effet à répondre au même besoin documentaire : constituer un corpus d'articles à partir d'un ou plusieurs articles « graine », *seed articles*, **sans effectuer de recherche par mots-clés**. Ces liens peuvent correspondre uniquement aux **liens de citation** en amont et en aval (références citées et citantes), procéder de l'analyse et de l'exploitation **des co-citations**, ou encore relever d'un calcul de **similarité** plus sophistiqué. Ces deux dernières méthodes soulèvent bien sûr la question de la **transparence des algorithmes de recommandation** utilisés pour construire les liens entre les articles.

A cette variabilité dans les types de liens exploités s'ajoute une variabilité dans les **formes de navigation** disponibles, avec dans la plupart des cas une interface de navigation visuelle, donnant tout son sens à l'expression de *literature mapping*, cartographie de la littérature, sous laquelle ces services sont parfois désignés.

Les trois outils retenus pour ce panel nous semblent représentatifs des différentes approches applicables à ce même objectif de recherche documentaire par exploration des connexions entre les articles. Certaines de ces approches ne sont pas nouvelles, puisque le parcours des liens de citation à des fins de recherche documentaire était l'un des objectifs à l'origine de la création dans les années 1960 du *Science Citation Index*, devenu *Web of Science Core Collection*. Avec ces nouveaux outils, ce parcours est à la fois automatisé et disponible gratuitement, sans abonnement à un service tel que Scopus ou le Web of Science.

Sont écartés de ce panel des outils équivalents qui, à un titre ou un autre, nous semblaient moins pertinents. [CoCites](#) est limité en termes de sources de données, car il considère uniquement les articles indexés dans PubMed. Pour [Litmaps](#), c'est une limitation plus pratique qui s'impose, celle des fonctionnalités disponibles dans la version gratuite du service. D'autres outils sont au contraire d'une portée trop importante, ainsi [Open Knowledge Maps](#) est-il plutôt adapté au niveau d'un domaine scientifique relativement large qu'à celui d'un corpus limité. Vous trouverez une présentation de Litmaps et Open Knowledge Maps dans [le guide en ligne « Literature Mapping » de la bibliothèque de l'université de Princeton](#). [VosViewer](#) relève enfin de la bibliométrie et suppose non seulement de très larges corpus d'articles mais également des prérequis méthodologiques.

## Comparatif de Connected Papers, Research Rabbit et Citation Chaser

Nom du service et accès	Liens exploités	Mode de navigation dans les liens	Source des données	Synthèse
<b>Connected Papers</b>  Offre gratuite : 5 graphes par mois, puis à partir de 3 \$ par mois  Création d'un compte ou connexion via un compte tiers obligatoire	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Similarité</b> : algorithme fondé sur les co-citations et le couplage bibliographique<sup>1</sup></li> <li><b>Fréquence de citation</b> - articles les plus fréquemment cités par l'ensemble des articles du graphe : <i>Prior Works</i> et <i>Derivative Works</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Graphe de similarité</li> <li>Liste</li> </ul>	Semantic Scholar <sup>2</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Points faibles : impossibilité d'ajouter des articles au corpus, couverture limitée de Semantic Scholar</li> <li>Points forts : fait émerger d'un clic une sélection restreinte des articles les plus significatifs, génération d'un nouveau graphe de similarité à partir d'un des articles proposés</li> <li>Alternative plus puissante : <a href="#">Inciteful</a></li> </ul>
<b>Research Rabbit</b>  Gratuit, accepte les dons  Création d'un compte obligatoire	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Similarité</b> : algorithme propriétaire non documenté</li> <li><b>Citations</b> : liens en amont et en aval - NB <i>Earlier Work</i> et <i>Later Work</i> ne correspondent pas aux références citées/citantes, une part de similarité est présente dans le calcul</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Graphe de similarité</li> <li>Graphe des références citées</li> <li>Graphe des références citantes</li> <li>Graphe d'auteurs</li> </ul>	Non communiquée - FAQ 2025: <i>"ResearchRabbit consolidates multiple databases to provide one of the most comprehensive scholarly databases in the world!"</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Points forts : personnalisation du corpus en ajoutant ou supprimant des articles, options de travail collaboratif</li> <li>Points faibles : graphe d'auteurs sapé par l'absence de détection des homonymes, absence de transparence sur la source de données et les algorithmes</li> </ul>
<b>Citation Chaser</b>  Gratuit, sans création de compte	<b>Citations</b> : liens en amont et en aval, <i>References</i> et <i>Citations</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Liste</li> <li>Fonctionnalités d'analyse et de visualisation à venir</li> </ul>	The Lens <sup>3</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Points forts : transparent et non-commercial, couverture de The Lens plus complète que celle de Semantic Scholar<sup>4</sup></li> <li>Point faible : absence de fonctionnalités de visualisation et d'analyse</li> </ul>

1 : Couplage bibliographique : similarité des références citées ; permet de prendre en compte des articles récents n'ayant pas encore reçu de citations

2 : Liste des sources indexées par Semantic Scholar : <https://www.semanticscholar.org/about/publishers>

3 : Liste des sources indexées par The Lens : <https://www.lens.org>

4 : Voir : Gusenbauer, M. (2022). Search where you will find most: Comparing the disciplinary coverage of 56 bibliographic databases. *Scientometrics*, 127, 2683-2745. <https://doi.org/10.1007/s11192-022-04289-7>