

TRABALHO EXTRA 2

GRUPO 4

Auditoria - Medição e Análise: grupo Reparo

Nome	Matrícula	Contribuição
Bruno Rodrigues Santos	16/0114934	70%
Caue Mateus Oliveira	14/0056068	0%
Eduardo Rodrigues Yoshida	16/0027225	70%
Lucas Vitor de Paula	16/0052432	100%
Mateus Augusto Sousa e Silva	15/0062869	100%
Rossicler Rodrigues Pires Júnior	16/0154197	100%
William Silva de Almeida	16/0020280	100%

Introdução

Auditoria é um exame cuidadoso e sistemático das atividades desenvolvidas em determinada empresa, cujo objetivo é averiguar se elas estão de acordo com as planejadas e/ou estabelecidas previamente, se foram implementadas com eficácia e adequadas (em conformidade) à consecução dos objetivos.

No contexto de engenharia de software a auditoria de software segue os mesmos princípios. A auditoria de software nada mais é do que realizar uma apuração de certos quesitos contidos dentro de um contexto que se queira averiguar se tais quesitos foram aplicados como esperado.

A audição feita neste presente trabalho, fora feita no trabalho da disciplina de Medição e Análise do segundo semestre de 2018, que tratou de analisar repositórios no github, de projetos da disciplina de Metodologia de Desenvolvimento de Software do primeiro semestre de 2018.

Abaixo, na Figura 1, segue o mapa conceitual, que elicita os principais termos relacionados à este trabalho de auditoria.

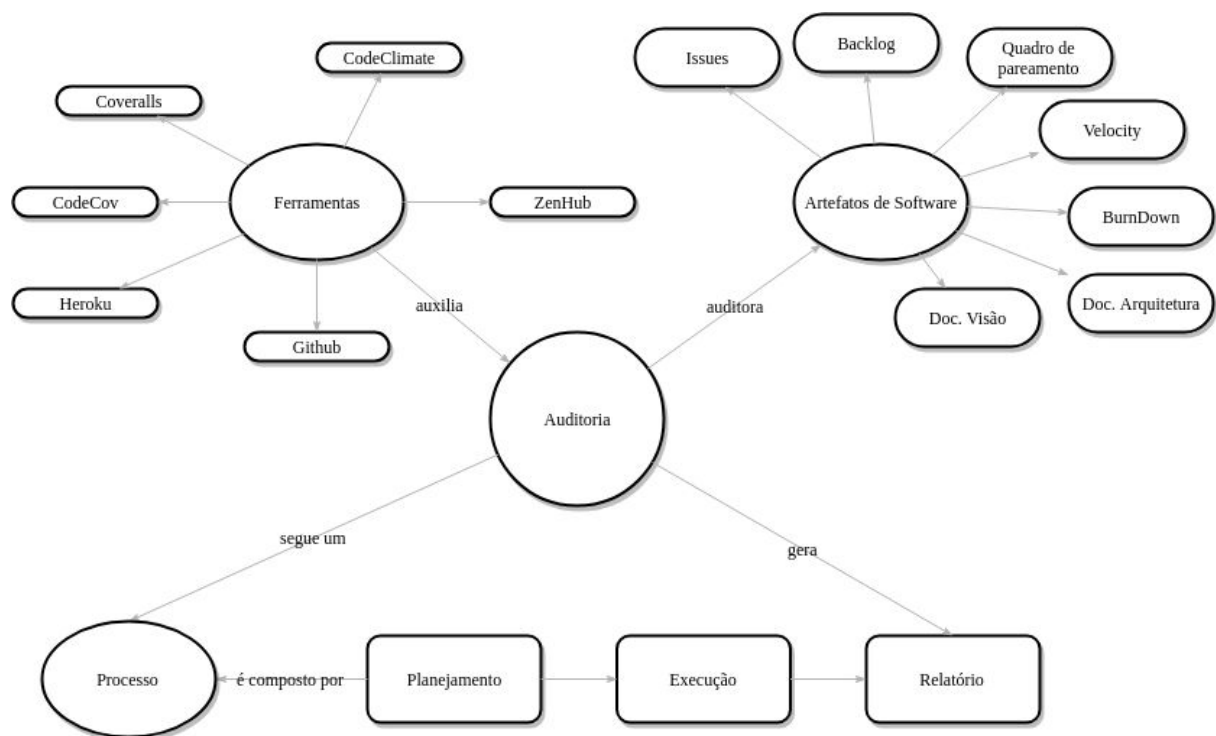


Figura 1 - Mapa Conceitual

Abaixo, na Figura 2, segue o diagrama de processo em que mostra o processo seguido para a realização da auditoria.

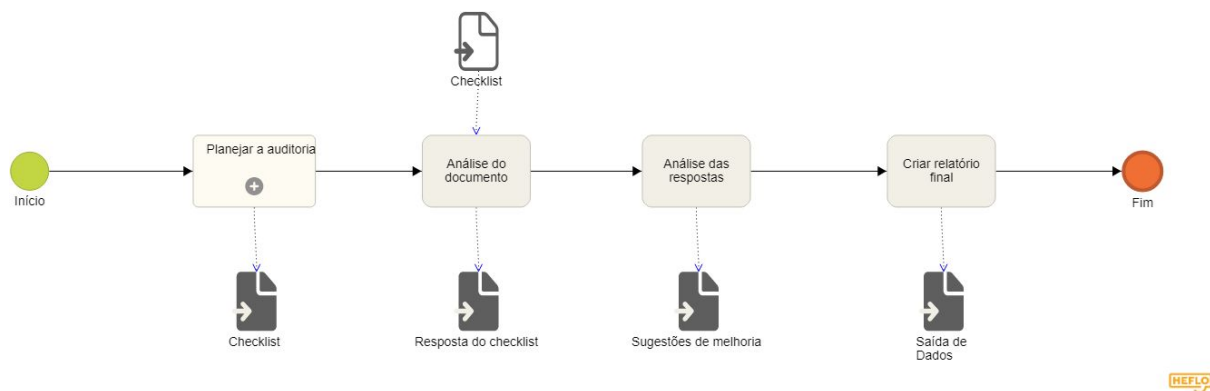


Figura 2 - Diagrama de processo

Metodologia

A metodologia usada para se fazer a auditoria fora o modelo proposto na disciplina de Teste de Software do primeiro semestre de 2019. Fora elaborado um checklist para se aplicar ao projeto, onde as perguntas feitas foram:

- **Q1:** As métricas foram aplicadas ao projeto?
- **Q2:** Seus resultados foram armazenados?
- **Q3:** Foram feitas análise dos resultados?
- **Q4:** Os resultados levaram à execução de ações corretivas/preventivas?
 - **Q4.1:** Se sim, quais?
 - **Q4.2:** Se não quais poderiam ter sido feitas?

Resultados

Q1: Sim

Q2: Sim, porém a confiabilidade dos resultados armazenados são baixas por não haver nenhum tipo de prova em que aqueles dados foram realmente coletados.

Q3: Sim, porém a análise feita não está muito coerente com o esperado, pois não foi analisado o que cada resultado das métricas influenciou no projeto, apenas foi analisado se ocorreu ou não determinada ação, isso se deve as métricas estarem genéricas, onde o resultado dessas métricas não trazem dados suficientes para uma boa análise.

Q4.2: O grupo propôs um processo sugerido com base nas análises das métricas, porém as métricas e as análises que fundam esse processo não são coerentes e/ou confiáveis. Para uma sugestão de processo seria necessário a refatoração do plano de medição visando obter maior confiabilidade nas medições e uma nova seleção de métricas que possibilitem análises coerentes.

Conclusão

Pelo que fora auditado no trabalho de Medição e Análise as métricas foram usadas, os resultados coletados e as análises foram feitas, porém existem indícios que trazem inconsistências ao trabalho, pois as métricas e decorrente disso, os resultados e análise, não têm uma confiabilidade devido ao método com que foi feita

a coleta de certos dados. Como não existem evidências de que os dados levantados são fiéis entende-se que o problema deva ser anterior ao processo de Medição e Análise, ou seja, o problema está no próprio processo de desenvolvimento de software, isto relacionado à falta de rastreabilidade e documentação do processo.