

Bienes públicos en acción: cooperar cuando todos se benefician

Equipo Taller 4

David Catral, Nathalie Arboleda e Isaac Suárez

Curso de Economía Experimental

29 de septiembre de 2025

Motivación y enfoque comunitario

Motivación y enfoque. En proyectos comunitarios (acueductos veredales, aseo barrial, vigilancia, mingas), todos disfrutan del mismo beneficio, pero las contribuciones varían: algunos no aportan, otros ponen poco y unos pocos sostienen gran parte del costo. Queremos entender **cómo esa mezcla de aportes se transforma en cooperación o desgaste** y qué reglas la fortalecen.

Contenido

- 1 Introducción
- 2 Resultados del ejercicio en clase
- 3 Comparación con Herrmann et al. (2008)
- 4 Diseño, reglas e instituciones
- 5 Cierre

Taller 4 – Experimentos (contexto)

- Los **experimentos** permiten observar cooperación, altruismo y castigo en entornos controlados.
- En **bienes públicos**, la decisión de uno afecta a todos (dilema del *polizón*).
- Las **instituciones y reglas** (anonimato, castigo, incentivos) cambian los resultados colectivos.
- Limitación: simplifican la realidad, pero ofrecen una base útil para pensar *proyectos comunitarios reales*.

P2.1.1 — Gráfico (clase) y descripción

Respuesta

- La cooperación **inicia alta**, cae fuerte en la ronda 2, oscila y muestra **tendencia descendente**.
- El **mínimo** aparece cerca de la ronda 8; hay **leve recuperación** al final.

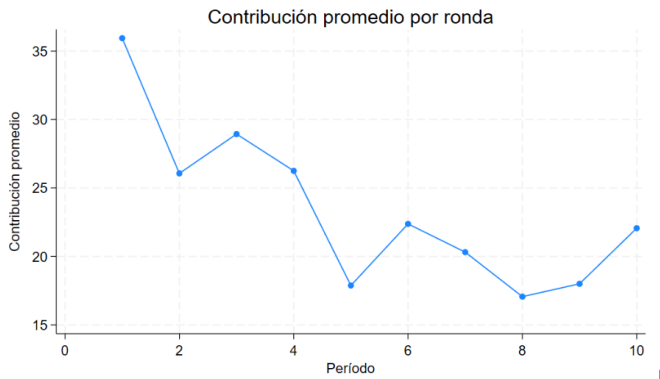


Figura 3 — Herrmann, Thöni y Gächter (2008)

- Entorno **anónimo**, con **incentivos monetarios** y reglas estrictas.
- Contribución inicial **moderada** y **descenso sostenido** sin repuntes finales.

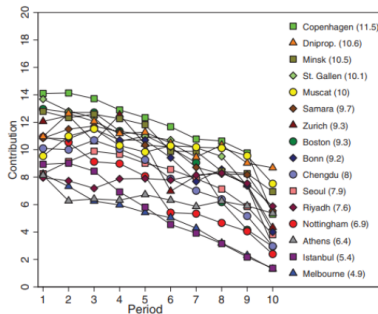


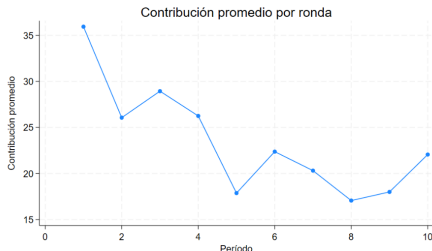
Fig. 3. Mean contributions to the public good over the 10 periods of the N experiment. Each line corresponds to the average contribution of a particular participant pool. The numbers in parentheses indicate the mean contribution (out of 20) in a particular participant pool.

P2.1.2 — Similitudes y diferencias

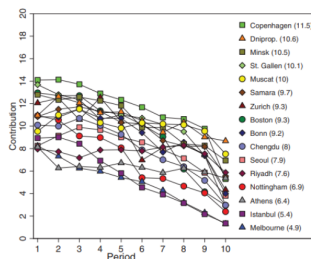
Respuesta

- **Similitud:** en ambos casos la contribución **decrece** a lo largo de las rondas (cooperación frágil).
- **Diferencias:**
 - *Nivel inicial:* clase **más alto** (35) vs. literatura **moderado** (5–14 de 20).
 - *Trayectoria:* clase **irregular** con pequeño repunte final; literatura **descenso sostenido** sin repuntes.

Clase



Herrmann et al.



P2.1.4 — ¿Por qué son similares o diferentes?

Pregunta. Explica las similitudes y diferencias frente a la Figura 3.

Respuesta

- **Similitud:** el dilema del polizón aparece en ambos contextos \Rightarrow caída de la cooperación.
- **Diferencias por diseño y contexto:**
 - *Anonimato vs. visibilidad social:* en clase hay rostros y reputación \Rightarrow arranque más generoso.
 - *Incentivos monetarios reales:* en Herrmann et al. el costo es tangible \Rightarrow mayor cálculo estratégico.
 - *Tratamientos con/sin castigo:* las sanciones **sostienen** aportes; su ausencia facilita la caída.
 - *Dotación y reglas claras:* estructura formal \Rightarrow trayectorias más **uniformes** en la literatura.

Tres ideas para llevarse

- ① La cooperación es **frágil** sin reglas.
- ② Las **instituciones importan**: moldean conductas y estabilizan aportes.
- ③ Para proyectos comunitarios, **diseño** > **discurso**: hacer visibles los aportes y acordar sanciones razonables.

Si todos se benefician, que también todos contribuyan.