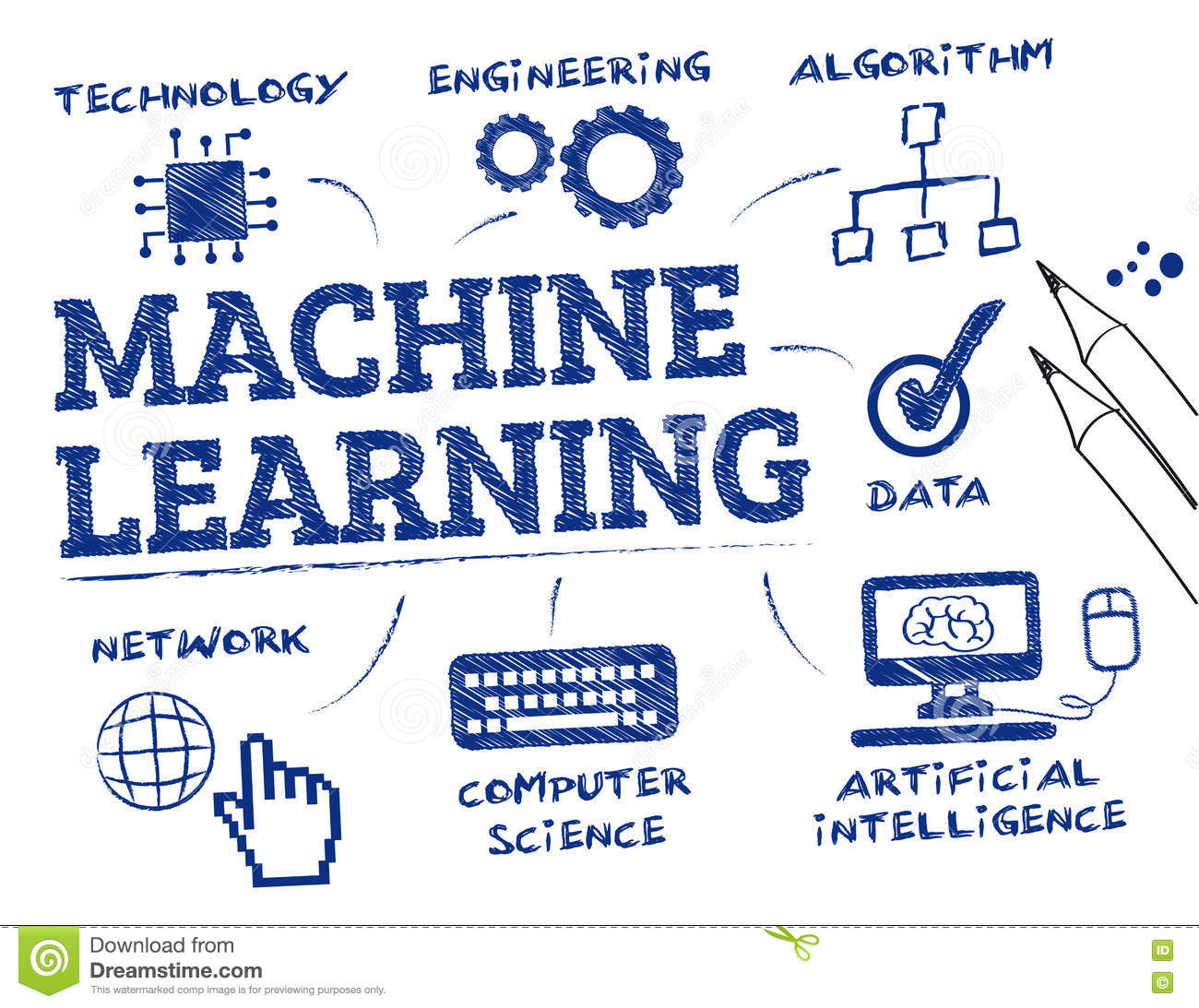
Engenharia do Conhecimento

**Projeto 2**



Grupo: 41

Francisco Henriques – 56348

Guilherme Marques – 55472

Miguel Seabra – 56344

Docentes: Sofia Teixeira, Cátia Pesquita

Data: 17/05/2023

* **Registo de horas de trabalho:**

|  |  |
| --- | --- |
| Aluno | Horas de Trabalho |
| Francisco Henriques  Guilherme Marques  Miguel Seabra | 22 Horas  0 Horas  0 Horas |

* **Introdução e Objetivos:**

O objetivo deste projeto baseia-se em desenvolver o melhor modelo de classificação possível para prever a variável *Biodegradable,* utilizando uma versão aumentada e editada do conjunto de dados: *QSAR biodegradation Data Set.* Disponibilizado pelos docentes da UC. A tarefa consistiu em 3 passos gerais como: Processar os dados disponibilizados; Examinar diferentes Hiper parâmetros para cada modelo; Selecionar as features mais importantes; Selecionar o melhor modelo;

Para atingir este objetivo, foi utilizado um JupyterNotebook de modo a ser mais fácil a execução do código necessário e da organização do output do mesmo. Esse ficheiro está em anexo junto deste relatório.

* **Processamento de dados:**

Tendo em conta que o conjunto de dados era relativamente grande (cerca de 42 colunas) e que não estava normalizado, existindo células em branco nos dados, começámos por carregar o csv disponibilizado para um panda, sendo depois utilizado o método KNNInputer para **preencher as células vazias**, este método tem em conta um K numero de vizinhos, em que neste caso foi escolhido K=5, de modo a não termos overfitting nem underfitting, com estes 5 vizinhos mais próximos o KNNInputer atribui um valor médio desses vizinhos à célula vazia.

Tendo o conjunto de dados completo e tendo em conta que a variável alvo (Biodegradable) era uma variável binária (RB ou NRB), procedemos à sua conversão em número binário 1 para RB e 0 para NRB.

Depois foram feitos testes para determinar qual o scaler que melhor se adaptaria aos dados, para isso foi utlizada uma função do notebook da TP04, que imprimia estatísticas para diferentes scalers um modelo, e um certo conjunto de dados. Nos testes observou-se que para a maioria dos modelos, o StandartScaler era o que trazia melhores resultados tanto a nível de accuracy como de precision, recall, etc. Os resultados dos testes foram os seguintes:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Model** | **Scaler** | **Accuracy** | **Precision** | **Recall** | **F1 Score** | **MCC** |
| Logistic Regression | StandartScaler | 0.968 | 0.9634 | 0.9914 | 0.9772 | 0.8441 |
| RobustScaler | 0.9575 | 0.9611 | 0.9898 | 0.9753 | 0.8304 |
| MinMaxScaler | 0.9416 | 0.9425 | 0.9914 | 0.9663 | 0.7612 |
| Decision Trees | StandartScaler | 0.9628 | 0.9736 | 0.9827 | 0.9781 | 0.8552 |
| RobustScaler | 0.9582 | 0.9734 | 0.9772 | 0.9753 | 0.8387 |
| MinMaxScaler | 0.9575 | 0.9741 | 0.9757 | 0.9749 | 0.837 |
| Random Forests | StandartScaler | 0.9735 | 0.9805 | 0.9882 | 0.9844 | 0.897 |
| RobustScaler | 0.9735 | 0.9813 | 0.9874 | 0.9844 | 0.8972 |
| MinMaxScaler | 0.9735 | 0.982 | 0.9867 | 0.9843 | 0.8975 |
| SVM | StandartScaler | 0.9688 | 0.9716 | 0.9922 | 0.9817 | 0.877 |
| RobustScaler | 0.9608 | 0.962 | 0.9929 | 0.9772 | 0.844 |
| MinMaxScaler | 0.9502 | 0.9531 | 0.9898 | 0.9711 | 0.7992 |

Como podemos ver em 3 dos 4 modelos testados apenas no modelo RandomForests obtivemos um resultado muito idêntico entre o RobustScaler e o StandartScaler, sendo o Recall um pouco melhor no StandartScaler e a precision um pouco pior, face às pequenas diferenças nos valores consideramos que não vale a pena ser utilizado o RobustScaler.

* **Seleção de Variáveis:**

Continua…