

# 生成式AI绘画背景下的伦理问题

盛熙然 王乐 冯海桐 丁春浩

2025年2月8日

饮水思源 · 爱国荣校



1

事件引入

2

论证与说明

3

解决思路与建议

4

结论



01

## 事件引入



# 全国首例涉 AI 绘画著作权侵权案开庭审理

2024 年 6 月 20 日，北京互联网法院在线开庭审理了四起具有重大意义的画师起诉 AI 绘画软件开发运营者的著作权侵权案件，这是全国首例涉 AI 绘画大模型训练著作权侵权案。







## 原告：

被告抓取原告作品输入AI模型的行为，侵犯了原告的复制权；侵犯了原告的改编权；侵犯了原告作品作为物料训练AI的权利。被告应当停止对原告著作权的侵害，并赔礼道歉和赔偿原告经济损失。



## 被告：

原告主张权利的作品与涉案AI生成图片不存在实质性相似；被告大模型训练行为即使使用原告作品亦应构成合理使用；被告尽到了提示义务。综上，被告行为不构成侵权。





# 全国首例涉 AI 绘画著作权侵权案开庭审理

随着人工智能技术的迅猛发展，AI 绘画作为一种新兴的艺术表现形式，正不断冲击着传统的艺术领域。其在带来诸多便利和创新的同时，也引发了一系列不容忽视的伦理问题。





02

## 论证与说明



# 艺术性与创造性

在人类创作出的艺术作品中，其**艺术性**和**创造性**最被重视欣赏，那么在AI生成的作品中，是否也有着类似的艺术性和创造性呢？





# AI绘画作品具有艺术性吗？

AI绘画是否具有艺术性，应当取决于创作者是否抱有一个明确的艺术创作意向。这种意向性不仅是人类在艺术实践中对存在意义的探索和追问的体现，同时也是创作者个人情感与内在体验的外化。创作者的艺术构思与情感表达成为了AI绘画艺术性的关键所在。





# AI绘画作品具有艺术性吗？

艺术的话语权不仅仅由创作者把握，还应当考虑观者的是否理解与认可。即便一个物件原本不具备传统意义上的“艺术性”，但当它被赋予特定的艺术语境、意图，并被艺术界和公众广泛讨论与接受时，它便能够成为艺术品。





# AI绘画具有创作性吗？

在艺术领域中，创作自由尤为重要，在没有显式的要求与命令的情况下，创作者往往可以自发的画出心中的所思所想，这一点是AI所不具备的。即使利用AI进行了绘图，但是凭空产生或大或小的创作观念，其根本来自于人的想法，此为创作性所在。AI绘画本身并不具有创作性，其创作性体现在人利用它产生作品。





# 侵权问题与公平性

除此之外，利用AI生成作品也存在着**侵权**的可能，同时，使用AI对传统的艺术家是否是**公平**的呢？





AI绘画模型通常是通过大量的图像数据进行训练的。这个数据集的来源如果没有获得版权持有者的授权，可能存在版权侵权的风险。具体而言：如果AI训练使用了受版权保护的图像而没有得到授权，那么训练出的模型可能会在生成作品时复制或借用这些受保护内容的元素。

某些AI绘画系统在训练时会通过“去标识化”或“降噪”技术来减少对原始作品的依赖，但即使如此，生成的图像仍可能在视觉上与某些原创作品相似，尤其是在艺术风格方面

如果训练数据本身未经授权，生成的内容就可能导致侵权。







# AI绘画对传统艺术家是否公平？

AI绘画技术的普及，对传统艺术创作构成了巨大的挑战。

AI可以在几乎没有创作时间限制和成本约束的情况下，模仿、生成和重构任何已存在的风格。因此，AI能够在极短的时间内产生大量艺术作品，这可能会严重影响传统艺术家的创作空间，并对他们的生计造成威胁。这种变化使得艺术市场的竞争环境发生了剧烈变化，艺术作品的价值也可能被重新定义。

如果AI的普及导致传统艺术家处于被边缘化的地位，甚至剥夺了他们的创作机会和生存空间，那么这一技术进步显然违背了公平和正义的伦理原则。特别是在艺术市场中，AI生成的作品由于成本低廉，能够迅速满足市场需求，这可能导致传统艺术家的作品相对贬值，进而影响艺术的多样性和人类的创造力。

”



03

## 解决思路与建议





# 树立相关法律法规

我国目前没有完全针对于AI绘画领域的法律法规，然而在AI绘画的过程中，却缺失可能产生侵权行为。

- 1.在AI人工智能进行深度学习的海量数据集中有着其他人的版权作品。
- 2.人工智能在某次具体的绘画流程中参照了其他人的版权作品。

对于责任追究，AI绘画模型是经过大量训练的过程后才达到较高的创作水平，人工智能的独立创作本质上是对其训练效果的展示。因此，AI绘画模型的训练者应当对训练的过程负责，在法律上应负有对应的责任。

AI复刻、造假等行为，本质上违反了《著作权法》，不加以赘述。





# AI仅作为辅助工具

已经论证了AI绘画并不具有独立的艺术性和创造性。

“灵感”作为人类历经几千年的发展所积累下来的宝贵能力，不应该被AI所替代。如果将完全由AI生成的作品与真正的艺术佳作视作等同，是十分错误的，会彻底忽略掉艺术品的人文内核。

AI可以替代重复性工作，降低美术成本，但应仅作为绘画的辅助工具，而不应该完全代替自然人。



# 作品中标注出AI

这一部分的建议主要体现在各项比赛和考试作品中，当前的AI绘画在某些绘画的细分领域中的能力已经超过了人类，而在比赛中AI的优势更为明显，人类可能需要数周甚至数月才能完成的作品通过AI绘画却能很快生成雏形，这在比赛过程中对人类来说很不公平。

同时，在美术考试中，也可能出现相关的问题。因此，我的建议是在各种竞赛或者考试中，提交的作品中如果参考或者使用了AI作品，应当明确标注出使用的AI类型以及占比多少，对于要求更加严格的竞赛或考试，应当命令禁止AI的介入，同时对违规的竞赛或者比赛选手进行处罚。





04

结论



人类世界正在面临科学技术升级引发的全新认知，艺术领域也因人工智能技术产生“走向终结”的危机意识。其实早在19世纪初，从黑格尔《美学讲演录》中就萌生了“艺术终结论”，引出20世纪“艺术史的终结”“艺术家之死”“审美经验的终结”“艺术理论的终结”等多重观点讨论，国内也出现中国画“穷途末路论”等与之相呼应。但进入21世纪“艺术终结论”从理论和实践上都成为没有意义的伪命题。

科学、技术与艺术之间并非矛盾对立的关系，都是人类探求世界、认知自我的途径方式，可谓相向而行、殊途同归。科学技术带给艺术的不是危机，而是带来生机、带动升级，营造出艺术发展的重要契机。我们应该做到的就是趋利避害，在不滥用AI绘画的前提下将其工具化，为艺术创作添砖加瓦。



# 感谢聆听

饮水思源 爱国荣校