Bogotá 29 de julio de 2020

**JUZGADO 022 DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

E.S.D

**Referencia** 11001311002220180096000

**Asunto:** RECURSO DE REPOSICION SUBSIDIO QUEJA CONTRA AUTO DEL 22 DE JULIO DE 2020

**Demandante**: CAROL JACKELINE MAHECHA OCHOA

**Demandado**: JORGE IVAN NARANJO LOAIZA

**FABIO ALEJANDRO HURTADO CASTILLO** Identificado con la cedula de ciudadanía No 1018415985 de Bogotá y portador de la T.P. No: 270.815 del consejo superior de la judicatura en calidad de apoderado del (la) **JORGE IVAN NARANJO LOAIZA** identificado(a) con cedula de ciudadanía No 79631968 dentro del proceso Union Marital de Hecho instaurado ante su despacho me permito interponer recurso de **APELACIÓN** contra la sentencia emitida el día 01 de julio de 2020.

**HECHOS:**

Mediante sentencia emitida por su despacho el día 30 de junio de 2020 se declaró la existencia de una Unión Marital de Hecho existente entre mi apoderado y la señora CAROL JACKELINE MAHECHA OCHOA cuyo inicio fue el día 01 de octubre de 2007 hasta el 20 de noviembre de 2020.

Que mediante escrito del el día 06 de julio de 2020 se presentó solicitud de corrección del fallo judicial antes enunciado ante su despacho el cual fue resuelto median Auto del Sustanciación el día 14 de julio de 2020.

Que mediante auto del 22 de julio de 2020 se NO SE CONCEDE RECURSO DE APELACION INTERPUESTO POR LA PARTE DEMADNADA CONTRA LA SENTENCIA DEL **13 DE MARZO DE 2020** según se establece en la página de la rama judicial lo cual adolece de un error teniendo en cuenta que la sentencia es del 30 DE JULIO DEL 2020 aunado a lo anterior el despacho no notifico este auto mediante estado como se evidencia en los pantallazos que se anexan a la presente solicitud por lo que el auto antes enunciado no se notificó en debida forma razón por la cual hasta este momento se presenta el recurso de Queja.

A falta de notificación por estado electrónico en la página de la rama el auto antes enunciado no es posible evaluar las razones o fundamento que tomo el juez para declarar extemporáneo y no se tiene certeza si la evaluación de la extemporaneidad se efectuó con la fecha enunciada en la página de la rama judicial o se efectuó conforme a la fecha de la sentencia que es 30 de julio del 2020.

Teniendo en cuenta que el auto por el cual se niega el recurso de apelación no fue notificado en debida forma teniendo en cuenta que no se encuentra dentro de los estados electrónicos del juzgado 22 de familia del 22 de julio ni los del 23 de julio ni 24 de julio ni 27 y 28 de julio se entiende notificado por conducta concluyente el día de hoy que tuve conocimiento del mismo.

**OBJETO DEL RECURSO**

**SOLICITUD PRINCIPAL:** se revoque por parte de su despacho o se conceda el recurso de queja contra el auto del 22 de julio de 2020 y en consecuencia se conceda el recurso de apelación contra la sentencia del día 30 de junio de 2020

**FUNDAMENTOS JURIDICOS**

**PROCEDE** el recurso de apelación, y se presenta en **término** teniendo en cuenta lo siguiente:

El fallo judicial objeto de estudio fue notificado el 01 de Julio de 2020 y el día 06 de julio de 2020 se presentó de mi parte solicitud de aclaratoria del fallo judicial, la cual fue resuelta mediante Auto de Sustanciación el día 14 de julio de 2020 por el cual se resuelve solicitud de aclaratoria o modificación del fallo, y se notificó por edicto del 14 de julio de 2020 entiéndase notificado el auto el día 15 de julio de 2020 contando 3 días para su ejecutoria.

Que si bien es cierto el articulo 322 establece que la apelación contra la providencia que se dicte fuera de audiencia deberá interponerse ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado.

También es Cierto es que el inciso 4º del numeral 1º del artículo 322 del CGP dispuso que “proferida una providencia complementaria o que niegue la adición solicitada, dentro del término de ejecutoria de esta también se podrá apelar de la principal”

El mismo articulado aclara en el inciso 2º del artículo 302 del CGP “cuando se pida aclaración o complementación de una providencia, sólo quedará ejecutoriada una vez resuelta la solicitud” Es decir, si la providencia respecto de la cual se pida aclaración solo queda ejecutoriada cuando quede en firme la decisión que se pronunció sobre esta última solicitud, es indudable que podrá apelarse la misma, tanto dentro del término de ejecutoria de la providencia principal, como en el de la decisión que resolvió el pedido de aclaración.

Otra razón que desbarata la postura procesalista a ultranza de restringir la posibilidad de apelar una providencia respecto de la cual se pida aclaración asumida por su despacho es la de que si el apelante tuviese que pedir al mismo tiempo aclaración y apelar una providencia, sería tanto como obligarlo a impugnar una decisión que aún no ha comprendido, porque presenta frases o conceptos oscuros o confusos. Tal encrucijada es lesiva del debido proceso y del derecho a la defensa.

Del mismo modo, quien no ha pedido aclaración de una providencia podrá apelarla tanto dentro del término de su ejecutoria, como en el de la decisión que se pronuncie en cualquier sentido sobre la aclaración propuesta por su contraparte.

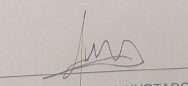
**ANEXOS**

Me permito anexar pantallazo de los estados del 22 de julio, del 24 de julio y del 28 de julio del 2020.

**NOTIFICACIONES**

Mediante Correo Electrónico fabiohurtadoc@gmail.com

Atentamente



\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

FABIO ALEJANDRO HURTADO CASTILLO

C. C. No.1.018.415.985 de Bogotá.

T. P. No.270.815 del C. S.J.