

Résumé sur la notion de Liberté

Définition générale de la liberté :

Liberté = Absence de contrainte (physique et morale)

Remarques :

1- La liberté est toujours valorisée, prise comme un idéal, comme l'objet d'un désir

Même les oppresseurs s'y réfèrent pour justifier leurs actes

2- Il est très difficile pour tout système politique de rendre compatible les libertés individuelles entre elles

3- Être libre est-ce faire tout ce que l'on veut ?

Thèse du oui

A/ On ne ressent pas de contrainte ni d'empêchement

B/ Satisfaire ses désirs, ses envies, ses pulsions

C/ Source de satisfaction et de développement de soi

D/ Le sujet est source de ses actes, c'est lui qui choisit

E/ J'écoute ma nature, ma personnalité

Thèse du non

A/ Certains désirs sont vains, sans fin et génèrent frustration

B/ Les dépendances, les addictions déterminent à agir et privent de libre-arbitre

C/ Agir contre les lois n'est pas une forme satisfaisante de liberté

D/ L'action immorale, qui nuit à autrui n'est pas l'illustration d'une forme de liberté

E/ La liberté la plus haute est d'agir en conformité avec le bien, le juste et le vrai (nos besoins)

I- Le libre arbitre est-il une illusion ?

1- Définition du libre arbitre

Le libre arbitre désigne la faculté qu'a le sujet humain de choisir de décider comme il veut. L'expérience du libre arbitre est celle du sentiment de penser ou d'agir selon sa conscience ou sa volonté propre

2- Les caractéristiques et les preuves de l'existence du libre arbitre

A/ Quand un choix se présente et qu'il faut marquer une préférence. Le choix effectué marque notre libre arbitre **s'il n'a pas été influencé, ni contraint, ni déterminé.**

B/ Mon choix émane de mon libre arbitre si je peux me dire que j'aurais pu faire un autre choix. A contrario s'il m'était impossible de faire un autre choix, celui-ci ne serait pas libre

Si on arrive à prouver que nécessairement je devais faire ce choix alors ce dernier n'était pas libre. (la nécessité des lois physiques ou celle du destin (la fatalité))

3- La liberté d'indifférence

Etape 1 : On part du principe qu'on est libre quand on ne subit pas de contrainte quand on est pas poussé à agir ou à choisir par une force extérieure

Etape 2 : Poussée à l'extrême la situation fait que rien nous force à faire tel choix plutôt que tel autre

Etape 3 : Maintenant nous avons le sentiment d'être indifférent à toute influence si ce n'est celle de notre propre volonté. Tout devient possible pour nous on peut accepter ou refuser de façon absolument libre. Ma volonté est l'origine absolue de mes choix.

Etape 4 : On appelle **spontanéité le fait de commencer quelque chose, d'initier un mouvement qui va rompre avec le cours des choses.** L'animal est prévisible et l'Homme peut être imprévisible.

Etape 5 : Il arrive parfois que pour se prouver qu'on est libre et imprévisible on fasse "n'importe quoi" (exemple : disparition intentionnelle / changer de vie) [André Gide - Les caves du Vatican]

Cet acte gratuit est-il réellement libre et indifférent ou bien a-t-il une motivation qui n'apparaît pas à notre conscience ?

Cette forme de liberté qui permet de se détacher de toute influence est-elle intéressante ou bien plutôt un signe d'impuissance à choisir ?

Dans le texte de Descartes Lettre à Mesland

Il est vrai que par notre volonté on peut trouver la force de dire non, de résister de tout refuser par indifférence. Il est vrai de même que dans n'importe quelle circonstance il faut se souvenir que l'on peut s'arracher à un problème et choisir librement mais **la plus haute liberté reste de choisir en suivant des bonnes raisons qui nous paraissent justes** (selon Descartes) c'est-à-dire d'être déterminé par le bien et le juste.

La liberté d'indifférence existe à cause de notre ignorance, de ce qui est le mieux à faire.

4- Est-ce que le libre arbitre est une illusion ?

Dans le Texte de Spinoza Lettre à Schuller (1674-1675)

Contexte : Descartes considérait que la liberté intérieure (le libre arbitre) était un fait si évident qu'il ne pouvait pas être prouvé mais seulement vécu. Pour lui le pouvoir du libre arbitre est absolu et sans limites (nous rend comme semblable à Dieu) **La liberté de volonté fait notre force morale et nous rend responsable de tous nos choix.**

Spinoza souhaite démontrer cette thèse,

Spinoza analyse le sentiment de liberté qui est une croyance au libre arbitre, il y voit une erreur d'explication quant à l'origine de nos actes pour cela il s'appuie sur l'exemple de la pierre qui est mise en mouvement par une force extérieure et qui poursuit son mouvement par une loi physique (loi d'inertie) **son mouvement est déterminé physiquement.** Mais si elle prenait conscience de son état **elle croirait que son mouvement vient de sa propre volonté libre.** De façon analogue l'Homme se croit libre parce qu'il est en mouvement (il agit, il désire, il a besoin...) et ignorant qu'il est en réalité poussé par des forces, il s'imagine que ses actions viennent d'une décision consciente et libre. **C'est donc par ignorance et prétention que l'Homme se croit libre. "L'Homme n'est pas un empire dans un empire" Spinoza**

5- Est-ce que le déterminisme nie le libre arbitre ?

A - Définitions de la causalité et du déterminisme

La causalité : Tout effet à une cause, les mêmes causes produisent les mêmes effets

Corollaire : rien ne se produit sans cause ou sans raison (motifs et motivations)

Le Déterminisme : Le principe de causalité + la nécessité, si A se produit nécessairement B

Le déterminisme est le principe méthodologique de toute science

Loi de gravitation / Loi de Boyle Mariotte (**donc une loi = une corrélation constante entre deux classes de phénomènes / une conjonction constante et nécessaire entre deux classes de phénomènes**)

La loi de la gravitation universelle est déterministe. Aucun phénomène dans l'Univers n'y échappe.

Exemple concret :

Le Verrier (physicien) a observé une anomalie, une aberration dans la trajectoire d'Uranus. Ce fait pouvait réfuter la théorie de Newton et celle de Kepler portant sur la trajectoire elliptique des planètes autour de leur Soleil.

Le Verrier a cherché à rendre compte de cette anomalie en "sauvant" la théorie de Newton. Par conséquent, la théorie restant exacte, il devait exister une planète non encore découverte, qui devait avoir telle masse et se trouver à telle position et attirant Uranus, la faisant dévier. L'observation confirma l'existence d'une telle planète (Neptune)

Dans le texte de Laplace [Essais philosophique sur les probabilités](#)

Le "démon" de Laplace: si un esprit supérieur connaissait toutes les lois de la nature (physiques, biologiques...) et de la société (histoire, sociologie...) ainsi que l'état présent de l'Univers, alors il pourrait prédire l'état de l'Univers dans le passé (au temps -1) et dans le futur (au temps +1)