



UTN.BA
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA NACIONAL
FACULTAD REGIONAL BUENOS AIRES

**Centro de
e-Learning**

Experto Universitario en Seguridad Internacional y Servicios de Inteligencia

Centro de e-Learning SCEU UTN - BA.

Medrano 951 2do piso (1179) // Tel. +54 11 4867 7589 / Fax +54 11 4032 0148

www.sceu.frba.utn.edu.ar/e-learning



MÓDULO 3:

La inteligencia como mecanismo de prevención y control de la Seguridad Internacional



UTN.BA
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA NACIONAL
FACULTAD REGIONAL BUENOS AIRES

**Centro de
e-Learning**

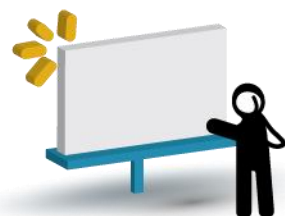
p. 3

Unidad 9:

La Inteligencia al Servicio de la defensa

Centro de e-Learning SCEU UTN - BA.

Medrano 951 2do piso (1179) // Tel. +54 11 4867 7589 / Fax +54 11 4032 0148
www.sceu.frba.utn.edu.ar/e-learning



Presentación:

La inteligencia puede ser definida como la información (entendiéndose por tal al punto de partida de cara a la elaboración de inteligencia) que está destinada, por un lado, a ayudar a la toma de decisiones de un determinado receptor y por otro lado, la que se considera como un núcleo central para hacer frente a las amenazas y riesgos que puedan afectar antes o después tanto a los estados como a sus ciudadanos, tales como el terrorismo, el crimen organizado, flujos migratorios descontrolados, proliferación de armamentos, etc.

Después de la Guerra Fría y hasta nuestros días, la evolución de la tecnología ha hecho modificar la forma de obtener y concebir la inteligencia de todos los países, que ahora basan principalmente su actividad en la interceptación de comunicaciones.

Sin embargo, el espionaje fue y sigue siendo un elemento fundamental para la toma de decisiones, y es, y seguirá siendo, una prioridad para todos los países, aunque sigan negándolo y mostrando indignación cuando son ellos los espiados.

De eso se tratan los contenidos de esta unidad



Objetivos

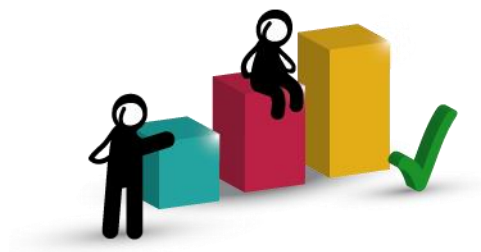
Que los participantes logren:

- Ahondar en los confines de la comunidad de inteligencia ampliada.
- Estudiar qué es la toma de decisiones en el escenario de la inteligencia internacional.
- Conocer los entornos complejos que se pueden vislumbrar en los tableros geopolíticos existentes.



Bloques temáticos:

- La Comunidad de inteligencia ampliada.
- Inteligencia y toma de decisiones.
- Logro de resultados decisivos en entornos complejos.
- Tableros Geopolíticos.



Consignas para el aprendizaje colaborativo

En esta Unidad los participantes se encontrarán con diferentes tipos de actividades que, en el marco de los fundamentos del MEC*, los referenciarán a tres comunidades de aprendizaje, que pondremos en funcionamiento en esta instancia de formación, a los efectos de aprovecharlas pedagógicamente:

- Los foros proactivos asociados a cada una de las unidades.
- La Web 2.0.
- Los contextos de desempeño de los participantes.

Es importante que todos los participantes realicen algunas de las actividades sugeridas y compartan en los foros los resultados obtenidos.

Además, también se propondrán reflexiones, notas especiales y vinculaciones a bibliografía y sitios web.

El carácter constructivista y colaborativo del MEC nos exige que todas las actividades realizadas por los participantes sean compartidas en los foros.

** El MEC es el modelo de E-learning colaborativo de nuestro Centro.*



Tomen nota:

Las actividades son opcionales y pueden realizarse en forma individual, pero siempre es deseable que se las realice en equipo, con la finalidad de estimular y favorecer el trabajo colaborativo y el aprendizaje entre pares.

Tenga en cuenta que, si bien las actividades son opcionales, su realización es de vital importancia para el logro de los objetivos de aprendizaje de esta instancia de formación.

Si su tiempo no le permite realizar todas las actividades, por lo menos realice alguna, es fundamental que lo haga.

Si cada uno de los participantes realiza alguna, el foro, que es una instancia clave en este tipo de cursos, tendrá una actividad muy enriquecedora.

Asimismo, también tengan en cuenta cuando trabajen en la Web, que en ella hay de todo, cosas excelentes, muy buenas, buenas, regulares, malas y muy malas. Por eso, es necesario aplicar filtros críticos para que las investigaciones y búsquedas se encaminen a la excelencia.

Si tienen dudas con alguno de los datos recolectados, no dejen de consultar al profesor-tutor.

También aprovechen en el foro proactivo las opiniones de sus compañeros de curso y colegas.



La Comunidad de inteligencia ampliada

Frances Ponsa Herrera (2016)¹ en su artículo “*Ensanchando el pensamiento: la comunidad ampliada de inteligencia*”, nos enseña que una condición indispensable para que los servicios de inteligencia e información actúen de forma eficaz es lograr la formación de comunidades de inteligencia caracterizadas por la cooperación y la coordinación, con objeto de no duplicar esfuerzos y evitar que se produzcan carencias informativas que dificulten la toma de decisiones en el ámbito de la seguridad y la defensa.

En este contexto, emergen nuevos actores (think tanks, unidades de inteligencia de empresas, ONG, medios de información digitales, big data, etc.) que pueden enriquecer el análisis global mediante perspectivas diversas que contribuyan a atenuar sesgos analíticos y prejuicios culturales en los productos de inteligencia.

Según el Glosario de Inteligencia coordinado por Miguel Ángel Esteban Navarro (2007), **la Comunidad ampliada de inteligencia es:**

“...el conjunto de especialistas que colaboran con los servicios de inteligencia, sin ser miembros de ellos, en la producción de inteligencia. Habitualmente se trata de académicos, de investigadores, de profesionales del mundo empresarial e industrial y de periodistas”.



Fuente: <https://www.lisainstitute.com/blogs/blog/tagged/inteligencia>

¹ Frances Ponsa Herrera “Ensanchando el pensamiento: la comunidad ampliada de inteligencia”. CIDOB. Barcelona Centre for International Affairs. 2016. Barcelona.



Los especialistas externos enriquecen con su asesoramiento la fase de elaboración del ciclo de inteligencia, al aportar conocimientos muy específicos o una visión multidisciplinar de los asuntos tratados.

De esta manera, las opiniones de los asesores externos evitan la formación de un pensamiento cerrado en los analistas del servicio que, involuntariamente, podría degradar la calidad de la inteligencia.

También son muy útiles a la hora de proporcionar análisis sobre crisis imprevistas en lugares del planeta o en asuntos de escasa prioridad para un determinado servicio.

La creación de reservas por los servicios de inteligencia es una consecuencia lógica de su adaptación a la sociedad de la información y del conocimiento, caracterizada por la profunda especialización del saber y por la disposición y fácil acceso a múltiples fuentes de información.

El éxito o el fracaso de las políticas de formación de una cultura de inteligencia en la sociedad influyen directamente en el reclutamiento de especialistas que colaboren con los servicios de inteligencia. La formación de reservas de inteligencia exige un esfuerzo suplementario de contrainteligencia a la hora de acreditar a sus miembros y de asegurar los canales de comunicación entre estos y los analistas de los servicios.

La caída del comunismo y el contexto de seguridad de la posguerra fría propiciaron la reflexión sobre la adaptación de las organizaciones de inteligencia a la realidad de un mundo cada vez más complejo, interconectado e interdependiente, donde la principal amenaza sobre la que se había articulado todo un paradigma de inteligencia había desaparecido.

Es en este contexto cuando la creación de comunidades ampliadas de inteligencia aparece en diversos informes producidos en la década de los años noventa por comisiones gubernamentales y grupos de trabajo de expertos como un elemento necesario para el futuro de la inteligencia.

En el 1995, el informe del grupo de trabajo sobre el futuro de la inteligencia del Council on Foreign Relations (Greenberg and Hass, 1996) de Estados Unidos proponía la creación de una reserva de inteligencia formada por académicos, antiguos profesionales, expertos y especialistas con la misión de dar cobertura a los problemas de la agenda de seguridad. En el apartado del informe dedicado a



la mejora de las capacidades analíticas se planteaba la necesidad de una mayor apertura, siendo un imperativo la incorporación de expertos provenientes del mundo académico y de la empresa.

En términos similares se manifestaba el informe “In from the Cold” de la Task Force del Twentieth Century Fund que instaba al National Intelligence Council (NIC) u otro organismo competente a liderar encuentros e interacciones entre los analistas de la Comunidad de inteligencia y expertos procedentes de universidades, think tanks, mundo empresarial y organizaciones no gubernamentales.

Del mismo modo, el informe de la Comisión Aspin-Brown sobre las funciones y capacidades de la Comunidad de Inteligencia de Estados Unidos planteaba las siguientes líneas de acción:

- ✓ **Promoción** más frecuente de conferencias abiertas sobre cuestiones internacionales por parte de las agencias de inteligencia.
- ✓ **Recurso** regular a asesores especialistas externos (outsiders).
- ✓ **Establecimiento** de un proceso sistemático de revisión por pares por especialistas externos para las principales estimaciones y evaluaciones
- ✓ **Externalización** de investigación sobre problemas analíticos en cuestiones no reservadas o subcontratación para el mantenimiento de bases de datos de referencia.
- ✓ **Consulta sistemática** a expertos por parte de los analistas sobre temas particulares minimizando los obstáculos burocráticos.
- ✓ **Institución de requerimientos** de seguridad menos intrusivos para los externos.

La reflexión subyacente en estas recomendaciones consiste en reconocer que en la era de la información una parte importante de la información relevante para el proceso de toma de decisiones de interés puede extraerse explotando adecuadamente las fuentes abiertas y de comprender que el conocimiento especializado en muchas de las cuestiones de interés reside en la periferia de la Comunidad de inteligencia —universidades, think tanks, centros de documentación, etc.— debiendo establecerse procedimientos que permitan la explotación de estos recursos.

Pero, será en el trabajo del Comité de Inteligencia de la Cámara de Representantes (IC21: Intelligence Community in the 21st Century) donde encontraremos la contribución más firme y decidida para la creación de un



programa de reserva de inteligencia civil para toda la Comunidad de inteligencia. Los participantes en dicho programa proporcionarían alertas e información sobre las tendencias en curso e incrementarían los activos disponibles para darles respuesta.

La plasmación de las conclusiones y recomendaciones de estos cuatro trabajos se manifiesta en el informe del Subcomité Permanente de Inteligencia norteamericano sobre la Intelligence Authorization Act para el año fiscal de 1998 que contemplaba la asignación de fondos para el establecimiento de un programa piloto de reserva de inteligencia civil.

A mediados de 1999, organismos como la CIA o el National Intelligence Council (NIC) contarían con programas de reserva de inteligencia junto con servicios de consultores externos.

Todas las agencias y organismos gubernamentales, incluso los de aquellos países con mayor presupuesto y recursos, han demostrado y evidenciado sus ineficiencias, incoherencias, descoordinaciones y recelos en compartir información e inteligencia con sus iguales, incluso a nivel nacional.

Dicha ineficacia ha provocado errores en la anticipación y prevención de ciertas amenazas graves para la seguridad cuando, al parecer, se disponía de todas las piezas del puzzle para haberlas evitado o mitigado.



Fuente: <https://www.lisainstitute.com/blogs/blog/comunidad-de-inteligencia-comunidad-ampliada-de-inteligencia>

Desde las primeras recomendaciones en Estados Unidos sobre la necesidad de incorporar expertos externos al proceso de inteligencia, esta práctica se ha



convertido en una doctrina institucional incorporada a la Estrategia Nacional de Inteligencia.

Esto incluye a expertos de otras administraciones públicas, empresas, universidades, think tanks, centros de investigación, etc., cuya aportación no sólo amplía la base de conocimiento; sino que también enriquece el análisis con perspectivas diversas contribuyendo a atenuar sesgos analíticos y prejuicios culturales en los productos de inteligencia.

Estados Unidos es el país donde más se han desarrollado las políticas de incorporación de expertos externos al ciclo de producción inteligencia. Esto, en gran medida, se debe a las singularidades del sistema político estadounidense, a los retos gubernamentales que se derivan como consecuencia de ser potencia mundial y a la extensa red de organizaciones productoras de ideas que alberga.



Fuente: <http://www.ticbeat.com/seguridad/thiber-como-hacer-lobby-sobre-seguridad-espanol/>

Los think tanks han participado activamente en la generación de análisis y prospectiva referente al ámbito competencial de la inteligencia.

Hoy se hace imprescindible pensar en términos globales y promover y perfeccionar foros de reflexión y sistemas de información e inteligencia

Centro de e-Learning SCEU UTN - BA.

Medrano 951 2do piso (1179) // Tel. +54 11 4867 7589 / Fax +54 11 4032 0148

www.sceu.frba.utn.edu.ar/e-learning



compartidas, que hagan posible la complementariedad y la coordinación de esfuerzos en favor de intereses comunes. Es en este nuevo marco de actuación donde la participación de los think tanks se percibe como fundamental debido a su perfil multidisciplinar, su visión global y la aplicabilidad de sus investigaciones.



Fuente: <https://sharetemplates.com/think-tank-presentation-template/>

Los think tanks se consideran instituciones principales de estas comunidades por su misión esencial en la formulación de políticas públicas.

Sus investigaciones tienen gran aplicabilidad y mayor concreción respecto a la de las instancias universitarias. Asimismo, son mejores conocedores de los límites de los legisladores y de los circuitos y dinámicas de la Administración.

Estas características convierten a los think tanks en organizaciones importantes a la hora de diseñar y planificar políticas públicas y, por ende, en actores estratégicos de las comunidades ampliadas de inteligencia.



Inteligencia y toma de decisiones

El mundo del siglo XXI ha cambiado y los servicios de información occidentales más lúcidos son muy conscientes que su misión tradicional (robar secretos de otros estados nación o evitar el robo de los propios para prevenir ataques militares o mermas de sus soberanías) ha quedado obsoleta (Antón Mellón, 2012).

Nos dice **Javier Jordán² (2015)** “*Introducción a la Inteligencia en el ámbito de Seguridad y Defensa*” que lo que se espera del profesional de inteligencia es que explique a los decisores políticos qué ha sucedido, qué está ocurriendo en el momento presente y por qué, y cuáles son los escenarios de futuro más probables. De ese modo, la inteligencia de calidad se convierte en un multiplicador de fuerza que contribuye a que las políticas sean también inteligentes.

Pero, aunque la inteligencia como resultado pueda convertirse en parte integrante y destacada de la decisión, en sí misma, en su formato de entrega, es mero asesoramiento, distinto en su naturaleza de la decisión política.

La diferencia neta entre inteligencia y toma de decisiones tiene diversas implicaciones. Por ejemplo, en Estados Unidos la inteligencia no debe ofrecer recomendaciones políticas, algo que sí es común en los análisis de los think-tanks.

La distancia y neutralidad de la inteligencia respecto al proceso político se justifica porque, además de obedecer a un principio democrático (el responsable de la decisión es el elegido por las urnas, no el funcionario de inteligencia), responde a un motivo de fiabilidad profesional.

Si ante un asunto complejo el servicio de inteligencia se inclinara abiertamente por una determinada línea de actuación, correría el riesgo de comprometer la credibilidad de sus análisis.

² Jordan Javier “ Introducción a la Inteligencia en el ámbito de Seguridad y Defensa” GESI. Granada 2015.



Se podría sospechar que sus valoraciones privilegian aspectos acordes con la estrategia propuesta y que relegan aquellos que la contradicen.

De este modo existe una diferencia notable entre los servicios y la mayoría de las Administraciones públicas. Éstas crean y gestionan conocimiento, y hacen uso de él cuando actúan sobre la población objeto de sus políticas públicas.

Sin embargo, en la inmensa mayoría de los casos los servicios no pueden utilizar su propia inteligencia para actuar. Su función se limita a asesorar al decisor político para que este opte por las acciones que estime convenientes, acudiendo para ello a otras ramas de la Administración. Sólo hay dos tipos de excepciones a este respecto:

- ⇒ Cuando los miembros del servicio de inteligencia son además agentes de la autoridad (es el caso del FBI norteamericano o del Servicio de Seguridad e Inteligencia Danés PET- que pueden llevar a cabo detenciones basadas en la inteligencia que ellos mismos producen).
- ⇒ En el desarrollo de operaciones encubiertas encomendadas por el gobierno. (Por ejemplo, la campaña de ataques con drones armados por parte de la CIA en Pakistán, Yemen, Somalia y Siria. Dicha campaña se nutre de inteligencia producida por la propia Agencia y también por otros organismos de la Comunidad de Inteligencia norteamericana, como por ejemplo la NSA). Es una situación controvertida, no sólo por las características de la propia campaña sino por lo que supone de militarización de la CIA. Además, las acciones encubiertas entrañan un riesgo añadido de contaminar la producción de la inteligencia. Al implicarse directamente en la ejecución de políticas, un servicio puede verse tentado a sesgar el análisis a favor de sus acciones.

La diferencia entre inteligencia y toma de decisiones es un principio básico, y su importancia es fácil de entender. Sin embargo, la realidad resulta a veces más compleja. Por otra parte, la relación entre ambas no siempre es fluida.

A veces los decisores políticos no entienden la contribución de los servicios de inteligencia a la toma de decisiones. En otras ocasiones, demandan y se muestran receptivos a la inteligencia actual, pero relegan estratégica. O, simplemente, los decisores tienen puntos de vista muy definidos y una agenda política ya fijada, lo que disminuye el interés por los análisis que los contradigan



Fuente: <http://seguridadyjusticia.blogspot.com/2009/11/militarizar-la-seguridad-publica-un.html>

Aplicando el análisis de políticas públicas se observa que los servicios de inteligencia intervienen como actores en las fases de identificación y definición del problema, ingreso en la agenda, e incluso en la de formulación de soluciones, pues el modo como se define un problema condiciona las estrategias para solucionarlo.

Por ejemplo, en función de cómo presente el servicio de inteligencia de un Estado democrático una ola de protestas sociales contra el régimen autoritario de un país aliado puede afectar sensiblemente a la línea de actuación a adoptar.

Si los actores que protagonizan las protestas son valorados como una opción de cambio democrático viable, el decisor político podría inclinarse a dar su apoyo a los opositores y a exigir una apertura al régimen dictatorial.



Si por el contrario, la inteligencia que ofrecen los servicios pone el acento en el riesgo de perder un aliado y en las consecuencias no deseadas que podría acarrear el éxito de las protestas, la toma de decisiones se verá condicionada por esta definición del problema e inclinada a actuar en consecuencia.

Lógicamente los servicios no son los únicos que definen el problema y lo introducen en la agenda política; hay otros actores (públicos y privados, nacionales e internacionales) que también participan en ese proceso y que, en caso de desacuerdo, competirán para hacer valer su perspectiva ante los decisores políticos.

En este sentido, **Odah Leslau** (2010)³ propone un modelo para clasificar la influencia de la inteligencia sobre los decisores en función de tres variables:

- 1) actitud de los decisores políticos
- 2) actitud de quienes elaboran y presentan la inteligencia
- 3) prestigio de la organización de inteligencia dentro del aparato burocrático del Estado.

A partir de ellas, Leslau prevé las distintas posibilidades expuestas en el siguiente cuadro:

		Información bruta	
		Rechazo	Aceptación
Análisis	Aceptación	x	Elevado grado de influencia • Decisor receptivo • Imparcialidad del responsable de inteligencia • Prestigio de la organización de Inteligencia
	Rechazo	Marginación completa • Decisor no receptivo • Imparcialidad del responsable de inteligencia	Politización • Decisor no receptivo • Responsable de inteligencia parcial Aceptación parcial • Decisor político receptivo • Profesional de inteligencia imparcial • Prestigio moderado de la organización de inteligencia

Fuente: <http://www.seguridadinternacional.es/?q=es/print/658>

³ Leslau, Ohad "The Effect of Intelligence on the Decisionmaking Process", International Journal of Intelligence and CounterIntelligence, Vol. 23, Issue 3, pp. 426-448. USA(2010),



Van desde un alto grado de influencia hasta una marginación completa, pasando por una situación intermedia donde los decisores políticos prestan atención a la información bruta obtenida, pero anteponen su propio análisis al facilitado por el servicio de inteligencia.

Entre las diversas situaciones conviene llamar la atención sobre la politización de la inteligencia que se produce cuando entra en crisis la membrana permeable que, según Mark Lowenthal, separa el ámbito de la inteligencia y el de la política. Permeable porque los decisores políticos pueden legítimamente hacer valoraciones sobre el trabajo de inteligencia, pero como ya hemos señalado, los analistas no pueden ofrecer recomendaciones de carácter político.

De acuerdo con Lowenthal existen varios tipos de politización de la inteligencia:

- * En primer lugar, cuando los analistas alteran conscientemente la inteligencia para respaldar determinadas políticas.
- * En otros casos, son los decisores políticos quienes se sirven de ciertos procedimientos para influir a su favor sobre el trabajo de la inteligencia.
- * En algunos casos la repetición de reacciones negativas a los análisis puede acabar provocando que los analistas adapten los nuevos análisis con el fin de que sean mejor recibidos (Intelligence to please).
- * Una última posibilidad, es que los decisores políticos hagan un uso interesado de la inteligencia disponible, escogiendo los análisis acordes con sus ideas y desechando aquellos que las contradicen. También, que presenten como resultado definitivo una de las valoraciones entre varias que compiten, silenciando los puntos de vista discordantes.

Por tanto, aunque no existe una solución sencilla a la hora de prevenir este problema, los remedios deben ir orientados a mejorar la receptividad de los políticos, a hacer más transparentes las disensiones en los resultados de los análisis, a ofrecer garantías a los analistas frente a los abusos que se puedan hacer sobre sus productos, y a fortalecer la neutralidad de los gestores y responsables de alto nivel de los servicios.

Logro de resultados decisivos en entornos complejos

El conocido como "Nuevo Paradigma de Inteligencia" (**Lahneman, 2010**) ya nos hizo reflexionar acerca de la eficacia de la inteligencia tradicional o clásica, caracterizada por ser reactiva, fomentar la competencia entre las agencias y organismos de inteligencia, y estar orientada excesivamente al secreto.

En el actual contexto, donde las amenazas son más complejas, multiformes, mutables y difusas se exige asumir planteamientos más integradores y globales para desarrollar una inteligencia eficiente y proactiva, defendiendo una coordinación, cooperación y creación de redes multidisciplinares de confianza mutua entre países y actores no estatales.

Con el modelo de aplicación, las amenazas son más peligrosas y difusas; el adversario actúa de manera nodal y global y los riesgos son más impredecibles (innovación tecnológica, la posibilidad de la destrucción masiva, la exacerbación del integrismo religioso, la volatilidad de los mercados financieros, la guerra bacteriológica, terrorismo biológico, el acceso a los recursos, etc.).



Fuente: <https://www.tendencias21.net/inteligencia/>

William Binney, ex director técnico de la Agencia Nacional de Seguridad (NSA, en sus siglas en inglés) de EEUU, aseguraba hace poco en una entrevista que “el objetivo de la inteligencia es predecir intencionalidades y avanzar a los adversarios para estar preparado.



Así pues, los servicios de inteligencia deben obedecer a planteamientos integradores y globales para desarrollar una inteligencia eficiente y proactiva.

William Lahneman (2010) es uno de los autores que más ha trabajado en la definición de un nuevo paradigma de inteligencia a partir de las interpretaciones adaptativas. A nivel esquemático, éstas defienden una mayor predisposición de los gobiernos y las entidades privadas para compartir grandes volúmenes de información.

Para que esto sea posible es necesaria una confianza mutua entre los países —e incluso entre actores no estatales— que permita que la información estratégica esté contenida en redes de confianza. En este contexto, entidades gubernamentales o privadas compartirían información de carácter transnacional cuyo tratamiento multilateral ofrecería mayores posibilidades de éxito.

El modelo tradicional de inteligencia no ha sido especialmente idóneo para anticipar y gestionar riesgos y crisis a medio y largo plazo.

Esto ha generado nuevas propuestas como la inteligencia proactiva basada en una perspectiva sistémica y en la generación de un metamarco de análisis. Sin embargo, estas propuestas no garantizan una mejor gestión de la complejidad.

En este sentido, **Antón Mellón (2012)** propone la adopción de algunos principios metodológicos:

- ✓ **Multiplicar** las fuentes informativas para poder contrastar los datos y calibrar su relevancia.
- ✓ **Identificar, monitorizar y gestionar** los riesgos desde sus fases más incipientes.
- ✓ **Entender** que la verdadera inteligencia puede residir más en la capacidad de formular las preguntas adecuadas que no en la de proveer respuestas.
- ✓ **Desarrollar** criterios organizativos flexibles para adaptarse a la diversidad de riesgos actuales y al surgimiento de nuevas circunstancias no previstas.
- ✓ **Generar** una cultura de inteligencia basada en la cooperación que sea capaz de articular eficazmente la necesidad de reserva con la de transparencia y comunicación.
- ✓ **Ser** capaces de crear nuevas herramientas teóricas, conceptuales o metodológicas para neutralizar los nuevos riesgos.
- ✓ **Diseñar** patrones de análisis amplios, transversales e integrales para facilitar una comprensión global de los fenómenos analizados.



El desarrollo de estos principios metodológicos solo es posible desde la cooperación.

Por esta razón, en el nuevo paradigma de inteligencia, el propio concepto de comunidad se potencia y se proyecta hacia el exterior planteando la formación de comunidades ampliadas de inteligencia (o reservas de inteligencia) como un mecanismo eficaz para afrontar amenazas globales y alentar intereses comunes.

De acuerdo con el Plan Estratégico de Inversión para el Análisis en la Comunidad de Inteligencia del National Intelligence Production Board, la externalización del análisis ha de permitir:

- ⇒ **Facilitar y agilizar** el contacto con los colaboradores externos.
- ⇒ **Establecer** mecanismos efectivos de comunicación intracomunitarios sobre colaboraciones con expertos externos para incrementar la participación inter-agencias.
- ⇒ **Disponer** de expertise mediante la externalización de algunos análisis.
- ⇒ **Constituir** un marco político-jurídico de actuación que facilite la participación exterior (outreach).
- ⇒ **Implantar** mecanismos rápidos de identificación, localización y explotación de expertos.
- ⇒ **Compartir** información de interés común.

Asimismo, es imprescindible la elección de una arquitectura organizacional que permita conformar una auténtica y eficaz comunidad de inteligencia en la que estén perfectamente determinados sus miembros y en la que los órganos y mecanismos de coordinación estén claramente definidos. En este sentido, uno de los elementos esenciales es el reforzamiento de los procedimientos de relación a nivel interno (coordinación) y externo (cooperación).

La vertebración de la Comunidad ampliada de inteligencia fomenta la colaboración público-privada en materia de inteligencia y representa un elemento indispensable para hacer frente a las amenazas transnacionales caracterizadas por la complejidad, la incertidumbre y la peligrosidad potencial. Ante este nuevo escenario, la colaboración emerge como la mejor vía para dar respuestas a los retos de nuestras sociedades globales.



Tableros Geopolíticos

En la actualidad la geopolítica se entiende como el estudio de las rivalidades de poder o de influencia en los territorios y las poblaciones que allí habitan, tanto a escala planetaria como a escalas continental, nacional, regional y local.

Esas rivalidades se dan por el interés que tienen diferentes grupos humanos de controlar o dominar los recursos, los mares, las rutas, las poblaciones, y cualquier otro elemento que exista en los territorios o en el espacio geográfico en general.

Nos enseña **Lester Cabrera Toledo⁴ (2017)** en su trabajo *“La vinculación entre geopolítica y seguridad: algunas apreciaciones conceptuales y teóricas”* que los fenómenos internacionales vinculados a los estudios estratégicos, debido a la configuración de múltiples puntos de vista, tanto epistémicos como teóricos, han proliferado luego del fin de la Guerra Fría.

Pero aquello no solamente se debe a la propia evolución del conocimiento, sino que también se puede extraer una eventual explicación debido a los propios fenómenos que se dieron en el sistema internacional, y que afectaron diferentes realidades sociales.

En este sentido, la propia concepción de una de las unidades básicas del sistema internacional, como lo es el Estado, ha quedado en tela de juicio incluso en sus elementos constitutivos.

Es así como la concepción territorial de los países ha dado paso a que el concepto de “territorio”, producto de las consecuencias del fenómeno de la globalización, no sea el más apto para entender las actuales problemáticas, tanto en término de seguridad, como también para la geopolítica.

Esto se debe a que la concepción absoluta del territorio, como algo impenetrable e incluso inamovible, sea de lado, debido a los avances tecnológicos.

Es por ello que el “espacio” no solo se convierte en una perspectiva más dinámica para entender las fluctuaciones de los procesos sociales, sino que va

⁴ Cabrera Toledo Lester “La vinculación entre geopolítica y seguridad: algunas apreciaciones conceptuales y teóricas”. URVIO, Revista Latinoamericana de Estudios de Seguridad, No. 20, Quito, junio 2017, pp. 111-125. ELASEDOR y FLACSO Sede Ecuador. 2017



más allá de la figura del Estado, incorporando incluso a otros actores y factores, tanto materiales como simbólicos, que antes estaban disminuidos bajo la presencia del Estado.

El contexto mencionado altera de manera considerable la forma en que se comprende el panorama de la seguridad, debido a que uno de los factores que eran claves para el diseño de las estrategias, tanto en el ámbito de la política exterior de los países como en la Defensa de los mismos, se encuentra en una evolución e incluso, en una comprensión limitada.

La geopolítica y la seguridad son elementos que, en un principio, se consideran como partes totalmente vinculadas, especialmente en el plano teórico, como una forma de entender el comportamiento de los Estados o, en su defecto, como una manera de explicar la necesidad de contar con un marco que permita argumentar medidas de seguridad sobre una base geopolítica.

La geopolítica contemporánea, como también los nuevos enfoques de seguridad, poseen múltiples puntos en común y su adecuada comprensión permite una mejor explicación sobre los fenómenos que, hoy por hoy, intervienen en la percepción de amenaza tanto de los Estados como de las sociedades.



Fuente: <http://www.elaltoesnoticia.com/quinto-poder/la-rusia-de-putin-el-fenomeno-geopolitico-mundial.html>



Bibliografía utilizada y sugerida

Alonso Blanco Jesús. Contener las Redes de Amenaza. Instituto Español de Asuntos Estratégicos. Madrid 2015.

Antón Mellón, Joan et al. "De la inteligencia estratégica a la inteligencia proactiva". A: José Luis González Cussac, coord., Inteligencia. Valencia: Tirant lo Blanch, 2012.

Arcos, Rubén; Antón Mellón, Joan. "Reservas de Inteligencia: hacia una Comunidad Ampliada de Inteligencia". Inteligencia y seguridad, nº 8 (2010), p. 11-38.

Avilés, J. "Las amenazas globales del siglo XXI". Arbor, Tomo CLXXX, núm. 709, pp. 247-268. Madrid. 2005.

Bataglio Jorge. Transformaciones en la seguridad internacional en la post Guerra Fría: su impacto en América del Sur. Estudios Internacionales 160, Universidad de Chile. 2008.

Brown, Chris "Understanding International Relations": Palgrave Macmillan. Nueva York. 2005.

Bull, Hedley "Intervention in world politics" Clarendon Press. Oxford. 1984.

Calduch Cercera Rafael, Incertidumbres y Riesgos. E. G. Estrategia Global N° 5. Madrid 2004.

Cancelado Henry. La seguridad internacional frente a las amenazas globales contemporáneas. Análisis político nº 68, Bogotá, enero-abril, 2010.



Castro Torres José I. "Las Tres Piezas Mayores del Tablero Geopolítico en la Era de la Globalización: Los Casos de EEUU, Rusia y China" Documento de Opinión 96/2014. IEEEES. España 2014.

Clarck, Robert. "Intelligence Analysis: A Target-Centric Approach" CQ Press. Washington, DC:. 2012.

Colom Guillem "Rusia y las operaciones de información". Publicado en GESI. España. 2017. Disponible en: <http://www.seguridadinternacional.es>

De La Lama Jorge. El nuevo concepto de Seguridad Hemisférica Cooperativa. FLACSO. Chile, 1998 .

Davis, Michael y Wolfgang Dietrich (eds.). "International intervention in the post-cold war world: Moral responsibility and power politics" ME Sharpe. Nueva York, 2004

Drogin, Bob Curveball "Spies, Lies, and the Con Man Who Caused a War" New York: Random House. 2007.

Esteban, Miguel Ángel y Carvalho, Andrea V. "La inteligencia y los activos informacionales". Inteligencia. Valencia. 2012.

Esteban Navarro, Miguel Ángel. Glosario de Inteligencia. Madrid: Ministerio de Defensa, 2007.

Feal Vázquez Javier. Amenazas transnacionales. Boletín de Información del CESEDEN núm. 295, Madrid. 2006.

Feal Vázquez Javier: "Globalización o mundialización. Tanto monta-monta tanto". Boletín de Información del CESEDEN, núm. 274, pp. 95-110. Madrid 2002.

Fontana, Andrés. Nuevas amenazas: implicancias para la Seguridad Internacional y el empleo de las Fuerzas Armadas. Universidad de Belgrano. Buenos Aires 2003..

Frances Ponsa Herrera “Ensanchando el pensamiento: la comunidad ampliada de inteligencia”. CIDOB. Barcelona Centre for International Affairs. 2016. Barcelona

Franco Samantha. El estado de derecho internacional frente a las nuevas amenazas a la seguridad internacional. México. 2012.

Funtowicz, Silvio; Ravetz, Jerome R. “Science for the post-Normal Age”. Futures, vol. 25, nº7 (1993), p. 739-755.

Gaytán Jorge Antonio Ortega. Las Amenazas Asimétricas. ¿Desafíos De Seguridad y Defensa en el hemisferio occidental?. Guatemala. 2011.

Gel-Rial. Discordia en la Política Económica Mundial. Buenos Aires. 1988.

Gentry, John A. “Has the ODNI Improved U.S. Intelligence Analysis?”, International Journal of Intelligence and CounterIntelligence, Vol. 28, Issue 4, pp. 637-661. Washington. 2015. Greenberg, Maurice; Hass, Richard. Making Intelligence Smarter: the future U.S. intelligence. Council on Foreign Relations, 1996.

Herrero, J.L.: “Memorandum sobre la cumbre de la ONU (16-17 sep 2005).

Revista Foreign Policy, pp. 51-55, Madrid. Septiembre 2005.

Hoffman Stanley. Jano y Minerva: Ensayos sobre la guerra y la paz. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires 1987.

Holzgrefe J.L. y Keohane Robert. Humanitarian intervention: Ethical, legal, and political dilemmas.: Cambridge University Press. Cambridge y Nueva York 2003.

Hulnick, Arthur S. “What's wrong with the Intelligence Cycle”, Intelligence and National Security, Volume 21, Issue 6, pp. 959-979. Washington. 2006.

Jackson, Robert “Sovereignty”. Polity Press. Cambridge. 2007



Jordan Javier “ Introducción a la Inteligencia en el ámbito de Seguridad y Defensa” GESI. Granada 2015

Keating, Thomas F. y Andy Knight. Building sustainable peace. University Press. United Nations.Tokio. 2005

Lahneman, William. “The Need for a New Intelligence Paradigm”. International Journal of Intelligence and Contraintelligence, vol. 23, nº 2 (2010), p.201-225.

Leslau, Ohad “The Effect of Intelligence on the Decisionmaking Process”, International Journal of Intelligence and CounterIntelligence, Vol. 23, Issue 3, pp. 426-448. USA(2010),

Losada Maestre, Roberto “Análisis de riesgos y seguridad colectiva”, Saucano, José María (Ed.), Aviones usados como bombas. Problemas políticos y constitucionales en la lucha contra el terrorismo, Madrid: Los Libros de la Catarata. 2015.

Lowenthal, Mark M. “Intelligence: From Secrets to Policy” Washington, DC: CQ Press. 2012.

Morin, Edgar. Ciencia con conciencia. Barcelona: Editorial Anthropos, 1984

Morgenthau Hans. Política entre las Naciones. La lucha por el poder y la paz. Editorial Sudamericana. Buenos Aires. 1960..

Morillas Bassedas, Pol. La seguridad internacional después de la guerra fría ¿Avanzando hacia una doctrina de seguridad humana? Fundación CIDOB. España .2006.

Novak Talavera Fabián “La teoría de los actos unilaterales de los estados”. Revista Agenda Internacional. Perú. 1994.

Rojas Diana Marcela “La intervención internacional: los desafíos de la conceptualización” en la tesis doctoral “Las transformaciones de la intervención en la era de la globalización: el caso de Estados Unidos en Colombia: 1961-2010”. Colombia Internacional 76, julio a diciembre de 2012.



Thomas, Ann y Aron Thomas, Jr. "Non-intervention: The law and its import in the Americas" Southern Methodist University Press. Dallas, Texas 1956.

Lo que vimos:

En esta unidad hemos estudiado la inteligencia al Servicio de la defensa; la comunidad de inteligencia ampliada, la inteligencia y toma de decisiones, el logro de resultados decisivos en entornos complejos y los tableros geopolíticos.

Centro de e-Learning SCEU UTN - BA.

Medrano 951 2do piso (1179) // Tel. +54 11 4867 7589 / Fax +54 11 4032 0148
www.sceu.frba.utn.edu.ar/e-learning



Lo que viene:

En la próxima unidad estudiaremos las materias de la inteligencia; las amenazas a la Seguridad Internacional; las reacciones a las amenazas tradicionales y las simétricas; así como las fuentes de inestabilidad y provocación.

¡Los esperamos...!

