

# 不同类型农户小额信贷信用风险影响因素研究

——基于 Logistic-ISM 模型的实证分析

朱莹<sup>1</sup>, 吕德宏<sup>2</sup>

(<sup>1,2</sup> 西北农林科技大学经济管理学院, 陕西杨凌 712100)

**摘要:**针对不同类型农户,依据陕西眉县 360 份农户调查数据,运用 Logistic 模型识别农户小额信贷信用风险影响因素,借助 ISM 模型分析农户小额信贷信用风险影响因素的关联关系及层次结构。实证结果显示:不同类型农户小额信贷信用风险是由具有层次结构的不同影响因素组成的复杂系统决定的;同一影响因素对不同类型农户小额信贷信用风险影响程度存在显著差异;农户小额信贷信用风险与农户类型分化程度呈负相关关系,据此提出可行性的政策建议。

**关键词:**不同类型农户;信用风险;影响因素

中图分类号: F832.43 文献标识码: A 文章编号: 1005-0167(2015)06-0056-06

## 一、引言

2010 年印度小额信贷危机爆发后农村金融机构日益凸显的信贷风险问题再次引起关注。在我国小额信贷作为农村贷款中反贫困的有力工具,对解决农户贷款难和促进农户增收中发挥着积极作用,但由于大部分农户没有第二还款来源作为保障,致使农村金融机构面临一定的贷款风险,其中信用风险是最主要风险,也是运营风险中首要风险。农户融资难、融资贵,一个重要原因就是信贷机构面临农户信用风险大而导致的还款率较低。因此,农户小额信贷不良贷款率攀升问题,不利于小额信贷的健康发展,引起信贷机构高度重视。

伴随着社会经济的发展,城市化进程的加快,农户作为小额信贷的需求主体和信用风险主体,却逐渐分化形成不同类型农户,分化规模增大,速度加快,且具有很强的不可逆性,促使农户家庭的收入结构发生改变,对农户小额信贷信用风险产生了重要影响。鉴于此,本文以调研数据为依据,基于农户类型分化视角,针对新形势下不同类型农户,对小额信贷信用风险影响因素的影响机理及其层次结构进行研究,从而提出有针对性的风险防范措施,以期相关部门政策制定提供参考。

## 二、文献回顾

### (一) 农户小额信贷信用风险及影响因素的

## 研究

大部分学者认为信用风险问题对于小额信贷的发展至关重要。岳静(2008)认为我国农户小额信贷实施过程中,逐渐暴露出的信用风险问题,制约着农村小额信贷的发展步伐,防范农户信用风险将成为缓解融资难题的有效途径。魏岚(2013)研究表明,务农收入、家庭纯收入、家庭总财产、贷款用途、家庭总人数、耕地总面积等因素显著影响农户小额信贷信用风险。马文勤等(2009)基于农村信用社数据资料对农户小额信贷信用风险进行实证研究,

得出农户非农业收入、农业收入、房屋价值、贷款用途、贷款数额对农户信用风险影响较为显著。J.T.O. Oke 等(2007)通过对尼古拉 200 户小额信贷农户进行调研,研究发现农户还贷行为受到农户收入、住址与银行间距离、贷款金额、不按时还款的处罚措施等的影响。现有研究主要将农户作为一个整体进行研究,忽略了目前农户与传统农户相比在家庭收入结构方面的显著变化。

### (二) 不同类型农户的研究

农户中兼业户和非农户不断增加已成为不争的事实。刘同山等人(2013)指出随着市场化的不断推进,农户兼业经营现象发展迅速,劳动力资源禀赋、非农工作机会等方面存在差异,兼业不可避免地造成农户的分

\*基金项目:本文受到教育部 2011 年度“长江学者和创新团队发展计划”创新团队项目(IRT1176);西北农林科技大学人文社科专项(2012RWZX02)项目的资助。

作者简介:朱莹(1988-),女,吉林松原人,硕士研究生,研究方向为金融业务经营管理;

吕德宏(1969-),男,陕西永寿人,西北农林科技大学教授,博士,硕士生导师,主要从事金融理论与农村金融发展研究。

化。韩书成等人(2005)研究得出农户家庭收入结构发生变化,农户类型发生变化的形势下,农户类型不同其经济行为不同。

三、农户类型划分、指标选取及变量设定

(一)农户类型划分

1.农户类型划分

依据全国农村固定观察点的调查标准,按照农户家庭纯收入中,家庭农业收入在家庭生产性收入中的占比,将农户划分为纯农型农户、农兼型农户、兼农型农户、非农型农户4种类型(见表1)。

表1 农户类型划分

农户类型	划分标准		户数(户)	占比(%)
	农业收入占比(%)	生计方式		
纯农型	80~100	种植、养殖	96	30.18
农兼型	50~80	种植、养殖、务工	125	39.31
兼农型	20~50	务工、个体经营、种植、养殖	74	23.27
非农型	0~20	长期务工、个体经营、其他	23	7.23
合计	0~100		318	100.00

2.不同类型农户小额信贷信用风险响应

尹志超(2014)指出涉农贷款违约概率显著高于非涉农贷款。本文有效样本农户中,62户在近三年中出现过逾期还款或欠息等违约行为,占总数的19.50%,违约概率相对较高。其中,纯农型农户23户,违约率23.96%,农兼型农户23户,违约率18.4%,兼农型农户13户,违约率17.57%,非农型农户3户,违约率13.04%。

(二)影响因素指标选取

依据已有研究成果,结合实际数据,将影响农户小额信贷信用风险因素划分为农户个体特征、家庭资源禀赋特征、农户贷款状况特征和农户信用认知特征四方面,具体如下:

1.农户个体特征因素

选取农户年龄、性别、文化程度、家庭总人口、家庭劳动力占比、专业技能的掌握、农业保险参保情况、当地经济发展水平8个指标反映农户个体特征。预期家庭人口和家庭劳动力占比越多,家庭创造的收入越多,偿还贷款能力越强,信用风险越小。农户年龄越大,自身创造财富的能力越低,还款能力减弱,信用风险增加。文化程度越高,视野开阔,掌握专业技能和农业保险参保可能性越大,越有可能从事兼业或其他非农经营活动,创造财富和承担风险的能力也越强,信用风险降低。农户所

处经济发展水平越发达的地区,金融政策越完善,农户非农就业机会越多,农业技术越先进,农户信用风险相对经济发展较弱的会有所弱化。

表2 变量含义、描述性统计

	变量名称	含义及赋值	均值	标准差
因变量	是否违约 Y	履约=0(按时还贷);		
		违约=1(有贷款逾期或欠息行为)		
信贷农户个体特征	年龄 X <sub>1</sub>	实际观测值(岁)	44.7	10.16
	性别 X <sub>2</sub>	女=0;男=1	0.68	0.47
	文化程度 X <sub>3</sub>	小学及以下=1;初中=2;高中=3;大专及以上=4	2.10	0.72
	家庭总人口 X <sub>4</sub>	实际观测值(人)	4.81	1.27
	家庭劳动力占比 X <sub>5</sub>	劳动力占比=劳动力人数/家庭总人数(%)	0.65	0.20
	专业技能的掌握 X <sub>6</sub>	掌握技能=1;无技能=0	0.47	0.50
	农业保险参保情况 X <sub>7</sub>	已参保=1;未参保=0	0.08	0.27
	当地经济发展水平 X <sub>8</sub>	落后=1;一般=2;发达=3	1.83	0.49
家庭资源禀赋	家庭耕地面积 X <sub>9</sub>	≤4亩=1;4~7亩=2;7~10亩=3;≥10亩=4	2.36	0.86
	房屋价值 X <sub>10</sub>	≤2万元=1;2~3万=2;3~5万=3;≥5万=4	2.04	0.69
	农业支出和其他经营支出 X <sub>11</sub>	支出 X <sub>11</sub> ≤2000元=1;2000元~5000元=2;5000元~1万元=3;≥1万=4	2.89	0.85
	家庭年总收入 X <sub>12</sub>	≤2万元=1;2~3万=2;3~5万=3;≥5万=4	3.31	0.75
	非农业收入 X <sub>13</sub>	≤0.5万=1;0.5~1万=2;1~2万=3;≥2万=4	3.09	0.96
	其他借款情况 X <sub>14</sub>	有借款=1;无借款=0	0.51	0.50
农户贷款状况	贷款利率 X <sub>15</sub>	<9=1;=9=2;>9=3(%)	1.83	0.89
	贷款期限 X <sub>16</sub>	3~6个月=1;6个月~1年=2;1~2年=3;2年以上=4	2.51	0.57
	贷款金额 X <sub>17</sub>	实际贷款金额(万元)	3.14	1.97
	贷款用途 X <sub>18</sub>	现有产业=1;其他农业=2;生活消费=3;学费=4;其他=5	2.84	1.81
	政府是否贴息 X <sub>19</sub>	是=1;否=0	0.11	0.31
	还款收入来源 X <sub>20</sub>	贷款项=1;借款=2;打工=3;农业=4;其他=5	2.70	1.43
	信用等级 X <sub>21</sub>	一般=1;良好=2;优秀=3	1.79	0.82
信用认知	违约法律后果了解 X <sub>22</sub>	完全不了解=1;略有耳闻=2;较为了解=3	2.19	0.67
	对待违约态度 X <sub>23</sub>	没什么大不了=1;道义上不对=2;应该受到惩罚=3	2.65	0.55

2.家庭资源禀赋特征因素

包括家庭耕地面积、房屋价值、农业支出和其他经营支出、家庭年总收入、非农业收入、其他借款情况。预期家庭耕地面积越多,家庭年总收入越高,农户违约可能性越小,信用风险越小。房屋价值,能反映自身家庭资产存量,一定程度上反映该家庭富有程度,房屋价值与还款能力成正相关。非农业收入在一定程度上能增加农户收入,非农业收入增加,有利于减少信用风险的发生。其他借款情况间接反映家庭经济状况,相比之下,无其他借款农户,违约可能性较小,信用风险较小。

3.农户贷款状况特征因素

选取贷款利率、贷款期限、贷款金额、贷款用途、政府是否贴息、还款收入来源、信用等级反映农户贷款状况特征。预期信贷农户贷款金额越大,贷款期限越长,贷款利率越高,农户信用风险增大。农户贷款用途不同,其创造价值能力不同,生产性贷款比消费性贷款创造价值更为容易,违约风险更小。

4.农户信用认知特征因素

引入对待违约态度和违约法律后果了解 2 个指标表征农户信用认知特征。农户对待违约的态度直接影响农户主观还款意愿,对待违约态度越积极,信用风险越小。农户对违约法律后果了解程度,一定程度上制约着农户履行还款义务。

(三)变量设定及描述性统计

根据上述分析,将不同类型农户小额信贷信用风险影响因素模型设定为 4 类共 23 个变量的函数。构建的计量经济模型为:农户小额信贷信用风险  $f = (\text{农户个体特征,家庭资源禀赋特征,贷款状况特征,信用认知特征}) + \text{随机干扰项}$ 。变量含义、描述性统计详见表 2。

(四)数据来源

数据来源于 2013 年 7 月对陕西眉县 5 个镇 22 个行政村 360 户信贷农户的实地调查,采用分层随机抽样调查方法,保证了数据来源的客观性和全面性。共发放问卷 360 份,收回问卷 350 份,剔除不合格问卷 32 份,实际有效问卷 318 份,问卷回收有效率 90.86%。

四、实证研究与结果分析

(一)基于 Logistic 模型的农户信用风险影响因素分析

1.Logistic 模型构建

信用风险等于违约率乘以损失率,在假定损失率保持不变的情况下,衡量信用风险问题可转化为研究违约情况。因变量设定为“是否违约”,为二分变量且无序,所用变量数据是来自一个时点的横截面数据,自变量对因

变量产生的影响不一定是线性的。取值  $Y=1$  定义为发生违约情况,概率为  $p$ ;取值  $Y=0$  定义为未发生违约情况,概率为  $1-p$ 。用 Logistic 函数表示事件  $Y=1$  和  $Y=0$  发生的概率比值,其对数形式表达式为:

$$\ln\left(\frac{p_i}{1-p_i}\right) = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_m X_m + \varepsilon \quad (1)$$

式中, $\beta_0$  为常数项, $\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_m$  是模型的参数,称为回归系数, $p$  为发生违约的概率, $X_1, X_2, \dots, X_m$  表示因变量  $Y$  的  $m$  个影响因素, $\varepsilon$  为随机干扰项。

2.模型估计结果

表 3 Logistic 模型估计结果

解释变量	模型 I (纯农型)	模型 II (农兼型)	模型 III (兼农型)	模型 (非农型)
年龄 $X_1$	0.063*	0.08***	—	—
性别 $X_2$	1.673**	—	—	—
文化程度 $X_3$	—	—	-0.828*	—
家庭总人口 $X_4$	—	—	—	—
家庭劳动力占比 $X_5$	-3.768**	-3.308**	—	—
专业技能的掌握 $X_6$	—	-1.551**	—	—
农业保险参保情况 $X_7$	—	—	—	—
当地经济发展水平 $X_8$	—	—	—	—
家庭耕地面积 $X_9$	-1.151**	—	—	—
房屋价值 $X_{10}$	—	—	—	—
农业支出和其他经营支出 $X_{11}$	0.993**	—	—	—
家庭年总收入 $X_{12}$	—	—	-1.034***	—
非农业收入 $X_{13}$	—	—	—	—
其他借款情况 $X_{14}$	—	1.167*	—	—
贷款利率 $X_{15}$	—	—	-0.695*	—
贷款期限 $X_{16}$	0.962*	—	—	—
贷款金额 $X_{17}$	—	—	—	—
贷款用途 $X_{18}$	—	0.315**	0.410**	—
政府是否贴息 $X_{19}$	—	0.634**	—	—
还款收入来源 $X_{20}$	—	—	—	—
信用等级 $X_{21}$	—	—	—	—
违约法律后果了解 $X_{22}$	—	—	—	—
对待违约态度 $X_{23}$	-0.945*	-0.772*	—	—
预测准确率	86.8%	87.5%	85.1%	—
模型 $\chi^2$ 检验	21.451***	34.863***	14.90***	—
-2 倍对数似然值	77.802	88.756	53.887	—
Cox&Snell $R^2$	0.223	0.226	0.182	—
Nagelkerke $R^2$	0.324	0.379	0.301	—

注:“\*”、“\*\*”、“\*\*\*” 分别表示在 10%、5%、1%的显著性水平下显著。

借助 Spss17.0 软件,采用逐步向后 Wald 法分别对各类型农户小额信贷信用风险进行 Logistic 回归分析,表 3 给出了模型实证回归结果。将不显著变量剔除,直至所有变量都在 10%的水平上显著。所有模型分析的预测准确率都在 85%以上,表明模型判别精度较高。所有模型的卡方检验值所对应的 sig 值均小于 1%,表明模型统计显著,所选变量能够较好的解释农户信用风险,模型整体拟合效果良好。

## (二)基于 ISM 模型的农户信用风险影响因素层次结构分析

ISM 模型即解释结构模型,通过确定影响系统各因素相互关系,利用关联矩阵和计算机技术,进而明确因素间的层次性和关联性。ISM 模型在很多领域的影响因素分析、识别等方面应用广泛(如孙世民等,2014;丁荣、陆伟刚,2010)。在 Logistic 回归结果基础上,运用 ISM 模型,进一步分析各类型农户小额信贷信用风险影响因素间的层次结构和关联关系,找出影响各类型农户小额信贷信用风险的表层影响因素、中层影响因素和深层影响因素。分析过程具体步骤以纯农型农户为例,农兼型农户和兼农型农户分析过程与之相同。

### 1.纯农型农户的解释结构模型

用  $S_1$ 、 $S_2$ 、 $S_3$ 、 $S_4$ 、 $S_5$ 、 $S_6$ 、 $S_7$  表示年龄、性别、家庭劳动力占比、家庭耕地面积、农业支出和其他经营支出、贷款期限、对待违约态度。

#### (1)影响因素间逻辑关系图构建

在分析讨论并咨询相关专家学者基础上,给出如图 1 所示的影响因素逻辑关系。“A”表示列因素直接或间接影响行因素,“V”表示行因素直接或间接影响列因素,“0”表示行因素和列因素之间不存在影响关系。

A	A	A	A	A	A	A	$S_0$
V	0	V	0	V	0		$S_1$
V	0	V	0	V			$S_2$
0	0	V	0	$S_3$			
0	0	V	$S_4$				
0	A	$S_5$					
0	$S_6$						
$S_7$							

图 1 影响因素间的逻辑关系

#### (2)构造可达矩阵

依据图 1 所示的影响因素间逻辑关系,结合(2)式得出相应邻接矩阵  $R$ (略),“0”表示影响因素间无影响,“1”表示影响因素间有影响。利用(3)式和软件 Matlab7.0,由得到可达矩阵  $M$ ,即式(4)。

$$r_{ij} = \begin{cases} 1 & S_i \text{ 对 } S_j \text{ 有影响关系} \\ 0 & S_i \text{ 对 } S_j \text{ 无影响关系} \end{cases} \quad i=0,1,\dots,k; j=0,1,\dots,k \quad (2)$$

$$M=(A+I)^{n+1}=(A+I)^n \neq \dots \neq (A+I)^2 \neq (A+I) \quad (3)$$

其中  $I$  为单位矩阵,  $n$  为幂,  $2 \leq n \leq k$ , 可达矩阵幂运算满足布尔运算规则。

$$M = \begin{bmatrix} S_0 & 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 \\ S_1 & 1 & 1 & 0 & 1 & 0 & 1 & 1 \\ S_2 & 1 & 0 & 1 & 1 & 0 & 1 & 1 \\ S_3 & 1 & 0 & 0 & 1 & 0 & 0 & 1 \\ S_4 & 1 & 0 & 0 & 0 & 1 & 1 & 1 \\ S_5 & 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 1 & 1 \\ S_6 & 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 1 \\ S_7 & 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 1 \end{bmatrix} \quad (4)$$

#### (3)影响因素层次化处理

在可达矩阵  $M$  的基础上,利用(5)式确定各层级因素,层次划分结果,第一层:  $L_1=\{S_0\}$ ; 第二层:  $L_2=\{S_6, S_7\}$ ; 第三层:  $L_3=\{S_3, S_5\}$ ; 第四层:  $L_4=\{S_1, S_2, S_4\}$ 。

$$L_i = \{S_i | R(S_i) \cap A(S_i) = R(S_i); i = 0, 1, \dots, k\} \quad (5)$$

式中,  $R(S_i)$  为可达集合,表示  $M$  中第  $S_i$  行中所有矩阵元素为 1 的列所构成的要素集合。  $A(S_i)$  为先行集合,表示  $M$  中第  $S_i$  列中所有矩阵元素为 1 的行所构成的要素集合。

#### (4)绘制解释结构模型图

依据影响因素间的层次结构,用同一水平位置的方框表示同一层级因素,用有向边连接有影响关系的因素方框,得到图 2 所示的纯农型农户的解释结构模型。

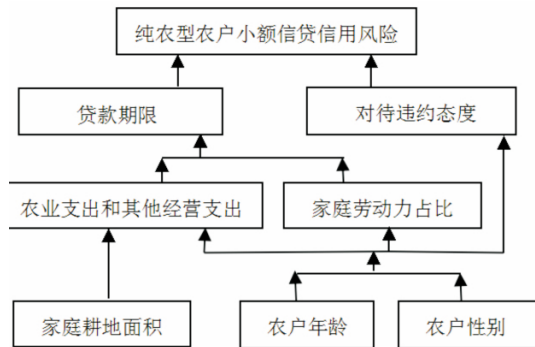


图 2 纯农型农户信用风险因素的解释结构模型

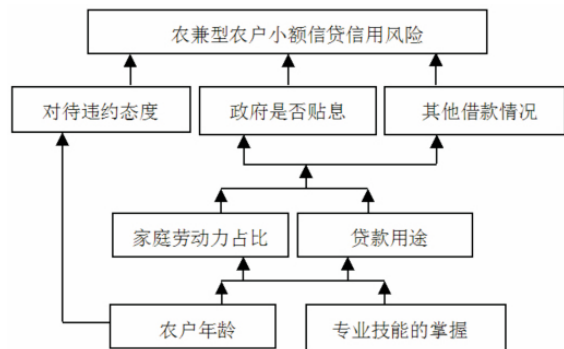


图 3 农兼型农户信用风险因素的解释结构模型



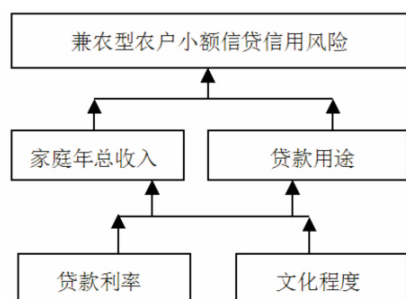


图4 兼农型农户信用风险因素的解释结构模型

### (三)结果分析

1.纯农型农户小额信贷信用风险受农户年龄、农户性别、家庭劳动力占比、家庭耕地面积、农业支出和其他经营支出、贷款期限、对待违约态度显著影响,7个因素分为3级层次关系。

由图2可知,影响因素中贷款期限、农户对待违约态度为表层直接因素,农业支出和其他经营支出、家庭劳动力占比为中层间接因素,家庭耕地面积、农户年龄、农户性别为深层根源因素。影响因素间即独立发挥作用,又相互关联共同发挥作用,构成一个具有3级递阶结构的复杂系统。作为深层根源因素,家庭耕地面积、农户年龄、农户性别直接或间接影响农业支出和其他经营支出、家庭劳动力占比,沿着“家庭耕地面积、农户年龄、农户性别”→“农业支出和其他经营支出、家庭劳动力占比”→“贷款期限”→“信用风险”的作用路径传导,从根源上影响农户小额信贷信用风险。家庭耕地面积对农户信用风险有显著负向影响,纯农型农户对土地依赖程度较高,耕地面积决定其经济收入,进而影响还款能力,与前述预期一致。性别与农户信用风险呈现正相关关系,与Zeller(1997)的研究结果一致。农户年龄对信用风险有正向影响,农户年龄越大,违约的可能性越大。可能解释是随着农户年龄的不断增大,其劳动能力和创造财富的能力逐渐下降,对于偿还贷款有一定的困难,增加贷款违约的可能。

2.农兼型农户小额信贷信用风险受农户年龄、家庭劳动力占比、专业技能的掌握、其他借款情况、贷款用途、政府是否贴息、对待违约态度显著影响,且具有明显层次差异性。

图3显示,影响因素中对待违约态度、政府是否贴息、其他借款情况为表层直接因素,家庭劳动力占比、贷款用途为中层间接因素,农户年龄、专业技能的掌握为深层根源因素,具有3级的多层次阶梯结构。作为深层根源因素,农户年龄、专业技能的掌握直接影响家庭劳动力占比、贷款用途,沿着“农户年龄、专业技能的掌握”→“劳动力占比、贷款用途”→“政府是否贴息、其他借款

情况”→“信用风险”的方向传导,从根源上影响农户小额信贷信用风险。年龄对农兼型农户信用风险正向影响,但与纯农型农户相比影响程度减弱。对此的解释是兼业主体男性为主,年龄较轻,年龄对信用风险影响程度不明显。“政府是否贴息”系数为-0.634,表明政府补贴政策是影响农户信用风险的主要外部因素且为负效应。政府补贴的正外部效应历来相对较为明显,本研究显示其在研究区小额信贷领域却是例外,说明研究区农户对政府的补贴类信贷政策认知程度不足,易将其与扶贫贷款等同,易造成故意欺诈或拖欠现象。对待违约态度系数为-0.772,所受影响程度弱于纯农型农户的-0.945,说明农兼型农户信用认知程度较纯农型农户有所加深。

3.兼农型农户小额信贷信用风险受到农户文化程度、家庭年总收入、贷款用途、贷款利率显著影响,构成一个2级递阶有向层次结构模型。

图4显示,影响因素中贷款用途、家庭年总收入为表层直接因素,文化程度和贷款利率为深层根源因素,形成了一个具有2级递阶结构的影响因素系统。作为深层根源因素,文化程度、贷款利率直接影响贷款用途、家庭年总收入,沿着“文化程度、贷款利率”→“贷款用途、家庭年总收入”→“信用风险”的方向传导,从根源上影响农户小额信贷信用风险。农户文化程度越高,道德水平相对越高,对政府和金融机构的规定有着比较清晰的了解,对违约后造成的后果具有深刻的认知,不易发生违约;文化程度越高,越具有独立的意识,决策越不容易受到其他农户违约行为影响,即“羊群效应”越不明显。贷款利率是农户贷款的成本,贷款利率较高,会增加还款压力,更易造成违约现象。兼业程度加深,家庭收入来源多元化,与前两种农户相比财富拥有量大,偿还能力越强,信用风险减弱。

4.对非农型农户回归,并未找到显著的影响因素。原因在于,一是农业的比较收益偏低,与其他三类农户相比,非农型农户一般是农村中相对富裕的群体,自有资金相对充足,贷款需求较低;二是非农型农户文化程度相对较高,对新技术和新生产经营方式接受能力增强,社交较广,具有良好市场应对能力和较强自筹资金能力,弱化其贷款意愿。

## 五、结论与建议

### (一)研究结论

以不同类型农户为研究切入点,从农户个体特征、家庭资源禀赋特征、贷款状况特征、信用认知特征4个方面构建农户小额信贷信用风险影响因素的指标体系。依据实地调研数据,将Logistic模型与ISM模型有机结

合,探索性地分析各类型农户小额信贷信用风险影响因素的内在机理及层次结构的差异性。研究表明:农户类型分化程度会在一定程度上弱化信用风险,信用风险与农户类型分化程度呈负相关关系。即纯农型农户、农兼型农户、兼农型农户、非农型农户信用风险程度依次降低;不同类型农户小额信贷信用风险是由不同影响因素组成的具有层次结构的复杂系统决定的;农户小额信贷信用风险的影响因素分别处于不同层次,影响因素间既独立发挥作用,又相互关联共同作用于农户小额信贷信用风险;在农户类型异质化下,同一影响因素对农户小额信贷信用风险的影响存在差异。

## (二) 政策建议

1.推行差异化农户小额信贷产品创新,制定差别化的风险管理策略

金融机构可根据所在地实际情况,积极探索、创新差异化小额信贷产品供给,有针对性地进行产品设计、风险管理及规避。使信贷供给与不同类型农户异质化需求相匹配,优化信贷资源配置,最终实现农户小额信贷持续健康发展。

2.针对不同类型农户的异质性,建立农户信用分类评定机制

对申请信用评定农户进行类别划分,依据不同类型农户信用风险影响因素的差异性,制定农户信用分类评定机制,建立农户信用评定档案,并考虑限定信用评定有效期限,提供长期跟踪服务,如农户信用等级年审制,及时掌握由于农户兼业程度变化,导致信用风险的变化,完善农户小额信贷信用体系。

3.建立完备的宣传教育体系,提高农户小额信贷认知

部分农户误以为小额信贷属救济性贷款,有借可不还的错误观点,建议加强农户小额信贷宣传教育,全面介绍小额信贷政策,正确认识小额信贷与救济的区别。

4.加快农村信用法律建设

在法框架之内,构建明确、严格的小额信贷违约责任制和有效的贷款用途约束机制,增加农户违约机会成本,抑制人本能性的机会主义行为。通过激励与惩罚措施,加强农户自觉维护自身信用意识,完善农村信用环境。

## 参考文献:

- [1]刘同山,孔祥智,张云华.兼业程度、地权期待与农户的土地退出意愿[J].经济与管理研究,2013(10):71-78.
- [2]岳静.对我国农村小额信贷信用风险的探讨[J].北方经贸,2008(1):91-92.
- [3]魏岚.农户小额信贷风险评价体系研究[J].财经问题研究,2013(8):125-128.
- [4]马文勤,孔荣,杨秀珍.农户小额信贷信用风险评估模型构建[J].财会月刊,2009 (36):49-51.
- [5]尚欣,郭庆海.基于理性经济人视角下我国兼业农户行为分析[J].吉林农业大学学报,2010(32):597-602.
- [6]韩书成,谢永生,郝明德,濮励杰.不同类型农户土地投入行为差异研究[J].水土保持研究,2005(12):83-85.
- [7]尹志超,谢海芳,魏昭.涉农贷款、货币政策和违约风险[J].中国农村经济,2014(3):14-26.
- [8]汪应洛.系统工程理论、方法与应用(3版)[M].北京:机械工业出版社,2003.
- [9]孙世民,张媛媛,张健如.基于Logit-ISM模型的养猪场(户)良好质量安全行为实施意愿影响因素的实证分析[J].中国农村经济,2012(10):24-36.
- [10]丁荣,陆伟刚.基于ISM模型的企业隐性知识转移影响因素分析[J].当代财经,2010(2):74-79.
- [11]Sharma,M.and Zeller,M.J.Repayment performance in group-based credit programs in Bangladesh An Empirical Analysis[J].World Development,1997,25(10):1731-1742.
- [12]T.O.Oke,R.Adeyemo and M.U.Agbonolohor An Empirical Analysis of Microcredit Repayment in South western Nigeria[J].Humanity &Social Sciences Journal,2007,2(1):63-74.

责任编辑:金妍冰