

“现金贷”发展存在的问题及监管建议

■宋 威 / 文

» 摘要

处于初创期的“现金贷”，需求和供给有合理成分，也有问题隐患。市场上既有好的企业，也有不良分子利用市场法律空白扰乱市场秩序。对其正确认识和有效监管，对于发展普惠金融和培育类似的次级信用市场，有着重要的意义。

» 关键词

“现金贷” 监管 普惠金融

近年来，“现金贷”类互联网金融产品带来的“高利贷”、“恶性催债”等事件，引起监管部门的高度重视，出台严厉措施排查摸底。公众对于这类金融创新产品简单归结为“线上高利贷”，相关从业者把此类产品视为禁区。这种非黑既白的认识误区和“一刀切”的处理方法，只会使此类借贷从线上转到线

下，从公开转向隐蔽。应健全法律法规，完善监管，通过引导和规范促进其发展，更好为普惠金融服务。

“现金贷”发展现状

“现金贷”是一种短期小额贷款，源自国外的“发薪日贷款”（Payday Loan）。作为互联网金融与消费金融融

合发展的代表性产物, 主要特点是线上操作、实时审批, 放款速度快, 期限灵活, 资金用途不受限制, 不需要抵押担保(纯信用)。借款人承诺到期偿还贷款并支付一定的利息和服务费用。一般借款周期 1-30 天, 借款金额集中在 500-3000 元之间, 服务费通常都是提前收取。

目标客户是被传统金融机构所忽视的次级信用群体, 他们收入低或不稳定, 难以申请到信用卡, 金融知识缺乏, 信贷记录差。据《2016 中国信用卡行业报告》显示, 我国信用卡累积发卡量超过 4.55 亿张, 活跃用户人均持卡量 3.2 张, 活跃用户不到 1.4 亿人。也就是说, 我国 8 亿适龄劳动人口中, 接近 6.6 亿无征信记录人群、低收入人群更是无法从正规金融渠道获得贷款周转应急。

“现金贷”行业在过去一年中发展迅猛, 根据盈灿咨询的测算, 目前行业规模大约在 6000 亿元到 1 万亿元之间, 参与“现金贷”业务的主体涉及银行、消费金融公司以及网贷平台, 从事“现金贷”业务的平台近千家, 已有近百家现金贷平台获得 B 轮融资。其中电商系现金贷规模在 5000 亿元左右, 垂直系和网贷系现金贷规模在 1000 亿元左右, 而持牌系的规模在 4000 亿元以下。主要通过线上吸引客户, 特别是手机客户端。借款人只需要提交身份证、住址、手机通讯录等简单的资料即可以获得额度。此外, 为了控制风险, 有些平台也要求借款用户绑定淘宝账号、京东账号、授权芝麻信用分、通讯录等来进行风控。

“现金贷”存在的问题分析

(一) 利率畸高, 隐性突破法律红线
现金贷机构的收费一般分为手续费和利息两部分, 如果将所有费用换算成年利率, 这一数字将显得非常高。根据媒体报道, “现金贷”平均利率为 158%, 最高的“发薪贷”利率高达 598%。按照现行法律, 超过银行同期同类贷款利率四倍的部分无效。为了规避监管, 现金贷公司基本上会通过信息审核费、管理费或者服务费等各种名义的费用, 或者采用“等本等息”等还款法, 使实际借款利率瞬间飙升。为了拉到客户, 有意隐瞒高利率等手法司空见惯。

“不透明”甚至制造陷阱成为客户中招的主要原因。部分非法线下高利贷打着“现金贷”的名义, 公开线上化扩大规模。更有一些居心不良的创业机构, 也开始打着“普惠金融”的名义做着事实上的高利贷业务。

(二) 风控不足, 野蛮催收

现金借贷产品在生活中可以作为信用卡、消费贷款等的补充, 但其性质决定了必将面对次级借款人。正是因为这些人的现金流不足, 又不能从银行等正规渠道借贷, 才会选择“现金贷”。这些次级借款人或根本没有足够还款来源来及时还款, 或多头共债甚至恶意欠款。因此需要平台需要具备强大的反欺诈、反套现能力。部分平台大力招聘线下人员, 盲目扩张, 且放款随意, 部分平台借款人只需要输入简单信息和提供部分授权即可借款, 行业坏账率普遍在 20% 以上。贷后催收主要靠打电话, 客户涉及及到全国, 自己公司员工上门催收可能性较小。很多时候, 现金贷公司对于电

话催收不成功的债权打包低价转让给第三方处理, 而这些公司良莠不齐, 为了尽可能多的挣钱, 很容易出现暴力催收。在风控设计方面, 读取用户通讯录目的是为了反欺诈, 但是部分平台在贷款未如期归还时, 未经借款人同意, 擅自打电话给借款人亲朋好友催收, 涉嫌侵犯别人隐私。此外, 部分平台只顾挣钱, 对内部员工管理不到位, 导致借款人信息保护不到位, 出现员工私自买卖借款人信息获利。

(三) “一人多贷”、“借新还旧”造成恶性循环

现实情况下, 除真实消费的小额借贷外, 次级客户应急需要的资金远远大于一家现金贷平台提供的数额。由于非金融机构的“现金贷”并不纳入央行征信体系, 虽然有大数据、民营征信公司等建立的征信体系, 但数据、覆盖面仍然不全面, 借款人可以用一套资料去申请十几家公司的贷款。借款人一旦逾期, 平台将收取高额罚金, 同时采取电话“轰炸”其亲朋好友或暴力催收等手段, 部分借款人在一个平台上的借款无法清偿时, 被迫转向其他平台“借新还旧”, 使得借款人负债成倍增长, 最终导致借款人陷入负债危机。

监管规范的对策与建议

从普惠金融的角度来说, “现金贷”满足了次级客户群体的应急需求, 具有推进金融市场化、完善金融供给体系、丰富金融市场层次、增加消费者选择空间的巨大社会价值, 应当给予生存及发展空间。目前的市场乱象是缺乏明确的

法律规范和行业规范、征信体系不完善造成的,应实施有效监管以促进行业健康发展。

(一)立法明确服务费的归属以及收取比例。年化利率中应包括贷款人所有的资金成本,包括利息和费用。对于“现金贷”业务利率水平的测算,应按年化计算息费率。在“一人多贷”、“以旧还新”的现实情况下,高利率必然会使客户陷入多头借贷、滚动续贷,形成事实上的持续性资金需求,利滚利导致用户将承担巨额利息,积累和激发严重的社会矛盾。可以重点发挥互联网金融协会平台作用,建设行业自律机制和信息披露机制,增强信息透明度,要求借贷平台将各种费用折合成年化利率,从而减少对消费者的欺瞒、不正当诱导行为。此外,在罚息总额上也要进行限定,高利贷之所以令人生畏,除了利息高之外,其逾期罚息也比较高。

(二)从严监管,杜绝暴力催收。暴力催收从来都是不合法的。堵住这个源头,可以倒逼“现金贷”平台加强风控管理,将借款利率降至合理水平,优

化资金使用效率,让借款机构只向合适的人群借款。同时使混水摸鱼的高利贷平台退出这个市场。对于“现金贷”的重点监管,一方面可以有力震慑和规范从业者,在开展业务时严格筛选借款人,严格执行最高人民法院关于民间借贷利率等有关规定。另一方面,是在大量资本和创业平台涌入消费金融行业的背景下,督促行业发展回归理性,为行业降温。从严监管不等于对“现金贷”一刀切,而是规范行业。未来“现金贷”业务依然会快速地发展,规模增长并非会放缓。一部分机构会被影响,甚至淘汰。但是整体业务规模不会受到影响,业务增长情况也不会受到较大影响,行业会出现一些抱团现象,成立联盟或者协会等自律组织,解决行业的共同问题。

(三)加大基础征信体系建设力度,加强征信资源共享,帮助平台有效实现反欺诈、多头贷款识别和信用不良用户的识别,提升行业整体风险控制水平。同时,设立贷款要素限制,包括:借款成本、借款额度限制、贷款展期限制、罚金管理等,避免借款用户通过持续周

转、多头借贷等方式承担远超过自身可负荷债务总额,陷入债务陷阱。加强消费者金融知识教育和信用意识教育,让借款人了解借贷行为的责任与风险。避免他们陷入高利贷、不合理催缴扣款等情况中。普惠不是一句口号,普惠金融实际上是社会责任驱动的,征信资源共享本身就是促进普惠金融的一种体现。

参考文献

[1] 于德良. “现金贷”纳入互金风险专项整治,全面摸底排查工作即将启动[N]. 证券日报, 2017-4-15(2).

[2] 李香稳. 小额贷款公司发展现状、问题与思考[J]. 金融理论与实践, 2014(6).

[3] 张睿, 钱晔杭, 杨如冰. 对小额贷款公司贷款情况的调查分析[J]. 金融与经济, 2015(8).

作者单位: 黑龙江科技大学经济学院
责任编辑: 高 原