

国外“现金贷”业务发展经验及启示

文 / 巴曙松 王志峰 舒天之

“现金贷”具有推进金融市场化、完善金融供给体系、丰富金融市场层次、增加消费者选择空间的巨大价值，应当给予生存及发展空间。但高利息借贷涉及社会现代文明社会的道德原则和公序良俗，容易被缺乏自律的市场主体滥用，需要完善的监管体系加以约束和规范。

近年来，国内“现金贷”业务迅速崛起，成为互联网金融与消费金融融合发展的代表性产物。

“现金贷”的主流模式主要是借鉴了国外的Payday Loan，该项业务主要面向收入较低、无法从银行获取贷款的客户，期限平均为7-30天，金额在100美元到1000美元之间，具有无抵押担保、无场景、无指定用途等特点。客户通过Payday Loan获取小额资金用于周转应急，并在发薪日用薪水归还，所以称为Payday Loan，即发薪日贷款。

Payday Loan起源于20世纪80年代末的美国，1983年，Cash America Pawn率先开始开展Payday Loan业务，First Cash、Ezcorp等快速跟进，先后推出了现金垫款、预付借记卡、典当、汽车贷款、消费贷款等产品。2006年左右，英国Payday Loan业务开始发展，其中代表性机构wonga于2007年初上线。到2014年末，美国Payday Loan累计放贷金额约460亿美元，市场上约存在1000多家Payday Loan服务商、1200万活跃借款用户，超过总人口的3%。在英国，2013年Payday Loan达到高峰，市场上有400多家企业服务160万客户，超过总人口的2%，市场价值达到25亿英镑。

在业务规模急剧扩大的同时，对Payday Loan的争议和质疑也逐渐增加，美国和英国的监管机构均出台专项办法对该业务进行全面规范。此

后，Payday Loan在英美市场的格局基本稳定，行业逐步进入调整期，发展速度有所放缓，产品服务寻求完善。

Payday Loan的发展曾饱受争议

Payday Loan的最典型模式即“银行支票持有模式”，即：贷款人在经过信用审查后，按Payday Loan企业要求指令银行从自己的账户开立一张支票，Payday Loan公司持有这张支票一段时间，并在支票金额的基础上按一定比例打折后向贷款人发放一笔小额信用贷款。到贷款人发薪日，Payday Loan公司将要求银行兑付支票，从而完成还款。其主要特点：一是高效率。特别是依托互联网及大数据技术，Payday Loan实现24小时在线受理业务、15分钟放款的服务水准，极好地匹配用户急用资金的核心需求，为用户带来前所未有的良好体验。二是天然高风险。据统计，美国Payday Loan不良率约为10%—20%。据美国消费金融保护局（Consumer Financial Protection Bureau, CFPB）研究表明，23%的网络贷款借贷人在18个月的样本周期结束后即面临账户关闭问题，远高于银行公布的6%的账户关闭率。三是短期借贷成本低于其他小额现金产品，但长期借贷利率极高。Payday Loan每笔贷款的原始期限极短，一般按日设置利率，平均在5%—1%的水平。据测

算，如果能按期还款，这一成本低于开立空头支票以及银行信用卡罚息。但是，从年化角度计算，这一年化利率高达180%—400%，落入高利贷范畴。

从Payday Loan的主要特征可以看出，其本质即为面向低收入人群的高利息小额借贷，这使得其在发挥巨大社会价值的同时也面临道德争议。实际上，这种产品并非新鲜事物，在莎士比亚名作《威尼斯商人》中就有类似业务的描述，并在当时即引起巨大的争议。

一方面，低收入人群需要借钱救急，否则难以渡过眼前难关。据美国《经济学家》统计，在美国，8%的年收入小于1.5万美元（约10万元人民币）的家庭没有银行账户。联邦储蓄委员会统计显示，一半的美国人当下无法拿出400美元用于救急。同样，在英国，缺乏储蓄习惯也使借钱应急成为刚需。例如，2008年前后受金融危机影响，据英国监管当局统计，有120万用户因财务暂时困难而涌入平台寻求小额融资。

另一方面，Payday Loan如“威尼斯商人”一样面临道德争议。一是多数Payday Loan用户无法一次性归还借款，而选择延期，利滚利导致用户将承担巨额利息，原本困难的生活更加雪上加



霜。据统计，在美国超过80%的Payday Loan用户将在一个月内续借。二是若支票账户金额不足，Payday Loan公司将反复尝试兑现支票，支票扣费不成功将导致银行反复收取罚金。三是如果还款失败，用户将面临高压催收。

英美两国对 Payday Loan 的监管及影响

发展初期，英国和美国对Payday Loan的服务平台都并没有专门的监管规则，而是归类于有放贷资质的机构进行统一监管。比如美国Payday Loan与其他放贷机构均接受《联邦贷款法案》、《公平信用报告法》、《公平信贷机会法》、《真实借贷法》等约束。随着Payday Loan的弊端逐渐暴露，英国金融行为监管局（Financial Conduct Authority, FCA）于2014年4月率先颁布了《消费贷款管理细则》，对包含Payday Loan在内的高成本短期贷款进行监管。2016年6月2日，美国消费者金融保护局发布了关于Payday Loan新规征求意见稿，该新规将在联邦层面全面适用，会影响绝大多数市面产品。

美英两国Payday Loan监管法案要点主要包括以下六个方面：

英美对 Payday Loan 监管的核心内容

	 美国消费者金融保护局（CFPB）	 英国金融行为监管局（FCA）
管理办法 / 出台时间	《Payday, Vehicle Title, and Certain High-Cost Installment Loans》 (2016年6月征求意见)	Detailed rules for the FCA regime for consumer credit (2014年4月)
机构准入	备案登记	资质认证
限额规定	开展“足额偿还测试 (Full-payment test)”， 或最高不超过 500 美元	强制性可支付能力检查
利率限制	各州立法	利率上限不得高于 0.8% / 天
展期限制	用户在贷款无法归还时，最多只能申请两次展期， 且每次展期必须归还 1/3 的借款	用户只能申请两次展期，两次展期后其借款总额（含利息） 不得超过其原始借款金额的两倍。
罚金限制	出借人必须至少在还款日三天前书面通知借款人还款日及应还金额； 仅允许在借款人支票账户有余额时才能催缴扣款	对用户逾期收取的罚金最高不得超过以下费用的总和： 每天 15 英镑加上每天按 0.8% 的日利率收取的利息； 且最高要求归还贷款（含罚金）的总额不能超过借款金额的 2 倍
消费者保护	信息披露，风险提示，用户减轻融资负担或使用其他融资方案替代高成本短期融资的咨询建议	
监管措施	向监管机构实时汇报数据	

监管目标。让借款机构只向合适的人群借款；让消费者充分了解借款所承担的义务与风险。

监管范围。美国对Payday Loan产品和车贷等纳入监管。英国将P2P借款及APR（年化利率）高于100%的产品均纳入高成本短期借款范畴。

准入机制。美英Payday Loan机构需向主管部门申请资格认证。

贷款要素限制。具体包括：借款成本、借款额度限制、贷款展期限限制、罚金管理等（详见表格），从而避免借款用户通过持续周转、多头借贷等方式承担远超过自身可负荷债务总额，陷入债务陷阱。

引导优化产品服务。如美国监管部门建议Payday Loan提供低风险的长期贷款产品，即允许出借人提供两种长期贷款选项：一种为年化利率上限为28%且申请费用不得超过20美金的贷款；另一种为贷款期限不超过2年，年化利率不超过36%的贷款，但违约率需要控制在5%以内。

建立监管报告机制。美英两国均要求出借人必须通过信贷报告系统汇报所有信贷数据，包括足额偿还测试或者本金偿还选项等信息。

英美两国的监管规则对Payday Loan行业均产生了深远影响。在美国，FirstCash、EZcorp、Cash America等上市型Payday Loan服务商均表示，Payday Loan服务规模会根据监管规则实施调整。在英国，监管规则落地后的6个月，Payday Loan的申贷客户数、授信通过率和贷款金额分别下降了20%、50%和35%。FCA对监管制度落地可能产生的市场影响进

行评估，认为最终仅有1/4的Payday Loan机构能够留在市场。但强监管是否有助于提升消费者权益保障效果尚无定论，研究机构、媒体和用户也执不同意见。研究者认为，此举使用强制性措施保护了消费者避免债务缠身，但也有研究表明，此举降低了Payday Loan供应规模，伤害了市场机制，但从电话及网络投诉渠道的调查来看，原有问题并没有显著降低。

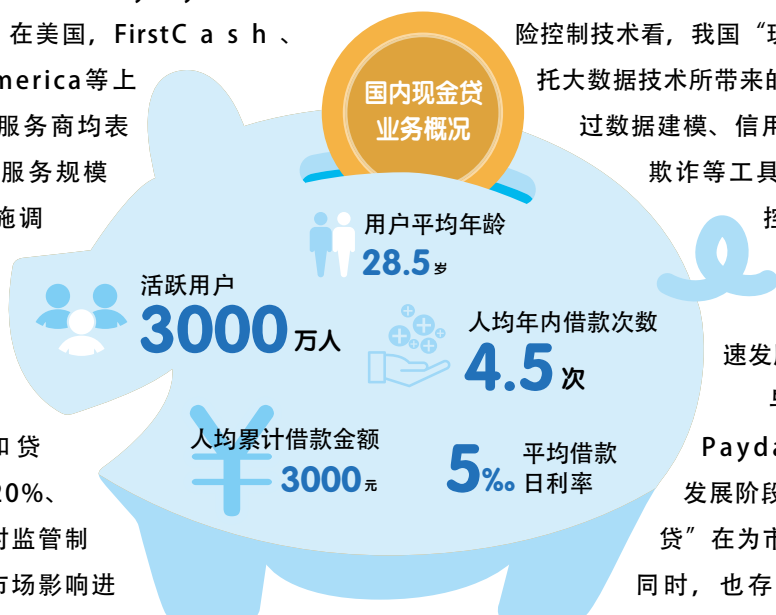
“现金贷”在中国的发展现状

我国“现金贷”兴起于2015年左右，正值互联网金融快速发展期。据第三方媒体的不完全统计，目前市面上打出“现金贷”旗号的互联网平台上千家，活跃用户约为3000万人。

与国外类似，中国的“现金贷”具有方便快捷、金额小、期限短、利率高、无场景等特征，主要用于小额消费或应急周转。从用户画像来看，其客户群主要是30年岁以下的年轻人，收入低、经济负担小、负债消费观念强，偏好通过借贷以提升生活品质。从服务方式看，我国“现金贷”出生就带有互联网基因，主要通过互联网平台运营及提供服务，在便捷性上完全不逊于英美同行。从风险控制技术看，我国“现金贷”充分依托大数据技术所带来的后发优势，通过数据建模、信用评分、智能反

欺诈等工具和手段提升风控水平和效率，有力支撑“现金贷”业务快速发展。

与英美国家Payday Loan前期发展阶段类似，“现金贷”在为市场普遍接受的同时，也存在诸多弊端。



国内“现金贷”主要平台及产品特点图示



一是道德争议，“现金贷”高额利息和普遍周转续贷（利滚利）的做法，让用户背上沉重负担。特别是部分平台设置利率过高、收费等信息披露不明、诱导用户续贷（长期周转）、刻意弱化逾期提示以造成用户逾期罚息等行为，严重伤害了消费者权益，是对行业名誉的透支。二是风险控制担忧，目前“现金贷”行业仍处于起步期，尚未经完整的风险周期，客户和资本大量涌入带来短期的丰厚利润。对此，部分平台放松风险控制标准，大量无还款能力用户得以准入。部分平台自身风险控制能力薄弱，但为了提升竞争能力，盲目比拼放款效率、授信额度，形成风险隐患。另外，我国征信体系远不如国外发达，多头贷款、恶意欺诈等现象更加难以防范。

国际经验的启示与建议

总体来看，“现金贷”具有推进金融市场化、完善金融供给体系、丰富金融市场层次、增加消费者选择空间的巨大社会价值，应当给予生存及发展空间。但高利息借贷涉及社会现代文明社会的道德原则和公序良俗，容易被缺乏自律的市场主体滥用，需要完善的监管体系加以约束和规范。

从英美经验来看，应加强行业立法和监管。主要包括三个方面：一是明确监管部门；可以借鉴P2P的监管方式，由地方金融办与银行业监督管理机构联合，实施机构监管和行为监管两条线。二是建立准入制度，如在工商登记环节明确“现金贷”

的主体资格和经营范围要求，确立行业从业者的合法地位。三是建立适当的行业规范，对贷款利率、多头借贷、滚动续贷等突出问题进行限制。特别是借贷利率，我国对利率的明文法律规定见于《民法通则》，规定银行同期贷款利率4倍以内的属于合法利率，超过4倍属于高利贷，不受法律保护。从英美经验看，这一利率上限过低，与“现金贷”超短期的产品特性不符，不利于商业可持续。四是建立简明有力的执法机制。当前，“现金贷”主要通过互联网发放，执法手段也应以互联网和大数据为基础，实现高效监管。

除了加强立法和监管以外，“现金贷”业务的健康发展离不开良好的行业环境。在优化行业发展环境方面，建议如下：一是加大力度建设基础征信体系，加强征信资源共享，帮助Payday Loan平台有效实现反欺诈、多头贷款识别和信用不良用户的识别，提升行业整体风险控制水平。二是建设行业自律机制和信息披露机制，增强信息透明度，有力减少对消费者的欺瞒、不正当诱导行为。可以重点发挥互联网金融协会平台作用，出台行业标准、引导行业自律。三是加强消费者金融知识教育和信用意识教育，让借款人了解借贷行为的责任与风险。■

（责任编辑：安嘉理）

巴曙松：中国银行业协会首席经济学家，挖财研究院博士后工作站导师。

王志峰：挖财研究院执行院长。

舒天之：挖财研究院资深专家。