

# 中国青少年人格量表(QZPS-Q)的编制\*

王登峰<sup>1,2</sup> 崔红<sup>1,3</sup> 胡军生<sup>4</sup> 陈侠<sup>2</sup>

(1. 天津师范大学心理与行为研究中心,天津 300074;

2. 北京大学人格与社会心理学研究中心,北京 100871;

3. 解放军总医院医学心理科,北京 100853; 4. 井冈山学院教育学院,江西吉安 343009)

**摘要:**本研究旨在探索中国青少年的人格结构并编制适合青少年使用的人格量表。以词汇学研究建立的中国人人格七因素模型以及用于成年人的中国人人格量表(QZPS)为基础,经过青少年被试按照其理解能力和表述习惯重新修订 QZPS 的项目后,2827 名初一~高三的学生完成了包括 215 个项目的中国青少年人格量表(QZPS-Q)初版,经因素分析确定了中国青少年的人格由七个维度、19 个二级因素及三个综合性维度构成,QZPS-Q 最终由 111 个项目构成。研究结果支持了中国人的人格结构模型,同时也体现了青少年注重成就和才干及侧重外在表现的人格特点。

**关键词:**人格;青少年;中国青少年人格量表

## 1 引言

西方人格结构的“大五”模型自从上个世纪六十年代<sup>[1]</sup>提出以来,不仅已经在一系列跨文化研究中得到了支持<sup>[2]</sup>,而且测量的群体也从成年人扩大到了儿童与青少年,出现了所谓的“小五”人格结构<sup>[3]</sup>。国内学者在西方的人格五因素模型的框架下,分别对幼儿<sup>[4]</sup>、小学生<sup>[5]</sup>和中学生<sup>[6]</sup>的人格结构进行了研究,不仅支持了西方的大五人格结构模型(或小五人格结构),而且也建立了相应的测量工具。

然而,西方人格大五或小五模型的建立所依据的是词汇学假设,有明显的文化特点,不一定完全适合中国人的情况,已有的跨文化研究也并非完全支持了西方大五人格结构的跨文化普适性<sup>[7]</sup>。事实上,根据人格研究的词汇学假设,采用类似西方确定大五人格结构的途径,研究者采用中文人格特质形容词的收集和评定,并经过反复验证,确认了中国人的性格结构由七个维度和 18 个二级因素,即外向性(活跃、合群、乐观等三个二级因素,下同)、善良(利他、诚信、重感情)、行事风格(严谨、自制、沉稳)、才干(决断、坚韧、机敏)、情绪性(耐性、爽直)、人际关系(宽和、热情)和处世态度(自信、淡泊)构成。在此基础上编制的测量成年人人格的中国人人格量表

(QZPS)可以测量这七个维度及其所包含的 18 个二级因素,其信度和效度也已经得到验证,并已经在临床和人格与社会心理学领域得到了广泛的应用<sup>[8]</sup>。根据 QZPS 编制的中国大学生人格量表(CCSPS)也已经确认了其信度和效度,并已经开始应用<sup>[9]</sup>。

西方学者在成年人与儿童青少年中发现的人格结构的一致性为研究中国青少年的人格结构提供了方法学上的参考,即中国青少年的人格结构也应该与中国成年人的性格结构一致。以往研究者事先假定中国的儿童青少年的人格结构也符合西方的五因素模型,这种做法可能是有问题的。这在研究者的具体研究过程中已经有所体现,如在编制中学生人格问卷的研究中,研究者事先假定中学生的人格由西方大五模型的五个维度构成,并按照这五个维度的含义进行访谈、编写和修订项目,而且在对项目进行因素分析时,也采用“规定抽取五个因素进行旋转”的策略<sup>[6]</sup>。这种做法由于过分依赖一个未经证实的假设,即中国中学生的人格结构也符合西方的大五模型,因此其统计分析的过程和最终的结果都不可避免地带有明显的局限性。

本研究的目的是在 QZPS 的基础上验证中国人人格的七因素模型,并编制适合青少年(年龄在 11~18 岁,处于初一~高三阶段)的人格量表。由于

\* 基金项目:教育部人文社科重点研究基地重大项目(05JJDXXL004)资助。

作者简介:王登峰,男,北京大学人格与社会心理学研究中心教授。E-mail: wdfeng@pku.edu.cn

QZPS是在词汇学研究的基础上建立起来的综合性人格量表,因此其项目涵盖了中国人(包括中国青少年)所有的行为领域和行为范畴。只要对项目进行修改以适合青少年的理解能力和表述习惯,就可以建立有效的测量青少年人格的量表(QZPS-Q,其中最后一个Q代表青少年)。为了确保QZPS-Q的有效性,研究中采用QZPS最长的版本,共包括215个项目<sup>[3]</sup>。

## 2 方法

### 2.1 被试

被试总数为2827人,分别来自北京、四川和江西三省市各两所一共六所中学,其中大中城市、县级和城镇中学各2所。初一到高三人数分别为930、516、65、528、462和92人,234人未注明年级;男生1335人,女生1262人,229人未注明性别;年龄介于11~19岁之间,平均年龄14.85岁,标准差1.76。

### 2.2 QZPS-Q初步版本的编制

将QZPS的215个项目拆分为11组,每组15~20个项目。由研究者组织11组中学生分别对每一组项目进行改写,每组包括初一到高三等六个年级的20~30名学生。具体做法是:研究者首先讲解每一个项目的含义,要求中学生用自己的话表达这个项目的含义。每个项目分别记录下该组学生比较公认的2~3个表述。所有项目改写完后,共得到512个中学生自己的表述。

第二步,研究者按照简短、意义明确、内容单一的原则对所收集到的512个表述进行筛选,对应QZPS的215个项目的含义各选择一个表述。这样,QZPS-Q的初步版本就由215个题目构成。要求被试对每个题目的内容是否符合自己的情况进行1(完全不符合)到5(完全符合)的评定。

被试中来自江西的124名学生间隔5周后再次施测修订后的QZPS-Q。

## 3 结果

### 3.1 中国青少年人格结构的确定

将2827名被试对QZPS-Q初步版本项目的评定转换为标准分数后进行探索性因素分析,根据碎石图和解释方差的百分比,应取七个因素进行正交旋转。逐个删除63个载荷量低的项目后,余下的152个项目的载荷量均大于0.30,七个因素共解释总方差的37.12%,第一至第七个维度解释的方差及所包含的项目数(括号内)分别为7.57%(35)、6.87%

(31)、5.59%(24)、5.18%(22)、4.62%(16)、3.71%(13)和6.60%(11)。

### 3.2 中国青少年人格量表(QZPS-Q)因素结构的确定

由于每个维度均包括较多的项目,因此分别对每一个维度进行探索性因素分析,抽取不同的二级因素,并根据项目的内容对二级因素和维度进行命名。首先对维度一的35个项目进行探索性因素分析,按照碎石图和解释方差的百分比,取三个因素进行正交旋转,并逐个删除载荷量低的项目。删除10个项目后,维度一由25个项目构成,共解释总方差的48.77%,每个项目的载荷量均在0.45以上,共通性均在0.30以上。三个因素解释方差的百分比及所包含的项目数(括号内,下同)分别为16.79%(9)、16.53%(9)和15.45%(7)。根据项目的内容,因素1主要反映与他人相处融洽或难以被他人接受,命名为“合群”(QWX1);因素2反映在社交场合积极主动或困窘拘谨,命名为“活跃”(QWX2);因素3反映人际交往中轻松诙谐或刻板严肃,命名为“诙谐”(QWX3)。根据三个因素及其所包含的项目的含义,将维度一命名为“外向性”。

采用相似的方法分别对其它六个维度进行因素分析和项目筛选。维度二由三个因素、20个项目构成,共解释总方差的45.60%。三个因素解释方差的百分比及所包含的项目数分别为16.23%(7)、16.13%(8)和13.24%(5)。因素1反映做事坚定执着或马虎拖拉,命名为“坚韧”(QCG1);因素2反映遇事冷静果断或紧张慌乱,命名为“决断”(QCG2);因素3反映遇事认真仔细或浮躁随意,命名为“沉稳”(QCG3)。将维度二命名为“才干”。

维度三由三个因素、18个项目构成,共解释总方差的47.52%。三个因素解释方差的百分比及所包含的项目数分别为18.55%(9)、16.57%(5)和12.40%(4)。因素1反映对人真诚宽容或刻薄苛刻,命名为“宽厚”(QSL2);因素2反映为他人或自己利益着想的程度,命名为“利他”(QSL2);因素3反映诚实谦逊或虚假浮夸,命名为“诚实”(QSL3)。将维度三命名为“善良”。

维度四由三个因素、16个项目构成,共解释总方差的48.28%。三个因素解释方差的百分比及所包含的项目数分别为16.87%(6)、16.67%(5)和14.74%(5)。因素1反映对人温和忍让或挑剔粗鲁,命名为“温和”(QRG1);因素2反映与人交往中言行规矩得体或冒失冲动,命名为“谨慎”(QRG2);

因素 3 反映人际交往中委婉或直爽的特点,命名为“委婉”(QRC3)。将维度四命名为“人际关系”。

维度五由两个因素、10 个项目构成,共解释总方差的 49.77%。两个因素解释方差的百分比及所包含的项目数分别为 25.40%(3)和 24.37%(7)。因素 1 反映对成功和成就的淡泊或渴望,命名为“淡泊”(QCT1);因素 2 反映对前途和理想的执着或放任,命名为“自信”(QCT2)。将维度五命名为“处世态度”。

维度六由 3 个因素、12 个项目构成,共解释总方差的 51.75%。三个因素解释方差的百分比及所包含的项目数分别为 18.36%(4)、16.97%(4)和 16.41%(4)。因素 1 反映易受他人或情境的感染,命名为“敏感”(QQX1);因素 2 反映遇事急躁、情绪波动大,命名为“急躁”(QQX2);因素 3 反映看问题消极、悲观,命名为“悲观”(QQX3)。将维度六命名为“情绪性”。

维度七由两个因素、10 个项目构成,共解释总方差的 44.44%。两个因素解释方差的百分比及所包含的项目数分别为 23.87%(6)和 20.57%(4)。因素 1 反映做事规矩、本分,命名为“严谨”(QXF1);因素 2 反映做事克制或独出心裁,命名为“自制”(QXF2)。将维度七命名为“行事风格”。

按照七个维度的项目构成进行记分,分别以各个因素上分数最高的 27% 的被试和分数最低的 27% 的被试作为高分组和低分组。每一个项目上高分组和低分组被试平均分数之差取绝对值后除以 4 (被试在每个项目上评分的最大跨度),即为该项目的鉴别度指数(D),反映的是该项目区分不同被试的能力。鉴别度指数在 0.30~0.70 之间是最理想的<sup>[11]</sup>。七个维度中各个因素的载荷量及鉴别度见表 1~表 7。

表 1 外向性维度三个次级因素  
各个项目的载荷量和鉴别度

序号	1 合群		2 活跃		3 诙谐	
	载荷量	鉴别度	载荷量	鉴别度	载荷量	鉴别度
1	0.70	0.38	0.65	0.48	0.69	0.56
2	0.70	0.35	0.55	0.45	0.69	0.43
3	0.65	0.35	0.55	0.50	0.56	0.38
4	0.64	0.42	0.53	0.53	0.51	0.40
5	0.59	0.45	0.51	0.54	-0.46	0.43
6	0.57	0.42	0.48	0.49	-0.58	0.42
7	-0.54	0.38	-0.64	0.51	-0.59	0.47
8	-0.52	0.36	-0.64	0.48		
9	-0.50	0.41	-0.67	0.39		

表 2 才干维度三个次级因素各个项目的载荷量和鉴别度

序号	1 决断		2 坚韧		3 沉稳	
	载荷量	鉴别度	载荷量	鉴别度	载荷量	鉴别度
1	0.67	0.42	0.62	0.30	0.55	0.39
2	0.64	0.50	0.55	0.49	0.48	0.37
3	0.61	0.51	0.47	0.35	-0.59	0.33
4	0.59	0.40	0.44	0.42	-0.73	0.31
5	0.59	0.42	-0.48	0.38	-0.74	0.48
6	0.48	0.38	-0.49	0.47		
7	-0.53	0.46	-0.50	0.45		
8			-0.57	0.43		

表 3 善良维度三个次级因素各个项目的载荷量和鉴别度

序号	1 宽厚		2 利他		3 诚实	
	载荷量	鉴别度	载荷量	鉴别度	载荷量	鉴别度
1	0.60	0.39	0.76	0.38	-0.64	0.45
2	0.58	0.43	0.76	0.35	-0.64	0.46
3	0.54	0.45	0.61	0.46	0.73	0.43
4	0.54	0.44	-0.65	0.46	0.73	0.46
5	0.53	0.43	-0.50	0.48		
6	0.52	0.54				
7	-0.57	0.56				
8	-0.58	0.51				
9	-0.60	0.53				

表 4 人际关系维度三个次级因素  
各个项目的载荷量和鉴别度

序号	1 温和		2 稳重		3 委婉	
	载荷量	鉴别度	载荷量	鉴别度	载荷量	鉴别度
1	0.76	0.34	0.66	0.54	0.75	0.43
2	0.73	0.32	0.65	0.34	0.70	0.52
3	0.72	0.39	0.65	0.50	0.50	0.38
4	0.68	0.45	0.61	0.35	-0.58	0.42
5	-0.62	0.47	0.59	0.42	-0.58	0.39
6	-0.56	0.47				

表 5 处世态度维度两个次级因素  
各个项目的载荷量和鉴别度

序号	1 淡泊		2 自信	
	载荷量	鉴别度	载荷量	鉴别度
1	0.85	0.70	0.67	0.34
2	0.76	0.65	0.67	0.39
3	0.73	0.54	0.63	0.40
4			0.57	0.40
5			0.53	0.36
6			0.52	0.48
7			-0.61	0.42

表 6 情绪性维度三个次级因素  
各个项目的载荷量和鉴别度

序号	1 敏感		2 急躁		3 悲观	
	载荷量	鉴别度	载荷量	鉴别度	载荷量	鉴别度
1	0.80	0.59	0.77	0.52	0.81	0.59
2	0.71	0.66	0.72	0.50	0.65	0.59
3	0.69	0.47	0.67	0.54	0.54	0.40
4	-0.74	0.44	-0.56	0.30	-0.66	0.45

表 7 行事风格维度两个次级因素  
各个项目的载荷量和鉴别度

序号	1 严谨		2 自制	
	载荷量	鉴别度	载荷量	鉴别度
1	0.67	0.47	0.71	0.30
2	0.66	0.42	0.58	0.41
3	0.63	0.49	0.58	0.42
4	0.61	0.46	-0.65	0.40
5	0.54	0.43		
6	0.45	0.42		

3.3 QZPS-Q 的二阶因素结构

将 QZPS-Q 的 19 个二级因素分数转换成标准分数后进行探索性因素分析。按照解释方差的百分比和陡阶检验(图 1),取三个因素进行正交旋转。旋转后的三个因素分别解释 19.08%、18.33% 和 11.98% 的方差,解释总方差的 41.39%。表 8 列出了三个二阶因素的结构。

二阶因素 I 由 QZPS-Q 的 8 个因素构成,其中沉稳、坚韧、严谨反映个体做事的能力和风格;自信反映做事的目标;谨慎、委婉、温和虽然反映的是人际关系特点,但结合其它因素的含义,也可以看作是在处理具体问题时的人际交往特点;同样,急躁也可以看作是做事的风格。因此将二阶因素 I 命名为“事物指向特点”。

二阶因素 II 也由 QZPS-Q 的 6 个因素构成,其中活跃、诙谐、合群、决断构成其正极,反映的是活跃合群、决断诙谐的特点;淡泊、悲观构成其负极,反映的是不求上进、消极悲观的特点。因此,二阶因素 II 的核心特点是个体积极-消极、坚定-悲观的倾向,将其命名为“自我指向特点”。

二阶因素 III 由 QZPS-Q 的 5 个因素构成,其中利他、宽厚、诚实反映的是个体关注他人、为他人着想的倾向;自制反映的是个体自我克制的倾向;而敏感则反映个体对人际关系的敏感。因此二阶因素 III 反映的是个体人际交往的特点,将其命名为“他人指向特点”。

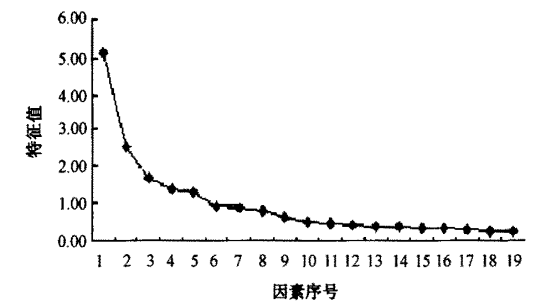


图 1 QZPS-Q 二阶因素分析碎石图

表 8 QZPS-Q 的二阶因素结构

	事物指向	自我指向	他人指向
QCG3 沉稳	0.78		
QRG2 谨慎	0.74		
QCG2 坚韧	0.65		
QRC1 温和	0.53		
QCT2 自信	0.50	0.33	
QRG3 委婉	0.48		
QXF1 严谨	0.45	-0.33	0.31
QQX2 急躁	-0.57	-0.41	
QWX2 活跃		0.78	
QWX3 诙谐		-0.75	
QWX1 合群		0.66	
QCG1 决断	0.51	0.60	
QCT1 淡泊		-0.44	
QQX3 悲观		-0.70	
QSL2 利他			0.70
QSL1 宽厚	0.35	0.32	0.68
QQX1 敏感			0.63
QSL3 诚实	0.31		0.56
QXF2 自制		-0.32	0.38

3.4 QZPS-Q 的信度与效度

QZPS-Q 七个维度的内部一致性( $\alpha$ )系数及 124 名学生间隔 5 周后的重测积差相关系数( $r$ )见表 9。19 个二级因素的  $\alpha$  系数均在 0.80~0.95 之间, $r$  系数也在 0.83~0.94 之间,即 QZPS-Q 的内部一致性和重测稳定性均比较高。

表 9 QZPS-Q 的各个维度的内部一致性系数  
( $\alpha$ )与重测信度( $r$ )

人格维度	QWX	QCG	QSL	QRG	QCT	QQX	QXF
$\alpha$	$\alpha = 0.85$	$\alpha = 0.83$	$\alpha = 0.93$	$\alpha = 0.88$	$\alpha = 0.76$	$\alpha = 0.81$	$\alpha = 0.82$
$r$	$r = 0.89$	$r = 0.80$	$r = 0.85$	$r = 0.89$	$r = 0.79$	$r = 0.84$	$r = 0.87$

表 10 QZPS-Q 的各个维度与次级因素之间的相关

	QWX	QCG	QSL	QRG	QCT	QQX	QXF
QWX1	0.83	0.35	0.31	0.35	0.31	-0.27	-0.02
QWX2	0.86	0.34	0.10	0.06	0.29	-0.27	-0.24
QWX3	0.81	0.06	0.12	-0.05	0.20	-0.18	-0.23
QCG1	0.39	0.80	0.23	0.26	0.43	-0.55	-0.16
QCG2	0.23	0.86	0.39	0.29	0.47	-0.29	0.18
QCG3	0.08	0.73	0.27	0.47	0.30	-0.18	0.32
QSL1	0.33	0.36	0.87	0.39	0.42	-0.16	0.23
QSL2	-0.06	0.11	0.76	0.16	-0.05	0.06	0.12
QSL3	0.13	0.37	0.76	0.30	0.17	-0.17	0.11
QRG1	0.23	0.31	0.42	0.77	0.27	-0.29	0.24
QRG2	0.15	0.50	0.30	0.79	0.18	-0.30	0.22
QRG3	-0.08	0.09	0.07	0.71	0.03	0.01	0.19
QCT1	-0.24	-0.31	-0.06	-0.06	-0.73	0.24	0.22
QCT2	0.28	0.51	0.34	0.26	0.89	-0.20	0.20
QQX1	0.16	0.06	0.35	0.10	0.10	0.53	0.20
QQX2	-0.28	-0.54	-0.35	-0.48	-0.28	0.73	-0.03
QQX3	-0.49	-0.45	-0.27	-0.20	-0.37	0.70	0.04
QXF1	-0.16	0.19	0.19	0.27	0.15	0.11	0.88
QXF2	-0.14	-0.06	0.16	0.18	-0.16	0.05	0.68

表 10 列出了七个维度与 19 个二级因素之间的相关,从中可以看出,每一个维度与所包含的二级因素之间的相关均很高,除个别相关为 0.53 以外,其它相关均在 0.68 以上,表明 QZPS-Q 有较高的会聚效度。同时,QZPS-Q 的每一个维度与其它维度的二级因素间的相关均较低,表明 QZPS-Q 有较高的区分效度。

## 4 讨论

本研究按照青少年的理解能力和表述习惯对 QZPS 项目进行了重新修订,经过近 3000 名被试的评定,发现中国青少年的人格结构由七个维度、19 个二级因素、以及三个综合性维度构成,与成年人<sup>[8-10]</sup>及大学生群体<sup>[9]</sup>的人格结构完全一致,再一次证明了中国人人格的七因素模型。与西方的大五人格模型相比,中国人(青少年、大学生及成年人)的人格七因素模型无论从因素数量还是内容上都有其独特的特点,从而在实证水平上支持了林崇德<sup>[12]</sup>、黄希庭<sup>[13]</sup>等学者倡导的心理学研究中国化或本土化的见解,而且已有研究也提供了有力的证据,表明西方的大五人格量表在测量中国人时,它的五因素模型实际上已经解体,出现的是类似中国人人格七因素模型的新的结构<sup>[14]</sup>。因此,在借鉴西方心理学研究的理论和思路的基础上,立足中国文化和中国人的实际进行系统的研究不仅是必要的,也是必须的。同时,本研究的结果也提示,当研究中国人的人格结构(无论成年人还是青少年)时,事先假定的大五人格结构其实并不符合中国人的情况,因此其研究结果也需要谨慎应用。

本研究得到的中国青少年的人格结构与成年人相比在七个维度上是完全一致的,但在维度的内容上也有一些差异。首先,七个维度的出现顺序发生了变化,才干、人际关系和处世态度三个维度的出现顺序比成年人提前,而善良、情绪性和行事风格三个维度的出现顺序比成年人滞后。这种维度顺序的改变可能反映了青少年与成年人对不同人格特点的看重程度差异。顺序提前的三个维度反映的是个体的能力、成就动机及人际交往的特点,表明青少年对这些特点的看重程度高于成年人;而顺序滞后的三个维度则主要反映个人道德修养、情绪反应特点以及行事严谨的特点,表明青少年对这些特点的看重程度低于成年人。这一结果与人们的预期是一致的。

其次,人格维度的二级因素内容也有一些变化。

如“外向性”维度在成年人中由活跃、合群和乐观三个二级因素构成,但在青少年中则由活跃、合群和诙谐三个二级因素构成。成年人外向性中的“乐观”进入了青少年的“情绪性”维度,作为“悲观”的负极出现出现。另外,其他六个维度的内容也由类似的变化。从总体上看,二级因素内容的变化体现的是青少年更重视人格特点的外在表现,而成年人则更重视人格的内在倾向。这一结果可能反映了人格发展的一种比较稳定的倾向。当然,本研究的结果还不能支持这一结论,需要进一步研究的证实。

另外,本研究所编制的中国青少年人格量表(QZPS-Q)有着良好的结构效度、内部一致性信度和重测信度,以及比较理想的项目鉴别度,因此可以作为一种研究工具使用。但该量表的预测效度等指标尚需经过研究确定,因此目前的应用仍有局限。

## 参考文献:

- [1] Tupes E C, Cristal R E. Recurrent personality factors based on trait ratings. USAF ASD Tech. Rep., 1961, 61 ~ 97.
- [2] 崔红,王登峰. 西方大五人格结构模型的建立和适用性分析. 心理科学, 2004, 27(3), 545 ~ 548.
- [3] John O P, Caspi A, Robins T E, Stouthamer-Loeber, M. The "little five": Exploring the nomological network of the five-factor model of personality in adolescent boys. Child Development, 1994, 65, 160 ~ 178.
- [4] 张雨青,林薇, Kohnstamm G A, 陈仲庚. 家长对子女人格特点的自由描述. 心理学报, 1995, 27(3), 281 ~ 287.
- [5] 刘文,杨丽珠. 小学儿童个性结构研究. 心理科学, 2001, 24(6), 741 ~ 742.
- [6] 周晖,钮丽丽,邹泓. 中学生人格五因素问卷的编制. 心理发展与教育, 2000, 1, 48 ~ 54.
- [7] 王登峰,崔红. 人格结构的行为归类假设与中国人人格的文化意义. 浙江大学学报(人文社会科学版), 2006, 36(1), 26 ~ 34.
- [8] 王登峰,崔红. 解读中国人的人格. 北京:社会科学文献出版社, 2005.
- [9] 王登峰. 中国大学生人格量表的编制. 心理与行为研究, 2005, 3(2), 88 ~ 94.
- [10] 王登峰,崔红. 中国人人格量表的信度与效度. 心理学报, 2004, 36(3), 347 ~ 358.
- [11] 彭凯平. 心理测验. 北京:华夏出版社, 1988.
- [12] 林崇德,俞国良. 心理学研究的中国化:过程与道路. 心理科学, 1996, 19(4), 193 ~ 198.
- [13] 黄希庭. 再谈人格研究的中国化. 西南师范大学学报(哲学社会科学版), 2004, 30(6), 5 ~ 9.
- [14] Wang D, Cui H, Zhou F. Measuring the personality of Chinese: QZPS versus NEO PI-R. Asian Journal of Social Psychology, 2005, 8(1), 97 ~ 122.

## Development of Chinese Adolescent Personality Scale (QZPS-Q)

WANG Deng-feng<sup>1,2</sup>, CUI Hong<sup>1,3</sup>, HU Jinsheng<sup>4</sup>, CHEN Xia<sup>2</sup>

(1. *Psychology and Behavior Research Center, Tianjin Normal University, Tianjin 300074;*

2. *Personality and Social Psychology Research Center, Peking University, Beijing 100871;*

3. *Medical Psychology Division, PLA General Hospital, Beijing 100853;*

4. *School of Education, Jinggangshan Institute, Ji'an, Jiangxi 343009*

**Abstract:** This research was aimed at exploring the personality structure developing Chinese Adolescent Personality Scale (QZPS-Q). According to lexical approach, Chinese personality was found as seven dimension model, and scales measuring this model were developed for adults and college students, respectively. The longest version of these scales, consisted of 215 items were rewritten according to the understanding and expressive habits of adolescents, and the first version of QZPS-Q was fulfilled by 2827 adolescents. Factor analysis revealed seven dimensions, 19 secondary factors, and three super dimensions, which were consistent with previous findings. The new QZPS-Q was consisted of 111 items, and results indicated that adolescents pay more attention on achievement, talents, and overt behavior characteristics, compared with adults.

**Key words:** personality, adolescents, QZPS-Q