

招标选题序号： 128

2018 年度国家社会科学基金 重大项目投标书

课题名称 人类命运共同体构建的
社会文化心理机制研究

责任单位 北京师范大学

首席专家 刘 力

填表日期 2018 年 8 月 30 日

全国哲学社会科学工作办公室

2018 年 7 月制

投标者的承诺：

本人承诺对《投标书》所填各项内容的真实性和有效性负责，保证没有知识产权争议。子课题负责人、课题组成员、合作单位均已征得对方同意。若填报失实或违反有关规定，投标单位和首席专家承担全部责任。如获准立项，本人承诺以本《投标书》为有约束力的协议，遵守国家社科基金管理规章，遵循学术规范，恪守科研诚信，扎实开展研究工作，取得预期研究成果。全国哲学社会科学工作办公室有权使用本《投标书》所有数据和资料。

首席专家（签章）：

2018 年 8 月 30 日

填 表 说 明

1. 封面“招标选题序号”填写《招标公告》发布的招标选题序号（阿拉伯数字）；“课题名称”按招标选题研究范围拟定，自选课题不予受理；“首席专家”限填 1 人，每个子课题只能设 1 名负责人；“责任单位”填写项目经费管理单位，按单位或部门公章填写全称，如“北京大学”。

2. “数据表”部分栏目填写说明：

课题名称、首席专家、责任单位——与封面相同。

主题词——按研究内容设立；一般不超过 3 个，词与词之间空一格。

涉及学科——填写一级学科名称，一般不超过 3 个。

通讯地址及联系方式——填写详细地址，包括街（路）名和门牌号，不能以单位名称代替通讯地址。注意填写邮政编码。请准确填写有效联系方式。

子课题负责人——不含项目首席专家和参加者，除规模较大课题和切实需要外一般不超过 5 人。

预期成果——填写最终成果形式，可选填多项。字数以中文千字为单位。

3. 投标书填写要简洁、规范、准确、清晰，不加附件，适当控制篇幅和字数。各栏除特别规定外，均可以自行加行、加页，请注意保持页面连续性和完整性。其他注意事项，详见各表填写参考提示和脚注。投标书填写完毕后，请在《目录》中标注实际页码。

4. 投标书一律用计算机填写，电子版可从全国社科工作办网站(www.npopss-cn.gov.cn)下载，按要求填写、打印。本投标书须报送纸质文本一式 8 份（其中 1 份原件，7 份复印件），电子版 1 份。请用 A3 纸双面印制，中缝装订成册。

5. 投标书经责任单位审核盖章后，由各地社科规划办或在京委托管理机构审核汇总统一报送，个人报送不予受理。报送部门：全国哲学社会科学工作办公室规划处；通讯地址：北京市西长安街 5 号（100806）；联系电话（010）83083060，电子邮件：npopss@vip.163.com。

目 录

一、基本信息

表 1.数据表.....	(3)
--------------	-----

二、首席专家情况

表 2.学术简历.....	(4)
---------------	-----

表 3.承担项目和发表成果目录.....	(16)
----------------------	------

三、课题设计论证

表 4.研究状况和选题价值.....	(21)
--------------------	------

表 5.总体框架和预期目标.....	(34)
--------------------	------

表 6.研究思路和研究方法.....	(52)
--------------------	------

表 7.重点难点和创新之处.....	(63)
--------------------	------

表 8.子课题结构和主要内容.....	(67)
---------------------	------

表 9.参考文献和研究资料.....	(112)
--------------------	-------

四、研究计划

表 10.研究进度和任务分工.....	(123)
---------------------	-------

五、研究经费

表 11.经费预算表.....	(129)
-----------------	-------

六、单位承诺

表 12.责任单位承诺.....	(130)
------------------	-------

表 13.合作单位承诺.....	(131)
------------------	-------

七、审核意见

表 14.责任单位审核意见.....	(13)
--------------------	------

表 15.各省区市社科规划办或在京委托管理机构审核意见... ..	(134)
-----------------------------------	-------

一、基本信息

表 1.数据表

课题名称	人类命运共同体构建的社会文化心理机制研究						
主题词	人类命运共同体 构建 社会文化心理机制						
涉及学科	心理学 社会学						
研究类型	C	A.基础研究 B.应用研究 C.综合研究 D.其他研究					
首席专家姓名	刘 力	性别	男	民族	汉	出生日期	1962 年 11 月 05 日
行政职务	心理学部 副部长	专业技术 职务		教授		研究专长	社会文化心理学
最后学历	研究生	最后学位		博士		担任导师	博士生导师
所在省市	在京高校			责任单位		北京师范大学	
通讯地址	北京市海淀区新街口外大街 19 号					邮政编码	100875
子课题负责人(除规模较大项目外一般不超过 5 人)							
姓名	性别	出生年月	职称	学位	工作单位	主要研究领域和专长	
张建新	男	1959 年 3 月	教授	博士	中国科学院 心理研究所	心理测量、文化心理学	
许燕	女	1959 年 10 月	教授	博士	北京师范大学	人格与社会心理学	
李纾	男	1956 年 12 月	教授	博士	中国科学院 心理研究所	风险决策、社会困境	
周欣悦	女	1977 年 2 月	教授	博士	浙江大学	社会文化心理学、跨文化管理	
预期成果	C、D、G	A.专著 B.译著 C.论文集 D.研究报告 E.工具书 F.电脑软件 G.数据库 H.资料集 I.其他				最终成果字数(千字)	400
申请经费(万元)		80			计划完成时间	2022 年 12 月	
是否有建议回避的评审专家		有	如有建议回避的评审专家,请提交专家姓名、所在单位和回避理由等书面材料,另页夹在投标书中。				

注：首席专家的家庭电话、办公电话、手机号码、电子邮箱由各地社科规划办或在京委托管理机构统一填写在《投标材料汇总表》中。

二、首席专家情况

表 2.首席专家学术简历

填写参考提示：1.本人国内外学习经历、工作简历、学术兼职、所获奖励或荣誉称号等基本情况。2.本人主要研究领域和研究专长、与投标课题相关的代表性成果及基本观点、在相关研究领域的学术积累和学术贡献、同行评价和社会影响等具体情况(本项重点填写)。

一、项目申请人简介

刘力，男，1962 年生。2003 年毕业于英国伦敦大学/伦敦经济与政治学院社会心理学系，获哲学博士学位。现任北京师范大学心理学部教授、副部长，应用实验心理北京市重点实验室主任、心理学国家级实验教学示范中心(北京师范大学)主任、心理学国家级虚拟仿真实验教学中心(北京师范大学)主任。入选教育部新世纪优秀人才支持计划，是北京师范大学创新研究群体发展计划“人格与社会心理”学科带头人。先后主持了国家自然科学基金、教育部人文社会科学重点研究基地重大项目等课题，发表了中英文学术论文 80 余篇。任亚洲社会心理学会秘书长，中国社会心理学会副会长，中国心理学会社会心理学分会候任主任，《Asian Journal of Social Psychology》编委、《Advances in Culture and Psychology》(系列丛书)编委、SSCI 收录期刊《Journal of Community and Applied Social Psychology》副主编以及《Journal of Pacific Rim Psychology》共同主编。

(一)、学习经历

1996 年 – 2003 年：伦敦大学/伦敦经济与政治学院社会心理学系，博士学位

1984 年 – 1987 年：北京师范大学心理学系，硕士学位

1979 年 – 1983 年：北京师范大学心理学系，学士学位

(二)、工作经历

2006 年 – 现在：北京师范大学心理学院/心理学部教授

2013 年 – 现在：北京师范大学心理学院副院长/心理学部副部长

2013 年 – 现在：应用实验心理北京市重点实验室主任

2015 年 – 现在：心理学国家级实验教学示范中心(北京师范大学)主任

2016 年 – 现在：心理学国家级虚拟仿真实验教学中心(北京师范大学)主任

2004 年 – 2006 年：北京师范大学心理学院副教授

2003 年：法国人文社会科学院“国际高级研究项目”暨欧洲社会心理学实验室
从事国际合作研究

1993 年 – 1996 年：北京师范大学心理学系副教授

1992 年 – 1996 年：北京师范大学心理学系副系主任

1987 年 – 1993 年：北京师范大学心理学系教员、讲师

1986 年 – 1987 年：天津市教育科学研究所实习研究员

(三)、学术兼职

《Journal of Pacific Rim Psychology》共同主编

《Journal of Community and Applied Social Psychology》副主编

《中国社会心理学评论》（集刊）副主编

《Asian Journal of Social Psychology》编委

《Advances in Culture and Psychology》（系列丛书）编委

《心理科学》编委

《心理技术与应用》编委

亚洲社会心理学会秘书长

中国社会心理学会副会长

中国心理学会社会心理学分会候任主任

中国心理学会国际学术交流工作委员会委员

《Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology》和《心理学报》等

多种国内外学术期刊审稿人

(四)、主要荣誉

2010 年：作为学科带头人的“人格与社会心理”创新研究团队

获北京师范大学优秀党员创新团队

2008 年：北京师范大学优秀研究生教学奖

2008 年：北京师范大学“人格与社会心理”创新研究群体学科带头人

2007 年：入选教育部新世纪优秀人才支持计划

2003 年：Fellowship of International Programme for Advanced Studies

at the Maison des Sciences de l'Homme,

in cooperation with the Columbia University

2001 年：Great Britain-China Educational Trust Award

1996 年 – 1999 年：王宽诚教育基金会伦敦大学奖学金

二、学术贡献

(一)、研究领域和研究专长

社会文化心理学。项目申请人长期以来一直致力于基于文化本位视角开展重大社会现实问题的心理学研究。对社会认同、社会表征、生活质量、群际关系、文化接触、跨民族交往、文化变迁、刻板印象、腐败与反腐败等领域开展了大量研究。所采用的研究方法涉及到问卷法、实验法、访谈法、档案分析法、媒体分析技术和虚拟现实技术；近年来开始采用大数据方法从事研究。因担任亚洲社会心理学会秘书长、《Journal of Pacific Rim Psychology》共同主编和《Journal of Community and Applied Social Psychology》副主编，项目申请人与不同文化圈的社会文化心理学家建立了密切的学术交往。

项目申请人担任心理学国家级实验教学示范中心主任以来，主持建设建成了基于 Qualtrics 的在线调查平台、基于 Inquisit Web 的在线实验平台和基于 Otree 框架的在线博弈实验系统，在开展大规模跨国家、跨地域、跨文化问卷调查与实验方面具有深厚的方法学积淀。担任心理学国家级虚拟仿真实验教学示范中心主任以来，主持建设建成了辐射全国的心理学虚拟仿真实验共享平台。这些建设经验为本项目研究提供了强有力的技术保障。

(二)、与投标项目相关的代表性成果及基本观点

1、实体性及其对群体知觉的影响

项目申请人及其研究团队对群体的基本特征--实体性及其对群体知觉的影响进行了深入探讨。实体性是指一个集群在多大程度上具有心理学意义，是个完整的群体，而非仅仅是零散个体的集合。基于以往文献，研究者假设群体成员之间的相似性与互动性可能会影响群体知觉的结果。为了验证上述假设，研究将社会认知的两个基本维度—热情与能力引入对实体性的探讨中，分析了相似性和互动性对群体知觉两维度的影响。结果表明：基于相似性的实体性对热情与能力知觉均具有极化效应；基于互动性的实体性对热情知觉具有极化效应，对能力知觉具有正向效应。上述结果在真实社会互动情境和实验室情境下的群际关系中都得到了验证。系列研究结果显示，群体自身的实体性与社会情境因素一起，共同作用于群体知觉，为提升群体形象和改善群际关系提供了策略指导。

相关研究成果为：

Dang, J., **Liu, L***, Ren, D., & Su, Q. (2018). Polarization and positivity effects: Divergent roles of group entitativity in warmth and competence judgments. *Journal of Experimental Social Psychology*, 74, 74-84.

Dang, J., **Liu, L***, Ren, D., & Gu, Z. (2017, online publication). “Groupy” allies are more beneficial while “groupy” enemies are more harmful, *Social Psychological and Personality Science*. doi:10.1177/1948550617729409.

2、群际边界通透性

项目申请人及其研究团队从群际互动的角度探讨了通透性对群际关系的影响。群际边界通透性是指一个群体的成员成为另一群体成员的可能性和难易程度。以中国人口流动和美国移民政策为切入点开展了系列研究，从不同角度探讨了通透性变化带来的社会心理影响。首先，以系统公正理论为基础，通过问卷调查、启动范式和虚拟情境的方法，发现保留不公正的社会制度并对其合理性进行辩护，将导致优势地位群体对外群体的歧视；而废除不公正的社会制度，可以促进不同地位的社会群体展开更多的社会接触，进而拉近不同群体之间的心理距离。其次，借助相关研究和实验室研究，探讨了通透性对群际关系的影响。结果显示，群际通透性越高，越有利于改善高地位群体对外群体的态度。第三，借助新闻阅读的启动方式，进一步探讨了高群际通透性降低社会冲突的内在机制。结果显示，高地位群体成员的双重身份(优势群体身份和与低地位群体共同的社会身份)不仅可以满足

他们的独特性区分需求，也可以降低他们与外群体的身份差异，进而改善群际关系。最后，通过问卷调查和实验室研究方法，揭示了高群际通透性降低偏见的边界条件——高多样性信念，即当高地位群体的成员持有高多样性信念时，才会对进入内群体的外群体成员表现出积极的态度。综上所述，系列研究以中国人口流动和美国移民政策为基础，阐明了通透性对群际关系的促进作用，为改善群际关系提供了科学依据，同时也为开展更广泛的全球文化互动提供理论指导。

相关研究成果为：

Ren, D., Dang, J., **Liu, L***, Tan, X., Zhao, X., Li, C., et al. (in press). Open or close the door to the outgroup? Diversity beliefs moderate the impact of group boundary permeability on attitudes toward the outgroup. *International Journal of Psychology*.

Kuang, L. & **Liu, L***. (2012). Discrimination against rural-to-urban migrants: The role of the hukou system in China. *PLoS ONE*, 7(11), e46932.

Shi, Y., Dang, J., Zheng, W., & **Liu, L***. (2017). Dual identity and prejudice: The moderating role of group boundary permeability. *Frontiers in Psychology*, 8:195, 1-9.

Zhang, X., Zheng, J., **Liu, L***, Zhao, X., & Sun, X. (2014). The effect of group boundary permeability on intergroup prejudice: The case of rural-to-urban migrants in China. *Journal of Pacific Rim Psychology*, 8(2), 53-61.

3、群际互动

项目申请人及其研究团队围绕民族冲突这一影响社会和谐与稳定的重大现实问题，开展了一系列研究，从个体水平、群体水平和社会文化水平的整合视角来探讨民族冲突的内在心理机制。通过采用虚拟情境问卷调查法和实验启动操纵法，研究发现民族的心理本质论对于民族冲突参与意向具有显著预测作用，多重身份启动对于民族的心理本质论与民族冲突意向之间的关系具有调节作用，社会威胁情境可以引起民族的心理本质论的提升，进而加强民族冲突的参与意向。对于“民族”持有本质化的信念是民族冲突发生的最根本因素，社会威胁情境因素则对民族冲突的发生起到了导火索的作用，而延伸民族认同则能对心理本质论与民族冲突参与意向起到一定缓冲效应。综上，民族冲突的形成并不是单一因素所致，而是个体层面、群际层面和社会文化层面的多水平变量相互作用的结果。研究阐明了心理本质论、民族认同、社会文化情境与民族冲突之间的复杂关系，进而为构建民族

冲突的预警机制模型奠定了一定基础，为跨越民族界限、实现多民族和谐共处和完善民族政策提供了科学依据。

相关研究成果为：

刘力、杨晓莉.(2011).民族冲突的社会心理机制. *心理科学进展*. 19(6), 803–808.

杨晓莉、刘力*、赵显、史佳鑫. (2014).民族本质论对跨民族交往的影响——以中国内地的藏族大学生为例. *心理科学*, 37(2), 394-399.

史佳鑫、刘力*、张笑笑. (2014).在京藏族大学生身份认同对群际接触的影响:适应策略的作用. *中国临床心理学杂志*, 22(4), 668-675.

杨晓莉、刘力*、赵显、史佳鑫. (2014).民族本质论对跨民族交往的影响——以中国内地的藏族大学生为例. *心理科学*, 37(2), 394-399.

Zhao, X., Liu, L*, Zhang, X. Shi, J., Huang, Z. (2014) The effect of belief in free will on prejudice. *PLoS ONE*, 9(3): e91572.

杨晓莉、闫红丽、刘力. (2015).双文化认同整合与心理适应的关系：辩证性自我的中介作用. *心理科学*, 38(6), 1475-1481.

Yang X, Liu, L*, Shi Y-y, Li Y, Tan X, Hu Xm, et al. (2015). The relationship between cultural anxiety and ethnic essentialism: the mediating role of an endorsement of multicultural ideology, *PLoS ONE*. 10(11): e0141875.

4、集体主义与个体主义及其对腐败的影响

项目申请人把对集体主义与个体主义的心理学研究和理论观点梳理为两种不同的理论取向：个体心理取向和社会心理取向。前者将集体主义与个体主义作为一种在特定社会文化背景中个体所具有的相对稳定和持久的心理特征和价值观；后者将集体主义与个体主义看作人们关于自我边界、社会关系和社会规则的社会共识和社会表征。从社会表征理论的角度出发，研究分析了集体主义与个体主义在我国现实社会生活中四个方面（婚姻准则、经济规则、人文精神和政治原则）的具体体现，并总结了集体主义与个体主义在我国的发展演变过程。基于此，项目申请人带领其研究团队围绕腐败这一影响政治经济发展的消极社会现象，对腐败行为的社会文化心理动因进行了深入分析。针对现有研究中集体主义与个体主义和腐败之间错综复杂的关系，指出集体主义与个体主义对腐败的影响可能存在边

界条件。研究引入社会监督这一调节变量，并将其操作为评价焦虑。通过问卷测量集体主义，采用腐败情境和金钱贿赂游戏测量腐败，证实了评价忧虑对集体主义与腐败之间关系的调节作用：当没有监督线索时，集体主义助长腐败；当有监督线索时，集体主义反而对腐败具有遏制作用。通过相关研究和实验室研究，探讨了个体对现有社会分层持有的系统公正化信念对腐败的影响。结果表明，当个体认为当前的社会现实系统稳定且合理时，会表现出更多的腐败意向，对腐败的容忍程度更高。研究从文化社会心理学视角探讨了腐败的成因，为已有的不一致研究结果提供理论解释，也为我国腐败防治工作提供了科学依据。

相关研究成果为：

刘力.(2007). 中国社会变革过程中的个体主义倾向. *中国农业大学学报(社会科学版)*, 24(1), 58-64.

黄桢炜、刘力*、谭旭运、郑雯雯、张冀琦.(2014). 集体主义与贿赂. *心理科学进展*, 22(12), 1944-1952.

Huang, Z., **Liu, L***, Zheng, W., Tan, X., & Zhao, X. (2015). Walking the straight and narrow: The moderating effect of evaluation apprehension on the relationship between collectivism and corruption. *PLoS ONE*, 10(3), e0123859.

Tan, X., **Liu, L***, Huang, Z., Zheng, W., & Yuan, L. (2016). The effects of general system justification on corruption perception and intent. *Frontiers in Psychology*, 7(1107), 1-11.

Tan, X., **Liu, L***, Zheng, W., & Huang, Z. (2015). Effects of social dominance orientation and right-wing authoritarianism on corrupt intention: The role of moral outrage. *International Journal of Psychology*, 51(3), 213-219.

Tan, X., **Liu, L***, Huang, Z., & Zheng, W. (2016). Working for the hierarchical system: The role of meritocratic ideology in the endorsement of corruption. *Political Psychology*, 38(3), 469-479.

Tan, X., **Liu, L***, Huang, Z., Zhao, X., & Zheng, W. (2016). The dampening effect of social dominance orientation on awareness of corruption: Moral outrage as a mediator. *Social Indicators Research*, 125(1), 89-102.

5、信任作为一种社会建构

项目申请人把信任纳入到社会文化背景中进行分析。研究发现，虽然人际信任和制度

信任具有跨文化的普适性，但是，在不同的社会文化背景下，信任的成因和表现各不相同，信任是一种社会建构。在中国文化中，人际信任以血缘和地缘为基础，建立在“关系”之上，“第三方”是陌生人之间建立信任的“催化剂”；而制度信任是以社会规范为基础，建立在对规则的遵从之上，制度与法律的完善是制度信任的“催化剂”。

相关研究成果为：

Liu, L. (2008). Filial piety, guanxi, loyalty and money: Trust in China. In I. Marková and A. Gillespie (Eds.). *Trust and Distrust: Sociocultural Perspectives* (pp.51-77). Greenwich, CT: Information Age Publishing.

6、生活质量的社会表征

项目申请人把生活质量领域的主流研究梳理为三种不同研究取向：社会经济发展指标取向、主观幸福感取向以及主客观综合评估取向。这三种不同的研究取向具有共同缺陷：“文化沙文主义”(chauvinism)和“种族中心主义”(ethnocentrism)。“文化沙文主义”体现在，研究者往往从观察者的视角，以各自的学术准则和标准来构建生活质量的维度和指标体系，把据此得出的研究结论作为社会行动者生活质量，忽视了观察者和社会行动者的立场差异。“种族中心主义”体现在，研究者往往把在西方社会文化背景中形成的理论模型和指标体系移植到其他国家中，忽视了社会文化历史对生活质量的制约机制。基于这些问题，项目申请人提出了生活质量研究的第四种研究取向：社会表征取向。社会表征理论是当代社会心理学的一种新研究范式，它关注在不同社会文化背景中社会行动者如何对社会知识进行建构和转换。根据这一理论，通过采用访谈、问卷和媒体分析研究发现，生活质量并不存在于社会真空中，而是一种社会建构。生活质量作为一种社会表征，是在特定文化历史背景中形成和传播的关于“理想生活”的符号和意义系统，其功能在于为人们日常生活的定向与沟通提供一种社会共识或社会知识。就显性内容而言，在中国社会文化背景下，生活质量涉及到既彼此相互关联又相对独立的五个维度：健康、家庭、工作、社会关系和自然环境。就隐性结构而言，生活质量的基耦(themata)是“占有”和“存在”。“占有”和“存在”作为一对阴阳体，既彼此相倚却又各自独立，构成了中国人生活质量的内核。这一基耦渗透、支承并规范着健康、家庭、工作、社会关系和自然环境这五个维度。中国人生活质量作为一个有机整体是一种社会知识，它既植根于中国的社会文化历史，又是个体价值的体现。总之，研究突破了关于生活质量以往研究的三种范式的局限性，为解决生活质量与价

值的理论关系问题提供了新的思路；同时，通过对中国人生活质量的研究进一步完善和发展了社会表征理论。

相关研究成果为：

Liu, L. (2004). Sensitising concept, themata and shareness: A dialogical perspective of social representations. *Journal for the Theory of Social Behaviour*. 34(3), 249-264.

Liu, L. (2006). Quality of life as a social representation in China: A qualitative study. *Social Indicators Research*. 75(2), 217-240.

Liu, L. (2008). To have and to be: Towards the social representation of quality of life in China. *Journal of Community & Applied Social Psychology*. 18(3), 233-252.

7、档案数据与大数据分析应用于社会文化心理学研究

项目申请人及其研究团队围绕空气污染与腐败感知这一研究主题，利用中国国家统计局、世界银行和透明国际等公开数据库开展序列实证研究，从城市和国家两个不同水平上探讨空气污染与腐败感知之间的关系。在此基础上，采用情境启动范式、真实情境实验等研究方法进一步验证了可视的空气污染与腐败感知的因果关系。同时，项目申请人及研究团队还将大数据分析技术应用于文化变迁实证研究，围绕集体主义与腐败研究主题，采用文本分析方法开展纵向研究，使用 Google Ngram Viewer 对 1800 年-2000 年的美式英语语料库和 1970 年-2008 年的简体中文语料库进行了数据抓取与分析。在建构中国与美国的年度集体主义指数与年度腐败指数基础上，通过相关分析、回归分析和交叉滞后相关分析发现集体主义作为重要的文化心理维度对腐败有正向预测作用，且发现集体主义变化在腐败变化之前发生。通过这些研究，项目申请人及研究团队积累了丰富的大数据抓取与分析技术经验，探明了大数据分析技术与传统心理学研究方法相结合的技术路线，并掌握了将大数据方法与实验法相结合的技术路线应用于社会文化心理学实证研究，为本项目的实施提供了技术保障。

相关研究成果为：

李永帅、黄桢炜、谭旭运、**刘力***.(2017).互联网数据中的文化差异与文化变迁。《*心理学进展*》, 25(6), 1045-1057.

Huang, Z., Zheng, W., Tan, X., Zhang, X., & **Liu, L***. (2016). Polluted air increases

perceived corruption. *Journal of Pacific Rim Psychology*, 10. e13, 1-11.

Li, Y., Tan, X., Huang, Z., & **Liu, L***. (2017, online publication). Relationship between collectivism and corruption in American and Chinese books: A historical perspective. *International Journal of Psychology*. doi:10.1002/ijop.12447.

(三)、学术积累和学术贡献、同行评价和社会影响

项目申请人于 2003 年在伦敦经济政治学院社会心理学系 Robert M. Farr 教授指导下完成博士论文。该学位论文突破了已有关于生活质量研究的三种研究取向（社会经济发展指标取向、主观幸福感取向以及主客观综合评估取向）的局限性，提出了生活质量研究的第四种研究取向：社会表征取向。它把生活质量放在特定文化历史背景下社会参与者的意义系统中进行考察，同时，通过对中国人生活质量的研究进一步发展了关于社会表征形成与组织的“基耦”(Themata)理论。英国科学院院士 Ivana Marková 教授担任了博士学位论文评审人暨答辩委员会主席，她在评审报告中指出：“该学位论文对社会表征理论的发展做出了重大贡献，它是我学术生涯中读到过的最好的博士论文”，并在其专著《Dialogicality and Social Representations》中多处引用了该博士论文。

项目申请人基于其博士论文在国际权威学术期刊发表了三篇论文，分别为：1)Liu, L. (2004). Sensitising concept, themata and shareness: A dialogical perspective of social representations. *Journal for the Theory of Social Behaviour*. 34(3), 249-264; 2) Liu, L. (2006). Quality of life as a social representation in China: A qualitative study. *Social Indicators Research*. 75(2), 217-240; 3) Liu, L. (2008). To have and to be: Towards the social representation of quality of life in China. *Journal of Community & Applied Social Psychology*. 18(3), 233-252。这些论文在国际同行中产生了很大的学术影响。其中，第一篇论文已被国际同行引证 83 次(谷歌学术检索，下同)，该论文还被翻译为中文，发表在杨宜音主编的《中国社会心理学评论》(第 5 集)；第二篇论文被引证 70 次。项目申请人因此被 SSCI 收录期刊《Journal of Community & Applied Social Psychology》先后聘请为编委(2009-2013)和副主编(2013-现在)。

鉴于项目申请人在国际学术界的影响力，由联合国教科文组织支持并由国际哲学与人文科学研究理事会主办学术期刊《第欧根尼》主动向其约稿。该刊以多种文字出版。项目申请人的论文分别发表于该期刊的法文版(Liu, L. (2007). Le yin et le yang dans la communication: Typologie et logique de la persuasion en Chine. *Diogène*, n°217, 150-165)和英

文版(Liu, L. (2008). Yang and Yin in communication: Towards a typology and logic of persuasion in China. *Diogenes*, 55(1), 120-132)。中国社会科学院网页上称, 该期刊“在国际人文科学领域享有较高学术地位, 所刊登的文章大多为各领域顶尖人物的学术论文, 受到许多著名大学的高级教学与研究人员的高度评价, 亦受到众多关注人文科学领域的学者和学生的爱戴, 对于我国人文科学事业的振兴与发展有着不可取代的重要作用”(http://cass.cssn.cn/baokanchuban/qikanjiansuo/d/diougenni/201401/t20140115_944133.html)。

项目申请人与千人计划入选者康莹仪教授合作, 在 2008 年我国成功举办举世关注的奥运会前后, 从文化心理学视角对奥运会进行研究。他们组织了来自中国大陆、北美、新加坡和香港地区的研究者, 从社会动员、对中国过去和未来的表征、爱国主义与民族主义、文化心理差异、国际合作与竞争以及中美关系等多个角度, 对奥运会进行了系统的文化心理学研究。随后, 在亚洲社会心理学的旗舰期刊《*Asian Journal of Social Psychology*》, 项目申请人与康莹仪教授客座主编了《*Psychosocial Ramifications of 2008 Beijing Olympic Games*》(2010)专辑, 发表了系列研究论文(共 5 篇)。该专辑从文化心理学视角揭示了中国国民心态以及中国的对外关系问题, 分析了中国在全球化进程中所面临的机遇与挑战, 强调了上述研究对中国乃至国际文化心理学的重要理论贡献, 引起了广泛的国际关注。该专辑总被引证次数已达到 79 次, 作为《*Asian Journal of Social Psychology*》发表的重要系列论文, 该专辑一直被置于该期刊网页的首页。随后, 项目申请人被《*Asian Journal of Social Psychology*》聘请为编委(2014-现在)。

项目申请人自 2013 年起担任心理学国家级实验教学示范中心(北京师范大学)主任, 主持建设了基于 Qualtrics 的在线调查平台。该平台已建成包含多个国家和多种语言的被试库, 利用该平台可自由、快速地在线编辑问卷, 并通过 PC 端和移动端大面积跨国跨区域分发施测问卷, 并在短时间内大量采集反馈数据。仅 2016 年 1 月 1 日以来, 已有 2006 套调查问卷通过该平台发放施测, 获取回复 148422 份。同时, 项目申请人主持建设建成了基于 Inquisit Web 的在线实验平台和基于 Otree 框架的在线博弈实验系统, 利用它们可通过互联网便利地实现认知行为实验数据收集, 平台同时支持 PC 端和移动端, 自 2016 年 9 月建成以来, 已有 48 项认知行为实验通过该平台采集数据共计 3500 余条目。三个平台的建设得到了广大用户的一致好评。

项目申请人于 2015 年主持筹建了北京师范大学心理学虚拟仿真实验教学中心, 并于

2016 年 1 月在第三批国家级虚拟仿真实验教学示范中心项目评审中，以在所有学科建设项目中评分第一的优异成绩，获批国家级虚拟仿真实验教学示范中心称号。作为心理学国家级虚拟仿真实验教学中心(北京师范大学)中心主任，项目申请人带领工作团队设计虚拟仿真实验 74 项，建成了虚拟仿真实验中心官方网站和虚拟仿真实验共享平台，实现了虚拟仿真实验教学资源面向全国心理学教学单位免费开放。目前通过该平台开展虚拟仿真实验的用户达 8300 余人，发挥了良好的示范辐射作用。中心的建设理念和建设成果得到了高等学校国家级实验教学示范中心联席会首席技术专家北京大学郝永胜教授的充分肯定，多次在联席会会议上将我中心作为建设典范在全国范围内推广。申请人在建设过程中积累了丰富的互联网技术和互联网服务平台开发建设经验。该平台已在业界取得了广泛的赞誉，产生了非常积极的社会影响。2016 年 7 月，教育部长陈宝生上任第三天就到虚拟仿真实验教学中心调研，亲自体验了中心的虚拟现实实验项目，对中心的建设成果给予了充分的肯定。

表 3.首席专家承担项目和发表成果目录

近五年来作为第一负责人承担的各类项目情况					
序号	项目名称	项目来源	批准经费	批准时间	是否结项
1	自我构念对腐败的影响：边界条件与作用机制	国家自然科学基金	76.56 万	2015	否
2	腐败与反腐败的心理机制	北京市教育委员会共建项目	30.00 万	2015	是
3	腐败与反腐败的文化心理机制研究	北京市哲学社会科学规划项目	5.00 万	2014	是
4	民族冲突的社会心理机制：基于西部地区少数民族的视角	国家自然科学基金	23.10 万	2011	是
5	腐败的社会心理机制	中央高校基本科研业务费专项资金	60.00 万	2011	是
6	城市新移民的社会认同与心理融合	教育部人文社会科学重点研究基地重大项目	20.00 万	2009	是
7	社会变迁中的中国民众社会心态与人格演变	北京师范大学创新研究群体发展计划	30.00 万	2009	是
8	社会共同体的群体融合与认同管理	杭州市委市政府发展研究中心	10.00 万	2009	是
9	农民工与城市居民摩擦性群体互动的社会心理机制	教育部新世纪优秀人才支持计划	20.00 万	2008	是
近五年来发表的与投标课题相关的主要研究成果					
序号	成果名称	发表刊物及时间/出版机构名称及时间	社会评价(引用、转载、获奖或被采纳情况等)		
1	Polarization and positivity effects: Divergent roles of group entitativity in warmth and competence judgments (通讯作者)	Journal of Experimental Social Psychology, 2018, 74, 74-84			
2	典型性对群际偏差的影响：以城市居民与农民工的群际关系为例	心理与行为研究, 2018, 16, 125-129	知网下载 69 次。		
3	“Groupy” allies are more beneficial while “groupy” enemies are more harmful (通讯作者)	Social Psychological and Personality Science, doi:10.1177/1948550617729409 2017, 在线发表	谷歌学术被引 2 次 如 Journal of Experimental Social Psychology, 2018, 79, 239-251		

4	Relationship between collectivism and corruption in American and Chinese books: A historical perspective (通讯作者)	International Journal of Psychology, doi:10.1002/ijop.12447. 2017, 在线发表	
5	A clean self reduces bribery intent (通讯作者)	International Journal of Psychology, doi: 10.1002/ijop.12452 2017, 在线发表	
6	Effects of intergroup exclusion on individual needs threat and behavior tendencies (第 4 作者)	Scandinavian Journal of Psychology, 2017, 58 (5), 429-435	
7	互联网数据中的文化差异与文化变迁 (通讯作者)	心理科学进展, 2017, 25(6): 1045–1057	知网下载 269 次。
8	Life satisfaction as a buffer of the relationship between corruption perception and political participation (通讯作者)	Social Indicators Research, 2017, 132: 907–923	谷歌学术被引 7 次。 如: Public Performance & Management Review 2018, 41, 201–223
9	Working for the hierarchical system: The role of meritocratic ideology in the endorsement of corruption (通讯作者)	Political Psychology, 2017, 38:469-479	谷歌学术被引 4 次。 如 Journal of Consumer Psychology 2017, 27, 502-520
10	The moderating effect of dispositional mindfulness on the relationship between materialism and mental health (通讯作者)	Personality and Individual Differences, 2017, 107:131-136	谷歌学术被引 4 次。如 Personality and Individual Difference, 2017,116, 123-132.
11	Dual identity and prejudice: the moderating role of group boundary permeability (通讯作者)	Frontiers in Psychology, 2017, 8:195,1-9	谷歌学术被引 2 次。 如 Personality and Social Psychology Bulletin, 2018
12	Expected hierarchical integration reduces perceptions of a low status group as less competent than a high status group while maintaining the same level of perception of warmth (通讯作者)	Frontiers in Psychology, 2017,7:2068, 1-11	
13	Polluted air increases perceived corruption (通讯作者)	Journal of Pacific Rim Psychology, 2016,10. e13, 1-11	谷歌学术被引 4 次。如 Journal of Environmental Planning and Management, 2018
14	The effects of general system justification on corruption perception and intent (通讯作者)	Frontiers in Psychology, 2016,7:1107,1-11	谷歌学术被引 5 次。 如 Translational Issues in Psychological Science, 2017, 3, e1-e26

15	The effect of self-esteem on corrupt intention: the mediating role of materialism (通讯作者)	Frontiers in Psychology, 2016, 7:1063, 1-11	谷歌学术被引 3 次。 如 The Latin American and Iberian Journal of Law and Economics, 2017, 3, 3
16	Effects of social dominance orientation and right-wing authoritarianism on corrupt intention: The role of moral outrage (通讯作者)	International Journal of Psychology, 2016, 51(3): 213–219	谷歌学术被引 5 次。如 Personality and Individual Difference, 2017,119.
17	The dampening effect of social dominance orientation on awareness of corruption: Moral outrage as a mediator (通讯作者)	Social Indicators Research, 2016,125(1): 89-102	谷歌学术被引 10 次。如 Academy of Management Journal 2017,6,1582–1606
18	来华留学生中国人刻板印象研究 (通讯作者)	青年研究, 2016, 第 5 期: 85-93	知网下载 291 次。
19	名字与性别的人际吸引机制: 性别角色评价的中介作用 (通讯作者)	中国临床心理学杂志, 2016, 24(4):596-600	知网被引 2 次, 下载 818 次。
20	International support for the Arab uprisings: Understanding sympathetic collective action using theories of social dominance and social identity (第 15 作者)	Group Processes & Intergroup Relations, 2016,19(1), 6-26	谷歌学术被引 9 次。如 Behavioral and Brain Sciences, 2017,40, e13.
21	The relationship between cultural anxiety and ethnic essentialism: the mediating role of an endorsement of multicultural ideology (通讯作者)	PLoS ONE, 2015,10(11):e0141875	
22	Walking the straight and narrow: The moderating effect of evaluation apprehension on the relationship between collectivism and corruption (通讯作者)	PLoS ONE, 2015,10(3): e0123859	谷歌学术被引 3 次。如 Frontiers in Psychology, 2016, 7:1063.
23	双文化认同整合与心理适应的关系: 辩证性自我的中介作用 (通讯作者)	心理科学, 2015,38(6),1475-1481	知网被引 2 次, 下载 473 次。如 中国科学院院刊, 2017(02)。
24	Towards a three-component model of fan loyalty: A case study of Chinese youth (通讯作者)	PLoS ONE 2015,10(4),e0124312	谷歌学术被引 1 次, Podium, 2016.
25	The importance of gender and affect in the socialization of adolescents' beliefs about benevolent authority: Evidence from Chinese indigenous psychology (第 3 作者)	Asian Journal of Social Psychology, 2015,18(2):101–114	谷歌学术被 11 次, 如 European Journal of Social Psychology, 2016,46(5).

26	The effect of group boundary permeability on intergroup prejudice: The case of rural-to-urban migrants in China (通讯作者)	Journal of Pacific Rim Psychology, 2015,8(2):53-61	谷歌学术被引 6 次, 如 Journal of Pacific Rim Psychology. 2015,8(2):29-34.
27	文化焦虑感和多元文化意识形态的支持对内群体本质论的影响 (第 2 作者)	西北师大学报 (社会科学版), 2015, 第 2 期, 96-100	知网下载 29 次, 被引 2 次。如 西北师大学报(社会科学版). 2016(05).
28	Recasting stigma as a dialogical concept: A case study of rural-to-urban migrants in China (通讯作者)	Journal of Community & Applied Social Psychology, 2014, 24(2): 75–85	谷歌学术被引 10 次, 如 Political Psychology, 2017,38, 227-244
29	The effect of belief in free will on prejudice.	PLoS ONE, 2014, 9(3): e91572	谷歌学术被引 13 次, 如 PNAS, 2017.
30	民族本质论对跨民族交往的影响: 以中国内地的藏族大学生为例 (通讯作者)	心理科学, 2014,37(2):394-399	知网被引次, 下载 733 次。如西南民族大学学报(人文社科版), 2016(05).
31	在京藏族大学生身份认同对群际接触的影响:适应策略的作用 (通讯作者)	中国临床心理学杂志, 2014, 22(4):668-675	知网下载 239 次。
32	集体主义与贿赂 (通讯作者)	心理科学进展, 2014, 22(12): 1944-1952.	知网被引 2 次, 下载 749 次。
33	Attitudes toward Arab ascendance: Israeli and global perspectives (第 15 作者)	Psychological science, 2014, 25(1), 85-94.	谷歌学术被引 20 次。如 European Journal of Social Psychology, 2016, 46(6).
34	Social dominance in context and in individuals: Contextual moderation of robust effects of social dominance orientation in 15 languages and 20 countries (第 18 作者)	Social Psychological and Personality Science, 2013,4(5), 587-599.	谷歌学术被引 93 次。如 Journal of Personality and Social Psychology, 2015,109, 1003-1028.
35	Exploring the cross-cultural generalizability and scope of morally motivated intolerance (第 4 作者)	Social Psychological and Personality Science, 2013,4(3): 324-331.	谷歌学术被引 18 次。如 Current Opinion in Psychology 2015, 6:41–44.
36	趋利避害相容效应的定义、理论与研究范式 (通讯作者)	心理科学进展, 2013, 21(9),1686-1695	知网被引 3 次, 下载 72 次。
37	Towards Social Harmony: A New Mission of Asian Social Psychology (第 3 主编)	Educational Science Publishing House 2013	

38	Discrimination against rural-to-urban migrants: The role of the hukou system in China (通讯作者)	PLoS ONE, 2012,7(11): e46932	谷歌学术被引 52 次。 如《APA handbook of personality and social psychology》, 2015.
39	评价性条件反射效应:无条件刺激的呈现时长、效价强度与关联意识的作用 (第二通讯作者)	心理学报, 2012, 44(5): 614-624	知网下载 1059 次, 被引 6 次。如国防科技大学学位论文。
40	观点采择: 概念、操纵及其对群际关系的影响 (通讯作者)	心理科学进展, 2012, 20(12): 2079-2088	知网下载 2158 次, 被引 40 次。如 心理学报. 2015(08).
41	社会群体的实体性: 回顾与展望 (通讯作者)	心理科学进展, 2012, 20(8): 1314-1321	知网下载 899 次。 被引 8 次, 如 心理科学. 2017(01).
42	大学生对农民工的刻板印象内容与结构 (第 2 作者)	青年研究, 2012, 第 4 期: 35-4.	知网下载 1095 次, 被引 6 次。如 首都师范大学学报(社会科学版). 2017(02).
43	社会类别的心理本质论研究评述 (第 2 作者)	宁夏大学学报(人文社会科学版), 2012, 34(5)22-27	知网下载 29 次, 被引 6 次。
44	金融危机背景下家庭社会地位对大三学生择业动机的影响: 社会支配倾向的中介作用 (第 3 作者)	心理科学, 2012, 35(2):472-476	知网下载 675 次, 被引 5 次。如天津师范大学学位论文。
45	HIV/AIDS related stigma: its origination and manifestation in China (第 1 作者)	In R.Permanadeli, D. Jodelet & T. Sugiman (Eds). Alternative Production of Knowledge and Social Representations (pp.253-264). University of Indonesia 2012	
46	Social Categorization and Bao in the Age of AIDS: The Case of China (第 1 作者)	In I. Marková and A. Gillespie (Eds.). Trust and Conflict: Representation, Culture and Dialogue (pp.123-135). Routledge 2012	谷歌学术被引 1 次
47	聚焦重大社会现实问题的社会心理学研究 (第 1 通讯作者)	中国科学院院刊 2012, 27(S1),98-107	知网下载 2671 次, 被引 7 次。如中国科学院院刊, 2018(3)。

注: 1.承担项目情况, 纵向课题填报省部级以上项目, 横向课题填报经费超过 2 万元的项目。

2.成果名称后须注明第几作者、独著或主编等字样。公开发表的成果须注明出版社及出版时间、刊名及刊期; 内部研究报告须注明报送单位及时间; 引用、转载须注明引征著作或刊名、刊期; 获奖情况只填省部级以上政府奖; 被采纳情况填完全采纳或部分采纳。

三、课题设计论证

表4.研究状况和选题价值

填写参考提示：1. 国内外相关研究的学术史梳理或综述。2.对已有相关代表性成果及观点做出科学、客观、切实的分析评价，说明可进一步探讨、发展或突破的空间，具体阐明本选题相对于已有研究的独到学术价值、应用价值和社会意义(本项重点填写)。

人类命运共同体构建是超越文明冲突论与文明终结论的中国智慧与中国方案，其内涵在于化解文明之间的冲突和国家间的零和博弈，构建共赢共享的国际秩序。本项目拟基于社会文化心理学视角，借鉴已往关于群体实体性建构线索以及群体实体性社会心理意义的研究，以文化心理相似性与互动性为切入点，探讨人类命运共同体构建的文化心理基础，分析人类命运共同体构建的心理路径以及构建过程中所面临的社会心理挑战，寻找化解国家间冲突与建构良性国际秩序的社会文化心理学解决方案，为人类命运共同体构建提供理论支撑和政策建议。

一、国内外相关研究综述

(一)、人类命运共同体思想及相关研究

自党的十八大报告中首次提出“要倡导人类命运共同体意识”以来，习近平总书记在一系列双边和多边重要外交场合多次提及并深刻阐发了构建人类命运共同体的重要思想，使得这一理念日渐清晰并不断完善。人类命运共同体思想是对和平共处五项原则的发展，是中国基于全人类共同利益提出的推动世界各国合作共赢的新理念，蕴含着人类共同价值。

1、人类命运共同体思想

人类命运共同体旨在追求本国利益时兼顾他国合理关切，在谋求本国发展中促进各国共同发展。作为一种全球价值观，人类命运共同体包含相互依存的国际权力观、共同利益观、可持续发展观和全球治理观。①国际权力观是指国家之间的权力分配避免通过战争等极端手段来实现，国家之间在经济上的相互依存有助于国际形势的缓和，各国可以通过国际体系和机制来维持、规范相互依存的关系，从而维护共同利益。②共同利益

观是指面对越来越多的全球性问题，任何国家都不可能独善其身，各国公民都是地球公民，全球的利益同时也是自己的利益，一个国家采取有利于全球利益的举措，也就同时服务了自身利益。③可持续发展观是指既满足现代人的需求又不损害后代人需求的能力，经济、社会、资源和环境保护协调发展是一个密不可分的系统，既要达到发展经济的目的，又要保护好人类赖以生存的自然资源和环境，使子孙后代能够永续发展和安居乐业。④全球治理观是指由于全球化导致国际行为主体多元化，全球性问题的解决成为一个由政府、政府间组织、非政府组织、跨国公司等共同参与和互动的过程，这一过程的重要途径是强化国际规范和国际机制，以形成一个具有机制约束力和道德规范力的、能够解决全球问题的“全球机制”。

2、相关学科对人类命运共同体的研究

人类命运共同体研究已成为国内外政府部门和学术界关注的热点议题。近年来，政治经济学、历史文化学、国际关系学和文化心理学等领域均对此议题有所讨论。

(1) 政治经济学视角的相关研究

金应忠(2014)指出，当代世界具有体系结构性并构成了体系结构运动，使得我们不得不用人类命运共同体意识来思考如何应对我们面临的矛盾冲突、危机和挑战，处理国际社会共生关系。丛占修(2016)认为命运共同体的观念包括价值共识、制度实践和文化认同三个相互联系的层面。与西方全球主义的模式不同，人类命运共同体在价值共识上提倡真正的全人类价值，而不是所谓的普遍化的西方价值；在制度设计上尊重当前以联合国宪章为基础的秩序和规则，强调主权平等，反对帝国霸权；在文化上，主张尊重多样性，各文化间和而不同，包容互鉴，反对文明优越论和普世论。黄婷和王永贵(2016)认为作为中国对现行世界秩序的概括性表达，人类命运共同体是马克思共同体理论合乎逻辑的中国化时代回应，是中国奉献给人类的世界秩序理念范式。它超越了旧世界秩序局限于民族范式的“小我”利益观，真正实现了“以天下观天下”的“大我”人类价值观，是人类告别虚假的共同体到达真正的共同体的主体性活动过程。

(2) 历史文化学视角的相关研究

孙树芳(2018)在分析世界历史理论的过程中提出，世界史不是一直存在的，作为世界史的历史是结果。从世界历史观考察人类命运共同体可以发现，构建人类命运共同体

不是从来就有的，而是为了满足经济全球化的迫切需求而出现，它的本质要求是走向世界大同。虞崇胜和余扬(2016) 认为，与传统的以民族或国家看待文明的视角不同，人类命运共同体将全世界人民都纳入解释范围，力求构建一种世界范围内的民主秩序和世界文明（类文明），以谋得全人类共同的自由发展。但是，人类命运共同体的提出并不是要建立一种整齐划一的世界文明整体，而是要推进一种由不同文明凝结而成的共识文明即类文明的发展。

(3) 文化与心理学视角的相关研究

郭鸿伟(2018)认为从文化层面看，文化冲突是构建人类命运共同体面对的严峻挑战，文化交流则是文化冲突的破解之策。“和”文化为构建人类命运共同体贡献出独特的中国智慧和方案，构建人类命运共同体，必须尊重文化差异、增进文化认同、促进文化融合。目前，应通过促进文化交流主体的多元化发展、完善文化交流的制度安排、培育文化交流的活动载体等途径促进人类命运共同体的文化建构。张继龙(2018) 关注了全球化背景下如何实现“文化他信”向“文化自信”的转变。他指出人类命运共同体理念对构建文化自信有重要作用，二者存在一定辩证互动关系。一方面，人类命运共同体不仅是化解地方性和全球性矛盾的尝试，而且还是中华优秀传统文化在全球层面的应用和发挥，是文化自信精髓要义的扩展和深化。另一方面，文化自信着力于改变文化单极主义认知，冲破西方文明冲突理念和强权思维，摆脱以往霸权道义，实现文化多样性和自主性，突出中国文化的优越性，建立互相尊重和平等交流的文化发展新常态，为构建人类命运共同体提供本土化实践经验的同时彰显人类共同价值归宿。因此，应以人类命运共同体理念为参考确立文化自信，即在辨识全球性与地方性二元矛盾前提下，澄明文化的民族性和全球性；在抵御文化帝国主义和文化霸权论的同时，推崇文化平等主义；在去蔽文化自卑和文化自负心理的同时，彰显文化自觉和文化自信。

(二)、群体及群体互动的社会文化心理学研究

尽管目前在心理学领域尚未对人类命运共同体构建开展过实质性研究，但是关于群体、群际关系、跨文化心理学的理论与实证研究为本项目的开展奠定了丰富的研究基础。

1、文化互动中的群际关系

文化互动能够产生重要的心理收益。在一个日益全球化的环境中，跨文化接触可以促进社会资本的积累，促进关系网络、相互理解和共享知识的发展，这三者能够促进群体内部的和不同群体之间的合作。然而，互动中的社会比较和社会主导也可能导致一些消极的后果。

(1) 社会认同

社会认同是指人们对社会身份的认同，是一个社会成员意识到自己是某个社会群体或社会类别中的一员。成为群体的成员或者类别中的一分子，不仅会具有来自社会制度的安排或者与生俱来的特征，同时也必然伴随相应的身份获得的心理过程。社会心理学家一直坚持认为，社会比较过程是每个人定义自我概念的核心。Tajfel(1981)提出的社会认同理论以及后来被重新组织成了的自我分类理论(Turner, 1987)都指出，我们每个人都可以通过社会认同和个人认同来定义我们自己。社会认同是通过把我们自己知觉为对我们有吸引力的某个社会团体的成员而实现的。一个人越是与社会团体中的原型成员相似，这个人越有可能采纳一个给定的社会认同。积极的社会认同能够促进个体的社会适应，例如史佳鑫，刘力和张笑笑(2014)发现，对于藏族大学生，中国人认同和藏族认同都可以促进其积极的生活状况。低地位的群体可能对内群体产生消极的社会认同，这导致他们偏爱外群体并试图逃离内群体的倾向。李琼和刘力(2011)在其研究中从不同理论角度分析了低地位群体的社会认同，并对各理论进行了整合。研究者(Ellemers、Kortekaas 和 Ouwerkerk, 1999)总结出了社会认同的三个成分：（1）认知成分，即群体成员对内群体的意识--自我分类，（2）评价成分，成员赋予群体的正面或负面价值--群体自尊，（3）情感成分，即成员对群体的情感卷入--情感承诺。

(2) 群体凝聚力

群体凝聚力是反映群体倾向于团结在一起，共同去追求某一目标或对象的动力过程，其实质是反映一个群体的成员在目标、情感和行为上的整合力量(Carron,1982)。群体凝聚力包括两个相互独立的维度：（1）任务凝聚力：即群体内成员为达到特定的任务而愿意在一起工作的程度；（2）社会凝聚力：即群体成员之间彼此喜欢和彼此愉快交往的程度，是涉及到友谊、亲和力以及社会性支持等方面的凝聚力。群体凝聚力是一个动态的过程，在一个群体内部处于不断发展变化之中。任何群体的凝聚力都有一定的目的，为了实现群体的目标或是为了满足成员的交往需要。凝聚力具有情感功能，群体内部的社会交往

会导致成员情绪、情感的变化。群体凝聚力会影响群体成员之间的情感联系，也会提升群体成员的工作效率，还会促进群体成员对群体的归属感。

(3) 刻板印象

就像两个人相遇之后会产生社会比较一样，两种文化在相遇之后也会产生同样的社会比较问题：在某些方面哪种文化更优秀。一旦人们在社会比较中发现两种文化的差别，不管这种差别是客观存在的或者只是测量工具引起的误差，这种差异都有可能被具体化、夸大、固化为文化刻板印象。例如，人们对非裔美国人的知识能力的负面刻板印象可能就是这样形成的(Gould, 1981)。负面的刻板印象一旦形成，被偏见的群体便可能无意中表现出能够强化刻板印象的行为。例如，在进行智力测试时，非裔美国人受到了群体负面名声的威胁，担心他们的表现会印证这种刻板印象。但就是因为这种担心，影响了他们在测试中的成绩，最终造成消极刻板印象被印证。这种现象被称为刻板印象威胁(Steele, 1997)。郑健和刘力(2012)采用形容词核检表和形容词评定法考察了大学生对农民工的刻板印象，结果发现农民工的刻板印象包括了三个因素：勤劳朴实、地位低下和强壮有力。同时研究者们还指出对农民工的消极刻板印象体现了社会地位框架结构的作用，这种消极刻板印象有可能影响农民工在现代化城市中的竞争力，从而证实了农民工的负面名声。

(4) 文化接触

文化接触的程度和质量决定着文化交流会带来积极还是消极的后果。Allport(1954)认为在平等地位的基础上，在受到权力机构的核准和鼓励的情况下，在接触是合作的而不是竞争的情况下，以及在接触足够长的时间以使双方相互了解的情况下，接触会产生好的结果。Pettigrew 和 Tropp(2000)报告了一项关于 200 项接触假设研究的元分析，其中一些是关于文化间的接触。他们认为接触假设得到了支持。刘力等人的系列研究也发现，当中国的户籍制度被认为是不合理或即将被取缔时，也就是当城乡居民的社会接触逐渐增多时，人们对农民工的消极态度会逐渐减少(Kuang 和 Liu, 2012; Shi、Dang、Zheng 和 Liu, 2017; Zhang、Zheng、Liu、Zhao 和 Sun, 2014)，由此可见社会接触的积极效用。

(5) 文化适应

文化适应是指当来自不同文化的群体开始接触互动时，某一方或双方群体原先的文

化模式会发生改变。Berry(1997)提出了文化适应的模型，他区分了四种文化适应策略：①整合是指文化适应中的个体既重视保持传统文化，也注重与其他群体进行日常的交往；②同化是指个体不愿意保持他们原来的文化认同，却与其他文化群体有频繁的交往；③分离是指个体重视自己原有文化，希望避免与其他群体进行交流；④边缘化是指个体既不能保持原来文化，又不被其他群体文化所接受。Berry 还指出，我们能否跨文化交流，取决于我们如何改变自己，与不同的文化融合。全球化的应对，是我们如何去平衡自己传统文化和身份认同与世界其他多文化的融合，而不是抗拒、逃避或者企图支配他者。杨晓莉、闫红丽和刘力(2015)的研究表明，在多元文化背景下，面对两种文化价值观有差异的文化，如果个体能够吸收并较好整合这两种文化中不同的元素，感知到两种文化冲突较少，那么个体的心理适应水平就比较高。史佳鑫，刘力和张笑笑(2014)发现，对于藏族大学生，中国人认同和藏族人认同都可以促进其积极文化适应，其中同化策略起着中介作用，由此可见适应策略对良好适应结果的重要意义。

(6) 文化趋同与文化多元性

文化趋同与文化多元性是指，人类不同文化之间趋于融合或保持各自独特性的过程。尽管文化交流会导致有些地方文化的衰亡和世界文化的同质性，但是没有什么证据能够证明这种观点。通常西方国家作为全球文化的代表，在经济上比非西方国家更加发达。对那些渴望成为工业化国家的发展中国家来说，西方经济强国不仅是发展经济时学习的榜样，同时也是重新建构文化时的参考对象。因此，在文化交流过程中，可能出现弱势群体文化自愿屈服于优势群体文化，使后者对前者产生了霸权性影响(van Strien, 1997)。

一些学者并不认为文化互动会导致文化的同质化。Lal(2000)区分了文化中的物质观和宇宙观，物质观与谋生方式有关，还与物质世界特别是经济有关。相反，宇宙观决定生活的目的和意义、个体与他人的关系。Lal 认为在一个国家被纳入世界市场后，尽管其他国家文化中的物质观将在该国流行起来，但地方文化中的宇宙观却能够抵挡全球化的影响。Inglehart 和 Baker(2000)通过一项纵向研究得到来自 65 个国家的数据，他们发现，随着经济的发展，人们越来越坚持那些强调世俗主义、理性和自我表达的价值观，这说明人们越来越多地用科学、工具性和个体主义指导经济活动。然而，在一个社会中，决定人格和社会性的一般性知识传统会对价值观产生影响，而这种影响在全球化的破坏下依旧存在。这些研究结果表明，文化互动并不总会导致地方文化的衰亡。随着全球化的进

行，与全球文化有关的新的价值观、观念和惯例可能会在经济领域流行起来，与此同时，在其他的生活领域，地方传统文化可能仍然维持着它们的影响力。因此，文化互动并不会导致文化的同质性，相反，它会使全球文化和地方文化在一个地域相遇，并带来文化多元化。

2、群体文化心理特征的描述策略

社会文化心理学家采用不同的路径描述和解释群体文化心理特征。目前对文化心理特征层面的描述主要有两种路径：全球性路径和聚焦性路径(赵志裕和康莹仪，2009)。

(1) 全球性路径

为了测量并量化全球的文化，也为了描述文化差异，研究者们在全世界展开有关价值观和信念的调查，确认出文化的基本维度，并通过这些维度构建一幅文化心理地图。

Hofstede 的文化维度研究。Hofstede(1980)提出了国家层面的文化四维度理论：①集体主义与个体主义维度表示个人与群体间的关联程度。②权力距离表示组织或机构内权力较少的成员对权力分配不平等这一事实的接受程度。③不确定性规避表示人们对未来不确定性的态度。④刚柔性表示人们对男性和女性社会角色如何分配的认识。后来，Hofstede 采纳了 Michael Bond 的研究结果，并提出了文化的第五个维度--长期导向。

Schwartz 的价值观调查。Schwartz(1994)认为，个体价值观是非常基础性的文化表现，从价值观入手，对具有价值观相同结构的国家进行比较，国家层面的文化比较才是有意义的。Schwartz 提出了七种文化价值观：保守主义、理性自治、情感自治、等级制度、平等承诺、掌控、和谐。后来，这些价值观类型被简化为两个极化的维度，纵向维度为变化的开放性与保守性，横向维度为自我提升与自我超越。

Inglehart 的世界价值观调查。Inglehart 从 1981 年开始对 22 个国家进行调查，且每隔几年调查就重复一次。在 1990-1993 年的第二次调查中将调查对象拓展到了 43 个国家，并在每个国家抽取 1000 个被试。在个体层面和国家层面的因素分析中，他都得出了两个相同的因素：第一个因素被称为理性合法权威与传统权威，第二个因素被称为幸福与生存。后来他把第二个因素命名为自我表达与生存。

Michael Bond 的“中国文化联系”研究。Michael Bond(1987)对来自于 23 个国家的调查数据进行了国家层面的因素分析。结果表明除不确定性规避维度没有得到验证外，

Hofstede 的其余 3 个维度都得到的验证。同时，Michael Bond 也发现了一个被称为“儒家工作动力”的维度，它主要包括了传统中国价值观，例如恒心和节俭。

House 的文化维度研究。在长达 10 年的研究过程中，该项目调查了来自世界各国的 17000 余名管理者。GLOBE 团队区分了民族文化的九个维度：决断性、未来导向、性别差异、不确定性规避、权力差距、个体主义-集体主义、圈内集体主义、绩效导向和人性导向。

Leung 和 Bond 的社会通则调查。社会通则是社会成员长期拥有的一种信念，这种信念的内容被这些社会成员用来描述其所在的社会(BarTal, 2000)。Leung 等(2002)发现了一个包含五因素的社会通则结构：①愤世嫉俗，②社会复杂性，③付出获得回报，④宗教信仰，⑤命运控制。

(2) 聚焦性路径

为了描述单个文化中观点和惯例的模式，并辨识出单个文化背景下准则的不同含义，有些社会心理学家采用与该文化的独特历史、宗教和知识传统有关的地方和本土概念。例如，印度和中国都在很大程度上拥有较大的权力距离是由于不同的原因(赵志裕和康莹仪, 2009)。在印度，种姓制度严格执行权力的不平等分配。婆罗门、刹帝利和吠舍这三个种姓拥有首陀罗和贱民无法享有的社会和经济特权，而贱民忍受着严重的社会歧视。在中国，儒家学说深刻地影响了社会关系的建立，所有主要的社会关系都应效仿父子关系的建立。尽孝是每个中国人最基本的义务，因此要对绝对服从父母意愿。尽孝义务还延伸出其他的社会关系规范，子辈要尊敬、依顺、服从父辈，臣子要尊敬、依顺、服从君王，下属、学生、妻子和儿媳要服从领导、老师、丈夫和公婆。由此可见，聚焦性路径可以提供以历史为依据的高度依赖语境的文化描述。

聚焦性路径还可以深入分析文化传统中核心观念如何为了适应社会变化而发生改变。例如在中国社会，孝道依旧被高度重视，许多年轻人也依旧认为应该照顾年迈的父母，为他们提供经济上的帮助，并与老人保持密切的联系。然而服从年长者已经不再被视为非常重要(Yeh, 1997; Yue 和 Ng, 1999)。印度独立后，种姓制度的改革促使领导者们实行政教分离政策，这在很大程度上消除了人们对下层阶级的历史性歧视所产生的影响。

(3) 对两种描述路径的评价

两种文化心理描述策略各有利弊。首先，尽管全球性文化维度为描述国家文化提供了一种相对简略的语言，但是为了得到全球性文化维度，研究者常常排除数据中所有国家的内部差异，只考虑一个国家在被测量价值观或信念中的平均值。鉴于国家内部和地区之间存在着巨大的差异，用跨国价值观和信念的调查结果作为一个国家或某些国家的整体心理状态是局限性的。其次，尽管聚焦性文化维度使用的是与特定文化的独特历史、宗教和知识传统有关的本土概念，但是这种文化维度太过于依赖语境，难以形成对人类命运共同体文化心理状况的概括性描述。

二、 分析评价及进一步探索思路

(一)、对已有研究的评价

人类命运共同体的相关研究已在中国乃至世界范围内取得重要进展，特别是系列专著出版和相关学术论文的发表，为人类命运共同体研究的深入发展奠定了基础。但目前关于人类命运共同体的研究大多从国家战略和政策视角出发，关注其思想缘起、丰富内涵及时代意义；少数与文化有关的研究也是以人类命运共同体思想为出发点，在国家治理及文化宣传上进行的政策性研究，缺乏从社会文化心理学视角的深入研究，具体表现如下：

首先，缺乏对世界各文化圈丰富多元的文化心理特征的深入研究。现有研究强调我国传统文化在人类命运共同体构建中发挥的作用，缺乏从文化差异与文明冲突视角对世界各大文明丰富多元的文化心理特征的全面关注。已有文化心理学领域的研究主要基于对世界各国泛文化维度的全球性描述，或者基于对单个国家或文化的聚焦性描述，针对大量第三世界国家的研究非常匮乏，无法对世界各文明体系民众文化心理特征进行准确且全面的描述。

其次，缺乏从文化互动与文化融合层面对人类命运共同体构建的考察。无论是塞缪尔·亨廷顿的“文明冲突论”还是法兰西斯·福山的“历史终结论”，无疑都显露了西方中心主义所固有的单极霸权心理和幽深的冷战思维，与人类命运共同体的理念相悖，同时也无法契合当今世界多极化的现状、共同发展的趋势与合作共赢的要求。

第三，缺乏对人类命运共同体构建路径和挑战应对的社会文化心理学研究。目前文化心理学的相关研究大多关注于文化心理特征的描述，但人类命运共同体的构建还需要内在社会文化心理机制的探索，既要对建构过程中面临的挑战及应对策略进行深入探讨，也要对构建心理路径进行全面分析。因此，社会文化心理学视角对人类命运共同体的解读和分析是必不可少的。

(二)、进一步探讨的思路

人类命运共同体不仅是经济共同体，更是文化心理共同体。本项目拟从社会文化心理学视角对构建人类命运共同体进行理论解读，并提出相应的探索思路。

1、人类命运共同体构建的文化心理基础

对人类命运共同体的解读可以参考已有关于群体实体性(entitativity)的社会文化心理学研究。实体性是指特定群体是一个真正整体而非成员集合的程度(Campbell, 1958)。受格式塔心理学的启发，Campbell 认为当群体成员具备邻近性、相似性和共同命运原则时，该群体便具备了实体性。具有实体性的群体被视为各成员组合而成的共同体，更具有心理学意义。

社会心理学传统主要从以下两个方面理解实体性的线索。Asch(1952)指出群体成员的相似性或互赖性可能是区别群体的因素。社会认同理论指出，具有相似特征的成员足以形成群体(e.g., Tajfel, Billig, Bundy, & Flament, 1971)；群体互动理论的观点指出，真正的群体或共同体需要成员之间的相互依赖(e.g., Cartwright & Zander, 1960; Krech & Crutchfield, 1948)。

Wilder 和 Simon(1998)指出，群体可以分为两类：类别群体和动力群体。这两类群体之间存在着一些不同之处。类别群体的成员必须具有相似的群体特征，因此个别成员特征的集合便是群体的整体特征；而动力群体的成员则不需要具备相似性，整个群体具有协同性，因此成员之间保持着互动和交流。

Brewer、Hong 和 Li(2004)关于实体性的观点进一步补充了 Wilder 和 Simon(1998)的观点。Brewer 等人提出，相似性和互动性这两种线索可以被认为是个体知觉群体时采用的不同视角。一方面，本质理论强调成员共享的静态属性，如心理特征或其他在时间和情

境上保持稳定的特征。另一方面，动力理论强调成员共同的目标和行动，以及在特定社会背景中独有的属性。

Ip、Chiu 和 Wan(2006)的研究为上述推论提供了实证支持。通过一系列研究，他们发现：(1)成员外表的相似性可以体现群体内部的同质性，进而促进共同体的形成；(2)成员之间的协调动作体现了群体内部共同目标，进而促进共同体的形成。

综合以上分析，本项目从以下两个视角解读人类命运共同体的构建基础：

基于文化心理相似性的静态视角：静态视角强调共同体内部各成员本质的相似性(Yzerbyt、Rocher 和 Schadron, 1997)。社会分类理论认为，共同体的建立基于成员之间的共同组别和共有特征(Tajfel、Billig、Bundy 和 Flament, 1971)。本质论研究认为，成员之间的同质性，尤其是本质上或根源上的相似性，是构成共同体的基本要素(Haslam、Rothschild 和 Ernst, 2000)。由此可见，共同体的构建依赖于成员共同的发展历史和相似的特征。

基于文化心理互动性的动态视角：动态视角强调共同体内部各成员之间的互动与联系(Cartwright 和 Zander, 1960)。群体动力理论指出，共同体的建立是基于成员之间的相互交流和彼此依赖，成员间的互动会促进共同目标的建立以及共同体内部组织结构的完善，进而有助于协调行动的实施以及共同体目标的实现(Gaertner, Iuzzini, Witt 和 Orina, 2006)。由此可见，共同体的构建依赖于成员间的共同命运和共同目标。

2、人类命运共同体构建所面临的社会心理挑战

人类命运共同体的构建过程中必然伴随着发展目标的实现、发展成果的分享以及资源和权力的分配，因此会面临着可能的挑战：**马基雅维利主义、公共资源困境、群际偏见**。第一，人类命运共同体的构建依赖于各国的共同努力，因此各国也应该共享发展成果。但是，在实际构建过程中，可能个别国家或文化圈内部出现为了自身利益不惜牺牲共同体利益的现象，即马基雅维利主义的盛行。第二，人类命运共同体的构建过程中，有些国家可能会遇到国家自身利益与人类命运共同体利益相冲突的情况，这会导致公共资源困境。第三，人类命运共同体的构建需要世界各大文化圈的交流互动，在互动过程中由于彼此的不了解或者信息的不全面，可能会导致国家间或文化圈间的偏见。

3、人类命运共同体构建的心理路径

习近平同志指出，构建人类命运共同体，关键在行动。国际社会要从伙伴关系、安全格局、经济发展、文明交流、生态建设等方面作出努力。具体而言，国际社会要①坚持对话协商，建设一个持久和平的世界；②坚持共建共享，建设一个普遍安全的世界；③坚持合作共赢，建设一个共同繁荣的世界；④坚持交流互鉴，建设一个开放包容的世界；⑤坚持绿色低碳，建设一个清洁美丽的世界。

从社会文化心理学视角，本项目将构建人类命运共同体的五个行动方向解读为人类命运共同体构建的五条心理路径：**信任感、安全感、获得感、公平感和亲环境行为的建立**。第一、国际事务协商的基础是融洽的伙伴关系，尤其是各国在日常交往过程中建立的对彼此的信任感。第二，各国在世界危机中寻找自身安全感并建立国际环境中的安全感，是实现共同发展的基本前提。第三，要想鼓励各国积极建设人类命运共同体，就要合作共赢，必须让各国人民共享发展的成果，即体验到获得感。第四，坚持各国平等交流，维持国际秩序的公平感，有助于各国齐心协力解决共同面临的国际问题。第五，坚持绿色低碳、建设一个清洁美丽的世界的核心是人类对自然的友好行为，亲环境行为是支持可持续发展的人类活动。

三、 学术价值、应用价值和社会意义

(一)、从社会文化心理学视角解读世界不同文明之间的社会互动

目前关于人类命运共同体的研究大多从国家战略和政策性的视角出发，研究领域集中于政治和经济学领域。少数与文化有关的研究也是以人类命运共同体为出发点，在国家治理及文化宣传上进行的政策性研究，尚缺乏从社会文化心理学视角的深入研究。

为了深入了解人类命运共同体构建过程中各国的静态文化心理特征以及各国的动态文化互动状况，科学、全面地反映人类命运共同体构建中社会心态的变化与成效，及时发现文化交流过程中存在的短板和问题，本项目拟从社会文化心理学的视角出发，重点研究人类命运共同体的文化心理基础、构建过程所面临的社会心理挑战以及构建的心理路径。

(二)、监测并预防文化交流摩擦

本项目有助于我们在构建人类命运共同体的过程中及时监控并预防文化交流可能带来的消极后果。正如本项目书在已有研究部分所指出，文化互动中可能出现一系列的消极影响，例如群际偏见、文化趋同等。在现实中，还存在着“中国文化霸权”等对人类命运共同体倡议的质疑。因此，探索各文化圈的文化心理特征及其对人类命运共同体建设心理路径的影响，可以帮助我们及时了解各国在文化互动中的社会心态，对消极心态及时干预，这样不仅可以保证人类命运共同体倡议更好地实现，减少经贸合作中的冲突，还有助于消除中国威胁论。

(三)、为政府决策提供科学依据

通过各文化圈静态和动态文化心理特征研究，可以增进各文化圈之间的相互了解，从而促进文化交流更好地开展。同时，对世界各大文化圈在文化互动中的文化社会心态的描绘，有助于我们准确地预测人类命运共同体建设的发展动态和前景。因此，本项目能够帮助政策制定者了解各大文化圈文化互动的特征和发展趋势，为政府决策部门提供借鉴和启示。项目成果将撰写政策咨询报告，为政府部门制定相应政策提供建议。

表5.总体框架和预期目标

填写参考提示：1.本课题内含的总体问题、研究对象和主要内容，总体研究框架和子课题构成，子课题与总课题之间、子课题相互之间的内在逻辑关系。2.本课题研究在学术思想理论、学科建设发展、资料文献发现利用或实践运用、服务决策等方面的预期目标。

一、本课题的总体研究问题及研究对象

总体研究问题：基于从社会文化心理学视角对构建人类命运共同体的理论解读（详见本项目书表 4，第 30-32 页），本项目以群体实体性理论为支点，从文化心理相似性与互动性切入，系统分析世界八大文化圈的核心文化心理相似性特征与互动性特征，作为构建人类命运共同体的文化心理基础；结合人类命运共同体的建设实践，归纳出人类命运共同体构建过程中的社会心理挑战；根据习近平总书记有关构建人类命运共同体的行动方向的理论阐述，提出人类命运共同体构建的心理路径。通过分析文化心理基础对社会心理挑战和心理路径的影响，探讨人类命运共同体构建的社会文化心理机制，为最终建构人类命运共同体提供科学依据和有针对性的政策建议。

研究对象：世界八大文化圈。我们拟在八大文化圈中选取典型国家作为研究样本。通过分析来自这些国家民众的调查与实验数据以及有关这些国家的档案数据和社会媒体数据，来回应上述总体研究问题。

世界八大文化圈是指萨缪尔·亨廷顿(1997/2010)在《文明的冲突与世界秩序的重建》中，把世界分为 8 个主要的文明区域：**中华文化圈：**包括中国大陆、港澳台地区、朝鲜、韩国、新加坡和越南，东南亚等地海外华侨华人聚居区有时也被看做中华文明区的一部分。**日本文化圈：**仅包括日本一国。日本有着上亿人口，在国际关系中的地位比较重要，可以看做独立的文明。**印度教文化圈：**包括印度、尼泊尔和巴基斯坦等。**伊斯兰文化圈**包括大中东地区，还包括南亚的巴基斯坦、孟加拉国，东南亚的印度尼西亚、马来西亚、文莱，印度洋中的岛国马尔代夫、毛里求斯和科摩罗，还有欧洲的阿尔巴尼亚，基本上和伊斯兰会议组织涵盖的国家相同。**西方文化圈：**包含美国、加拿大、西欧、北欧、中欧、澳大利亚和新西兰等国家。这些国家民众的宗教信仰以基督教新教或天主教为主。这一文明区的核心国家是美国。**东正教文化圈：**包括前苏联的俄罗斯、乌克兰、白俄罗斯、格鲁吉亚、摩尔多瓦；前南斯拉夫的塞尔维亚、黑山；罗马尼亚、保加利亚、希腊和塞浦路斯。这些国家

民众的宗教信仰以东正教为主。**拉美文化圈**：包含墨西哥、中美洲地峡诸国、南美洲、古巴和多米尼加。这些国家民众的宗教信仰以天主教为主。**非洲文化圈**：包含南部非洲，除了乍得以外的中部非洲，除了埃塞尔比亚、肯尼亚和坦桑尼亚之外的东部非洲以及西部非洲的科特迪瓦、佛得角、加纳、利比里亚和塞拉利昂。

二、本课题研究的主要内容

依据费孝通先生的“各美其美、美人之美、美美与共”的理念，本项目拟以文化心理相似性与文化心理互动性为切入点，围绕人类命运共同体构建的心理路径和所面临的社会心理挑战，探讨人类命运共同体构建的社会文化心理机制，为最终构建人类命运共同体提供科学依据和有针对性的政策建议。具体研究内容框架见图 5-1。

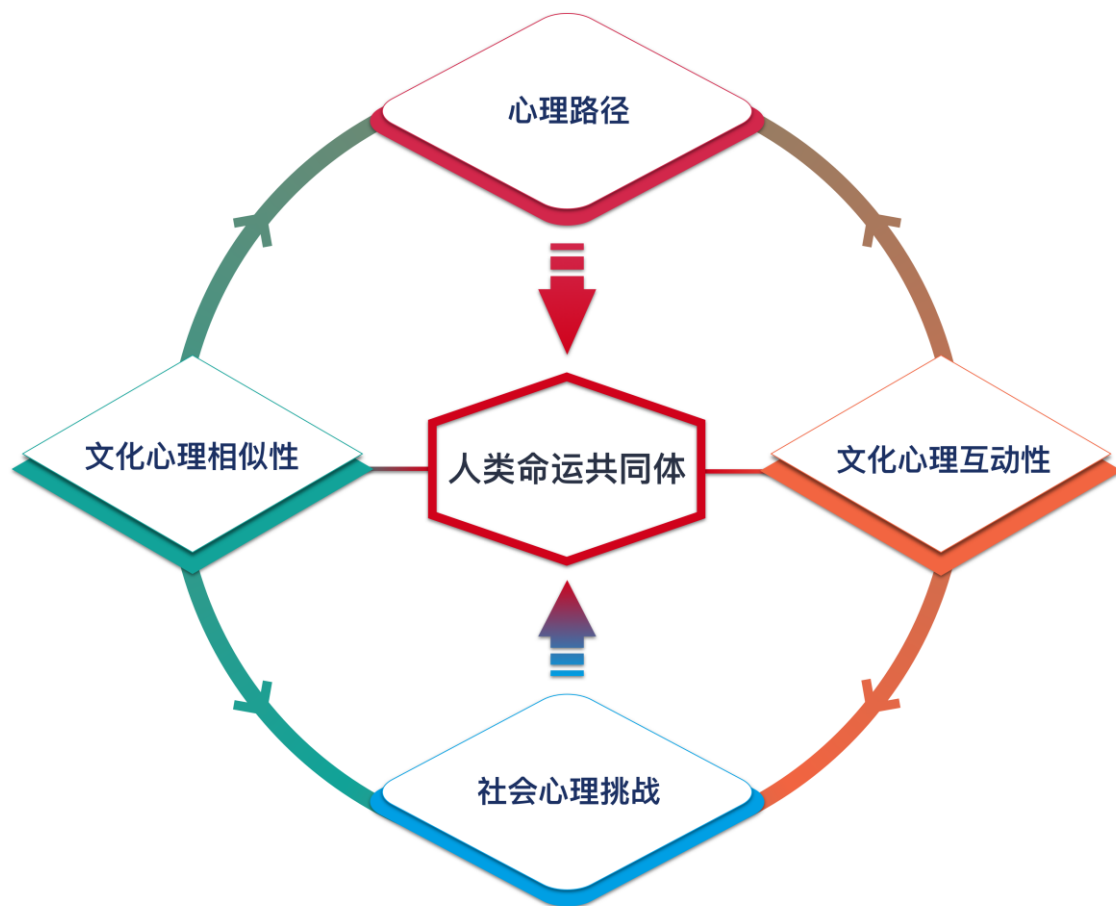


图 5-1. 本项目的研究内容框架

(一)、人类命运共同体构建的文化心理基础

基于群体实体性理论，本项目提出人类命运共同体的构建需要在了解世界各文化圈自身静态文化心理特征的基础上，明确各文化圈之间的心理相似性和差异性，探讨典型国家在跨文化圈群际互动不同阶段所表现出的互动模式。这是人类命运共同体构建的文化心理基础。具体研究内容如图 5-2 所示。



图 5-2. 人类命运共同体构建的文化心理基础

1、相似性特征

相似性特征是指世界各文化圈共同表现出的文化心理特征。人类命运共同体构建依赖于各文化圈之间共有的静态文化心理特征，即文化在本质上或根源上的相似性，具体表现在以下几个方面：

(1) 传统性与现代性

传统性与现代性的关系是任何社会文化心理学研究都无法回避的一个问题。传统性指文化中本民族所持有作为社会文化遗产存在的具有文化特异性的传统价值体系。与它相对的是现代性，指文化中那些能被归属于现代化进程的种种因素，这一进程在西方首先发起，而今扩散到全球各民族文化中，同普遍化、一体化或标准化等紧密相连。传统性涉及遵从权威、孝亲敬祖、安分守成、宿命自保和男性优越。现代性包含平权开放、独立自顾、乐

观进取、唯情倾向和两性平等(杨国枢等, 2008)。传统性与现代性之间存在着比较复杂的关系, 而不是简单的对应关系或此消彼长的关系(杨宜音, 2002)。

心理学家认为, 文化是一个具有复杂性、动态性和流动性特点的概念。越来越多的研究依据表明, 在同一文化内部往往传统性与现代性并存。传统性与现代性之间的冲突是在同一种文化圈内逐步展开的。传统性与现代性并非处于绝对的对立中, 并非历史上存在的事物都是传统(杨耕, 1995)。从一定意义上说, 传统性是人类历史文化创造活动的积淀性, 任何一个社会或文化都不可能完全抛弃传统性, 一切从头开始。相反, 它只能在传统性的基础上进行创造性改造。同时, 传统性又不能自动延伸出现代性, 作为现代化运动的产物, 现代性在一定程度上意味着对传统性的突破和否定。

(2) 灵性与世俗

灵性与世俗主要是指文化中对宗教信仰积极影响的不同关注以及人们对重要事件的可预测性。灵性主张存在神灵及拥有宗教信仰的益处, 它强调宗教信仰的心理与社会结果。宗教信仰及其实践是许多文化群体的特征, 它为人提供了意义和一种共同目的感(Solomon、Greenberg 和 Psyzczinski, 1991)。世俗则强调在社会生活中摆脱宗教的控制, 认为人们的活动和做出的决定应根据证据和事实进行, 而不应受虚无缥缈的宗教偏见影响。社会心理学家认为, 灵性与世俗提供了保守的社会推动力, 并对社区施加了综合性的社会影响(Berger, 1967)。在灵性与世俗这对矛盾体中, 有一个共同的线索, 即命运控制感, 它是一种“很多事情都是命中注定的, 但是人们也有一些改变结果的办法”的信念(Leung 和 Bong, 2004)。事实上, 很多文化中都有避开厄运的传统, 而一方面相信神灵一方面又认为自己可以改变命运的矛盾, 也普遍存在于人们的日常生活中。

灵性与世俗对人们的影响主要表现在情感体验和人格方面(Leung 等, 2002)。宗教信仰水平越高, 人们体验到的情绪强度越高, 生活节奏越慢, 表现出越高的宜人性。同时, 宗教信仰得分高的人们非常认同人性化的领导, 认为科学进步有助于人类发展, 宗教生活对人类生活存在影响。命运控制感越高的人们对生活和工作满意度更低, 生活节奏越快, 表现出更多的外倾性。命运控制感得分高的人们不认同团队导向和魅力型领导, 不重视相互吸引, 择偶时也不看重教育背景和智力水平。他们拥有浓厚的政治兴趣, 并且喜欢通过与他人比较激发自我表现动机。同时, 命运控制感水平高的人们对自身掌控事件的信念较

为消极，因此带来了较高的自杀率、较高的心脏病死亡率。

(3) 集体主义与个体主义

集体主义与个体主义是人们关于自我边界、权利义务和社会的一种社会共识或社会表征(Liu, 2004; 刘力, 2007)。在自我边界上, 个体主义强调的是个体, 认为个体是社会的基础和出发点; 对于集体主义来说, 集体是社会的基本结构和功能单位, 每一个人都是以血缘、人情或义务为纽带的特定集体的一个组成部分(Fiske、Kitayama、Markus 和 Nisbett, 1998)。在权利与义务上, 个体主义强调个体的权利, 认为这种权利是一种自然权利, 是与生俱来的; 集体主义强调个人对他所属的群体的义务(Spence, 1985)。在社会规则上, 个体主义强调平等原则, 且每一个个体都必须对自己的行为后果负责; 集体主义强调世袭等级制度和个人行为后果的集体连带责任(Marková等, 1998; Farr, 1991)。

在集体主义文化影响下, 人们形成了依赖性的自我概念(Markus 和 Kitayama, 1991)。而在个体主义的文化模式下, 通过社会风俗、行为规范和儿童养育实践的熏陶和影响, 人们形成了独立性的自我概念。不同的自我概念导致了心理和行为方面一系列的差异, 这些差异表现在以下方面: (1)认知方面的不同, 集体主义倾向的个体更注意他人对自己的评价; 而个体主义倾向的人对其最重要的是个体需要和潜能的实现。(2)思维模式的不同, 在个体主义文化的影响下, 个人不轻易接受他人的主张, 思维更富有批判性。集体主义倾向的人认为怀疑他人的观点易于导致关系的不和谐, 因而思维经常缺乏批判性(Nisbett 等, 2001)。(3)学习模式上的不同, 集体主义文化下的学习模式强调努力, 注重基础知识的掌握。个体主义文化下的学习模式则更注重思维和推理能力的培养, 认为个人观点的形成比掌握基础知识更为重要(Tweed 和 Lehman, 2002)。(4)情绪方面的差异, 集体主义倾向的人更善于表达一些与他人有关的情绪体验, 如同情、羞耻、腼腆和崇敬等等。通过这些情感的表达, 维持着自我同他人相互依赖的关系(Mesquita, 2001)。(5)动机方面的不同, 个体主义中心倾向的人的行为动力往往与个人内部的需要和意愿、特质和能力有关。对于集体主义文化条件下的人来说, 其动机的性质大多是社会取向的, 如为他人所接受、实现群体(如家庭)的目标、建立和谐的人际关系、逃避批评等等(Triandis, 2001)。

2、互动性特征

互动性特征是指世界各文化圈在互动过程中表现出的文化心理特征。人类命运共同体

构建依赖于各文化圈之间共同的目标和彼此的融合，具体表现在以下几个方面：

(1) 冲突与合作

冲突是指不同的群体为同一个目标展开争夺，促使某种只有利于本群体的结果获得实现的行为或意向。冲突所导致的结果往往就是优胜劣汰。纵观整个人类社会的发展历程，冲突都贯穿于其中。合作是指不同的群体为了共同的目标而协同活动，促使某种既有利于本群体，也有利于外群体的结果得以实现的行为或意向。合作既是人们为实现共同目的或各自利益而进行的相互协调活动，也是为共享利益或者各得其利在行动上相互配合的过程。没有合作就没有人类社会的存在和发展，也就没有个体或者群体的生存和发展。

冲突与合作既对立又统一。一方面，二者不能同时并存于同一群体的选择中，也就是说，针对某一利益目标，不同群体选择了冲突的方式达成目标就不可能同时又选择合作的方式来达成目标。另一方面，它们相互依存，相互转化，冲突中包含合作，合作中也包含冲突。人类永远不可能看到只有冲突没有合作或者只有合作没有冲突的局面，特别在当今时代，冲突与合作的相互依赖相互促进表现得更加明显更加普遍。

(2) 群际边界通透性

群际边界的本质是用以区分内外群体成员，在群际关系复杂的环境下人们经常将群际边界视为一种身份的界定和防御 (Pehrson 和 Green, 2010)。群际边界通透性是指，人们在精神或身体上进入或退出一个群体的可能性和难易程度(Ashforth, 2000; Zerubavel, 1993; Tajfel, 1974; Tajfel 和 Turner, 1979)。群际边界通透性主要体现在群体地位的稳定性、合法性以及群际流动性。群体地位稳定性是指群体成员的地位向另一个群体改变的可能性问题，如果对群体地位的预期是相对稳定的话，那么群体地位的未来改变空间较小，反之亦然。群体地位合法性是指群体成员对于群体地位的公平性的看法，一个公正而合法的群体地位被认为是公平和可接受的，反之则被认为是难于接受的。群际流动性是指人们在地域上的迁徙情况（水平流动性）和在社会阶层结构上的升迁（纵向的流动性）。

通透的群际边界可以同时为群体带来积极和消极的影响。当群际边界开放时，可以促进内外群体成员的相互接触和了解、建立共同的社会身份(Gaertner 和 Dovidio, 2000; Gaertner、Dovidio、Anastasio、Bachman 和 Rust, 1993)，降低群际偏见(Kuang 和 Liu, 2012; Shi、Dang、Zheng 和 Liu, 2017; Zhang、Zheng、Liu、Zhao 和 Sun, 2014)。但同时开放

的群际边界可能使内群体的成员感受到来自外群体的威胁(Esses、Jackson 和 Armstrong, 1998; Sherif、Harvey、White、Hood 和 Sherif, 1961, Stephan 和 Stephan, 2000)。因此在考虑群际边界通透性对群际关系的影响时, 要关注其他社会情境线索的作用。

(3) 社会协同性

在社会互动的过程中, 人们或者群体可能会为了进行一次成功的互动活动而将自我与他人或群体进行匹配, 从而改变自己的态度、情绪、行为, 最终达成相互匹配, 这种现象被称为社会协同性(Hove 和 Risen, 2009)。人们或群体通过信息的耦合与交互对象相互同步, 导致具体的、稳定的协调模式的出现。同步之后互动者共享心理状态, 自我他人重叠, 相似性增加, 彼此更加喜爱, 容易建立亲密关系。社会协同的目的是为了建立联系, 寻求亲和, 反过来, 同步之后也会增进亲和, 增加喜爱, 进一步建立密切关系。研究证实, 社会协同的过程可以是有意识的, 也可以是无意识的。社会协同的产生与进化有关(Hagen 和 Bryant, 2003; Haidt、Seder 和 Kesebir, 2008; Henrich, 2015)。研究也发现在社会协同之后人们会对互动对象或互动群体产生积极评价、增进群体凝聚力、促进合作等一系列积极效应, 因此社会协同被看作对人类有益的现象(Chartrand 和 Bargh, 1999; DeMarree、Wheeler 和 Petty, 2005; Galinsky、Wang 和 Ku, 2008; Wheeler、DeMarree 和 Petty, 2005)。

对于社会协同性的积极效应, 目前研究结果可以提供三种解释机制。首先, 社会同步会使得自我与他人的界限变得模糊(Hove, 2008), 这种模糊的界限会使得群体中的所有成员成为一体。其次, 社会协同会促进群体成员将各自认知的焦点转移到对群体的关注上, 进而有助于群体共同目标的形成(Miles、Nind、Henderson 和 Macrae, 2010; Valdesolo、Ouyang 和 DeSteno, 2010)。此外, 社会协同会影响群体成员的情感敏感性, 提升各成员的积极情感, 进而促进成员之间的合作(Durkheim, 1912)。

(二)、人类命运共同体的构建过程中的社会心理挑战

人类命运共同体的构建过程中必然伴随着发展目标的实现、发展成果的分享以及资源和权力的分配, 因此会面临着三种可能的挑战。这是人类命运共同体构建所面临的社会心理挑战。其具体研究内容如 5-3 所示。

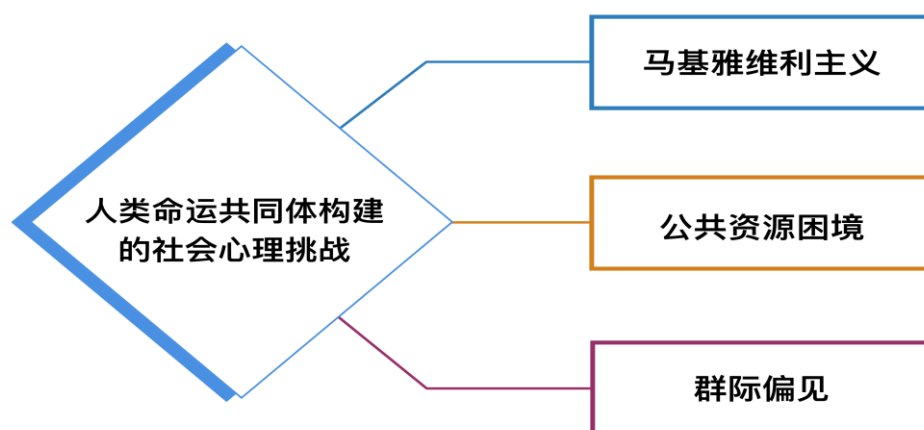


图 5-3. 人类命运共同体构建过程中的心理挑战

(1) 马基雅维利主义

马基雅维利主义是指利用他国达成本国目标的一种行为倾向。这种倾向包含两层涵义：第一层涵义是指任何适应性的社会行为，根据生物进化论，自然选择总是偏爱成功操控他人行为的人们，这种不断进化以适应社会互动的能力是不考虑互动是合作性的还是剥削性的；第二层涵义就是特指非合作的剥削性行为，其涵义源自管理和领导力的黑暗面。Christie 和 Geis(1970)通过早期的政治研究和权利的历史观点，阐释了马基雅维利主义者的主要特征：第一，缺乏人际关系中的情感；第二，缺乏对传统道德的关注，对他人持功利性而不是道德观点；第三，对他人持工具性而不是理性观点；第四，关注事件的完成而不是长期目标。

马基雅维利主义的作用是矛盾的。一方面，马基雅维利主义者拥有更高的工作效率(Ricks 和 Fraefrinch, 1999)和更好的发展结果(Karkoulian, 2009)。另一方面，马基雅维利主义也会带来消极的结果。马基雅维利主义者漠视传统道德，诸如利他主义、谦虚、公民道德、善意等行为对马基雅维利主义者往往是没有吸引力的。马基雅维利主义者不太可能自发地实施组织公民行为，而且为了自身的利益，倾向于采用机会主义谋求自身利益最大化，自愿从事反生产行为(Mudrack, 1993)。

(2) 公共资源困境

公共资源困境是指小群体利益与共同体利益相冲突的情境(Komorita 和 Parks, 1995; Messick 和 Brewer, 1983)。在社会困境中，人们需要选择是背叛还是合作，当人们选择背

叛时，他们自身将获得最大化的利益；而所有的群体成员都选择合作时，整个群体将获得最大化的利益(Kopelman、Weber 和 Messick，2002)。公共资源困境(common resource dilemmas)是社会困境中的一类问题，在公共资源困境中，群体成员共同拥有一定量的资源，他们将决定自身从资源中收获多少。群体利益限制成员的消耗，而人们利益促使人们过度消耗。Messick 和 Brewer(1983)形象地将公共资源困境比作是结果延迟的集体陷阱。因此，公共资源困境关注的是维持稀缺公共资源的问题。

影响公共资源困境中人们合作行为的因素主要可以从三个方面进行归纳，分别是个体层面、群体层面和任务层面。个体层面包含社会价值取向(De Kwaadsteniet、Van Dijk、Wit 和 De Cremer，2006；刘长江和郝芳，2011，王沛和陈莉，2011)，群体成员差异(Samuelson 和 Messick，1986)；群体层面包含群体认同(Kramer 和 Brewer，1984)、文化(Kopelman，2009)；任务层面包括框架效应(Van Dijk 和 Wilke,2000)、群体大小及其确定性(De Kwaadsteniet、VanDijk、Wit 和 De Cremer，2008)、资源的确定性(Budescu、Rapoport 和 Suleiman，1990；Van Dijk、Wit、Wilke 和 Budescu，2004)等。

(3) 群际偏见

群际偏见可以被理解为对某一群体或成员的消极态度(Stangor 和 Nelson，2009)。偏见也包含三种不同的成分：从情感层面看，偏见本身伴随着很强烈的消极情感，如傲慢、反感、厌恶和憎恨等，这种情感将对方置于消极的处境；而偏见者往往表现出控制、征服和消灭外群体的行为倾向，同时偏见还表现为持有普遍化的错误信念。群际偏见常常会引发具有破坏力的暴力行为，对社会生活的协调与和谐产生破坏性的后果，历史上纳粹对犹太人的屠杀就是由偏见引起的令人发指的暴行。已有研究者通过考察偏见相关的具体信念来解释偏见，例如整合威胁理论(Stephan 和 Stephan，1996)、现实冲突理论 (Sherif，1969)、社会认同理论 (Turner 和 Tajfel，1986)、社会支配取向 (Sidanius 和 Pratto，1999)。

尽管群际偏见是普遍存在的，但是消除偏见一直是人类努力的目标。在当今社会，消除种族中心主义等偏见对世界的和平和进步都具有重大的意义。社会心理学家始终探索着消除群际偏见的方法，提出了诸如改变错误的刻板印象、增加群体间平等接触、共同命运与合作奖励、制定消除偏见的社会规范等策略。

(三)、人类命运共同体构建的心理路径

基于习近平总书记提出的人类命运共同体构建过程中伙伴关系、安全格局、经济发展、文明交流、生态建设等五个行动方向。本项目提出，这五大行动方向可以从社会文化心理学视角解读为八大文化圈之间互动过程中的信任感、安全感、公平感、获得感和亲环境行为。这是人类命运共同体构建的主要心理路径。其具体研究内容如图5-4所示。

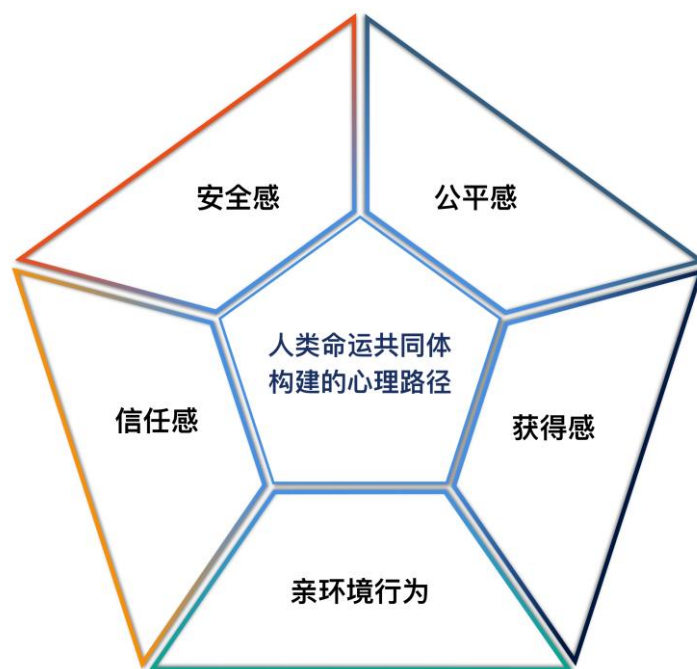


图5-4. 人类命运共同体构建的心理路径

1、信任感

信任感通常被定义为一方对另一方的信心，这些信心或信念会增加承担风险并最终帮助解决社会困境的意愿。已有文献指出，信任感（有时被称为感知可信度）可以被定义为对另一方的真诚性（包括可靠性，可预测性和可靠性）和/或仁慈（包括善意，动机，意图和关怀）的信念或信心(Nooteboom、Berger 和 Noorderhaven, 1997)。信任感作为群际关系的一种心理契约，是合作关系的起点、前提和基础，也是群际资源的重要组成部分(Ferrin、Bligh 和 Kohles, 2007)。

已有研究表明，群体特征对其内部信任的重要意义(Yzerbyt 等, 2000)。在高互动性的群体中，成员之间保持着亲密的互动和相互依赖，这可以改善成员对其他成员的态度和行为，鼓励他们支持其他群体成员(Gaertner 和 Schopler, 1998)。具体而言，在高凝聚力的群体中，成员表现出对其他群体成员的更多喜爱和合作行为(Gaertner、Iuzzini、Witt 和 Orina,

2006)。群体内部成员的互动会有助于信任的建立 (Launay、Dean 和 Bailes, 2013)。

2、安全感

安全感作为一个重要的概念, 最早见于弗洛伊德精神分析的理论中。人本主义心理学家马斯洛(1942)在其著名的需要层次理论中提出, 安全感是指一种从恐惧和焦虑中脱离出来的信心、安全和自由的感觉, 特别是满足人们现在和将来各种需要的感觉。安全感体现着人们对周围世界和他人的信任。当人们感受不到安全感时, 便会感受到存在焦虑(Giddens, 1991)。

目前关于安全感的研究大多集中于组织中的安全感建立, 这是因为当人们感到自身安全感被威胁的时候, 会通过加入群体的方式来缓解安全感威胁(Hogg, 2000, Hogg 和 Abrams, 1993)。对于那些能够满足心理需求的群体, 人们会给予高度的群体认同。并非所有的群体都可以满足成员的安全感需要, 只有那些具有心理意义的群体才能在人们遭遇身份不确定性或者死亡威胁的时候, 帮助人们重建内心的安全感(Castano、Yzerbyt、Paladino 和 Sacchi, 2002)。

3、获得感

获得感是指人们在经济与社会发展中获得的需求满足程度, 它反映了人们期待发展公平正义与满足美好生活需要的社会心理体验。学者们就如何理解民众的获得感进行了积极探索。一方面, 已有很多基于需求与获得感关系的研究论证。曹现强和李烁(2017)将获得感区分为物质层面和精神层面的需求获得。邢占军和牛千(2017)则认为, 获得感是人民评估社会供给对民生需求满足程度的重要指标。另一方面, 也有一些研究在时序关系中探讨获得感。秦国文(2016)认为, 应从理论获得感、现实获得感与预期获得感三个维度来理解其内涵。黄艳敏、张文娟和赵娟霞(2017)指出, 获得感是由实际获得而触发产生的满足感和幸福感等积极心理体验。汪来喜(2017)则提出, 获得感包含获得(收入)、感受(公平)及持续(预期)三个方面。

目前有关获得感的研究主要集中于对获得感的影响因素和社会意义的理论分析与政策实践展望, 具体而言, 主要涉及: (1) 社会阶层认同、社会流动等群体社会心理因素和社会结构因素对获得感的影响(孙远太, 2015; 王俊秀, 2017); (2) 反腐倡廉、医疗改革等社会制度改革对获得感的影响(董瑛, 2017; 王红漫, 2017; 郑功成, 2016; 周良书, 2017)

等；（3）获得感社会意义的理论分析，如获得感提升对共享发展、群体信任和创新社会治理的影响(王瑾，2016；文宏和刘志鹏，2018)。

4、公平感

公平感是群体成员对社会资源分配的公平感受(Cropanzano 等，2001)。公平感是一种主观感受，其主观性的重要体现就在于参照对象的选择。在群体中，成员对分配结果的公平判断不仅取决于自己得到的分配结果是否有利，同时也决定于参照对象得到的分配结果。群体中的公平感会影响成员的主观幸福感以及对群体的认同。

目前关于公平感的研究关注影响公平感的因素，以及公平感对群体成员的心理影响。一方面，王雅青(2015)总结了影响群体公平感的三个方面因素：（1）主观方面即公平敏感性、人格特质对公平感的影响。（2）客观方面即金钱、物质、时间、情境、参照对象对公平感的影响。（3）文化因素和跨文化比较对公平感的影响。另一方面，群体中的公平感会对成员的认同感和情感耗竭等情绪情感(臧秀辉，2014)以及离群倾向和反群体行为(方航，2012)等行为意向产生影响。

5、亲环境行为

亲环境行为是指降低人类活动对生态环境产生负面影响的行为(Kollmuss 和 Agyeman, 2002)，它包括绿色购买(Arvola 等，2008；Jiang 和 Kim, 2015)、减少消费 (Iyer 和 Muncy, 2009)、绿色出行 (Carrus、Passafaro 和 Bonnes, 2008)、回收行为 (Chaisamreja 和 Zimmerman, 2014)等。随着经济的发展，全球都在面临着环境的急剧恶化，环境问题已经成为制约经济发展和社会稳定的重要因素，也成为全球热议的话题。环境问题驱动着心理学家们对公众的环保行为和环保意识的关注(Steg 和 Vlek, 2009；Stern, 2011)，并对亲环境行为进行深入的研究。

在亲环境行为的研究领域，学者们关注了亲环境行为的影响因素，把影响因素细分为18类，其中包括世界观、自我控制感、社会阶层和所处文化环境等(Gifford 和 Nilsson, 2014)。许多研究表明，群体或组织能够在促进环保行为中起到重要的作用。

三、总体研究框架与子课题构成

(一)、总体框架

本项目基于已有社会文化心理学对群体的研究以及对人类命运共同体的理论解读（详见本项目书表 4，第 30-32 页），提出了“人类命运共同体构建的心理结构与心理过程模型”（见图 5-5）。模型中的心理结构是指文化心理相似性与互动性特征、社会心理挑战与心理路径及其维度；心理过程是指文化心理基础对社会心理挑战与心理路径的影响，以及它们对人类命运共同体构建的作用机制。这一理论模型是本项目的总体研究框架。

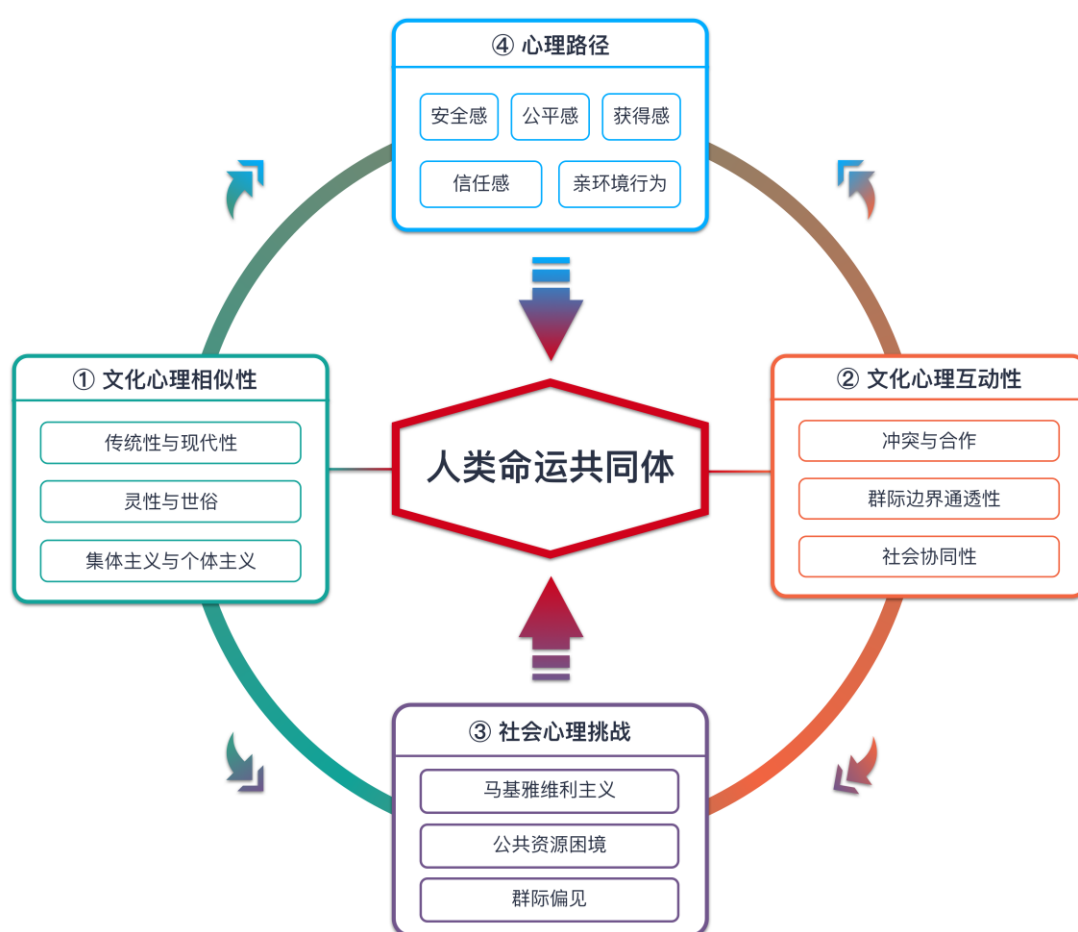


图 5-5. 人类命运共同体构建的心理结构与心理过程模型

在这一理论模型的指导下，本项目选取世界八大文化圈作为研究对象，采用多质多法交叉验证的研究策略，通过四个子课题探讨人类命运共同体构建的社会文化心理机制。

(二)、子课题构成

围绕人类命运共同体构建的文化心理基础、面临的社会心理挑战以及建构的心理路径这些核心问题，本课题研究将包括四个子课题。

1、子课题一：八大文化圈文化心理相似性研究

子课题一对世界各大文化圈的静态文化心理特征进行充分梳理，采用多质多法的研究策略，刻画各大文化圈之间文化心理特征的相似性和差异性。该子课题由三个研究构成。研究一采用文献分析法，探讨各大文化圈在“集体主义与个体主义”、“灵性与世俗”和“传统性与现代性”三个维度上的具体表现，建立文化心理相似性特征的维度结构和指标体系，编制并修订测量工具。研究二采用文化心理相似性特征测量工具进行施测，考察八大文化圈的文化心理相似性特征。研究三采用大数据分析技术，以各大文化圈典型国家的各类社交媒体资料为研究对象，探索“集体主义与个体主义”、“灵性与世俗”和“传统性与现代性”三个维度在社交媒体中的具体表现，并与研究二中的数据进行交叉验证。通过这三个研究的系统分析，最终形成完整的文化心理相似性特征结构模型。

2、子课题二：八大文化圈的文化心理互动性研究

子课题二关注各文化圈在文化接触、文化碰撞与文化融合等群际互动不同阶段所表现出的文化心理互动特征，注重对文化圈间互动模式的分析。该子课题由四个研究构成。研究一采用文献分析法，确定“冲突与合作”、“群际边界通透性”和“社会协同性”三个维度及其指标体系的合理性。研究二基于维度与指标体系筛选、开发、修订适用的测量工具，并在各大文化圈典型国家开展大范围问卷调查，测查各文化圈自身的文化心理互动特征。研究三选取来自不同文化圈的被试参与博弈游戏实验，分析不同文化圈在彼此互动过程中所表现出的互动模式。研究四采用大数据分析技术，通过系统分析各类社交媒体资料，探索“冲突与合作”、“群际边界通透性”和“社会协同性”三个维度在社交媒体中的具体表现，并与研究二的结果进行交叉聚合验证。通过四个研究的系统分析，最终形成完整的文化心理互动特征结构模型，以期全面系统地反映不同文化圈的文化心理互动特征，以及文化圈之间的文化互动模式。

3、子课题三：人类命运共同体构建所面临的社会心理挑战

子课题三将重点关注人类命运共同体构建过程中所面临的现实挑战，并从社会文化心理学视角将其聚焦为马基雅维利主义、公共资源困境、群际偏见三种社会心理挑战。本课题由四个研究构成。研究一拟采用档案数据分析技术，探索文化心理基础与马基雅维利主义、公共资源困境、群际偏见之间的关系。在此基础上，研究二拟采用情境问卷调查法和博弈游戏实验法，测量不同文化圈在文化互动过程中所经历的社会心理挑战。研究三将文化启动与博弈游戏实验法，探讨文化心理相似性与互动性对人类命运共同体构建所面临的社会心理挑战的影响及其交互作用机制。研究四将探讨社会心理挑战如何影响人类命运共同体凝聚力的形成以及各文化圈对人类命运共同体的社会认同。通过四个研究的系统分析，最终明确人类命运共同体构建所面临的社会心理挑战及其文化心理前因与后效。

4、子课题四：人类命运共同体构建的心理路径

子课题四将结合人类命运共同体构建实践，将人类命运共同体构建中的安全格局、伙伴关系、经济发展、文明交流、生态建设五大行动方向，从社会文化心理学视角转化为安全感、公平感、获得感、信任感和亲环境行为五条心理路径。本课题由四个研究构成。研究一拟采用档案数据分析法，探讨文化心理基础与五条心理路径之间的关系。在此基础上，研究二拟采用情境问卷调查法和博弈游戏实验法，测量各大文化圈在五条心理路径上表现出的心理和行为数据。研究三将进一步采用文化启动与博弈游戏实验法，探讨文化心理相似性与互动性对人类命运共同体构建心理路径的影响及其交互作用机制。研究四探讨心理路径如何促进人类命运共同体凝聚力的形成以及各文化圈对人类命运共同体的社会认同。通过四个研究的系统分析，明确人类命运共同体构建心理路径的社会文化心理机制。

最后，综合四个子课题的研究结果，从社会文化心理学视角为构建人类命运共同体提供理论支撑和针对性的政策建议。

(三)、各子课题内容的内在关系

四个子课题紧密围绕构建人类命运共同体的社会文化心理机制，静态文化心理差异比较与动态文化心理互动分析相结合，社会心理挑战的阻碍因素与心理路径促进作用相结合，心理结构与心理过程相结合，环环相扣，层层递进。各子课题之间的关系如图 5-6 所示。

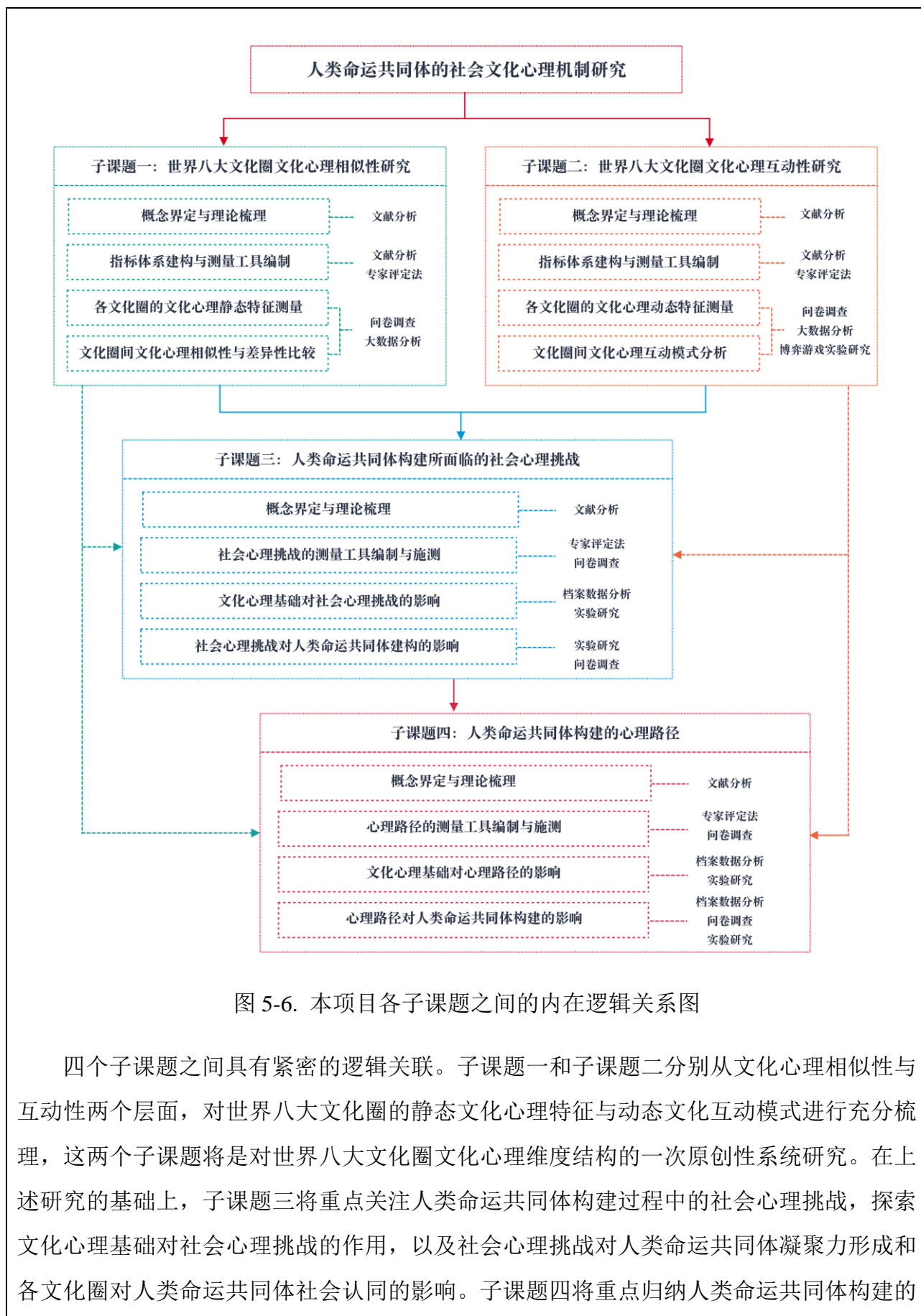


图 5-6. 本项目各子课题之间的内在逻辑关系图

四个子课题之间具有紧密的逻辑关联。子课题一和子课题二分别从文化心理相似性与互动性两个层面，对世界八大文化圈的静态文化心理特征与动态文化互动模式进行充分梳理，这两个子课题将是对世界八大文化圈文化心理维度结构的一次原创性系统研究。在上述研究的基础上，子课题三将重点关注人类命运共同体构建过程中的社会心理挑战，探索文化心理基础对社会心理挑战的作用，以及社会心理挑战对人类命运共同体凝聚力形成和各文化圈对人类命运共同体社会认同的影响。子课题四将重点归纳人类命运共同体构建的

心理路径，分析这些心理路径在人类命运共同体构建过程中的具体作用，并进一步探讨文化心理相似性与互动性特征对各心理路径的影响机制。综上所述，四个子课题紧密相连，形成了完整的人类命运共同体构建的社会文化心理机制研究体系。

四、预期目标

本项目将围绕世界八大文化圈文化心理特征及人类命运共同体构建面临挑战和实现路径的社会文化心理机制开展多视角的系统研究，并预期在学术思想、理论创新、学科发展建设、实践应用及服务决策方面达到以下目标：

（一）、在学术思想理论创新方面的预期目标

本项目基于对习近平总书记人类命运共同体思想的社会文化心理学解读，拟提出人类命运共同体构建的社会文化心理结构与心理过程模型。该模型是对以往群体实体性理论与群际关系理论精华的融合与超越，能充分反映世界八大文化圈在跨文化交往过程中所凸显的文化心理特征、所面临的社会心理挑战以及人类命运共同体构建的心理路径，其本身就是一个突出的学术思想上的创新。

（二）、在学科建设发展方面的预期目标

首先，本项目将突破以往社会文化心理学研究中的 WIERD 被试样本（来自西方工业化民主社会、拥有高等学历、生活富足的人群）局限，同时也超越了传统文化心理学研究所关注的北美、东亚和欧洲地区群体，拟选取世界八大文化圈中的代表性国家样本开展无取样偏差的研究，进而拓展、整合、修正和更新当前社会文化心理学的理论与实证研究结果。其次，本项目将凝聚一批社会文化心理学领域颇有影响力的著名学者和专家，将培养一批相关领域的高层次创新型科研人才，对相关学科领域的建设和创新将起到非常重要的推动作用。第三，基于本项目研究结果，我们计划发表高质量的中英文论文 15-20 篇，培养博士/硕士研究生 4-8 人，组织一次具有较大影响力的学术会议。以上预期目标的实现将直接推动心理学国际一流学科的建设。

（三）、在实践应用方面的预期目标

首先，本项目拟编制的一系列调查问卷及博弈游戏实验程序将为研究者开展文化与跨文化心理学研究提供强有力的技术保障。其次，本项目收集的数据能够为其他学科的研究者提供数据支持，从而为相关领域的学术研究提供准确、权威的科学依据。这将在很大程度上推动对人类命运共同体的多学科和跨学科研究。

(四)、在服务政府决策方面的预期目标

本项目系列实证研究结果，将可以有效转化到政策和实践领域，产出系列有影响力的政策报告。这些政策报告能够为政策制定者了解世界各大文化圈文化互动的特征和发展趋势提供全面、准确、可靠的信息。

表6.研究思路和研究方法

填写参考提示：1.本课题的总体思路、研究视角和研究路径，具体阐明研究思路的学理依据、科学性和可行性。2.针对本课题研究问题拟采用的具体研究方法、研究手段和技术路线，说明其适用性和可操作性(本项重点填写)。

一、总体思路、研究视角和研究路径

(一)、总体思路

在研究方法上，本项目的总体思路是：以“人类命运共同体构建的社会文化心理结构与心理过程模型”（详见本项目投标书表 5，第 46 页）为理论基点，以世界八大文化圈为研究对象，采用跨文化圈群际互动的研究视角以及串行研究与并行研究相结合的研究路径。在具体研究中，遵循多质多法交叉验证的研究策略，采用大范围跨国问卷调查、博弈游戏与文化启动实验研究、档案数据分析与社会媒体大数据分析等多重研究方法。

(二)、文化圈互动的研究视角

文化圈原本是社会学与文化人类学用于描述文化分布的概念，是指分布着一些彼此相关的文化丛或文化群的空间范围。一个文化圈之内的文化包括人类生活所需要的核心要素，不仅包括物质文明、精神文明和制度文明，更重要的是其社会文化心理特征。同一文化圈内的文化丛具有极大的相似性，而不同文化圈之间在文化的各个方面均存在显著差异。萨缪尔·亨廷顿（1997/2010）在其经典著作《文明的冲突与世界秩序的重建》指出，冷战后世界冲突的基本根源不再是意识形态，而是文化与文化心理方面的差异，主宰全球的将是“文明的冲突”。亨廷顿根据世界各国的文化形态将世界划分为八大文明体系，本项目将基于亨廷顿对文明形态的划分标准，将世界划分为八大文化圈作为人类命运共同体构建的单元开展研究。具体来讲，世界八大文化圈是指中华文化圈、日本文化圈、印度文化圈、伊斯兰文化圈、西方文化圈、东正教文化圈、拉美文化圈和非洲文化圈。

跨文化圈群际互动的研究视角是指，我们以文化圈为基本分析单元，从文化心理相似

性与互动性角度，梳理各文化圈在核心文化静态心理特征上的异同，归纳典型国家在跨文化圈群际互动不同阶段所表现出的互动心理模式，作为人类命运共同体构建的社会文化心理基础；基于八大文化圈的文化差异与文明多样性，通过分析马基雅维利主义、公共资源困境以及群际偏见引发文化圈之间冲突的社会文化心理机制，以探讨人类命运共同体构建过程中所面临的社会心理挑战；在此基础上，通过分析八大文化圈之间文化心理相似性与互动性对文化圈之间安全感、公平感、获得感、信任感和亲环境行为的影响机制，以探讨人类命运共同体构建的心理路径。研究成果将为人类命运共同体构建提供社会文化心理学的理论支撑和针对性的政策建议。

跨文化圈群际互动研究视角在本质上不同于以往文化心理学所采用全球性路径和聚焦性路径。对探讨人类命运共同体构建的社会文化心理机制而言，两种文化心理研究路径具有较大的局限性。在研究主题上，全球性路径和聚焦性路径分别适用于多元文化心理特质的横向比较和单一文化心理特征的纵向分析，但不适用于研究在不同文化圈间构建人类命运共同体的社会文化心理机制；在研究层面上，这两种文化心理研究路径分别适用于跨文化静态心理特质或特定文化内本土心理学概念的研究，但不适用于探讨文化圈间的互动心理特征和互动模式。本项目拟采用的跨文化圈群际互动研究视角，并非简单套用或改造全球性与聚焦性路径，而是一种适用于探讨全球化进程中社会文化心理学议题的方法学原则。

(三)、串行研究和并行研究相结合的研究路径

1、串行研究路径

从串行研究路径的角度，四个子课题相互独立且层层递进。前两个子课题的整体研究手段将环环相扣，对世界八大文化圈的静态文化心理特征与动态文化心理互动模式进行充分梳理，通过文献分析系统地提取各文化心理维度对应的指标体系。然后，进一步根据指标体系编制调查问卷和博弈游戏实验程序，建构大数据分析的心理语义词库，形成完备的

社会文化心理测量工具库。在保证工具标准化的基础上，科学取样、多轨并行地开展问卷调查、实验研究和大数据研究。同时对研究结果进行交叉聚合验证，保障研究结果的信度与效度。

子课题三将基于前两个子课题的研究成果，重点关注人类命运共同体构建过程中的心理挑战，探索这些挑战的作用机制。子课题四将探讨人类命运共同体构建的心理路径，并通过档案数据分析、大范围跨国问卷调查、博弈游戏实验及启动实验等方法交叉聚合验证的研究策略，探索人类命运共同体各个构建路径的核心文化影响因素，并通过文化启动及博弈游戏实验法探索文化心理基础与心理路径对于化解文化冲突的作用。

2、并行研究路径

从并行研究路径的角度，每个子课题内容都将展开更为具体且相互平行的研究。例如，把文化心理相似性特征聚焦于传统性与现代性、灵性与世俗以及集体主义与个体主义，把文化心理互动性特征聚焦于将冲突与合作、社会通透性以及社会协调性，把人类命运共同体构建的心理挑战聚焦于马基雅维利主义、公共资源困境、群际偏见，把人类命运共同体构建的心理路径聚焦于安全感、公平感、获得感、信任感和亲环境行为。各子课题将同时推进指标体系的确定、测评工具与文化心理特征词库的建构以及国际公开数据库的挖掘与分析等工作。

不同子课题虽相对独立但并非孤立运行。例如，对静态文化心理特征与动态心理互动模式的研究相结合；大范围跨国问卷调查、博弈游戏与文化启动实验、档案数据分析与社会媒体大数据分析相结合；交叉聚合验证的研究策略贯穿于每个子课题之中。

二、研究方法

本项目拟以八大文化圈为研究对象，遵循多质多法交叉验证的方法学取向，采用大范围跨国问卷调查、博弈游戏与文化启动实验、档案数据分析与社会媒体大数据分析等多轨并行的研究策略。本项目的研究方法框架图，如图 6-1 所示。

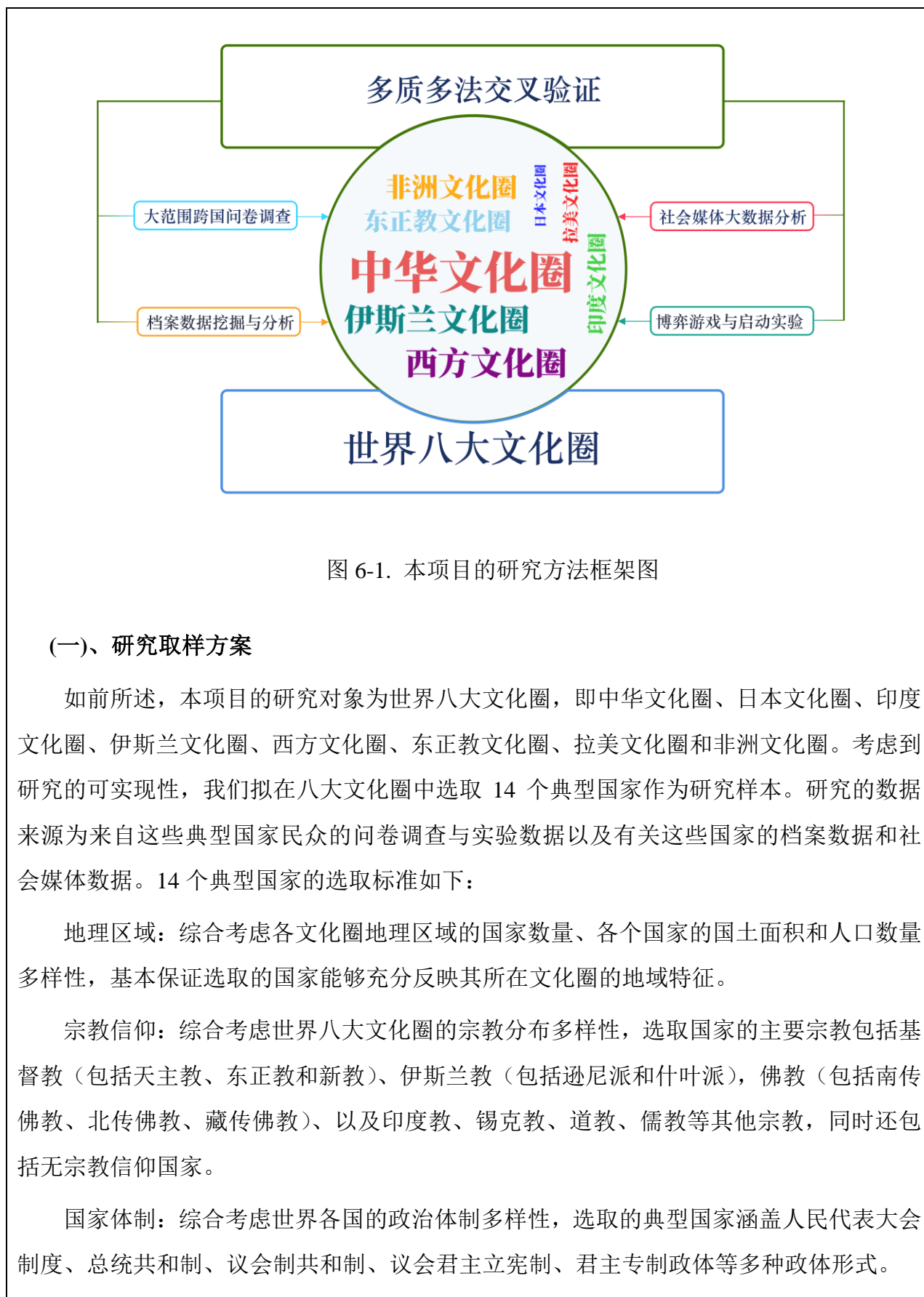


图 6-1. 本项目的研究方法框架图

(一)、研究取样方案

如前所述，本项目的研究对象为世界八大文化圈，即中华文化圈、日本文化圈、印度文化圈、伊斯兰文化圈、西方文化圈、东正教文化圈、拉美文化圈和非洲文化圈。考虑到研究的可实现性，我们拟在八大文化圈中选取 14 个典型国家作为研究样本。研究的数据来源为来自这些典型国家民众的问卷调查与实验数据以及有关这些国家的档案数据和社会媒体数据。14 个典型国家的选取标准如下：

地理区域：综合考虑各文化圈地理区域的国家数量、各个国家的国土面积和人口数量多样性，基本保证选取的国家能够充分反映其所在文化圈的地域特征。

宗教信仰：综合考虑世界八大文化圈的宗教分布多样性，选取国家的主要宗教包括基督教（包括天主教、东正教和新教）、伊斯兰教（包括逊尼派和什叶派），佛教（包括南传佛教、北传佛教、藏传佛教）、以及印度教、锡克教、道教、儒教等其他宗教，同时还包括无宗教信仰国家。

国家体制：综合考虑世界各国的政治体制多样性，选取的典型国家涵盖人民代表大会制度、总统共和制、议会制共和制、议会君主立宪制、君主专制政体等多种政体形式。

国别合作度：综合考虑各国家之间的合作程度，根据已有公开数据，选取的国家涵盖深度合作型国家、快速推进型国家、逐步拓展型国家和有待加强型国家等四种类型。

国家经济发展水平：综合考虑各国经济发展水平差异，根据世界银行公开数据库的人均 GDP 数据，选取国家的人均 GDP 有较大差异悬殊且分布均匀，涵盖高收入国家、中高收入国家、中低收入国家和低收入国家等四种类型。

根据以上选取标准，我们从世界八大文化圈中选取中国、日本、印度、巴基斯坦、伊朗、沙特阿拉伯、美国、德国、俄罗斯、乌克兰、巴西、阿根廷、埃及、南非共 14 个典型国家作为本项目的研究样本，如图 6-2 所示。

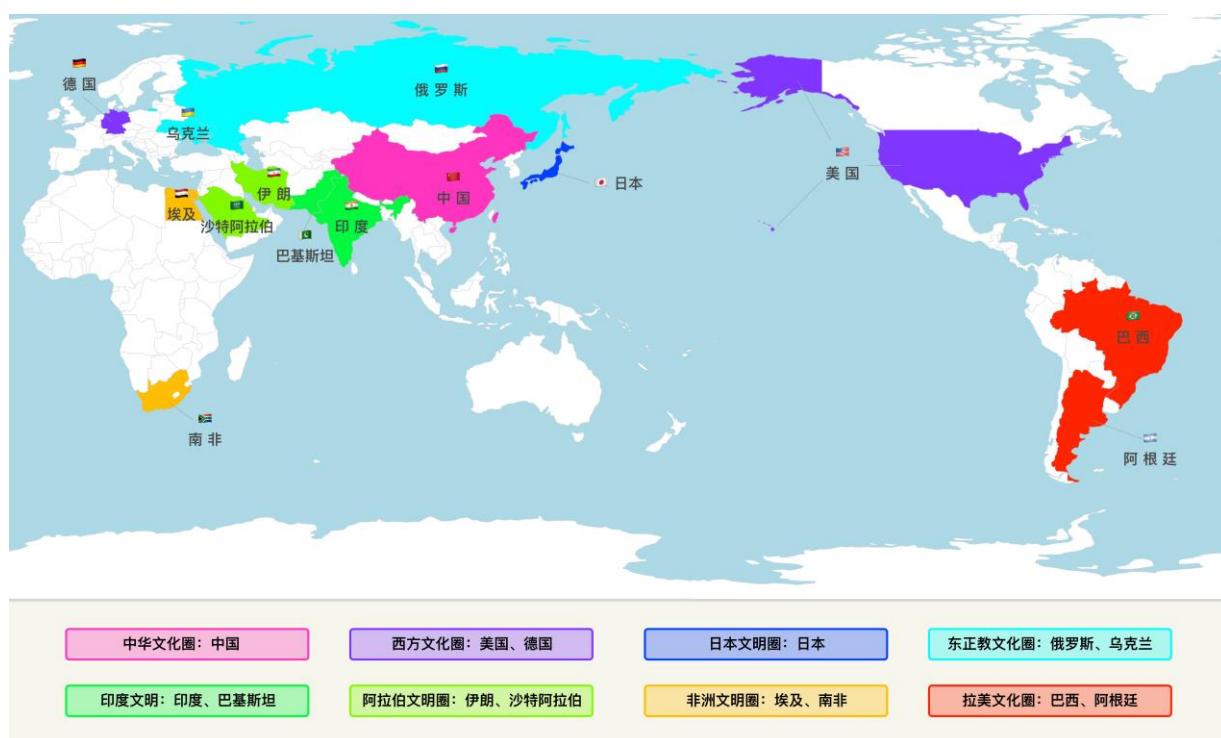


图 6-2. 世界八大文化圈典型国家样本选取

(二)、研究方法

本项目拟采用的研究方法既包括问卷调查、博弈游戏与文化启动实验等心理学经典研究方法，也包括在社会学、经济学与政治学领域广泛使用的档案数据分析法，还涉及到当前飞速发展的大数据分析与机器学习技术。以上研究方法各有利弊，分别适用于本项目研究的不同水平和不同阶段。拟采用的研究范式、研究工具、技术手段及统计方法在社会文化心理学研究中均被广泛使用。

1、经典心理学研究方法

问卷调查法、博弈游戏与文化启动实验法等经典心理学研究方法具有标准化程度高、收效快的优势，能够在短时间内采集被试的自陈答复和行为数据，同时能够保证清晰的数据结构，为后续的数据整理与数据分析提供便利。

问卷调查法将借助基于 Qualtrics 在线调查平台的技术优势能够发挥更大的效能，可在极短时间内实现大范围跨地域调查，可从后台直接汇总下载 SPSS 格式的原始数据，避免了繁杂的问卷打印、发放、收回和录入工作，大大节约了研究成本；博弈游戏与文化启动实验法可分别借助开源的 Otree 框架和 Inquist Web 在线实验平台进行编制，其基于互联网的属性使得跨区域的行为数据采集极为便利，在实验研究过程中可充分排除干扰因素的影响，研究结果具有较强的内部效度。Qualtrics 在线调查平台和 Otree 框架还提供了 Mtruk 等开放实验平台的 API 接口，可以在世界各国进行便利的数据取样。

然而，这些经典心理学研究方法也有一些不可避免的缺点。首先，问卷研究和实验研究结果容易受到取样偏差的影响。其次，参与者也可能由于各种原因（如自我防御、理解和记忆错误等）可能对问题做出虚假或错误的回答，在某些情况下又难以对这类回答加以确证。

2、大数据分析 with 机器学习技术

社会媒体大数据分析法在一定程度上改善了经典心理研究方法。首先，大数据极大地拓展了样本规模，其数据量更接近真实的总体规模，大大提升了最终获取正确推断的效率和可能性。其次，大数据方法可以在不接触被试的前提下收集其日常生活中的真实行为数据，从而避免非自然的实验场景对数据质量的负面影响，使得采集的数据具有更好的生态效度。第三，大数据技术具备对海量数据的高效存取能力，并能够通过原始数据记录的高效处理，提取出有效特征，从而避免了经典研究方法数据收集分析过程通常比较缓慢、结果反馈滞后性严重等问题。最后，大数据技术能够实现对个体和群体外显行为数据的瞬时采集和分析，为时间序列的研究提供便利。

但大数据分析也有其自身的缺陷。首先，大数据庞杂无序的数据给存储、运算和统计分析带来了难度。其次，大数据分析专注于非结构化数据之间的共变关系，对变量间因果关系的揭示不足，对研究结论的解读有时缺乏相应的理论依据。第三，大数据采集的群体

也存在样本偏差，例如针对社交网络大数据的分析往往得到的是深度使用社交网络的个体的数据，不能完全覆盖研究对象总体。因此，大数据可以辅助科学调查，但不可能成功地完全代替。

3、档案数据挖掘与分析

在经典心理学研究方法与大数据分析法采集的数据基础上，采用档案数据分析法能够充分利用学界成熟的数据库资源，极大地提升研究的效率。当前学界已有多项针对世界各国政治、经济、文化等领域的描述性数据库，我国也已建构了多样化的“一带一路”相关数据库，能够深刻反映沿线国家在政策沟通、设施联通、贸易畅通、资金融通、民心相通方面的进展。这些数据库中的部分指标能够准确的反映人类命运共同体构建过程中的社会心理挑战与心理路径。在文化相似性与互动性特征研究的基础上，可以充分利用这些数据库资源开展机制研究，探讨文化心理基础对于人类命运共同体建构进程的影响机制，使研究成果基于真实数据，具有较强的生态效度。

综上所述，本项目多种研究方法多轨并行交叉聚合验证的研究策略，充分利用上述各研究方法的技术优势，同时又避免各种方法本身弊端所带来的研究偏差。首先，对多种研究方法采集的数据按照维度结构和指标体系进行匹配，通过相关法验证多种方法得出结论的关联性。其次，将问卷调查、实验研究与档案分析结果作为标记变量，社交媒体大数据文本分析提取的关键指标作为预测变量，构成有监督的机器学习训练集，采用 Tensorflow 工具建构深度学习模型，对社交媒体大数据分析得出的各变量权重进行校正，建构高准确率的预测模型。最后，基于上述步骤获得的数据，根据理论推导建构结构方程模型、多层线性模型进行机制探究，并采用博弈游戏、文化启动等实验方法探究因果关系及调节机制。详细研究过程参见本项目书的各子课题部分。

三、可行性分析

(一)、科学严谨、切实可行的研究计划

本项目的研究计划是根据大量国内外学者和申请人及其团队的研究基础以及目前的研究现状而提出的，我们也邀请了许多相关学科领域专家进行反复评议论证，保证了研究

计划具有坚实的学理依据。拟采用理论驱动（文献分析以及“人类命运共同体构建的社会文化心理结构与心理过程模型”）和数据驱动（大范围跨国问卷调查、博弈游戏与文化启动实验、档案数据分析与社会媒体大数据分析）相结合的整合方式，从多元混合研究的角度对多种研究结果进行交叉验证，保证了研究结果具有科学性。各个子课题之间相互紧密关联，层层推进，逻辑上具有严谨性，保证了研究计划的完整性。拟采用的研究范式、研究工具、研究技术及统计方法均为成熟的研究方法，保证了研究具有可操作性。总之，研究计划能够切实地解决探讨人类命运共同体构建的社会文化心理机制的相关科学问题。

(二)、强大的跨学科领域专家团队，提供了强有力的人力资源保障

本项目聚集了社会心理学、文化心理学、人格心理学、群际关系心理学、风险与决策、跨文化管理学、心理测量学、大数据分析等领域多个学科领域的著名专家学者。每位子课题负责人及其主要成员都各有专长，相互补充，为项目的顺利执行提供了坚实的保障。

项目申请人刘力教授一直从事社会文化心理学与群际关系领域研究，具备扎实的理论功底和丰富的实际研究经验，积累了丰富的实证研究范式和工具。多年来，项目申请人主持完成了多项国家级和省部级课题，在国际国内权威学术期刊发表了 80 多篇论文。因担任亚洲社会心理学会秘书长、《Journal of Pacific Rim Psychology》共同主编和《Journal of Community and Applied Social Psychology》副主编等工作，与来自多个文化圈的心理学家建立了密切的学术交往。这些丰富的学术经历为本项目的顺利实施奠定了坚实的基础。

子课题一负责人张建新研究员，现为中国科学院心理研究所二级研究员，博士生导师。香港中文大学博士。现任国际心理科学联合会执委、中国社会心理学会候任会长、中国心理卫生协会名誉理事长、《心理科学》杂志副主编、《Journal of Cross-Cultural Psychology》、和《International Journal of Testing》、《心理学报》、《心理科学进展》等杂志编委。曾任中国科学院心理研究所副所长，中国心理卫生协会副理事长、亚洲社会心理学会主席、国际测量学会中国大陆地区代表、《Asian Journal of Social Psychology》和《PsyCh Journal》主编等职务。在国内外各类期刊发表论文近 300 篇，重要译著有《社会与人格心理学研究方法手册》等。主持科技部、国家自然科学基金等多项课题。

子课题二负责人许燕教授，现为北京师范大学心理学部二级教授，博士生导师，北京市社会科学跨世纪人才培养“百人工程”第一批人选，享受国务院特殊津贴。担任中国社

会心理学会前任理事长、北京社会心理学会理事长、北京心理学会副理事长、《心理学报》副主编和《心理学探新》副主编以及教育部高等学校心理学教学指导委员会副主任。主要从事群体知觉、价值观、社会互动、共享现实理论等领域的研究，在探讨重大社会现实问题以及基于互联网大数据研究社会认知方面积累了丰富的经验，并取得了丰硕的研究成果；在国内外学术期刊发表论文 230 余篇，专著和译著 30 余部，承担多项国家科技部、国家自然科学基金、教育部、省部级等科研课题。

子课题三负责人李纾研究员，现任中国科学院心理研究所二级研究员，博士生导师。澳大利亚新南威尔士大学博士。主要研究领域为风险与决策、社会困境、合作与竞争等。中国科学院“引进国外杰出人才”百人计划入选者，国务院特殊津贴专家，中国侨联特聘专家。现为中国科学院心理研究所暨中国科学院大学心理学系学术委员会主任，中国心理学会决策心理学专业委员会创会主任，《心理学报》主编、《心理科学进展》和《Journal of Pacific Rim Psychology》副主编。先后主持国家重点基础研究发展规划项目和国家自然科学基金等课题，其中 2012 年国家自然科学基金项目在结题后评估中被评为“特优”。发表学术论文 200 余篇。研究被科学网、中科院之声和华盛顿邮报等主流媒体报道。

子课题四负责人周欣悦教授，现任浙江大学管理学院教授、博士生导师。美国亚利桑那大学哲学博士。主要从社会文化心理学和跨文化管理研究。主持了国家自然科学基金优秀青年基金、国家自然科学基金重大研究计划重点支持项目（被评为优秀）等项目的研究工作。共发表 SSCI/SCI 文章 44 篇，有 3 篇是大陆学者在该刊第一次以主要作者身份发表。获得第七届高等学校科学研究优秀成果奖(人文社会科学)二等奖和菠萝科学奖（心理学奖）。担任 SSCI 刊物《Asian Journal of Social Psychology》和《Journal of Pacific Rim Psychology》副主编。从 2014 到 2016 年度连续三年入选爱思唯尔中国高被引学者。其研究成果曾被《自然》和《科学》等刊物专文报道，关键实验被 BBC 科学纪录片拍摄收录。2017 年《自然》杂志网页为周欣悦教授做了一篇深度科学人物报道。2017 年发表在《自然》子刊《自然：人类行为》的文章作为当期亮点文章并由知名经济学家撰写专门的介绍文章。

(三)、丰富的前期研究基础

人类命运共同体对心理学领域而言，是一个全新的研究课题。然而，申请人研究团队

在文化心理、群体实体性、社会互动、群际关系、社会困境以及合作与竞争等相关领域及其研究方法进行了卓有成效的前期探索工作。例如，项目申请人刘力教授有关的丰富前期研究基础如图6-3所示。



图 6-3. 项目申请人关于人类命运共同体的研究基础

(四)、数据来源具有可靠保障

在技术层面，开展本项目研究所面临的一个不容回避的挑战是，如何从八大文化圈的14个典型国家中收集相关数据？幸运的是，项目申请人及其研究团队具有各种便利条件可以顺利解决这一技术难题。

首先，项目申请人及其研究团队与各文化圈的心理学家有广泛的学术联系。例如，刘力教授、张建新研究员、李纾研究员和周欣悦教授均从海外获得博士学位，他们近年来与许多国家学者合作开展了多项跨文化心理学研究；他们分别曾经担任或现任许多国际心理学期刊的主编、副主编或编委；张建新现任国际心理科学联合会执委，刘力现任亚洲心理学会秘书长等。这些广泛的学术联系为本项目在数据收集等方面的国际合作奠定了坚实的基础。

第二，项目申请人牵头建设的被试库系统（<https://bnupsych.sona-systems.com>）、基于Qualtrics的在线调查系统（<https://bnupsych.asia.qualtrics.com>）、基于Inquisit Web的在线实

验系统和基于Otree的博弈游戏实验系统(<http://23.101.1.222>), 可以保障便利地开展大面积跨国调查和实验数据收集。同时, 我们还可以利用由亚马逊公司发布的M-Turk平台(<https://www.mturk.com/mturk>)来收集跨国数据。

第三, 本项目拟选取世界八大文化圈中14个典型国家的政府门户网站、新闻门户网站和国际社交网络平台作为社会媒体大数据来源, 利用Python语言编制分布式爬虫工具抓取大数据进行文本分析。项目申请人作为国家级心理学实验教学示范中心主任牵头建设了大数据与人工智能实验室, 该实验室拥有强大的服务器和数据库资源, 能够支撑PB级数据的爬取、存储与分析。同时实验室具有丰富的机器学习与数据挖掘的技术积累。

总之, 上述研究条件为本项目研究获取所必须的数据提供了可靠的保障。

(五)、研究平台和研究资料具有可靠保障

本项目的责任单位和合作单位科研实力雄厚, 拥有完备的心理学研究平台, 可直接应用于本项目研究工作。项目团队配备了设备齐全的社会认知实验室、充足的计算机资源、完善的行为实验系统、数据分析系统以及大数据分析平台等。在文献资料获取方面, 各单位图书馆资源丰富, 购买了中国知网、Web of Science、Scopus、Wiley、SAGE、Elsevier、Springer 等多个文献资料数据库。这些研究平台和研究资料可以保证本项目的顺利实施。

表7.重点难点和创新之处

填写参考提示：1.本课题拟解决的关键性问题和重点难点问题，分别阐述提炼这些问题的理由和依据。2.本课题研究在问题选择、学术观点、研究方法、分析工具、文献资料、话语体系等方面的突破、创新或推进之处（本项重点填写）。

一、拟解决的关键性问题和重点问题

构建人类命运共同体，是习近平总书记在科学研判国际形势与世界格局演变的基础上，对人类社会进步潮流的前瞻性思考。人类命运共同体理念自提出以来，受到国内外不同学科领域学者们的广泛关注。本项目拟围绕人类命运共同体构建过程的这一重大理论和现实问题，基于心理学的群体实体性和群际关系等理论，探讨人类命运共同体构建的社会文化心理机制。具体而言，拟解决下述四个关键性问题和重点问题。

(一)、八大文化圈文化心理结构模型以及具体指标的建构

人类命运共同体构建的一个重要前提是，对世界八大文化圈的文化心理特征有深刻的理论分析与研究。要想描述世界八大文化圈自身以及彼此互动中的文化心理特征，首先要对以往有关文化心理维度结构的文献资料进行系统梳理，搭建好科学合理并适用于八大文化圈的文化心理结构模型。通过预研究，构建好八大文化圈文化心理的维度结构及指标体系。只有这样，才能为文化心理相似性与互动性特征的测量提供科学依据。

(二)、文化心理维度测量工具的标准化

本项目拟在上述文化心理维度及其指标体系的指导下，通过对各类既有文化心理学研究结果再分析，编制并修订符合各文化圈自身以及彼此互动过程中的文化心理特征的评测工具。为了保证准确系统地反映各文化圈的相似性和互动性文化心理特征，需要研发具有良好信效度的测量工具，使测量工具科学、简洁、可行性强，并保证测量工具对各文化圈具有测量恒等性。这是大规模数据采集以及社会文化心理机制研究的基础和保障。

(三)、人类命运共同体构建所面临的社会心理挑战

在当前错综复杂的国际关系背景下，人类命运共同体构建面临着诸多挑战。本项目

从社会文化心理学的研究视角提出，在诸多挑战中，马基雅维利主义、公共资源困境和群际偏见是核心的社会心理挑战。本项目拟分析这三方面挑战背后的社会文化心理因素及其作用机制，探讨相似性与互动性文化心理特征对这三种挑战的具体影响，并进一步探索文化心理相似性与互动性因素对三大挑战的交互性影响及其具体作用机制。进而为寻求应对挑战的可能途径、为人类命运共同体的构建提供社会文化心理学的理论依据和科学支撑。

(四)、人类命运共同体构建过程的心理路径

习近平总书记强调，构建人类命运共同体，国际社会要从伙伴关系、安全格局、经济发展、文明交流和生态建设这五个行动方向上共同努力。本项目基于社会文化心理学视角，把这五大行动方向解读为构建人类命运共同体进程中五条心理路径，即八大文化圈之间互动过程中的信任感、安全感、获得感、公平感和亲环境行为。我们拟综合采用档案分析、问卷调查、实验研究、博弈范式 and 大数据研究技术等，探讨文化心理相似性与互动性对构建人类命运共同体心理路径的影响及其交互作用机制，探讨这五条心理路径如何促进人类命运共同体凝聚力的形成以及各文化圈对人类命运共同体的认同，从而进一步明确构建人类命运共同体的社会文化心理机制。

二、突破、创新或推进之处

(一)、问题选择的突破

如前所述，人类命运共同体是一个多学科共同关注的前沿学术领域。国内外学者从不同学科视角围绕着这一主题开展了一系列研究，探讨了什么是人类命运共同体、为什么要构建人类命运共同体以及人类命运共同体给世界带来什么影响等重大理论和实践问题上。但尚缺乏有关构建人类命运共同体的社会文化心理机制这一重大问题的研究。本项目旨在填补这一研究领域的空白。

(二)、学术思想的创新

本项目拟提出人类命运共同体构建的社会文化心理结构与心理过程模型（见本项目书表 5，第 46 页）是对以往群体实体性理论与群际关系理论精华的融合与超越，能充分反映世界八大文化圈在跨文化交往过程中所凸显的文化心理特征，体现出文化心理的动

态演变过程，是一个具有原创性的较完善的文化心理结构模型。在此理论模型指导下所获得的研究成果是对社会文化心理学前沿领域的有效整合和进一步拓展；是对政治学、经济学、国际关系学等领域关于人类命运共同体研究成果的有效补充，可以弥补其研究偏重宏观定性研究，缺乏定量研究的缺陷；同时也将拓展、整合和更新当前心理学、社会学、文化人类学等多学科有关文化心理特征及演变过程等方面的具体内容。

(三)、研究方法的推进

本项目拟采用跨文化圈群际互动的研究视角并遵循多质多法交叉验证的研究策略开展研究，推进了文化心理学的研究方法。以往文化心理学的研究主要基于对世界各国泛文化心理维度的全球性描述，或者基于对单个国家或文化心理的聚焦性描述。这些研究往往过度地依赖问卷调查方法，存在着被试样本偏差、研究效率低、研究结果滞后性等问题。本项目拟采用采用跨文化圈群际互动的研究视角，既着眼于各文化圈自身的静态文化心理特征，也关注各文化圈之间彼此互动的动态文化心理特征，同时突破了以往文化心理学 WIERD（来自西方工业化民主社会、拥有高等学历、生活富足的人群）被试样本的局限。本研究拟遵循多质多法交叉验证的研究策略，将档案分析法、问卷调查方法、实验研究、博弈范式以及大数据分析技术融为一体，彼此交叉验证。这是对以往文化心理学以问卷调查为主的突破，可以从多层次和多维度上保证研究结果的科学性和合理性。总之，跨文化圈群际互动的研究视角和多质多法交叉验证的研究策略能够使我们能够达到探讨人类命运共同体构建社会文化心理机制的目标。

(四)、测量工具的创新

本项目在编制文化心理特征测量工具方面具有扎实的理论基础，能够编制出衡量世界八大文化圈的文化心理特征的有效测量工具，解决已有文化心理特征问卷不具有针对性、题目偏差等问题。所编制的文化心理问卷能够考察各文化圈自身的静态心理特征和彼此之间互动的动态文化心理特征，可以实现单独和群体施测，简便易行，具有良好的文化公平性，可以改变已有文化问卷缺乏针对性的现状。这在一定程度上可以满足国内外政治学、心理学和社会学等学科的研究者对相关测量工具的迫切需求。

(五)、应用领域的拓展

鉴于“一带一路”是当前阶段构建人类命运共同体的战略支点，本研究的成果可以为推进一带一路沿线国家的民心相通提供重要的参考，可以为我国企业深入了解目标市场和促进其外派员工的文化适应发挥重要作用。

表 8.子课题结构和主要内容

子课题名称（之一）：世界八大文化圈文化心理相似性研究					
负责人姓名	张建新	承担单位	中国科学院心理研究所	本人签字	
填写参考提示：1.本子课题拟解决的主要问题和重点研究内容，研究思路和研究方法，研究计划和任务分工，研究目标和预期成果。2.子课题负责人学术简介和学术贡献、相关代表性成果及其主要观点、同行评价和社会影响等。3.课题组成员的基本构成及相关代表性成果简介。					
<h2>一、本子课题重点研究内容和拟解决的主要问题</h2> <p>(一)、主要研究内容</p> <p>本子课题拟依据以往文献资料以及八大文化圈的社会文化现实，初步确定文化心理相似性特征包含传统性与现代性、灵性与世俗、集体主义与个体主义三个维度。子课题拟在对文献进行分析基础上，建立文化心理相似性特征的维度结构和指标体系，修订、开发适用于各大文化圈的文化心理相似性特征测量工具。采用问卷调查和大数据分析技术等研究方法，在各大文化圈的典型国家抽样调查，并抓取社交媒体中的相关数据资料，全面和系统地反映不同文化圈自身的文化心理相似性特征。</p> <p>(二)、拟解决的关键问题</p> <p>本研究拟解决的关键问题是八大文化圈的文化心理相似性特征维度建构与测量探索分析。所涉及的重要研究问题包括：</p> <ol style="list-style-type: none">1、提出文化心理相似性特征维度，并在此基础上建构各维度的指标体系。2、编制、修订文化心理相似性特征的测量工具。3、采用跨国调查的方式，探讨八大文化圈典型国家之间的文化心理相似性与差异性。4、抓取各类社交媒体中有关文化心理特征的数据，进一步检验八大文化圈典型国家之间的文化心理相似性与差异性。 <h2>二、研究思路和研究方法</h2> <p>拟采用中、微观层次双轨并行交叉聚合验证的研究思路，探索八大文化圈文化心理相似性特征，针对具体维度上的相似性与差异性进行比较研究。拟采用文献分析、问卷调查</p>					

和大数据分析等方法进行研究。

(一)、研究一：文化心理相似性特征指标体系建构与测量工具编制

1、研究目标

本研究将对以往中西方文献中提到的文化心理相似性特征维度的内涵、结构、理论、测量工具、促进因素和影响后效进行分析，确定文化心理相似性特征的指标体系，编制并修订八大文化圈文化心理相似性特征测量工具。

2、研究对象

自上世纪 80 年代以来涉及传统性与现代性、灵性与世俗、集体主义与个体主义的中西方文献，包括内涵、结构、理论、测评工具、促进因素和影响后效等。

3、研究方法

文献检索：以“传统性与现代性(Traditionality/Modernity)”、“灵性与世俗(Spiritualism/Secular)”、“集体主义与个体主义(Collectivism/Individualism)”等为关键词在中国知网、Web of Science、Scopus、PsycINFO、Google Scholar 等文献数据库中进行检索。

梳理整合：按照拟定的标准，选取涉及国家文化心理特征和文化心理差异的实证研究与理论综述，进行文献梳理。

确定变量指标：将文献涉及到文化心理相似性特征的变量、理论、内涵、机制、因素等一一整理和抽取，将有关文化心理变量指标的相关系数、样本容量进行再次统计来计算每个变量指标的贡献率，以确定核心的变量指标，并明确不同变量指标的效应值。

确定指标体系：由社会文化心理学、社会学等领域的 3-5 名专家组成研究小组，基于文献分析结果，采用小组讨论的方式，至少经过 3-5 次的讨论，明确八大文化圈典型国家文化心理相似性特征的内涵和指标体系。

测量工具编制：根据确定的指标体系编制各指标的题目样例，请相关领域的专家分别对不同维度的测量指标编制、修订题目。并采用回译法，并请相关研究者将测量题目翻译为相关语言的版本。

测量工具形成：从样本中每个典型国家的成民众中，随机选取 100 人为预测被试，

对初编问卷进行施测。根据预测结果，对题目进行调整，形成正式问卷。

信效度检验：将第一轮施测后形成的问卷进行第二轮施测，验证信效度，包括内部一致性系数、重测信度、结构效度、效标效度和内容效度。

编制问卷手册：编制完善的问卷使用手册，说明问卷的理论构想、目的、工具构成、使用方法、计分方法、信度和效度指标、常模等，以便在后续研究中使用。

(二)、研究二：文化心理相似性特征的跨国调查

1、研究目标

本研究拟从微观层次入手，基于研究一编制的测量工具，利用 Qualtrics 在线调查平台开展大范围跨国问卷调查，测量各文化圈的文化心理相似性特征。

2、研究对象

根据项目的取样计划，本研究的研究对象为 14 个典型国家 18 岁以上的民众。采用分层抽样原则，按照各国家人口比例选取约 7000 人作为问卷调查对象。

3、研究方法

大范围跨国施测：利用 Qualtrics 在线调查平台，根据抽样标准在各国范围内开展施测工作，研究数据将自动进入在线调查平台数据库。课题组将实时监控数据采集情况，并适时增补分发问卷，保证调查结果的有效性。

数据分析：回收并整理数据后，主要采用描述性分析、差异检验和回归分析进行分析，并采用结构方程模型分析各文化圈文化心理相似性与差异性。

(三)、研究三：文化心理相似性特征的社会媒体大数据分析与数据交叉验证

1、研究目标

本研究将从中观层次入手，基于指标体系形成心理特征词库，利用社会媒体大数据分析技术测量各文化圈文化心理相似性特征，并将研究结果与研究二中的微观数据进行交叉验证。

2、研究对象

研究对象分为两个部分：其一，取自不同文化圈的 14 个典型国家的政府官方网站、主流新闻媒体网站中关于人类命运共同体倡议提出至今每年发布的新闻报道；其二，Twitter 和 Facebook 上国籍标注为 14 个典型国家的民众及组织在人类命运共同体倡议提出至今发布的动态消息。

3、研究方法

抓取和存储目标信息：利用 Python 编程语言，基于 Scrappy 程序包编制分布式爬虫工具，通过北师大心理学部实验中心的大型服务器集群对目标信息进行抓取，并分布式存储于基于 Redis 建构的非关系型数据库中。

数据整理：对抓取的信息进行数据整理、清洗和预处理。将基于研究一确定的指标体系，设计针对传统性与现代性、灵性与世俗、集体主义与个体主义的心理语义分析词典。在庞大的非结构化多模态信息中，利用文本分析工具进行关键词提取、关键信息标记、词频统计等预处理，获取关键特征指标。

通过机器学习方法建立预测模型：采用随机抽样的方法提取部分数据，利用深度学习工具 TensorFlow 建立机器学习模型，采用有监督学习和无监督学习两种方法实现在大数据之上进行特征学习建立各文化圈文化心理相似性特征的预测模型。

编制大数据分析手册：编制完善的大数据分析使用手册，说明心理语义词典和机器学习模型的理论构想、目的、工具构成、使用方法、计分方法、信度和效度指标等，以便在后续研究中使用。

数据分析：基于建立的机器学习模型，对抓取的大规模数据进行统计分析，获得各文化圈文化心理相似性与差异性；对数据按照年度进行计算，获得各文化圈文化心理相似性与差异性的变迁情况；同时，将数据分析结果与研究二的研究结果进行交叉聚合验证，验证研究一指标体系的科学性和合理性。

三、研究计划和任务分工

(一)、研究计划

第一阶段(2019 年 1 月-2019 年 3 月)：搜集国内外有关集体主义与个体主义、灵性与世俗、传统性与现代性等文化心理概念及相关研究内容，通过文献资料分析整理文化心理

相似性特征三个维度的合理性，并进一步确定三个维度的具体指标，建立完整的指标体系，为后续的量表编制和大数据技术应用奠定基础，并撰写研究报告。

第二阶段(2019 年 4 月-2018 年 6 月): 请专家在已有理论构念和成熟测量工具基础上，进行文化心理相似性特征三维度的论证及其指标的具体测量题目编制和修订，请相关研究者进行翻译校对，随后进行小规模初测。对问卷进行课题分析，并对个别项目进行修订，确保问卷的信效度。

第三阶段(2019 年 7 月-2019 年 12 月): 根据初测结果确定正式问卷，并对各测量问卷进行信效度分析，在典型国家进行大样本取样并施测，对结果进行统计分析，并撰写研究报告。

第四阶段(2020 年 1 月-2020 年 6 月): 整理问卷调查数据结果，针对不同文化圈的文化心理相似性与差异性进行比较研究。根据研究发现，撰写相关科研论文发表于学术期刊。同时，提取文化心理相似性特征维度和指标体系特征词，采用大数据技术，抓取各大文化圈典型国家的社交媒体中的相关数据资料并进行统计分析，撰写研究报告。

(二)、任务分工

张建新：负责子课题的总体设计、运行和统筹。

周明洁和韩卓：分析以往研究和八大文化圈的具体文化心理情况，提出八大文化圈文化心理相似性特征维度及指标体系。

陈杰和张文彩：按照问卷调查标准化流程，编制八大文化圈文化心理相似性特征的测量工具并施测问卷，撰写相关论文。

魏聪和陈俊霖：采用大数据分析技术，进一步检验八大文化圈文化心理相似性特征维度及其指标体系的科学性，并撰写相关论文。

四、研究目标和预期成果

(一)、研究目标

- 1、确定不同文化圈典型国家文化心理相似性特征三个维度及其指标体系。
- 2、编制适用于不同文化圈典型国家的文化心理静态维度的测量工具，为后续考察文

化心理相似性特征及其影响提供重要工具。

3、确定典型国家的文化心理静态维度及其指标体系的核心特征词，编制文化心理相似性特征社交媒体数据抓取和分析细则。

4、形成不同文化圈文化心理相似性特征的问卷调查和社会媒体数据分析的数据库，以了解各文化圈的文化心理特点，同时为下一步探索静态文化心理特征对命运共同体构建的心理路径的影响做好准备。

(二)、预期成果

在国内外专业学术期刊发表学术论文 3-5 篇，根据研究成果为政府有关部门提供有针对性的构建人类命运共同体的政策咨询报告，形成各文化圈文化心理相似性特征数据库。

五、子课题负责人及成员简介

(一)、子课题负责人

1、简介

张建新，现为中国科学院心理研究所二级研究员，博士生导师。香港中文大学博士。现任国际心理科学联合会执委、中国社会心理学会候任会长、中国心理卫生协会名誉理事长、《心理科学》杂志副主编、《Journal of Cross-Cultural Psychology》、《International Journal of Testing》、《心理学报》、《心理科学进展》等杂志编委。曾任中国科学院心理研究所副所长，中国心理卫生协会副理事长、亚洲社会心理学会主席、国际测量学会中国大陆地区代表、《Asian Journal of Social Psychology》和《PsyCh Journal》主编等职务。在国内外各类期刊发表论文近 300 篇，重要译著有《社会与人格心理学研究方法手册》等。主持科技部、国家自然科学基金等多项课题。

2、承担项目

[1]北京市科委年度科技计划重大项目：压力管理与情绪调节心理健康促进技术研究，2015-2018。

[2]国家社会科学基金重大项目子课题：公平感对人类决策影响的社会神经科学研究，2015-2018。

[3]科技部国家科技支撑计划课题：创伤性应激障碍*****的建立（保密项目），2013-2015。

[4]自然科学基金面上项目: 大六人格因素对不同职业人群绩效的预测, 2010-2012。

[5]科技部 863 计划项目: 中国人亚健康状态综合评估诊断和预测系统的建立, 2006-2008。

3、近五年来发表的与投标课题相关的主要研究成果

Zhang, J., Zhang, J., Zhou, M., & Yu, N. X. (2018). Neighborhood characteristics and older adults' well-being: The roles of sense of community and personal resilience. *Social Indicators Research*, 137(3), 949-963.

Zhang, J., Nancy Xiaonan, Y., Zhang, J., & Zhou, M. (2018). Age stereotypes, flexible goal adjustment, and well-being among Chinese older adults. *Psychology, Health & Medicine*, 23(2), 210-215.

Zhang, J., Yu, N. X., Zhang, J., & Zhou, M. (2017). Sense of community and life satisfaction in Chinese older adults: Moderating roles of personal and partner resilience. *Journal of Community Psychology*, 45(5), 577-586.

Zhou, M., Zhou, Y., **Zhang, J.**, Obschonka, M., & Silbereisen, R. K. (2017). Person-city personality fit and entrepreneurial success: An explorative study in China. *International Journal of Psychology*.

Zhou, Y., Wang, K., Chen, S., **Zhang, J.**, & Zhou, M. (2017). An exploratory investigation of the role of openness in relationship quality among emerging adult Chinese couples. *Frontiers in Psychology*, 8, 382.

Zhou, Y., Wang, K., Chen, S., **Zhang, J.**, & Zhou, M. (2017). The Actor, Partner, Similarity Effects of Personality, and Interactions with Gender and Relationship Duration among Chinese Emerging Adults. *Frontiers in Psychology*, 8, 1698.

Li, X., **Zhang, J.**, Zhang, S., & Zhou, M. (2017). A multilevel analysis of the role of interactional justice in promoting knowledge-sharing behavior: The mediated role of organizational commitment. *Industrial Marketing Management*, 62, 226-233.

Zhang, J., Yu, N. X., Zhou, M., & Zhang, J. (2017). Dyadic effects of resilience on well-being in Chinese older couples: Mediating role of spousal support. *Journal of Family Psychology*, 31(3), 273.

Zhang, J., Zhou, M.*, & Zhang, J. (2016). The interactive effects of personality and burnout on knowledge sharing among teachers. *Social Behavior and Personality*, 44(8), 1267-1280.

Wu, L., Gu, R., Cai, H., & **Zhang, J.** (2016). Electrophysiological evidence for executive control and efficient categorization involved in implicit self-evaluation. *Social neuroscience*, 11(2), 153-163.

Wu, L., Gu, R., & **Zhang, J.** (2016). Attachment affects social information processing: Specific electrophysiological effects of maternal stimuli. *Social Neuroscience*, 11(3), 317-329.

Jiang, N., Yu, F., Zhang, W., & **Zhang, J.** (2016). Deficits of cognitive restructuring in major depressive disorder: Measured by textual micro-counseling dialogues. *Psychiatry Research*, 238, 159-164.

Yu, N. X., Chan, C. L., & **Zhang, J.** (2016). Dyadic effects of stigma and discrimination on distress in Chinese HIV discordant couples. *AIDS Education and Prevention*, 28(4), 277-286.

Fan, W., Zhou, M., Cheung, F. M., **Zhang, J.**, & Zhou, X. (2016). Contributions of resilience to mental health in Chinese secondary school students at different disaster stress levels. *The Asia-Pacific Education*

Researcher, 25(3), 389-398.

Li, X., Zhou, M., Zhao, N., Zhang, S., & **Zhang, J.** (2015). Collective-efficacy as a mediator of the relationship of leaders' personality traits and team performance: A cross-level analysis. *International Journal of Psychology*, 50(3), 223-231.

Zhao, N., Zhou, M., Shi, Y., & **Zhang, J.** (2015). Face attractiveness in building trust: Evidence from measurement of implicit and explicit responses. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, 43(5), 855-866.

Wu, L., Gu, R., Cai, H., Luo, Y. L., & **Zhang, J.** (2014). The neural response to maternal stimuli: an ERP study. *PloS One*, 9(11), e111391.

Wu, L., Cai, H., Gu, R., Luo, Y. L., **Zhang, J.**, Yang, J., ... & Ding, L. (2014). Neural manifestations of implicit self-esteem: An ERP study. *PloS One*, 9(7), e101837.

于悦, 郭响澄, 周明洁, 贺琼, **张建新**. (2017). 国企员工工作-家庭平衡与抑郁状况的交叉滞后分析. *中国心理卫生杂志*, 31(10), 820-824.

朱殿庆, **张建新**. (2017). 学业情绪对数学成绩的影响: 智力的调节作用. *中国临床心理学杂志*, 25(2), 355-358.

王亮, 隋南, 王力, **张建新**, 张侃. (2016). 心理健康问题基础研究和干预技术进展. *中国科学院院刊*, 31(11), 1171-1186.

周明洁, 陈杰, 王力, **张建新**. (2016). 人格有多少是遗传的: 已有的证据与未来的取向. *科学通报*, (9), 952-957.

赵娜, 周明洁, **张建新**. (2016). 孤独感在老年人心理健康与幸福感之间的调节作用. *中国老年学杂志*, 22, 106.

赵娜, 周明洁, 张镇, **张建新**. (2016). 健康对老年人幸福感的影响及死亡焦虑的中介作用. *中国老年学杂志*, 21, 109.

于悦, 周明洁, 郭响澄, 贺琼, **张建新**. (2016). 国企员工工作-家庭平衡对工作投入及满意度的影响: 人格的调节作用. *中国临床心理学杂志*, 24(3), 504-508.

陈乘, 周明洁, 张冠男, 王可欣, 李保滨, 张建新. (2015). 不同类型网络应用使用时间与心理健康的非线性关系研究. *社会*, 18(13), 155.

赵娜, 周明洁, 陈爽, 李永鑫, 张建新. (2014). 信任的跨文化差异研究: 视角与方法. *心理科学*, 37(4), 1002-1007.

宋侑珈, 张建新, 张金凤. (2014). 公务员的心理健康状况及与应酬压力, 职业倦怠感, 生活满意度的关系. *中国心理卫生杂志*, 28(4), 288-292.

赵娜, 李永鑫, 张建新. (2013). 谣言传播的影响因素及动机机制研究述评. *心理科学*, 36(4), 965-970.

刘悦, 周明洁, 王力, 李小山, 张建新. (2013). 城市居民共情, 宽恕对生活满意度的影响. *中华行为*

医学与脑科学杂志, 22(7), 633-635.

刘婕, 李小山, 徐宁, 张建新, 周明洁. (2013). 绝对收入, 人格及相对收入对生活满意度的影响. *中华行为医学与脑科学杂志*, 22(4), 361-363.

(二)、课题组成员简介

序号	姓名	工作单位	年龄	学位	职称	近五年来与申请课题相关的代表性成果
1	周明洁	中国科学院心理研究所	39 岁	博士	副研究员	周明洁, 陈杰, 王力, & 张建新. (2016). 人格有多少是遗传的:已有的证据与未来的取向. <i>科学通报</i> , 61(9), 952.
2	韩卓	北京师范大学心理学部	34 岁	博士	副教授	Han, Z. R., Qian, J., Gao, M., & Dong, J. (2015). Chinese family emotion regulation and parents' responses to child negative emotions: Moderated mediation models. <i>Journal of Child and Family Studies</i> , 24 (12), 3570-3579
3	陈杰	中国科学院心理研究所	33 岁	博士	副研究员	Chen, J., & Yu, J. (2015). Sex Differences in Genetic and Environmental Influences on Adolescent Depressive Symptoms: A Meta-Analytic Review. <i>Depression Research and Treatment</i> . doi: http://dx.doi.org/10.1155/2015/476238
4	张文彩	中国科学院心理研究所	45 岁	博士	副研究员	Zhang, W., Guo, J., Zhang, J., & Luo, J. (2013). Neural mechanism of placebo effects and cognitive reappraisal in emotion regulation. <i>Progress in Neuropsychopharmacology & Biological Psychiatry</i> , 40(1), 364-373.
5	魏聪	北京师范大学心理学部	29 岁	博士在读		曾在《心理科学》等期刊发表多篇论文。代表作如: Wei, C., Sun, X., Liu, J., Zhou, C., & Xue, G. (2016). High power distance enhances employees' preference for likable managers: a resource dependency perspective. <i>Frontiers in Psychology</i> , 7, 2066.
6	陈俊霖	北京师范大学心理学部	22 岁	硕士在读		包寒吴霜, 陈俊霖, 林俊利, & 刘力. (2016). 名字与性别的人际吸引机制:性别角色评价的中介作用. <i>中国临床心理学杂志</i> , 24(4), 596-600.

子课题名称（之二）：世界八大文化圈文化心理互动性研究					
负责人姓名	许燕	承担单位	北京师范大学心理学部	本人签字	
<p>填写参考提示：1.本子课题拟解决的主要问题和重点研究内容，研究思路和研究方法，研究计划和任务分工，研究目标和预期成果。2.子课题负责人学术简介和学术贡献、相关代表性成果及其主要观点、同行评价和社会影响等。3.课题组成员的基本构成及相关代表性成果简介。</p> <h2>一、子课题重点研究内容和拟解决的主要问题</h2> <h3>（一）、主要研究内容</h3> <p>子课题基于社会文化心理学的群际关系研究，依据以往文献资料及世界八大文化圈间的互动现实，初步确定文化心理互动特征包括冲突与合作、群际边界通透性、社会协同性三个维度，分别反映各文化圈在文化接触、文化碰撞与文化融合等群际互动不同阶段所表现出的动态文化心理特征。拟在对文献进行分析的基础上，确定文化心理互动特征的维度结构与指标体系，编制与修订适用于各文化圈的测量工具。采用问卷调查法和博弈游戏实验法，在各大文化圈典型国家进行分层抽样施测。通过抓取社交媒体中的相关数据，开展大数据分析。最后将两方面的研究结果进行交叉聚合验证，以期全面系统地反映不同文化圈的文化心理互动特征以及文化圈之间的文化心理互动模式。</p> <h3>（二）、拟解决的关键问题</h3> <p>本研究拟解决的关键问题是世界八大文化圈文化心理互动特征的维度建构与测量分析。所涉及的重要研究问题包括：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1、确定文化心理互动特征维度，并在此基础上形成各维度的指标体系。 2、编制并修订文化心理互动性特征的测量工具。 3、采用跨国问卷调查的方式考察各文化圈典型国家之间的文化心理互动特征，通过博弈游戏实验测查各文化圈典型国家之间的文化心理互动模式。 4、抓取各类社交媒体中有关文化心理互动性特征的数据，进一步检验八大文化圈典型国家之间的文化心理互动性特征。 <h2>二、研究思路和研究方法</h2>					

拟采用中、微观层次双轨并行交叉聚合验证的研究思路，探索不同文化圈的文化心理互动特征以及各文化圈之间的文化心理互动模式。对中观和微观层次的研究结果进行交叉聚合验证。拟采用的研究方法包括：文献分析、问卷调查和大数据分析。

(一)、研究一：文化心理互动特征的指标体系建构

1、研究目标

确定文化心理互动特征的指标体系。

2、研究对象

自上世纪 80 年代以来涉及冲突与合作、群际边界通透性、社会协同性的中西方文献，包括内涵、结构、理论、测评工具、促进因素和影响后效等。

3、研究方法

文献检索：以“冲突与合作(Conflict/Cooperation)”、“群际边界通透性(Permeability)”、“社会协同性(Synchronization)”为关键词在中国知网、Web of Science、Scopus、PsycINFO、Google Scholar 等文献数据库中进行检索。

梳理整合：按照拟定的标准，选取涉及文化心理互动特征和文化心理互动的实证研究与理论综述。

确定变量指标：将文献涉及到文化心理互动特征的变量、理论、内涵、机制、因素等一一整理和抽取，将有关文化心理变量指标的相关系数、样本容量进行再次统计来计算每个变量指标的贡献率，以确定核心的变量指标，并明确不同变量指标的效应值。

确定指标体系：由社会文化心理学和社会学等领域的 3-5 名专家组成研究小组，基于文献分析结果，采用小组讨论的方式，至少经过 2-3 次的讨论，明确八大文化圈文化心理互动特征的内涵、指标体系及其框架。对指标体系进行验证与修正，给出明确的定义和权重、搭建框架与结构并明确使用范围。

(二)、研究二：文化心理互动特征测量工具的编制与施测

1、研究目标

基于研究一确定的指标体系，编制测量工具，并进行施测，探讨各文化圈的文化心理互动性特征。

2、研究对象

根据项目取样计划，本研究的研究对象为 14 个代表性国家 18 岁以上的民众。采用分层抽样原则，本研究将按照各国家人口比例选取约 7000 人作为研究对象。

3、研究方法

工具编制：根据确定的指标体系编制各指标的题目样例，请相关领域的专家分别对不同维度的测量指标编制、修订题目。并采用回译法，并请相关研究者将测量题目翻译为相关语言的版本。

题目初测：从每个典型国家的成人民众样本中，随机选取 100 人为初测被试，对初编问卷进行施测，并对初测结果进行项目分析、探索性和验证性因素分析，并根据分析结果对问卷题目进行适当调整。最终形成正式问卷。

信效度检验：将第一轮施测后形成的问卷进行第二轮小范围施测，再次验证测量工具的信效度。

跨国施测：利用 Qualtrics 在线调查平台，在各文化圈典型国家内进行在线施测，研究数据将自动进入系统后台数据库。课题组将实时监控数据采集情况，并适当增补分发问卷。

编制工具手册：将所有研究工具上传 GitHub 平台进行代码托管并对外开放，编制完善的问卷使用手册。

数据分析：回收并整理数据后，主要采用描述性分析、差异检验和回归分析进行分析，并采用结构方程模型分析各文化圈文化心理互动特征。

(三)、文化心理互动特征的博弈游戏实验研究

1、研究目标

在研究一的基础上，从微观层次入手，利用在线博弈游戏实验系统开展跨国实验研究，测查各文化圈之间的文化互动模式。

2、研究对象

采用分层抽样原则，随机选取 14 个典型国家成年被试 700 人。

3、研究方法

实验程序编制：根据研究框架编制实验程序，对实验程序的流程进行修订。基于 Otree 框架编制在线博弈游戏实验程序，并搭建在线实验系统。

实验手册编制：将所有研究工具上传 GitHub 平台进行代码托管并对外开放，编制完善的博弈游戏实验程序使用手册。

跨国施测：基于 Otree 的在线博弈实验系统，在各文化圈典型国家内进行在线施测，研究数据将自动进入系统后台数据库。

数据分析：拟采用描述性分析、差异检验和回归分析进行统计分析，探讨各文化圈文化心理互动模式。

(四)、研究四：文化心理互动特征的社会媒体大数据分析

1、研究目标

基于指标体系形成文化心理互动特征词库，利用社会媒体大数据分析与机器学习技术测量各文化圈的文化心理互动特征。

2、研究对象

研究对象分为两个部分：其一，八大文化圈典型国家的官方网站和主流媒体网站中发布的关于人类命运共同体倡议的新闻报道；其二，典型国家的民众及组织在 Twitter 和 Facebook 等国际社交平台上发布的动态消息。

3、研究方法

数据抓取与存储：利用 Python Scrappy 程序包编制分布式爬虫工具，通过北师大心理学部实验中心的大型服务器集群对目标信息进行抓取，并分布式存储于基于 Redis 建构的非关系型数据库中。

数据清理：对抓取的信息进行数据整理、清洗和预处理。将基于研究一确定的指标体

系，设计针对冲突与合作、群际边界通透性、社会协同性的心理语义分析词典。在庞大的非结构化多模态信息中，利用文本分析工具进行关键词提取、关键信息标记、词频统计等预处理，获取关键特征指标。

通过机器学习建立预测模型：采用随机抽样的方法提取 10% 的信息，利用深度学习工具 TensorFlow 建立机器学习模型，采用有监督学习和无监督学习两种方法在抽取数据基础之上进行特征学习，建立各文化圈文化心理互动特征的预测模型。

编制大数据分析手册：编制完善的文化心理互动性特征大数据分析手册，说明心理语义词典和机器学习模型的理论构想、目的、工具构成、使用方法、计分方法、信度和效度指标等。

数据分析：基于建立的机器学习模型，对抓取的大规模数据进行统计分析，获得各文化圈文化心理互动性特征；对数据按照年度进行计算，获得各文化圈文化心理互动性特征的变迁情况；同时，将数据分析结果与研究二和研究三的研究结果进行交叉聚合验证，验证研究一指标体系的科学性和合理性。

三、研究计划和任务分工

(一)、研究计划

第一阶段(2019 年 1 月-2019 年 3 月)：搜集国内外有关冲突与合作、群际边界通透性、社会协同性等文化心理概念及相关研究内容，采用文献分析检验文化心理互动特征三个维度的合理性，并撰写研究报告。

第二阶段(2019 年 4 月-2019 年 6 月)：请专家进行文化心理互动特征三维度的论证，编制测量工具和博弈游戏程序，随后进行小规模初测。

第三阶段(2019 年 7 月-2019 年 12 月)：根据初测结果确定正式测量工具集，针对 14 个典型国家进行大样本取样施测。

第四阶段(2020 年 1 月-2020 年 6 月)：整理问卷调查和博弈游戏实验数据结果，对文化心理互动特征三个维度及其指标体系进行系统分析，针对不同文化圈之间的文化互动模式进行研究。撰写科研论文并向学术期刊投稿。

第五阶段(2020 年 7 月-2021 年 6 月)：开展文化心理互动特征的社会媒体大数据分析，

根据分析结果，撰写科研论文并向学术期刊投稿。

(二)、任务分工

许燕：负责子课题的总体设计、运行和统筹。

王芳和孙晓敏：分析以往研究和世界八大文化圈的文化互动实践，提出八大文化圈文化心理互动特征的维度及指标体系。

党健宁和任德云：按照问卷调查和博弈游戏实验标准化流程，编制文化心理互动特征的测量工具并实施大范围跨国施测，撰写相关论文。

焦丽颖和高树青：采用大数据分析技术，对研究结果进行交叉聚合验证，并建构基于机器学习模型的文化心理互动特征监测系统，撰写相关论文。

四、研究目标和预期成果

(一)、研究目标

1、确定不同文化圈代表性国家文化心理互动特征的三个维度（冲突与合作、群际边界通透性、社会协同性）及其指标体系。

2、开发适用于不同文化圈典型国家的文化心理互动特征维度的测量问卷及博弈游戏实验程序，确定典型国家文化心理互动特征的心理语义分析词典。为后续研究提供重要工具。

3、在此基础上，探讨不同文化圈的文化心理互动特征以及文化圈之间的文化心理互动模式。

(二)、预期成果

在国内外专业学术期刊发表学术论文 3-5 篇，根据研究成果为政府有关部门提供有针对性的构建人类命运共同体政策咨询报告，形成跨文化圈文化心理互动特征数据库。

五、子课题负责人及成员简介

(一)、子课题负责人

1、简介

许燕，北京师范大学心理学部二级教授，博士生导师，北京市社会科学跨世纪人才培养“百人工程”第一批人选，享受国务院特殊津贴。担任中国社会心理学会理事长，中国心理学会人格心理学专业委员会副主任，北京市社会心理学会理事长，北京市心理学会副理事长、《心理学报》副主编、《心理学探新》副主编以及教育部高校心理学教学工作指导委员会副主任委员等职务。主要从事群体知觉、价值观、社会互动、共享现实理论等领域的研究。在探讨重大社会现实问题、基于互联网大数据研究以及社会认知方面积累了丰富的经验，并取得了丰硕的研究成果，在 SSCI/SCI 以及国内刊物上发表论文 230 余篇，出版专著和译著 30 余部。承担多项国家科技部、国家自然科学基金、教育部以及省部级等科研课题。

2、承担项目

[1]国家自然科学基金面上项目：善良人格研究，2016–2019。

[2]“十二五”国家科技支撑计划：基于学校-家庭一体化的纵向心理健康教育 and 心理疏导的应用示范研究：我国儿童青少年心理疏导与心理咨询技术和示范，2012–2015。

[3]国家自然科学基金重大研究计划“非常规突发事件应急管理研究”项目：非常规突发事件对公众心理影响规律及心理重建策略，2010–2013。

[4]国家科技支撑计划“心理疾患防研究与示范项目”：我国若干重点职业人群心理压力和职业枯竭的评估、预警与干预示范研究，2010–2012。

3、近五年来发表的与投标课题相关的主要研究成果

Zhang, H., Chen, S., Wang, R., Jiang, J., **Xu, Y.***, & Zhao, H. (2017). How Upward Moral Comparison Influences Prosocial Behavioral Intention: Examining the Mediating Role of Guilt and the Moderating Role of Moral Identity. *Frontiers in Psychology*, 8, 1554.

Zhao, H., Zhang, H., & **Xu, Y.*** (in press). Effects of perceived descriptive norms on corrupt intention: The mediating role of moral disengagement. *International Journal of Psychology*.

Feng, Q., **Xu, Y.***, Xu, R., & Zhang, E. (2017). Moral foundations tell us why guilt induces unfair allocation in multi-party interactions. *Asian Journal of Social Psychology*, 20(3-4), 191-200.

Zhao, H., Zhang, H., & **Yan, X.***. (2016). Does the dark triad of personality predict corrupt intention? The mediating role of belief in good luck. *Frontiers in Psychology*, 7, 434.

Zuo, S., Wang, F., **Xu, Y.***, Wang, F., & Zhao, X. (2016). The fragile but bright facet in the Dark Gem:

Narcissism positively predicts personal morality when individual's self-esteem is at low level. *Personality and Individual Differences*, 97, 272-276.

Zhao, H., **Xu, Y***, Wang, F., Jiang, J., & Zhang, X. (2015). Influence of parent—adolescent conflict frequency on adolescent family satisfaction and self-satisfaction in china: Conflict coping tactics as moderators. *Psychological Reports*, 117(3), 897-915.

Zhao, H., **Xu, Y***, Wang, F., Jiang, J., Zhang, X., & Wang, X. (2015). Chinese adolescents' coping tactics in a parent-adolescent conflict and their relationships with life satisfaction: the differences between coping with mother and father. *Frontiers in Psychology*, 6, 1572.

Zhang, H., Zhao, H., Liu, J., Xu, Y., & Lu, H. (2015). The dampening effect of employees' future orientation on cyber loafing behaviors: the mediating role of self-control. *Frontiers in Psychology*, 6, 1482.

Gao, H., Cao, H., **Xu, Y***, Zhou, Y., Feng, Y., Wang, F., & Chen, Y. (2014). Taking pleasure at another's misfortune: the implicit Schadenfreude of disaster spectators. *Psychological Reports*, 114(2), 439-460.

Gao, H., Zhang, Y., Wang, F., **Xu, Y***, Hong, Y. Y., & Jiang, J. (2014). Regret causes ego-depletion and finding benefits in the regrettable events alleviates ego-depletion. *The Journal of General Psychology*, 141(3), 169-206.

王馨蕊, 邢艳艳, **许燕***. (2017). 希望的代际传递效应: 教养方式的中介作用. *心理学探新*, 37(2), 161-165.

叶勇豪、**许燕***、朱一杰、梁炯潜、兰天、于淼. (2016). 网民对“人祸”事件的道德情绪特点——基于微博大数据研究. *心理学报*, 48(3), 290-304.

王斐、苗冬青、**许燕***. (2016). 安全基地启动对非安全依恋者的效应. *中国特殊教育*, 8, 90-96.

孙瑞琛、姜金栋、晏祥辉、李旭、**许燕***. (2016). 心理学视角下的政治认同研究. *心理学探新*, 36(6), 495-499.

王斐、苗冬青、**许燕***. (2016). 成人依恋内部工作模型问卷编制和信效度初探. *中国临床心理学杂志*, 24(2), 229-234.

邢艳艳, **许燕***, 王馨蕊, 张和云, 于肖楠, 赵欢欢. (2016). 家庭环境对学前儿童情绪行为问题的影响: 乐观和心理韧性的链式中介模型. *心理学探新*, 36(2), 158-163.

冯秋迪、**许燕***、隆逸芝, 张旻昱. (2015). 人情愧疚感如何“心理绑架”公平的分配行为. *北京师范大学学报: 自然科学版*, 51(4), 423-428.

徐瑞婕、**许燕***、冯秋迪、杨浩铿. (2015). 对腐败的“心理绑架”效应的验证性内容分析. *心理学探新*, 35(1), 35-40.

陶塑、**许燕***、袁灿灿. (2015). 补偿性刻板印象激活对公平感的影响. *中国临床心理学杂志*, 23(4), 647-650.

袁莉敏、许燕*. (2015). 乐观者, 悲观者的情绪反应特点: 生理的依据. *中国特殊教育*, (2015 年 01), 74-80.

许燕. (2015). 公开利于形成无处不在的“监督网”. *中国纪检监察*, (4), 50-51.

王芳、刘力*、许燕*、蒋奖、孙晓敏. (2012). 聚焦重大社会现实问题的社会心理学研究. *中国科学院院刊*(s1), 98-107.

曹红蓓、许燕*、辛霞.(2012). 幸灾乐祸: 人性“底部”的邪恶快感. *心理科学进展*, 20(3), 442-456.

(二)、课题组成员简介

序号	姓名	工作单位	年龄	学位	职称	近五年来与申请课题相关的代表性成果
1	王芳	北京师范大学心理学部	41 岁	博士	教授	Wang, F., & Sun, X. (2015). Absolute power leads to absolute corruption? Impact of power on corruption depending on the concepts of power one holds. <i>European Journal of Social Psychology</i> , 46(1), 77-89.
2	孙晓敏	北京师范大学心理学部	40 岁	博士	副教授	Sun X, Jie Y, Wang Y, Xue G and Liu Y (2016). Shared Leadership Improves Team Novelty: The Mechanism and Its Boundary Condition. <i>Frontiers in Psychology</i> . 7:1964.
3	党健宁	北京师范大学心理学部	27 岁	博士在读		Dang, J., Liu, L., Ren, D., & Gu, Z. (Online Publication). “Groupy” allies are more beneficial while “groupy” enemies are more harmful, <i>Social Psychological and Personality Science</i> .
4	任德云	北京师范大学心理学部	34 岁	博士在读		Ren, D., Dang, J., Liu, L*, Tan, X., Zhao, X., Li, C., et al. (in press). Open or close the door to the outgroup? Diversity beliefs moderate the impact of group boundary permeability on attitudes toward the outgroup. <i>International Journal of Psychology</i> .
5	焦丽颖	北京师范大学心理学部	26 岁	博士在读		Xu, Y., Jiao, L., Xu, R., Feng, Q., Wang, F., & Jiang, J., et al. (2018). The process and characteristics of psychological kidnapping: an indigenous model of corruption in china. <i>Journal of Pacific Rim Psychology</i> , 12, E13.
6	高树青	北京师范大学心理学部	26 岁	博士在读		目前在采用大数据技术进行社会心理学研究。

子课题名称（之三）：人类命运共同体构建所面临的社会心理挑战					
负责人姓名	李纾	承担单位	中国科学院心理研究所	本人签字	
填写参考提示：1.本子课题拟解决的主要问题和重点研究内容，研究思路和研究方法，研究计划和任务分工，研究目标和预期成果。2.子课题负责人学术简介和学术贡献、相关代表性成果及其主要观点、同行评价和社会影响等。3.课题组成员的基本构成及相关代表性成果简介。					
<h2>一、本子课题重点研究内容和拟解决的主要问题</h2> <p>（一）、主要研究内容</p> <p>拟探讨人类命运共同体构建过程中所面临的社会心理挑战。鉴于人类命运共同体的构建过程中必然伴随着发展目标的实现、发展成果的分享以及资源和权力的分配，本子课题拟把社会心理挑战聚焦为马基雅维利主义、公共资源困境和群际偏见。首先，选取能够真实反映各文化圈间冲突关系的世界公开数据，确定社会心理挑战的指标；结合前两个子课题关于文化心理基础的研究成果，通过档案数据分析初步探明文化心理基础对社会心理挑战各指标的影响。第二，在此基础上，编制能够精确反映社会心理挑战各指标的情境问卷和博弈游戏测量程序，根据项目取样计划开展大范围跨国施测，真实刻画各文化圈在人类命运共同体构建过程中所面临的社会心理挑战，并将其研究结果与档案数据分析结果进行交叉验证，检验测量工具的科学性。第三，进一步通过小规模取样开展文化启动与博弈实验研究，探索文化心理相似性与互动性对人类命运共同体构建所面临的社会心理挑战的影响及其交互作用机制，尝试从操纵互动性特征入手，调节或干预静态文化心理特征对各种社会心理挑战的影响；最后，探讨上述社会心理挑战如何影响人类命运共同体凝聚力的形成以及各文化圈对人类命运共同体的认同，并进一步验证文化心理基础在该影响中的阻断机制。总之，子课题拟通过系列研究的综合分析，最终明确人类命运共同体构建所面临的社会心理挑战，以及文化心理基础在化解文明冲突、促进人类命运共同体构建方面的作用机制。</p> <p>（二）、拟解决的关键问题</p> <p>1、通过对已有文献资料系统分析，梳理导致跨文化圈群际互动过程中国家间冲突频</p>					

发、深陷零和博弈困局的社会心理成因，将社会心理挑战聚焦为马基雅维利主义、公共资源困境和群际偏见。

- 2、探讨文化心理基础与马基雅维利主义、公共资源困境和群际偏见的关系。
- 3、探讨文化心理相似性与互动性特征对马基雅维利主义、群际偏见和公共资源困境的影响，明确因果关系及两者的交互作用机制。
- 4、探讨马基雅维利主义、公共资源困境和群际偏见如何影响人类命运共同体凝聚力的形成以及各文化圈对人类命运共同体的认同。

二、研究思路和研究方法

本子课题共包含四个研究。研究一拟采用档案数据分析法，探索文化心理基础与马基雅维利主义、公共资源困境和群际偏见之间的相关关系。研究二拟采用情境问卷调查法和博弈游戏实验法，测量不同文化圈在跨文化交往过程中所经历的社会心理挑战。研究三拟采用文化启动与博弈游戏实验法，通过小规模取样，验证文化心理相似性与互动性与社会心理挑战之间的因果关系，以及两者之间的交互作用机制。研究四拟采用问卷调查法和博弈游戏实验法，探索社会心理挑战对人类命运共同体凝聚力形成及各文化圈对人类命运共同体认同的负向影响，并进一步验证文化心理基础在该影响中的阻断机制。

(一)、研究一：文化心理基础对社会心理挑战的影响：档案数据分析

1、研究目标

明确马基雅维利主义、公共资源困境和群际偏见的指标体系，初步探讨文化心理相似性与互动性特质与社会心理挑战之间的关系。

2、研究对象

各种与本研究有关的世界公开数据库。包括但不限于世界价值观调查(World Value Survey, <http://www.worldvaluessurvey.org/>)、综合社会调查(General Social Survey, <http://gss.norc.org/>)、联合国全球移民数据库(United Nations Global Migration Database, <https://esa.un.org/unmigration/>)、盖洛普国际(Gallup International, <https://www.gallup.com/>)、政治风险服务(Political Risk Services, <https://www.prsgroup.com/>)、外交政策项目国家指标(Country Indicators for foreign policy project, <https://carleton.ca/cifp/>)、气候观察(Climate

Watch, <http://cait.wri.org>)、“一带一路”研究与决策支撑平等世界公开数据库,以及联合国和样本中各国家统计局公布的官方数据。

3、研究方法

文献分析与指标确立:以“马基雅维利主义(Machiavellianism)”、“公共资源困境(Public resource dilemma)”和“群际偏见(Intergroup Prejudice)”为关键词在中国知网、Web of Science、Scopus、PsycINFO 和 Google Scholar 等文献数据库中进行检索。通过文献资料分析提取社会心理挑战各指标的概念、理论、内涵、机制与影响因素,提取三种社会心理挑战对应的跨文化圈群际互动场景。

世界公开数据的采集与提取:根据拟定的指标,在世界各大公开数据库中下载获取对应的公开数据;按照国家水平进行数据聚合,汇总形成人类命运共同体构建的社会心理挑战数据集。例如,针对马基雅维利主义,将根据其概念内涵提取本国优先、反对公平、拒绝利他的跨文化圈群际互动场景,并将世界价值观调查和综合社会调查数据库中的社会支配取向、心理特权感、拒绝利他主义等变量作为马基雅维利主义的指标;针对公共资源困境,将根据其概念内涵提取全球环境变化应对问题上的跨文化圈群际互动场景,并将气候观察数据库中的各国温室气体排放量、污染物排放量等作为公共资源困境的指标;针对群际偏见,将根据其概念内涵提取国际移民的跨文化圈群际互动场景,并将联合国全球移民数据集的移民(移出与移入)数量和世界价值观调查数据库中的移民态度等变量作为群际偏见的指标。最后,针对三种社会心理挑战的指标进行探索性和验证性因素分析,验证指标的合理性,并将变量的分数汇聚形成指标分数。

4、数据分析

数据分析拟分三步进行。第一,把八大文化圈进行两两配对,基于前两个子课题关于世界八大文化圈文化心理相似性与互动性特征的研究结果,将两个文化圈的文化心理相似性特征进行差异比较,取其差异作为文化心理相似性各维度的分数,并将三个分数的均值作为文化心理相似性特征总体的分值。第二,直接采用子课题二中八大文化圈两两互动模式的研究结果,取各维度分数的均值作为文化心理互动性特征总体的分值。第三,将文化心理相似性与互动性作为前因变量,将马基雅维利主义、公共资源困境和群际偏见作为结果变量,将 GDP、人口数量等变量作为控制变量,通过回归分析和结构方程模型检验文化心理相似性与互动性和社会心理挑战之间的关系,初步验证文化心理基础对社会心理挑战

的影响。结果预期为：文化心理相似性与互动性特征负向预测马基雅维利主义、公共资源困境和群际偏见，两者交互作用显著。

(二)、研究二：社会心理挑战的测量工具编制与施测

1、研究目标

基于研究一提取的社会心理挑战指标，编制和修订相对应的情境问卷与博弈游戏实验程序。探讨各文化圈对其他文化圈的马基雅维利主义和群际偏见态度以及跨文化圈群际互动中所表现出的公共资源困境行为。

2、研究对象

研究对象为世界八大文化圈典型国家的 18 岁以上民众，在各文化圈典型国家分层抽样，最终选取 700 人作为预施测样本，选取 7000 人作为大范围施测样本。

3、研究方法

马基雅维利主义和群际偏见问卷编制：首先，基于研究一确定的社会心理挑战指标与真实群际互动场景，采用专家评定法，明确马基雅维利主义和群际偏见的内涵、核心变量、框架和理论；其次，针对各指标筛选现有相关的测量工具作为问卷编制基础，再由研究团队根据群际互动场景对测量工具进行改编，形成初测问卷，使其适用于跨文化圈群际互动现实的测量。

公共资源困境博弈游戏实验程序编制：首先，通过专家讨论明确公共资源困境的内涵、核心变量、框架理论，结合跨文化圈群际互动的社会现实，编制具有针对性的社会困境场景；其次，改编当前学界公认的博弈游戏程序，以适用于八大文化圈公共资源困境的研究。最后，采用 Otree 博弈游戏实验系统框架开发编制博弈游戏实验程序。

预测试与工具修订：从样本中每个典型国家的成人民众中，随机选取 50 人，并将文化圈进行两两匹配，对初编问卷和博弈游戏实验程序进行施测，考察跨文化圈之间的马基雅维利主义与群际偏见态度以及公共资源困境行为。根据初测结果，进行测试题目的项目分析和信效度检验，并对问卷和实验程序进行适当调整，形成正式的测量工具集。

在线跨国施测：利用 Qualtrics 在线调查平台和基于 Otree 框架的在线博弈游戏系统，在各文化圈开展施测工作，研究数据将自动进入在线平台数据库。

4、数据分析

首先，针对问卷调查数据和博弈游戏实验数据，根据被试的文化圈属性进行归类整理，梳理各文化圈被试对其他文化圈的马基雅维利主义与群际偏见态度，以及公共资源困境博弈游戏中的行为数据，形成完善的数据集。其次，采用社会网络分析方法（David, 2001），得到各文化圈在群际互动过程中三种社会心理挑战分数；采用数据聚合方法，将各国民众个体水平的分数聚合成为文化圈水平的分数，以备后续交叉验证使用。第三，将本研究中聚合形成的文化圈水平数据与研究一中获取的档案数据进行校标关联效度验证，确定两种结果的一致性。预期结果为：问卷调查和博弈游戏测量结果与档案数据结果在三个维度上具有中等水平以上相关，各文化圈对其他文化圈的态度与行为分数与真实公开数据的结果一致。

（三）、研究三：文化心理相似性与互动性对社会心理挑战的影响

1、研究目标

在前两个研究基础上，探讨文化心理相似性与互动性对人类命运共同体构建所面临的社会心理挑战的影响及其交互作用机制。从操纵互动性文化心理特征入手，调节相似性文化心理特征对三种社会心理挑战的影响。

2、研究 3.1：档案数据分析验证相关关系

研究对象

研究对象为子课题一和子课题二形成的世界八大文化圈文化心理特征数据集，以及本子课题研究二形成的人类命运共同体构建的社会心理挑战数据集。

研究方法

拟考察的变量：前因变量为子课题一中获得的文化心理相似性各维度的分数，以及子课题二获得的文化心理互动性各维度的分数。后果变量为本子课题研究二形成的三种社会心理挑战的分数。控制变量为 GDP 和人口数量等变量。

数据分析

通过回归分析和结构方程模型检验文化心理相似性与互动性与社会心理挑战三个指

标之间的相关关系。预期结果为文化心理相似性与互动性负向预测社会心理挑战的三个指标，文化心理相似性与互动性的交互作用显著。

3、研究 3.2: 实验法验证因果关系

研究对象

研究对象为世界八大文化圈典型国家 18 岁以上的民众。在每个文化圈中选取 120 人作为研究样本。

研究方法

实验设计：每个研究模块均将采用 2（文化心理相似性：高，低）* 2（文化心理互动性：高，低）被试间实验设计。而在七个模块中，被试都将被重新随机分组参与研究。

实验材料：在既有文献基础上，编制社会文化心理相似性和互动性的操纵方法以及操纵检查题目，并通过预实验检验操纵方法的有效性，修订并确定文化心理相似性和互动性的实验操纵范式。

实验流程：实验将分为七个模块展开，在每个模块中被试将与自身所处文化圈之外的七个文化圈之一进行互动，完成对指定文化圈的评价任务，并与该文化圈的被试合作参与博弈游戏。在每个研究模块中，被试将被随机分配到高相似高互动组、高相似低互动组、低相似高互动组、低相似低互动 4 个文化心理操纵组别。首先，给被试呈现文化启动材料，操纵文化心理相似性与互动性，并进行操纵检验；之后，马基雅维利主义和群际偏见问卷测量被试对其他文化圈的态度评价；最后，通过博弈游戏测量被试在公共资源困境下的行为。完成一个模块后，研究将进入下一研究模块，更换群际互动对象，并进行重新随机分组，重复上述研究流程，直至完成所有七个研究模块。

数据分析

将文化心理相似性与互动性操纵作为自变量，年龄、性别等被试人口学变量作为个体水平控制变量，将 GDP，国家人口等变量作为国家水平的控制变量，纳入多水平分析模型，探讨社会文化心理相似性和互动性与马基雅维利主义、群际偏见和公共资源困境的因果关系以及文化心理相似性与互动性的交互影响。预期结果为文化心理相似性与互动性操作负向预测社会心理挑战的三个维度；文化心理相似性与互动性的交互作用显著，即在文化心理相似性较低的情况下，通过操纵提升文化心理互动性能够显著降低社会心理挑战各维度

的分数。

(四)、研究四：社会心理挑战对人类命运共同体构建的影响

1、研究目标

在前三个研究基础上，探讨马基雅维利主义、公共资源困境和群际偏见对人类命运共同体凝聚力形成和共同体认同的负面影响，以及文化心理相似性与互动性启动对该负面影响的阻断机制。

2、研究 4.1：社会心理挑战与人类命运共同体凝聚力形成和共同体认同的影响

研究对象

研究对象为世界八大文化圈 18 岁以上民众，在每个文化圈选取 100 名民众作为研究样本。

研究方法

拟考察的变量：自变量为情景问卷测量得到的马基雅维利主义和群际偏见分数，以及博弈游戏实验程序测量得到的公共资源困境中的行为表现。将已有的测量工具改编为人类命运共同体凝聚力和社会认同调查问卷，其测量结果作为因变量。

数据分析

采用路径分析、结构方程模型、多层线性模型等统计分析方法，系统探讨社会心理挑战对人类命运共同体凝聚力、共同体认同的影响。预期结果为：马基雅维利主义、公共资源困境和群际偏见将显著负向预测人类命运共同体凝聚力和对人类命运共同体的认同。

3、研究 4.2：文化心理基础对社会新挑战负面影响的阻断机制

研究对象

对象为世界八大文化圈 18 岁以上民众，在每个文化圈选取 100 名民众作为研究样本。

研究方法

实验设计：采用 2（高文化心理相似性启动，无关启动）*2（高文化心理互动性启动：高，无关启动）两因素被试间实验设计方案；

实验材料：同本子课题研究 3.2，采用阅读材料进行文化心理相似性与互动性启动。

实验流程：首先，同实验 4.1，被试完成马基雅维利主义、公共资源困境和群际偏见的测量，之后被试将被随机分配到 4 个组，分别进行文化心理相似性和互动性的文化启动，最后，被试填写人类命运共同体凝聚力与共同体认同问卷作为因变量。

数据分析

采用回归分析和结构方程模型等统计分析方法，检验文化心理相似性与互动性启动与社会心理挑战三个维度的交互作用机制。预期结果为：马基雅维利主义、公共资源困境和群际偏见与文化心理相似性与互动性交互作用显著，高相似性与互动性文化启动能够显著降低社会心理挑战对人类命运共同体凝聚力形成和共同体认同的负面影响。

三、研究计划和任务分工

(一)、研究计划

第一阶段(2019 年 1 月-2019 年 3 月)：搜集国内外有关马基雅维利主义、公共资源困境和群际偏见等社会心理学概念及相关研究内容，采用文献资料分析方法等整理检验三种社会心理挑战维度的合理性，并进一步确定它们的具体指标体系和现实群际互动情境，为后续的档案数据分析和大范围跨国施测奠定基础。

第二阶段（2019 年 4 月-2019 年 6 月）：搜集世界各大公开数据库中有关 14 个典型国家的数据集，按照变量维度和测量分析水平进行归类梳理，并通过专家讨论确定三个社会心理挑战具体指标体系对应的变量结构，通过数据整理形成对应的档案数据集；同时，将针对各个国家的政治、经济和文化变量数据进行汇总，作为后续研究中的控制变量。

第三阶段(2019 年 7 月-2019 年 12 月)：请专家在既有理论构念和成熟测量工具基础上，进行三种社会心理挑战的论证及其指标的具体测量工具编制和修订，进行访谈和小规模初测，并根据初测结果对个别项目进行修订，确定正式测量工具集，确保测量工具的信效度。针对 14 个典型国家进行大样本取样施测，并对结果进行整理分析，撰写研究报告。

第四阶段(2020 年 1 月-2020 年 6 月)：结合子课题一和子课题二关于文化心理基础的研究成果，开展档案数据分析，检验文化心理基础与人类命运共同体构建的社会心理挑战各维度之间的相关关系。根据研究发现，撰写相关科研论文发表于学术期刊。

第五阶段(2020 年 7 月-2021 年 6 月)：采用文化启动与博弈游戏实验法和问卷调查法，

针对 14 个典型国家进行小规模取样，通过操纵文化心理相似性与互动性维度，并测量各社会心理挑战维度具体指标，研究文化心理基础对社会心理挑战的影响以及相似性与互动性特征的交互作用机制，并探索文化心理因素对社会心理挑战负面影响的阻断作用机制。根据研究发现，撰写相关科研论文发表于学术期刊。

(二)、任务分工

李纾：负责子课题的总体设计、运行和统筹。

饶俐琳和蒋奖：分析以往研究和人类命运共同体构建实践，提出人类命运共同体构建面临的社会心理挑战的维度及指标体系，并挖掘适用的跨文化群际互动场景。进行档案数据挖掘与分析，梳理各维度指标体系对应的数据集，并按照标准化流程对数据进行清洗、转化和整理，形成档案数据集，撰写相关报告。

郑蕊和梁竹苑：按照问卷调查和博弈游戏实验标准化流程，编制文化心理互动特征的测量工具并实施大范围跨国施测，将研究结果与档案数据进行交叉验证，论证测量工具的科学性，并撰写相关论文。

苏谦和梁媛：开展小规模取样研究，系统分析文化心理相似性与互动性对社会心理挑战的影响及交互作用机制，并探索文化心理基础如何阻断社会心理挑战的负面影响，并基于研究成果撰写相关论文。

四、研究目标和预期成果

(一)、研究目标

1、确定人类命运共同体构建所面临社会心理挑战的三个指标，以及相对应的国际公开数据。

2、开发适用于不同文化圈典型国家的测量问卷及博弈游戏实验程序，为后续考察社会心理挑战的前因后效提供重要工具。

3、明确文化心理相似性和互动性与社会心理挑战各指标之间的因果关系及其交互作用机制，探索化解社会心理挑战负面影响的文化心理基础。

(二)、预期成果

在国内外专业学术期刊发表学术论文 3-5 篇，根据研究成果为政府有关部门提供有针对性的人类命运共同体构建政策咨询报告，形成人类命运共同体构建的社会心理挑战数据库。

五、子课题负责人及成员简介

(一)、子课题负责人

1、简介

李纾，澳大利亚新南威尔士大学博士，中国科学院心理研究所二级研究员，博士生导师。主要研究领域为风险决策、社会困境、合作与竞争。中国科学院“引进国外杰出人才”百人计划入选者，国务院特殊津贴专家，中国侨联特聘专家。现为中国科学院心理研究所暨中国科学院大学心理学系学术委员会主任，中国心理学会决策心理学专业委员会创会主任，《心理学报》主编、《心理科学进展》和 *Journal of Pacific Rim Psychology* 副主编。先后主持国家重点基础研究发展规划项目和国家自然科学基金等课题，其中 2012 年国家自然科学基金项目在结题后评估中被评为“特优”。发表学术论文 200 余篇。研究被科学网、中科院之声和华盛顿邮报等主流媒体报道。

2、承担项目

[1]国家自然科学基金委员会与澳门科学技术发展基金联合科研资助合作研究项目：社会、环境、遗传因素对博彩行为的影响：公共政策管理的视角，2018-2020。

[2]国家自然科学基金面上项目：跨期决策的过程验证。2015-2018。

[3]国家自然科学基金面上项目：补偿性还是非补偿性规则：探析风险决策的行为与神经机制：2012-2015。

[4]国家重点基础研究发展规划（973）项目：面向长期空间飞行的航天员作业能力变化规律及机制研究（课题 2：航天复杂任务与应急条件下人的决策特征及其机制。2011-2015

[5]中国科学院基础前沿专项研究：风险社会中的适应性决策：行为与神经机制研究：2011-2013。

[6]国家自然科学基金面上项目“损失规避的性质探索”（70871110，2009～2011，28 万）。

[7]中国科学院知识创新工程重要方向性项目：汶川地震灾区心理援助应急研究，2009-2013。

[8]中国科学院知识创新工程重要方向项目：社会变革时期公众的社会心理问题，2007-2011。

[9]国家自然科学基金面上项目：突发公共事件后中国民众的后继风险决策，2007-2009。

3、近五年来发表的与投标课题相关的主要研究成果

Rao, L. L., Zhou, Y., Zheng, D., Yang, L. Q., & **Li, S.** (2018). Genetic contribution to variation in risk taking: A functional MRI twin study of the balloon analogue risk task. *Psychological Science*, 0956797618779961.

Zhou, L., Zhang, Y. Y., **Li, S.**, & Liang, Z. Y. (2018). New paradigms for the old question: Challenging the expectation rule held by risky decision-making theories. *Journal of Pacific Rim Psychology*, 12, E17.

Liu, H. Z., **Li, S.**, & Rao, L. L. (2018). Out of debt, out of burden: The physical burdens of debt. *Journal of Experimental Social Psychology*, 76, 155-160.

Zhao, C. X., Shen, S. C., Rao, L. L., Zheng, R., Liu, H., & **Li, S.** (2018). Suffering a Loss Is Good Fortune: Myth or reality?. *Journal of Behavioral Decision Making*, 31(3), 324-340.

Wei, Z. H., Tao, R., Liu, H., & **Li, S.** (2017). 'Freedom from fear and want, and our psychological response to environmental changes. *Journal of Pacific Rim Psychology*, E11.

Bi, Y., Liu, P., **Li, S.**, & Zhang, B. (2017). The enhancing effect of overconfidence on subsequent learning performance: Potential mediation effects of dissatisfaction and effort. *Journal of Behavioral Decision Making*, 30(2), 555-568.

Rao, L. L., Xu, Y., **Li, S.**, Li, Y., & Zheng, R. (2017). Effect of perceived risk on nuclear power plant operators' safety behavior and errors. *Journal of Risk Research*, 20(1), 76-84.

Wang, X. T., Zheng, R., Xuan, Y. H., Chen, J., & **Li, S.** (2016). Not all risks are created equal: A twin study and meta-analyses of risk taking across seven domains. *Journal of Experimental Psychology: General*, 145(11), 1548.

Bi, Y., Dang, Q., **Li, S.**, Guo, J., & Zhang, B. (2016). The Effect of Overconfidence on Persistent Behavior: The Mediation Effect of "I Think I Can Do It" Rather Than "I'm Attracted To It". *Psychological Reports*, 118(1), 138-153.

Tang, H., Liang, Z., Zhou, K., Huang, G. H., Rao, L. L., & **Li, S.** (2016). Positive and negative affect in loss aversion: Additive or subtractive logic?. *Journal of Behavioral Decision Making*, 29(4), 381-391.

Zhou, L., Zhang, Y. Y., Wang, Z. J., Rao, L. L., Wang, W., **Li, S.**, ... & Liang, Z. Y. (2016). A Scanpath Analysis of the Risky Decision-Making Process. *Journal of Behavioral Decision Making*, 29(2-3), 169-182.

Li, S., Du, X. L., Li, Q., Xuan, Y. H., Wang, Y., & Rao, L. L. (2016). ERP Correlates of Verbal and Numerical Probabilities in Risky Choices: A Two-Stage Probability Processing View. *Frontiers in Human Neuroscience*, 9, 717.

Zheng, R., Rao, L. L., Zheng, X. L., Cai, C., Wei, Z. H., Xuan, Y. H., & **Li, S.** (2015). The more involved in lead-zinc mining risk the less frightened: A psychological typhoon eye perspective. *Journal of Environmental Psychology*, 44, 126-134.

Rao, L. L., Dunn, J. C., Zhou, Y., & **Li, S.** (2015). The neural correlates of risky decision making across

short and long runs. *Scientific Reports*, 5, 15831.

Wang, Y., Yang, L. Q., **Li, S.**, & Zhou, Y. (2015). Game theory paradigm: a new tool for investigating social dysfunction in major depressive disorders. *Frontiers in Psychiatry*, 6, 128.

Stephens, R. G., Dunn, J. C., Rao, L. L., & **Li, S.** (2015). Exploring the knowledge behind predictions in everyday cognition: an iterated learning study. *Memory & Cognition*, 43(7), 1007-1020.

Zhao, C. X., Jiang, C. M., Zhou, L., **Li, S.**, Rao, L. L., & Zheng, R. (2015). The hidden opportunity cost of time effect on intertemporal choice. *Frontiers in Psychology*, 6, 311.

Sun, H. Y., Li, A. M., Chen, S., Zhao, D., Rao, L. L., Liang, Z. Y., & **Li, S.** (2015). Pain now or later: An outgrowth account of pain-minimization. *PloS One*, 10(3), e0119320.

Rao, L. L., Wang, X. T., & **Li, S.** (2015). Investment choice and perceived mating intentions regulated by external resource cues and internal fluctuation in blood glucose levels. *Frontiers in Psychology*, 5, 1523.

Wang, X. T., **Li, S.**, & Rao, L. L. (2014). Conservation combats exploitation: Choices within an evolutionary framework. *Behavioral and Brain Sciences*, 37(4), 437-438.

Zhou, Y., Wang, Y., Rao, L. L., Yang, L. Q., & **Li, S.** (2014). Money talks: neural substrate of modulation of fairness by monetary incentives. *Frontiers in Behavioral Neuroscience*, 8, 150.

Wang, Y., Zhou, Y., **Li, S.**, Wang, P., Wu, G. W., & Liu, Z. N. (2014). Impaired social decision making in patients with major depressive disorder. *BMC Psychiatry*, 14(1), 18.

Sun, H. Y., Rao, L. L., Zhou, K., & **Li, S.** (2014). Formulating an emergency plan based on expectation-maximization is one thing, but applying it to a single case is another. *Journal of Risk Research*, 17(7), 785-814.

Zhou, Y., **Li, S.**, Dunn, J. C., Li, H., Qin, W., Zhu, M., ... & Jiang, T. (2014). The neural correlates of risk propensity in males and females using resting-state fMRI. *Frontiers in Behavioral Neuroscience*, 8, 2.

Rao, L. L., Zheng, Y., Zhou, Y., & **Li, S.** (2014). Probing the neural basis of superstition. *Brain Topography*, 27(6), 766-770.

Du, X. L., Liu, S. H., Xu, J. H., Rao, L. L., Jiang, C. M., & **Li, S.** (2013). When uncertainty meets life: The effect of animacy on probability expression. *Judgment & Decision Making*, 8(4).

Rao, L. L., Liu, X. N., Li, Q., Zhou, Y., Liang, Z. Y., Sun, H. Y., ... & **Li, S.** (2013). Toward a mental arithmetic process in risky choices. *Brain and Cognition*, 83(3), 307-314.

Su, Y., Rao, L. L., Sun, H. Y., Du, X. L., Li, X., & **Li, S.** (2013). Is making a risky choice based on a weighting and adding process? An eye-tracking investigation. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 39(6), 1765.

Bi, Y. L., Du, X. L., & **Li, S.** (2013). Peer-comparison overconfidence: Does it measure bias in self-evaluation?. *PsyCh Journal*, 2(1), 17-25.

张阳阳, 周蕾, 游旭群, **李纾**, 梁竹苑. (2018). 跨期决策是否基于“折扣计算”: 来自双分离范式的证据. *中国科学: 生命科学*. 48(5), 592-608.

岳灵紫, **李纾**, 梁竹苑. (2018). 风险决策中的领域特异性. *心理科学进展*, 26(5), 928-938.

黄元娜, 魏子晗, 沈丝楚, 王晓田, 葛列众, 何贵兵, **李纾**. (2017). 互联网海量信息环境对人类决策提出的挑战及其应对方式. *应用心理学*, 23(3), 195-209.

李纾, 刘欢, 郑蕊. (2017). 城镇化过程中的城镇位错效应. *中国科学院院刊*, 32(2), 128-137.

江程铭, 刘洪志, 蔡晓红, & **李纾**. (2016). 跨期选择单维占优模型的过程检验. *心理学报*, 48(1), 59-72.

李纾. (2016). 决策心理: 齐当别之道. 上海: 华东师范大学出版社/“十三五”国家重点出版规划. ISBN 978-7-5675-4453-6

王赞, 魏子晗, 沈丝楚, 吴斌, 蔡晓红, 郭慧芳, ... **李纾**. (2016). 世纪科学之问“合作行为是如何进化的”——中国学者的回应. *科学通报*, 61(1), 20-33.

刘洪志, 江程铭, 饶俐琳, **李纾**. (2015). “时间折扣”还是“单维占优”?——跨期决策的心理机制. *心理学报*, 47(4), 522-532.

刘扬, 朱晓睿, 郑蕊, 梁竹苑, 饶俐琳, 吴斌, **李纾**. (2015). 自我对跨期决策的影响——基于个人-集体主义文化视角. *心理科学进展*, 23(11), 1981-1990.

王赞, 吴斌, **李纾**, 周媛. (2015). 公平的神经基础. *科技导报*, 33(9), 83-92.

唐辉, 周坤, 赵翠霞, **李纾**. (2014). 吃亏是福: 择“值”选项而获真利. *心理学报*, 46(10), 1549-1563.

黄贵海, 周坤, 孙悦, 饶俐琳, 唐辉, **李纾**, 梁竹苑. (2013). 不参赌是规避风险还是规避后悔?. *心理科学*, 36(6), 1447-1450.

李纾, 梁竹苑, 孙彦. (2012). 人类决策: 基础科学研究中富有前景的学科. *中国科学院院刊*, (S1), 52-65.

(二)、课题组成员简介

序号	姓名	工作单位	年龄	学位	职称	近五年来与申请课题相关的代表性成果
1	饶俐琳	中国科学院心理研究所	34岁	博士	副研究员	Rao, L-L., Han, R., Ren, X-P., Bai, X-W., Zheng, R., Liu, H., Wang, Z-J., Li, J-Z., Zhang, K., & Li, S. (2011). Disadvantage and prosocial behavior: The effects of the Wenchuan earthquake. <i>Evolution and Human Behavior</i> , 32, 63-69.
2	蒋奖	北京师范大学心理学部	46岁	博士	教授	Jiang, J., Zhang, Y., Ke, Y., Hawk, S. T., & Qiu, H. (2015). Can't buy me friendship? peer rejection and adolescent materialism: Implicit self-esteem as a mediator. <i>Journal of Experimental Social Psychology</i> , 58,

						48-55.
3	郑蕊	中国科学院心理研究所	39 岁	博士	副研究员	Zheng, R., Rao, L. L., Zheng, X. L., Cai, C., Wei, Z. H., & Li, S. (2015). The more involved in lead-zinc mining risk the less frightened: a psychological typhoon eye perspective. <i>Journal of Environmental Psychology</i> , 44, 126-134.
4	梁竹苑	中国科学院心理研究所	33 岁	博士	副研究员	Liu, H., Zheng, Y., Rao, L., ... & Liang, Z. (2018). Not all gamblers are created equal: Gambling preferences depend on individual personality traits. <i>Journal of Risk Research</i> , 21(7), 885-898.
5	苏谦	北京师范大学心理学部	33 岁	博士在读		曾在《心理科学进展》、《心理发展与教育》发表多篇文章。代表作：苏谦, 辛自强. (2010). 恢复性环境研究:理论、方法与进展. <i>心理科学进展</i> , 18(1), 177-184. 参与撰写的成果获得国家级教育教学成果二等奖，北京市教育教学成果二等奖。
6	梁媛	北京师范大学心理学部	28 岁	博士在读		曾在 <i>Frontiers in Psychology</i> 等期刊发表多篇论文。代表作如：Liang, Y., Liu, L., Tan, X., Huang, Z., Dang, J., & Zheng, W. (2016). The effect of self-esteem on corrupt intention: The mediating role of materialism. <i>Frontiers in Psychology</i> , 7, 1063.

子课题名称（之四）：人类命运共同体构建的心理路径					
负责人姓名	周欣悦	承担单位	浙江大学 管理学院	本人签字	
填写参考提示：1.本子课题拟解决的主要问题和重点研究内容，研究思路和研究方法，研究计划和任务分工，研究目标和预期成果。2.子课题负责人学术简介和学术贡献、相关代表性成果及其主要观点、同行评价和社会影响等。3.课题组成员的基本构成及相关代表性成果简介。					
<h2>一、本子课题重点研究内容和拟解决的主要问题</h2> <p>(一)、主要研究内容</p> <p>拟探讨人类命运共同体构建的心理路径。本子课题将从社会文化心理学视角将人类命运共同体构建过程中的安全格局、伙伴关系、经济发展、文明交流和生态建设五个行动方向转化为安全感、公平感、获得感、信任感和亲环境行为五条心理路径。首先，子课题将深入分析五条心理路径的内涵与外延，挖掘能够真实反映跨文化圈积极互动关系的世界公开数据，结合前两个子课题关于文化心理相似性与互动性的研究成果，通过档案数据分析，初步探明文化心理相似性与互动性对心理路径的影响。其次，编制能够精确反映心理路径的情境问卷和博弈游戏测量工具，根据项目取样计划开展大范围跨国施测，真实刻画各文化圈在人类命运共同体构建过程中形成的心理路径，并将其研究结果与档案数据分析结果进行交叉验证，检验测量工具的科学性。第三，拟通过小规模取样开展文化启动与博弈实验研究，探索文化心理相似性与互动性对人类命运共同体构建的心理路径的影响及其交互作用机制。第四，将探讨上述心理路径如何促进人类命运共同体凝聚力的形成以及增强各文化圈民众对命运共同体的认同，并深入探索五条心理路径对在文化心理基础与人类命运给共同体构建关系中所发挥的中介作用机制。</p> <p>(二)、拟解决的关键问题</p> <p>本子课题拟解决的关键问题是如何解读人类命运共同体构建的心理路径，以及探究世界各大文化圈的文化心理特征对心理路径的作用机制。所涉及的重要研究问题包括：</p> <p>1、通过文献分析，确定安全感、公平感、获得感、信任感和亲环境行为五条心理路径。</p> <p>2、探讨文化心理基础与安全感、公平感、获得感、信任感和亲环境行为之间的相关</p>					

关系。

3、探讨文化相似性和互动性特征对安全感、公平感、获得感、信任感和亲环境行为的影响，以及两者的交互作用机制。

4、探讨心理路径如何影响人类命运共同体凝聚力的形成，以及增强各文化圈民众对人类命运共同体的社会认同；并探究心理路径在文化心理基础与人类命运共同体构建之间关系中发挥的中介作用机制。

二、研究思路和研究方法

本子课题共包含四个研究。研究一拟采用档案数据分析法，探索文化心理基础与五条心理路径之间的关系。研究二拟采用情景问卷调查法和博弈游戏实验法，选取世界八大文化圈典型国家被试参与跨文化群际互动研究，测量不同文化圈被试在五条心理路径上所表现出的心理与行为数据，并通过与档案数据的交叉验证，论证测量工具的科学性；研究三拟通过小规模取样，采用文化启动与博弈游戏实验法，验证文化心理相似性与互动性特征与心理路径之间的因果关系，以及两种文化心理特征之间的交互作用机制。研究四拟采用问卷调查法、文化启动与博弈游戏实验法，探索心理路径在文化心理基础与人类命运共同体凝聚力形成以及共同体认同之间关系中所发挥的中介作用机制。

（一）、研究一：文化心理基础对心理路径的影响

1、研究目标

基于人类命运共同体构建的五个行动方向，深入解读人类命运共同体构建的五条心理路径，尝试构建完善的指标体系及其相对应的真实群际互动场景，并通过档案数据分析，初步论证文化心理基础因素对心理路径的影响。

2、研究对象

各种与本研究有关的世界公开数据库。包括但不限于世界价值观调查(World Value Survey, <http://www.worldvaluessurvey.org/>)、世界银行(World Bank, <http://www.worldbank.org/>)、综合社会调查(General Social Survey, <http://gss.norc.org/>)、世界经济论坛(World Economic Forum, <https://www.weforum.org/>)、盖洛普国际(Gallup International, <https://www.gallup.com/>)、政治风险服务(Political Risk Services, <https://www.prsgroup.com/>),

国际预算伙伴关系(International Budget Partnership, <https://www.internationalbudget.org/>), 政府质量数据集(Quality of Government Datasets, <http://www.nsd.uib.no/macrodataloguide/set.html?id=37&sub=1>), 主权指数(Sovereignty Index, <http://www.custance.org/Library/SOG/Index.html>)、全球诚信报告(Global Integrity Report, <https://www.globalintegrity.org/>)、气候观察(Climate Watch, <http://cait.wri.org>)以及联合国和样本中各国家统计局公布的官方数据。

3、研究方法

文献分析与指标确立：以“安全感(Security)”、“公平感(Fairness)”、“获得感(Sense of acquisition)”、“信任感(Trust)”和“亲环境行为(Pro-environmental behavior)”为关键词在中国知网、Web of Science、Scopus、PsycINFO、Google Scholar 等文献数据库中进行检索。通过文献资料分析提取各心理路径的概念、理论、内涵、机制与影响因素，并结合人类命运共同体构建的现实问题，提取各指标对应的跨文化圈群际互动场景。

世界公开数据的采集与提取：根据拟定的指标，在世界各大公开数据库中下载获取对应的公开数据；按照国家水平进行数据聚合，汇总形成人类命运共同体构建的心理路径数据集。例如，针对安全感，将根据其概念内涵提取渴望稳定、安全的跨文化圈群际互动场景，并将世界价值观调查数据库中的安全感变量作为安全感的指标；针对公平感，将根据其概念内涵提取分配公平和互动公平的跨文化圈群际互动场景，并将综合社会调查数据库中的社会公平感变量作为公平感的指标；针对获得感，将根据其概念内涵提取满足感、自主感的跨文化圈群际互动场景，并将世界价值观调查数据库中的生活满意度、积极情绪、自主性变量作为该获得感的指标；针对信任感，将根据其概念内涵提取可靠、值得信赖的跨文化圈群际互动场景，并将全球诚信报告中的社会信任感、陌生人信任变量作为信任感的指标；针对亲环境行为，将根据其概念内涵提取亲环境、可持续的跨文化圈群际互动场景，并将综合社会调查数据库中的环境友好行为意愿变量作为亲环境行为的指标。最后，针对各心理路径的指标进行探索性和验证性因素分析，验证指标的合理性，并将具体变量分数汇聚形成各指标分数。

4、数据分析

基于子课题一关于世界八大文化圈文化心理相似性特征的研究结果，首先，将八大文化圈进行两两配对，将两个文化圈的相似性特征进行差异比较，取其差异作为文化心理相似性各维度的分数，并将三个维度分数的均值作为文化心理相似性总体的分值；其次，直

接采用子课题二中八大文化圈两两互动模式的研究结果，取各维度分数的均值作为文化心理互动性总体的分值。最后，将世界八大文化圈两两匹配，将文化心理相似性与互动性作为前因变量，将安全感、公平感、获得感、信任感和亲环境行为作为结果变量，将 GDP 和人口数量等变量作为控制变量，通过社会网络分析法和结构方程模型检验文化心理相似性与互动性和心理路径之间的相关关系。预期结果为：文化心理相似性与互动性水平将正向预测五条心理路径，文化心理相似性与互动性特征交互作用显著。

(二)、研究二：心理路径的测量工具编制与测量

1、研究目标

基于研究一提取的心理路径指标，编制和修订相应的情境问卷与博弈游戏实验程序，考察对各文化圈在跨文化圈群际互动过程中所表现出的安全感、公平感、获得感、信任感和亲环境行为。

2、研究对象

研究对象为世界八大文化圈典型国家的 18 岁以上民众，选取 700 人作为预施测样本，选取 7000 人作为大范围施测样本。

3、研究方法

安全感、公平感和获得感的问卷编制：首先，采用专家评定法，明确各指标的内涵、核心变量、框架和理论；其次，针对各指标筛选目前成形的测量工具作为问卷编制基础，再由研究团队根据群际互动场景对测量工具进行改编，形成初测问卷，使其适用于各文化圈群际互动现实的测量。

信任和亲环境行为的博弈游戏实验程序编制：首先，通过专家讨论明确信任和亲环境行为的内涵、核心变量、框架理论，结合跨文化圈群际互动的社会现实，编制具有针对性的信任和亲环境行为场景；其次，改编当前学界公认的博弈游戏程序，以适用于八大文化圈信任和亲环境行为的研究。最后，采用 Otree 博弈游戏实验系统框架开发编制博弈游戏实验程序。

预测试与工具修订：从每个典型国家的成人民众中，随机选取 50 人为预测被试，按文化圈进行两两配对，对初编问卷和博弈游戏实验程序进行施测。考察文化圈之间的安全感、公平感、获得感、信任感和亲环境行为。将初测结果进行测试题目的项目分析和信效

度检验，并根据结果对项目进行适当调整，对不合适的题目进行分析、修改或删除，形成正式的测量工具集。

大范围在线跨国施测：利用 Qualtrics 在线调查平台和基于 Otree 框架的在线博弈游戏系统进行施测。

4、数据分析

首先，针对问卷调查数据和博弈游戏实验数据，根据被试的文化圈属性进行归类整理，梳理各文化圈被试对其他文化圈的安全感、公平感、获得感、信任感和亲环境行为，形成完善的数据集。其次，采用社会网络分析方法，得到五条心理路径分数；采用数据聚合方法，将各国民众个体水平的分数聚合成为文化圈水平的分数。预期结果为：问卷调查和博弈游戏测量结果与档案数据结果在三个维度上具有中等水平以上相关。

(三)、研究三：文化心理相似性与互动性对心理路径的影响

1、研究目标

探讨文化心理相似性与互动性对人类命运共同体构建心理路径的影响及其交互作用。

2、研究 3.1：档案数据分析验证相关关系

研究对象

本研究的研究对象为子课题一和子课题二形成的世界八大文化圈文化心理特征数据库，以及本子课题研究二形成的人类命运共同体构建的心理路径数据集。

研究方法

拟考察的变量：前因变量为子课题一中获得的文化心理相似性各维度的分数，以及子课题二获得的文化心理互动性各维度的分数。后果变量为本子课题研究二形成的五个心理路径的分数。控制变量为 GDP 和人口数量等变量。

数据分析

通过社会网络分析和结构方程模型检验文化心理相似性与互动性与心理路径五个维度之间的关系。预期结果为文化心理相似性与文化心理互动性正向预测五条心理路径，二者的交互作用显著。

3、研究 3.2: 实验法验证因果关系

研究对象

研究对象为世界八大文化圈典型国家 18 岁以上的民众，在每个文化圈中选取 120 人作为研究样本。

研究方法

实验设计：每个研究模块均采用 2（文化心理相似性：高，低）* 2（文化心理互动性：高，低）被试间实验设计。而在七个模块中，被试都将被重新随机分组参与研究。

实验材料：在既有文献基础上，确定人类命运共同体社会文化心理相似性和互动性的操纵方法，编制操纵检查题目。

实验流程：实验将分为七个模块展开，在每个模块中被试将与自身所处文化圈之外的其他文化圈互动。在每个研究模块中，被试将被随机分配到高相似高互动组、高相似低互动组、低相似高互动组和低相似低互动 4 个文化心理操纵组别。首先，通过呈现文化启动材料操纵文化心理相似性与互动性；之后，被试填写安全感、公平感或获得感问卷，并完成信任或亲环境行为博弈游戏实验。完成一个模块后，研究将进入下一研究模块，更换群际互动对象，并进行重新随机分组，重复上述研究流程，直至完成所有七个研究模块。

数据分析

首先采用社会网络分析法，剥离各文化圈被试自身属性分数与文化圈关系属性分数，并将关系属性分数作为因变量，并将文化心理相似性与互动性操纵作为自变量，年龄、性别等被试人口学变量作为个体水平控制变量，将被试所属国家的人均 GDP，国家人口等变量作为国家水平的控制变量，纳入多水平分析模型，探索并检验人类命运共同体社会文化心理相似性和互动性与安全感、公平感、获得感、信任感和亲环境行为之间的因果关系；在此基础上，进一步检验文化心理相似性与互动性对人类命运共同体构建的心理路径的交互作用机制。预期结果为文化心理相似性与互动性正向预测五条心理路径；文化心理相似性与互动性的交互作用显著，即在文化心理相似性较低的情况下，通过增加文化心理互动性能够显著提升五条心理路径的分数。

(四)、研究四：心理路径对人类命运共同体构建的影响

1、研究目标

探讨心理路径对人类命运共同体凝聚力形成和共同体认同的促进作用。

2、研究 4.1：心理路径对人类命运共同体凝聚力形成和共同体认同的影响

研究对象

世界八大文化圈 18 岁以上民众，将在每个文化圈选取 50 名民众作为研究样本。

研究方法

自变量：安全感、公平感和获得感通过情景问卷测量。测查被试对自身所在文化圈之外的其他文化圈的态度，同时安排被试与自身所处文化圈之外的其他文化圈民众共同参与博弈游戏测量，测查其信任感和亲环境行为。

因变量：采用人类命运共同体凝聚力和社会认同调查问卷作为因变量测量指标。

数据分析

采用路径分析、结构方程模型、多层线性模型等统计分析方法，系统探讨安全感、公平感和获得感、以及信任感和亲环境行为对人类命运共同体凝聚力、共同体认同的影响。预期结果为：安全感、公平感、获得感、信任感和亲环境行为将显著正向预测人类命运共同体凝聚力和对人类命运共同体的认同。

3、研究 4.2：心理路径的中介作用机制

研究对象

研究对象为世界八大文化圈 18 岁以上民众，在每个文化圈选取 50 名被试作为研究样本。

研究方法

实验设计：采用 2（高文化心理相似性启动，无关启动）*2（高文化心理互动性启动：高，无关启动）两因素被试间实验设计。

实验材料：同本子课题研究 3.2，采用阅读材料进行文化心理相似性与互动性启动。

实验流程：首先，被试将被随机分配到 4 个组，分别进行文化心理相似性和文化心理互动性的文化启动；其次，被试被安排完成针对安全感、公平感、获得感、信任感和亲环

境行为的测量作为中介变量，最后，被试填写人类命运共同体凝聚力与共同体认同问卷作为因变量。

数据分析

采用回归分析和结构方程模型等统计分析方法，检验心理路径的中介作用机制。预期结果为：文化心理相似性与互动性操纵将正向预测五条心理路径，且交互作用显著；心理路径将正向预测人类命运共同体凝聚力及共同体认同；心理路径的部分中介效应成立。

三、研究计划和任务分工

(一)、研究计划

第一阶段(2020 年 1 月-2020 年 3 月)：搜集国内外有关安全感、公平感、获得感、信任感和亲环境行为等概念及相关研究内容，采用文献资料分析方法等整理检验五条心理路径的合理性，并进一步确定指标和现实群际互动情境，为后续的档案数据分析和大范围跨国施测奠定基础。

第二阶段（2020 年 4 月-2020 年 6 月）：搜集世界各大公开数据库中有关 14 个典型国家的数据集，并通过专家讨论确定五条心理路径的具体指标，通过数据整理形成对应的档案数据集；同时，将针对各个国家的政治、经济和文化变量数据进行汇总，作为后续研究中的控制变量。

第三阶段(2020 年 7 月-2020 年 12 月)：邀请专家在既有理论构念和成熟测量工具基础上，进行五条心理路径指标的具体测量工具编制和修订，进行访谈和小规模初测，并根据初测结果对个别项目进行修订，确定正式测量工具集，确保测量工具的信效度。针对 14 个典型国家进行大样本取样施测，并对结果进行整理分析，撰写研究报告。

第四阶段(2021 年 1 月-2021 年 6 月)：结合子课题一和子课题二关于文化心理基础的研究成果，开展档案数据分析，检验文化心理基础与人类命运共同体构建的心理路径之间的相关关系，根据研究发现，撰写相关科研论文并向学术期刊投稿。

第五阶段(2021 年 7 月- 2022 年 6 月)：采用文化启动与博弈游戏实验法和问卷调查法，针对 14 个典型国家进行小规模取样，通过操纵文化心理相似性与互动性维度，并测量各心理路径的具体指标，研究文化心理基础对心理路径的影响以及相似性与互动性特征的交互作用机制，并探索心理路径的中介作用。根据研究发现，撰写相关科研论文发表于学术

期刊。

(二)、任务分工

周欣悦：负责子课题的总体设计、运行和统筹。

管健和谭旭运：分析以往研究和人类命运共同体构建实践，提出人类命运共同体构建的心理路径的维度及指标体系，并挖掘适用的跨文化群际互动场景。进行档案数据挖掘与分析，梳理各维度指标体系对应的数据集，并按照标准化流程对数据进行清洗、转化和整理，形成档案数据集，撰写相关报告。

赵显和张笑笑：按照问卷调查和博弈游戏实验标准化流程，编制心理路径的测量工具并实施大范围跨国施测，将研究结果与档案数据进行交叉验证，论证测量工具的科学性，并撰写相关论文。

顾子贝和王国兆：开展小规模取样研究，系统分析文化心理相似性与互动性对文化新路路径的影响及交互作用机制，并探索心理路径的中介作用机制，并基于研究成果撰写相关论文。

四、研究目标和预期成果

(一)、研究目标

1、确定人类命运共同体构建的五条心理路径的指标，及其相对应的国际公开数据。

2、编制适用于不同文化圈典型国家的测量问卷及博弈游戏实验程序，为后续考察社会心理挑战的前因后效提供重要工具。

3、明确文化心理相似性与互动性与心理路径各指标之间的因果关系，及其交互作用机制，探索促进心理路径的中介作用机制，直接服务于人类命运共同体的构建实践。

(二)、预期成果

在国内外专业学术期刊发表学术论文 3-5 篇，根据研究成果为政府有关部门提供有针对性的人类命运共同体政策咨询报告，形成人类命运共同体构建的社会心理挑战数据集。

五、子课题负责人及成员简介

（一）、子课题负责人

1、简介

周欣悦，美国亚利桑那大学哲学博士，浙江大学管理学院教授，博士生导师。主要从事社会文化心理学和跨文化管理研究。主持了国家自然科学基金优秀青年基金、国家自然科学基金重大研究计划重点支持项目（被评为优秀）等项目的研究工作。共发表 SSCI/SCI 文章 44 篇，有 3 篇是大陆学者在该刊第一次以主要作者身份发表。获得第七届高等学校科学研究优秀成果奖(人文社会科学)二等奖和菠萝科学奖（心理学奖）。担任 SSCI 刊物 *Journal of Asian Social Psychology* 和 *Journal of Pacific Rim Psychology* 副主编。从 2014 到 2016 年连续入选爱思唯尔中国高被引学者。研究曾被《自然》和《科学》等刊物专文报道，关键实验被 BBC 科学纪录片拍摄收录。2017 年，《自然》杂志网页为周欣悦教授做了一篇深度科学人物报道。2017 年发表在《自然》子刊《自然：人类行为》的文章作为当期亮点文章并由知名经济学家撰写专门介绍文章。

2、承担项目

[1]国家自然科学基金面上项目：敬畏感对于不诚信行为的多维影响和应用研究:基于营销诚信及诚信宣传的视角，2017-2020。

[2]国家自然科学基金优秀青年科学基金项目，社会心理学(社会认知和社会神经科学)，2014-2016。

[3]广东省宣传思想文化人才培养引进和奖励专项资金：2012 年省青年文化英才，2013-2016。

[4]广东省宣传思想文化人才培养引进和奖励专项资金：突发灾难对于认知、行为和大脑的影响，2013-2014。

[5]国家自然科学基金面上项目：社会排斥的心理与生理后果及干预研究，2012-2015。

[6]国家自然科学基金重大研究计划重点支持项目：非常规突发事件下心理与行为的社会心理学及管理干预研究，2012-2014。

[7]教育部新世纪优秀人才支持计划项目：慢性社会排斥的心理与行为后果，2009-2012。

[8]广东省哲学社会科学重点项目：符号自我保护机制对自我牺牲行为的解释，2009-2011/2012。

[9]教育部人文社会科学基金青年项目：流动儿童的社会支持网络与心理健康研究，2006-2011。

3、近五年来发表的与投标课题相关的主要研究成果

Zhou, X., Yang, Q., & Hu, X. (2018). When money meets morality: Human universals and cultural differences. *PsyCh Journal*, 7(2), 105-106.

- Xiong, X., Guo, S., Gu, L., Huang, R., & **Zhou, X.** (2018). Reciprocity Anxiety: Individual Differences in Feeling Discomfort in Reciprocity Situations. *Journal of Economic Psychology*, 67, 149-161.
- Guo, S., Jiang, L., Huang, R., Ye, W., & **Zhou, X.** (2018). Inspiring awe in consumers: Relevance, triggers, and consequences. *Asian Journal of Social Psychology*.
- Chen, Z. J., Hsu, K. Y., **Zhou, X.**, & Saucier, G. (2018). Chinese isms dimensions in mainland China and Taiwan: Convergence and extension of American isms dimensions. *Journal of Personality*, 86(3), 555-571.
- Zhou, X.**, Kim, S., Wang, L., & Aggarwal, P. (2018). Money Helps When Money Feels: Money Anthropomorphism Increases Charitable Giving. *Journal of Consumer Research*.
- Jiang, L., Yin, J., Mei, D., Zhu, H., & **Zhou, X.** (2018). Awe Weakens the Desire for Money. *Journal of Pacific Rim Psychology*, 12.
- Xie, W., Ho, B., Meier, S., & **Zhou, X.** (2017). Rank reversal aversion inhibits redistribution across societies. *Nature Human Behaviour*, 1(8), 0142.
- Gu, L., Yang, X., Li, L. M. W., **Zhou, X.**, & Gao, D. G. (2017). Seeing the big picture: Broadening attention relieves sadness and depressed mood. *Scandinavian Journal of Psychology*, 58(4), 324-332.
- Cowell, J. M., Lee, K., Malcolm-Smith, S., Selcuk, B., **Zhou, X.**, & Decety, J. (2017). The development of generosity and moral cognition across five cultures. *Developmental Science*, 20(4), e12403.
- He, W., Guo, S., Jiang, J., **Zhou, X.**, & Gao, D. G. (2016). Physical pain induces negative person perception. *Asian Journal of Social Psychology*, 19(3), 189-197.
- Sedikides, C., Wildschut, T., Cheung, W., Routledge, C., Hepper, E., Arndt, J., Vail, K., **Zhou, X.**, Brackstone, K., & Vingerhoets, Ad. (2016). Nostalgia fosters self-continuity: uncovering the mechanism (social connectedness) and consequence (eudaimonic wellbeing). *Emotion*. 16(4), 524-539.
- Decety, J., Cowel, J. M., Lee, K., Mahasneh, R., Malcolm-Smith, S., Selcuk, B., & **Zhou, X.** (2015). The negative association between religiousness and children's altruism across the world. *Current Biology*, 25(22), 2951-2955.
- Zhou, X.**, Liu, Y., & Ho, B. (2015). The cultural transmission of cooperative norms. *Frontiers in Psychology*, 6, 1554.
- Xu, Q., Zhou, Y., Ye, M., & **Zhou, X.** (2015). Perceived social support reduces the pain of spending money. *Journal of Consumer Psychology*, 25(2), 219-230.
- Skowronski, J. J., Sedikides, C., Xie, W., & **Zhou, X.** (2015). Changing the working self alters the emotions prompted by recall. *Memory*, 23(2), 254-267.
- Sedikides, C., Wildschut, T., Routledge, C., Arndt, J., Hepper, E. G., & **Zhou, X.** (2015). To nostalgize: Mixing memory with affect and desire. In *Advances in Experimental Social Psychology* (Vol. 51, pp. 189-273). Academic Press.
- Tomczyk, K., Yu, B., & **Zhou, X.** (2015). A goal circumplex model of security strivings in social and cultural contexts. In P. J. Carroll, R. M. Arkin and A. L. Wichman (eds.), *Handbook of Personal Security* (pp.173-189). New York: Psychology Press.

Jiang, M., Gao, D. G., Huang, R., DeWall, C. N., & **Zhou, X.** (2014). The devil wears Prada: Advertisements of luxury brands evoke feelings of social exclusion. *Asian Journal of Social Psychology*, 17(4), 245-254.

Stephan, E., Wildschut, T., Sedikides, C., **Zhou, X.**, He, W.-M., Routledge, C., Cheung, W.-Y., & Vingerhoets, A. J. J. M. (2014). The mnemonic mover: Nostalgia regulates avoidance and approach motivation. *Emotion*, 14(3), 545-561.

Xie, W., Yu, B., **Zhou, X.**, Sedikides, C., & Vohs, K. D. (2014). Money, moral transgressions, and blame. *Journal of Consumer Psychology*, 24(3), 299-306.

Zhou, X., Xie, W., & Ye, M. (2014). Interaction between social influence and payoff transparency. *Behavioral and Brain Sciences*, 37(1), 104-105.

Yang, Q., Wu, X., **Zhou, X.**, Mead, N. L., Vohs, K. D., & Baumeister, R. F. (2013). Diverging effects of clean versus dirty money on attitudes, values, and interpersonal behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 104(3), 473-489.

Miellet, S., Vizioli, L., He, L., **Zhou, X.**, & Caldara, R. (2013). Mapping face recognition information use across cultures. *Frontiers in Psychology*, 4, 34.

Zhou, X., Wildschut, T., Sedikides, C., Chen, X., & Vingerhoets, A.J.J. M. (2012). Heartwarming memories: Nostalgia maintains physiological comfort. *Emotion*, 12 (4), 678-684.

Zhou, X., Wildschut, T., Sedikides, C., Shi, K. & Feng, C. (2012). Nostalgia: The gift that keeps on giving. *Journal of Consumer Research*, 39, 39-50.

Zhou, X., He, L.-N., Yang, Q., Lao J.-P., & Baumeister, R. F. (2012). Control deprivation and styles of thinking. *Journal of Personality and Social Psychology*, 102, 460-478.

(二)、课题组成员简介

序号	姓名	工作单位	年龄	学位	职称	近五年来与申请课题相关的代表性成果
1	管健	南开大学社会心理学系	40 岁	博士	教授	在核心期刊发表文章 60 余篇,代表作为:管健. (2017). 群际焦虑的因果关系模型与影响变量. <i>西北师范大学学报(社会科学版)</i> , 54(4), 104-111.
2	谭旭运	中国社会科学院	32 岁	博士	助理研究员	在 Political Psychology, Social Indicators Research 等期刊发表论文 20 篇。代表作: Tan, X., Liu, L., Huang, Z., & Zheng, W. (2017). Working for the hierarchical system: the role of meritocratic ideology in the endorsement of corruption. <i>Political Psychology</i> , 38(3), 469-479.

3	赵显	多伦多大学	31 岁	博士		代表作为 Xian Zhao, & Monica Biernat. (2017). "Welcome to the U.S." but "change your name"? Adopting Anglo names and discrimination. <i>Journal of Experimental Social Psychology</i> , 70, 59-68.
4	张笑笑	深圳大学心理与社会学院	34 岁	博士	讲师	Zhang, X. X., Zheng, J., Liu, L., Zhao, X., & Sun, X. M. (2014). The effect of group boundary permeability on intergroup prejudice: the case of rural-to-urban migrants in china. <i>Journal of Pacific Rim Psychology</i> , 8(2), 53-61.
5	顾子贝	北京师范大学心理学部	26 岁	博士在读		曾在《心理学报》、《心理科学》、《青年研究》发表多篇文章。代表作如：谭旭运, 杨昭宁, & 顾子贝. (2017). 传统与现代双文化自我构念的代际研究. <i>青年研究</i> , (2), 75-84.
6	王国兆	北京师范大学心理学部	25 岁	博士在读		Wang, G., Liu, L., Tan, X., & Zheng, W. (2017). The moderating effect of dispositional mindfulness on the relationship between materialism and mental health. <i>Personality & Individual Differences</i> , 107, 131-136.

注：1.除规模较大项目外,子课题一般不超过 5 个。请自行复制本表之二、之三、...

2.本表第二、三项所填内容须征得子课题负责人和参加者的同意和确认，子课题负责人须签字。

表 9.参考文献和研究资料

填写参考提示：1. 按引用文献规范列出本课题研究所涉及的主要中外参考文献。2. 基本文献资料的总体分析和代表性文献资料的概要介绍，简要说明重要文献资料的选择依据、获取途径和利用方式。

一、总体分析和代表性文献资料

总体而言，本课题主要文献资料共 134 条，其中近五年发表的占 34.4%，经典研究占 32.5%。文献主要涉及国内外关于群体实体性以及人类命运共同体思想最新研究结果，以及有关文化描述策略、文化维度、文化互动及文化变迁的经典理论及新近观点。

其中代表性文献资料包括：

1、《文明的冲突与世界秩序的重建》(Huntington 著，周琪译，2010) 指出，世界冲突的基本根源不再是意识形态，而是文化方面的差异，主宰全球的将是“文明的冲突”，并提出了世界八大文明，即中华文明、日本文明、印度文明、伊斯兰文明、西方文明、东正教文明、拉美文明以及非洲文明。

2、《Culture's consequences: International differences in work-related values》(Hofstede, 1980)对文化因素进行定量研究，并提出了文化的维度，对每个维度的内容进行了详细的解释和说明。

3、《Beyond individualism/collectivism: New cultural dimensions of values》(Schwartz, 1994)在 Hofstede 文化维度基础上，通过对价值观的调查和分析，提出了七个新的文化维度。

4、《The psychology of group perception》(Yzerbyt、Judd 和 Corneille, 2004)深入分析了群体的构建方式、群体的基本特征实体性的内涵、以及作为实体性建构基础的相似性和互动性特征如何影响人们对群体的知觉。

5、《Culturally conferred conceptions of agency: A key to social perception of persons, groups, and other actors》(Morris、Menon 和 Ames, 2001)阐述了群体成员的互动性如何延伸为群体的能动性，以及能动性如何影响人们对群体成员意图、共同命运感和共同目标的感知。

6. 《The primacy of the ingroup: The interplay of entitativity and identification》(Yzerbyt、

Castano、Leyens 和 Paladino, 2000)从需求满足的角度分析具有高相似性和高互动性的群体如何受到群体成员的社会认同。

二、选择依据、获取途径和利用方式

重要文献的选择主要依据三点：一是选择内容与本项目紧密相关的文献，二是尽量查找 2010 年以后发表的文献，三是选择被 CSSCI、SSCI、SCI 收录的影响因子较高的权威期刊，选择引用率较高、结论有代表性的文献。获取途径包括互联网检索及人工检索。其中互联网检索主要针对期刊论文，通过中国知网、Web of Science、Scopus、Google Scholar 等中外电子文献数据库进行检索；人工检索主要针对学术著作及早期期刊，通过禅悦图书馆馆藏数目进行搜集。利用方式主要包括：在宏观上，借鉴文献中成熟的理论和观点，审视和评价我们提出的总体研究构思及主要研究问题；中观上，在总体框架下，分析相关文献资料的可取和不足之处，形成子课题中具体的研究问题；微观上，根据研究问题，借鉴文献中的具体研究方法，如大数据分析技术、测量工具等，形成具体的研究方案。

具体参考文献目录如下：

Abele, A. E. (2003). The dynamics of masculine-agentic and feminine-communal traits: Findings from a prospective study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85(4), 768-776.

Abele, A. E., & Wojciszke, B. (2007). Agency and communion from the perspective of self versus others. *Journal of Personality and Social Psychology*, 93(5), 751-763.

Abelson, R. P., Dasgupta, N., Park, J., & Banaji, M. R. (1998). Perceptions of the collective other. *Personality and Social Psychology Review*, 2(4), 243-250.

Allport, F. H. (1954). The structuring of events: outline of a general theory with applications to psychology. *Psychological Review*, 61(5), 281-303.

Bakan, D. (1966). *The duality of human existence: An essay on psychology and religion*. Oxford, England: Rand McNally.

Blasi, G., & Jost, J. T. (2006). System justification theory and research: Implications for law, legal advocacy, and social justice. *California Law Review*, 94(4), 1119-1168.

Bond, M. H. (1983). College students' spontaneous self-concept. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 14, 153-171.

Brewer, M. B., & Harasty, A. S. (1996). Seeing groups as entities: The role of perceiver motivation. In R. M. Sorrentino & E. T. Higgins (Eds.), *Handbook of motivation and cognition, Vol. 3: The interpersonal*

context. (pp. 347–370). Guilford Press.

Brewer, M. B., Hong, Y. Y., & Li, Q. (2004). Dynamic entitativity: Perceiving groups as actors. In V. Yzerbyt, C. M. Judd, & O. Corneille (Eds.), *The psychology of group perception* (pp. 25–38). New York: Psychology Press.

Callahan, S. P., & Ledgerwood, A. (2016). On the psychological function of flags and logos: Group identity symbols increase perceived entitativity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 110(4), 528-550.

Campbell, D. T. (1958). Common fate, similarity, and other indices of the status of aggregates of persons as social entities. *Behavioral Sciences*, 3, 14–25.

Campbell, D. T. (1965). Variation and Selective Retention in Socio-Cultural Evolutions. In J. R. Barringer, G. Blanksten, & R. Mack (Eds.), *Social change in developing areas* (pp.19-49). Cambridge, MA: Schenkman.

Cartwright, D., & Zander, A. F. (1960). Group dynamics: Research and theory (2nd ed.). *Isr*, 16(11), 491-492.

Castano, E., Sacchi, S., & Gries, P. H. (2003). The perception of the other in international relations: Evidence for the polarizing effect of entitativity. *Political Psychology*, 24(3), 449–468.

Chang, C. (2006). Cultural masculinity/femininity influences on advertising appeals. *Journal of Advertising Research*, 46(3), 315-323.

Clark, J. K., & Wegener, D. T. (2009). Source entitativity and the elaboration of persuasive messages: The roles of perceived efficacy and message discrepancy. *Journal of Personality and Social Psychology*, 97(1), 42-57.

Crawford, M. T., Sherman, S. J., & Hamilton, D. L. (2002). Perceived entitativity, stereotype formation, and the interchangeability of group members. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(5), 1076-1094.

Crump, S. A., Hamilton, D. L., Sherman, S. J., Lickel, B., & Thakkar, V. (2010). Group entitativity and similarity: Their differing patterns in perceptions of groups. *European Journal of Social Psychology*, 40(7), 1212–1230.

Cuddy, A. J. C., Fiske, S. T., Kwan, V. S. Y., Glick, P., Demoulin, S., Leyens, J.P., Ziegler, R. (2009). Stereotype content model across cultures: Towards universal similarities and some differences. *British Journal of Social Psychology*, 48(1), 1-33.

Dang, J., Liu, L., Liang, Y., & Ren, D. (2017). Expected hierarchical integration reduces perceptions of a low status group as less competent than a high status group while maintaining the same level of perception of warmth, *Frontiers in Psychology*, 7(2068), 1-11.

Dang, J., Liu, L., Ren, D., & Gu, Z. (2017). “Groupy” allies are more beneficial while “groupy” enemies are more harmful, *Social Psychological and Personality Science*. doi:10.1117/1948550617729409.

- Dang, J., Liu, L., Ren, D., & Su, Q. (2018). Polarization and positivity effects: Divergent roles of group entitativity in warmth and competence judgments. *Journal of Experimental Social Psychology*, 74, 74-84.
- Dasgupta, N., Banaji, M. R., & Abelson, R. P. (1999). Group entitativity and group perception: Associations between physical features and psychological judgment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77(5), 991-1003.
- Duckitt, J. (2006). Differential effects of right wing authoritarianism and social dominance orientation on outgroup attitudes and their mediation by threat from and competitiveness to outgroups. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 32(5), 684-696.
- Durante, F., Tablante, C. B., & Fiske, S. T. (2017). Poor but warm, rich but cold (and competent): Social classes in the stereotype content model. *Journal of Social Issues*, 73(1), 138-157.
- Effron, D. A., & Knowles, E. D. (2015). Entitativity and intergroup bias: How belonging to a cohesive group allows people to express their prejudices. *Journal of Personality and Social Psychology*, 108(2), 234-253.
- Elliott, M. T., Wei, L. C., & Wing, A. M. (2016). Modelling single-person and multi-person event-based synchronization. *Current Opinion in Behavioral Sciences*, 8, 167-174.
- Esses, V. M., Jackson, L. M., & Armstrong, T. L. (1998). Intergroup competition and attitudes toward immigrants and immigration: An instrumental model of group conflict. *Journal of Social Issues*, 54(4), 699-724.
- Fessler, D. M. T., & Holbrook, C. (2016). Synchronized behavior increases assessments of the formidability and cohesion of coalitions. *Evolution & Human Behavior*, 37(6), 502-509.
- Fiske, S. T., Cuddy, A. J., Glick, P., & Xu, J. (2002). A model of (often mixed) stereotype content: Competence and warmth respectively follow from perceived status and competition. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(6), 878-902.
- Gaertner, L., Iuzzini, J., Witt, M. G., & Oriña, M. M. (2006). Us without them: Evidence for an intragroup origin of positive in-group regard. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90(3), 426-439.
- Gaertner, S. L., & Dovidio, J. F. (2000). *Reducing intergroup bias: The common ingroup identity model*. Philadelphia, PA: Psychology Press.
- Gaertner, S. L., Dovidio, J. F., Anastasio, P. A., Bachman, B. A., & Rust, M. C. (1993). The common ingroup identity model: Recategorization and the reduction of inter-group bias. *European Review of Social Psychology*, 4, 1-26.
- Ganesan, S. (1994). Determinants of long-term orientation in buyer-seller relationships. *Journal of Marketing*, 58(2), 1-19.
- Giebels, E., Oostinga, M. S., Taylor, P. J., & Curtis, J. L. (2016). The cultural dimension of uncertainty avoidance impacts police-civilian interaction. *Law & Human Behavior*, 41(1), 93-102.
- Glick, P., & Fiske, S. (1996). The ambivalent sexism inventory: Differentiating hostile and benevolent

sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 491–512

Hamilton, D. L. (2007). Understanding the complexities of group perception: Broadening the domain. *European Journal of Social Psychology*, 37(6), 1077-1101.

Hamilton, D. L., & Sherman, S. J. (1996). Perceiving persons and groups. *Psychological Review*, 103(2), 336-355.

Hamilton, D. L., Sherman, J. W., & Lickel, B. (1998). Perceptions of groups: The importance of entitativity continuum. In C. Sedikides, J. Schopler, & C. A. Inski (Eds.), *Intergroup cognition and intergroup behavior* (pp. 47-74). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

Hamilton, D. L., Sherman, S. J., & Rodgers, J. S. (2004). Perceiving the groupness of groups: Entitativity, homogeneity, essentialism, and stereotypes. In V. Yzerbyt, C. M. Judd, & O. Corneille (Eds.), *The psychology of group perception: Perceived variability, entitativity, and essentialism* (pp. 39-60). New York: Psychology Press.

Hardin, C. D., & Higgins, E. T. (1996). Shared reality: How social verification makes the subjective objective. In R. M. Sorrentino & E. T. Higgins (Eds.), *Handbook of motivation and cognition* (pp. 28 – 84). New York: Guilford Press.

Hofstede, G. H. (1980). *Culture's consequences: International differences in work-related values*. Sage Publications.

Huang, Z., Liu, L., Zheng, W., Tan, X., & Zhao, X. (2015). Walking the straight and narrow: The moderating effect of evaluation apprehension on the relationship between collectivism and corruption. *Plos One*, 10(3), e0123859.

Inglehart, R. (1997). *Modernization and postmodernization*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Inglehart, R., & Baker, W. E. (2000). Modernization, cultural change, and the persistence of traditional values. *American Sociological Review*, 65(1), 19-51.

Insko, C. A., Wildschut, T., & Cohen, T. R. (2013). Inter-individual–intergroup discontinuity in the prisoner's dilemma game: how common fate, proximity, and similarity affect intergroup competition. *Organizational Behavior & Human Decision Processes*, 120(2), 168-180.

Ip, G. W., Chiu, C., & Wan, C. (2006). Birds of a feather and birds flocking together: Physical versus behavioral cues may lead to trait versus goal-based group perception. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90, 368–381.

Jost, J. T., & Banaji, M. R. (2011). The role of stereotyping in system-justification and the production of false consciousness. *British Journal of Social Psychology*, 33(1), 1-27.

Keller, P. E., Novembre, G., & Hove, M. J. (2014). Rhythm in joint action: Psychological and neurophysiological mechanisms for real-time interpersonal coordination. *Philosophical Transactions of the Royal Society of London*, 369(1658), 20130394.

Kuang, L., & Liu, L. (2012). Discrimination against rural-to-urban migrants: the role of the hukou system

in China. *Plos One*, 7(11), e46932.

Lakens, D. (2010). Movement synchrony and perceived entitativity. *Journal of Experimental Social Psychology*, 46(5), 701-708.

Lakens, D. (2011). If they move in sync, they must feel in sync: Movement synchrony leads to attributions of rapport and entitativity. *Social Cognition*, 29(1), 1-14.

Lalwani, A. K., Shavitt, S., & Johnson, T. (2006). What is the relation between cultural orientation and socially desirable responding? *Journal of Personality & Social Psychology*, 90(1), 165-178.

Lalwani, A. K., Shrum, L. J., & Chiu, C. Y. (2009). Motivated response styles: The role of cultural values, regulatory focus, and self-consciousness in socially desirable responding. *Journal of Personality & Social Psychology*, 96(4), 870-82.

Latané, B. (1996). *Dynamic Social Impact. Modelling and Simulation in the Social Sciences from the Philosophy of Science Point of View*. Springer Netherlands.

Levin, S. (2004). Perceived group status differences and the effects of gender, ethnicity, and religion on social dominance orientation. *Political Psychology*, 25(1), 31-48.

Li, Y., Tan, X., Huang, Z., & Liu, L. (2017). Relationship between collectivism and corruption in american and chinese books: A historical perspective. *International Journal of Psychology*, DOI: 10.1002/ijop.12447

Lickel, B., Miller, N., Stenstrom, D. M., Denson, T. F., & Schmader, T. (2006). Vicarious retribution: The role of collective blame in intergroup aggression. *Personality and Social Psychology Review*, 10(4), 372-390.

Lumpkin, G.T., Brigham, K. H., & Moss, T. W. (2010). Long-term orientation: Implications for the entrepreneurial orientation and performance of family businesses. *Entrepreneurship & Regional Development*, 22(3-4), 241-264.

Markus, H. R., & Kitayama, S. (1991). *Cultural Variation in the Self-Concept. The Self: Interdisciplinary Approaches*. Springer New York.

Morris, M. W., Menon, T., & Ames, D. R. (2001). Culturally conferred conceptions of agency: A key to social perception of persons, groups, and other actors. *Personality and Social Psychology Review*, 5, 169-182.

Nelson, M. R., & Shavitt, S. (2002). Horizontal and vertical individualism and achievement values: A multimethod examination of denmark and the united states. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 33(33), 439-458.

Newheiser, A. K., & Dovidio, J. F. (2015). High outgroup entitativity can inhibit intergroup retribution. *British Journal of Social Psychology*, 54(2), 341-358.

Newheiser, A. K., Sawaoka, T., & Dovidio, J. F. (2012). Why do we punish groups? High entitativity

promotes moral suspicion. *Journal of Experimental Social Psychology*, 48(4), 931-936.

Newheiser, A. K., Tausch, N., Dovidio, J. F., & Hewstone, M. (2009). Entitativity and prejudice: Examining their relationship and the moderating effect of attitude certainty. *Journal of Experimental Social Psychology*, 45(4), 920-926.

Pettigrew, T. F., & Tropp, L. R. (2000). *Does intergroup contact reduce prejudice: Recent meta-analytic findings*. Lawrence Erlbaum Associates Publishers.

Pickett, C. L., & Perrott, D. A. (2004). Shall I compare thee? Perceived entitativity and ease of comparison. *Journal of Experimental Social Psychology*, 40(3), 283-289.

Quintero, G. A., & Estrada, A. L. (1998). Cultural models of masculinity and drug use: 'Machismo,' heroin, and street survival on the. *Contemporary Drug Problems*, 25(1), 147-168.

Rutchick, A. M., Hamilton, D. L., & Sack, J. D. (2008). Antecedents of entitativity in categorically and dynamically construed groups. *European Journal of Social Psychology*, 38(6), 905-921.

Rydell, R. J., & McConnell, A. R. (2005). Perceptions of entitativity and attitude change. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 31(1), 99-110.

Sacchi, S., Castano, E., & Brauer, M. (2009). Perceiving one's nation: Entitativity, agency and security in the international arena. *International Journal of Psychology*, 44(5), 321-332.

Schwartz, S. H. (1994). Beyond individualism/collectivism: New cultural dimensions of values. In U. Kim, H. C. Triandis, C. Kagitcibasi, S. Choi, & G. Yoon (Eds.), *Individualism and collectivism: Theory, method, and applications* (pp. 85–119). Thousand Oaks, CA: Sage.

Sherif, M., Harvey, O., White, B., Hood, W., & Sherif, C. (1961). Intergroup cooperation and competition: The robbers cave experiment. Norman: University Book Exchange.

Shi, Y., Dang, J., Zheng, W., & Liu, L. (2017). Dual identity and prejudice: The moderating role of group boundary permeability. *Frontiers in Psychology*, 8:195, 1-9.

Sidanius, J., & Pratto, F. (1999). *Social Dominance Theory: A New Synthesis*. Printed by John Beale for G. Humble.

Simon, L., Greenberg, J., Arndt, J., Pyszczynski, T., Clement, R., & Solomon, S. (1997). Perceived consensus, uniqueness, and terror management: Compensatory responses to threats to inclusion and distinctiveness following mortality salience. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 23(10), 1055-1065.

Singelis, T. M., Triandis, H. C., Bhawuk, D., & Gelfand, M. J. (1995). Horizontal and vertical dimensions of individualism and collectivism: A theoretical and measurement refinement. *Cross-Cultural Research: The Journal of Comparative Social Science*, 29(3), 240-275.

Smith, P. B. (2015). To lend helping hands: In-group favoritism, uncertainty avoidance, and the national frequency of pro-social behaviors. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 46(6), 489-93.

Smith, R. W., Faro, D., & Burson, K. A. (2013). More for the many: The influence of entitativity on

charitable giving. *Journal of Consumer Research*, 39(5), 961-976.

Spears, R., Greenwood, R., de Lemus, S., & Sweetman, J. (2010). Legitimacy, social identity and power. In A. Guinote & T. Vescio (Eds.), *The social psychology of power* (pp. 251-283). New York: Guilford Press.

Spencer-Rodgers, J., Hamilton, D. L., & Sherman, S. J. (2007). The central role of entitativity in stereotypes of social categories and task groups. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92(3), 369–388.

Stephan, W. G., & Stephan, C. W. (2000). An integrated threat theory of prejudice. In S. Oskamp (Ed.), *Reducing prejudice and discrimination* (pp. 23-46). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.

Stewart, S. M., Bond, M. H., Deeds, O., & Chung, S. F. (1999). Intergenerational patterns of values and autonomy expectations in cultures of relatedness and separatedness. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 30(5), 575-593.

Tajfel, H. (1978). Individual and intergroup behavior. In H. Tajfel (Ed.), *Differentiation between social groups: Studies in the social psychology of intergroup relations* (pp. 27-60). San Diego, CA: Academic Press.

Tajfel, H., & Turner, J. C. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. In W.G. Austin & S. Worchel (Eds.), *The social psychology of intergroup relations* (pp.33-48). Monterey, CA: Brooks/Cole.

Tajfel, H., Billig, M. G., Bundy, R. P., & Flament, C. (1971). Social categorization and intergroup behaviour. *European Journal of Social Psychology*, 1(2), 149–178.

Tajfel, J. & Turner, J. C. (1986). The Social Identity Theory of intergroup behavior. In S. Worchel & G. Austin (Eds.), *Psychology of intergroup relations* (pp. 7-24). Chicago: Nelson-Hall.

Tan, X., Li, L., Huang, Z., Zheng, W., & Yuan, L. (2016). The effects of general system justification on corruption perception and intent. *Frontiers in Psychology*, 7(e97075).

Tan, X., Li, L., Zheng, W., & Huang, Z. (2015). Effects of social dominance orientation and right-wing authoritarianism on corrupt intention: The role of moral outrage. *International Journal of Psychology*, 51(3), 213-219.

Tan, X., Liu, L., Huang, Z., & Zheng, W. (2017). Working for the hierarchical system: The role of meritocratic ideology in the endorsement of corruption. *Political Psychology*, 38(3), 469-479.

Tan, X., Liu, L., Huang, Z., Zhao, X., & Zheng, W. (2016). The dampening effect of social dominance orientation on awareness of corruption: Moral outrage as a mediator. *Social Indicators Research*, 125(1), 89-102.

Tan, Y., Ping, S., Cheng, H., & Kim, K. K. (2013). The construction of masculinity: A cross-cultural analysis of men's lifestyle magazine advertisements. *Sex Roles*, 69(5-6), 237-249.

Thorndike, E. L. (1920). A constant error in psychological ratings. *Journal of Applied Psychology*, 4(1), 25–29.

Trafimow, D., Triandis, H. C., & Goto, S. G. (1991). Some tests of the distinction between the private self and the collective self. *Journal of Personality & Social Psychology*, 60(5), 649-655.

- Triandis, H. C., & Gelfand, M. J. (1998). Converging measurement of horizontal and vertical individualism and collectivism. *Journal of Personality & Social Psychology*, 74(1), 118--128.
- Triandis, H. C., Brislin, R., & Hui, C. H. (1988). Cross-cultural training across the individualism-collectivism divide. *International Journal of Intercultural Relations*, 12(3), 269-289.
- Turner, J. C. (1985). Social categorization and self-concept: A social cognitive theory of group behavior. In E. J. Lawler (Ed.), *Advances in group processes: Theory and Research* (Vol. 2, pp 77-122). Greenwich, CT: JAI.
- Turner, J. C., Hogg, M. A., Oakes, P. J., Reicher, S. D., & Wetherell, M. S. (1987). Rediscovering the social group: A self-categorization theory. *British Journal of Social Psychology*, 26(4), 347-348.
- van Knippenberg, A. (1978). Status differences, comparative relevance, and intergroup differentiation. In H. Tajfel (Ed.), *Differentiation between social groups: Studies in the social psychology of intergroup relations* (pp. 171-199). New York: Academic Press.
- Verkuyten, M., & Reijerse, A. (2008). Intergroup structure and identity management among ethnic minority and majority groups: The interactive effects of perceived stability, legitimacy, and permeability. *European Journal of Social Psychology*, 38(1), 106-127.
- Vliert, E. V. D., Schwartz, S. H., Huismans, S. E., Hofstede, G., & Daan, S. (1999). Temperature, cultural masculinity, and domestic political violence across-national study. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 30(3), 291-314.
- Votruba, A. M., & Kwan, V. S. (2015). Disagreeing on whether agreement is persuasive: Perceptions of expert group decisions. *Plos One*, 10(3), e0121426.
- Wang, Z., He, X., & Liu, F. (2016). From similitude to success: The effects of facial resemblance on perceptions of team effectiveness. *Journal of Experimental Psychology Applied*, 22(1), 48-58.
- Welbourne, J. L. (1999). The impact of perceived entitativity on inconsistency resolution for groups and individuals. *Journal of Experimental Social Psychology*, 35(5), 481-508.
- Wojciszke, B. (1994). Multiple meanings of behavior: Construing actions in terms of competence or morality. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(2), 222-232.
- Wojciszke, B. (2005). Morality and competence in person- and self-perception. *European Review of Social Psychology*, 16, 155–188.
- Yampolsky, M. A., & Amiot, C. E. (2013). Priming self-determined and non-self-determined group identification: effects on well-being and ingroup bias. *Group Dynamics*, 17(3), 137-149.
- Yang X, Liu, L., Shi Y-y, Li Y, Tan X, Hu Xm, et al. (2015). The relationship between cultural anxiety and ethnic essentialism: the mediating role of an endorsement of multicultural ideology. *PLoS ONE*. 10(11): e0141875.
- Yeh, K. H. (2014). *Filial Piety and Autonomous Development of Adolescents in the Taiwanese Family. The Family and Social Change in Chinese Societies*. Springer Netherlands.
- Yzerbyt, V. Y., Castano, E., Leyens, J. P., & Paladino, M. P. (2000). The primacy of the ingroup: The

interplay of entitativity and identification. In W. Stroebe & M. Hewstone (Eds.), *European review of social psychology* (Vol. 11, pp. 257–295). Chichester, England: Wiley.

Yzerbyt, V. Y., Provost, V., & Corneille, O. (2005). Not competent but warm... really? Compensatory stereotypes in the French-speaking world. *Group Processes and Intergroup Relations*, 8(3), 291-308.

Yzerbyt, V. Y., Rocher, S., & Schadron, G. (1997). Stereotypes as explanations: A subjective essentialistic view of group perception. In N. E. & S. A. H. R. Spears (Ed.), *The social psychology of stereotyping and group life* (pp. 20–50). Cambridge, UK: Blackwell.

Zhang, X., Zheng, J., Liu, L., Zhao, X., & Sun, X. (2014). The effect of group boundary permeability on intergroup prejudice: The case of rural-to-urban migrants in china. *Journal of Pacific Rim Psychology*, 8(2), 53-61.

Zhao, X., Liu, L., Zhang, X. Shi, J., Huang, Z. (2014) The effect of belief in free will on prejudice. *PLoS ONE*. 9(3): e91572.

丛占修. (2016). 人类命运共同体：历史、现实与意蕴. *理论与改革*, 3: 1-5.

黄婷、王永贵. (2017). 人类命运共同体:一种世界秩序的话语表述. *马克思主义与现实*, 5, 168-174.

黄桢炜、刘力、谭旭运、郑雯雯、张冀琦. (2014). 集体主义与贿赂. *心理科学进展*, 22(12), 1944-1952.

李琼、刘力. (2010). 偏见的自我调节研究述评. *心理科学进展*, 18(2), 365-373.

李琼、刘力. (2011). 低地位群体的外群体偏好. *心理科学进展*, 19(7), 1061-1068.

李永帅、黄桢炜、谭旭运、刘力. (2017). 互联网数据中的文化差异与文化变迁. *心理科学进展*, 25(6), 1045-1057.

刘力、杨晓莉. (2011). 民族冲突的社会心理机制. *心理科学进展*, 19(6), 803-808.

史佳鑫、刘力、张笑笑. (2014). 在京藏族大学生身份认同对群际接触的影响:适应策略的作用. *中国临床心理学杂志*, 22(4), 668-671.

史密斯、彭迈克、库查巴莎. (2009). *跨文化社会心理学*. 北京：人民邮电出版社.

孙伟.(2016). 民心相通研究纲要:以中国与东南亚为例. *吉林省教育学院学报*, 32(2), 140-142.

弯美娜、刘力、邱佳、杨晓莉. (2011). 集群行为：界定、心理机制与行为测量. *心理科学进展*, 19(5), 723-730.

肖群忠、杨帆. (2018). 文明自信与中国智慧——构建人类命运共同体思想的实质、意义与途径. *中国特色社会主义研究*, 2: 25-31.

杨晓莉、刘力、崔淼、杨萌. (2012). 社会类别的心理本质论研究述评. *宁夏大学学报(人文社会科学版)*, 34(5), 22-27.

杨晓莉、刘力、李琼、弯美娜. (2012). 社会群体的实体性：回顾与展望. *心理科学进展*, 20(8), 1314-1321.

杨晓莉、刘力、张笑笑. (2010). 双文化个体的文化框架转换：影响因素与结果. *心理科学进展*, 18(5), 840-848.

杨晓莉、刘力、赵显、史佳鑫. (2014). 民族本质论对跨民族交往的影响——以中国内地的藏族大学生为例. *心理科学*, 37(2): 394 — 399.

杨晓莉、刘力. (2015). 文化焦虑感和多元文化意识形态的支持对内群体本质论的影响. *西北师范大学学报(社会科学版)*, 52(2), 95-100.

杨晓莉、闫红丽、刘力. (2015). 双文化认同整合与心理适应的关系:辩证性自我的中介作用. *心理科学*(6), 1475-1481.

赵志裕、康萤仪. (2011). *文化社会心理学*. 北京：中国人民大学出版社.

四、研究计划

表10.研究进度和任务分工

填写参考提示：1. 本课题研究的实地调研（或实验）方案、资料文献搜集整理方案、总体进度安排和年度进展计划。2.首席专家和核心成员的具体任务分工和每年投入时间（月）。3.主要阶段性成果和最终成果的名称、形式、字数，成果出版或发表、宣传推介的方式和计划。

一、研究进度

第一阶段(2019 年 1 月-2019 年 6 月)

基于实体性理论，从理论层面剖析八大文化圈之间的相似性与互动性文化心理特征。搜集国内外有关文化静态特征与文化互动特征等文化心理概念及相关研究内容，提取相似性和互动性文化心理特征的具体维度。采用文献资料分析方法等整理检验文化心理特征维度的合理性，并进一步确定每个维度的具体指标，建立完整的指标体系，为后续的问卷编制、博弈游戏实验设计和大数据分析心理词典建构奠定基础。

邀请相关领域专家在既有理论构念和成熟测量工具基础上，进行每个文化心理特征维度的论证及其指标的具体测量工具筛选、修订和编制，包括筛选学术界成熟的量表与博弈实验，并基于研究需要进行适当的修订与补充。邀请各文化圈相关领域研究者进行翻译校对，随后进行小规模初测。对问卷调查结果和博弈游戏实验结果进行分析，修订测量工具，确保测量工具的信效度。

第二阶段(2019 年 7 月-2019 年 12 月)

根据初测结果确定正式测量工具，包括针对各文化心理特征具体维度的量表和博弈游戏实验程序。在八大文化圈中分别抽取有代表性的国家进行大范围抽样施测，针对不同文化圈在静态特征具体维度上的相似性与差异性进行比较研究，并探索不同文化圈在彼此互动过程中的社会文化心理与行为特征，探讨各文化圈之间在冲突与合作、群体通透性以及社会协调性等方面的具体表现及其影响因素。根据数据分析结果，整理相关科研论文和研究进展报告，公开出版或发表于学术期刊。

第三阶段(2020 年 1 月-2020 年 6 月)

基于文化心理特征维度和指标体系建构心理特征词库，采用基于社会媒体的大数据分析技术，抓取八大文化圈典型国家的社会媒体中的相关数据资料，进行文本分析与社会网

络分析。将大数据分析结果与量表和博弈游戏施测结果进行交叉验证，证明大数据分析指标体系的合理性。进一步基于抓取的大数据资源及量表和博弈游戏实验结果建构有监督的机器学习模型，对模型进行训练和校正。在此基础上，扩大大数据分析的范围，对不同文化圈内国家的社交媒体资源进行分析，对其文化静态特征和文化互动特征进行推断评价。根据数据分析结果，整理相关科研论文和研究进展报告，公开出版或发表于学术期刊。

第四阶段(2020 年 7 月-2021 年 6 月)

系统分析人类命运共同体的社会文化心理内涵，归纳人类命运共同体构建所面临的社会心理挑战，包括马基雅维利主义、公共资源困境和群际偏见。以前述相似性和互动性文化心理特征研究结果为基础，探索各文化圈之间的文化心理相似性与互动性对于人类命运共同体构建所面临挑战的影响机制。采用问卷调查法、实验研究法、档案分析法和大数据分析技术，探讨静态和动态文化心理特征各维度与人类命运共同体构建过程所面临的马基雅维利主义观念、公共资源困境和群际偏见等挑战的具体关系以及相似性和互动性特征的交互性影响机制。整理相关科研论文和研究进展报告，公开出版或发表于学术期刊。

第五阶段(2021 年 7 月-2022 年 6 月)

系统地分析人类命运共同体的社会文化心理内涵，归纳人类命运共同体构建的心理路径，包括安全感、公平感、获得感、信任感和亲环境行为。以前述相似性和互动性文化心理特征研究结果为基础，探索各文化圈之间的文化心理相似性与互动性对于人类命运共同体构建心理路径的影响机制。采用档案分析法、问卷调查法、大数据分析法等研究方法，探讨相似性和互动性文化心理特征与各文化圈民众的安全感、公平感、获得感、信任感和亲环境行为之间的相关关系。进一步采用实验研究法和博弈游戏范式，探讨文化心理特征与心理路径各指标间的因果关系，明确文化相似性与互动性特征影响民众的安全感、公平感、获得感、信任感和亲环境行为的社会文化心理机制，以发挥相似性和互动性文化心理特征在实现积极的伙伴关系、安全格局、经济发展、文明交流、生态建设等方面的积极作用。最后，综合以上研究成果，分析人类命运共同体构建的心理路径在应对构建过程中所面临社会心理挑战中的具体作用。整理相关科研论文和研究进展报告，公开出版或发表于学术期刊。

第六阶段(2022 年 7 月-2022 年 12 月)

系统整理所有研究成果，从更全面的视角对整个子课题研究内容进行梳理，依据结果提出切实可行的研究报告、学术论文和政策报告，公开出版或发表于学术期刊，从社会文化心理学视角为人类命运共同体构建提供理论支撑和政策建议。

二、任务分工

首席专家： 刘力

任务分工： 提出并论证总项目的研究思路，负责课题框架的整体规划设计，组建研究团队，协助各子课题专家设计子课题研究方案，安排子课题的分工，监管各子课题的运行及阶段性进展，分析讨论各子课题的数据及运行中遇到的问题，汇总各子课题的数据成果，组织撰写总的成果报告及论文集等。

每年投入时间： 10 个月

子课题负责人： 张建新、许燕、李纾、周欣悦

任务分工： 负责各子课题的设计、运行、管理、统筹、撰写子课题报告等。

根据子课题的任务划分以及各位专家所擅长的领域，本课题研究任务分工如下表所示：

子课题	负责人	核心成员
	(每年投入时间)	(分工及每年投入时间)
1. 世界八大文化圈文化心理相似性研究	张建新 (6 个月)	周明洁和韩卓(6 个月)：分析以往研究和世界八大文化圈的具体情况，提出能够深刻反映八大文化圈文化相似性与差异性的心理静态特征维度及其指标体系。
		陈杰和张文彩(6 个月)：按照问卷调查标准化流程，编制八大文化圈文化心理静态特征的测量工具，并撰写相关论文。
		魏聪和陈俊霖(6 个月)：采用大数据分析技术，进一步检验八大文化圈文化心理静态特征维度及其指标体系的科学性，建构有监督的机器学习模型，对各文化圈内国家的静态文化特征进行推断评价，并撰写相关论文。
		王芳和孙晓敏 (6 个月)：分析以往研究和世界八大文化圈

2. 世界八大文化圈文化心理互动性研究	许燕 (6个月)	的具体情况,提出八大文化圈彼此之间的文化心理互动特征维度及指标体系,按照问卷调查标准化流程,编制八大文化圈文化心理互动特征测量工具。
		党健宁和任德云(6个月):采用大数据分析技术,进一步检验八大文化圈彼此之间文化心理互动特征维度及其指标体系的科学性,建构有监督的机器学习模型,对各文化圈内国家的静态文化特征进行推断评价,并撰写相关论文。
		焦丽颖和高树青(6个月):采用博弈游戏范式,进一步检验八大文化圈彼此之间文化心理互动特征维度及其指标体系的科学性,并撰写相关论文。
3. 人类命运共同体构建所面临的社会心理挑战	李纾 (6个月)	饶丽琳和蒋奖(6个月):分析以往研究和人类命运共同体构建实践,提出人类命运共同体构建面临的社会心理挑战的指标,并挖掘适用的跨文化群际互动场景。进行档案数据挖掘与分析,梳理各维度指标体系对应的数据集,并按照标准化流程对数据进行清洗、转化和整理,形成档案数据集,撰写相关报告。
		郑蕊和梁竹苑(6个月):按照问卷调查和博弈游戏实验标准化流程,编制文化心理互动特征的测量工具并实施大范围跨国施测,将研究结果与档案数据进行交叉验证,论证测量工具的科学性,并撰写相关论文。
		苏谦和梁媛(6个月):开展小规模调查,系统分析文化心理相似性与互动性对社会心理挑战的影响及交互作用机制,并探索文化心理基础如何阻断社会心理挑战的负面影响,并基于研究成果撰写相关论文。
4. 人类命运共同体构建的心理路径	周欣悦 (6个月)	管健和谭旭运(6个月):分析以往研究和人类命运共同体构建实践,提出人类命运共同体构建的心理路径的维度及指标体系,并挖掘适用的跨文化群际互动场景。进行档案数据挖掘与分析,梳理各维度指标体系对应的数据集,并按照标准化流程对数据进行清洗、转化和整理,形成档案数据集,撰写相关报告。
		赵显和张笑笑(6个月):按照问卷调查和博弈游戏实验标准化流程,编制心理路径的测量工具并实施大范围跨国

		施测，将研究结果与档案数据进行交叉验证，论证测量工具的科学性，并撰写相关论文。
		顾子贝和王国兆（6个月）：开展小规模取样研究，系统分析文化心理相似性与互动性对文化新路路径的影响及交互作用机制，并探索心理路径的中介作用机制，并基于研究成果撰写相关论文。

表 10.1 项目的年度研究计划

研究内容	研究任务	2019				2020				2021				2022			
		一	二	三	四	一	二	三	四	一	二	三	四	一	二	三	四
子课题1： 世界八大文化圈文化心理相似性研究	概念界定与理论梳理																
	指标体系构建与测量工具编制																
	各文化圈的文化心理静态特征测量																
	文化圈间文化心理相似性与差异性比较																
子课题2： 世界八大文化圈文化心理互动性研究	概念界定与理论梳理																
	指标体系构建与测量工具编制																
	各文化圈的文化心理互动特征测量																
	文化圈间文化心理互动模式分析																
子课题3： 人类命运共同体构建所面临的社会心理挑战	概念界定与理论梳理																
	社会心理挑战的测量工具编制与施测																
	文化心理基础对社会心理挑战的影响																
	社会心理挑战对人类命运共同体建构的影响																
子课题4： 人类命运共同体构建的心理路径	概念界定与理论梳理																
	心理路径的测量工具编制与施测																
	文化心理基础对心理路径的影响																
	心理路径对人类命运共同体构建的影响																
结题	系统梳理研究成果，撰写研究报告、学术论文和政策报告																

三、主要阶段性成果

学术论文：人类命运共同体构建的社会文化心理特征及其心理机制进行系统的阐述，检验、完善并发展已有的相关理论，研究成果将以论文形式在国内外高水平杂志和国际学术会议上发表，约 15-20 篇。

文化心理特征测量工具：以理论为基础，编制和发展测评八大文化圈的静态文化特征与互动文化心理特征的系列问卷及博弈游戏测量程序，为科学研究和实践评估提供方便快捷的有效工具。

静态与互动文化心理特征数据库：分别测量各典型国家在静态和互动两个基础层面上的文化心理特征，用档案数据、问卷调查和互联网大数据技术获取文化心理特征数据，以数据库的形式共享调查结果，为人类命运共同体构建的社会文化心理机制研究提供可靠的数据支持和指导。

四、最终成果

学术论文与研究报告：发展和完善社会文化心理学理论，以论文形式在国内外一流杂志和国际学术会议上发表，约 15-20 篇。撰写关于人类命运共同体构建的社会文化心理机制的政策咨询报告，为政府有关部门提供有针对性公共政策建议。

论文集：基于四个子课题的研究成果，撰写反映人类命运共同体构建的社会文化心理机制的论文集。

数据库：建立世界八大文化圈的静态与互动文化心理特征数据库。

五、研究经费

表11.经费预算表

	类别	金额(万元)	开支细目			
直接经费	1.资料费	5.00	(1)图书费 1.50 万元(购置与本课题相关的图书等) (2)翻译费 3.50 万元(翻译本项目相关的问卷费用)			
	2.数据采集费	17.00	(2)被试费 11.00 万元 (3)互联网大数据采集费为 6.00 万元			
	3.会议费/差旅费/国际合作与交流费	11.00	(1)京外地区收集数据的交通费和住宿费 3.00 万元 (每次 5000 元×6 人次=3.00 万元) (2)国内学术会议的交通费、注册费和住宿费 5.00 万元(每人每次 5000 元×10 人次=5.00 万元) (3)项目组成员进行国际交流的交通费和住宿费等 3.00 万元(每次 1.50 万元×2 人次=3.00 万元)			
	4.设备费	0	项目责任单位免费提供相关研究设备			
	5.专家咨询费	4.00	支付给临时聘请的咨询专家费用 (每人每次 2000 元×每年 5 人次×4 年= 4.0 万元)			
	6.劳务费	18.48	支付给直接参与项目研究的在校研究生和项目组临时聘用人员劳务费。共 11 人参与, 每年工作 6 个月, 支付标准为每人每月 700 元。 11 人×700 元/每人每月×6 个月×4 年=184,800 元			
	7.印刷出版费	3.00	调查问卷打印复印费用 1.50 万元 阶段性成果出版费 1.50 万元			
	8.其他支出	0.52	电话费和邮寄费等			
	间接经费		21 万元			
合 计		80 万元				
年度预算		2019 年	2020 年	2021 年	2022 年	20 年
金额(万元)		40	20	10	10	

注: 1.经费预算按照《国家社会科学基金项目资金管理办法》的有关规定编制,须注明开支细目。

2.研究周期长、经费投入大的项目可分年度单独编制经费预算细目;如有其他经费来源,请提供出资单位证明材料,附在本预算表之后。

3.大型数据资料调查和境外调研经费须单独编制详细预算计划,附在本预算表之后。

六、单位承诺

表 12. 项目责任单位承诺

院系或研究机构名称	北京师范大学心理学部
相关研究基地名称	认知神经科学与学习国家重点实验室、教育部人文社会科学重点研究基地“发展心理研究院”、应用实验心理北京市重点实验室
相关国家级重点学科	国家一级学科重点学科
相关博士学位授权点	心理学一级博士授予点

本院系或研究机构现有工作基础和研究优势，承诺为该课题研究提供的支撑条件。

北京师范大学心理学部拥有我国心理学唯一的国家一级学科重点学科，其心理学科在教育部历次学科评估中均名列第一/A+；在“精神病学与心理学”和“神经科学与行为科学”两大领域内均进入了国际学科评估指标ESI 的全球前1%。2014 年9月9日，习近平总书记专程视察了北师大心理学部，充分肯定了北师大心理学科作为我国心理学的发源地，在引领我国心理学发展、服务国家建设方面所做的重大贡献。学部以“世界一流、国家急需”为学科定位；以建设成为我国高端人才培养基地、国际一流的科学研究中心、服务国家社会重大需求的应用中心、服务政府决策和政策制定的智库以及面向社会大众的知识传播中心为目标。

学部师资力量雄厚。现有专任教师 106人，组建了一支以心理学为核心的跨学科团队。拥有的国家级各类人才计划人数居全国心理学机构首位。获我国心理学首个高等学校学科创新引智计划、首个教育部创新团队和首个国家自然科学基金委创新群体。教师在多个国内外学术组织或国家咨询机构中任重要职务。

学部聚焦国际科学前沿和国家重大战略需求开展学术研究。在2012-2017年期间，共主持国家级科研项目175项，其中包括国家社科基金重大项目9项，总经费达1亿5千余万元。以第一或通讯作者发表SCI/SSCI论文836篇，以第一或通讯作者共发表CSSCI 等中文论文798篇，转载量和综合指数均名列全国心理学第一。为政府提供了21份咨询报告，部分获得国家领导人和部委领导人的实质批示。主办了我国心理学界第一本SCI/SSCI期刊《Journal of Pacific Rim Psychology》。学部学术研究成就获得了国际国内学术界和政府社会的广泛认可与赞誉。

学部拥有在国内领先的实验室、研究设备和较为完整的中英文文献资源，可以为项目的顺利实施提供保障。学部承诺为项目的高水平顺利运行和完成，提供各种科研资源、经费支持和人力保障。在工作安排方面优先考虑项目的执行和完成，保证项目负责人和子课题负责人在项目上的时间投入。

学部将全力支持刘力教授以及许燕教授开展本项目的各项研究工作。

院系或研究机构公章

负责人签章

年 月 日

注：如责任单位的二级机构有多个，请自行复制本表之二、之三……

表 13.项目合作单位承诺（之一）

院系或研究机构名称	中国科学院心理研究所
相关研究基地名称	中国科学院行为科学重点实验室
相关国家级重点学科	
相关博士学位授权点	心理学一级博士授予点

本院系或研究机构现有工作基础和研究优势，承诺为该课题研究提供实质性合作的支撑条件。

中国科学院心理研究所是中国科学院直属研究所，是首批进入中国科学院“率先行动计划”四类机构分类改革的特色研究所系列的单位，也是中国科学院心理健康重点实验室和中国科学院行为科学重点实验室的依托单位。

围绕国家重大需要和重大科学问题，心理所探索人类心智本质，揭示心理和行为的生物学基础与环境影响机制，为促进国民心理健康和推动社会和谐发展提供重要知识基础和科技支撑。不仅取得了众多具有重要影响力的研究成果，而且向国家提交了一批咨询报告，有效服务于政府宏观决策。

心理所具有一流的科研支撑平台，实验平台包括由“多模态认知神经影像平台”、“生理心理学实验系统”、“认知与行为实验系统”和“动物实验中心”四大体系构成的公用实验平台，实验设施完善、功能齐全，完全能够满足本课题实施的需要。心理所科研文献资源保障水平与国际重要心理学机构相当，建有纳入中国科学院知识库网格的心理所机构知识库，可为本项目的实施提供专业信息服务。

心理所先后承担科技部、国家自然科学基金、国家社会科学基金、教育部等多项重大、重点项目，具有管理大型项目的丰富经验，能够保证对本项目子课题的管理提供必要的服务。

综上，心理所能够为本项目提供开展研究的必要条件并承诺信誉保证。

院系或研究机构公章

负责人签章 年 月 日

注：如合作单位超过两个，可自行复制本表之二、之三……。本表不是规定必须填写的表格。

七、审核意见

表 14. 责任单位审核意见

本表所填写的内容是否属实；本单位能否提供完成本课题所需要的时间和条件保障，是否同意承担本项目的管理任务和信誉保证；本单位为确保课题研究顺利实施而制定的特殊政策措施；单位科研管理部门对课题研究全过程监督管理的措施等。

经审核，本表所填写的内容真实准确，北京师范大学能够提供完成本课题所需要的时间和条件保障并提供信誉保证。科研院社会科学处作为学校社会科学研究的责任部门，将认真承担本项目的管理任务。

为保证我校承担的国家社科基金重大项目顺利实施，取得优秀研究成果，特制定如下支持政策措施：

1. 高度重视。充分认识重大项目在学校学科建设和人才培养中的作用，大力支持重大项目的研究，提供必要的人力、物力和财力。
2. 政策支持。①对于承担重大项目的课题组，给予 20 万元的科研津贴奖励。②发表 SSCI 论文等科研成果给予相应科研津贴奖励。③鼓励重大项目根据自己的研究方向和特色，为政府部门和企事业单位提供政策咨询和社会服务。
3. 加强管理。学校责成科研院社科处指定专人负责重大项目全过程监督管理工作。

为保证科研院社科处对课题研究全过程开展监督管理，特制定具体措施如下：

1. 指定专人负责。社科处全力支持重大项目的研究，指派一名副处长负责课题的过程管理和支持。
2. 增加科研编制。根据重大项目的科研工作量，从社科处掌握的流动科研编制中给课题组一定数量的流动编制，在人力方面给予课题组保障。
3. 做好服务协调和信息交流工作。做好沟通协调，认真听取课题组的意见，及时发现、解决或反映课题研究存在的问题和困难。
4. 建立定期检查制度。社科处定期对重大项目的工作进行书面检查，及时掌握课题研究进展，并向全国哲学社会科学规划办公室提交检查工作报告。
5. 建立课题档案制度。为课题组建立包括电子档案、文书档案在内的详细完整的研究档案，便于及时查找资料。
6. 建立研究成果宣传、上报制度。鼓励课题组将课题研究动态、研究成果及时报送学校及相关部门。

科研管理部门公章

单位公章

负责人签章

单位法人签章

年 月 日

年 月 日

表 15.各省区市社科规划办公室或在京委托管理机构审核意见

本表所填写的内容是否属实；责任单位承诺内容是否属实、能否落实；是否同意承担本项目的管理任务和信誉保证；对开展课题研究的优惠政策或保障措施；对课题研究全过程监督管理的主要措施等。

负责人签章

年 月 日

单位签章

年 月 日