

• 论著 •

不同群体的应激、应对与心理健康

许清鹏¹ 陈龙¹ 裴华² 张凤阁² 张本² 马文有²

【摘要】目的:探讨不同受教育程度、性别、年龄群体的应激、应对与心理健康水平。**方法:**用自编社会应激事件调查量表、简易应对量表、SCL-90 症状自评量表对某集团 4745 名员工进行问卷调查。**结果:**低等受教育程度群体的社会应激、积极应对、消极应对、SCL-90 总分均最低,高等受教育程度群体的社会应激、积极应对、消极应对得分最高;男性的社会应激、积极应对、消极应对得分高于女性,SCL-90 总分低于女性;年轻群体的社会应激和 SCL-90 总分得分高于年龄较大的群体。**结论:**后期的教育培训可能会改善心理健康水平。

【关键词】 心理卫生 应激 横断面调查 应对 SCL-90

The Analysis on Stress, Coping and Mental Health of Different Groups

XU Qing-Peng, CHEN Long, PEI Hua et al.

Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101

【Abstract】Objective: Stress, coping and mental health of the different educational level groups, the different gender groups and the different ages groups were studied. **Methods:** Ss (N=4 745) of a group corporation evaluated their stress levels, ways of coping and mental health with a self-developed Social Stressor Questionnaire, Simplified Coping Style Questionnaire and SCL-90 scale. **Results:** The lower educated groups scored lowest in social stressor, positive coping (PC), negative coping (NC) and SCL-90. The higher educated groups scored highest in social stressor, PC and NC. Man scored higher in social stressor, PC and NC, but lower in SCL-90 than women. The younger groups scored higher in social stressor and SCL-90 than older group. **Conclusion:** The result showed the latter education can improve mental health.

【Key words】 mental health social stressor cross-sectional studies coping SCL-90

应激研究至今已有 70 多年的历史,关于应激的定义有许多。本研究采用较为全面的“刺激-反应互动模式”,它强调认知因素在主体评价外界刺激是否具有应激性的重要性。其代表是 Lazarus 和 Folkman^[1]的定义:“心理应激是人与环境之间的特定关系,当环境被个人评价为加重或超过他的应变能力并危及他的存在时,应激产生”。在“应激-健康”的理论模型中,社会应激能否引起身心健康损害,与应激源的特征、人格特征、应对方式、生活经历和社会支持有关^[2,3]。本研究主要针对不同群体的应激展开三方面研究:一方面是从应激评价角度测量不同群体的应激水平高低,为此,专门编制了“社会应激事件调查量表”;一方面研究以应对为中介变量的不同群体如何调解应激,另一方面研究应激状态下不同群体的心理健康水平。

对象与方法

1.1 对象 对某企业集团 11 个单位采用分层随机抽样,共抽取 4745 人为研究对象。其中男 2891 人,女 1854 人。年龄跨度为 20~60 岁。涉及小学、初

中、高中、中技、中专、大专、本科和研究生及以上 8 种受教育程度群体,为了研究方便,将以上 8 种受教育程度群体分为三类:小学、初中为低等受教育程度群体,高中、中技、中专为中等受教育程度群体,大专、本科、研究生及以上为高等受教育程度群体。

1.2 方法

1.2.1 自编社会应激事件调查量表。该量表包括社会环境、个人成就、工作变动、工作压力、住房医疗、经济压力、社会支持、子女问题、人际关系、家庭问题 10 个因素,共 89 项应激事件。记分方式为 0~4 分 5 级制,该量表有较好的信度和效度指标^[4],本研究 Cronbach α 系数为 0.98。

1.2.2 简易应对测试采用解亚宁等编制的简易应对量表(SCSQ),此量表共 20 个项目,记分方式为 0~3 分 4 级制,分别按积极应对和消极应对两个维度计总分^[5]。本研究 Cronbach α 系数为 0.79。

1.2.3 心理健康水平采用 SCL-90 量表,此量表有 90 个项目,包括 9 个因子,分别是躯体化、强迫症状、人际关系、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性,采用 0~4 级评分制^[6]。本研究 Cronbach α 系数为 0.97。

1 中国科学院心理研究所,北京(100101) 2 开滦集团有限责任公司,唐山(063000)

按标准化程序开展现场调查,并用 SPSS 10.0 统计软件进行 t 检验、方差分析及相关分析。

结 果

2.1 不同受教育程度、性别、年龄群体应激、应对与 SCL-90 得分的多因素方差分析

以不同受教育程度、性别、年龄段为自变量,以应激总分、消极应对、积极应对和 SCL-90 总分为因变量进行多因素方差分析,结果如表 1 所示,在社会事件应激总分方面,受教育程度、性别、年龄均存在显著主效应,性别与年龄还有显著交互作用;在消极应对方面,只有年龄有显著主效应;从积极应对来看,受教育程度有显著主效应,并且受教育程度、性别、年龄三者有显著交互作用;从 SCL-90 总分来看,性别、年龄均有显著主效应。

表 1 学历、性别和年龄对应激、应对和 SCL-90 总分的影响 (F)

变量	应激总分	消极应对	积极应对	SCL-90 总分
1 受教育程度	21.02**	0.79	7.26**	0.10
2 性别	7.93**	1.13	1.79	13.03**
3 年龄	4.19**	3.76	1.64	3.88**
1×2	1.05	0.12	0.80	0.72
2×3	1.16	1.62	1.50	1.88
1×3	3.35*	1.40	0.10	1.31
1×2×3	0.32	0.59	3.19**	1.18

* $P<0.05$ ** $P<0.01$ 下同

2.2 进一步方差分析和多重比较

由表 2 可见,在社会事件应激总分方面低等受教育程度群体得分最低,中等群体次之,高等群体得分最高。20~30 岁年龄段群体高于 31~40 岁、41~50 岁年龄段,男性得分高于女性。在消极应对方面,51~60 岁年龄段的群体得分最高,31~40 岁和 41~50 岁年龄段次之,20~30 岁年龄段得分最低;在积极应对方面,高等受教育程度群体得分最高,中等群体得分次之,低等群

体得分最低;在 SCL-90 得分女性得分高于男性,41~50 岁、51~60 岁年龄段群体得分低于 20~30 岁和 31~40 岁年龄段。

2.3 应激总分、应对与 SCL-90 相关

应激总分与 SCL-90 总分及各因子均为正相关($0.29<r<0.47$, $P<0.01$),与积极应对和消极应对的相关性很小($r=0.11$, $r=0.14$, $P<0.01$);消极应对、积极应对与 SCL-90 总分和各因子相关均不明显。

讨 论

低等受教育程度群体在应激总分、消极应对、积极应对和 SCL-90 总分方面得分均较低,与李强等人在 SCL-90 方面也得出类似结果^[6]。

男性应激总分高于女性,但 SCL-90 总分低于女性。李强也指出女性管理者 SCL-90 得分高于男性^[6]。本研究中男性积极应对得分高于女性,但没有达到显著水平。施承孙等人研究表明男女之间的应对方式存在性别差异,和男性相比,女性更多采用被动的应对策略^[7],国外的某些研究也得出了类似结论^[8-11]。

年轻群体应激总分、SCL-90 总分高于年龄较大群体,积极应对与消极应对得分低于年龄较大群体。施承孙等人的研究也提示不同年龄段的个体应对方式也存在差异,30~49 岁的人相对于 30 岁以下及 50 岁以上者,更多采用针对问题积极应付的策略^[7]。从 SCL-90 总分来看,这一结果与金华等人研究相似^[12]。

社会应激与 SCL-90 基本上均呈正相关,这种关系符合已有研究^[13,14],但本研究中受教育程度、性别对这一相关有显著影响,导致心理健康水平在性别和受教育程度上发生了一些变化。这与胡赤怡等人的研究相一致^[15]。

表 2 不同受教育程度、性别、年龄群体的应激、应对及 SCL-90 得分比较 ($\bar{x}\pm s$)

		n	应激总分	消极应对	积极应对	SCL-90 总分
受教育程度	低等	1876	58.41±32.97	1.00±0.63	1.60±0.63	42.26±37.73
	中等	1623	70.67±33.65	1.04±0.57	1.72±0.56	46.38±37.31
	高等	1246	77.45±32.41	1.08±0.57	1.84±0.53	44.24±34.50
	F		134.82**	5.75**	63.25**	5.46**
性别	男	2891	70.83±35.18	1.05±0.62	1.73±0.60	42.08±37.23
	女	1854	62.55±31.38	1.00±0.55	1.66±0.58	47.49±35.87
	t		68.10**	7.81**	18.03**	24.46**
年龄	20~30	728	70.75±32.34	0.96±0.54	1.68±0.52	46.33±35.37
	31~40	1970	67.42±32.67	1.03±0.57	1.69±0.58	45.96±36.32
	41~50	1621	66.22±35.81	1.06±0.63	1.70±0.63	41.84±37.49
	51~60	426	68.26±35.32	1.09±0.63	1.81±0.58	41.25±38.17
	F		3.04*	6.51**	4.68**	5.41**

参考文献

- 1 Lazarus R S, Folkman S. Stress, Appraisal and Coping. New York: Springer, 1984
- 2 Edwards J R, Copper C L. Research in stress, coping and health—theoretical and methodological issues. Psychological Medicine, 1988, 18(1): 15-20
- 3 Bolger N, Zuckerman A. A framework for studying personality in the stress process. Journal of Personality & Social Psychology, 1995, 69(5): 890-902
- 4 高飞,陈龙,斐华,等.企业员工应激源的因素结构研究.中国临床心理学杂志,2004,12(1):45-47
- 5 解亚宁.简易应对方式问卷.见:汪向东,王希林,马弘,编著.心理卫生评定量表手册.中国心理卫生杂志,1999(增刊):122-124
- 6 陈昌惠.症状自评量表.见:汪向东,王希林,马弘,编著.心理卫生评定量表手册.中国心理卫生杂志,1999(增刊):31-35
- 7 施承孙,董燕,侯玉波,等.应付方式量表的初步编制.心理学报,2002,34(4):414-420
- 8 李强,刘艳. SCL-90 对企业管理人员的测评分析.健康心理学杂志,2002,10(6):441-442
- 9 Piko B. Gender differences and similarities in adolescent's ways of coping. The Psychological Record, 2001, 51(2): 223-235
- 10 Ptacek JT, Smith RE, Zanas J. Gender, appraisal, and coping: A longitudinal analysis. Journal of Personality, 1992, 60: 747-770
- 11 Stein JA, Nyamaghi A. Gender differences in relationships among stress, coping, and health risk behaviors in impoverished minority populations. Personality and Individual Differences, 1999, 26: 141-157
- 12 金华,吴文源,张明园.中国正常人 SCL-90 评定结果的初步分析.中国神经精神疾病杂志,1986,12(5):260-263
- 13 Shigemi J, Mino Y, Tsuda T, et al. The relationship between job stress and mental health at work. Ind Health, 1997, 35: 29-35
- 14 Fujino Y, Mizoue T, Izumi, et al. Job stress and mental health among permanent night workers. J Occup Health, 2001, 43: 301-306
- 15 胡赤怡,崔占君,戴晓阳等.警察的应对方式与心理健康、人格特征的相关分析.中国心理卫生杂志,2002,16(9):641-643

责任编辑:王希林

04-04-12 收稿, 04-08-17 修回

• 调查研究 •

法官个性特征的调查研究

西南师范大学心理学院 (400715) 龚小玲 毕重增 张庆林

选取四川省中基层法院法官共 157 人。其中,男性 105 人,女性 52 人;刑事审判法官 38 人,民事审判法官 119 人;大学本科 105 人,大专 49 人;高级法官 12 人,一级法官 33 人,二级 35 人,三级 58 人,四级以下 19 人。采用艾森克个性问卷(EPQ)^[1],征得受测单位及个人同意后,由研究者本人进行团体施测,当场收回。采用 SPSS11.0 统计软件进行处理。

结果 法官 EPQ 各量表均分和标准差分别为:P:5.5±3.3,E:10.5±4.4,N:10.4±5.0,L:13.2±3.8,其中 P 量表得分低于常模,E 量表得分高于常模(P<0.05)。性别比较显示,男、女法官在各量表的得分差异均不显著。不同等级的比较发现,高级法官在 N 量表上得分显著低于其他等级法官,L 量表得分显著高于二级和三级法官(P<0.05);而在 P 量表上,高级、一级法官得分低于二级法官(P<0.05)。不同工作年限的比较显示,工龄 20-29 年段的法官 P 量表得分高于工作 30 年以上的法官(P<0.05);工龄在 10 年以下的法官比工龄在 30 年以上的法官 N 量表分

高;工龄 10 年以下和 10-19 年段的法官在 L 量表得分显著低于工龄 30 年以上者(P<0.01)。不同文化程度法官在量表各个维度上没有显著差异(P>0.05)。本科学历的法官 P、E、N 量表得分相对较高,大专学历的法官 L 量表得分相对较高。不同类别法官的比较显示,刑事法官 P、E 量表得分相对较高,民事法官 N、L 量表得分相对较高,但差异都不显著。

讨论 法官应当具备公正、节制、谨慎和坚韧的品德,而不能感情用事,唯有如此,法官才能真正成为法律的使者、公正的化身^[2]。反映在人格特征上,理想的情况是 P 量表得分较低,E 量表得分较高,N 量表得分相对偏低。研究表明,我国中基层法官的 E 量表得分较高,精神质量表得分偏低,总体上与理想情况基本一致。

专业训练是提高法官素质的重要途径。有学者指出,尽管很多法官已经通过各种途径获得大学文凭,但是,就法律专业训练状况与理想状态的法官相距甚远。本研究中不同学历法官在各人格维度上没有表现出明显差异,或许正是

这种现实状况的反映。

本研究发现工龄在 10 年以下的法官比 30 年以上的法官 N 量表得分高,高级法官的 N 量表得分显著低于其他等级的法官,这说明等级高、年龄偏大、社会阅历以及审判经验较丰富的法官,情绪相对更加稳定。此外,L 量表得分情况说明,相对年轻的法官比年龄偏大的法官掩饰性小。这些结果表明,工作经验积累对于提升法官良好的个性心理特征具有积极的作用。

法官群体的主要个性特征是 P 量表得分显著偏低,E 量表得分显著偏高:高级法官的情绪更稳定;年轻的法官掩饰性相对小。

参考文献

- 1 龚耀先.修订艾森克个性问卷手册,第 2 版.长沙:湖南医学院,1992.2-31.
- 2 李昌道.司法公正与法官职业化.中国法学,2003,1:8-9.