**2019/6/17 14:00 – 15:30**

Variables-X：积极事件

验证X：Study2，基于微博抽取积极事件和影响区间是准确的

Variables-Y：压力在微博体现在三方面：发博行为，微博压力强度，微博语义

1）（发博频率，有压力的发博频率，积极的发博频率，原创微博的发博频率）

HY-1：有压力的用户倾向于发布更多的压力微博和原创微博，更少的积极微博

2）（压力级别，压力区间长度，压力方差，压力峰值）

HY-2: 积极事件使得压力强度下降，区间变短 (study1)

3）（积极情绪词频率，积极事件主题词频率，自我描述词频率；压力情绪词频率，

压力事件主题词频率）

HY-3：经历积极事件的用户倾向于谈论更多积极事件相关词汇以及自我描述词汇；更少压力相关词汇

相关资料

验证Y：quantify impact（是否显著-Study3 knn）

S: 发生前后

假设：积极事件发生在不同时刻，对压力强度的缓解作用不同

验证：temporal order (大小关系-Study3 t-test)

相关资料

Study1：学校规划的压力事件，有/无积极事件缓解的两种情况下，学生的微博表现

1. 压力强度下降，压力区间变短

（H1：积极事件使压力强度-平均/累积-下降，压力持续时间变短）

1. 谈论学业相关词汇减少（H2：主题词减少，主题词比例下降）
2. 总结：case study验证了积极事件在微博的缓解作用，是对于特定已知事件的观察

Study4：explore 融合积极事件影响，更准确predict future stress

解决问题：基于微博验证积极事件的发生时刻对缓解心理压力的中介作用

意义：1）解决传统方法不能及时连续检测的问题

2）对积极事件压力缓解作用的新探索：

[1] S（时间点）在积极事件缓解压力过程中的中介作用

[2] 积极事件的缓解作用可以体现在微博的哪些方面

**假设的写法：**

People with higher intensity of stressful life events tend to …

The intensity of stressful life events is a) positively related to .., and b) negatively related to …

**Ground原则：**

1. X, Y, 必须是准确的；
2. 在此基础上的假设只需要数据结果，不需要人来参与

**Work to do**

1. 逻辑框架梳理
   1. 你做了什么
   2. 转换成心理学的套路 🡪 相当于验证了什么
2. Reference：variables相关
3. 可以看看别人的框架（已有的几篇），但是不要被限制住

Tips

1. psychological stress直接改成stress
2. ~~基于已有的改~~
3. 你的研究应该是一句话（结构化，术语）可以概括出来的
4. 你可以在传统框架下，加入你的东西