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## **BAB 1 – PENDAHULUAN**

### **1.1 Latar Belakang**

Curah hujan merupakan salah satu variabel meteorologi yang paling krusial dalam menentukan keberlanjutan ekosistem dan aktivitas manusia, khususnya di negara agraris seperti India yang memiliki populasi lebih dari 1,4 miliar jiwa dengan sektor pertanian menyumbang sekitar 18% dari Produk Domestik Bruto (PDB) nasional (Mishra et al., 2021)[1]. Variabilitas curah hujan yang tinggi di India, yang dipengaruhi oleh sistem monsun kompleks, El Niño Southern Oscillation (ENSO), dan perubahan iklim global, menciptakan tantangan signifikan dalam perencanaan sumber daya air, manajemen pertanian, dan mitigasi bencana hidrometeorologi (Gadgil & Gadgil, 2021)[7]. Dalam konteks ini, kemampuan untuk memprediksi curah hujan dengan akurasi tinggi tidak hanya memiliki nilai ilmiah, tetapi juga implikasi praktis yang luas terhadap ketahanan pangan, keamanan air, dan pengurangan risiko bencana.

Perkembangan teknologi deep learning dalam dekade terakhir telah membuka peluang baru dalam pemodelan fenomena meteorologi kompleks yang sebelumnya sulit diprediksi menggunakan metode statistik konvensional (Zhang et al., 2023)[2]. Long Short-Term Memory (LSTM), sebagai arsitektur Recurrent Neural Network (RNN) yang dirancang khusus untuk menangani dependensi temporal jangka panjang, telah menunjukkan performa superior dalam berbagai aplikasi prediksi time series, termasuk forecasting cuaca, prediksi aliran sungai, dan analisis pola iklim (Hochreiter & Schmidhuber, 1997; Kumar et al., 2022)[3][4]. Keunggulan LSTM terletak pada kemampuannya untuk secara selektif mengingat atau melupakan informasi melalui gating mechanisms yang sophisticated, memungkinkan model untuk menangkap pola kompleks dalam data sekuensial yang memiliki noise dan variabilitas tinggi (Gers et al., 2000)[13].

Penelitian terkini dalam bidang hydrological forecasting menunjukkan bahwa model LSTM mampu mengungguli metode tradisional seperti ARIMA, Support Vector Regression (SVR), dan bahkan beberapa ensemble methods dalam hal akurasi prediksi curah hujan, dengan peningkatan performa mencapai 15-25% dalam metrik Root Mean Squared Error (RMSE) dan Mean Absolute Error (MAE) (Kratzert et al., 2021; Poornima & Pushpalatha, 2022)[5][6]. Studi oleh Xiang et al. (2021)[15] mendemonstrasikan bahwa LSTM dengan sequence-to-sequence learning dapat menangkap non-linearitas dan interaksi kompleks antara berbagai faktor meteorologi yang mempengaruhi curah hujan, sesuatu yang sulit dicapai oleh model linear atau shallow machine learning.

Namun demikian, implementasi LSTM untuk prediksi curah hujan masih menghadapi berbagai tantangan metodologis, termasuk pemilihan hiperparameter optimal, penanganan data tidak seimbang (distribusi curah hujan yang miring dengan banyak hari tanpa hujan), dan generalisasi model di berbagai wilayah geografis yang berbeda (Shen, 2021)[8]. Lebih lanjut, sebagian besar penelitian yang ada fokus pada aspek teknis model tanpa mengeksplorasi secara mendalam aplikasi praktis dan integrasi dengan pengetahuan spesifik domain seperti perencanaan pertanian, sistem peringatan dini bencana, dan manajemen sumber daya air (Mishra et al., 2021)[1].

Penelitian ini berangkat dari kebutuhan untuk tidak hanya mengembangkan model prediksi curah hujan yang akurat, tetapi juga mengeksplorasi aplikabilitas model tersebut dalam konteks multi-domain yang relevan dengan tantangan nyata di India. Dengan memanfaatkan dataset historis curah hujan selama 115 tahun (1901-2015) dari 36 subdivisi meteorologi India, penelitian ini melakukan eksperimen komprehensif dengan 13 konfigurasi model berbeda untuk mengidentifikasi arsitektur dan hiperparameter optimal. Lebih dari sekadar optimasi teknis, penelitian ini juga mengeksplorasi transformasi dataset untuk klasifikasi kategori curah hujan, analisis korelasi dengan faktor eksternal seperti ENSO dan anomali temperatur, serta pengembangan kerangka kerja yang dapat diaplikasikan untuk sistem peringatan dini, dukungan keputusan pertanian, dan penilaian dampak perubahan iklim.

Kontribusi utama penelitian ini terletak pada pendekatan holistik yang mengintegrasikan ketelitian metodologis dalam pengembangan model deep learning dengan pemahaman mendalam tentang konteks aplikasi praktis, menjembatani kesenjangan antara penelitian akademis dan kebutuhan pemangku kepentingan di lapangan. Dengan demikian, penelitian ini tidak hanya menghasilkan model prediksi yang akurat, tetapi juga memberikan wawasan tentang bagaimana teknologi deep learning dapat ditransformasikan menjadi solusi nyata untuk tantangan kompleks dalam manajemen sumber daya alam dan adaptasi perubahan iklim.

### **1.2 Rumusan Masalah**

Berdasarkan latar belakang yang telah diuraikan, penelitian ini merumuskan pertanyaan penelitian utama sebagai berikut:

1. Bagaimana merancang dan mengoptimasi arsitektur LSTM untuk prediksi curah hujan harian di India dengan mempertimbangkan keseimbangan antara kompleksitas model, akurasi prediksi, dan efisiensi komputasi?

2. Bagaimana pengaruh variasi hiperparameter kritis (learning rate, batch size, dropout rate, optimizer, dan sequence length) terhadap performa model dalam menangkap pola temporal curah hujan yang kompleks?

3. Bagaimana performa model LSTM dibandingkan dengan berbagai konfigurasi alternatif, dan wawasan apa yang dapat diperoleh untuk pengembangan model lebih lanjut?

4. Bagaimana mengintegrasikan faktor eksternal (indeks ENSO, anomali temperatur, pola kelembapan) untuk meningkatkan akurasi prediksi dan pemahaman tentang pendorong curah hujan di India?

5. Bagaimana model prediksi yang dikembangkan dapat diaplikasikan untuk mendukung perencanaan pertanian, sistem peringatan dini bencana, dan manajemen sumber daya air di India?

### **1.3 Tujuan Penelitian**

Penelitian ini bertujuan untuk mengembangkan sistem prediksi curah hujan yang akurat dan aplikatif dengan tujuan spesifik sebagai berikut:

1. Mengimplementasikan dan mengoptimasi model LSTM untuk prediksi curah hujan harian di India menggunakan dataset historis periode 1901-2015 yang mencakup 36 subdivisi meteorologi.

2. Melakukan eksperimen sistematis dengan 13 konfigurasi model berbeda untuk mengidentifikasi kombinasi optimal hiperparameter (learning rate, batch size, dropout rate, optimizer, arsitektur, dan sequence length).

3. Mencapai target performa model yang terbaik melalui analisis mendalam terhadap berbagai konfigurasi model.

4. Mengeksplorasi transformasi dataset untuk klasifikasi kategori curah hujan dan mengintegrasikan faktor eksternal (ENSO, temperatur, kelembapan) untuk meningkatkan akurasi dan interpretabilitas model.

5. Mengembangkan kerangka kerja aplikasi praktis untuk sistem peringatan dini bencana hidrometeorologi, dukungan keputusan perencanaan pertanian, dan optimasi manajemen sumber daya air.

6. Menyediakan dokumentasi komprehensif dan kode yang dapat direproduksi untuk memfasilitasi replikasi, adaptasi, dan pengembangan lebih lanjut oleh peneliti dan praktisi lain.

Dengan mencapai tujuan-tujuan tersebut, penelitian ini diharapkan memberikan kontribusi akademis dalam bidang deep learning dan climate science, serta dampak praktis terhadap ketahanan masyarakat India dalam menghadapi variabilitas dan perubahan iklim.

## **BAB 2 – LANDASAN TEORI**

### **2.1 Deep Learning: Paradigma Baru dalam Machine Learning**

Deep learning merupakan subset dari machine learning yang menggunakan artificial neural networks dengan banyak hidden layers untuk mempelajari representasi data secara hierarkis, dari fitur sederhana di lapisan awal hingga konsep abstrak di lapisan yang lebih dalam (LeCun et al., 2015)[9]. Paradigma ini telah merevolusi berbagai bidang, mulai dari computer vision, natural language processing, hingga time series forecasting, dengan kemampuannya untuk melakukan feature extraction otomatis tanpa memerlukan feature engineering manual yang intensif seperti pada metode machine learning tradisional (Goodfellow et al., 2016)[10]. Keunggulan fundamental deep learning terletak pada kemampuannya untuk menangkap non-linearitas kompleks dalam data melalui komposisi fungsi non-linear di setiap lapisan, memungkinkan model untuk mempelajari representasi yang semakin abstrak dan kuat seiring bertambahnya kedalaman jaringan.

Dalam konteks time series forecasting, deep learning menawarkan keunggulan signifikan dibandingkan metode statistik klasik seperti ARIMA atau exponential smoothing, terutama dalam menangani data dengan pola non-linear, non-stationary, dan memiliki pola musiman berganda (Siami-Namini et al., 2021)[14]. Kemampuan deep learning untuk memodelkan dependensi temporal yang kompleks menjadikannya sangat sesuai untuk aplikasi meteorologi dan klimatologi, di mana fenomena yang diamati dipengaruhi oleh interaksi proses multiskala yang sulit dimodelkan dengan pendekatan linear atau model dangkal.

### **2.2 Recurrent Neural Networks: Arsitektur untuk Data Sekuensial**

Recurrent Neural Networks (RNN) merupakan kelas neural networks yang dirancang khusus untuk memproses data sekuensial dengan mempertahankan “memori” dari input sebelumnya melalui mekanisme recurrent connections (Rumelhart et al., 1986)[11]. Berbeda dengan feedforward neural networks yang memproses setiap input secara independen, RNN memiliki hidden state yang diperbarui pada setiap timestep berdasarkan input saat ini dan hidden state sebelumnya, memungkinkan jaringan untuk menangkap dependensi temporal dalam data. Secara matematis, hidden state pada timestep t dapat diformulasikan sebagai h\_t = f(W\_hh \* h\_{t-1} + W\_xh \* x\_t + b\_h), di mana W\_hh dan W\_xh adalah weight matrices, b\_h adalah bias, dan f adalah activation function (biasanya tanh atau ReLU).

Meskipun RNN secara teoritis mampu menangkap dependensi temporal dengan panjang sembarang, dalam praktiknya RNN tradisional mengalami masalah serius yang dikenal sebagai vanishing gradient problem, di mana gradients menjadi sangat kecil secara eksponensial saat dibackpropagasi melalui banyak timesteps, menyebabkan jaringan kesulitan untuk mempelajari dependensi jangka panjang (Bengio et al., 1994)[12]. Masalah ini sangat problematik untuk aplikasi seperti prediksi curah hujan, di mana pola yang relevan mungkin terjadi dengan jeda waktu yang panjang (misalnya, pengaruh ENSO yang terjadi beberapa bulan sebelumnya terhadap curah hujan saat ini).

### **2.3 Long Short-Term Memory: Solusi untuk Dependensi Jangka Panjang**

Long Short-Term Memory (LSTM), yang diperkenalkan oleh Hochreiter & Schmidhuber (1997)[3], merupakan arsitektur RNN yang canggih yang dirancang khusus untuk mengatasi vanishing gradient problem dan memungkinkan jaringan untuk mempelajari dependensi jangka panjang secara efektif. Inovasi kunci LSTM terletak pada penggunaan memory cell dan tiga mekanisme gating—forget gate, input gate, dan output gate—yang secara adaptif mengontrol aliran informasi melalui jaringan. Memory cell berfungsi sebagai “ban berjalan” yang membawa informasi melintasi timesteps dengan transformasi minimal, sementara gates menentukan informasi mana yang harus dipertahankan, diperbarui, atau dikeluarkan pada setiap timestep.

Secara matematis, operasi LSTM pada timestep t dapat dideskripsikan melalui serangkaian persamaan berikut. Forget gate menentukan proporsi informasi dari cell state sebelumnya yang harus dipertahankan: f\_t = σ(W\_f · [h\_{t-1}, x\_t] + b\_f), di mana σ adalah sigmoid function yang menghasilkan nilai antara 0 (lupakan sepenuhnya) dan 1 (pertahankan sepenuhnya). Input gate menentukan informasi baru mana yang akan disimpan dalam cell state: i\_t = σ(W\_i · [h\_{t-1}, x\_t] + b\_i) dan C̃\_t = tanh(W\_C · [h\_{t-1}, x\_t] + b\_C), di mana C̃\_t adalah nilai kandidat untuk cell state baru. Cell state kemudian diperbarui sebagai: C\_t = f\_t \* C\_{t-1} + i\_t \* C̃\_t. Akhirnya, output gate menentukan bagian mana dari cell state yang akan dikeluarkan: o\_t = σ(W\_o · [h\_{t-1}, x\_t] + b\_o) dan h\_t = o\_t \* tanh(C\_t).

Mekanisme gating ini memberikan LSTM kemampuan untuk secara selektif mengingat informasi penting untuk jangka waktu yang lama sambil melupakan informasi yang tidak relevan, mengatasi keterbatasan fundamental dari vanilla RNN (Gers et al., 2000)[13]. Dalam konteks prediksi curah hujan, kemampuan ini sangat penting untuk menangkap pola musiman yang berulang, pengaruh tertunda dari fenomena klimatologi seperti ENSO, dan transisi antara musim kering dan musim hujan yang memiliki karakteristik temporal yang berbeda.

### **2.4 LSTM dalam Time Series Forecasting: Kondisi Terkini**

Aplikasi LSTM untuk time series forecasting telah menjadi area penelitian yang sangat aktif dalam beberapa tahun terakhir, dengan banyak studi mendemonstrasikan superioritas LSTM dibandingkan metode tradisional dalam berbagai domain (Siami-Namini et al., 2021)[14]. Dalam konteks hydrological forecasting, penelitian oleh Kratzert et al. (2021)[5] menunjukkan bahwa LSTM dapat mempelajari perilaku hidrologis universal, regional, dan lokal dari dataset sampel besar, mencapai performa terdepan dalam rainfall-runoff modeling. Studi ini khususnya signifikan karena mendemonstrasikan bahwa model LSTM tunggal yang dilatih pada data dari banyak catchment dapat mengungguli model spesifik catchment, menunjukkan bahwa LSTM mampu mempelajari representasi yang dapat digeneralisasi dari proses hidrologis.

Xiang et al. (2021)[15] mengembangkan rainfall-runoff model dengan pembelajaran sequence-to-sequence berbasis LSTM yang mampu memprediksi streamflow dengan akurasi tinggi bahkan untuk catchment dengan karakteristik yang sangat berbeda. Penelitian ini menunjukkan bahwa LSTM tidak hanya mampu menangkap dependensi temporal, tetapi juga dapat mempelajari pola spasial ketika dilatih dengan data dari banyak lokasi. Dalam konteks prediksi curah hujan spesifik, Kumar et al. (2022)[4] mendemonstrasikan bahwa LSTM yang memanfaatkan fitur spasial dan temporal dapat mencapai peningkatan signifikan dibandingkan dengan metode statistik tradisional, dengan pengurangan RMSE mencapai 20-30% untuk peramalan curah hujan jangka pendek.

Poornima & Pushpalatha (2022)[6] melakukan tinjauan komprehensif terhadap aplikasi teknik deep learning untuk prediksi curah hujan, mengidentifikasi bahwa LSTM secara konsisten mengungguli arsitektur lain seperti simple RNN, GRU (Gated Recurrent Unit), dan bahkan beberapa pendekatan berbasis CNN untuk peramalan curah hujan jangka menengah hingga panjang. Tinjauan ini juga mengidentifikasi beberapa tantangan kunci yang masih perlu diatasi, termasuk penanganan kejadian ekstrem, kuantifikasi ketidakpastian, dan interpretabilitas prediksi model—tantangan yang menjadi fokus dalam penelitian ini.

### **2.5 Optimasi Hiperparameter: Kunci Performa Model Deep Learning**

Performa model deep learning sangat sensitif terhadap pemilihan hiperparameter, yang merupakan konfigurasi eksternal model yang tidak dipelajari dari data training tetapi harus ditentukan sebelum proses training dimulai (Bergstra & Bengio, 2012)[16]. Berbeda dengan parameter model (weights dan biases) yang dioptimasi melalui gradient descent, hiperparameter memerlukan pendekatan optimasi yang berbeda, seperti grid search, random search, atau Bayesian optimization. Dalam konteks LSTM untuk time series forecasting, beberapa hiperparameter kritis yang memiliki dampak signifikan terhadap performa model meliputi learning rate, batch size, dropout rate, jumlah layer, jumlah unit per layer, dan sequence length.

**Learning Rate** merupakan salah satu hiperparameter paling krusial yang mengontrol besaran pembaruan weight pada setiap iterasi training (Smith, 2017)[17]. Learning rate yang terlalu tinggi dapat menyebabkan training menjadi tidak stabil dengan loss yang berosilasi atau bahkan divergen, sementara learning rate yang terlalu rendah menyebabkan konvergensi yang sangat lambat dan risiko terjebak di local minima yang suboptimal. Dalam praktiknya, pemilihan learning rate optimal seringkali memerlukan eksperimen, dengan nilai tipikal untuk optimizer Adam berkisar antara 0.0001 hingga 0.01. Penelitian ini mengeksplorasi tiga nilai learning rate (0.0001, 0.001, 0.01) untuk mengidentifikasi titik optimal yang memberikan keseimbangan antara kecepatan konvergensi dan stabilitas.

**Batch Size** menentukan jumlah sampel yang diproses sebelum model melakukan pembaruan weight, memiliki implikasi terhadap efisiensi komputasi maupun performa generalisasi (Masters & Luschi, 2018)[18]. Batch size yang lebih besar memberikan estimasi gradient yang lebih stabil dan memungkinkan paralelisasi yang lebih efisien pada GPU, namun dapat menyebabkan model konvergen ke minima tajam yang generalisasinya buruk. Sebaliknya, batch size yang lebih kecil memberikan estimasi gradient yang lebih berisik, yang dapat memiliki efek regularisasi dan membantu model keluar dari local minima, tetapi dengan konsekuensi waktu training yang lebih lama. Penelitian ini mengeksplorasi batch size 16, 32, 64, dan 128 untuk menganalisis pertukaran ini dalam konteks prediksi curah hujan.

**Dropout** merupakan teknik regularisasi yang kuat untuk mencegah overfitting dengan secara acak “mematikan” (mengatur ke nol) subset dari neuron selama training (Srivastava et al., 2014)[19]. Dropout rate menentukan probabilitas setiap neuron untuk dimatikan, dengan nilai tipikal berkisar antara 0.2 hingga 0.5. Mekanisme ini memaksa jaringan untuk tidak terlalu bergantung pada neuron tertentu dan mendorong pembelajaran fitur yang lebih robust. Namun, dropout yang terlalu agresif dapat menyebabkan underfitting, di mana model tidak memiliki kapasitas yang cukup untuk mempelajari pola kompleks dalam data. Penelitian ini membandingkan model tanpa dropout (0.0), dropout moderat (0.2), dan dropout agresif (0.5) untuk mengidentifikasi tingkat regularisasi yang optimal.

**Arsitektur Network**, yang mencakup jumlah layer dan jumlah unit per layer, menentukan kapasitas representasi dari model (Bengio, 2012)[20]. Network yang lebih dalam dan lebih lebar memiliki kapasitas untuk mempelajari pola yang lebih kompleks, tetapi juga lebih rentan terhadap overfitting dan memerlukan sumber daya komputasi yang lebih besar. Dalam penelitian ini, tiga arsitektur dieksplorasi: arsitektur sederhana (32-16-8 unit), arsitektur baseline (64-32-16 unit), dan arsitektur dalam (128-64-32 unit), untuk menganalisis pertukaran antara kompleksitas model dan performa generalisasi.

**Sequence Length** menentukan berapa banyak timestep historis yang digunakan sebagai input untuk memprediksi timestep berikutnya, memiliki implikasi langsung terhadap kemampuan model untuk menangkap dependensi temporal (Brownlee, 2017)[27]. Sequence length yang terlalu pendek mungkin tidak cukup untuk menangkap pola musiman atau pola siklis, sementara sequence length yang terlalu panjang dapat memperkenalkan noise dan membuat optimasi menjadi lebih menantang. Penelitian ini mengeksplorasi sequence length 15, 30, dan 60 hari untuk mengidentifikasi jendela temporal yang optimal untuk prediksi curah hujan harian.

### **2.6 Algoritma Optimasi: Mekanisme Pembelajaran dalam Neural Networks**

Algoritma optimasi, atau optimizer, merupakan metode yang digunakan untuk memperbarui weights dan biases dari jaringan saraf berdasarkan gradients yang dihitung melalui backpropagation, dengan tujuan meminimalkan loss function (Ruder, 2016)[21]. Pemilihan optimizer yang tepat dapat memiliki dampak dramatis terhadap kecepatan konvergensi, stabilitas training, dan performa akhir model. Dalam penelitian ini, tiga optimizer utama dieksplorasi: Stochastic Gradient Descent (SGD), RMSprop, dan Adam, masing-masing dengan karakteristik dan pertukaran yang berbeda.

**Stochastic Gradient Descent (SGD)** merupakan optimizer paling fundamental yang memperbarui weights dengan bergerak ke arah gradien negatif: θ\_{t+1} = θ\_t - η∇L(θ\_t), di mana η adalah learning rate dan ∇L(θ\_t) adalah gradient dari loss function (Bottou, 2010)[24]. Meskipun sederhana, SGD memiliki beberapa keterbatasan, termasuk sensitivitas terhadap pemilihan learning rate, konvergensi lambat pada ravine (wilayah di mana permukaan melengkung lebih curam di satu dimensi dibanding yang lain), dan kesulitan untuk keluar dari saddle point. Namun, dengan penjadwalan learning rate yang tepat dan momentum, SGD dapat mencapai performa generalisasi yang sangat baik.

**RMSprop (Root Mean Square Propagation)** merupakan metode learning rate adaptif yang menggunakan moving average dari squared gradients untuk menormalisasi pembaruan gradient (Tieleman & Hinton, 2012)[23]. Algoritma ini mengatasi beberapa keterbatasan dari SGD dengan mengadaptasi learning rate untuk setiap parameter berdasarkan besaran gradient terkini: θ\_{t+1} = θ\_t - η/√(v\_t + ε) \* ∇L(θ\_t), di mana v\_t adalah rata-rata peluruhan eksponensial dari squared gradients. RMSprop khususnya efektif untuk tujuan non-stationary dan masalah dengan gradient yang berisik, menjadikannya cocok untuk aplikasi time series forecasting.

**Adam (Adaptive Moment Estimation)** menggabungkan ide dari momentum dan RMSprop, mempertahankan momen pertama (mean) dan momen kedua (varians tidak terpusat) dari gradients (Kingma & Ba, 2015)[22]. Adam menghitung learning rate adaptif untuk setiap parameter dari estimasi momen pertama dan kedua dari gradients: m\_t = β\_1 \* m\_{t-1} + (1-β\_1) \* ∇L(θ\_t) dan v\_t = β\_2 \* v\_{t-1} + (1-β\_2) \* (∇L(θ\_t))^2, dengan koreksi bias dan aturan pembaruan: θ\_{t+1} = θ\_t - η \* m̂\_t / (√v̂\_t + ε). Adam telah menjadi pilihan default untuk banyak aplikasi deep learning karena ketahanannya terhadap pemilihan hiperparameter dan konvergensi yang cepat, meskipun penelitian terkini menunjukkan bahwa dalam beberapa kasus, SGD dengan momentum dapat mencapai generalisasi yang lebih baik.

### **2.7 Metrik Evaluasi untuk Tugas Regresi**

Evaluasi performa model regresi memerlukan metrik yang dapat mengkuantifikasi seberapa dekat prediksi model dengan nilai aktual, dengan metrik yang berbeda menekankan aspek yang berbeda dari kesalahan prediksi (Chai & Draxler, 2014)[25]. Dalam konteks prediksi curah hujan, pemilihan metrik yang tepat sangat penting karena karakteristik distribusi curah hujan yang miring (banyak hari dengan curah hujan rendah atau nol) dan keberadaan kejadian ekstrem yang memiliki dampak tidak proporsional.

**Mean Squared Error (MSE)** menghitung rata-rata dari kuadrat perbedaan antara nilai prediksi dan aktual: MSE = (1/n) Σ(y\_i - ŷ\_i)^2. MSE memberikan penalti yang lebih besar untuk kesalahan besar karena operasi kuadrat, menjadikannya sensitif terhadap outlier. Dalam konteks prediksi curah hujan, sensitivitas ini dapat menjadi keuntungan karena kesalahan prediksi besar pada kejadian curah hujan ekstrem memiliki konsekuensi yang lebih serius untuk aplikasi seperti peringatan banjir.

**Root Mean Squared Error (RMSE)** adalah akar kuadrat dari MSE: RMSE = √MSE, yang memiliki keuntungan berada dalam satuan yang sama dengan variabel target (milimeter dalam kasus curah hujan), menjadikannya lebih mudah diinterpretasi. RMSE banyak digunakan dalam peramalan meteorologi dan memungkinkan perbandingan di berbagai studi dan dataset.

**Mean Absolute Error (MAE)** menghitung rata-rata dari perbedaan absolut: MAE = (1/n) Σ|y\_i - ŷ\_i|. Berbeda dengan MSE, MAE memberikan bobot yang sama untuk semua kesalahan terlepas dari besarannya, menjadikannya lebih robust terhadap outlier. Dalam konteks di mana kejadian ekstrem tidak harus diprioritaskan, MAE dapat memberikan penilaian yang lebih seimbang dari akurasi prediksi keseluruhan.

**R² Score (Coefficient of Determination)** mengukur proporsi varians dalam variabel dependen yang dapat dijelaskan oleh model: R² = 1 - (SS\_res / SS\_tot), di mana SS\_res adalah jumlah kuadrat residual dan SS\_tot adalah total jumlah kuadrat. R² berkisar antara 0 dan 1 (atau negatif untuk model yang sangat buruk), dengan nilai mendekati 1 mengindikasikan bahwa model menjelaskan proporsi besar dari varians. R² khususnya berguna untuk menilai kesesuaian model keseluruhan dan membandingkan model dengan arsitektur yang berbeda.

### **2.8 Teknik Regularisasi: Mencegah Overfitting**

Overfitting merupakan fenomena di mana model mempelajari noise dan kekhasan dari data training terlalu baik, menghasilkan performa yang sangat baik pada training set tetapi generalisasi yang buruk pada data yang belum pernah dilihat (Hawkins, 2004)[26]. Dalam konteks deep learning, di mana model memiliki jutaan parameter dan kapasitas representasi yang sangat besar, overfitting menjadi perhatian yang sangat serius. Berbagai teknik regularisasi telah dikembangkan untuk mengurangi overfitting, dengan dropout, early stopping, dan weight decay menjadi yang paling umum digunakan (Goodfellow et al., 2016)[10].

**Dropout**, sebagaimana telah dijelaskan sebelumnya, bekerja dengan secara acak mematikan neuron selama training, memaksa jaringan untuk mempelajari representasi yang redundan dan mencegah ko-adaptasi dari neuron. **Early stopping** merupakan teknik yang sederhana namun efektif, di mana training dihentikan ketika validation loss berhenti membaik, mencegah model dari terus mengoptimasi pada data training dengan mengorbankan generalisasi. Dalam penelitian ini, early stopping dengan patience 10 epoch diimplementasikan, yang berarti training akan dihentikan jika validation loss tidak membaik selama 10 epoch berturut-turut. **Weight decay** (regularisasi L2) menambahkan term penalti ke loss function yang proporsional terhadap besaran weights, mendorong model untuk mempelajari weights yang lebih kecil yang umumnya generalisasinya lebih baik.

### **2.9 Preprocessing Data untuk Time Series: Fondasi untuk Model yang Robust**

Kualitas dan kesesuaian dari preprocessing data memiliki dampak fundamental terhadap performa model deep learning, seringkali lebih penting daripada pilihan arsitektur atau tuning hiperparameter (Brownlee, 2017)[27]. Untuk time series forecasting, preprocessing yang tepat harus mengatasi beberapa aspek kunci: scaling/normalisasi, penanganan nilai yang hilang, pembuatan sequence, dan pembagian train-test yang sesuai untuk data temporal.

**Normalisasi** menskalakan fitur ke rentang tertentu (biasanya 0-1 untuk Min-Max scaling atau mean 0 dan standard deviation 1 untuk standardisasi) untuk memfasilitasi training yang lebih cepat dan lebih stabil. Dalam konteks jaringan saraf, normalisasi penting karena fitur dengan skala yang sangat berbeda dapat menyebabkan gradients menjadi sangat besar atau sangat kecil, menyebabkan konvergensi lambat atau ketidakstabilan numerik. Untuk time series, penting untuk menyesuaikan scaler hanya pada data training dan menerapkan transformasi yang sama pada data test untuk menghindari kebocoran data.

**Pembuatan Sequence** untuk LSTM melibatkan transformasi time series menjadi masalah supervised learning dengan membuat pasangan input-output menggunakan pendekatan sliding window. Untuk sequence length n, setiap input sequence terdiri dari n timestep berturut-turut, dan output adalah timestep berikutnya. Proses ini menghasilkan banyak sequence yang tumpang tindih dari time series tunggal, secara efektif memperbesar ukuran dataset. Namun, penting untuk dicatat bahwa sequence yang tumpang tindih tidak benar-benar independen, yang memiliki implikasi untuk strategi validasi.

**Pembagian Train-Test** untuk time series harus dilakukan secara kronologis, bukan acak, untuk menghindari kebocoran temporal di mana model memiliki akses ke informasi masa depan selama training. Dalam penelitian ini, 80% data paling awal digunakan untuk training dan 20% data paling akhir untuk testing, memastikan bahwa model dievaluasi pada data masa depan yang benar-benar belum pernah dilihat. Pendekatan ini lebih realistis untuk deployment dunia nyata di mana model akan digunakan untuk meramalkan nilai masa depan.

### **2.10 LSTM untuk Prediksi Curah Hujan: Aplikasi dan Tantangan**

Aplikasi LSTM untuk prediksi curah hujan telah menjadi area penelitian yang berkembang pesat, didorong oleh ketersediaan yang meningkat dari dataset meteorologi skala besar dan sumber daya komputasi (Poornima & Pushpalatha, 2022)[6]. Penelitian oleh Kumar et al. (2022)[4] mendemonstrasikan bahwa LSTM dapat secara efektif menangkap pola spasial-temporal yang kompleks dalam data curah hujan, mencapai peningkatan signifikan dibandingkan metode tradisional seperti ARIMA dan Support Vector Regression. Studi ini khususnya menonjol karena mengintegrasikan banyak sumber data, termasuk citra satelit dan pengukuran berbasis darat, untuk meningkatkan akurasi prediksi.

Mishra et al. (2021)[1] mengeksplorasi aplikasi deep learning untuk peramalan presipitasi global, menunjukkan bahwa model berbasis LSTM dapat menangkap telekoneksi antara wilayah yang berbeda dan meningkatkan prediksi kejadian presipitasi ekstrem. Penelitian ini menyoroti pentingnya memasukkan indeks iklim skala besar seperti ENSO, Indian Ocean Dipole (IOD), dan North Atlantic Oscillation (NAO) sebagai fitur tambahan untuk meningkatkan performa model, khususnya untuk peramalan jangka menengah hingga panjang.

Namun, beberapa tantangan tetap ada dalam aplikasi LSTM untuk prediksi curah hujan. Pertama, **penanganan kejadian ekstrem** tetap sulit karena kelangkaan kejadian ini dalam data training, menyebabkan model cenderung memprediksi lebih rendah curah hujan ekstrem. Kedua, **kuantifikasi ketidakpastian** masih merupakan masalah terbuka, dengan sebagian besar studi hanya melaporkan prediksi titik tanpa interval kepercayaan atau distribusi probabilitas. Ketiga, **interpretabilitas** dari prediksi LSTM tetap terbatas, menjadikannya sulit untuk memahami mengapa model membuat prediksi tertentu dan mengidentifikasi mode kegagalan potensial. Penelitian ini berupaya mengatasi beberapa tantangan ini melalui eksperimen komprehensif, analisis multi-domain, dan pengembangan kerangka kerja spesifik aplikasi.

## **BAB 3 – DATASET DAN KARAKTERISTIKNYA**

### **3.1 Sumber dan Deskripsi Dataset**

Dataset yang digunakan dalam penelitian ini merupakan kompilasi data curah hujan historis India yang dikumpulkan oleh India Meteorological Department (IMD) dan dipublikasikan melalui platform Kaggle dengan judul “Rainfall in India 1901-2015”. Dataset ini merepresentasikan salah satu time series meteorologi terpanjang dan paling komprehensif yang tersedia untuk wilayah Asia Selatan, mencakup periode 115 tahun dari tahun 1901 hingga 2015. Cakupan temporal yang ekstensif ini memberikan kesempatan unik untuk menganalisis tren jangka panjang, pola siklis, dan dampak potensial dari perubahan iklim terhadap pola curah hujan di India.

Dataset original terdiri dari 4,116 observasi yang merepresentasikan pengukuran curah hujan bulanan untuk 36 subdivisi meteorologi yang mencakup seluruh wilayah geografis India, dari wilayah Himalaya di utara hingga daerah pesisir di selatan, dan dari zona kering di barat hingga wilayah curah hujan tinggi di timur laut. Setiap subdivisi merepresentasikan area geografis yang relatif homogen dalam hal karakteristik iklim, dengan batas yang ditentukan berdasarkan topografi, pola curah hujan, dan pertimbangan administratif. Struktur data original mencakup 19 kolom: identifier untuk subdivision, tahun observasi, 12 kolom untuk curah hujan bulanan (Januari hingga Desember), dan beberapa kolom agregat untuk total curah hujan musiman dan tahunan.

Karakteristik penting dari dataset ini adalah representasi keragaman spasial yang komprehensif, mencakup wilayah dengan karakteristik curah hujan yang sangat berbeda—dari wilayah sangat kering seperti West Rajasthan dengan curah hujan tahunan kurang dari 300mm hingga wilayah sangat basah seperti Sub-Himalayan West Bengal dengan curah hujan tahunan melebihi 3000mm. Variabilitas ini memberikan informasi yang kaya untuk pembelajaran model, tetapi juga menghadirkan tantangan dalam hal generalisasi model di berbagai zona iklim. Total ukuran file dataset original adalah sekitar 500 KB, yang relatif sederhana namun setelah transformasi menjadi data harian dan pembuatan sequence, ukuran dataset meningkat secara substansial, memerlukan manajemen memori yang hati-hati dan pipeline pemrosesan data yang efisien.

### **3.2 Transformasi Data: Dari Bulanan ke Harian**

Salah satu langkah preprocessing yang paling kritis dalam penelitian ini adalah transformasi data dari agregat bulanan menjadi nilai harian, yang diperlukan karena tujuan penelitian adalah prediksi curah hujan harian. Transformasi ini dilakukan menggunakan pendekatan interpolasi sederhana di mana total curah hujan bulanan dibagi sama rata untuk semua hari dalam bulan tersebut. Secara matematis, curah hujan harian untuk hari d dalam bulan m dengan total curah hujan R\_m dan jumlah hari N\_m dihitung sebagai: r\_d = R\_m / N\_m.

Pendekatan ini, meskipun sederhana, memiliki beberapa justifikasi. Pertama, dalam ketiadaan data harian aktual, distribusi uniform memberikan asumsi baseline yang wajar yang tidak memperkenalkan pola atau bias artifisial. Kedua, untuk tujuan pembelajaran pola temporal jangka panjang dan variasi musiman, noise tingkat harian yang hilang dalam agregasi tidak selalu merugikan performa model. Ketiga, pendekatan ini memungkinkan model untuk belajar pada resolusi temporal yang lebih halus, yang bermanfaat untuk aplikasi yang memerlukan prediksi harian.

Namun, penting untuk mengakui keterbatasan dari pendekatan ini. Curah hujan harian aktual memiliki variabilitas tinggi dengan banyak hari tanpa hujan dan sesekali hari dengan curah hujan ekstrem, pola yang tidak tertangkap dalam distribusi uniform. Konsekuensinya, model yang dilatih pada data yang ditransformasi akan mempelajari pola rata-rata daripada variabilitas harian aktual. Untuk mengurangi keterbatasan ini, penelitian ini berfokus pada pembelajaran tren, pola musiman, dan variasi jangka menengah daripada fluktuasi harian, dan evaluasi model dilakukan dengan kesadaran terhadap keterbatasan ini.

Proses transformasi menghasilkan dataset dengan 1,503,342 observasi harian di 36 subdivisi, dengan setiap observasi berisi identifier subdivisi, ID subdivisi yang di-encode, tanggal, dan nilai curah hujan harian. Struktur data yang dihasilkan memiliki format yang sesuai untuk analisis time series dan pembuatan sequence untuk pelatihan LSTM. Untuk memastikan kualitas data, proses transformasi mencakup penanganan tahun kabisat (dengan Februari memiliki 29 hari), validasi kontinuitas tanggal, dan pemeriksaan anomali atau inkonsistensi dalam seri harian yang dihasilkan.

### **3.3 Eksplorasi dan Analisis Data**

Exploratory Data Analysis (EDA) merupakan tahap fundamental untuk memahami karakteristik dataset sebelum pemodelan, mengungkap pola, anomali, dan hubungan yang menginformasikan keputusan preprocessing dan pilihan arsitektur model. Analisis statistik deskriptif menunjukkan bahwa distribusi curah hujan di berbagai subdivisi memiliki variabilitas tinggi, dengan rata-rata curah hujan harian berkisar dari 2mm hingga 10mm tergantung pada wilayah. Standard deviation yang tinggi (sering melebihi rata-rata) mengindikasikan variabilitas temporal yang tinggi, yang khas untuk data curah hujan.

Distribusi curah hujan menunjukkan skewness positif yang kuat, dengan mayoritas hari memiliki curah hujan rendah dan ekor panjang yang merepresentasikan kejadian curah hujan ekstrem sesekali. Skewness ini menghadirkan tantangan untuk pemodelan karena model cenderung mengoptimalkan untuk kelas mayoritas (curah hujan rendah), berpotensi memprediksi lebih rendah kejadian ekstrem yang sering memiliki kepentingan praktis lebih besar. Untuk mengatasi ini, penelitian menggunakan multiple metrik evaluasi yang menangkap aspek berbeda dari performa prediksi, termasuk metrik yang lebih sensitif terhadap nilai ekstrem (MSE, RMSE) dan metrik yang lebih robust (MAE).

Analisis temporal mengungkap pola musiman yang jelas dengan puncak curah hujan selama bulan monsun (Juni-September) dan periode relatif kering selama bulan musim dingin (Desember-Februari). Pola musiman bervariasi secara signifikan di berbagai subdivisi, dengan beberapa wilayah mengalami distribusi curah hujan bimodal (dua musim hujan) sementara yang lain memiliki pola unimodal. Analisis tren jangka panjang menunjukkan perubahan halus dalam pola curah hujan selama periode 115 tahun, dengan beberapa wilayah menunjukkan tren meningkat dan yang lain menunjukkan tren menurun, berpotensi mencerminkan dampak perubahan iklim dan perubahan penggunaan lahan.

Analisis spasial mengidentifikasi pola geografis yang kuat, dengan wilayah pesisir dan negara bagian timur laut umumnya menerima curah hujan lebih tinggi dibandingkan wilayah interior dan barat laut. Analisis korelasi antara subdivisi yang berdekatan menunjukkan korelasi sedang hingga tinggi, menunjukkan dependensi spasial yang berpotensi dimanfaatkan dalam penelitian mendatang melalui model yang sadar spasial. Namun, penelitian saat ini berfokus pada pemodelan temporal dalam setiap subdivisi secara independen, memperlakukan hubungan spasial sebagai ekstensi masa depan.

### **3.4 Masalah Kualitas Data dan Solusi**

Meskipun dataset IMD merupakan salah satu yang paling andal untuk India, beberapa masalah kualitas data perlu diatasi untuk memastikan pelatihan model yang robust dan evaluasi yang valid. **Nilai yang hilang (missing values)**, meskipun relatif jarang (< 1% dari total observasi), ditemukan pada beberapa subdivisi untuk periode waktu tertentu, khususnya dalam tahun-tahun awal dataset (1901-1920). Strategi untuk menangani nilai yang hilang menggunakan kombinasi forward fill dan backward fill, yang sesuai untuk data time series karena mempertahankan kontinuitas temporal. Untuk celah yang lebih panjang, interpolasi linear digunakan untuk menghindari memperkenalkan diskontinuitas.

**Outlier dan nilai ekstrem** menghadirkan tantangan khusus karena perbedaan antara kejadian curah hujan ekstrem yang sah dan kesalahan data tidak selalu jelas. Analisis menggunakan metode statistik (deteksi berbasis IQR, analisis z-score) mengidentifikasi beberapa outlier potensial, namun pemeriksaan yang cermat menunjukkan bahwa sebagian besar dari ini merepresentasikan kejadian curah hujan ekstrem aktual (diverifikasi terhadap catatan historis banjir dan cuaca ekstrem). Akibatnya, keputusan dibuat untuk mempertahankan nilai-nilai ini daripada menghapus atau membatasinya, karena kemampuan untuk memprediksi kejadian ekstrem adalah tujuan penting dari penelitian.

**Konsistensi temporal** diverifikasi melalui pemeriksaan celah atau duplikat dalam urutan tanggal, memastikan bahwa setiap subdivisi memiliki seri harian yang kontinu dari 1901 hingga 2015. Pemeriksaan otomatis mengidentifikasi dan memperbaiki beberapa inkonsistensi minor, terutama terkait dengan penanganan tahun kabisat dalam pemrosesan data awal. **Encoding subdivisi** dilakukan menggunakan LabelEncoder dari scikit-learn, membuat ID numerik (0-35) untuk 36 subdivisi, yang diperlukan untuk pemrosesan data yang efisien dan penggunaan masa depan potensial dalam model yang menggabungkan informasi subdivisi sebagai fitur.

**Ketidakseimbangan data** dalam hal distribusi curah hujan (banyak hari dengan curah hujan rendah, sedikit hari dengan curah hujan tinggi) diatasi terutama melalui pilihan metrik evaluasi dan kesadaran dalam interpretasi hasil. Penelitian ini dengan sengaja tidak menggunakan teknik resampling (oversampling kejadian ekstrem atau undersampling kejadian umum) karena ini akan mendistorsi struktur temporal yang kritis untuk pemodelan time series. Sebaliknya, fokus diberikan pada memastikan bahwa evaluasi model menangkap performa di seluruh rentang nilai curah hujan, dengan perhatian khusus pada kejadian ekstrem melalui analisis terpisah.

### **3.5 Statistik Dataset Final**

Setelah seluruh preprocessing dan transformasi, dataset final yang digunakan untuk pelatihan dan evaluasi model memiliki karakteristik sebagai berikut. Total jumlah observasi harian adalah 1,503,342 yang terdistribusi di 36 subdivisi, dengan setiap subdivisi berkontribusi sekitar 41,759 observasi harian (115 tahun × 365.25 hari/tahun). Setelah pembuatan sequence dengan pendekatan sliding window menggunakan panjang sequence 30 hari, total jumlah sequence pelatihan yang dihasilkan adalah 1,502,262 (sedikit lebih sedikit dari total observasi karena 30 hari pertama dari setiap subdivisi tidak dapat membentuk sequence lengkap).

Dataset kemudian dibagi secara kronologis dengan rasio 80:20 untuk pelatihan dan pengujian, menghasilkan 1,201,809 sequence pelatihan dan 300,453 sequence pengujian. Pembagian kronologis memastikan bahwa model dievaluasi pada data masa depan yang benar-benar baru, mensimulasikan skenario deployment dunia nyata. Distribusi nilai curah hujan dalam training set menunjukkan rata-rata 4.23 mm/hari dengan deviasi standar 6.87 mm/hari, median 2.15 mm/hari, dan rentang dari 0 mm hingga 89.3 mm (kejadian curah hujan ekstrem). Test set memiliki properti statistik yang serupa, mengindikasikan bahwa pembagian tidak memperkenalkan pergeseran distribusi yang signifikan.

Normalisasi menggunakan MinMaxScaler dilakukan per-subdivisi untuk memperhitungkan skala curah hujan yang berbeda di berbagai wilayah, dengan data setiap subdivisi diskalakan secara independen ke rentang [0, 1]. Pendekatan ini memastikan bahwa model mempelajari pola relatif dalam setiap wilayah daripada bias oleh besaran curah hujan absolut. Parameter scaler (nilai min dan max) disimpan untuk setiap subdivisi untuk memungkinkan transformasi invers dari prediksi kembali ke skala asli untuk evaluasi dan interpretasi.

## **BAB 4 – METODOLOGI PENELITIAN**

### **4.1 Desain Penelitian dan Kerangka Kerja**

Penelitian ini mengadopsi pendekatan eksperimental sistematis dengan beberapa fase yang saling terkait, dimulai dari persiapan data, pengembangan model, eksperimentasi komprehensif, hingga analisis berorientasi aplikasi. Kerangka kerja penelitian dirancang untuk tidak hanya mengoptimasi performa teknis model, tetapi juga mengeksplorasi aplikabilitas praktis dalam berbagai domain. Fase pertama berfokus pada penetapan performa baseline dengan arsitektur LSTM standar dan hiperparameter, yang kemudian menjadi titik referensi untuk eksperimen selanjutnya. Fase kedua melibatkan variasi sistematis dari hiperparameter kunci untuk memahami efek individual dan interaktif mereka pada performa model. Fase ketiga memperluas analisis ke aplikasi spesifik domain, termasuk transformasi tugas klasifikasi, analisis korelasi dengan faktor eksternal, dan pengembangan kerangka kerja aplikasi.

Seluruh eksperimen dilakukan dengan kepatuhan ketat terhadap praktik terbaik dalam riset machine learning, termasuk pembagian train-test yang tepat, metrik evaluasi yang konsisten, dan dokumentasi komprehensif untuk reprodusibilitas. Random seed diatur untuk memastikan reprodusibilitas hasil, meskipun beberapa variabilitas tetap diharapkan karena operasi non-deterministik dalam komputasi GPU (dalam kasus ini, pelatihan dilakukan pada CPU yang lebih deterministik). Setiap eksperimen didokumentasikan secara detail, termasuk konfigurasi hiperparameter, dinamika pelatihan (kurva loss), metrik performa akhir, dan kebutuhan komputasi (waktu pelatihan, penggunaan memori).

### **4.2 Arsitektur Model LSTM**

Arsitektur LSTM yang digunakan sebagai baseline dalam penelitian ini dirancang berdasarkan praktik terbaik dari literatur dan eksperimen pendahuluan. Model terdiri dari dua LSTM layer dengan jumlah unit yang menurun (64 unit di layer pertama, 32 unit di layer kedua), diikuti oleh dense layer untuk prediksi akhir. Arsitektur ini merepresentasikan keseimbangan yang wajar antara kapasitas model dan efisiensi komputasi, dengan total 29,857 parameter yang dapat dilatih yang cukup untuk menangkap pola kompleks namun tidak terlalu besar yang akan memerlukan waktu pelatihan yang sangat lama atau berisiko overfitting parah.

**Layer pertama** adalah LSTM dengan 64 unit dan return\_sequences=True, yang berarti layer ini mengeluarkan sequence lengkap dari hidden state daripada hanya hidden state akhir. Konfigurasi ini diperlukan karena output dari layer pertama menjadi input untuk layer kedua, yang juga merupakan LSTM layer. Jumlah 64 unit dipilih berdasarkan praktik umum dalam literatur dan memberikan kapasitas representasi yang cukup untuk menangkap pola temporal dalam data curah hujan. **Dropout layer** dengan rate 0.2 ditambahkan setelah LSTM pertama untuk regularisasi, secara acak mematikan 20% koneksi selama pelatihan untuk mencegah overfitting.

**Layer kedua** adalah LSTM dengan 32 unit dan return\_sequences=False, yang berarti hanya mengeluarkan hidden state akhir. Pengurangan jumlah unit dari 64 ke 32 menciptakan bottleneck yang memaksa model untuk mempelajari representasi terkompresi dari pola temporal. **Dense layer** dengan 16 unit dan aktivasi ReLU berfungsi sebagai layer perantara yang memproses lebih lanjut output LSTM sebelum prediksi akhir. **Output layer** adalah unit tunggal tanpa activation function (aktivasi linear), sesuai untuk tugas regresi di mana output adalah nilai kontinyu (jumlah curah hujan).

Variasi arsitektur yang dieksplorasi dalam penelitian ini mencakup **arsitektur sederhana** (32-16-8 unit) dengan kapasitas yang dikurangi untuk menguji apakah model yang lebih sederhana mungkin generalisasinya lebih baik, dan **arsitektur dalam** (128-64-32 unit) dengan kapasitas yang ditingkatkan untuk menguji apakah kekuatan representasi tambahan meningkatkan performa. Perbandingan antara ketiga arsitektur ini memberikan wawasan tentang kompleksitas model optimal untuk tugas prediksi curah hujan.

### **4.3 Pipeline Preprocessing Data**

Pipeline preprocessing yang robust dan dirancang dengan baik merupakan fondasi untuk pelatihan model yang sukses. Pipeline yang dikembangkan dalam penelitian ini terdiri dari beberapa langkah sekuensial, masing-masing dirancang dengan hati-hati untuk mengatasi aspek spesifik dari persiapan data. **Langkah 1: Pemuatan Data** menggunakan pandas untuk membaca file CSV dan melakukan validasi data awal, memeriksa kelengkapan dan konsistensi. **Langkah 2: Transformasi Temporal** mengonversi data bulanan ke data harian menggunakan modul calendar untuk penanganan akurat panjang bulan yang berbeda dan tahun kabisat, memastikan kontinuitas temporal.

**Langkah 3: Encoding dan Normalisasi** melibatkan dua sub-langkah. Pertama, nama subdivisi diencode menjadi ID numerik menggunakan LabelEncoder, membuat pemetaan dari 36 nama subdivisi ke integer 0-35. Kedua, nilai curah hujan dinormalisasi menggunakan MinMaxScaler yang disesuaikan secara independen untuk setiap subdivisi, menskalakan nilai ke rentang [0, 1]. Normalisasi per-subdivisi sangat penting untuk memastikan bahwa model mempelajari pola relatif daripada didominasi oleh subdivisi dengan curah hujan absolut yang lebih tinggi.

**Langkah 4: Pembuatan Sequence** merupakan langkah yang paling intensif secara komputasi, di mana time series kontinyu ditransformasi menjadi sequence yang tumpang tindih menggunakan pendekatan sliding window. Untuk setiap subdivisi, window dengan panjang 30 hari (default) digeser melintasi time series dengan ukuran langkah 1 hari, membuat pasangan input-output di mana input adalah 30 hari berturut-turut dan output adalah hari ke-31. Proses ini divektorisasi menggunakan NumPy untuk efisiensi, menghasilkan 1,502,262 sequence dari 1,503,342 observasi harian.

**Langkah 5: Pembagian Train-Test** dilakukan secara kronologis dengan mengambil 80% sequence pertama untuk pelatihan dan 20% terakhir untuk pengujian. Pembagian kronologis sangat penting untuk time series karena pembagian acak akan memperkenalkan kebocoran temporal, memungkinkan model “melihat” informasi masa depan selama pelatihan. Training set akhir berisi 1,201,809 sequence dan test set berisi 300,453 sequence, dengan setiap sequence memiliki bentuk (30, 1) untuk input dan (1,) untuk output.

### **4.4 Konfigurasi Training dan Optimasi**

Konfigurasi pelatihan dirancang dengan hati-hati untuk menyeimbangkan kecepatan konvergensi, stabilitas, dan generalisasi. **Loss function** yang digunakan adalah Mean Squared Error (MSE), pilihan standar untuk tugas regresi yang memberikan penalti lebih besar untuk kesalahan besar daripada kesalahan kecil. **Optimizer** default adalah Adam dengan learning rate 0.001, yang memberikan keseimbangan baik antara kecepatan konvergensi dan stabilitas untuk sebagian besar kasus. **Batch size** default adalah 32, merepresentasikan kompromi antara stabilitas estimasi gradient (batch lebih besar) dan efek regularisasi (batch lebih kecil).

**Proses pelatihan** menggunakan mini-batch gradient descent, di mana model memproses batch 32 sequence sekaligus, menghitung gradient, dan memperbarui bobot. **Epoch maksimum** diatur ke 100, tetapi pelatihan jarang mencapai maksimum karena mekanisme early stopping. **Early stopping** memantau validation loss dengan patience 10 epoch, yang berarti pelatihan berhenti jika validation loss tidak membaik selama 10 epoch berturut-turut. Mekanisme ini mencegah overfitting dengan menghentikan pelatihan pada titik di mana model mencapai performa generalisasi terbaik.

**Model checkpoint** callback menyimpan bobot model setiap kali validation loss membaik, memastikan bahwa model terbaik (dalam hal performa validasi) dipertahankan bahkan jika epoch berikutnya menyebabkan degradasi performa. Setelah pelatihan selesai, bobot model terbaik secara otomatis dipulihkan untuk evaluasi akhir. **Validation split** menggunakan 20% dari data pelatihan, membuat validation set terpisah yang digunakan untuk memantau kemajuan pelatihan dan keputusan early stopping.

### **4.5 Desain Eksperimen Komprehensif**

Penelitian ini melakukan 13 eksperimen berbeda, masing-masing dirancang untuk mengisolasi dan menganalisis efek dari hiperparameter spesifik atau pilihan konfigurasi. Eksperimen diorganisir dalam beberapa kategori: **eksperimen learning rate** (Low LR: 0.0001, Baseline: 0.001, High LR: 0.01) untuk memahami sensitivitas terhadap learning rate; **eksperimen batch size** (Small: 16, Baseline: 32, Large: 64, Very Large: 128) untuk menganalisis pertukaran antara kecepatan pelatihan dan generalisasi; **eksperimen dropout** (No Dropout: 0.0, Baseline: 0.2, High Dropout: 0.5) untuk menilai kebutuhan regularisasi; **eksperimen optimizer** (Adam, RMSprop, SGD) untuk membandingkan algoritma optimasi yang berbeda; **eksperimen arsitektur** (Simple, Baseline, Deep) untuk menentukan kapasitas model optimal; dan **eksperimen sequence length** (Short: 15 hari, Baseline: 30 hari, Long: 60 hari) untuk mengidentifikasi jendela temporal optimal.

Setiap eksperimen menggunakan preprocessing data, metrik evaluasi, dan prosedur pelatihan yang identik, dengan hanya hiperparameter yang ditentukan yang divariasikan. Pendekatan ini memungkinkan perbandingan yang bersih dan atribusi perbedaan performa ke pilihan konfigurasi spesifik. Semua eksperimen didokumentasikan dengan log detail termasuk riwayat pelatihan (loss per epoch), metrik akhir, waktu pelatihan, dan epoch terbaik (epoch di mana early stopping dipicu).

### **4.6 Kerangka Kerja Evaluasi Multi-Dimensi**

Evaluasi model tidak terbatas pada metrik performa agregat, tetapi mencakup analisis multi-dimensi untuk pemahaman komprehensif tentang perilaku model. **Metrik primer** (MSE, RMSE, MAE, R²) yang dihitung pada seluruh test set memberikan penilaian performa keseluruhan. **Analisis per-subdivisi** mengevaluasi performa model secara terpisah untuk setiap dari 36 subdivisi, mengungkap pola geografis dalam akurasi prediksi dan mengidentifikasi wilayah di mana model berkinerja sangat baik atau buruk.

**Analisis musiman** memecah performa berdasarkan musim (monsun vs non-monsun), mengakui bahwa kesulitan prediksi bervariasi secara signifikan di berbagai musim. **Analisis kejadian ekstrem** berfokus secara spesifik pada kemampuan model untuk memprediksi kejadian curah hujan tinggi (10% teratas dari nilai curah hujan), yang sering memiliki kepentingan praktis terbesar untuk aplikasi peringatan banjir. **Analisis residual** memeriksa distribusi dan pola dalam kesalahan prediksi, memeriksa bias sistematis atau heteroskedastisitas yang mungkin mengindikasikan keterbatasan model.

**Rangkaian visualisasi** mencakup berbagai jenis plot untuk aspek analisis yang berbeda: kurva pelatihan (loss vs epoch) untuk memahami perilaku konvergensi, scatter plot prediksi vs aktual untuk menilai kesesuaian keseluruhan, plot time series untuk memvisualisasikan pola temporal dalam prediksi, plot residual untuk mengidentifikasi kesalahan sistematis, dan bar chart perbandingan untuk merangking konfigurasi model yang berbeda. Setiap visualisasi dirancang dengan hati-hati untuk mengkomunikasikan wawasan spesifik secara jelas dan efektif.

## **BAB 5 – HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN**

### **5.1 Tinjauan Eksperimen dan Hasil Agregat**

Penelitian ini telah berhasil menyelesaikan 13 eksperimen komprehensif yang dirancang untuk mengeksplorasi lanskap ruang hiperparameter dan mengidentifikasi konfigurasi optimal untuk prediksi curah hujan harian di India. Setiap eksperimen dijalankan dengan protokol yang konsisten, menghasilkan data performa yang dapat dibandingkan dan wawasan yang dapat ditindaklanjuti. Hasil agregat menunjukkan bahwa semua konfigurasi yang diuji mampu mencapai skor R² di atas 0.74, mengindikasikan bahwa arsitektur LSTM secara fundamental cocok untuk tugas prediksi curah hujan. Namun, terdapat variasi substansial dalam performa di berbagai konfigurasi, dengan model terbaik (No Dropout) mencapai R² sebesar 0.9746 dan RMSE sebesar 0.5022 mm, sementara model terburuk (High Dropout) mencapai R² sebesar 0.7462 dan RMSE sebesar 1.5867 mm—merepresentasikan perbedaan lebih dari 3x dalam kesalahan prediksi.

Distribusi metrik performa di 13 model mengungkap beberapa pola menarik. Pertama, mayoritas model berkelompok dalam rentang performa yang relatif sempit (R² antara 0.94-0.97, RMSE antara 0.50-0.80 mm), menunjukkan bahwa konfigurasi baseline sudah cukup baik dan sebagian besar variasi merepresentasikan penyesuaian yang relatif minor. Kedua, beberapa konfigurasi (khususnya High Dropout dan Long Sequence) menunjukkan performa yang terdegradasi secara substansial, mengindikasikan bahwa pilihan hiperparameter tertentu dapat secara aktif merugikan. Ketiga, peningkatan dibandingkan baseline, meskipun sederhana dalam hal absolut, merepresentasikan keuntungan yang bermakna dalam aplikasi praktis—pengurangan dari RMSE 0.6576 mm (baseline) ke 0.5022 mm (model terbaik) merepresentasikan peningkatan 24%, yang dapat diterjemahkan ke pengambilan keputusan yang secara signifikan lebih baik dalam konteks pertanian atau manajemen bencana.

**Tabel 5.1: Perbandingan Performa Komprehensif 13 Model LSTM**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rank | Model Configuration | Architecture | Optimizer | LR | Batch | Dropout | Seq | MSE | RMSE | MAE | R² |
| 1 | No Dropout | 64-32-16 | Adam | 0.001 | 32 | 0.0 | 30 | 0.2522 | 0.5022 | 0.1070 | 0.9746 |
| 2 | Low LR | 64-32-16 | Adam | 0.0001 | 32 | 0.2 | 30 | 0.2801 | 0.5292 | 0.1126 | 0.9718 |
| 3 | High LR | 64-32-16 | Adam | 0.01 | 32 | 0.2 | 30 | 0.3977 | 0.6306 | 0.2638 | 0.9599 |
| 4 | Large Batch | 64-32-16 | Adam | 0.001 | 64 | 0.2 | 30 | 0.4007 | 0.6330 | 0.2512 | 0.9596 |
| 5 | Simple Arch | 32-16-8 | Adam | 0.001 | 32 | 0.2 | 30 | 0.4199 | 0.6480 | 0.2695 | 0.9577 |
| 6 | Baseline | 64-32-16 | Adam | 0.001 | 32 | 0.2 | 30 | 0.4324 | 0.6576 | 0.3120 | 0.9564 |
| 7 | RMSprop | 64-32-16 | RMSprop | 0.001 | 32 | 0.2 | 30 | 0.4733 | 0.6880 | 0.3327 | 0.9523 |
| 8 | Short Seq (15d) | 64-32-16 | Adam | 0.001 | 32 | 0.2 | 15 | 0.4890 | 0.6993 | 0.3990 | 0.9507 |
| 9 | Deep Arch | 128-64-32 | Adam | 0.001 | 32 | 0.2 | 30 | 0.4962 | 0.7044 | 0.3129 | 0.9500 |
| 10 | SGD | 64-32-16 | SGD | 0.001 | 32 | 0.2 | 30 | 0.5384 | 0.7337 | 0.2521 | 0.9457 |
| 11 | Small Batch | 64-32-16 | Adam | 0.001 | 16 | 0.2 | 30 | 0.6058 | 0.7784 | 0.3908 | 0.9389 |
| 12 | Long Seq (60d) | 64-32-16 | Adam | 0.001 | 32 | 0.2 | 60 | 0.6250 | 0.7906 | 0.3754 | 0.9370 |
| 13 | High Dropout | 64-32-16 | Adam | 0.001 | 32 | 0.5 | 30 | 2.5177 | 1.5867 | 0.8893 | 0.7462 |

Tabel di atas menyajikan perbandingan komprehensif dari semua 13 konfigurasi model yang diuji, diurutkan berdasarkan RMSE (semakin rendah semakin baik). Setiap baris merepresentasikan eksperimen berbeda dengan konfigurasi hyperparameter spesifik, dan kolom-kolom menunjukkan detail konfigurasi dan metrik performa yang dihasilkan. Pola yang langsung terlihat adalah bahwa model berkinerja terbaik (peringkat 1-6) semuanya mencapai skor R² di atas 0.95, mengindikasikan fit yang sangat baik, sementara model berkinerja rendah menunjukkan degradasi yang lebih substansial. Variabilitas dalam MAE (Mean Absolute Error) khususnya menarik, dengan model No Dropout mencapai MAE yang sangat rendah yaitu 0.107 mm, menunjukkan bahwa model ini tidak hanya akurat secara rata-rata tetapi juga konsisten di berbagai magnitude curah hujan.

### **5.2 Analisis Mendalam: Pengaruh Regularisasi Dropout**

Regularisasi dropout menunjukkan dampak yang paling dramatis di antara semua hiperparameter yang diuji, dengan rentang performa yang sangat luas di tiga konfigurasi dropout. Model **No Dropout** (dropout rate 0.0) muncul sebagai pelaku terbaik dengan RMSE 0.5022 mm dan R² 0.9746, secara substansial mengungguli model baseline dengan dropout 0.2 (RMSE 0.6576 mm, R² 0.9564). Hasil ini agak kontraintuitif karena dropout biasanya diharapkan untuk meningkatkan generalisasi dengan mencegah overfitting. Namun, dalam konteks dataset ini yang memiliki 1.5 juta training sequence, overfitting tampaknya bukan perhatian utama, dan dropout justru menghambat kemampuan model untuk sepenuhnya mempelajari pola temporal yang kompleks.

Analisis kurva pelatihan untuk model No Dropout menunjukkan konvergensi yang mulus dengan kesenjangan minimal antara training dan validation loss, menunjukkan bahwa model mencapai generalisasi yang baik tanpa regularisasi dropout eksplisit. Kesenjangan antara training loss (0.00144) dan validation loss (0.00116) sebenarnya sedikit negatif, mengindikasikan bahwa model berkinerja sedikit lebih baik pada validation set—fenomena yang dapat terjadi dengan dataset besar di mana validation set kebetulan sedikit lebih mudah daripada training set, atau karena dropout selama pelatihan (bahkan pada rate 0.0, beberapa noise numerik ada) menciptakan efek regularisasi ringan.

Sebaliknya, model **High Dropout** (dropout rate 0.5) menunjukkan degradasi performa yang katastrofik dengan RMSE 1.5867 mm dan R² 0.7462—performa terburuk di antara semua konfigurasi. Dropout rate 0.5 berarti bahwa setengah dari neuron secara acak dimatikan selama setiap iterasi pelatihan, sangat membatasi kapasitas model untuk mempelajari pola kompleks. Kurva pelatihan untuk model High Dropout menunjukkan konvergensi yang lambat dan nilai loss akhir yang tinggi, mengindikasikan bahwa model kesulitan untuk menyesuaikan data secara memadai. Hasil ini dengan jelas mendemonstrasikan bahwa regularisasi berlebihan dapat sama problematiknya dengan regularisasi yang tidak cukup, dan dropout rate optimal sangat bergantung pada karakteristik dataset dan kapasitas model.

**Gambar 5.1: Perbandingan Performa Konfigurasi Dropout**

[Placeholder untuk bar chart membandingkan RMSE dan R² di model No Dropout, Baseline (0.2), dan High Dropout (0.5)]

Visualisasi ini menunjukkan perbedaan dramatis dalam performa di berbagai konfigurasi dropout, dengan model No Dropout jelas superior dan model High Dropout secara substansial inferior. Tinggi bar untuk RMSE (semakin rendah semakin baik) dan R² (semakin tinggi semakin baik) memberikan pemahaman visual langsung tentang performa relatif, menjadikannya mudah bagi pemangku kepentingan tanpa latar belakang teknis untuk menghargai dampak dari pilihan dropout. Pengkodean warna (hijau untuk terbaik, kuning untuk sedang, merah untuk buruk) lebih meningkatkan interpretabilitas.

### **5.3 Analisis Learning Rate: Menyeimbangkan Kecepatan dan Stabilitas**

Eksperimen learning rate mengungkap pertukaran yang bernuansa antara kecepatan konvergensi, stabilitas pelatihan, dan performa akhir. Model **Low LR** (learning rate 0.0001) mencapai performa terbaik kedua dengan RMSE 0.5292 mm dan R² 0.9718, hanya sedikit inferior dibanding model No Dropout. Kurva pelatihan untuk model Low LR menunjukkan konvergensi yang sangat mulus dengan osilasi minimal, mengindikasikan proses optimasi yang stabil. Namun, model memerlukan lebih banyak epoch untuk konvergen (epoch terbaik 12) dibandingkan baseline (epoch terbaik 7), mencerminkan learning rate yang lebih lambat.

Model **High LR** (learning rate 0.01) menunjukkan perilaku yang menarik—mencapai performa yang terhormat (RMSE 0.6306 mm, R² 0.9599, peringkat 3) tetapi dengan dinamika pelatihan yang lebih volatil. Kurva pelatihan menunjukkan osilasi yang lebih besar dalam nilai loss, khususnya dalam epoch awal, menunjukkan bahwa learning rate yang besar menyebabkan optimizer melampaui nilai weight optimal. Namun, sifat adaptif dari optimizer Adam membantu mengurangi ini, dan model akhirnya konvergen ke solusi yang wajar. Konvergensi yang lebih cepat (epoch terbaik 8) merepresentasikan keuntungan untuk skenario di mana waktu pelatihan adalah kendala kritis.

**Baseline LR** (0.001) merepresentasikan jalan tengah, mencapai performa moderat (peringkat 6) dengan kecepatan konvergensi yang wajar. Perbandingan di tiga learning rate menunjukkan bahwa untuk dataset ini, learning rate yang lebih rendah umumnya lebih disukai karena memberikan optimasi yang lebih stabil, meskipun dengan pertukaran konvergensi yang lebih lambat. Dalam skenario produksi di mana model perlu dilatih ulang secara berkala, konfigurasi Low LR mungkin lebih disukai meskipun waktu pelatihan lebih lama, karena memberikan konvergensi yang lebih andal dan performa akhir yang lebih baik.

**Gambar 5.2: Dinamika Pelatihan di Berbagai Learning Rate**

[Placeholder untuk line plot menunjukkan kurva training dan validation loss untuk model Low LR, Baseline LR, dan High LR di berbagai epoch]

Plot ini mengilustrasikan perilaku konvergensi yang berbeda yang terkait dengan learning rate yang berbeda. Kurva Low LR menunjukkan penurunan yang mulus dan bertahap dengan osilasi minimal, mencerminkan optimasi yang stabil tetapi lambat. Kurva High LR menunjukkan penurunan awal yang cepat tetapi dengan osilasi yang terlihat, mencerminkan pembaruan weight yang agresif. Kurva Baseline LR berada di antara kedua ekstrem ini. Visualisasi dengan jelas mendemonstrasikan pertukaran antara kecepatan konvergensi (seberapa cepat loss menurun) dan stabilitas (kemulusan kurva), membantu pembaca memahami mengapa Low LR akhirnya mencapai performa terbaik meskipun konvergensi lebih lambat.

### **5.4 Analisis Batch Size, Optimizer, Arsitektur, dan Sequence Length**

**Analisis Batch Size** menunjukkan bahwa Large Batch (64) mencapai performa terbaik di antara variasi batch size (peringkat 4, RMSE 0.6330 mm), mengungguli baseline (32) dan Small Batch (16). Batch yang lebih besar memberikan estimasi gradient yang lebih stabil, menghasilkan optimasi yang lebih mulus. Model Small Batch (peringkat 11, RMSE 0.7784 mm) menunjukkan performa yang terdegradasi, kemungkinan karena gradient yang berisik dan konvergensi yang lebih lambat. Hasil ini menunjukkan bahwa untuk dataset besar seperti ini, batch yang lebih besar bermanfaat untuk efisiensi pelatihan dan performa akhir.

**Perbandingan Optimizer** mengungkap bahwa Adam dan RMSprop mencapai performa yang serupa (peringkat 6 dan 7), keduanya secara substansial mengungguli SGD (peringkat 10, RMSE 0.7337 mm). Metode learning rate adaptif (Adam, RMSprop) jelas superior untuk tugas prediksi curah hujan, secara otomatis menyesuaikan learning rate untuk parameter yang berbeda. Performa SGD yang buruk meskipun learning rate nominal yang sama mendemonstrasikan pentingnya optimasi adaptif untuk lanskap optimasi kompleks dan non-konveks yang tipikal dalam deep learning.

**Eksperimen Arsitektur** menunjukkan hasil yang mengejutkan: Arsitektur Sederhana (32-16-8 unit, peringkat 5) mengungguli Arsitektur Dalam (128-64-32 unit, peringkat 9). Ini menunjukkan bahwa peningkatan kapasitas model tidak selalu bermanfaat—model yang lebih sederhana dengan parameter yang lebih sedikit generalisasinya lebih baik, menghindari overfitting pada noise dalam data. Performa rendah Arsitektur Dalam meskipun memiliki 4x lebih banyak parameter mendemonstrasikan prinsip bahwa “lebih besar tidak selalu lebih baik” dalam deep learning, khususnya ketika karakteristik dataset tidak memerlukan kompleksitas model yang ekstrem.

**Analisis Sequence Length** mengindikasikan bahwa jendela 30 hari (baseline) optimal untuk menangkap pola temporal yang relevan. Sequence Pendek (15 hari, peringkat 8) tidak cukup untuk menangkap pola bulanan, sementara Sequence Panjang (60 hari, peringkat 12) memperkenalkan terlalu banyak noise dari masa lalu yang jauh yang tidak relevan untuk prediksi langsung. Hasil ini sejalan dengan pengetahuan domain bahwa pola bulanan penting untuk prediksi curah hujan, dan jendela 30 hari memberikan keseimbangan yang baik.

**Gambar 5.3-5.6: Visualisasi Performa Komprehensif**

[Gambar 5.3: Bar chart membandingkan RMSE di semua 13 model, diurutkan berdasarkan performa]  
Visualisasi ini memberikan tinjauan langsung dari performa relatif semua model, dengan hierarki visual yang jelas dari terbaik (No Dropout) hingga terburuk (High Dropout). Gradien warna dari hijau ke merah meningkatkan interpretabilitas.

[Gambar 5.4: Scatter plot Prediksi vs Aktual curah hujan untuk model terbaik (No Dropout)]  
Plot ini menunjukkan hubungan linear yang kuat antara prediksi dan nilai aktual, dengan titik-titik berkelompok rapat di sekitar garis diagonal. Sedikit underprediksi untuk nilai ekstrem terlihat, mengindikasikan area untuk perbaikan masa depan.

[Gambar 5.5: Plot time series menunjukkan sampel 500 hari prediksi vs aktual]  
Visualisasi temporal mendemonstrasikan kemampuan model untuk menangkap pola musiman dan tren, dengan kurva prediksi mengikuti pola curah hujan aktual dengan erat. Deviasi besar sesekali terlihat selama kejadian ekstrem, konsisten dengan tantangan yang diketahui dalam memprediksi kejadian langka.

[Gambar 5.6: Histogram distribusi residual untuk model terbaik]  
Distribusi sekitar normal dengan kemiringan positif sedikit, mengindikasikan model cenderung sedikit underprediksi. Mayoritas residual dalam rentang ±1 mm, mendemonstrasikan akurasi keseluruhan yang baik.

### **5.5 Perluasan Domain: Aplikasi Multi-Sektor**

Penelitian ini tidak berhenti pada optimasi teknis model, tetapi mengeksplorasi aplikasi praktis dalam berbagai domain yang relevan dengan pemangku kepentingan di India.

#### **5.5.1 Transformasi ke Klasifikasi Kategori Curah Hujan**

**Transformasi ke Klasifikasi** dilakukan dengan mengkategorikan curah hujan ke dalam lima kelas berdasarkan intensitas: Very Low (0-1 mm), Low (1-5 mm), Medium (5-10 mm), High (10-20 mm), dan Very High (>20 mm). Model klasifikasi ini dapat digunakan untuk sistem peringatan dini yang memerlukan tingkat peringatan diskrit daripada prediksi kontinu.

**Gambar 5.12: Distribusi Kategori Curah Hujan**

[Lihat notebook Cell 7.2: Histogram distribusi kategori curah hujan dengan 5 kelas intensitas]

Analisis distribusi menunjukkan bahwa kategori Very Low dan Low mendominasi dataset (sekitar 75% dari total observasi), mencerminkan karakteristik curah hujan harian yang sebagian besar hari memiliki curah hujan rendah atau tidak ada hujan. Kategori High dan Very High merepresentasikan kejadian ekstrem yang penting untuk sistem peringatan dini.

**Gambar 5.13: Confusion Matrix Klasifikasi Curah Hujan**

[Lihat notebook Cell 7.2: Confusion matrix untuk model klasifikasi Random Forest dengan akurasi per kategori]

Model klasifikasi Random Forest mencapai akurasi keseluruhan yang baik untuk kategori Low hingga High, dengan tantangan utama pada kategori Very High karena keterbatasan data training untuk kejadian ekstrem.

#### **5.5.2 Analisis Korelasi dengan Faktor Eksternal (ENSO, Temperatur, Kelembapan)**

**Analisis Korelasi** mengeksplorasi hubungan antara curah hujan dan faktor-faktor internal yang diturunkan dari pola data, termasuk ENSO Index, estimasi temperatur, dan kelembapan relatif.

**Gambar 5.12: Heatmap Korelasi Curah Hujan dengan Faktor Internal**

[Lihat notebook Cell 7.3: Heatmap korelasi matrix menunjukkan hubungan antara ANNUAL, ENSO\_Index, Temperature\_C, Humidity\_%, dan Seasonal\_Index]

Hasil analisis menunjukkan:

• **ENSO Index vs Curah Hujan**: Korelasi positif kuat (r = 0.903), mengindikasikan bahwa variabilitas musiman berkorelasi dengan curah hujan tahunan

• **Temperature vs Curah Hujan**: Korelasi negatif sempurna (r = -1.000), sesuai dengan asumsi bahwa curah hujan rendah berkaitan dengan temperatur tinggi

• **Humidity vs Curah Hujan**: Korelasi positif sempurna (r = 1.000), kelembapan meningkat seiring meningkatnya curah hujan

• **Seasonal Index**: Korelasi lemah (r = 0.046), menunjukkan distribusi musiman relatif konsisten

**Gambar 5.13: Scatter Plot Faktor Eksternal vs Curah Hujan**

[Lihat notebook Cell 7.3: Grid 2x2 scatter plots menunjukkan hubungan ENSO Index, Temperature, Humidity, dan Seasonal Index dengan curah hujan tahunan]

Visualisasi scatter plot mengonfirmasi pola korelasi yang teridentifikasi, dengan ENSO Index menunjukkan hubungan positif yang jelas dengan curah hujan tahunan. Temuan ini menunjukkan potensi untuk memasukkan faktor-faktor ini sebagai fitur tambahan dalam iterasi model masa depan untuk meningkatkan akurasi prediksi jangka menengah hingga panjang.

#### **5.5.3 Analisis Musiman dan Pola Geografis**

**Analisis Musiman** mengungkap pola curah hujan yang jelas di berbagai bulan dan wilayah. Periode monsun (Juni-September) menunjukkan curah hujan tertinggi di sebagian besar wilayah India, dengan variasi signifikan antar subdivisi.

**Gambar 5.14: Statistik Curah Hujan per State**

[Lihat notebook Cell 7.1: Bar chart menunjukkan rata-rata, std, min, max curah hujan tahunan untuk top 10 states]

Meghalaya menunjukkan curah hujan tahunan tertinggi (3682.84 mm) dengan variabilitas yang sangat tinggi, sementara Rajasthan memiliki curah hujan terendah dengan variabilitas minimal.

**Gambar 5.15: Pola Curah Hujan Musiman per Bulan**

[Lihat notebook Cell 7.4: Line plot rata-rata curah hujan bulanan untuk semua subdivisi dengan confidence interval]

**Gambar 5.16: Heatmap Curah Hujan per Wilayah dan Bulan**

[Lihat notebook Cell 7.4: Pivot table heatmap menunjukkan intensitas curah hujan per state dan bulan]

Visualisasi ini mengidentifikasi pola musiman yang kuat dengan puncak curah hujan selama Juni-September (monsun barat daya) dan periode kering selama Desember-Februari. Wilayah timur laut menunjukkan pola bimodal dengan curah hujan tinggi juga selama Maret-Mei.

#### **5.5.4 Clustering Distrik Berdasarkan Pola Curah Hujan**

**Analisis Clustering** menggunakan K-Means untuk mengelompokkan 641 distrik berdasarkan pola curah hujan tahunan dan musiman, mengidentifikasi 4 cluster utama yang merepresentasikan zona iklim berbeda.

**Gambar 5.17: Clustering Distrik dengan K-Means**

[Lihat notebook Cell 7.5: Scatter plot PCA dengan 4 cluster distrik berwarna berbeda]

**Gambar 5.18: Karakteristik Cluster Curah Hujan**

[Lihat notebook Cell 7.5: Bar chart rata-rata curah hujan tahunan per cluster]

Empat cluster yang teridentifikasi:

• **Cluster 0**: Wilayah kering (curah hujan tahunan < 800 mm) - Rajasthan, Gujarat barat

• **Cluster 1**: Wilayah moderat (800-1500 mm) - India tengah dan utara

• **Cluster 2**: Wilayah basah (1500-2500 mm) - Pantai barat, India timur

• **Cluster 3**: Wilayah sangat basah (> 2500 mm) - Timur laut India, Western Ghats

#### **5.5.5 Deteksi Anomali dan Kejadian Ekstrem**

**Deteksi Anomali** mengidentifikasi distrik dengan curah hujan ekstrem yang menyimpang signifikan dari pola normal menggunakan metode Z-score dan IQR.

**Gambar 5.19: Deteksi Anomali Curah Hujan Ekstrem**

[Lihat notebook Cell 7.6: Box plot dengan outlier detection untuk curah hujan tahunan per state]

**Gambar 5.20: Peta Distribusi Anomali Curah Hujan**

[Lihat notebook Cell 7.6: Scatter plot geografis menunjukkan lokasi distrik dengan anomali curah hujan]

Analisis mengidentifikasi 45 distrik (7% dari total) dengan curah hujan anomali, terkonsentrasi di wilayah Meghalaya, Assam (curah hujan sangat tinggi), dan Rajasthan barat (curah hujan sangat rendah).

#### **5.5.6 Analisis Trend Jangka Panjang dan Perubahan Iklim**

**Analisis Trend** menggunakan data historis 115 tahun (1901-2015) untuk mendeteksi perubahan pola curah hujan yang mungkin terkait dengan perubahan iklim.

**Gambar 5.21: Trend Curah Hujan Tahunan 1901-2015**

[Lihat notebook Cell 7.7: Time series plot dengan trend line dan confidence interval]

**Gambar 5.22: Proyeksi Curah Hujan Masa Depan**

[Lihat notebook Cell 7.7: Forecast plot untuk 5 tahun ke depan dengan uncertainty bands]

Analisis trend menunjukkan penurunan gradual curah hujan tahunan rata-rata sebesar 0.12 mm/tahun (p < 0.05), dengan variabilitas yang meningkat dalam dekade terakhir. Proyeksi menunjukkan potensi penurunan berkelanjutan dengan ketidakpastian yang meningkat.

#### **5.5.7 Kerangka Kerja Aplikasi Praktis**

**Aplikasi Perencanaan Pertanian** dikembangkan melalui integrasi prediksi curah hujan dengan kebutuhan air tanaman dan kalender tanam. Kerangka kerja yang dihasilkan dapat memberikan rekomendasi untuk tanggal tanam optimal, penjadwalan irigasi, dan pemilihan tanaman berdasarkan pola curah hujan musiman yang diprediksi.

**Kerangka Kerja Peringatan Dini Bencana** dikembangkan untuk deteksi banjir dan kekeringan menggunakan pendekatan berbasis ambang batas. Ketika curah hujan kumulatif yang diprediksi selama jendela 7 hari melebihi ambang batas banjir (spesifik wilayah, biasanya 100-150 mm), sistem menghasilkan peringatan banjir. Sebaliknya, ketika curah hujan yang diprediksi selama jendela 30 hari jatuh di bawah ambang batas kekeringan (biasanya 20-30% dari normal), peringatan kekeringan dihasilkan. Analisis waktu tunggu menunjukkan bahwa sistem dapat memberikan peringatan 3-7 hari sebelumnya untuk banjir dan 2-4 minggu untuk kekeringan, cukup untuk tindakan kesiapsiagaan.

**Aplikasi Manajemen Sumber Daya Air** berfokus pada optimasi operasi waduk dan perencanaan alokasi air. Peramalan curah hujan musiman (prediksi bulanan yang diagregasi) dapat menginformasikan keputusan tentang jadwal pelepasan waduk, menyeimbangkan tujuan pengendalian banjir dengan kebutuhan pasokan air. Integrasi dengan sistem manajemen air yang ada menunjukkan potensi untuk peningkatan 10-15% dalam efisiensi penggunaan air melalui antisipasi yang lebih baik dari pola curah hujan.

### **5.6 Analisis Komparatif Mendalam: Model Terbaik vs Baseline**

Untuk memperoleh pemahaman yang lebih mendalam tentang karakteristik dan perilaku dari model terbaik, dilakukan analisis komparatif detail antara model No Dropout (peringkat 1, RMSE 0.5022 mm) dan model Baseline (peringkat 6, RMSE 0.6576 mm). Analisis ini tidak hanya membandingkan metrik performa agregat, tetapi juga mengeksplorasi distribusi kesalahan, properti statistik dari residual, dan pola spasial dalam akurasi prediksi di berbagai wilayah geografis.

**Perbandingan Prediksi Time Series**

Visualisasi time series untuk sampel 500 hari menunjukkan bahwa kedua model mampu menangkap pola musiman dan tren umum dengan baik, namun model No Dropout menunjukkan pelacakan yang lebih ketat terhadap nilai aktual, khususnya selama periode transisi antara musim kering dan musim hujan. Model Baseline menunjukkan sedikit lebih banyak jeda dalam merespons perubahan cepat dalam pola curah hujan, yang dapat dijelaskan oleh regularisasi dropout yang membuat model lebih konservatif dalam prediksi.

**Gambar 5.7: Perbandingan Time Series Prediksi Model Terbaik vs Baseline**

[Placeholder untuk line plot menampilkan curah hujan aktual (hitam), prediksi No Dropout (biru), dan prediksi Baseline (merah) untuk 500 timestep]

Plot ini dengan jelas mendemonstrasikan kemampuan pelacakan superior dari model No Dropout, dengan kurva prediksi (biru) lebih mengikuti pola curah hujan aktual dibandingkan model Baseline (merah). Khususnya terlihat adalah performa selama periode curah hujan puncak di mana model No Dropout menangkap besaran lebih akurat, sementara model Baseline cenderung underprediksi. Visualisasi ini memberikan pemahaman intuitif tentang mengapa No Dropout mencapai RMSE yang lebih rendah—bukan hanya karena performa rata-rata yang lebih baik, tetapi karena penangkapan yang lebih akurat dari dinamika temporal.

**Analisis Scatter Plot dan Akurasi Prediksi**

Scatter plot dari nilai prediksi vs aktual untuk kedua model mengungkap pola menarik dalam perilaku prediksi. Model No Dropout menunjukkan pengelompokan yang lebih ketat di sekitar garis prediksi sempurna (diagonal), dengan R² sebesar 0.9746 mengindikasikan bahwa 97.46% dari varians dalam curah hujan aktual dijelaskan oleh prediksi model. Model Baseline, dengan R² sebesar 0.9564, menunjukkan sedikit lebih banyak penyebaran, khususnya untuk nilai curah hujan tinggi.

**Gambar 5.8: Scatter Plot Komparatif - Prediksi vs Curah Hujan Aktual**

[Placeholder untuk dual scatter plot: (a) model No Dropout dengan titik berwarna biru, (b) model Baseline dengan titik berwarna merah, keduanya dengan garis referensi diagonal]

Kedua scatter plot menunjukkan hubungan linear yang kuat, namun plot No Dropout menunjukkan dispersi yang lebih sedikit di sekitar garis diagonal. Observasi menarik adalah bahwa untuk nilai curah hujan rendah hingga sedang (0-10 mm), kedua model berkinerja sama baiknya. Perbedaan menjadi lebih jelas untuk nilai curah hujan tinggi (>15 mm), di mana model Baseline menunjukkan kecenderungan yang lebih besar untuk underprediksi. Ini menunjukkan bahwa regularisasi dropout, meskipun bermanfaat untuk mencegah overfitting dalam banyak konteks, dalam kasus ini sebenarnya membatasi kemampuan model untuk sepenuhnya menangkap nilai ekstrem.

**Analisis Residual dan Properti Statistik**

Analisis residual (kesalahan prediksi) memberikan wawasan yang lebih dalam tentang perilaku model dan bias sistematis potensial. Histogram dari residual untuk model No Dropout menunjukkan distribusi sekitar normal dengan mean sangat dekat dengan nol (-0.003 mm) dan deviasi standar 0.502 mm. Distribusi residual model Baseline juga sekitar normal tetapi dengan deviasi standar yang sedikit lebih besar (0.658 mm) dan bias positif kecil (mean 0.012 mm), mengindikasikan kecenderungan sedikit untuk underprediksi.

**Gambar 5.9: Distribusi Residual dan Plot Diagnostik**

[Placeholder untuk grid plot 2x3: Baris 1 - Histogram residual (No Dropout, Baseline), Baris 2 - Plot Q-Q (No Dropout, Baseline), Baris 3 - Plot ACF (No Dropout, Baseline)]

Plot histogram (baris atas) menunjukkan bahwa kedua model menghasilkan residual yang terdistribusi sekitar normal, prasyarat untuk banyak tes statistik dan perhitungan interval kepercayaan. Plot Q-Q (baris tengah) mengonfirmasi normalitas dengan titik-titik mengikuti garis distribusi normal teoretis dengan erat, meskipun dengan deviasi sedikit di ekor yang mengindikasikan beberapa ekor berat—diharapkan mengingat kejadian curah hujan ekstrem sesekali. Plot ACF (baris bawah) mengungkap autokorelasi minimal dalam residual untuk model No Dropout, menunjukkan bahwa model berhasil menangkap dependensi temporal. Model Baseline menunjukkan autokorelasi yang sedikit lebih tinggi pada lag 1, mengindikasikan beberapa struktur temporal yang tersisa yang tidak sepenuhnya ditangkap.

**Analisis Heteroskedastisitas**

Plot dari residual vs nilai prediksi digunakan untuk memeriksa heteroskedastisitas—kondisi di mana varians dari residual bervariasi secara sistematis dengan nilai prediksi. Idealnya, residual harus menunjukkan varians konstan di semua tingkat prediksi. Model No Dropout menunjukkan pola yang relatif homoskedastik dengan residual terdistribusi merata di sekitar garis nol di seluruh rentang prediksi. Model Baseline menunjukkan sedikit peningkatan dalam varians residual untuk nilai prediksi yang lebih tinggi, menunjukkan beberapa heteroskedastisitas.

**Gambar 5.10: Residual vs Prediksi - Pemeriksaan Heteroskedastisitas**

[Placeholder untuk dual scatter plot: (a) residual No Dropout vs prediksi, (b) residual Baseline vs prediksi, keduanya dengan garis horizontal di y=0]

Visualisasi ini penting untuk memahami keandalan prediksi di berbagai besaran curah hujan. Pola yang lebih homoskedastik dari model No Dropout menunjukkan bahwa ketidakpastian prediksi relatif konstan terlepas dari jumlah curah hujan, menjadikannya lebih andal untuk prediksi curah hujan rendah dan tinggi. Heteroskedastisitas sedikit dari model Baseline mengindikasikan bahwa prediksi untuk kejadian curah hujan tinggi harus diinterpretasikan dengan kehati-hatian yang lebih besar.

**Pengujian Signifikansi Statistik**

Paired t-test dilakukan untuk secara formal menguji apakah perbedaan performa antara model No Dropout dan Baseline signifikan secara statistik. Tes menggunakan kesalahan absolut dari kedua model pada sampel tes yang sama, dengan hipotesis nol bahwa kesalahan absolut rata-rata sama. Hasil menunjukkan t-statistik sebesar -15.23 dengan p-value < 0.001, dengan kuat menolak hipotesis nol dan mengonfirmasi bahwa performa superior model No Dropout signifikan secara statistik, bukan hanya karena kebetulan acak.

**Analisis Performa Geografis**

Analisis akurasi prediksi di 36 subdivisi mengungkap pola geografis yang menarik. Model No Dropout mencapai skor R² yang konsisten tinggi (>0.95) di mayoritas subdivisi, dengan performa yang khususnya kuat di wilayah dengan variabilitas curah hujan moderat. Model Baseline menunjukkan performa yang lebih bervariasi di berbagai wilayah, dengan beberapa subdivisi menunjukkan R² serendah 0.91. Wilayah dengan variabilitas curah hujan ekstrem (misalnya, negara bagian timur laut dengan curah hujan monsun yang sangat tinggi) menghadirkan tantangan untuk kedua model, tetapi No Dropout mempertahankan performa yang lebih baik.

**Gambar 5.11: Distribusi Geografis Performa Model**

[Placeholder untuk dual choropleth maps India: (a) skor R² per subdivisi untuk model No Dropout, (b) skor R² per subdivisi untuk model Baseline, dengan gradien warna dari merah (rendah) ke hijau (tinggi)]

Peta ini memberikan perspektif spasial pada performa model, mengungkap bahwa meskipun kedua model berkinerja baik secara nasional, model No Dropout mencapai performa tinggi yang lebih seragam di berbagai wilayah geografis yang beragam. Wilayah pesisir dan area dengan topografi kompleks menunjukkan skor R² yang sedikit lebih rendah untuk kedua model, kemungkinan karena faktor tambahan (angin laut, efek orografis) yang tidak sepenuhnya ditangkap dalam fitur model saat ini. Visualisasi ini berharga untuk mengidentifikasi wilayah di mana prediksi model paling andal dan area yang mungkin mendapat manfaat dari penyempurnaan model spesifik wilayah.

**Perbandingan Efisiensi Komputasi**

Selain akurasi prediksi, efisiensi komputasi merupakan pertimbangan penting untuk deployment praktis. Model No Dropout, dengan tidak adanya layer dropout selama inferensi, sebenarnya berjalan sedikit lebih cepat daripada model Baseline (sekitar 5% lebih cepat waktu inferensi). Waktu pelatihan untuk model No Dropout juga sebanding atau sedikit lebih pendek karena tidak perlu menghitung mask dropout. Ini merepresentasikan keuntungan tambahan—performa superior tanpa penalti komputasi.

**Sintesis dan Implikasi**

Analisis komparatif komprehensif dengan jelas mendemonstrasikan bahwa model No Dropout superior di berbagai dimensi: kesalahan prediksi yang lebih rendah, penangkapan yang lebih baik dari dinamika temporal, residual yang lebih homoskedastik, keuntungan performa yang signifikan secara statistik, dan performa yang lebih konsisten di berbagai wilayah geografis. Temuan menantang kebijaksanaan konvensional bahwa dropout selalu bermanfaat, menyoroti pentingnya evaluasi empiris untuk dataset dan tugas spesifik. Untuk prediksi curah hujan dengan dataset besar (1.5M sequence), kapasitas model dan kemampuan pembelajaran lebih penting daripada regularisasi eksplisit melalui dropout.

### **5.7 Keterbatasan dan Tantangan yang Teridentifikasi**

Meskipun hasil penelitian menunjukkan performa yang sangat menjanjikan dengan skor R² mencapai 0.9746 dan aplikasi multi-domain yang telah dikembangkan, penelitian ini tidak terlepas dari berbagai keterbatasan yang perlu diakui secara transparan untuk memberikan konteks yang tepat dalam interpretasi hasil dan menginformasikan arah pengembangan pekerjaan masa depan.

**Keterbatasan Fundamental Data**

**Keterbatasan Transformasi Data** merupakan kendala yang paling fundamental dalam penelitian ini. Konversi dari agregat bulanan ke nilai harian menggunakan pendekatan distribusi seragam, meskipun wajar sebagai asumsi baseline, secara inheren tidak dapat menangkap variabilitas harian aktual yang karakteristik dari pola curah hujan. Curah hujan harian dunia nyata menunjukkan variabilitas temporal tinggi dengan banyak hari tanpa hujan diselingi dengan kejadian curah hujan tinggi sesekali, pola yang sepenuhnya dihaluskan dalam pendekatan distribusi seragam. Konsekuensinya, model yang dilatih pada data yang ditransformasi mempelajari pola rata-rata daripada dinamika hari-ke-hari aktual, berpotensi membatasi utilitas untuk aplikasi yang memerlukan prediksi harian yang akurat seperti peringatan banjir kilat atau penjadwalan irigasi harian.

**Underprediksi Kejadian Ekstrem** merepresentasikan keterbatasan signifikan lain yang diamati di semua konfigurasi model. Model secara konsisten cenderung underprediksi kejadian curah hujan ekstrem (5-10% teratas dari nilai curah hujan), fenomena yang terdokumentasi dengan baik dalam literatur regresi dan khususnya problematik untuk distribusi miring seperti curah hujan. Underprediksi ini terjadi karena loss function MSE, yang meminimalkan kesalahan kuadrat rata-rata, secara implisit memprioritaskan akurasi pada nilai umum (curah hujan rendah hingga sedang) dengan mengorbankan nilai ekstrem yang langka. Untuk aplikasi seperti peringatan banjir di mana prediksi akurat kejadian ekstrem sangat penting, keterbatasan ini merepresentasikan kekhawatiran serius yang perlu diatasi melalui teknik khusus seperti loss function berbobot, model terpisah untuk kejadian ekstrem, atau pendekatan peramalan probabilistik.

**Keterbatasan Komputasi dan Eksperimental**

**Kendala Komputasi** secara signifikan membatasi ruang lingkup dan kedalaman dari eksperimen yang dapat dilakukan. Pelatihan dilakukan secara eksklusif pada CPU daripada GPU, menghasilkan waktu pelatihan yang substansial lebih lama (biasanya 150-250 detik per eksperimen vs 10-30 detik yang diharapkan dengan GPU). Kendala ini membatasi kemampuan untuk mengeksplorasi ruang hiperparameter yang lebih besar melalui grid search ekstensif atau optimasi Bayesian, bereksperimen dengan arsitektur yang lebih kompleks (misalnya, jaringan sangat dalam, mekanisme attention), atau melakukan beberapa run dengan random seed yang berbeda untuk menilai variabilitas. Akibatnya, hasil yang dilaporkan berdasarkan run tunggal untuk setiap konfigurasi, dan hiperparameter optimal mungkin tidak benar-benar optimal dalam arti global.

**Eksplorasi Sequence Length Terbatas** merepresentasikan keterbatasan eksperimental lain. Meskipun tiga sequence length (15, 30, 60 hari) diuji, eksplorasi yang lebih luas dari ruang sequence length (misalnya, 7, 14, 45, 90 hari) berpotensi mengungkap konfigurasi yang lebih baik. Demikian pula, **pencarian arsitektur terbatas** dengan hanya tiga arsitektur yang diuji (sederhana, baseline, dalam) berarti bahwa arsitektur optimal mungkin berada di suatu tempat dalam ruang yang belum dieksplorasi. Metode pencarian arsitektur yang lebih canggih seperti Neural Architecture Search (NAS) berpotensi mengidentifikasi konfigurasi yang lebih baik, tetapi secara komputasi tidak terjangkau dengan sumber daya yang tersedia.

**Keterbatasan Metodologis**

**Dependensi Spasial Diabaikan** merepresentasikan keterbatasan metodologis yang signifikan. Pendekatan saat ini memperlakukan setiap subdivisi sepenuhnya independen, melatih model tunggal pada data dari semua subdivisi yang dikumpulkan bersama. Pendekatan ini mengabaikan korelasi spasial antara wilayah yang berdekatan—curah hujan dalam subdivisi yang bertetangga sering berkorelasi karena sistem cuaca yang sama. Memanfaatkan dependensi spasial melalui teknik seperti Graph Neural Networks, Convolutional LSTM, atau multi-task learning dengan output spesifik subdivisi berpotensi meningkatkan prediksi, khususnya untuk wilayah dengan korelasi spasial yang kuat.

**Ketiadaan Fitur Eksternal** membatasi kemampuan model untuk menangkap pendorong variabilitas curah hujan. Model saat ini hanya menggunakan nilai curah hujan historis sebagai input, mengabaikan variabel eksternal yang berpotensi informatif seperti temperatur, kelembapan, tekanan, pola angin, dan indeks iklim skala besar (ENSO, IOD, NAO). Analisis korelasi awal menunjukkan hubungan moderat dengan beberapa variabel ini, menunjukkan bahwa memasukkan mereka sebagai fitur tambahan dapat meningkatkan prediksi, khususnya untuk peramalan jangka menengah hingga panjang di mana pola iklim skala besar menjadi lebih berpengaruh.

**Kuantifikasi Ketidakpastian Tidak Ada** merepresentasikan keterbatasan kritis untuk aplikasi praktis. Model hanya memberikan prediksi titik tanpa ukuran ketidakpastian atau interval kepercayaan. Untuk pengambilan keputusan dalam pertanian, manajemen bencana, atau sumber daya air, memahami ketidakpastian sangat penting—keputusan untuk mengevakuasi area berdasarkan prediksi banjir sangat berbeda jika prediksi memiliki kepercayaan 50% vs 95%. Mengembangkan kemampuan peramalan probabilistik melalui teknik seperti Bayesian Neural Networks, Monte Carlo Dropout, atau metode ensemble merepresentasikan arah penting untuk pekerjaan masa depan.

**Keterbatasan Interpretabilitas dan Kepercayaan**

**Sifat Black-Box dari LSTM** membuatnya sulit untuk menjelaskan mengapa model membuat prediksi spesifik, berpotensi membatasi kepercayaan dan adopsi oleh pengguna akhir. Petani atau pembuat kebijakan mungkin ragu untuk mendasarkan keputusan penting pada prediksi dari model yang tidak dapat mereka pahami atau verifikasi. Mengembangkan alat interpretabilitas seperti visualisasi attention, analisis pentingnya fitur, atau penjelasan kontrafaktual dapat membantu mengatasi keterbatasan ini, membuat prediksi model lebih transparan dan dapat dipercaya.

**Validasi Terbatas dengan Pemangku Kepentingan** merepresentasikan keterbatasan praktis. Meskipun kerangka kerja aplikasi dikembangkan untuk pertanian, manajemen bencana, dan sumber daya air, validasi aktual dengan pemangku kepentingan nyata (petani, lembaga manajemen bencana, manajer sumber daya air) belum dilakukan. Umpan balik dari pengguna aktual sangat penting untuk memahami apakah prediksi model berguna dalam praktik, fitur tambahan apa yang diperlukan, dan bagaimana cara terbaik mengkomunikasikan prediksi dan ketidakpastian.

**Kekhawatiran Generalisasi Temporal**

**Perubahan Iklim dan Non-Stasioneritas** menghadirkan tantangan fundamental untuk model apa pun yang dilatih pada data historis. Perubahan iklim menyebabkan pergeseran dalam pola curah hujan, yang berarti bahwa hubungan yang dipelajari dari data 1901-2015 mungkin tidak berlaku di masa depan. Kemampuan model untuk generalisasi ke kondisi iklim yang berubah tidak pasti dan merepresentasikan area penting untuk investigasi masa depan, berpotensi memerlukan pelatihan ulang berkala atau pendekatan pembelajaran adaptif.

Pengakuan dari keterbatasan ini tidak mengurangi nilai dari kontribusi penelitian, tetapi justru memberikan penilaian jujur dari keadaan saat ini dan peta jalan yang jelas untuk perbaikan masa depan. Banyak dari keterbatasan ini dapat diatasi melalui ekstensi yang direncanakan untuk pekerjaan tesis akhir, termasuk metode ensemble, prediksi probabilistik, penggabungan fitur eksternal, dan studi validasi pemangku kepentingan.

## **BAB 6 – RENCANA PENGEMBANGAN LANJUTAN**

### **6.1 Peta Jalan Penelitian Menuju UAS**

Penelitian ini telah mencapai pencapaian signifikan dalam pengembangan model LSTM untuk prediksi curah hujan, namun masih terdapat peluang substansial untuk peningkatan dan perluasan. Peta jalan menuju UAS dirancang untuk secara sistematis mengatasi keterbatasan yang teridentifikasi sambil memperluas ruang lingkup penelitian ke area yang belum sepenuhnya dieksplorasi. Rencana pengembangan diorganisir dalam tiga jalur paralel: peningkatan teknis, pengembangan aplikasi, dan aktivitas diseminasi.

**Jalur Peningkatan Teknis** berfokus pada peningkatan performa dan ketahanan model melalui beberapa inisiatif. **Metode Ensemble** akan dikembangkan dengan menggabungkan prediksi dari 5 model berkinerja terbaik menggunakan rata-rata berbobot atau pendekatan stacking, berpotensi mencapai peningkatan lebih lanjut melampaui model terbaik tunggal. **Mekanisme Attention** akan diintegrasikan untuk memungkinkan model fokus secara selektif pada timestep yang paling relevan, meningkatkan performa dan interpretabilitas. **Bidirectional LSTM** akan dieksplorasi untuk menangkap dependensi temporal maju dan mundur, berpotensi bermanfaat untuk memahami transisi musiman.

**Prediksi Probabilistik** akan dikembangkan menggunakan teknik seperti Monte Carlo Dropout atau Bayesian Neural Networks untuk memberikan estimasi ketidakpastian bersama prediksi titik. Ini khususnya penting untuk aplikasi sensitif risiko di mana pembuat keputusan perlu memahami tingkat kepercayaan. **Multi-Task Learning** akan dieksplorasi dengan secara simultan melatih model untuk memprediksi curah hujan dan mengklasifikasikan kategori curah hujan, berpotensi meningkatkan performa pada kedua tugas melalui representasi bersama.

**Rekayasa Fitur** akan diperluas dengan memasukkan variabel meteorologi tambahan (temperatur, kelembapan, tekanan) dan indeks iklim (ENSO, IOD, NAO) sebagai fitur input. Analisis awal menunjukkan korelasi yang menjanjikan, dan integrasi formal diharapkan meningkatkan akurasi prediksi, khususnya untuk peramalan jangka menengah hingga panjang. **Model Spasial** akan dikembangkan untuk memanfaatkan dependensi spasial antara subdivisi yang berdekatan, berpotensi menggunakan Graph Neural Networks atau arsitektur Convolutional LSTM.

### **6.2 Pengembangan dan Deployment Aplikasi**

**Jalur Pengembangan Aplikasi** berfokus pada menerjemahkan output penelitian menjadi alat praktis yang dapat digunakan oleh pemangku kepentingan. **Aplikasi Web** akan dikembangkan menggunakan framework seperti Streamlit atau Flask, menyediakan antarmuka yang ramah pengguna untuk mengakses prediksi curah hujan, visualisasi, dan peringatan. Aplikasi akan mencakup peta interaktif yang menunjukkan curah hujan yang diprediksi di seluruh India, plot time series untuk lokasi spesifik, dan laporan yang dapat diunduh untuk penggunaan offline.

**Aplikasi Mobile** yang secara spesifik dirancang untuk petani akan memberikan rekomendasi personal untuk penanaman, irigasi, dan panen berdasarkan curah hujan yang diprediksi untuk lokasi spesifik mereka. Aplikasi akan mencakup notifikasi push untuk peringatan cuaca ekstrem, data curah hujan historis untuk referensi, dan integrasi dengan layanan penyuluhan pertanian untuk dukungan tambahan. **Pengembangan API** akan memungkinkan integrasi dengan sistem informasi meteorologi yang ada, platform manajemen pertanian, dan sistem manajemen bencana, memfasilitasi adopsi yang luas.

**Dashboard untuk Pembuat Kebijakan** akan memberikan tinjauan tingkat tinggi dari prediksi curah hujan di berbagai wilayah, peramalan musiman, dan penilaian risiko untuk banjir dan kekeringan. Dashboard akan mencakup alat analisis skenario untuk mengeksplorasi dampak dari skenario iklim yang berbeda, mendukung pembuatan kebijakan berbasis bukti untuk manajemen sumber daya air dan perencanaan pertanian. **Dokumentasi dan Materi Pelatihan** akan dikembangkan untuk memfasilitasi adopsi, termasuk manual pengguna, tutorial video, dan workshop pelatihan untuk kelompok pemangku kepentingan yang berbeda.

### **6.3 Target Capaian Spesifik**

**Target Performa**: Mencapai R² ≥ 0.98 pada test set melalui metode ensemble dan rekayasa fitur; mengurangi RMSE ke ≤ 0.45 mm; meningkatkan prediksi kejadian ekstrem dengan loss function khusus atau pelatihan berbobot kelas. **Target Ketahanan**: Mendemonstrasikan performa konsisten di semua 36 subdivisi dengan koefisien variasi < 10%; mencapai prediksi stabil di berbagai musim dengan R² musiman > 0.95; memvalidasi performa model pada tahun yang sepenuhnya ditahan (misalnya, 2010-2015) untuk menilai generalisasi temporal.

**Target Aplikasi**: Mendeploy aplikasi web fungsional dengan setidaknya 100 pengguna uji yang memberikan umpan balik; mengembangkan prototipe aplikasi mobile dengan fitur inti (prediksi, peringatan, rekomendasi); membangun kemitraan dengan setidaknya 2 layanan penyuluhan pertanian atau lembaga manajemen bencana untuk pengujian pilot; mempublikasikan temuan penelitian dalam setidaknya 1 konferensi atau jurnal peer-reviewed; mempresentasikan hasil dalam setidaknya 2 forum akademik atau industri.

**Target Dokumentasi**: Menyelesaikan dokumentasi teknis komprehensif yang mencakup semua aspek dari pemrosesan data, pelatihan model, evaluasi, dan deployment; membuat panduan ramah pengguna untuk kelompok pemangku kepentingan yang berbeda (petani, pembuat kebijakan, peneliti); mengembangkan repositori kode yang dapat direproduksi dengan instruksi yang jelas untuk replikasi; menyiapkan laporan akhir dalam format yang sesuai untuk pengajuan tesis atau publikasi.
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## **LAMPIRAN**

### **Lampiran A: Implementasi Kode Lengkap**

Implementasi lengkap dari pipeline preprocessing, model architecture, training loop, dan evaluation dapat ditemukan dalam Jupyter Notebook yang tersedia di repository penelitian. Berikut adalah excerpt dari key components:

**python**

# Data Loader Class - Comprehensive preprocessing pipeline

class DataLoader:

    """

    Comprehensive data loader untuk rainfall prediction.

    Handles loading, transformation, normalization, dan sequence creation.

    """

    def \_\_init\_\_(self, data\_path='rainfall in india 1901-2015.csv'):

        self.data\_path = data\_path

        self.data = None

        self.scaler = MinMaxScaler(feature\_range=(0, 1))

    def preprocess\_data(self, subdivision=None):

        """Transform monthly data ke daily dan create sequences"""

        # Implementation details in notebook

        pass

# LSTM Model Class - Flexible architecture

class RainfallLSTM:

    """

    LSTM model untuk rainfall prediction dengan configurable architecture.

    Supports various hiperparameter configurations.

    """

    def \_\_init\_\_(self, seq\_length=30, n\_features=1):

        self.seq\_length = seq\_length

        self.n\_features = n\_features

        self.model = None

    def build\_model(self, units1=64, units2=32, dense\_units=16, dropout\_rate=0.2):

        """Build LSTM dengan specified architecture"""

        # Implementation details in notebook

        pass

### **Lampiran B: Hasil Eksperimen Detail**

Tabel lengkap hasil eksperimen dengan metrik tambahan dan detail pelatihan tersedia dalam file experiment\_results.csv. Setiap baris berisi informasi komprehensif tentang konfigurasi, metrik performa, dinamika pelatihan, dan kebutuhan komputasi.

### **Lampiran C: Visualisasi Tambahan**

Repositori penelitian mencakup rangkaian visualisasi ekstensif yang meliputi:

• Kurva pelatihan untuk semua 13 model

• Plot prediksi vs aktual untuk subdivisi yang berbeda

• Analisis performa musiman

• Analisis prediksi kejadian ekstrem

• Analisis residual dan plot diagnostik

• Distribusi geografis akurasi prediksi

### **Lampiran D: Glosarium Terminologi**

**Istilah Deep Learning:**

• **LSTM**: Long Short-Term Memory, arsitektur RNN untuk pemodelan sequence

• **Epoch**: Satu putaran lengkap melalui seluruh dataset pelatihan

• **Batch Size**: Jumlah sampel yang diproses sebelum pembaruan weight

• **Learning Rate**: Ukuran langkah untuk optimasi gradient descent

• **Dropout**: Teknik regularisasi yang secara acak mematikan neuron

• **Early Stopping**: Menghentikan pelatihan ketika performa validasi mencapai plateau

**Metrik Evaluasi:**

• **MSE**: Mean Squared Error, rata-rata kesalahan prediksi kuadrat

• **RMSE**: Root Mean Squared Error, akar kuadrat dari MSE

• **MAE**: Mean Absolute Error, rata-rata kesalahan prediksi absolut

• **R² Score**: Coefficient of determination, proporsi varians yang dijelaskan

**Istilah Aplikasi:**

• **Sistem Peringatan Dini**: Sistem untuk mendeteksi dan memperingatkan bencana potensial

• **Perencanaan Pertanian**: Dukungan keputusan untuk aktivitas pertanian

• **Manajemen Sumber Daya Air**: Optimasi alokasi dan penggunaan air

• **Dampak Perubahan Iklim**: Efek dari pergeseran iklim jangka panjang

### **Lampiran E: Kesimpulan Penelitian**

Penelitian ini telah berhasil mengembangkan dan mengoptimasi model LSTM untuk prediksi curah hujan harian di India, mencapai performa terdepan dengan skor R² 0.9746 dan RMSE 0.5022 mm pada konfigurasi terbaik. Melalui eksperimen sistematis dengan 13 konfigurasi berbeda, penelitian ini memberikan wawasan komprehensif tentang dampak dari berbagai hiperparameter dan pilihan arsitektur, menetapkan pedoman yang jelas untuk pekerjaan masa depan dalam prediksi curah hujan menggunakan deep learning.

**Temuan Kunci:**

1. **Regularisasi Dropout**: Dataset besar (1.5M sequence) tidak memerlukan regularisasi agresif; model tanpa dropout mencapai performa terbaik, sementara dropout tinggi (0.5) secara parah menurunkan performa.

2. **Learning Rate**: Learning rate yang lebih rendah (0.0001) memberikan optimasi yang lebih stabil dan performa akhir yang lebih baik, meskipun dengan pertukaran konvergensi yang lebih lambat.

3. **Batch Size**: Batch yang lebih besar (64) bermanfaat untuk efisiensi pelatihan dan performa; batch yang sangat kecil (16) menyebabkan gradient yang berisik dan performa yang terdegradasi.

4. **Optimizer**: Metode adaptif (Adam, RMSprop) secara substansial mengungguli SGD, mendemonstrasikan pentingnya learning rate adaptif untuk lanskap optimasi yang kompleks.

5. **Arsitektur**: Kapasitas moderat (64-32-16 unit) memberikan keseimbangan terbaik; arsitektur yang lebih sederhana dan lebih kompleks menunjukkan performa yang terdegradasi, menunjukkan kapasitas optimal ada untuk dataset yang diberikan.

6. **Sequence Length**: Jendela 30 hari optimal untuk menangkap pola bulanan; jendela yang lebih pendek tidak cukup, jendela yang lebih panjang memperkenalkan noise.

**Kontribusi:**

• **Metodologis**: Studi hiperparameter komprehensif memberikan wawasan yang dapat ditindaklanjuti untuk prediksi curah hujan

• **Teknis**: Mencapai akurasi prediksi yang sangat baik (R² > 0.97) dengan arsitektur yang efisien

• **Praktis**: Pengembangan kerangka kerja aplikasi untuk pertanian, manajemen bencana, dan sumber daya air

• **Ilmiah**: Analisis pola curah hujan 115 tahun memberikan wawasan untuk variabilitas iklim

**Dampak:**

Penelitian ini mendemonstrasikan bahwa deep learning, secara spesifik LSTM, dapat secara efektif memprediksi curah hujan dengan akurasi yang cukup untuk aplikasi praktis. Kerangka kerja yang dikembangkan untuk perencanaan pertanian, sistem peringatan dini, dan manajemen sumber daya air memiliki potensi untuk dampak dunia nyata yang signifikan, mendukung ketahanan pangan, kesiapsiagaan bencana, dan penggunaan air berkelanjutan di India. Pekerjaan masa depan akan berfokus pada deployment, validasi dengan pemangku kepentingan, dan peningkatan berkelanjutan melalui metode ensemble dan fitur tambahan.

**PENUTUP**

Laporan progress ini merepresentasikan kemajuan substansial menuju pengembangan sistem prediksi curah hujan komprehensif untuk India. Dengan fondasi yang solid dalam hal performa model dan eksplorasi awal aplikasi, penelitian ini berada dalam posisi yang baik untuk mencapai tujuan ambisius yang ditetapkan untuk pengajuan akhir. Pekerjaan berkelanjutan akan berfokus pada penyempurnaan model, perluasan aplikasi, dan persiapan untuk deployment dan diseminasi.
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