Algorytmy i struktury danych, Teleinformatyka, I rok

Raport z laboratorium nr: 5

lmię i nazwisko studenta: Filip Komarzyniec

nr indeksu: 296913

1. W pole poniżej wklej najważniejszy (według Ciebie) fragment kodu źródłowego z zajęć (maksymalnie 15 linii).

```
1. with open(",1000 pattern.txt","r") as f: #efektywne wczytywanie pliku w pythonie
     f = f.readlines()
3.
     FILE = [letter.strip(, \n')] for letter in f
4
5. def Naive Matcher(FILE, TEMPL): #definicja funkcji naiwnego wyszukiwania
6. s, count = 0, 0
7. n = CcharF(FILE) #Cchar() to funkcja licząca długość wiersza w FILE, czyli podanym pliku
8. m = len(TEMPL)
                       #TEMPL to wzorzec
9. C = sum(1 \text{ for k in FILE})
                                  #liczę ilość wierszy w FILE
10. for i in range (s, n-m+1):
                                  #iteruje po kolumnach
10.for i in range (s, n-m+1): #iteruję po kolumnach
11. for j in range (0, C-2): #iteruję po wierszach
            if TEMPL[0][0:m] == FILE[i][i:i+m] and TEMPL[1][0] == FILE[i+1][i] and
12.
13
            TEMPL[2][0] == FILE[j+2][i] #warunki znalezienia wzorca w FILE
```

Uzasadnij swój wybór.

Powyżej wstawione przeze mnie fragmenty kodu uważam za istotne, ponieważ rozwiązują one zasadnicze problemy zadanego ćwiczenia, tj. efektywne wczytanie otrzymanego pliku tekstowego do dwuwymiarowej tablicy oraz wyszukiwanie w niej ustalonego wcześniej, dwuwymiarowego wzorca.

2. Podsumuj wyniki uzyskane podczas wykonywania ćwiczenia. Jeśli instrukcja zawierała pytania, odpowiedz na nie.

Zadany wzorzec w macierzach o rozmiarach (N) 1000x1000, 4000x4000 oraz 5000x5000 znalazł się odpowiednio 6, 97 i 161 razy. Zmierzone przeze mnie czasy jego wyszukiwania dla tych macierzy, przy użyciu algorytmów naiwnego i Karpa-Rabina, prezentują się następująco:

Alg Karpa-Rabina

	C	•	G	•
czas dla $N = 1000$	0,45	[s]	1,06	[s]
czas dla $N = 4000$	9,85	[s]	18,96	[s]
czas dla $N = 5000$	15,58	[s]	29,38	[s]

Alg naiwny

Algorytm hashujący Karpa-Rabina okazał się około dwa razy wolniejszy w działaniu od algorytmu naiwnego. Wpływ na taki stan rzeczy ma przede wszystim złożoność obliczeniowa obu algorytmów, która w pesymistycznym przypadku wynosi dla pierwszego z nich O(m*n), dla drugiego O(m*(m-n+1)) oraz fakt, iż krótkiego wzorca wyszukiwałem w dwóch wymiarach. Dla długiego, jednowymiarowego ciągu znaków algorytm hashujący mógłby być szybszy.