

WIRA

**Informe de Revisión Técnica Formal
(RTF)**

Versión 1.0

Semana 08

Grupo 11

Historia de revisiones

Fecha	Versión	Descripción	Autor
11/10/2013	1.0	Creación	Gonzalo Antúnez

Contenido

1.Producto revisado.....	3
1.1.Nombre y Versión del Producto revisado.....	3
1.2.Participantes de la revisión.....	3
1.3.Técnica utilizada.....	3
2.Objetivos de la RTF.....	3
3.Problemas detectados.....	4
1.1.Visión general.....	4
1.1.1.Sugerencia de corrección.....	4
1.2.Modelo de implementación.....	4
1.1.2.Sugerencia de corrección.....	4
1.3.Subsistemas.....	4
1.1.3.Sugerencia de corrección.....	4
1.4.Alta Ganado.....	5
1.1.4.Sugerencia de corrección.....	5
1.5.Modelo de Distribución.....	5
1.1.5.Sugerencia de corrección.....	5
4.Evaluación.....	5
1.1.Estado actual del Producto.....	5
1.2.Acciones a tomar.....	5
1.3.Próxima Revisión del Producto.....	5

1. Producto revisado

1.1. Nombre y Versión del Producto revisado

El producto revisado corresponde a la descripción de la arquitectura realizado en la semana 6. El nombre de éste es DSARQg11v3.0.1 y la versión es la 3.0.1. Pertenece a la línea de trabajo de Diseño.

También se realizan preguntas sobre otros documentos pertenecientes a la disciplina diseño.

1.2. Participantes de la revisión

Nombre	Rol
Agustín Azzinnari	Especialista Técnico - Implementador - Responsable de Integración
Germán Wolman	Arquitecto - Asistente de Verificación - Coordinador de Desarrollo - Responsable de Diseño
Gonzalo Antúnez	Responsable de SQA – Asistente de Verificación

1.3. Técnica utilizada

La técnica utilizada, como lo describe el plan de calidad, fue realizar la revisión del documento con la ayuda de las listas de comprobación definidas en el proceso MUM.

2. Objetivos de la RTF

El objetivo principal de la revisión técnica formal es asegurar la consistencia y completitud del documento.

Para asegurar dichas propiedades se realizó el cuestionario de la revisión técnica formal correspondiente a la arquitectura, descrito en la sección lista de comprobación del proceso MUM.

A continuación se muestra las preguntas realizadas así como las respuestas de las mismas.

Pregunta	Respuesta
¿La organización total del programa está clara e incluye una buena vista de la arquitectura y justificación?	Sí. Debido a que la arquitectura del sistema fue establecida en la letra del proyecto.
¿La arquitectura esta compuesta de capas?	Sí
¿Los paquetes están bien definidos, incluyen su funcionalidad e interfaz para otros módulos?	Sí
¿Todas las estructuras de datos importantes están descriptas y justificadas?	Sí
¿Todas las estructuras de datos importantes están ocultas mediante funciones de acceso?	Sí, esto es por el lenguaje Ruby.
¿La organización y contenido de la base de datos están especificados?	Sí, en el documento Modelo de datos.
¿Todos los algoritmos principales están descriptos y justificados?	No aplica.
¿Todos los objetos importantes están descriptos y jus-	Sí

tificados?	
¿La interfaz con el usuario está modularizada tal que los cambios en ella no afecten el resto del programa?	Sí, esto es debido al lenguaje
¿Los aspectos claves de la interfaz de usuario están definidos?	Sí, en el documento Pautas de interfaz de usuario
¿Se ha estimado el uso de memoria, se ha descrito y justificado una estrategia para la gestión de la memoria?	En principio como la aplicación a construir es un prototipo no es necesario. Igualmente se describen las restricciones en el Modelo de datos
¿Se ha incluido una estrategia coherente de manejo de errores?	Sí
¿Se ha definido un nivel de robustez?	Sí
¿La arquitectura esta diseñada para acomodar cambios?	Sí
¿Los objetivos principales del sistema están claramente establecidos?	Sí
¿El diseño de alto nivel es independiente de la máquina y lenguaje que se usará para implementarlo?	Sí
¿Se dan motivaciones para todas las decisiones importantes?	Sí

Muchas de las preguntas realizadas se contestaron debido a que en la letra del proyecto se indicaba que arquitectura utilizar.

Una aclaración a tener en cuenta es que el documento Descripción de la Arquitectura se actualizará iteración a iteración, incluyendo los casos de uso de la iteración que corresponda.

3. Problemas detectados

En esta sección se analizará el documento Descripción de la arquitectura.

1.1. Visión general

En la sección visión general se menciona que se describe la vista del modelo de diseño, cuando se decidió no realizar dicho modelo.

1.1.1. Sugerencia de corrección

Eliminar de visión general la vista del modelo de diseño.

1.2. Modelo de implementación

En la revisión técnica formal el arquitecto mencionó que este documento ya estaba entregado, pero en la descripción de la arquitectura no hace referencia al mismo.

1.1.2. Sugerencia de corrección

Incluir en el punto 6, que la vista del modelo de implementación se encuentra definida en el documento Modelo de implementación.

1.3. Subsistemas

No se realizó la descripción de los subsistemas.

1.1.3. Sugerencia de corrección

Realizar una pequeña descripción de lo que hace cada subsistema.

1.4. Alta Ganado

En algunos diagramas este caso de uso aparece como Alta Aanado.

1.1.4. Sugerencia de corrección

Cambiar Aanado por Ganado.

1.5. Modelo de Distribución

Falta describir los nodos del modelo.

1.1.5. Sugerencia de corrección

Describir los mismos.

4. Evaluación

1.1. Estado actual del Producto

El estado actual de la disciplina arquitectura es bueno, no se encontraron problemas importantes en la revisión técnica formal realizada.

El estado del documento Descripción de la arquitectura también es bueno, aunque aún falte describir algunas secciones mencionados anteriormente.

1.2. Acciones a tomar

Se envía este documento por mail al arquitecto y a sus asistentes para que lo corrijan para la próxima iteración.

1.3. Próxima Revisión del Producto

Como se dijo anteriormente este documento se realiza iteración a iteración, por lo que se espera la corrección de los errores encontrados para la próxima iteración.