127994 г. Москва, проезд Соломенной Сторожки, д. 12
<u>Истец:</u> ЗАО «»
, г. Москва, ул, д
<u>Ответчик:</u> ОАО «»
, г. Москва, ул, д
(лицо, направившее апелляционную жалобу)
<u>Третьи лица:</u> 1) Федеральное агентство
по управлению федеральным имуществом 109012, г. Москва, Никольский пер., д. 9
2) Федеральная регистрационная служба по г. Москве
115191, г. Москва, ул. Б. Тульская, д. 15
Дело №A40
АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА на решение Арбитражного суда г. Москвы от201_ г. по делу №А40
«» 201_ года Арбитражным судом г. Москвы по делу № А40-
принято решение, согласно которому Арбитражный суд
удовлетворил требования истца о выселении ОАО «» (далее ОАО «») из нежилых помещений, расположенных по
адресу: г. Москва, ул, д, а именно:
адресу. 1. Москва, ул, д, а именно.
 '
Ответчик считает, что принятое Решение является незаконным и подлежит отмене, поскольку оно принято с нарушением норм материального и процессуального права
отмене, поскольку оно принято с нарушением норм материального и процессуального права.
отмене, поскольку оно принято с нарушением норм материального и процессуального права. В нарушение требований ст. 168 АПК РФ судьей не
отмене, поскольку оно принято с нарушением норм материального и процессуального права. В нарушение требований ст. 168 АПК РФ судьей не дана оценка ни доводам, ни доказательствам, приведенным ответчиком, в связи с
отмене, поскольку оно принято с нарушением норм материального и процессуального права. В нарушение требований ст. 168 АПК РФ судьей не дана оценка ни доводам, ни доказательствам, приведенным ответчиком, в связи с чем была исключена возможность правильно определить обстоятельства, имеющие
отмене, поскольку оно принято с нарушением норм материального и процессуального права. В нарушение требований ст. 168 АПК РФ судьей не дана оценка ни доводам, ни доказательствам, приведенным ответчиком, в связи с чем была исключена возможность правильно определить обстоятельства, имеющие значения для дела, а следовательно и характер возникшего спорного отношения,
отмене, поскольку оно принято с нарушением норм материального и процессуального права. В нарушение требований ст. 168 АПК РФ судьей не дана оценка ни доводам, ни доказательствам, приведенным ответчиком, в связи с чем была исключена возможность правильно определить обстоятельства, имеющие значения для дела, а следовательно и характер возникшего спорного отношения, что в свою очередь повлекло неправильное применение норм материального права.
отмене, поскольку оно принято с нарушением норм материального и процессуального права. В нарушение требований ст. 168 АПК РФ судьей не дана оценка ни доводам, ни доказательствам, приведенным ответчиком, в связи с чем была исключена возможность правильно определить обстоятельства, имеющие значения для дела, а следовательно и характер возникшего спорного отношения, что в свою очередь повлекло неправильное применение норм материального права. В результате нарушения норм процессуального и материального права суд вынес
отмене, поскольку оно принято с нарушением норм материального и процессуального права. В нарушение требований ст. 168 АПК РФ судьей не дана оценка ни доводам, ни доказательствам, приведенным ответчиком, в связи с чем была исключена возможность правильно определить обстоятельства, имеющие значения для дела, а следовательно и характер возникшего спорного отношения, что в свою очередь повлекло неправильное применение норм материального права. В результате нарушения норм процессуального и материального права суд вынес незаконное решение, которым обязал ответчика освободить занимаемые
отмене, поскольку оно принято с нарушением норм материального и процессуального права. В нарушение требований ст. 168 АПК РФ судьей не дана оценка ни доводам, ни доказательствам, приведенным ответчиком, в связи с чем была исключена возможность правильно определить обстоятельства, имеющие значения для дела, а следовательно и характер возникшего спорного отношения, что в свою очередь повлекло неправильное применение норм материального права. В результате нарушения норм процессуального и материального права суд вынес незаконное решение, которым обязал ответчика освободить занимаемые помещения.
отмене, поскольку оно принято с нарушением норм материального и процессуального права. В нарушение требований ст. 168 АПК РФ судьей не дана оценка ни доводам, ни доказательствам, приведенным ответчиком, в связи с чем была исключена возможность правильно определить обстоятельства, имеющие значения для дела, а следовательно и характер возникшего спорного отношения, что в свою очередь повлекло неправильное применение норм материального права. В результате нарушения норм процессуального и материального права суд вынес незаконное решение, которым обязал ответчика освободить занимаемые помещения. Суд не исследовал вопрос законности оснований принадлежности спорных
отмене, поскольку оно принято с нарушением норм материального и процессуального права. В нарушение требований ст. 168 АПК РФ судьей не дана оценка ни доводам, ни доказательствам, приведенным ответчиком, в связи с чем была исключена возможность правильно определить обстоятельства, имеющие значения для дела, а следовательно и характер возникшего спорного отношения, что в свою очередь повлекло неправильное применение норм материального права. В результате нарушения норм процессуального и материального права суд вынес незаконное решение, которым обязал ответчика освободить занимаемые помещения. Суд не исследовал вопрос законности оснований принадлежности спорных помещений ответчику, поскольку не принял во внимание его возражения, не дал
отмене, поскольку оно принято с нарушением норм материального и процессуального права. В нарушение требований ст. 168 АПК РФ судьей не дана оценка ни доводам, ни доказательствам, приведенным ответчиком, в связи с чем была исключена возможность правильно определить обстоятельства, имеющие значения для дела, а следовательно и характер возникшего спорного отношения, что в свою очередь повлекло неправильное применение норм материального права. В результате нарушения норм процессуального и материального права суд вынес незаконное решение, которым обязал ответчика освободить занимаемые помещения. Суд не исследовал вопрос законности оснований принадлежности спорных помещений ответчику, поскольку не принял во внимание его возражения, не дал оценку доказательствам, приведенным ответчиком в подтверждение своих доводов
отмене, поскольку оно принято с нарушением норм материального и процессуального права. В нарушение требований ст. 168 АПК РФ судьей не дана оценка ни доводам, ни доказательствам, приведенным ответчиком, в связи с чем была исключена возможность правильно определить обстоятельства, имеющие значения для дела, а следовательно и характер возникшего спорного отношения, что в свою очередь повлекло неправильное применение норм материального права. В результате нарушения норм процессуального и материального права суд вынес незаконное решение, которым обязал ответчика освободить занимаемые помещения. Суд не исследовал вопрос законности оснований принадлежности спорных помещений ответчику, поскольку не принял во внимание его возражения, не дал оценку доказательствам, приведенным ответчиком в подтверждение своих доводов ОАО «» является собственником спорных помещений, на
отмене, поскольку оно принято с нарушением норм материального и процессуального права. В нарушение требований ст. 168 АПК РФ судьей не дана оценка ни доводам, ни доказательствам, приведенным ответчиком, в связи с чем была исключена возможность правильно определить обстоятельства, имеющие значения для дела, а следовательно и характер возникшего спорного отношения, что в свою очередь повлекло неправильное применение норм материального права. В результате нарушения норм процессуального и материального права суд вынес незаконное решение, которым обязал ответчика освободить занимаемые помещения. Суд не исследовал вопрос законности оснований принадлежности спорных помещений ответчику, поскольку не принял во внимание его возражения, не дал оценку доказательствам, приведенным ответчиком в подтверждение своих доводов ОАО «» является собственником спорных помещений, на основании Распоряжения Территориального управления ФАУФИ по г. Москве от
отмене, поскольку оно принято с нарушением норм материального и процессуального права. В нарушение требований ст. 168 АПК РФ судьей не дана оценка ни доводам, ни доказательствам, приведенным ответчиком, в связи с чем была исключена возможность правильно определить обстоятельства, имеющие значения для дела, а следовательно и характер возникшего спорного отношения, что в свою очередь повлекло неправильное применение норм материального права. В результате нарушения норм процессуального и материального права суд вынес незаконное решение, которым обязал ответчика освободить занимаемые помещения. Суд не исследовал вопрос законности оснований принадлежности спорных помещений ответчику, поскольку не принял во внимание его возражения, не дал оценку доказательствам, приведенным ответчиком в подтверждение своих доводов ОАО «» является собственником спорных помещений, на основании Распоряжения Территориального управления ФАУФИ по г. Москве от « »
отмене, поскольку оно принято с нарушением норм материального и процессуального права. В нарушение требований ст. 168 АПК РФ судьей не дана оценка ни доводам, ни доказательствам, приведенным ответчиком, в связи с чем была исключена возможность правильно определить обстоятельства, имеющие значения для дела, а следовательно и характер возникшего спорного отношения, что в свою очередь повлекло неправильное применение норм материального права. В результате нарушения норм процессуального и материального права суд вынес незаконное решение, которым обязал ответчика освободить занимаемые помещения. Суд не исследовал вопрос законности оснований принадлежности спорных помещений ответчику, поскольку не принял во внимание его возражения, не дал оценку доказательствам, приведенным ответчиком в подтверждение своих доводов ОАО «» является собственником спорных помещений, на основании Распоряжения Территориального управления ФАУФИ по г. Москве от « »
отмене, поскольку оно принято с нарушением норм материального и процессуального права. В нарушение требований ст. 168 АПК РФ судьей не дана оценка ни доводам, ни доказательствам, приведенным ответчиком, в связи с чем была исключена возможность правильно определить обстоятельства, имеющие значения для дела, а следовательно и характер возникшего спорного отношения, что в свою очередь повлекло неправильное применение норм материального права. В результате нарушения норм процессуального и материального права суд вынес незаконное решение, которым обязал ответчика освободить занимаемые помещения. Суд не исследовал вопрос законности оснований принадлежности спорных помещений ответчику, поскольку не принял во внимание его возражения, не дал оценку доказательствам, приведенным ответчиком в подтверждение своих доводов ОАО « » является собственником спорных помещений, на основании Распоряжения Территориального управления ФАУФИ по г. Москве от « » 20 года № № № №
отмене, поскольку оно принято с нарушением норм материального и процессуального права. В нарушение требований ст. 168 АПК РФ судьей не дана оценка ни доводам, ни доказательствам, приведенным ответчиком, в связи с чем была исключена возможность правильно определить обстоятельства, имеющие значения для дела, а следовательно и характер возникшего спорного отношения, что в свою очередь повлекло неправильное применение норм материального права. В результате нарушения норм процессуального и материального права суд вынес незаконное решение, которым обязал ответчика освободить занимаемые помещения. Суд не исследовал вопрос законности оснований принадлежности спорных помещений ответчику, поскольку не принял во внимание его возражения, не дал оценку доказательствам, приведенным ответчиком в подтверждение своих доводов ОАО « » является собственником спорных помещений, на основании Распоряжения Территориального управления ФАУФИ по г. Москве от « » и Передаточного акта подлежащего приватизации имущественного комплекса федерального государственного унитарного предприятия « », утвержденного Заместителем руководителя Территориального управления ФАУФИ
отмене, поскольку оно принято с нарушением норм материального и процессуального права. В нарушение требований ст. 168 АПК РФ судьей не дана оценка ни доводам, ни доказательствам, приведенным ответчиком, в связи с чем была исключена возможность правильно определить обстоятельства, имеющие значения для дела, а следовательно и характер возникшего спорного отношения, что в свою очередь повлекло неправильное применение норм материального права. В результате нарушения норм процессуального и материального права суд вынес незаконное решение, которым обязал ответчика освободить занимаемые помещения. Суд не исследовал вопрос законности оснований принадлежности спорных помещений ответчику, поскольку не принял во внимание его возражения, не дал оценку доказательствам, приведенным ответчиком в подтверждение своих доводов ОАО « » является собственником спорных помещений, на основании Распоряжения Территориального управления ФАУФИ по г. Москве от « » и Передаточного акта подлежащего приватизации имущественного комплекса федерального государственного унитарного предприятия « », утвержденного Заместителем руководителя Территориального управления ФАУФИ
отмене, поскольку оно принято с нарушением норм материального и процессуального права. В нарушение требований ст. 168 АПК РФ судьей не дана оценка ни доводам, ни доказательствам, приведенным ответчиком, в связи с чем была исключена возможность правильно определить обстоятельства, имеющие значения для дела, а следовательно и характер возникшего спорного отношения, что в свою очередь повлекло неправильное применение норм материального права. В результате нарушения норм процессуального и материального права суд вынес незаконное решение, которым обязал ответчика освободить занимаемые помещения. Суд не исследовал вопрос законности оснований принадлежности спорных помещений ответчику, поскольку не принял во внимание его возражения, не дал оценку доказательствам, приведенным ответчиком в подтверждение своих доводов ОАО «» является собственником спорных помещений, на основании Распоряжения Территориального управления ФАУФИ по г. Москве от « 20 года № « » и Передаточного акта подлежащего приватизации имущественного комплекса федерального государственного унитарного предприятия « »,

помещениями на праве хозяйственного ведения (п. 3.1. Устава ФГУП
«»). В установленном порядке данные помещения были внесены
в Реестр Федерального имущества (свидетельство от19г., реестровый №
) и стояло на балансе предприятия.
Распоряжением Территориального управления ФАУФИ по г. Москве №
от «»20 года. часть здания общей площадью
кв.м., расположенного по адресу: г. Москва, ул, д.
, была закреплена на праве хозяйственного ведения за ФГУП
«».
Факт закрепления указанных помещений на праве хозяйственного ведения
за ФГУП «» также подтверждается выпиской из реестра
федерального имущества по состоянию на20 г.
Сведений о прекращении права собственности РФ и соответственно,
прекращения права хозяйственного ведения ФГУП «», равно каких-
либо сведений о том, что по адресу: г. Москва, ул.
, д в установленном порядке выбыл из собственности
Российской Федерации до приватизации ФГУП «» не имеется.
При таких обстоятельствах договор купли-продажи от20г. является
недействительным в силу своей ничтожности и не влечет за собой каких-либо
правовых последствий, а ЗАО «» не является собственником
оспариваемых помещений и не вправе предъявлять иск об истребовании
имущества из чужого незаконного владения к ОАО «» по основания ст.
301 ГК РФ.
На основании изложенного, в соответствии с п. 2 ст. 269 и п.п. 1,3,4 п. 1 ст.
270 ΑΠΚ ΡΦ,
прошу.
ПРОШУ:
1. Отменить полностью решение Арбитражного суда г. Москвы от
1. Отменить полностью решение Арбитражного суда г. Москвы от 20 г. по делу №А40 и принять новый судебный акт,
1. Отменить полностью решение Арбитражного суда г. Москвы от 20 г. по делу №А40 и принять новый судебный акт, удовлетворяющий требования ответчика об отказе в удовлетворении иска ЗАО
1. Отменить полностью решение Арбитражного суда г. Москвы от20 г. по делу №А40 и принять новый судебный акт, удовлетворяющий требования ответчика об отказе в удовлетворении иска ЗАО «» о выселении ОАО «» из нежилых помещений,
1. Отменить полностью решение Арбитражного суда г. Москвы от 20 г. по делу №А40 и принять новый судебный акт, удовлетворяющий требования ответчика об отказе в удовлетворении иска ЗАО
1. Отменить полностью решение Арбитражного суда г. Москвы от20 г. по делу №А40 и принять новый судебный акт, удовлетворяющий требования ответчика об отказе в удовлетворении иска ЗАО «» о выселении ОАО «» из нежилых помещений,
1. Отменить полностью решение Арбитражного суда г. Москвы от20 г. по делу №А40 и принять новый судебный акт, удовлетворяющий требования ответчика об отказе в удовлетворении иска ЗАО «» о выселении ОАО «» из нежилых помещений,
1. Отменить полностью решение Арбитражного суда г. Москвы от20 г. по делу №А40 и принять новый судебный акт, удовлетворяющий требования ответчика об отказе в удовлетворении иска ЗАО «» о выселении ОАО «» из нежилых помещений,
1. Отменить полностью решение Арбитражного суда г. Москвы от20 г. по делу №А40 и принять новый судебный акт, удовлетворяющий требования ответчика об отказе в удовлетворении иска ЗАО «» о выселении ОАО «» из нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Москва, ул, д, а именно:
1. Отменить полностью решение Арбитражного суда г. Москвы от20 г. по делу №А40 и принять новый судебный акт, удовлетворяющий требования ответчика об отказе в удовлетворении иска ЗАО «» о выселении ОАО «» из нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Москва, ул, д, а именно:
1. Отменить полностью решение Арбитражного суда г. Москвы от20 г. по делу №А40 и принять новый судебный акт, удовлетворяющий требования ответчика об отказе в удовлетворении иска ЗАО «» о выселении ОАО «» из нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Москва, ул, д, а именно:
1. Отменить полностью решение Арбитражного суда г. Москвы от и принять новый судебный акт, удовлетворяющий требования ответчика об отказе в удовлетворении иска ЗАО «» о выселении ОАО «
1. Отменить полностью решение Арбитражного суда г. Москвы от20 г. по делу №А40 и принять новый судебный акт, удовлетворяющий требования ответчика об отказе в удовлетворении иска ЗАО «» о выселении ОАО «» из нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Москва, ул, д, а именно: Приложение: 1. Копия решения Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40 2. Платежное поручение, подтверждающее оплату госпошлины.
1. Отменить полностью решение Арбитражного суда г. Москвы от
1. Отменить полностью решение Арбитражного суда г. Москвы от
1. Отменить полностью решение Арбитражного суда г. Москвы от
1. Отменить полностью решение Арбитражного суда г. Москвы от20 г. по делу №А40 и принять новый судебный акт, удовлетворяющий требования ответчика об отказе в удовлетворении иска ЗАО «» о выселении ОАО «» из нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Москва, ул, д, а именно: Приложение: 1. Копия решения Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40 2. Платежное поручение, подтверждающее оплату госпошлины. 3. Почтовые квитанции, подтверждающие направление ответчиком копий апелляционной жалобы сторонам по делу.
1. Отменить полностью решение Арбитражного суда г. Москвы от