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Справка  
по привлечению к субсидиарной ответственности

Настоящая справка подготовлена с учетом актуальной судебной практики, в частности Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2020 № 66-КГ20-10-К8 и Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2021 № 306-ЭС19-18285.

Как установлено частью 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Частью 3.1 статьи 3 Закона об ООО установлено, что исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечёт последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства.

В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Согласно части 3.1 статьи 3 Закона об ООО возможность привлечения лиц, указанных в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации к субсидиарной ответственности обусловлена наличием причинно-следственной связи между неисполнением ликвидированным обществом обязательств и недобросовестными или неразумными действиями данных лиц.

При этом, части 1, 2 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации возлагают бремя доказывания недобросовестности либо неразумности действий членов коллегиальных органов юридического лица, которым относятся его участники, на лицо, требующее привлечения участников к ответственности, то есть в настоящем случае на истца.

К понятиям недобросовестного или неразумного поведения участников общества следует применять по аналогии разъяснения, изложенные в пунктах 2, 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - Постановление № 62) в отношении действий (бездействия) директора.

Согласно указанным разъяснениям, недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

* действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;
* скрывал информацию о совершённой им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;
* совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;
* после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;
* знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за её одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.).

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) принял решение без учёта известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;

3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

В отсутствие указанных обстоятельств и при непредставлении Истцом доказательств, обосновывающих их наличие, привлечение к субсидиарной ответственности невозможности.

**Само по себе исключение юридического лица из реестра в результате действий (бездействия), которые привели к такому исключению (отсутствие отчётности, расчётов в течение долгого времени), равно как и неисполнение обязательств не является достаточным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности в соответствии с частью 3.1 статьи 3 Закона об ООО**.

При рассмотрении указанной категории дел предметом доказывания является установление того, что неразумные и/или недобросовестные действия (бездействие) лиц, указанных в подпунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, привели к тому, что общество стало неспособным исполнять обязательства перед кредиторами, то есть фактически за доведение его до банкротства.

Соответственно Истцом должно быть доказано, что действия ответчиков привели к фактическому доведению до банкротства ООО «АРТМАРБЛ», а также доказано наличие признаков банкротства у ООО «АРТМАРБЛ» на момент исключения из ЕГРЮЛ.

Привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов и при его применении судам необходимо учитывать как сущность конструкции юридического лица, предполагающей имущественную обособленность этого субъекта (пункт 1 статьи 48 ГК РФ), его самостоятельную ответственность (статья 56 ГК РФ), наличие у участников корпораций, иных лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российский Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

Из выписки следует, что ООО «АРТМАРБЛ» исключено из ЕГРЮЛ в связи с недостоверностью сведений. **Наличие записи о предстоящем исключении Общества из реестра, что явилось основанием для исключения общества из Единого государственного реестра юридических лиц, не свидетельствует о совершении контролирующими должника лицами действий по намеренному сокрытию имущества, или созданию условий для невозможности произвести расчёты с кредиторами общества, введению последних в заблуждение. Так же как и наличие задолженности, не погашенной ООО «АРТМАРБЛ», не может являться бесспорным доказательством вины ответчиков, как руководителя и управляющего ООО «АРТМАРБЛ», в усугублении финансового положения организации, и безусловным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности на основании корпоративного законодательства.**

Необходимо также исследовать возможности применения к настоящему спору норм корпоративного законодательства, положенных в основание иска. Согласно статье 4 Федерального закона от 28.12.2016 №488-ФЗ настоящий Федеральный закон, которым внесены изменения в статью 3 Закона об ООО, вступает в силу по истечении ста восьмидесяти дней после дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых настоящей статьей установлен иной срок вступления их в силу.

Поскольку вышеназванный Федеральный закон был опубликован на официальном интернет-портале правовой информации 29.12.2016, изменения в статью 3 Закона об ООО, в части её дополнения пунктом 3.1, вступили в силу 28.06.2017.

В силу пункта 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Федеральный закон от 28.12.2012 №488-ФЗ не содержит указания на то, что изменения, вносимые в Закон об ООО, распространяются на отношения, возникшие до введения его в действие.

Как следует из иска, задолженность ООО «АРТМАРБЛ» перед истцом возникла в период времени с 03.08.2016 по 14.08.2016. Предполагаемые Истцом действия (бездействие) ответчиков по допущению просрочки исполнения обязательств ООО «АРТМАРБЛ», имели место до 28.06.2017, то есть до вступления в силу положений пункта 3.1 статьи 3 Закона об ООО, в связи с чем, указанная норма в принципе не может быть применена к настоящему спору.