

# Minuta de reunión - Artefactos

Ubicación Google meet

Fecha 10 de septiembre de 2025

Hora 19:10

## Asistentes

- Marcelo Carlos Naon
- Agustina Landi
- Felipe Santino Ascencio
- Imanol Suarez Pino
- María Mercedes Slepowron Majowiecki
- Martin Guerrero
- Catarina Valdatta

## Requisitos descubiertos

### 1. Alcance y Planificación

Se destacó la importancia de definir un alcance claro, de manera progresiva. No se debe hacer un cronograma aún sin tener desarrollado cada feature con sus respectivas historias de usuario. El cronograma será utilizado antes del inicio del desarrollo del proyecto, detallando cada sprint.

### 2. Visión

Se presentó una visión amplia, debemos tener un scope bien definido y no extremadamente ambicioso respecto a las funcionalidades concretas que va a tener el producto.

Como corrección, se debe respetar el formato propuesto por la cátedra. Como observación, se nos recomendó interactuar más con la inteligencia artificial, generando al menos tres interacciones, no quedarse con la idea principal solamente.

### 3. Personas

Actualmente se plantearon ocho perfiles, se consideró excesivo. Se recomendó reducir a 3-5 perfiles con un propósito claramente distintivo. Se deben unificar perfiles similares y documentar las iteraciones de la IA con capturas.

Se sugirió el siguiente proceso:

1. Identificar features generales.
2. Identificar features específicos por perfil.
3. Asignar features aplicables a cada persona.

#### 4. Es - No Es - Hace - No Hace

Cada feature debe estar alineado con la visión. Se aclaró el funcionamiento del sistema de recompensas:

- Basado en puntos obtenidos por la interacción con la aplicación.
- Los puntos pueden canjearse por descuentos en futuras experiencias.
- Es necesario un acuerdo entre empresas externas para habilitar los beneficios.

El modelo fue considerado bien logrado y detallado.

#### 5. Features

Se diseñaron 7 funciones principales con sus descripciones. Nuestra evaluación actual cuenta con un sistema de 1 a 5 estrellas por usuario. Las correcciones al respecto fueron las siguientes:

- Si un usuario no usa un feature, debe calificarse con 0 estrellas, no con 1.
- Al desarrollar más detalladamente las personas, se encontrarán features más específicos por usuario.
- Que un usuario ponga 0 estrellas en un feature no significa que no vaya a tener la funcionalidad, sino que posiblemente no la use.
- Con la herramienta se debe poder distinguir qué features no son usados por determinados usuarios pero son específicos para otros. No está bien logrado si hay muchas estrellas en todos los features.

#### 6. User Story Mapping (USM)

Inicialmente se planteó un único rol de usuario, unificando roles como “viajero individual” y “viajero grupal”. Esto es justamente resultado de lo que se nos corrigió: al haber falta de especificidad en las Personas y en los Features, esto desencadenó en un modelo demasiado genérico.

Se hizo hincapié en definir apropiadamente 4 roles de usuario, cada uno con elementos distintivos. Ejemplo:

- Rol: Superusuario con membresía paga y beneficios como descuentos exclusivos.

#### 7. Historias de Usuario

Si bien hay algunas historias ya definidas, en el futuro deben revisarse y ampliarse. Las historias deben reflejar las diferencias entre roles de usuario, no es necesario incluir historias genéricas. Ejemplo: No se debe incluir historia de usuario referida al login de la aplicación, pues todos los usuarios ingresarán de la misma forma. Se deben considerar historias relacionadas con los features agregados.

#### 8. Próximos Pasos

Además de las correcciones, se deberán definir las librerías para utilizar para el desarrollo, estableciendo la estructura del frontend y el backend.