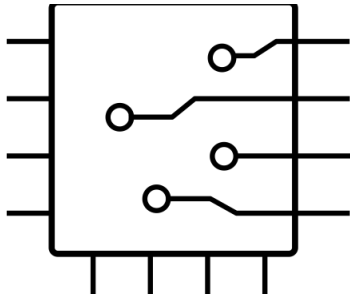


STARR Leerdoel 1



De STARR-methode is een methode die mensen in staat stelt te reflecteren op bepaalde ervaren scenario's. De afkorting staat voor

Situatie Taak Actie Resultaat Reflectie.



“De student kan verkennen wat de toepassingsmogelijkheden van een nieuwe techniek voor de business van zijn opdrachtgever zijn. ”

- Bijlage D, pagina 11, Modulewijzer INFPRJ0178

Situatie

Wat betreft het?

Het verkennen van de toepassingsmogelijkheden van een nieuwe techniek, in ons geval Internet of Things, binnen het kader van een project voor de business van de opdrachtgever.

Wie waren de betrokkenen?

De betrokkenen waren mijn teamgenoten (Sander Voogt, Max Drayer en Samuel Putter, de Product Owner (Marjon Prins) en de Tutor (Lotte Muilwijk). Vanuit de opdrachtgever, het bedrijf Quistor Digital, was er ook een aangewezen contactpersoon.

Waar speelde het zich af?

Op de Hogeschool Rotterdam, locatie Wijnhaven 107.

Waarover ging het precies?

Het bedenken en ontwikkelen van bruikbare, creatieve ideeën rond het “Internet of Things” en het realiseren van een prototype op basis van één van deze ideeën.

Wat was mijn persoonlijke visie op de situatie?

Voor het project begon en we het onderwerp van het project meegedeeld kregen, “emerging technologies”, was ik direct enthousiast. Emerging Technologies zijn technologieën die, zoals de naam doet vermoeden, in opkomst zijn. Vaak gaat het dan om technologie die nog mondjesmaat of slechts experimenteel wordt toegepast in het heden, maar veel potentie toont voor de toekomst. Met de indeling bij Quistor Digital en het Internet of Things onderwerp zit ik in een interessante situatie, waarbij genoeg te leren valt. Veel van de onderwerpen rond emerging

technologies zijn strict en precies te beschrijven, Internet of Things is een stuk minder concreet en dus leek het me interessant om er mee aan de slag te gaan.

Waaruit blijkt dat ik kan verkennen wat de toepassingsmogelijkheden van een nieuwe techniek voor de business van de opdrachtgever zijn?

Ik denk dat dit het meeste blijkt uit het feit dat we met ideeën die we binnen een kwartier brainstormen moesten bedenken, echt een paar goede concepten hebben weten te bedenken. Eén van die concepten, gebaseerd op het meten van drukte in de trein, heb ik samen met Max Drayer (teamgenoot) uitgewerkt. Hiervoor heb ik me ingelezen in artikelen, onderzoeken en andere bronnen gerelateerd aan het onderwerp en onder andere de stukken over de nieuwe technologie en de toepassingen van deze technologie geschreven in het adviesrapport.

Taak

Wat was mijn taak?

Mijn taak hierin was dus, zoals eerder gezegd, onder andere het schrijven over de nieuwe technologie en de toepassingen van deze technologie in het adviesrapport. Hiervoor was het nodig dat ik me zou verdiepen in de toepassingsmogelijkheden van de technologie die we behandelden, en hierbij de best toe te passen mogelijkheden gebruikte om een zo compleet mogelijk beeld te schetsen voor de opdrachtgever en het op de ideeën te doen aansluiten.

Actie

Wat heb ik gedaan?

Allereerst heb ik, samen met mijn teamgenoten, ideeën verzonnen om uit te werken tot concept. Voordat deze uitgewerkt konden worden tot concept, moest er onderzoek naar worden gedaan. Dit heb ik gedaan door verschillende bronnen te raadplegen, waaronder artikelen over het onderwerp, maar ook onderzoeken naar vergelijkbare ideeën die al waren uitgevoerd. Het was daarna mogelijk deze bevindingen op papier te zetten, aangezien een deel er van relevant genoeg was voor ons concept om de context beter te doorgronden.

Resultaat

Wat was het gevolg van mijn acties?

Uiteindelijk leidde deze acties er toe dat ik de toepassingsmogelijkheden voor de IOT-techniek voor de opdrachtgever had verkend. Dit zorgde er voor dat belangrijke onderdelen van het adviesrapport, zoals over de nieuwe IOT-techniek en de toepassingsmogelijkheden, van veel meer diepgang konden worden voorzien en had ook tot gevolg dat mijn context rond het onderwerp uitgebreid werd, wat ook in de toekomst bruikbaar kan blijken.

Hoe beoordeel je zelf het resultaat?

Ik vond het resultaat goed, gezien de beschikbare tijd en de tijd die ik er in heb gestoken. Wat ik wel graag zou zien is dat ik wat meer tijd had voor een nog dieper onderzoek. Desondanks denk ik dat de manier waarop ik ingegaan ben op de zaken in mijn tekst op het goede niveau zit, niet te uitgebreid om te voorkomen dat mensen afhaken maar ook niet te weinig.

Wat vonden anderen er van?

Anderen binnen mijn groepje vonden dat er goed werk was geleverd, en dat ik goed had onderzocht wat de toepassingsmogelijkheden waren. De PO vond bij het eerste concept dat het verkennen nog niet erg bleek uit de tekst, en daar ben ik toen ook mee aan de slag gegaan en heb dat verbeterd.

Reflectie

Wat had je achteraf anders kunnen doen?

Ik had in de eerste versie van het adviesrapport dieper in moeten gaan op wat we aan onderzoek / verkenning hadden gedaan. Ik ging er automatisch van uit dat er een wat korter verslag verwacht werd, terwijl ik dat gewoon had kunnen vragen. Dat is dus ook wat ik de volgende keer anders zou doen: eerst vragen.