

EP MAE0699 - Tópicos de probabilidades

Fabricio Kassardjian nusp:2234961
Robert Mota dos Santos nusp:9039927

15 de maio de 2019

Introdução

O trabalho se refere a estudar as curvas de distribuição para $T(v)$ e $C(v, w)$, onde \mathbf{T} representa o caminho mais curto de retorno ao vértice v e \mathbf{C} o caminho mais curto entre os vértices v e w . O modelo de Erdős-Rényi é utilizado para gerar os grafos aleatórios com n vértices e probabilidade p de ligação entre cada par de vértices.

Modelo 2

O modelo escolhido para o teste foi usando conexões não direcionadas e preguiçoso. O fato de ser preguiçoso implica que existem conexões para continuar no mesmo vértice. Além disso fica determinado que cada conexão só pode ser usada uma única vez para cada caminho testado, assim evita-se que a distribuição \mathbf{T} tenha apenas valores 1 e 2. Como as conexões são aleatórias podem existir vértices isolados e também como não pode ser utilizado a mesma conexão para voltar podem existir valores de \mathbf{T} e \mathbf{C} que podemos considerar inf.

Metodologia

Estimação das distribuições

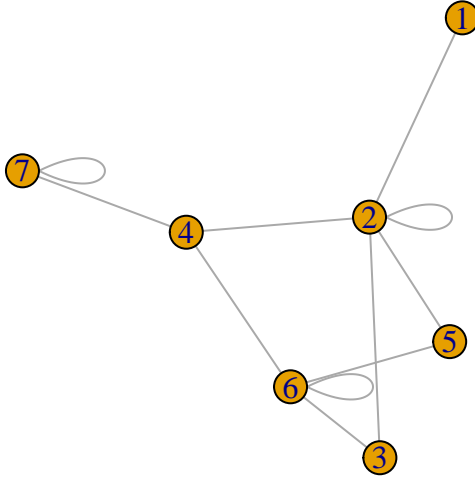
Para o teste primeiro inicia-se uma matriz A representando com **TRUE** quando a ligação entre os vértices está presente e **FALSE** quando não há ligação. A linha i da matriz representa o vértice de saída e a coluna j representa o vértice de chegada. Como o modelo é preguiçoso pode existir **TRUE** na diagonal principal da matriz, e pelo fato das conexões não serem direcionadas a matriz é simétrica.

Exemplo de matriz de conexões para 5 vértices com probabilidade de conexão 0.4:

```
n = 7
A = generateMatrix(n, 0.4)
print(1*A) #1* para deixar em formato numerico
```

```
##      [,1] [,2] [,3] [,4] [,5] [,6] [,7]
## [1,]    0    1    0    0    0    0    0
## [2,]    1    1    1    1    1    0    0
## [3,]    0    1    0    0    0    1    0
## [4,]    0    1    0    0    0    1    1
## [5,]    0    1    0    0    0    1    0
## [6,]    0    0    1    1    1    1    0
## [7,]    0    0    0    1    0    0    1
```

```
plot(graph_from_adjacency_matrix(A, mode = 'undirected', weighted = TRUE))
```



Para cada matriz gerada é testado para cada vértice o menor caminho de volta, usando uma busca em profundidade dos caminhos possíveis da matriz e armazenado o vetor com a contagem de cada valor para \mathbf{T} encontrado. O mesmo é feito para cada combinação de vértices possíveis para encontrar os valores de \mathbf{C} . Os caminhos podem ter tamanhos até n e iremos considerar o valor $n + 1$ como sendo infinito.

Exemplo de valores de $T(v)$ para cada vértice de \mathbf{A}

```
for(i in 1:n) {
  Ti = findPath(i,i,A,0,n+1)
  cat(sprintf("T(%d) = %d\n",i, Ti))
}
```

```
## T(1) = 8
## T(2) = 1
## T(3) = 4
## T(4) = 4
## T(5) = 4
## T(6) = 1
## T(7) = 1
```

Será gerado para cada tamanho de $n \in 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12$ uma amostra de 200 matrizes e feita uma contagem para cada valor de \mathbf{T} encontrado. A distribuição é estimada tirando a média da contagem por $n*200$. Assim:

$$\hat{P}(T = k) = \frac{1}{n * 200} \sum_{i=1}^{n*200} \mathbb{1}_{(T=k)}$$

Para a distribuição de C é usado processo similar mas como temos as combinações entre os pares serão estimados $n * n$ valores para cada matriz, assim:

$$\hat{P}(C = k) = \frac{1}{n^2 * 200} \sum_{i=1}^{n^2 * 200} \mathbb{1}_{(C=k)}$$

Tamanho da amostra

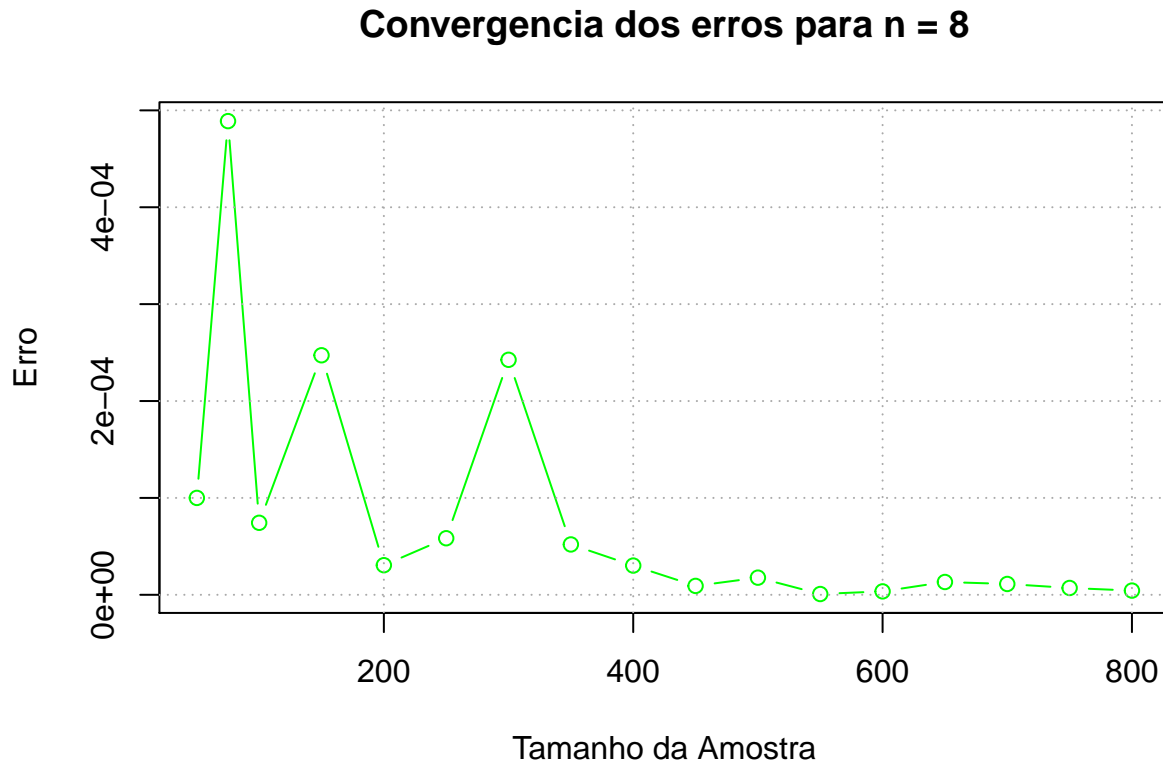
Para determinar um tamanho bom de amostra para a aproximação da estimação, fixamos $n = 8$ e geramos a distribuição e o gráfico para alguns tamanhos de amostra ($N \in 25, 50, 75, 100, 150, 200, 250, \dots, 750, 800$). Depois calculamos a soma das diferenças ao quadrado entre os valores de cada distribuição e colocamos em um gráfico. No gráfico pode ser verificado se houve convergência e com que tamanho de amostra podemos considerar a convergência.

$$erro = \sum_{i=1}^{n+1} (P(T = k) - P'(T = k))^2$$

onde $P(T = k)$ é a probabilidade para o tamanho de amostra atual e $P'(T = k)$ a probabilidade da amostra anterior.

##Teste de aderência

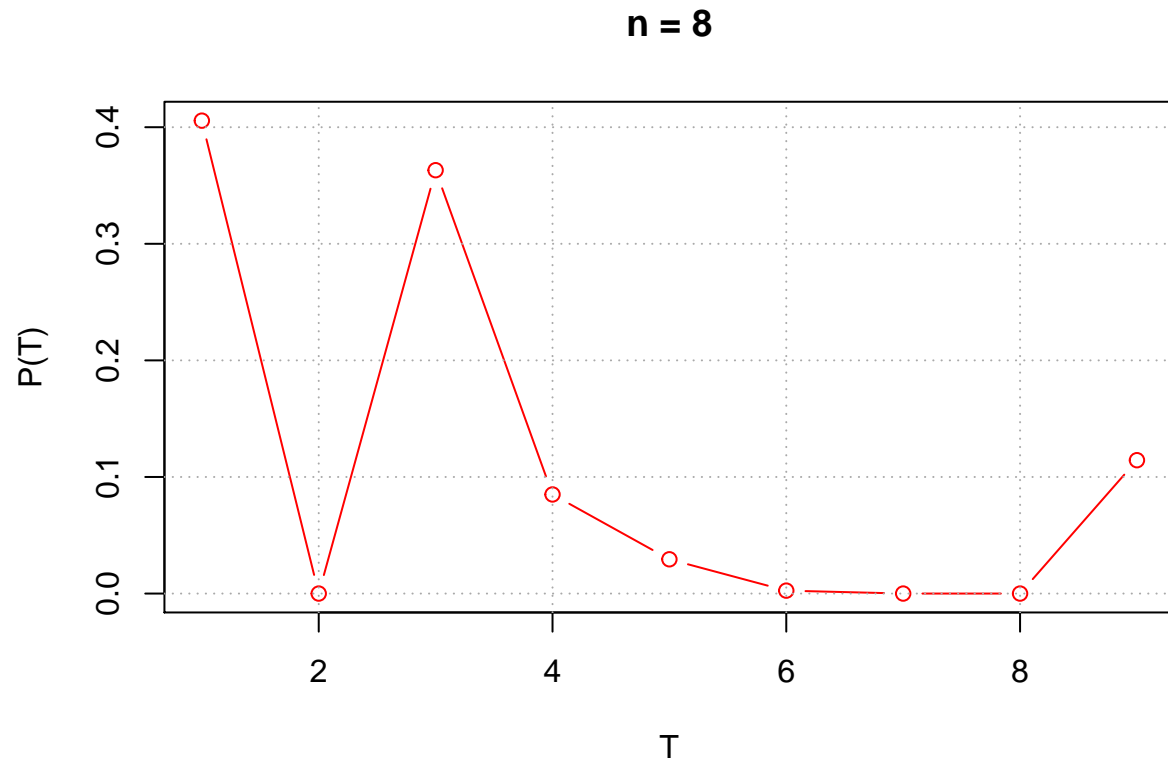
#Simulação ## Tamanho da amostra Gráfico para vários tamanhos de amostra com $p = 0.4$:

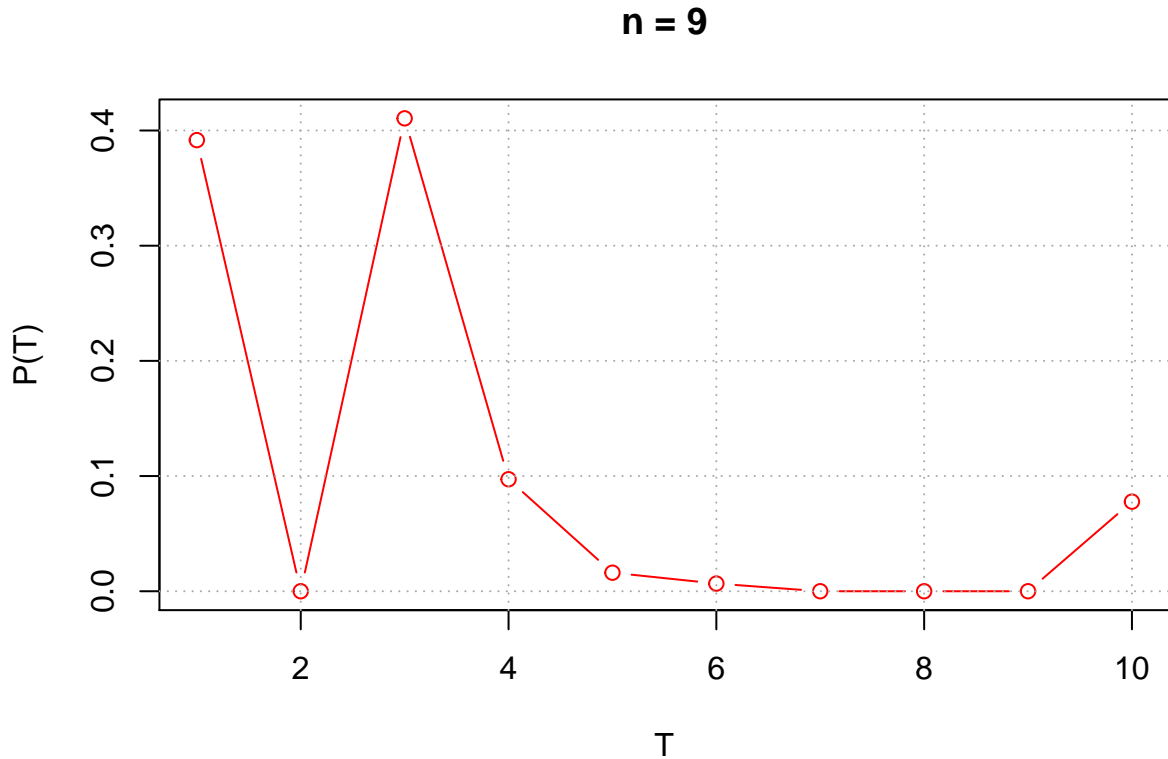


Pelo gráfico podemos considerar uma amostra com tamanho 200 razoável para as estimações de distribuição.

Distribuições para T

Valores estimados e gráficos da distribuição, usando 200 amostras, e $p = 0.4$





Proposta de distribuição proposta para T

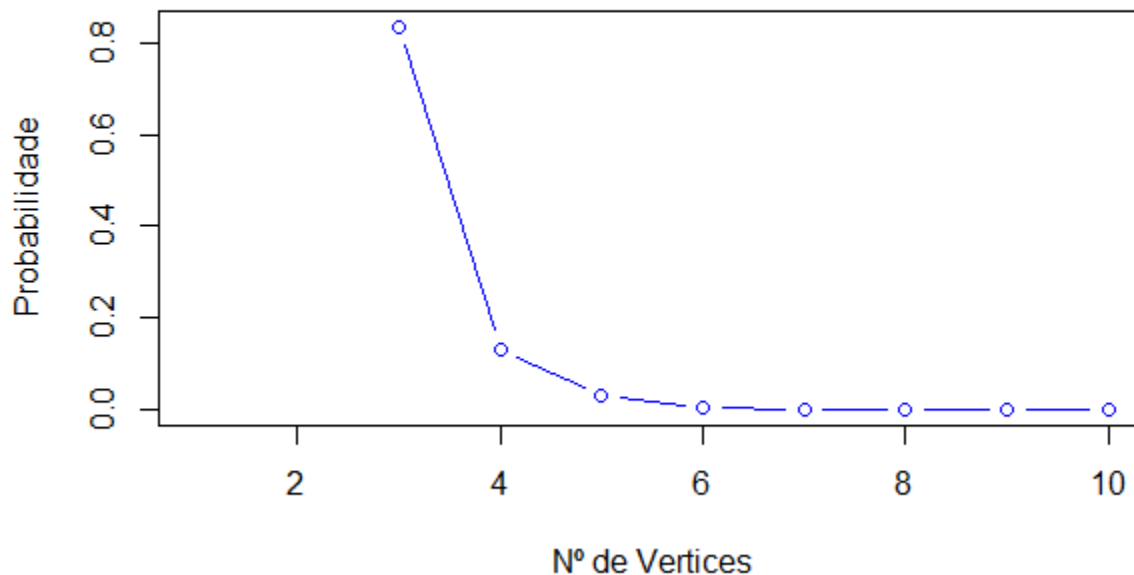
Ao realizarmos os testes, percebemos que nossa distribuição aparenta ter características e formas de algumas distribuições conhecidas, sendo elas: Poisson, Exponencial e Geométrica. Neste caso vamos tentar identificar qual distribuição é mais ‘próxima’ da nossa distribuição e quais são os melhores parâmetros da distribuição escolhida.

Premissas iniciais:

Nossa simulação é um processo discreto, além disso realizamos algumas mudanças em nossas distribuições de T. Primeiramente, retiramos a observação 2 de nosso processo, porque o problema definido não permite que o tempo mínimo de volta seja 2, assim: $O_2 = 0$. Retiramos, também, a observação 1 porque, de fato, $P(O_1) = p$, pois o problema é definido para podermos voltar ao mesmo nó com probabilidade p , fica bem definido assim $P(O_1) = p$ e por fim e não menos importante, retiramos T_{inf} porque ele inviesa nossa distribuição esperada.

Características da simulação: - Número de vértices: 10 - Número de repetições: 1000 - Probabilidade de conexão entre vértices: 0.4

A distribuição sem as observações citados tem uma distribuição reescalada na forma:



Parâmetros da distribuição:

Para encontrar os parâmetros da distribuição vamos usar as leis dos grandes números que diz que a média da amostra converge para a média da população quando o tamanho da amostra cresce, em outras palavras:

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \hat{\mu}_n \rightarrow \mu$$

Usaremos estas premissas para encontrar os parâmetros da distribuição. Sendo assim devemos conhecer a esperança da distribuição geométrica, poisson e exponencial:

$$E(X \sim Geo(p)) = \frac{1}{p}$$

$$E(X \sim Exp(\lambda)) = \lambda$$

$$E(X \sim Pois(\lambda)) = \lambda$$

A partir da simulação encontramos os parâmetros das distribuições como se segue:

Geométrica	Exponencial	Poisson
$E(x) = 0.834$	$E(X) = 1.199$	$E(x) = 1.199$

Realizando simulações com as premissas citadas e com os parâmetros encontrados obtemos os seguintes distribuições:

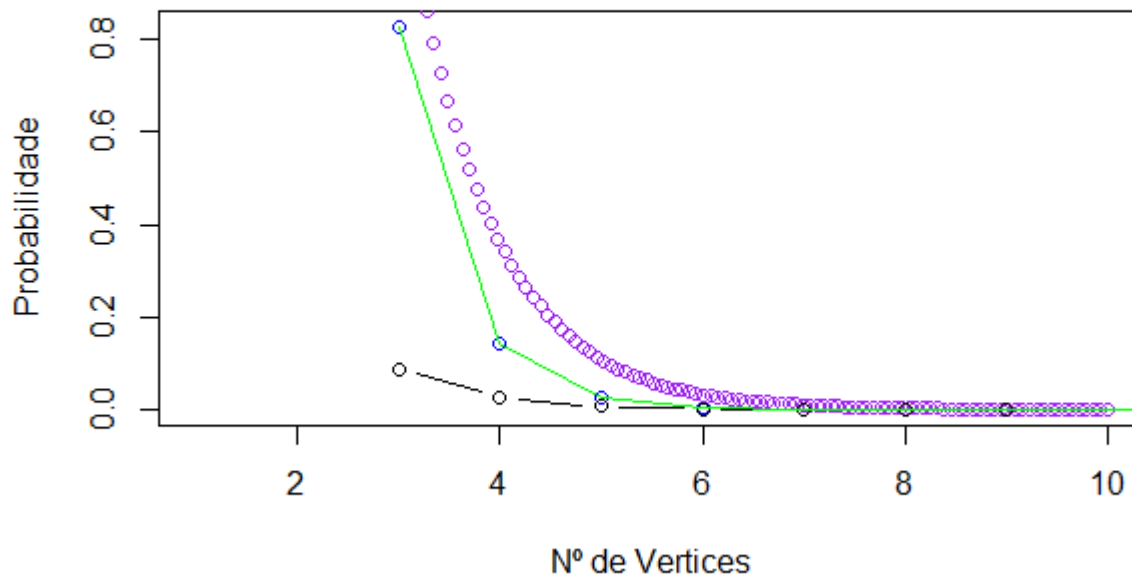
x	3	4	5	6	7	8	9	10
Exponencial	1.2076	0.3610	0.1079	0.0326	0.0096	0.0029	0.0003	7.70e-05
Geométrica	0.8282	0.1423	0.0244	0.0042	0.0007	0.0001	2.13e-05	3.66e-06
Poisson	0.3610	0.2179	0.0877	0.0265	0.0064	0.00123	0.0002	3.35e-05
Dist. Simulada	0.8273	0.1435	0.0247	0.0036	0.0009	0	0	0

Para chegar nos resultados da tabela acima foram utilizados o seguinte cálculos:

$$E(T) = \sum_{i=1}^n T_i * P(T = i) \rightarrow p = \frac{1}{E(T)}$$

para cada uma das distribuições.

A seguir o resultado de cada uma das distribuições com os parâmetros encontrados:



Legenda: Pontos roxos: Distribuição Exponencial Pontos Azuis: Nossa distribuição Simulada Pontos Verdes: Distribuição Geométrica Pontos Pretos: Distribuição Poisson

A partir destas distribuições tomamos aquela que possui menor distância entre a distribuição simulada e as distribuições propostas.

Como pode ser visto na imagem acima a distribuição que será assumida será a Geométrica. Por se ‘encaixar’ melhor em nossa distribuição simulada.

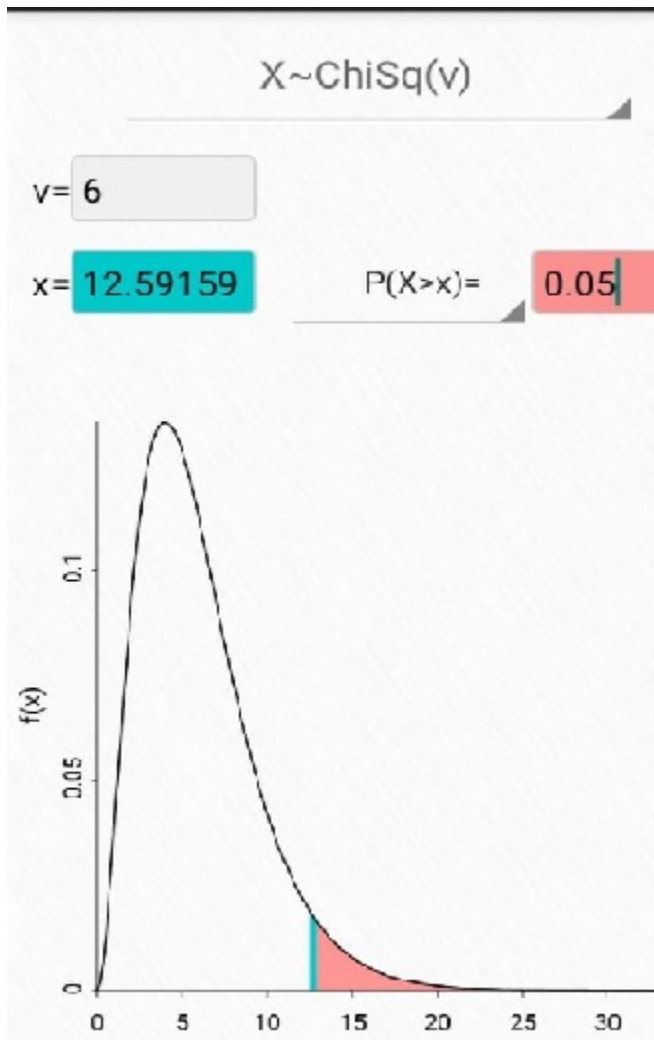
Em seguida iremos realizar o teste de χ^2 para avaliarmos se estamos cometendo o erro na escolha da distribuição.

##Teste de aderência: Com nossa função proposta em mãos, podemos realizar o teste χ^2 com $\alpha = 5\%$ de tolerância. Para avaliarmos se estamos ou não cometendo o erro de escolher a distribuição Geométrica com parâmetro($p=0.834$).

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^K \frac{(O_i - E_i)^2}{E_i}$$

Onde O_i são as frequências observadas na simulação e $E_i = P(T = i) \times N$ com $T \sim (Geometrica)$. K representa o número de repetições.

Teste de aderência para T

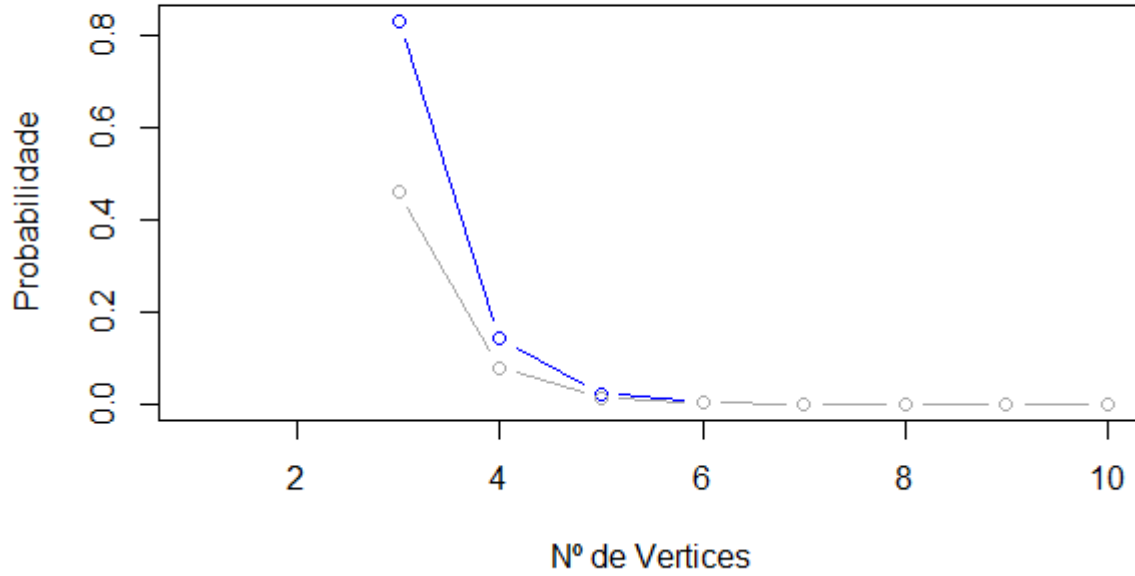


Hipótese nula: Distribuição Geométrica com parâmetro $p = 0.834$ seja igual a distribuição T simulada.
Hipótese alternativa: Distribuição Geométrica com parâmetro $p = 0.834$ seja Diferente a distribuição T simulada.

Nossa região crítica para $\alpha = 5$ é $RC = \{x : \mathbb{R}, (12.59159, +\infty)\}$ O valor de $\chi^2(s = (6)) = 0.2834055$. Sendo assim concluímos que assumimos que nossa distribuição geométrica tem boa aderência com erro de $\alpha = 5\%$. Como nosso $\chi^2 \notin RC$ sendo assim não rejeitamos a nossa hipótese nula.

Notas: Consideramos 6 graus de liberdade pois havíamos retirado as observações 1,2 e 11 sendo assim teríamos 7 elementos.

##Distribuição Reescalada e distribuição simulação Queremos agora, voltar para distribuição original a partir da distribuição reescalada. Veja abaixo ambas as distribuições:



Legenda Azul: Distribuição da simulação reescalada Cinza: Distribuição da simulação original

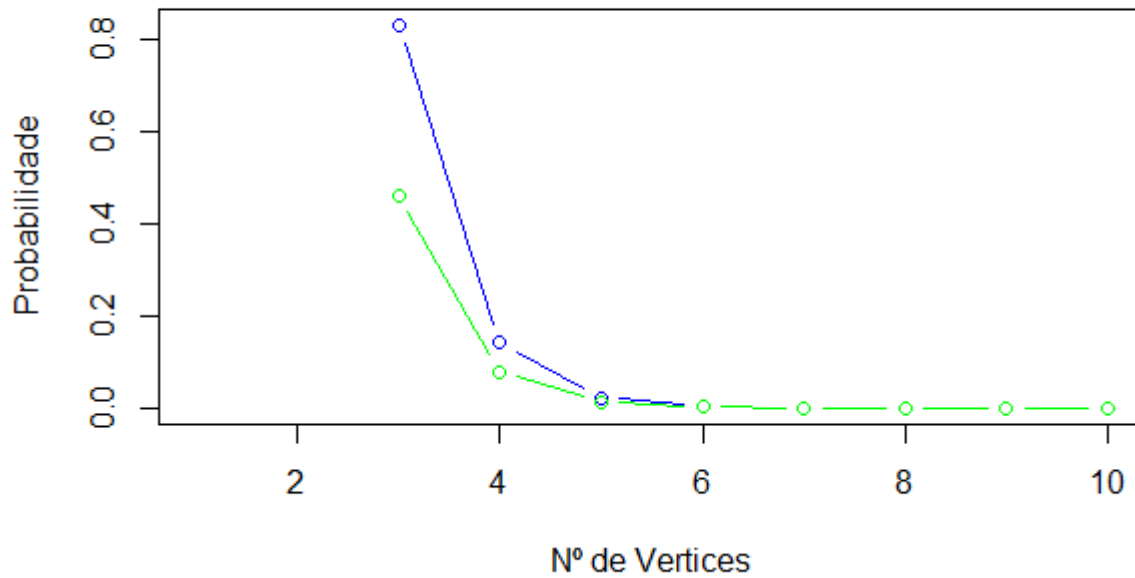
Foi necessario reescalar a distribuição e retirar dados pois a mesma iria interferir na comparação com uma distribuição já conhecida, que neste caso foi a geométrica. Portanto, temos que voltar a distribuição reescalada para distribuição original.

```
#n = 10
#dT = distT[3:n] ##Retiramos os nós 1 e 2 (Premissa)
#dTp = dT / sum(dT) ##Distribuição reescalada (Azul)
#dTP = dT / sum(distT) ##Distribuição Original considerando todos os nós.
```

Como queremos sair da distribuição Azul(reescalada) para a distribuição cinza(orginal), temos a seguinte equação:

$$dTP[k] = \frac{dT[k] \times \sum_{i=1}^n dT[i]}{\sum_{i=1}^n dT[i]}, k = 1, 2, \dots, n$$

Realizando esses passos podemos encontrar a distribuição reescala para a forma original:



Agora é possível reconstituir toda a distribuição da simulação, porque sabe-se que $P(T=2)=0$ e $P(T=1) = p = 0.4$ e que $P(T = \infty) = 1 - P(T \leq n)$, todas as informações foram citadas na seção de premissas.

E finalmente temos nossa distribuição reconstruída completamente.

Distribuições para C

Valores estimados e gráficos da distribuição. Como a quantidade de testes aumenta em n vezes para a distribuição C, reduzimos a quantidade de matrizes geradas pela metade, e portanto usamos uma amostra de tamanho 100 com $p = 0.4$.

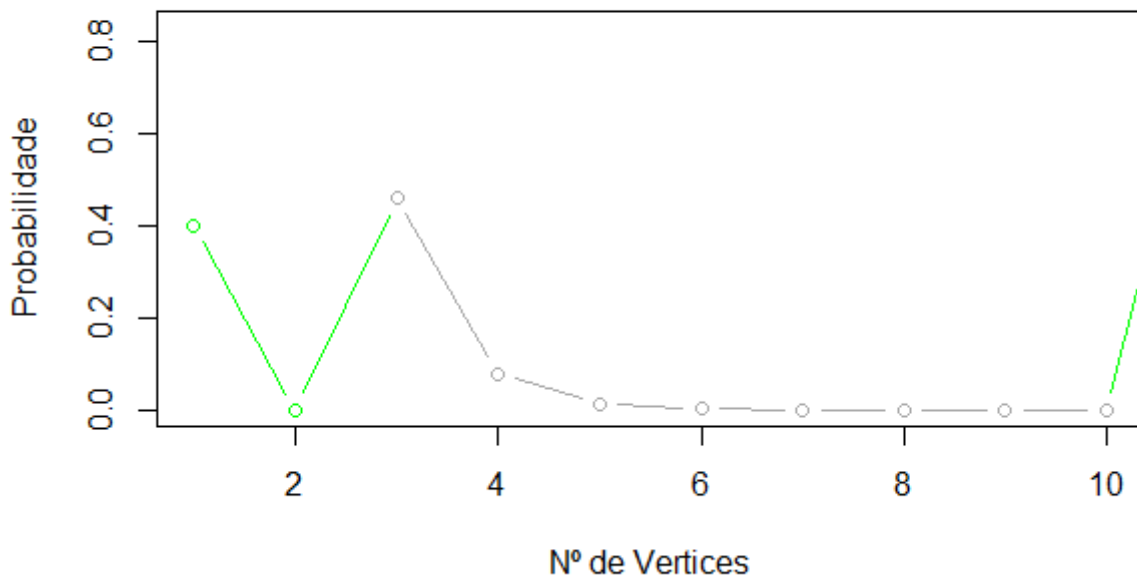
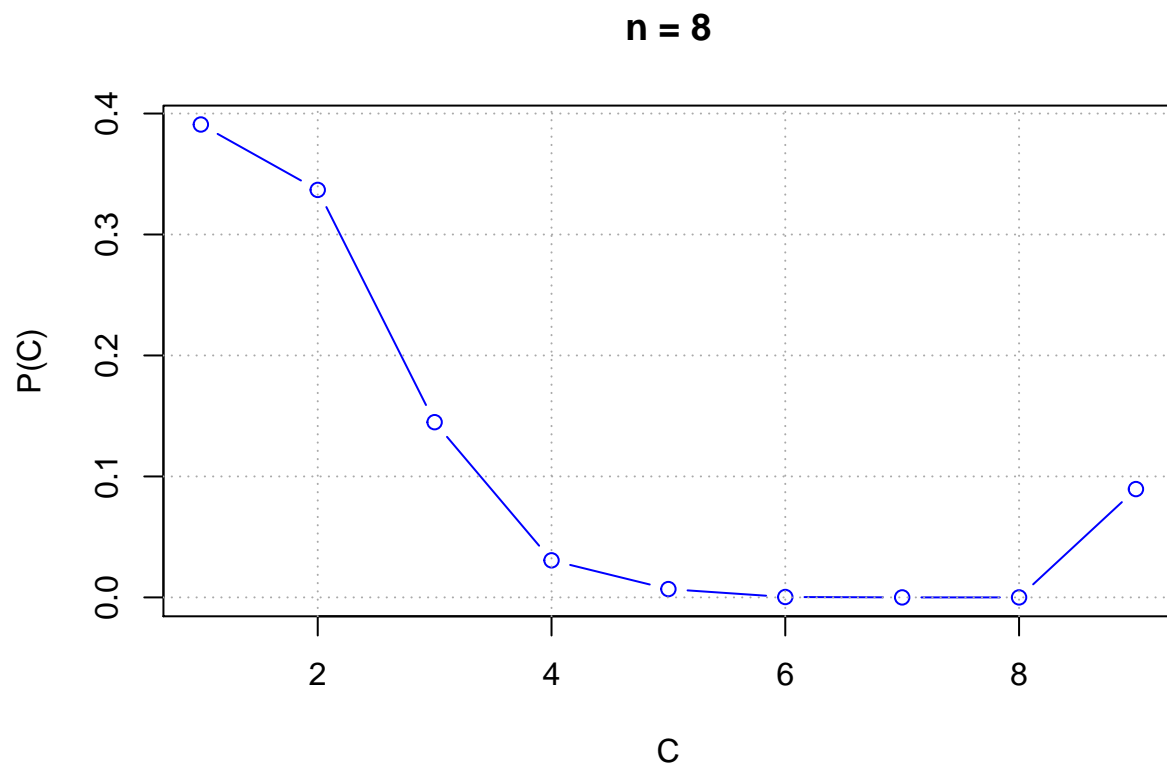
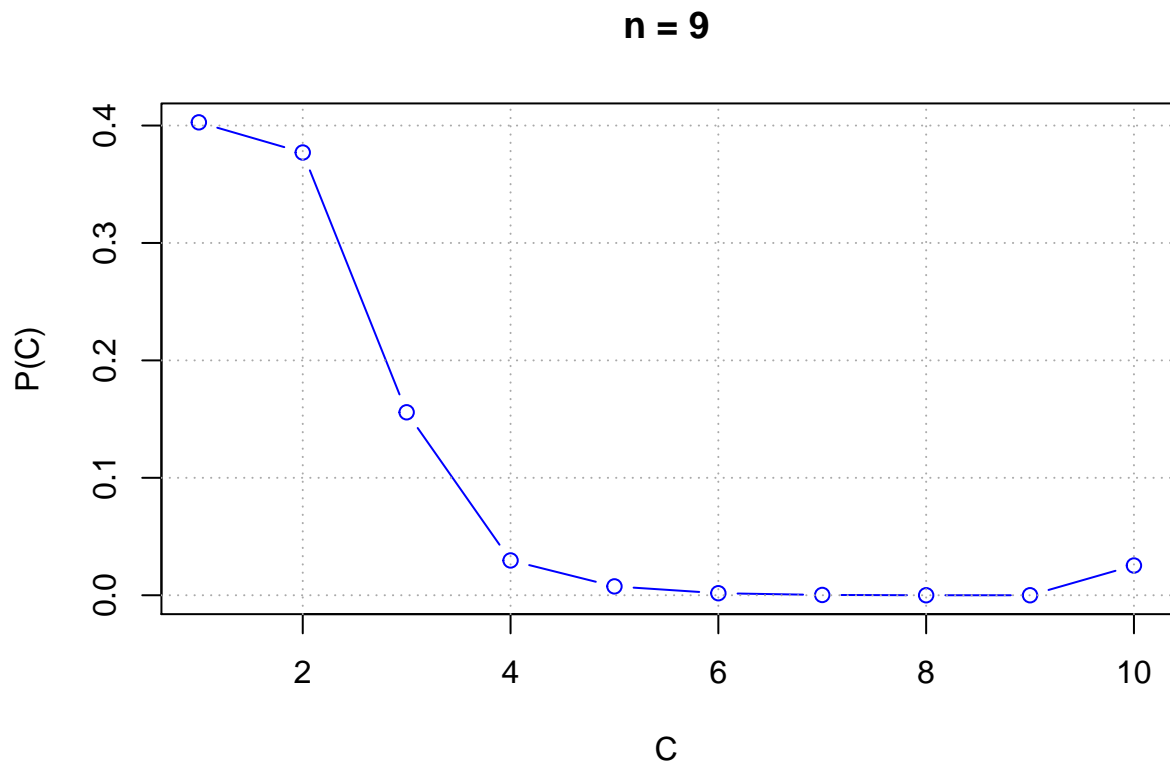


Figure 1: Distribuição completa com base na distribuição geométrica





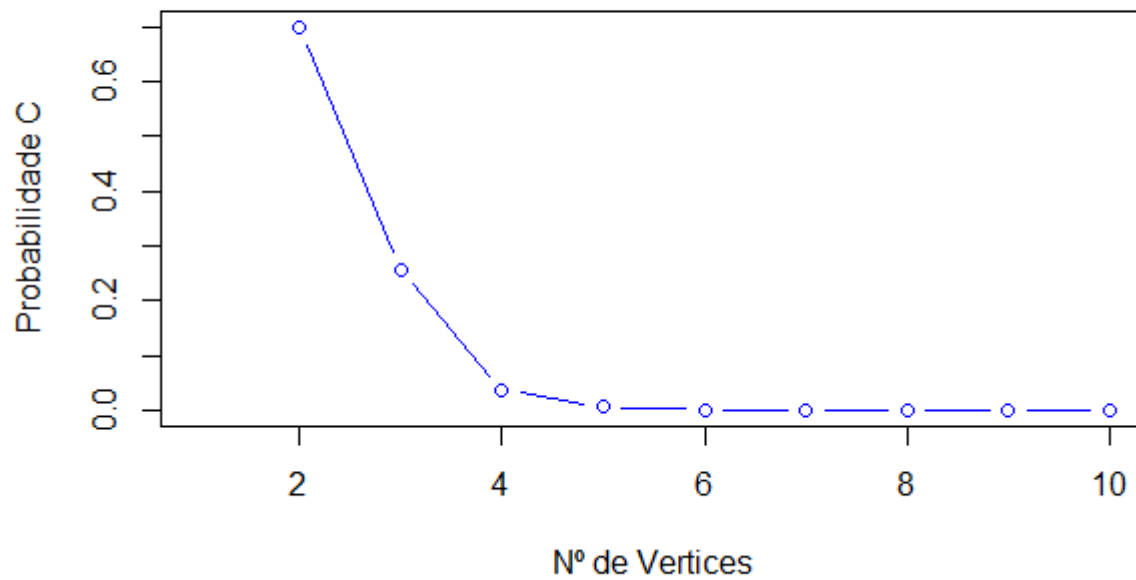
##Premissas De forma análoga a distribuição de T, retiramos desta vez apenas a observação 1, ou seja $C(v,v') = 1$, porque $P(C=1) = p = 0.4$.

Características da simulação: - Número de vértices: 10 - Número de repetições: 100 - Probabilidade de conexão entre vértices: 0.4

##Distribuição para C Podemos seguir o mesmo raciocínio da distribuição T para inferirmos sobre a distribuição C. Portanto podemos diretamente calcular diretamente:

$$E(X \sim Geo(p)) = \frac{1}{p}$$

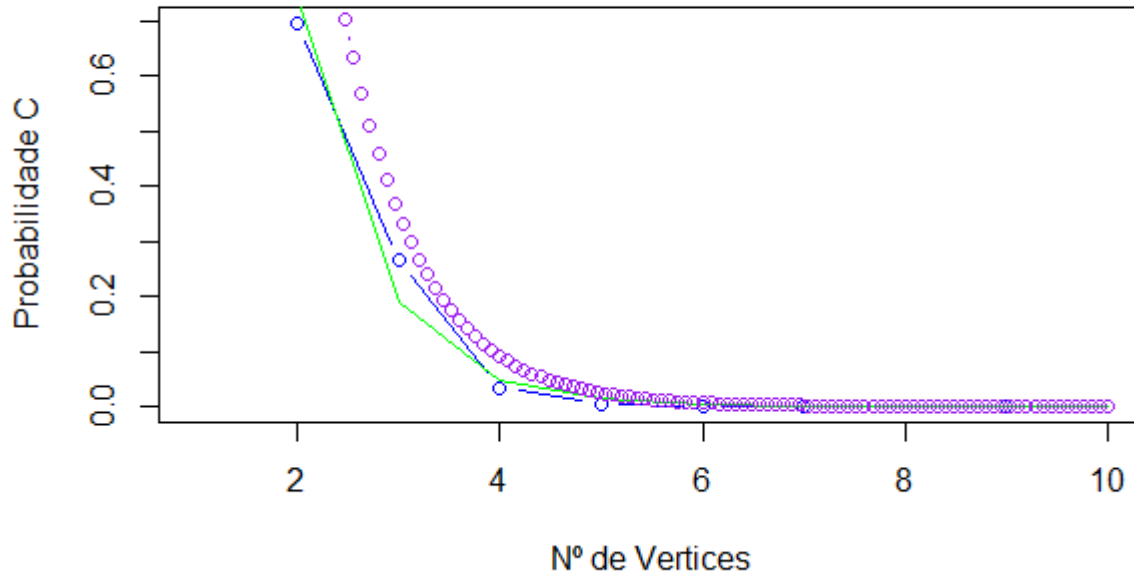
E verificar se essa distribuição se ‘encaixa’ em nossa distribuição simulada. Veja inicialmente, que a distribuição para C com as premissas citadas possui o seguinte gráfico:



Realizando as simulações conseguimos encontrar o parâmetro p por meio da esperança

$$E(X \sim Geo(p)) = 1.351139 = \frac{1}{p} \rightarrow p = 0.7401166$$

Assim podemos comparar a distribuição simulada com a distribuição geométrica com parâmetro $p = 0.7401166$ e a exponencial com $\lambda = 1.351139$. Obtemos assim os seguintes gráficos:



Distribuição roxa: Exponencial Distribuição verde: Distribuição Geométrica Distribuição Azul: Distribuição simulada

Tomamos como hipótese de distribuição aquela que obteve a menor distância com a distribuição simulada, que neste caso foi a distribuição Geométrica.

Teste de aderência para C

Tendo como hipótese nossa distribuição geométrica podemos realizar o teste de aderência para verificar a adequabilidade da distribuição simulada com a distribuição geométrica.

De modo análogo podemos calcular: χ^2 com $\alpha = 5\%$ de tolerância. Para avaliarmos se estamos ou não cometendo o erro de escolher a distribuição Geométrica com parâmetro ($p=0.7401166$).

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^K \frac{(O_i - E_i)^2}{E_i}$$

Podemos definir nossas hipóteses para este modelo da seguinte forma:

Hipótese nula: Distribuição Geométrica com parâmetro $p = 0.7401166$ seja igual a distribuição C simulada.

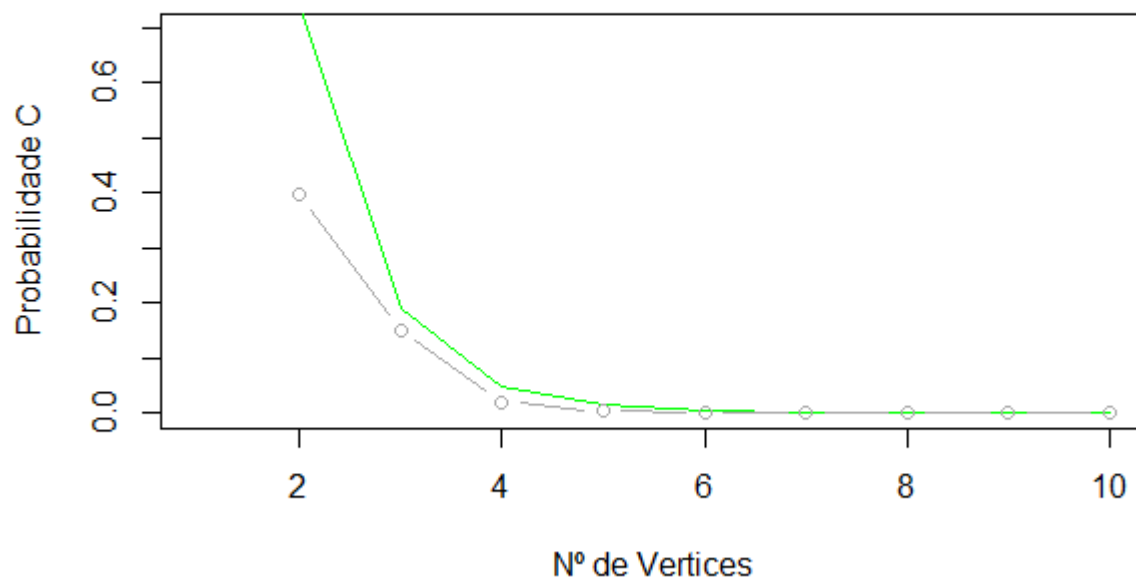
Hipótese alternativa: Distribuição Geométrica com parâmetro $p = 0.7401166$ seja Diferente a distribuição C simulada.

Nossa região crítica para $\alpha = 5$ é $RC = \{x : \mathbb{R}, (14.06714, +\infty)\}$ O valor de $\chi^2(s = (7)) = 0.04595813$. Sendo assim concluímos que assumimos que nossa distribuição geométrica tem boa aderência com erro de $\alpha = 5\%$. Como nosso $\chi^2 \notin RC$ sendo assim não rejeitamos a nossa hipótese nula.

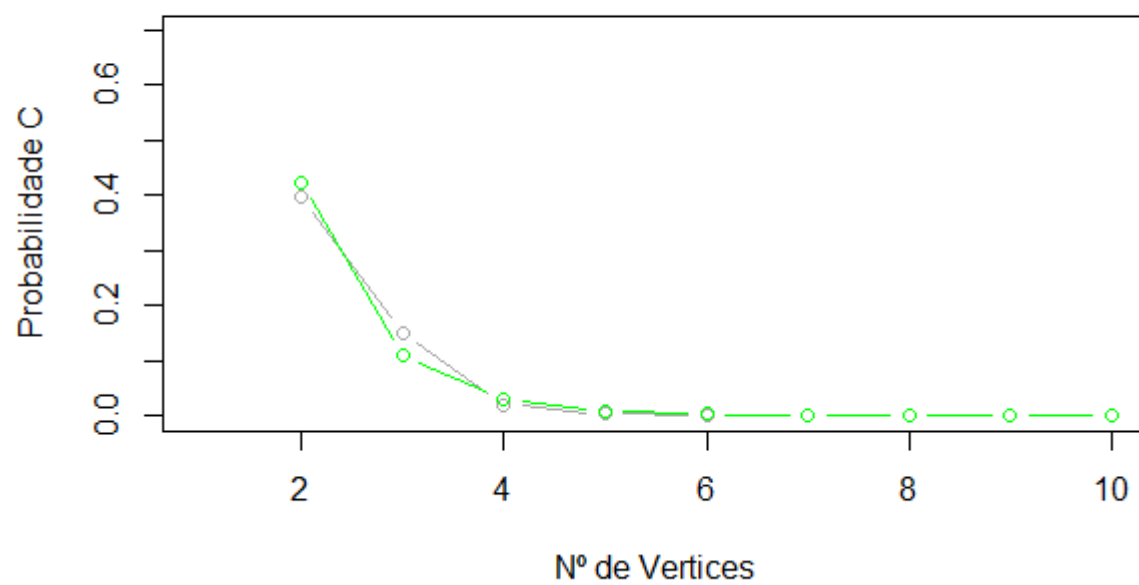
##IMAGEM TESTE CHI2

Notas: Consideramos 7 graus de liberdade pois havíamos retirado as observações 1 e 11 (∞) sendo assim teríamos 8 elementos.

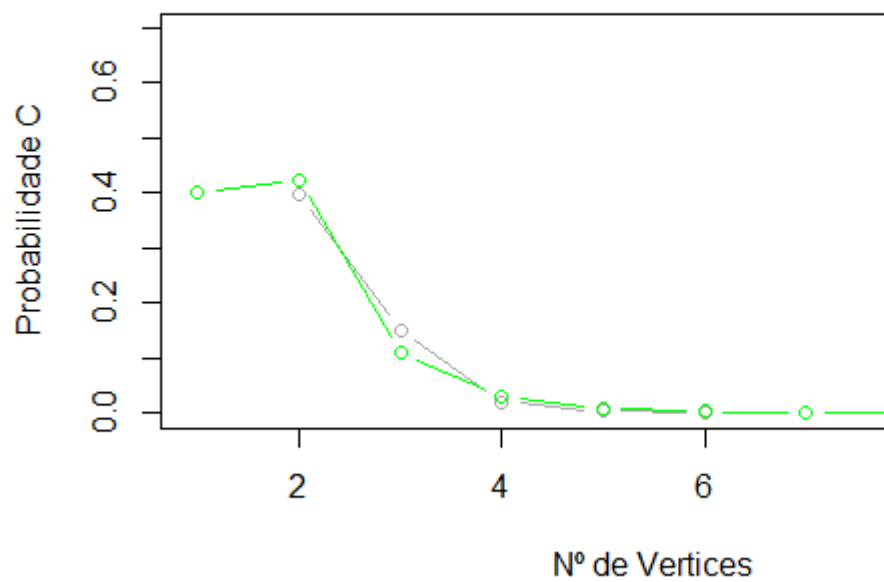
##Distribuição reescalda e distribuição original: Queremos agora voltar a distribuição original da simulação, ou seja, sem retirar as observações 1 e 11 como havíamos feito anteriormente. Seguindo o mesmo raciocínio da distribuição T. Segue o gráfico das duas distribuições:



Usando a mesma metodologia que na distribuição C, podemos reescalar a distribuição verde para a distribuição cinza (Simulada). Obtendo o seguinte resultado:



E agora podemos reconstruir a nossa distribuição original, sabendo que a primeira observação ocorre com prob-



abilidade $p = 0.4$ e $P(C = 11) = 1 - P(C \leq 10)$