INF6102 – Métaheuristiques

Travaux pratiques n°2 – Covering Array

*Kévin Baumann – 1647505  
Florian Korsakissok - 1628087*

# I – Présentation du problème

Le problème traité est celui du « Covering Array », ou autrement dit d’une matrice de couverture. La résolution d’une instance d’un tel problème dépend de deux paramètres notés v et k. L’objectif est de remplir une matrice contenant k colonnes avec un minimum de lignes, à l’aide d’entiers compris entre 0 et v-1, de telle sorte que pour chaque paire de symboles, et pour chaque paire de colonnes, au moins une ligne de la matrice contienne cette paire de symboles sur cette paire de colonnes.

Plus formellement, le problème peut être défini comme suit :

* Données d’entrée : v, k
* Sortie de l’algorithme : une matrice M à coefficients dans [0 ; v-1] de taille N\*k
* Contraintes : pour tout i, j dans [0 ; k-1], pour tout a, b dans [0 ; v-1], il existe une ligne l telle que M[l][i] = a et M[l][j] = b
* Objectif : minimiser N

N est la grandeur à minimiser : on veut se retrouver avec la matrice la plus petite possible, c’est-à-dire écrire aussi peu de lignes que possible dans le résultat. De ce fait, N peut être vu comme un coût dans le cadre de ce problème.

Dans l’implémentation de l’algorithme proposé, on utilisera souvent la notion de « contrainte élémentaire ». Une contrainte élémentaire est un quadruplet (i,j,a,b), et on dira que cette contrainte est satisfaite si il existe dans la matrice en cours de construction une ligne l telle que M[l][i] = a et M[l][j] = b.

# II – Stratégie de recherche locale

## A – Caractéristiques de l’approche de recherche locale

L’approche de recherche locale employée dans ce laboratoire est caractérisée par les éléments suivants :

|  |  |
| --- | --- |
| **Configuration** | Une configuration S est une matrice N\*k contenant des symboles admissibles, à savoir les entiers entre 0 et v-1. |
| **Fonction d’évaluation** | La fonction f(S), qui renvoie le nombre de contraintes élémentaires non satisfaites par la configuration S. L'objectif est de minimiser f(S). |
| **Mouvement** | Un mouvement consiste à remplacer le symbole a contenu dans la matrice à la ligne l et à la colonne c par un nouveau symbole b. |

## B – Discussion de l’approche de recherche locale

Dans le problème de recherche locale, on fixe le nombre de lignes de la matrice à N, et on part d'une solution aléatoire ne satisfaisant probablement pas toutes les contraintes. Une configuration est donc nécessairement une matrice de taille N\*k contenant les symboles admissibles, et ce à chaque tour de boucle de l'algorithme puisque N est fixé.

Puisque la taille de la matrice est fixée, N ne peut pas être le résultat de la fonction d'évaluation, car on ne complète pas la solution en y rajoutant des lignes. De ce fait, on s'expose à trouver une solution ne satisfaisant pas toutes les contraintes élémentaires, le nombre de lignes de la matrice pouvant être insuffisant pour cela. Ainsi, la fonction d'évaluation d'une configuration est tout simplement le nombre de contraintes élémentaires non satisfaites, qu'il convient donc de minimiser.

Enfin, la fonction de voisinage prend en entrée une configuration et la renvoie en ayant modifié un coefficient uniquement par un autre symbole admissible. La taille de la matrice étant fixe, la seule façon d'affecter une configuration est de changer des symboles. Or, l'opération affectant le moins possible la matrice est de remplacer un seul symbole. Voilà pourquoi le voisin d'une configuration est la même configuration, à un symbole près.

## C – Optimum local non global

Blabla

# III – Description de l’algorithme

## A – Description de haut niveau

Paramètres de l'algorithme

* S : configuration initiale N\*k générée aléatoirement au préalable
* T : la température initiale de la procédure de recuit
* alpha : coefficient de décroissance de la température

Description

* Fixer critère d'arrêt
* TANT QUE (critère d'arrêt non atteint)
  + Générer S', un voisin de S
  + Calculer delta = f(S') - f(S)
  + Calculer le critère de Métropolis
  + SI (metropolis)
    - S = S'
    - SI (meilleureConfiguration)
      * meilleurCoût = f(S')
    - FIN SI
  + FIN SI
  + Mettre à jour T = alpha \* T
* FIN TANT QUE
* RETOURNER meilleureConfiguration

## B – Implémentation

La performance d'un mouvement d'une configuration S vers une configuration S' est donnée par la différence entre f(S') et f(S), où f est la fonction d'évaluation. Plus précisément, f correspond à la fonction "verifierSolution(Mouvement)" dans le code, qui renvoie le nombre de contraintes élémentaires violées par la configuration suite à un mouvement. Dans le principe, l’objectif est de vérifier si un mouvement a introduit des violations de contraintes supplémentaires, ou si au contraire il a pu en satisfaire de nouvelles. Une CA\_Solution est en effet caractérisée, notamment, par l’ensemble des contraintes qu’elle a à satisfaire, chacune étant associée à un booléen de satisfaction. Un mouvement est caractérisé par la ligne et la colonne concernées, ainsi que les ancien et nouveau symboles à cet emplacement. En sauvegardant l’état des contraintes avant un mouvement, on est donc en mesure d’effectuer une comparaison suite à celui-ci. Une implémentation bas-niveau de la fonction "verifierSolution(Mouvement)" répond donc au pseudocode suivant :

**verifierSolution(CA\_Solution sol, Mouvement mv)**

* erreursDernierMvt = sol->erreurs
* POUR chaque colonne k1
  + POUR chaque symbole v1
    - copier l’état de la contrainte (k1,mv.colonne,v1,mv.ancienSymbole) dans copieContrainteAncien[k1][v1]
    - copier l’état de la contrainte (k1,mv.colonne,v1,mv.nouveauSymbole) dans copieContrainteNouveau[k1][v1]
  + FIN POUR
* FIN POUR
* POUR chaque colonne k1
  + SI (copieContrainteAncien[i1][sol[mv.ligne\*k+k1] ET k1 != mv.ligne)
    - copieContraintesAncien[i1][sol[mv.ligne\*k+i1]] = false
    - erreursDernierMv++
  + FIN SI
* FIN POUR
* POUR chaque ligne l
  + SI (l != mv.ligne ET sol[l\*k+mv.colonne] = mv.ancienSymbole)
    - POUR chaque colonne k1
      * SI ( !copieContraintesAncien[i1][sol[l\*k+k1]] ET i1 != mv.colonne
        + copieContraintesAncien[i1][sol[l\*k+k1] = true
        + erreursDernierMv—
      * FIN SI
    - FIN POUR
  + FIN SI
* FIN POUR
* POUR chaque colonne k1
  + SI (!copieContraintesNouveau[i1][sol[mv.ligne\*k+k1]] ET i1 != mv.colonne)
    - copieContraintesNouveau[i1][sol[mv.ligne\*k+k1]] = true
    - erreursDernierMv--;
  + FIN SI
* FIN POUR

L'impact d'un mouvement de S vers S' sur la fonction d'évaluation vaut donc :  
d(.) = verifierSolution(S') - verifierSolution(S).

La complexité de la fonction de vérification d'une configuration se calcule en observant le nombre passages dans les boucles imbriquées dans le pseudocode précédent :

* POUR TOUS k1, k2 dans [0;k-1], et v1, v2 dans [0;v-1] O(k²v²)
* POUR l de 0 à N-1 (N passages)
  + POUR c1 de 0 à k-1 (k passages)
  + POUR c2 de c1+1 à k-1 (k passages)
  + FIN POUR
  + FIN POUR
* FIN POUR

Si l'on tient compte de l'imbrication des boucles, on se retrouve avec deux blocs indépendants, l'un dont la complexité est en O(k²v²), et une autre dont la complexité est en O(Nk²). De ce fait, la complexité globale de l'algorithme est en O(k²(N+v²)).

# III – Expériences

## A – Données utilisées

Les données utilisées à des fins de test sont constituées de 7 exemplaires, chacun correspondant à un couple (v,k) différent. Les cas traités par la suite sont les suivants :

* v = 2, k = 4 – au mieux, avec l’algorithme glouton, on a pu avoir N = 6.
* v = 3, k = 20 - au mieux, avec l’algorithme glouton, on a pu avoir N = 21.
* v = 3, k = 60 - au mieux, avec l’algorithme glouton, on a pu avoir N = 27.
* v = 5, k = 10 - au mieux, avec l’algorithme glouton, on a pu avoir N = 47.
* v = 5, k = 15 - au mieux, avec l’algorithme glouton, on a pu avoir N = 54.
* v = 8, k = 10 - au mieux, avec l’algorithme glouton, on a pu avoir N = 117.
* v = 8, k = 15 - au mieux, avec l’algorithme glouton, on a pu avoir N = 120.

## B – Calibrage des paramètres

Pour régler les paramètres du recuit simulé (température initiale, coefficient de décroissance), on commence par exécuter l'algorithme à température constante avec les sept valeurs suivantes : 3,2 ; 1,6 ; 0,8 ; 0,4 ; 0,2 ; 0,1 ; 0,05 ; 0,025.

Pour déterminer la température initiale de l’algorithme, on analyse, pour chacune des températures précédentes, la courbe de fmin en fonction du nombre d’itérations à température constante. Le résultat obtenu est le suivant :

Afin de mieux visualiser le comportement des courbes les plus basses, on effectue un zoom sur le coin inférieur gauche du graphique :

En définitive, la courbe fmin = f(itération) la plus basse est caractérisée par une température T=0,05. On choisit donc dans notre algorithme de recuit simulé d’initialiser la température à T0 = 0,1, et on utilisera un schéma de refroidissement à décroissance géométrique par paliers avec un facteur de décroissance de ½.

Plus précisément, on partira donc d’une température égale à 0,1. Puis, au bout de X itérations sans que la meilleure solution trouvée jusqu’alors n’ait été modifiée, on appliquera la division par deux de la température du recuit. L’algorithme se termine lors A COMPLETER.

## C – Résultats

Blabla

## D – Commentaires

Blabla