

阿毘達磨大毘婆沙論卷第四十三

五百大阿羅漢等造
三藏法師玄奘奉 詔譯

雜蘊第一中思納息第八之二

藍字部分：《發智論卷二》釋論範圍

應知此中，有二種三摩地：一、染污。二、不染污。

染污者→名三摩地，亦名散亂。

不染污者→名三摩地，**不名**散亂。

故三摩地，有十二句。

- 一、有三摩地，一所緣，是散亂。
- 二、有三摩地，一所緣，非散亂。
- 三、有三摩地，一行相，是散亂。
- 四、有三摩地，一行相，非散亂。
- 五、有三摩地，一所緣、一行相，是散亂。
- 六、有三摩地，一所緣、一行相，非散亂。
- 七、有三摩地，多所緣，是散亂。
- 八、有三摩地，多所緣，非散亂。
- 九、有三摩地，多行相，是散亂。
- 十、有三摩地，多行相，非散亂。
- 十一、有三摩地，多所緣、多行相，是散亂。
- 十二、有三摩地，多所緣、多行相，非散亂。

一、有三摩地，一所緣，是散亂者→如有一類，隨於一物，**思惟**「不淨」，修**未純熟**，復即於此**或觀**「青瘀」、或觀「臃脹」、或觀「膿爛」、**或觀**「破壞」、**或觀**「異赤」、**或觀**「被食」、**或觀**「分離」、**或觀**「白骨」、**或觀**「骨鎖」，其心散亂，流蕩不住，不專一境，**由此因緣**，前定**退失**，後定**不進**。

二、有三摩地，一所緣，非散亂者→如有一類，隨於一物，**思惟**「不淨」，修**已純熟**，復即於此**或觀**「青瘀」，廣說…乃至**或觀**「骨鎖」，心不散亂、不流不蕩、安住守一，**由此因緣**，前定**不失**，**能進**後定。

三、有三摩地，一行相，是散亂者→如有一類，**思惟**「非常」，修**未純熟**，復即由此**或觀**「增減」、**或觀**「暫時」、**或觀**「轉變」、**或觀**「磨滅」，其心散亂、流蕩不住、不專一境，**由此因緣**，前定**退失**，後定**不進**。

四、有三摩地，一行相，非散亂者→如有一類，**思惟**「非常」，修**已純熟**，復即由此**或觀**「增減」，廣說…乃至**或觀**「磨滅」，心不散亂、不流不蕩、安住守一，**由此因緣**，前定**不失**，**能進**後定。

- 五、有三摩地，一所緣、一行相，是散亂者→如有一類，**思惟**「色非常」，修**未純熟**，復即於此，由此**或觀**「增減」，廣說…乃至**或觀**「磨滅」，其心散亂、流蕩不住、不專一境，**由此因緣**，前定**退失**，後定**不進**。
- 六、有三摩地，一所緣、一行相，非散亂者→如有一類，**思惟**「色非常」，修**已純熟**，復即於此，由此**或觀**「增減」，廣說…乃至**或觀**「磨滅」，心不散亂、不流不蕩、安住守一。**由此因緣**，前定**不失**，**能進**後定。
- 七、有三摩地，多所緣，是散亂者→如有一類，**於身**「住循身觀」，修**未純熟**，**復於受住循受觀、於心住循心觀、於法住循法觀**，其心散亂、流蕩不住、不專一境，**由此因緣**，前定**退失**，後定**不進**。
- 八、有三摩地，多所緣，非散亂者→如有一類，**於身**「住循身觀」，修**已純熟**，**復於受住循受觀…乃至於法住循法觀**，心不散亂、不流不蕩、安住守一，**由此因緣**，前定**不失**，**能進**後定。
- 九、有三摩地，多行相，是散亂者→如有一類，**思惟**「非常」，修**未純熟**，**復或觀苦、或觀空、或觀非我**，其心散亂、流蕩不住、不專一境，**由此因緣**，前定**退失**，後定**不進**。
- 十、有三摩地，多行相，非散亂者→如有一類，**思惟**「非常」。修**已純熟**，**復或觀苦、或觀空、或觀非我**，心不散亂、不流不蕩、安住守一，**由此因緣**，前定**不失**，**能進**後定。
- 十一、有三摩地，多所緣、多行相，是散亂者→如有一類，**思惟**「身是非常」，修**未純熟**，**復觀受是苦、心是空、法是非我**，其心散亂、流蕩不住、不專一境，**由此因緣**，前定**退失**，後定**不進**。
- 十二、有三摩地，多所緣、多行相，非散亂者→如有一類，**思惟**「身是非常」，修**已純熟**，**復觀受是苦、心是空、法是非我**，心不散亂、不流不蕩、安住守一，**由此因緣**，前定**不失**，**能進**後定。

云何「無明」？…乃至廣說。

問：何故作此論？

答：為令疑者，得決定故，謂《契經》說：「不達、不解、不了知故，名為無明。不正知，亦以不了知為相。」**或有生疑**～無明，即是不正知性，是則二種，體無差別。**欲令彼疑，得決定故，顯**～**此二種，其體各別**，故作斯論。

云何「無明」？

答：三界無智。此說應理。謂：三界繫無智具，攝諸無明故。

若作是說：「不知三界，名無明者。」則**應不攝緣滅、道諦**二種無明，彼**不緣**三界故。

云何「不正知」？

答：非理所引慧。

問：此中何故，問少、答多？謂：不正知唯染污慧，非理所引慧，通染及不染，云何知然？如《業蘊》說：「諸意惡行，皆是非理所引意業；有是非理所引意業，非意惡行。」謂：一切有覆無記意業及一分無覆無記意業，故知非理所引慧名，通染、不染。

答：此中非理所引慧者，應知唯攝諸染污慧，所以者何？非理所引，略有二種：一者、世俗。二者、勝義。

今說勝義非理所引，故知唯攝諸染污慧，唯染污法，名為勝義-非理所引；無覆無記，但由世俗得彼名故。

此後應理論者與分別論者，相對-【問】、【答】、【難】、【通】，顯～「不正知，雖是非理所引慧攝，然！有正知，而妄語義。」

「汝說：不正知，是非理所引慧耶？」者，是分別論者【問】。重定前宗，若不定他宗，說他過失，則不應理。

答：「如是」者，是應理論者【答】。謂：前所立，理無顛倒，故言「如是」。

「汝何所欲，諸有正知，而妄語者，彼皆失念、不正知，故而妄語耶？」

者，亦是分別論者【問】，舉有妄語，復審所宗。

答：「如是」者，是應理論者【答】。謂：彼所說，稱可所宗，故言「如是」。

「又何所欲，無有正知，而妄語耶？」者，是分別論者，將欲設【難】，反定所宗，顯～違正理。

答：「不爾！」者，是應理論者，遮彼所【問】，顯～理無違。謂：「雖不正知，是非理所引慧，然！有正知，而妄語義。」非無此義，故言「不爾！」

應聽我說，若言：「不正知，是非理所引慧。諸有正知，而妄語，彼皆失念，不正知故，而妄語」者，則應說：「無有正知，而妄語」。

若不說：「無有正知，而妄語」者，則不應言：「不正知，是非理所引慧。諸有正知，而妄語，彼皆失念，不正知故，而妄語。」作如是說，俱不應理者，是分別論者，前後兩關，翻覆設【難】。前關顯順宗違理，後關顯順理違宗；二俱不可。故總結言，作如是說：俱不應理。

彼【難】意言：「若不正知，即是非理所引慧者，諸虛誑語，皆是非理所引慧。」

• 發此語，即從不正知起，應說：「無有正知妄語。」

• 若說：「非無正知妄語。」則不應說：「此語，皆從不正知起故。」

前違理，後復違宗，進退推徵，二俱有【難】。

應理論者，後【通】意言：「諸虛誑語，雖許皆從不正知起，而可說為正知妄語。」所以者何？虛誑語者，正知彼事，而妄說故。謂：彼正知所見等事，而顛倒說，是故說為「正知妄語」。

復次，虛誑語者，正知自想，而妄說故。謂：彼正知見等自想，而顛倒說，是故說為「正知妄語」。

復次，虛誑語者，正知自見，而妄說故。謂：彼正知見等自見，而顛倒說，是故說為「正知妄語」。

復次，虛誑語者，應正知說，而妄說故。謂：彼對他王臣等眾，應正知說，而顛倒說，是故說為「正知妄語」。

故「虛誑語，雖許皆從不正知起，而可說為正知妄語。」

若「此語，從不正知起，則但名不正知妄語，非正知妄語」者，「此語，亦從十大地法等起，亦應名受等妄語，非正知妄語。」應理論者此後反破分別論者，以【通】前【難】。

三種破中，是等彼破，三種破義，如前已說。然！於受等大地等法，略去初、後，但舉中間無明，詰彼，以【通】前【難】，應詰彼言：「諸無明，皆不正知相應耶？」者，是應理論者【問】。審定他宗，若不定他宗，說他過失，則不應理。

答：「如是！」者，是分別論者【答】，所問理定，故言「如是」。

「汝何所欲，諸有正知而妄語者，皆無明趣、無明所纏，失念、不正知故，而妄語耶？」者，亦是應理論者【問】。舉有妄語，重審彼宗。

答：「如是！」者，亦是分別論者【答】。謂：此所說，稱可彼宗，故言「如是」。

「又何所欲，無有正知，而妄語耶？」者，是應理論者，將欲設【難】，反定彼宗，顯～違正理。

答：「不爾！」者⇨是分別論者，遮此所【問】，顯～理無違。謂：「諸無明，雖皆不正知相應，然有正知，而妄語義。」非無此義，故言「不爾」。

應聽我說，若言：「一切無明，皆不正知相應。諸有正知而妄語，皆無明趣，無明所纏，失念、不正知故，而妄語」者，則應說：「無有正知，而妄語。」

若不說：「無有正知，而妄語」者，則不應言：「一切無明，皆不正知相應。諸有正知而妄語，皆無明趣，無明所纏，失念、不正知故，而妄語。」作如是說，亦俱不應理者，是相應論者，前後兩關，翻覆設

【難】。前關顯順宗違理，後關顯順理違宗，二俱不可，故總結言，作如是說，亦俱不應理。

此【難】意言：「若諸無明，皆不正知相應者，諸虛誑語皆是失念、不正知。發此語，即從無明而起。」應說：「無有正知妄語。」

若說：「非無正知妄語。」則不應說：「此語，皆從無明而起。」

故前違理，後復違宗，進退推徵，二俱有難。

分別論者，理應【通】言：「諸虛誑語，雖許皆從無明而起，然可說為正知妄語，不說彼為無明妄語。」應理論者，應告彼言：「我宗亦爾！諸虛誑語，雖許皆從不正知起，而可說為正知妄語，非不正知。」故彼非

【難】。

云何「橋」？…乃至廣說。

問：何故作此論？

答：為欲分別《契經》義故。謂《契經》說：「心憍、心慢。」《契經》雖作是說，而不分別其義。經是此論所依根本，彼不說者，今應說之，故作斯論。

云何「憍」？

答：諸憍-醉極、醉悶、極悶、心傲逸、心自取，是謂「憍」。

此中憍等，名雖有異，而體無別，皆為顯了憍自性故。

云何「慢」？

答：諸慢-已慢、當慢、心舉恃、心自取是謂「慢」。

此中慢等，名雖有異，而體無別，皆為顯了慢自性故。

憍、慢，何差別？

問：何故復作此論？

答：欲令疑者，得決定故。謂：此二法展轉相似。

見多憍者，世人共言，此是多慢。

見多慢者，世人共言，此是多憍。

為令彼疑，得決定故，顯～「憍」與「慢」，自性各別，故作斯論。

憍、慢何差別？

答：若不方他，染著自法、心傲逸本，名憍；若方於他，自舉恃相，名慢，是謂差別。

此中憍者，謂：不方他（不與他方比較或傲視他人），但自染著種姓、色力、財位、智等，心傲逸相；

此中慢者，謂：方於他（與他方比較或傲視他人），種姓、色力、財位、智等，自舉恃相。

問：憍以何為自性？

有作是說：意為自性，末陀、末那，聲相近故。

有餘師說：愛為自性，此中說染著自法故。

復有說者：慢為自性，末陀、磨那，聲相近故，然依他轉，但名為慢；不依他轉，說名為慢，亦名為憍。

評曰：應作是說：有別心所，愛所引起，說名為憍，唯在意地，唯修所斷。

此憍與慢，多種差別，謂：

慢，是煩惱；憍，非煩惱。

慢，是結縛、隨眠、隨煩惱、纏；憍，非結縛、隨眠及纏，但隨煩惱。

慢，通見、修所斷；憍，唯修所斷。

慢，非大地等法攝；憍，是小煩惱地法攝。

然！慢與憍，俱三界繫。

問：慢，方他起。

欲、色二界、修所斷-慢，可方他起，外門轉故；

無色界-慢、見所斷-慢，不方他起，內門轉故。

云何名「慢」？

答：且無色界-修所斷-慢，雖不方他，而住慢相，故亦名「慢」。

復次，先在下界，方他起慢，由數習力，後生無色，彼慢-現行。

有作是說：雖生無色，慢不現行，而在下界，亦起彼慢。謂：二證得無色定者，展轉問答，所得定相，因斯起慢。謂：「我所得勝於彼定，我能速入，彼則不能，我能久住，彼則不爾。」

見所斷-慢，雖不方他，而住慢相，故亦名「慢」。

復次，修所斷-慢，方他而起，由數習力，引見所斷-慢，亦現行。

有作是說：見所斷-慢，亦方他起。如我見者，集在一處，展轉問答，我我見相，因斯起慢，謂：「己我見，勝他我見。」

評曰：應作是說：非一切慢，要方他起，無始時來，數習力故，依自相續，慢亦現行。

如《契經》言：「尊者無滅，往詣尊者舍利子所，作如是言：『我有天眼，清淨過人，觀千世界，不多用力。』」舍利子言：『此是汝慢！』」此慢，但依自相續起。然說：諸慢，方他起者，從多分說，多分方他而起慢故。

若起增上慢，我見苦是苦…乃至廣說。

問：何故作此論？

答：為止他宗，顯正義故。謂或有執～慢，無所緣；或復有執～慢，緣他地；或復有執～慢，緣無漏；或復有執～慢，緣無為；或復有執～慢，緣他部。

為遮如是種種僻執，顯～一切慢，皆有所緣，不緣他地，不緣無漏，不緣無為，不緣他部，故作斯論。

若起增上慢，我見苦是苦，或見集是集，此何所緣？

答：如有一類，親近善士，聽聞正法，如理作意，由此因緣，得諦順忍。

苦現觀邊者，於苦忍樂，顯了是苦；集現觀邊者，於集忍樂，顯了是集。彼由此忍，作意持故，或由中間，不作意故，見疑不行，設行不覺，便作是念：「我於苦，見是苦；或於集，見是集。」

由此起慢、已慢、當慢、心舉恃、心自取，名「增上慢」，此即緣苦，或即緣集。

此中…

如有一類者→謂：修順決擇分者。

親近善士者→謂：親近善友。善友，謂：佛及佛弟子，令修善法，得利樂故。

聽聞正法者→毀此流轉，讚歎還滅，引勝行教，名為正法，彼能屬耳，無倒聽聞。

如理作意者→謂：厭惡流轉，欣樂還滅，正思所聞，趣修勝行。

由此因緣者→謂：由前三，為加行故。

得諦順忍者→謂：順決擇分善根中「忍」，此忍隨順四聖諦理，或順聖道故，名諦順。

苦現觀邊者，於苦忍樂，顯了是苦者→謂：緣苦諦順忍。

集現觀邊者，於集忍樂，顯了是集者→謂：緣集諦順忍。

忍樂，顯了→是忍異名，皆為顯示「觀察法忍」。
現觀者→謂：見道。此「忍」近彼，故名為「邊」，此則總顯法隨法行，此中具顯四預流支，謂：親近善士…乃至法隨法行，預流向果，此為先故。

彼由此忍，作意持故者→彼瑜伽師，由忍觀諦，於境作意，善根持故。能令見-疑，暫不現行。

或由中間，不作意故者→已出前定，未入後定，說為中間。非理作意名不作意，或此顯無如理作意，此則顯後。

設行不覺、見-疑不行者→由忍作意-善根持故。

此中見者→謂：有身見及戒禁取。

疑者→謂：疑。

有說：見者。謂：有身、邊見、戒禁取，唯除邪見。得忍，不撥四聖諦故。

西方師言：唯戒禁取，此中名見。以得忍者，不執我故。

評曰：應作是說：彼亦執我，是故此中，初說為善。雖暫執我，不執斷常故；雖暫計淨，不執為勝故。

然！諸煩惱，由五因緣，雖未永斷，而不現行。

一、由奢摩他力。

二、由毘鉢舍那力。

三、由善師友力。

四、由好居處力。

五、由性薄煩惱力。

此中略故，但舉前二忍。謂：毘鉢舍那作意，謂：奢摩他。由二善根所任持故。

見-疑不行、設行不覺者→煩惱細故、覺慧劣故。

便作是念…乃至廣說者→彼有漏-忍觀苦、集諦，便謂已得無漏真見，未得謂得，名「增上慢」。

因見苦起者→緣所緣苦。

因見集起者→緣所緣集。

彼有漏忍，雖能總、別觀苦、集諦，而「增上慢」但能別緣。

謂見苦所斷者→但緣自地-見苦所斷法。

乃至修所斷者→但緣自地-修所斷法。

問：此「增上慢」亦應能緣苦、集忍品心、心所法，何故但說「緣苦、集」耶？

答：亦應說彼，而不說者，應知此中，是有餘說。

復次，緣忍品者→唯修所斷；緣苦、集者→通五部慢。此中但說能遍緣者故，不說緣忍增上慢。

復次，有漏忍品亦苦、集攝，是故此中說緣苦、集。緣苦、集言：遮計此慢，無所緣執；亦遮此慢，能緣他地及他部執。

有餘師說：緣苦、集者～緣苦、集忍，非緣苦、集。彼說非理，後依滅、道增上慢中，**不說**即緣滅或道，故即緣苦、集，不違理故。

若起增上慢「我見滅，是滅」，或「見道，是道」，此何所緣？

答：如有一類，親近善士，聽聞正法，如理作意。由此因緣，得諦順忍，滅-現觀邊者，於滅忍樂，顯了是「滅」；道-現觀邊者，於道忍樂，顯了是「道」。

彼由此忍，作意持故、或由中間不作意故，見疑不行，設行不覺，便作是念：我「於滅，見是滅」或「於道，見是道。」

由此起慢、已慢、當慢、心舉恃、心自取，名「增上慢」。此即緣彼心、心所法。

此中諸句，義如前說，此即緣彼心、心所法者，彼有漏忍觀滅道諦，**便謂已得無漏真見，未得謂得**名「增上慢」。

因見滅起者→緣**能緣**滅有漏忍品-心、心所法。

因見道起者→緣**能緣**道有漏忍品-心、心所法。

彼有漏忍，雖緣滅、道，而增上慢，但緣忍品心、心所法。

滅、道，**寂靜**，**非慢境**故。緣心等言：**遮～計**此慢，無所緣執；**亦遮**此慢，**能緣**無為及無漏執。

問：此增上慢為欲界繫？色界繫耶？設爾！何失？若欲界繫，欲界無順決擇分，忍此何所緣？若色界繫，**未離**欲染補特伽羅，應無此慢。

有作是說：此慢，是色界繫。

問：若爾！**未離**欲染補特伽羅，應無此慢？

答：此中**略說**離欲染者。

有說：未離欲染者，亦起未至地-增上慢。

彼不應作是說，未離下地染者，必不起上地煩惱故。

復有說者：此慢，亦是欲界繫。

問：若爾！欲界無順決擇分，忍此何所緣？

答：欲界雖無順決擇分，而亦有彼**相似善根**。此增上慢緣彼**(相似善根)**而起，欲界**具有一切功德相似法**故。

若起增上慢「我生已盡」…乃至廣說。

問：何故復作此論？

答：前文**唯說**異生所起增上慢，今欲**通說**異生、聖者所起增上慢。如異生、聖者**應知**未見諦、已見諦，未現觀、已現觀，不定聚、正定聚，無聖道、有聖道亦爾。

復次，前文**唯說**未得果者-增上慢，今欲**通說**未得果、已得果者-增上慢。

復次，前文**唯說**依見道-**生**增上慢，今欲**通說**依見、修無學道-**生**增上慢。

復次，前文**唯說**依學道-**生**增上慢，今欲**通說**依學、無學道-**生**增上慢。

復次，前文**唯說**欲、色界-增上慢，今欲**通說**三界-增上慢，故作斯論。

若起增上慢，「我生已盡」，此何所緣？

答：如有一類，作是念言：「此是道、此是行。我依此道、此行，已遍知苦、已永斷集、已證滅、已修道，我生已盡。」

由此起慢、已慢、當慢、心舉恃、心自取，名增上慢，此即緣「生」。

此中…

此是道、此是行者→隨於何處，作道行想。

已遍知苦…乃至已修道者→隨於何處，作苦、集、滅、道想。

我生已盡者→隨於何蘊，作生想。

此即緣生者→緣所盡生，即有漏蘊。

問：此增上慢，亦應能緣慢者，所執有漏道行，何故但說「緣所盡生」？

答：亦應說彼，而不說者，應知此中，是有餘說。

復次，緣道行者，唯修所斷，緣所盡生，通五部慢，此中但說能遍緣者。

復次，有漏道行亦是「生」攝，故說緣生。

有餘師說：所執道行，說名為生，能生慢故，此慢但緣能盡生道。

彼說非理（指有餘師），後依梵行，已立等慢，不說緣生故。此慢緣所盡生，不違理故。

若起增上慢，「我梵行已立」，此何所緣？

答：如有一類，作是念言：「此是道、此是行，我依此道、此行，已遍知苦、已永斷集、已證滅、已修道，我梵行已立。」

由此起慢、已慢、當慢、心舉恃、心自取，名增上慢。此即緣「彼心、心所法」。

此中諸句，義如前說。

我梵行已立者→隨於何處，作梵行想。諸阿羅漢，於學道名，已立；於無學道名，今立。

此即緣彼心、心所法者→此增上慢，緣彼所執有漏道行，無漏梵行非彼境故。

若起增上慢「我所作已辦」，此何所緣？

答：如有一類，作是念言：「此是道，此是行，我依此道、此行，已遍知苦、已永斷集，已證滅、已修道、我已斷隨眠、已害煩惱、已吐結、已盡漏，所作已辦。」

由此起慢、已慢、當慢、心舉恃、心自取，名增上慢。此即緣「彼心、心所法」。

此中諸句，義如前說。

已斷隨眠，廣說…乃至，已盡漏者→此本論師，於異名、義，得善巧故，作種種說。文雖有異，而體無別，皆為顯示煩惱滅故。

斷害吐盡於隨眠等，交互建立，義並無違，即煩惱滅，名為「所作」；證之滿足，故名「已辦」。

此即緣彼心、心所法者→此增上慢，緣彼所執有漏道行，諸煩惱滅非彼境故。

若起增上慢「我不受後有」…乃至廣說。

問：何故復作此論？

答：前說依時解脫，所起增上慢；今欲說依不時解脫，所起增上慢。

復次，前說依盡智，所起增上慢；今欲說依無生智，所起增上慢，故作斯論。

若起增上慢「我不受後有」，此何所緣？

答：如有一類，作是念言：「此是道、此是行，我依此道、此行，已遍知苦、已永斷集、已證滅、已修道，我生已盡，梵行已立，所作已辦，不受後有。」由此起慢、已慢、當慢、心舉恃、心自取，名增上慢。此即緣「有」。

此中諸句，義如前說。

復說，我生已盡等者→顯無生智依盡智起，如前盡智依道行起，故說道行。

不受後有者→得無生智，不復退墮受後有故。

此即緣有者→此增上慢，即緣所不受-有。此中問答，如前應知，以「有」與「生」，義相似故。

有本說：緣心、心所法，顯不受後有，即是滅、道故。

問：我生已盡，何故不然？

答：彼亦應爾，但綺（過度裝飾）-互說。

問：誰起幾種增上慢耶？

有說：異生起五種增上慢。謂：於勝品-有漏善根及預流等四沙門果。預流起，四除第一；一來起，三除前二；不還起，二除前三；諸阿羅漢無增上慢。

	預流果	一來果	不還果	阿羅漢果
勝品有漏善根				
預流果	起			
一來果		起		
不還果			起	
阿羅漢果				無增上慢

問：預流等，云何於自果起慢？

答：於勝根性，起增上慢。

有說：異生起九種增上慢。謂：於勝品-有漏善根及於無漏四向四果。

預流果起，七除前二；一來向起，六除前三；一來果起，五除前四；不還向起，四除前五；不還果起，三除前六；阿羅漢向起，二除前七。阿羅漢果，無增上慢；預流向，無起增上慢義。

	勝品有漏善根	預流向	預流果	一來向	一來果	不還向	不還果	阿羅漢向	阿羅漢果
勝品有漏善根	起								
預流向		起							
預流果			起						
一來向				起					
一來果					起				
不還向						起			
不還果							起		
阿羅漢向								起	
阿羅漢果									無增上慢

評曰：聖者亦於勝有漏善，起增上慢，故六聖者，如前所起，各復增一。

問：異生，云何於阿羅漢起增上慢？

答：異生，有二種：一、愛行者。二、見行者。

若愛行者，修不淨觀，**伏**愛品煩惱，**令**不現行，彼性**不起**見品煩惱，
便自謂**得**阿羅漢果。

若見行者，修持息念，**伏**見品煩惱，**令**不現行，彼性**不起**愛品煩惱，
便自謂**得**阿羅漢果。

問：此增上慢，為但依**有處**起？為亦依**無處**耶？

答：**通依**二處起。

謂異生，於**有漏善**，起增上慢，**依有處**起。

於**無漏善**，起增上慢，**依無處**起。

預流果，於**預流果及有漏善**，起增上慢，**依有處**起。

於**預流向…乃至阿羅漢果**，起增上慢，**依無處**起。

廣說…乃至**阿羅漢向**，於**阿羅漢向及有漏善**，起增上慢，**依有處**起。

於**阿羅漢果**，起增上慢，**依無處**起。

問：**未得**色、無色界-根本定者，亦**能起**彼增上慢耶？

有說：不起，以彼煩惱繫屬彼地，根本定故。

應說：不定，全未得者，必不能起，未離下染，上地煩惱不現前故。

若已證得，而未起者，**容起**彼慢，彼近分地亦有慢等諸煩惱故。

云何自謂卑，而起慢？…乃至廣說。

問：何故作此論？

答：欲令疑者，得決定故。謂：**有生疑**～自高歎物，可名為慢；自卑尊他，應不名慢。**為令彼疑，得決定故，顯**～**有卑慢，自卑尊他**，故作斯論。

云何自謂卑，而起慢耶？

答：如有一類，見他勝己-種姓、族類、財位、伎藝及田宅等，作是念言：「彼少勝我，我少劣彼。」然！劣於他，多百千倍。

由此起慢、已慢、當慢，心舉恃、心自取，是名「自謂卑，而起慢」。

此中…

種→謂：刹帝利、婆羅門等。

姓→謂：迦葉波、喬答摩等。

族→謂：父族、母族。

類→謂：白、黑等。

財→謂：金、銀等。

位→謂：王、侯等。

伎→謂：巧、術等。

藝→謂：書、數等。

田→謂：稼穡生處。

宅→謂：人等居處。

等→謂：等，餘聰辯等事。

於如是事，見他勝己，多而謂少，故成「卑慢」。**若稱量者，則不名慢。**

復次，慢，有七種：一、慢。二、過慢。三、慢過慢。四、我慢。五、增上慢。六、卑慢。七、邪慢。

慢者→於劣，謂己勝；或於等，謂己等，由此起慢，已慢、當慢、心舉恃、心自取。

過慢者→於等，謂己勝；或於勝，謂己等，由此起慢，廣說如前。

慢過慢者→於勝，謂己勝，由此起慢，廣說如前。

我慢者→於五取蘊，謂我、我所，由此起慢，廣說如前。

增上慢者→於勝功德，未得謂得、未獲謂獲、未觸謂觸、未證謂證，由此起慢，廣說如前。

卑慢者→於他多勝，謂己少劣，由此起慢，廣說如前。

邪慢者→實自無德，謂己有德，由此起慢，廣說如前。

問：增上慢、邪慢，俱依未得處起，云何差別？

答：增上慢，通於有、無處起；邪慢，唯於無處起。

復次，增上慢，通於已得、未得處起；邪慢，唯於未得處起。

復次，增上慢，於等功德或勝功德處起；邪慢，都無功德處起。

復次，增上慢，於似功德或實功德處起；邪慢，都無功德處起。

復次，增上慢，內、外道俱起；邪慢，唯外道起。

復次，增上慢，異生、聖者俱起；邪慢，唯異生起，是謂差別。

問：如是七慢，幾見所斷？幾修所斷？

有作是說：一唯見所斷，謂：我慢；一唯修所斷，謂：卑慢；餘五通見、修所斷。

有餘師說：二唯見所斷，謂：我慢、邪慢；一唯修所斷，謂：卑慢；餘四通見、修所斷。

評曰：應作是說：七慢，皆通見、修所斷。

問：我慢、邪慢，云何通修所斷？

答：有身見及邪見，於五部法，執我、我所及撥為無，此後或緣見苦所斷法起我慢及邪慢，或…乃至緣修所斷法起我慢及邪慢，故此二慢，通修所斷。

問：云何卑慢，見所斷耶？

答：如我見者，互相問答，我見相已，有便知他；我見勝已，而於多勝，謂己少劣，遂起卑慢。此等卑慢，是見所斷。

問：如是七慢，幾何界繫？

有作是說：欲界具七；上二界唯有六，除卑慢。彼無校量種姓等故。

評曰：色、無色界，亦具七慢。

問：彼無校量種姓等義，寧有卑慢？

答：彼雖無有校量種等，而有比度定等功德。

復次，先在欲界，方他而起，由數習力，後生上界，引起彼慢。

有作是說：雖生上界，卑慢不起，而在欲界起彼卑慢。如二證得上界定者，展轉問答，所得定相，因斯校量，有起卑慢。

評曰：應作是說：非卑慢等，要比度他勝、劣而起，無始時來數習力故，雖生上界亦有現行，是故三界，皆具七慢。