

# 阿毘達磨大毘婆沙論卷第三十三

五百大阿羅漢等造  
三藏法師玄奘奉 詔譯

雜蘊第一中愛敬納息第四之五

藍字部分：《發智論卷二》釋論範圍

涅槃當言學耶？無學耶？非學非無學耶？…乃至廣說。

問：何故作此論？

答：前雖說有二種涅槃界，而未說涅槃為是學，為無學，為非學非無學，今欲說之。

復次，為止他宗，顯正義故。

謂或有執～涅槃有學、有無學、有非學非無學，如犢子部。

為遮彼執，顯～涅槃唯是非學非無學，故作斯論。

涅槃當言學耶？無學耶？非學非無學耶？

答：涅槃應言「非學非無學」。學、無學，義不相應故。

謂：為異果，明了進修，故名為學；

進修滿足，更無異果，可為進修，是學種類，而非即彼，故名無學；

涅槃於此，二義俱無故，名非學非無學。

有作是說：涅槃-有學、有無學、有非學非無學，如犢子部。彼作是說：

「涅槃自性，有三種相：一學、二無學、三非學非無學。」

云何學？謂：學，得諸結斷，得獲觸證。

云何無學？謂：無學，得諸結斷，得獲觸證。

云何非學非無學？謂：有漏，得諸結斷，得獲觸證。⇒彼說有【過】。

如何涅槃-三得得故，便有三相？一法不應有三種體，相即體故。

為止彼說，故作是言：於此義中，涅槃但應言「非學非無學」。

謂：於此論，無倒義中，但應說言：「涅槃唯是非學非無學性，相常住、無變易故。」

此中論主，齊此應止，若作餘說，唐捐（白費）其功。

有說：此中應作餘說，問、答決擇，理更顯故。謂：應理論者辨分別論者，所說有【過】，顯自無失。

分別論者，所說有二：

一說、涅槃先是非學非無學，後轉成學；先是學，後轉成無學；先是無學，復轉成學。

二說、涅槃有三種。謂：學者→常是學；無學者→常是無學；非學非無學者→常是非學非無學。

●若對前說（一說），釋此文者，而「汝說：涅槃有學、有無學、有非學非無學耶？」者，是應理論者【問】。重定前宗，若不定他宗，說他過失，則不應理。

●答：「如是」者，是分別論者【答】。我說涅槃轉變不定，可有三種，故言：「如是。」

●「汝何所欲，諸先以世俗道，永斷欲貪、瞋恚，得非學非無學-離繫得。彼於四諦未得現觀，修習現觀，得現觀已，證不還果，轉成學

耶？」者，是應理論者【問】。彼修行者，先是異生，今轉成學；或離繫得，轉起學耶？

●答：「如是」者，是分別論者【答】。述前所問，於理無違，故言：「如是。」

●「又汝何所欲，諸先以世俗道永斷欲貪、瞋恚，得非學非無學-離繫得，後證不還果時，即彼離繫應轉成學」者，是應理論者，【詰】彼所宗。

恐彼非理印述，尋復以理【難】言：「若彼今時轉成學者，先應是學，體常住故。未證不還果，未有學得，已名為學。」不應正理。

●「汝何所欲，阿羅漢向，學諸結斷，證阿羅漢果，彼轉成無學耶？」者，是應理論者【問】。彼修行者，先是學，今轉成無學；或離繫得，轉起無學耶？

●答：「如是」者，是分別論者【答】。述前所問，於理無違，故言：「如是。」

●「又汝何所欲，阿羅漢向，學諸結斷，證阿羅漢果時，即彼結斷，應轉成無學」者，是應理論者，【詰】彼所宗。

恐彼非理印述，尋復以理【難】言：「若彼今時成無學者，先應是無學，體常住故。未證阿羅漢果，無無學得，已名無學。」不應正理。

●「汝何所欲，諸阿羅漢，無學結斷，退阿羅漢果時，彼轉成學耶？」者，是應理論者【問】。彼修行者，先是無學，今轉成學；或離繫得，轉起學耶？

●答：「如是」者，是分別論者【答】。述前所問，於理無違，故言：「如是。」

●「又汝何所欲，諸阿羅漢，無學結斷，退阿羅漢果時，即彼結斷應轉成學」者，是應理論者，【詰】彼所宗。

恐彼非理印述，尋復以理【難】言：「若彼今時轉成學者，先應是學，體常住故。未退阿羅漢果，無有學得，已名為學。」不應正理。

○若對後說（二說），釋此文者，而「汝說：『涅槃有學，有無學，有非學非無學耶？』」者，是應理論者【問】。重定前宗，若不定他宗，說他過失，則不應理。

●答：「如是」者，是分別論者【答】。我說涅槃，體類差別，定有三種，故言：「如是。」

●「汝何所欲，諸先以世俗道，永斷欲貪、瞋恚-得，非學非無學離繫得，彼於四諦未得現觀，修習現觀，得現觀已，（證不還果），轉成學耶？」者，是應理論者【問】。彼修行者，先是異生，今轉成學；或離繫得，轉起學耶？

●答：「如是」者，是分別論者【答】。述前所問，於理無違，故言：「如是。」

- ※「又汝何所欲？諸先以世俗道，永斷欲貪、瞋恚得，非學非無學離繫得，後證不還果時，即彼離繫，應轉成學」者，是應理論者【難】。
- ※「汝說：涅槃，隨學得，成學。今既有學得，應轉成學。」「若彼今時轉成學者，先應是學，體常住故」者，是分別論者【反詰通難】。
- ※「我說：『涅槃學者，常是學故。』未證不還果，未有學得。已名為學，不應正理」者，是應理論者【通彼所詰】，重成前【難】。謂先未證不還果時，未有學得，得順五下分結斷，彼結斷可不名學，今既有學得得彼結斷。何故不名學？若有學得不名學者，不應言：「涅槃，隨學得，說學。」
  
- ※「汝何所欲，阿羅漢向，學諸結斷，證阿羅漢果，彼轉成無學耶？」者，是應理論者【問】。彼修行者，先是學，今轉成無學；或離繫得，轉起無學耶？
- ※答：「如是」者，是分別論者【答】。述前所問，於理無違，故言：「如是。」
- ※「又！汝何所欲，阿羅漢向，學諸結斷，證阿羅漢果時，即彼結斷，應轉成無學」者，是應理論者【難】。
- ※「汝說：『涅槃隨無學得，成無學。今既有無學得，應轉成無學。』若彼今時成無學者，先應是無學，體常住故」者，是分別論者【反詰通難】。
- ※「我說：『涅槃無學者，常是無學故。』未證阿羅漢果無無學得，已名無學，不應正理」者，是應理論者【通彼所詰】，重成前【難】。謂：先未證無學果時，無無學得。得一切結斷，彼結斷，可不名無學。今既有無學得，得彼結斷，何故不名無學？若有無學得，不名無學者，不應言涅槃，隨無學得說無學。
  
- ※「汝何所欲，諸阿羅漢，無學結斷，退阿羅漢果時，彼轉成學耶？」者，是應理論者【問】。彼修行者，先是無學，今轉成學，或離繫得，轉起學耶？
- ※答：「如是」者，是分別論者【答】。述前所問，於理無違，故言：「如是。」
- ※「又！汝何所欲，諸阿羅漢，無學結斷，退阿羅漢果時，即彼結斷，應轉成學」者，是應理論者【難】。
- ※「汝說：涅槃，隨學得，成學，今既有學得，應轉成學。」「若彼今時，轉成學者，先應是學，體常住故」者，是分別論者【反詰通難】。
- ※「我說：涅槃學者，常是學故。未退阿羅漢果，無有「學得」，已名為學，不應正理。」者，是應理論者【通彼所詰】，重成前【難】。謂：先未退無學果時，未有學得，得見所斷及修所斷一分結斷，彼結斷可不名學。今既有學得，得彼結斷，何故不名學？若有學得，不名學者，不應言「涅槃，隨學得，說學。」

復次，有別誦言：「汝說：『涅槃唯是非學非無學耶？餘如前誦。』」若依此誦，應作是說：「此中具有問、答、難、通。」  
謂：分別論者【問】、應理論者【答】、分別論者【難】、應理論者【通】。

- 「汝說：『涅槃唯是非學非無學耶？』」者，是分別論者【問】。  
重定前宗，若不定他宗，說他過失，則不應理。
- 答：「如是」者，是應理論者【答】。
- 「我說：涅槃唯是非學非無學。」稱理-順經，故曰：「如是。」

- 「汝何所欲，諸先以世俗道，永斷欲貪、瞋恚，得非學非無學離繫得，彼於四諦未得現觀、修習現觀得現觀，已證不還果。轉成學耶？」者，是分別論者【問】，義如前釋。
- 答：「如是」者，是應理論者【答】，義如前釋。
- 「又汝何所欲，諸先以世俗道永斷欲貪、瞋恚，得非學非無學離繫得，後證不還果時，即彼離繫應轉成學」者，是分別論者【難】。
- 如「有為法與得相似，既有學得，得彼離繫，即彼離繫，應轉成學。若彼今時，轉成學者，先應是學，體常住故」者，是應理論者【通】。

諸有為法，轉變不定及有作用，可隨得說；「涅槃常住，無有作用，不隨得變，若今時是學，先亦應是學。」

恐彼非理印述。尋復以理【難】言：「未證不還果，未有學得，已名為學。」不應正理。

- ◎此中二文，前遮～涅槃轉變者說，後遮～涅槃決定者說，俱顯～涅槃體常住故，唯是非學非無學性，不應名學。

- 「汝何所欲，阿羅漢向，學諸結斷，證阿羅漢果。彼轉成無學耶？」者，是分別論者【問】，義如前釋。
- 答：「如是」者，是應理論者【答】，義如前釋。
- 「又汝何所欲，阿羅漢向，學諸結斷，證阿羅漢果時，即彼結斷，應轉成無學」者，是分別論者【難】。
- 如「有為法與得相似，既有無學得，得彼結斷，即彼結斷應轉成無學。若彼今時成無學者，先應是無學，體常住故」者，是應理論者【通】。

諸有為法，轉變不定及有作用，可隨得說；涅槃常住無有作用，不隨得變。若今時是無學，先亦應是無學，恐彼非理印述，尋復以理【難】言：「未證阿羅漢果，無無學得，已名無學。」不應正理。

- ◎此中二文，前遮～涅槃轉變者說，後遮～涅槃決定者說，俱顯～涅槃體常住故，唯是非學非無學性，不應名無學。

- 「汝何所欲，諸阿羅漢，無學結斷，退阿羅漢果時，彼轉成學耶？」者，是分別論者【問】，義如前釋。
- 答：「如是」者，是應理論者【答】，義如前釋。



※「又汝何所欲，諸阿羅漢，無學結斷，退阿羅漢果時，即彼結斷，應轉成學」者，是分別論者【難】。

※如「有為法與得相似，既有學得，得彼結斷。即彼結斷，應轉成學。若彼今時轉成學者，先應是學，體常住故」者，是應理論者【通】。

諸有為法，轉變不定及有作用，可隨得說；涅槃常住，無有作用，不隨得變。若今時是學，先亦應是學。恐彼非理印述，尋復以理【難】言：「未退阿羅漢果，無有學得，已名為學。」不應正理。

◎此中二文，前遮～涅槃轉變者說，後遮～涅槃決定者說，俱顯～涅槃體常住故。唯是非學非無學性，不應名學。

復次，涅槃不應先是非學非無學…乃至廣說。

問：何故復作此論？

答：欲令前所說義，得明了故。謂：前來雖廣分別，而義意未甚明了，今欲略說他宗有過，自宗無失，故作斯論。

復次，涅槃不應先是非學非無學，後轉成學；先是學，後轉成無學；先是無學，復轉成學者。

※遮說～涅槃轉變不定，有三種者意。

若爾！涅槃隨得變易，應無常故，不應正理。

又，涅槃不應～有學、有無學、有非學非無學者⇒

※遮說～涅槃體類差別，有三種者意。

若爾！涅槃隨位差別，有雜亂故，不應正理。

謂：異生位，具三得一；至有學位，具三得二；至無學位，亦具三種。

若具得三，應有學得。

若唯得二，應非具足，得涅槃者。

※若無學位，以無學得，總得三種，有學等位，應亦如是，則不應言：

「學得，諸結斷，名學；無學得，諸結斷，名無學；有漏得，諸結斷，名非學非無學。」

若言「諸位，雖各具三，而隨得故，各但名一。是則涅槃，隨得轉變。」應如前說，有無常過，是故此說，亦不應理。

若「如是」者，應成「三」分（原論：二分），「諸法不決定故，應有雜亂，是則不應施設諸法性相決定」者，總以正理，破前二說，謂：分別論者，一說～涅槃隨位不定，一說～涅槃三種性定，是則涅槃體有常、有無常，故成二分。

復次，彼後所說，亦隨能得，有轉變義，轉變非一，故名為二。

若不隨得而轉變者，如何可說「涅槃有三？」

若一涅槃隨得轉變，則一切法，皆應不定！若不決定，應有雜亂。若有雜亂，不應施設常、無常等性相決定。

佛亦不說涅槃-有學、有無學性者，總引聖教，破前二說。謂《契經》中，曾不說：「涅槃有學、有無學」故，彼所說決定非理，雖無處說：

「涅槃唯非學非無學，而與學、無學義不相應故，定是非學非無學性，以涅槃**恒是**非學非無學。」

「諸法決定，無有雜亂，恒住自性，不捨自性，涅槃常住，無有變易，是故涅槃，但應言非學非無學」者，**既說**～他宗有過失，**已顯**～自所宗，無諸過失。

①以涅槃唯一種故。

②諸法性相決定，無有雜亂。

③涅槃常住，無有變易。

**其理善成**，此中得義。如後《定蘊》得納息中，當廣分別。

如《契經》說：彼成就無學戒蘊、定蘊、慧蘊、解脫蘊、解脫智見蘊…乃至廣說。

問：何故作此論？

答：為廣分別《契經》義故，如《契經》說：「彼成就無學戒蘊…，乃至廣說。」《契經》雖作是說，而不廣分別「云何無學戒蘊…乃至解脫智見蘊？」彼是此論所依根本，彼所不分別者，今悉應分別之。

復次，前說道果，而未說道，今欲說之。

復次，前說無為阿羅漢果，未說有為阿羅漢果，今欲說之。

復次，前說涅槃，未說菩提，今欲說之，故作斯論。

問：亦有成就學蘊或非學非無學蘊，《契經》何故不說？

答：應說而不說者，當知此義有餘。

復次，是佛世尊，為諸弟子，簡略之說。

復次，是佛世尊就勝而說。謂：諸法中，無學法**勝**；諸有情中，無學有情**勝**，是故偏說。

復次，是佛世尊稱譽長子，故作是說。謂：佛或時稱譽長子，或時稱譽中子，或時稱譽幼子。

或時稱譽長子者→如伽他說：「阿羅漢最樂，以永斷渴愛，亦永斷諸慢，壞裂無明網。」

或時稱譽中子者→如佛稱譽七善士趣。

或時稱譽幼子者→如《池喻經》讚預流果。

今稱譽長子，故唯說無學。

復次，若有戒蘊，非惡戒所壞；定蘊，非散亂所擾；慧蘊，非惡慧所覆；解脫蘊，非煩惱所亂；解脫智見蘊，非無明所蔽者。此中說之。學及非學非無學蘊，**無**如是義，是故不說。

云何「無學戒蘊」？

答：無學-身律儀、語律儀、命清淨。

謂《契經》說：「無學支中，正業即此中身律儀，正語即此中語律儀，正命即此中命清淨。」《經說》此三，總名「戒蘊」。

問：離身、語業，無別正命，云何此中建立三種？

答：以黑、白二法相對建立故。謂：前七不善業道中，瞋、癡所起身業名邪業；瞋、癡所起語業名邪語；貪所起身、語業名邪命。邪活命故，遠離此三，名正業、正語、正命。

有說：若為活命故，作戲樂事，起不善身、語業，名邪命；若為餘事故，起不善身、語業，名邪業、邪語。遠離此三，名正命等。

有說：若為活命故，作醫呪事，起不善身、語業，名邪命；若為餘事，起不善身、語業，名邪業、邪語。遠離此三，名正命等。

有說：若由四種愛故，起不善身、語業，名邪命；若由餘事，起不善身、語業，名邪業、邪語。遠離此三，名正命等。

有說：若由諂誑等五，起不善身、語業，名邪命；若由餘事，起不善身、語業，名邪業、邪語。遠離此三，名正命等。

有說：遮罪-身、語業，名邪命；性罪-身、語業，名邪業、邪語。遠離此三，名正命等。

有說：加行後，起不善身、語業，名邪命；根本業道不善身、語業，名邪業、邪語。遠離此三，名正命等。

問：云何此蘊，名曰尸羅？

答：尸羅者，是清涼義。遠離破戒、熱惱事故。

復次，尸羅者，是習學義。於三學中，此在初故。如說：「持戒故無悔…乃至廣說。」

無學相續中，無漏身、語業，名「無學戒蘊」。

云何「無學定蘊」？

答：無學三三摩地。謂：空、無願、無相。

問：定體唯一。謂：心所法中三摩地，云何建立三種差別？

答：以近對治三種障故。謂：空三摩地近對治有身見；無願三摩地近對治戒禁取；無相三摩地近對治疑。

復次，行相別故。謂：空三摩地三（二）行相俱，即空、非我；無願三摩地十行相俱，即苦、非常，集、道各四；無相三摩地四行相俱，即緣滅四。

無學三三摩地-行相																
	苦				集				滅				道			
	苦	空	非常	非我	集	因	生	緣	滅	靜	妙	離	道	如	行	出
空三摩地		○		○												
無願三摩地	○		○		○	○	○	○					○	○	○	○
無相三摩地									○	○	○	○				

復次，以三事故。一、以對治故。二、以意樂故。三、以所緣故。

●以對治故，建立空三摩地～謂非我行相→對治我見；空行相→對治我所見；如我見、我所見，已見、已所見，五我見、十五我所見，亦爾。

復次，非我行相對治→我愛；空行相對治→我所愛。如我愛、我所愛，我慢、我所慢亦爾。

●以**意樂**故，建立**無願三摩地**～調諸賢聖由意樂故，不願有及聖道，所以者何？以諸賢聖由意樂故，**不願流轉及蘊世苦聖道**。依流轉及蘊世苦故，亦不願緣道行相，雖非不願，而意樂故，立**無願**名。

問：聖者何故修聖道耶？

答：為涅槃故。謂：除聖道，更**無異法**能**得**涅槃，故修習之，非本意樂。

●以**所緣**故，建立**無相三摩地**。謂：滅諦中，無有十相，故名**無相**；五塵、男、女、三有為相，說名十相。

復次，以滅諦中，**無上、中、下**及**蘊世相**，故名**無相**。滅四行相，此為所緣，故名**無相**。

云何「**無學慧蘊**」？

答：**無學-正見、智**。

此誦為善。有**異**誦言「**無學八智**」。謂：四法類彼誦太總。**盡、無生智**亦此攝故。」

有別誦言：「**無學作意相應極簡擇法**，最極簡擇。」廣說…乃至毘鉢舍那，復有誦言：「**無學智見明覺-現觀**，彼亦大總，**盡、無生智**亦此攝故。」

云何「**無學解脫蘊**」？

答：**無學作意相應心，已勝解、今勝解、當勝解**。

謂：**盡、無生**，**無學-正見**相應勝解，此蘊所攝故，**非無**為解脫。謂一切法中，二法名解脫：一者、擇滅，即**無**為解脫；二者、勝解，即**有**為解脫，於境自在，立解脫名，**非**謂離繫。

云何「**無學解脫智見蘊**」？

答：**盡智、無生智**。

問：何故此二智，名「**解脫智見蘊**」？

答：解脫身中，獨有此故，**最能審決**解脫事故。

「**無學慧蘊**」與「**解脫智見蘊**」，有何差別？

答：**無學-苦、集智**是**無學-慧蘊**，**緣繫縛**法故；**無學-滅、道智**是**無學-解脫智見蘊**，**緣解脫**法故。

復次，**無學-苦、集、滅智**，是**無學-慧蘊**，此**緣**有漏、無為、解脫，**不緣**緣解脫、無漏智故；**無學-道智**，是**無學-解脫智見蘊**，此**緣**無漏、有為、解脫，**亦緣**緣解脫、無漏智故。

復次，**無學-苦、集、道智**是**無學-慧蘊**，**不緣**離繫法故；**無學-滅智**是**無學-解脫智見蘊**，**緣**離繫法故。

是謂差別者→是謂世俗麁相**差別**。

若說勝義真實**差別**，應如前說。謂：**無學-正見智**是**無學-慧蘊**；**盡智、無生智**是**無學-解脫智見蘊**。

復次，**對治**邪慧是**無學-慧蘊**；**對治**無知是**無學-解脫智見蘊**。



復次，若慧猛利，推求尋覓，加行不息，是無學-慧蘊；若慧不猛、不利、不推、不求、不尋、不覓，加行止息，是無學-解脫智見蘊。

如是五蘊，界者，非三界繫。

地者，戒蘊，在六地。謂：四靜慮、未至、中間。

餘四蘊，在九地。謂：前六地下、三無色。

問：如是五蘊，有上、中、下品差別不？

答：一相續中，無此差別；異相續有。謂：佛上品，獨覺中品，聲聞下品。

復次，利根者上品，中根者中品，鈍根者下品。有為功德，雖有無量，此五最勝，故立為蘊。

如世尊說：「苾芻！當知唯一究竟，無別究竟…乃至廣說。」

問：何故作此論？

答：為欲分別《契經》義故。如《契經》說：「唯一究竟，無別究竟。」雖作是說，而不分別「為是勤勇究竟？為是事成究竟？」經是此論所依根本，彼不說者，今欲說之，故作此論。

問：究竟有二，如何言一？

脇尊者言：此二究竟，一一唯一，故說一言。謂：唯有一勤勇究竟，無別有餘勤勇究竟；及唯有一事成究竟，無別有餘事成究竟。

如世尊說：「唯有一諦，無別第二。」彼亦一一，唯有一種，故說一言。謂：唯有一苦諦，無別第二苦諦…乃至唯有一道諦，無別第二道諦，此亦如是，故說一言。

有作是說：為遮外道、邪道、邪解脫，故說一言。謂：諸外道妄執種種露形、自餓、臥灰、服氣、隨日而轉，或唯服水、噉菓、食糞，著糞掃衣、臥木礫石，投巖、赴火、行牛等行，以為真道。佛為遮彼，作如是言：「彼是邪道，愚人所習，真道唯一，無別第二真道，即是勤勇究竟。」

又諸外道妄執種種無身、無邊、意淨、聚世、宰堵波等，為真解脫。佛為遮彼，作如是言：「彼是生處，非真解脫。真解脫唯一，謂事成究竟。」

有餘師說：唯有一勤勇究竟，能斷生死因。唯有一事成究竟，能捨生死苦。故說一言，非無二種。

或有說者：究竟唯一。謂：事成究竟，為證此故，修勤勇究竟，故說究竟，唯一無二。

復有說者：外道各於自所宗處，起究竟想。佛為遮彼，作如是言：「惡說法中，無真究竟，愚人所習，不能永離貪、瞋、癡故；善說法中，有真究竟，智人所習，能永出離貪、瞋、癡故。」

或復有說：非佛欲顯真究竟，故說唯一言，但為顯示外道過失。謂：諸外道互興諍論，起斷見者，執斷為究竟，撥常見為非；起常見者，執常見為究竟，撥斷見為非。

為顯彼失，佛作是言：「若斷究竟，常見應非；若常見究竟，斷見應非。究竟唯一，無第二故，所執斷、常，俱非究竟。」

此中何法，名究竟耶？

答：世尊或時於道，說究竟聲；或時於斷，說究竟聲。出世、因果俱，究竟故。

於「道」說「究竟」聲者。如世尊說：「一類聰慢者，不能知究竟，彼不證道故，不調伏而死。」

一類者→謂：外道。

彼實愚癡，自謂聰慧，而生憍慢→名聰慢者。

究竟者→謂：勤勇究竟。

彼於此究竟，不如實知見→名不能知。

八支聖道，說名為道，彼於此道→不能證故。

不調伏而死→謂：有煩惱生，有煩惱而死，不得真實調伏道故。

於「斷」說「究竟聲」者。如世尊說：「已到究竟者，無怖無疑悔，永拔有箭故，彼住後邊身，此是最究竟，無上寂靜迹，清淨不死迹，諸相皆盡故。」

究竟者→謂：事成究竟，已能至彼，名已到者。

無怖者→謂：善通達緣起法故，善修習空解脫門故，不畏惡趣及生死苦。

無疑者→謂：非如外道住惡律儀及邪智見，發起種種猶豫言說，疑自所證。

無悔者→謂：已斷遍知戒禁取故，及已生起究竟智故，無有變悔。

有箭者→謂：二種有箭：一者、愛箭。二者、見箭。

善修聖道，得斷遍知，棄捨變吐，永不復轉→故名永拔。

最後自體→名後邊身，永斷因緣。

不復更受當來生死，是故說→彼住後邊身。

此是最究竟者→謂：事成究竟，對勤勇究竟。

超過彼故→名最無上寂靜迹者。三火息故，說名寂靜智；立處故，說名為迹；迹中勝故，說名無上。

清淨不死迹者→迹如前說，離諸煩惱，隨煩惱故，說名清淨；常住無變，故名不死。

諸相皆盡故者→謂：涅槃中，煩惱業苦，眾相寂滅。

又《契經》說：「有一梵志，名數目連，來詣佛所，請問佛曰：『喬答摩尊，教授、教誡諸苾芻等，彼受教已，皆能證得最極究竟涅槃界不？』世尊告曰：『此事不定，一類能證，一類不能。』」此亦於斷，說究竟聲。涅槃即是斷究竟故。

復次，有勤勇，有勤勇究竟；有事成，有事成究竟。

云何勤勇？云何勤勇究竟？云何事成？云何事成究竟？

答：異生道是勤勇，非勤勇究竟；彼所得斷是事成，非事成究竟。

聖者道是勤勇，是勤勇究竟；彼所得斷是事成，是事成究竟。

復次，有漏道是勤勇，非勤勇究竟；彼所得斷是事成，非事成究竟。

無漏道是勤勇，是勤勇究竟。彼所得斷是事成，是事成究竟。

復次，向道是勤勇，非勤勇究竟。彼所得斷是事成，非事成究竟。

果道是勤勇，是勤勇究竟。彼所得斷是事成，是事成究竟。

復次，學道是勤勇，非勤勇究竟。彼所得斷是事成，非事成究竟。

無學道是勤勇，是勤勇究竟。彼所得斷是事成，是事成究竟。

如《契經》說：「佛告苾芻：『有諸外道，雖同施設斷知諸取，而彼不能具足施設。』」謂：彼但施設斷知-欲取、見取、戒取、非我語取。」此有何義？

問：何故作此論？

答：為廣分別《契經》義故。謂《契經》說：「佛告苾芻：『有諸外道…乃至廣說。』」《契經》雖作是說，而不廣辨其義。彼是此論所依根本，彼所不說者，今悉應說之，故作斯論。

此中…

問意，有三種別：

一問、外道實不了知-斷諸取義，世尊何故說「同施設斷知諸取」。

二問、外道實不能說-斷知諸取，世尊何故說「彼施設斷知三取」。

三問、外道亦能少分-斷我語取，寧不施設，但說「斷三」。

於此三中，先答中問。謂：諸外道實不能說斷知諸取，世尊何故說：「彼施設斷知三取」？

有作是說：此是世尊率爾說法。

彼不應作是說，所以者何？世尊說法，非全無因，或少因故。

謂：彼所說，是謗世尊，故應遮止，訶諫違逆，所以者何？世尊永離無義言故，所說稱量，必饒益故，依田、依器，兩法兩故，有大因緣乃說法故。由此世尊所有言說，皆使有情獲大利樂，故彼所說是謗世尊。

復有說者：此言顯彼少分斷者。

彼不應作是說，所以者何？異生亦有「能斷少分我語取」故。

謂：彼所說，不順正理，故應遮止，訶諫違逆，所以者何？如有異生離欲染位，全斷欲取，從離欲界…乃至無所有處染位，能少分斷見取、戒取。如是離初靜慮…乃至無所有處染位，亦能少分斷我語取。若少分斷便施設者，亦應施設斷我語取，故彼所說，不順正理。

然佛世尊，為天人等無量大眾廣說法要，無倒開示，令隨類解。

有諸外道，竊聞佛說蘊、界、處蓋念住乃至覺支等名，或有具足，或不具足，是諸外道…

若有得聞欲取名者，便作是言：「我亦施設斷知欲取。」

若有得聞見取名者，便作是言：「我亦施設斷知見取。」

若有得聞戒取名者，便作是言：「我亦施設斷知戒取。」

此是論主，依勝義答，於理無違，不謗佛故。謂：薄伽梵未出世時，諸外道等多獲名利，佛既出世蔽諸外道，如日出已，螢光隱沒，名利、徒眾漸漸減少，便集一處，而共議言：「喬答摩氏未出世時，世間名利皆屬我等，既出世已，頓歸彼人。然！喬答摩無有實德勝於我等，但善經論，形貌端嚴我等不及。雖彼形貌難可奪之，而其經論易可竊取。我等若得，還招名利。」

復共議言：「蘇尸摩等，聰慧強記，若遣往詣喬答摩所，求作門人。彼必為其廣說經論，聞已還來為我等說。」

議已，共詣蘇尸摩所，慰喻勸之，彼便受教，往詣佛所，方便竊法。佛以十力、四無所畏，於大眾中廣說法要。

時彼外道隣側經行，為竊法故其心虛怯，於具足說，不能具受，或能具受，而不解義。

然！佛世尊所說法要，或有具足，或不具足，於所為事，無不具足。

如《契經》說：「若諸有情，能於內身住循身觀，如爪上土；若諸有情，不於內身住循身觀，如大地土。」此經所說，於所為事，雖名具足，而於所說，名不具足。

如《契經》說：「四種念住。」此經所說，二皆具足。

如《契經》說：「六界、五蓋、七覺支等。」於所為事，雖名具足，而於所說，名不具足。

如《契經》說：「十八界、十蓋、十四覺支等。」此經所說，二皆具足。

如是佛說，或有具足，或不具足，而彼外道不能具受，或雖具受，而不解義。隨所受持，便妄施設。為證此義，復引《契經》：

如多苾芻集在一處，有諸外道來作是言：「如喬答摩，為諸弟子宣說法要，謂作是說：『汝等苾芻應斷五蓋，如是五蓋能染污心，令慧力劣，損害覺分，障礙涅槃；於四念住應善住心，於七覺支應勤修習，我等亦能為諸弟子說此法要，則喬答摩所說法要，與我何別？而今汝等，獨歸彼耶？』」

然！彼外道，尚不能識五蓋名相，況能了達住四念住、修七覺支？

然！竊佛語，故作是說。施設斷取，應知亦然。

謂：彼外道→與蓋俱生，與蓋俱死，尚不識蓋，況知能治念住、覺支。

為顯斯理，復引別證：

又如外道摩健地迦，不了自身眾病所集，剎那不住苦、空、非我，來詣佛所，鼓腹而言：「吾今此身既無諸病，應知即是究竟涅槃。」

彼尚不知無病名相，況能了達究竟涅槃？

然！竊佛語，故作是說。施設斷取，應知亦然。

謂：彼外道→身無楚痛，執為無病。得好飲食，執為涅槃。彼尚不知四大調適，名為無病，況能了達心調適故，名為涅槃。

復次，彼尚不知無漏聖道，名為無病。況能了達究竟道果，名為涅槃。但竊佛語，妄作是說。施設斷取，應知亦然。

●答中間已，次答後問：

「何緣外道，但有施設，斷知三取，非我語取？」此問外道，亦能少分，斷我語取，寧不施設。

答：「彼於長夜，執有真實我，及有情、命者、生者、能養育者補特伽羅。彼既執有真實我等，寧肯施設斷我語取。」謂：諸外道，執～我為宗，若彼施設斷我語取，便捨自宗，歸依他見，故不施設斷我語取。

復次，彼諸外道，執～有我故，怖畏無我，如臨深坑。故不施設斷我語取。

復次，彼諸外道，作如是念：「有我故活，若無我者，無命者故，便為不活。」故不施設斷我語取。

復次，彼諸外道，**作如是念**：「我若**施設斷**我語取，同梵行者，尚輕賤我，捨我而去，何況餘人怖畏輕賤。」故**不施設斷**我語取。

●答後問已，次答初問說：

「**同施設斷知諸取，斯有何義？此問意言**：「彼諸外道，**實不了知斷諸取義**，世尊何故說**同施設斷知諸取**？」

**答**：「**是佛世尊，隨彼言說**。」謂：彼外道，自言了知。世尊述彼，非自意說，為證此義，故**復引經**：

**如世尊說**：「**彼諸外道，施設實有，有情斷壞**。」

**然依勝義，無實有情；但隨彼言，而作是說。此亦如是，故無有過。非述他言，便同彼故。**