

# 阿毘達磨大毘婆沙論卷第十九

五百大阿羅漢等造  
三藏法師玄奘奉 詔譯

雜蘊第一中智納息第二之十一

藍字部分：《發智論卷一》釋論範圍

欲界-見苦、集所斷-邪見，能緣三界苦、集，而非一時。謂：異剎那緣欲界，異剎那緣色、無色界。

問：何故不一剎那頃頓緣三界？若苦、若集耶？

答：彼緣欲界亦隨增，緣色、無色界不隨增故。

問：彼何故緣欲界，亦隨增？緣色、無色界不隨增耶？

答：欲界是彼隨增處；色、無色界非彼隨增處故。

復次，欲界是彼居宅；色、無色界非彼居宅故。

復次，欲界有彼等流、異熟果；色、無色界無彼等流、異熟果故。

復次，欲界有彼五部遍行果；色、無色界無彼五部遍行果故。

復次，欲界無彼畢竟對治；色、無色界有彼畢竟對治故。

復次，若彼一剎那頃頓緣三界，若苦、若集者，云何而緣？

為如～緣欲界，即隨增；緣色、無色界亦爾耶？

為如～緣色、無色界不隨增；緣欲界亦爾耶？設爾！何失？

○若如～緣欲界，則隨增；緣色、無色界亦爾者：界-應雜亂。

○若如～緣色、無色界不隨增；緣欲界亦爾者，則不應理。以無煩惱緣自界法，而有不具所緣、相應-二隨增者，緣自地法必具所緣、相應縛故。

○若一剎那頓緣三界，若苦、若集，於所緣境，有隨增、有不隨增者：亦應於相應法有隨增、有不隨增。是則違此，因理亦壞-相應法。

勿有此失，故「別時緣-自界、他界」，理善成立。

如是初靜慮-見苦、集所斷-邪見，能緣八地苦、集，而非一時。謂：異剎那緣-初靜慮，異剎那緣-上七地。

初靜慮-見苦、集所斷-邪見								
九地	非想非非							
	無所有處							無所有處
	識無邊處						識無邊處	
	空無邊處					空無邊處		
	四靜慮				四靜慮			
	三靜慮			三靜慮				
	二靜慮		二靜慮					
	初靜慮	初靜慮						
	欲界	欲界						

初靜慮-見苦、集所斷-邪見，能緣八地苦、集，而非一時。謂異剎那緣-初靜慮，異剎那緣-上七地。

如是乃至…無所有處-見苦、集所斷-邪見，能緣二地苦、集，而非一時。謂：異剎那緣自地，異剎那緣上地。

無所有處-見苦、集所斷-邪見									
九地	非想非非								非想非非
	無所有處							無所有處	
	識無邊處						識無邊處		
	空無邊處					空無邊處			
	四靜慮				四靜慮				
	三靜慮			三靜慮					
	二靜慮		二靜慮						
	初靜慮	初靜慮							
	欲界	欲界							
無所有處-見苦、集所斷-邪見，能緣二地苦、集，而非一時。謂異剎那緣自地，異剎那緣上地。									

非想非非想處-見苦、集所斷-邪見，唯緣自地-苦、集。

非想非非想處-見苦、集所斷-邪見									
九地	非想非非								非想非非
	無所有處							無所有處	
	識無邊處						識無邊處		
	空無邊處					空無邊處			
	四靜慮				四靜慮				
	三靜慮			三靜慮					
	二靜慮		二靜慮						
	初靜慮	初靜慮							
	欲界	欲界							
非想非非想處-見苦、集所斷-邪見，唯緣自地-苦、集									

欲界-見滅所斷-邪見，唯緣欲界-諸行滅。

欲界-見、滅所斷-邪見									
九地	非想非非								非想非非
	無所有處							無所有處	
	識無邊處						識無邊處		
	空無邊處					空無邊處			
	四靜慮				四靜慮				
	三靜慮			三靜慮					
	二靜慮		二靜慮						
	初靜慮	初靜慮							
	欲界	欲界							
欲界-見、滅所斷-邪見，唯緣欲界-諸行滅									

問：何故欲界-見苦、集所斷-邪見，能緣三界苦、集？欲界-見滅所斷-邪見，唯能緣欲界-諸行滅耶？

脇尊者曰：若法欲界愛所耽著身見，執為我、我所者，此諸法滅應為欲界見滅所斷邪見所緣，非彼煩惱能緣他界，此亦如是。

有說：苦、集是有為法，自地、他地展轉相引，故彼邪見能緣他地；滅諦無為，自地、他地無相引義，故彼邪見不緣他地。

如是初靜慮-見滅所斷-邪見，唯緣初靜慮-諸行滅。

初靜慮-見滅所斷-邪見									
九地	非想非非								非想非非
	無所有處							無所有處	
	識無邊處						識無邊處		
	空無邊處					空無邊處			
	四靜慮				四靜慮				
	三靜慮			三靜慮					
	二靜慮		二靜慮						
	初靜慮	初靜慮							

	欲界	欲界							
初靜慮-見滅所斷-邪見，唯緣初靜慮-諸行滅									

乃至…非想非非想處-見滅所斷-邪見，唯緣非想非非想處-諸行滅。

非想非非想處-見滅所斷-邪見									
九地	非想非非								非想非非
	無所有處							無所有處	
	識無邊處						識無邊處		
	空無邊處					空無邊處			
	四靜慮				四靜慮				
	三靜慮			三靜慮					
	二靜慮		二靜慮						
	初靜慮	初靜慮							
	欲界	欲界							
非想非非想處-見滅所斷-邪見，唯緣非想非非想處-諸行滅									

欲界-見道所斷-邪見，唯緣欲界-諸行對治。

欲界-見道所斷-邪見									
九地	非想非非								非想非非
	無所有處							無所有處	
	識無邊處						識無邊處		
	空無邊處					空無邊處			
	四靜慮				四靜慮				
	三靜慮			三靜慮					
	二靜慮		二靜慮						
	初靜慮	初靜慮							
	欲界	欲界							
欲界-見道所斷-邪見，唯緣欲界-諸行對治									

問：何故欲界-見苦、集所斷-邪見，能緣三界苦集？欲界-見道所斷-邪見，唯能緣欲界諸行對治耶？

脇尊者曰：若法欲界愛所耽著身見，執為我、我所者，此法對治-應為欲界-見道所斷-邪見所緣，非彼煩惱能緣他界，此亦如是。

有說：欲界-見苦、集所斷-邪見所緣，非對治，故能緣他地；欲界-見道所斷-邪見所緣，即對治，故不能緣他地，對治此中。

有說：欲界-見道所斷-邪見，唯緣未至定-法智品道，唯彼是此斷對治故。

評曰：應作是說：能緣六地-法智品道，種類同故，俱是欲界壞對治故。

如是初靜慮-見道所斷-邪見，能緣九地-類智品道。

初靜慮-見道所斷-邪見									
九地	非想非非								非想非非
	無所有處							無所有處	
	識無邊處						識無邊處		
	空無邊處					空無邊處			
	四靜慮				四靜慮				
	三靜慮			三靜慮					
	二靜慮		二靜慮						
	初靜慮	初靜慮							
	欲界	欲界							
初靜慮-見道所斷-邪見，能緣九地-類智品道									

乃至非想非非想處-見道所斷-邪見，能緣九地-類智品道。

非想非非想處-見道所斷-邪見									
九地	非想非非								非想非非
	無所有處							無所有處	
	識無邊處						識無邊處		
	空無邊處					空無邊處			
	四靜慮				四靜慮				
	三靜慮			三靜慮					
	二靜慮		二靜慮						
	初靜慮	初靜慮							
	欲界	欲界							
非想非非想處-見道所斷-邪見，能緣九地-類智品道									

問：何故見滅所斷-邪見，唯能緣自地-諸行滅？見道所斷-邪見，能緣六地-法智品道，或緣九地-類智品道耶？

答：自、他地-滅，非展轉因；多地聖道，互為因故。

問：若爾！法、類品道亦互為因，何故見道所斷-邪見不總緣耶？

有說：見道所斷-邪見亦能總緣法、類品道，互為因故；法智品道亦能對治上二界故。

評曰：彼不應作是說。類智品道於欲界法，非對治故；法智品道於上二界，雖為對治，而非初、非全故；又，法類品，種類品-別故！

有說：九地類智品道是上八地斷對治者，即為彼地見道所斷邪見所緣，非餘地道。

評曰：彼不應作是說。以能對治有多種故，又！類智品-展轉為因，種類-同故。

問：一剎那隨眠不能遍緣一切，亦無遍隨增理，何故名遍行耶？

答：依彼「種類-相續」而說，故無有過。然！遍行隨眠對「遍行因」，應作四句。

- ①有遍行隨眠，非遍行因。謂：未來-遍行隨眠。
- ②有遍行因，非遍行隨眠。謂：過去、現在-遍行隨眠-相應俱有法。
- ③有遍行隨眠，亦遍行因。謂：過去、現在-遍行隨眠。
- ④有非遍行隨眠，亦非遍行因。

若不依彼種類說者，應作是說：調除前相。

若即依彼種類說者，應言：「未來-遍行隨眠-相應俱有法」。

問：一切染污法，皆以見所斷法為因不？設爾！何失？

若一切染污法，皆以見所斷法為因者，未斷亦作因、已斷亦作因，未斷、已斷有何差別？

又！若爾者，何故聖者修所斷染污法，有起、有不起耶？

不起者，謂：無有愛、諸慢類、極瞋纏。

起者，謂：餘貪、嗔、慢、無明。

又若爾者，《識身論》說，當云何通？如說：「頗有不善法，唯以不善為因。」耶？

答：有！謂：聖者退-離欲染時，初染污思-現在前。

若一切染污法，**不皆**以見所斷法為因者，《品類足論》當云何通？

如說：「云何見所斷為因法？謂：一切染污法，及見所斷法異熟。」

又若爾者，復違彼說：「云何無記為因法？謂無記有為法，及一切不善法。」

又若爾者，復違彼說：「或有苦諦，以有身見為因，非與有身見為因。謂：除過去、現在-見苦所斷，廣說乃至…**除**未來有身見及彼相應法，生、老、住、無常，諸餘染污苦諦等。」

又若爾者，《識身論》說，當云何通？如說：「不善眼識…乃至不善意識，皆以不善無記為因。」

答：**應作是說**：**一切染污法，皆以「見所斷法」為因**。

問：若爾！「未斷」、「已斷」，俱能為因，有何差別？

答：**名即差別**。謂：前未斷位，名未斷因；後已斷位，名已斷因。

復次，前位-未為對治所壞；後位-雖亦為因，而**已為對治所壞**。

復次，前位-於自身中，**能障**聖道；後位-雖亦為因，而於自身中，**不障**聖道。

復次，前位-於自身中，能起如煙、焰**得**；後位-雖亦為因，而於自身中，不復能起如煙、焰**得**。

復次，前位-於自身中，作可訶厭事及垢穢事；後位-雖亦為因，而於自身中，不復能作可訶厭事及垢穢事。

復次，前位-於自身中，能辦所應作事；後位-雖亦為因，而於自身中，不復能辦所應作事。

復次，前位-於自身中，能辦**同類因**、**遍行因**事；後位-雖亦為因，而於自身中，不復能辦同類因、遍行因事。

復次，前位-於自身中，能辦**等流果**、**異熟果**；後位-雖亦為因，而於自身中，不復能辦等流果、異熟果。

復次，前位-於自身中，**能取果**、**與果**；後位-雖亦為因，而於自身中，不復能取果、與果。是名未斷、已斷差別！

問：若爾！何故聖者-修所斷染污法，有起、有不起耶？

答：見所斷法與彼，或為相續近因，或為不相續遠因。

若與彼為相續近因者，聖者不起；若與彼為不相續遠因者，聖者猶起。

復次，若**已得**-彼-非擇滅者，聖者不起；若**未得**-彼-非擇滅者，聖者猶起。

復次，彼起定，**依**異生性者，聖者不起；若不定者，聖者猶起。

復次，彼起定，**能障**聖性者，聖者不起；若不爾者，聖者猶起。

問：何故聖者**不起**「無有愛」耶？

答：彼（無有愛）是「斷見」所長養故，次「斷見」後-現在前故，一切聖者「斷見-已斷」，故彼不起。

問：何故聖者**不起**「諸慢類」耶？

答：彼（慢）是「身見」所長養故，次「身見」後-現在前故，一切聖者「身見-已斷」，故彼不起。

問：何故聖者**不起**「極瞋纏」耶？

答：彼（瞋）是「邪見」所長養故，次「邪見」後-現在前故，一切聖者「邪見-已斷」，故彼不起。

問：若爾！《識身論》說，當云何通？如說：「頗有不善法，唯以不善為因。」耶？

答：有！乃至廣說。答彼-依未斷因說，故不相違。謂：彼初起-不善思，有二

種因：一、已斷。二、未斷。彼論但依「未斷因」說。

復次，彼依不善因說，故不相違。謂：彼初起-不善思，有二種因：一、不善。二、無記。彼論但依「不善因」說。

復次，彼依自部因說，故不相違。謂：彼初起-不善思，有二種因：一、自部。二、他部，彼論但依「自部因」說。

復次，彼依非遍行因說，故不相違。謂：彼初起-不善思，有二種因：一、遍行。二、非遍行，彼論但依「非遍行因」說。

復次，彼依不共因說，故不相違。謂：彼初起-不善思，有二種因：一、共。二、不共，彼論但依「不共因」說。

問：聖者先未離欲染時，彼染污思亦以不善為因，何故彼論說「後退時」？

答：爾時，彼思先不成就，今得成就；先無縛，今有縛；先死，今生，是故偏說。

問：後起-染污思亦以不善為因，何故彼論但說「初起」？

答：爾時，彼得先斷，今續；先無用，今有用；先死，今生，是故偏說。

有作是說：一切染污法，不皆以見所斷法為因。

問：若爾！《品類足論》、《識身論》說，當云何通？

答：彼總相說。若別說者，應作是言：「有染污色，以見所斷法為因，非一切染污色…乃至有染污識，以見所斷法為因，非一切染污識。」

評曰：彼不應作是說。以彼論說：「一切染污法皆以見所斷法為因故；一切不善法皆以無記為因故；諸餘染污苦諦等，皆以有身見為因故；不善六識皆以不善無記為因故。」前說為善。

尊者設摩達多，分別染法，有異。

●彼作是說：「有見苦所斷法，唯以見苦所斷為因；有見苦所斷法，唯以見集所斷為因。」無二為因。

見集所斷法亦爾，實無是處，分別故說。

●假使聖者現觀苦已，未現觀集，從聖道起「見集所斷法」～唯以見集所斷為因者，得起現前「見集所斷法」。

以見苦所斷為因者，不起現前，因-已斷故。

有見滅所斷法，唯以見滅所斷為因。

有見滅所斷法，唯以見苦所斷為因。

有見滅所斷法，唯以見集所斷為因。

有見滅所斷法，唯以見苦、集所斷為因。無三為因。

見道所斷、修所斷染污法亦爾，實無是處，分別故說。



○假使聖者現觀滅已，未現觀道，從聖道起「見道所斷法」～  
唯以見道所斷為因者，得起現前「見道所斷法」。  
唯以見苦、集所斷為因者，不起現前，因已斷故。

○如是聖者於「修道」中～  
修所斷染污法，唯以修所斷為因者，得起現前。  
修所斷染污法，唯以見苦、集所斷為因者，不起現前，因已斷故。  
然！諸聖者離欲染時，欲界-修所斷-染污法，若唯以修所斷為因、若唯以見苦、集所斷為因，合為一，聚九品-漸斷。  
彼後退時，欲界-修所斷-染污法，唯以修所斷為因者，還成就；唯以見所斷為因者，不成就，因已斷故。  
又於爾時，唯以修所斷為因，修所斷染污法中-未來者，還成就；過去者，不成就，彼後無容起現前故。

評曰：彼不應作是說。云何同一對治所斷煩惱？彼後退時，有還成就、有不成就？又不能通《品類足論》、《識身論》說，是故如前所說為善。

問：「愛」於諸界、諸地、諸部，皆等隔絕，何故「遍行隨眠」能於他部隨增，非他界、地？

答：遍行隨眠於「他部法」，有等流果或異熟果，故能隨增；於「他界、地」，無等流果及異熟果，故不隨增。  
復次，自地、他部，麤細相似，故能隨增；上地細故，不能隨增。

問：「遍行異熟」與「不遍行異熟」展轉為因不？

有作是說：遍行異熟與不遍行異熟為因，不遍行異熟不皆與遍行異熟為因。如遍行隨眠與不遍行隨眠為因，他部-不遍行隨眠不能與遍行隨眠為因，異熟亦爾。

評曰：彼不應作是說。隨眠法異、異熟法異，「隨眠有五部，異熟唯修所斷」故。應作是說：「遍行異熟」與「遍行異熟」為因，亦與「不遍行異熟」為因；「不遍行異熟」與「不遍行異熟」為因，亦與「遍行異熟」為因，同地、同部-性類等故。

問：「遍行因」以何為自性？

答：「一切-過去、現在遍行隨眠」，及「彼相應俱有諸法」。  
已說自性，所以今當說。

問：何故名「遍行因」？遍行是何義？

答：「遍為因」義，是遍行義。  
復次，「能遍緣」義，是遍行義。  
復次，「遍隨增」義，是遍行義。  
此遍行因唯通過去、現在二世，有「等流果」。

云何「異熟因」？乃至廣說。

問：何故作此論？

答：為止他宗，顯正理故。

謂或有執～離思，無異熟因。離受，無異熟果。如譬喻者。為止彼執，顯～異熟因及異熟果俱通五蘊。

或復有執～唯心、心所，有異熟因及異熟果。如大眾部。為止彼執，顯～此因果，亦通諸色、不相應行。

或復有執～唯心、心所及諸色法，有異熟因及異熟果。為止彼執，顯～此亦通不相應行。

或復有執～諸異熟因，要捨自體，其果方熟。彼作是說：「諸異熟因，要入過去，方與其果，過去已滅，故無自體。」為止彼執，顯～異熟因至果熟位猶有實體。

或復有執～諸異熟因，果若未熟，其體恒有，彼果熟已，其體便壞。如飲光部。彼作是說：「猶如種子，芽若未生，其體恒有，芽生便壞，諸異熟因，亦復如是。」為止彼執，顯～異熟因，果雖已熟，其體猶有。

或復有執～所造善、惡，無苦、樂果，如諸外道。為止彼執，顯～善、惡業，有苦、樂果。故作斯論。

云何「異熟因」？

答：諸心、心所法，受異熟色、心、心所法、心不相應行，此心、心所法與彼異熟，為「異熟因」。

此中…

諸心、心所法者→謂：一切不善、善，有漏心、心所法。此言亦攝-彼隨轉色、不相應行與心、心所，同一果故。

異熟色者→謂：色蘊，即眼等五根，色、香、味、觸。

心者→謂：識蘊，即眼等六識。

心所法者→謂：三蘊，即受、想、思等。

心不相應行者→謂：行蘊，即命根、眾同分等。此顯～異熟因及異熟果，俱通五蘊。

復次，諸身、語業，受異熟色、心、心所法、心不相應行，此身、語業與彼異熟為「異熟因」。

問：隨心轉身、語業，心一果故，如前已說。此中復言：「身、語業」者，說何法耶？

答：善、不善表及依表業所生無表，不隨心轉身、語二業，此定能招異熟果故。有說：此中說身、語表及此剎那所生無表，同一果故。

彼說非理～身、語表業與彼俱生-身、語無表，非同一果。彼不互為「俱有因」故。

有說：表業與依表生身、語無表，雖非一果，而定俱時受異熟果，一心起故。

彼說非理～展轉相望，非俱有因。如何定說「同一剎那受異熟果」？然！表、無表展轉不為俱有因，故異熟果-別。



於「表業」中，七支（身三、語四）等異，一一各別招異熟果、一支等有多極微、一一極微有三世別、於一一世有多剎那、一一剎那異熟果-別，非俱有因故，「無表業」亦爾。

前隨心轉七支，「無表」能展轉為俱有因，故同異熟果。

此中所說「表」、「無表業」，則亦攝彼隨轉生等，同一果故，所受異熟，如前應知。

復次，諸心不相應行受異熟色心、心所法、心不相應行，此心不相應行與彼異熟為異熟因，是謂「異熟因」。

問：諸心、心所，表、無表業隨轉生等，如前已說，同一果故，今復說「何不相應行」？

答：今說無想定、滅盡定、一切不善、善有漏-得及彼隨轉生等諸相，前未說故。

問：「無想定」受何異熟果耶？

有說：無想定受無想及色異熟果，彼命根、眾同分、異熟，是第四靜慮-有心業果；彼餘蘊異熟是共果。

有說：無想定受無想及色異熟果，彼命根、異熟是第四靜慮-有心業果；彼餘蘊異熟是共果。

有說：無想定受無想及色異熟果；彼餘蘊異熟是共果。

有說：無想定唯受無想異熟果；彼餘蘊異熟是共果。

問：若命根亦是業異熟果者，《品類足論》當云何通？如說：「一法是業，異熟而非業，謂：命根。」

答：一切命根唯是異熟，一切異熟由業故顯。依此密意，故作是言：「而實命根，亦非業感。」

復次，彼論依世俗說，不依勝義。謂：諸世間見短壽者即言：「是人作短壽業」；見長壽者即言：「是人作長壽業。」

有說：無想天處無心時，亦受第四靜慮-有心業果，有心時，亦受無想定果。

問：若無心時亦受有心果，有心時亦受無心果者，云何因果不顛倒耶？

答：如有色業亦受無色果，無色業亦受有色果，而無因果顛倒過失，此亦如是。

尊者設摩達多說曰：無想定受無想及眾同分異熟果。彼命根及色異熟，是第四靜慮有心業果。彼心、心所及餘心不相應行，皆非異熟。

評曰：彼不應作是說。異熟-眾同分是業果故，彼心、心所及餘心不相應行亦有，是異熟者。

故尊者佛陀提婆說曰：無想定受無想異熟果，彼命根、眾同分是第四靜慮-有心業果，彼餘蘊異熟是共果。

評曰：彼不應作是說。眼等五根是業果故。應作是說：「無想異熟唯是無想定果；彼命根、眾同分及五色根異熟，唯是第四靜慮有心業果；彼餘蘊異熟是共果。」

問：「滅盡定」受何異熟果耶？

答：受非想非非想處-四蘊異熟果，除命根眾同分，彼唯是業果故。

問：諸「得」受何異熟果耶？

答：諸得受色、心、心所法、心不相應行異熟果。

色者→謂：色、香、味、觸，非五色根，彼業果故。

心、心所法者→謂：苦受、樂受、不苦不樂受及彼相應法。

心不相應行者→謂：諸得、生、老、住、無常。

尊者僧伽筏蘇說曰：「得」亦能受眼等五根及命根、眾同分異熟果。彼作是說：「雖一一得，無力能引眾同分等，眾得、聚集則能引彼。」

然！彼唯感愚鈍之身，如蚯蚓等得所感色九處，除聲。心、心所法通三受聚不相應行。謂：眾同分、命根、諸得、生、住、異、滅。

評曰：彼不應作是說。諸得相望，非俱有因。設集俱抵，復何所益，非一果故，不能共引眾同分等。

尊者妙音作如是說：「得」不能引眾同分等，諸業引得眾同分等時，於眼等根處，但能感得色、香、味、觸。

評曰：彼不應作是說。勿無色界得無異熟果故，是以應知，初說為善。

問：《品類足》說，云何異熟因？謂：一切不善、善有漏法，與此論所說異熟因，有何差別？

答：此不了義，彼是了義。此有餘意，彼無餘意。此有餘因，彼無餘因。此依世俗，彼依勝義。此有影顯，彼無影顯。

復次，此說已生異熟因，彼說已生、未生異熟因。此說與果異熟因，彼說與果、未與果異熟因。

復次，此說新業果，彼說新、舊業果。

復次，此說過去異熟因，彼說三世異熟因。

復次，此說正與果異熟因，彼說已、正、當與果異熟因。

是謂此說，彼說差別。

問：何故此中，但說「正與果」異熟因耶？

答：正與果者，其相顯故。

復次，彼果現前施設五趣-諸有情故。

復次，爾時！此因用究竟故，以正與果，顯示當與、已與果-因，於義便故，此中但說：「正與果-因」。

復次，欲界中：

有四蘊異熟因-得一果。謂：善、不善心、心所法及彼生等。

有二蘊異熟因-得一果。謂：善、不善身業、語業及彼生等。

有一蘊異熟因-得一果。謂：得及彼生等。

色界中：

有五蘊異熟因-得一果。謂：有隨轉色、心、心所法及彼生等。  
有四蘊異熟因-得一果。謂：無隨轉色、善心、心所法及彼生等。  
有二蘊異熟因-得一果。謂：善身、語表及彼生等。  
有一蘊異熟因-得一果。謂：得無想定及彼生等。  
無色界中：  
有四蘊異熟因-得一果。謂：善心、心所法及彼生等。  
有一蘊異熟因-得一果。謂：得滅盡定及彼生等。

復次，有業唯受一處異熟→謂得命根眾同分業，彼業唯受法處異熟。  
有業唯受二處異熟→謂得意處業，彼業唯受意處、法處異熟。  
得觸處業，亦受二處異熟。謂：觸處、法處。  
得身處業，受三處異熟。謂：身處、觸處、法處。  
得色、香、味處業亦爾，各受自處、觸處、法處異熟。  
得眼處業，受四處異熟。謂：眼處、身處、觸處、法處。  
得耳、鼻、舌處業亦爾。謂：各受自處、身處、觸處、法處異熟。  
有餘師說：一切大種，皆生色、聲，欲界諸色不離香味。彼作是說：「  
得眼處業，受七處異熟。謂：眼處、身處及色、香、味、觸、法處異熟。  
得耳、鼻、舌處業亦爾。謂：各受自處、身處及色、香、味、觸、法處異熟。  
得身處業，受六處異熟。謂：身處及色、香、味、觸、法處異熟。  
得色處業，受五處異熟。謂：色、香、味、觸法處異熟。  
得香、味、觸處業亦爾。謂：各受色、香、味、觸、法處異熟。  
如是所說，是定得者；不定得者，其數不定。然有業能受八處異熟，有業能受九處異熟，有業能受十處異熟，有業能受十一處異熟，皆除聲處。

問：何故有業，能受多處異熟？有業能受少處異熟耶？

答：若業有種種功能，得種種果者，受多處異熟；若業無種種功能，不得種種果者，受少處異熟。

如外種子有種種功能：

得種種果者，如稻、甘蔗、葡萄、藕等。

無種種功能，不得種種果者，如素酌迦、多羅子等。謂：澤中有草，名素酌迦，一種一莖而高數尺，上有少葉，其形如蓋；有多羅樹高逾百肘，上亦少葉，其形如蓋，質幹雖長，菓實甚少。業亦如是。

然！一世業得三世果，無三世業得一世果；一剎那業得多剎那果，無多剎那業得一剎那果；業-善、不善，果-無記故，如所生果，不減因故。

問：諸造業者，為先造引眾同分業？為先造滿眾同分業耶？

有作是說：先造引業，後造滿業。若先不引，後無所滿。猶如畫師先作摸位，後填眾彩，此亦如是。

有餘師說：先造滿業，後造引業。如菩薩先於三無數劫，造滿業已，後於百大劫中方造引業，

如是說者：此則不定。或有先造引業，後造滿業；或有先造滿業，後造引業，隨造業者，意樂起故。

復次，有三種「受異熟業」：一、順現法受業。二、順次生受業。三、順後次受業。

順現法受業者→若業此生造作增長，即於此生受異熟果，非於餘生。

順次生受業者→若業此生造作增長，於次後生受異熟果，非於餘生。

順後次受業者→若業此生造作增長，於第三生或第四生以後，如次受異熟果。

然！異熟聲說多種義：

有處等流說名異熟，如說愛是受支異熟。

有處長養說名異熟，如說飲食及諸醫藥得樂異熟，

有處夢事說名異熟，如說夢見如是如是種類異熟，

有處豐儉說名異熟，如說星宿在此路行，當有如是豐儉異熟，

有處梵王說名異熟，如說大仙我且未去觀此光明有何異熟。

有處異熟說名異熟，如此中說：色等異熟果，名為異熟。

「熟」有二種：一者、同類。二者、異類。

同類熟者→即等流果，謂善生善、不善生不善、無記生無記。

異類熟者→即異熟果，謂善、不善生無記果，此無記果從善、不善異類因生，故名異熟。

問：若異類而熟，名異熟果者，何故惡趣名非熟耶？

答：彼亦異熟，然下賤故，說名非熟。如有下賤村城等物，名非村等。

復次，過熟故，名非熟，如拙陶師，燒諸瓦器，多費薪草，器皆焦融，不任貿用，亦名非熟，惡趣亦爾，苦果太過，故名非熟。

復次，於彼無善異熟，故名非熟。

問：傍生、鬼趣亦受善果，如何惡趣皆名非熟？

答：善果少，故亦名無。如少水河，亦名無水。

復次，彼趣雖有善果，而不能修餘勝善法，故名非熟。譬如農夫收穫鮮少，亦名非熟，而實惡趣有異熟果。

問：何故不善、善有漏法，有異熟果？無記、無漏法，無異熟果耶？

答：「自性」、「眾緣」-有具、有關，三種不同。如外種故，如堅實種，置良田中，以水溉灌，覆之糞壤，因緣力具，即便生芽。

如是不善、善有漏法，「自性」堅實。置有田中，溉之愛水，覆以餘結，因緣力具，便生有芽，如堅實種；置於倉中，水、糞-「緣」闕，不能生芽。

如是無漏、善有為法，「體」雖堅實，而闕愛水，餘結潤覆，有芽不生。如朽敗種，雖置良田，以水溉灌，覆之糞、壤，而「因力」闕，不能生芽。

如是無記、諸有為法，雖以愛水，餘結潤覆，而「體」羸劣，有芽不生。

問：復何緣故，諸無漏法，無異熟果？

答：非田、非器…乃至廣說。

復次，若法能令諸有、諸趣，生、老、病、死恒相續者有異熟果；無漏能令諸有、諸趣，生、老、病、死，究竟斷故，無異熟果。

復次，若法能令諸有、諸趣，漸增長者，有異熟果；無漏能令諸有、諸趣，漸損減故，無異熟果。

復次，若法，是苦諸有世間-生、老、病、死趣集行者，有異熟果；無漏，是苦諸有世間-生、老、病、死趣滅行，故無異熟果。

復次，若法是身見事、是顛倒事、是貪愛事、是隨眠事，有垢、有毒、有穢、有濁，墮苦、集諦，墮三有者，有異熟果；諸無漏法不同彼故，無異熟果。

復次，若無漏法有異熟者，則為勝因，得下劣果。因是無漏善有為法，果是有漏無記法故。

復次，若無漏法有異熟者，則為聖道令有相續，聖道續有，與理相違。

復次，若無漏法，有異熟者，何處當受？若在欲界，則不應理。

無漏法，非欲界繫故，如色、無色界業，若在色界，亦不應理。

無漏法，非色界繫故，如欲、無色界業，若在無色界，亦不應理。

無漏法，非無色界繫故，如欲、色界業，若在三界外，亦不應理。以三界外，無別處故。

復次，無漏聖道對治異熟及異熟因，若復能感異熟果者，復須對治。

對治此者，是無漏故，復感異熟，為對治彼，復修聖道。即彼聖道，復感異熟，如是展轉便為無窮，是則應無解脫、出離，勿有此過，故「無漏法，無異熟果」。

復次，若無漏法感異熟者，則應畢竟不得涅槃，聖者不應精勤修習，是招生死輪轉法故，由此無漏，無異熟果。

問：復何緣故，諸無記法無異熟果？

答：非田、非器…乃至廣說。

復次，若無記法有異熟果，此異熟果為是無記，為善、不善。若是無記，何故名異熟？非異類熟故。若善、不善亦非異熟，以異熟果是無記故。

復次，若無記法有異熟者，此異熟果是無記，故應有異熟。即彼異熟復應能感餘異熟果，如是展轉便為無窮，是則應無解脫、出離，勿有此過，故「無記法，無異熟果」。

由如是等種種因緣，唯諸不善、善有漏法，是「異熟因」。