

阿毘達磨大毘婆沙論卷第二十七

五百大阿羅漢等造
三藏法師玄奘奉 詔譯

雜蘊第一中補特伽羅納息第三之五

藍字部分：《發智論卷一》釋論範圍

如有色有情，心相續，依身轉…乃至廣說。

問：何故作此論？

答：為令疑者，得決定故。謂：或有疑～欲、色界有色，故心相續，依色轉；無色界既無有色，心相續，應無依轉。

欲令此疑，得決定故，顯～無色界，心等相續，亦有依轉，故作斯論。

如有色有情，心相續，依身轉；無色有情，心相續，依何轉耶？

答：依命根、眾同分及餘如是類心不相應行。

何者是餘不相應行？謂：得、生、老、住、無常等。

問：欲、色二界，心相續，轉亦依命根、眾同分等，此中何故，但說「依身」？

答：亦應說「依彼轉」，而不說者，是有餘說。

有作是說：依義多故。謂：欲、色界，心相續。

轉依身義多，非命根等-為依義多。謂：眼根等無量色法與眼識等為所依故。

有餘師說：以身鹿故，但說依身；命根等細，難示現故。

○若生欲界：

●眼識-現在前，此識以眼及無間滅意為依及所依；以眼根所依大種-身根及身根所依大種-命根；眾同分、得、生、老、住、無常等為依，非所依。

如眼識；耳、鼻、舌識，應知亦爾！

●若身識-現在前，此識以身及無間滅意為依及所依；以身根所依大種-命根；眾同分、得、生、老、住、無常等為依，非所依。

●若意識-現在前，此識以無間滅意為依及所依；以身根及身根所依大種-命根；眾同分、得、生、老、住、無常等為依，非所依。

如生欲界；生色界，亦爾。差別者，彼無-鼻、舌識。

生欲界、生色界（色界無鼻、舌識）			
現在前	為依、所依	所依	為依
眼識	眼、無間滅意	眼根所依大種-身根 身根所依大種-命根	眾同分、得、生、老、住、無常
耳識	耳、無間滅意	耳根所依大種-身根 身根所依大種-命根	眾同分、得、生、老、住、無常
鼻識	鼻、無間滅意	鼻根所依大種-身根 身根所依大種-命根	眾同分、得、生、老、住、無常
舌識	舌、無間滅意	舌根所依大種-身根 身根所依大種-命根	眾同分、得、生、老、住、無常
身識	身、無間滅意	身根所依大種-命根	眾同分、得、生、老、住、無常
意識	無間滅意	身根、身根所依大種-命根	眾同分、得、生、老、住、無常

○若生無色界：

- 意識-現在前，此識以無間滅意為依及所依，以命根、眾同分、得、生、老、住、無常等為依，非所依。

生無色界			
現在前	為依、所依	所依	為依
意識	無間滅意		命根、眾同分、得、生、老、住、無常

有作是說：●若生欲界：

- 眼識-現在前，此識以眼及無間滅意為依及所依；以身根及色、香、味、觸、命根、眾同分、得、生、老、住、無常等為依，非所依。

如眼識，耳、鼻、舌識，應知亦爾。

- 若身識-現在前，此識以身及無間滅意為依及所依；以色、香、味、觸、命根、眾同分、得、生、老、住、無常等為依，非所依。

- 若意識現在前，此識以無間滅意為依及所依；以身根及色、香、味、觸、命根、眾同分、得、生、老、住、無常等為依，非所依。

如生欲界，生色界亦爾。差別者，彼無鼻、舌識及香味。

生欲界、生色界（色界無鼻、舌識及香味）			
現在前	為依、所依	為依	
眼識	眼、無間滅意	身根、色、香、味、觸、命根、眾同分、得、生、老、住、無常	
耳識	耳、無間滅意	身根、色、香、味、觸、命根、眾同分、得、生、老、住、無常	
鼻識	鼻、無間滅意	身根、色、香、味、觸、命根、眾同分、得、生、老、住、無常	
舌識	舌、無間滅意	身根、色、香、味、觸、命根、眾同分、得、生、老、住、無常	
身識	身、無間滅意	色、香、味、觸、命根、眾同分、得、生、老、住、無常	
意識	無間滅意	身根、色、香、味、觸、命根、眾同分、得、生、老、住、無常	

●生無色界：如前說。

生無色界			
現在前	為依、所依	所依	為依
意識	無間滅意		命根、眾同分、得、生、老、住、無常

有餘師說：●若生欲界：

- 眼識-現在前，此識以眼及無間滅意為依及所依；以俱生四蘊為依，非所依。

如眼識、耳、鼻、舌、身識，應知亦爾。

- 若意識-現在前，此識以無間滅意為依及所依；以俱生四蘊為依，非所依。

如生欲界，生色界，應知亦爾。差別者，彼無鼻、舌識。

生欲界、生色界（色界無鼻、舌識）		
現在前	為依、所依	為依
眼識	眼、無間滅意	俱生四蘊
耳識	耳、無間滅意	俱生四蘊
鼻識	鼻、無間滅意	俱生四蘊
識	舌、無間滅意	俱生四蘊
身識	身、無間滅意	俱生四蘊
意識	無間滅意	俱生四蘊

●生無色界：

- 意識-現在前，此識以無間滅意為依及所依，以俱生三蘊為依，非所依。

生無色界		
現在前	為依、所依	為依
意識	無間滅意	俱生三蘊

問：命根-體，為是一物？為多物耶？設爾！何失？若一物者，何故斷手足而不死，斷頭、腰便死耶？若多物者，何故手足等被斷離身，而無有命。

答：應說命根-體，是一物。

問：若爾！何故斷手足等而不死耶？

答：命根，有二種：一、依具足身。二、依不具足身。斷手足等，令離身時，依具足身命根滅，依不具足身命根起。

命所依身，亦有二種：未斷手足等，名「具足身」；斷手足等時，名「不具足」，斷手足等已，具足者滅，不具者生。

故「命」與「身」，相依而轉。

問：何故斷頭及腰便死？斷手足等而不死耶？

答：頭、腰二處是大死節，故斷便死，手足等不然。

復次，欲界有情依段食住，喉通段食，腹為食依，故斷二處，命根便斷。

復次，頭是眼等多根依處，斷之便壞眼等諸根；腹是息風所依止處，斷腰、腹壞，息無所依故，斷二處，命根便斷；手足等不爾，不可為難。

有說：命根-體是多物，手足等中命根，各別所依、能依，數量「等」故。

問：若爾！何故斷手足等，令離身時，而無有命？

答：以手足等，繫屬身故，彼若離身，命便不起。如手足等，未離身時，是身根依，名有情數，離身不爾。命根亦然，故彼離身，命便不起。

評曰：應說：「命根-體，是一物。」有一命故，名有命者。如有一心，名有心者。有一心滅，名無心者。一受、一想、一思亦然。

如有有情，有一命故，名有命者。而此命根，唯是異熟、不相應行。如心受等一有情身，一剎那頃，有一無二。

云何「眾同分」？

謂：有情同分，猶如命根-體是一物，遍與一切身分為依，是不相應行蘊所攝，唯無覆無記性，唯有漏，通三界。

問：此眾同分，為長養？為等流？為異熟？

答：是異熟及等流，非長養、非色法故。

異熟者，謂：趣同分等。如地獄趣有情，展轉相似…乃至天趣等有情亦然。

等流者，謂：界同分等。如欲界有情，展轉相似…乃至無色界等有情亦然。

有說：異熟者，謂：初生時得，如與父母等，展轉相似。

等流者，謂：後時方得，如與沙門、婆羅門等，展轉相似；洲渚、方土及族姓等有情同分，如理應知。

有餘師說：有情同分通善、不善、無記性攝。謂：四向四果有情同分，是善性攝；造五無間業有情同分，不善性攝；諸餘同分，無記性攝。

評曰：彼不應作是說。法雖有三種，而有情同分唯無記攝，由此應知，前說為善。

問：若得眾同分，彼捨眾同分耶？

答：應作順前句。謂：若得眾同分，彼定捨眾同分。

有捨眾同分，而不得眾同分，謂：阿羅漢一般涅槃時。

問：若死此-生彼時，定捨眾同分？得眾同分耶？

答：應作四句。

- ①有死此-生彼，而不捨眾同分，不得眾同分。如地獄死，還生地獄…乃至天死，還生天等。
- ②有捨眾同分，得眾同分，而非死此-生彼。謂：入正性離生等位。
- ③有死此-生彼，亦捨眾同分，亦得眾同分。謂：地獄等，死、生異趣等。
- ④有不死此-生彼，亦不捨眾同分，不得眾同分。謂：除前相。

【無有愛與預流果之異處】

無有愛，當言見所斷、修所斷耶？乃至廣說。

問：何故作此論？

答：為欲分別《契經》義故。謂《契經》說：愛有三種：「一、欲愛。二、有愛。三、無有愛。」《契經》雖作是說，而不廣分別，亦不說無有愛是見所斷、是修所斷。《契經》是此論根本，彼所不說者，今應說之。

復次，為止異執，顯經義故。

謂或有說：《契經》所言：無有愛者，通見、修所斷，如分別論者。

為止彼執，顯經所說～無有愛者，唯修所斷，故作斯論。

無有愛，當言見所斷？修所斷耶？

答：應言「修所斷」。

無有者，眾同分-無常，緣此愛，說名無有愛。是故此愛，唯修所斷。以眾同分-修所斷故。

有作是說：無有愛，或見所斷、或修所斷。

云何見所斷？謂：於見所斷法，無「有」而貪。

云何修所斷？謂：於修所斷法，無「有」而貪。

問：誰作此說？

答：分別論者，彼說意言：「三界無常，說名「無有」，能緣彼貪，名無有愛。」無常既通見、修所斷。能緣彼愛，亦通二種。

於此義中，無有愛，但應言修所斷。

謂：於此論，隨順《契經》無倒義中，無有愛，但應言修所斷。

此中有說：若隨經義說「無有愛，唯修所斷。」若隨實義說：「無有愛，通二所斷。」所以者何？謂《契經》說：「如有一類，恐怖苦受所逼切故，作如是念：『若我死後，斷壞無有，豈不樂哉！』」

此經中說：「彼眾同分，後時無常，名為無有。」如是無有，唯修所斷，故無有愛，非見所斷。

此中論主，說隨經義，與分別論者，競釋經義，故說：「無有愛，唯修所斷」。

若隨實義，如後當說：「三界無常，說名無有；三界無常，通二所斷，故無有愛，亦通二種。」

有作是說：此無有愛，若隨實義、若隨經義，**俱應說言**：「唯修所斷。三界無常，雖通二種，而**起愛者**，唯修所斷，以無有愛，**依厭**，苦**生**，但**愛當來**苦器無有，唯修所斷，是眾苦器，故無有愛，唯修所斷。」
「斷見」雖緣五部無有；而「無有愛」，**不能通緣**，但緣當來-眾同分-斷。

是故尊者妙音說曰：**起無有愛補特伽羅**，唯緣執受-蘊、界、處**起**，為彼逼切，緣彼當來斷壞-起愛，無見所斷。逼切有情，令愛彼斷，故無有愛，唯修所斷。前來略說：「無有愛，唯修所斷。」

【應理論者與分別論者相對問答…無有愛，唯修所斷】

此後應理論者與分別論者相對問、答、難、通，廣顯～無有愛，唯修所斷。

汝說：「無有愛，唯修所斷！諸預流者，未斷此愛耶？」者，是分別論者

【問】，重定前宗，若不定他宗，說他過失，則不應理。

答：「如是」者，是應理論者**【答】**。謂：順《契經》，無顛倒義，**所立**決定，故言如是。

汝何所欲？諸預流者，為起如是心：「若我死後，斷壞無有，豈不安樂耶？」

者，是分別論者，將欲設**【難】**，反定所宗，顯～違正義。

答：「不爾」者，是應理論者，遮彼所問，顯～義無違。

問：何故預流者，不起此愛耶？

答：見法性故。謂：預流者，見諸法性，因果相續，故**不愛斷**。

復次，信業果故。謂：預流者，深信業果，前後相續，故**不愛斷**。

復次，了達空故。謂：預流者，得空解脫門，知無我、我所，今有之後斷，故**不起愛貪**，後斷-滅。

復次，此無有愛，「斷見」所長養，要斷見後，方現在前；諸預流者，**已斷**「斷見」，故**不起**此愛。

復次，諸預流者，得無有愛，非擇滅故，必不復起。

聽我所說：「若無有愛，唯修所斷，諸預流者，未斷此愛。」

則應說：「預流者起如是心：『若我死後，斷壞無有，豈不安樂？』」

若預流者，不起如是心：「若我死後，斷壞無有，豈不安樂？」則不應說：「無有愛，唯修所斷；諸預流者，未斷此愛。」

作如是說，俱不應理者，是分別論者，前、後兩關，翻覆設**【難】**。

前關顯～順宗違義；後關顯～順義違宗。**二俱不可**。

故總結言：「作如是說，俱不應理。」

應理論者，後通意言：「我宗**不說**諸未斷者，皆必現前。或有未斷，而不現前；或有已斷，可現前故。若未斷者，皆必現前，是則應**無解脫出離**。以未斷法無邊際故，設起何時，起之可盡。」此後**反破**分別論者，以

【通】前**【難】**。

《因明論》中說：「破他義，有三種路：一、猶預破。二、說過破。三、除遣破。」

佛《契經》中，明破他說，亦有三路：一、勝彼破。二、等彼破。三、違宗破。

勝彼破者→如長爪梵志白佛言：「我一切不忍。」

佛告彼曰：「汝亦不忍，此自見耶！」彼便自伏。

等彼破者→如波吒梨外道白佛言：「喬答摩知幻不？若不知者，非一切智；若知者，應是幻惑。」

佛告彼言：「俱茶邑有惡人，名藍婆鑄茶，破戒、行惡，汝知之不？」

彼言：「我知！」

佛告彼曰：「汝亦應是破戒惡人。」彼便自伏。

違宗破者→如鄔波離長者白佛言：「身業罪大，非意業。」

佛告彼曰：「彈宅迦林、羯凌伽林等，誰之所作？豈非仙人惡意所作？」

彼答言：「爾！」

佛言：「身業能作此耶？」

彼言：「不能！」

佛告彼曰：「汝今豈不違前所言？」彼便自伏。

於此三中，應理論者，依等彼破，以【通】前【難】。此有三種，如後廣說。

汝等亦說：「地獄、傍生、鬼-異熟愛，唯修所斷；諸預流者，未斷此愛耶？」

者，是應理論者【問】，審定他宗，若不定他宗，說他過失，則不應理。

答：「如是」者，是分別論者【答】，所問理定，故言如是。

汝何所欲？諸預流者，為起如是心：「我當作哀羅筏拏龍王、善住龍王…琰魔鬼王，統攝鬼界諸有情耶？」者，是應理論者，將欲設【難】，反定所宗，顯

～違正義。

答：「不爾」者。是分別論者，遮彼所問，顯～義無違。

問：何故預流者，不起此愛耶？

答：彼趣是愚，聖有智故；彼趣是異生，聖非異生故；彼趣惡意樂，聖意樂善故；彼趣多有破戒惡業，聖者成就清淨戒故。

復次，一切聖者得諸趣，非擇滅故，不愛生彼。

問：聖者於惡趣，皆不起愛耶？

答：雖無生彼愛，而有資具愛，如天帝釋亦愛設支（舍脂）、青衣藥叉、哀羅筏拏、善住龍等。諸預流等，聞父母等墮惡趣中，亦生愛念，今遮生愛，故答不爾。

聽我所說：

「若地獄、傍生、鬼-異熟愛，唯修所斷；諸預流者，未斷此愛。」

則應說：「預流者起如是心：『我當作哀羅筏拏龍王…乃至廣說。』」

若預流者，不起如是心：「我當作哀羅筏拏龍王…乃至廣說。」則不應說：「地獄、傍生、鬼異熟-愛，唯修所斷；諸預流者，未斷此愛。」

作如是說，俱不應理者，是應理論者，前、後兩關，翻覆設【難】。

前關，顯～順宗-違義；後關，顯～順義-違宗。二俱不可，故總結言，作如是說，俱不應理。

應理論者，此初意言：「如惡趣愛，聖者未斷，而不現前；無有愛，亦應爾。」故彼所難，不順正理。

汝等亦說：「諸纏所纏故，害父母命，此纏唯修所斷；諸預流者，未斷此纏耶？」者，是應理論者【問】，餘如前說。

答：「如是」者，是分別論者【答】，餘如前說。

「汝何所欲，諸預流者，為起如是纏，故害父母命耶？」者，是應理論者，將欲設【難】，反定所宗，顯～違正義。

答：「不爾」者，是分別論者，遮彼所問，顯～義無違。

問：何故預流者，不起此纏耶？

答：若有上品惡意樂者，能起此纏；諸預流者，意樂善故。

復次，若有上品無慚、無愧，能起此纏；諸預流者有慚愧故。

復次，此纏，邪見之所長養，邪見後起；諸預流者，邪見斷故，不起此纏。

復次，諸預流者，已得此纏非擇滅故及得此業不作戒故，畢竟不起。

聽我所說：

「若纏-所纏故，害父母命，此纏唯修所斷；諸預流者，未斷此纏。」

則應說：「預流者，起如是纏故，害父母命。」

若預流者，不起如是纏，故害父母命。則不應說：「諸纏-所纏故，害父母命，此纏唯修所斷；諸預流者，未斷此纏。」

作如是說，俱不應理者，是應理論者，前、後兩關，翻覆設【難】，餘如前說。

應理論者，此中意言：「如此殺纏，聖者未斷，而不現前；無有愛，亦應爾故。」彼所難，不應正理。

汝等亦說：「於修所斷法，無有而貪，此貪唯修所斷；諸預流者，未斷此貪耶？」者，是應理論者【問】，餘如前說。

答：「如是」者，是分別論者【答】，餘如前說。

此中…

修所斷法者→謂：有漏善法。

無有者→謂：彼善根-斷。

若於此起貪，名無有貪，此善根-斷，修所斷故，緣此起貪，亦修所斷。

「汝何所欲，諸預流者，為緣此起愛耶？」者，是應理論者，將欲設【難】，反定所宗，顯～違正義。

答：「不爾」者，是分別論者，遮彼所問，顯～義無違。

問：何故預流者，不起此愛耶？

答：聖於善法，恒樂成就，不欲遠離；此善根-斷，不成善法，令遠離善。

是故聖者不緣起愛。

復次，聖於善法，恒樂增進；此善根-斷，能令善法，損減衰退，是故聖者，不緣起愛。

復次，此善法-無有愛，是邪見所長養，邪見後起；諸預流者，已斷邪見，故無此愛。

復次，聖者於此，得非擇滅，故必不起。

聽我所說：

「若於修所斷法，無有而貪，此貪唯修所斷；諸預流者，未斷此貪。」

則應說：「預流者，緣此起愛。」

若預流者，不緣此起愛，則不應說：「於修所斷法，無有而貪，此貪唯修所斷；諸預流者，未斷此貪。」作如是說，俱不應理者，是應理論者。前、後兩關，翻覆設難，餘如前說。

應理論者，此後意言：「如善法-無有愛，聖雖未斷，而不現前；無有愛，亦應爾。」故彼所難，不應正理。

彼既應理，此亦應然者，是應理論者，總舉彼三結成己義。謂：彼所說初、中、後，三既應正理，我前所說理，亦應然，不可為難。

無有，名何法？

答：三界-無常。

問：何故復作此論？

答：為令疑者，得決定故。謂：或有疑～造此論者，唯解隨經義，不解隨實義。

欲令此疑，得決定故，顯～此論者，前來成立，隨《契經》義，說無有愛，唯修所斷；今隨實義，顯～無有愛，通二所斷。三界-無常，通二斷故。

復次，分別論者問應理論者言：「汝從前來，雖以言辯伏我，而於實理，猶未審定，今應定說-無有是何？而言此愛，唯修所斷」

應理論者答分別論者言：「我從前來，雖以言辯伏汝，成隨經義；今隨實義，此無有愛，通二所斷，以三界-無常，通二所斷故。」

有作是說：前來說愛，今說無有。欲顯此二，俱修所斷。

此中所說：「三界-無常。」但說三界眾同分-滅，不說一切。

評曰：如前所說為善。三界-無常言無簡故，緣善法-斷，尚有起愛，緣見所斷，諸法無常，寧不起愛，以斷見者，總計五部為我、我所，當來斷滅，後隨起愛。雖不總緣，而緣一一，別別起愛，於理何咎？

問：諸無漏法，亦有無常，何故此中，唯說三界？

答：若無常相，是愛所緣，此中說之；無漏無常，非愛所緣，故此不說。

復次，若無常相，愛所隨增，此中說之；無漏無常，非愛隨增，是故不說。

如世尊說：「心解脫貪、瞋、癡。」…乃至廣說。

問：何故作此論？

答：為欲分別《契經》義故。謂《契經》說：「心解脫貪、瞋、癡。」《契經》雖作是說，而不廣分別「何等心解脫？為有貪、瞋、癡心解脫？為離貪、瞋、癡心解脫？」《契經》是此論根本，彼所不分別者，今應說之。

【心性本淨之爭議，應言：心解脫貪、瞋、癡】

復次，為止他宗，顯正義故。謂或有執～心性本淨，如分別論者，彼說：

「心本性清淨，客塵煩惱所染污，故相不清淨。」

為止彼執，顯示～心性非本清淨，客塵煩惱所染污，故相不清淨。

若「心本性清淨，客塵煩惱所染污，故相不清淨」者何不客塵煩惱本性染污與本性清淨心相應，故其相清淨？

若「客塵煩惱本性染污，雖與本性清淨心相應，而相不清淨」亦應心本性清淨，不由客塵煩惱相不清淨，義相似故。

又此「本性淨心」為在客塵煩惱先生？為俱時生？

若在先生，應心生已，住待煩惱。若爾！應經二剎那住，有違～宗失。

若俱時生，云何可說心性本淨？汝宗不說有未來心，可言本淨。

為止如是他宗異執及顯自宗無顛倒理，故作斯論。如世尊說：「心解脫貪、瞋、癡。」

何等心得解脫？有貪、瞋、癡心耶？離貪、瞋、癡心耶？

答：離貪、瞋、癡心，得解脫。

問：離貪瞋癡心，本來解脫，何故復說「得解脫」耶？

答：雖約煩惱本來解脫，而依「行世」及「在相續」，今得解脫。

謂若身中，煩惱未斷，心未行世，不在相續，以心不能自在行世、在相續，故不名解脫。

若自身中，諸煩惱斷，爾時！此心自在行世、在相續，故名「得解脫」。

有作是說：貪、瞋、癡相應心，得解脫。

問：誰作是說？

答：分別論者，彼說「染污、不染污心，其體無異。」謂：若相應煩惱未斷，名染污心。若時相應煩惱已斷，名不染心。如銅器等，未除垢時，名有垢器等；若除垢已，名無垢器等，心亦如是。

彼不應作是說，若作是說，理應違拒，所以者何？非「此心與貪、瞋、癡相合、相應、相雜，而貪、瞋、癡未斷，心不解脫；貪瞋癡斷，心便解脫」。

此中意說：「心與煩惱，若相應者，無解脫義，同對治故。

若未斷時，以未斷故，不名解脫。若被斷已，俱不成就，不名解脫。相應諸法，不可令其遠離伴性，尚不名斷，況名解脫？故解脫心，必無煩惱。」

本相應義，為證此義，復引《契經》：世尊亦說：「苾芻當知，此日月輪，五翳所翳，不明、不照、不廣、不淨。『何等為五？一雲。二烟。三塵。四霧。五曩邏呼阿素洛手。』」

此中…

雲者→如盛夏時，有少雲起，須臾增長，遍覆虛空，障日月輪，俱令不現。

烟者→如林野中，焚燒草木，率爾烟起，遍覆虛空，障日月輪，俱令不現。

塵者→如亢旱時，大風旋擊，羣塵卒起，遍覆虛空，障日月輪，俱令不現。

霧者→如秋冬時，山河霧起，又聞外國，雨初晴時，日照川原，地氣騰湧，霧霏布散，遍覆虛空。障日月輪，俱令不現。

曩邏呼阿素洛手者→謂：阿素洛與天鬪時，天用日月，以為旗幟，由日月威，天常勝彼。時曩邏呼阿素洛，常心忿日月，欲摧滅之。由諸有情，業增上力，盡其智術，不能摧壞，遂以手障，令暫隱沒。如《契經》說：「苾芻當知！無大身形，端嚴殊妙，如曩邏呼阿素洛者。」此說變化，非謂實身。

『如日月輪，非與五翳相合、相應、相雜。彼翳未離，此日月輪，不明、不照、不廣、不淨。彼翳若離，此日月輪，明照廣淨。』

如是「非此心與貪、瞋、癡-相合、相應、相雜，而貪瞋癡-未斷，心不解脫；貪瞋癡斷，心便解脫。」

此中意說：「如日月輪，非與五翳，從本已來，相應、相雜。後時離彼，明照廣淨，心亦如是。非從無始與貪、瞋、癡相應、相雜。後時離彼，名得解脫。」是故要離貪、瞋、癡心，後彼斷時，名得解脫，其理決定。

何等心解脫？過去耶？未來耶？現在耶？…乃至廣說。

問：何故作此論？

答：為止他宗，顯正義故。謂：於三世，不了別者，撥無過去、未來、諸法。為遮彼執，欲顯～實有過去、未來。

或復有執～無正生時及正滅時，如譬喻者。彼說：「時分，但有二種：一者、已生。二者、未生。復有二種：一者、已滅。二者、未滅。除此，更無正生、正滅。」為遮彼執，欲顯～實有正生、滅位。

復次，前說離貪、瞋、癡心，得解脫，未說何心？為在何世？於何解脫？今欲說之，故作此論。

何等心解脫？過去耶？未來耶？現在耶？

答：未來無學心生時，解脫一切障。

言未來者→即遮～撥無-過去、未來，實有法執。

無學心者→顯無學心，名得解脫。

生時者→顯有正生正滅時，遮譬喻者執。

解脫一切障者→顯於一切障，皆得解脫。謂：離非想非非想處-修所斷-下下品煩惱時，於三界五部障，皆得解脫，集遍知故。爾時，總得諸無為故。

問：爾時！未來，心一切得解脫，何故但說「未來生」時？

答：且舉未來生時為門，類顯一切皆得解脫。爾時！皆於在身行世，得自在故。復次，以生時心，是解脫道，此為上首，離一切障，由此未來，皆得解脫，故偏說之。

復次，解脫，有二種：一、行世解脫。二、相續解脫。

正生時，心具二解脫，故偏說之；餘未來心，雖有相續解脫，而無行世解脫，故不說之。

問：爾時五蘊，皆得解脫，何故但說「心解脫」耶？

答：舉心為門，類顯一切未來五蘊，皆得解脫。

復次，就勝說故。謂：五蘊中，心最為勝，說心解脫，即說一切。如說王來，即說臣、妾。

復次，爾時！雖有心所法等，皆依心故，但說其心；以心大故，心所名為「大地所有」；由心所故，起隨轉色、不相應行；依心等生故，偏說心，不說餘蘊。

復次，心是主故，若心清淨，餘蘊亦然，是故偏說。

復次，修他心通，無間道時，但緣心故，此中偏說。此如初品，已廣說之。

問：學及非學非無學心，亦得解脫，何故但說「無學心」耶？

答：就勝說故。謂：若說勝法，無學法勝非學法等。

若說勝有情，無學有情勝非學有情等。是故此中，但說無學。

復次，以無學心，解脫多故、有勝德故、無諸過故，此中說之，餘心不爾。

是故尊者妙音說曰：多故、勝故、無諸過故，唯無學心，說名解脫。

復次，以無學心，具二解脫。謂：自性解脫及相續解脫，故偏說之，餘心不爾。是故此中，應作四句。

①有心，自性解脫，非相續解脫。謂：學-無漏心。

②有心，相續解脫，非自性解脫。謂：無學-有漏心

③有心，自性解脫，亦相續解脫。謂：無學-無漏心。

④有心，非自性解脫，亦非相續解脫。謂：學-有漏心及異生心。

復次，若心全分解脫，此中說之。學心唯有一分解脫；非學非無學心，或全分不解脫，或一分不解脫，故不說之。

復次，若心唯解脫、唯無縛、唯有智、無無智，此中說之，餘心不爾，是故不說。

復次，若心解脫-五部煩惱及五部法，此中說之，餘心不爾，是故不說。

復次，若心解脫-五部障礙及五部所緣，此中說之，餘心不爾，是故不說。

復次，若心有正解脫，無邪解脫，有正智，無邪智、無怨敵者，此中說之，餘心不爾。

復次，若心不為八邪所伏，此中說之，餘心不爾。學心雖復遠離八邪，而猶被障，故亦名伏。

復次，若心畢竟能斷後有，得一切有，非擇滅者，此中說之，餘心不爾。

復次，若心解脫，究竟圓滿，此中說之，餘心不爾。

復次，若心已得解脫王位，以解脫絹，而繫頂者，此中說之，餘心不爾。

復次，若心唯在，解脫猶如摩魯多愛，相續中者，此中說之，餘心不爾。

復次，若心究竟，剪拔三界，猶如鬚髮，諸煩惱者，此中說之。

復次，若心已斷，依第一有，煩惱頂者，此中說之。

復次，若心相應，有輕安樂，廣大微妙。此中說之。學心雖復有輕安樂，而彼猶有煩惱、怨敵，未永盡故，不得名為廣大微妙。譬如國王怨敵未盡，或雖已盡，而諸邊國未來朝貢，爾時未為受大快樂。學心猶未盡煩惱故，三界善根未總修故，彼輕安樂不得名為廣大微妙。

復次，若心相應，有輕安樂，已捨重擔，不為煩惱。意言「所伏，名牟尼」者，此中說之。

復次，若心捨熱惱處，得清涼處；捨煩惱依，得善根依；捨雜染蘊，得清淨蘊；捨染有情聚，得淨有情聚。永寂意言「牟尼圓滿」，此中說之。

復次，若入勝義福田數者，此中說之；學有煩惱，未入勝義福田數中，如伽他說：「貪欲壞眾生，如田有穢草，施無貪欲者，獲勝果無疑。」

復次，若害彼命，得無間罪，此中說之。

復次，若功德、過失，不相雜行者，此中說之。

復次，若斷諸著，破諸堤塘，除諸障者，此中說之。

復次，若斷四食，破四魔怨，離四識住，究竟超度，九有情居。絕諸生路，盡界、趣-生、老、病、死者，此中說之。

復次，此中不應責造論者，以造論者，依經作論。經說：「無學，心得解脫」，非有學等，故偏說之。

問：盡智時，修三界善根，亦解脫不？

答：亦得解脫，永離障故。

問：阿羅漢果退已還得，爾時何心，名得解脫？為過去者？未來者耶？

答：唯未來者，名得解脫，非過去者，更不在身及行世故。已解脫故，今雖重得，不名解脫。