

阿毘達磨大毘婆沙論卷第九

五百大阿羅漢等造
三藏法師玄奘奉 詔譯

雜蘊第一中世第一法納息第一之八

藍字部分：《發智論卷一》釋論範圍

〔身見2〕

若非我-我見，於五見，何見攝？何見所斷？

答：有身見攝，見苦所斷。

問：何謂「非我」？

答：一切法。

問：何緣外道，於彼計我？

答：愚去、來等，作用事故，彼作是念：「若無我者，誰去誰來？誰住誰坐？誰屈誰申？誰起誰臥？誰見聞、嗅、嘗、觸、憶、識？以有我故，有此等事。」故諸外道，於彼計我。

此中…

有身見攝者，顯彼「自性」，於五取蘊執有我故；

見苦所斷者，顯彼「對治」，見苦諦時，永斷彼故，餘如前說。

問：薩迦耶見，有二行相。謂：我行相、我所行相。即是我見、我所見攝，何故此中唯說我見，非我所見？

答：是作論者，意欲爾故，乃至廣說。

有作是說：亦應說彼，而不說者，應知此中是有餘說。

復有說者：此中已說我見，故應知亦說我所見，所以者何？

以有我故，得有我所。

以有我見故，得有所見。

以有己見故，得有己所見。

以有五我見故，得有十五我所見。

以有我愛故，得有所愛。

以有我愚故，得有所愚。

有餘師說：我見是根本，是顛倒性，故此中偏說。我所見-非根本，非顛倒性，故此中不說。

問：善說法者，亦說諸法-常有實體性相、我事，而非惡見！何故外道說有實我，便是惡見？

答：「我」有二種：一者、法我。二者、補特伽羅我。

善說法者：唯說～實有法我、法性實有，如實見故，不名惡見。

外道亦說：實有補特伽羅我，補特伽羅非實有性，虛妄見故，名為惡見。

問：何故不說～我-非我見？

答：我實非有，若見非我，便為正見。此中唯說「諸惡見趣」，是故不說我非我見。

〔戒禁取見1〕

若非因-因見，於五見，何見攝？何見所斷？

答：非因謂因，戒禁取攝，見苦所斷。

問：何謂「非因」？

答：自在天等，不平等因。

問：何緣外道，非因謂因？

答：親近惡友，聞說自在、自性、士夫、時方、空等生諸法故。

如農夫等，秋多收實，便作是言：「私多未度天等所與。」

若生男、女，復作是言：「是難陀等天神所與。」

信自在者，若生男、女，便作是言：「毘瑟拏天、矩陁羅等天神所與。」

如是等類，非因計因。

然，有情數，各別業生，非有情數-共業所生，非自在等-邪因所生。

此中…

非因謂因，戒禁取攝者，顯彼「自性」，執非親正因為親正因故。

然，戒禁取，略有二種：一、非因計因。二、非道計道。

此中但說～

非因計因，見苦所斷者，顯彼「對治」，見苦諦時，永斷彼故，餘如前說。

問：何故此見，非見集斷？

答：果處轉故。

問：非因謂因者，亦謗諸法因，何故此見非邪見攝？

答：無行相轉，名為邪見；此有行相轉，故不名邪見。

復有說者：壞實事轉，名為邪見；此乃增益轉，故不名邪見。

尊者世友作如是言：若撥無因，名為邪見；此非因計因，故不名邪見，於非正因謂正因故。

〔邪見4〕

若因-非因見，於五見，何見攝？何見所斷？

答：邪見攝，見集所斷。

問：何謂為「因」？

答：業、煩惱等。

問：何緣外道執內、外事，無因而生？

答：不了內、外緣起法故，彼作是念：「誰掘河海？誰積山原？誰織棘刺？誰畫禽獸？」准此一切皆無因生，故彼頌言：「誰掘河海積山原？誰織棘刺畫禽獸？世無自在能作者，故知一切皆無因！」

此中…

邪見攝者，顯彼「自性」，誹謗諸法，所從因故。

見集所斷者，顯彼「對治」。見集諦時，永斷彼故，餘如前說。

問：何故此中謗因邪見，見集所斷？《見蘊》中，說謗因邪見，見集、道斷？

答：是作論者，意欲爾故，乃至廣說。

復次，此非了義說，彼是了義說；此有餘意趣，彼無餘意趣；此說有餘緣，彼說無餘緣；此說依世俗，彼說依勝義。

復次，此說少分因，彼說一切因；此唯說苦因，彼說苦及非苦因；此唯說顛倒因，彼說顛倒及非顛倒因；此唯說生果因，彼說生果、不生果因。

復次，謗集邪見，撥無因體，亦撥因義。謗道邪見，唯撥因體，不撥因義。言涅槃無因是正非邪故，此中唯說謗因邪見故，見集所斷，非見道所斷。

〔邪見5〕

若有-無見，於五見，何見攝？何見所斷？

答：邪見攝，此有四種。若謂無苦，見苦所斷；若謂無集，見集所斷；若謂無滅，見滅所斷；若謂無道，見道所斷。

問：何謂為「有」？

答：四聖諦。

問：何緣外道，撥無四諦？

答：彼執有我故，便撥無四諦。彼作是言：「色等五蘊。是我-非苦，『便撥苦諦』；我無-有因，『便撥集諦』；我常-不滅，『便撥滅諦』；我無-對治，『便撥道諦』。」

如善說法者，知~色等五蘊，是苦-非我，便信苦諦；此苦-有因，便信集諦；此苦-可滅，便信滅諦；苦有-對治，便信道諦。

此中…

邪見攝者，顯彼「自性」，撥無實有四聖諦故，此有四種，廣說乃至。若謂無道，見道所斷者，顯彼「對治」。見四諦時，永斷彼故，餘如前說。

應知此中，謗苦諦者，有二種謗：一、謗物體。二、謗果義。

謗集諦者，有二種謗：一、謗物體。二、謗因義。

謗滅諦者：唯謗物體，不謗果義。

有作是說：亦謗果義。

謗道諦者：唯謗物體，不謗因義。

有作是說：亦謗因義。

有作是說：亦謗因果。

有作是說：謗道諦者，唯謗作用。

問：何故邪見，不緣「虛空」及「非擇滅」？

答：若法是蘊、是蘊因、是蘊滅、是蘊對治；邪見則緣虛空、非擇滅、非蘊、非蘊因、非蘊滅、非蘊對治，故彼不緣。

復次，若法是苦、是苦因、是苦滅、是苦對治；邪見則緣虛空、非擇滅、非苦、非苦因、非苦滅、非苦對治，故彼不緣。

如苦-苦因等，應知病、癰、箭、惱、重擔及彼因等亦爾。

復次，若法是雜染、清淨事；邪見則緣虛空，非擇滅、非雜染清淨事，故彼不緣。

復次，若法是無漏，正見所緣；邪見則緣虛空，非擇滅、非無漏正見所緣，故彼不緣。

如無漏正見對治邪見，應知無漏、智、明、決定、信等，對非智等亦爾。
復次，若法如此岸、彼岸中流船筏；邪見則緣虛空、非擇滅，非如此岸、彼岸中流船筏，故彼不緣。

復次，若法有因果義；邪見則緣虛空、非擇滅，無因果義，故彼不緣。

復次，若法是欣厭事；邪見則緣虛空、非擇滅，非欣厭事，故彼不緣。

復次，若法能為損益；邪見則緣虛空、非擇滅，不能損益，故彼不緣。

問：撥無虛空、非擇滅者，為緣何法？

答：即緣虛空，非擇滅名，所以者何？撥無彼者，無深重心，如謗雜染、清淨事故。

問：此是何智？

答：此是欲界-修所斷中，無覆無記-邪行相智。

然諸有者：

有說二種：一、實物有。謂：蘊、界等。

二、施設有。謂：男、女等。

有說三種：一、相待有。謂：如是事，待此故有，待彼故無。

二、和合有。謂：如是事，在此處有，在彼處無。

三、時分有。謂：如是事，此時分有，彼時分無。

有說五種：一、名有。謂：龜、毛、兔角、空花鬘等。

二、實有。謂：一切法，各住自性。

三、假有。謂：瓶、衣、車乘、軍林舍等。

四、和合有。謂：於諸蘊和合，施設補特伽羅。

五、相待有。謂：此、彼岸，長、短事等。

〔邪智〕

若無-有見，於五見，何見攝？何見所斷？

答：此非見，是邪智。

問：此若非見，云何乃言～若無有見？

有作是說：此中應言～若無有見。

於五見，何見攝？何見所斷？

答：有身見攝，見苦所斷。

復有說者：此中應言～若無有慧，於五見，何見攝？何見所斷？答：此非見，是邪智。

或有說者：此中應言～若無有見，此非見，五見中不說故。

如是說者：應如文說，所以者何？為問、答故，為成問、答，雖無此理，而作是說。

如十門品作是問言：「三無漏根諸無為法，是幾隨眠之所隨增？」答言：「無有隨眠隨增。」此亦如是。

問：此「邪智」是何？

答：此是欲界-修所斷中，無覆無記-邪行相-智，如於杌起人想、及於人起杌想、於非道起道想、於道起非道想。如是等！

有餘師說：如是邪智，亦有染污，能起慢類，梵王住此作如是言：「我是大梵，諸梵中尊，我能造化、能生世間，為世間父。」

由此前說，於理為善，謂：是欲界-修所斷中，無覆無記。此說非理，所以者何？見所斷心不能發起身、語業故，邪行相智。

問：若爾！《智蘊》所說，當云何通？如說，云何邪智？謂染污慧！

答：邪智有二種：一、染污；二、不染污。

染污者，無明相應。

不染污者，無明不相應。如於机起人想等。

染污者，聲聞、獨覺俱能斷盡，亦不現行；不染污者，聲聞、獨覺雖能斷盡，而猶現行，唯有如來畢竟不起，煩惱、習氣俱永斷故，由此獨稱「正等覺者」。

染污邪智，由勝義故，名為邪智。

不染污者，由世俗故，得邪智名，非由勝義，煩惱、邪法，不相應故。

後《智蘊》中，所說邪智是勝義者，今說世俗，故不相違。

雜蘊第一中智納息第二之一

頗有一智，知一切法耶？如是等章及解章義，既領會已，次應廣釋。

問：何故作此論？

答：為止他宗，顯己義故。

謂或有執～心、心所法，能了自性。如大眾部。彼作是說：「智等能了，為「自性」故，能了自、他。如燈能照，為「自性」故，能照自、他。」

或復有執～心、心所法，能了相應。如法密部。彼作是說：「慧等能了，相應受等。」

或復有執～心、心所法，能了俱有。如化地部。彼作是說：「慧有二種，俱時而生，一、相應，二、不相應。相應慧知不相應者，不相應慧知相應者。」

或復有執～補特伽羅，能了諸法。如犢子部。彼作是說：「補特伽羅能知非智。」

為止如是他宗異執，顯自所說～諸心、心所，不了自性、相應、俱有、補特伽羅，性不可得，故作斯論。

復次，勿為止他及顯己義，然諸法相，理應分別，饒益有情，故造斯論。

頗有一智，知一切法耶？

答：無！

若此智生，一切法非我，此智何所不知？

答：不知自性及此相應、俱有諸法。

此中…

不知自性者→即止大眾部執。

不知相應諸法者→即止法密部執。

不知俱有諸法者→即止化地部執。

言智能知→即止犢子部執。

又於此中，有問、有答，有難、有通…

「頗有一智知一切法耶？」者，是「問」

答「無」者，是「答」

「若此智，生一切法非我，此智何所不知？」者，是「難」

答：「不知自性及此相應、俱有諸法。」者，是「通」

問：此中誰問？誰答？誰難？誰通？

答：分別論者問，應理論者答；分別論者難，應理論者通。

有說：弟子問，師答；弟子難，師通。

有說：此中無別現問難者，但本論師，為辯法相，假設賓、主。

此中一智者，謂：一剎那智，由此不知自性、相應、俱有諸法。

若作是問：「於十智中，頗有一智知一切法耶？」應答言：「有。」

謂：世俗智。

如是問：「於九、八、七、六、五、四、三、二智中，頗有一智，知一切法耶？」答：「有！」謂：世俗智。

若即於此世俗智中，作如是問：「頗二剎那頃，知一切法耶？」答：

「有！」謂：此智-初剎那頃，除其自性、相應、俱有，餘悉能知；第二剎那，亦知前自性、相應、俱有法，故答言「有」。

今此唯問一剎那智，故答言「無」。

〔不知自性者→即止-大眾部執〕

問：何緣～自性不知自性？

答：勿有因果。能作、所作。能成、所成。能引、所引。能生、所生。能屬、所屬。能轉、所轉。能相、所相。能覺、所覺，無差別過，是故「自性不知自性」。

有說：自性於自性，無益、無損，無養、無害，無成、無壞，無增、無減，無聚、無散，無因、無等、無間，無所緣、無增上，諸法自性-不觀自性，但於他性，能作諸緣，是故自性不知自性。

有說：世間現見，指端不自觸、刀刀不自割、瞳子不自見、壯士不自負，是故自性不知自性。

尊者世友說曰：何故～自性不知自性？

答：非境界故。

復次，若自性知自性者，世尊不應安立二緣生於六識，謂：眼及色為緣，生眼識…乃至意及法為緣，生意識。

復次，若自性知自性者，世尊不應安立三和合觸，謂：眼及色為緣，生眼識三和合，故觸…乃至廣說。

復次，若自性知自性者，世尊不應安立邪見。謂：彼邪見若能自知我是邪見，便為正見。如說～邪見若能自觀是邪見者，應名正見，非謂邪見。

復次，若自性知自性者，不應建立惡心遍體，皆是不善，以了自體，非邪僻故。

復次，若自性知自性者，不應建立能取、所取，能知、所知，能覺、所覺，境、有境、行相所緣、根、根義等。

復次，若自性知自性者，則四念住應無差別，以身念住即法念住…乃至心念住即法念住故。

復次，若自性知自性者，四聖諦智應無差別，以苦智即道智…乃至滅智即道智故。

復次，若自性知自性者，則宿住隨念智應不說有，以彼即知現世事故。

復次，若自性知自性者，則他心智應不說有，以彼亦知自心所故。

大德說曰：若自性知自性者，則應不知他性，於自性轉故。

若自性知他性者，則應不知自性，於他性轉故。

若知自性及他性者，云何而知？

如知自性是自性，知他性亦爾耶！

如知他性是他性，知自性亦爾耶！

若如知自性是自性，知他性亦爾者。則知自性是自性可是正，知他性是自性應是邪。

若如知他性是他性，知自性亦爾者。則知他性是他性可是正，知自性是他性應是邪。

若爾！應無邪、正二智，體、相差別。

若一時知～自性是自性，知他性是他性者，則應一智有二解、用。解、用別故，體亦應別，體既各別，應非一智！

「一有情，身二智」-並起，不應正理。

勿有此失，是故「自性不知自性。」

問：若爾！大眾部所說喻，云何通？

答：不必須通！彼非素怛纜、毘奈耶、阿毘達磨攝故！

又不可以「世俗現喻」難「賢聖法」，賢聖法異世俗法，異故。若必須通，應說喻過，喻既有過，所喻不成。

如燈無根、無所緣慮、非有情數，智亦應爾。

如燈是色極微所成，智亦應爾。既不如是，云何為喻？

又彼許燈是照性不？若是照性，復何須照？若非照性，體應是闇，不應名燈！破闇名燈，寧非照性，故不應執燈能自照。由此所喻，亦不得成。

〔不知相應諸法者→即止-法密部執〕

問：何緣～不知相應諸法？

答：同一所緣，俱時轉故。謂：一有情，心、心所法，於一境界，俱時而轉，理無展轉互相緣義。譬如多人集在一處，或同觀下、或共觀空，理必不能互相見面，心、心所法亦復如是。

若智能知相應受者，彼受為能緣自體不？

若緣自體，則有前說～緣自性過。

若不能緣，則心、心所應俱時起，不同所緣。

勿有此失，故「不能知相應諸法」。

〔不知俱有諸法者→即止-化地部執〕

問：何緣～不知俱有諸法？

答：極相近故！如籌露取安縊那藥，置於眼中，極相近故，眼不能見，此亦是。

問：何等名為～俱有諸法？

答：此**隨轉**色，及此**隨轉**不相應行。

西方諸師作如是說：與慧俱生，諸蘊相續，自身攝者，是俱有法。**彼說非理**，所以者何？若爾！**眼識應不能取自身諸色**，餘識亦爾。

彼作是說：五識能取自身中境，意識不能。若爾！**意識應不能取一切境界**便為非理，復有餘過！**苦法智忍**，**應不現觀**自身俱生諸蘊-相續。若爾！便為於自諦境-少分現觀。

彼作是言：**苦法智忍**於自諦境，少分現觀，亦無有失，**苦法智生**，**盡現觀**故。

如**道法智忍**於自諦境，雖少分現觀，而無有失，**道法智生**，**盡現觀**故。

彼言非理，所以者何？

苦、道現觀義，**各異**故。謂：欲界繫-見道所斷，一一邪見，**總謗**一切法智品道。

「**道法智忍**」，設唯於一法智品道-得現觀者，亦**能總斷**、**能謗邪見**，況除自性、相應、俱有，餘並現觀-薩迦耶見，於五取蘊，執我、我所，或總、或別。

「**苦法智忍**」，若於自諦不盡-現觀，應有**別緣**薩迦耶見，爾時不斷、不現觀，彼所執境故。

薩迦耶見若不斷盡，彼為上首見苦所斷，諸餘煩惱亦應不斷。若爾！**不應名**於自諦得真現觀，若於苦諦**不得現觀**，於集、滅、道亦**應不得**，如是便無究竟解脫。

勿有此過！故不應說～苦法智忍，不觀自身俱生諸法。又若爾者，便與本論前說相違。如說～若緣此法**起苦法智忍**，即緣此法**起世第一法**。

世第一法既能**總緣**欲界五蘊，苦法智忍何為不能？是故應知～**前說為善**。

問：補特伽羅，何緣不知？

答：彼如兔角不可得故。謂：一切法無我、有情、補特伽羅、命者、生者、能養育者、作者、受者，唯空行聚，是故～**無有補特伽羅能知諸法**。

頗有一識了一切法耶？乃至廣說！

問：何故作此論。？

答：為止他宗，顯己義故！

謂或**有執**～識即是智。唯長一字，所謂毘字。**為止彼宗**，顯～**識與智，其體各別**。如《契經》言：「智**相應**識。」

或執～六識各別**所緣**，如五識身所緣各別，如是意識但緣法處。**為止彼宗**，顯示～**意識緣十二處**。如《契經》說：「一切皆是意識所緣」。

或**有執**～智緣一切法，識不能爾。**為止彼宗**，顯～**識與智俱能總、別緣一切法**。

或有執～智緣自相、共相，識唯緣自相。為止彼宗，顯～智與識俱緣二相。
 或有執～智緣同分、不同分境；識唯緣同分境。為止彼宗，顯～智與識俱緣二分。
 或有執～智緣三世境及非世境；識唯緣現在境。為止彼宗，顯～智與識俱緣三世及非世境。
 或有執～智通緣五蘊及非蘊境；識唯緣色。為止彼宗，顯～智與識俱緣五蘊及非蘊境。
 或有執～智緣自相續及他相續；識唯緣自相續。為止彼宗，顯～智與識俱緣自、他。
 或有執～智緣內、外處；識唯緣外處。為止彼宗，顯～智與識俱緣內、外。
 或有執～智緣有漏、無漏；識唯緣有漏。為止彼宗，顯～智與識俱緣二種。
 或有執～智緣有為、無為；識唯緣有為。為止彼宗，顯～智與識俱緣二種。
 或有執～智唯是道支；識唯是有支，如犢子部。以《契經》說：「正見是道支，行緣識故。」為止彼宗，顯～智與識俱通二支，但隨強說。
 或有執～智與識不俱。如譬喻者。為止彼宗，顯～智與識有俱時生。

由此因緣，故造斯論。

〔言智能知→即止-犢子部執〕

問：何故此中智後說識？

答：是作論者，意欲爾故，乃至廣說！

有說：此是經論舊法，謂《契經》說：『尊者摩訶俱瑟恥羅，往詣尊者舍利子所，先問：「智者何故名智？」後問：「識者何故名識？」舍利子言：「能知故名智，能了故名識。」』

《品類足論》先說所知，後說所識；先說智門，後說識門。

達磨難提亦作是說：若於是處有智、識轉，當知必有勝事』成辦，故此亦於智後說識。

有說：俱是根本法故。謂：一切清淨品中，智為根本；一切雜染品中，識為根本。清淨品勝，是故前說。

有說：俱是上首法故。如《契經》說：「明為上首無量善法，皆得生長；識為上首諸雜染法，皆得生長。」諸善法勝，是故前說。

有說：俱是所依趣故。如《契經》說：「應依趣智，不依趣識。」又說：「五根各別所行、各別境界；意根於彼所行境界俱能領受，意根皆為彼所依趣。」智依趣勝，是故前說。

有說：俱是有所緣故。十二處中，二有所緣。謂：意處、法處。此中說智，即總顯有所緣法處；說識即顯意處、法處，法多，是故前說。

有說：此中說心、心所法故。謂：若說智則總顯諸心所法；若說識則顯心、心所法，心所法(自增字)多，是故前說。

頗有一識了一切法耶？

答：無。

若此識生一切法非我，此識何所不了？

答：不了自性及此相應、俱有識法。

此中…

破～執，問、答、難、通、釋本文等，准前應說。

問：此中所說～緣一切法-非我行相！由何《契經》知有如是緣一切法-非我行相耶？

答：如《契經》說：「若時以慧觀，一切法非我，爾時能厭苦，是道得清淨！」

由此《契經》，知有如是緣一切法-非我行相。

問：此經為說緣一切法-非我行相，為說緣苦諦-非我行相耶？設爾！何失？

若說緣一切法-非我行相者，云何復言：「爾時厭苦。」

若說緣苦諦-非我行相者，云何說：「觀一切法非我？」

有作是言：此經中說～緣一切法-非我行相。

問：云何復言：「爾時厭苦」？

答：此頌前半說，緣一切法-非我行相；後半說，緣苦諦-非我行相。

有說：前半說修觀時；後半說現觀時。

有說：前半說聞、思、修所成慧；後半唯說修所成慧。

有說：前半說有漏慧；後半說無漏慧。

如有漏、無漏，世間、出世間，有味、無味，耽嗜依、出離依，墮界、不墮界，順取、非順取，應知亦爾。

有說：前半說同相作意；後半說別相作意。

有餘師說：此經但說緣苦諦-非我行相。

問：云何說「觀一切法-非我」？

答：一切有二種。謂：一切一切、少分一切。此中但說「少分一切」，餘處亦說少分一切。如世尊說：「一切熾然！」非無漏法，有熾然義，此中亦爾。

此中雖不說～緣一切法-非我行相，而餘經說：「如世尊說：一切行無常，一切法無我，涅槃寂靜。」

評曰：隨有經證、或無經證，然決定有緣一切法-非我行相。謂：瑜伽師於修觀位起此行相，故此中說。

問：亦有空行相，能緣一切法，此中何故不說耶？

答：是作論者，意欲爾故，乃至廣說。

有說：應說而不說者，當知此義有餘。

有說：非我行相，其義決定，是故偏說。謂：空行相義不決定，以一切法有義故。

「空」約他性故、有義故；「不空」約自性故。

「非我行相」，無不決定，以約自、他，俱無我故。

由此尊者世友說言：我不定說諸法皆空，定說一切法皆無我。

問：若「非我行相」與「空行相」，俱能緣一切法者，此二行相有何差別？

答：「非我行相」對治我見；「空行相」對治我所見。

如對治我見、我所見。對治己見、己所見。五我見、十五我所見。我行相、我所行相。我執、我所執。我愛、我所愛。我愚、我所愚。應知亦爾。

有說：觀蘊非我，是非我行相；觀蘊中無我，是空行相。

如觀蘊非我，蘊中無我。觀界界中、觀處處中，應知亦爾。

有說：於非有觀非有，是非我行相；於有觀非有，是空行相。

有說：於無觀無，是非我行相；於有觀無，是空行相。

有說：觀自性空，是非我行相；觀所行空，是空行相。

有說：觀體不自在，是非我行相；觀內無士夫，是空行相。

是謂二種行相差別。

問：何故有漏-非我行相？緣一切法；無漏-非我行相，唯緣苦諦耶？

答：有漏-非我行相，非煩惱對治故，能緣一切法；無漏-非我行相，是煩惱對治故，不緣一切法，非一切法順煩惱性故。

有說：有漏-非我行相，非顛倒對治故，能緣一切法；無漏-非我行相，是顛倒對治故，不緣一切法，非一切法順顛倒性故。

有說：有漏-非我行相，無分齊緣故，能緣一切法；無漏-非我行相，有分齊緣故，不緣一切法，緣我見境為非我故。

有說：有漏-非我行相，修觀時勝故，能緣一切法，以修觀時，觀一切法為非我故；無漏-非我行相，現觀時勝故，不緣一切法，以現觀時，但緣苦諦為非我故。現觀位中，別觀諦故。

由此因緣，有漏-非我行相，能緣一切法；無漏-非我行相，但緣苦諦。

問：有漏-非我行相，亦不能緣一切法，以不能緣自性、相應、俱有法故，云何乃言緣一切法？

答：依「多分」說，故無有過。謂：

所緣者→猶如大地、四大海水、蘇迷盧山、太虛空量所。

不緣者→猶如芥子、大海一滴、妙高一塵、虛空蚊處，故無有失。

有說：以此有漏-非我行相，二剎那頃，緣一切法。

故作是說：非如無漏-非我行相，雖多剎那，亦不能緣一切法盡。

有說：有漏-非我行相，一剎那頃，亦緣一切所應緣法。自性、相應、俱有諸法，非所緣故，不應為責。

由此因緣，如有漏-非我行相，雖言一切法皆非我，而非顛倒！