# 1. Edge detection Integratie

#### 1.1. Namen en datum

Alexander Freeman Sander Kolman 3/6/2016

### 1.2. **Doel**

In dit meetrapport controleren we of onze edge detectie algoritme voldoende en correcte informatie meegeeft voor de default extractie procedure

## 1.3. Hypothese

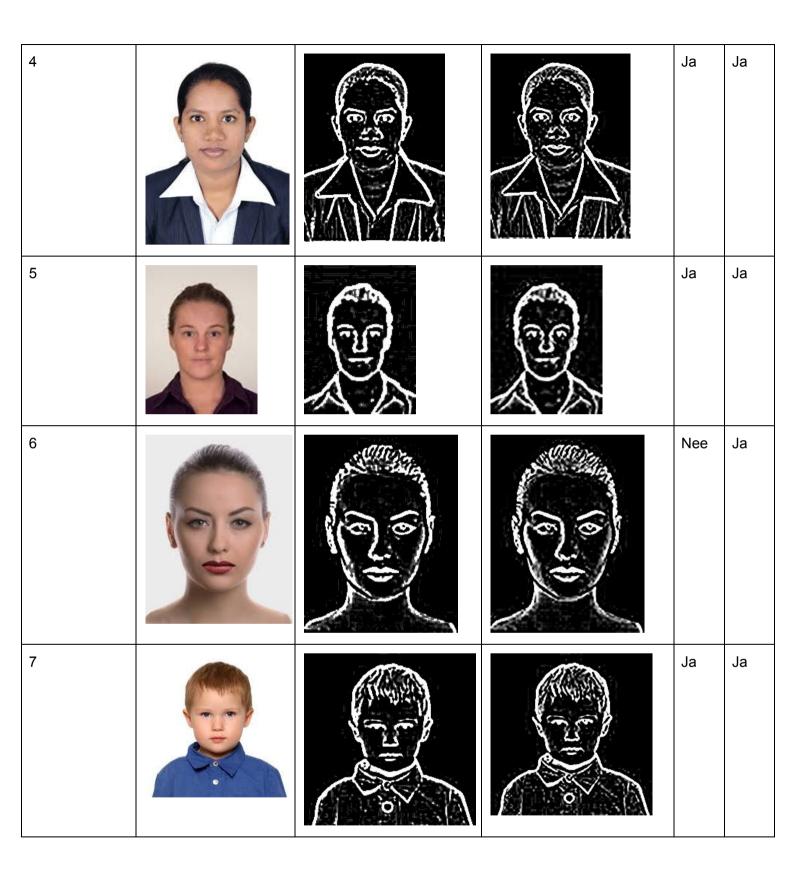
Wij verwachten dat ons algoritme genoeg informatie meegeeft aan de extractie algoritmen om tenminste 90% van de testset goed te kunnen doorlopen. De afbeeldingen zouden ook visueel redelijk hetzelfde moeten zijn.

## 1.4. Werkwijze

We gaan elk plaatje in de test-set af en controleren of de extractie goed verloopt met onze edge detectie algoritme en voor de rest alle default algoritmes. Dit vergelijken we ook met het standaard algoritme, door te controleren of sommige afbeeldingen wel bij dat algoritme worden gedetecteerd.

# 1.5. Resultaten

No	Input	Student output	Default output	Onze detec t.	Def. dete ct
1				Ja	Ja
2				Nee	Ja
3				Extra ctie crash t	Ja



#### 1.6. Conclusie

Het slagingspercentage van ons algoritme is 57% van de testset. Hier zit één exemplaar in, waarbij de default extractie crasht. Als deze niet wordt meegenomen is het slagingspercentage 71%. De afbeeldingen zien er echter niet echt verschillend uit: sterker nog, bij sommige plaatjes is ons algoritme visueel 'cleaner' dan de standaard.

### 1.7. Evaluatie

Ons algoritme haalt een lagere slagingspercentage dan 90% met 71% of 57%, afhankelijk van het feit of crashes meetellen in 'niet slagen'. Ons algoritme produceert echter afbeeldingen die bijna hetzelfde zijn als de standaard. Het is ons dan ook nog niet helemaal duidelijk waarom de extractie niet werkt bij sommige afbeeldingen. Wij zijn van mening dat ons algoritme prima functioneert, maar de extractie soms te wensen overlaat.