

Praktiken als Voraussetzung zur Verkürzung von Releasezyklen qualitativ hochwertiger Software

Name	Matr-Nr. / Kennz.	E-Mail Adresse
Bernhard Fleck	0325551 / 937	bernhard.fleck@gmail.com
Claus Polanka	0225648 / 534	e0225648@student.tuwien.ac.at

Status: Abstract

Datum: 18. Dezember 2011

Inhaltsverzeichnis

1	Einleitung	3
2	Related Work	3
3	Research Questions (Best-Practices)	3
3.1	Jahr auf Quartal	3
3.1.1	Automatisierte Akzeptanztests	4
3.1.2	Refactoring	4
3.1.3	Continuous Integration	4
3.1.4	Subscription Modell	5
3.2	Quartal auf Monat	5
3.3	Monat auf Woche	5
3.4	Woche auf Tag	5
4	Success Stories / Case Studies	5
4.1	IMVU	6
4.2	Huitale	7
4.3	Digg 4	9
4.4	WiredReach	9
4.5	Wealthfront	9
5	Schlussfolgerungen	9
	Literatur	9

Abstract

Diese Arbeit beschäftigt sich mit der Ausarbeitung von qualitätssichernden Maßnahmen, die es Software-Unternehmen ermöglichen sollen, Deploymentzyklen drastisch zu verkürzen um rasch auf Veränderungen am Markt reagieren zu können. IT-Unternehmen die nur einmal jährlich eine neue Version ihrer Produkte zur Verfügung stellen, könnten künftig große Probleme haben konkurrenzfähig zu bleiben. Diese Arbeit befasst sich daher mit der Frage, welche Entwicklungspraktiken zu einem bestimmten Vorgehensmodell hinzugefügt bzw. von diesem entfernt werden müssen um die Deploymentgeschwindigkeit von jährlichen auf dreimonatige, auf monatliche, auf wöchentliche, auf tägliche und zu guter Letzt auf stündliche Zyklen zu verkürzen. Da sich die Disziplin des Software-Engineerings nicht verallgemeinern lässt, können bestimmte Techniken für bestimmte Deploymentzyklen positive, für andere jedoch negative Auswirkungen haben. Wenn man sich vorstellen würde, dass man zwei Entwicklungsteams, die mit unterschiedlich langen Deploymentzyklen arbeiten, nach ihren Praktiken befragen würde, was würde man als Antwort bekommen? Eines ist klar, Software-Entwickler müssen prinzipiell dieselben Probleme lösen und zwar von der Idee bis zum tatsächlichen Bereitstellen des Produkts

für den Endanwender. Nur die Art und Weise wie die Software umgesetzt wird unterscheidet sich dramatisch je nach Länge des verwendeten Deploymentzyklus. In dieser Arbeit wollen wir detailliert darauf eingehen, welche Techniken notwendig sind, um einerseits hohe Qualität der Software zu garantieren und um andererseits die Entwicklungszyklen drastisch zu verkürzen.

1 Einleitung

Allgemeine Einleitung der Thematik. Vielleicht eine Abgrenzung zwischen Continuous Delivery und Continuous Deployment vornehmen.

2 Related Work

Konzepte von Entwicklung und Deployment beschreiben. Die Frage herausarbeiten warum kürzere Releasezyklen notwendig/besser sind. Dabei nicht auf die Qualitätsaspekte vergessen.

3 Research Questions (Best-Practices)

Beschreibt und beantwortet die in Related Work erarbeitete Fragestellung indem Best Practices vorgestellt/herausgearbeitet werden. Weiters wird unser Vorgehen beschrieben. Und zwar wie iterativ eine immer kleinere Kadenz erreicht werden kann. In den Unterkapiteln werden die einzelnen Iterationsschritte vorgestellt.

3.1 Jahr auf Quartal

In Unternehmen die nur einmal im Jahr eine neue Version ihres Produktes bereitstellen, kommen häufig lineare, nicht iterative Vorgehensmodelle zum Einsatz. Eines der bekanntesten Beispiele dafür ist das Wasserfallmodell, dass aus verschiedenen Phasen wie z.B.: der Analyse, dem Entwurf, der Realisierung (Implementierung) und dem Testen besteht. Wenn man diese Art von langwierigen Prozess verfolgt, dann ist es für ein Unternehmen relative schwer auf Veränderungen am weltweiten Markt rasch reagieren zu können. Aktualisiert man nur einmal im Jahr das Produkt läuft man Gefahr, dass die verwendete Technologie höchstwahrscheinlich schon längst wieder veraltet ist. Daher muss ein Unternehmen um am Markt konkurrenzfähig zu bleiben, auf kürzere Release-Zyklen setzen.

Die dabei nächst kürzere Iterationslänge würde z.B.: drei Monate betragen. Dabei könnte ein Unternehmen einmal im Quartal eine neue Version ihrer Software bereitstellen. Die große Herausforderung ist die bisherigen Prozesse so anzupassen, um dieselben Probleme

in kürzere Zeit zu lösen. Eine Vorgehensweise die dabei offensichtlich nicht funktionieren würde, ist nichts im Unternehmen zu verändern, jedoch alle bisherigen Praktiken nun in drei Monaten durchzuführen. Da diese Art der Komprimierung nicht funktionieren kann, müssen daher fundamentale Techniken adaptiert werden um bestimmte Aufgaben zu gewissen Zeitpunkten in der kürzeren Iteration durchzuführen.

3.1.1 Automatisierte Akzeptanztests

Manuelles Testen der Software ist zeitaufwendig und fehleranfällig. Hat man eine Iterationslänge von einem Jahr, kann man jedoch ohne weiteres die Art von Testen durchführen. Nach Beendigung der Implementierungsphase wird die Software an die QA-Abteilung weitergeleitet, die dann mit dem ausführlichen verifizieren des Produkts beschäftigt ist. Hat ein Unternehmen jedoch nur drei Monate Zeit, dann wäre es zu aufwendig diesen Prozess jedes Quartal wiederholen zu müssen. Die Automatisierung einer Regressions-Test-Suite, die auf „Knopfdruck“ ausgeführt werden kann, hilft dem Unternehmen dabei manuelle Tests aus dem Entwicklungsprozess zu entfernen. Dabei erhalten die Entwickler nach kürzester Zeit Feedback über das Funktionsverhalten des Systems. Diese Tests können in Form von Akzeptanztests realisiert werden. Bei einer Iterationslänge von drei Monaten muss die endgültige Form bzw. Geschwindigkeit der Tests nicht perfekt oder äußerst schnell sein. Wesentlich ist nur, dass diese Tests automatisiert durchgeführt werden können. Die entstehenden Wartezeiten sind dabei für den Projekterfolg nicht kritisch.

3.1.2 Refactoring

Im Wasserfallmodell gibt es eine eigene Phase für den Entwurf der Software. Möchte man alle drei Monate eine neue Version der Software bereitstellen, muss das Designen der Software-Architektur über die gesamte Iteration verteilt werden. Die Zeit für eine eigene Entwurfs-Phase steht bei dieser Iterationslänge nicht zur Verfügung. Da es jetzt kein „Big Design Up- Front“ geben kann, und das Design kontinuierlich den Gegebenheiten angepasst werden muss, müssen Softwareentwickler die Technik des „Refactorings“ ausgezeichnet beherrschen. Dadurch wird es möglich, große Design-Änderungen in kleinen, sicheren Schritten durchzuführen ohne jedoch dabei das Systemverhalten zu verändern. Entwickler übernehmen dabei die Verantwortung, regelmäßig in den Softwareentwurf des Produkts zu investieren.

3.1.3 Continuous Integration

Auch bei dieser Technik gilt dieselbe Argumentation wie auch schon beim Refactoring. In einer dreimonatigen Iteration bleibt keine Zeit für eine eigene Integrationsphase der Software. Sollte es z.B.: kurz vor einem neuen Release zu Problemen bezüglich des Zusammenbaus des Produkts kommen, die von den Entwicklern während der Implementierung nicht berücksichtigt wurden, könnte eventuell ein weiterer Release-Zyklus erforderlich

sein, diese um all diese Probleme zu beheben. Deshalb muss eine Möglichkeit für die kontinuierliche Integration der Software in Form eines Build-Servers geschaffen werden, auf dem die Entwickler täglich ihre erledigten Aufgaben hinzufügen können. Dadurch kann es am Ende der Iteration zu keinen überraschenden Komplikationen bezüglich des Gesamtprodukts kommen.

3.1.4 Subscription Modell

Muss eine Unternehmen nur einmal im Jahr den potentiellen Endkunden von der neuen Version der Software überzeugen, fällt dieses Vorgehen alle drei Monate deutlich schwieriger aus. Man kann den Kunden als Unternehmen nicht dazu bringen, jedes Quartal für eine Aktualisierung der Software erneut zahlen zu lassen. Sollte das Geschäftsmodell der Firma jedoch vorsehen, dass der Kunde für Upgrades des Produkts zahlen muss, dann kann die Iterationslänge nicht auf häufigere Releases umgestellt werden. Leider verliert man dadurch auch die Vorteile des häufigeren Feedbacks des Benutzers, genauer gesagt all die Informationen die man aufgrund der Benutzung des Produkts durch den Endkunden und die Entwicklung des Produkts am Markt erhält. Daher muss das Geschäftsmodell des Unternehmens ebenfalls angepasst werden und möglicherweise eine Form von Subscription-Modell eingeführt werden. Dabei zahlt der Kunde einmal im Jahr einen Pauschalbetrag und erhält sämtliche Upgrades der Software ohne weitere Bezahlung. Diese Art von Geschäftsmodell ist absolut kritisch für den Erfolg für eine Umstellung auf dreimonatige Release-Zyklen.

3.2 Quartal auf Monat

3.3 Monat auf Woche

3.4 Woche auf Tag

4 Success Stories / Case Studies

Im folgenden sollen einige Firmen kurz vorgestellt werden, welche Continuous Deployment nicht nur aktiv sondern auch erfolgreich einsetzen. Dabei werden ebenfalls die entwickelten Produkte kurz vorgestellt und besonderes Augenmerk auf angewandte Methoden und Workflows gerichtet. Sofern Angaben darüber gemacht wurden, werden auch die verwendeten unterstützenden Technologien erwähnt.

TODO: Referenzen zu den Quellen einbauen.

4.1 IMVU

Als erstes Beispiel dient IMVU¹, eine soziale Online Community, in der in einer virtuellen Realität mit Hilfe von 3D Avataren geplaudert, Spiele gespielt und eigene Inhalte erschaffen und ausgetauscht werden können.

IMVU war eines der ersten *Lean Startup* Unternehmen welche Continuous Deployment aktiv einsetzten. Dabei ist dies aber nicht vorab im Ganzen geplant worden, sondern inkrementell entstanden. Derzeit sind bei IMVU zirka 50 technische Mitarbeiter angestellt. Ein wichtiger Punkt warum bei vorallem so vielen Entwicklern Continuous Deployment funktioniert, ist, dass es ein zentraler Bestandteil der Firmenkultur ist.

Als Vorteile von Continuous Deployment werden von IMVU die folgenden Punkte genannt:

- Regression wird sehr rasch erkannt
- Fehler können schneller behoben werden, da zwischen dem einspielen eines Fehlers und der Meldung über ein Problem nicht viel Zeit vergeht
- Der Release einer neuen Version erzeugt keinen zusätzlichen Overhead
- Als Feedback bekommen sie sofort messbare Kerndaten von echten Kunden

Workflow

Eine wichtige Grundvoraussetzung für Continuous Deployment bei IMVU ist wie schon in Abschnitt 3.1.3 auf Seite 4 gezeigt: Continuous Integration. Als Technologie kommt hier Buildbot² zum Einsatz. Um die Vorteile von Continuous Integration voll ausnützen zu können wird beim Entwickeln selbst *Commit Early Commit Often* praktiziert. Ist ein Feature fertig entwickelt, oder eine Bug behoben worden, werden zuerst lokale Tests auf der Entwicklermaschine durchgeführt. Wenn all diese Tests positiv durchlaufen wurden, wird der neue Code in Quellcode Versionsverwaltung eingespielt.

Erst jetzt werden sämtliche Tests der Test-Suite angestoßen. Zur Zeit sind dies zirka 15.000 Tests aus den Bereichen Unit-Tests, Funktions-Tests und Verhaltens-Tests. Dabei werden die folgenden Technologien eingesetzt:

- Selenium Core wird mit einem eigens entwickelten API Wrapper für die Verhaltens-Tests eingesetzt
- YUI Test wird für Browser bsierte JavaScript Unit-Tests verwendet
- PHP SimpleTest
- Erlang EUnit
- Python UnitTests

Schalgt nur einer der Tests fehl wird der zuletzt eingespielte Code zurückgesetzt. Es ist zu beachten, dass nicht nur die Masse an Tests, sprich die Testabdeckung, wichtig für

¹IMVU: <http://www.imvu.com/>

²Buildbot: <http://trac.buildbot.net/>

IMVU ist, sondern auch die Qualität der Tests. Ein weiteres Merkmal ihrer Firmenkultur ist das Schreiben von qualitativ hochwertigen Tests. Durch diese Maßnahmen, also dem Schreiben von gründlichen hochwertigen Tests, welche sich auf alle Aufgabenbereiche verteilen, schafft es IMVU ein separates Qualitätssicherungsteam überflüssig zu machen.

Nachdem sämtliche Tests erfolgreich durchgeführt wurden, wird ein eigen entwickeltes Build-Skript angestoßen um den neuen Code in die Produktionsumgebung einzuspielen. IMVUs Produktionsumgebung besteht aus einem Cluster mit derzeit zirka 700 Servern. Das Build-Skript verteilt zwar den Code im gesamten Cluster, umgestellt werden zunächst aber nur eine gewisse Prozent Anzahl an Servern. Die Umstellung auf den neuen Code erfolgt recht simpel per Symlink.

Durch ein ständig aktives Monitoring werden fortlaufend Messwerte über den Gesundheitszustand des Clusters gesammelt. Diese Messdaten beinhalten Werte für CPU-, Speicher- und Netzwerk-Last, aber auch Business Metriken kommen zum Einsatz. Findet nach einer gewissen Zeitspanne keine Regression des Clusters statt wird der neue Code auf allen Servern aktiv geschaltet. Durch das begleitende Monitoring könnte so noch immer jederzeit auf die vorherige Version zurückgewechselt werden.

Kurz sei noch erwähnt wie bei IMVU mit den relationalen Datenbanken verfahren wird. Da ein Datenbank Schema Rollback nur schwer möglich ist, bzw. das Verändern des Schemas einen schwerwiegenden Eingriff darstellt, durchlaufen Schemamodifikationen, im Gegensatz zum Code Deployment, einen formalen Review Prozess. Müssen tatsächlich die Strukturen der Tabellen angepasst werden, bleiben die alten Tabellen weiterhin bestehen und es werden einfach neue Tabellen mit der neuen Struktur erstellt. Die Daten werden dann per *Copy on Read* bzw. per Hintergrund-Job migriert.

Noch die Durchlaufzeit der Test Suite anmerken u. dass sie ca. 50 Deployments am Tag schaffen würden.

4.2 Huitale

Huitale ist ein finnisches *Lean Startup* Unternehmen aus Helsinki welches Dienstleistungen im agilen Umfeld für Training und Consulting, aber auch Softwareentwicklung, anbietet. Sie können sich dabei auf ihr eigen entwickeltes Produkt *nextdoor.fi*³ berufen. Nextdoor.fi ist eine online Plattform um Dienstleistungen im Haushaltsservicebereich anzubieten und zu konsumieren. Die Plattform hat derzeit zirka 2.000 aktive Benutzer und im Monat ungefähr 30.000 Besucher.

Huitale hat während der Entwicklung von *nextdoor.fi* einen angepassten lean Software Entwicklungsprozess umgesetzt. Welcher im Folgenden kurz vorgestellt wird.

³nextdoor.fi: <http://http://www.nextdoor.fi>

Workflow

Der Softwareentwicklungsprozess von Huitale setzt viele Elemente von *Kanban* ein um ihren Prozess zu visualisieren, messen und um diesen steuerbar zu machen. Näheres zu Kanban siehe Abschnitt 3.3 auf Seite 5.

Als Basis für neue Funktionalität dienen *Minimum Marketable Features* welche nach Priorität sortiert in einer *Product Queue* landen. Diese Queue hat ein *Work in Progress* Limit von 7. Befinden sich nur noch 2 MMFs in der Queue können neue aufgenommen werden. Diese Queue orientiert sich also ganz stark an dem Puffer Konzept aus Kanban. Die Entwicklungsabteilung selbst hat ein *Work in Progress* Limit von 2.

Hier vielleicht noch erklären was genau ein Minimum Marketable Feature im Gegensatz zu einem *normalen* Feature ist. Zusätzlich kann noch gezeigt werden wie Huitale überhaupt zu den MMFs kommt (Brainstorming, Customer Development, etc.).

Ein *MMF* wird dann als fertig entwickelt angesehen, wenn es dafür eine ausreichende Anzahl qualitativ hochwertiger Unit- und Abnahme-Tests gibt und diese in der Continuous Integration Umgebung fehlerfrei ausgeführt wurden. Weiters findet eine automatisierte Qualitätssicherung mittels statischer Codeanalyse (Checkstyle⁴ und PMD⁵). Als letzter Schritt findet ein *Peer Review* statt. Werden all diese Schritte erfolgreich durchlaufen gilt ein *MMF* als *done* und wird in 24h Zyklen deployed.

Das Continuous Deployment Konzept selbst ist sehr stark an das von IMVU angelehnt (siehe Abschnitt 4.1). Auch hier gibt es ein 24/7 Monitoring des Produktivsystems mit der Möglichkeit, die täglich statt findenden Backups, jederzeit automatisiert wiedereinzuspielen (Immune System mit automatischen Rollbacks).

Die Einteilung des Teams war ursprünglich start an SCRUM mit einem *single Product Owner* angelehnt. Dies wurde aber zu Gunsten einer zwei Team Strategie aufgegeben. Jetzt gibt es ein *Problem Team* und ein *Solution Team*. Dem *Problem Team* steht der CEO vor und besteht weiters aus dem CTO, Marketing & Sales und User Experience Experten. Der CTO steht zusätzlich dem *Solution Team* vor, welches auch die Entwickler beinhaltet.

Eigene Teams für das Testen oder den laufenden Betrieb gibt es nicht. Diese Aufgaben werden vom *Solution Team* mit übernommen. Bemerkenswert ist auch dass es bei Huitale keine Vollzeit angestellten Entwickler gibt.

Die Ergebnisse dieses Vorgehens sprechen für sich. Die *lead time*⁶ neuer Features kann Aufgrund der ständig gemessenen und ausgewerteten Daten sehr genau angegeben werden. Im Durchschnitt beträgt diese derzeit 8 Tage, bei kleineren Features zirka 3 Tage. Das Entwickeln einer ersten *Public Beta*, also des *Minimum Viable Products* dauerte nur 120 Manntage.

⁴Checkstyle: <http://checkstyle.sourceforge.net/>

⁵PMD: <http://pmd.sourceforge.net/>

⁶lead time: Die Zeit vom Erfassen eines Features bis zur Fertigstellung

TODO: *Minimum Viable Product* kurz erklären.

Durch das Monitoring werden auftretende Bugs sehr rasch erkannt und können in der Regel innerhalb einer Stunde korrigiert werden. Möglich wurde all dies einerseits durch eiserne Disziplin der Mitarbeiter, als auch durch Erfahrung. Sämtliche Entwickler hatten bereits Erfahrung mit agilen Entwicklungsmethoden. Auch Kanban wird als wichtige Stütze im Finden von Verbesserungspotenzial des Prozesses angegeben.

In vier Jahren gab es bei täglichen Deployments insgesamt nur 2 schwerere Bugs.

4.3 Digg 4

4.4 WiredReach

4.5 Wealthfront

5 Schlussfolgerungen

Kurze Zusammenfassung der „Ergebnisse“, bzw. Auflisten der Vorteile wenn man sich an die genannten Best Practices hält. Dabei kann man sich auch stark an dem Abstract orientieren.

Literatur

- [1] Puneet Agarwal. „Continuous SCRUM : Agile Management of SAAS Products“. In: *Proceedings of the 4th India Software Engineering Conference*. 2011, S. 51–60.
- [2] Jasper Boeg. *Priming Kanban*. Trifork, 2011, S. 81.
- [3] T Chow und D Cao. „A survey study of critical success factors in agile software projects“. In: *Journal of Systems and Software* 81.6 (Juni 2008), S. 961–971.
- [4] Lisa Crispin und Janet Gregory. *Agile Testing: A Practical Guide for Testers and Agile Teams*. Addison Wesley Signature Series. Addison-Wesley, 2008, S. 576.
- [5] Paul M. Duvall, Steve Matyas und Andrew Glover. *Continuous Integration: Improving Software Quality and Reducing Risk*. Addison Wesley Signature Series. Addison-Wesley Professional, 2007, S. 283.
- [6] Timothy Fitz. *Continuous Deployment*. 2009-02-08. URL: <http://timothyfitz.wordpress.com/2009/02/08/continuous-deployment/> (besucht am 18.12.2011).
- [7] Timothy Fitz. *Continuous Deployment at IMVU: Doing the impossible fifty times a day*. 10. Feb. 2009. URL: <http://timothyfitz.wordpress.com/2009/02/10/continuous-deployment-at-imvu-doing-the-impossible-fifty-times-a-day/> (besucht am 18.12.2011).

- [8] Martin Fowler und Kent Beck. *Refactoring: Improving the Design of Existing Code*. Object Technology Series. Addison-Wesley, 1999.
- [9] Markus Gärtner. *Software G Forces - The Effects of Acceleration*. 4. Nov. 2010. URL: <http://www.shino.de/2010/11/04/software-g-forces-the-effects-of-acceleration/> (besucht am 18.12.2011).
- [10] Jez Humble. *Continuous Delivery vs Continuous Deployment*. 13. Aug. 2010. URL: <http://continuousdelivery.com/2010/08/continuous-delivery-vs-continuous-deployment/> (besucht am 18.12.2011).
- [11] Jez Humble, Chris Read und Dan North. „The Deployment Production Line“. In: *Proceedings of the conference on AGILE 2006*. IEEE Computer Society, 2006, S. 113–118.
- [12] Jez Humble und MoleskyJoanne. „Why Enterprises Must Adopt Devops to Enable Continuous Delivery“. In: *Cutter IT Journal* 24.8 (2011), S. 6–12.
- [13] J Humble und D Farley. *Continuous Delivery: Reliable Software Releases Through Build, Test, and Deployment Automation*. Addison Wesley Signature Series. Addison-Wesley, 2010.
- [14] Jingyue Li, Nils B Moe und Tore Dybå. „Transition from a Plan-Driven Process to Scrum – A Longitudinal Case Study on Software Quality“. In: *Science And Technology* (2010).
- [15] Fergal Mccaffery u. a. „An Agile process model for product derivation in software product line engineering“. In: *Journal of Software Maintenance and Evolution: Research and Practice* (2010).
- [16] Subhas Chandra Misra, Vinod Kumar und Uma Kumar. „Identifying some important success factors in adopting agile software development practices“. In: *Journal of Systems and Software* 82.11 (Nov. 2009), S. 1869–1890.
- [17] Kenneth Pugh. *The Triad: A Tale of Lean-Agile Acceptance Test Driven Development*. Addison-Wesley, 2010, S. 345.
- [18] W. W. Royce. „Managing the development of large software systems: concepts and techniques“. In: *Proceedings of the 9th international conference on Software Engineering*. ICSE '87. IEEE Computer Society Press, 1987, S. 328–338.
- [19] Marko Taipale. „Huitale - A Story of a Finnish Lean Startup“. In: *Lean Enterprise Software and Systems*. Springer Berlin Heidelberg, 2010, S. 111–114.
- [20] Jiangping Wan. „Empirical Research on Critical Success Factors of Agile Software Process Improvement“. In: *Journal of Software Engineering and Applications* 03.12 (2010), S. 1131–1140.