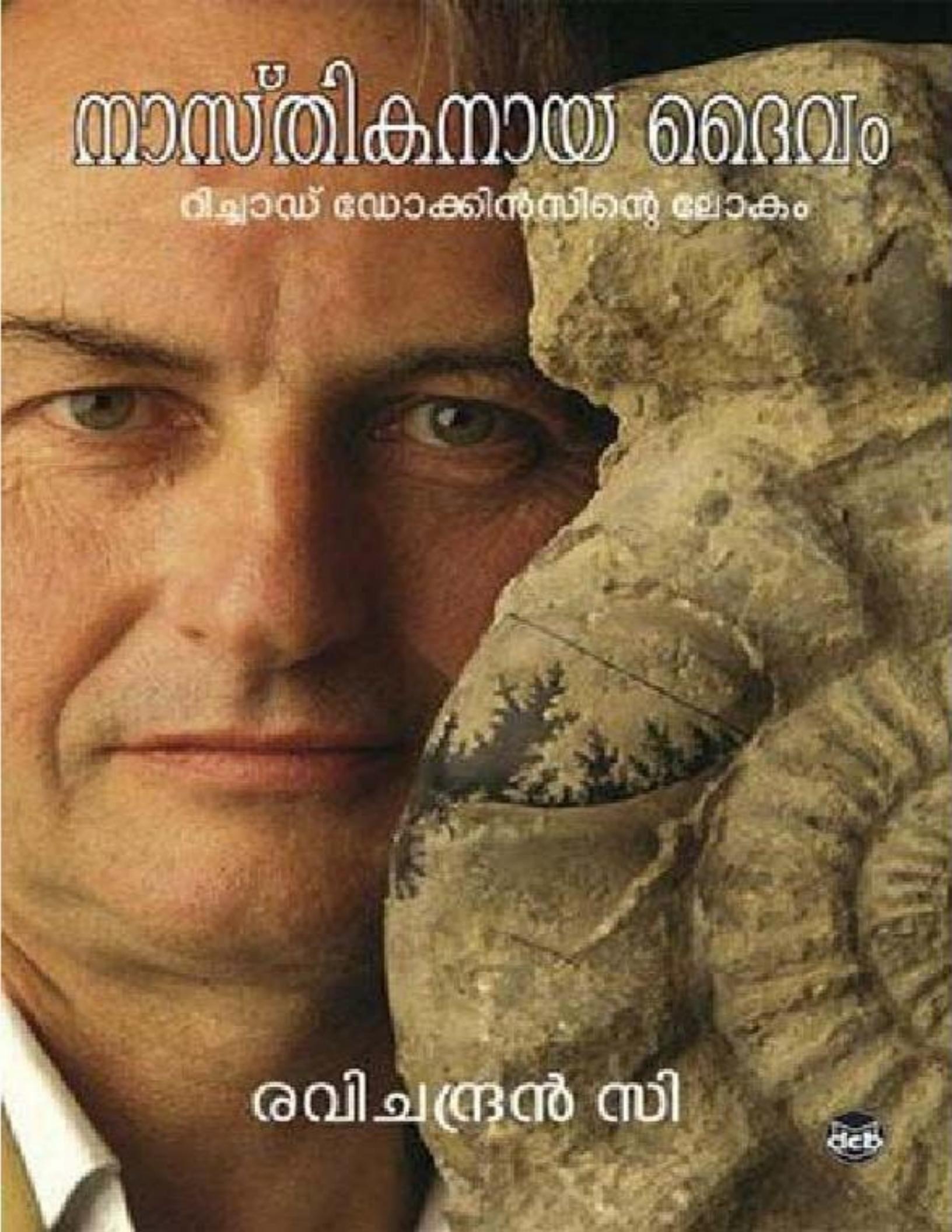


യാഖ്യാനിക്കന്നായ ദൈവം

രിച്ചാർഡ് മോക്കേറ്റുമാൻ പ്രാക്കം



വി.പാ.സ്റ്റൻ ടി

രവിചന്ദ്രൻ സി.

കൊട്ടാരക്കര താലുക്കിലെ പവിത്രത്വരം വിലേജിൽ 1970-ൽ ജനനം. ശ്രീ കെ. ചന്ദ്രശേഖരൻപിള്ളയുടെയും പരേതയായ പി. ഓമനയമ്മയുടെയും മകൻ. സെന്റ് ജൂഡ് ഹൈസ്കൗൾ, മുവത്തല, എസ്.എൽ. കോളജ്, കൊല്ലം എന്നിവിടങ്ങളിലായി വിദ്യാഭ്യാസം. കേരളാ യൂണിവേഴ്സിറ്റിൽനിന്നും ഇംഗ്ലിഷ്, ഇക്കണ്ണാമിക്സ്, പൊളിറ്റിക്സ്, ഹിസ്റ്ററി, സോഷ്യാളജി, ഫിലോസഫി, കൊമേഴ്സ്, മലയാളം, പബ്ലിക് അധ്യമിനിസ്ട്രേഷൻ എന്നീ വിഷയങ്ങളിൽ പോസ്റ്റ് ഗ്രാജുവേറ്റ് ബിരുദം നേടിയിട്ടുണ്ട്. കേരളാ പബ്ലിക് സർവീസ് കമ്മീഷൻ ഓഫീസിൽ 11 വർഷത്തെ സേവനം. ഇപ്പോൾ തിരുവനന്തപുരം യൂണിവേഴ്സിറ്റി കോളജിൽ ഇംഗ്ലിഷ് അദ്ധ്യാപകൻ.ഇ-മെയിൽ:ravichandran200055@rediffmail.com

രവിചന്ദ്രൻ സി.

നാസ്തികനായ ദൈവം

രിച്ചായ് ഡോക്കിൻസിന്റെ ശോഡ് ഐല്യൂഷൻ എന്ന വിവ്യാതക്കുതിയെ മുൻനിർത്തിക്കൊണ്ടുള്ള പഠനം



Malayalam Language
Nasthikanaya Daivam
Literature/Study
Collected by **Ravichandran C.**
© D C Books/Rights Reserved
First edition November 2005
First e-book edition November 2010

Cover Design
N. Ajayan

Publishers
D C Books, Kottayam 686 001

Kerala State, India
website : www.dcbooks.com
e-mail : info@dcbooks.com

Although utmost care has been taken in the preparation of this book, neither the publishers nor the editors/compilers can accept any liability for any consequence arising from the information contained therein. The publisher will be grateful for any information, which will assist them in keeping future editions up to date.

No part of this publication may be reproduced, or transmitted in any form or by any means, without prior written permission of the publisher.

ISBN 978-81-264-2475-7

DC BOOKS - the first Indian Book Publishing House to get ISO Certification

The Absence of Evidence is the Evidence of Absence.

കുടിയും ദേവവും

‘അല്ലയോ ദേവവം! പറയുക, നിന്റെ മതമേത്?’
‘എനിക്ക് മതമോ?! എന്റെ വാസസ്ഥലം
ഓരിക്കലും നീ അറിയുകയില്ല.’
‘ഭയമെന്തിന്, നീയും ഉപാസിക്കുന്നുവോ?’
‘ഉപാസനയെനിക്കെന്നും, എനിക്ക് ദേവമില്ല.
നാസ്തികനാണ് എനാൻ.’

1. വിശ്വാസത്തിന്റെ ഫോസിലുകൾ
2. നിശ്ചയത്തിന്റെ ലാവണ്യം
3. എന്തുകൊണ്ട് ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി?’
4. ദൈവം ----അന്യൻ വരച്ച ചിത്രം
5. അനർഹമായ ആദരവിനായി മുറവിളിക്കുട്ടുന്ന മതം
6. ദൈവസകല്പത്തിന്റെ ജനിതകചരിത്രം
7. അപ്രേണ്യവാദത്തിന്റെ പാപ്പരത്തം
8. സന്ദേഹവാദികളായ പരിണാമവാദികൾ
9. ‘സേതി’ (Search For Extra Terrestrial Intelligence)
10. ദൈവം ഉണ്ടെന്നുള്ളതിന്റെ തെളിവുകൾ
11. ഒന്നോളജിക്കൽ വാദങ്ങളും ‘എ പ്രയോറി’ വാദങ്ങളും
12. സൗന്ദര്യം ആധാരമാക്കിയുള്ള വാദം
13. വ്യക്തിഗത അനുഭവം തെളിവാക്കുന്നേം
14. മതസാഹിത്യം സാക്ഷി
15. മതജീവിതം നയിച്ച ശാസ്ത്രജ്ഞതരുടെ പിന്തും
16. പാസ്കലിന്റെ പരയം
17. ബോയിങ്ക്-747 വാദം (The Ultimate Boeing 747 Argument)
18. പ്രകൃതിനിർധാരണം (Natural Selection)
19. നിർധാരണം ചെയ്യാനാവാത്ത സക്രീംന്റെ
20. ബുദ്ധിപരമായ ആസൃതാനുഭവും യാദൃച്ഛികതാവാദവും
21. ശുന്നസ്ഥലങ്ങളോടുള്ള ആരാധന
22. ആദ്രോഹിക സിദ്ധാന്തം: ശ്രദ്ധാന്തര പതിപ്പ്(Anthropic Principle: Planetary Version)
23. ആദ്രോഹിക സിദ്ധാന്തത്തിലെ പ്രാപ്തിക വീക്ഷണം
24. ടെന്റിംഗ് ഫൗണ്ടേഷൻ വികൃതികൾ
25. ഡാർവിന്റെ മതവിശകലനം
26. ശുപ്പ് തെരഞ്ഞെടുപ്പ്
27. മതം മറേതിന്റെയെങ്കിലും പാർശ്വപരമാണോ?
28. മതവിശ്വാസത്തെ തുണയ്ക്കുന്ന മാനസികലടക്ക
29. മീമുകൾ കമ്പ പറയുന്നേണ്ടിൽ
30. കാർഡോ കൾട്ടുകൾ
31. മതവും ധാർമ്മികതയും
32. ധാർമ്മികബോധത്തിന് പരിണാമപരമായ എന്തെങ്കിലും അടിസ്ഥാനമുണ്ടോ?
33. മനുഷ്യൻ ധാർമ്മികബോധം----രൂപ പഠനം
34. ദൈവമില്ലക്കിൽ നമുക്ക് നല്ലവരാകാൻ കഴിയുമോ?
35. പുതിയനിയമം ഭേദമാണോ?
36. അയൽസ്കേഹത്തിന്റെ രഹസ്യം
37. കാലവും ധാർമ്മികതയും
38. ഹിറ്റലറും റൂഡിനും നിരീശവദാദികളായിരുന്നില്ലോ?
39. എന്താണ് മതത്തിനിന്ത്യയികം ഭോഷം?
40. മഹാകവാദവും ശാസ്ത്രത്തെ വളഞ്ചാടിക്കലും
41. ശുഭവാദത്തിന്റെ ഇരുണ്ട വശം
42. വിശ്വാസവും സ്വർഗ്ഗാനുരാഗവും
43. ഭൂണഹത്യയിൽനിന്നും നരഹത്യയിലേക്കുള്ള ദുരം
44. അരുത്, ബീംഗോവനെ കൊല്ലരുത്!

45. മതഭീകരതയെ ആരാധിക്കുന്ന മിതവാദികൾ
46. ബാലപീഡനവും മതത്തിൽനിന്നുള്ള രക്ഷയും
47. ശാരീരികവും മാനസികവുമായ പീഡനം
48. കുട്ടികൾക്കുവേണ്ടി ഒരു പ്രതിരോധം
49. വിദ്യാഭ്യാസപരമായ ഗൃഹാലോചന
50. മനസാക്ഷിയുണ്ടത്താൻ, വീണ്ടും
51. അവഗ്യം നികത്തേണ്ട ഒരു വിഭവ്
52. മതം സമാശസ്ത്രിപ്പിക്കുമോ?
53. ചില മധ്യലോക സങ്കല്പങ്ങൾ
54. ഡാർവിനിസത്തിന്റെ ഉൽപ്പരിവർത്തനം
55. അവിശ്വാസികളുടെ സെൻസസ്
56. ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’ ഉന്നയിക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ
57. ചിന്തിക്കുന്നവർ ഉത്ഥാനം

1. വിശ്വാസത്തിന്റെ ഹോസിലുകൾ

സൂലം: തലസ്ഥാനത്തെ പ്രശ്നത്തമായ ഒരു സ്വകാര്യക്കോളജ്. വിഷയം:കാസപ് കേന്ദ്രീകരിച്ചുള്ള ഒരു ലെലി വിഷൻപരിപാടി. രണ്ടാംവർഷ ഇംഗ്ലീഷ് സാഹിത്യവിദ്യാർത്ഥിനിയോട് കുസ്യതിചേംബുങ്ങളുമായി ചാനൽ അവതാരകൾ പുതുതുലയുന്നു. സിനിമ, സംഗീതം, ഹോബി... ചോദ്യങ്ങൾ കുത്തു. സല്ലാപം കൊഴുത്തുവന പ്ലോൾ പെട്ടെന്ന് അവതാരകൾ ഇടന്തീ ചോദ്യം: “അതെന്നു അങ്ങനെ? നിരീശവാദിയാണോ?” സർപ്പം ശനമേറ്റപോലെ പെൺകുട്ടി വിവശയായി: “അയ്യോ നിരീശവാദിയോ?! അതെന്നു? അങ്ങനെനെയൊക്കെ പറയാമോ? ഈ ലോകത്ത് അങ്ങനെയാരെല്ലും ഒണ്ടായോ?” കുട്ടിയിൽ അത്ഭുതവും വ്യസനവും കുറുകി. മുഖ്യമായി ശ്രദ്ധിയും കേന്ദ്രമന്ത്രിയുമടക്കം പ്രശ്നത്തരായ കുറെ അവിശ്വാസികളുടെ ലിംഗ് അവതാരകൾ നിരത്താൻ തുടങ്ങിയതും പെൺകുട്ടി പറഞ്ഞു: “അയ്യോ!! വേണ്ട, വേണ്ട. അതോക്കെ വെറുതെ പറയുന്നതായിരിക്കും, എല്ലാരും ദൈവത്തിന്റെ മകളുണ്ടോ? അവരോക്കെ വെറുതെ അഭിനയിക്കുന്നതാ... നല്ലാരു പരിപാടിയായിട്ട് നമ്മൾ ദൈവദ്വാഷണം പറയണം...”

സീൻ റണ്ട്

ചാനലിൽ സിനിമാചർച്ച. മലയാള സിനിമയിലെ ഒരു പ്രമുഖനടക്ക തന്റെ ജീവിതദർശനങ്ങൾ പ്രേക്ഷകരുമായി മറയില്ലാതെ പക്കുവെക്കുന്നു: “ഈല്ല! ഈനി ഒരിക്കലും നിരീശവാദിയായി അഭിനയിക്കില്ല. ഈല്ല!! എനിക്കെത് പറ്റില്ല!! കഷ്ടകാലമുണ്ടായപ്ലോൾ കുഴിന്ന് വലിച്ചുകേറ്റിയത് ഇക്കാണുന്ന ദൈവങ്ങളൊക്കെയാ... അവർക്കി ഷട്ടമില്ലാത്തതോന്നും ഈനി വയ്ക്കുന്ന വേണ്ടോക്കി തോക്ക് കള്ളയാം. പക്ഷെ, നിരീശവാദിയായി അഭിനയിക്കുക! ഒരിക്കലുമില്ല! ഈല്ല! എനിക്കെത് പറ്റില്ല.”----കുറെനേരം നടക്ക് ഇതുതനെ ആവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നു. ബന്ധപ്പെട്ട ഏതെങ്കിലും ചോദ്യം ഉന്നയിച്ചിട്ടല്ലോ നടക്ക് തന്റെ ഭക്തിമാർഗ്ഗത്തെക്കുറിച്ച് വാചാലനായതെനോർത്ത് അവ്വരക്കുന്ന അവതാരകൾ.

സീൻ മൂന്ന്

ഉത്തരകേരളത്തിലെ വിശ്വതമായ ഒരു കലാലയത്തിലെ അദ്ദൂഷാപകരുടെ സ്ഥാപ്തി. കണ്ണാൽ ഒരു സിനിമാസെറ്റുപോലെ. പക്ഷെ, സുക്ഷിച്ചുനോക്കിയാൽ ചില പ്രത്യേകതകളുണ്ട്. കണ്ണേരകളും മേശകളും സ്ഥലസാകരുമനുസരിച്ചല്ല നിരത്തിയിട്ടിരിക്കുന്നത്. എല്ലായിടത്തും ഫർണിച്ചറില്ല. റണ്ട് മുലകളിൽ ഇരിക്കാൻ വല്ലാത്ത തിരക്ക്. മധ്യഭാഗം ഏറക്കുറെ ഒഴിച്ചിട്ടിരിക്കുന്നു (അവിടെ ചോർച്ചയുണ്ടെന്നു ധരിക്കരുത്). ഫിസിക്ക് അദ്ദൂഷാപകൾ ഇരിക്കുന്നവശത്തെ ജനലിന്റെ വാതിൽ ഒരിക്കലും തുറകില്ല. പ്രവർത്തനക്ഷമമായ പെപ്പും വാഷ്ബേസിനും ഇടത്തേ മുലയിലുണ്ട്. പക്ഷെ, അതാരും ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല. പെപ്പ് പോളി തത്തിന്കവർക്കൊണ്ട് മുടി ഭദ്രമായി അടച്ചിരിക്കുന്നു. പലരും ഇരിക്കുന്നതുകണ്ണാൽ എന്തെങ്കിലും ശാരീരിക വൈകല്യമുണ്ടായെന്ന് സംശയം തോന്നും. ആ രീതിയിൽ തിരിഞ്ഞും പുള്ളതുമൊക്കെയാണ് ഇരിപ്പ്. പക്ഷെ, ആർക്കും ഒരു കുഴപ്പവുമില്ല. കാണുന്നേബാൾ ഒറ്റനോട്ടത്തിൽ എന്തോ പതികേട്ട! സംഗതി മറ്റാനുമല്ല; സ്ഥാപ്തിന് ഭാഗവും ജീവിത വിജയവും ഉണ്ടാകാനായി സ്ഥാപ്തി വാസ്തവിദ്യപ്രകാരം നവീനമായി ക്രമീകരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഒരുദിവസം രാവിലെ കുറെ രേക്കോഡ്സ്വുകളുമായി ഒരു ക്ലാസ് ലീഡർ സ്ഥാപ്തിയിലെ തതി. അദ്ദൂഷാപകൾ സീറ്റിലില്ലാത്തതിനാൽ രേക്കോഡ്സ്വുകൾ മേശയുടെ ഇടത്തുവശത്തെ വെച്ച് അവർ മടങ്ങി. കുറെക്കഴിഞ്ഞ് സീറ്റിൽ തിരിച്ചെത്തിയ അധ്യാപകൻ രാശിതെറ്റിച്ച് പുസ്തകമടുക്കിവെച്ചതിന് ക്ലാസ് ലീഡർ വിളിച്ച് കണക്കറ്റി ശക്തിപ്പിച്ചു: “ഞാനങ്ക് മുടിഞ്ഞുപോതെന്നോനോ നീ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്?” അദ്ദൂഷാപകൾ പൊട്ടിത്തെറിച്ചു. വിതുസിക്കൊണ്ട് അവർ പ്രിൻസിപ്പലിനെ സമീപിച്ചു. പ്രിൻസിപ്പലാകട്ട കുട്ടിയെ വീണ്ടും കുറച്ചുപെടുത്തുകയാണുണ്ടായത്. “ഒന്നുമത്ര നീ ചരമായി കരുതരുത്. അദ്ദൂഷാപകൾ പറഞ്ഞത്തിൽ കാര്യമുണ്ട്.” പ്രിൻസിപ്പൽ പറഞ്ഞു. ഭാവിയിൽ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നുകൂടി വിദ്യാർത്ഥിനിയെ ഉപദേശിക്കാനും അവർ മറന്നില്ല. മൃദുലമനന്കയായ ആ പെൺകുട്ടിയും വിട്ടില്ല. കോഴ്സ് നിറുത്തി അവർ കോളേജ് വിട്ടു!

മുന്നും കേരളത്തിലെ മാധ്യമങ്ങൾ അടുത്തിടെ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത സംഭവങ്ങളാണ്. ചോദ്യവും ചർച്ചയുമില്ലാതെ എല്ലാവരും അംഗീകരിക്കേണ്ട കാര്യമാണ് മതവിശ്വാസമെന്ന ധാരണയാണ് ആദ്യ സംഭവത്തിലെ പെൺകുട്ടി വെച്ചുപുലർത്തുന്നതെങ്കിൽ തന്റെ മതഭക്തി നാലാളെ അറിയിച്ചില്ലെങ്കിൽ ഉറക്കം വരില്ലെന്ന മട്ടാണ് താരത്തിന്റെത്. ക്രിമിനലായോ മയക്കുമരുന്ന് കള്ളക്കടത്തുകാരനായോ ബലാൽസംഘവീരനായോ അഭിനയിക്കുന്നതിൽ ഇതേ പ്രശ്നമില്ല. മുന്നാമത്തെ സംഭവം ചപലശാസ്ത്രങ്ങൾക്ക് കേരളത്തിലെ മധ്യവർഗ്ഗത്തി

നിടയിലുള്ള ദൂഷിച്ച സ്വാധീനം തെളിയിക്കുന്നു. മതഭക്തിയായാൽ എല്ലാമായി (Religiosity is everything) എന്നു കരുതുന്ന ഒരു വൈകാരികസമൂഹം ഇവിടെ വളർന്നുവരികയാണ്. ഈ ഘട്ടവും കഴിഞ്ഞ മതപുനി പിടിച്ച് വിറപുണ്ട് ഒരു സമൂഹത്തെയാണ് അമേരിക്കയിൽ നമുക്ക് കാണാനാവുക. കൗതുകക്രമെന്ന് പറയുടെ, അമേരിക്കക്കാർ 2006-07 കാലഘട്ടത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ വായിച്ച് ഒരു പുസ്തകം ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യെന്ന (The God Delusion) നാസ്തികഗ്രന്ഥമായിരുന്നു. മതവാദികളുടെ തന്ത്രജ്ഞാശയിൽ പറഞ്ഞാൽ ഒരു ‘ചോറിയുന്ന പുസ്തകം’!!

വിബ്യാത ബൈട്ടിൾ പരിശോശനത്തെനായ റിച്ചാർഡ് ഡോക്കിൻസ് രചിച്ച ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’ അടുത്തകാലത്ത് ചിന്താലോകത്തെ ഏറ്റവും കൂതിയാണ്. പ്രസ്തുതഗ്രന്ഥത്തിൽ വിശദാംശങ്ങളും അനുബന്ധവിശകലനവുമടങ്ങുന്ന പറമ്പാണ് നാസ്തികനായ ദൈവം. ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’ ആസ്തിക-നാസ്തികവാദങ്ങൾ തമിലുള്ള പരമ്പരാഗത സംഘർഷത്തിലെ ഒരു നാഴികകല്ലാണ്. ഈ സംഘർഷത്തിന് മനുഷ്യചരിത്രത്തോളം പഴക്കമുണ്ടായും മനുഷ്യൻ ദൈവസ്ഥല്പം നെയ്തെടുത്ത അനുത്തനെ ദൈവനിഷ്ഠയിലും ഉടലെടുത്തുവെന്നും നമുക്കാണിയാം. മതം പൂരാണികമായ ഒരു നൃണയാണെന്നും മനുഷ്യൻ കണ്ണുപിടിച്ചതിൽവെച്ച് ഏറ്റവും സംഘടിതമായ ചുഷകവൃവസ്ഥയാണെന്നും മതവിമർശകൾ വിലയിരുത്തും. മനുഷ്യചരിത്രത്തിലെ ഒന്നാമത്തെ വിധ്യാജിയ കണ്ണെടുത്തിയ ആദ്യത്തെ ചതിയനാണ് മതത്തിന് തുടക്കമെടുത്തും അവർ കരുതുന്നു.

ദൈവം ഉപാസിക്കപ്പെടുന്നെന്ന ശാംപ്രതെയാണ് മതം എന്നു വിളിക്കുന്നത്. ദൈവത്തെ അനേകഷിച്ചു കണ്ണെടുത്തുന്തില്ല, മറിച്ച്, സ്വാധീനിച്ച് നിയന്ത്രിക്കുന്നതിലാണ് മതത്തിന് താൽപര്യം. തന്നെ പ്രീണിപ്പിച്ചാൽ അനുകൂലമായ ഫലമുണ്ടാക്കുമെന്നാണ് ഓരോ ദൈവത്തിൽനിന്നും വാർദ്ദാനം. ഉപാസിക്കാവുന്ന ദൈവങ്ങൾ മാത്രമേ വിറ്റഴിയുകയുള്ളൂ. നിർഗുണവും നിഷ്പക്ഷവുമായ ദൈവം വിൽക്കാച്ചരക്കാണ്. ബൊഹവും പരബ്രഹ്മവുമൊക്കെ ചലച്ചിത്രഗാനങ്ങളിൽ കുത്തിത്തിരുക്കാനുള്ള പദങ്ങൾ മാത്രം. മതവിശ്വാസിയെന്നാൽ ജീവിതനേടങ്ങൾക്കായി ഏതെങ്കിലും ദൈവത്തെ പ്രീണിപ്പിക്കുന്ന സ്വാർത്ഥമോഹി എന്ന അർത്ഥമേയുള്ളൂ. സകലതിനും കാരണമായ, സർവ്വസ്വഷ്ടാവായ ഒരു ദൈവമുണ്ടെന്ന് കരുതി ആശസ്ത്രിച്ച് ജീവിക്കുന്നവരല്ല മതവിശ്വാസികൾ. അങ്ങനെ അറിഞ്ഞുവെച്ചതുകൊണ്ട് വിശ്വാസികൾ യാതൊരു നേടവുമില്ല. ഭാമേതരജീവികളുണ്ട്, ചൊവായിൽ ജലമുണ്ട് എന്നാക്കേ പോലെയുള്ള ഒരു വിശ്വാസമല്ലത്. എല്ലാവരെയും സന്നേഹിക്കുന്ന ദൈവം മതത്തിനാവശ്യമില്ല. പ്രീണനമനുസരിച്ച് ആളുണ്ട് പ്രതികരിക്കാത്ത ദൈവം അനാമമാകും. ദൈവം സ്വാജന്യമല്ല; ക്ഷേത്രവും പൗരോഹിത്യവുമില്ലാത്ത ദൈവം ആദായകരമല്ല. അഭൈദത്വവാദിക്കുപോലും ക്ഷേത്രസങ്കല്പത്തെ ന്യായീകരിക്കേണ്ടിവരും. ആരാധന കച്ചവടവും കെതി മാനസികജീർണ്ണതയുമാണെന്ന് ദൈവം പ്രഖ്യാപിച്ചാലും മതം അത് തള്ളിക്കളയും. മതം മതത്തെ മാത്രം സന്നേഹിക്കുന്നു.

പ്രാർത്ഥനയും അനുഷ്ഠാനങ്ങളും ദൈവികാരാധനയുടെ താഴ്ന്നഭാവമാണെന്ന് ആദ്യാളഹിക്കേന്താകൾ പറയാറുണ്ട്. ശ്രേഷ്ഠമായ ഉപാസന നടത്താൻ ശേഷിയില്ലാത്തവർക്ക് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണെന്ന്. എമേഴ്സൺ ടാഗ്രോറുമകമുള്ള ചിന്തകൾ പ്രാർത്ഥനയുടെ നിരർത്ഥകത ചുണ്ടിക്കാട്ടിയിട്ടുണ്ട്. പ്രാർത്ഥനക്കുന്നവരെന്നും പുരോഹിതരെന്നുംകൂടെ ദൈവം വസിക്കില്ലെന്ന് ടാഗ്രോർ വിശ്വസിച്ചിരുന്നു. അമേരിക്കൻ സാഹിത്യത്തിൽനിന്നും പിതാവായി വിശ്വേഷിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന എമേഴ്സൺ (Ralph Waldo Emerson/ 1803-1882) 19-ാം നൂറ്റാണ്ടിലെ എല്ലപ്പുട്ടെന്നും ആളുഹീയചിന്തകൾലാരാളായിരുന്നു. ഒരുപക്ഷേ, ഏറ്റവുമധികം വായിക്കപ്പെട്ട അമേരിക്കൻചിന്തകൾകൂടിയാണെന്നും. പ്രാർത്ഥന സന്താനം താൽപര്യം സംരക്ഷിക്കാനുള്ള ‘ഭിക്ഷയാചിക്കൽ’തന്നെയാണെന്ന് എമേഴ്സൺ ‘സ്വാശ്രയതാം’ (Self-Reliance) എന്ന വിബ്യാത ഉപന്യാസത്തിൽ പ്രസ്താവിക്കുന്നുണ്ട്. സകാര്യാവശ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള പ്രാർത്ഥന മുളച്ചവും മോഷണ്ടുലുവുമാണെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു (“But Prayer as means to effect a private end is mean and theft”). മനുഷ്യനും ദൈവവും ഒന്നാണെന്ന ബോധമുള്ള ഒരാളും ഇരകില്ലെന്നും (“As soon the man is at one with God, he will not beg”) പ്രാർത്ഥന മന ടെന്റ് രോഗമാണെങ്കിൽ അതിനെ സാധുകരിക്കുന്ന ഭർഷനങ്ങൾ ബൗദ്ധികതയുടെ രോഗമാണെന്നും അദ്ദേഹം വിലയിരുത്തി (As men's prayers as a disease of the will, so their creeds a disease of the intellect).

കേരളത്തിൽ ശ്രീനാരാധനഗുരുവിനോളം പരിഗണിക്കപ്പെടേണ്ട വ്യക്തിയാണ് ബൊഹമാനന ശിവയോഗിയെന്ന അഭിപ്രായം വരുന്നുണ്ട്. വിഗ്രഹാരാധനയുടെയും മതാനുഷ്ഠാനങ്ങളുടെയും പൊള്ളത്തരങ്ങൾ തന്റെ രചനകളിലുള്ള പൊള്ളിച്ചുകാട്ടിയ ശിവയോഗി അക്കാരണംകൊണ്ടുതന്നെ അവഗണിക്കപ്പെട്ടു. മതാനുഷ്ഠാനങ്ങളെ

അനുകൂലിക്കുകയും വിഗഹപ്രതിഷ്ഠംയുമായി നാടുചുറ്റുകയും ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിൽ സവർണ്ണനായിരുന്ന ശിവയോഗിക്ക് അനന്തത നാടുനടപ്പ്'നുസരിച്ച് ഗുരുവിനേക്കാൾ പ്രാധാന്യം കൈവന്നേനെ. അദേദ്ദേഹത തതിനും നാസ്തികതയ്ക്കുമിടയ്ക്ക് ആടിയുല ഞ്ഞുകൊണ്ടിരുന്ന ഗുരു വിഗഹപ്രതിഷ്ഠം നടത്തി വിഗഹമായി മാറി. കണ്ണാടിയിൽ ഒരാൾ കാണുന്ന പ്രതിബിംബംതന്നെയാണ് ദൈവമെന്ന് പ്രവൃംപിച്ച് ഗുരുവിനെ കണ്ണാടിക്കുള്ളിൽ പ്രതിഷ്ഠിച്ചാണ് മതവാദികൾ തിരിച്ചടിച്ചത്. മതം എന്ന വാക്കുകൊണ്ട് ‘ദൈവവിഭാഗി’യിൽ വിവക്ഷിക്കപ്പെടുന്നത് എമേഴ്സണ്റേയോ ടാഗോറിന്റേയോ മതമല്ല; ദൈവമെന്നത് നാരാധാരുവിന്റേയോ ശിവയോഗിയുടെയോ ദൈവവുമല്ല.

‘ജീവപരുതം നിഷ്പക്ഷത്’യും വിധിക്കപ്പെട്ടവർ ആരാണ്? രണ്ടായാലും മതവാദികളല്ല. അവർക്ക് പക്ഷമുണ്ട്. മതവാദികൾ ഒരു പക്ഷത്തും മതവിരുദ്ധൻ ‘നിഷ്പക്ഷമതി’കളുമാകുന്ന സമൂഹത്തിൽ മതം മദ്ദരിതമായി നിലനിൽക്കും. മതമാഴികെ സുരൂനു കീഴിലുള്ള സർവകാരുങ്ങളെപ്പറ്റിയും നിർദ്ദയമായി വിമർശിച്ച് കൊലവിളിക്കുന്നവരുണ്ട്. പ്രതികരിച്ചാൽ പരിക്കേൽക്കുമെന്ന് ഭയമുള്ളതിനാൽ മതത്തിന്റെ മുന്നിൽ മാത്രം ഇവരെല്ലാം കവാത്ത് മറന്ന് നല്ല കുട്ടികളാകും. രണ്ട് കപ്പ് നീംഷയും ഒരു ടീസ്പുണ്ണ് ദരീദയും പാകത്തിന് കസാൻസാക്കീസും കൂട്ടിക്കുഴച്ച് മതവിമർശനം നടത്തി പൊടിപുറത്തും. തീർച്ചയായും അവരുടെ കുട്ടത്തിൽ ഡോക്കിൻസ് പെടില്ല. അദ്ദേഹം കാണിച്ചത് ബുദ്ധിമോശമായിരിക്കാം. പക്ഷെ, ആ നിലപാടിൽ സത്യസന്ധ്യയുടെ വെള്ളിവെള്ളിച്ചമുണ്ട്. ഭൂമി പരന്നതാണെന്നും ഉരുണ്ടതാണെന്നും രണ്ടു വിഭാഗങ്ങൾ വാദിക്കുന്നേണ്ടി മുന്നിൽ ഡോക്കിൻസ് നിഷ്പ്രഭനാണ്.

നാസ്തികനായതുകൊണ്ടുമാത്രം ഇല്ലിനോയി ഗവർണ്ണറാകാൻ കഴിയാതിരുന്ന വിവ്യാതചിന്തകൾ ഇംഗ്ലണ്ടാളിന്റെ ലോകപ്രസ്തരമായ വൈബിൾ വിമർശനം ‘ദൈവവിഭാഗി’യിലേക്കുള്ള വാതിൽ തുറക്കുന്നു: “സത്യം ആരക്കിലും പറഞ്ഞെത തീരു; പുരോഹിതർക്കതിനുവാദമില്ല. അവർ പള്ളിയിൽനിന്നും പുറത്താവും. പ്രൊഫസർമാർ അത് പറയാൻ ദയരൂപപ്പെടില്ല, അവർക്ക് ജോലി നഷ്ടപ്പെടും. രാഷ്ട്രീയക്കാർ ഒരിക്കലുമതിന് തുനിയില്ല, അവർ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ തോൽപ്പികപ്പെടും. പത്രാധിപര്മാർ അതിന് തയ്യാറാവുകയില്ല; പത്രത്തിന്റെ സർക്കുലേഷൻ കൂപ്പുകൂത്തും. കച്ചവടക്കാർക്കതിനാവില്ല; അവരുടെ പതിവുകാർ പിണങ്ങിമാറും. അഭിജാതവർഗ്ഗം നാവനകില്ല, അവർക്ക് സമുദായം ഭ്രഷ്ട് കർപ്പിക്കും. താഴ്ന്നജോലിക്കാരുടെ കാര്യം പറയാനുമില്ല; അവരുടെ അന്നമാണ് മുടങ്ങുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ആ ജോലി ഞാൻ തന്നെ ചെയ്യാമെന്നുവെച്ചു.” പണ്ട് കൗശലക്കാരായ രണ്ട് നെയ്തതുകാർ വിഡ്യാശിയായ രാജാവിനെ കബളിപ്പിച്ച് നശനാക്കി തെരുവിലും നടത്തിയ കമ നാം വായിച്ചിട്ടുണ്ട്. രാജകീയനശ്ത ആസവിച്ച് നിശബ്ദമായിരുന്ന ജനസഖയത്തിനിടയ്ക്കുന്നിന് രാജാവ് നശനാണെന്ന് വിളിച്ചുപറഞ്ഞ ബാലനെ എവരും മറന്നിട്ടുണ്ടാവാം. പക്ഷെ, അവരും മരണം കൃത്യമായ ഇടവേളകളിൽ വന്നുമായ ആസക്തിയോടെ നാം ആജോലാഷിക്കുകയാണ്.

2. നീംഷയത്തിന്റെ ലാവണ്യം



കീറ്റേൺ റിച്ചാർഡ് ഡോക്കിൻസ്

ഒവ്യാതനായ ബീട്ടിഷ് പരിണാമശാ സ്ത്രെജത്തെനും ശാസ്ത്രത്രഗമ്പകാരനുമാണ് ഡോക്കിൻസ്. ഡാർവിനി സത്തിന്റെ ശക്തനായ വക്താവും. ജനനം കൈനിയയിലെ നെയ്താബോവിയിൽ. പിതാവ് കൈനിയയിൽ ബീട്ടിഷ് സെസന്യത്തിൽ അംഗമായിരുന്നു. എട്ടാം വയസ്സിൽ മാതാപിതാക്കലോഡാപ്പം ഇംഗ്ലണ്ടിൽ തിരിച്ചേത്തി. യുണിവേഴ്സിറ്റി ഓഫ് കാലിഫോർണിയ, ബൈറ്റിക്കിലി, ഓക്സ്ഫോർഡ് എന്നിവിടങ്ങളിൽ അദ്ദ്യാപകനായി സേവനമനുഷ്ഠിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഓക്സ്ഫോർഡ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ ‘ചാർഡ് സിമയോണി ചെയർ ഫോർ പാസ്റ്റിക് അണ്ടർസ്റ്റാൻഡിംഗ്’ പദവി അദ്ദേഹം 2008 സെപ്റ്റംബർ ഒന്നാം അദ്ദേഹിക്കാജിവിത്തതിൽനിന്നും വിരമി

ചു. രോയൽ സൊസൈറ്റി, രോയൽ സൊസൈറ്റി ഓഫ് ലിറ്ററേച്ചർ, ന്യൂകോളേജ്-ഓക്സ്ഫോഡ് എന്നിവിടങ്ങളിൽ ഫെല്ലോ ബഹുമതി.

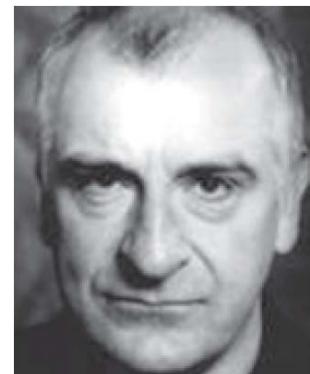
1976-ൽ ‘ദി സൈൽഫിഷ് ജീൻ’ എന്ന കൃതിയിലൂടെ ഗ്രന്ഥകാരനെന്ന നിലയിൽ ലോകഗൈദ ആകർഷിച്ചു. ഈ കൃതിയുടെ 32 പതിപ്പുകൾ ഇതിനകം പുരത്തിരിങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. The Selfish Gene (1976), The Extended Phenotype (1982), The Blind Watchmaker (1986), River out of Eden (1995), Climbing Mount Improbable (1996), Unweaving the Rainbow (1998), A Devil's Chaplain (2003), The Ancestor's Tale (2004), The God Delusion (2006) എന്നിവ പ്രധാന കൃതികൾ. 2006-ൽ പുരത്തിരിങ്ങിയ ‘ദി ഗോഡ് ഡെല്ലുഷൻ’ ഡോ ക്രിസ്റ്റീൻ ഫ്രീറുമധ്യികം വായിക്കപ്പെട്ട കൃതിയായി വിലയിരുത്തപ്പെടുന്നു. സുവോളജിക്കൽ സൊസൈറ്റി മെഡൽ (1989), ഫാരൈ അവാർഡ് (1990), ക്രിസ്റ്റ്യൻ പ്രൈസ് (2000), ഷൈക്സ്പീയർ പ്രൈസ് (2005), ഗാലക്സി ബൈറ്റിഷ് ബുക്ക് അവാർഡ് (2007) എന്നിവയുടെ അന്തർദേശീയ പുരസ്കാരങ്ങൾ നേടിയിട്ടുണ്ട്. അറിയപ്പെടുന്ന ടെലിവിഷൻ അവതാരകനും പ്രാസംഗികനും കൂടിയാണെന്നോ. 1967-ൽ പ്രശസ്ത എത്തനോളജിസ്റ്റും സഹപ്രവർത്തകയുമായിരുന്ന മരിയൻ സ്റ്റാമ്പിനെ (Marian Stamp) വിവാഹം ചെയ്തു. 1984-ൽ പരസ്പരസമത്തെതാട വിവാഹമേചനം. ഈവർ ബാർഹാരം രണ്ടാമത്തെ ഭാര്യ. ഈ ബന്ധവും വിവാഹമേചനത്തിൽ അവസാനിച്ചു. 1992-ൽ നടയും ടെലിവിഷൻ അവതാരകയുമായ ലല്ലാ വാർദ്ദുമായുള്ള വിവാഹം. 1999-ൽ മരണമടങ്ങുന്ന രണ്ടാം ഭാര്യയിൽ ഡോക്രിസിനിന് ഒരു മകളുണ്ട്. നോം ചോംസ്കി, ഉദ്യർഭ്രാഹ്മ എന്നിവരോടൊപ്പം ഈന്ന് ലോകത്ത് ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന ഏറ്റവും പ്രമുഖരായ മുന്ന് ബുദ്ധിജീവികളിലോ രാളായി 2004-ൽ പ്രോസ്പെക്ട് മാഗസിൻ (Prospect Magazine) അദ്ദേഹത്തെ തെരഞ്ഞെടുക്കുകയുണ്ടായി. വായനക്കാർ നടത്തിയ ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ബൈറ്റിഷ് ബുദ്ധിജീവികളിൽ ഒന്നാം സ്ഥാനവും അദ്ദേഹത്തിനായിരുന്നു. 2008-ലേക്ക് അവർ വീണ്ടും ഡോക്രിസിനേൽക്കും പേര് ലിസ്റ്റിൽ പെടുത്തിയിരുന്നു. 2007-ൽ ദേം മാഗസിൻ കണ്ണടത്തിലെ ലോകത്തെ ഏറ്റവുമധ്യികം സ്വാധീനിച്ച നൃസു പേരിൽ ഒരാൾ ഡോക്രിസിനായിരുന്നു.

ഡോക്രിസി ബൈറ്റിണിലെ അറിയപ്പെടുന്ന ടെലിവിഷൻ അവതാരകനും കമൺസ്റ്ററുമാണ്. മാധ്യമരംഗത്തെ അദ്ദേഹത്തിനേൽക്കും സംഭാവനകൾ ശ്രദ്ധയമാണ്. Nice Guys Finish First (1987), The Blind Watchmaker (1987), Growing in the Universe (1991), Break the Science Barrier (1996), The Root of All Evil? (2006), The Enemies of Reason (2007), The Genius of Charles Darwin (2008) എന്നിവയാണ് അദ്ദേഹത്തിനേൽക്കും പ്രധാന ടെലിവിഷൻ ഡോക്കുമെന്റീകൾ. ഡാർവിനിസ്റ്റിനേൽക്കും ശക്തനായ വക്താവെന്നിലയിൽ ‘ഡാർവിന്സ് റോട്ട്വൈലർ’ (Darwin's Rottweiler) എന്ന വിളിപ്പേര് സന്ദർഭിച്ചിട്ടുണ്ട് (റോട്ട്വൈലർ ഉയർന്ന ഇനത്തിൽപ്പെട്ട സക്രയിനും നായയാണ്). ശാസ്ത്രത്തെ കുടുതൽ രസകരവും ജനകീയവുമാക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ള രചനകളാണ് ഡോക്രിസിനേൽക്കും. 2006-ൽ ‘റിച്ചാർഡ് ഡോക്രിസി ഫൗണ്ടേഷൻ ഫോർ റിസർച്ച് ആൻഡ് സയൻസ്’ (RDFRS) എന്ന സംഘടന സ്ഥാപിതമായി. ശാസ്ത്രവിദ്യാഭ്യാസം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുക, മതവിശ്വാസത്തിനേൽക്കും മനഃശാസ്ത്ര കാരണങ്ങളെപ്പറ്റി ഗവേഷണം നടത്തുക, ലോകമെമ്പാടും മതത്തെ രത്നത്തെയും സത്രന്തചിന്തയും പിന്തുണയ്ക്കുക എന്നിവയാണ് സ്ഥാപിത ലക്ഷ്യങ്ങൾ. RDFRS-ന് അമേരിക്കയിലും ബൈറ്റിണിലും ചാർറ്റി സംഘടനയെന്ന നിലയിൽ ഒരദ്ദേശിക അംഗീകാരമുണ്ട്.

ഒപ്പതുവയ കൂളിപ്പോഴാണ് ഡോക്രിസിനും ആദ്ദുമായി മതപരമായ സംശയങ്ങളുണ്ടായത്. മാതാപിതാക്കളിലും പ്രകൃതിശാസ്ത്രത്തിൽ അതീവ താൽപര്യമുള്ളവരായിരുന്നു. പിന്നീട് ദൈവികമായ ആസൂത്രണവാദത്തിൽ (Argument from Design) ആകുഷ്ടനായി ഡോക്രിസി ആംഗീകരിക്കുന്ന മതവിശ്വാസത്തിലേക്ക് തിരിച്ചുപോയി. മുതിർന്നപ്പോൾ അവിശ്വാസിയായി മാറിയ അദ്ദേഹം 1990 കൾ മുതലേ മതവിമർശനപരമായ ഒരു ഗ്രന്ഥം രചിക്കണമെന്ന് ആഗ്രഹം പ്രകടിപ്പിച്ചുകൂടിയിലും പ്രസാധകർ നിരന്തരം നിരുത്സാഹപ്പെടുത്തുകയായിരുന്നു. 9/11 ഭീകരാക്രമങ്ങം ഡോക്രിസിനേൽക്കും മതവിരുദ്ധചിന്തകളുടെ മുർച്ച വർദ്ധിപ്പിച്ചു. 2006-ൽ ‘ദി ഗോഡ് ഡെല്ലുഷൻ’ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതോടെ ഏഴുത്തുകാരനും ചിന്തകനുമെന്ന നിലയിലുള്ള അദ്ദേഹത്തിനേൽക്കും പ്രശ്നത്തി പതിനടങ്ങ് വർദ്ധിച്ചു. അമേരിക്കയിലും ഇംഗ്ലണ്ടിലും ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യുടെ ഒരു റാണ്ട് പ്രചരണപരിപാടികൾ പുരത്തിയാക്കിയശേഷം ഡോക്രിസി ഇപ്പോൾ പുതിയ പുസ്തകത്തിനേൽക്കും പണിപ്പുരയിലാണ്. The Greatest Show on Earth: The Evidence of Evolution എന്ന ഈ പുസ്തകം 2009 സെപ്റ്റംബർ പുരത്തുവരുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു.

‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യുടെ അത്യുജ്ജലവിജയത്തോടെ ഡോക്സിൻസ് ലോകമെമ്പാടുമുള്ള നിരീശവദാദികളുടെയും സ്വതന്ത്രചിന്തകരുടെയും ശ്രദ്ധാക്രമേഖലായി മാറിയിട്ടുണ്ട്. ഡോക്സിൻസ് ഉയർത്തിക്കാണ്ടുവരുന്ന ആശയസമരത്തിന്റെ അശിസ്തപ്പുലിംഗങ്ങൾ അനാരോഗ്യകരമായ ഒരു പ്രവണതയുടെ തുടക്കമായി കാണുന്ന വരുമുണ്ട്; വിശ്വഷിച്ചും, നാസ്തികരിലെ പാരമ്പര്യവാദികൾ. നാസ്തികചിന്ത മതംപോലെ സംഘടനാ സഭാവം കൈവരിക്കുന്നത് ഇഷ്ടപ്പെടാത്തവർ ഡോക്സിൻസ് മുന്നോട്ടുവെക്കുന്ന സമരമുഖ്യത്തിൽ ആകൃഷ്ടരാണെന്ന്. നാസ്തികത ഒരു ‘സ്വകാര്യവികാര’മായി നിലനിർത്തേണ്ടതാണെന്ന് നിർബന്ധമുള്ള മതവാദികളും ഇവർക്കാപ്പെടുമുണ്ട്. മതം സുയം വിറ്റഴിക്കുന്നതുപോലെ നിരീശവദാം കച്ചവടം ചെയ്യാനാണ് ഡോക്സിൻസ് ശ്രമിക്കുന്ന തെന്ന് ആരോപണവും ഉന്നയിക്കപ്പെടുന്നുണ്ട്. അമേരിക്കൻ സർവകലാശാലകളിൽ ചുറ്റിയടിച്ച് പ്രഭാഷണ അള്ളും കൂംപെയിനുകളും സംഘടിപ്പിച്ച് വലിയ കോളിളക്കമാണ് ഡോക്സിൻസ് 2008-ൽ സൃഷ്ടിച്ചത്.

അദ്ദേഹത്തിന്റെ വെബ്സൈറ്റ് (richard dawkins.net) കഴിത്ത രണ്ടുവർഷമായി അമേരിക്കയിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ ഹിറ്റുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ സൈറ്റുകളിലെണ്ണാണ്. വെബ്സൈറ്റ് സന്ദർശിക്കുന്നവർക്കായാം അദ്ദേഹത്തിന് നിരവധി പദ്ധതികളുണ്ട്. തന്റെ ആശയങ്ങളിൽ ആകൃഷ്ടനായി മതവിശ്വാസം ഉപേക്ഷിച്ച വിവ്യാത ബൊട്ടീഷ് ശാസ്ത്രക്കാരനായ ഡാഗ്ലസ് ആധാർ (Douglas Adams, 11.3.1952---11.5.2001) ഡോക്സിൻസ് ഡാഗ്ലസ് ആധാർ ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഒരുപക്ഷേ, ഡോക്സിൻസിനെക്കാൾ വായനക്കാരുണ്ടായിരുന്ന ഏഴുതുകാരനായിരുന്നു ആധാർ. അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൂതികൾ ഇംഗ്ലീഷ് സയൻസ് ഫിക്ഷനുകൾക്ക് നവീനമായ ഒരു ടിശാബോധം നല്കിയവയാണ്. ആധാർ ഡോക്സിൻസിന്റെ ഭാര്യയായ ലല്ലാവാർഡിന്റെ ഉത്തരം സുപ്രധാനത്തായിരുന്നു. ഡോക്സിൻസും ലല്ലയും ആദ്യമായി കണ്ടുമുട്ടിയത് ആധാർ സിന്റെ ഒരു ജമദിനപാർട്ടിയിൽവെച്ചായിരുന്നു. പിന്നീട് ആ ബന്ധം വിവാഹത്തിലെത്തിലും ആധാർ വലിയ പക്ഷ് വഹിച്ചു. 2001-ൽ ഹൃദയാഖാതത്തെത്തുടർന്നുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ അകാലമൃത്യു ഡോക്സിൻസിന്റെ പരിപാടികൾക്ക് ഒരു കനത്ത ആശ്വാതമായിരുന്നു.



ഒരു കാര്യത്തിൽ തർക്കമില്ല: നാസ്തികതയ്ക്ക് സംഘടനാപരമായി ഒരു നവീനതിശാഖാധികാരിയാണ് ഡോക്സിൻസ് ശ്രമിക്കുന്നുണ്ട്. താത്പര്യിക്കുന്ന അതൊഴിവാക്കപ്പെടേണ്ടതാണെന്ന് വാദിച്ചാലും ഇപ്പോഴത്തെ അവസ്ഥ നാസ്തികചിന്തയുടെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അദ്ദൃശ്യതയിലേക്ക് (Invisibility) നയിക്കുമെന്ന ഭയം അസ്ഥാനത്തുണ്ട്. മതത്തിന്റെ പ്രതാപത്തിനും ഭീഷണിക്കും മുന്നിൽ പകച്ചുനിന്ന് ചരിത്രമാണ് നാസ്തികചിന്തയ്ക്ക് എക്കാലത്തുമുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. സംഖ്യാപരമായ മുൻതുകംബശി ദർശനവേശിഷ്ട്യത്തെ മറികടക്കാനാവുമെന്ന് മതം തെളിയിക്കുന്നു. എല്ലാം ഗുണത്തെക്കാൾ പ്രധാനമാണ്. അപാരമായ സവാത്തും സാധ്യീനവുംകൊണ്ട് ജനത്തെ വരിത്തുമറിയുകയുണ്ട് മതത്തിന് കാര്യമായ വെല്ലുവിളി ഉയർത്താനാവാതെ നിരീശവദാപ്രസ്ഥാനങ്ങൾ പത്രുന്ന കാഴ്ചയാണ് സോവിയറ്റ് യൂണിയൻറെ പതനത്തിനുശേഷം ഏഷ്യയിലും അമേരിക്കയിലും കാണുന്നത്. അതേസമയം വലിയ തിരിച്ചടികൾ യുറോപ്പിൽ മതവും നേരിട്ടുന്നു.

ആക്രമണാത്മകമായ യുക്തിചിന്തയാണ് (Aggressive rationalism) ഡോക്സിൻസിനുള്ളതെന്ന വിമർശന മാണ് ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’ക്കെതിരെ ഉടനടി മറുപടിപ്പുസ്തകങ്ങളെഴുതിയ അലിസ്റ്റർ മഗ്രാ (The Dawkins Delusion by Alister McGrath), ആൻഡ്രൂ വിൽസൺ എന്നിവർ ഉയർത്തിയത്. ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’ പുറത്തുവന്ന് ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിൽ നാല് പുസ്തകങ്ങളാണ് മറുപടി നല്കാന്നതി മാത്രം പുറത്തുവന്നുവെന്നത് ഡോ

களிள்ள மதங்களிக்கலை எடுத்துமாறுதான் பிரதிரோயத்திலாகவிடையென்று தெல்லிவான். அந்தப் புஸ்தகம் (Deluded by Dawkins?: A Christian Response to The God Delusion by Andrew Wilson) ‘பெவவிடோனி’யுமாயி ஸாமுமூஹை பூர்ப்பத்தொடுக்குடியான் பூர்த்திரையியத். ‘பெவவிடோனி’யுடை ஓரோ வழிக்கையை மருபடிநல்கானுஹை ஶமம் ஹூ பூஸ்தகங்களிலுள்ளத். ‘பெவவிடோனி’யுடை வில்பன ஹூ பூஸ்தகங்களுடை வில்பனையை ஸஹாயிக்கானுள்ளத். 2008 மேபெவுவரி ஆயபோஷேக்கை மருபடிபூஸ்தகங்களுடை ஏன்றும் ஹூபத்தினாயி. பிரஸிலைக்கிரகைபூக் மருபடிபூஸ்தகங்கள் போராயைந் தோனியதூ கொள்ளானோ ஏனாரிதிலூ ஹூபத்தியபிலயிகான் மருபடிபூஸ்தகங்கள் ஹனியுந் வரானிரிக்கானு!

ஸாயாரளையாயி மதவிஶாஸிக்கல் நாஸ்திகஶ்ரமங்கள் அவசரளிக்கவைக்கானை பதிவு. வெருதே ‘பூஸ்தக கை கொடுத்த வாடுதங்களை வாணேஸ்’ என யூக்கியாளதினு பின்னில். நாஸ்திக-அந்திக்காக்கல் தமிலுஹை கொடுக்கலே-வாடுதல் மதவிஶாஸிக்கலை கண்ணில் பெடுந்து அது பணியலை. மதவிருஷ்சி நயுடை ஸானிலையுந் ஏலூக்காலத்து லோகத்துள்ளையிருந்துவென் அளியாத்தவரான் விஶாஸிக்கலை நல்லாரு விடோக; பிரதேகிசு, குட்டிக்கலை ஸ்தீக்கலை வித்யாபூநபரமாயி பினாக்கம் நில்கவுனவருந். எனுகின் அவர்கியுந்திலூ, அலூக்கின் அளியிக்கவுன்திலூ. அடிமுடி மதத்தின் குதிச்சு நில்கவுன ஹந்தெத் அமேரிக்கையில் ஶாஹையமாய சுலாந் ஸுஷ்டிக்கான் ‘பெவவிடோனி’க்கு கஷித்தத் தி சுரவத்தைக்கரைக்கானாவி லை.

மதவிஶாஸிக்கல் ஏனவகாஶபூக் ஜீவிக்கவுனவருடை ஹந்தில் அடக்கினிர்த்தியிரிக்கவுன ஸஂஶயத்தி ரெதியுந் மதகிணேயத்திரெதியுந் பெவிர்மநமாயி (Ventilation) நாஸ்திக பூஸ்தகங்களுடை பாராயனா மாருக்கான மனஃஶாஸ்திபரமாய விலயிருத்தலூக்கல் அமேரிக்கன் மாயுமண்துக்கில் ஹதிநகம் பிரதைக்க பூட்டிக்குள்ளத். மதத்தை பரஸ்யமாயி ஏதிரிடானுஹை கருத்திலேக்கிலை மதசுஞ்சலத்தின்கீந் மோசாந் நோ நுஹை அமுமாய அதுஶ்ரூ மன தீந்கொள்ளுநகவுன வலியெரு விடோக ஏலூ பூரோஶமன ஸமுங்கை ஹிலுமுள்ளத். அமேரிக்கையிலை ஸபிதி வுதைப்பதமலை. ரிசுாஶ்வ யோக்கின்ஸ், யான் யெந்ற், கிள்ளபார் ஹிசுந்ஸ், ஸாா ஹாரிஸ், யேவிச்சு மின்ஸ், ஜூலியன் ஸார்டினி, யான் ஸார்க்கல் ஏந்திவருடை பூஸ்தக ங்கள்கவிடை லடிக்கவுன ஆவேஶகரமாய ஸ்ரீகரனா ஹதான் வுக்தமாக்கவுனத். 2006-லை வெந்த்தெலூர் சார்ட்டில் ஆது பத்தின் முநைண்ண் நாஸ்திகஶ்ரமங்களையிருந்து. அமேரிக்கன் சுரிதை பரிஶோயிசுாத் அது ஸாலாவிகமாய ஒரு காருமல்லித்.

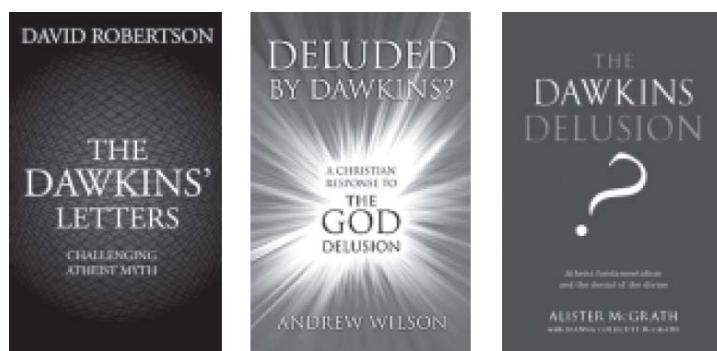
“ஶாஸ்தித்திரெதியுந் ஆயுநிக விஜ்ஞானத்திரெதியுந் ஸநகருங்களை வாரிப்புள்ளதுந் நம்முடை செருப்பு கார் ஹதொனு வாயிச்சிருநெங்கின்... தீர்ச்சியாயுந் அதொரு புதிய ஜீவிதத்தின் துடக்கம் குரிக்குந். நம்முடை மன தீலை அன்யவிஶாஸங்களை அத் அஶிக்கிரயாக்குந். பண்டிகெட்டின் தீபிடிச்சுபோலை.” 2006 யிஸங்குலை ‘ஸமகாலீந மலதாஜாந்’ வாரிக்குதில் ஏந்.ஐ. ஸுயீர் ஏஷுதிய லேவனத்தின்குஹை வாசு கண்துள்ளானிவ. ‘பெவவிடோனி’ பூர்த்திரையை ஶேஷங் 2006 நவங்குல் முதல் ஹந்துயிலை விவிய ளாஷாமாயுமண்துக்கில் குதியை ஆவேஶதேதை வரவேந்கவுன குரிப்புக்கலை பாநங்களுந் பிரதைக்க பூட்டிக்குரு நூ. கேரத்தின் கலாகாரமுடி, மாதுதுமி ஆஷ்சப்புதிப்பு, ஸமகாலீந மலதாஜாந் வாரிக், வேஹாலிமானி ஆஷ்சப்புதிப்பு துடங்கையவ குதியை ஆவேஶதை வரவேந்கவுன பாநங்கள் பிரஸிலைக்கிரக்கவைக்கானயை. குதியை ஸாநதம் செய்யுநவயாயிருந்து பொதுவையுஹை விமர்ஶநபாநங்கள். ‘பெவவிடோனி’யிலை ஆக்கமளோத்துக நாஸ்திகதை விமர்ஶிச்சுக்கானதுஹை லேவனங்களுந் அக்குடுத்திலுள்ளையிருந்து. அவயாககடு ‘பெவவிடோனி’யுடை மருபடிபூஸ்தகங்களுக்கில் பராமர்ஶிக்கபூக் வாங்களுதிலேக்க வெணிச்சு வரிஶி.



ഡീവിറ്റർ റോബർട്ടൺ

നൊമേൽ സമ്മാനജ്ഞതാക്കളായ ഹരോൾഡ് ക്രോട്ടോ, ജയിൻസ് വാർസൺ, പ്രശസ്ത മന്ദിരങ്ങളായ ഗ്രാംഗേറ്റ് പിൻകർ തുടങ്ങിയവർ ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യുടെ കടുത്ത ആരാധകരാണ്. 2007-ൽ ഡോക്യുമെന്റേറ്റ് തുടങ്ങിവെച്ച ‘പുറത്തുവരൽ’ ('OUT' Campaign) ആഹാരം സ്വന്തം അവിശ്വാസം പരസ്യമായി സമാനപ്പെട്ട സമൂഹത്തിൽ നിരീശവാദിയായി ജീവിക്കാൻ പലർക്കും പ്രേരകമായി. അവിശ്വാസികളെക്കുറിച്ച് മതസമൂഹത്തിൽ നിലനിൽക്കുന്ന അബ്യാസാരണകൾ നീക്കം ചെയ്യുകയെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഈ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ഔദ്യോഗികജീഹരയായി ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’ മാറുകയായിരുന്നു. ഫ്രൂമൻ ജീനോം പ്രോജക്റ്റ് (Human Genome Project) ഒരു ഗവേഷകവിഭാഗത്തിന്റെ തലവനായ ഫ്രാൻസിസ് കോളിൻസ് (Francis Collins) മതവിശ്വാസിയായ ശാസ്ത്രജ്ഞനാണ്. അദ്ദേഹം 2006-ൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ‘ദൈവഭാഷ’ ('The Language of God') എന്ന കൃതിയുമായി ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യെ താരതമ്യം ചെയ്യുന്ന ലേവനങ്ങൾ പാശ്വാത്യമായുമായെങ്കിൽ പ്രത്യുക്ഷപ്പെട്ടിരുന്നു.

ഡീൻ ഹാമറിന്റെ (Dean Hamer) ‘ദി ഗ്രോഡ് ജീൻ’ ('The God Gene') എന്ന കൃതിയും താരതമ്യം കൊണ്ടുവരുന്നുണ്ട്. അനുകൂലവും പ്രതികൂലവുമായ വസ്തുതകൾ തുല്യരൈണ്ടും ഉൾപ്പെടുത്തി കൃതിമ സമന്വയ നിർമ്മിക്കാൻ ഡോക്യുമെന്റേറ്റ് തുന്നിയുന്നില്ല. ‘അതും ശരിയാണ് ഇതും ശരിയാണ്’എന്നാൽ താൻ നിഷ്പക്ഷനും വിഡിന്യായം നടത്താൻ ആഗ്രഹിക്കാത്ത (Non-judgemental) ആളാബന്ധനും തെളിയിക്കാനുള്ള സ്ഥിരം ബുദ്ധിജീവിഭാഗവും ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യിൽ കാണാനില്ല. പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ നെഞ്ചുറപ്പോടെ അവതരിപ്പിച്ചത് നാസ്തികതീവ്വാദിയായി ഡോക്യുമെന്റേറ്റ് മുദ്രകൂത്താൻ പലർക്കും സഹായകരമായി. ഭീരുത്വം നിരിഞ്ഞ മധ്യനിലപാടും നിഷ്പക്ഷതയും അനാകർഷകമാണെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്ന ഡോക്യുമെന്റേറ്റ് ഒരു കൂട്ടർ ശരിയാകാനിടയുണ്ടെന്ന് (Either side can be right) വാദിക്കുന്നത് ഒരു പാപമല്ലെന്ന് തുറന്നിക്കുന്നു.



മതനിഷ്പയികൾ സ്വകാര്യ അഭിപ്രായങ്ങളും സംശയങ്ങളും വെളിപ്പെടുത്താതെ മതത്തിന്റെ സാകലപിക ഗുണങ്ങളെ വാഴ്ത്തി കാലം കഴിച്ചിരുന്ന ഒരു കാലഘട്ടത്തിലാണ് അമേരിക്കയിൽ ഒരുനിര ഏഴുത്തുകാർ നാസ്തികപ്രതിരോധവുമായി പൊടുന്നേനേ പ്രത്യുക്ഷപ്പെട്ടത്. വേശ്യ ട്രേസ് സെൻറ്റിനു നേരേയുള്ള ഭീകരാക്രമണത്തിനു ശേഷം പടർന്ന ഇസ്ലാമോഫോബിയയിൽ (Islamophobia) അമേരിക്ക പുകഞ്ചുന്നിരിയ കാലഘട്ടത്തിലാണ് മതതീവ്വാദത്തിനെതിരെ നാസ്തികപ്രതിരോധത്തിന്റെ സമരഭൂമിക വിപുലമായത്. മതമാണ് മതതീവ്വാദത്തിന്റെ മാതാവെന്നവർ വിളിച്ചുപറഞ്ഞു. മതസുരൂൻ കത്തിനിൽക്കുന്ന ആകാശത്ത് മതതീവ്വാദം ഒരിക്കലും അസ്തമിക്കുന്നില്ല. മരിച്ചുള്ള വാദി ഇരിക്കുന്ന പീഠം ഉയർത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നതുപോലെ

അപഹാസ്യമാണ്. 'All Muslims are not terrorists but all terrorists are Muslims' എന്ന വാചകം വേണ്ടി തത്ത്വം വേണ്ടാതിട്ടിട്ടും മാധ്യമങ്ങൾ കൃതിപ്പാക്കിയ കാലത്ത് മതമാലികവാദം ഇസ്ലാമിന്റെ മാത്രം കൃതകയാണെന്ന മിത്തും അവർ തകർത്തുകളാണ്.

പുസ്തകങ്ങൾ ചുട്ടപ്പുംപോലെ വിറ്റഴിയാൻ തുടങ്ങിയത് പ്രതീക്ഷിതമേഖലകളിൽ നിന്നുള്ള എതിർപ്പ് രൂക്ഷമാക്കി. ജൂലിയൻ ബാഗ്നിനിയുടെ 'Atheism: A Very Short Introduction', സാം ഹാരിസിന്റെ 'Letter to a Christian Nation', 'The End of Faith', ഡാൻ ഡൈനേയുടെ 'Breaking the Spell', ഡാൻ ബാർക്കോടെ 'Loosing Faith in Faith: From Preacher to Atheist', പോൾ മിൽസിന്റെ 'Atheist Universe', മതമാലികവാദികളിൽനിന്നുള്ള ആക്രമണം ഭയന് അമേരിക്കയിൽ അദ്ദേഹം പ്രാപിച്ചിരിക്കുന്ന ധച്ച് എഴുത്തുകാരി മി ' ആയൻ ഹിർസി അലിയുടെ 'The Infidel', ഒപ്പും ഡോക്കിൻസിന്റെ 'The God Delusion' എന്നീ കൃതികളാണ് അടുത്തിടെ ആശയലോകത്ത് വലിയ ചലനങ്ങളുണ്ടാക്കിയ മുഖ്യരചനകൾ. അമേരിക്കയിൽ തങ്ങി അവിടെ പ്രവർത്തനം കേന്ദ്രീകരിക്കുകയാണ് ഡോക്കിൻസ് ഇപ്പോൾ. എതിരീറ്റിക് അലിയൻസ് ഇൻ്റർനാഷണൽ (Atheistic Alliance International-AAI) എന്ന പ്രസ്ഥാനം ഡോക്കിൻസിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ മതഭീകരതയ്ക്കെതിരെ മനുഷ്യമന്സാക്ഷിയെ ഉണ്ടാക്കുകയെന്ന ഭാത്യമേറ്റുത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്നു.

തനിക്കിഷ്ടമില്ലാത്ത രണ്ടാം വിവാഹത്തിൽനിന്ന് രക്ഷനേടാനായി 1992-ൽ ആയൻ ഹിർസി അലി ഹോളിഡേൽ അദ്ദേഹം പ്രാപിച്ചു. തുടർന്ന് ധച്ച് പാരതത്തം നേടിയ അവർ സാമൂഹികശാസ്ത്രത്തിൽ ബിരുദവും കരസമമാക്കി. തുടർന്ന് സാമൂഹികപ്രവർത്തന രംഗത്ത് ഏറെ സജീവയായ ആയൻ ധച്ച് പാർലമെന്റംഗമായി നോമിനേറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ടു. 2001 സെപ്റ്റംബർലെ വേദിയിൽ ട്രേഡ് സെൻറ്റ് ആക്രമണമാണ് ആയൻറെ മതവീക്ഷണം മാറ്റിമരിച്ചത്. മൊഗാറിഷുവിലെ ഒരു ജിഹാദി പ്രാർത്ഥനാഗൃഹപ്പിലെ സജീവാംഗമായിരുന്ന അവർ സ്വന്തം മതത്തെ കുറിച്ച് സ്വത്രന്തമായി ചിന്തിക്കാൻ തുടങ്ങി.



ആയൻ ഹിർസി അലി

എന്ന താമസിയാതെ ജിഹാദിയിൽനിന്നുംഅവിശാസിയിലേക്കുള്ള പരിണാമം പൂർത്തിയായി. 'ദി ഇൻഫിഡൽ' എന്ന ഗ്രന്ഥമെഴുതിയതോടെ മതനേതൃത്വം ആയനെതിരെ 'ഹത്ത്‌വ' പുറപ്പെടുവിച്ചു.

2004 ഏപ്രിലിൽ പ്രശ്നസ്ത ധച്ച് സിനിമാ സംഖ്യായകനും സാമൂഹ്യപ്രവർത്തകനുമായിരുന്ന തിയോവാൻഗോർ, മൊഹമ്മദ് ബോയേരി എന്ന മതഭ്രാന്തനാൽ ആളുകൾഡാമിൽവെച്ച് നിഷ്ഠുരമായി കൊലപചയ്യപ്പെട്ടതോർക്കുക. വിശുദ്ധചിത്രകാരനായിരുന്ന വിൻസൻ്റ് വാൻഗോറിന്റെ കുടുംബപരമ്പരയാളാണ് തിയോ. പട്ടാപ്പകൽ തെരുവിൽവെച്ച് തോക്കുമായി മുന്നിൽ ചാടിവീണ ബോയേരിയെ കണ്ക് തിയോ സ്ത്രീയന്നായിപ്പോയി. എന്തെങ്കിലും പറയാൻ കഴിയുന്നതിനുമുന്ത് രണ്ട് തവണ വെടിയുതിർക്കപ്പെട്ടു. മാറ്റത്ത് വെടിയേറ്റുവീണ തിയോ അപ്പോഴും കൊലയാളിയോട് പറഞ്ഞുവരെ: "ദയവായി നിർത്തു, നമുക്ക് സംസാരിക്കാം." വീണുകിടന്ന തിയോയുടെ മേൽ നാലു തവണ കുടി നിരിയാഴിച്ചാണ് കൊലയാളി പ്രതികരിച്ചത്. പിന്നീട് കയ്യിൽ കരുതിയിരുന്ന കത്തിയെടുത്ത് അയാൾ തിയോയുടെ കഴുത്ത് മുറിച്ചുമാറ്റി. ശേഷം വയർ കുത്തിക്കൊണ്ട് കുടൽമാല പുറത്തിട്ടശേഷം അഞ്ചു പേജ് വരുന്ന ഒരു കത്ത് വയറിനുള്ളിൽ കുത്തിത്തിരുക്കിവെച്ചു. ആയൻ ഹിർസി അലിക്കുള്ള മരണവാരണഭാഗിയിരുന്നു ആ കത്ത്! മിസ് അലിയെ കുറിച്ച് ഡോക്കുമെന്ററിയെടുത്തതായിരുന്നു തിയോ ചെയ്ത മുഖ്യ കുറ്റം. വിചാരണക്കേടതിയിൽ വെച്ച് തിയോയുടെ മാതാവിന്റെ നേർക്ക് ആട്ടിത്തുപ്പിക്കൊണ്ടാണ് ബോയേരി പ്രതികരിച്ചത്. താൻ തന്റെ മതകടമ നിറവേറ്റിയെന്നും മുസ്ലീംസർഗ്ഗത്തിൽ തനിക്ക് സ്ഥാനം ഉറപ്പായിക്കുണ്ടെന്നും അയാൾ വിളിച്ചു പറഞ്ഞു. ധച്ച്

സർക്കാർ പ്രത്യേക സുരക്ഷ പിൻവലിച്ചതോടെ ആയൻ അമേരിക്കയിൽ അദ്ദേഹം നേടാൻ നിർബന്ധിതയായി.

മതഭീകരര മാത്രമല്ല ജോതിഷം, ഡൗസിംസ്, ഹോമിയോപ്പതി, കപടശാസ്ത്രം, കപടആളുള്ളിയത തുടങ്ങിയ വയ്ക്കേതിരെയും വിടുവിഴചയില്ലാത്ത നിലപാടാണ് ഡോക്ടിന്റെ സീക്രിക്കറ്റുന്നത്. പ്രത്യേകിച്ചും ബദൽചികിത്സാരീതികളുടെ (Alternate medicine) കാര്യത്തിൽ. “രണ്ടുതരം ചികിത്സകളേയുള്ളൂ; എലം നല്കുന്നവയും നല്കാത്തവയും. ബദൽചികിത്സ എന്നാണെന്നീല്ല.” (“There is no alternate medicine. There is only medicine that works and that doesn't work”). ജോൺ ഡയമണ്ടിന്റെ മരണശേഷം പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ‘പാബൈഓിൾ’ (Snake Oil) എന്ന പ്രശസ്തഗമതിനെഴുതിയ അവതാരികയിൽ ഡോക്ടിന്റെ പ്രസ്താവിക്കുന്നു. രോഗികൾക്ക് ശരിയായ ചികിത്സ നിശ്ചയിക്കുകയും അവരുടെ വിലപ്പെട്ട സമയവും ധനവും അപഹരിക്കുകയുമാണ് ഇത്തരം കപടചികിത്സകൾ ചെയ്യുന്നതെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിക്കുന്നു. സാം ഹാരിൻ എഴുതിയ ‘ലെറ്റർ റൂ ഓ ക്രിസ്റ്റ്യൻ നേഷൻ’ എന്ന പുസ്തകത്തിന്റെ മാതൃകവെച്ചു നോക്കിയാൽ അമേരിക്കക്കാർക്ക് ഒരു സ്വിട്ടീഷുകാരനയച്ച കത്തായി ‘ബി ഗ്രോഡ് ഡെല്യൂഷൻ’ കണക്കാക്കാം. ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’ ഒരു ലക്ഷണമാത്ത മതവിരുദ്ധഗമമാണ്. മതസാഹിത്യം വിറ്റശിക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടില്ല. വെറുതെ പ്രീണിപ്പിക്കാൻ വാങ്ങിവുകുന്നവരാണ് കൂടുതലും. ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യുടെ പ്രചാരം ആ രീതിയിൽ കാണാനാവില്ല. വാങ്ങണമെന്നോ വായിക്കണമെന്നോ നിബന്ധനയില്ലെന്നു മാത്രമല്ല മരിച്ചുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ മതനേതൃത്വം നല്കിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. അത്തരം വെല്ലുവിളികൾ അതിജീവിച്ച ചരിത്രമാണ് ഈ പുസ്തകത്തിന്റെത്. ‘പിച്ചുള്ളയുഗമിത്താ’യ (Bronze Age Myth) മതവിശാസം പ്രതിരോധിക്കാൻവേണ്ടി വിലയേറിയ സമയവും ഉള്ളജജവും ചെലവഴിക്കണംവരുന്നത് മനുഷ്യരാശിയുടെ ഏറ്റവും വലിയ ദുരോഗമാണെന്ന് ഡോക്ടിന്റെ കരുതുന്നു.



തിരുവാനം വാൺഡോർ

3. എന്തുകൊണ്ട് ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി?’

പരിപാടിയക്കാർ പ്രശസ്തമായ പരസ്യം!

2006 ജനുവരിയിൽ സ്വിട്ടീഷ് ലെലിവിഷൻ ചാനലായ ചാനൽ ഹോറിൽ* റിച്ചാർഡ് ഡോക്ടിന്റെ അവതരിപ്പിച്ച ‘സർവ തിമകളുടെയും വേരുകൾ’ (The Roots of All Evil?) എന്ന രണ്ടു ഭാഗങ്ങളുള്ളതു ഡോക്കുമെന്റി വൻതോതിൽ ജന്മഭവ പിടിച്ചുപറ്റുകയുണ്ടായി. ഉയർന്ന ലെലിവിഷൻ റേറ്റിങ്ങും അവരപ്പീക്കുന്ന ജനപ്രിയതയും കൈവരിച്ചതുമുലമാക്കണം ഈ പരിപാടിയുടെ സംപ്രേഷണാവകാശം പിന്നീട് ഓൺഡ്രേഡലിയൻ ബ്രോഡ്കാസ്റ്റീം കോർപ്പറേഷൻ വാങ്ങുകയുണ്ടായി. www.rationalresponders.com-ൽ ഈ ഡോക്കുമെന്റി യുടെ പുർണ്ണരൂപം സൗജന്യമായി വീക്ഷിക്കാം. പരിപാടിയുടെ പേരിനെക്കുറിച്ച് തനിക്ക് ആദ്യം ചില സംശയങ്ങളുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് ഡോക്ടിന്റെ പരിധുന്നുണ്ട്. മതമാണോ സർവകാശത്തിന്റെയും കാരണം? അങ്ങനെ അടച്ചാക്ഷേപിക്കുന്നത് തീർച്ചയായും ശരിയാവില്ല. പക്ഷേ, പരിപാടിക്ക് ചാനൽ നല്കിയ പരസ്യം തന്നെ വലാതെ ആകർഷിച്ചുവെന്നും സമ്മതിക്കുന്നു. അമേരിക്കയിലെ മാൻഹാട്ടൻ പട്ടണത്തിന്റെ മനോഹരമായ ആകാശകാംചയായിരുന്നു പരസ്യചിത്രം. എന്നായിരുന്നു ചിത്രത്തിന്റെ പ്രത്യേകത? 9/11 ഭീകരാക്രമണത്തിൽ കത്തി ചാവലായ വിവ്യാതമായ വേൾഡ് ട്രേസ് സെൻററിന്റെ ഇരുട്ടേശ്വരങ്ങളുടെ സാന്നിധ്യമായിരുന്നു അത്. ചിത്രത്തിനു താഴെ പിൽക്കാലത്ത് പ്രശസ്തമായിത്തീർന്ന അടിക്കുറിപ്പും: ‘മതരഹിതമായ ഒരു

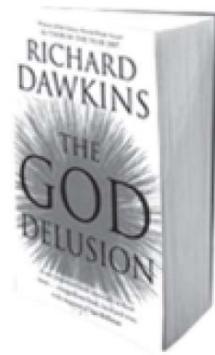
ලොකං සක්‍රීපිකා' (IMAGINE NO RELIGION). චෝස් දෙයේ සෙන්ටිගෙනතිරෙහුමු තීකරාකුම ම තිරේ ප්‍රත්‍යාත්මකතිල පරිසුං අන්තරාජ්‍ය ජ්‍යෙෂ්ඨ පිශිචුවගියත් සාධාවික මාත්‍රා.

* ඡාගත් මොරිලාංග බොජුවුයා තාරෂ සිල්පා සේක්‍රි පකෙදුතත බිජ්බෝර් රියාලිට් සේ අරණෝරි යත්.



പരമ്യാഭ്യളിലാന്ത്

മതത്തിന്റെ കരാളസാനിഡ്യം ഇല്ലാത്ത ഒരു ലോകം വിഭാവനം ചെയ്തുനോക്കു: 9/11-ലെ വേർഷ്യ ട്രേഡ് സെസ്റ്റർ ആക്രമണം നടക്കാത്ത ഒരു ലോകം! മതവിച്ചാരണകളും പീഡനങ്ങളുമില്ലാത്ത ഒരു ലോകം! മതലഹ ഇകളും വർഗ്ഗീയവിഷയും തീരുമാത്ത ലോകം! ഇന്ത്യാവിജ്ഞനവും സെൻബിയൻ കൂട്ടക്കൈലകളും സംഭവിക്കാത്ത ലോകം! പാലസ്തീനും കാർമ്മിരും നിരന്തരം പൊട്ടിയോലിക്കാത്ത ലോകം! ആളുപറഹത്യാ സ്ക്വാഡുകളും ചാവേറുകളുമില്ലാത്ത ലോകം! രാഷ്ട്ര



സമ്പത്ത് ആരാധനാലയങ്ങളിൽ കുന്നുകൂടാതെ ലോകം! മനുഷ്യാഭ്യാസം മുഴുവൻ പണിയെടുക്കാൻ വിസമ്മ തിക്കുന്ന പുരോഹിതസമൂഹത്തിന്റെ ഉദരം നിറയ്ക്കാൻ ദുർവ്വയം ചെയ്യേണ്ടിവരാതെ ലോകം! എല്ലാ മനുഷ്യനും അപരനെ തന്നെപ്പോലെയാരാളായി, സഹജീവിയായി തിരിച്ചറിഞ്ഞ് ജീവിക്കുന്ന ലോകം! ‘നാമു’ ‘അവരും’ എന്ന ഭേദവികാരമില്ലാതെ എല്ലാവരും ഒന്നാണെന്ന ഭാവനയോടെ മനുഷ്യൻ സ്വന്നേഹിച്ചും സഹകരിച്ചും കഴിയുന്ന ലോകം! മതത്തിന്റെ പേരിൽ മനുഷ്യർ കൊന്നും കൊല്ലപ്പെട്ടും കഴിയാതെ ഒരു ലോകം! എത്ര സമേഖനമായ ഒരു ലോകമായിരിക്കുമത്!... പരസ്യം വാചാലമായി. ഒരു ടെലിവിഷൻപരിപാടിയിൽ നിന്നും പിന്നീട് വൻപ്രചാരം നേടിയ പുസ്തകം ഉരുത്തിരിയുന്നത് അപൂർവമല്ല. ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യുടെ (The God Delusion)* കാര്യത്തിൽ സംബന്ധിച്ചത് കൃത്യമായും അതുതന്നെന്നയാണ്. പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ഒരു വർഷത്തിനകം ഇംഗ്ലീഷിൽ മാത്രം 15 ലക്ഷം കോപ്പീകളാണ് ലോകമെമ്പാടുമായി വിറ്റശിയപ്പെട്ടത്.

നവ ഡാർവിനിസത്തോട് അനുഭാവമുണ്ടക്കില്ലും റിച്ചാർഡ് ഡോക്കിൻസ് അടിസ്ഥാനപരമായി ഒരു കൂടാം കൊൽ ഡാർവിനിസ്സാണ്. ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’ പ്രധാനമായും അമേരിക്കയിലെ ക്രിസ്ത്യൻ സമൂഹത്തെ ലക്ഷ്യമിടുകയാണെങ്കിലും ഒരു കൃതിയാണ്. അതിൽ പാരസ്ത്യമതങ്ങളുടെ പരാമർശങ്ങൾ തീരെ കുറവാണ്. ഇന്ന് ഏറ്റവുമധികം മതമാലികവാദം നിലനിൽക്കുന്ന രാജ്യങ്ങളിലെബാണ് അമേരിക്കയാണെന്ന് ഡോക്കിൻസ് നിരീക്ഷിക്കുന്നു. യുറോപ്യൻ രാജ്യങ്ങൾ പൊതുവെ മതനിഷ്പയത്തിലേക്കും അവിശ്വാസത്തിലേക്കും മുന്നേ ഗുന്നോൾ നേരേ വിപരീതമായ ചിത്രമാണ് അമേരിക്ക മുന്നോട്ടുവെക്കുന്നത്. വലിയതോതിൽ അഡി പ്രായസ്വാത്രത്ര്യവും മതസഹിഷ്ണുതയും ഉണ്ടെന്ന് പുറത്തുള്ളവരോക്കെ ധരിച്ചുവെച്ചിരിക്കുന്ന അമേരിക്ക യിൽ സോബിയറ്റ് യൂണിയൻറെ പതനത്തിനുശേഷം ജീവിതത്തിന്റെ സമസ്തമേഖലകളില്ലും ക്രിസ്ത്യൻമതം പ്രതിലോമകരമായി പിടിമുറുക്കിയിട്ടുണ്ട്. വെറ്റ്‌ഹൗസിൽവെച്ചുപോലും പ്രാർത്ഥനയും ധ്യാനവും നടത്താൻ ജോർജ്ജ് ബുഷ് തയ്യാറായി. ഭിന്നമതങ്ങളും അവിശ്വാസികളും മതരഹിതരുമൊക്കെയുള്ള ഒരു ബഹുസ്വരസമു

ഹമാൻ അമേരിക്കയിലുള്ളത്. തീർത്തും മതനിരപേക്ഷമായ (Secular) മുല്യങ്ങൾക്കാണ് അമേരിക്കൻ ഭരണ ഘടനയിൽ മുൻതുക്കം. പക്ഷെ, ഭരണഘടനാശില്പികളായ തോമസ് ജൈഫേഴ്സണും ജോർജ്ജ് വാഷിംഗ്ടൺ ആധിക്യംമൊക്കെ സ്വപ്നത്തിൽപ്പോലും നിന്ത്യക്കാനിടയില്ലാത്ത സംഭവങ്ങളാണ് ഇനവിടെ അരങ്ങേറുന്നത്.

* Dawkins,R. 2006. The God Delusion. Bantham Press: London

മതത്തെ നി ചരവർക്കരിച്ചു സംസാരിക്കുന്നത് ദേശീയപതാക പരസ്യമായി കത്തിക്കുന്നതിനു തുല്യമായി കാണുന്ന സ്ഥിതിവിശ്രഷ്ടം ഇന്ന് അമേരിക്കയിലുണ്ടെന്ന് അഭിഭാഷകനായ വെൻഡി കാമിനർ പ്രസ്താവിച്ചത് യോക്കിൻസ് കൃതിയുടെ ആമുഖത്തിൽ പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. വാസ്തവത്തിൽ ഈ ഭീഷണികൾ താമാർത്ഥ്യ വുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നതല്ല. 30 കോടി ജനസംഖ്യയുള്ള അമേരിക്കയിൽ കുറഞ്ഞത് 10% മുതൽ 18% ശതമാനവരെ അവിശ്വാസികളുണ്ടെന്ന് സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകളും സർവേകളും ആവർത്തിച്ച് സ്ഥിരീകരിക്കുന്നുണ്ട്. അതായത് ഏറ്റവും കുറഞ്ഞത് മൂന്ന് കോടിയിലധികം അവിശ്വാസികൾ! ശാസ്ത്രസൂഹത്തിലും ഉയർന്ന വൈജ്ഞാനികമേഖലകളിലും നിരീശവാദികളുടെ അനുപാതം പലപ്പോഴും 90 ശതമാനത്തിലധികമാണ്. അമേരിക്കയിലെ ജൂതജനസംഖ്യയെക്കാൾ മൂന്നിട്ടിൽധികമുണ്ടിൽ. എന്നാൽ ജൂതർക്ക് അമേരിക്കയിലെ രാഷ്ട്രീയ-സാമ്പത്തിക-സാമൂഹികരംഗങ്ങളിലുള്ള സ്വാധീനത്തിന്റെ ആയിരത്തിൽ ഒരംഗംപോലും ചെലുത്താൻ നിരീശവാദികൾക്ക് സാധിക്കുന്നില്ല.

നിരീശവാദികൾ സമൂഹത്തിന്റെ താഴേക്കുത്തിൽ അധികം കാണപ്പെടുന്നില്ല. അതിനതിന്റെതായ കാരണവുമുണ്ട്. എന്നാൽ ഉപരിവർഗ്ഗത്തിന്റെ സ്ഥിതി ഭിന്നമാണ്. എന്നാൽ അവരായും സംഘടിക്കുകയോ പുരുത്വവു രൂക്ഷയോചയ്യുനില്ലെന്നതാണ് വിഷയം. മതവിശ്വാസി സ്വന്തം വിശ്വാസം മതചിഹ്നങ്ങൾ പ്രദർശിപ്പിച്ചും പരസ്യനിലപാടുകൾ സ്വീകരിച്ചും പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതിൽ ഉത്സാഹം കാട്ടും. എന്നാൽ മിക്കവരും അവിശ്വാസം പരസ്യമായി സമ്മതിക്കില്ല. നിരീശവാദിയാണെന്ന് തുറന്നുപറയാൻ അമേരിക്കയിൽ ആളുകൾ ഭയക്കുന്ന സാഹചര്യമാണിനുള്ളത്. മതവിശ്വാസം അഭിമാനപൂർവ്വം പ്രകടിപ്പിക്കാനുള്ളതാണെന്നും നാസ്തികത സ്വകാര്യാഭിപ്രായമായി ഒളിച്ചുവെക്കേണ്ടുന്ന ഒന്നാണെന്നുമുള്ള അലിവിതനിയമം ബോധപൂർവ്വം സൃഷ്ടിക്കുന്നു. ഒരു അവിശ്വാസിക്ക് വീട് വാടകയ്ക്കു കിട്ടാതെ, ജോലി ലഭിക്കാതെ അവസ്ഥ അവിഭാഗത്തിന്റെ യുദ്ധാംഗം നാം മുക്കെത്ത് വിരൽ വെച്ചുപോകും. 50 വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് സ്വവർഗ്ഗാനുരാഗികളോട് കാട്ടിയിരുന്ന അതേ നിലപാടും മനോഭാവവുമാണ് ഇന്ന് അമേരിക്കൻ മതസമൂഹം നാസ്തികരോട് കാട്ടുന്നതെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നു.

ഒരേപോലെ മുവ്‌മെന്റിന്റെ (Gay Pride Movement) പ്രവർത്തനപദ്ധതമായി സ്വവർഗ്ഗാനുരാഗികൾ അമേരിക്കൻസമൂഹത്തിൽ തങ്ങളുടെ നില ഗണ്യമായി മെച്ചപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ശാസ്ത്രജ്ഞൻ, ചിന്തകർ, അദ്ധ്യാപകർ, പള്ളിത്തർമ്മാർ, ഭാർഷനികർ, ബൃഥിജീവികൾ എന്നീ വിഭാഗത്തിലാണ് അവിശ്വാസികൾ എറെയുള്ളത്. അവരിൽ മിക്കവരും ബഹുഭികമായി ഉയർന്ന നിലവാരം പുലർത്തുന്നവരും വലിയ ആളുഹാഭിമാനമുള്ളവരുമാണ്. ഒരു സംഘടനയുടെ ചട്ടക്കൂടിൽനിന്ന് പ്രവർത്തിക്കാൻ ഇഷ്ടപ്പെടാത്ത സ്വത്രന്തചിന്തകരാണവരിൽ പലരും. വിശ്വാസപരമായ കാര്യങ്ങളിൽ സംഘം ചേരുന്നതും മതത്തെപ്പോലെ അവിശ്വാസികൾ സംഘടിക്കുന്നതും അനാവശ്യവും അനുചിതവുമാണെന്നാണവരുടെ കാഴ്ചപ്പാട്. ഒത്തുചേരലിലും കൂടുതല്ലാത്ത അവർ താൽപര്യം കാട്ടാറില്ല. ഈ വിഭാഗത്തിന്റെ മനസ്സാക്ഷി ഉണ്ടാക്കുന്നതുകൂടി എന്നത് തന്റെ പ്രമാലകഷ്യമാണെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പ്രസ്താവിക്കുന്നു. അവിശ്വാസിയാകുന്നതിൽ യാതൊരപമാനവും ഉണ്ടാക്കേണ്ടതില്ല; മറിച്ചതിൽ അഭിമാനിക്കുകയാണു വേണ്ടത് (Be proud to be an atheist). മറുവശത്ത് ആളുകൾ എന്നതിൽ കൂടുതലുണ്ടെന്നല്ലാതെ യാതൊരു പ്രത്യേകതയുമില്ലെന്നും അദ്ദേഹം പറയുന്നു.

മതവിശ്വാസം ഒരു കടമ?

അമേരിക്കയിൽ 10 ശതമാനത്തിലധികം നിരീശവാദികളുണ്ടെന്ന് സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകൾ പറയുന്നോൾ ബാക്കി 90% മതവിശ്വാസികളുണ്ടെന്ന് അതിനർത്ഥമില്ല. മതവിശ്വാസികളിൽ നിലവാരുപക്ഷ് സ്വയം വിശ്വാസിക്കാതെ വിശ്വാസം ആലക്കാരികമായി കൊണ്ടുനടക്കുന്നവരാണ്. ‘അടുത്ത റ ത’ (The next Russell) എന്നറിയപ്പെടുന്ന ഡെൻ ഡെന്നെറ്റ് (Dan Dennet) സുചിപ്പിക്കുന്നതുപോലെ ‘വിശ്വാസിക്കുന്നവരാണ്’ (Believing in Believing) ഭൂതിപക്ഷവും. പലർക്കും മതവിശ്വാസം ഒരു ഭാരമോ ബാധ്യതയോ ആണ്. ജഡാവ

സൂഫിലുള്ള മതപരതയായി (Dead Religiosity) ഇതിനെ വിശ്വാസിപ്പിക്കാം. എല്ലാവരും ചെയ്യുന്നു; തങ്ങളും ചെയ്യുന്നു...അതെതനെ. വ്യക്തിപരമായി പ്രത്യേകിച്ച് അനുഭവമൊന്നുമില്ല; സ്വന്തമായി അനുഭവമേ സാധുക രണ്ടേം ഇല്ല. പലരും പറയുന്നു, മതഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ എഴുതിവെച്ചിരിക്കുന്നു...നല്ലാരു വിഭാഗത്തിന്റെയും നിലപാടിതാണ്. മറ്റാരാർക്ക് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയപ്പെട്ടുന്ന അനുഭവവും സ്വന്തം മനോവിഭ്രാന്തിയുമാണ് മതവിശാസിപ്രധാനമായും ആശ്രയിക്കുന്നത്. മതവിശാസികളിൽ ഗണ്യമായ വിഭാഗത്തിന് സ്വന്തം വിശാസത്തെ കുറിച്ച് സംശയങ്ങളും പുരോഹിതവർഗ്ഗത്തെപ്പറ്റി കന്തത ആക്ഷേപങ്ങളുമുണ്ട്. സമർത്ഥതയും ദൈവത്തെയും സകാരുമായി അപഹസിക്കുകയും കളിയാക്കുകയുംചെയ്യുന്നവർപോലും പരസ്യമായി മതവിശാസികളാണ്. മതദൈവത്തിന്റെ കഴിവിലും പ്രഭാവത്തിലും വിശാസമില്ലാത്ത ഇവർ ദൈവസഹായമില്ലാതെ കാര്യങ്ങൾ നടന്നുകിട്ടാൻ എന്നൊക്കെ ചെയ്യണമോ അതെല്ലാം യുക്തിസഹമായി ചെയ്യുന്നവരാണ്. മതത്തിനു പുറത്താക്കുമ്പോൾ ഉണ്ടാകാനിടയുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടും അസൗക്രയവും മികയാളുകൾക്കും താങ്ങാനാവില്ല. മതത്തിനു പുറത്തായാൽ പിന്നെയെവിടെ?— ഇവർ ചോദിക്കുന്നു.

അവസരങ്ങളും സീകാര്യതയും കുറയുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് പലരും സംശയങ്ങൾ ഉള്ളിൽത്തനെ സംസ്കരിക്കുന്നു. സ്വന്തം മനസാക്ഷിയെ വണിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഈ നിലപാട് മതവിശാസികൾക്ക് സമൂഹത്തിൽ മുഖീയസ്ഥാനിനമുണ്ടെന്ന പ്രതീതി ജനിപ്പിക്കും. അവിശാസികൾ വിശാസിസമൂഹത്തിന്റെ ഭൂതിപക്ഷം കണ്ണ് പകച്ചിരിക്കുകയാണ്. അവിശാസി എന്നാൽ പാപി എന്ന് മതസമൂഹം ഉദാരമായി ആക്ഷേപപിക്കുമ്പോൾ ബുദ്ധിമാനായ അവിശാസി നില്ലബ്ബത്തായി മതവിശാസത്തെ താങ്കിയും പിന്തുണാച്ചും അതിലുണ്ടെന്ന് പ്രചരിപ്പിക്കപ്പെട്ടുന്ന നല്ലവർഷങ്ങളെ പ്രകരിതിച്ചും ജീവിക്കുന്നു. ഇത്തരത്തിൽ സംശയങ്ങളും അനേപണ്ടരായും വെട്ടിമുടി ജീവിക്കുന്നവരുടെ മനസാക്ഷി ഉണ്ടത്താൻകൂടിയാണ്ടാൻ ഈ ശ്രമമെഴുതുന്നതെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പ്രസ്താവിക്കുന്നു. പുസ്തകം മുഴുവൻ വായിച്ചുതീരുന്ന ഒരു മതവിശാസി അവസാനം നിരീശവരവാദിയായി തീരുമെന്ന് അദ്ദേഹം പ്രത്യാശിക്കുന്നു. എത്ര അതിരുക്കവിഞ്ഞ ആശ്രഹം!?!— ഡോക്കിൻസ് സയം കളിയാക്കുന്നുണ്ട്. ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’ പോലോരു പുസ്തകം വായിക്കാൻപോലും പലരും തയ്യാറായെന്ന് വരില്ല. പക്ഷേ, വായിക്കുന്ന ഓരാൾക്ക് തീർച്ചയായും പഴയനില തുടരാനാവില്ല. മതവിശാസം അയാൾ ഉപേക്ഷിക്കണമെന്നില്ല. പക്ഷേ, മതത്തോടുള്ള അനധികാരിയായ വിധേയത്വം ഉല്ലാസക്കുന്നെല്ലാം ചെയ്യും.



ഡാക്ടർ വെങ്കെന്റ്

‘വിഭ്രാന്തി’ എന്ന പദത്തിന്റെ പ്രസക്തി



റോബർട്ട് വിൻസെന്റ്

‘വിഭ്രാന്തി’ (Delusion) എന്ന വാക്ക് താൻ ഉപയോഗിക്കാൻ കാരണമെന്തെന്ന് അദ്ദേഹം വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഈ വാക്കിനുപകരം ‘Relusion’ ഉൾപ്പെടെ പല പദങ്ങളും നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. ഇല്ലാത്തവനിനെ ഉണ്ടെന്നു സകല്പിച്ചുകൊണ്ട് പെരുമാറുന്ന ഓരാൾക്ക് മനോവിഭ്രാന്തിയുണ്ടെന്ന് നാം പറയും. സകല്പങ്ങളുടെ ലോക

താന്ത്രികമാർഗ്ഗം ജീവിക്കുന്നത്. മനോവിഭ്രാന്തികാണിക്കുന്നയാളെ ഭ്രാന്തനേന്ന് വിളിക്കാൻ സമൂഹം മടക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ, ഒരു സമൂഹത്തിന് മുഴുവൻ മനോവിഭ്രാന്തിയുണ്ടാകുമ്പോൾ അതിനെ മതവിശ്വാസം എന്ന ഓമനപ്പേരിൽ വിളിക്കുമെന്ന് യോക്കിൻ്റെ പ്രസ്താവിക്കുന്നത് റോബർട്ട് പിർസിഗിനെ ഉദ്ധരിച്ചു കൊണ്ടാണ്. ("When one person suffers from a delusion, it is called insanity. When many people suffer from a delusion it is called Religion" ----Robert M Pirsig; The author of ----Zen and Art of Motor cycle Maintenance). മതവിശ്വാസമെന്നത് പരസ്പരധാരണയോടും സമ്മതത്തോടും കൂടി ഒരു ജനത് മുഴുവൻ വിഭ്രാന്തിക്കടിമപ്പെടുന്നതാണ്.

നിഗുഡായ പ്രകൃതിവാദവും വ്യക്തിദൈവങ്ങളും

മതവിശ്വാസികളും എത്തെങ്കിലും വ്യക്തിദൈവങ്ങളിൽ (Personal God) വിശ്വസിക്കുന്നവരാണ്. മതദൈവത്തിന് ഒരു വ്യക്തിത്വമുണ്ട്, ഒരു പേരുണ്ട്, വികാരവിചാരങ്ങളുണ്ട്. അതിന് മൂല്യമോധവും ബുദ്ധിയും വിവേകവുമുണ്ട്.

മനുഷ്യർ കാര്യത്തിൽ സദാ ശ്രദ്ധാലുവാണെന്നുണ്ട്. മനുഷ്യർ ജനനം, ജീവിതം, മരണം തുടങ്ങി സമസ്ത മേഖലകളിലും അതിരറ്റ താൽപര്യത്തോടെ മതദൈവവം ഇടപെട്ടും. മതപരമായ ആരാധനയിലൂടെ പ്രീണിപ്പിക്കാവുന്ന പ്രപഞ്ചസംശ്ദാകളാണ് മിക്ക മതദൈവങ്ങളും. പക്ഷേ, ഇത്തരം വ്യക്തിദൈവവിശ്വാസം ആശയപരമായും യുക്തിപരമായും തീരെ ദുർബലമായതിനാൽ ചിന്തക്കുന്നവരുടെ സമൂഹം വ്യക്തിദൈവങ്ങളെ പരസ്യമായി പിന്തുണയ്ക്കാൻ വിസ്മയിക്കും. ദൈവം മതാതീതമാണെന്നും അത് ശാസ്ത്രീയമായി സാധ്യുകരിക്കാൻ കഴിയുന്നതാണെന്നും ഇക്കൂട്ടർ വാദിക്കും. തങ്ങളുടെ ദൈവവിശ്വാസം കേവലം കൊടുക്കൽ-വാദങ്ങൾപോലെ ക്രൈസ്തവമാണെന്നുമാണെന്നവരുടെ വാദം. പ്രപഞ്ചത്തെ മുഴുവൻ സാധ്യീനിക്കുന്ന ഒരു 'ശക്തി' അല്ലെങ്കിൽ ഒരു 'ഉറർപ്പജം' അല്ലെങ്കിൽ 'ചെതന്യം' അല്ലെങ്കിൽ ഒരു 'നിയമം' തുടങ്ങിയ നിർവ്വചനങ്ങളാണ് ഇവർ ദൈവത്തിന് നല്കുന്നത്.

യുക്തിക്കതീതമായ 'എന്നോ ഒന്ന്' ഉണ്ടെന്ന് തീർച്ചയാണ്. അത് ചിലപ്പോൾ പ്രകൃതിനിയമമാകാം, പ്രപഞ്ചസമവാക്യമാകാം. ആരോ അല്ലെങ്കിൽ എന്നോ ഒന്ന് എല്ലാറിനെയും നിയന്ത്രിക്കുന്നുണ്ട്. ശാസ്ത്രം ഇത്തരം എന്നർജിയും പ്രഭാവവുമൊക്കെ അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ട്. കൊണ്ടും മെക്കാനിക്സും നൃക്കിയർഹിസിക്സും ഇതു വാദത്തെ ശരിവെക്കുന്നു. എന്തിനേരെ പറയുന്നു, മഹാപ്രതിഭകളായിരുന്ന പല ശാസ്ത്രജ്ഞരും ദൈവം അല്ലെങ്കിൽ അതുപോലൊരു ശക്തി ഉണ്ടാവാമെന്ന സംശയം പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളവരാണ്. അത്തരമൊന്നിന്റെ ആവശ്യകതയിലേക്ക് ഏൻ്റെപ്പോൾ പോലുള്ള മഹാപ്രതിഭകൾ വിരൽചൂണ്ടിയിട്ടുണ്ട്. ഏൻ്റെപ്പോൾ പ്രശ്നസ്തമായ ചില ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്ക് ഇതിന് സാക്ഷ്യപ്രത്മായി മുന്നോട്ടു വെക്കാം... ഇങ്ങനെ പോകുന്ന വാദമുഖങ്ങൾക്ക് മറുപടിനല്കാനാണ് യോക്കിൻ്റെ കൃതിയുടെ ആദ്യഭാഗത്ത് ശമിക്കുന്നത്.

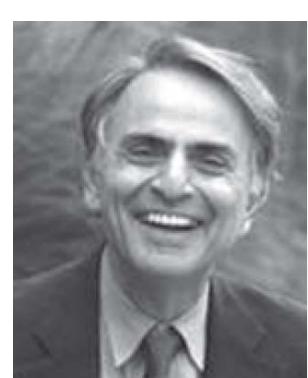
നിരീശവാദിക്ക് പ്രകൃതി എന്നാൽ എന്താണ്? ശാസ്ത്രഗ്രന്ഥങ്ങൾ പലതും ചെന്നവസാനിക്കുന്നത് അതീന്ത്രിയമായ പ്രകൃതിശക്തിയെ കുറിച്ചുള്ള വ്യക്തമായ സൂചനകളിലാണെത്ര. പരിണാമവാദത്തിൽപ്പോലും ഇത്തരം പ്രകൃതിശക്തിയെക്കുറിച്ചുള്ള സൂചനയുണ്ടെന്നും 'ഔരിജിൻ ഓഫ് സ്പീഷിസ്' (Origin of Species by Charles Darwin) അവസാനവളർച്ചിക്കതെന്ന പ്രകൃതിയുടെ അതീന്ത്രിയമായ നിഗുഡായുമായ ശക്തിയിലേക്ക് വിരൽചൂണ്ടുന്നതാണെന്നും ചില മതവാദികൾ പറയാറുണ്ട്. പ്രകൃതിയെ ചലിപ്പിക്കുന്ന നിയമങ്ങൾ, സമവാക്യങ്ങൾ ഒക്കെ മനുഷ്യന് അപ്രാപ്യമാണെന്ന് ശാസ്ത്രം സമ്മതിക്കുന്നുവെല്ലാ. തന്നെപ്പോലും മതവിശ്വാസിയായി (Religious) വിശ്വാസിപ്പിക്കുന്നവരുണ്ടെന്ന് യോക്കിൻ്റെ ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. ഒരു അമേരിക്കൻ വിദ്യാർത്ഥിനി തന്നെക്കയും ഒരു കത്ത് അദ്ദേഹം തെളിവായി ഉദ്ധരിക്കുന്നു. തന്നെക്കുറിച്ച് അഭിപ്രായമാരാഞ്ഞ പ്പോൾ അവളുടെ പ്രോഫസർ പറഞ്ഞുവരെ: “‘യോക്കിൻ്റെ ശാസ്ത്രീയവിക്ഷണങ്ങൾ തീർച്ചയായും മതവിരുദ്ധമാണ്. പക്ഷേ, പ്രകൃതിയെയും പ്രപഞ്ചത്തെയും കുറിച്ച് വല്ലാത്ത ആവേശത്തോടെ അദ്ദേഹം സംസാരിക്കുന്നു. എന്ന സംബന്ധിച്ചിട്ടെന്നും അതാണ് മതം!’”

ശാസ്ത്രലോകം കണ്ണത്തിയ പ്രകൃതിഭോധം അല്ലെങ്കിൽ പ്രപഞ്ചവിക്ഷണം പരമ്പരാഗതമായ മതവിശ്വാസവുമായി പുലബന്ധംപോലുമില്ലാത്തതാണ്. പ്രകൃതിയെക്കുറിച്ച് കൂടുതലിയുന്ന മനുഷ്യനിൽ സ്വന്തം നിംബന്ഹാഡ്

തയും അസ്തിത്വവോധവും ബഹുകമായ അസ്പദതകളുണ്ടത്തും. നിലവിലുള്ള മതസകല്പങ്ങൾക്ക് തീർത്തും കടകവിരുദ്ധമാണെന്ന്. എന്നാൽ ഇത്തരം ചിന്തകൾ മതവിശ്വാസത്തെ സാധുകരിക്കുന്നുവെന്നാണ് മതം പ്രചരിപ്പിക്കുന്നത്. മതവിശ്വാസികളും അസ്തിത്വചിന്തകളും വീർപ്പുമുട്ടുനുവെന്ന വാദം അതിശയോക്തിപരമാണ്. മതവിശ്വാസം പ്രാപ്തികവും അസ്തിത്വപരവുമായ ആശകകളിൽനിന്നും ഉടലെടുക്കുന്ന ഒരു ചിന്താപദ്ധതിയല്ല. അത് ബാല്യത്തിലെ അടിച്ചേരിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു സാമൂഹികശാസനമാണ്. കാർഡ സാഗനെ ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഡോക്ടറിൻസ് ഈ ചർച്ച തുടങ്ങുന്നത്. ‘ശാസ്ത്രം സംഭാവന ചെയ്യുന്ന കന്തത നേടങ്ങൾ കണ്ടിട്ടും അത് തങ്ങളുടെതിനെക്കാൾ മികച്ചതാണെന്ന് എന്നുകൊണ്ട് ഒരു മതവും സമ്മതിക്കുന്നില്ല? ഈ പ്രപ്രശ്നം പ്രവാചകരാർ വിഭാവനം ചെയ്തതിൽ നിന്ന് എത്രയോ വലുതും ഗഹനവും സകീർണ്ണവുമാണ്! പക്ഷേ, മതം ഇപ്പോഴും പരിയുന്നു: ഈല്ല, തങ്ങൾക്ക് സ്വീകാര്യമല്ല. തങ്ങളുടെത് ഒരു കൊച്ചുഡൈവമാണ്. അതങ്ങെന്തെന്ന ഇരുന്നോടു. ഏതെങ്കിലും മതത്തിന് ശാസ്ത്രം വെളിപ്പെടുത്തിയ പ്രപ്രശ്നരഹസ്യങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളാനും സഹിഷ്ണുതയോടെ അംഗീകരിക്കാനും കഴിഞ്ഞാൽ ആ മതത്തിന് മറ്റു മതങ്ങളേക്കാൾ മുന്നോറാൻ സാധിക്കും’. Pale Blue Dot എന്ന തന്റെ വിബ്യാതഗ്രന്ഥത്തിൽ കാർഡ സാഗൻ ചുണ്ടിക്കൊടുന്നു.



നിരീശരവാദിയും നോബേൽ സമ്മാനജേതാവുമായ പ്രശ്രീത ഭൗതികശാസ്ത്രജ്ഞൻ സ്റ്റീവൻ വിൻബർഗ്ഗിൻസ് (Steven Weinberg) വാക്കുകൾ ഡോക്ടറിൻസ് പരാമർശിക്കുന്നു: “ദൈവത്തെക്കുറിച്ച് പലർക്കും വളരെ വിശാലവും തീരെ അയഞ്ഞതുമായ ഒരു സകലപമാണുള്ളത്. അതിനാൽ അനേപ്പിക്കുന്നിടത്തല്ലാം അവർ ദൈവത്തെ കണ്ടെത്തുന്നു. ഒരു പദ്മേന്നനിലയ്ക്ക് ദൈവം എന്ന വാക്കിന് ഏതെത്തമം വേണമെങ്കിലും കൊടുക്കാവുന്നതാണ്. ദൈവം ഉള്ളജ്ജമാണെന്ന് $\text{Aoh} \geq hn \geq K_v$ പരയുന്നോർ നിങ്ങൾ ദൈവത്തെ കത്തിയെറിയുന്ന ഒരു കൽക്കരി അടുപ്പിൽ കണ്ടെത്തുന്നു” (*The Dreams of Final Theory*). വിൻബർഗ്ഗിൻസ് അഭിപ്രായത്തിൽ ദൈവം എന്നത് തീർത്തും ഉപയോഗശൃംഖലയായ ഓരാശയമല്ല. ദൈവത്തെക്കുറിച്ചുള്ള നമ്മുടെ ചിന്തകളും സംഖാദവും നിയതമായ അർത്ഥത്തിലുള്ളതാണ്. അതായത് പ്രപ്രശ്നസ്താവായ ഒരു അതിഭൗതികശക്തി അല്ലക്കിൽ ഒരു അതീസ്റ്റിയാക്കത്തി. അതോരു വ്യക്തിയാകട്ടെ ഒരു പ്രതിഭാസമാകട്ടെ, പ്രഖ്യാതമായ അവതരിപ്പിക്കുന്നത് അത്തരം ദൈവങ്ങളെയാണ്. ആ ദൈവത്തെക്കുറിച്ചാണ് നാം ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. യഹോവയും അളളാഹൂവും ക്രിസ്തുവും കൂഷ്ഠനുമൊക്കെ അത്തരത്തിലുള്ള വ്യക്തിദൈവങ്ങളാകുന്നു.



കാർഡ സാഗൻ

എന്നാൽ സുവ്യക്തമായ ഈ ധാരണ അവഗണിച്ചുകൊണ്ടാണ് ശാസ്ത്രസമൂഹത്തിലുള്ള ചിലർ നടത്തുന്ന പ്രസ്താവനകൾ വളരെച്ചാടിക്കാൻ പലരും തുനിയുന്നത്. ലോകപ്രശ്രീത ഭൗതികശാസ്ത്രജ്ഞനായ സ്റ്റീവൻ

ഹോക്കിൻ 'കാലത്തിന്റെ സംക്ഷിപ്ത ചരിത്രം' എന്ന തന്റെ കൃതിയുടെ അവസാനഭാഗത്ത് “അപ്പോഴാവും നമുക്ക് ദൈവത്തിന്റെ മന ‘കണ്ണെത്താനാവുക’”* എന്നു പറയുന്നത് നിരീശരവാദിയായ ഹോക്കിൻ്റെ നേരിയ ദൈവവിശാസത്തിന്റെ സുചനയായി ചില മതവാദികൾ വിലയിരുത്താറുണ്ട്. പ്രപഞ്ചരഹസ്യം എന്ന നിലയിലുള്ള ഒരാലക്കാർക്ക്രയോഗം മാത്രമാണ് ഹോക്കിൻ നടത്തിയതെന്ന് വ്യക്തമാണ്. അദ്ദേഹംതന്നെ പലതവണ അത് സുചിപ്പിച്ചിട്ടുമുണ്ട്. ആൽബർട്ട് ഹൈസ്ലൗണ്ട് ‘ദൈവം പകിട കളിക്കില്ല’ ('God does not play dice') എന്നു പറഞ്ഞതും പ്രകൃതിയുടെ നിയതമായ ചില നിയമങ്ങളുടെ പിൻബലമുണ്ടെന്ന് സമർത്ഥിക്കാൻ വേണ്ടിയാണെന്ന് കാണാം. ഈ ശാസ്ത്രജ്ഞത്വരാക്കെ സജീവിതത്തിൽ മതപരമായ ദൈവനിർവ്വചന ആളുകളും ജീവിതരീതിയെല്ലാം സമ്പൂർണ്ണമായി എതിർക്കുന്നുവെന്ന വസ്തുതയാണ് ധ്യാർത്ഥത്തിൽ പറിഗണിക്കേണ്ടത്.



ഉർസുല ഗുഡൈനോഫ്

പ്രശ്നത്ത് സൈൽബയോളജിസ്റ്റായ ഉർസുല ഗുഡൈനോഫ് 'ദി സൈക്രേറ്റ് ഡെപ്റ്റ്സ് ഓഫ് നേച്ചർ' ('The Sacred Depths of Nature' by Ursula Goodenough) എന്ന കൃതിയിൽ പ്രകൃതിയിലെ എല്ലാത്തിനോടുമുള്ള തന്റെ അശായമായ പ്രണയവും ആരാധനയും വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. പള്ളികളും മോസ്കുകളും അവലങ്ങളും പ്രകൃതിയുടെ നൈസർഗ്ഗികഭാവത്തിന് മാറ്റ് കൂടുന്നുവെന്ന് ഉർസുല എഴുതുന്നേഡി അവരെ ഒരു പ്രകൃതി മതവിശാസിയാക്കാൻ (Religious Naturalist) ചിലർ അഭിവ്യുഗ്രത കാടുന്നു. പക്ഷേ, ഉർസുല തന്നെ പ്രോബെത്തനെ ഒരു തികഞ്ഞ നിരീശരവാദിയാണെന്ന് വസ്തുത മറക്കരുതെന്ന് ഡോക്കിൻസ് ഓർമ്മപ്പെടുത്തുന്നു.

*"For then we should know the mind of God" ---- A Brief History of Time, Stephen Hawking

പ്രകൃതിപക്ഷപാതിത്വം (Naturalism) അതീന്റിയവാദവും (Supernaturalism) ഒന്നല്ല. ഒരു നിരീശരവാദിക്ക് പ്രകൃതിയോട് അനുപമമായ ആരാധനയാണുണ്ടാവുക. പ്രമുഖ നിരീശരവാദിയായ ജൂലിയൻ ബാഗ്നി അഡേ ദുഹത്തിന്റെ ‘നിരീശരവാദം: ഒരു ലഘു ആമുഖം’



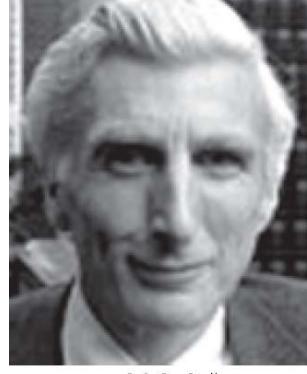
ജൂലിയൻ ബാഗ്നി

(Atheism: A Very Short Introduction by Julian Baggini) എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ പറയുന്നത് ശ്രദ്ധിക്കുക: “ഒടുമിക്കു നിരീശരവാദികളും പ്രകൃതിയോട് സവിശേഷ ആഭിമുഖ്യമുള്ളവരാണ്. { പപഞ്ചത്തിൽ ഒരേയൊരു

യാമാർത്ത്യമേയുള്ളൂ. അത് ഭൗതികമാണ്; അതാണ് പ്രകൃതി. മന കും വികാരവും സൗന്ദര്യവും ധാർമ്മിക തയും ഉൾപ്പെടെ മനുഷ്യജീവിതത്തെ സമ്പന്നമാക്കുന്ന എല്ലാം ഭൗതികമായതിൽനിന്ന് മാത്രമാണുണ്ടാകുന്നത്. മനുഷ്യവികാരങ്ങൾ ജനിക്കുന്നത് ഭൗതികയാമാർത്ത്യങ്ങളും തലച്ചോറും തമ്മിലുള്ള സക്ഷിർണ്ണമായ പാരസ്പര്യത്തിൽ അധിഷ്ഠിതമായാണ്.” ആ നിലയ്ക്ക് ഒരു നിരീശ്വരവാദി പ്രകൃതിയിൽ സവിശേഷ താൽപര്യമുള്ളവനായിരിക്കും. പ്രകൃതിക്കും ഭൗതികതയ്ക്കും ഉപരിയായി ഒന്നുമില്ലെന്നയാൾ അറിയുന്നു. പ്രകൃതിയുടെ ഭിന്നഭാവങ്ങൾ അയാളിൽ വിശിഷ്ടമായ അനുഭൂതികൾ നിന്റെയും. അതിന്റെ സക്ഷിർണ്ണതയും നിഗുണ്ടയതയും അയാളിൽ ജനിപ്പിക്കുന്ന കൗതുകവും ലഹരിയും അളവറ്റതാകുന്നു. പ്രകൃതിയെയും ഭൗതികതയെയും സംബന്ധിച്ച് ഇന്നുള്ള അറിവിന് ഉപരിയായി നിലനിൽക്കുന്നതെല്ലാം മന ലിംഗാനുള്ള ശേഷി മനുഷ്യൻ പ്രായേന കൈവരിക്കും. ശാസ്ത്രം കുറേയേറ്റയായി പ്രകൃതിയെ നിർജ്ജാരണം ചെയ്താലും അതിന്റെ സഹജസൗന്ദര്യവും ആന്തരികലാവണ്ണവും ഏകകലും വിടുപിരിയുന്നില്ല. മഴവില്ല് എന്നാണെന്ന ശാസ്ത്രീയമായി തിരിച്ചറിഞ്ഞിട്ടും ആർക്കുറ മഴവില്ലിലുള്ള താൽപര്യവും കൗതുകവും അല്പപം പോലും കുറഞ്ഞില്ലെല്ലാ----ധോക്കിൻസ് സമർത്ഥിക്കുന്നു.

ഏറ്റവും മതം

മതവാദികൾ പലപ്പോഴും ആൽബർട്ട് ഏറ്റവും തങ്ങളുടെ പക്ഷത്താക്കി അവതരിപ്പിക്കാനും ‘പോസ്റ്റ്രഹോയ്’ ആക്കാനും ശ്രമിക്കാറുണ്ട്. ലോകത്തെ ഏറ്റവും പ്രഗസ്തനായ ഭൗതികശാസ്ത്രങ്ങളെന്ന സ്വപക്ഷത്തു ചേർത്താൽ അതൊരു നേട്ടമാക്കുമെന്ന് മതവാദികൾ കരുതുന്നുണ്ടാവണം. എന്നാൽ ഏറ്റവും ഒരു മതവിശ്വാസിയാണെന്ന വാദം തികച്ചും വസ്തുതാവിരുദ്ധമാണെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നു. ഏറ്റവും നേട്ടമാക്കുന്ന മതപരമായ ആഭിമുഖ്യം പ്രകടിപ്പിക്കുന്ന ലോകോത്തര ശാസ്ത്രങ്ങളിൽ പലരും യഥാർത്ഥത്തിൽ മതവിശ്വാസികളാണ്. മതവിശ്വാസിയായി പരാമർശിക്കപ്പെടാറുള്ള റോയൽ സൈൻസീസ് പ്രസിഡന്റ് മാർട്ടിൻ റീസിന്റെ (Martin Rees) കാര്യം ഡോക്കിൻസ് ചുണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. അവിശ്വാസിയായ ആംഗീക്കൾ ക്രിസ്ത്യാനിയായ താൻ സ്വന്തം കൂട്ടരോടുള്ള ഏകൃദാർശ്യം പ്രകടിപ്പിക്കാൻവേണ്ടി മാത്രമാണ് പള്ളിയിൽ പോകുന്നതെന്ന് മാർട്ടിൻ റീസ് തന്നോടു പറഞ്ഞതായി ഡോക്കിൻസ് വ്യക്തമാക്കുന്നു.



മാർട്ടിൻ റീസ്

ബിടണിലെ ജുതപ്രമുഖനും ഡോക്കിൻസിന്റെ സുഹൃത്തുമായ റോബർട്ട് വിൻസ്റ്റോമായുള്ള (Robert Winston) ഒരഭിമുഖത്തിൽ താൻ പ്രക്യതിക്കുന്നതുമായ യാതൊരു ശക്തിയിലും വിശ്വസിക്കുന്നില്ലെന്ന് പറയുന്നിടത്തോളം വിൻസ്റ്റോൾ എത്തിയെങ്കിലും സ്വന്തം മതം കപടമാണെന്ന് സമ്മതിക്കാൻ അദ്ദേഹം തയ്യാറായില്ല. മറിച്ച് ജുതമതം തന്റെ ജീവിതത്തിൽ മെച്ചപ്പെട്ട അച്ചടക്കവും ഭദ്രയും നല്കുന്നുവെന്നു പറഞ്ഞ് അദ്ദേഹം പിൻമാറുകയായിരുന്നു. മതം അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു പ്രഭാവം ജീവിതത്തിൽ ചെലുത്തുനുവെന്ന വാദം ശത്രീയാക്കെടുത്തു, പല ജുതശാസ്ത്രങ്ങളും ജുതരുടെ ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങൾ അഭിമാനപൂർവ്വം പിന്തുടരുന്നത് പ്രാചീനമായ ആ സംസ്കാരത്തോടുള്ള ബഹുമാനം മുലമോ കൊല്ലപ്പെട്ട ബന്ധുക്കളോടുള്ള സ്വന്നഹരി സ്ഥംഭണ പ്രകടിപ്പിക്കാനോ ആണ്; അതല്ലാതെ ജുതമതം അവതരിപ്പിക്കുന്ന പ്രക്യത്യതീമായ ദൈവത്തിലുള്ള വിശ്വാസം മൂലമല്ല. നിരീശവാദികളായ ജുതശാസ്ത്രരൂപങ്ങളും ഇത്തരത്തിൽ യാന്ത്രികമായി പെരുമാറുന്നുണ്ട്. ഡാൻ ഡെന്റ് പറഞ്ഞതുപോലെ ഭൂതിക്കണക്കുന്നതിൽ വിശ്വസിക്കുകയാണ്; കാരണം, അതാണ് പ്രായോഗിക!

ഏറ്റവും ഒരുപക്ഷേ, ജുതവാംശത്തിൽ പിന്ന ഏറ്റവും പ്രഗസ്തനായ ശാസ്ത്രങ്ങളെന്ന്. ‘Science without Religion is lame and Religion without science is blind’ എന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസ്താവനയും പ്രസ്താവനത്തെന്നും മതം ഒഴിച്ചുനിറുത്തി ശാസ്ത്രത്തിന് മുന്നോന്നാവില്ല. ശാസ്ത്രത്തെ അവഗണിക്കുന്ന മതം അസ്ഥാനവും ഏന്നാണല്ലോ ഏറ്റവും പറഞ്ഞത്. ഈ പ്രസ്താവന നിലനിൽക്കുന്ന ഒരു യാമാർത്ഥ്യത്തെ പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്നുവെന്നതാണ് വാസ്തവം. മതത്തെക്കുടി ശാസ്ത്രം അതിന്റെ പ്രവർത്തനപരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയാലേ അതിന് സമഗ്ര അവകാശപ്പെടാനാവും. മതത്തെപ്പറ്റി പഠിക്കേണ്ട ചുമതലയും ശാസ്ത്രം നിരവേദ്ധിക്കുന്നുണ്ട്. ശാസ്ത്രത്തെ പരിഗണിക്കാത്ത മതം അസ്ഥാനവും കൂടുതൽ വിശദീകരണമാവശ്യമില്ല. ഈ പ്രസ്താവനയെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഏറ്റവും മതത്തെ പ്രകീർത്തിച്ചുവെന്ന വ്യാവ്യാനിക്കുന്നത് അതിഭാവനയാണ്.

ഏറ്റവും നേട്ടമാക്കുന്നു: ‘എൻ്റെ മതവിശ്വാസത്തെപ്പറ്റി നിങ്ങൾ കേൾക്കുന്നത് തീർച്ചയായും നുണയാണ്. ഈ നുണയ വളരെ ആസുത്രിതമായി ആവർത്തിക്കപ്പെടുകയാണ്. താൻ വ്യക്തിദൈവത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. താൻ ഇക്കാര്യം ഒരിക്കലും നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ലെന്നു മാത്രമല്ല പലവുരു വിശദീകരിക്കുകയുംചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ഈ എന്നിൽ മതപരമെന്ന് വിളിക്കേതെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് ശാസ്ത്രം വെളിവാക്കിത്തന്ന് ഇത് പ്രപഞ്ചാലടന്നേയാടുള്ള സീമാതീതമായ ആരാധന മാത്രമാണ്.”¹ ഈത്തരം പ്രസ്താവനകൾ റണ്ടുകൂടുക്കും വാദിക്കാനുള്ള പഴുത് നല്കുന്നവയാണോ? മതം എന്ന അർത്ഥത്തിൽ നാം പൊതുവെ വിവക്ഷിക്കുന്ന സങ്കല്പവും എൻ്റെന്റെ മതസങ്കല്പവും തമിൽ യാതൊരു സമാനതയുമില്ല.

‘ദൈവവിഭാഗി’എന്ന പദംകൊണ്ട് താനുഭേദിക്കുന്നത് പരമ്പരാഗതമായ പ്രകൃത്യത്തിൽ (Supernatural) ദൈവസങ്കല്പം മാത്രമാണെന്ന് ഡോക്കിൻസ് വിശദിക്കിക്കുന്നു. എൻ്റെന്റെ മതസങ്കല്പത്തെ പരമ്പരാഗത മതവുമായി യാതൊരുവിധത്തിലും താരതമ്യം ചെയ്യാനാവില്ല. എൻ്റെന്റെ അവതരിപ്പിക്കുന്ന സങ്കല്പം വിഭാഗിയാകുന്നുമില്ല. എൻ്റെന്റെ മതമുണ്ടെന്ന് പറയുന്നത് നിരീശവാദംതന്നെ ഒരു മതമാണ് എന്നു പറയുന്ന അർത്ഥത്തിലെടുത്താൽ മതി. ഭാതികശാസ്ത്രജ്ഞനായിരുന്നിട്ടും മതത്തപ്പറ്റി നിരവധി പ്രസ്താവനകൾ എൻ്റെന്റെ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. എനിതാണ്: ‘ഞാൻ ആഴത്തിൽ മതബോധമുള്ള ഒരു അവിശ്വാസിയാണ്. ഇത് ഒരു പുതിയതരം മതമാണ്’ (‘I am a deeply religious nonbeliever. This is somewhat a new kind of religion’).

“പ്രകൃതിക്ക് ആധാരമായി ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക ലക്ഷ്യമോ അല്ലെങ്കിൽ മനുഷ്യഗുണങ്ങളും വികാരഘടനയുമുള്ള ഒരു ശക്തിയോ ഉണ്ടെന്ന് ഞാനൊരിക്കലും സുചിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. പ്രകൃതിയുടെ ഉദാത്തഘടനയും ഗാംഭീര്യവും അപൂർണ്ണമായെ നമുക്ക് മന ലഭാക്കാനായിട്ടുള്ളൂ. എങ്കിലും അറിഞ്ഞിട്ടേതാളും അത് ചിന്താഗ്രഹിയുള്ള ആരോധ്യം വിനിതരാക്കും. ഈ വിനധം മതപരമാണെന്ന് പറയാം. പക്ഷേ, അതൊരിക്കലും നിശ്ചിയമായ അതീന്ദ്രിയവാദമല്ല.”² എൻ്റെന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ മതബോധം പരമ്പരാഗത മതങ്ങളുടെ കുത്തകയില്ല. ‘വ്യക്തിദൈവമെന്ന ആശയംതന്നെ എന്നിക്കുന്നുമാണ്. മാത്രമല്ല അത് തീരെ അപക്രാന്തമാണ്’ (‘The idea of personal God is quite alien to me and seems even naive’)----അദ്ദേഹം തന്നെ പറയുന്നുണ്ട്. സത്യത്തിൽ എൻ്റെന്റെ മരണശേഷമാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ മതബോധത്തപ്പറ്റിയുള്ള ‘ഗവേഷണങ്ങൾ’കാര്യമായി നടന്നത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ സമകാലികരായ മതനേതാക്കൾ കേട്ടാൽ അവരുന്നു പോകാനിടയുള്ള വ്യാഖ്യാനങ്ങളാണ് ഈ ഗവേഷണങ്ങളിൽ പോന്തിവരുന്നത്. അദ്ദേഹം ജീവിച്ചിരുന്ന കാലത്ത് ഇതായിരുന്നില്ല സ്ഥിതി.

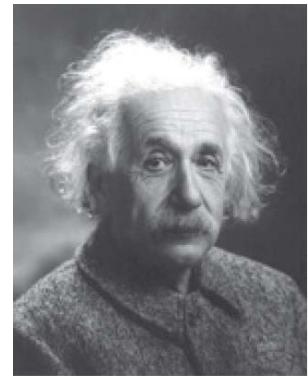
‘ഞാൻ വ്യക്തിദൈവത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല’ എന്ന എൻ്റെന്റെ പ്രസ്താവന സമകാലികരായ മതനേതാക്കളിൽനിന്ന് കടുത്ത പ്രതിഷ്ഠയവും ശക്താരവും ക്ഷണിച്ചുവരുത്തിയിരുന്നു. വ്യക്തിദൈവത്തിൽ വിശ്വസിക്കാത്ത ഓരാളുക്കൊണ്ട് മതത്തിന് യാതൊരു പ്രയോജനവുമില്ലെന്ന് മാത്ര

1 ‘It was, of course, a lie what you read about my religious convictions,a lie which is systematically repeated. I do not believe in personal God and I have never denied this but expressed it clearly. If something is in me which can be called ‘religious’ then it is the unbounded admiration for the structure of the world so far as our science can reveal it’ ----GD, p. 15. 2 “I never imputed to nature a purpose or a goal, or anything that could be understood as anthropomorphic. What I see in Nature is a magnificent structure that we can comprehend only imperfectly, and that must fill a thinking person with a feeling of humility. This is a genuinely religious feeling that has nothing to do with mysticism” ----GD, p. 15

മല്ല അത്തരം ചിന്താഗതി മതത്തിന്റെ നിലനിൽപ്പിനെ അപായപ്പെടുത്തുന്നതുമാണ്. മാക്സ് ജാമ്മറുടെ ‘എൻ്റെന്റെ മതവും’ (Einstein and Religion by Max Jammer) എന്ന പ്രശ്നസ്തതഗമ്പത്തിൽ ജീവിതകാലത്ത് സമകാലികരായ മതനേതാക്കളിൽ നിന്ന് എൻ്റെന്റെ നേരിട്ടേണ്ടിവന്ന കടുത്ത വിമർശനങ്ങളെപ്പറ്റി വിശദമായി പ്രതിപാദിക്കുന്നുണ്ട്. ഹിറ്റ്ലറുടെ ജൂതവിരോധത്തിൽനിന്ന് രക്ഷനേടാനായി എൻ്റെന്റെ ജർമ്മനിയിൽ നിന്നും അമേരിക്കയിലേക്ക് കൂടിയെറിയശേഷമാണ് ഈ വിമർശനം രൂക്ഷമായത്. പക്ഷേ, എൻ്റെന്റെ പ്രോലോറു മഹാപ്രതിഭയ്ക്ക് അദ്ദേഹം കൊടുത്തത് കേവലം ഒരഭാര്യമായിരുന്നില്ലെന്ന് ചരിത്രം പറിക്കുന്ന ആർക്കും ബോധ്യപ്പെടും.



മതം തള്ളിപ്പുന്നതെ എൻ്റെ! മതത്തെ തള്ളിപ്പുന്നതെ എൻ്റെ!



രഹ്മൻസിൻ

അമേരിക്കയിലെ കാർസാസിലെ രോമൻകാത്തലിക് ബിഷപ്പ് എൻ്റെ പ്രപഞ്ചമതവീക്ഷണത്തെ കടുത്ത ഭാഷയിലാണ് വിമർശിച്ചത്: “പഴയനിയമത്തിന്റെ പാരമ്പര്യവും ഗധവുമുള്ള ഒരു മതത്തിൽ ജനിച്ച എൻ്റെ നെപ്പോലോറാൾ ഇത്തരത്തിൽ സംസാരിക്കുന്നത് തീർത്തും ദുഃഖരംതന്നെ.” കത്തോലിക്കാനേതാക്കൾ ഒരിക്കലും എൻ്റെ വെറുതെതവിട്ടിട്ടില്ല. വ്യക്തിദൈവത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നില്ലതെ! വ്യക്തിദൈവമല്ലാതെ മറ്റാരു ദൈവമില്ല. താനെന്താണ് സംസാരിക്കുന്നതെന്ന് എൻ്റെ നിഗമിക്കിയില്ല. ചിലർക്കൊക്കെ ഒരു ധാരണ യുണ്ട്, പതിച്ച് കുറെ ഡിഗ്രികൾ കരസ്ഥമാക്കി കഴിഞ്ഞാൽ തങ്ങൾക്ക് പിടിയില്ലാത്ത വിഷയത്തെപ്പറ്റി എന്നും പറയാമെന്നാണ് ഇവർ വിചാരിക്കുന്നത്. എൻ്റെ മതപരമായ പരിശീലനമില്ലാത്ത (Theologically untrained) വ്യക്തിയാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ അദ്ദേഹത്തിന് ദൈവാസ്തതിത്വത്തെപ്പറ്റി തികച്ചും തെറ്റായ ധാരണകളാണുള്ളത്... വിമർശനങ്ങൾ നീംബു. എന്നാൽ താൻ എന്നാണ് നിഷേധിക്കുന്നതെന്ന കാര്യത്തിൽ എൻ്റെ പരിപൂർണ്ണ ബോദ്ധമുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് ഡോക്കിൻസ് വിലയിരുത്തുന്നു.

എക്കുമെനിക്കൽ കോയലിഷനുവേണ്ടി വാദിക്കുന്ന അമേരിക്കയിലെ പ്രശസ്തനായ ഒരു രോമൻകാത്തലിക് അഭിഭാഷകൾ എൻ്റെ നിഗമിക്കുന്നതിയ കത്ത് ജാമറിന്റെ പുസ്തകത്തിലുണ്ട്: ‘താങ്കൾ അത്തരമൊരു പ്രസ്താവന (വ്യക്തിദൈവത്തിൽ വിശ്വാസമില്ലെന്ന പ്രസ്താവന) നടത്തിയതിൽ തങ്ങൾക്ക് വേദവും പ്രതിഷ്ഠയുമുണ്ട്. ജുതരെ ജർമ്മനിയിൽനിന്ന് ആട്ടിപ്പായിക്കാൻ ഹിറ്ഫലർക്ക് ചില കാരണങ്ങളുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് ജനങ്ങൾക്ക് മന ലിംകിക്കൊടുക്കാൻ താങ്കളുടെ പ്രസ്താവനയോളം സഹായിച്ച ഒന്നും കഴിഞ്ഞ 10 വർഷ ത്തിനിടയിൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. താങ്കളുടെ അഭിപ്രായ സ്വാത്രത്വത്തെ മാനിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ പറയട്ട; ഈ പ്രസ്താവന അമേരിക്കൻ സമൂഹത്തിൽ കാലുഷ്യത്തിന് കാരണമായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ട്.’ നൃയോർക്കിലെ ഒരു പ്രമുഖ ജുതമതനേതാവ് പറഞ്ഞത് ഇതൊന്നുമല്ല: “എൻ്റെ ഒരു മഹാനായ ശാസ്ത്രജ്ഞനാണെന്നതിൽ തർക്കമെല്ലാം പക്ഷേ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ മതസ്കല്പങ്ങൾ ജുതമതത്തിന് പുർണ്ണമായും എതിരാണ്.”

അമേരിക്കൻ സംസ്ഥാനമായ ന്യൂജേഞ്ച്സിയിലെ ഹിന്ദുസ്താൻിക്കൽ സൊസൈറ്റിയുടെ പ്രസിഡന്റിന്റെ ഒരു കത്ത് ജാമറിന്റെ പുസ്തകത്തിൽ കാണാം: ‘ഡോക്കിൻ! താങ്കളുടെ പാളശിൽപ്പം മാനിക്കുന്നു. പക്ഷേ, താങ്കൾക്ക് ഒരു കാര്യത്തിൽ പാളശിൽപ്പം തീരെയില്ല. ദൈവം എന്നത് ഒരു ആളുഹീയപ്രതിഭാസമാണ്. ലെല്ല സ്കോപ്പും മെമ്പ്രേകാസ്കോപ്പും ഉപയോഗിച്ച് ദൈവത്തെ കണ്ടുപിടിക്കാനാക്കുമെന്ന് ധരിക്കുന്നത് മനുഷ്യരെ തലച്ചോറ പരിശോധിച്ച് അവൻ്റെ വികാരവിചാരങ്ങൾ വിശകലനം ചെയ്യാമെന്ന് വ്യാമോഹിക്കുന്നതുപോലെ

வூலிஶுடுமான். மதங் விஶவாஸத்திலயிஷ்டிதமான்; அரிவலூ அதிகாயார். இதொகை ஏவற்கூமளி யுடன் காருமான். பின்திக்கூடினவர்களெல்லாம் மதபரமாய ஸஂஶயங்களுள்ளதுக் கூடாவிக்கமான். ஏனிக்கூட ஜீவிதத்திலே பல உடன்னிலும் அத்தான் ஸஂஶயங்களுள்ளதிடுள்ளத். பகேசு, அபோசானும் எந்த பர ஸுமாக்கியிலூ. ஏனுகொள்க? என்: ஒரு ஸுசநகைஞருபோலும் ஏனேல் ஸஹஜீவிக்கலுடைய பிரதிக்கஷயமும் மன மாயானவும் எந்த தலைக்கெடுத்துவான் பாடிலூ. ரள்க: ஏல்லாவரிலும் பிஶாபிளே மின்லாடமுள்ள ஏனெந்து திய ஆனோக் எந்த அக்ஷரங்ப்ரதி யோஜிக்கூன்று. மி ஏன்றாலே! தாக்கலுடைய பிரஸ்தாவன தெர்தையிலிபோர்க் கெய்த்தானென்க கருதகூட. தாக்கை இதையிகக் கூடியும் பொழுமானிக்கூ கியும்செய்யுடன் அமேரிக்கன்ஜனத்தை ஆடுகிழிப்பிக்கூடின காருணியல் ஭ாவியில் தாக்கை பரியுமென்க எந்தானி கூன்று.' இது கத்து மதவாடிக்கலுடைய பொழுமிகவுமாய டீருத்தத்திலே ஏற்றவும் நல்ல உடாக்களை மானென்க யோகின்ஸ் பூஷ்கிக்கொடுன்று. பிரகீர்த்திக்கூகு-அனுநயிப்பிக்கூகு-தீஷ்ணிபூடுத்துகு-வேட்யா டுக... துடன்திய ஸ்திரம் ஶெல்லியான் மதங் ஏன்றாலே! காருத்திலும் பிரயோகிப்பது. மதத்தினெந்திரை பிடிச்சுநித்திகால் ஏன்றாலே! காருத்திலே! மதத்தினெந்திரை பிடிச்சுநித்திகால் ஏன்றாலே! காருத்திலே! மதத்தினெந்திரை பிடிச்சுநித்திகால் ஏன்றாலே!

“മി എൻസൈൻ നിങ്ങൾക്ക് വനിംതെക്ക് തിരിച്ചുപോകാം”

හුතිලුව් ප්‍රකොපනපරමාය පල කතුකඹුව මාක්ස් ජාමමරිගේ 'Einstein and Religion' අඟ ප්‍රාස්තක තමිලුණික්. අමෙරිකයිලේ ගැඹාහොම කාවත්ති තාබෙරීංකිස් අම් ගැසියෝජිත් ස්ථාපකයේ ඇශුතිය කත් ලුඩාහරිකාම: “පෙරාම එ රෙඛිඛ්‍යීයි! අමෙරිකයිලේ මුදුවන් කිස්ත්‍යානිකඹුව නියෝග්‍රහුත්තර ගල්කුමෙනෙනිකුරුපුණික්. තැපැලිනියුව ගෙවතිලුව් අවබෝ ප්‍රාග්‍රැනිලුව් ඩිෂ්‍යාසිකුව්. තාක්ස් නැඟු රාජුත්තිලේ ජැනයෝ ඩිෂ්‍යාසිකුන ගෙවත්තිල් ඩිෂ්‍යාසිකුනිලුකිල් බැං සාම්ලැන්ත්‍රකුතෙන තිරිඡ්‍රුපොත්කානුක්. ඕරු නැශ්‍යායෙලුකාරගෙන අමෙරිකයිලෙත්තිකාරී තාගෙනගේ අයිකාරමුප යොගිඡ්‍රු පරමාවයි ග්‍රම්ජ්‍රු. පකේෂ, ආප්‍රෝජතා බරුනු නියෙඹුද ග්‍රහිකපෙළු නාකුකාභුජ්‍රු තේඹ් ප්‍රස්ථාවත්. නැඟු ප්‍රස්ථාවගකාණික් තාක්ස් ජුතසමුහුත්තිනාග් කුදුතලුව් පරිකෝතේප්පිකුන්ත්. ජුතරේ ස්ගෙහිකුකයුව ජුතවිරුධ්‍ය ඩිකාරං කිස්ත්‍යාර්සමුහැඳුනිලිනිනුව් තුදඡ්‍රුමාදාරී ග්‍රම් කුකයුව ගෙයුනවරුද ග්‍රමජ්‍රුස්ක් නැත් බලිය තිරිඡ්‍රුඩියාග්. මි රෙඛිඛ්‍යීයි! අමෙරිකයිලේ ගාරො කිස්ත්‍යානියුව ඉංග්‍රීසි නියෝග්‍රහුක් මදුපති ගල්කුමෙනෙනිකුරුපුණික්. නියෙඹුද ඩිෂ්‍යාසිකුව් අවබ්‍යජ්‍රිලවුමාය පරිභාමසිඩාතවුමායි ඉංග්‍රීසිගෙන ජරමනියිලෙක් තිරිඡ්‍රු බණිකයුක්. අභ්‍යුහිල් ජැමනාංඩිනිනුව් ප්‍රාග්‍රැනිකපෙළු ප්‍රාග්‍රැනික නියෙඹු රඟු කයුව් නැංි සාගතම ගෙය්ත ජැනතිගේ ඩිෂ්‍යාසිකුව්.

ഏറ്റവും മതവിമർശകരല്ലാം ഒരു കാര്യത്തിൽപ്പെടുത്താനും അതായത് ഏറ്റവും അവരുടെ വിശ്വാസപ്രമാണങ്ങളെ പുറപ്പെടുത്താനും എതിർക്കുന്നയാളാണ്. പക്ഷേ, പിൽക്കാലം ആദ്ദേഹത്തിലെ പ്രായത്തിലൂടെ ഒരു സ്ഥാപിക്കാൻ ചെയ്യേണ്ട ഉത്തരവിലൂടെ ഒരു മുൻകാശം ഉണ്ടാക്കാനും കഴിയും.

കോസ്മിക്ക് പ്രാപ്തികമതം (Cosmic Religion) അടിസ്ഥാനപരമായി പരമ്പരാഗതമതത്തിൽ നും ശതമാനവും എതിരാണ്. മതം എന്ന വാക്ക് അദ്ദേഹം പലപ്പോഴും ഉപയോഗിക്കുന്നത് ആശയക്കുഴപ്പമുണ്ടാക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഡോക്ടറിൻസ് സമർത്തിക്കുന്നു. കാര്യങ്ങൾക്ക് കുറേക്കുടി വ്യക്തതയുണ്ടാക്കാൻ വിശ്വാസത്തിന്റെ വകഭേദങ്ങൾ പരിശോധിക്കുന്നത് സഹായിക്കും. പരമ്പരാഗത മതവിശ്വാസം (Theism) പ്രകൃതിക്കും ഇന്ദ്രിയാനുഭവത്തിനും അതീതമായ ഒരു പ്രപഞ്ചസ്ത്രാവിനെ വിഭാവനം ചെയ്യുന്നു. മതദൈവങ്ങളെല്ലാം വ്യക്തിദൈവങ്ങളാണ്. ഈ അതീതശക്തികൾ ലോകം സൃഷ്ടിച്ച് പരിപാലിച്ചുവരികയാണ്. ഈ ദൈവങ്ങൾക്ക് മനുഷ്യരുടെ കാര്യത്തിൽ അതീവ താൽപര്യമുണ്ട്. മതപരമായ ആരാധനയിലും സാധീനികകാനും പ്രീണിസ്റ്റികകാനും കഴിയുന്ന ആകാശദൈവങ്ങളാണെവർ. പരമ്പരാഗത മതവിശ്വാസിയുടെ (Theist) ലക്ഷ്യം പ്രപഞ്ചരഹസ്യങ്ങളുടെ കാരണമനോഹരിക്കലും, മരിച്ച്, മതദൈവത്തിൽ അന്യമായി വിശ്വസിച്ച് അതിനെ ആരാധനയിലും പ്രീതിപ്പെടുത്തി ജീവിതനേടു കൊഞ്ഞുകയാണ്. ഈ പ്രതിഫലസാഖ്യതയാണ് (Utility Value) പരമ്പരാഗതമതങ്ങളെ ജനകീയമാക്കുന്നത്.

മതാതീത ആസ്തികവാദത്തിൽ (Deism) അതിഭൗതികമായ ഒരു പ്രപഞ്ചക്രതി കടന്നുവരുന്നുണ്ട്. മതാതീത ആസ്തികവാദി (Deist) ഒരു ‘പ്രപഞ്ചക്രതി’യിൽ വിശ്വസിക്കുന്നുണ്ട്. അതീന്ത്രിയമായ ആ ശക്തി എല്ലാത്തിന്റെയും കാരണമോ നിയന്താവോ ആണ്. അത് ഒരുപിടി നിയമങ്ങളോ സമവാക്യങ്ങളോ ആവാം. പദക്ഷ, ആ ശക്തി സൃഷ്ടിക്കുശേഷം പ്രപഞ്ചത്തെ നിയന്ത്രിക്കുന്നില്ല; മനുഷ്യരുൾപ്പെടുത്തുള്ള സൃഷ്ടികളുടെ കാര്യത്തിൽ ഇടപെടുന്നുമില്ല. പുരോഹിതർക്കും ഭക്തർക്കും അവിടെ സ്ഥാനവുമില്ല. ഡൈറ്റിക്കാർഡ് ഭൗതികവാദികളും. ഒരു അതീന്ത്രിയ പ്രപഞ്ചവും അമുഖം കോൺഫീഡ് ഇൻഡിജൻസിനെന്നാണ് (Cosmic Intelligence) അവർ ദൈവമായി കാണുന്നത്. ഒരു ഡൈറ്റിക്കാർഡ് (Deist) മതബോധമുണ്ടെന്ന് വാദിക്കുന്നത് പച്ചക്കുതിര ഒരുതരം കുതിരയാണെന്നു പറയുന്നതുപോലെയേ ഉള്ളത്. അയാൾ ദൈവത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നു. പദക്ഷ, അത് മതദൈവമല്ലെന്ന് മാത്രമല്ല മതദൈവസകല്പത്തിൽ കടകവിരുദ്ധവുമാണ്. മതവീക്ഷണത്തിൽ മതാതീത ആസ്തികവാദവും അവിശ്വാസവും തമ്മിൽ ഭേദമില്ല.

പ്രകൃതിദൈവ വിശ്വാസിക്ക് (Pantheist) പ്രകൃതിതന്നെന്നാണ് ദൈവം. ഇവിടെ ദൈവം എന്നത് അതിഭൗതികമോ അതീന്ത്രിയമോ അല്ല. തികച്ചും ഭൗതികപരമായ ഒരു കാഴ്ചപ്പൂർണ്ണാണത്. പ്രകൃതിദൈവം ഒരിക്കലും പ്രാർത്ഥനയോ കൂന്പസാരമോ കൈക്കൊള്ളുന്നില്ല; മനുഷ്യജീവിതത്തെ സാധീനിക്കുന്നുമില്ല. അത് പ്രകൃതിയെപ്പോലെ നി ഒഗവും നിർവ്വികാരവുമാണ്. അതിന്റെ ഉദാത്തതയെയും സൗന്ദര്യത്തെയും ഉപാസിക്കുകയാണ് പ്രകൃതിദൈവവിശ്വാസി (Pantheist) ചെയ്യുന്നത്. ഈത് വാസ്തവത്തിൽ നിരീശവദാദത്തോട് വളരെ അടുത്തുനിൽക്കുന്ന ഭൗതികവീക്ഷണമാണ്. പരമ്പരാഗതമാം, മതാതീത ആസ്തികവാദം, പ്രകൃതിദൈവവിശ്വാസം എന്നീ മുന്നിനങ്ങളിലും ദൈവം എന്ന സകലപം വരുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ, മുന്നുപേരുടെയും ദൈവസകലപങ്ങൾ തീർത്തും ഭിന്നങ്ങളാണ്. മതാതീത ദൈവവിശ്വാസത്തിൽ (Deism) ദൈവം മതദൈവത്തിന്റെ (Religious God) നിശ്ചയമാണ്. പ്രകൃതിദൈവവിശ്വാസത്തിൽ (Pantheism) മതദൈവവും മതാതീതദൈവവും ഒരേപോലെ അസാധ്യവാക്കുന്നു. പാൻതിയസത്തെ 'Sexd up atheism'- എന്നാണ് ഡോക്ടറിൻസ് വിളിക്കുന്നത്.

ശാസ്ത്രജ്ഞതന്നെന്നിലയിൽ പാൻതിയസത്തിനു സമാനമായ ഒരു ദർശനമാണ് എൻസ്റ്റീനുണ്ടായിരുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാണ്. “ദൈവം പകിട കളിക്കില്ല” എന്ന് എൻസ്റ്റീൻ പറയുന്നോൾ യാദ്യച്ചികതയല്ല എല്ലാത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാനം എന്നുമാത്രമാണ് ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. “പ്രപഞ്ചം സൃഷ്ടിച്ച് അവസരത്തിൽ ദൈവത്തിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുള്ള അവസരമുണ്ടായിരുന്നോ?” (Did God have a choice in creating the universe?) എന്നു ചോദിക്കുന്നോൾ പ്രപഞ്ചം മറ്റൊരുക്കിലും രീതിയിൽ തുടങ്ങാനാവുമായിരുന്നോ എന്ന ചോദ്യമാണ് സാധാരണക്കാർക്ക് മന ലിലാകുന്ന ഭാഷയിൽ അദ്ദേഹം ഉന്നയിക്കുന്നത്. എൻസ്റ്റീൻ ഭാഷയിൽ മതപരമായ അലക്കാരങ്ങളും ചിഹ്നങ്ങളും ആവർത്തിച്ചു കടന്നുവരുന്നത് ആശയവിനിമയത്തിന്റെ ഭാഗമായാണ്. തന്റെ പ്രാപ്തികമത മതബോധത്തെക്കുറിച്ച് എൻസ്റ്റീൻ തനിക്ക് കഴിയാവുന്നതെ, ഭാഷയ്ക്ക് വഴങ്ങുന്നതെ ലളിതമായി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ‘സർവത്തിനും പിന്നിൽ നമ്മുടെ മന നും ബുദ്ധിക്കുമുപരിയായി എ

നൊ ഉണ്ടെന്നും അതിന്റെ ഉദാത്തതയും ലാവണ്യവും നേരിട്ടില്ലാതെ ഒരു പ്രതിഫലനംപോലെ നേരിയതോതിൽ മാത്രമേ നമുക്ക് ലഭിക്കുകയുള്ളതു എന്നും അനുഭവപ്പെടുന്നത് മതപരമായ വീക്ഷണമാണ്. ആ രീതിയിൽ ഞാൻ മതബോധമുള്ളയാളാണ്' എന്നാണ് എൻ്റെ വിശദീകരിക്കുന്നത്.

എന്നാൽ ആ രീതിയിൽ നോക്കിയാൽ താനും മതബോധമുള്ളയാളാണെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നു. പക്ഷെ, ഒരു വ്യത്യാസം മാത്രം: 'മന ലിലാക്കാൻ കഴിയില്ല' (Cannot grasp) എന്നു പറയുന്നോൾ 'ഒരിക്കലും മന ലിലാക്കാൻ കഴിയാത്ത' (Forever Ungraspable) എന്ന അർത്ഥം കല്പിക്കാൻ താൻ തയ്യാറാണ്.¹ 'മതപരമായ വീക്ഷണമുള്ളയാൾ' എന്ന് വിളിക്കപ്പെടുന്നത് ഡോക്കിൻസ് ഇഷ്ടപ്പെടുന്നില്ല. എന്നെന്നാൽ 'മതപരം' എന്ന വാക്ക് ഇന്ന് ആപത്തികരമായ രീതിയിൽ തെറ്റിയാരണ ജനിപ്പിക്കുന്നതാണ്. 'മതപരം'എന്നുപറയുന്നോൾ ബഹുഭൂരിപക്ഷം ജനങ്ങളും അർത്ഥമാക്കുന്നത് പ്രകൃത്യതീവിവും (Supernatural) അതീനിയവും ആയ എന്നോ ഒന്ന് എന്ന അർത്ഥത്തിലാണ്.²

കാൾ സാഗറ വീണ്ടും ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഡോക്കിൻസ് ഈ ഭാഗം സംഗ്രഹിക്കുന്നത്: "ദൈവം എന്നതുകൊണ്ട് ഒരാൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് പ്രപബ്ലേഷ്ടുതുതു ഭരിക്കുന്ന ഒരുപിടി ഭൗതികമായ നിയമങ്ങളാണെങ്കിൽ അങ്ങനെയൊരു ദൈവം തീർച്ചയായും ഉണ്ട്. പക്ഷെ, ആ ദൈവം വൈക്കാരികമായി സ്വാധീനിക്കാവുന്ന ഒന്നില്ല... ഗുരുത്വാകർഷണ നിയമത്തോട് പ്രാർത്ഥിക്കുന്നു

1 "In this sense, I am too religious, with the reservation that 'cannot grasp' does not have to mean 'forever ungraspable'" (GD,p-19) 2 "But I prefer not to call myself religious because it is misleading. It is destructively misleading because, for the vast majority of people, 'religion' implies 'supernatural'"(p-42)

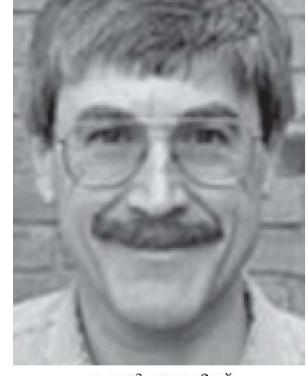
എന്നാക്കേ പറയുന്നത് തീരെ യുക്തിസഹമല്ല ("...if by God one means the set of physical laws that govern the universe, then clearly there is such God. This God is emotionally unsatisfying...it does not make such sense to pray to the law of gravity"----Carl Sagan).

റവറൻ³ ഡോ. ഫോർട്ടൺ ജെ. ഷീൻ എന്ന കാത്തലിക് യൂണിവേഴ്സിറ്റി പ്രോഫസർ എൻ്റെ പ്രൈവറ്റ് പ്രാപ്തികമതത്തെ (Cosmic Religion) പരിഹസിക്കുന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്: "എൻ അഭിപ്രായത്തിൽ എൻ്റെ കോസ്മിക് മതത്തിന് ഒരു കുഴപ്പമെയുള്ളതു. അതായത് അതിലോരു ഇളംപീശ് അക്ഷരം കുടുതലുണ്ട്." ('There is only one fault with his 'cosmic religion': that he put an extra letter in the word-the letter "s"----Reverend DR Faulton J Sheen). 'Cosmic religion' എന്ന പദത്തിൽ നിന്ന് 's' പോയാൽ അത് വെറും 'Comic religion' ആകുമല്ലോ! ഒരു സത്യക്രിയാനിക്കും എൻ്റെ പ്രാപ്തികമതവീക്ഷണം സഹിക്കാനാവില്ല. മതത്തിലെ ഒരംഗം ആ മതദൈവത്തിൽ വിശസിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ മതത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അയാൾ മതനിനക്കനാണ്. മറ്റാരു ദൈവത്തെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കുന്നതാകട്ട കോടിയ പാപവും.

മതപരമായ അലങ്കാരങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നോൾ ശാസ്ത്രജ്ഞൻ കുറേക്കുടി ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നാണ് ഡോക്കിൻസിന്റെ അഭിപ്രായം. കാരണം, അവരുടെ വാക്കുകൾ തെറ്റിയരിക്കപ്പെടാനിടയുണ്ട്. മനസ്പുർവ്വം ഇത്തരം പ്രയോഗങ്ങൾ നടത്തുന്നത് കുറക്കരമാണ്. 'ദൈവമന'⁴ ('The Mind of God') എന്ന കൃതിയുടെ രചയിതാവായ പ്രോഫസർ ഡോ.പൗലും⁵ ശാസ്ത്രജ്ഞൻ ഡേവിശ്റൺ പ്രൈസ് നേടിയത് മതത്തിനുവേണ്ടി വിടുവേല ചെയ്താണ്. മതസ്തലപങ്ങൾക്ക് അനുയോജ്യമായ രീതിയിൽ അവർ ശാസ്ത്രത്തെ വളച്ചുടിക്കുകയാണ്. മതം ശാസ്ത്രജ്ഞർക്ക് കോടികൾ സമ്മാനമായി വെച്ചുനീട്ടുന്നോൾ പ്രലോഭനം തട്ടുകാനാവാതെ വരുന്നു. പക്ഷെ, ശാസ്ത്രജ്ഞർ സമൂഹത്തോടുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം മറക്കാൻ പാടില്ല. മതവിശ്വാസികൾ എന്തിനുമെതിനും ശാസ്ത്രത്തെ സാധുകരണം തെടുന്നകാലമാണിത്. വിലയ്ക്കെടുത്ത ശാസ്ത്രജ്ഞരെക്കാണ്ടുതന്നെ പരിപ്പിച്ച് കാര്യം നേടുന്നതിൽ മതം വിജയിക്കുകയുംചെയ്യുന്നു.

5. അനർഹമായ ആദരവിനായി മുറിവിളിക്കുടുന്ന മതം

ആരംഭത്തിൽത്തന്നെ പ്രസ്താവിക്കുന്നു. അത്തരം സകല്പങ്ങൾ ഒരിക്കലും വിഭ്രാന്തിയല്ല. പരമ്പരാഗത മതവിശാസം (Theism) മാത്രമാണിവിടെ ചർച്ചചെയ്യപ്പെടുന്നത്. ഇത്തരം ചർച്ചകൾ മതവിശാസികൾക്ക് അസ്വീകാര്യമാക്കുമെന്ന് ഡോക്ടറിൻസ് മുൻകൂട്ടി കാണുന്നു. ‘മതവികാരം (വണപ്പെട്ട്)’ എന്ന സ്ഥിരം ആവലാതിയാവും ആദ്യമുയരുക. മതം ഒരു തരത്തിലുമുള്ള വിമർശനം ഇഷ്ടപ്പെടുന്നില്ല. മതവിശാസികൾക്ക് ആരെയും വിമർശിക്കാം, എന്തിനെക്കുറിച്ചും അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്താം, അവിശാസികളെ പരിഹരിക്കാം... പക്ഷെ, മതത്തക്കുറിച്ച് നിങ്ങൾ നല്ലതു മാത്രമേ പറയാൻ പാടുള്ളൂ---അത് നിർബന്ധമാണ്. നിങ്ങൾക്ക് റിപ്പബ്ലിക്കൻ പാർട്ടിയെയോ ഡെമോക്രാറ്റുകളെയോ വിമർശിക്കാം; രാഷ്ട്രീയകക്ഷികളെ തൊലിയുരിച്ച് കാണിക്കാം; നികുതി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനെ അപലപിക്കാം; രാജ്യത്തിന്റെ വിദേശനയത്തെയും യുദ്ധനിലപാടുകളെയുംപറ്റി സ്വന്തം അഭിപ്രായം തുറന്നുപറയാം... എന്തിനേരെ, ജീവിതത്തിന്റെ സമസ്തമേഖലകളിലും പൗരന് അഭിപ്രായസ്വാത്രന്ത്യമുണ്ട്. പക്ഷെ, മതത്തെ തൊട്ടുകളിക്കരുത്. തങ്ങൾക്ക് മാത്രം പ്രത്യേകസംരക്ഷണവും ബഹുമാനവും നല്കിക്കൊള്ളണമെന്നാണ് മതത്തിന്റെ ഭീഷണി. അവിശാസിയായാലും മതത്തെ മാനിക്കണം. മാനുതയുടെ ഒരു കൃതിമമതിൽ മനസ്സുംപോലെ കെട്ടിപ്പോകി ആമയെപ്പോലെ മതം സയം സംരക്ഷിക്കുന്നു.



പ്രൊഫെസ്സർ ഡേവാദാസ്

രാജ്യം യുദ്ധത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണെന്നിരിക്കും. നിർബന്ധിത യുദ്ധസേവനത്തിൽനിന്ന് നിങ്ങൾക്ക് ഒഴിഞ്ഞുമാറണമെന്ന് ആഗ്രഹമുണ്ടോ? എങ്കിൽ ഏറ്റവും ലളിതമായ മാർഗ്ഗം ‘മതപരമായ കാരണങ്ങൾ’ (Religious reasons) ഉന്നയിച്ചാൽ മതി. മറ്റാരു കാരണവും വിലപ്പോകാത്ത ഇക്കാര്യത്തിൽ മതത്തിന് പ്രത്യേക പരിഗണന ലഭിക്കും. മതത്തിന്റെ പേരിൽ നിങ്ങൾക്ക് രാജ്യസേവനത്തിൽനിന്ന് ഒളിച്ചേണ്ടാം; ദേശീയഗാനം പാടാതിരിക്കാം; പാർലമെന്റ് ആക്രമിക്കാം; നിഷ്ഠംരമായ ഭീകരക്കുത്യങ്ങൾ ചെയ്യാം; പൊതുനിയമങ്ങൾ അവഗണിക്കാം. അനന്തരാമായ ബഹുമാനവും പരിഗണനയും മതത്തിന് നല്കണമെന്ന് ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നു. പട്ടിണിമാറ്റാൻ കഴിയാത്ത ഭരണകൂടം തീർത്ഥാടനങ്ങൾക്ക് സബ്സിഡി കൊടുത്ത് മതത്തെ പ്രീണിപ്പിക്കും. ഭൂരഹിതരായ ആദിവാസികൾക്കു പോലും നിഷേധിക്കപ്പെടുന്ന വന്നല്ലെങ്കിലും മതത്തിന് സമാനമായി ലഭിക്കും. വ്യത്യസ്ത മതവിഭാഗങ്ങൾക്കിടയിലുണ്ടാകുന്ന പോരാട്ടങ്ങൾക്ക് മതത്തെ തീർത്ഥും കൂറവിമുക്തമാക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള ഓമനപ്പേരുകളാണ് നല്കപ്പെടുന്നത്. ‘മതഭീകരത’യുടെ മാതാവ് മതമാണെന്ന് അറിയാത്തവർില്ല; പക്ഷെ, അങ്ങനെ പരസ്യമായി പറയുന്നതിന് വിലക്കുണ്ട്.

അയർലൻഡിൽ കത്തോലിക്കരും പ്രോട്ടസ്റ്റന്റുകളും റക്തരൂഷിതമായ മതയുഡ്ധത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടുനോക്കി ‘നാഷണലിസ്റ്റുകളും’ (Nationalists) ‘ലോയലിസ്റ്റുകളും’ (Loyalists) തമിൽ ഏറ്റവുംകുന്നുവെന്നാണ് വിശ്വാസം വരിക. 2003-ലെ അമേരിക്കൻ അധിനിവേശത്തിനുശേഷം ഇരാവിൽ ഇസ്ലാമിലെ സുനി-ഷിയാ ശുപ്പുകൾ തമിൽ നടക്കുന്ന വിരാമമില്ലാത്ത റക്തച്ചാരിച്ചിലിന്റെ വിളിപ്പേര് വംശീയപോരാട്ടം (Ethnic Conflict) എന്നാകുന്നു. യുഗ്രാസ്താവ്യതിൽ വംശീയശുഖീകരണം നടന്നെന്നാണ് (Ethnic Cleansing) നാം വായിക്കുന്നത്. എന്നാൽ സെർബിയൻ ഓർത്തത്തോക്സുകൾ, ക്രോയേഷ്യൻ കത്തോലിക്കർ, ബോസ്നിയൻ മുസ്ലൈങ്ങൾ എന്നിവർക്കിടയിലുള്ള മതസംഘർഷം തന്നെയായിരുന്നു അവിടെയും ധമാർത്ഥ വിഷയം. മാറ്റും ചെറിയ തുറയിലും കലാപകാർ സഹാപേരിലാണ് അറിയപ്പെട്ടത്. ഇവിടെയെല്ലാം ‘മതം’ എന്ന പദം ആസുത്രിതമായി ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടു. പകരം വംശം, പ്രദേശം, രാഷ്ട്രീയം തുടങ്ങിയ സൂചകങ്ങൾ എടുത്തിടപ്പെട്ടു. ‘വംശീയവികാരം വ്യാപ്പെട്ടു’, ‘രാഷ്ട്രീയവികാരം മുൻപെട്ടു’ എന്നൊന്നും പറഞ്ഞ് ആരും കൊലക്കത്തി എടുക്കില്ലെല്ലാം.

വാസ്തവത്തിൽ ഡോക്ടറിൻസ് ഇവിടെ പുതിയതായൊന്നും പറയുന്നില്ല. ഒരു പരിചിതസത്യത്തിലേക്ക് വിരുദ്ധ ചുണ്ടുന്നുവെന്ന് മാത്രം. നമുക്കരിയാം പാലമ്പഞ്ചീനിലേത് വിമോചനപോരാട്ടവും കാർഷമീരിലേത്

സ്വാതന്ത്ര്യസമരവുമാകുന്നു! ജൈറൂസലേം ഒരിക്കലെല്ലാം ഉണ്ടായാൽ മുൻവാൻ. ഇവിടെയൊക്കെ അടിസ്ഥാനകാരണം മതം സൃഷ്ടിക്കുന്ന വൈരവ്യം കാലുഷ്യവുമാണെന്ന് പറയാൻ മുഖ്യാരാമാധ്യമങ്ങൾ കുപോല്ലും സാധിക്കാൻമില്ല. അവർക്കെതിനുവാദമില്ല എന്നുപറയുന്നതാവും കൂടുതൽ ശരി. പുരും രാഷ്ട്രീയപരമെന്ന് തോന്തുന്ന പോരാട്ടങ്ങൾക്കുപിനിൽ മതസ്പർശയുണ്ടക്കിൽ ആ മുൻവി ഒരിക്കലെല്ലാം ഉണ്ടായില്ല. പാലസ്തീനിലും കാർഡിനലിലുമടക്കം ലോകത്തിന്റെ വിവിധഭാഗങ്ങളിൽ നടക്കുന്ന സംഘർഷങ്ങൾ അതിന് തെളിവാണ്. എന്തുകൊണ്ട് മതം ഈ പ്രത്യേക ആദരവ് ആവശ്യപ്പെടുന്നു? ശരിയായ വിമർശനം താങ്ങാനുള്ള കരുത്തും ആശയഭ്രതയും ഒരു മതത്തിനുമില്ല. വിമർശനങ്ങളിൽനിന്നും പരിശോധനകളിൽനിന്നും ‘വ്രണപ്പെടുന്നു’ എന്ന പരാതിയുമായി ഒഴിവുമാറുന്നത് മതം സംശയം പ്രതിരോധിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായാണ്. അക്രമഭീഷണിയും രക്തച്ചാരിച്ചിലും ഉയർത്തിക്കാടിയാണ് മതം എല്ലാത്തരം വിമർശനങ്ങളും അടിച്ചാടുക്കുന്നത്. സ്വാഭാവികമായി നേടാൻ കഴിയാത്ത ബഹുമാനം മതം പിടിച്ചുവാങ്ങുകയാണ് (Religion demands respect instead of commanding). അങ്ങനെ ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ മതങ്ങൾക്ക് നിലനിൽപ്പില്ല. വിമർശനത്തിന്റെ സുര്യതാപമേറ്റാൽ മതം കുടുക്കും. ഡോക്ടിന്റെ ഈ വസ്തുത പരിശണിക്കുന്നില്ല.

ബലംഗികസദാചാരം, ധാർമ്മികത, മുല്യബോധം തുടങ്ങിയ വിഷയങ്ങളെപ്പറ്റി ഒരു സെമിനാരോ ചർച്ചയോ നടക്കുന്നുവെന്നിരിക്കുന്നു. ആദ്യം ക്ഷണിക്കുക ഒരു മതനേതാവിനെന്നയാണ്. മതനേതാക്കളുടെ അഭിപ്രായം കേൾക്കാൻ പാടില്ലെന്നില്ല. എന്നാൽ ഒരു കൂടുംവൈ ഡോക്ടറോ തത്ത്വചിന്തകനോ നിയമജ്ഞനോ മറുപടി പറയേണ്ട ഗൗരവത്തരമായ കാര്യങ്ങളിൽ അത്തരം ധാതൊരു കഴിവുമില്ലാത്ത ഒരു മതപള്ളിത്തനെ ക്ഷണിക്കേണ്ട കാര്യമെന്ത്? ദാമ്പത്യപരിചയമില്ലാത്ത അവിവാഹിതനായ പുരോഹിതനെന്നതനെ ദാമ്പത്യപ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കാനായി സമീപിക്കേണ്ടതുണ്ടോ? എന്തുകൊണ്ട് കൂടുംബസ്ഥനായ ഒരു തോട്ടക്കാരനെന്നോ ആശാരിയെന്നോ ക്ഷണിക്കുന്നില്ല? മതപള്ളിത്തൻ സത്യത്തിൽ എന്തിന്റെ പള്ളിതനാണെന്ന പഴയചോദ്യംതന്നെന്നയാണ് ഡോക്ടിന്റെ ഉന്നയിക്കുന്നത്.

മരുന്ന് കഴിച്ച് ദൈവത്തെ കാണുന്നവർ!

മതം സമൂഹത്തിൽനിന്ന് നിർബന്ധപൂർവ്വം പിടിച്ചുവാങ്ങുന്ന പ്രത്യേകപദവിയെപ്പറ്റി ചിന്താദിപക്കമായ ഒരുദാഹരണം ഡോക്ടിന്റെ നല്കുന്നുണ്ട്. 2006 ഫെബ്രുവരി 21-ാം തീയതി അമേരിക്കൻ സുപ്രീംകോടതി എല്ലാ പൗരൻമാരും പാലിക്കേണ്ട ഒരു പൊതുനിയമം നൃമെക്സിക്കോ ചർച്ചിനുമാത്രം ബാധകമല്ലെന്ന് വിഡിച്ചു. വിഭ്രാംകമായ ലഹരി ഔഷധങ്ങൾ (Illegal hallucinogenic drugs) ഉപയോഗിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് അമേരിക്കയിലെ കർശനമായ പൊതുനിയമമാണെന്ന്. നൃമെക്സിക്കോ ചർച്ചിലെ (Centro Espírita Beneficiente União do Vegetal) സത്യവിശാസികൾക്ക് ഈ നിയമം അതെ സ്വീകാര്യമായി തോന്തിയില്ല. ദൈവത്തെ ശരിക്കും മന ലിലാക്കാൻ നിയമവിരുദ്ധ വിഭ്രാംക ഔഷധമായ ഡീമീതെൽ ട്രെപ്പറ്റാമൈൻ (Demethyltryptamine) അടങ്കിയ ഹോസ്ക ടീ (hoasca tea) പോലുള്ള ചില ലഹരിമരുന്നുകൾ കഴിച്ചുകൊണ്ട് സാധിക്കു എന്നവർ കണ്ണെടുത്തി. അതാണവരുടെ അനുഭവമാത്ര. ദൈവത്തെ കാണുന്നതിലും വലുതല്ലാണോ മനുഷ്യനുണ്ടാക്കുന്ന നിയമങ്ങൾ! അവകാശവാദം സാധുകർക്കാൻ അവർക്ക് വസ്തുനിഷ്ഠമായ ധാതൊരു തെളിവും ഹാജരാക്കേണ്ടിവന്നില്ല. അമേരിക്കൻ സുപ്രീംകോടതിയാകട്ടെ കടുത്ത ലഹരിമരുന്നുകൾ ഉപയോഗിക്കാൻ വിശ്വാസികൾക്ക് പുർണ്ണാവകാശമുണ്ടെന്ന് വിധി പുരപ്പെടുവിച്ച് കയ്യിൽക്കാടുത്തു.

അതേസമയം കനാബിസ് എന്ന ലഹരിവസ്തു അർബുദരോഗികളിൽ കീമോതൈരാപ്പിയോടനുബന്ധിച്ചുണ്ടോ കുന്ന ഓക്കാനവും മറ്റ് അസുസ്ഥതകളും കുറയ്ക്കാൻ ഫലപ്രദമാണെന്ന് ശാസ്ത്രീയമായി തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. എങ്കിലും അർബുദചികിത്സയിൽ നിയന്ത്രണവിധേയമായി കനാബിസ് ഉപയോഗിക്കാൻ അനുവാദം തേടിയുള്ള ഹർജി അമേരിക്കൻ സുപ്രീംകോടതി 2005-ൽ നിഷ്കരുണം തള്ളുകയുണ്ടായി. അർബുദചികിത്സയിൽ കനാബിസ് ഉപയോഗിക്കുന്നവരും അതിന് പ്രേരിപ്പിക്കുന്നവരും അഴിയെന്നേണ്ടിവരുമെന്നാണ് അന്ന് കോടതി അസന്തിഗ്രഹമായി പ്രവൃാപിച്ചത്. സർവിയലിസ്റ്റ് പെയിൻഡർമാരും ഇംപ്രഷനിസ്റ്റിക് കലാകാരരംമാരും തങ്ങൾക്ക് ‘പ്രചോദനം’ കിട്ടാൻ ലഹരിവസ്തുകൾ ഉപയോഗിക്കാൻ അനുവദിക്കുമെന്ന ഭൂതമായ ഏത് കാര്യവും മതത്തിന്റെ പ്രേരിലാണെങ്കിൽ അനുവദിക്കുമെന്ന അവസ്ഥയാണ് ഈ അമേരിക്കയിലുള്ളത്.

17 വർഷങ്ങൾക്കുമുന്ന് സൽമാൻ റൂഷ്ടിയുടെ തലയ്ക്ക് മുസ്ലീം മതമൗലികവാദികൾ വിലപറിഞ്ഞ് ഫത്വ പ്രവ്യാപിച്ചു നാളുകളിൽ റൂഷ്ടിയോട് ഏകൃദാർശ്യം പ്രകടിപ്പിക്കാനായി നിരവധി ക്രിസ്ത്യൻ-മതനിരപേക്ഷ എഴുത്തുകാരും ചിത്രകരും സംയുക്ത പ്രസ്താവനയിരക്കിയിരുന്നു. അന്തിൽ പകുചേരന്നുകൊണ്ട് ഡോക്കിൻസ് എഴുതി: “വർണ്ണവിവേചനവാദികൾ അല്പം ബുദ്ധി ഉപയോഗിക്കുകയാണെങ്കിൽ അവർക്ക് എളുപ്പത്തിൽ പറയാവുന്ന ഒരു കാര്യമുണ്ട്. അതായത് വർണ്ണവിവേചനം (Apartheid) മതം അനുവദിക്കുന്നുണ്ട്. ഇങ്ങനെ വാദിച്ചാൽ വർണ്ണവിവേചനത്തിനെതിരെയുള്ള എതിർപ്പ് വലിയോരളവും വരുന്നീരുമാക്കാം. വർണ്ണവിവേചനത്തെ യുക്തിപരമായി ആർക്കും ന്യായീകരിക്കാനാവില്ല; വർണ്ണവിവേചനത്തെ മതവുമായി കൂട്ടിക്കുശയ്ക്കരുത് എന്നാക്കുന്നുള്ള എതിർവാദം ഉയരാം. പകേശ, അതൊന്നും പ്രശ്നമല്ല. മതത്തിന്റെ കരുത്തും മഹത്തവും നിലകൊള്ളുന്നത് അത് യുക്തിപരമായ വിശദീകരണത്തെ ആശ്രയിക്കുന്നില്ല എന്നതിലാണ്. മറ്റൊരു മുൻവിധികളും നിലപാടുകളും നമുക്ക് യുക്തിസഹമായി വിശദീകരിക്കേണ്ടിവരുന്നുണ്ട്. ഒന്നുമുതൽ തൊൺ്റുറുവരെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ ഈ നിർബന്ധമാണ്. ഭാഗ്യം! മതത്തിനുമാത്രം ആ ബദ്ധപ്പാടില്ല! ഒരു മതവിശ്വാസിയോട് വിശ്വാസം യുക്തിസഹമായി ന്യായീകരിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുനോക്കു. അയാളുടെ ‘മതവികാരം പ്രണപ്പെട്ടും.’

മതവിശ്വാസി യുക്തിസഹമായി കാര്യങ്ങൾ വിശദീകരിക്കുന്നതിൽനിന്ന് ഒഴിവെന്നുമാറുന്നതിനാൽ മതത്തെ പുകഴ്ത്തുനവർക്കും മതത്തോട് കൂട്ടിമസഹതാപവും അനുഭാവവും കാട്ടുനവർക്കും മാത്രമേ അയാളോട് ആശയവിനിമയം സാധ്യമാകു. മതവാദി മതത്തെപ്പറ്റി സംസാരിക്കില്ലെന്നല്ല. മിക്കപ്പോഴും അയാൾ സംസാരിക്കുന്നത് തന്റെ മതത്തെക്കുറിച്ച് മാത്രമായിരിക്കും. തനിക്ക് ലഭിച്ച മതബോധനം മാത്രമായിരിക്കും അയാൾ പുറത്തുവിടുന്നത്. ആദരവോടെ കേടുകൊണ്ടിരുന്നാൽ മതവാദി തികഞ്ഞ ആവേശത്തിലായിരിക്കും. മറ്റൊദ്ദേശ്യങ്ങളുയർത്തുകയോ വിമർശിക്കുകയോചെയ്താൽ തനിനിറം കാണേണ്ടിവരും. മുഖം ചുവക്കും, തെരുവുകൾ വലിയെന്നുമുറുകും, സംസാരം ഉച്ചതിലാകും... അസംസ്ഥതകൾ ഒളിക്കാൻ അയാൾ ദയനീയമായി പരാജയപ്പെടും. ഒരുവേള സമാധാനപരമായി പറഞ്ഞുപിരിയാൻ സാധിച്ചുക്കാം. പകേശ, പിന്നീടയാൾ നിങ്ങളെ കൃത്യമായും ഒഴിവാക്കിയിരിക്കും. സംവാദത്തിൽനിന്ന് ഏത് നിമിഷവും വികാരം കോരിയോച്ചു ഈ അപ്പോകാൻ മതവിശ്വാസി ശ്രമിക്കും. പ്രകോപിതനാകാനും വൈകാരികമായി പരിക്കൊള്ളു (Emotionally hurt or offended) എന്നവകാശപ്പെടാനും തനിക്ക് പ്രത്യേകമായ അവകാശമുണ്ടെന്ന് മതവാദി കരുതുന്നു.

മതവാദി സുരൂനു കീഴിലുള്ള സർവത്തിനെയും കുറിച്ച് യുക്തിസഹമായി സംസാരിക്കും, വിമർശിക്കും, പരിഹരിക്കും. എന്നാൽ സമത്തെത്തെക്കുറിച്ച് ആരും അത്തരം സമീപനം സ്വീകരിക്കുന്നത് അയാൾ സഹിക്കില്ല. സമതമൊഴികയുള്ള ഏതെങ്കിലും വിഷയത്തിൽ മതവിശ്വാസിയോട് യുക്തിപറിനമായി സംസാരിച്ചുനോക്കു. അയാളുടെ നിഷ്കരുണം തള്ളും. സ്വന്തം മതത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ മാത്രമാണ് യുക്തിബോധവും സാമാന്യബുദ്ധിയും അസ്വീകാര്യമാകുന്നത്.* മതകാര്യങ്ങളിൽ മതവാദി യുക്തിബോധം കയ്യോഴിയുന്നത് സത്യത്തിൽ ബുദ്ധിപരമായ തന്ത്രംതന്നെയാണ്. പൊള്ളുത്തരം പുറത്താകുന്നതിൽനിന്ന് മതത്തെ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള ഏറ്റവും യുക്തിസഹമായ മാർഗ്ഗമാണ് പ്രണപ്പെടൽ സിദ്ധാന്തവും (The 'Hurt' Hypothesis) യുക്തികയ്യോഴിയല്ലോ (Abnegation of Reason). നൂറ്റാണ്ടുകളായി മതം ഫലപദമായി ഉപയോഗിക്കുന്ന പ്രതിരോധത്തുനാശം. വാസ്തവത്തിൽ മതവാദി യുക്തിബോധം ഒരിക്കലും ഉപേക്ഷിക്കുന്നില്ല. സ്വയം പ്രചതിപ്പിക്കുന്ന 99% കാര്യങ്ങളിലും അയാൾ വിശ്വാസിക്കുന്നില്ലെന്നതിന് അയാളുടെ ജീവിതം തന്നെയാണ് തെളിവ്. അന്യമതദേവസ്ഥലപങ്ങളോട് അയാൾ കാട്ടുന്ന ശുശ്രാവ പുച്ചവും സംശയവും മതവിഷയത്തിൽപോലും യുക്തിബോധം വിട്ടുകളിക്കാൻ മതവിശ്വാസി തയ്യാറാക്കുന്നതുണ്ട്.

2006 ഏപ്രിൽ 10-ന് ലോസ്‌എഞ്ചൽസ് കെടംസ് പത്രം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത ഒരു വാർത്ത ഡോക്കിൻസ് പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. മതമൗലികവാദികളായ

* A believer always remains rational to other creeds and irrational to his own -Anonymous

ക്രിസ്ത്യൻഗുപ്പകൾ യുണിവേഴ്സിറ്റികൾക്കെതിരെ കൊടുത്ത ഒരു കേസാണ് വിഷയം. യുണിവേഴ്സിറ്റികളിലും സ്കൂളുകളിലും വിവേചനവിരുദ്ധനിയമം നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതായത് സ്വവർഗ്ഗാനുരാഗികളുശ്രദ്ധപ്പെടയുള്ള സമൂഹത്തിലെ ഒരു ശുപ്പിനോടും വിവേചനം പാടില്ല. ജയിംസ് നിക്സൺ എന്ന 12 വയസ്സുള്ള ഒരു ദിവസം സവിശേഷമായാണ് ടീ-ഷർട്ടും ധരിച്ച് തന്റെ സ്കൂളിൽ പ്രത്യേകജ്ഞപ്പെട്ടു. വിവിധ മതവിശ്വാ

സാങ്കുളം കുട്ടികൾ പരിക്കുന്ന സ്കൂളായിരുന്നു അത്. നിക്സൺ ധരിച്ചതിൽ ടീ-ഷർട്ടിൽ ചില സവിശേഷ മുദ്രാവാക്യങ്ങൾ തുന്നിപ്പിപ്പിച്ചിരുന്നു. വളരെ പ്രകോപനപരമായിരുന്നു അവയെല്ലാം. സ്വവർഗ്ഗാനും റാം പാപമാണ്! ഇന്ത്യാം നൃണയാണ്! ശർഭിട്ടോ കൊലപാതകമാണ്! (Homosexuality is a sin! Islam is a lie! Abortion is Murder!)—_—ഈതൊക്കെയായിരുന്നു ടീ-ഷർട്ടിലെ കിടിലൻ വാചകങ്ങൾ.

സ്വാഭാവികമായും ഈ വസ്ത്രം ധരിച്ച മേലിൽ സ്കൂളിൽ വരുത്തെന്ന് അധികൃതർ നിക്സണോടാവശ്യപ്പെട്ടു. പക്ഷെ, അനുസരി-കാൻ കുട്ടിയും മാതാപിതാക്കളും തയ്യാറില്ല. അവർ കോടതിയിലെത്തി. സാധാരണഗതിയിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു കേസിൽ പൊതുവെ ഉദ്ദരിക്കപ്പെട്ടുക ഭരണപ്രാജ്ഞരിലെ അഭിപ്രായസ്വാത്രത്യും (Freedom of Speech) സംബന്ധിച്ച വകുപ്പായിരിക്കും. പക്ഷെ, വെറുപ്പ് ('Hate speech') പ്രചരിപ്പിക്കുന്ന അഭിപ്രായസ്വാത്രത്യും ആർക്കുമില്ല; അതൊടുവരുന്നീയവുമില്ല. കേസ് തള്ളിപ്പോകും. നിക്സനും കുട്ടരും ബുദ്ധിപൂർവ്വം ഉന്നയിച്ചത് മതസ്വാത്രത്യത്തിൽ വകുപ്പാണ് (Freedom of Religion). അതിരുകവിഞ്ഞ മതബോധമുള്ള അമേരിക്കൻ നീതിന്യായവ്യവസ്ഥ നിക്സൻ മാതാപിതാക്കളുടെ വാദം അതേപടി അംഗീകരിക്കുകയാണുണ്ടായത്. മതസ്വാത്രത്യവകുപ്പുപയോഗിച്ച് കേസ് വാദിച്ചതുകൊണ്ട് കേസ് ജയിച്ചുന്നു മാത്രമല്ല കോടതിച്ചുലവ് മുഴുവനും അലിയൻസ് ഡിഫൻസ് ഫണ്ട് ഓഫ് അരിസോണ (Alliance Defence Fund of Arizona) എന്ന മതസംഘടന വഹിക്കുകയുംചെയ്തു. കേസ് മതപരമാക്കിയാൽ രണ്ടുണ്ട് കാര്യം! കേസും ജയിക്കാം; പണവും ലാഭിക്കാം!

കോടതി എന്നാണിവിടെ സമർത്ഥിച്ചത്? നിക്സൻ സ്വന്തം മതാഭിപ്രായം പറയാനും പ്രചരിപ്പിക്കാനും പൂർണ്ണമായ അവകാശമുണ്ട്. അത് മറ്റുള്ളവർക്ക് ഹിതകരമാണോ അല്ലയോ എന്നത് പ്രശ്നമേയല്ല. നിക്സൻ മതസ്വാത്രത്യത്തിനെതിരെയുള്ളതിനി ചരവിമർശനംപോലും അംഗീകരിക്കാനാവില്ല. ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ മതവികാരം സംരക്ഷിക്കാൻ അനുമതകാരുടെ വികാരം വ്രണപ്പെടുത്തുന്നതിൽ കുഴപ്പമില്ല എന്ന് താൽപര്യം! ‘മതവികാരം വ്രണപ്പെടുന്നു’ എന്ന മുറവിളിയിൽ കമയുണ്ടെന്ന് മതങ്ങൾ സ്വയം കരുതുന്നില്ലെന്ന് വ്യക്തം. പുറമെ നോക്കുന്നോൾ മതങ്ങൾക്ക് പരസ്പരം തീവ്രമായ ‘ബഹുമാനമാണ്’. പക്ഷെ, യാമാർത്ത്യവുമായി അതിനെന്നെങ്കിലും ബന്ധമുണ്ടോ എന്നതാണ് വിഷയം. ഇരാവിലെ മതവെറിയൻമാരായ അമേരിക്കൻസെനികൾ ടോയ്ലറ്റ് വ്യതിയാക്കാൻ വുർ-ആനിൽ പേജുകൾ ഉപയോഗിച്ചുന്നും അതു ചെയ്യാൻ തങ്ങളെ നിർബന്ധിച്ചുന്നും ഗാണ്ഡനാമയിലെ ഇരാവി തടവുകാർ പരാതിപ്പെട്ടെന്ന് മാധ്യമങ്ങൾ നമ്മുണ്ടും. മതങ്ങളുടെ പരസ്പരബഹുമാനമെന്നത് അടിസ്ഥാനപരമായി ഒരു വ്യാജസ്കല്പപരമാണ്. അതങ്ങെനെ തുടരുന്നതാണ് സമൂഹത്തിന് ആശ്വാസകരം.

അമേരിക്കയിൽനിന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ട സമാനമായ മറ്റാരുകേസിൽ വാദിയായ റവറ്റ് റിക്സ് സ്കാർബറോ ഉന്നയിച്ചത് കുറേക്കുടി തീവ്രമതമലികവാദമാണ്. സ്വവർഗ്ഗാനുരാഗികളോടുള്ള വിവേചനം മതസ്വാത്രത്യും സംരക്ഷിക്കാൻ അനിവാര്യമാണെന്നാണ് സ്കാർബറോ വാദിച്ചത്. സ്വവർഗ്ഗാനുരാഗികളോടും മറ്റ് സാമൂഹിക-മത ശുപ്പുകളോടും വിവേചനം കാട്ടാൻ അനുവദിച്ചില്ലെങ്കിൽ മതസ്വാത്രത്യും അനുവദിച്ചു കിടുന്നില്ല എന്നാണർത്ഥം. സ്വവർഗ്ഗാനുരാഗികളോപ്പൊലുള്ള വ്യത്യസ്തവിഭാഗങ്ങളെ അപമാനിക്കുകയും തരംതാഴ്ത്തുകയും ചെയ്തെങ്കിൽ മാത്രമേ ശുദ്ധ മതജീവിതം സാധ്യമാകും! ശരിയായ മതജീവിതം നയിച്ചില്ലെങ്കിൽ പരലോകത്തിൽ ചെല്ലുന്നോൾ പ്രശ്നമുണ്ടാകും. അതിനാൽ മതപരമായ കടമ നിർവ്വഹിക്കാൻ ഇത്തരം വിവേചനം അനിവാര്യമാണ്. അനുവദിച്ചില്ലെങ്കിൽ അത് മതസ്വാത്രത്യത്തിനെതിരെയുള്ള നീകമൊയ്ക്കിത്തീരും; അതാകട്ടെ പൊറുക്കാനാവാത്ത കുറവും. ഇന്ന് അമേരിക്കയിൽ നിങ്ങൾക്ക് ഒരു സ്വവർഗ്ഗാനുരാഗിയെ ഒരു വിധത്തിലും അപമാനിക്കാനോ അയാൾക്കെതിരെ വിവേചനം കാട്ടാനോ അവകാശമില്ല. തീർത്തും നിയമവിരുദ്ധമാണ്; ശിക്ഷയും കടുത്തതാണ്. എന്നാൽ അപമാനിക്കണമെന്ന് അതു നിർബന്ധമാണെങ്കിൽ അതിനും വഴിയുണ്ട്. നിങ്ങളുടെ മതസ്വാത്രത്യത്തിന് (Freedom of Religion) അതനിവാര്യമാണെന്ന് പറഞ്ഞാൽ പ്രശ്നം തീർന്നു. ആമരൈ ചുടാൻ പാടില്ല; പക്ഷെ, മലർത്തിയിട്ട് ചുടുകയാണെങ്കിൽ കുറുമില്ല!

ജേലാൻസ്-പോസ്റ്റ് (Jyllands-Posten) എന്ന ഡാനിഷ് പത്രത്തിൽ വന്ന മുഹമ്മദ് നബിയുടെ ചില കാർട്ടുംകളുടെ പേരിൽ 2006 ഫെബ്രുവരിയിൽ മുസ്ലീംലോകത്ത് പ്രകടമായ മതവെറിയക്കുറിച്ച് ഡോക്ടറിൻസ് പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. വിവാദമായ ഈ 12 കാർട്ടുംകൾ ജേലാൻസ്-പോസ്റ്റ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചത് 2005 സെപ്റ്റംബർിലാണ്. തുടർന്ന് ഇറ്റലി, നോർവ്വേ, ജർമ്മനി, ഫ്രാൻസ്, അമേരിക്ക തുടങ്ങിയ രാജ്യങ്ങളിലെ പല പത്രങ്ങളും കാർട്ടുംകൾ പുന്നപ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ബീട്ടീഷ്പത്രങ്ങൾ ബോധപൂർവ്വം വി

കുനിനു. ക്രിസ്ത്യാനികൾക്ക് ഭൂതിപക്ഷമുള്ള ഡെൻമാർക്കിൽ മുസ്ലീങ്ങൾ ഒരു ചെറുസമൂഹമാണ്. പക്ഷേ, അവിടത്തെ റണ്ട് മുലികവാദികളായ ഇമാമുകൾ (Imams) ഈ കാർട്ടുണുകളും ഒരുപിടി അനുബന്ധരേഖകളുമായി ഇഞ്ജിപ്പറ്റിരുന്ന തലസ്ഥാനമായ കെയ്റ്ററോയിലെത്തി. പത്രത്തിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച കാർട്ടുണുകളിൽ മതനിന്മാപരമെന്ന് പറയാവുന്ന രീതിയിൽ കാര്യമായിട്ടാനും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നതാണ് സത്യം. പക്ഷേ, ഇമാമുകൾ കെയ്റ്ററോയിലെ മതമുലികനേതൃത്വവുമായി ഒരുപോലെ ഇഞ്ജിപ്പറ്റി ഇഞ്ജിപ്പറ്റി കുത്രിമദ്ദേശത്തികൾ വരുത്തി. ഡെൻമാർക്കിലെ മുസ്ലീങ്ങൾ വല്ലാതെ പീഡിപ്പിക്കപ്പെടുകയാണെന്നും യുറോപ്പിന് പൊതുവെ ഒരു താക്കിൽ നൽകേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണെന്നുമുള്ള തീരുമാനമുണ്ടായി. ഉദ്ദേശിച്ച ലക്ഷ്യം നേടാനായി 12 കാർട്ടുണുകളിൽ മുന്നെല്ലം മാറ്റിച്ചേർക്കുന്ന മതവികാരം കുത്തിയിളക്കാൻ പര്യാപ്തമായ രീതിയിൽ പുന്നംസംബന്ധം ചെയ്തു. പ്രകോപനപരമെന്ന് പറയാവുന്ന ഈ മുന്ന് ചിത്രങ്ങളും ധമാർത്ഥത്തിൽ ജൈലാസ്റ്റ്-പോസ്റ്റുകൾ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതെയെല്ലാം പിനീട് ലോകമിഞ്ഞു. പക്ഷേ, എന്തു വിശ്വേഷണം?! മതമുലികവാദികൾത്തെന്ന മുഹമ്മദിനെ മോശമായി ചിത്രീകരിച്ചുകൊണ്ട് ചിത്രങ്ങൾ ചമയക്കുകയും അത് ഡാനിഷ്‌പത്രം പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതാണെന്ന് ആരോപിച്ച് കലാപം അഴിച്ചുവിടുകയുമാണുണ്ടായത്. ഗുഡാലോചന ഫലവത്താകുന്നതിൽ അറിഞ്ഞെന്നൊരിയാതെയോ ജൈലാസ്റ്റ്-പോസ്റ്റുകൾ ഒരു പക്ക് വഹിച്ചുവെന്ന് വേണമെങ്കിൽ പറയാം.

സംഭവിച്ചതെന്നാണ്? (സത്യത്തിൽ ഇനിയത് പരിശോധിക്കുന്നതിൽ കമ്മയില്ല.) താടിവെച്ച ഒരു മനുഷ്യരേഖയുടെ മുഖത്തിന്റെ സ്ഥാനത്ത് പനിയുടെ മോന്തായം പോലോന്ന് ഇലാസ്റ്റിക് കോൺ ഉറപ്പിച്ച് വെച്ചതുപോലെ കാണപ്പെട്ടതായിരുന്നു ഏറ്റവും വിവാദമായ ചിത്രം. ഈ കാർട്ടുൺ ഡെൻമാർക്കുകാർ ആദ്യം കാണുകയായിരുന്നു. ഇതൊരു ‘കാർട്ടുൺ’യിരുന്നില്ലെന്നതാണ് അതിലും രസകരം. ഫാക്സ് ചെയ്ത ഒരു ഫോട്ടോഗ്രാഫായിരുന്നു അത്. ഫോട്ടോയും കാർട്ടുണും രണ്ടാണെന്ന് നമുക്കാണിയാം. പക്ഷേ, മതാസ്ഥയുടെ മുന്നിൽ അതാണും വിഷയമല്ല. പ്രസ്തുത ഫോട്ടോ എടുത്തതാകട്ടെ അസോസിയേറ്റേഡ് പ്രൈസ്റ്റ് (Associated Press or A.P) ഫ്രെഞ്ചുകാരനായ ഒരു ഫോട്ടോഗ്രാഫറും. ഫ്രാൻസിലെ ഒരു ശ്രമചൂതയിൽ നടന്ന പനിപ്രദർശനത്തിന് അദ്ദേഹമയച്ചുകൊടുത്ത ഫോട്ടോയായിരുന്നു അതെന്ന് പിനീട് വ്യക്തമായി. ഈ ചിത്രത്തിന് ഡെൻമാർക്കുമായോ ജൈലാസ്റ്റ്-പോസ്റ്റുകൾ എന്ന പത്രവുമായോ മുഹമ്മദുമായോ യാതൊരു ബന്ധവുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. പക്ഷേ, ഈ മുന്ന് തരത്തിലും ബന്ധമുണ്ടെന്ന് സ്ഥാപിക്കാൻ മേൽസുചിപ്പിച്ച ഡാനിഷ് ഇമാമുമാർക്കായി. ഇന്തോനേഷ്യയുടെ മുസ്ലീംലോകത്ത് ‘മതവികാര’ത്തിന്റെ പേരിൽ കലാപമിരുവി. ചരിത്രപരമായി നോക്കിയാൽ മതകലാപം മതത്തിന്റെ ഏറ്റവും സവിശേഷമായ ഉൽപ്പന്നമാണ്. അതിന്റെ ഉൽപ്പന്നമാകട്ടെ ഒരിക്കലും കാര്യമായി തട പൂട്ടിട്ടുമില്ല.

കാർട്ടുൺ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതിന് 5 മാസങ്ങൾക്കുശേഷമാണ് ‘വികാരം വണപ്പെട്ടു’ എന്ന സ്ഥിരം പല്ലവിയുന്ന ഡിച്ച് ലോകമെമ്പാടും കലാപം വന്നത്. പാകിസ്താനിലും ഇന്തോനേഷ്യയിലും കലാപകാരികൾ ഡെൻമാർക്കിന്റെ ദേശീയപതാക കുതിച്ചു. കുതിക്കാനായി അവർക്ക് ഡാനിഷ് പതാക എറിട നിന്ന് കിട്ടിയെന്ന് ഡോക്കിൻസ് ചോദിക്കുന്നു. ചോദ്യത്തിൽ കാര്യമുണ്ടായാണും. ചാരമായ പതാകകളിൽ പലതും ഡെൻമാർക്കിന്റെത്തല്ലായിരുന്നുവെന്ന് കലാപകാലത്ത് മാധ്യമങ്ങളിൽ വന്ന ചിത്രങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കി. എസ്ലാസ്റ്റ്, നോർവെ, സ്വീഡൻ തുടങ്ങിയ സ്കാൻഡിനേവിയൻ രാജ്യങ്ങൾതോട് അറിയപ്പെടാതെ ചെറിയ ആഫ്രിക്കൻ മുസ്ലീംരാജ്യങ്ങളുടെ വരെ ദേശീയപതാകകൾ നിന്തിയിലും ആകുതിയിലും സമാനതയുണ്ടെന്ന കാരണത്താൽ ഡാനിഷ് പതാകയെന്നപേരിൽ കുതിയമർന്നു. ഡാനിഷ് സർക്കാർ മാപ്പ് പറയണമെന്നായിരുന്നു കലാപകാരികളുടെ പ്രധാന ആവശ്യം. ഡാനിഷ് സർക്കാർ കാർട്ടുണും പ്രസിദ്ധീകരിച്ചില്ല, പത്രം സർക്കാരിന്റെതുമല്ല. അപോർഫ്പിനെ സർക്കാർ എന്തിന് മാപ്പ് പറയണമെന്ന ചോദ്യമുയർന്നു.

പത്രസ്വാതന്ത്ര്യവും അഭിപ്രായസ്വാതന്ത്ര്യവും നിലനിൽക്കുന്ന രാജ്യമാണ് ഡെൻമാർക്ക്. ജനാധിപത്യവും അഭിപ്രായസ്വാതന്ത്ര്യവും പൊതുവെ ഹരാമായ മുസ്ലീംരാജ്യങ്ങൾ ഇതു റണ്ടും എന്നാണെന്ന് ശരിക്ക് മനിലാക്കാൻ സമയമെടുത്തതിൽ അതകുതമില്ല. കലാപത്രത്തിൽ ഡാനിഷ് എംബസികൾ ആക്രമിക്കപ്പെട്ടു. ഡാനിഷ് ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ വഹിച്ചുകൂട്ടമായി. മറ്റ് യുറോപ്പൻരാജ്യങ്ങളുടെ സ്ഥാപനങ്ങളും രക്ഷപെട്ടില്ല. പാകിസ്താനിൽ ഡെൻമാർക്കുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാതിരുന്ന നിരവധി ക്രിസ്ത്യൻപള്ളികൾ അണിക്കിരായി. ലിബിയയിൽ ഇറ്റാലിയൻ കോൺസുലേറ്റിന് തീവെച്ച ആക്രമികൾ 9 പേരെ ചുട്ടുകൊല്ലിയും കയ്യുചെയ്തു. പടം വരച്ച കാർട്ടുണിസ്റ്റിന്റെ തലയരുക്കുന്നവർക്ക് ഒരു മില്യൻ ഡോളറാണ് ഒരു പാകിസ്താനി ഇമാം പ്രവൃത്തിചെയ്തത്. ഈ ഇമാം എവിടെന്നുനാണ് ഇതെങ്കിലും പണം വരിക?----ഡോക്കിൻസ് ചോദിക്കുന്നു. വാസ്തവത്തിൽ 12 കാർട്ടുണുകൾ വരച്ചത് 12 വിവിധ ആൾക്കാരാണെന്ന് തലയ്ക്ക്

വിലപറഞ്ഞ മതനേതാവിന് അറിയേണ്ട കാര്യമില്ലല്ലോ. പ്രകോപനപരമായ മുന്ന് കാർട്ടൂണുകളും സുഷ്ടിച്ചത് ദൈർഘ്യമാർക്കിന് പുറത്താണെന്നും പിന്നീട് തെളിഞ്ഞിരുന്നു. ആ നിലയ്ക്ക് ‘കാർട്ടൂണിസ്റ്റുകൾ’ പ്രതിബില്ലും കൂടുതലാണ്. മാത്രമല്ല പ്രകോപനപരമായ 3 ചിത്രങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചതാരെന്ന് കണ്ണത്തി കൂറ്റത്തിൽ ശൃംഗാരം നോക്കിയാൽ ആരുടെ തലയാണ് ആദ്യം അറുക്കേണ്ടതെന്ന് പ്രശ്നവും ഉയരും.

നെജീരിയയിൽ കലാപകാരികൾ കല്ലിൽക്കണ്ണ ക്രിസ്ത്യൻ പള്ളികളെല്ലാം അടിച്ചുതകർക്കുകയും തെരുവിലിരുന്നി കറുത്തവർഗ്ഗക്കാരായ ക്രിസ്ത്യൻ യുവാക്കളെ വലിയ ഭൂഷുപയോഗിച്ച് (Machete) തലയ്ക്കടിച്ചു കൊല്ലുകയുംചെയ്തു. ഒരു ക്രിസ്ത്യൻയുവാവിനെ റബ്ബർ ടയറിനുള്ളിൽ കുത്തിത്തിരുകി പെട്ടോൾ ഉപയോഗിച്ച് കത്തിക്കുകയായിരുന്നു. കാർട്ടൂൺ പ്രസിദ്ധീകരിക്കാത്ത ബീട്ടിനിലെ പ്രകടനങ്ങളും അങ്ങയറ്റം പ്രകോപനപരമായിരുന്നു. പ്രകടനകാർ ഉയർത്തിക്കാട്ടിയരുന്ന പ്ലക്കാർഡുകളിലും ബാന്നുകളിലും രോഷമിരമ്പി. ഇംഗ്ലാമിനെ അപമാനിക്കുന്നവരെ കൊല്ലുക! (Sly those who insult Islam), ഇംഗ്ലാമിനെ അപഹസിക്കുന്ന വരെ കശാപ്പ് ചെയ്യുക! (Butcher those who mock Islam), യുറോപ്പ് വിലകൊടുക്കേണ്ടി വരും; നാശം വരുന്നു! (Europe will Pay: Demolition is on its way) എന്നിങ്ങനെയുള്ള സ്ഥിരം ഭീഷണികളോടൊപ്പും ഇംഗ്ലാം ഒരു അക്രമാസകതമായ മതമാണെന്ന് പറയുന്നവരുടെ തലയറുക്കുക! (Behead those who say Islam is a violent religion) എന്ന രസകരമായ ബാന്നും പ്രത്യുക്ഷപ്പെട്ടു.

ബീട്ടിനിലെ ഒരു മിതവാദി മുസ്ലീം നേതാവായി അറിയപ്പെട്ടുന്ന സർ ഇക്ബാൽ സക്രാനിയെ(ഈ കൂയമഹ മരുമിശ്ര) പ്രശ്നംത് പത്രപ്രവർത്തകനായ ആൻഡ്രൂ മുള്ളർ (Andrew Muller) കലാപവേളയിൽ ഇൻഡിവ്യൂ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. മിതവാദിയെന്ന് പറയുന്നോൾ ‘തമിൽ ഭേദം’ എന്നർത്ഥമെടുത്താൽ മതി. സൽമാൻ റൂഷ്ടിയുടെ പ്രശ്നമുണ്ടായ കാലത്ത് ‘ഒരുപക്ഷേ, മരണം രൂഷ്ടിക്ക് വളരെ എളുപ്പമായിരിക്കും’ ((Death is, perhaps, too easy for him ഇക്കാൽ സക്രാനി എന്ന തുറന്നടിച്ചു നേതാവാണ് സക്രാനി. വിവാദ കാർട്ടൂണുകളുടെ താൻ ആശക്കാകുലനാണെന്നാണ് അഭിമുഖത്തിൽ സക്രാനി മുള്ളരോട് പറഞ്ഞത്. അറിയപ്പെടാത്ത ഒരു സ്കാൻഡിനേവിയൻ പത്രത്തിൽ വന്ന കാർട്ടൂണുകളുടെ പേരിൽ ഇത്രയധികം കോലാഹലമുണ്ടായതിലൂടെ ഇംഗ്ലാമും പാശ്ചാത്യലോകവും തമിൽ ഇനിയും അനുരത്നജനപ്പട്ടിക്കില്ല എന്ന് വീണ്ടും തെളിഞ്ഞെന്നും, അതിൽ തനിക്ക് കടുത്ത ആശകയുണ്ടെന്നും മുള്ളർ സുചിപ്പിച്ചപോൾ കാർട്ടൂൺ പ്രസിദ്ധീകരിക്കാത്ത ബീട്ടിഷ് പത്രങ്ങളെ പ്രശംസിക്കുകയാണ് സക്രാനി ചെയ്തത്.



മുസ്ലീം വികാരനേതാടുള്ള ബഹുമാനത്തക്കാളുപരി തങ്ങളുടെ ജനലുകളും വാതിലുകളും തകരുതെന്ന് ബീട്ടിഷ് ജനത ആഗ്രഹിച്ചതുകൊണ്ടു മാത്രമാണ് അവരതിന് തുന്നിയാതിരുന്നതെന്ന് മുള്ളർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. പ്രവാചകനായ മുഹമ്മദിനോട് മുസ്ലീംങ്ങൾക്കുള്ള സ്നേഹവും ആദരവും പറഞ്ഞതിനിക്കാനാവാത്തതിനാൽ ഇത്തരം പ്രതികരണം സ്വാഭാവികമാണെന്നും സക്രാനിയുടെ നിരീക്ഷണം. മുസ്ലീംങ്ങൾക്ക് മുഹമ്മദിനോടുള്ള സ്നേഹം സ്വന്തം മാതാപിതാക്കളോടോ മക്കളോടോ ഉള്ളതിനുമ്പുറമാണെന്നും മുഹമ്മദിനേ ചിത്രം വരയ്ക്കരുതെന്ന് ഇംഗ്ലാമിക അനുശാസനമുണ്ടെന്നും സക്രാനി കൂടിച്ചേർത്തു. അഭിമുഖത്തക്കുറിച്ച് പിന്നീട് മുള്ളർ എഴുതി: ‘എതൊരു മതവിശ്വാസിയും തന്റെ മതമാണ് ശ്രേഷ്ഠമെന്ന് പറയുന്നതുപോലെ ഇംഗ്ലാമികമുല്യങ്ങളാണ് എറ്റവും മഹത്തരമെന്ന് വിശ്വസിക്കാനുള്ള സ്വത്തന്ത്ര്യം മുസ്ലീംങ്ങൾക്കുണ്ട്. എഴാനുറ്റാണ്ടിലെ ഒരു പ്രവോധകനെ സ്വന്തം മകൾക്കും മാതാപിതാക്കൾക്കും ഉപരിയായി സ്നേഹിക്കുന്നുവെങ്കിൽ അതവരുടെ കാര്യം മാത്രമാണ്. അതൊക്കെ ഗൗരവപൂർവ്വം കാണാൻ മറുള്ളവർക്ക് യാതൊരു ബാധ്യതയുമില്ല.’

പക്ഷേ, കാര്യങ്ങൾ മുള്ളർ പറയുന്നതുപോലെയല്ല. നിങ്ങളുടെ ഗൗരവത്തോടെ എടുത്തില്ലെങ്കിൽ, അതിനെ ബഹുമാനിച്ചില്ലെങ്കിൽ, ശാരീരികമായ ഭീഷണികൾ നേരിട്ടേണ്ടിവരും, അക്രമത്തിനിരയാകും, ജീവൻതന്നെ നഷ്ടപ്പെടാം. ഇരുണ്ടയുഗത്തിനുശേഷം തിക്കലുമുണ്ടാകാത്ത തരത്തിലുള്ള അക്രമമാണ് നിങ്ങളെ കാത്തിരിക്കുന്നത്. ഇതെല്ലാം കരുത്തനും പ്രതാപശാലിയുമായ മതദൈവവും പ്രവാചകനുമൊക്കെയുണ്ടെന്ന് അഭിമാനിക്കുന്ന ഇവരെന്തിനാണ് ഭീരുക്കലെപ്പോലെ അക്രമവും കൊള്ളലും നടത്തുന്നത്? ----മുള്ളർ ചോദിക്കുന്നു. മുള്ളർ തുടരുന്നു: ‘ഈ കോമാളികൾ പറയുന്നതിൽ എന്തെങ്കിലും ശരിയുണ്ടെങ്കിൽ ഈ കാർട്ടൂണിസ്റ്റുകളും നരകത്തിൽ പോകുമെന്നുറപ്പാണ്. അതു പോരെ?!’ (‘If any of you clowns are right about anything, the cartoonists are going to hell anyway. Won't that do?!’) മുസ്ലീങ്ങൾക്കെതിരെയുള്ള പീഡനത്തപ്പറ്റി ആവേശം കൊള്ളുന്നവർ ആംനെന്നും ഇൻററനാഷണലിന്റെ സിരിയ, സഹദിങ്ങരേഖയും എന്നീ രാജ്യങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള റിപ്പോർട്ടകുടി വായിക്കണമെന്ന ശിപാർശ മുള്ളർ മുന്നോട്ട് വെക്കുന്നു. കലാപത്തെക്കുറിച്ച് പ്രതികരിച്ച പലരും മുസ്ലീങ്ങൾ കാണിച്ചാപസ്ഥാരസമാനമായ പ്രതിഷ്ഠയവും അറബ് പ്രതിജ്ഞയിൽ നിന്റെരം പ്രത്യുക്ഷപ്പെടുന്ന ജുതവിരുദ്ധ കാർട്ടൂണുകളും തമിൽ താരതമ്യം ചെയ്യുകയുണ്ടായി. കാർട്ടൂൺ കലാപത്തോടും ബന്ധിച്ച് പാകിസ്താനിൽ നടന്ന ഒരു പ്രകടനത്തിനടയിൽ ബുർബ ധരിച്ച ഒരു സ്ത്രീ ഉയർത്തിപ്പിടിച്ച ഒരു പ്ലാക്കർഡ് ലോകഗ്രാമയാകർഷിച്ചിരുന്നു. ‘ബൈവാം ഹിറ്റലറെ അനുഗ്രഹിക്കും! (God Bless Hitler!) എന്നായിരുന്നുവെത്.

రణం లోకయుభకాలతట 60 లక్షం జ్ఞాతరె కొనొన్నాడుకియ హిగ్రీలరోడ్ 21-ఱ నృగాణిలె ఇరు ముస్లైం వగితయుదె నాయిప్రకటనం! ఇల్ల కలాపమొక్క ఉణ్ణాయప్పోశ పురోగమనవీకషణముత్త మాయ్యమ లోకం అంకుమతిత అపలపిచ్చిరున్నా. పాశు, ప్రతికరణం వల్లర మృత్యువాయిరున్నా. అంతేసమయం 'పీయిప్పి కషప్పుడ్', 'వికారం వ్రణప్పుడ్' ముస్లైంస్‌లోడ్ అన్నాడావం ప్రకటిప్పికాన్నం అవరి తయారాయి. పాశు, ఓరీటత్తుగొమ్ముక: 'వికారం వ్రణప్పుడ్' రొల్లుబెయ్యం జీవినీ పోయిట్ల. సృతత్తువకుకశి నష్టప్పుకిట్ల. అహితమాయ చిల కార్డ్కుణ్ణుకశి కాగెణెణివున్న ఎఱంతాయిరున్నా అవరితి చిలర్కుణ్ణాయ వేబం. కలూ పతతిగీరింజియవరితి 99 శతమానవ్యం కార్డ్కుణ్ణుకశి కణికిరున్నిట్ల. కణికవరితి పలర్చం ఎఱాగా కార్డ్కు ణితి యమార్థమతతితి అపమానకరమాయ్యత్తతిను మన లొకాన్నం వల్లాతె పాట్కుపెట్టు!

താൻ ഒരു മതത്തെയും ‘നോവിക്കാൻ വേണ്ടി നോവിക്കാൻ’ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ലെന്ന് യോക്കിൻസ് പറയുന്നു. അതേസമയം മതത്തെ സമൂഹങ്ങളിൽപ്പോലും മതത്തിനു ലഭിക്കുന്ന അനർഹമായ പരിഗണനയും സൗജന്യവും അവരെപ്പിക്കുന്നതാണെന്ന് അദ്ദേഹം ഉള്ളിപ്പിരുത്തുന്നു. രാഷ്ട്രീയ നേതാക്കൾക്കെതിരെ ആക്ഷേപ പകരമായ വിമർശനമോ കാർട്ടൂണുകളോ പ്രസിദ്ധീകരിക്കാം. അവർക്കും അനുയായികൾ കൂറവല്ല; പക്ഷേ, അവരുടെ അക്രമവും കൊള്ളയുമില്ലാതെ സഹിക്കുന്നു. അല്ലെങ്കിൽ സഹിക്കേണ്ടിവരുന്നു. എച്ച്.എൽ. മനേ വെന്റ് വാക്കുകൾ ഇവിടെ പ്രസക്തമാകുന്നു: ‘നാം മഹ്രാരാളുടെ മതത്തെ ബഹുമാനിക്കണം. പക്ഷേ, അത് തന്റെ ഭാര്യ സുന്ദരിയാണെന്നും കൂടികളെല്ലാം ബഹുസമർത്ഥരും ആണെന്നുമുള്ള അധാരുടെ സിദ്ധാന്തത്തെ ബഹുമാനിക്കുന്നതുപോലെയേ ആകാവു.’*

* "We must respect the other fellow's religion, but only in the sense and to the extent that we respect his theory that his wife is beautiful and his children are smart"-(GD,p-27)



S. V. Subrahmanyam

പീഡിയായുടെ എൻസൈക്ലോപീഡിയായിൽ ഇപ്പോഴുള്ള മൂഹമ്മദ് ചിത്രം നീക്കം ചെയ്യണമെന്ന് മതമുലിക വാദികൾ നിരന്തരം ആവശ്യപ്പെടുകയില്ലോ അവരെ നിരാകരിക്കുകയായിരുന്നു. സൈറ്റ് തകർക്കുമെന്നും സംഘാടകരുടെ കഴുത്തിനും തലയ്ക്കുമിടയ്ക്കും നികത്താനാവാത്ത വിടവ് ഉണ്ടാക്കുമെന്നുമുള്ള ഭീഷണി കൾ ഇരുപുന്നുണ്ട്.

മൂഹമ്മദിന്റെ ചിത്രങ്ങളുള്ള സൈറ്റുകൾ ഇന്ത്രൈന്റിൽ വേറെയുമുണ്ട്. ആരെകില്ലോ കുത്തിപ്പോക്കി വിവാദമാ കുന്നോണാണ് പലർക്കും ഇതിലോക്കെ താൽപര്യം ജനിക്കുന്നത്; അല്ലെങ്കിൽ ആരും തിരിഞ്ഞുപോലും നോ കുലിലും. 1960 കളുടെ ആദ്യപാദത്തിൽ പ്രൈമറിസ്കൂളിൽ പഠിച്ചവർക്കരിയാം കേരളസർക്കാരിന്റെ മുന്നാ സ്കൂൾസേഡഡിലെ ‘കേരള പാരാവലി’ എന്ന മലയാളം ഭാഷാപുസ്തകത്തിൽ ‘പെരുന്നാളിന്റെ സമ്മാനം’ എന്നാരു കമയുണ്ടായിരുന്നു. ഒപ്പു മൂഹമ്മദും ആയിപ്പയും പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്ന ഒരു ചിത്രം ഇല്ലസ്ട്രേഷൻ നായും കൊടുത്തിരുന്നു. മൂഹമ്മദിന്റെ കരുണയും ദയാവായ്പും വിവരിക്കുന്ന ഈ കമ മുന്തിരികുട്ടിക മുളപ്പേടെ ലക്ഷ്യക്കണക്കിനു വിദ്യാർത്ഥികൾ വികാരം വ്രാംപുടാതെ പഠിച്ചുവെന്നത് ചരിത്രസത്യമാണ്. പിന്നീട് പാംപുസ്തകം പരിഷ്കരിച്ചപ്പോൾ ആ പാം അപ്രത്യക്ഷമായി.

തുടർന്ന് എൻപതുകളിൽ കേരളസർക്കാരിന്റെതന്നെ മറ്റാരു പാംപുസ്തകത്തിൽ മൂഹമ്മദിന്റെ ചിത്രം വന്ന തിനെതിരെ മതശക്തികൾ പ്രതിഷേധമുയർത്തി. അച്ചടിച്ച് വെച്ചിരുന്ന ലക്ഷ്യക്കണക്കിന് കോപ്പികൾ ഒറ്റയടിക്ക് പിൻവലിച്ചാണ് സർക്കാർ അന്ന് പ്രശ്നം പറിഹരിച്ചത്. മൂഹമ്മദിന്റെ പാത പിന്തുടർന്ന് താലിബാൻ നേതാവായി അറിയപ്പെടുന്ന ‘ഒറ്റക്കണ്ണൻ മുള്ളാ ഓമറും’ സ്വന്തം ചിത്രം പ്രസിദ്ധീകരിക്കരുതെന്ന് അനുയായികളോട് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ടതെന്ന്. ആധികാരികമായ ചിത്രം ലഭ്യമാകാത്തത് അമേരിക്കൻസേനയ്ക്ക് മുള്ളാ ഓമറിനെ തിരിച്ചറിയുന്ന കാര്യത്തിൽ വൈഷമ്യം സൃഷ്ടിക്കുന്നുവെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ഉണ്ടായിരുന്നു. രണ്ടായാലും ഇന്നും ജീവനോടെയുണ്ടക്കിൽ ഈ മതനിബന്ധന സ്വന്തം തടി കാക്കുന്നതിൽ മുള്ളാ ഓമറിനെ വളരെയധികം സഹായിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന കാര്യത്തിൽ മാത്രം തർക്കമെല്ലാം.



Muazzam Siddique

മതനേതാക്കളുടെ ചിത്രങ്ങൾ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചാൽ ആരാധന അതിലേക്ക് തിരിയുമെന്നും ഏകദേഖാരാധന ദുർബലപ്പെടുമെന്നുമാണ് മതം നൽകുന്ന താത്തിക ന്യായീകരണം. നിയതമായ അർത്ഥത്തിൽ ഇന്ത്യാം വിഗ്രഹവിരുദ്ധമാണെന്ന് വാദിക്കാം. എന്നാൽ വിഗ്രഹവസ്തുകൾക്കോ ചിത്രങ്ങൾക്കോ തീർത്ഥാടനക്രൈഡ്രങ്ങൾക്കോ ഇന്ത്യാമിൽ യാതൊരു പത്രവുമില്ല. സംസം ജലം, കരിക്കൽ മള്ളപത്തിനുചുറ്റുമുള്ള പ്രദക്ഷിണം, കല്ലിനെ ചുംബിക്കൽ, കൽസ്തുപത്തിൽ കല്ലറിയുക, കൽക്കുന്നുകളെ ‘തവാഫ്’ചെയ്യുക, തല മുള്ളനു ചെയ്യുക, മുഗ്ഗബലി നടത്തുക...എങ്കെ വിഗ്രഹാരാധനയുടെ ഭിന്നരൂപങ്ങൾനെന്നയാണ്. കുത്തിക്കൊല്ലുന്നത്

മാത്രമാണ് കൊലപാതകം എന്നു പറയാനാവില്ലാണോ. അള്ളാഹുവിനോടൊപ്പം മെക്കയിലെ കാരണ കേൾക്കുന്നതിലെ പ്രതിഷ്ഠംകളായിരുന്ന അൽലാത്ത്, അൽലു, അൽമനാത്ത്, ഹുബ്സ് ദേവൻ എന്നിവരുടെ വിഗ്രഹം അള്ളും അനുദേവാലയങ്ങളും പുർണ്ണമായും നശിപ്പിക്കാൻ മെന്തെടുത്ത തന്ത്രമായിരുന്നു ‘വിഗ്രഹവിരോധം’ എന്ന നിരീക്ഷണവുമുണ്ട്. ഒരോ മുസ്ലീമും മക്കയിലെ കല്ലിനുനേരേ കുമ്പിട്ട നമസ്കരിക്കുന്നേം സംഭവിക്കുന്നത് വിഗ്രഹാരാധനയല്ലകിൽ മറ്റൊരാൾ?

6. ദൈവസകല്പത്തിന്റെ ജനിതകചരിത്രം

പഴയനിയമത്തിലെ ദൈവത്തെ വിവരിച്ചുകൊണ്ടാണ് യോക്കിൻസ് ദൈവസകല്പത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ചർച്ച തുടങ്ങിവെക്കുന്നത്. പിൽക്കാലത്ത് ഈ വിവരണത്തിന്റെ പേരിൽ അദ്ദേഹം രൂക്ഷമായി വിമർശിക്കപ്പെട്ടു. അസുയ, പക, കുറര, സ്ത്രീവിരോധം, രക്തദാഹം, വാശ്യിവിരോധം... തുടങ്ങി ഒട്ടവധി ദുഷ്ടഗുണങ്ങളുള്ള ഒരു ദൈവമാണ് പഴയനിയമത്തിലെ ദൈവമെന്ന യോക്കിൻസ് വിലയിരുത്തുന്നു. അറൂതിയില്ലാത്ത ഫ്രോധവും പകയുമാണ് യഹോവയുടെ പ്രധാന ഗുണങ്ങൾ.¹ യുദ്ധരംഗത്തുവെച്ച് ബൈബിൾ വായിക്കാൻ വിന്റെ ചർച്ചിലിന്റെ മകനോട് സുഹൃത്തുകൾ ഉപദേശിച്ച രസകരമായ കമ യോക്കിൻസ് ഉദ്ധരിക്കുന്നു. ഒപ്പം നിയമിതരായ സൈനികസുഹൃത്തുകൾ ഒരു പതയം വെച്ചു. രണ്ടാംചക്രകാണ്ട് ആർക്കും ബൈബിൾ വായിച്ച് തീർക്കാനാവില്ല എന്നായിരുന്നു പതയം. പതയമേറ്റുത്ത് രണ്ടാംചക്ര ബൈബിളും വായിച്ച് ചർച്ചിലിന്റെ മകൻ മിണ്ഡാതിരിക്കുമെന്നായിരുന്നു അവർ കരുതിയത്. പക്ഷെ, വിപരീതപ്രലാഘായത്. ബൈബിൾ വായിക്കാതെ ബാല്യത്തിലേ നല്ല ക്രിസ്ത്യാനിയായി മാറിയ കൊച്ചുചർച്ചിൽ ബൈബിൾ വായിച്ച് മുന്നേറുന്നോരും അസ്വസ്ഥനാവാൻ തുടങ്ങി. ബൈബിളിലെ പല വരികളും അയാൾ ഉച്ചത്തിൽ വായിച്ചു. “നോക്കു ഈത് ബൈബിളിലുണ്ടെന്ന് ഒരുപക്ഷെ, നിങ്ങൾ അറിയാനിടയില്ല. ഓ! ദൈവമേ! ഈ ദൈവം ഈതു നശിച്ചവനാണോ...”----വായന മുറുക്കുന്നോരും കൊച്ചുചർച്ചിൽ വിളിച്ചുപറഞ്ഞുകൊണ്ടിരുന്നു.

പല പ്രശ്നങ്ങൾ നിരീഖാവാദികളും മതനിഷ്പയികളും പുരോഹിതന്മാരാണെന്ന വസ്തുത ഇവിടെ ഓർക്കാവുന്നതാണ്. ഹാദർ ശാങ്ക മലിയർ, ഹാദർ അബുലാർഡ്, ഹാദർ കാമിലോ തോറെ തുടങ്ങിയ മതനിഷ്പയികൾ ഉദാഹരണമാണ്. ബൈബിൾ മുഴുവൻ മന മുന്നുത്തി വായിക്കുന്ന ആരും ക്രിസ്തുമതത്തെപ്പറ്റി രൂക്ഷമായ സംശയങ്ങൾക്കുമുകുമെന്ന വാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന ഉദാഹരണങ്ങളാണ് യോക്കിൻസ് നിരത്തുന്നത്.² മതസാഹിത്യം ഒരിക്കലും തുറന്നുനോക്കാത്തവരാണ് ഭൂതിപക്ഷം മതവിശ്വാസികളും. മതനിഷ്പയികളാകടക്കം സസ്യക്ഷമം പറിച്ച് അവിശ്വാസികളാകുന്നു! ഈ വിരോധാഭാസം അറിയാതിരിക്കുന്നതിന്റെ പ്രാധാന്യവും അറിയിക്കാതിരിക്കുന്നതിന്റെ പ്രസക്തിയും അടിവരയിട്ട് കാണിക്കുന്നു.

1 "The God in Old Testament is arguably the most unpleasant character in all fiction: jealous and being proud of it; a petty, unjust, unforgiving, control-freak; vindictive, bloodthirsty, ethnic cleanser; a misogynist, homophobic, racist, infanticidal, genocidal, filicidal, pestilential, megalomaniacal, sadomasochist, capriciously malevolent bully"- (GD, Page, 31) 2 A thorough reading and understanding of Bible is the surest path to atheism'----Donald Morgan

ചർച്ചിലിന്റെ ഈ അഭിപ്രായം അമേരിക്കൻ രണ്ടാംലെറനാശില്പിയായ തോമസ് ജേഫേഴ്സൺ പകിടുന്നുണ്ട്: “ക്രിസ്ത്യൻഡൈവം ക്രുരന്നും പ്രതികാരവാന്തരയുള്ളവനും പൊങ്ങച്ചക്കാരനും നീതിബോധമില്ലാത്ത വനുമാണ്” ('The Christian God is being of terrific character---cruel, vindictive, capricious and unjust'). യഹോവയെ അപേക്ഷിച്ച് വിലക്ഷണമാണ് എതിർദൈവമായ ക്രിസ്തുവിന്റെ വ്യക്തിതം. തണ്ണുപ്പുനും ദുർബലനുമായ സഹമ്യദൈവം! പക്ഷെ, ദൈവങ്ങളുടെ സഭാവങ്ങൾ വിശകലനം ചെയ്യാൻ യോക്കിൻസിന് ഉദ്ദേശ്യമില്ല. എന്താണ് ദൈവത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനപരമായ നിർവ്വചനം? പ്രകൃതിക്കും ഭാതികയാമാർത്ഥ്യത്തിനും അതീതമായ ഒരു ശക്തി അല്ലെങ്കിൽ ഒരു സവിശേഷബുദ്ധി! അത് പ്രപാദം സുഷ്ടിച്ച് പരിപാലിച്ചു വരുന്നു— ഇതാണല്ലോ പൊതുനിർവ്വചനം. യഹോവ, അള്ളാ, ക്രിസ്തു, വോട്ടൻ, ബാൽ, വിഷ്ണു തുടങ്ങി നിരവധി ദൈവങ്ങൾ ഈ പട്ടത്തിനായി മതസാഹിത്യം. പക്ഷെ, സുഷ്ടിക്കാനും ആസുത്രണം ചെയ്യാനുമുള്ള കഴിവ് (Creative intelligence or Designing intelligence) പ്രപാദം ഉണ്ടായതിനുശേഷമാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. അതു

ദൈവങ്ങൾ എത്രവരെയാകാം?



ഇബ്രാഹിം വാറ്റാക്ക്

ബഹുദൈവവിശാസം (Polytheism): ബഹുദൈവവിശാസത്തിൽനിന്ന് ഏകദൈവവിശാസത്തിലേക്കുള്ള മാറ്റം വലിയ പുരോഗമനമാണെന്ന് പലരും പ്രസ്താവിച്ചു കാണാറുണ്ട്. പക്ഷേ, അത്തരത്തിലുള്ള ഏതു മഹത്ത്വമാണ് ഏകദൈവവിശാസത്തിനുള്ളതെന്ന് മനിലാകുന്നില്ലെന്ന് യോക്കിൻസ് പറയുന്നു. ഏക ദൈവവിശാസത്തിന് ഒരു പ്രത്യേകതയുമില്ലോ? തീർച്ചയായും ഉണ്ട്. ഒരു ദൈവത്തെക്കൂടി കളഞ്ഞാൽ അത് ശുഭനിരീശവാദമായിത്തീരും എന്നതാണ് ആ പ്രത്യേകത! ആ നിലയ്ക്ക് ഏകദൈവവിശാസം വളരെ പുരോഗമനപരമാണെന്ന് 'Why I am not a Muslim?'* ----എന്ന കൃതിയിൽ ഇബ്രാഹിം വാറ്റാക്ക് (Ibn Warraq) അഭിപ്രായപ്പെടുന്നുണ്ട്. കാതലിക് ഫീറസൈക്ക്ലോപീഡിയ ബഹുദൈവവിശാസത്തയും നിരീശവാദത്തയും ഏതാണ്ട് ഒരുപോലെയാണ് വിലയിരുത്തുന്നത്.

* Warraq,I. (1995). Why I am not a Muslim? New York: Prometheus.

ഏകദൈവവിശാസം പ്രചരിപ്പിക്കുന്ന ചാർറ്റിസംഘടനകളെ സ്കോക്ലർസ്, ഇംഗ്ലണ്ട് തുടങ്ങി നിരവധി ക്രിസ്ത്യൻരാജ്യങ്ങൾ നികുതിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ബഹുദൈവമതങ്ങൾക്കില്ലാത്ത പല ആനുകൂല്യങ്ങളും ഇവർക്ക് ലഭിക്കുന്നു. ഏകദൈവവിശാസം കൂടുതൽ ശാസ്ത്രീയവും പുരോഗമനപരവുമാണെന്ന തെറ്റായ ധാരണ ഇതുമുലം സുഷ്ടിക്കപ്പെടുന്നുണ്ട്. ബീട്ടണിലെ ഹിന്ദുസമുദായം ഇതിനെതിരെ രംഗത്ത് വരണ്ണമെന്ന് യോക്കിൻസ് പറയുന്നു. അമേരിക്കയിൽ മതസംഘടനകൾ നുകരുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾ പലപ്പോഴും ഭാവനാതീതമാണ്. ചർച്ചുകളും ടെലിവിഷൻ സുവിശേഷകരും (Televangelists) ബെട്ടിപ്പിടിക്കുന്ന നികുതിരഹിതസ്വത്ത് മതത്തെ അമേരിക്കയിൽ ഭീമൻ ബഹുരാഷ്ട്രകുത്തക വ്യവസായമായി മാറ്റിയിട്ടുണ്ട്. ഇംഗ്ലീഷിലുള്ള പേര് സുചിപ്പിക്കുന്നതുപോലെ വലിയ വാചകമടിവിരുന്ന ഓറൽ റോബർട്ട്സ് (Oral Roberts) എന്ന ടെലിവാൺഡിന്റെ പ്രത്യേക പരിശനനയർഹിക്കുന്നു.

8 മില്യൺ യോള്ര് കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ ദൈവം തന്നെ കൊല്ലുമെന്ന് വെളിപാട് കിട്ടിയതായി ഒരിക്കൽ റോബർട്ട്സ് തന്റെ പ്രേക്ഷകരോട് വിലപിച്ചു! ഈ വാചകങ്ങൾക്ക് അവിശ്വസനീയമായ രീതിയിലാണ് ഫല പ്രാപ്തിയുണ്ടായത്. റോബർട്ട്സ് ഉദ്ദേശിച്ചതിലുമധികം തുക വിശാസികൾ മണിക്കൂറുകൾക്കുള്ളിൽ സംഭാവന ചെയ്തു. ഈ സുവിശേഷ പ്രചരണരംഗത്ത് ശക്തമായി മുന്നേറുന്ന റോബർട്ട്സിന്റെ ആസ്തി സ്തോലജനകമാണ്. 250 മില്യൺ യോള്ര് വിലയുള്ള കെട്ടിസമുച്ചയത്തിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന ഓറൽ റോബർട്ട്സ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഓഫ് തുൾസ, ഓക്ലാഹോമ (Oral Robert's University of Tulsa and Oklahoma) എന്ന മത സ്ഥാപനം കമ്മീഷൻ ചെയ്തിട്ടുള്ളത് മറ്റാരുമല്ല; ദൈവംതന്നെ! ഭൂമിയിൽ മുഴുവൻ തന്റെ സന്ദേശവും ശബ്ദവും പ്രചരിപ്പിക്കാനായി ദൈവം റോബർട്ട്സിനെ നിയോഗിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള അനവധി റോബർട്ട്സുമാർ അമേരിക്കയിലുണ്ട്. ഓഫോ രജനീഷിനെപ്പോലെയുള്ളവർ സ്വന്തമാക്കിയത് ഇത്തരത്തിൽ കുത്തിക്കോരി കൊണ്ടുപോകാവുന്ന സന്ദേശത്തിന്റെ ചെറിയൊരംശം മാത്രമാണ്.

ഹിന്ദുക്കൾക്ക് ഏകദൈവമത പരിഗണന കിട്ടാൻ വലിയ പ്രയാസമില്ലെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നു. ഹിന്ദുമതവും ഏകദൈവസകല്പത്തിൽ അധിഷ്ഠിതമാണെന്ന് അവർക്കും വാദിക്കാം. സത്യത്തിൽ ഹിന്ദുദൈവം ഏകമാണ്; പ്രപ്രാവും വിഷ്ണവും ശിവനും അവരുടെ ഭാര്യമാരായ സത്യതി, ലക്ഷ്മി, പാർവ്വതി തുടങ്ങിയവരും ഗണപതിയുശ്ശപ്പെടയുള്ള കോടിക്കണക്കിന് ദേവൻമാരും ആ ഏകദൈവത്തിന്റെ ഭിന്നഭാവങ്ങളാണെന്ന സിദ്ധാന്തം മുന്നോട്ടുവെച്ചാൽ മതിയാകും. ഉദ്യരിക്കാൻ അനുയോജ്യമായ ശ്ലോകങ്ങൾക്കും പഞ്ചമില്ല. അങ്ങനെ ഏകദൈവമതങ്ങൾക്കു കൊടുക്കുന്ന സ്വജന്യങ്ങൾക്കായി ഹിന്ദുക്കൾക്കും അവകാശമുന്നയിക്കാം. ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ ഏകദൈവവിശ്വാസവും വ്യത്യസ്തമാണെന്ന് പറയാനാവില്ല. കൈസ്തവ ത്രിമൂർത്തിസകല്പമനുസരിച്ച് (Holy Trinity: Father, Son, Holy Spirit) പിതാവും പുത്രനും പരിശുദ്ധാളഹാവും ദൈവമാണ്. ഇവയോരോന്നും സന്താനിലയ്ക്കും ദൈവമാണ്. എന്നാലിവർ ഭിന്നദൈവങ്ങളും; കാരണം, എല്ലാംകൂടി ചേരുന്നത് ഒരോറു ദൈവമാണ്... ഇതാണ് സിദ്ധാന്തത്തിന്റെ സ്വാവം. ഇതാരെ കയായിട്ടും ക്രിസ്ത്യാനികൾ ഏകദൈവവിശ്വാസികളാണ്! ത്രിമൂർത്തി സകല്പത്തിന്റെ ആധികാരികരും സ്ഥാപിക്കാനായി മധ്യകാലഘട്ടം മുതൽ ചെലവഴിച്ചു മഷിക്കും ഒഴുകിയ രക്തത്തിനും കണക്കില്ല.

എ.ഡി. നാലാം നൂറ്റാണ്ടിൽ അലക്സാണ്ട്രിയയിലെ ഏരിയസ് (Arius of Alexandria) ഏരിയൻ ഗുഡാലോചന (Arian heresy) എന്ന പേരുവീണ സിദ്ധാന്തത്തിലുടെ യേശുക്രിസ്തു ആളുഹീയമായും ഭൗതികമായും ദൈവത്തിന്റെ ഭാഗമല്ലെന്ന് വാദിച്ചപ്പോൾ അക്രമത്തിന്റെയും കലാപത്തിന്റെയും ഭാഷയിലാണ് ക്രിസ്തുമതം പ്രതികരിച്ചത്. ഈ തർക്കം മതത്തെ രണ്ടു തട്ടിലാക്കിയിരുന്നു. കോൺസ്ലറ്റേഷൻ ചക്രവർത്തിയാകട്ട ഏരിയസിന്റെ രചനകൾ മുഴുവൻ അഖിക്കിരയാക്കാൻ ഉത്തരവിട്ടു. ത്രിമൂർത്തിസകല്പം മുന്നു ഭാഗങ്ങളുള്ളതു ദൈവമാണോ അതോ മുന്നു ദൈവങ്ങൾ ഒന്നായിത്തീർന്നതാണോ? ഈ വിഷയത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതു തർക്കവിതർക്കങ്ങൾക്ക് ക്രിസ്തുമതത്തേതാളും പഴക്കമുണ്ട്. കാത്തലിക് എൻഡേസൈക്ക്ലോപീഡിയ പറയുന്നത് ത്രിമൂർത്തിസകല്പത്തിൽ മുന്ന് വ്യക്തികളുണ്ടെന്ന്— പിതാവും പുത്രനും പരിശുദ്ധാളഹാവും.അവരെല്ലാം സന്തം നിലയ്ക്ക് അസ്തിത്വമുള്ളവരാണ്. ഇവരെല്ലാം വ്യത്യസ്ത ദൈവങ്ങളാണ്; പക്ഷേ, ദൈവം ഒന്നേയുള്ളു!

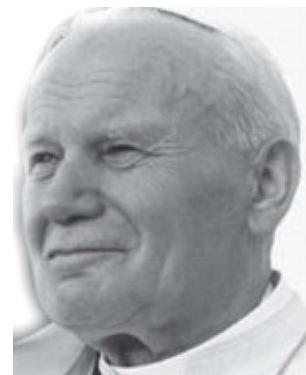
മുന്നാം നൂറ്റാണ്ടിലെ മതപള്ളിതനായ സെൻ്റ് ശ്രിഗരിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ ത്രിമൂർത്തിസകല്പം അനാദികാലംമുതലേ നിലവിലുണ്ട്. ത്രിമൂർത്തിസകല്പത്തിൽ പിനീട് വന്നുചേരുന്നതായി ഒന്നുമില്ല; ഒന്നും കൂടി ചേർക്കപ്പെട്ടിട്ടുമില്ല. പിതാവിന്റെകുടുംബത്തെനു എന്നും മകനും പരിശുദ്ധാളഹാവും ഉണ്ടായിരുന്നു. ഒന്ന് മറ്റൊനിനെ ആശയിച്ചിരിക്കുന്നില്ല. ഈ അവസ്ഥയ്ക്ക് ഒരിക്കലും മാറ്റം വരുകയുമില്ല. പക്ഷേ, ഈ വിശദീകരണങ്ങൾ ത്രിമൂർത്തിസകല്പത്തെ കുടുതൽ ദുരുപരമാക്കുകയാണുണ്ടായത്. ത്രിമൂർത്തികളെപ്പറ്റിയുള്ള വിശദീകരണം തീർത്തും പരിഹാസ്യമാണെന്ന് തോമസ് ജൈഫേഴ്സൺ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ത്രിമൂർത്തികളെന്നാൽ ശരിക്കും മുന്ന് ദൈവങ്ങൾതന്നെയാണ്. എനിട്ടും മജിക്കുകാർ ‘അബ്ബാകാധിബ്രോ’ എന്നുപറയുന്നതുപോലെ ഒരു മാന്ത്രികവാക്യമായി പുരോഹിതസമൂഹം വിശുദ്ധത്രിതം (Holy Trinity) എന്ന വാക്കുപയോഗിക്കുന്നു. പക്ഷേ, എന്താണിതുകൊണ്ട് അർത്ഥമാക്കുന്നതെന്ന് കാര്യത്തിൽ ആർക്കും വ്യക്തമായ ധാരണയില്ല.

രേഖാചിത്രം ഒന്നും മുന്നുമായ ഒരു കാര്യം വിശ്വസനീയമായി വിശദീകരിക്കാൻ ആർക്കും ഇന്നുവരെ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നതിൽ അതിശയമില്ല. ഇനിയെങ്കാം സാധിക്കുമെന്നും തോന്നുന്നില്ല. കൂളം രേഖാചിത്രം വ്യത്യസ്തം ചതുരവുമാക്കുന്ന മാന്ത്രികവിദ്യ ദൈവത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും വേണ്ടിവരും. പള്ളിതർക്കുപോലും പിടികിട്ടാത്ത ഇത്തരം സകലപങ്ങളെപ്പറ്റി കൂടുതൽ അറിയാനും ചിന്തിക്കാനും ശ്രമിക്കാതിരിക്കുന്നതാണ് വിശ്വാസം ദ്വാരം കുന്നതിന് അഭികാമ്യം. കൈസ്തവവസ്തുകൾക്കിടയിൽ ആരാധനാക്രമങ്ങളിലും ആരാധനാമുർത്തികളുടെ പ്രാധാന്യത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും രൂക്ഷഭിന്നതയുണ്ട്. റോമൻ കാത്തലിക് വിഭാഗമാകട്ട, ബഹുദൈവവിശ്വാസത്തിന്റെ മറ്റാരു തലമാണ് വിശുദ്ധ മരിയത്തെക്കുടി (Mary, Queen of Heaven) ത്രിത്യത്തിന്റെ നിലയിലേക്ക് ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവരുന്നതിലുടെ നിർവ്വഹിക്കുന്നത്. അവർക്ക് ഏതാണ് ക്രിസ്തുവിനോളം പ്രാധാന്യമുള്ള ദൈവമാണ് പരിശുദ്ധ മരിയം. മരിയത്തിന്റെ മരണത്തെപ്പറ്റി ബൈബിൾ തീർത്തും നിഴ്ദാംബമാണ്. എ.ഡി. 6-ാം നൂറ്റാണ്ടിലാണ് മരിയത്തിന്റെ സർഗ്ഗാരോഹനക്കമായി അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടത്.

ദൈവികാരാധനയിൽ മധ്യസ്ഥത വഹിക്കാൻ ശേഷിയുള്ള (Intercessory powers) അനേകം വിശുദ്ധന്മാരും (Saints) തങ്ങളുടെ ശക്തമായ സാന്നിധ്യമരിയിക്കുന്നുണ്ട്. കാത്തലിക് കമ്മ്യൂണിറ്റി ഫോറത്തിന്റെ കണക്കും സാധിച്ച ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കിടയിൽ മൊത്തം 5,120 വിശുദ്ധന്മാരോ പുണ്യവാളന്മാരോ ഉണ്ട്. അവർക്കെല്ലാം

അവരുടെതായ പ്രത്യേക ശുശ്രൂഷാമേഖലകളുമുണ്ട്. ഉദരരോഗം, തൊഴിൽ, ഭാസത്യസുവം, ഹൃദയരോഗങ്ങൾ തുടങ്ങി ബോധവനിർമ്മാണംവരെയുള്ള മേഖലകളിൽ വിഭിന്ന വിശുദ്ധമാർക്ക് പ്രത്യേക വൈഭവമുണ്ട്. ക്രിസ്തുമതത്തിൽ അഭിവാജ്യഘടകമായ മാലാവമാർക്കിടയിൽ നാല് വിഭാഗങ്ങളും ഒന്ത് വ്യത്യസ്ത പദവികളുമാണുള്ളത്. സാധാരണ മാലാവതോട് കാവൽമാലാബ്(Guardian Angel)വരെ ഭിന്നധർമ്മങ്ങൾ അവർ നിർവ്വഹിക്കുകയുംചെയ്യുന്നു. പുതിയ സകല്പങ്ങളും കമകളും അനുഭിനം കണ്ണുപിടിക്കപ്പെടുന്നുമുണ്ട്. ഈ ക്രിസ്തുമതത്തിൽ ഭൂരിഭാഗം പള്ളികളും വിശുദ്ധമാരുടെയും വിശുദ്ധ മറിയത്തിൽനിന്നും പേരിൽ അറിയപ്പെടുന്നവയാണ്. ഉണ്ണിയേശുവിൽ ആരാധനാലയങ്ങളിൽ മറിയത്തിനാണ് കൂടുതൽ പ്രാധാന്യം. ചുരുക്കത്തിൽ ഏകദൈവത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്ന ക്രിസ്തുമതത്തിൽ ബഹുദൈവസമുച്ചയം (Pantheon) വളരെ സജീവമാണ്.

പോപ്പ് ജോൺപോൾ റണ്ടാമൻ മാർപ്പാപ്പത്തിൽ വിശുദ്ധ മറിയത്തിൽ ഗാഡമായ വിശ്വാസമുണ്ടായിരുന്നു; അതിൽത്തനെ ഫാത്തിമാ മാതാവെന്ന പ്രാദേശികദൈവതയോട് പ്രത്യേക മമതയും. 1981-ലെ വധഗ്രാമത്തിനുശേഷമാണ് അദ്ദേഹത്തിൽനിന്ന് ബഹുദൈവവൈഭവത്തിൽനിന്ന് മുൻചു കൂടിയത്. വെടിയേറ്റ് സുവം പ്രാപിച്ചത്തിലെ പോപ്പ് പറഞ്ഞത് ഫാത്തിമ മാതാവ് (Our Lady of Fatima) ഇടപെട്ട വെടിയുണ്ടയുടെ ഗതിമാറ്റിയത് കാരണമാണ് താൻ രക്ഷപ്രാപിച്ചതെന്നാണ്('A maternal hand guided the bullet'). വെടിയുണ്ടയുടെ ഗതിമാറ്റിയത് കൂട്ടുമായും ഫാത്തിമാ മാതാവാണെന്ന് നിശ്ചയമുണ്ടായിരുന്ന ജോൺപോൾ വെടിയുണ്ട് നീക്കംചെയ്യാൻ 6 മണിക്കൂർ നീണ്ട ശസ്ത്രക്രിയ ചെയ്ത സർജൻമാരുടെ ടീമിന് അല്പം പോലും ക്രൈഡിറ്റ് കൊടുക്കാൻ തയ്യാറായില്ല. ഒരുപക്ഷേ, അവരുടെ കൈകളെയും ഫാത്തിമാ മാതാവ് നിയന്ത്രിച്ചുകാണും. വെടിയുണ്ടയുടെ ഗതിമാറ്റിയ മാതാവ് എന്തുകൊണ്ട് ലക്ഷ്യംതനെ മാറ്റിയില്ല എന്നാരും സംശയിച്ചു പോകും. അങ്ങനെയായിരുന്നു ഒരു പ്രശ്നമൊന്നും ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ലല്ലോ. മറിയത്തിൽനിന്നുതനെ പ്രാദേശികദൈവങ്ങളായ അക്കിതയിലെ മാതാവും (Our Lady of Akita), ഗാധലോപ്പിലെ മാതാവും (Our Lady of Gaudlaupe), ഗാരബാൻഡിലെ മാതാവുമൊക്കെ (Our lady of Garabandal) മറ്റ് കാര്യങ്ങളിൽ മുഴുകിയിരുന്നതിനാലാവണ്ണം ജോൺപോൾ തീരുമാനിച്ചു നേരോവന് വെടിയുണ്ടയുടെ ഗതിമാറ്റാൻ ഫാത്തിമാ മാതാവുതനെ ഇടപെടേണ്ടി വന്നതെന്ന് കരുതാം----ധോക്കിൻസ് എഴുതുന്നു.



ജോൺപോൾ റണ്ടാമൻ

പണ്ട് ഗ്രീക്കുകാരും രോമാക്കാരും ബഹുദൈവവാരാധനയിലെ ആശയക്കുഴപ്പങ്ങൾ എങ്ങനെ നേരിട്ടുവെന്ന് നമുക്കുറപ്പില്ല. വീനസും (Venus) അപ്രോഹാഡേയറും (Aphrodite) ഒരു ദേവിയുടെ ഭിന്നഭാവങ്ങളായിരുന്നുവോ അതോ രണ്ട് വ്യത്യസ്ത ദൈവങ്ങളായിരുന്നുവോ? തോറും (Thor) വോട്ടൺസും (Woton) ഓരാൾ തന്നെയായിരുന്നുവോ? വേണ്ടതു വ്യക്തതയില്ല. ബഹുദൈവവാരാധനയിൽ ദുരുഹത്കളുണ്ട്; പക്ഷേ, എന്നുകരുതി ഏകദൈവവിശ്വാസത്തിന് ബഹുദൈവവിശ്വാസത്തക്കാൾ യാതൊരു മെച്ചവുമില്ല. എല്ലാത്തരത്തിലുമുള്ള ദൈവങ്ങളെയും ദൈവം എന്ന ഒറ്റ വാക്കിലോതുക്കാനാണ് ധോക്കിൻസ് ശ്രമിക്കുന്നത്. ലിംഗഭേദമില്ലാത്ത ദൈവത്തിൽ (Sexless God) കാര്യം പല മതപള്ളിത്തന്മാരും ചുണ്ണിക്കാടുന്നുവെങ്കിലും അഭ്യഹാമിന്റെ ദൈവം പുരുഷന്തന്നെയാണ്. കടുത്ത ഫെമിനിസ്റ്റുകളിൽ പലരും യഹോവ സ്ത്രീയാണെന്നു വാദിക്കുന്നുണ്ട്. അയമാർത്ഥമായ ഒരു സകല്പം ആണോ പെണ്ണോ എന്നറിയുന്നതിൽ വിശേഷിച്ച് ഫലമൊന്നുമില്ലെന്ന് ധോക്കിൻസിൽനിന്ന് പക്ഷം.

മതത്തെ വിമർശിക്കുന്നവർ മതം പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന സാംസ്കാരികസന്പന്നതയും അനുശംഖാനവെവിഖ്യങ്ങളും പലപ്പോഴും തരംതാഴ്ത്തി കാണുന്നുവെന്ന വിമർശനമുയരാറുണ്ട്. പക്ഷേ, സാംസ്കാരികസന്പന്ന

തയെന്നു വിശ്വപ്പീകരപ്പെടുന്ന ആരാധനയും അനുഷ്ഠാനങ്ങളും യഥാർത്ഥത്തിൽ മനുഷ്യരെ അജ്ഞ തയും പാപ്പരതവുമാണ് വ്യക്തമാക്കുന്നത്. ജേയിംസ് ഫ്രേസർ ‘ഗോൾഡൻ ബോ’(Golden Bough by Sir James Fraser), പാസ്കൽ ബോയർ റെൻഡ് ‘പിലിജിയൻ എക്സ്പ്ലാൻഡ്’(Pascal Boyer's Religion Explained), സ്കോട്ട് അട്ടാൻ റെൻഡ് ‘ഇൻ ഗോഡ്സ് വീ ട്രസ്റ്റ്’ (Scott Atran's In Gods We Trust) തുടങ്ങിയ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ സംസ്കച്ചമം വായിച്ചുനോക്കുന്ന ആരും മനുഷ്യരെ അന്യവിശ്വാസത്തിൽനിന്നും പ്രപലതയുടെയും ആഴം കണ്ക് അന്തം വിടും. തന്റെ വായനക്കാരിൽ ഭൂരിഭാഗവും സെമറിക്കമതക്കാരാണെന്ന് (ജൂത്-കീസ്ത്യൻ-മുസ്ലീം) യോക്കിൻസ് കരുതുന്നു. പഴരസ്ത്യമതങ്ങളായ ബൃഹ-ഹിന്ദു-ജൈനമതങ്ങളെ വേണ്ടതെ പരിഗണിക്കുന്നില്ലെന്ന വാദം അദ്ദേഹം മുൻകൂട്ടി കാണുന്നുവെന്ന് വ്യക്തം.

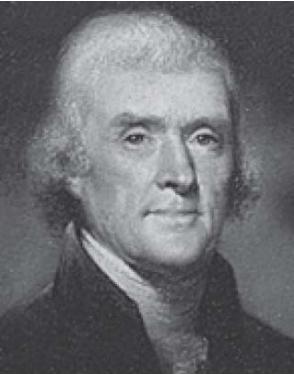
‘ദൈവവിഭാഗി’യെ കുറിച്ചുള്ള ചർച്ച സെമറിക് മതങ്ങളെ കേന്ദ്രീകരിച്ചാണു മുന്നോട്ടു പോകുന്നതെങ്കിലും അത് എല്ലാ മതങ്ങൾക്കും ഒരുപോലെ ബാധകമാണ്. സെമറിക് ദൈവങ്ങൾ പൊതുവെ ആകാശദൈവങ്ങളാണ് (Sky Gods). ആകാശത്തിൽക്കുന്ന നരച്ച താടിയുള്ള വ്യഖ്യനായ പുരുഷദൈവത്തിൽ വിശസിക്കുന്നത് അവസാനിപ്പിക്കാൻ സമയമായി. ദൈവമെന്ന് അറിയപ്പെടുന്ന ഏതുതരത്തിലുള്ള അതിഭൗതികരക്തിയും തീർത്തും കപടവും വ്യാജവുമാണ്. എല്ലാത്തരത്തിലുമുള്ള ദൈവവിഭാഗിയിൽനിന്നും പുറത്തുവരാൻ യോക്കിൻസ് വായനക്കാരോടഭൂർത്ഥിക്കുന്നു.

എക്കദൈവ വിശ്വാസം (Monotheism)

ജൂതമതത്തെ (Judaism) സെമറിക് മതങ്ങളുടെ മാതാവായി കണക്കാക്കുന്നതിൽ തെറ്റില്ല. ജൂതമതം, കീസ്ത്യമതം, ഇസ്ലാം തുടങ്ങിയ മുൻ സെമറിക് മതവിശ്വാസികളും തങ്ങൾ ജൂതനായ അദ്ദേഹാമിരുൾ സന്തിപരമ്പരകളുടെ തുടർച്ചയാണെന്ന് വിശസിക്കുന്നു. ജൂതമതം കടുത്ത ഗോത്രവർഗ്ഗ സ്വഭാവമുള്ളതാണ്; വംശീയവിശുദ്ധി നിലനിർത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നതിനാൽ മതം പ്രചരിപ്പിക്കാൻ അവർ വലിയ ആവേശം കാണിക്കാറില്ല. കീസ്ത്യമതമാകട്ട പുറത്തുള്ളവരെ ഉൾക്കൊള്ളുന്നതിൽ അങ്ങേയറ്റം അയയ്തെ സമീപനം കാണിക്കുന്നു. ലോകത്തെ ഏറ്റവും പ്രശസ്തനായ ജൂതൻ യേശുവാണ്. അദ്ദേഹത്തിൽനിന്നും ദൈവമാകട്ട ജൂത ദൈവമായ യഹോവയും. റോമൻ താർസസിലെ പോളാൺ (Paul of Tarsus) കീസ്ത്യമതം ആദ്യമായി പാലസ്തീനിൽ അവതരിപ്പിച്ചത്. ഏഴാം നൂറ്റാണ്ടിൽ മുഹമ്മദ് കർക്കശമായ ജൂതഅടിത്തരിയിൽ ഇസ്ലാം സ്ഥാപിച്ചു. കീസ്ത്യമതം അവതരിപ്പിച്ച സൗമ്യദൈവമെന്ന സകലപത്രത ജൂതകാർക്കശ്യത്തിലേ കൂടും ഗോത്രസ്വാവത്തിലേക്കും തിരിച്ചുകൊണ്ടുപോകുകയാണ് ഇസ്ലാമിൽ. യഹോവയുമായി പല കാര്യങ്ങളിലുമുള്ള സമാനത അളളാഹുവിനെ ‘അരേബ്യൻ യഹോവ’യാകി മാറ്റി. മുഹമ്മദ് സംസാരിക്കുന്നത് തങ്ങളുടെ മതത്തെക്കുറിച്ചാണെന്നാണ് ആദ്യകാലത്ത് ജൂതർപ്പോലും കരുതിയത്. ഇസ്ലാമിലെ മാതൃഗോത്രമായ ഖുരൈശികൾ മതവിസ്തൃതി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിൽ ശ്രദ്ധചെലുത്തി. സന്ധത്തും ആയുധബലവുമുപയോഗിച്ച് അനുദേശങ്ങൾ വെട്ടിപ്പിടിക്കുന്നതിലും മതം പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതിലും വന്നുമായ ശുംഖകാന്തിയാണവർ കാട്ടിയത്.

ഇസ്ലാം മാത്രമല്ല, പീഡിതരുടെ മതമായി തുടങ്ങിയ കീസ്ത്യമതവും പിന്നീട് വാൾ വീശിത്തനെന്നയാണ് ലോകമെങ്ങും പടർന്നത്; പ്രത്യേകിച്ചും റോമിലെ കോൺസ്ലറെൻഡിൽ ചക്രവർത്തി കീസ്ത്യമതത്തെ ഒരു ദോഖിക മതമാക്കിയതിനുശേഷം. ഒരിക്കൽ പീഡിതരുടെ മതമെന്ന് അവകാശപ്പെട്ടിരുന്ന കീസ്ത്യമതം പരപീഡിയന്തതിൽനിന്നും പര്യായമായിത്തീർന്നു. കുരിശുയുദ്ധങ്ങളിൽ കീസ്ത്യമതവും ഇസ്ലാമും നിരന്തരം ഏറ്റവും ദി മധ്യകാലപദ്ധത്തെ കുറപ്പക്കിലമാകി. ജൂതരാകട്ട കീസ്ത്യവിൽനിന്നും ഘാതകരെന്ന് (Christ Killers) ആക്ഷേപിക്കപ്പെട്ട ലോകമെമ്പാടും കീസ്ത്യാനികളുടെ വെറുപ്പിനും അവജന്തയ്ക്കും പാത്രീഭവിച്ചു. കുറേക്കൂടി സഹിഷ്ണുതയുള്ള പെരുമാറ്റമാണ് അവർക്ക് ഇസ്ലാമിൽ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായത്. ദൈവം എന്നപേരിലുള്ള മുൻ സെമറിക് മുർത്തികളെയും ഒരുപോലെയാണ് യോക്കിൻസ് പരിഗണിക്കുന്നത്. മതാതീത ആസ്തിക വാദം (Deism) വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന ദൈവം ഇവിടെ ചർച്ചയ്ക്കു വരുന്നില്ല. മതവിശ്വാസം ശക്തമായിരുന്ന കാലത്ത് മതാതീത ആളൂഹിയവാദികളെ അവിശ്വാസികളായാണ് മതം പരിഗണിച്ചിരുന്നത്. എന്നെന്നാൽ അക്കാലത്ത് നിരീശവാദികളായി അധികമാരും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. തോമസ് പെയിനേപ്പാലുള്ളവരെ (Thomas Paine) അന്നത്തെ കീസ്ത്യൻസിൽ അധിക്കേഷപിക്കാൻ ഉപയോഗിച്ച വാക്കുകളും പദങ്ങളും അങ്ങേയറ്റം നിന്നുമായിരുന്നു. പിന്നീട് മതവിശ്വാസം ദുർബലപ്പെടുകയും നാസ്തികൾ പരസ്യമായി രംഗത്തുവരാൻ തുടങ്ങുന്നു.

കയും ചെയ്തതോടെ മതാതീരെ ആളുഹീയവാദികളെല്ലാം (Deists) മതം തങ്ങളുടെ ശുപ്പിൽ (Theist) ചേർക്കാൻ തുടങ്ങി. ഡൈറ്റിസ്റ്റുകൾ എത്രൊ ഒരു പ്രപഞ്ചശക്തിയിൽ വിശ്വസിക്കുന്നുണ്ടെന്ന ന്യായീകരണവും അവർ പിന്നബലമായി അവതരിപ്പിച്ചു.



തോമസ് ജേഫോർണ്ണസ്

ഈ മതമാലികവാദം കൊടുവിരിക്കുന്നതുനാം അമേരിക്കയിലെ ഭരണാധികാരികളും ആദ്യകാല ദേശീയനേതാക്കളിൽ നല്ലാരു വിഭാഗവും മതാതിരിയും ആളുഹീയതയും (Deism) വക്താക്കളായിരുന്നു. വാസ്തവത്തിൽ അവരിൽ പലരും നിരീശവാദികളോ അജ്ഞത്യവാദികളോ (Agnostics) ആയിരുന്നു. മതവിരുദ്ധത്വാരപാപമായി കരുതപ്പെട്ട കാലത്തുപോലും സ്വന്തം സംശയങ്ങൾ അവർ തുറന്നുപറഞ്ഞു. അമേരിക്ക ഒരു ക്രിസ്തീയരാജ്യമാണെന്നാണ് പൊതുവെ കരുതപ്പെട്ടുന്നത്. എന്നാൽ തോമസ് ജേഫോർണ്ണസ്ന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട അമേരിക്കൻഭരണാധികാരികൾ മതനിരപേക്ഷയും ഉയർത്തിപ്പിടിക്കുന്നതിൽ ലോകത്തിനുതന്നെ മാതൃകയായിരുന്നു. ബൈഡിനിൽ രാജ്യഭരണത്തലവൻ തന്നെയാണ് ദേശീയചർച്ചിന്റെയും അധിപൻ. പരമ്പരാഗതമായ കീഴ്വഴക്കമാണെന്ന്. അമേരിക്കയിലാക്കട്ട രാജാവുമില്ല, രാജത്തിയുമില്ല. ആരംഭംമുതൽ ജനാധിപത്യവും സെക്യൂലർ ഭരണാധികാരിയും അവിടെയുണ്ട്. എന്നിട്ടും ഈ ഏറ്റവുമധികം മതമാലികതയുള്ള സമൂഹം അമേരിക്കയിലാണ്. നേർവിപരീതമായി ബൈഡിനാക്കട്ട മതപരമായി നിർജജിവാവസ്ഥയിലും. ഈ വൈരുധ്യത്തിന് ഉത്തരം കണ്ണെത്തുക അതു എളുപ്പമല്ല. ഒരുപക്ഷേ, മതങ്ങൾ തമിലുള്ള മതസ്വദും ഒരു മതത്തിലെതന്നെ വ്യത്യസ്തവിഭാഗങ്ങൾ തമിലുള്ള പോരാട്ടങ്ങളും (Inter faith violence between Catholics and Protestants) കൂടുതലായി ഏറെ കണ്ട് മടുത്ത രാജ്യമാണ് ബൈഡിൻ. അമേരിക്കയിലാക്കട്ട ഭിന്നവിഭാഗങ്ങൾ തമിലുള്ള വിശാസയും ദരിക്കലും വ്യാപകമായിട്ടില്ല.

അമേരിക്കയിൽ മതപ്രചരണം ഒരു വൻ കോർപ്പറേറ്റ് വ്യവസായത്തിന്റെ രൂപത്തിലേക്ക് മാറിയതും മതവളർച്ചയെ പരിപോഷിപ്പിച്ചിരിക്കണം. ‘ഞാൻ മുമ്പേ’ എന്ന നിലയ്ക്ക് മതസംഘടനകളും ടെലിവാൺവലിസ്സുകളും ചാരിട്ടി സംഘടനകളും സ്വകാര്യവ്യവസായംപോലെ വൻപരസ്യവും പ്രചാരണവും കൊടുത്ത് ആളുകളെ മതത്തിലേക്ക് ആകർഷിക്കുകയും നിരവധിപേരുക്ക് തൊഴിലും ഉപജീവനമാർഗ്ഗവും പ്രദാനം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നു. എന്നാൽ ആ നിലയിലുള്ള ഒരു മുന്നേറ്റം ബൈഡിനിലുണ്ടായില്ല. ബൈഡിനിഷ്ട് ചർച്ച രാജത്തിനും കീഴിൽ ദേശീയതയുടെ ചിഹ്നമായി നിലകൊള്ളുന്നുണ്ട്. അമേരിക്കയിൽ മതം കുന്നുകുട്ടിയ സന്നതിന്റെ വ്യാപ്തി അതിന് ഒരു സമാനരഹസ്യക്കാരിന്റെ പരിവേഷമുണ്ടാക്കി. അവിടെ മതം സ്വത്തമാക്കിയ സന്പത്തും അവസരങ്ങളും ഭാവനാതീതമാണ്. അടുത്തകാലത്ത് ഇംഗ്ലണ്ടിൽ ആരംഭിച്ച മതനവോത്മാനശമങ്ങളുടെ പിനിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതും അമേരിക്കൻ പണമാണ്. അമേരിക്കയിലാക്കട്ട മതത്തീവ്വാദം ഭരണാധികാരിയാർത്ഥിയാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നു.

1796-ലെ ട്രിപ്പോളി സന്ധിപ്രകാരം ജോർജ്ജ് വാഷിംഗ്ടൺ നേതൃത്വത്തിൽ തയ്യാറാക്കുകയും 1797-ൽ ജോൺ ആധികാരി ഔദ്യോഗികയും ചെയ്ത കരടി ഭരണാധികാരിയിൽ അമേരിക്ക ഒരു ക്രിസ്ത്യൻരാജ്യമല്ലെന്നും ആദ്യംതന്നെ അടിവരയിട്ട് പറയുന്നുണ്ട്. മാത്രമല്ല, മുസ്ലീംങ്ങൾക്കെതിരെ യാതൊരുവിധി വിവേചനവും പാടില്ലെന്ന കാര്യവും എടുത്തുപറയുന്നു ("As the Government of the United States of America is not, in any sense, founded on the Christian religion; as it has in itself no character of enmity against the laws, the religion, or tranquillity of Musselman;..."). ഇന്നായിരുന്നേക്കിൽ ‘അമേരിക്ക ക്രിസ്ത്യൻ രാജ്യമല്ല’ എന്ന ആദ്യവാചകംതന്നെ വിവാദമായേനെ. സർക്കാർ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള പൊതുസ്ഥാപനങ്ങളുടെ (Ten Commandments) ബോർഡുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതു വരെയെത്തിയിട്ടുണ്ട് കാര്യങ്ങൾ. 1953-ൽ

രാഷ്ട്രീയപ്രവൃത്തിക്കുള്ളിൽ ‘ദൈവത്തിനുകീഴിൽ’ (Under God) എന്നും 1955-ൽ അമേരിക്കൻ ഡോളറിൽ ‘ഐങ്ഗൾ ദൈവത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നു’ (In God We trust) എന്നും എഴുതിച്ചേർക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത് ശീതസമര കാലത്ത് സോവിയറ്റ് യൂണിയൻറെ ‘എതിയിസ്സ് സ്റ്റേറ്റ്’ എന്ന സങ്കല്പത്തെ വെല്ലുവിളിക്കാനായിരുന്നു. അവിശ്വാസിയും ഈ കറൻസികൊണ്ട് വേണും ധനവിനിമയം നടത്താൻ. അമേരിക്കൻ പ്രസിഡന്റുമാർ പ്രസംഗതിനൊടുവിൽ ദേശീയദാത്യുംപോലെ ആവർത്തിക്കുന്ന ‘ദൈവം അമേരിക്കയെ രക്ഷിക്കുടെ’ (God Save America) എന്ന വാചകത്തിലെ ദൈവം പഴയനിയമത്തിലെ യഹോവയാണ്. അക്കേഡിമിക്കവനായ ഒരു പ്രസിഡന്റ് അവിടെ ഏതാണ്ടസാധ്യമാണ്. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു രാജ്യം സെക്കൂലരാബന്ന് പറയുന്നതുതന്നെ വിരോധാഭാസമാണ്.

തോമസ് ജേഫേഴ്സൺ ജീവചതിത്രകർത്താവായ ക്രിസ്റ്റുഫർ ഹിച്ചൻസ് ‘തോമസ് ജേഫേഴ്സൺ: ദ ഓർഗാം അമേരിക്ക’ ('Thomas Jefferson: The Author of America')-എന്ന തന്റെ കൃതിയിൽ പൊതുജീവിതത്തിൽപ്പോലും നിരീശവരവാദപരമായ നിലപാടാണ് ജേഫേഴ്സൺ സ്വീകരിച്ചിരുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. മതസംബന്ധിയായ പ്രശ്നങ്ങൾ അദ്ദേഹം വളരെ ബുദ്ധിപൂർവ്വം കൈകാര്യംചെയ്തിരുന്നു. അനന്തരവനായ പീറ്റർ കാറിന് (Peter Carr) 1787-ൽ എഴുതിയ കത്തിൽ ദൈവം ഇല്ലെന്ന തീരുമാനത്തിലെത്തുകയാണെങ്കിൽ അതൊരാളുടെ ധാർമ്മികതയെ ഉയർത്തുമെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. അത്തരം ചിന്താപദ്ധതികൾ മാനസികമായ കരുത്തും ആനന്ദവും നല്കാൻ ശേഷിയുള്ളതാണെന്നും ജേഫേഴ്സൺ സുചിപ്പിക്കുന്നു. പീറ്റർ കാറിനുള്ള മറ്റാരു കത്തിൽ ജേഫേഴ്സൺ എഴുതുന്നു: ‘ദുർബലരുടെ സവിശേഷതയായ അടിമത്തസമാനമായ എല്ലാ മുൻവിധികളും വലിച്ചേരിയുക. യുക്തി അതിന്റെ സ്ഥാനത്ത് ശക്തമായി ഉറച്ചുന്നിക്കുടെ. എല്ലാത്തിനെയും യുക്തിയുടെ സുക്ഷ്മനിരീക്ഷണത്തിന് വിധേയമാക്കുക. ദൈവാസ്തതിത്തെത്ത് യെരുസാലേമെന്നും ചോദ്യംചെയ്യുക. ഇനി അമീവാ ദൈവം ഉണ്ടെന്നുവന്നാലും യുക്തിസഹമായി ചിന്തിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തിയോട് അവൻ കൂടുതൽ അനുഭാവം കാട്ടുകയേ ഉള്ളതു.’*

മനുഷ്യനുമേൽ അടിച്ചേൽപ്പിക്കപ്പെട്ട ഏറ്റവും വിലക്ഷണമായ വ്യവസ്ഥയാണ് ക്രൈസ്തവത്വമതമെന്ന ജേഫേഴ്സണിന്റെ പരാമർശം അദ്ദേഹത്തിന്റെ അജ്ഞയെ നിരീശവരത്തിന്റെയോ സുചനയായി കാണാവുന്നതാണ്. അമേരിക്കയുടെ സ്ഥാപകനേതാക്കളിലെബാരാളും പ്രസിഡന്റുമായിരുന്ന ജേയിംസ് മാഡിസൺ നടത്തിയ പുരോഹിതവിരുദ്ധ കടനാക്രമണങ്ങൾ ഇതിലും രൂക്ഷമാണ്. വിളക്കുമാടങ്ങളാണ് പള്ളികളെക്കാൾ പ്രയോജനപ്രദം ('Lighthouses are more useful than churches') എന്ന ബന്ധവിൻ ഫ്രാങ്ക്ലിന്റെ നിരീക്ഷണവും മതമില്ലാത്ത ലോകമായിരിക്കും നമുക്കു ലഭിക്കാവുന്നതിൽ ഏറ്റവും സമേഖനമായ ലോകമെന്ന ജോൺ ആധാനിന്റെ പരാമർശവും ഡോക്ടറിൻസ് ഉദ്ധരിക്കുന്നു. കുറിശ് എന്ന മത ചിഹ്നത്തിലും ദുഃഖത്തെ കച്ചവടച്ചുരക്കാക്കിയ ക്രിസ്തുമതത്തെ ജേഫേഴ്സണയച്ച കത്തിൽ ജോൺ ആധാൻ ആധാൻ പരിഹസിക്കുന്നുണ്ട്. ഇന്ന് നിരീക്ഷണങ്ങളോന്നും അമേരിക്കയിലെ ആദ്യകാലനേതാക്കളുടെ അവിശാസത്തിന് മതിയായ തെളിവ് നല്കുന്നില്ലെന്ന് വാദിക്കാം. പക്ഷേ, ഇന്ന് പരാമർശങ്ങൾ അവരുടെ മതത്തരകാഴ്ചപ്പാടിനെ സുവ്യക്തമായി അനാവരണം ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

അമേരിക്കയുടെ സെക്കൂലർപാരമ്പര്യത്തെപ്പറ്റിയുള്ള പരാമർശങ്ങൾ ചരിത്രസത്യമായി അംഗീകരിക്കുന്ന സോൾട്ടെരുന്നു നിരീക്ഷണം പൂർണ്ണമല്ലെന്ന് പറയേണ്ടതുണ്ട്. മതം എക്കാലത്തും അമേരിക്കൻസമൂഹത്തിൽ നിർണ്ണായകശക്തിയായിരുന്നുവെന്നതാണ് സത്യം. എബ്രഹാം ലിക്കണപ്പോലുള്ള വർക്കുവരെ അവിശാസത്തിന്റെ പേരിൽ നേരിടേണ്ടിവന്ന കർന്നതകൾ വിട്ടുകളയാനാവില്ല. ലിക്കൻസുഹൃത്തും ജീവചതിത്രകാരനുമായ ഹേണ്ട്യൻ തിക്കൽ ‘ദൈവമുണ്ടോ?’ എന്ന് ചോദിച്ചതിന് ‘എനിക്കിൻ യില്ല’ എന്ന പള്ളിത്തമായ മറുപടിയാണുദ്ദേഹം നല്കിയത്. ബൈബിളിന്റെ പൊള്ളുത്തരങ്ങൾ തുറന്നുകാണിച്ചു കൊണ്ട് ലിക്കണശുത്രിയ ഒരു ലഘുലേവ അദ്ദേഹത്തിന്റെ രാഷ്ട്രീയഭാവികൾ ദോഷം ചെയ്യുമെന്നുകണ്ണുകൾ കത്തിച്ചുകളിൽ മറ്റാരു സുഹൃത്തായ സാമുവൽ ഹില്ലാണ്. തെരഞ്ഞെടുപ്പുവേളയിലോക്കെ ലിക്കൻസിരീശവരവാദിയാണെന്നും ക്രിസ്തുവിനെ ജാരസനത്തിയെന്ന് വിളിച്ചുവന്നാണും പ്രചരിപ്പിക്കപ്പെട്ടു. ലിക്കൻസ് തയ്യാറാക്കിയ അടിമകളുടെ വിമോചനപ്രവൃത്താപനത്തിന്റെ കരടിൽ ദൈവത്തെ പരാമർശിക്കാതെത്ത് വലിയ കുറവായി സർമ്മാൻ പി ചേസിനെപ്പോലുള്ള സഹപ്രവർത്തകൾ കൂറുപ്പെടുത്തി. സമർപ്പം മുറുകിയപ്പോൾ ‘ദൈവത്തിന്റെ കൂപയ്ക്കായി ഞാൻ പ്രാർത്ഥിക്കുന്നു’ എന്ന വാക്കുംകൂടി അതിൽ കൂട്ടിച്ചേർക്കപ്പെട്ടു. ഇതുപോലെതന്നെയാണ് വിശ്വപ്രസിദ്ധമായ ശൈറ്റിസ്റ്റുൾഗ്രാം പ്രസംഗത്തിൽ ‘ദൈവത്തിന്റെ കീഴിൽ’ എന്ന വാചകം ഉൾപ്പെടുത്താൻ ലിക്കൻസിരീശവരവിതനായത്.

* "Shake off all the fears of servile prejudices, under which weak minds are servilely crouched. Fix reason firmly in her seat, and call on her tribunal for every fact, every opinion. Question with boldness even the existence of a God; because, if there be one, he must more approve of the homage of reason than that of blindfold fear"(GD,p.42)



ലിക്സ് വിശ്വാസിയാണെന്ന് കാണിക്കാൻ നടത്തപ്പെട്ട കപടനാടകങ്ങൾ നിരവധി.കുപ്രസിദ്ധമായ ‘ബിക്സബി’കത്തുതനെ പ്രകടമായ ഉദാഹരണം. ലിക്സെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു നാടകത്തിൽ അദ്ദേഹം മുട്ടുകുത്തി പ്രാർത്ഥിക്കുന്നതായുള്ള രംഗം കുത്തിത്തിരുക്കിയത് നീകംചെയ്യേണമെന്ന് ജോസഫ് ലൂയിസ് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകില്ലും നാടകകൃത് അതിന് വിസമ്മതിക്കുകയായിരുന്നു. ബാല്യത്തിനു ശേഷം ഒരിക്കലെല്ല കില്ലും ലിക്സ് മുട്ടുകുത്തി പ്രാർത്ഥിച്ചതായി വിശ്വാസിയായിരുന്ന ഭാര്യ മേരിയടക്കം ആരും സാക്ഷ്യപ്പെട്ടു തിയിട്ടില്ല. ലിക്സ് ബൈബിൾഭക്തനാണെന്ന് കാണിക്കാനും ശ്രമമുണ്ടായി. ‘ലിക്സ് പുത്രന് ബൈബിൾ വായിച്ചുകൊടുക്കുന്നു’ എന്ന തലക്കെട്ടാടെ ബോസ്റ്റൺ ഗ്രേജോബിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കപ്പെട്ട വ്യാജചിത്രം കുപ്രസിദ്ധമാണ്. വിവ്യാത ഹോട്ടാഗ്രാഹരായിരുന്ന ബ്രാഡ്ലാഘ് പിക്ചർ ആൽബമായിരുന്നു ലിക്സ് മകൻ ദ്രോഡിന് വായിച്ചുകൊടുത്ത ‘ബൈബിൾ’! ലിക്സ് അനുഭവങ്ങൾ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന രാഷ്ട്രീയസാഹചര്യംകൂടി ‘പഴയ അമേരിക്ക’-യെ കുറിച്ച് വാചാലനാക്കുന്ന ഡോക്ടറിന്റെ പരിഗണിക്കേണ്ടിയിരുന്നു. ഒരുപദേശം, ജോഫ്രൈസൺും മാധ്യമാണും അനുവദിക്കപ്പെട്ട പലതും ലിക്സ് കാലമായപ്പോഴേക്കും അപ്രത്യക്ഷമായി എന്നതാണ് യാമാർത്ഥ്യം.

ഇംഗ്ലീഷുമായി ഒരു താരതമ്യത്തിന് ഇവിടെ വലിയ പ്രസക്തിയുണ്ടക്കില്ലും ഡോക്ടറിന്റെ അതിന് മുതിരുന്നില്ല. ഇംഗ്ലീഷിലെ സംഭവങ്ങളുടെ പ്രതിയന്നിയാണ് പലപ്പോഴും അമേരിക്കയിലുണ്ടാവുക. അവിടെയും സ്ഥിതി വ്യത്യസ്തമായിരുന്നില്ലെന്നതാണ് സത്യം. ചാൾസ് ബ്രാഡ്ലാഘ് (Charles Bradlaugh, 1833-91) അനുഭവംതനെ ഉദാഹരണം. 1880 മുതൽ തുടർച്ചയായി 5 തവണ നോർത്താംപ്ടൺിൽനിന്ന് ബൈറ്റീഷ് പാർലമെന്റിലേക്ക് തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ബ്രാഡ്ലാഘ്-ക്ക് നാലു തവണയും സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്ത് അംഗമാക്കാനായില്ല. ദൈവനാമത്തിൽ പ്രതിജ്ഞചെയ്യാൻ വിസമ്മതിച്ചതിനാലാണിൽ. ഓരോ തവണ പുറത്താക്കിയപ്പോഴും നോർത്താംപ്ടൺ വന്നിച്ചു ഭൂതിപക്ഷത്തോടെ ആ മനുഷ്യസ്നേഹിയെ വീണ്ടും തെരഞ്ഞെടുത്തുകൊണ്ടിരുന്നു. പ്രധാനമന്ത്രി ഗ്രാഡ്സ്റ്റണും ജോൺ സ്റ്റുവർട്ട് മില്ലും പോലുള്ളവരുടെ ശ്രമപ്രാഥമായാണ് അഭ്യാസത്തെ തവണ ബ്രാഡ്ലാഘ് പ്രതിജ്ഞയെടുത്ത് ബൈറ്റീഷ് പാർലമെന്റിൽ അംഗമായത്. ആറാം തവണയും അദ്ദേഹം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടു. ദൈവനാമത്തിൽ പ്രതിജ്ഞചെയ്യാൻ നിർബന്ധിക്കാൻ പാടില്ലെന്ന നിയമവും ബൈറ്റീഷ് പാർലമെന്റ് പാംക്രൂക്കയുണ്ടായി. സണ്ണഡേ സ്കൂളിലെ അദ്ദൂഷപകനായിരുന്നു ബ്രാഡ്ലാഘ്.



ചാൾസ് ബ്രാഡ്ലാഘ്

2006-ൽ പത്രപ്രവർത്തകനായ റോബർട്ട് ഷേർമാൻ (Robert Sherman) പ്രസിദ്ധീയ ജോർജ്ജ് ഡബ്ല്യൂ. ബുഷിന്റെ പിതാവായ ബുഷ് സൈനിയറോട് (George Bush Senior) നിരീശവാദികളെക്കുറിച്ച് ചോദിച്ച ചോദ്യവും അതിന് അദ്ദേഹം നല്കിയ മറുപടിയും മതനിരപേക്ഷ അമേരിക്കയെ കുറിച്ചുള്ള നേരിയ പ്രതീക്ഷ കൾപോലും ബാഷ്പീകരിക്കുന്നതാണ്: ‘ഈല്ല, നിരീശവാദികളെ പൗരമാരായിപ്പോലും കാണാൻ താൻ തയ്യാറാണ്. അവർ ദേശസ്ഥേപനികളുമല്ല. ഈ ദൈവത്തിനുകീഴിൽ ഒരുക്കടായി നിൽക്കുന്ന രാജ്യമാണ്’* ഈ നേരിയാണ് അമേരിക്കൻ നിരീശവാദികളുട്ടി ബുഷ് പ്രതികരിച്ചത്. ബുഷ് ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ദൈവം പഴയനിയമ തത്തിലെ ക്രിസ്ത്യാനികൾ അംഗീകരിക്കുന്ന ദൈവമാണെന്ന് പ്രത്യേകം പറയേണ്ടതില്ല. ഈ പരാമർശത്തിൽ നിരീശവാദിയെന്ന വാക്കിനുപകരം മുന്തിരി, കരുതവർ, ജുതൻ, ഹിന്ദു എന്നീ പദങ്ങൾ വെച്ചുനോക്കിയാൽ അതിന്റെ ഭീകരത കൂടുതൽ വ്യക്തമാകും. തീരുമാനം ഒരു മതവിഭാഗത്തിനെതിരെപോലും ഇത്തരമൊരു നിദ്യപ്രസ്താവന നടത്താൻ ബുഷ് ദയവുപെട്ടില്ല. എന്നെതിലുള്ള കുറവാനും മതഭീകരതയ്ക്ക് തട മല്ലോ. നിരീശവാദികൾ ‘വികാരം വ്രണപെട്ട്’എന്നുപറഞ്ഞ് തെരുവ് കത്തിക്കില്ലെന്ന ആളുപാവിശാസം ബുഷിന്റെ വാക്കുകളിലുണ്ട്. ഏതായാലും അമേരിക്കയിൽ നിരീശവാദികളേ ഈ ഏന്നാനും അദ്ദേഹം വിചാരിക്കാനിടയില്ല. ഇങ്ങനെയിൽ ഇന്ന് സ്ഥിതി ഭിന്നമാണ്. നിരീശവാദികളെയും അജ്ഞയെന്നും അജ്ഞയും സമൂഹം മാനിക്കുന്നു. അവരുടെ അഭിപ്രായത്തിന് ചെവികൊടുക്കുന്നു. ഓക്സഫോർഡിലെ ആർച്ചിപിഷപ്പ് ഡോക്ടറിസിന്റെ നല്ല സുഹൃത്താണ്. നാസ്തികരെയും അജ്ഞയെന്നും ആജ്ഞയും അജ്ഞയറും ബഹുമാനത്തോടെ (deep esteem) കാണണമെന്ന് വെള്ളുമിൻസ്റ്റർ ആർച്ച് ബിഷപ്പ് 2008 മേയിൽ നടത്തിയ പ്രസ്താവന ലോകമാധ്യമങ്ങൾ പ്രാധാന്യത്തോടെ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരുന്നു. വത്തിക്കാൻ പ്രവൃാപിതനിലപാടിന് വിരുദ്ധമാണിൽ.

നറാലി ആംഗിയർ (Natalie Angier) ന്യൂയോർക്ക് ദൈവംസിൽ എഴുതിയ ‘എകയായ ഒരു നിരീശവാദിയുടെ കുമ്പസാരം’ (Confessions of a Lonely Atheist) എന്ന ലേവന്തതിൽ അമേരിക്കയിൽ ഒരു നിരീശവാദി ഇന്നനുഭവിക്കുന്ന ദുഃഖകരമായ ഒറപ്പുടലിരുത്തും



നറാലി ആംഗിയർ

* "No, I don't know that atheists should be considered as citizens, nor should they be considered as patriots. This is one nation under God" George Bush Senior (GD,p.43)

വിവേചനത്തിന്റെയും ബീഭത്തുചിത്രം ഒളിഞ്ഞുകിടക്കുന്നുണ്ട്. വാസ്തവത്തിൽ ഈ രീതിയിൽ പാർശ്വവൽക്കരിക്കപ്പേണ്ടെവരല്ല അമേരിക്കയിലെ നിരീശവാദികൾ. അമേരിക്കയുടെ ആദ്യത്തരാഷ്ട്രീയത്തിലും വിദേശനയത്തിലും ശക്തമായ സ്വാധീനം ചെലുത്തുന്ന ജുതരെക്കാൾ വളരെ കൂടുതലാണവരുടെ എന്നും. ഈ വിവേചനത്തിനു കാരണം നിരീശവാദരുടെ സംഘടനാബോധമില്ലായ്മയാണെന്ന് വാദം ഡോക്ടറിസ് ആവർത്തിക്കുന്നു. അവർക്ക് ആവശ്യമില്ല, പരാതികളില്ല, വ്രണപെടാൻ വികാരവുമില്ല... അങ്ങനെയുള്ള ഒരു ജനവിഭാഗത്തെ തട്ടിക്കളിക്കാൻ ആർക്കും കൂടുതുകം ജനിക്കും. മിക്ക നിരീശവാദികളും മതം, ദൈവം തുടങ്ങിയ വിഷയങ്ങൾക്കാരുമായെടുക്കുന്നില്ല. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ അവർക്കിടയിൽ കാണപ്പെടുന്ന പ്രകടമായ താൽപര്യരാഹിത്യം ഒരു ജനവിഭാഗമെന്ന നിലയിൽ അവരുടെ നാവ് പിഴുതെറിയുകയാണ്.

വൻ പ്രചാരം ലഭിച്ച ഡോക്ടർ മിൽസിന്റെ എത്തതിയിന്റെ യൂണിവേഴ്സിൽ ('Atheist Universe' by David Mills) വിവരിക്കുന്ന ഒരു സംഭവം ചിത്രം കൂടുതൽ വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്: വിശ്വാസംകാണ്ട് രോഗം ഭേദമാക്കാമെന്ന

അവകാശവാദവുമായി മിൽസിന്റെ പട്ടണത്തിലെത്തിയ ഒരു ദിവ്യൻ (Faith-healer) മരുന്നുകൾ ഉപേക്ഷിക്കാണ്ട് കാനും ദൈവികമായ ആരാധനയിലൂടെ രോഗം ഭേദമാക്കാനും വിശ്വാസികളെ ഉപദേശിച്ചുകൊണ്ട് കണ്ണവൻഷ്ടുകൾ വിളിച്ചുകൂട്ടാൻ തുടങ്ങി. പ്രമേഹരോഗികളോട് ഇൻസുലിൻ ഉപേക്ഷിക്കാനും അർബുദ രോഗികളോട് കീമോതറിപ്പി വർജ്ജിക്കാനും ഈ ശുശ്രൂഷകൾ ആവശ്യപ്പെടുവതെ. പോസ്റ്ററൂം ബാന്നും ടെലിവിഷൻ പരസ്യങ്ങളുമായി ദിവ്യൻ കരകവിശ്വാസകി. അതുതങ്ങളിൽ വിശ്വസിച്ച് ദൈവത്തിന്റെ ഇടപെടലുകൾക്കായി സ്വയം സമർപ്പിക്കാനായിരുന്നു ടിയാൻ ഉപദേശം. ജനങ്ങൾക്കിടയിൽ അവബോധമുണ്ടാക്കാനായി ദിവ്യനെതിരെ സമാധാനപൂർണ്ണമായ ഒരു പ്രതിഷ്യപ്രകടനം സംഘടിപ്പിക്കാൻ മിൽസ് തീരുമാനിച്ചു. സന്ധത്തും സ്വാധീനവുമുള്ള മതചികിത്സകൾ പ്രകടനം നടത്തുന്നവർക്കെതിരെ അക്രമമഴിച്ചുവിട്ടുമെന്ന് മന ലാക്കിയ മിൽസ് പോലീസിന്റെ സംരക്ഷണമാവശ്യപ്പെട്ടു. ലോകത്തെ പോലീസ് സ്കൂളുകൾക്കും മിൽസിനോട് ആദ്യത്തെ പോലീസ് ഓഫീസർ ചോദിച്ചു: “നിങ്ങളുടെ പ്രതിഷ്യപ്രകടനം അയാൾക്ക് അനുകൂലമായോ പ്രതികൂലമായോ?” എതിരെയാണെന്ന് പറഞ്ഞതോടെ ആ പോലീസ് ഓഫീസറുടെ മട്ട് മാറി. താനും ആ മാർച്ച് കാണാനെത്തുമെന്നും മാർച്ച് തന്നെ കടന്നുപോകുന്നോൾ താൻ മിൽസിന്റെ മുഖത്ത് പരസ്യമായി തുപ്പുമെന്ന് പറഞ്ഞ് അയാൾ അദ്ദേഹത്തെ അധികേഷപിച്ചു.



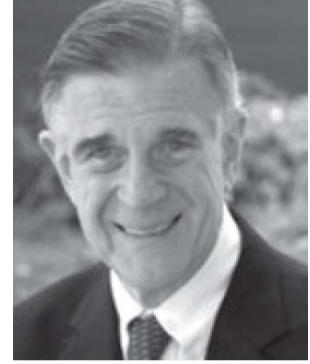
മേഖലിയിൽ മിൽസ്

തുടർന്നദേഹം മറ്റാരു പോലീസ് ഓഫീസരെ സമീപിച്ചു. പ്രതിഷ്യപ്രകടനത്തിനെതിരെ ആക്രമണമുണ്ടായാൽ താൻ അറിപ്പ് ചെയ്യുക മിൽസിനെ ആയിരിക്കുമെന്നായിരുന്നു അയാളുടെ ഭീഷണി. കാരണം, മിൽസ് ‘ദൈവത്തിന്റെ വേല മുടക്കാൻ ശ്രമിക്കുക’ എന്ന ശ്ലോറപാപമാണ് ചെയ്യാൻ ശ്രമിക്കുന്നത്! നിരാശനായി വിട്ടിൽ പോയ മിൽസ് അനുരഥത്രി പല ഉയർന്ന പോലീസ് ഓഫീസർമാരെയും ഫോണിൽ ബന്ധപ്പെടാൻ ശ്രമിച്ചു. അവസാനം ഒരു സാർജൻഡീനെ ലൈനിൽ കിട്ടി. ‘നരകത്തിൽ പോ! ഒരു നശിച്ച നിരീശവാദിയെ സംരക്ഷിക്കാൻ ഒരു പോലീസുകാരനും തയ്യാറാവില്ല. ആരക്കിലും നിനെ അടിച്ച് ശരിയാക്കുമെന്നനിക്കുറ പുണ്ണ്’* എന്നായിരുന്നു പുള്ളിയുടെ ആദ്ദോശം. പിനെയും ഏഴുപ്പും ബന്ധപ്പെട്ടിട്ടും സമുഹനയ്ക്കായി നടത്തുന്ന സമാധാനപൂർണ്ണമായ ഒരു പ്രകടനത്തിന് സംരക്ഷണം നല്കാൻ പോലീസ് തയ്യാറായി ക്ലീന് മിൽസ് പറയുന്നോൾ മതം വളരുകയാണെന്ന് വീബിള്ക്കുന്നവർ ആളുപ്പെടിശോധന നടത്തേണ്ടതുണ്ട്.

കുറക്കുത്താങ്ങൾ വർദ്ധിക്കുന്നു, അഴിമതി പെരുക്കുന്നു, മദ്യപാനം കൂടുന്നു എന്നാക്കെ പരയുന്നതിൽ നിന്നും ഒരും വ്യത്യസ്തമല്ല ‘മതം വളരുന്നു’ എന്നുപറയുന്നതും. മിൽസ് തോറ്റ് പിൻമാറുന്ന ഒരു വ്യക്തിയല്ല. അമേരിക്കയിലെ വിവിധ സ്കൂളുകൾ സന്ദർശിച്ച് നിരീശവാദം പ്രചരിപ്പിക്കുന്ന തിരക്കിലാണെന്നും. അമേരിക്ക നിരീശവാദത്തിന്റെ സുവർണ്ണയുഗത്തിലേക്ക് (Golden Age of Atheism) കടക്കാൻ പോകുകയാണെന്ന് മിൽസ് തിരുപ്പിച്ച് പറയുന്നു. ഈ നിഗമനത്തിന് ആസ്പദമായ പത്ത് കാരണങ്ങൾ വിശദിക്കരിക്കുന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഔദായോ പ്രസംഗം (2007 ഏപ്രിൽ) ശ്രദ്ധേയമാണ്. 2007-ൽ ‘ദൈവവിഭാഗി’ യോക് കിടപിടിക്കുന്ന വിൽപ്പന ‘എത്തിയിറ്റ് യൂണിവേഴ്സ്’ നേടുകയുണ്ടായി.

മാർഗരറ്റ് ഡൗനീ (Margeret Downey) അമേരിക്കയിലെ നിരീശവാദികൾക്കെതിരെയുള്ള വിവേചനത്തിന്റെ ഒരു സ്ഥിതിവിവരക്കണക്ക് സുക്ഷിക്കുന്നുണ്ട്. അമേരിക്കൻ സെനറ്റിൽ 100 പേരും കോൺഗ്രസ് 1ൽ 435 പേരുമാണുള്ളത്. വിദ്യാഭ്യാസമുള്ള അമേരിക്കക്കാരുടെ പരിപ്രേക്ഷയെന്ന നിലയിൽ ഈ 535 പേരിൽ നിരീശവാദികൾ നിരവധിയുണ്ടാവുമെന്നതിൽ തർക്കമെല്ലാം പക്ഷം, ജനവിധിതോട് ആഗ്രഹിക്കുന്ന ആരും താനൊരു നിരീശവാദിയാണെന്ന് പരസ്യമാക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. തങ്ങളുടെ നിലപാടുകൾ ജനങ്ങളിൽ നിന്ന് മരിച്ചുവെക്കുന്നതിൽ അവരെ കുറിപ്പിച്ചുന്നതെങ്ങനെ? കഴിവുകെട്ടുവന്നും അധാർമ്മികനുമായ ഒരു

മതവിശ്വാസിക്കെതിരെ മതസ്തിക്കുന്ന ഉയർന്ന ധാർമ്മികതയും പാളശിത്യവുമുള്ള കഴിവുറ്റ ഒരു നിരീശവദാ ദിനെ ജനം നിരീശവദാദം എന്ന ഒരോറുക്കാരെന്നും കൊണ്ട് പരാജയപ്പെടുത്തുന്നോൾ ഒരാൾക്കെന്തു ചെയ്യാൻ കഴിയും? ഒന്നുകൂടിൽ മതത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുക; അല്ലെങ്കിൽ വീട്ടിലിരിക്കുക എന്ന അവസ്ഥ പാരാവകാശ തത്തിനുനേരേയുള്ള വെല്ലുവിളിയായിത്തീരുന്നു. 2008 മാർച്ചിൽ സെക്കുലർ കോയലിഷൻ ഫോർ അമേരിക്ക എന്ന സംഘടനയുടെ സർവ്വേയിൽ പ്രതികരണമില്ലാതെ കൊണ്ട് അമേരിക്കൻ കോൺഗ്രസ് അംഗമായ പീറ്റ് സ്റ്റാർക്ക് (Pete Stark) താനൊരു നിരീശവദാദിയാണെന്ന് പരസ്യമായി പ്രസ്താവിച്ചത് അമേരിക്കയിൽ ചുടുള്ള വാർത്തയായതിന്റെ പശ്ചാത്തലമിതാണ്.



പീറ്റ് സ്റ്റാർക്ക്



കാൾ റോവ്

ബുഷ് ഭരണകൂടത്തിലെ പ്രമുഖനും ബുഷിന്റെ മുഖ്യ രാഷ്ട്രീയ ഉപദേശ്യാവും ഡെപ്പുട്ടി ചീഫ് ഓഫ് സ്റ്റാഫുമായ കാൾ റോവ് (Karl Rove) അവിശ്വാസിയാണെന്ന് ക്രിസ്റ്റഫർ ഹിച്ചൻസ് 2007 ഏപ്രിൽ 26-ന് നല്കിയ ഒരു ടെലിവിഷൻ അഭിമുഖത്തിൽ* പ്രസ്താവിച്ചതും ഇവിടെ കൂട്ടിവായിക്കാം. 'Bush's Brain' എന്നി യപ്പെടുന്ന റോവിനെയാണ് ബുഷിന്റെ വിജയപരാജയങ്ങളുടെ മുഖ്യ കാരണക്കാരനായി അമേരിക്കൻ മാധ്യമം അംഗീകാരിക്കുന്നത്.

* 'To hell with you, Buddy. No policeman wants to protect a goddamned atheist. I hope somebody bloodies you up good' (GD,p. 44)

'ദൈവവിഭ്രാന്തി'യിൽ ഡോക്കിൻസ് ഇന്ത്യയെ പ്രശംസിക്കുന്നുണ്ട്. മതത്തരത്യം (Secularism) എന്നാണെന്നിയണമെങ്കിൽ അമേരിക്കക്കാർ ഇന്ത്യയെ കണ്ണ് പതിക്കണമെന്നദേഹം എഴുതുന്നു. മതവാദിയായ മഹാ ഇഹാഗാന്ധിയെയും നിരീശവദാദിയായ ജവഹർലാൽ നേഹർിവിനെയും ഉദ്യതിച്ചുകൊണ്ട് ഇന്ത്യൻ സമൂഹത്തിലെ മതസഹിഷ്ണുതയെയും മതനിരപേക്ഷ മൂല്യങ്ങളെയും പ്രകീർത്തിക്കുകയാണ് ഡോക്കിൻസ്. മതത്തെ ഏറ്റവും വലിയ തിമയായി കണ്ണ നേഹർിവും മതജീവിതം നയിച്ച ഗാന്ധിജിയും മതത്തിന്റെയും വംശത്തിന്റെയും പേരിൽ യാതൊരുവിധ വിവേചനവും ഇന്ത്യയിലുണ്ടാകാൻ പാടില്ലെന്ന കാര്യത്തിൽ നിഷ്കർഷയുള്ളവരായിരുന്നു----ആദരപൂർവ്വം ഡോക്കിൻസ് പ്രസ്താവിക്കുന്നു.

അജ്ഞന്തയവാദി (Agnostic) അയിരിക്കുന്നതാണ് എപ്പോഴും സുരക്ഷിതമെന്ന് പറയാറുണ്ട്. ദൈവമുണ്ടെന്നു തെളിയിക്കേണ്ട ബാധ്യതയുമില്ല, നിഷ്പയിതാകുന്നേപാഴുണ്ടാകുന്ന അസ്വീകാര്യതയും ഒഴിവാക്കാം. കൗശലപുർണ്ണമായ ഒരു സമീപനമായി അജ്ഞന്തയവാദം വിലയിരുത്തപ്പെടാറുണ്ട്. ഉണ്ഡാകാം, ഇല്ലായിരിക്കാം; രണ്ടിനും വേണ്ടതെ തെളിവില്ല. പൊതുവിൽ രണ്ടുരീതിയിലുള്ള അജ്ഞന്തയവാദമുണ്ട്: ഒന്ന്, താൽക്കാലികമായ സ്വഭാവമുള്ളതാണ് (TAP ---Temporary Agnosticism in Practice). ദൈവം ഉണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്തിന് പുർണ്ണമായ തെളിവുകൾ കണ്ടെത്താൻ മനുഷ്യനിതുവരെ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. എന്നു കരുതി നാളെ കിട്ടിക്കുന്നേണ്ടില്ല. ദൈവത്തിന്റെ അസ്തിത്വം ശാസ്ത്രീയമായി തെളിയിക്കേണ്ടതാണ്. അതിന് കഴിയുന്നതുവരെ ദൈവത്തെ നിഷ്പയിക്കുകയോ സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നത് ഉചിതമല്ല --ഇതാണ് താൽക്കാലികസ്വഭാവമുള്ള അജ്ഞന്തയവാദത്തിൽ (TAP) ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഈ വാദം ശാസ്ത്രീയവും യുക്തിസഹവുമല്ലെന്ന് പറയാനാവില്ല. ശാസ്ത്രത്തിൽത്തന്നെ പല സംഗതികളും താൽക്കാലിക അജ്ഞന്തയവാദമെന്ന നിലയിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നുണ്ട്. മനുഷ്യപരിണാമത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ശാസ്ത്രം തെളിവുകൾ കണ്ടെത്താൻ വിഷമിക്കുന്ന മേഖലകൾ, ദിനോസറിന്റെ കുടുമാശം സംബന്ധിച്ച കാരണങ്ങൾ തുടങ്ങി നിരവധി ശാസ്ത്രനിഗമനങ്ങൾ ഇപ്പോഴും പുർണ്ണമായും സാധ്യകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ദിനോസറുകൾ കുടുമായി നശിച്ചതിന് ഉൽക്കാപതനം ഉൾപ്പെടെ പല കാരണങ്ങൾ പരിശീലനിക്കാം. അത്തരം കാരണങ്ങളെല്ലാംതന്നെ ശരിയാകാനും സാധ്യതയുണ്ട്. പക്ഷെ, കൃത്യമായി എന്തു കാരണത്താലുണ്ട് ദിനോസറുകൾ നിശ്ചേഷം അപ്രത്യക്ഷമായതെന്ന് ഇന്നും കണ്ടെത്താനായിട്ടില്ല. * Watch the interview at <http://nymag.com>

ഇനി മറ്റാരു അജ്ഞന്തയവാദമുള്ളത് സ്ഥിരമായ അജ്ഞന്തയവാദമാണ് (PAP---Permanent Agnosticism in Principle). ദൈവത്തിന് തെളിവില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല, തെളിവ് കണ്ടെത്താനുമാവില്ല. പക്ഷെ, തെളിവില്ലെന്നു കരുതി ദൈവമില്ലെന്നുവരുന്നില്ല. കാരണം, സാമാന്യമായ അർത്ഥത്തിലുള്ള തെളിവുകളുടെ മേഖലയ്ക്കുപരിയാണ് ദൈവാസ്ത്വത്തിലും...ഇതാണ് ഇക്കുടരുടെ അഭിപ്രായം. ദൈവം ഉണ്ഡാകാനും ഉണ്ഡാകാതിരിക്കാനും തുല്യസാധ്യതയാണ് അജ്ഞന്തയവാദത്തിൽ പൊതുവേ കല്പിക്കപ്പെടുന്നത്. പക്ഷെ, ഇവിടെ ഉണ്ഡാവുക (Existence) എന്നതും ഇല്ലാതിരിക്കുക (Non-Existence) എന്നതും തുല്യമായി കാണാനാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്. അത് താത്ത്വികമായി ശരിയല്ല. ഈ നിലയിൽ നോക്കിയാൽ ‘ഇല്ല’ എന്നു പറയാനാവുന്ന ഒന്നും ഈ പ്രപഞ്ചത്തിലുണ്ടാവില്ല. ഉദാഹരണമായി ‘ഗ്രാഫ്യാപ്ക’ എന്നൊരു വസ്തു പ്രപഞ്ചത്തിൽ അടങ്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ഒരാൾ അവ കാശപ്പെട്ടാൽ ഇല്ലെന്ന് തെളിയിക്കാൻ ആരക്കുമാവില്ല. ആ വസ്തുളുണ്ടെന്നതിന് തെളിവില്ലായിരിക്കാം. പക്ഷെ, അതുകൊണ്ടുമാത്രം ഇല്ലെന്നാണെന്ന പറയാനാവും? തീർച്ചയായും സാധ്യമല്ല. തെളിവുകൾക്കെതിരെ അതിന്റെ അസ്തിത്വമെങ്കിൽ പറയാനുമില്ല. ചുരുക്കത്തിൽ, ഏതൊരു വസ്തുവോ വസ്തുതയോ ആയിരക്കാഞ്ഞട്ടു, ഉണ്ഡാകാനും ഇല്ലാതിരിക്കാനും എപ്പോഴും തുല്യസാധ്യതയാണുള്ളതെന്ന് പറഞ്ഞ് തർക്കം അവ സാനിപ്പിക്കാം. ഈ വാദം കുറേക്കുടി നീട്ടിയാൽ നിലയിൽ തെളിവുള്ള ഒന്നിന്റെ അസ്തിത്വം തെളിവിന് അതിത്വമാണെങ്കിൽ ലഭ്യമായ തെളിവ് ആ വസ്തുവിന്റെ അസ്തിത്വം ഒരുതരത്തിലും സാധ്യകരിക്കില്ലെന്ന വാദവും ഉയർത്താം! ചുരുക്കത്തിൽ ഇത്തരം അജ്ഞന്തയവാദം ദുരുഹവും യുക്തിഹീനവുമാണ്.

കാതലിക് ചരിത്രകാരനായ ഹ്യൂ രോസ് വില്യംസൺ അഭിപ്രായത്തിൽ പ്രതിബന്ധതയുള്ളതു ഒരു വിശ്വാസിയെയും പ്രതിബന്ധതയുള്ളതു ഒരു നിരീശവരവാദിയെയും അംഗീകരിക്കാം; ബഹുമാനിക്കാം. പക്ഷെ, അവിടെയും ഇവിടെയും തൊടാതെ നിന്ന് നിഷ്പക്ഷരെന്ന് അവകാശപ്പെടുന്ന കയ്യാലപ്പേരെതെ തേങ്ങകളായ അജ്ഞന്തയവാദികളെ ഒരുതരത്തിലും സഹിക്കാനാവില്ല! ഭീരുത്വവും കാര്യങ്ങൾ തുറന്നുപറയാനുള്ളതു തന്റെമില്ലായ്മയുമാണ് ഒരാളെ അജ്ഞന്തയവാദിയാക്കുന്നതെന്ന നിരീക്ഷണവുമുണ്ട്. ആദ്യത്തെ അജ്ഞന്തയവാദമാണ്(TAP) ദൈവത്തെ സംബന്ധിച്ച അനോഷ്ഠന്തിൽ കുറേക്കുടി ഉചിതമായിട്ടുള്ളത്. ദൈവത്തിന് തെളിവുകൾക്കെത്താൻ ശാസ്ത്രത്തിന് ഒരിക്കലും കഴിയില്ലെന്ന് വാദം തെറ്റാണ്. 1835-ൽ ഫ്രെഞ്ച് തത്ത്വചിന്തകനായ ഓഗസ്റ്റ് കോമ്മറ്റ് (Auguste Comte) എഴുതി: ‘നക്ഷത്രങ്ങളുടെ രാസഘടനയും ധാതുവിശേഷവും ഏതു മാർഗ്ഗമുപയോഗിച്ചാലും നമുക്കൊരിക്കലും കണ്ടുപിടിക്കാനാവില്ല.’ പക്ഷെ, ഇന്ന് സാധാരണ സ്വപ്നക്ട്രോസ്കോപ്പ് ഉപയോഗിച്ച് മനുഷ്യൻ പ്രകാശവർഷങ്ങൾ അക്കലെയുള്ള നക്ഷത്രങ്ങളുടെ ഘടനാവിശേഷങ്ങൾ അവയുടെ സ്വപ്നക്ട്രോസ്കോപ്പിലും നിർണ്ണയിക്കുന്നു. കോമ്മറ്റിലൂടെ ജേജാതിസ്റ്റാ സ്വത്വപരമായ അജ്ഞന്തയവാദത്തിന്(Astrophysical Agnosticism)അധികം ആയു

സ്വഭാവില്ലെന്നർത്ഥം. ഏതൊന്നിനെയായാലും ഒരിക്കലും ഒരു മാർഗ്ഗത്തിലും കണ്ടെത്താനാവില്ലെന്നു പറയു

നന്ത് തീരെ യുക്തിസഹമാണ്.

പണ്ഡിതൻകേ അജ്ഞതയവാദികളെ പല മതവാദികളും പരിഹരിക്കുമായിരുന്നു. ട്രാൻസ് പകുതിയേ നിം ത്തിട്ടുള്ളുവെന്ന് വാദിച്ച് ധാർമ്മത്വത്തിൽനിന്ന് ഒളിച്ചൊടുന്ന ഇക്കൂട്ടരെ ഭീരുകളൊരു അവിശ്വാസികളായാണ് പരമ്പരാഗതമതം കണ്ടിട്ടുള്ളത്. റവറൻസ് ഡോക്ടർ വാസ് (Reverend Dr. Wace, The Principal of King's College) തോമസ് ഹക്സിലിയുടെ (T.H. Huxley) ഭീരുത്വം നിരിന്ത അജ്ഞതയവാദത്തെ കുറിച്ചുള്ളതിൽ: ‘താൻ ഒരു അജ്ഞതയവാദിയെന്നിയപ്പെടുന്നു എന്നായിരിക്കുമുണ്ട് അദ്ദേഹമാഗ്രഹിക്കുന്നത്. പക്ഷേ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ധമാർത്ഥ പേര് മറ്റാന്നാണ്. അത് ‘അവിശ്വാസി’ എന്ന പഴയപേരുതനെന്നയാണ്. അവിശ്വാസിയെന്ന പേര് അസുവകരമാണ്; അതങ്ങെന്ന വേണംതാനും. യേശുവിൽ വിശ്വസിക്കുന്നില്ലെന്ന് തുറന്തിക്കുന്നത് ഏതൊരു മനുഷ്യനെ സംബന്ധിച്ചും അസുവകരമായിത്തന്നെ തോന്നും.’ ഈ അഭിപ്രായപ്രകടനത്തിന് പിന്നീട് ഹക്സിലി മറുപടി പറയുന്നുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തെ സംബന്ധിച്ചിട്ടേതാളും അജ്ഞതയവാദമെന്നത് ഒരു വിശ്വാസമോ തത്ത്വസംഹിതയോ അല്ല. അത് ചിന്താപരമായ ഒരു രീതിശാസ്ത്രമാണ്. അതിന്റെ ധമാർത്ഥസത്തെ കൂടികൊള്ളുന്നത് യുക്തിയുടെ ചരടുകളില്ലാത്ത പ്രവർത്തനത്തിലാണ്. അതായത് ബഹിക വിഷയങ്ങളിൽ ബാഹ്യപരിഗണനകൾ പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കി സ്വന്തം യുക്തിബോധത്തിൽ കഴിയാവുന്നിട്ടേതാളും വിശ്വസിക്കുക. എപ്പോഴും നിഗമനങ്ങൾ ഏളുപ്പമായിരിക്കും എന്ന് കരുതരുത്.

ഹക്സിലിയുടെ വിശദീകരണത്തിന് യുക്തിഭ്രംതയുണ്ടാവാം. പക്ഷേ, ഒരു വസ്തുവിന്റെ ഉണ്മയും ഇല്ലായ്മയും നമുക്ക് തെളിയിക്കാനാവില്ലെന്ന് പറയുന്നതുകൊണ്ട് ഉണ്മയും ഇല്ലായ്മയും (Existence and Non-Existence) ഒരേപോലെയാണെന്നുവരുന്നത് തീർത്ഥും അസ്വീകാര്യമാണെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നു. ദൈവാസ്തിത്വം ശാസ്ത്രീയമായി തെളിയിക്കാമെന്നാണ് അദ്ദേഹം കരുതുന്നത്. സ്വന്തം അസ്തിത്വം വെളിപ്പെടുത്താൻ ദൈവം ആഗ്രഹിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ തർക്കത്തിനിവരുത്താതെ പണ്ണേ അത് ചെയ്യുമായിരുന്നു. ദൈവത്തിന്റെ ഉണ്മയ്ക്കും ഇല്ലായ്മയ്ക്കും വ്യക്തമായ തെളിവില്ലെന്ന് സമ്മതിക്കാം. എന്നാൽ ലഭ്യമായ തെളിവുകൾക്കുടി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ദൈവാസ്തിത്വം ഒരിക്കലും തെളിയിക്കാനാവില്ലെന്ന് നിഗമനം അംഗീകരിക്കാനാവില്ല.

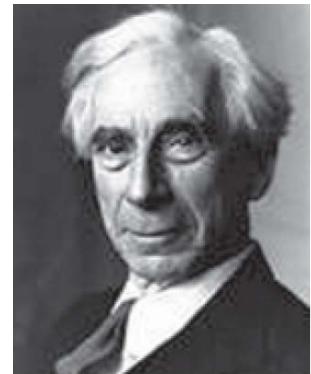
ഡോക്കിൻസ് വിശ്വാസചക്രവാളത്തെ ഭിന്നരാശികളായി വിഭജിക്കുന്നു. 7 വിഭാഗങ്ങളാണ് അദ്ദേഹം അവതരിപ്പിക്കുന്നത്:

(1)100 ശതമാനം ദൈവവിശ്വാസികൾ. കാൾ യുണ്ട് പറയുന്നതുപോലെ ദൈവമുണ്ടെന്ന് താൻ വിശ്വസിക്കുകയല്ല, മറിച്ച്, എനിക്കെതിരിയാം എന്ന നിലപാട്. (2) ദൈവമുണ്ടാകാൻ വലിയ സാധ്യതയുണ്ട്. പക്ഷേ, 100% ഉറപ്പ് പോരാ. എക്കിലും ഉണ്ടെന്നു വിശ്വസിച്ച് ജീവിക്കുന്നു. (3) ദൈവമുണ്ടാകാനുള്ള സാധ്യത അവയ്ക്ക് ശതമാനത്തിലെഡിക്കമാണ്. സാങ്കേതികമായി അജ്ഞതയവാദി. എനിക്കുറപ്പില്ല; എക്കിലും മന്മുഖവേദനയും അജ്ഞതയവാദി. (4) 50-50 ശതമാനം സാധ്യത. തീർത്ഥും നിഷ്പക്ഷനായ അജ്ഞതയവാദി. ദൈവം ഉണ്ടാകാനും ഇല്ലാതിരിക്കാനും തുല്യസാധ്യതയുണ്ട്. PAP വിഭാഗത്തിലുള്ള അജ്ഞതയവാദികളാണിവർ. (5) ദൈവമുണ്ടാകാനുള്ള സാധ്യത 50 ശതമാനത്തിലും താഴെമാത്രം. സാങ്കേതികമായി അജ്ഞതയവാദിയെങ്കിലും നിരീശവരവാദത്തോട് കൂടുതൽ ആഭിമുഖ്യം. ദൈവമുണ്ടോ എന്നെന്നിക്കുറപ്പില്ല. എക്കിലും ഇല്ലെന്ന സംശയത്തിന് പ്രാമുഖ്യം നല്കുന്നു. (6) വളരെ കുറച്ച് സാധ്യത മാത്രം. സാധ്യത പുജ്യതോടുകൂടി, പക്ഷേ, പൂർണ്ണമായും പുജ്യമല്ല. പരിപൂർണ്ണ നിരീശവരവാദത്തോട് വളരെയടക്കത്. എനിക്ക് പൂർണ്ണമായും ഉറപ്പില്ല; എക്കിലും ദൈവം ഉണ്ടാകാനുള്ള സാധ്യത തീരെയില്ല. ദൈവമില്ല എന്ന വ്യക്തമായ അനുമാനത്തിൽ ജീവിക്കുന്നു എന്ന നിലപാട്. (7) പരിപൂർണ്ണ നിരീശവരവാദി. ആദ്യവിഭാഗത്തിലെ ദൈവവിശ്വാസിക്കു നേരേ വിപരീത നിലപാട്. ദൈവം ഇല്ല എന്ന് തനിക്ക് വ്യക്തമായി അറിയാം എന്ന് വാദിക്കുന്നു

ഈ ഏഴു വിഭാഗങ്ങളിൽ ആദ്യ വിഭാഗത്തിൽ സംഖ്യാബലം കൂടുതലാണ്. നേരേ വിപരീതമായി നിൽക്കുന്ന ഏഴാമത്തെ വിഭാഗത്തിലാകട്ട ജനം കുറവും. തന്നെ ആറാമത്തെ വിഭാഗത്തിൽ പെടുത്തുന്ന ഡോക്കിൻസ് താൻ ഏഴാമത്തെ വിഭാഗത്തിലേക്ക് മെല്ലെ നീണ്ടുകയാണെന്നും സുചിപ്പിക്കുന്നു. മേൽ സുചിപ്പിച്ച വിഭജനത്തിലെ ഒന്നും രണ്ടും വിഭാഗം വിശ്വാസികളാണ്. മൂന്നാമത്തെ വിഭാഗത്തിലേക്കു വരുമ്പോൾ വിശ്വാസം മണിത്തുടങ്ങുന്നു. നാലാമത്തെ വിഭാഗവും അതു കഴിഞ്ഞുള്ളവരും അവിശ്വാസികളാണ്. വിശ്വാസിക്കും അവിശ്വാസിക്കും വിപരീതദിശയിൽ സംശയങ്ങളുണ്ട്, ചിന്തകളുണ്ട്. വിശ്വാസികൾ വിശ്വാസം സംബന്ധിച്ച് പ്രകടനപ

രത ഇഷ്ടപ്പെടുന്നവരാണ്. പക്ഷെ, അവിശാസവും സംശയവും പുറത്തുകാണിക്കാൻ അവിശാസി പൊതുവെ വലിയ താൽപര്യം കാണിക്കാൻമാണ്. നാലാമത്തെ വിഭാഗം സ്ഥിരമായ അജ്ഞത്തെയാഡികളാണ്. ഇവരുടെ സഹാനും വിശാസച്ചുക്രവാളത്തിന്റെ ഒരു മധ്യത്തിലാണ്. അവരെ സംബന്ധിച്ചിടതേതാളം ദൈവം ഉണ്ടാ ഇല്ലയോ എന്ന കാര്യത്തിൽ ഉത്തരം അസാധ്യമാണ്. പക്ഷെ, തെളിവ് ഹാജരാക്കാനുള്ള ബാധ്യത (Burden of Proof) ആർക്കാണ് എന്നതാണ് ഇവിടെ പ്രധാന വിഷയം. ബർട്ടാൾഡ് റിന്റെ പ്രസിദ്ധമായ ‘സർപ്പീയ ചായകപ്പിന്റെ’ (Celestial Teapot) കാര്യം യോക്കിൻസ് പരാമർശിക്കുന്നു. തങ്ങൾ നെയ്തെടുക്കുന്ന സകല്പത്തെങ്ങൾ തെറ്റാണെന്ന് ആരാണോ സംശയിക്കുന്നത് അവർത്തനെ തെറ്റാണെന്ന് തെളിയിക്കാനുള്ള ബാധ്യത (Burden of Proof) കൂടി ഏറ്റുടുത്തുകൊള്ളണമെന്ന വിചിത്രവാഴിയാണ് പലരും വെച്ചുപുലർത്തുന്നത്. ഈ തെറ്റായ പ്രവണതയാണെന്ന് റിന്റെ ചുണ്ടിക്കാട്ടുന്നു.

റിന്റെ ചോദിക്കുന്നു: “ചൊവ്യക്കും ഭൂമിക്കും ഇടയിലുള്ള ഒരു ഭേദാപമതതിൽകൂടി ഒരു ചെറിയ ചായകപ്പ് സൃഷ്ടാനു പ്രദക്ഷിണം ചെയ്യുന്നുവെന്ന് ഞാൻ വാദിക്കുന്നുവെന്നിരിക്കേണ്ട്. ആർക്കുമത് തെറ്റാണെന്ന് തെളിയിക്കാണില്ല. ഏറ്റവും ശക്തിയേറിയ മെമ്പ്രേക്കാസ്കോപ്പിനുപോലും കണ്ണുപിടിക്കാൻ സാധിക്കാത്തവിധം തീരെ ചെറുതാണ് എൻ്റെ ചായകപ്പുന്ന് വാദിച്ചാൽ പ്രത്യേകിച്ചും. എൻ്റെ സകല്പം തെറ്റാണെന്ന് ആർക്കും തെളിയിക്കാനാവില്ലെന്നിരിക്കേ അതിനെ സംശയിക്കുന്നത് തികഞ്ഞ അസഹിഷ്ണുതയാണെന്ന് എൻകുടം പരാതിപ്പുടാം. പക്ഷെ, അങ്ങനെ വാദിച്ചാൽ ഞാൻ വിധ്യാർത്ഥിയാണെന്നെ ആളുകൾ പറയുകയുള്ളൂ. ഈ ചായകപ്പിനെക്കുറിച്ച് പുരാതനഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ സുചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, വിശുദ്ധസത്യമെന്ന രീതിയിൽ എല്ലാ ഞായറാഴ്ചയും പറിപ്പിക്കുകയും സ്കൂൾ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ തലയിൽ ചെറുപ്പത്തിലേ സ്ഥാനംപിടിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ എൻ്റെ ചായകപ്പിൽ വിശ്വസിക്കാത്തതാണ് അബദ്ധമായിത്തീരുക. സംശയിക്കുന്ന വർക്ക് എന്തോ കുഴപ്പമുള്ളതുകൊണ്ടാണ് അവിശാസം ജനിക്കുന്നതെന്ന് തീരുമാനിക്കപ്പെട്ടും; ഏതെങ്കിലും മനോരോഗവിദഗ്ധരെ കാണണമെന്നും നിർദ്ദേശം വരും. പണ്ഡാണെങ്കിൽ മതക്കോടതികൾത്തെന്ന നിങ്ങളുടെ വിധി നിർണ്ണയിക്കുമായിരുന്നു.”



ബർട്ടാൾഡ് റിന്റ്

റിന്റെ ഈ ചായകപ്പിനെക്കുറിച്ച് അജ്ഞത്തെയാഡികളായിരിക്കാൻ നാം ബാധ്യസ്ഥരല്ലോ? അങ്ങനെന്നെയാണ് ഉണ്ടാവാനുള്ള സാധ്യത എങ്ങനെ നിരാകരിക്കാനാവും? എന്നാൽ പ്രായോഗികമായി നാം ഈ ചായകപ്പിനെ കുറിച്ച് അജ്ഞത്തെയാഡം വെച്ചുപുലർത്തുന്നില്ല. മറിച്ച്, അത് തള്ളുകയോ അവിശാസിക്കയോചെയ്യുന്നു. താത്പര്യികമായി ദൈവവിശാസത്തിന് ഈ ചായകപ്പു വിശാസത്തിനില്ലാത്ത ഒരു പ്രത്യേകതയുമില്ല. ഈ രീതിശാസ്ത്രം അവലംബിച്ചാൽ കിന്നരൻമാർ, ഒറ്റക്കാനുള്ള കുതിര, യക്ഷി- ഗന്ധർവ്വൻമാർ, പ്രേതം, ചാത്തൻ തുടങ്ങി മനുഷ്യരുടെ എല്ലാ ഭാവനാസ്യംടിക്കൊടും രണ്ടു നിലപാടേ സാധ്യമാകും: ഒന്നുകിൽ അവയെക്കു പുർണ്ണമായും വിശ്വസിച്ചുംഗൈകരിക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ അവയെപ്പറ്റി അജ്ഞത്തെയാഡം വെച്ചുപുലർത്തണം! അങ്ങനെന്നെയാണുമില്ലെന്ന് ആർക്ക് തെളിയിക്കാനാവും? എന്തു തെളിവാണ് അവതരിപ്പിക്കുക?

സാകല്പികവും ഭാവനാധിഷ്ഠിതവുമായ ഒന്നും ഇല്ലെന്നോ തെറ്റാണെന്നോ തെളിയിക്കാൻ ഒരു ശാസ്ത്രത്തിനും സാധ്യമല്ലെന്നിരിക്കേ അവയെല്ലാത്തിനെയുംപറ്റി അജ്ഞത്തെയാഡിയായിരിക്കുന്നതാണ് സുവാദം. പക്ഷെ, അത് പ്രായോഗികവും യുക്തിസഹവുമായ ഒരു സമീപനമായി അംഗീകരിക്കപ്പെടില്ല. ദൈവാസ്തിത്വം ഈ വിധം വിശകലനം ചെയ്യുന്ന അജ്ഞത്തെയാഡം ഭാവനാദാർദ്ദ്രൂതിന്റെ ഫലമാണെന്ന് യോക്കിൻസ് നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഒരു കാര്യം ഉണ്ടെന്ന് തെളിയിക്കുക എളുപ്പമാണ്. ഇല്ലെന്ന് തെളിയിക്കുന്നതാകട്ടെ ഏതാണ്ടും

യുവാം. റ തെ സുചിപ്പിക്കുന്നതുപോലെ തെളിവ് ഹാജരാക്കേണ്ട ബാധ്യത പുർണ്ണമായും സകല്പം അവതരിപ്പിക്കുന്നവർക്കാണ്. ഞങ്ങൾ സകല്പിച്ചു കഴിത്തു. വിശ്രസിക്കാൻ ഞങ്ങൾക്ക് തെളിവാവശ്യമില്ല; തെറ്റാണ് കരുതുന്നുവെങ്കിൽ തെളിയിക്കേണ്ട ബാധ്യത സംശയിക്കുന്നവർക്കാണ്---ഇതാണ് മതനിലപാട്. പദ്ധതി, സ്വന്തം മതകാര്യത്തിലൊണികെ മറ്റാനില്ലും മതവിശ്വാസിപോലും ഇത് അംഗീകരിക്കാനിടയില്ല.

നിങ്ങൾ ഒരു നിരീശവാദിയാണോ എന്ന ചോദ്യം ഉന്നയിക്കുന്നവർ സത്യത്തിൽ തങ്ങളാരാണെന്നുകൂടി സ്വയം ആലോചിച്ച് നോക്കേണ്ടതാണ്. നിങ്ങൾ ഒരു ക്രിസ്ത്യാനിയാണെങ്കിൽ ജുത-മുസ്ലീം-ഹിന്ദു-ബുദ്ധ-ജൈന മതദേവങ്ങൾതോട് മിത്ര, ബാൽ, തോർ, വോട്ടൺ, സൃഷ്ടി തുടങ്ങി പതിനായിരക്കണക്കിന് മതദേവരാജ്യങ്ങളിൽ നിങ്ങൾക്കു വിശ്വാസമില്ല എന്നാ സ്ഥാനം. ആ നിലയ്ക്ക് ഒരു നിരീശവാദിയും നിങ്ങളും തമിലുള്ള വ്യത്യാസം വളരെ നേരിയതാണ്. നിങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച് ഒരു ദൈവത്തക്കൂടി, അതായത് നിങ്ങളുടെ മതദേവത്തക്കൂടി, അയാൾ തള്ളിക്കള്ളയുന്നു എന്നേയുള്ളൂ. മുസ്ലീമിന് ക്രിസ്ത്യൻരക്കത്തിലാണ് സ്ഥാനം. ഹിന്ദുവിനായി മുസ്ലീംരക്കം വിപുലമായ കാർപ്പാർക്കിംഗ് സൗകര്യംവരെ ഒരുക്കി കാത്തിരിക്കുന്നു!

സ്റ്റീഫൻ റോബർട്ട്സിനെപ്പോലുള്ള നിരീശവാദികളായ ചിന്തകരുടെ വാദങ്ങൾ ഡോക്ടറിസിവിടെ കടക്കൊള്ളുന്നതായി കാണാം. ‘നമ്മളിരുവരും നിരീശവാദികളാണെന്ന് താൻ വാദിക്കും. നിങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്ന തിലും ഒരു ദൈവത്തിൽ കുറച്ച് താൻ വിശ്വസിക്കുന്നുവെന്ന വ്യത്യാസമെയുള്ളൂ. സാധ്യതയുള്ള മറ്റൊരു ദൈവങ്ങളെയും എന്തുകൊണ്ടും നിങ്ങൾ തള്ളുന്നതെന്ന് തിരിച്ചറിയുമ്പോൾ നിങ്ങളുടെ ദൈവത്തെ താൻ എന്തുകൊണ്ട് തള്ളിക്കള്ളയുന്നുവെന്ന് നിങ്ങൾക്കും മന ലിംഗും’* എന്ന സ്റ്റീഫൻ റോബർട്ട്സിന്റെ വാക്കുകൾ പ്രസിദ്ധമാണെല്ലോ. ചുരുക്കത്തിൽ യാതൊന്നും ഇല്ലെന്ന് പുർണ്ണമായും തെളിയിക്കാൻ ആർക്കും കഴിയില്ലെന്നിരിക്കും ദൈവം ഉണ്ടെന്ന തെളിവാണ് ആദ്യം കണ്ടെത്തേണ്ടത്; അത് 50% നു മുകളിലായിരിക്കുകയും വേണു. ദൈവം ഉണ്ടാകാനും ഉണ്ടാകാതിരിക്കാനും സാധ്യതയുള്ളതിനാൽ ദൈവം ഉണ്ടെന്നതിന് 50% സാധ്യതയുണ്ടെന്ന് പറയുന്നതിൽ കമയില്ല. അങ്ങനെ നോക്കിയാൽ എന്തുണ്ടാകാനും 50% സാധ്യതയുണ്ട്! അക്കാര്യത്തിൽ ദൈവമെന്നോ ചാത്തനെന്നോ ‘വലാ%;ഫെ’ എന്നോ ഉള്ള വ്യത്യാസമില്ല.

പ്രശ്നസ്ത മതപള്ളിതനായ അലിസ്റ്റർ മഗ്രാ എഴുതിയ ‘ഡോക്ടറിസിന്റെ ദൈവം: ജീനുകൾ, മീമുകൾ, ജീവൻ ഉത്പത്തി’ (Dawkins' God: Genes, Memes, and the Origin of Life by Alister McGrath) എന്ന പാഠ ശ്രമത്തിൽ ഉത്തേ അപേക്ഷയെന്നും തലപൊക്കുന്നുണ്ട്. റ ലിംഗ് ‘ചായക്സ്ടൂ’ തന്നെയാണ് മഗ്രായുടെ പേജുകളിൽ നിന്നെത്തുനിൽക്കുന്നത്. മഗ്രാ എഴുതുന്നു: “തികച്ചും അപര്യാപ്തമായ തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇംഗ്ലീഷ് വിശ്വാസികളും നിരീശവാദികളും നടത്തുന്ന താത്ത്വിക കടുംപിടിത്തം കണ്ട് മടുത്താണ് ഹക്സിലി ദൈവാസ്തതിയം ശാസ്ത്രീയമായി തെളിയിക്കാനാവില്ലെന്ന നിലപാടെടുത്തത്.”



സ്റ്റീഫൻ റോബർട്ട്സിന് ജീവശാസ്ത്രജ്ഞനാണ്

പ്രശ്നസ്ത ജീവശാസ്ത്രജ്ഞനായ സ്റ്റീഫൻ റോബർട്ട്സിന് അഭിപ്രായവും മഗ്രാ തന്റെ പുസ്തകത്തിൽ ഉന്നയിക്കുന്നു. ദൈവവിഷയത്തിൽ വിധിനിർണ്ണയിക്കാൻ ശാസ്ത്രത്തിന് സാധിക്കില്ലെന്നാണ് റോബർട്ട്സിന് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നത്.

* ‘I contend that we are both atheists. I just believe in one fewer God than you do. When you understand that why you dismiss all other possible Gods, you will understand why I dismiss yours’ ---Stephen Roberts. (<http://atheistempire.com>)

പ്രകൃതിയുടെ സുത്രധാരനെ കണ്ടെത്താനുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങൾ ശാസ്ത്രത്തിന്റെ പരിധിക്ക് പുറത്താണെന്ന് മന 1 ലാക്കാനുള്ള എളിമി ശാസ്ത്രജ്ഞൻ കാട്ടേണ്ടതുണ്ട്. ഈ മേഖല സത്യത്തിൽ ശാസ്ത്രത്തിന്റെ വിഷയമെയല്ല. തന്റെ ‘രോക്ക് ഓഫ് ഏജൻസ്’എന്ന കൃതിയിൽ ഗ്രാഫിൾ ശാസ്ത്രവും മതവും തമിലുള്ള വ്യത്യാസം നോമാസിഡാനത്തിലും (NOMA-Non Overlapping Magisteria) അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ശാസ്ത്രത്തിന്റെയും മതത്തിന്റെയും പ്രവർത്തനതലവും ധർമ്മവും വ്യത്യസ്തമാണ്. അവ തമിൽ പരസ്പരം കൂടിക്കലരുന്നില്ല. ശാസ്ത്രം യുക്തിയിലധിഷ്ഠിതമായി ഇന്ത്യാധികാരിയാണ് വിശകലനം ചെയ്യുന്നു; മതമാക്കട്ട ധാർമ്മികതയുടെ ആത്യന്തികമുല്യങ്ങളും. മതവാദികളുടെ പരമ്പരാഗത വാചകങ്ങൾ കടമെടുത്ത് ഗ്രാഫിൾ പറയുന്നു: ‘ശാസ്ത്രം ശിലകളുടെ പ്രായം കണക്കാക്കുമ്പോൾ മതം കാലം എന്ന ശില രൂപാക്കാളിളുന്നതെങ്കെന്ന എന്നാണ്. ശാസ്ത്രം സ്വർഗ്ഗം എങ്ങനെയിരിക്കുമെന്ന് പറിക്കുമ്പോൾ എങ്ങനെ സ്വർഗ്ഗത്തേക്കു പോകാമെന്നാണ് മതം അനേകിക്കുന്നത്.’¹

മാർട്ടിൻ റീസിന്റെ ‘ഒരു കോസ്മിക് ഹാബിറ്റാർ’² എന്ന കൃതിയിൽ സമാനമായ നിരീക്ഷണം വരുന്നുണ്ട്: ‘ആത്യന്തികരഹസ്യം കൂടികൊള്ളുന്നത് എല്ലാം നിലനിൽക്കുന്നതിന്റെ കാരണം എന്നാണെന്നറിയുന്നതിലാണ്. എന്നാണ് എല്ലാത്തിലേക്കും ജീവൻ ഉള്ളിക്കയറ്റി അവയ്ക്ക് മുർത്തീകരണം നല്കുന്നത്? ഇത്തരം ചോദ്യങ്ങളുടെ ഉത്തരം ശാസ്ത്രത്തിന്പുറത്താണ്. എന്നാൽ അത് മതപള്ശിതരുടെയും തത്തച്ചിന്തകരുടെയും ഭൂമികയല്ലതാണും.’ തത്തച്ചിന്തകരും മതനേതാക്കളും ഇത് സമ്മതിക്കാനിടയില്ല. കൂത്തകയായി സ്വയം സങ്കല്പിച്ചുവെച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു ചുമതലയിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കപ്പെടുന്നത് അവർക്കിഷ്ടപെടില്ലല്ലോ. സത്യത്തിൽ മതപള്ശിതനാരുടെ ഭൂമിക എന്നാണെന്ന് അവർക്കുതെന്ന നിശ്ചയമില്ല. എന്നാണവരുടെ അറിവ്? എന്തിനെക്കുറിച്ചാണെന്ന്? ഓക്സ്ഫോഡ് സർവകലാശാലയിലെ വാർധൻ ഒരിക്കൽ കൈസ്തവ ദൈവശാസ്ത്രത്തിൽ ഗവേഷണം നടത്താനായി ധനസഹായം ചോദിച്ചതിൽ മതവിദ്യാർത്ഥിയോട് അതോരും ‘വിഷയം’തന്നെയാണോ എന്ന കാര്യത്തിൽ തനിക്ക് സംശയമുണ്ടെന്ന് പറിത്ത സംഭവം ഡോക്കിൻസ് അനുസ്മരിക്കുന്നു.

1 ‘Science gets the age of rocks, and religion the rock of ages; science studies how heavens go, religion how to go to heavens’ -Anonymous 2 Rees, M. (2001). Our Cosmic Habitat. London: Weinfeld & Nicolson

എന്തുകൊണ്ട് ദൈവം ശാസ്ത്രത്തിന്റെ വിഷയമല്ല? ഒരു സുത്രധാരനില്ലാത്ത, സ്രഷ്ടാവില്ലാത്ത പ്രപഞ്ചമെന്നത് സ്രഷ്ടാവുള്ള പ്രപഞ്ചത്തിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായിരിക്കും. ആ നിലയ്ക്ക് അതിനെക്കുറിച്ച് ശാസ്ത്രത്തിന് പറിക്കേണ്ടിവരും. പ്രകൃതിയെയും പ്രപഞ്ചത്തെയും ബാധിക്കുന്ന ഒന്ന് ശാസ്ത്രത്തിന്റെ അജംടയിൽ വരുന്ന വിഷയമാണ്. എന്നാൽ റ ലിന്റെ ‘ചായകപ്പ്’ പോലെ എല്ലാത്തരം ഭാവനാസ്യങ്കിളും ശാസ്ത്രം പരിശീലനക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. മതത്തിനുമാത്രം അടിസ്ഥാനരഹിതമായി ഒരു പ്രത്യേക പദവി നല്കുകയും ആ രംഗത്തുനിന്ന് ശാസ്ത്രത്തെ ആട്ടിപ്പായിക്കുകയുംചെയ്യുന്നത് ന്യായമല്ല. ശാസ്ത്രത്തിന് അറിയാൻ കഴിയാത്ത എന്തു വിജ്ഞാനമാണ് മതപള്ശിതരുടെ പകലുള്ളത്? പ്രപഞ്ചരഹസ്യങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ ശാസ്ത്രജ്ഞൻ തങ്ങൾക്കില്ലാത്ത അതാനവും സിദ്ധിയും മതനേതാക്കൾക്ക് ആദരവോടെ ദാനം ചെയ്യേണ്ട കാര്യമെന്ന്? പ്രപഞ്ചകാരണവും സൃഷ്ടിരഹസ്യങ്ങളും അനാവരണം ചെയ്യാൻ മതനേതാക്കൾക്ക് സവിശേഷസിഡിയുണ്ടെന്ന് പറയുന്നവർ എന്തുകൊണ്ട് ആ വിഷയത്തിൽ ഒരു പാചകക്കാരന്റെയോ കർഷക ന്റെയോ അഭിപ്രായം തേടുന്നില്ല? ഒന്നുമില്ലെങ്കിലും അഭ്യാസിച്ചു ജീവിക്കുന്നവരാണല്ലോ അവർ?! അവർക്കില്ലാത്ത എന്തു മഹിമയാണ്, എന്ത് സവിശേഷജ്ഞാനമാണ് മതനേതാക്കൾക്കുള്ളത്?---ഡോക്കിൻസ് പച്ചയായിത്തന്നെ ചോദിക്കുന്നു.

“ഈനി ശാസ്ത്രത്തിന്റെ മേഖല കഴിഞ്ഞു. ശാസ്ത്രത്തിന് ഇതിന്പുറം പോകാനാവില്ല, ബാക്കി കാര്യങ്ങൾ പുരോഹിതരും തത്തച്ചിന്തകരും നിർണ്ണയിക്കട്ട്”---പലരും ഉത്തരം മുട്ടുമ്പോൾ മനസ്യത്തോടെ പറയുന്നതിയുണ്ട് കാണാം. സത്യത്തിൽ ഇതോരു സന്ധകരുമാണ്. മതദൈവങ്ങൾക്കുണ്ടെന്നു പറയുന്ന ദിവ്യ സിദ്ധിപോലെ വ്യാജമാണ് മതനേതാക്കളുടെ പ്രപഞ്ചികവോധവും ഗുഡജ്ഞാനവും. ഈ വിഷയത്തിൽ പറിത്തുപഴകിയ ചില സ്ഥിരം വാചകങ്ങളുണ്ട്: ശാസ്ത്രം എങ്ങനെ(How?)എന്ന് വിവരിക്കുമ്പോൾ മതം എന്തുകൊണ്ട്(Why?, What?)എന്നേക്കിൾക്കുന്നു എന്നാണെന്നാരെന്നും. വാസ്തവത്തിൽ എന്നാണ് ഈ Why?, What? എന്നതുകൊണ്ടാക്കേ അർത്ഥമാക്കുന്നത്? ഇംഗ്ലീഷിൽ Why?, What? എന്നിവകൊണ്ട് തുടങ്ങുന്ന

എല്ലാ ചോദ്യങ്ങളും യുക്തിസഹമോ നിയമാനുസാരിയോ അല്ല. അത്തരം പല ചോദ്യങ്ങളും ഉത്തരത്തിന് അർഹതപോലുമില്ലാത്തവിധിം അപഹാസ്യമാണ്. Why are unicorns hollow? What is the colour of abstraction? What is the smell of hope? തുടങ്ങി ജീടനാപരമായും വ്യാകരണപരമായും ചോദ്യമെന്നു തോന്നുന്ന എല്ലാ വാചകങ്ങളും സാധ്യവായ ചോദ്യങ്ങളില്ല. ശാസ്ത്രത്തിന് ഉത്തരമില്ലാത്തതുകൊണ്ടുമാത്രം അതോക്കെ മതത്തിനു പറയാൻ കഴിയും എന്ന വാദം നിലവാരമില്ലാത്ത തമാഴയാണ്.

ഈ ശാസ്ത്രം കൈകാര്യംചെയ്യുന്ന പല സമസ്യകളും ഇന്നത്തെ ശാസ്ത്രത്തിന്റെ വിശകലനഗ്രശിക്കപ്പെട്ട രമാണന്നത് ഒരു താമാർത്ഥമാണ്. ക്രാണം സിഡാരാപോലുള്ള ആധുനികസിഡാരാങ്ങൾ അറിവിൽന്നേ അവപരപ്പിക്കുന്ന ആശങ്കളിലേക്ക് മനുഷ്യനെ വലിച്ചെറിയുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ, അതുകൊണ്ട് മതത്തിന് ഇവയോരെ പരിഹരിക്കാനാകുമെന്ന് വീബിളുക്കുന്നതിൽ കമയില്ല. ഓക്സ്ഫോർഡിലെയും കോൺവീഡിജിലെയും ശാസ്ത്രജ്ഞരെ മതത്തിന് ഇത്തരം കഴിവുകളുണ്ടെന്ന് ശരിക്കും വിശ്വസിക്കുന്നുണ്ടോ? മതനേതാക്കൾ സ്വയം വിശ്വസിക്കുന്നുണ്ടാവുമോ? ഉത്തരം വ്യക്തമാണ്. പിന്നെയെന്നതിന് അവർക്കില്ലാത്ത ഒരു ഗുണം മതനേതാക്കളുടെ മേൽ വെച്ചുകൈകുന്നു? മതം സമൂഹത്തിൽനിന്ന് സവിശ്വഷവും അനർഹവുമായ ആദരവ് പിടിച്ചുവാങ്ങുന്നതുപോലെയാണ് ശാസ്ത്രത്തിനുപരിയായിപ്പോകാൻ മതത്തിന് കഴിയുമെന്ന വ്യാജപ്രചരണവും. മതനേതാക്കളോട് പ്രപഞ്ചരഹസ്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ഏതാനും ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കുക. എന്നിട്ടുവയുടെ മറുപടികളും പരിശോധിക്കുക. ദൈവം ‘മൺ കുഴച്ചു കുഴച്ച്’ മനുഷ്യനെ ഉണ്ടാക്കിയെന്ന് പറയുന്നതുപോലെയുള്ള മറുപടി പറയാൻ മതപള്ളിതരാക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. അത്യാവശ്യം ഭാവനയുള്ള ആർക്കുവേണമെങ്കിലും ഇതിലും ഭേദപ്പെട്ട സങ്കല്പങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കാം. പക്ഷേ, താമാർത്ഥമുണ്ടാക്കിയാൽ ലോകത്ത് ജീവിക്കുന്ന ആരെയും ഇത്തരം കൈടുകമകൾ തൃപ്തിപ്പെടുത്തില്ല. വാസ്തവവത്തിൽ ദൈവശാസ്ത്രം എന്നുപറയുന്നത് ഒരു വിഷയമേ(subject) അല്ല. അതോരു വിഷയമാണെങ്കിൽ എന്നാണ് വിഷയമല്ലാത്തതെന്ന മറുചോദ്യം വരും. മറ്റ് മേഖലകളിൽ പരാജയപ്പെടാനിയുള്ളവർക്ക് അതോരത്താണിയാണ്. മറ്റ് ചിലർക്ക് ഒരു മികച്ച ഉപജീവനമാർഗ്ഗവും.

സൃഷ്ടിരഹസ്യങ്ങളുടെ കാര്യംപോലെയാണ് ധാർമ്മിക-സാന്നാർഗ്ഗിക വിഷയങ്ങളിൽ മതത്തിനുണ്ടെന്നു പറയുന്ന കുത്തകയുടെ കാര്യവും. എന്നാണു ശരി? - എന്നാണു തെറ്റ്? എന്ന് നിർണ്ണയിക്കുന്നതിൽ മതത്തിന് എന്തുകൊണ്ട് കുത്തകാവകാശം നല്കുന്നു? മനുഷ്യരാശികൾ മറ്റാരു നന്ദയും നല്കാൻ ശേഷിയില്ല എന്ന ദൈവാറ്റ കാരണങ്കൊണ്ട് ധാർമ്മികമുല്യങ്ങളുടെ കുത്തകാവകാശം മതത്തിനു സമ്മാനിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. ധാർമ്മികമുല്യങ്ങളെന്നു പറയുന്നോൺതനെ ഏതു മതം മുന്നോട്ടുവെക്കുന്ന മുല്യങ്ങൾ എന്ന പ്രശ്നമുണ്ട്. എൻ്റെ മതം വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന ധാർമ്മികമുല്യങ്ങൾ എന്ന ഉത്തരമേ ശരാശരി മതവിശ്വാസികൾ സ്വീകാര്യമാക്കും.

ബൈബിൾതന്നെയടുക്കാം. അതിലെ എല്ലാ മുല്യങ്ങളും അനുശാസനങ്ങളും വിശ്വാസികൾ അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ടോ? അല്ലെങ്കിൽ ബൈബിളിലെ ഏതെല്ലാം അഭ്യാധത്തിൽ പറയുന്ന മുല്യങ്ങൾ? വ്യാഖ്യപരിക്കുന്നതിനും സഖാത്തിനിലെ വിരക്കു ശേഖരിക്കുന്നതിനും മാതാപിതാക്കാളെ ധിക്കരിക്കുന്നതിനും ബൈബിളിൽ വയർഷിക്കുവിധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വായിച്ചുറിത്തെവർ എത്രപേരുണ്ട്? ബൈബിളിലെ ആപ്രായോഗികവും ദു ഹവുമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അവഗണിക്കുന്ന ആധുനിക ക്രിസ്ത്യാനിയാണ് നിങ്ങളെങ്കിൽ എങ്ങനെയാണ് ചിലത് സ്വീകരിക്കാനും മറ്റുചിലവ തൃജിക്കാനുമാവുക? സൗകര്യംപോലെ തളളാനും കൊളളാനും കഴിയുന്നവയാണ് വിശുദ്ധഗ്രന്ഥങ്ങളെങ്കിൽ ഏത് ശ്രദ്ധങ്ങൾക്കാണ് ആ ഗുണമില്ലാത്തത്? എന്ത് മാനദണ്ഡമാണ് സ്വീകരിക്കുന്നതിനും തൃജിക്കുന്നതിനും ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്? സൗകര്യമനുസരിച്ച് തളളുകയും കൊളളുകയും ചെയ്യാമെങ്കിൽ മതമെന്ന ഇടനിലക്കാരെന്ന ഒഴിവാക്കി ധാർമ്മികമുല്യങ്ങൾ നേരിട്ട് തെരഞ്ഞെടുത്തുകൂടുന്നേ?— ഡോക്കിൻസ് ചോദിക്കുന്നു.

ദൈവവിഷയത്തിൽ ശാസ്ത്രത്തിനൊന്നും ചെയ്യാനില്ലെന്നു സ്ഥാപിച്ചു കഴിത്താൽ കപടസിഡാരാങ്ങളുമായി അനാധാരാസം മുന്നോട്ടു പോകാൻ മതത്തിനാവും. ചോദ്യങ്ങളില്ലാത്തതുമുണ്ടെന്നെങ്കിലും അപഹരണമാണ് മതം കൊതിക്കുന്നത്. അത് ബോധപൂർണ്ണം സൃഷ്ടിക്കാതെ അവർക്ക് വിശ്വമിക്കാനാവില്ല. ഗോർഡിനെപ്പോലുള്ളവർ ചാഞ്ചാടി നിൽക്കുന്ന അജേജ്ഞയവാദികളും; മറ്റും, നിരീശവാദികൾതന്നെയാണ്. പക്ഷേ, ശാസ്ത്രത്തിന് ദൈവത്തിന്റെ അസ്തിത്വത്തിലും അനേഷ്ടിക്കാനാവില്ലെന്നീവർ പറയുന്നതിൽ അജേജ്ഞയവാദത്തിന്റെ ചുവയുണ്ട്. മതവാദികൾപോലും ഇത്തരത്തിൽ സംസാരിക്കുന്നില്ല. നോമാവാദത്തിനെരയുള്ള ഡോക്കിൻസ് നിലപാട് ശാസ്ത്രജ്ഞത്തിന്റെ കിടമത്സരത്തിന്റെ ഭാഗമായി തളളിക്കളെയാണില്ല.

ഈ ഭിന്നത ആശയപരമാണെന്ന് മന ലിലാക്കണം. ഗ്രോൾഡിംഗും ഡോക്ടറിൻസും സഹപ്രവർത്തകരായിരുന്നു. പരസ്പരം സ്വന്നേഹവും ആദരവും കാത്തുസുക്ഷിച്ച് ഉത്തമ സുഹൃത്തുകളായിരുന്നു അവർ. സൃഷ്ടിവാദകാർ സംഘടിപ്പിക്കുന്ന പൊതുപരിപാടികളിലോ ചർച്ചകളിലോ പങ്കെടുത്ത് അനുഭവമായ പ്രാധാന്യത്തിന്റെ പ്രാണവായു (Oxygen of respectability) അവർക്ക് പകർന്നുകൊടുക്കരുതെന്ന ഗ്രോൾഡിംഗും സ്വന്നേഹാപദ്ധതി ഡോക്ടറിൻസ് അതേപടി സ്വീകരിച്ചത് ഇവിടെ സ്ഥാപിയമാണ്. മാത്രമല്ല A Devil's Chaplain എന്ന കൃതിയുടെ ഒരുഭാഗം ഡോക്ടറിൻസ് സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതും ഗ്രോൾഡിനാണ്.

ஸ்ரீகண்ணல் பிரமுவ வெவசாஸ்திரத்தைய நிச்சாரிய் ஸின்வேளி ரீ அன்போய் ஶஹிக்குக்: “செருதும் வலுதுமாய ஏழைத்தினெனயும் நிர்மிக்கானும் நிலங்கிருத்தானும் ஈக்கியுத்தவான் வெவா. அவன் வங்குக்கை பலிபூரிக்கானும் அவையைக்கொட்ட ஏற்கும் செழிபூரிக்கானுமாவும். கெபூர் ஸிஹாநமங்கு நிச்சு ஶஹங்கைப்பெற்க்கீனம் செழிக்குங்கதும் தீயுடை ஸஹாயத்தைத் வெடிமருங்கின பொட்டித்திலிப்பிக்கு நந்தும் அவான். ஶஹங்கர் ஹனி மர்தாரு ரீதியில் பலிக்கொமென் அவன் தீருமானிச்சால் அதும் ஸஂநிவிக்கும்... பிரகாரதிகியமன்றக்கு அதீத்தொனவன். அவன் நியமன்ற உள்ளக்குக்கையும் மற்று கையும்செழியும். வேளமெக்கில் அவையைக்க ஏற்றகிக்க எஃ செழுங்கும் அவன் ஸாயிக்கும்.” பிரத்துகேஸ்க்கு ஸோஷ் நல்ல ரஸமுட்டுக். ஶாஸ்திரத்தை ஏரு பரிமிதமேவலயில் மாட்டுமே பிரவர்த்திக்காவு ஏற்க நோமா வாஸி யுக்கிஹீதொனமான். ஸங்காவுத்த லோகத்தில்கின்கும் ஭ின்மான் ஸங்காவில்லாத லோகா. ஸங்கா வுவெங்கில் ஶாஸ்திரத்தின் அதீதொனுமாதிச்சு அதிரீ பிரவர்த்தனங்களிலும் ஸிஹாநமங்களிலும் தேவதி வரு தேவங்குடும்கு. ஹன் ஶாஸ்திரம் முனோடுபோகுந்த ஏதைக்கிலும் ஸங்காவின ஸகல்பிச்சுக்கொடல்லு (Science is atheistic). அதிரெதிக்கவும் அதீநியவுமாய ஏதைக்கிலும் பரிசுளிச்சுக்கொடல்லு ஶாஸ்திரம் முனோருந்த. அதுகொடுத்தென ஸங்காவ் உள்ள ஏற்க ஶாஸ்திரம் அனேஷ்சிக்கெட்டும்கு.



രിച്ചാർഡ് സീറിസ്റ്റേണ്ട്

മതം മുന്നോട്ടുവെക്കുന്ന അതഭുതങ്ങളുടെ കാര്യവും ഭിന്നമല്ല. വിശ്വാസികളെ ആവേശംകൊള്ളിക്കാനായി മതം പ്രചരിപ്പിക്കുന്ന അതഭുതങ്ങൾ 100% കപടമാണെന്നുറപ്പിച്ചാണ് ശാസ്ത്രം ഈന്ന് മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്. മതം മരിച്ചു വാദിക്കുന്നോൾ ശാസ്ത്രം അതു കണ്ണിത്താൻ നിർബന്ധിക്കുമ്പുടുകയാണ്. യേശുവിഥൈ ജനനം സംഭവ്യമോ? കന്ധകയായ മാതാവ് സംഭവ്യമോ? യേശു ലാസറിനെ ഉയിർത്തെഴുന്നും സ്വയം ഉയിർത്തെഴുന്നേറ്റും പ്രചരിപ്പിക്കുന്നത് ശരിയോ? ആരിതൊക്കെ അനോഷ്ടിക്കും? അനോഷ്ടിക്കേണ്ടത് ശാസ്ത്രമാണ്.

നാളെ യേശുവിന്റെ ഭാതികാവശിഷ്ടങ്ങളുടെ ഫോസിലുകൾ കണ്ടെത്തുന്നുവെന്ന് വരുതെ സകല്പിക്കുക. ആ ഫോസിലുകൾ ഡി.എൻ.എ. പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുന്നേം ജൈവപിതാവിന്റെ ഭാഗം ശുന്നമായി കാണപ്പെടുന്നുവെന്നും കരുതുക. എന്നായിരിക്കും ആദ്ദോഹം! രൈക്കന്തവർ ലോകം കീഴ്മേൽ മറിക്കും. “കണ്ണാ, യേശുവിന് ജൈവപിതാവിലെുന്ന് പറഞ്ഞത് സത്യമായില്ലോ?! വിശ്വാസികൾ അപസ്ഥാരം ബാധിച്ചപോലെ ഇളക്കിമറിയും. നേരേമരിച്ച് ‘ദൈവത്തെക്കുറിച്ച് ശാസ്ത്രം അഭിപ്രായം പറയരുത്. ശാസ്ത്രം തെളിയിക്കേണ്ട കാര്യങ്ങളും അയ്യേ എന്നായിത്? ഡി.എൻ.എ. ടെസ്റ്റോ! ശാസ്ത്രീയ പരീക്ഷണമോ! തങ്ങൾക്കെതിലെണ്ണും ധാതൊരു താൽപര്യവുമില്ല. ദൈവാസ്ത്രിതും ശാസ്ത്രത്തിനതീതമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇത്തരം പരീക്ഷണങ്ങളിലെണ്ണും തങ്ങൾക്ക് തീരെ വിശ്വാസമില്ല. തങ്ങൾ അനേകിക്കുന്നത് ആത്യ തിക്കസത്യങ്ങളും ധാർമ്മികമൂല്യങ്ങളുമാണ്.’ എന്നാക്കയാക്കുമോ അവരപ്പോൾ പറയുക?” ഡോക്കിൻസ് ചോദിക്കുന്നു. ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ വ്യാവ്യാനിച്ച് സന്തമാക്കാൻ കഴിയുന്ന ശാസ്ത്രീയമായ കണ്ടെത്തലും

കളെ വാന്നോളം പുകഴ്ത്തുകയും അതിന് വൻപ്രചാരം നല്കുകയുമാണ് ലോകമെന്പാടും മതം ചെയ്തുവരുന്നത്. കാര്യത്വത്താട്ടുകുബോൾ നോമ സിദ്ധാന്തം കൊണ്ടുവരുന്നത് ദൈവത്തിന്റെ അസ്തിത്വത്തിന് ശാസ്ത്രിയതെളിവുകളില്ല എന്ന പുർണ്ണബോധമുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. ശാസ്ത്രം തുണ്ടംക്കില്ലെന്ന ബോധമാണ് ശാസ്ത്രത്തെ ‘പുളിക്കുന്ന മുന്തിരി’യാക്കി മാറ്റി മുലയിലൊതുക്കാൻ മതത്തെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നത്. അതഭുതങ്ങളുടെ കാര്യംതന്നെ ഉദാഹരണമാണ്. പലരുടെയും വിശ്വാസത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനം മിക്കിൾ കമകളിലുള്ള വിശ്വാസമാണ്. അതഭുതങ്ങൾ അസാധ്യമാണെങ്കിലും അത് നടത്തിക്കൊടുക്കാമെന്നാണ് മതവാദം. എല്ലാ അതഭുതങ്ങളും ശാസ്ത്രദ്വാഷ്ടിയിൽ നൂറ് ശതമാനം കപടവും വ്യാജവുമാണ്. ഈ തന്മുത്തെ സ്വന്തത്തെ പ്രതിരോധിക്കാൻ മാർഗ്ഗവുമില്ലാതെ വരുമ്പോഴാണ് നോമാവാദം മതത്തിന് പിടിവള്ളിയാകുന്നത്.

എന്നാൽ രോമൻ ചർച്ചിന്റെ കാര്യം കൗതുകക്കരമാണ്. അവരും പൊതുവെ നോമാസിദ്ധാന്തം മുറുകെ പിടിക്കുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ, ഒരാളെ പുണ്യവാളനോ വിശുദ്ധനോ ആയി പ്രഖ്യാപിക്കണമെങ്കിൽ അയാൾ അതഭുതം പ്രവർത്തിച്ചുവെന്നതിന്റെ കൃത്യമായ ‘തെളിവും’ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തലും അത്യാവശ്യമാണ്! മറ്റ് തെരേസ അതഭുതം പ്രവർത്തിച്ചുവെന്നതിന് സാക്ഷിപ്പരെ നല്കിയ സ്ത്രീ ‘കടമ്’ നിർവഹിച്ചതിന് വാഗ്ഭാഗം ചെയ്ത പ്രതിഫലം ലഭിച്ചില്ലെന്ന് പരാതിയുമായി പിന്നീട് രംഗത്തു വന്നിരുന്നു. മറ്റ് തെരേസ മധ്യസ്ഥപ്രാർത്ഥന നടത്തി തന്റെ ഉദരരോഗം ഭേദമാക്കിയെന്നായിരുന്നു പണ്ട് ഈ സ്ത്രീ സാക്ഷിപറഞ്ഞത്. ബൈൽജിയത്തിലെ കാലം ചെയ്ത രാജാവും ഗർഡച്ചിട്ടത്തിനെതിരെയുള്ള നിലപാടു കാരണം വിശുദ്ധനാക്കപ്പെടാൻ അർഹതയുള്ളവനാണ്. മരണശേഷം അദ്ദേഹത്വത്താട് പ്രാർത്ഥന നടത്തി ദൈവക്കുപയാൽ രോഗശാന്തി കിട്ടിയെന്നറിയിച്ച് ആരെക്കിലും മുന്നോട്ടുവരുമ്പെന്നു മാത്രം. ഈ ദിശയിലുള്ള പര്യവേക്ഷണങ്ങൾ ഇപ്പോൾ തക്കതിയായി നടക്കുന്നുണ്ടാതെ. മരിച്ചുപോയ ബൈൽജിയൻ രാജാവ് മധ്യസ്ഥത വഹിച്ച് രോഗശാന്തി വാങ്ങിത്തെന്നു കമയുമായി ഏതെങ്കിലും ‘സാക്ഷി’ ഉടൻ രംഗത്തു വന്നേക്കാം. പോപ്പ് കമ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി ബൈൽജിയൻ രാജാവിനെ പുണ്യവാളനാക്കണം; അതെല്ലാം വേണ്ടും. സമയാനുബന്ധിയായി ഘട്ടംഘട്ടമായാണ് പുണ്യവാളനാക്കാനുള്ള തെളിവുകൾ അംഗീകരിക്കുന്നത്. മറ്റ് തെരേസ ‘Beatification’ ഘട്ടം കടന്നതെയുള്ളൂ. മലയാളിയായ സിസ്റ്റൽ അൽഫോൺസിന്റെ പ്രാഥലെ വിശുദ്ധയാക്കണമെങ്കിൽ ഇന്തയും ഒരു ഘട്ടം (Deification) ബാക്കിയുണ്ട്. അവസാനഘട്ടത്തിലെത്തിയ ശേഷവും ‘തെളിവുകൾ’ വ്യാജമാണെന്നു കണ്ണെത്തി വിശുദ്ധ-പുണ്യവാള പദവികൾ തിരിച്ചെടുത്ത ചരിത്രവും രോമൻ കത്തോലിക്കാ സഭയ്ക്കുണ്ട്. ഈതാനും തമാശയല്ല. ഈ തെളിവെടുപ്പുപരസനം പലപ്പോഴും സഭാംഗങ്ങളെല്ലപ്പോലും ചിരിപ്പിക്കാറുണ്ട്. ശാസ്ത്രവും തെളിവും അസ്വീകാര്യമായി തള്ളുന്നവർ വിശുദ്ധരെ നിർമ്മിക്കാനായി ‘തെളിവിന്നായി’ സാക്ഷികളുടെ പിരക്ക പായുന്നത് ചിരിക്ക് വക നല്കുന്നുണ്ട്.



മറ്റ് തെരേസ

ഗോർഡിനപ്പോലെ നോമാസിദ്ധാന്തത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നവരുടെ സകലപ്പത്തിലുള്ളത് അതഭുതങ്ങളും വെളിപാടുകളുമൊന്നുമില്ലാത്ത ഒരു മതമാണെന്ന് തോന്നുന്നു. പക്ഷേ, അതഭുതങ്ങൾക്കും വെളിപാടുകൾക്കും സ്ഥാനമില്ലാത്ത മതം വിശ്വാസികൾക്ക് സ്വീകാര്യമാവില്ല. ലുത്യിൻ കരോളിന്റെ ‘ക്രിസ്മസ് കരോൾ’ എന്നകൃതിയിലെ ആലീൻ സന്തം സഹോദരിയോട് പറയുന്നതുപോലെ അതഭുതങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കാതെ, പ്രാർത്ഥനകൾക്ക് ഉത്തരം നല്കാതെ ദൈവത്തെക്കാണ്ഡന്തു പ്രയോജനം? അമേരിക്കൻ ചെറുകമാക്യത്തായ ആദ്ദേഹം ബീംഗി (1842–1914?) പ്രാർത്ഥനയെ നിർവ്വചിക്കുന്നത് രസകരമാണ്: ‘അർഹതയോ യോഗ്യതയോ ഇല്ലാത്ത ഒരു പരാതിക്കാരനുവേണ്ടി പ്രപച്ചവനിയമങ്ങൾ റദ്ദാക്കാനുള്ള ആവശ്യമാണ് ഓരോ പ്രാർത്ഥനയിലും ഉന്നയിക്കപ്പെടുന്നത്.’ പ്രപച്ചവനിയമവും അതിന്റെ സ്വാഭാവികപരിണാമത്തിലും വിശ്വാസിക്കുപ്പതി നല്കില്ല. അവയെക്കു അട്ടിമറിക്കാനുള്ള ശ്രമമാണ് ഓരോ പ്രാർത്ഥനയിലും നടക്കുന്നത്. കാര്യ

അങ്ങൾ സ്വാഭാവികമായ രീതിയിൽ നടന്നാൽപോരാ, തനിക്കുനുകൂലമായിത്തന്നെ നടക്കണം എന്നാണ് ഭക്തരെ മനോഹരി. പ്രകൃതിനിയമവും ദൈവവിഡിയും സീക്രിക്കാൻ തയ്യാറാണെങ്കിൽ പ്രാർത്ഥിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലോ.

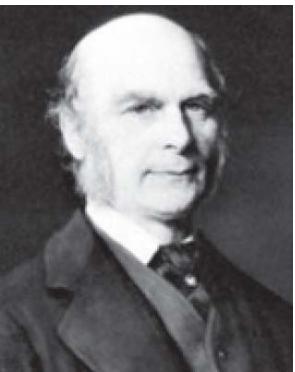
കാര്യങ്ങൾ തനിക്കുനുകൂലമാക്കാനായി മറ്റാരാൾക്ക് അത് നിഷ്പയിക്കപ്പെടുന്നതിൽ വിശ്വാസിക്ക് യാതൊരു വേദവുമില്ല. അങ്ങനെ നടത്തിക്കിട്ടാനാണ് ദിനവും ആരാധിക്കുന്നത്. അത്തരം ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൊണ്ടുവരാൻ ശേഷിയില്ലാത്ത ദൈവങ്ങളിൽ വിശ്വാസിക്ക് താൽപര്യവുമില്ല. ഒന്നാം സ്ഥാനത്തിനായി പ്രാർത്ഥിക്കുന്ന വന്ന മറുള്ളവർക്കുത് നഷ്ടപ്പെടുന്നതിൽ പരിഭ്രാന്തില്ല. മറുള്ളവരെ പിന്തുള്ളി ദൈവം തങ്ങളെ ഒന്നാമതെത്തതിക്കുന്നുവെന്ന് വിശ്വാസിക്കുന്ന മതാരാർത്ഥികളുണ്ട്. പക്ഷേ, കൂടും മതാരിക്കുന്നവർക്കും ഈതേ ആനുകൂല്യത്തിന് അർഹതയുണ്ടെന്നവർ മന ഇലാക്കുന്നില്ല. എത്രപേരും പ്രാർത്ഥിച്ചാലും ഒരാൾക്കേ ഒന്നാമനാകാൻ സാധിക്കും. ആരും പ്രാർത്ഥിച്ചിരുപ്പുകില്ലും ഒരാൾ ഒന്നാമനായേ തീരു. പ്രപഞ്ചസംഘടനയിൽ വ്യക്തിതാൽപര്യത്തിനടിമയായ ഒരു പക്ഷപാതിയായി കാണുന്നതാണ് മതവിശ്വാസിക്കിഷ്ടം.



ആദ്വൈതാന്ത് സീറ്റ്

അത്ഭുതങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കാത്ത, പ്രീണനത്തിന് വിധേയമല്ലാത്ത, മനുഷ്യരുടെ കാര്യത്തിൽ ഇടപെടാത്ത, പ്രപഞ്ചത്തിന് കാരണഭൂതമായ ഒരു ശക്തി! ശാസ്ത്രത്തിന് കണ്ണബന്ധത്താൻ കഴിയാത്തവിധം അങ്ങനെന്നെല്ലാരു ശക്തി ഉണ്ടായിക്കും? ആ രീതിയിൽ നോക്കിയാൽ ഒരുപക്ഷേ, നോമാസിഖാനം കുറേക്കുടി യുക്തിസഹമായി തോന്നാം. പക്ഷേ, അത്തരത്തിലോരു ദൈവത്തിന്റെ പിരിക്കേ പോകാൻ ഒരു മതവും തയ്യാറാവില്ല. ആ ദൈവം ചർച്ചചയ്യപ്പെടുകപോലുമില്ല. പ്രസ്തുത ദൈവം സത്യത്തിൽ ഒരു ശാസ്ത്രീയസങ്കല്പമാണ്; മതവുമായതിന് ബന്ധമില്ല. ദൈവത്തിന് തെളിവേ വേണ്ടെന്ന നിലപാടാണ് മതത്തിനുള്ളത്. നോമാവാദികൾ വെറുതെ തെറ്റിയരിക്കുകയാണ്. മഹാസ്ഫോടനസിഖാനത്തിന് (Big Bang Theory) സമാനമായ ഒരു സൃഷ്ടിസിഖാനമാണ് നോമാവാദികളുടെ മന ഇലിരിപ്പ്. സൃഷ്ടിക്ക് കാരണമായ ഒരു ശക്തിയെക്കുറിച്ചുള്ള അനോഷ്ഠണവും സിഖാനത്തിൽ ഉൾപ്പെടും. പക്ഷേ, ഇതോന്നും മതത്തിന് ഭഹിക്കില്ല. ദൈവം ശാസ്ത്രത്തിനുപരിധാനെന്ന് ഒരിക്കൽ സ്വയം സമാന്വിച്ചിട്ട് സൃഷ്ടിസിഖാനവുമായി ചെലുംനടു നാണക്കോണ്. അജ്ഞന്തയവാദികളുടുള്ള ഡോക്കിൻസിന്റെ ആനുഭാവമില്ലാത്ത സമീപനം യുക്തിവാദികളുടെ കൂട്ടായ്മയെ ദുർബലപ്പെടുത്തുമെന്ന ആക്ഷേപമുയരുന്നുണ്ട്. “എനിക്ക് മതത്തോടും നിരീശവാദത്തോടും സ്നേഹവും ബഹുമാനവുമുണ്ട്. പക്ഷേ, തോൻ വെറുക്കുന്നത് അജ്ഞന്തയവാദത്തയാണ്, പക്ഷം പിടിക്കാൻ മടിക്കുന്നവരെയാണ്.”* ഓർസൺ വെൽസിന്റെ (Orson Wells) ഈ വാക്കുകൾ കുറേക്കുടി സമ്മാഭാഷയിൽ ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നതായി വായനക്കാരന് തോന്നും.

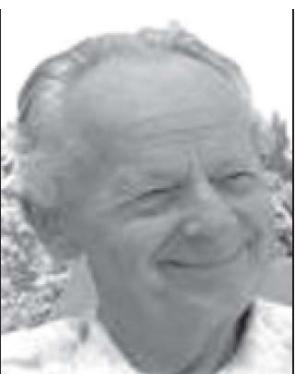
മഹത്തായ പ്രാർത്ഥനാ പരീക്ഷ



ഫ്രാൻസിസ് ഗാർട്ടൺ

പ്രാർത്ഥന ഫലവത്താണോ അല്ലയോ എന്ന കാര്യം പരിശോധിച്ചരിയാൻ കഴിയുമോ? നോമാവാദകാർ അത്തരം ഒരു നിർദ്ദേശം പുർണ്ണമായും തിരസ്കരിക്കും. ദൈവത്തെ സംബന്ധിച്ച ഒന്നിലും ശാസ്ത്രത്തെ വിഡിക്കല്പിക്കരുതെന്നാണല്ലോ അവരുടെ വാദം. പക്ഷേ, മതമാക്കട കഴിയുന്നതെ ശാസ്ത്രീയമാകാനുള്ള ബഹുപ്ലാ ടിലും. രോഗശാന്തികായി രോഗിയും ബന്ധുമിത്രാദികളും പ്രാർത്ഥിക്കാറുണ്ട്. ഈതുകൊണ്ട് രോഗിക്ക് ആശാസം ലഭിക്കുമോ? ലഭിക്കുമെന്നാണ് മതവിശ്വാസികൾ പ്രചർത്ഥിക്കുന്നത്. ഈത്തരത്തിലുള്ള ഒരു പരീക്ഷണം ആദ്യം നടത്തിയത് ഒരുപക്ഷേ, ചാർസ് സാർവിന്റ് കസിൽ കൂടിയായ ഫ്രാൻസിസ് ഗാർട്ടനാൻ (Francis Galton). ബൈട്ടണിൽ എല്ലാ തൈയറാഴ്ചയും ജനം ഒന്നടക്കം പള്ളികളിൽ രാജകൂടുംബവാംഗങ്ങളുടെ ആരോഗ്യത്തിനും സുവജീവിതത്തിനുമായി പ്രാർത്ഥിക്കും. പ്രാർത്ഥന ഫലവത്താണെങ്കിൽ രാജകൂടുംബവാംഗത്തിന്റെ ആരോഗ്യനിലയ്ക്ക് മറ്റുള്ളവരിൽനിന്ന് കാര്യമായ വ്യത്യാസം ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ സുക്ഷ്മ പഠനം നടത്തിയെങ്കിലും അത്തരത്തിൽ ധാതൊരുവിധ അസാധാരണത്വവും കണ്ടെത്താൻ ഗാർട്ടൻ കഴിഞ്ഞില്ല. കൂഷിഭൂമിയിൽ പ്രാർത്ഥനയ്ക്കുണ്ടെങ്കിൽ വിളയിരിക്കിനോക്കി വിളവിൽ എന്തെങ്കിലും വ്യത്യാസം ഉണ്ടാകും എന്ന പരിശോധനയും അദ്ദേഹം നടത്തിനോക്കി. അവിടെയും നിരാശയായിരുന്ന ഫലം. പകുതി തമാഴയായും പകുതി കാര്യമായിട്ടുമാണ് ഗാർട്ടൻ ഈ പരീക്ഷണങ്ങളാക്കേ നടത്തിയത്.

റ റൂസ്റ്റന്നർ (Russell Stannard) എന്ന മതവിശ്വാസിയായ ബൈട്ടിഷ് ശാസ്ത്രജ്ഞൻ പ്രാർത്ഥനയ്ക്ക് രോഗശാന്തിപ്രഭാവമുണ്ടെന്ന വാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന വ്യക്തിയാണ്. അവിശ്വസനീയമെന്ന് പറിയട്ടു, ഈത്തെളിയിക്കാനായി ശാസ്ത്രീയപഠനം നടത്താൻ തീരുമാനിക്കപ്പെട്ടു. കോടികൾ മുടക്കി ഈത്തരം പരീക്ഷണത്തിന് റൂസ്റ്റന്നർ മുനിച്ചിരിഞ്ഞിയത് പുണ്യലഭ്യിക്കാണെന്ന് ധരിക്കരുത്. 2.4 മില്യൺ യോള്ളൽ ധനസഹായവും എല്ലാവിധ സൗകര്യങ്ങളുമൊരുക്കി ടെമ്പിൾട്ടന്റെ ഫാൻഡേഷൻ പിന്നിലുണ്ടായിരുന്നു. പരീക്ഷണം തുടങ്ങുന്ന സമയത്ത് ആരും അതിനു കാര്യമാക്കിയില്ലെങ്കിലും മതവിശ്വാസികളിൽ ചിലർക്കെങ്കിലും നല്ല പ്രതീക്ഷയുണ്ടായിരുന്നു. പരീക്ഷണത്തിനായി മുന്ന് വിഭാഗത്തിലുള്ള സാമ്പിളുകൾ തെരഞ്ഞെടുത്തു. ഈരുഭാഗത്തും അജന്താത്മായ രീതിയിലാണ് (Double Blind) പരീക്ഷണം നടത്താൻ തീരുമാനിച്ചത്. അമേരിക്കയിലെ ഷോസ്റ്റണിലെ ഒരു ഇൻസ്റ്റിറ്യൂട്ടിൽ പ്രശസ്ത കാർഡിയോളജിസ്റ്റായ ഡോ ഹെർബർട്ട് ബെൻസൺ (Dr Herbert Benson) നേതൃത്വത്തിലായിരുന്നു പരീക്ഷണം. ബെൻസൺ കാർഡിയോളജിസ്റ്റും മധ്യസ്ഥപ്രാർത്ഥനയുടെ പ്രഭാവം വർദ്ധിച്ചുവരുന്നുവെന്ന് സയം ‘കണ്ടെത്തിയ’ യോക്കറുമായിരുന്നു. സംശയാല്പവായ ഒരാൾ ഇടപെട്ട് പദ്ധതിപൊളിക്കുമെന്നുള്ള ഭയവും അങ്ങനെ ഒഴിവായി.



ഡോക്ടർ സന്റന്റൻ

* "I have great love and respect for religion, great love and respect for atheism. What I hate is

agnosticism, the people who do not choose" ---Orson Wells

അമേരിക്കയിലെ 6 വിവിധ ആദ്ധ്യപത്രികളിൽ ഹൃദയം തുറന്നുള്ള ശസ്ത്രക്രിയയ്ക്ക് വിധേയരായ 1802 രോഗിക്കെല്ല മുന്ന് വിഭാഗത്തിലാക്കിയാണ് ബൈൻസിസും സഹഡോക്ടർമാരും പ്രാർത്ഥനാപരീക്ഷണം തുടങ്ങിയത്. ആദ്ധ്യവിഭാഗം രോഗികൾക്കുവേണ്ടി വിശ്വാസികൾ മധ്യസ്ഥപ്രാർത്ഥന നടത്തി. പക്ഷേ, ആ വിവരം രോഗിക്കെല്ല അറിയിച്ചില്ല. രണ്ടാമതെത്ത വിഭാഗം രോഗികൾക്കുവേണ്ടി ആരും പ്രാർത്ഥിച്ചില്ല. അക്കാരും അവരെയും അറിയിച്ചില്ല. മൂന്നാമതെത്ത വിഭാഗത്തിന് പ്രാർത്ഥന ലഭിക്കുകയും അക്കാരും അവരെ അറിയിക്കുകയുംചെയ്തു. പ്രാർത്ഥന നടത്തിയതാകെട മിനോസോട്ട്, മസാച്ചുസെറ്റ്, മി റി എന്നീ മുന്ന് വ്യത്യസ്തക്രിസ്ത്യൻപള്ളികളിൽ സംഘടിപ്പിച്ച കൂട്ടപ്രാർത്ഥനയിലും. ആർക്കോക്കേവേണ്ടിയാണ് രോഗശാന്തിപ്രാർത്ഥന നടന്നതെന്ന കാര്യം പ്രാർത്ഥിച്ചവർക്കും ചികിത്സിച്ച ഡോക്ടർമാർക്കും രോഗിക്കെല്ല പരിപാലിച്ചവർക്കും അജ്ഞാതമായിരുന്നു.

പ്രാർത്ഥിച്ചവർക്കാർക്കും തങ്ങൾ ആർക്കുവേണ്ടിയാണ് പ്രാർത്ഥിക്കുന്നതെന്ന കൃത്യമായി അറിയുമായിരുന്നില്ല. രോഗിയുടെ മുഴുവൻ പേരോ മറ്റ് വിശദാംശങ്ങളേം വെളിപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല. രോഗിയുടെ പേരിൽന്ന് ആദ്ധ്യഭാഗവും കുടുംബപ്പേരും മാത്രം ഉപയോഗിച്ചായിരുന്നു പ്രാർത്ഥന. ഉദാഹരണമായി മി ജോൺ എൽസ്വർത്തി (Mr John Ellsworth) എന്ന വ്യക്തിക്കുവേണ്ടി പ്രാർത്ഥിക്കുന്ന ആർക്ക് മി ജോൺ ഇ (Mr John E) എന്നപേരാണ് കൈമാറിയത്. രോഗി ജോൺ എൽസ്വർത്തിയാണോ ജോൺ ഐഡില്ലാണോ എന്ന് ദൈവംക്കണ്ടത്തിക്കൊള്ളുമെന്നതിനാൽ പ്രശ്നമില്ല. സത്യത്തിൽ എല്ലാം അറിയുന്ന ദൈവത്തിന് പേരുതന്നെ ആവശ്യമില്ലല്ലോ. പരീക്ഷണത്തിൽ ഫലം 2006 ഏപ്രിൽ മാസത്തിലെ അമേരിക്കൻ ഹാർട്ട് ജോർണലിൽ (American Heart Journal) പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു. സ്വാഭാവികമായും ആരും പ്രതീക്ഷിക്കുന്നതായിരുന്നു ഫലം. പ്രാർത്ഥന നല്കിയ ഒന്നാം വിഭാഗത്തിന്റെയും പ്രാർത്ഥന നല്കാത്ത രണ്ടാംവിഭാഗത്തിന്റെയും രോഗശമനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ പരിയത്തക്ക യാതൊരു വ്യത്യാസവും കണ്ടെത്താനായില്ല.

എന്നാൽ അത്ഭുതമായത് മൂന്നാമതെത്ത വിഭാഗത്തിന്റെ കാര്യമാണ്. മറ്റു രണ്ട് വിഭാഗങ്ങൾക്കുമില്ലാത്ത സകീർണ്ണതയും വിഷമതകളും രോഗശമനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ അവർക്ക് നേരിട്ടു. ഒരുപക്ഷേ, പ്രകടനഫലത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അമിതജാഗ്രത (Performance Anxiety)കൊണ്ടാവാമിതെന്ന വിശദീകരണം ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടു. തങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ആരോ പ്രാർത്ഥിച്ചിട്ടുണ്ട്, അതിനാൽ രോഗശമനകാര്യത്തിൽ പെടുന്ന് നല്ല പുരോഗതി ഉണ്ടാക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന ബോധം അവരെ സമർദ്ദത്തിലാഴ്ത്തിയിരുന്നിരിക്കണം. സ്വാഭാവികമായും ഈ അമിതജാഗ്രത രോഗശമനത്തെ പ്രതികുലമായി ബാധിച്ചിരിക്കാനിടയുണ്ട്. തങ്ങൾക്കുവേണ്ടി പ്രാർത്ഥിച്ച തങ്ങളെ സമർദ്ദത്തിലാഴ്ത്തിരോഗശമനം അവതാളുത്തിലാക്കിയവർക്കെതിരെ രോഗികൾക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം തെറ്റി കേസുകൊടുക്കാൻ വകുപ്പുണ്ടെന്ന് സാരം.

പ്രതീക്ഷിച്ചതുപോലെ ഫലം പുരത്തുവന്നപ്പോൾ ദൈവശാസ്ത്രജ്ഞരും ഒന്നുകൂടം പരീക്ഷണത്തിനെതിരെ മുന്നോട്ടു വന്നു. കാരണം ലളിതം. പരീക്ഷണഫലം മതത്തിന് അനുകൂലമല്ല. സത്യത്തിൽ ഇതറിയാൻ കോടികൾ ചെലവഴിച്ചുള്ള പരീക്ഷണം ആവശ്യമില്ല. സാമാന്യവും ആർക്കും മന ലിംഗാവും കാര്യമേ ഇതിലുള്ളു. പതിവുപോലെ റിച്ചാർഡ് സിൻബേണാൻ ഇതിനെതിരെ ഏറ്റവും ശക്തമായി പ്രതികരിച്ചത്. നല്ല ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ പ്രാർത്ഥിച്ചുകൂടിലേ ദൈവം കൈകൊള്ളുകയുള്ളു. പരീക്ഷണാടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രാർത്ഥിക്കുന്നത് ദൈവത്തിനിഷ്ടമല്ല. അത് കണ്ടുപിടിക്കാനുള്ള കഴിവും ദൈവത്തിനുണ്ട്. തന്റെ പ്രഭാവം വ്യക്തമാക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നുവെങ്കിൽ കൃതിമമായ ഒരു രോഗശമനപരീക്ഷണത്തിന്റെ ഫലത്തെ സ്വാധീനിച്ചുകൊണ്ടാവില്ല ദൈവം അത് ചെയ്യുക. പരീക്ഷണത്തിനുമുമ്പ് സിൻബേണംകമുള്ളവർ തികഞ്ഞ പ്രതീക്ഷയിലായിരുന്നുവെന്നത് ഇവിടെ ഓർക്കേണ്ടതുണ്ട്. ആവശ്യകാർക്കുവേണ്ടി ‘ധനാദാ അനുഗ്രഹങ്ങൾ’ (Financial blessing) വാഗ്ദാനം ചെയ്ത് കോടികൾ വാരിക്കുടുന്ന ടെലിവാണ്ടിന്റുകളും മതചാനലുകാരും സിൻബേണ് പറഞ്ഞതു കെട്ടിരുന്നുകെൽപ്പിക്കിൽ പ്രശ്നമായെനെ.

സിൻബേണിന്റെ കൗതുകക്രമായ മതവാദങ്ങൾ ചുണ്ടിക്കാട്ടിയോക്കിൻസ് അദ്ദേഹത്തെ തുറന്നുകാട്ടുന്നു. മനുഷ്യരുടെ ജീവിതയാതനകൾ സംബന്ധിച്ച സിൻബേണിന്റെ വിശദീകരണം കുറേക്കുടി രസകരമാണ്: “എൻ്റെ യാതനകൾ എന്നിക്ക് ദൈവരും ക്ഷമയും കൈവരിക്കാനുള്ള കനകാവസ്ഥരമാണ്. എന്നോടു സഹതപിക്കാനും എൻ്റെ യാതന പരിഹരിക്കാനുമുള്ള ഒരവസ്തരം അത് നിങ്ങൾക്കും പ്രദാനം ചെയ്യുന്നു. അത്തരം ഒരു യാതനകൾക്ക് പരിഹാരം കണ്ടെത്താനമോ വേണ്ടയോ എന്ന കാര്യത്തിൽ സമൂഹത്തിന് ഒരു

സംസ്കാരം നല്കാനും എൻ്റെ യാതന ഹേതുവാകുന്നു. തീർച്ചയായും ദൈവം നമ്മുടെ കഷ്ടപ്പാടിൽ അനുത പിക്കുന്നുണ്ട്.പക്ഷെ, എല്ലാം സഹിച്ച് ദൈവവും ക്ഷമയും വളർത്തി നാം വിശുദ്ധരാകണമെന്നാണ് യഥാർത്ഥ തതിൽ അവനാഗഹിക്കുന്നത്. ചിലർക്ക് രോഗവും കഷ്ടപ്പാടും അതുനാപേക്ഷിതമാണ്. ചിലർക്ക് രോഗം വരേണ്ടത് കണ്ണുനിൽക്കുന്നവർക്ക് ശരിയായ സംസ്കാരം ആവശ്യമാണ്. എങ്കിൽ മാത്രമേ ഏതു തരത്തിലുള്ള വ്യക്തിയായിത്തീരണമെന്നത് സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ ഒരു തീരുമാനം എടുക്കാൻ നിങ്ങൾക്ക് സാധിക്കുകയുള്ളു.”

മനുഷ്യരാതനയ്ക്ക് ഇതു വിലക്ഷണമായ മതന്യായീകരണം കണ്ണെത്തിയ സിന്റിബേണിനോടൊപ്പം ഒരു ടെലിവിഷൻ അഭിമുഖത്തിൽ പങ്കെടുത്ത കാര്യം ഡോക്യുമെന്റീസ് പരാമർശിക്കുന്നു. ഹിറ്റ് ലൈംഗിക്കാലാക്യൂഡ് കാലത്ത് ജർമ്മനിയിൽ 20 ലക്ഷം ജൂതരെ കുടക്കലോല നടത്തിയത് ജൂതർക്ക് കുലീനതമുള്ള ധീരജനതയാകാനുള്ള മഹാത്തായ അവസരമാണ് പ്രദാനം ചെയ്തതെന്ന് പരിപാടിയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് ഇതേശൈലിയിൽ സിന്റിബേണി തട്ടിവിട്ടു. അഭിമുഖത്തിൽ സിന്റിബേണിൻ്റെ ഓക്സ്‌ഫോർഡ് സർവ്വകലാശാലയിലെ പ്രൊഫസർ പീറ്റർ അറ്റ്കിൻസും (Peter Atkins) പങ്കെടുത്തിരുന്നു. സിന്റിബേണിൻ്റെ ജൂതവിരുദ്ധ പരാമർശം കേടു ഉടൻതന്നെ അറ്റ്കിൻസ് അതിരുക്ഷമായി പ്രതികരിച്ചു: “നീ നരകത്തിൽ കിടന്ന ജീർണ്ണിക്കട്ടു!”

ദൈവം നിലനിൽക്കുന്നുവെങ്കിൽ, ഉണ്ടെന്ന് നമ്മു യതിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നുവെങ്കിൽ, തീർച്ചയായും ഭൂമി മുഴുവൻ അതിനുണ്ടെ പ്രളയമുണ്ടാകേണ്ടതാണ്. പക്ഷെ, അങ്ങനെയൊരുനുഭവമില്ല. എങ്കിലും ദൈവത്തിന്യാരാളം അടയാളങ്ങളുണ്ടെന്നോണ് സിന്റിബേണിൻ്റെ പക്ഷം. പിന്നെ എന്തുകൊണ്ട് നമുക്കെതാനും ബോധു പ്പെടുന്നില്ല? “അടയാളങ്ങളും ആധിക്യം കാരണം അത് നമ്മുടെ ശഹാരേഷിക്കതീതമായിത്തീരുന്നു.”* തെളിവ് അധികമായതിനാൽ നമുക്ക് താങ്ങാനാവില്ലെന്നാരാൾ പറയുന്നോൾ കേൾവിക്കാർ പരിഹരിക്കപ്പെടുകയാണ്. ബീട്ടണിൽ വലിയ പദവിയായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്ന തിയോളജി പ്രൊഫസർഷിപ്പ് ലഭിച്ച വ്യക്തിയാണ് സിന്റിബേണിന് ഓർക്കണം.

പരീക്ഷണം പരാജയപ്പെട്ടതിനുശേഷം അതിനെതിരെ മുന്നോട്ടുവന്ന ഒറ്റപ്പട്ട മതനേതാവലു സിന്റിബേണി. റവറണ്ട് റെയ്മൺ ഒരു ലോറിൻസ് നൃഗയോർക്ക് ടെംസിൽ എഴുതി: ‘മധ്യസ്ഥപ്രാർത്ഥനയ്ക്ക് രോഗശമനത്തിൽ യാതൊരു പ്രഭാവവുമില്ലെന്നു തെളിത്തപ്പോൾ ഉത്തരവാദിത്തബോധമുള്ള എല്ലാ മതനേതാകളും ആശാസനിശ്വാസമുത്തിർത്തിട്ടുണ്ടാവും.’ മധ്യസ്ഥപ്രാർത്ഥനകളിൽ വിശ്വസിക്കുന്നത് മോശു മതബോധമാണോ അദ്ദേഹം ഉദ്ദേശിച്ചുത്? പരീക്ഷണം വിജയിച്ചിരുന്നുകൂടി അദ്ദേഹം ഇതേ അഭിപ്രായം പറയുമായിരുന്നോ? ഒരുപക്ഷെ, പറയുമായിരുന്നിരിക്കണം. റവറണ്ട് റെയ്മൺ ലേവന്തതിൽ തനിക്ക് ശ്രദ്ധയായി തോന്തിയ മറ്റാരു വന്തുതകുടി ഡോക്യുമെന്റീസ് ഉദ്ഘരിക്കുന്നു: ‘ഇന്ത്യിടെ എൻ്റെ ഒരു സഹപ്രവർത്തകന്റെ വിദ്യാസന്ധനയായ ഭാര്യ സ്വന്തം ഭർത്താവിനെ ചികിത്സിച്ച ഡോക്ടർ ഗുരുതരമായ ക്രമക്രോക്ക് കാട്ടിയെന്ന ആരോപണവുമായി രംഗത്തെത്തതി. എന്തായിരുന്നു ആ ക്രമക്രോക്ക്? ഭർത്താവിന്റെ മരണസമയത്ത് ഡോക്ടർ അയാൾക്കുവേണ്ടി പ്രാർത്ഥിച്ചില്ലതെ!’

മറ്റുചില മതനേതാകളാകട്ട പതിവുപോലെ നോമാ (NOMA) സിഖാന്തം എടുത്തിട്ടു. പ്രാർത്ഥനയ്ക്ക് രോഗശമനപ്രഭാവമുണ്ടെങ്കിൽ തന്നെ അത് പരീക്ഷിച്ചുറിയാനുള്ള സംവിധാനമൊന്നും ശാസ്ത്രത്തിനില്ല. എന്നാൽ ടെമ്പിൾട്ടണ്ട് ഫൗണ്ടേഷൻ ഈ പരീക്ഷണത്തിനു തുനിന്തെത്ത് ഇത്തരം പ്രതിഭാസങ്ങൾ ശാസ്ത്രീയമായി തെളിയിച്ചു കാണിക്കാമെന്ന മുൻധ്യാരണയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. പലരുടെയും വിദ്യരംഗാപദ്ധതിയിലുണ്ട്. ഡോക്ടർ ബാർഥ് ടെമ്പ്സ് നടക്കേ, അനുകൂലപദ്ധതിലുണ്ട്. ഫലമനുകൂ

ലമായാൽ അത് മതത്തിന് വൻനേട്ടമാകും - ഇങ്ങനെയാവണം മതബുദ്ധികൾ പൊതുവെ ചിന്തിച്ചു. ഫലം അനുകൂലമായിരുന്നുകൂടി അവരാരുംതന്നെ സംഗതി ശാസ്ത്രത്തിനതീതമാണെന്ന നൃായവുമായി രംഗത്ത് വരിപ്പായിരുന്നു. അതേസമയം പ്രതികൂലമായ ഫലമുണ്ടായെന്ന് കരുതി ആരും മതവിശ്വാസം ഉപേക്ഷിക്കാനും പോകുന്നില്ല. “പരീക്ഷണപദ്ധതി ഒരു വിശ്വാസിയെ സംബന്ധിച്ചിടതേരും താൽപര്യം ജനിപ്പിക്കും. പക്ഷെ, അയാൾ വളരെക്കാലമായി പ്രാർത്ഥിക്കുന്നു. പ്രാർത്ഥന ഫലിക്കുമെന്ന് അയാൾക്ക് അനുഭവമുണ്ട്. അക്കാരും നന്നായി ബോധുമുള്ളതുമാണ്. പ്രാർത്ഥനയെയും ആളുഹീയതയെയും സംബന്ധിച്ചുള്ള ഗവേഷണം തുടങ്ങിട്ടെയുള്ളൂ. ഇപ്പോൾ അനുകൂലപദ്ധതി കിട്ടിയില്ലെന്നത് ശരിയാവാം. പക്ഷെ, അനുകൂലപദ്ധതി ലഭിക്കുന്നതുവരെ കാത്തിരിക്കാൻ വിശ്വാസി തയ്യാറായിരിക്കും” ---മി റാറ്റിലെ ആളുഹീയനേതാവായ ബോബ് ബാർത്ഥ് (Bob Barth) ഈ അഭിപ്രായത്തിൽ കഴുപ്പുണ്ട്. ഇത്തരം പരീക്ഷണത്തിന് അമിതപ്രാധാന്യം

നല്കാൻ ഡോക്യുമെന്റും തുനിയുന്നില്ല. പരീക്ഷണം നടത്തിയതുകൊണ്ട് പരാമർശിച്ചു എന്ന നിലപാടാണ് അദ്ദേഹത്തിനുള്ളത്. സത്യത്തിൽ ഗൗരവമായി ചിന്തിപ്പിക്കാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുന്ന ഒന്നും ഈ പരീക്ഷണത്തിലില്ല. ആ നിലയ്ക്കുതന്നെ ഇതിനെ കാണുന്നതിലും ഡോക്യുമെന്റ് ചിന്താപരമായ പക്കത് കാണിക്കുന്നുണ്ട്. പറക്ഷ, ടെസ്റ്റിംഗ് ഫൗണ്ടേഷൻ ഇതിനായി വാരിയെറിയുന്ന കോടികൾ! അതുതെ ലഭ്യവായി കാണാവുന്നതല്ല.

* 'There is quite a lot of evidence anyway of God's existence, and too much may not be good for us' (GD,p. 65)

8. സന്ദേഹവാദികളായ പരിണാമവാദികൾ



യൂജീൻ സ്കോട്ട്

ഡാം ബീട്ടിഷ് പ്രധാനമന്ത്രിയായ നേവിൽ ചേംബർലൈൻ (Neville Chamberlain) ദുർബലനും ചാഞ്ചാടക്കാരനുമായ രാഷ്ട്രീയ നേതാവായാണ് പൊതുവേ വിലയിരുത്തപ്പെടുന്നത്. പരിണാമസിദ്ധാന്തത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ നേവിലിന്റെ മാതൃകയിലുള്ള ചാഞ്ചാടസമീപനം അമേരിക്കയിൽ ശക്തമാക്കുകയാണ്. സൃഷ്ടിവാദക്കാരിൽനിന്ന് കനത്ത സമർപ്പം വരുന്നതുകൊണ്ടാവാം ഒരുപക്ഷേ, പരിണാമവാദികൾ അപകടകരമായ ഈ മുദ്രാസമീപനം സ്വീകരിക്കുന്നത്. എല്ലാത്തരം ഗവേഷണപദ്ധതിന്റെയും ഉറവിടം സർക്കാരാണ്. സർക്കാരാക്കട്ട മതനിരപേക്ഷ സമീപനത്തിൽ വെള്ളംചേർക്കുകയുംചെയ്യുന്നു. അമേരിക്കയിൽ യൂജീൻ സ്കോട്ടിന്റെ (Eugenie Scott) നേതൃത്വത്തിലുള്ള നാഷണൽ സൈൻസ് ഫൌണ്ടേഷൻ (National Centre for Science Education (NCSE)) എന്ന സംഘടന അനാരോഗ്യകരമായ രീതിയിലാണ് ഈ വിഷയം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. തന്റെ 'Evolution vs Creationism'* എന്ന പ്രശ്നസ്ഥമായ പുസ്തകത്തിൽ യൂജീൻ സ്കോട്ട് ഉന്നയിക്കുന്ന വാദത്തെ നോമാസിദ്ധാന്തത്തിന്റെ പരിണാമവാദപ്പരിപ്പിലെപ്പോൾ വിളിക്കാം. സൃഷ്ടിവാദം അമേരിക്കയിലെ ഭൂരിപക്ഷം പുരോഗതിരും വിശ്വാസികളും അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. പരിണാമസിദ്ധാന്തം പഠിക്കുന്നതിലോ പഠിപ്പിക്കുന്നതിലോ അവർ യാതൊരു കുറ്റവും കാണുന്നുമില്ല. എങ്കിലും 'ശാസ്ത്രത്തെ അതിന്റെ വഴിക്ക് വിശ്വാസികൾ, മതത്തിന് ദോഷമുണ്ടാക്കുന്ന ഒന്നും അതൊരിക്കലും ചെയ്തില്ല' എന്ന രീതിയിലുള്ള പ്രീണനന്നയതെത്തന്നെയാണ് നിരീശവാദികളായ യൂജീൻ സ്കോട്ടും കൂട്ടരും പിന്തുണയ്ക്കുന്നത്. ഒരുപക്ഷേ, അത് വരുടെ തന്റമാവാം; അല്ലെങ്കിൽ ഗതിക്കേടാവാം. ബീട്ടിഷുകാരനായ ഡോക്യുമെന്റ് കാര്യം അതെ പെട്ടെന്ന് മന ലഭിക്കണമെന്നില്ല.

പരിണാമസിദ്ധാന്തം മതവിശ്വാസവുമായി യാതൊരുതരത്തിലും ബന്ധപ്പെട്ടുന്നില്ലെന്ന് വിശ്വാസികളിൽ നല്ലാരു പക്കും കരുതുന്നേം അത് തങ്ങളുടെ വിശ്വാസത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതാണെന്നാണ് ചിലരുടെയെ കിലും വിലയിരുത്താം. വിശ്വാസികളിലെ ഈ ഭൂരിപക്ഷത്തെ കാര്യം ബോദ്ധനപ്പെടുത്തി സൃഷ്ടിവാദത്തിനെ തിരെ ജനകീയപ്രതിരോധം ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവരാനാണ് യൂജീൻ സ്കോട്ടും കൂട്ടരും ശ്രമിക്കുന്നത്. പക്ഷേ, ഇത് തത്ത്വത്തിൽ ശാസ്ത്രത്തിന് മതവിശ്വാസത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഒന്നും ചെയ്യാനില്ലെന്ന നോമാസിദ്ധാന്തത്തിന്റെ പരിഷ്കരിച്ച പതിപ്പാണ്. പരിണാമസിദ്ധാന്തം ശരിയാണെങ്കിൽ സൃഷ്ടിവാദം മാത്രമല്ല മതവിശ്വാസവും കപടമാണെന്ന് സമ്മതിക്കേണ്ടിവരും. എന്നാൽ അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു പ്രചരണം നടത്താനാവാത്ത

അവസ്ഥ ഇന്ന് അമേരിക്കയിലുണ്ടെന്ന് കരുതണം. മതതീവ്വാദികൾക്കും മൗലികവാദികൾക്കും മതിൽ വിശ്വാസികൾക്കിടയിലെ മിതവാദികളുടെ പിന്തും തേടുന്നത് വാസ്തവത്തിൽ പിരക്കോടു പോകലാണെന്ന് യോക്കിൻ്റെ ആവർത്തിക്കുന്നു. നെവിൽ ചൊബർലേയിൻ മോധലിലുള്ള ‘അശക്കാശവൻ’ പരിണാമവാദ’മാണ്.

താനൊരു നിരീശവാദിയാണെന്ന് ആവർത്തിച്ചു പ്രവ്യാഹിക്കാറുണ്ടെങ്കിലും പ്രശ്നത്ത് ശാസ്ത്രജ്ഞനായ മൈക്കൽ റൂസിനും സമാനമായ നിലപാടാണുള്ളത്. സൃഷ്ടിവാദത്തെ ശക്തിയുക്തതം എതിർക്കുകയും അതിനെതിരെ പ്രചരണം സംഘടിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന റൂസ് ശത്രുവിന്റെ ശത്രുവിനെ മിത്രമായി കാണണമെന്ന അഭിപ്രായക്കാരനാണ്. ശാസ്ത്രത്തിന് ഒരേസമയം ഒന്നിലധികം ശത്രുക്കളെ നേരിടാനാവില്ല. മതതീവ്വാദത്തിനെതിരെ പൊതുസമുഹത്തിന്റെ വിശ്വാസമാർജ്ജിക്കാൻ ശാസ്ത്രജ്ഞൻ ശ്രമിക്കണം. ജോൺപോൾ രണ്ടാമൻ ഡാർവിനിസത്തെ പിന്തുണച്ചുകൊണ്ടുള്ള കത്ത് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചപ്പോൾ അത് കാപട്ടമെന്നായിരുന്നു രിച്ചാർഡ് ഡോക്കിൻസിന്റെ പ്രതികരണം. ഡോക്കിൻസിന്റെ ഈ സമീപനം തികഞ്ഞ മൗലികവാദമാണെന്ന് റൂസ് കുറപ്പെടുത്തിയിരുന്നു.¹ അനുരത്നജനത്തിന്റെ പാത നാസ്തികർ സ്പീകരിക്കുന്നതിൽ തെറ്റില്ലെന്നാണ് റൂസിന്റെ പക്ഷം. ഹോക്ക്ജീൻ റൂസ്‌വെൽറ്റും വിൻസ്റ്റീൻ ചർച്ചിലും റൂസാലിനെന്നേ കമ്മ്യൂണിസത്തെന്നേ ഇഷ്ടപ്പെട്ടിരുന്നില്ല. റൂസാലിന്റെ നയങ്ങളോട് യോജിച്ചിരുന്നുമില്ല. എന്നിട്ടും രണ്ടാം ലോകയുദ്ധകാലത്ത് ഹിറ്റലർ എന്ന പൊതുശത്രുവിനെ നേരിടാനായി അവർ റൂസാലിനൊപ്പം കൂടി. സൃഷ്ടിവാദത്തിനെതിരെയുള്ള പോരാട്ടിൽ നാസ്തികർക്കും ഇതൊരു മാതൃകയാക്കാമെന്ന് റൂസ് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.



* Scott, E.C. (2004). *Evolution vs Creationism: An Introduction*. West Port, CT: Greenwoods

റൂസിന്റെ വീക്ഷണങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നുവെങ്കിലും നേരിട്ടാരു മറുപടി പറയാൻ ഡോക്കിൻസ് തുനിയുന്നില്ല. പകരം ഈ വിഷയത്തിൽ തന്റെ സുഹൃത്തും ചികാഗോയിലെ പ്രശ്നത്ത് പാരമ്പര്യ ശാസ്ത്രജ്ഞനുമായ ജേറി കോയൻ (Jerry Coyne) റൂസിന് നല്കിയ മറുപടിയാണ് ഡോക്കിൻസ് ഉല്ലരിക്കുന്നത്: ‘പരിണാമവാദവും സൃഷ്ടിവാദവുമായുള്ള കേവലമത്സരമായിതിനെ ചുരുക്കി കാണാനാവില്ല. ഡോക്കിൻസി നെയും വിൽസണിനെയും (ഹാർവാഡ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ പ്രമുഖ ജീവശാസ്ത്രജ്ഞൻ ഈ. ഓ. വിൽസൺ) പോലുള്ള ശാസ്ത്രജ്ഞരെ സംബന്ധിച്ചിടതേതാളം തമാർത്ഥപോരാട്ടം യുക്തിവാദവും അനധികാരിക്കുന്നതാണ്. ശാസ്ത്രമെന്നത് ഒരു തരത്തിലുള്ള യുക്തിവാദത്തെന്നാണ്. മതമാക്കേ ഏറ്റവും ജനകീയമായ അനധികാരിക്കുന്നതും സൃഷ്ടിവാദത്തെ ആര്ത്യന്തിക്കശത്രുവായ മതത്തിന്റെ ലക്ഷണമായി മാത്രമേ കാണാനാവും. എന്തെന്നാൽ സൃഷ്ടിവാദമില്ലാതെ നിലനിൽക്കാൻ മതത്തിന് കഴിയും. പക്ഷെ, മതമില്ലാതെ നിലനിൽക്കാൻ സൃഷ്ടിവാദത്തിന് സാധിക്കില്ല.’² നോമാസിഡാനത്തേതാടുള്ള ആഭിമുഖ്യമില്ലായ്മയുടെ കാര്യത്തിൽ തനിക്കും സൃഷ്ടിവാദികൾക്കും ഒരേ നിലപാടാണെന്നാണ് ഡോക്കിൻസ് മറയില്ലാതെ സൃച്ചിപ്പിക്കുന്നത്.



ഡോക്ടർ കോയരാം

ശാസ്ത്രത്തിന്റെ മേഖല വേറൈഡാൻ് എന്നുള്ള പ്രീണനസമീപനമൊന്നും (Appeasement formula) സൃഷ്ടി വാദികൾ പരിഗണിക്കുന്നില്ല എന്നതാണ് വാസ്തവം. അവർ പല്ലും നവവുമുപയോഗിച്ച് പരിണാമവാദികളായ നിരീശവാദികളെ എതിർക്കുന്ന തിരക്കിലാണ്. അക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരുവിധ ഒത്തുതീർപ്പുമില്ല. വേണമെങ്കിൽ പരിണാമവാദിയായിക്കൊള്ളു പക്ഷെ, ഏകലൈം നിരീശവാദിയാകാൻ പാടില്ല എന്നതാണവരുടെ നിർബന്ധം. നിരീശവാദികളെ തകർക്കാൻ ഏതുവഴി അവലംബിക്കാനും അവർ മടക്കില്ല. പരിണാമവാദിയായിരുന്നുകൊണ്ടുതന്നെ മതവിശ്വാസിയായി ജീവിക്കാനുള്ള ‘കറ്റപരിശീലനം’ ഈക്കുടൽ സാജന്യമായി വാഗ്ദാനം ചെയ്യുന്നു. അമേരിക്കയിലെവാടും അവർ നാസ്തികർക്കെതിരെ പലരീതിയിലുമുള്ള നിയമയും തത്തിൽ ഏർപ്പെടുന്നുണ്ട്. നിരീശവാദികൾ പിശാചുകളോ ഭീകരരോ ആൺനെ വിശ്വാസപ്പണ്ടതലത്തിൽ വളർന്നുവന്നവരാണ് അമേരിക്കൻ ജയ്ജിമാർത്ത് പലരും. കേസ് കോടതിയിലെത്തിയാൽ ഒരു ചോദ്യം വരും: “പരിണാമസിദ്ധാന്തത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നത് ഒരു നിരീശവാദിയായിത്തീരാൻ നിങ്ങളെ പ്രേരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ?” ("Has your knowledge of Evolution influenced you in the direction of becoming an Atheist?") ഉത്തരം ‘അതെ’ എന്നായാൽ കേസ് അതോടെ തോറ്റു! നിരീശവാദിയാകാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുന്ന എന്നും പെശാച്ചിക്കമായിരിക്കും എന്ന മുൻവിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ജയ്ജിമാർ വിധി പ്രസ്താവിക്കും!

1 "The God Delusion makes me embarrassed to be an atheist and McGrath shows why" -അലിസ്റ്റർ മറ്റായുടെ പുസ്തകത്തിന്റെ ബ്ലോഗ്ഗിൽ രൂപ എഴുത്ത് (<http://creationweb.com>) 2 "It is not just about evolution versus Creationism. To scientists like Dawkins and Wilson(E.O Wilson, the celebrated Harward biologist), the real war is between rationalism and superstition. Science is but one form of rationalism, while religion is the most common form of superstition. Creationism is just a symptom of what they see as the greater enemy: religion. While religion can exist without creationism, creationism can not exist without religion" (GD,p. 67)

അതേസമയം ചില തന്ത്രശാലികളായ സൈക്കുലറിസ്റ്റുകൾ ഈ ചോദ്യത്തിന് നേരിട്ടുള്ള ഉത്തരം നല്കില്ല. മറിച്ച് ‘തങ്ങളുടെ മതവിശ്വാസം അല്ലെങ്കിൽ അത് അഭാവം ഒരു വ്യക്തിപരമായ വിഷയമാണെന്നും അതിന് കോടതിയുമായോ ശാസ്ത്രവുമായോ നേരിട്ട് യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല’ എന്നുമായിരിക്കും അവരുടെ മറുപടി. പക്ഷെ, സത്യസന്ധ്യനായ രാശികൾ എങ്ങനെന്ന ഒരോത്തുതീർപ്പിന് സാധിക്കുക? ഒരു നിരീശവാദി പരിണാമസിദ്ധാന്തത്തിനുവേണ്ടി വാദിക്കുന്നേണ്ടി പരിണാമസിദ്ധാന്തംതന്നെ നിരാകരിക്കപ്പെടുമെന്നാണ് സൃഷ്ടിവാദക്കാർ പ്രചരിപ്പിക്കുന്നത്. എന്തു പറയുന്നു എന്തല്ല മറിച്ച്, ആരു പറയുന്നു എന്നതാണിവിടെ പ്രധാനം.

ഡി ഗാർഡിയൻ ഡിനപത്രത്തിൽ മെഡിലൈൻ ബൺറിങ്ങ് (Madeleine Bunting) എഴുതിയ 'Why the Intelligent Design Lobby thanks God for Richard Dawkins?' എന്ന ലേവന്തതിന്റെ കാതലൈം ഇതുതനെന്നയാണ്. എന്തു കൊണ്ട് സൃഷ്ടിവാദക്കാർ രിച്ചാർഡ് ഡോക്ടർ സൈക്കിസിനെ അയച്ചതിന് ദൈവത്തോടു നമ്പി പറയുന്നു?-ഇതാണ് ചോദ്യം. ഡോക്ടർ സൈക്കിസിനെപ്പോലെ തീവ്രനാസ്തിക നിലപാടുള്ളവർ റംഗത്തുള്ളപ്പോൾ സൃഷ്ടിവാദക്കാർക്ക് കാര്യങ്ങൾ എളുപ്പമാക്കുമെന്നത് അമേരിക്കയിലെ സൃഷ്ടിവാദക്കാരുടെതന്നെ പ്രചരണമാണ്. ഇതിനു കൂടപിടിക്കുന്ന സമീപനമാണ് മതവിശ്വാസത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ശാസ്ത്രത്തിനു പ്രസക്തിയില്ലെന്ന നിലപാടെടുക്കുന്നവരും സ്വീകരിക്കുന്നത്. നാസ്തികത്വം പരസ്യമായി സമ്മതിക്കുന്നത് അമേരിക്കൻ സ്കൂളുകളിൽ പരിണാമ

വാദം പരിപ്പിക്കുന്നതുതനെ ഇല്ലാതാക്കുമെന്ന വിചിത്രവാദഗതിയാണ് അവർ മുന്നോട്ടുവെക്കുന്നത്. മെഡ്യലു യിൽ ബൻസ്റ്റിങ്സിനും മെക്കൽ റൂസിനും പറ്റുന്ന പ്രത്യയശാസ്ത്രപരമായ അബ്ദം ഡാൻ ഡെന്റും ചുണ്ടി ക്ലാടിക്കുണ്ട്.

മെഡ്യലയിനും റൂസും സത്യത്തിൽ സൃഷ്ടിവാദക്കാർ വിരിച്ചു കൈണിയിൽ സ്വയം ചെന്ന ചാടിയിരിക്കുകയാണ്. മതപ്രചാരകനായ വില്യം ഡെംബേസ്കി (William Dembeski) ഡോക്കിൻസിനെ സൃഷ്ടിചുതിന് ദൈവത്തോട് നമ്പി രേഖപ്പെടുത്തി അദ്ദേഹത്തെ അപഹരിസിക്കുമ്പോൾ അതിനെ പിന്താങ്ങി ലേവനമഴുതുകയാണ് നിരീശ രവാദികളായ മെഡ്യലയിനും റൂസുമൊക്കെ ചെയ്യുന്നത്. പരിഞ്ഞാമജീവശാസ്ത്രം ദൈവത്തിന്റെ അസ്തിത്വം നിഷ്യിക്കുന്നുവെന്ന് സമ്മതിച്ചാൽ അത് പിനെ അമേരിക്കൻ സ്കൂളുകളിൽ പരിപ്പിക്കില്ലെന്നല്ലോ അവരുടെ ദേശം. ഇക്കുട്ടരോട് ഡെന്റിന് പരിധാനുള്ളതിതാണ്: അങ്ങനെന്നെങ്കിൽ ശരീരശാസ്ത്രപഠനവും സ്കൂളുകളിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കപ്പെടാനിടയുണ്ട്. എന്തെന്നാൽ കന്ധക ഗർഭം ധരിച്ച് പ്രസവിക്കുന്നത് തീർത്ഥം അസാധ്യമാണെന്ന് അത് പ്രഖ്യാപിക്കുന്നുണ്ടല്ലോ!

പ്രീണനലോബിയെ എതിർക്കുമ്പോഴും ഡോക്കിൻസ് അവരെ കുറപ്പെടുത്തുന്നില്ല. അവർ സത്യസന്ധരഘട്ടന വിശ്വാസവും ഡോക്കിൻസിനില്ല. മതാസ്യതയുടെ നീരാളിപ്പിടിത്തത്തിൽനിന്ന് ശാസ്ത്രത്തെ ക്രമേണ രക്ഷിക്കാനുള്ള ആളുഹാർത്ഥമായ ശ്രമമായിരിക്കണം അവർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. പക്ഷേ, പ്രായോഗികതലത്തിൽ അത് വിപരിതഹലമാണ് ഉള്ളവാക്കുന്നത്. സ്വന്തംആര്ത്തികസംഘർഷങ്ങളെ അവഗണിച്ച് മതത്തെ പ്രീണിപ്പിക്കാൻ കച്ചകെട്ടിയിരിക്കുന്നവർ സത്യത്തിൽ മതാസ്യതയ്ക്ക് ചുട്ടു പിടിക്കുകയാണ്. ഒരേസമയം മതത്തെ പ്രീണിപ്പിക്കുകയും എതിർക്കുകയും ചെയ്യുകയെന്നത് വിഷമകരമാണ്. പരിഞ്ഞാമവാദവും ദൈവസൃഷ്ടിയും ഒരുമിച്ചു പോകില്ലെന്നത് തർക്കമെറ്റ് സംഗതിയാണ്. ഒന്ന് റദ്ദാക്കപ്പെടുമ്പോഴേക്കും നിലനിൽപ്പുള്ളൂ. അത് പരസ്യമായി സമ്മതിക്കാതെ എങ്ങനെന്നെങ്കിൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ സത്യസന്ധമായി മുന്നോട്ടു പോകാനാവുക? - ഡോക്കിൻസ് ചോദിക്കുന്നു.

9. ‘സേതി’

(Search For Extra Terrestrial Intelligence)

ഒരു വാസ്തവിയിൽ സംബന്ധിച്ച് അജ്ഞന്തയവാദം വികലമാണെന്ന് അഭിപ്രായമുള്ളപ്പോൾതന്നെ ശഹാന്തരജീവികളെപ്പറ്റിയുള്ള അനുമാനത്തിൽ അജ്ഞന്തയവാദമാണ് കൂടുതൽ അഭികാമ്യം എന്ന വീക്ഷണമാണ് ഡോക്കിൻസിനുള്ളത്. കാൻ സാഗനടക്കമുള്ള പല ശാസ്ത്രജ്ഞരും സമാനമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്നു. ശഹാന്തരജീവികളെപ്പറ്റിയുള്ള ശാസ്ത്രസിദ്ധാന്തങ്ങൾ ശരിയാവാനുള്ള സാധ്യതകളുണ്ട്. തികച്ചും അപര്യാപ്തമാണെങ്കിലും കുറച്ച് തെളിവും ലഭ്യമാണ്. ഇവിടെ സാധ്യതകൾക്ക് ശാസ്ത്രീയമായ അടിസ്ഥാനമുണ്ടെന്നതും പരിഞ്ഞിക്കപ്പെടണം. അത്രരെമാറു സാധ്യത ദൈവത്തിന്റെ കാര്യത്തിലില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് അവിടെ അജ്ഞന്തയവാദം അസ്വീകാര്യമാകുന്നത്. പ്രപബേത്തിൽ മറ്റ് ശഹാന്തരജീവികളും മനുഷ്യനെപ്പോലെ അല്ലെങ്കിൽ അവനെക്കാളും മെച്ചപ്പെട്ട ബുദ്ധിസ്വിശേഷതകളുള്ള ജീവികളുണ്ടോ? നാഗരികതയുണ്ടോ? ഈ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഇന്നും വ്യക്തമായ ഉത്തരമില്ല. സാധ്യവായ തെളിവുമില്ല. പക്ഷേ, അങ്ങനെന്നെന്നുമുണ്ടാവില്ല എന്ന വാദത്തിനെക്കാൾ ഉണ്ടായിക്കുടെന്നില്ലെന്ന നിലപാടാണ് യുക്തിസഹം. നമുക്ക് തെളിവില്ലെന്നത് വാസ്തവമാണ്. എന്നാൽ ഒരു തെളിവുണ്ടുതാനും. അത് ഭൂമിതന്നെന്നുംയാണ്.

ഭൂമി ഉണ്ടാക്കാമെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ട് നിരവധി ഭൂമികൾ ഉണ്ടായിക്കുടാ എന്നാരായുന്നതിൽ തെറ്റില്ല. ശഹാന്തരജീവികളുടെ സാധ്യത സംബന്ധിച്ച് പ്രശ്നത്തോടു ബന്ധപ്പെട്ട സമവാക്യം ഇത്തരം സാദ്യതകളാണ് ആരായുന്നത്. എഴുപ്പ് സംഖ്യകൾ ഉൾപ്പെട്ട ഒരു അനുമാന പദ്ധതിയാണെന്ന്. ഭ്രാഹ്മണക്ക് സമവാക്യത്തെ സാധ്യതകളുടെ സമാഹാരം എന്നാണ് പോൾ ഡേവിസ് വിജിക്കുന്നത്. പ്രപബേത്തിൽ മൊത്തം എത്ര നക്ഷത്രങ്ങൾ, അതിൽ ഓരോ നക്ഷത്രത്തിനും ഭൂമിയെപ്പോലുള്ള എത്ര ശഹാന്തരജീവികൾ തുടങ്ങിയവയാണ് ഈ എഴുപ്പ് സംഖ്യകൾ. എന്നാൽ ഈ സംഖ്യകളെന്നാനും കൂത്യമായി തിട്ടപ്പെടുത്താൻ മനുഷ്യന് ഇന്നിയും കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. പലതിനെക്കും ചുഡ്യും യാതൊരു ധാരണയുമില്ല എന്നതാണ് സത്യം. ആ നിലയ്ക്ക് അവയെല്ലാം ഗുണിച്ചുകുടുന്ന സംഖ്യ എത്രമാത്രം ശരിയായിരിക്കുമെന്ന് ആലോചിക്കാവുന്നതെന്നുള്ളൂ. ഗുണിച്ചുടുക്കാനാവാത്തത് ഗുണിച്ചുടു

കുന്നത് അശാസ്ത്രീയമെന്നു സാരം.

1961-ൽ ഡ്രോക്ക് സമവാക്യം ആദ്യമായി അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടപ്പോൾ അതിലെ പല സംഖ്യകളെക്കുറിച്ചും ഇപ്പോൾ ശുള്ളതിലും വളരെ കുറച്ചു മാത്രമേ നമുക്കരിയാമായിരുന്നുള്ളൂ. അന്ന് നമുക്കരിയാവുന്ന ഏക ശ്രഹവ്യവസ്ഥ സൗരയുമായിരുന്നു. വ്യാഴത്തിന്റെതുപോലുള്ള ഉപഗ്രഹ വ്യവസ്ഥയെപ്പറ്റിയാണ് അനേകാക്കെ പലരും സംസാരിച്ചത്. ഈ ഹാർഡിംഗ് ടെലിസ്കോപ്പിന്റെയും മറ്റും സഹായത്തോടെ നിരവധി നക്ഷത്ര-ശ്രഹവ്യവസ്ഥകളാണ് ആശ്ചര്യത്താരും കണ്ടുപിടിക്കുന്നത്. ഭൂമിക്കു സമാനമായ ഒരു ഇടത്തരം ശ്രഹം എന്ന സങ്കല്പത്തിന്റെ (Principle of Mediocrity) സാധ്യതകളാണ് ശ്രഹത്തരജീവികളെപ്പറ്റിയുള്ള അനേകം തത്തിൽ പ്രധാനമായിട്ടുള്ളത്. സുര്യനു പുരിത്തുള്ള സൗരയുമ വ്യവസ്ഥകൾ ഈ നിശ്ചിയമായ രഹസ്യമല്ല. നമ്മുടെ തൊട്ടടുത്ത നക്ഷത്രത്തിന്റെ ശ്രഹങ്ങളെ കൃത്യമായി തിരിച്ചറിയാൻ ശേഷിയുള്ള ടെലിസ്കോപ്പ് ഇനിയും വികസിപ്പിച്ചടക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഈ സ്വപ്നക്ട്രോസ്കോപ്പുകൾ പരിശോധിച്ചും ഡോപ്പലർ ഷിഫ്റ്റ് (Doppler Shift) അവലോകനം ചെയ്തുമാണ് ശ്രഹസാധ്യത അനുമാനിക്കുന്നത്.

ഒരു ശ്രഹം അതിന്റെ മാതൃനക്ഷത്രത്തിനുചുറ്റും കരഞ്ഞിത്തിരിയുന്നോൾ അതുണ്ടാക്കുന്ന ശുരുത്വാ കർഷണവലിവും പ്രകബനങ്ങളും ഡോപ്പലർ സ്വപ്നക്ട്രത്തിൽ നിന്നുവ്യത്യാസങ്ങളാക്കുന്നു. ഈ വ്യതിയാനങ്ങളിൽനിന്ന് ആ ശ്രഹത്തിന്റെ വലിപ്പം, അതിന് മാതൃനക്ഷത്രവുമായുള്ള അകലം, അതിന്റെ അന്തരീക്ഷഘടന തുടങ്ങിയവയൈക്കെ കൃത്യമായി ഗണിക്കാൻ കഴിയും. 147 സൗരയുമ വ്യവസ്ഥകളിലായി കുറഞ്ഞത് 170 ശ്രഹങ്ങളെങ്കിലും ഇതുവരെയായി കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ, കുറഞ്ഞത് വ്യാഴത്തിന്റെ വലിപ്പമെങ്കിലുമുള്ള ശ്രഹങ്ങൾക്കേ ഇത്തരത്തിൽ ഡോപ്പലർ സ്വപ്നക്ട്രത്തിൽ (Doppler Spectrum) കാരുമായ വ്യതിയാനമുണ്ടാക്കാൻ കഴിയും. അതിലും ചെറിയ (ഭൂമിയെപ്പോലുള്ള) ശ്രഹങ്ങളുടെ സാന്നിധ്യം കണ്ടുപിടിക്കുക ദുഷ്ക്കരമാണ്.

മറ്റു ശ്രഹങ്ങളിൽ ജീവനുണ്ടോ എന്ന വിഷയത്തിൽ നാം ഇപ്പോഴും അജ്ഞതയവാദികളായിരിക്കുന്നതിൽ തെറ്റില്ല. വേണ്ടതെ തെളിവുകൾ ലഭിക്കുന്നതുവരെ അതു തുടരുകയുമാവാം. പക്ഷേ, നമ്മുടെ അജ്ഞതയെ കുറഞ്ഞു വരുകയാണെന്ന് (Getting less agnostic and less ignorant) സമ്മതിക്കണമെന്ന് മാത്രം. ഏതുതരത്തിലുള്ള അജ്ഞതയും ക്രമേണ പരിഹരിക്കാൻ ശാസ്ത്രത്തിനു കഴിയും; ശാസ്ത്രത്തിനേ കഴിയും.

അതിമാനുഷ്വാം (Super human) അതിഭാതികവും (Super natural) തമിൽ വലിയ വ്യത്യാസമുണ്ട്. ദൈവത്തിന് ഈ രണ്ട് സബിശ്ചതകളും ഉണ്ടെന്നാണ് മതസങ്കല്പം. ‘സേതി’ പരീക്ഷണങ്ങൾ വഴി മറ്റാരു ശ്രഹത്തിൽനിന്ന് വിശകലനം ചെയ്യാവുന്ന എന്തെങ്കിലും സിഗ്നലുകൾ ലഭിച്ചുനിരിക്കുട്ട്; അതോടെ പ്രപബ്രഹ്മത്തിൽ നാം ഒറ്റയ്ക്കല്ലെന്നുറപ്പിക്കാം. അതരം സഹജീവികൾ നമ്മക്കാർ ഉയർന്ന ബഹികനിലവാരമുള്ളവരായിരിക്കാനാണ് എല്ലാ സാധ്യതയും. സിഗ്നൽ എന്നു വിളിക്കുന്നോൾത്തെന്ന അതെങ്ങനെയുള്ളതായിരിക്കണം എന്ന കാര്യത്തിൽ തർക്കമുണ്ടാകാനിയുണ്ട്. അതുപോലെത്തെന്ന പ്രധാനമാണ് നാം ജീവിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്ന് മറ്റുള്ളവരെ അറിയിക്കാൻ ഏതുതരത്തിലുള്ള അടയാളമാണ് നൽകേണ്ടതെന്ന പ്രശ്നവും.

താളാളപ്പെടുത്താനുള്ള രേഖിയോതരംഗങ്ങൾ, എല്ലാൽ സംഖ്യകൾ (Prime Numbers) തുടങ്ങി നിരവധി സാധ്യതകൾ പരിഗണിക്കപ്പെട്ടുന്നുണ്ട്. 1967-ലാണ് ജോസ്ലിൻ ബെർബർ (Jocelyn Bell Burner) പദ്ധസാറുകൾ കണ്ടുപിടിച്ചത്. 1.33 സെക്കന്റിൽ ഒരു പ്രാവശ്യം സ്വയം തിരിഞ്ഞ് അവിശസനീയമായ രീതിയിൽ പ്രകാശാർജം പ്രസരിപ്പിക്കുന്ന നൃഡ്രോൺ നക്ഷത്രങ്ങളാണ് പദ്ധസാറുകൾ. ഇത്തരത്തിലുള്ള ആയിരത്തിലുള്ള പദ്ധസാറുകളെങ്കിലും ഇതുവരെ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. താളാളപ്പെടുത്താനുള്ള രേഖിയോസിഗ്നലുകൾ നല്കാൻ കഴിയുന്ന പദ്ധസാറുകളെപ്പോലെയുള്ള നക്ഷത്രങ്ങൾ കണ്ടെത്തിയശേഷം താളാളപ്പെടുത്താനുള്ള സിഗ്നലുകളെന്ന ആശയം തന്നെ അസീസിക്കാരുമായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ട്. മാത്രമല്ല താളാളപ്പെടുത്താനുള്ള സിഗ്നലുകൾ ബുദ്ധിയുള്ള ജീവികളിൽനിന്നുണ്ടാതെയും ലഭിക്കാം.

ഒരുക്കുന്ന ജലത്തിനും കാറ്റിനും ചുറ്റിക്കണ്ണുന്ന ഭ്രവ്യരൂപങ്ങൾക്കും ഇത്തരം ശബ്ദമോ സിഗ്നലോ പുറപ്പെടുവിക്കാനാവും. അതിനാൽ താളാളപ്പെടുത്താനുള്ള ക്രമബന്ധവുമായ ശബ്ദമോ സിഗ്നലുകളോ അഭ്യമബുദ്ധിയുടെ തെളിവാക്കണമെന്നില്ല. സ്വയംസ്വാതന്ത്ര്യം ഹിക്ഷപുകൾ വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന രീതിയിൽ അഭ്യമക്രൈങ്ഗങ്ങളിൽനിന്ന് വിശസനീയമായ സിഗ്നലുകൾ ലഭിക്കുന്നുവെന്നിരിക്കുട്ട്. എന്തായിരിക്കും നമ്മുടെ പ്രതികരണം? അത്

‘ആരാധന’ (Worship) ആയിരിക്കാണാണ് എല്ലാ സാധ്യതയും. നമുക്ക് സിഗ്നലുകൾ അയയ്ക്കണമെങ്കിൽ ആ ജീവിവർഗ്ഗം ബുദ്ധിശക്തിയുടെ കാര്യത്തിൽ നമ്മുക്കാൾ എത്രയോ മുന്നിലായിരിക്കണെ?! എത്രയോ കാലം തിനുമുമ്പായിരിക്കണെം ആ സിഗ്നലുകൾ മാതൃഗ്രഹത്തിൽനിന്ന് പുറപ്പെട്ടിരിക്കുക?! ഇപ്പോൾ ആ ജീവി വർഗ്ഗം നമ്മുക്കാൾ എത്രയോ മുന്നിലായിരിക്കും! അതേസമയം ആ ഗ്രഹമോ ജീവിവർഗ്ഗമോ ഇപ്പോൾ ഉണ്ടാക്കണമെന്നുമില്ല.

ഇരുണ്ട യുഗത്തിൽ (Dark Age) ജീവിച്ചിരുന്ന ഒരു കർഷകൻ ഇന്നത്തെ ലോകത്തെത്തുനുവെന്ന് സങ്കല്പിക്കുക. ലാപ്ടോപ്പുനോടും മൊബൈൽനോടും ഫോട്ടോജീഡിവോം ഫോട്ടോജീഡിവോം മൊക്കെ അയാളുങ്ങെന്ന ധാരായിരിക്കും പ്രതികരിക്കുക? നമുക്കുഹിക്കാവുന്നതെയുള്ളൂ. 2008 മാർച്ചിൽ അന്തരിച്ച പ്രശ്നത്ത് സയൻസ് ഹിക്ഷൻ നോവലിസ്റ്റായ ആർതർ സി സ്റ്റാർക്ക് അഭിപ്രായപ്പെട്ടതുപോലെ താരതമ്യേന ആധുനികമായ ഏത് സാങ്കേതികവിദ്യയും മാജികിൽനിന്നും തിരിച്ചറിയാൻ പ്രയാസമാണ് (Any sufficiently advanced technology is indistinguishable from magic). ആധുനികശാസ്ത്രത്തിന്റെ സംഭാവനകളിൽ പലതും മോശയും യേശുവും പ്രബൽശിപ്പിച്ചതായി പ്രചരിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന അടുത്തങ്ങളുക്കാൾ എത്രയോ ഉയർന്ന നിലവാരത്തിലുള്ളവയാണ്! ആ നിലയ്ക്ക് ബുദ്ധികമായ ഉന്നതിയിൽ വിരാജിക്കുന്ന അഭൗമജീവികൾ നമുക്ക് ദൈവമായി മാറും. മിഷനി പ്രവർത്തകരെ ദൈവമായോ ദൈവത്തിന്റെ പ്രതിപുരുഷമാരായോ കാണുകയും നശമായ ചൂഷണത്തിന് നിന്നുകൊടുക്കുകയുംചെയ്ത ഒരു ജനതയെന്നതിലെയിൽ അതിനുതന്നെന്നയാണ് എല്ലാ സാധ്യതയും. ‘കൗൺഡർ ഹൈറ്റ് വേൾഡ്’* എന്ന തന്റെ പുസ്തകത്തിൽ ഡാനിൽ ഫെലാലൂ (Daniel F.Galouye) ചിത്രീകരിക്കുന്നതുപോലെ ഭൂമിയിലെ ജീവിതംതന്നെ നമ്മുക്കാൾ വളരെ മുന്നിൽനിൽക്കുന്ന ഒരു ജനത നടത്തിയ കമ്പ്യൂട്ട് മാതൃകയാഥാം (Computer simulation). ഭാമജീവിതത്തിന്റെ കടിഞ്ഞാൻ ഇപ്പോഴും ഒരുപക്ഷേ, ആ ജനതയുടെ കരുംലാണെന്നും വരാം.

പക്ഷേ, ‘സേതി’യിലുടെ കണ്ണടത്താൻ ഇടയുള്ള ഒരു ജീവിവർഗ്ഗമുണ്ടാക്കിൽ അത് അതിമാനുഷം (Super human) മാത്രമാണ്. ഒരിക്കലും അതിനേതിക (Super natural) മാകുന്നില്ല. എത്ര ദൈവതുല്യരായാലും അവർത്തുടക്കത്തിൽ ആ നിലയിലായിരുന്നില്ലെന്നും ക്രമവും നിരന്തരവുമായ പരിണാമത്തിലും ഉന്നതിയിലെ തത്തിയതെന്നും മന ലിംഗം. മുകളിൽനിന്ന് കൈട്ടിയിരകിയ റീഡിമെയ്സ് ആകാശദൈവങ്ങളുപോലെ വിശദീകരണമില്ലാത്ത പ്രതിഭാസങ്ങളായി അവരെയെ കാണാനാവില്ല. ഡാർവിനിസത്തിന്റെ മറ്റാരു പതിപ്പായിരിക്കും അവരുടെ പരിണാമം വിശദമാക്കുന്ന സിദ്ധാന്തമെന്നതിൽ ഡോക്ടറിസ്റ്റും സംശയമില്ല. ഒരു കാലഘട്ടത്തിലെ മനുഷ്യന് മറ്റാരു കാലഘട്ടത്തിലെ മനുഷ്യൻ, അല്ലെങ്കിൽ മറ്റാരു ഗ്രഹത്തിലെ ജീവികൾ അതിമാനുഷരായി തോന്നാം. ഗ്രഹാന്തരജീവികളുടെ സാധ്യതയെ സംബന്ധിച്ച് അപ്പേണ്ടയവാദം പ്രസക്തമാണ്. പക്ഷേ, ദൈവാസ്തവിൽ സംബന്ധിച്ച് അപ്പേണ്ടയവാദം അത്തരത്തിൽ ന്യായീകരിക്കാനാവില്ല.



ആർതർ സി സ്റ്റാർക്ക്

* Galouye, D.F. (1964). Counterfeit World. London: Gollancz

ഈദിവം ഉണ്ടെന്ന് വിശദിക്കുന്നവർ ഏറെയുണ്ട്. പക്ഷേ, അതുതകരമെന്നു പറയടക്ക, ദൈവത്തിന്റെ അസ്തിത്വത്തിന് മുർത്തമായ (Concrete) യാതൊരു തെളിവും നല്കാൻ ഇന്നേവരെ ആർക്കും സാധിച്ചിട്ടില്ല. താത്പര്യമായി വാദിച്ചു തെളിയിക്കാൻ അതിലും വിഷമമാണ്. ദൈവമുണ്ടെന്നതിനുള്ള തെളിവായി നൃറാജ്ഞകളായി മതചിന്തകൾ ഉന്നയിക്കുന്ന വാദങ്ങൾ ഡോക്കിൻസ് ഫ്രോഡൈക്രിക്കുന്നു. 13-ാം നൃറാജ്ഞിൽ ജീവിച്ചിരുന്ന തോമസ് അക്കിനാസിന്റെ പ്രശ്നസ്തമായ അഭ്യു തെളിവുകളാണ് അദ്ദേഹം ആദ്യം പരാമർശിക്കുന്നത്. വാദങ്ങളെല്ലാം പൊതുവെ കഷണില്ലാത്തതാണെങ്കിലും അക്കിനാസിന്റെ പ്രശ്നസ്തിയും മതരംഗത്ത് അദ്ദേഹത്തിനുള്ള പ്രാമുഖ്യവും കണക്കിലെടുത്താണ് പ്രസ്തുത വാദങ്ങൾ ഉദ്ധരിക്കുന്നതെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നു. അഭ്യുണ്ടത്തിൽ ആദ്യ മുന്നന്നും ഒരേകാര്യംതന്നെയാണ് പറയുന്നത്. മുന്നു രീതിയിൽ പറയുന്നുവെന്നു മാത്രം. അതിനാൽ അവയെ ഒന്നായി പരിഗണിക്കാം. ഈ വാദങ്ങളിലെല്ലാം പശ്വാത്ഗമനമുണ്ട് (Regress). ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഉത്തരം ലഭിക്കുന്നില്ല. ഓരോ വിശദിക്കരണവും സത്യത്തിൽ മറ്റാരു ചോദ്യം ഉന്നയിക്കുകയാണു ചെയ്യുന്നത്. അതങ്ങെന്ന അനന്തമായി തുടരുകയുംചെയ്യുന്നു. 1. സ്വയം ചലിക്കാതെ എല്ലാം ചലിപ്പിക്കുന്നവൻ (Unmoved mover): ആദിയിൽ ഒരു ശക്തി ചലിപ്പിക്കാനില്ലാതെ ഒന്നിനും ചലനം തുടങ്ങാനാവില്ല. ആ ശക്തിയാണ് ദൈവം(ഈ നിയമത്തിൽനിന്ന് ഒദാരൂപ്യർവ്വം ദൈവത്തെ ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുന്നു).

എല്ലാത്തിന്റെയും കാരണമായ കാരണമില്ലാത്തവൻ (Uncausd Cause): കാരണമില്ലാതെ ഒരു കാര്യവും സംബന്ധിക്കുന്നില്ല. എല്ലാത്തിന്റെയും കാരണം ആരാഞ്ഞാ അവനാണ് ദൈവം. ഈ വാദവും പശ്വാത്ഗമനംതന്നെയാണ്. എന്തെന്നാൽ നിയമം ദൈവത്തിന് ബാധകമല്ല. ദൈവത്തിന് പ്രത്യേക കാരണവും ആവശ്യമില്ല.

പ്രാപ്തികവാദം(The Cosmological Argument): ആദിയിൽ മുർത്തമായ ഒന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. പക്ഷേ, ഇന്നുണ്ട്. ആ നിലയ്ക്ക് എല്ലാം ഉണ്ടാക്കിയതിനു പിന്നിൽ അമുർത്തമായ എന്നോ ഒന്ന് പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ടോ അതാണ് ദൈവം (ഒന്നുമില്ലാതിരുന്നപ്പോൾ ദൈവം എവിടെയായിരുന്നു? അമുർത്തദൈവം ഉണ്ടായിരുന്നു കിൽ ഒന്നുമില്ലാതിരുന്നു എന്നങ്ങെന്ന പറയാനാവും?)

ദ്രോനാട്ടത്തിൽ യുക്തിസഹമന്ന് തോന്നിപ്പിക്കുന്ന നിയമങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുകയും ആ നിയമങ്ങളൊന്നും ദൈവത്തിന് ബാധകമല്ലെന്നു പറയുകയും ചെയ്യുന്നതിലും സ്വയം ദാക്ഷപ്പെടുന്ന വാദങ്ങളാണിവയെല്ലാം. ഈ സൗകര്യത്തിനുവേണ്ടി ദൈവത്തെ നിയമപരിധിയിൽനിന്നൊഴിവാക്കിയാലും അക്കിനാസിന്റെ വാദങ്ങൾ സാധുകരിക്കപ്പെടില്ല. സർവജ്ഞൻ, സർവശക്തൻ, സർവവ്യാപി, പ്രീണനവിധേയൻ, മനുഷ്യൻ്റെ ആരാധനയ്ക്ക് ഭാഗിക്കുന്നവൻ, സർവത്വം സൃഷ്ടിച്ച് നിയന്ത്രിക്കുന്നവൻ, മനുഷ്യൻ്റെ കാര്യത്തിൽ സവിശേഷ താൽപര്യമുള്ളയാൾ, സാത്താനേന്ന പ്രതിനായകനുള്ളയാൾ.... തുടങ്ങിയ പരിവേഷങ്ങൾ മതം ദൈവത്തിന് ചാർത്തിക്കാട്ടകുനിടത്ത് ഈ വാദങ്ങളൊക്കെ ‘അപവാദ’അള്ളായി മാറുന്നു. കാരണം, അത്തരം ഗുണങ്ങൾ ദൈവത്തിൽ ആരോപിക്കുന്നതിനെ സാധുകരിക്കുന്ന ഒന്നുംതന്നെ അവതരിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന നിയമങ്ങളിലില്ല. അതിനാൽ അവയെല്ലാം സേച്ചാപരമാണ് (Arbitrary). മാത്രമല്ല ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന ഗുണങ്ങളിൽ പലതും പൊരുത്തപ്പെടാത്തതും പരസ്പരം ഒരു ചെയ്യപ്പെടുന്നവയുമാണ്.

ഉദാഹരണമായി, സർവശക്തിയും (Omnipotence) സർവജ്ഞതയും (Omniscience) പരസ്പരം ദാക്ഷപ്പെടുന്ന ഗുണങ്ങളാണ്. സർവജ്ഞന്റെ ഭാവി,ഭൂതം, വർത്തമാനം എന്നിവയെക്കുറിച്ച് പൂർണ്ണമായ അറിവുണ്ടായിരിക്കണം; സർവശക്തന് വിചാരിക്കുന്ന എന്നും നടപ്പിലാക്കാനും കഴിയണം. പ്രപഞ്ചത്തിൽ ആദ്യാവസാനം താൻ എന്നു ചെയ്യാൻ പോകുന്നുവെന്നതിനെപ്പറ്റി പരിപുർണ്ണമായ മുന്നറിയ (Prescience) ഇളളവനാണ് സർവജ്ഞൻ. ആ അറിവ് ഒരിക്കലും തെറില്ല; അല്ലെങ്കിൽ തെറ്റാൻ പാടില്ല. അങ്ങെനവരുദ്ധേണ്ട ദൈവം പിന്നീട് നടത്തുന്ന ഈ പെടലുകളെല്ലാം നേരത്തെ നിശ്ചയിച്ചുറപ്പിച്ചതുപോലെയായിരിക്കും. തന്റെ ഇടപെടലുകളിൽ സ്വന്തം ഇഷ്ടപ്രകാരം ധാതൊരുവിധ മാറ്റവുമുണ്ടാക്കാൻ ദൈവത്തിന് സാധിക്കില്ല. വേണമെന്ന് കരുതിയാൽപോലും ദൈവം നി ഹായനാണ്. സ്വന്തം മന് മാറ്റാനോ പ്രപഞ്ചത്തിയിൽ ഭേദഗതിവരുത്താനോ ദൈവത്തിന് സ്വന്തം ശ്രദ്ധപ്രകാരം ധാതൊരുവിധ മാറ്റവുമുണ്ടാക്കാൻ ദൈവത്തിന് സാധിക്കില്ല. മാറ്റിയാൽ ദൈവത്തിന്റെ ജണാനം(മുന്നറിയ) തെറ്റാണെന്ന് വരും. തെറ്റായ അറിവുള്ളയാൾ സർവജ്ഞതന്നെല്ലാം. ഉദാ: ഇന്തിരാഗാന്ധി വെടിയേറു മരിക്കുമെന്ന് ദൈവത്തിന് മുന്നറിവുണ്ട്. അവർ രോഗവന് മരിച്ചാൽ ദൈവത്തിന്റെ മുന്നറിയ അസാധുവാകും. അതിനാൽ അവർ വെടിയേറ്റ് മരിച്ചേ മതിയാകും. ദൈവം മരിച്ച് ആഗ്രഹിച്ചാലും പ്രയോജനമില്ല; പ്രപഞ്ചത്തി അചന്വേലമായിരിക്കും. സ്വന്തം ഇടപെടലുകളിലും പ്രപഞ്ചത്തിയെ സ്വാധീനിക്കാനാവാത്ത ദൈവത്തെ സർവശക്തനെന്ന് വിളിക്കാനാവില്ല. ഒന്നുകീൽ

സർവശക്തൻ അല്ലെങ്കിൽ സർവജനന്മാർ; രണ്ടും ഒരുമിച്ച് നടപ്പില്ല. ഉച്ചയാകുന്നോഫേക്കും വിശക്കുമെന്ന് നിങ്ങൾക്ക് മുന്നറിവുണ്ട്; പക്ഷെ, ഭക്ഷണത്തിന് യാതൊരു മാർഗ്ഗവുമില്ല. നി ഹായനായ നിങ്ങൾക്ക് മുന്നറിവുതന്നെ ഒരു ഭാരമാണ്.

അതുപോലെതന്നെ, സർവവ്യാപിയായ ഒന്നിന് സർവശക്തനാവാനും സാധ്യമല്ല. സർവശക്തന് ‘ശൂന്യത’ സൃഷ്ടിക്കാൻ സാധിക്കണം. ശൂന്യത സൃഷ്ടിച്ചാൽ അവിടെ ഒന്നും ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല; ദൈവംപോലും. ശൂന്യതയിൽ സാന്നിധ്യമില്ലാത്ത ഒന്ന് സർവവ്യാപിയല്ലല്ലോ. മിക്ക മതസകല്പങ്ങളുടെ ഗതിയും ഇതുതന്നെ. സർവശക്തനെ മനുഷ്യൻ ആരാധനയിലൂടെ മെരുക്കുന്നതും സർവശക്തൻ മനുഷ്യന്റെ വിഡിയത്രവും ഉപാസനയും ഭാഗിച്ചുംന്നതുമെങ്കെ തമാഴസിദ്ധാന്തങ്ങളാണ്. ഇത്തരം താത്പര്യവും മാറ്റം ഒന്നിനും പരിഹാരമല്ല.

പശ്വാത്ഗമനം (Regress) നടത്തി കാരണം കണ്ണെത്തുന്ന രീതിയും സാധുവല്ല. ബിഗ് ബാംഗ് സിഡാനം (Big Bang Theory) പോലെ ഇത്തരം ചില സകല്പങ്ങൾ ഭൗതികശാസ്ത്രത്തിലുണ്ട്. പിരകോട്ടു പോയി ഒരു സകല്പിച്ച ശേഷം ആ അവസ്ഥ ഇല്ലായ്മ ചെയ്യാനായിട്ടാണ് ദൈവത്തെ സകല്പിക്കുന്നത്. യുക്തിസഹമായ കാരണം കാണിക്കാതെയുള്ള ഈ പിരകോട്ടുപോകൽ ദൈവത്തിൽ അവസാനിക്കുകയുംചെയ്യുന്നു. ഒരു കഷണം സർഖണ്ണം പല ചെറിയ ഭാഗങ്ങളായി വിഭജിച്ചാൽ അവസാനം അതിന്റെ ആറ്റത്തിലെത്താം. 79 ഫ്രോണ്ടാനുകളും അതിലും അല്പം കുടുതൽ നൂട്ടോൺകളും നൃക്കിയസിനുചുറ്റും കരഞ്ഞിത്തിരിയുന്ന 79 ഇലക്ട്രോൺകളുമാണ് സർഖണ്ണത്തിന്റെ ആറ്റത്തിലുണ്ടാവുക. ഈ ആറ്റത്തെ വീണ്ടും വിഭജിച്ചാൽ ലഭിക്കുന്ന വസ്തു സർഖണ്ണമായിരിക്കില്ല. സർഖണ്ണത്തിന്റെ കാരണം അനേഷ്ട്രീ ആറ്റത്തിനും പിരകോട്ടു പോകുന്നോൾ കാര്യം (Effect) ഇല്ലാതെയാവുകയും (Terminated) കാരണം (Cause) അപ്രസക്തമാവുകയും (Irrelevant) ചെയ്യുന്നു. അനിശ്ചിതമായ പശ്വാത്ഗമനത്തിന് (Infinite regress) അങ്ങനെയൊരു നൃന്തരയുണ്ട്. പ്രവാഹത്തിന്റെ കാരണമനേഷ്ട്രീ പിരകോട്ടുപോകുന്നേതാറും പ്രവാഹമെന്ന സകല്പംതന്നെ ഇല്ലാതാക്കുന്ന അവസ്ഥയുണ്ടാകും. ആ അവസ്ഥയുടെ കാരണം പ്രവാഹത്തിന്റെ കാരണത്തിന് സമാനമായിക്കൊള്ളുന്നു. അതിനാൽ എല്ലാംകൊണ്ടും പൂർണ്ണമായ ഒന്നുണ്ട്---അതാണ് ദൈവം. മനുഷ്യൻിലും നന്ദിയും തിന്മയും ഉണ്ട്. പരമാവധി നന്ദിയാണ് (Maximum good) ദൈവം. സത്യത്തിൽ ഇതൊരു വാദമാണോ?---ധ്യാക്കിൻസ് ചോദിക്കുന്നു. എല്ലാ മനുഷ്യർക്കും ചെറിയതോതിലെക്കിലും ഭൂർഗസ്യമുണ്ട്. അത് ഏറിയും കുറഞ്ഞുമിരിക്കും. അതുകൊണ്ട് അങ്ങയോറും ഭൂർഗസ്യമുള്ള എന്നോ ഒന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് താരതമ്യം ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നത്. അത്തരം പരമാവധി ഭൂർഗസ്യമുള്ളതായി ഏതുണ്ടോ അതാണ് ദൈവം! മറ്റേത് ഗുണമെടുത്താലും ഇങ്ങനെ വാദിക്കാം. സൗകര്യാർത്ഥം സകല്പങ്ങളും നെയ്തുകൂട്ടാം. ഈ വാദം യഥാർത്ഥത്തിൽ എന്നാണ് തെളിയിക്കുന്നത്?

ആസൃതിണം സംബന്ധിച്ച വാദം (The Teleological Argument from Design): പ്രവാഹത്തിലെ ഏതു വസ്തു നിരീക്ഷിച്ചാലും അവയുടെയൊക്കെ പിന്നിൽ ഒരു ആസൃതിണബുദ്ധി (Designing intelligence) ഉണ്ടെന്നോയുപ്പെടും. അങ്ങനെ വരുന്നോൾ പ്രവാഹത്തിന് ഒരു പൊതുസൃത്യാരന്നുണ്ട്; അതാണ് ദൈവം. ലക്ഷ്യസ്ഥാനത്തെക്കു പായുന്ന ഒന്നാണ് തോമൻ അക്കിനാൻ ഉദാഹരണമായി ചുണ്ടിക്കാട്ടിയത്. ആരെങ്കിലും അത് തൊടുത്തുവിട്ടാം (ചുടുള്ള വസ്തുക്കളെ പിന്തുടർന്ന് നശിപ്പിക്കുന്ന ആൻ്റീ മിസൈൽ മിസൈലാണ് (Anti-Missile Missile) അവിനെക്കാൾ അനുഭ്യാസ്യമായ ഉദാഹരണമെന്ന് ധ്യാക്കിൻസ്!). ഈ വാദമാണ് ഏറ്റവും ഫലപ്രദമായ വാദമായി മതവാദികൾ സ്ഥിരമായി ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നത് (The Knockdown Argument). കോൺവീഡജിൽ പഠിക്കുന്ന സമയത്ത് ചാർഡ് ഡാർവിൻ ഒരുവേള ഈ വാദത്തിൽ ആകൃഷ്ടനായിരുന്നുവരെ. വില്യം പാലിയുടെ ‘നാച്ചുറൽ തിയോളജി’ (Natural Theology by William Paley) എന്ന

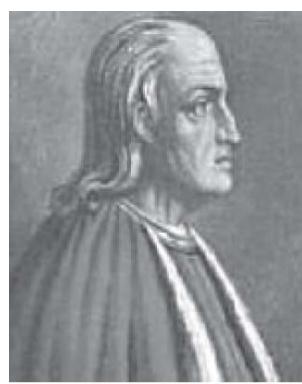
ധാർവിൻ ഇതുവായിച്ചുത്. പകേഷ്, മുതിർന്നപ്പോൾ ഈ സിഖാത്തേതാടുള്ള ബഹുമാനം ധാർവിൻ പുർണ്ണമായും ഉപേക്ഷിച്ചു. പിൽക്കാലത്ത് ധാർവിൻ ഇതെ ആസൃതനാഭം തകർത്തറിയുകയായിരുന്നു.

അമേരിക്കയിൽ ഇന്നും സൃഷ്ടിവാദക്കാരുടെ (Creationists) ഏക അതാണിയാണ് ഈ ദുർബലവാദം. കുലാലന മൺകലത്തിന്റെ സ്രഷ്ടാവായി കാണുന്നതുപോലൊരു അഭിഭാഷണം ഇവിടെ സംഭവിക്കുന്നുണ്ട്. കുഴച്ച മൺ, ശരിയായ ഉപശ്രമാവ്, പോട്ടർവീൽ,...തുടങ്ങിയ ആയിരക്കണക്കിന് അനുബന്ധ കാര്യ-കാരണങ്ങൾ ഒത്തുവന്നാലേ മൺകലം പിരക്കുകയുള്ളൂ. ഇവയിലൊരു ഘടകംപോലും ശിവാക്കാനാവില്ല. അമവാ അങ്ങനെയാനുണ്ടെങ്കിൽ അത് കേവലം ഒരു ഇടനിലക്കാരനായ കുലാലൻ മാത്രമാണ്! പ്രകൃതിപരമായ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വഴിയുള്ള പരിണാമം എന്ന ധാർവിന്റെ സിഖാതം മുൻകൂട്ടി ആസൃതനാം ചെയ്യാതെ, സാഹചര്യങ്ങൾക്കുസരണമായി സൃഷ്ടി ഉരുത്തിരിയുന്നതെങ്ങനെയെന്ന് തൃപ്തികരമായി വിശദീകരിക്കുന്നു. പരിണാമവിധേയമായുണ്ടാകുന്ന മോഡലുകളെ ‘മാതൃകാരഹിതമായ പകർപ്പുകൾ’ എന്നു വിളിക്കാനാണ് ഡോ കിന്നൻ ഇഷ്ടപ്പെടുന്നത് (തത്ത്വശാസ്ത്രത്തിലെ'Simulacrum' (ie Copy without the Original) എന്ന സമാനപദം ആശയവ്യക്തതയ്ക്ക് ഉപകാരപ്രദമാണ്).

11. ഒന്റൊളജിക്കൽ വാദങ്ങളും ‘എ പ്രയോറി’ വാദങ്ങളും

ഡിറ്റേവത്തിന്റെ അസ്തിത്വം സംബന്ധിച്ച് രണ്ടു സുപ്രധാന വാദങ്ങളാണുള്ളത്. ‘എ പ്രയോറി’ വാദവും ‘എ പോസ്റ്റോറിയോറി’ വാദവുമാണവ (a priori argument & a posteriori argument). തോമസ് അക്കിനാസിന്റെ അഭ്യു വാദങ്ങളും a posteriori വാദങ്ങളാണ്. ബാഹ്യലോകം പഠനനിരീക്ഷണങ്ങൾക്ക് വിധേയമാക്കിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എത്തിച്ചേരുന്ന നിഗമനങ്ങളാണ് a posteriori വാദങ്ങൾ. A priori വാദങ്ങളാകട്ടെ ആര്യരികവും മാനസികമായ അനുഭവതലത്തെ ആധാരമാക്കി എത്തിച്ചേരുന്ന നിഗമനങ്ങളാകുന്നു. ഏറ്റവും പ്രശസ്തമായ a priori വാദം സെന്റ് ആൻസലം 1078-ൽ മുന്നോട്ടുവെച്ചതും കാലാകാലങ്ങളിൽ ഒട്ടവധിപേര് തുടർവ്വാവ്യാനങ്ങൾ നല്കിയതുമായ ഒന്റൊളജിക്കൽ വാദമാണ് (Ontological argument). സാധാരണ ഒന്റൊളജിക്കൽ വാദത്തിൽ അസ്തിത്വം സംബന്ധിച്ച് വിശകലനമാണ് നടക്കുന്നത്.

ആൻസലത്തിന്റെ ഒന്റൊളജിക്കൽ സിഖാതം ദൈവത്തിന്റെ അസ്തിത്വത്തെ ആധാരമാക്കിയുള്ളതാണ്. ദൈവത്തെതാടുള്ള ‘പ്രാർത്ഥന’ പരാമർശിച്ചുകൊണ്ടാണ് ആൻസലം ഈ വാദം അവതരിപ്പിച്ചത്. പ്രാർത്ഥന സ്വീകരിക്കണമെങ്കിൽ അതിനാരാളുണ്ടാക്കണമ്പ്പോ. പ്രാർത്ഥന സ്വീകരിക്കാൻ ശേഷിയുള്ള ആ ശക്തി ‘ഔണ്ട്’ എന്ന പ്രത്യേകം പറയേണ്ടതില്ല. ആ ശക്തി തീർച്ചയായും ദൈവമാകുന്നു. സകല്പവികാവുന്നതിൽ വെച്ച് ഏറ്റവും ഉദാത്തമായ ഒരു പ്രപബ്ര സ്രഷ്ടാവാണത്. ഒരു നിരീശവരവാദിക്കുപോലും അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു അതിന്റെ ശക്തിയെ വിഭാവനം ചെയ്യാം. പകേഷ്, അത്തരമൊരു ശക്തിക്ക് താമാർത്ഥ്യത്തിൽ അസ്തിത്വമില്ലാത്തതിനാൽ അയാള്ക്ക് ഗൗരവമായി പരിഗണിക്കില്ല. വിഭാവനം ചെയ്യുക എന്നത് എളുപ്പമാണ്. സകല്പം സാക്ഷാത്കരിക്കപ്പെട്ടകിലേ അർത്ഥമുള്ളൂ. അതുതന്നെന്നാണ് ദൈവം ഉള്ളതിനുള്ള തെളിവ്.



ബിഷപ്പ് ആൻസലം

അതായത് തമാർത്ഥലോകത്ത് നിലനിൽക്കാനാവില്ലെന്നത് ഏറ്റവും ഉദാത്തമായ ഒരു സകല്പത്തെ അപൂർണ്ണമായും ഉപേക്ഷിച്ചു.

മാക്കും. അങ്ങനെ വന്നാൽ തീർത്തും പുർണ്ണമായ ഒരു ലോകസ്വഷ്ടാവിനെ വിഭാവനം ചെയ്യാനാവില്ല. പ്രപ്രസ്വഷ്ടാവായ ദൈവത്തിന് ഈ അപൂർണ്ണത (യമാർത്ഥലോകത്ത് നിലനിൽക്കാതിരിക്കുക) ഉള്ളതായാണ് നമുക്ക് തോന്നുക. പരിപൂർണ്ണമായ ഓനിന് അത്തരമൊരു നൃന്തയുണ്ടന് വരുന്നത് ശരിയല്ല. അതിനാൽ ദൈവമുണ്ട് എന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു! ഇതാണ് ആൻസലത്തിന്റെ വാദം. കുറേക്കുടി ലളിതമാക്കിയാൽ ഏറ്റവും പരിപൂർണ്ണമായ (Most perfect) ഓനിന് യമാർത്ഥലോകത്ത് നിലനിന്നേ പറ്റി. ദൈവം ഏറ്റവും പരിപൂർണ്ണമായതെന്നോ അതാണ്. അതിനാൽ അത് യമാർത്ഥലോകത്ത് നിലനിന്നേ മതിയാകു. മരിച്ചുള്ള തോന്നലുകൾ നമ്മുടെ നൃന്തയായി കണ്ടാൽ മതി. സംഗതി കേൾക്കുമ്പോൾ പരസ്പരവിരുദ്ധമായി തോന്നാം. കുടുതൽ വ്യക്തത വരുത്താനായി ഡോക്കിന്റെ കളികളുൽത്തിൽ നടക്കുന്ന സാകല്പികസംഭാഷണമായി ഈ വാദം അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

‘പന്ത്രണ്ട് വെക്കാം, ദൈവമില്ല.’

‘അല്ല. ദൈവമുണ്ട്.’

‘ശരി; എങ്കിൽ ഏറ്റവും പരിപൂർണ്ണമായ വസ്തുവിനെ സകലപിച്ചുനോക്കു.’

‘ശരി. സകലപിച്ചു. ഇനിയെന്ത്?’

‘നിങ്ങൾ വിഭാവനം ചെയ്ത പരിപൂർണ്ണമായ വസ്തു യമാർത്ഥലോകത്ത് നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടോ?’

‘ഇല്ല. അതെന്തെന്ന് മന തിൽ മാത്രമേ ഉള്ളൂ.’

പക്ഷേ, അത് യമാർത്ഥലോകത്ത് നിലനിന്നിരുന്നുവെങ്കിൽ കുടുതൽ പരിപൂർണ്ണമാകുമായിരുന്നു, അല്ലോ? യാമാർത്ഥമായ ഒരു പരിപൂർണ്ണവസ്തു ഭാവനയിൽ മാത്രം നിലനിൽക്കുന്ന ഓരാശയതെക്കാൾ മികച്ചതായിരിക്കും. അതുകൊണ്ട് ദൈവം ഉണ്ടന് വ്യക്തമായിക്കഴിഞ്ഞു. എല്ലാ നിരീശവരവാദികളും വിധ്യാക്കിളാണ്.

വാസ്തവത്തിൽ അതിസാങ്കേതികത തുള്ളുവിനിൽക്കുന്ന വിത്തുശവാദമാണ് ആൻസലം അവതരിപ്പിച്ചത്. വിധ്യാക്കശക്കുപോലുമരിയാം നമ്മുടെ സകലപത്തിൽ ഒരു സ്വഷ്ടാവുണ്ടന്. അത് സകലപിക്കാവുന്നതിൽ ഏറ്റവും ഉദാത്തമായതാണ്. അതിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു കേൾക്കുമ്പോൾ തന്നെ ആർക്കുമത് മന ലിംഗകും. അത്തരത്തിലോന്ന് സകലപത്തിൽ മാത്രം നിലനിൽക്കുക അസാധ്യമാണ്. ഏറ്റവും ഉദാത്തവും മഹത്തരവുമായ അത് സകലപത്തിൽ മാത്രമായി നിലനിൽക്കില്ല; ആയതിനാൽ അത് യമാർത്ഥലോകത്തും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാണ് ആൻസലം പറയുന്നത്? ആർക്കും സംശയം തോന്നാം. പക്ഷേ, കുടുതൽ സംശയം തോന്നുന്നത് ഈ ബാലിശമായ വാദം യുക്തിസഹമായി വിശകലനം ചെയ്യാൻ ശമിക്കുമ്പോഴാണ്. എന്തെന്നാൽ സാങ്കേതികമായി ആൻസലം പറഞ്ഞതു ശരിയാണ്. എല്ലാത്തിനും മുലകാരണമായ, എല്ലാത്തിലും മഹത്തായ, പരമമായ ഒന്ന് ഭാവനയിൽ കാണാൻ ആർക്കുകഴിയും? ഏറ്റവും ഉദാത്തമായത് എന്നുപറഞ്ഞാൽ അതിനെക്കാൾ ഉദാത്തമായ ഒന്ന് ഭാവനയിൽപ്പോലും കാണാനാവില്ലെന്നർത്ഥമം.

എന്നാൽ നിങ്ങൾ ഭാവനയിൽ കാണുന്ന അത്തരമൊരു ശക്തിക്ക് യമാർത്ഥലോകത്ത് നിലനിൽപ്പില്ലെങ്കിൽ അത് ഏറ്റവും മഹത്തരമല്ല. എന്തെന്നാൽ യമാർത്ഥലോകത്തുകൂടി നിലനിൽക്കുന്ന ഒന്നാണ് അതിലും മികച്ചത്. അതുകൊണ്ട് ഏറ്റവും മഹത്തരവും ഉദാത്തവുമായ സ്വഷ്ടാവ് യമാർത്ഥലോകത്ത് നിലനിൽക്കുണ്ടാണ്. ദൈവം അത്തരത്തിലോന്നായതിനാൽ ദൈവം ഉണ്ട്! സത്യത്തിൽ ഇത് കുയുക്തിയാണ്. അക്കില്ലപിനിന് ആമയെ ഒരിക്കലും പരാജയപ്പെടുത്താനാവില്ലെന്ന് ശ്രീക്കപിതകനായ സൈനോ (Zeno) പണ്ട് ശ്രീകുമാരൻ പോധ്യപ്പെടുത്തിയ ഒരു കമയുണ്ട്. അക്കില്ലപിനിന് ആമയെക്കാൾ പത്തിരട്ടി വേഗതയുണ്ട്. അതിനാൽ ഓട്ട് മത്സരത്തിൽ ആമ അക്കില്ലപിനിനെക്കാൾ 100 മീറ്റർ മുമ്പെ ഓട്ടം തുടങ്ങുന്നു. ആ നിരക്കിൽ അക്കില്ലപിനി 100 മീറ്റർ പിന്നിട്ടുപോൾ ആമ കുട്ടിയും 110 മീറ്റർ പിന്നിട്ടുപോൾ ആമ 110.10 മീറ്റർ കൂടുന്നു. അക്കില്ലപിനി 110 മീറ്റർ കവിഞ്ഞ് ഓരോ മില്ലീമീറ്റർ പിന്നിട്ടുപോഴും ആമ അതിനേക്കുള്ള പത്തിലോന്ന് ദുരം മുന്നിലായി നിലനിൽക്കുമെന്നാണ് സൈനോ പറഞ്ഞത്! ആ കാലഘട്ടത്തിലുള്ളവരെ മുഴുവൻ കൂഴച്ച സാങ്കേതിക പ്രശ്നമാണിത്. പക്ഷേ, യുക്തിപുർവ്വം ചിന്തിച്ചും തികച്ചും ബാലിശവും

പ്രപ്രഖ്യാനപോലുള്ള പ്രധാന വിഷയങ്ങൾ ഇത്തരത്തിൽ വാചകങ്ങൾ വെച്ചുള്ള കളിയിലൂടെ പരിഹരിക്കാനാവില്ലെന്ന് ഡോക്ടറിൻസ് പറയുന്നു. തത്ത്വചിന്തകൾ സത്യത്തെ വകീകരിക്കാൻ പല അടവുകളും പ്രയോഗിക്കാറുണ്ട്. പലപ്പോഴും അവർ ശാസ്ത്രത്തെത്തന്നെ ദുരുപയോഗം ചെയ്ത് തെറ്റായ നിഗമങ്ങൾ അടിച്ചേൽപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ബർട്ട്രാൻഡ് റ ലിനെ പോലുള്ളവർക്കുവരെ ഒന്നോളജിക്കൽ വാദം ശരിയാണെന്ന് ഒരുവേള തോന്തിയിട്ടുണ്ടതെ. ലോകമെമ്പാടുമുള്ള തത്ത്വചിന്തകൾ നൂറാണ്ടുകളോളം ഒന്നോളജിക്കൽ വാദം ഗൗരവത്തോടെ വിശകലനംചെയ്തു.

ആൻസലമിന്റെ ഓൺറാളജിക്കൽവാദത്തെ ശക്തിയുക്തമായി എതിർത്തവരിൽ പ്രധാനികൾ ഇമ്മാനുവൽകാർണ്ണം (Immanuel Kant, 1724-1804) ഡേവിഡ് ഹൈമുമാൻ (David Hume, 1711-1776). ഉണ്ട് (Existence) ഇല്ലാത്മയക്കാർ (Non-Existence) പരിപൂർണ്ണമാണെന്ന (Perfect) തന്ത്രപരമായ വാദത്തിലൂടെന്നും ആൻസലമാണുങ്ങേശിച്ച കാര്യം നേടുന്നതെന്ന് കാർപ്പ് പ്രസ്താവിച്ചു. ആൻസലമിന്റെ വാദത്തെ ശക്തമായി വിമർശിക്കുന്ന അമേരിക്കൻ തത്ത്വചിന്തകനായ നോർമൻ മാൽക്കം(Norman Malcom) ചോദിക്കുന്നു: “ഉണ്ടയാണ് (Existence) പൂർണ്ണതയുടെ അടയാളമെന്ന വാദം അസ്വാഭാവികമാണ്. ഭാവിയിൽ താനുണ്ടാക്കാൻ പോകുന്ന ഭവനം ഇൻസുലേറ്റ് ചെയ്യുന്നതാവും ഇൻസുലേറ്റ് ചെയ്യാതിരിക്കുന്നതിനെക്കാൾ നല്ലതെന്ന് പറയാം. പക്ഷെ, ആ ഭവനം നിലനിൽക്കുന്നതാവും (Existing) നിലനിൽക്കാത്തതിനെക്കാൾ (Unexisting) ലഭ്യത് എന്നാക്കേ പറയുന്നതിൽ എന്തർത്ഥമാണുള്ളത്?”

ഓസ്ട്രേലിയൻ തത്ത്വചിന്തകനായ ഡെറുസ് ഗാസ്കിങ് ഒരുപടി കൂടി കടന്ന് ഹാസ്യാളപ്പകമായി ആൻസലമിന്റെ അതേ ന്യായങ്ങൾ നിരത്തി ദൈവം ഇല്ലെന്ന് തെളിയിക്കുന്നത് കാണുക:

- 1.പ്രപ്രഖ്യസ്വഷ്ടിയാണ് ഭാവനയിൽ കാണാവുന്ന ഏറ്റവും മഹത്തായ കാര്യം.
- 2.സ്വഷ്ടിയുടെ മഹത്തും അതിന്റെ ആന്തരികഗുണത്തെയും സ്വഷ്ടാവിന്റെ കഴിവിനെയും ആശയിച്ചിരിക്കുന്നു.
- 3.സ്വഷ്ടാവിന് എത്രമാത്രം ന്യൂനതകളുണ്ടോ സ്വഷ്ടിയുടെ മഹത്തും അത്രക്കണ്ട് വർദ്ധിക്കും. ഉദാഹരണമായി ഒരു അധികച്ചിത്രകാരനും അധികതയില്ലാത്ത ഒരാളും ഒരേ നിലവാരമുള്ള ചിത്രം വരച്ചാൽ അധികരിക്കുന്നതിന് കൂടുതൽ മഹത്തവുണ്ട്.
- 4.നിലനിൽക്കാൻ കഴിയാതിരിക്കുക എന്നത് ഏതൊരു സ്വഷ്ടാവിനെ സംബന്ധിച്ചും പരമമായ ന്യൂനതയാണ്.
- 5.അതുകൊണ്ട് ഈ പ്രപ്രഖ്യം നിർമ്മിച്ചത് നിലനിൽക്കുന്ന ഒരു സ്വഷ്ടാവാണെങ്കിൽ (Existing Creator) അതിനെക്കാൾ മഹത്തായ ഒരു സ്വഷ്ടി നമുക്ക് ഭാവനയിൽ കാണാം. അതായത് നിലനിൽക്കാതെന്നെന്ന പ്രപ്രഖ്യത്തെ സ്വഷ്ടിച്ച മറ്റാരു സ്വഷ്ടാവിനെ(Non-existing Creator).
- 6.ഈ നിലനിൽക്കാത്ത സ്വഷ്ടാവിനെ ദൈവമായെടുത്താൽ നിലനിൽക്കുന്ന ദൈവത്തെക്കാൾ എന്തുകൊണ്ടും മഹത്തരവും ഉദാത്തവുമായിരിക്കുമതെന്നതിൽ സംശയമില്ല. കാരണം, നിലനിൽക്കാതെന്നെന്ന ഈ പ്രപ്രഖ്യം നിർമ്മിക്കുന്നതാണ് കൂടുതൽ മഹത്തരം. അതിനാൽ ഏറ്റവും ഉദാത്തമായ ഈ പ്രപ്രഖ്യസ്വഷ്ടി നടത്തിയ ദൈവം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. അതിനാൽ ദൈവം ഇല്ല.

ആർക്കേജിലും ഗാസ്കിങ്ങിന്റെ ഈ വാദത്തെ നിരാകരിക്കാനാവുമോ? തീർച്ചയായും ഇല്ല. എന്നാൽ ഈ വാദത്തിലൂടെ ദൈവമില്ലെന്നു തെളിയിക്കാൻ ഗാസ്കിങ്ങിന് സാധിച്ചോ? ഇല്ല എന്നുതന്നെന്നാണ് അതിനും ഉത്തരം. അതുപോലെതന്നെ ആൻസലമിന് ദൈവമുണ്ടെന്ന് തെളിയിക്കാനും സാധിക്കില്ല. ആൻസലമിനേപ്പോലുള്ളവർ സാങ്കേതികമായ വാചകങ്ങൾക്കിലൂടെ ദൈവമുണ്ടെന്ന് തെളിയിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതിനെ അതേ നാണയത്തിൽ കളിയാക്കുകയാണ് ഗാസ്കിങ് ചെയ്തത്. ഇത്തരം തർക്കവിതർക്കങ്ങളും കുയുക്കതികളും സമർത്ഥമായി ഉപയോഗിച്ചാൽ പനിക്കൾക്ക് പരക്കാനും പാടാനും കഴിയുമെന്ന് അനായാസം തെളിയിക്കാം; അല്ലപാം മെനക്കെടണമെന്ന് മാത്രം.

ദൈവമുണ്ടെന്ന് കാണിക്കാനായി ശാസ്ത്രത്തെ വികലമായി ദുരുപയോഗം ചെയ്യാനും ചിലർ മടിക്കുന്നില്ല.

‘എത്തിയിന്ന് യുണിവേഴ്സി’ന്റെ കർത്താവായ ഡേവിഡ് മിൽസിനോക്ക് ഒരു മതപള്ളിത്തൻ ആളുഹാവ്, പരലോ കജീവിതം എനിവ ന്യായീകരിക്കാനായി ഉദാഹരിച്ചത് ഉറർജ്ജ-ദ്രവ്യ സംരക്ഷണനിയമമാണ് (Law of Conservation of Energy and Mass)! ദ്രവ്യം ഉറർജ്ജമാണ്, അത് നിർമ്മിക്കാനോ നശിപ്പിക്കാനോ സാധ്യമല്ല. ആ നിലയ്ക്ക് നമ്മുടെ ശരീരവും ആളുഹാവും ഉറർജ്ജരുപത്തിലോ ദ്രവ്യരുപത്തിലോ നശിക്കാതെ നിലനിൽക്കും. അതിൽനിന്നും മനുഷ്യൻ്റെ ആളുഹാവ് അനഗ്രരമാണെന്ന് തെളിയുന്നു... ഇതാണ് ആ മതപള്ളിത്തൻ മിൽസിനോക്ക് ഹോസ്റ്റിൽ പറഞ്ഞത്. മരുബക്കാരനായതിനാൽ മിൽസ് വളരെ ബഹുമാനപൂർവ്വം ആ ‘കണ്ണ തലിനി’ മറുപടി പറഞ്ഞു. മിൽസിന്റെ സ്ഥാനത്ത് താനായിരുന്നെങ്കിൽ ആത്രയും ക്ഷമ കാണിക്കുമോ എന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമുണ്ടെന്ന് ഡേവിഡിൻ പറയുന്നു. വാസ്തവത്തിൽ ഇതെല്ലാം അടിസ്ഥാനമില്ലാത്ത ആഗ്രഹപ്രകടനങ്ങൾ മാത്രമാണ്. <http://www.godlessgcecks/LINKS/Godproof.htm> എന്ന വെബ്സൈറ്റിൽ ദൈവമുണ്ടെന്നുള്ളതിന് 300 ലഭിക്കുന്ന തെളിവുകൾ ഒരു നീണ്ട ലിസ്റ്റായി കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അവയിൽ പലതും ഒന്നാന്തരം ഫലിതങ്ങളാണ്. ഒരു സാമ്പിളിനായി അവയിൽ 36 മുതൽ 41 വരെയുള്ളവ പരിശോധിക്കാം.

1. പുർണ്ണമായും നശിപ്പിക്കാനാവില്ലെന്ന വാദം: ഒരു വിമാനം തകർന്ന് 143 റാത്രക്കാരും മുഴുവൻ വിമാന ജോലിക്കാരും മരിക്കുന്നു. പക്ഷേ, ഒരു കുട്ടി മാത്രം പൊള്ളലുകളോടെ രക്ഷപ്പെടുന്നു. അതിനാൽ ദൈവം ഉണ്ട്.
2. മറ്റാരു ലോകത്തിന്റെ സാധ്യത: ഈ ലോകം ഇപ്പോഴുള്ളതിൽനിന്നും തീർത്തും വ്യത്യസ്തമായ ഒന്നാ കാമായിരുന്നു. വ്യത്യസ്തമായിരുന്നെങ്കിൽ ഇതെല്ലാം നന്നാകില്ലായിരുന്നു. അതിനാൽ ദൈവം ഉണ്ട്.
3. ദൂഢവിശ്വാസം സംബന്ധിച്ച വാദം: ഞാൻ ദൈവത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നു. ഞാൻ ദൈവത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നു! വിശ്വസിക്കുന്നു! വിശ്വസിക്കുന്നു!!!... അതിനാൽ ദൈവമുണ്ട്.
4. അവിശ്വാസത്തെ സംബന്ധിച്ച വാദം: ലോകത്തെ ഭൂതിപക്ഷം പേരും ക്രിസ്ത്യാനികളില്ലാത്ത അവിശ്വാസികളാണ്. സാത്താൻ ആഗ്രഹിച്ചിരുന്നതും ഇതുതനെ. അപ്പോൾ സാത്താനുണ്ടെന്നുപറ്റായി. സാത്താനുണ്ടെങ്കിൽ ദൈവവുമുണ്ട്.
5. മരണാനന്തരജീവിതം സംബന്ധിച്ച വാദം: ഒരാൾ നിരീശവാദിയായി ജീവിക്കുന്നു. എന്നാൽ മരണ ശേഷം അയാൾ പശ്വാത്തപിക്കുന്നു. അതിനാൽ ദൈവമുണ്ട്.
6. വൈകാതികമായ ബ്ലാക്സ്മെതിലിംഗ്: ദൈവം നിങ്ങളെ സ്നേഹിക്കുന്നു. ആ സ്നേഹം തള്ളികളെയാണ് മാത്രം കിടന്നുവരുന്ന നിങ്ങൾ? അതിനാൽ ദൈവമുണ്ട്. വാസ്തവത്തിൽ ഡേവിഡിൻ ഫലിതമായി ചുണ്ടിക്കാടുന്ന ഈ വാദങ്ങളാണ് ദൈവത്തിന്റെ തെളിവായി സാധാരണ ജനം കൂടുതലും പറഞ്ഞുനടക്കുന്നത്. ഒന്നോളജിക്കൽ വാദമൊന്നും സാധാരണജനത്തിന് താൽപര്യമുള്ള വിഷയമല്ല. പ്രായവും രോഗവും വരുമ്പോൾ ഏത് നിരീശവാദിയും ‘ദൈവമേ’ എന്നു വിളിക്കും—അതിനാൽ ദൈവമുണ്ട്! ഈ മാതൃകയിലുള്ള പരാമർശങ്ങളാണ് കൂടുതൽ ജനകിയം. ഒരാൾ, ‘ദൈവമേ’ എന്നുവിളിക്കുമ്പോൾ തെളിയുന്നതും മറ്റാരാൾ ‘ദൈവമില്ല’ എന്നു പറയുന്നതിലൂടെ ഇല്ലാതാകുന്നതുമാണ് ദൈവത്തിന്റെ അസ്തിത്വമെങ്കിൽ ആ ദൈവത്തെക്കുറിച്ച് ഏറെയൊന്നും ചർച്ചചെയ്യാനില്ല. ദൈവത്തിന്റെ അസ്തിത്വംപോലും ഇതെല്ലാം ലഭ്യവായി കാണുന്ന മതവാദികളുടെ മുന്നിൽ യുക്തിയും ന്യായവാദങ്ങളും ശാസം കിട്ടാതെ മരിക്കും.

12. സൗന്ദര്യം ആധാരമാക്കിയുള്ള വാദം

ഡൈവമുണ്ടെന്നതിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ തെളിവെന്ത്? ഉത്തരം: വില്യും ഷേക്സ്പീയർ! ഷേക്സ്പീയറിന്റെ പ്രതിഭ അനന്തമാണ്. തീർച്ചയായും സാധാരണക്കാർക്ക് അപ്രാപ്യമാണെത്. ദൈവസ്വർഗ്ഗമില്ലാതെ ആർക്കും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉയരത്തിലെത്താനാവില്ല. ഷേക്സ്പീയർ സാഹിത്യം ദൈവത്തിന്റെ കയ്യാപ്പാണ്. ഷേക്സ്പീയറുടെ കൃതികളുപോലെയാണ് മൊസാർട്ടിന്റെ സാംഗിതവും. ബീംഗോവർഡ് സിംഗാൾ, മെക്കൽ ഏയുലോ യുടെ ശില്പം, റാഫേലിന്റെ പെയിന്റിംഗ്... മഹാപ്രതിഭകളിൽ കളിയാട്ടുന്നത് ദൈവചെതന്യമല്ലാതെ മറ്റൊരു ശില്പം, റാഫേലിന്റെ പെയിന്റിംഗ്...

നാൻ? മനുഷ്യനുപരിയായ എന്തോ ഒന്നുണ്ടെന്തിനുള്ള തെളിവാണ് ഈ രചനകൾ. ബൈട്ടിഷ് റേഡിയോ തിലെ ഡേസൈർട്ട് എല്ലൻഡ് ഡിസ്ക് (Desert Island Discs) എന്ന പരിപാടിയിൽ ഓക്കറു ഡോക്കിൻസ് പങ്കെടുക്കുകയുണ്ടായി. ഒരു റേഡിയോസംഗ്രഹിത് പരിപാടിയാണെന്ത്. ഒരു ദീപിൽ ഒറ്റപ്ലെട്ടുപോയാൽ കൂടെ കരുതാനിഷ്ടപ്ലെട്ടുന്ന 8 ഡിസ്കുകളുടെ പേര് പങ്കെടുക്കുന്നവർ പറയണം. ബാക്കിന്റെ (Johann Sebastian Bach, 1685-1750) ‘സൗൽ മാത്യുസ് പാഷൻ’ (St Mathew's Passion) എന്ന സംഗ്രഹിത് ആൽബമും ഡോക്കിൻസ് തന്റെ പ്രിയപ്ലെട്ട് ഡിസ്കുകളിലൊന്നായി തെരഞ്ഞെടുത്തു. ഉടൻവന്നു ചോദ്യം: ‘മതനിഷ്ഠയിയായ നിങ്ങൾ ക്കുങ്ങേന്ന മതപരമായ സംഗ്രഹിതം (Religious Music) ആസ്വദിക്കാൻ സാധിക്കുന്നു?’ എമിലിബ്രോണ്ടിയുടെ ‘വത്രിങ്ക് ഹൈറ്റ്സ്’ (Wuthering Heights) എന്ന നോവലിലെ കമാപാത്രങ്ങളും തികച്ചും ഭാവനാസ്യപ്പടികളാണെന്നറിയാമെങ്കിൽ ആ നോവൽ നിങ്ങൾക്കുങ്ങേന്ന ആസ്വദിക്കാൻ കഴിയുന്നു എന്ന ചോദ്യംപോലെയാണെന്ത്. നിങ്ങൾ സിനിമയും സാഹിത്യവും ആസ്വദിക്കുന്നത് അതോടു താമാർത്ഥമാണെന്ന് കരുതിയാണോ? ഒരിക്കലുംല്ല.

റാഫേലും മെക്കൽ എഞ്ചലോറായും മഹത്തായ ശില്പങ്ങളും ചിത്രങ്ങളും രചിച്ചു. റോമിലെ ക്രിസ്ത്യൻ പള്ളി മേടകളെ അനുശരിവും മഹത്തരവുമാക്കിയതിൽ അവരുടെ പ്രതിഭയ്ക്ക് പക്ഷേണ്ടുന്നും സമ്മതിക്കണം. പക്ഷേ, ഓനാലോച്ചിച്ചുനോക്കു: അവർക്കുതല്ലാതെ മറ്റ് മാർഗ്ഗമില്ലായിരുന്നു. സന്ധത്തും അധികാരവും പുർണ്ണമായും മത തനിന്റെ അധിനത്തയിലായിരുന്നു. വിദ്യാഭ്യാസത്തെയും കലാരെയയും മതം നിയന്ത്രിച്ചു. സാഭാവികമായും കല മതപരമായി. ഉന്നതകലയും നിലവാരം കുറഞ്ഞ കലയും മതത്തിന്റെ പ്രചരണോപാധികളായി. കലാരെയന്ത് കലാകാരന് ആളൂഹിസംത്യപ്തി മാത്രമല്ല ഉപജീവനമാർഗ്ഗംകൂടിയാണല്ലോ. മതരഹിതചിന്ത പെശാചികവും പാപവുമായിരുന്ന കാലമാണെന്ത്. സിനൈസ്റ്റ് ചാപ്ലിന് (Sistine Chapel) പകരം ഒരു ശാസ്ത്രമുസിയം അലുകൾക്കിലോ മെക്കൽ എഞ്ചലോറോട് അന്നാരെകിലും ആവശ്യപ്ലെട്ടിരുന്നുവെങ്കിൽ ആ കരവിരുത് ഒരു മഹത്തായ ശാസ്ത്രമുസിയം സൃഷ്ടിചേരുന്ന ഇവിടെയോരു ചോദ്യം തിരിച്ചും ചോദിക്കാം: ഷേക്സ്പീയറു സാഹിത്യരചന നടത്താൻ മതം നിയോഗിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലോ?

കിങ്ക് ലിയർ, ഹാംപ്രീ, മാക്ബെത്ത് തുടങ്ങിയ സമാനതകളില്ലാത്ത രചനകൾ ഒരിക്കലുമുണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല എന്നാണ് ഉത്തരം. വിശുദ്ധരുടെയും പുണ്യവാന്മാരുടെയും വായ്ത്താരി പാടി അദ്ദേഹത്തിന് തുപ്പതിയട യേണ്ടി വരുമായിരുന്നു. മഹത്തായ കല ദൈവസാനിഭ്യത്തിന്റെ അടയാളമാണെന്ന വാദിക്കുന്നവർ അതിന് യാതൊരു തെളിവും നല്കുന്നില്ല. നല്ലതെല്ലാം സ്വന്തമാക്കുന്നത് മതദൈവങ്ങളുടെ പൊതുസഭാവമാണ്. അതല്ലാതെ ഈ വാദത്തിന് എന്തുകിസ്മാനമാണുള്ളത്? അങ്ങനെയൊന്നുമില്ല. അതുരിതത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ വിലയിരുത്തുന്നോൾ വിശ്വാസിക്ക് ഒരു സുവം അനുഭവപ്ലെട്ടും; അതുതനെ. മറ്റാരുതരത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ ഇത് പ്രതിഭയോടുള്ള അസുയയാണ്. അയാൾ എന്നെന്നു മികച്ചവനാണെങ്കിൽ അത് ദൈവോച്ചകാണാണ്. ദൈവത്തിന്റെ കൈയാണ് പിന്നിൽ പ്രവർത്തിച്ചത്. അതുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ താനും മികച്ചവനായെന്ന എന്ന താൽപര്യം. അനുണ്ടെന്ന് കഴിവ് അതിന്റെ ശരിയായ അർത്ഥത്തിൽ അംഗീകരിക്കാനുള്ള വിമുഖത ഇവിടെ പ്രകടമാണ്.

13. വ്യക്തിഗത അനുഭവം തെളിവാകുന്നോൾ

ബോക്കിൻസിന്റെ ഒരു സുഹൃത്ത് വിശ്രമകാലത്ത് കാമുകിയുമൊത്ത് സ്കോട്ട്ലൻഡിൽ തങ്ങുകയായിരുന്നു. രാത്രിയിൽ ഇരുവരും എന്തോ ശബ്ദം കേട്ട് തെളിയുന്നർന്നു. പിശാചിന്റെ ശബ്ദം! ശരിക്കും സാത്താൻതനെ. അതെ ഭയാനകമായിരുന്നു ആ ഒച്ചയും സീൽക്കാരവും. ആ ശബ്ദം തന്നിൽ ദൈവദൈമുണ്ടത്തിയതായും പിന്നീട് മതപുരോഹിതനാവുന്നതിൽ അത് വലിയ പക്ഷുവഹിച്ചതായും ആ സുഹൃത്ത് പ്രഖ്യാപിച്ചു. ചെറുപ്പത്തിൽ ഈ കമ കേടു സമയത്ത് ഡോക്കിൻസിനും അത് വിശസനീയമായി തോന്നിയിരുന്നു. പിന്നീടാരിക്കൽ ഓക്സ്ഫോഡിലെ ഡോക്കിൻസ് ഇതേ കമ തന്റെ ജീവശാസ്ത്രജ്ഞതരായ സുഹൃത്തുകളോട് വിവരിച്ചു. പരിചയസന്ധാരയ രണ്ട് പക്ഷിശാസ്ത്രജ്ഞരും (Ornithologists) കൂട്ടത്തിലുണ്ടായിരുന്നു. അവർ ആവേശത്തോടെ വിളിച്ചുപറഞ്ഞു: ‘മാൻകും ഷീർവാട്ടർ!’ (Manx Shearwater). ഈ പക്ഷി പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ശബ്ദം വളരെ പെശാചികമായി തോന്നും. അതുമുലം അതിന് ‘ഡെവിൽ ബീർഡ്’ (Devil Bird) എന്ന പേരും ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. പലരും ദൈവത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നതിനു കാരണമായി പറയുന്നത്

ദൈവത്തെ അല്ലെങ്കിൽ മാലാവയെ നേരിട്ടു കണ്ടു എന്നൊക്കെയാണ്. വ്യക്തിപരമായ അനുഭവം ദൈവത്തിന്റെ തെളിവാകുകയാണിവിടെ. ഒടക്കപ്പുകഴിയുന്ന നിലപാടിന് സമാനമാണിത്. ഓരാൾക്ക് ഉണ്ടായെന്ന് പറയപ്പെടുന്ന അനുഭവവും വിഭ്രാന്തിയും പ്രപഞ്ചസ്തൃജ്ഞർക്ക് തെളിവായെടുക്കണമെന്നാണ് വാഴി. ദൈവാസ്തിത്വം സംബന്ധിച്ച ഏറ്റവും വിലകെട്ട് വാദംകുടിയാണിത്. അല്പമെങ്കിലും മനഃശാസ്ത്രം അൻഡ്രൂ ആരുമിൽ ഗൗരവമായെടുക്കുകയില്ലെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നു.



മാർക്കസ് ഷ്രീരാഘവൻ

നിങ്ങൾ ദൈവത്തെ കണ്ടുവോ? നല്ല കാര്യം. ചിലർ പിങ്ക് നിറത്തിലുള്ള ആനയെ സപ്പനം കാണുന്നു! ആയിരം തലകളുള്ള ജീവികളെയോ മനുഷ്യരെയോ കിനാർ കാണുന്നവർ വേരെ. കലണ്ടറുകളിലും സിനിമ കളിലും പ്രത്യുക്ഷമാകുന്ന ദൈവരുപം പലർക്കും നിദ്രയിലെത്തി ‘ദർശനം’നല്കുന്നു. പക്ഷേ, ഇതൊന്നും ഗൗരവത്തോടെ കാണാൻ ആരും തഴ്വാറല്ല. യോർക്കഷയറുകാരനായ കുപ്രസിദ്ധ റിപ്പർ പീറ്റർ സട്ക്കിഫ് (Peter Sutcliffe) നിരവധി വനിതകളെ തലയ്ക്കടിച്ചുകൊന്ന് ജീവപര്യന്തം ശ്രിക്ഷയനുഭവിക്കുന്നയാളാണ്. അയാൾ പറഞ്ഞത് യേശു സപ്പനത്തിൽ വന്ന് മഹിളാവധിയം നടത്താൻ അയാൾക്ക് കല്പന നല്കിയെന്നാണ്. ഇന്നത്തെ അമേരിക്കയിലായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇത് വാദമുന്നയിച്ച് റിപ്പറേ വെറുതെ വിഭാഗിംഡയുണ്ടെന്നത് വേരെ കാര്യം! 2007 നവംബർഒൽ സപുത്രിയിൽ മുന്ന് മകളുള്ള ഒരു മഹാനെ നിയമത്തിന്റെ മുന്നിൽ കൊണ്ടുവന്ന വിവരം മലയാളപത്രങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരുന്നു. മകളുമായി വസിക്കാൻ താനാഗ്രഹിച്ചതല്ല, മറിച്ച്, അളളാ നിരന്തരം വന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയായിരുന്നുവെന്നായിരുന്നു ടിയാൻസ് വിശദികരണം. ഇവാം ആക്രമിക്കാൻ ദൈവം തന്നോട് കല്പിച്ചുവെന്ന് ജോർജ്ജ് ബുഷ് പറഞ്ഞത് അതേപടി വിശ്വസിക്കുന്ന ലക്ഷ്യങ്ങൾക്കിന് അമേരിക്കക്കാരുണ്ട്. വൻനശൈകരണശൈലിയുള്ള ആയുധങ്ങൾ (Weapons of Mass Destruction) ഇവാബിന്റെ പകലില്ലെന്ന് ദൈവം കൂട്ടിച്ചേർക്കാൻ വിട്ടുപോയതാവാം. ഭ്രാന്താശുപത്രിയിൽച്ചുനാൽ നേപ്പോളിയന്നും ഹിറ്റ്ലറു മൊക്കെയാണെന്ന് സ്വയം സകലപിച്ച് ജീവിക്കുന്ന നിർഭാഗ്യരെ കണ്ണെത്താനാവും. ചെവിയിൽ പൂവും വെച്ച് നടക്കുന്നവരെന്ന് നാം പലരെയും കളിയാക്കാറുണ്ടോ. അവരുടെ സഹജമായ വിശ്വാസങ്ങളാക്കേ ‘മനസിക പ്രശ്നമായി’അവഗണിക്കാനാണ് നമുക്ക് താൽപര്യം. മതവിശ്വാസം ഇതിൽ നിന്നൊക്കെ വ്യത്യസ്തമായ ഒന്നാണെന്ന് തെളിയിക്കാൻ ആർക്കുമിനുവരെ സാധിച്ചിട്ടില്ല.

പക്ഷേ, സമൂഹത്തിൽ ധാരാളം പേര് ഒരു വിഭ്രാന്തിയുമായി മുന്നോട്ടുപോകുന്നോൾ അത് മാനസികപ്രശ്നമ ലാരത്തോകും. സാം ഹാരിസ് ‘ദി എൻഡ് ഓഫ് ഫൈത്’ ('The End of Faith') എന്ന വിബ്യാതഗമ്പതിൽ പറയുന്നു: “യുക്തിസഹമല്ലാത്ത വിശ്വാസങ്ങുമായി നടക്കുന്നവരെ സംബോധന ചെയ്യാൻ നിരവധി വിളിപ്പേരുകൾ നമുക്കുണ്ട്. പക്ഷേ, അത്തരം വിശ്വാസങ്ങൾ വളരെ സാധാരണമാണെങ്കിൽ നാമതിനെ മതവിശ്വാസമെന്ന് വിളിച്ചാറ്റിക്കും. അല്ലെങ്കിൽ പദങ്ങൾ കടുത്തതായിരിക്കും. ഭ്രാന്ത്, മാനസികപ്രശ്നം, വിഭ്രാന്തി അങ്ങനെ പോകുന്നു ഉപയോഗിക്കാനിടയുള്ള കരിനപദങ്ങൾ. തീർച്ചയായും എന്നും കൂടുന്നോൾ മാനുതയും കൂടെ വരികയാണ്”*

* "We have names for people who have beliefs for which there is no rational justification. When their beliefs are extremely common we call them religious; otherwise they are likely to be called 'mad', 'psychotic', or 'delusional'.... Clearly there is sanity in numbers" ---Sam Harries (The End of Faith) / GD,p. 88.

ഡോക്കിൻസ് തുടരുന്നു: “നിങ്ങളുടെ ചിന്തകൾ വായിച്ചുറിയാൻ ശേഷിയുള്ള ഒരു പ്രപഞ്ചസ്താവിനെ സകലപിക്കുന്നത് മനുഷ്യചരിത്രത്തിൽ സംഭവിച്ച ഒരു കേവല താദ്ദൃഷ്ടികതയാവാം. പക്ഷേ, ആ ദൈവത്തിന് നിങ്ങളുടെ മുറിയുടെ കിളിവാതിലിനുസമീപം താളാളഹരകമായി നിപതിക്കുന്ന മഴത്തുള്ളികൾ സ്വഷ്ടിക്കുന്ന

ഹൈസ്കോളിലും നിങ്ങളോട് ആശയവിനിമയം ചെയ്യാമെന്ന് പറയുന്നത് മാനസികവിഭ്രാന്തിയുടെ ലക്ഷണമാണ്. മതവിശ്വാസികൾ പൊതുവെ ഭ്രാന്തരെന്ന് വിജിക്കപ്പെടുന്നില്ല. പക്ഷേ, അവരുടെ വിശ്വാസത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനം മറ്റാണ്ട് ("And so, While religious people are not generally mad, their core beliefs absolutely are") -(GD, p. 88).



സാം ഹാർസ്

മനുഷ്യൻ്റെ തലച്ചോറിന് വളരെ പ്രകടമായ രീതിയിൽ അനുകരണപ്രഭാവം സൃഷ്ടിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നത് ഒരു ശാസ്ത്രീയസത്യമാണ്. അതിനെ 'സിമുലേഷൻ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ' (Simulation software) എന്നുവേണമെങ്കിൽ വിജിക്കാം. തലച്ചോറ പ്രവർത്തിക്കുന്ന രീതി അങ്ങനെയാണ്. നമ്മുടെ മുന്നിൽ കാണുന്നതിന്റെ ധമാത്മമായ ചിത്രമല്ല പലപ്പോഴും കണ്ണുകൾ നല്കുന്നത്. ചുറ്റുനടക്കുന്ന ദൃശ്യങ്ങളുടെ കൃത്യമായ ചലച്ചിത്രാവാനമല്ല നമുക്കു ലഭിക്കുന്നത്. മറിച്ച്, തലച്ചോറിൽ മുൻകൂട്ടി രേഖാധർശം ചെയ്തു വെച്ചിരിക്കുന്നതിന്റെ ഭേദഗതിക്ക് വിധേയമായ മാതൃകയാണ് (Updated Model) തലച്ചോറ നിരന്തരം സൃഷ്ടിക്കുന്നത്. ഇത്തരം ഭേദഗതികൾ നിർദ്ദേശിക്കുന്നതിൽ നേത്രനാധികൾക്ക് വലിയ പങ്കുണ്ട്. മായകാഴ്ചകൾ (Optical illusions) സൃഷ്ടിക്കുന്നതിലും തലച്ചോറിന്റെ സവിശേഷപ്രകൃതിക്ക് നിർണ്ണായകസ്ഥാനമാണുള്ളത്. തലച്ചോറ സീറിക്രിക്കുന്ന ഇന്ത്രിയാധിഷ്ഠിതമായ വിവരങ്ങൾ (Sense data) കുറഞ്ഞത് യാമാർത്ഥ്യത്തിന്റെ രണ്ട് ആവിഷ്കാരങ്ങളുമായെങ്കിലും പൊരുത്തപ്പെടുന്നതാണ്. പക്ഷേ, ഇതിലേത് സീറിക്രിക്കെൻമമനുള്ള അടിസ്ഥാനവിവരം തലച്ചോറിന് പെട്ടെന്ന് കണ്ണടത്താനാവാതെ വരുന്നോൾ ഒന്നിൽനിന്ന് മറ്റാന്നിലേക്ക് തലച്ചോറ നിരന്തരം തെന്നിമാറുന്നു. നാം കാണുന്ന ഒരു ചിത്രം അടിസ്ഥാനപരമായി ഒരു ദൃശ്യത്തിൽനിന്ന് മറ്റാരു ദൃശ്യത്തിലേക്കുള്ള തെന്നിമാറും സൃഷ്ടിക്കുന്ന പ്രതീതികളുടെ ആകെത്തുകയാണ്. തലച്ചോറിലെ സിമുലേഷൻ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ മായകാഴ്ചകളും വിശ്രമദ്വാരാദ്വാരം സൃഷ്ടിക്കുന്നതിൽ നിർണ്ണായക സാധീനം ചെലുത്തും. ഡോക്ടിന്റെ തന്റെ മുറിയുടെ കിളിവാതിലിനടുത്ത് ഏറ്റവും ഒരു മുഖംമുടി പ്രതിമ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഉള്ള പൊള്ളയായ ഈ മുഖംമുടി മുൻവശത്തുനിന്ന് നോക്കുന്നോൾ ഒരാളുടെ മുഖം (Solid face) പോലെ തോന്നും. പക്ഷേ, കൂടുതുകകരമായ കാര്യം പിരകുവശത്ത് നിന്ന് നോക്കുന്നോശാണ്. പൊള്ളയായ അകവശവും (Hollow side) വരരുപത്തിലുള്ള മുഖമായിത്തന്നെ തോന്നും. കാണുന്നയാൾ മുൻവശത്തുനിന്ന് പിരകുവശത്തെക്കു സബ്രഹ്മണ്യനോൾ മുൻവശത്തുവെച്ച് ലഭിച്ച കാഴ്ച അയാളെ പിന്തുടരുകയും അത് തലച്ചോറിൽ നിലനിൽക്കുകയുംചെയ്യുന്നതിനാലാണിത്. ആദ്യ ഇമേജിന്റെ തുടർച്ചയായി പിരകുവശത്തിനും സമാനാക്കുത്തിയാണെന്ന തോന്നലുണ്ടാകുന്നു. ഡാവിഡിയുടെ മോണാലിസയുടെ ചിത്രം കണ്ണശേഷം അവളുടെ കണ്ണുകൾ തങ്ങളെ പിന്തുടരുന്നതായി തോന്നുന്നുവെന്ന് പലരും പറയുന്നതുപോലെയുള്ളത് ഒരു ദൃശ്യവിപ്രതീതിയല്ലിൽ. ആദ്യമായി ഈ കാഴ്ച കാണുന്ന ഒരാൾക്ക് ഇതൊക്കെ അവിശ്വസനീയമായി തോന്നും.

കരങ്ങുന്ന ഒരു സംവിധാനമുണ്ടാക്കി ഈ മുഖംമുടി മേശപ്പുറത്തുവെച്ച് കിക്കിയാൽ മറ്റാരു സവിശേഷത അനുഭവപ്പെടും. അതായത് വരരുപമുള്ള മുൻവശം നമ്മുടെ ദിശയിൽ വരുന്നോൾ മുഖംമുടി ശരിയായ ദിശയിൽ കരങ്ങുന്നതായി തോന്നും. ഏന്നാൽ പൊള്ളയായ പിരകുവശം നമ്മുടെ നേർക്കുവരുന്നോൾ നമ്മുക്കു തോന്നുക മുഖംമുടി നേരേ ഏതിർദിശയിൽ കരങ്ങുന്നതായാണ്. ഏന്നാൽ മുഖംമുടിയുടെ ഭേദനിശിശ്രീ മാറ്റുന്നതുമില്ല! നമ്മുക്കും മുഖംമുടിയായി വരുന്ന വശം (Coming side) പോയവശത്തെ (Going side) ആഹരിക്കുന്നതാണ് ഇവിടെ സംഭവിക്കുന്നത്. പൊള്ളയായ വശം മുന്നിൽവരുന്നോൾ സുക്ഷിച്ചു നോക്കു. അത് പൊള്ളയായി തോന്നുകയേ ഇല്ല! മറിച്ച് വരാക്കുതിയായിരിക്കും അനുഭവപ്പെടുക. നേരേ തിരിച്ചും സംഭവിക്കാം. ഈ മായകാഴ്ചയിൽ മുഖംമുടിയുംതോന്തരായ യാതൊരു സംഭാവനയുമില്ല. ഏതു മുഖംമുടിയും സമാനമായ ദൃശ്യവിസ്മയം സൃഷ്ടിക്കും. ധമാർത്ഥത്തിൽ ഇവിടെ മാജിക് സൃഷ്ടിക്കുന്നത് നമ്മുടെ തലച്ചോറാണ്. കാണുന്നയാളുടെ കണ്ണുകളിലും മുഖംമുടിയുടെ ഇമേജ് തലച്ചോറിൽ രേഖപ്പെടുത്തപ്പെടുന്നു. ഒരു മുക്കും രണ്ടു കണ്ണു

കളും താടിയുമൊക്കെയുള്ള ഒരു രൂപമാതൃകയായിരിക്കുമത്. ഈത് രേവപ്പേടുത്തിക്കഴിഞ്ഞാൽ തലച്ചോർ സുന്നതം പണി തുടങ്ങുകയായി. സിമുലേഷൻ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ പ്രവർത്തനനിരതമാകുന്നു. പൊള്ളുകയായ വശം മുന്നിൽ വന്നാലും മുൻഭാഗമാണെന്ന് തോന്നുന്നു. ശേഖരിച്ചുവെച്ച വിവരങ്ങളുടെ (Data) അടിസ്ഥാനത്തിൽ തലച്ചോർ പൊള്ളുകയായ വശത്തിനും വരാക്കുതി കൊടുക്കുകയാണ്. സുക്ഷ്മമായി വിശകലനം ചെയ്താൽ എ താണ് സംഭവിക്കുന്നതെന്ന് ബോധ്യപ്പെടും.

വിമാനത്താവളങ്ങളിൽ കാണപ്പെടുന്ന റിഡർഡിഷ്ട് ഇത്തരം പെറ്റിക്കൽ ഇല്ലെഷൻ മറ്റാരുദാഹരണമാണ്. തലച്ചോർ ശരിയായ റിഡർഡിഷ്ടിന്റെ ഇമേജിന് രൂപംകൊടുക്കുന്നതുവരെ യഥാർത്ഥവും അയയ്മാർത്ഥവുമായ രണ്ട് ഇമേജുകൾ തലച്ചോറിലുടെ മിനിമിഡിസ്റ്റുകോണ്ടേയിരിക്കും. ആ സമയത്ത് റിഡറിന്റെ ആകൃതിയും ദിശയും സംബന്ധിച്ച് കാണുന്നയാർക്ക് ഫ്രെമുണ്ടാകും. സിമുലേഷൻമോധൽ നിർമ്മിക്കാനുള്ള കഴിവ് തലച്ചോറിന്റെ സ്ഥായിയായ തെന്നിമാറ്റമാണെന്ന് (Constant shift) മന ഭ്രാക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇതൊരു ശാസ്ത്രസ്ത്രീയമാണ്. തലച്ചോറിന്റെ ഇത് പ്രത്യേകതയാണ് കാഴ്ചകളും ഫ്രെമുണ്ടും നെയ്തെടുക്കുന്നതിൽ പ്രധാന പങ്ക് വഹിക്കുന്നത്. കന്യാമരിയത്തിന്റെയോ മാലാവയുടെയോ യക്ഷിയുടെയോ രൂപം ഭാവനയിൽ വാർത്തെടുക്കുന്നത് മനുഷ്യൻ്റെ തലച്ചോറിനെ സംബന്ധിച്ചിട്ടെത്തോളം കൂട്ടിക്കളിയാണെന്ന് സാരം. നേത്രങ്ങളുടെ ഇത് സവിശേഷത ചെവിയുടെ കാര്യത്തിലും ബാധകമാണ്. അതായത് നാം കാണുന്നതും കേൾക്കുന്നതും ഒരേസമയം യാമാർത്ഥ്യത്തിനും അയാമാർത്ഥ്യത്തിനും മയ്യുയുള്ള ഒരു ചാഞ്ചലമാകുന്നു. ശബ്ദമോധലുകളും ഗദയമോധലുകളും ഇങ്ങനെതന്നെന്നയാണു സുഷ്ടിക്കപ്പെടുന്നത്.

കുഴലുത്തിന്റെ നാദം, ക്ലാരിനറ്റിന്റെ നാദം, ഓടക്കുഴലിന്റെ നാദം തുടങ്ങിയ ഭിന്നശബ്ദങ്ങൾ അനുസരണമായ ശബ്ദനിക്ഷേപം നമ്മുടെ തലച്ചോറിൽ നടത്തിയിട്ടുണ്ടാവാം. ഈ നിക്ഷേപം പിന്നീട് സിമുലേഷൻ മോധലുകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിൽ നിർണ്ണായകമാകുന്നു. ഈ മുന്ന് ശബ്ദങ്ങളും തന്റെപരമായി കൂട്ടിക്കലെർത്തി ഒരു ഫ്രെംഷൻ സംഗീതം സുഷ്ടിക്കുന്നുവെന്നിരിക്കേണ്ട്. ആദ്യം അതോരു സ്വരസമുച്ചയമായിട്ടാവും നമുക്ക് തോന്നുക. പക്ഷേ, ഏതേതെന്നെന്ന് തിരിച്ചറിയാനാവില്ല. ഓടക്കുഴലും ക്ലാരിനറ്റും കുഴൽനാദവും നാം കേൾക്കുന്നില്ല. ഈ മുന്നും കൂടി ചേർന്ന ഒരു ശബ്ദമാണെന്നാണ് തോന്നുക. പക്ഷേ, കുറേക്കഴിയുന്നോൾ തലച്ചോറിലെവിലുള്ള നിക്ഷേപങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശബ്ദങ്ങൾ വ്യതിരിക്തമായി തിരിച്ചറിയുകയും വ്യത്യസ്ത ശബ്ദങ്ങൾ തിരിച്ചറിയുകയുംചെയ്യും. ഏതൊക്കെ ഉപകരണങ്ങളാണ് ഉപയോഗിച്ചതെന്നറിയാൻ നാം വെവകുന്നത് ശബ്ദങ്ങൾ തിരിച്ചറിയുന്നത് മോധലുകൾ തെരഞ്ഞെടുക്കാൻ തലച്ചോർ പത്രുന്നതുകൊണ്ടാണ്.

കൂട്ടിക്കാലത്ത് ഡോക്കിൻസ് രാത്രിയിൽ ഒരു പ്രേതത്തിന്റെ ശബ്ദം കേടു അനുഭവം പരാമർശിക്കുന്നു. ഒരു പുരുഷശബ്ദമായിരുന്നു അത്. പലവീടുകളിലും മരിച്ചവരുടെ ‘ആളപ്പാക്കൾ’ സന്ദർശിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റിയുള്ള കമ്പകൾക്ക് പണ്ടമില്ലല്ലോ. സ്ഥാഭാവികമായും അദ്ദേഹം പരിഭ്രാന്തനായി. രണ്ടായാലും പ്രകൃതിദിന ശബ്ദമായിട്ട് തോന്നില്ല. ഒരു മനുഷ്യൻ്റെന്നെന്നയാണ് സംസാരിക്കുന്നത്! എങ്ങനെ ഉറങ്ങാനാവും? ഡോക്കിൻസ് ഭയപകിതനായി. പക്ഷേ, ആ ശബ്ദത്തിന്റെ ഉത്തവം കണ്ണടത്താൻ അദ്ദേഹം തീരുമാനിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ കിടക്കമുറിയുടെ താക്കോൽപ്പാരത്തിലും കാറ്റ് പ്രത്യേക രീതിയിൽ ചുള്മടിച്ച് കയറുന്നതായിരുന്നു ആ ശബ്ദപ്പേരു. ഡോക്കിൻസിന്റെ തലച്ചോറിലുള്ള പുരുഷശബ്ദത്തിന്റെ സ്ഥാധിനത്താൽ കാറ്റിന്റെ ശബ്ദത്തെ സിമുലേറ്റ് ചെയ്ത് പുരുഷശബ്ദമാക്കി മാറ്റുകയാണ് തലച്ചോർ ചെയ്തത്. ഡോക്കിൻസിന്റെ സ്ഥാനത്ത് കഷിപ്രവിശ്വാസിയായ മറ്റാരാളായിരുന്നുവെങ്കിൽ അയാൾ പലതും ‘കാണുകയും കേൾക്കുകയും’ ചെയ്തുവെന്ന വാർത്ത പരക്കാൻ വെക്കില്ല.

എതാണ്ടേതെ പ്രായത്തിൽത്തനെ കിടക്കമുറിയിലെ കർട്ടണ്ണുകളുടെ ചലനം സുഷ്ടിച്ച ഭീമാകാരമായ നിശലുകൾ അരംഭിക്കുന്നതുവും പ്രാപിച്ച് തന്നെ ഭയപ്പെടുത്തിയ അനുഭവവും ഡോക്കിൻസ് വർണ്ണിക്കുന്നുണ്ട്. അതും പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പ് വരുത്താൻ തയ്യാറായതിനാൽ ‘പലതും കാണാനും കേൾക്കാനും’ ഭാഗമുണ്ടായില്ല. സെപ്പറ്റംബർ 11-ന് വേശ്വര്യ ട്രേഡ് സെൻ്റർിലെ ഇരട്ടഗോപുരങ്ങൾ കത്തിക്കാളുന്നോൾ പോങ്ങിയുയർന്ന ധൂമത്തിന് സാത്താരെ രൂപമായിരുന്നുവെന്ന് എത്ര വിശ്വാസികളാണ് ആണയിട്ടു്! ‘ധൂമസാത്താരെ’ ചിത്രങ്ങൾ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച് വിശ്വാസികളെ ബോധവൽക്കരിക്കാൻ മാധ്യമങ്ങളും വെബ്സൈറ്റുകളും തുനിഞ്ഞിങ്ങാണ്. സാത്താരെ ചിത്രം ഇവരുടെ പക്കൽ ഉണ്ടായിരുന്നതിനാലാണോ പുകയ്ക്കിടയിലും പുള്ളിയെ വ്യക്തമായി തിരിച്ചറിയുന്നതെന്ന് വ്യക്തമല്ല. രണ്ടായാലും ദൈവത്തെ കാണാൻ കഴിയാത്തവർക്കു പോലും സാത്താരെ കാണാനായതോടെ ദൈവം ഉണ്ടെന്ന് വ്യക്തമായി. വില്ലൻ നേരിട്ട് ഹാജരായ സ്ഥിതിക്ക് നായകൻ എവിടെയെങ്കിലും ഉണ്ടാവുമല്ലോ.

സിമുലേഷൻ മോഡലുകൾ (Simulation model) നാം ഉണ്ടനിരിക്കുന്നേവാഴും ഉറങ്ങുന്നേവാഴും സംഭവിക്കാം. ഉടക്കത്തിൽ സംഭവിക്കുന്നേവാൾ നാമതിനെ സപ്പനമെന്ന് വിളിക്കുന്നു. ഉണ്ടനിരിക്കുന്നേവാൾ സംഭവിച്ചാൽ അതിന് ‘ഭാവന’ (Imagination) എന്ന പേര് വീഴും. ഭാവന അതിരുക്കടക്കുന്നേവാൾ അത് വിഭ്രാന്തിയായി (Hallucination) തീരും. കൂട്ടികൾക്ക് പലപ്പോഴും ഭാവനാസുഹൃത്തുകളുണ്ടായിരിക്കും. കോമിക്-കാർട്ടുൺ കമാപാത്രങ്ങളുമായി സാകലപിക്കമായി ആശയവിനിമയം നടത്തുകയും സംബദ്ധിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന കൂട്ടികളുണ്ട്. ഈ ഭാവനാസുഹൃത്തുകൾ പലപ്പോഴും യഥാർത്ഥമാണെന്ന വിശ്വാസവും അറിയാതെ അവരിൽ രൂപംകൊള്ളുന്നു. കന്യാമരിയവും യേശുക്രിസ്തുവും പിശാചുമെക്കെ പലരുടെയും സുഹൃത്തുകളാകുന്നതും വിശദീകരണമാവശ്യമില്ലാത്ത മനോവ്യാപാരങ്ങളാണ്. ഭിന്നമതങ്ങളിൽപ്പെട്ടവർക്ക് ഇഷ്ടകമാപാത്രങ്ങൾ മാറുമെന്ന് മാത്രം.

വ്യക്തിഗതഅനുഭവങ്ങൾ മാത്രമല്ല വലിയ ജനക്കൂട്ടത്തിനൊന്നാകെ ഇത്തരത്തിലുള്ള ‘അനുഭവം’ ഉണ്ടായതായി റിപ്പോർട്ടുകൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. 1917-ൽ പോർട്ടുഗലിലെ ഫാതിമ എഴുപതിനായിരം ക്രിസ്ത്യൻതീർത്ഥാടകൾ ഒരേസമയം സുരൂൻ സർഗ്ഗത്തിൽനിന്ന് പൊട്ടി ജനക്കൂട്ടത്തിനിടയിലേക്ക് വീണ തായി കണ്ണുവരെ. ഇത്തെല്ലാം പേരുക്ക് ഒരേസമയം സമാനമായ അനുഭവമുണ്ടായെന്നത് ആരേയും ചിന്തിപ്പിക്കും. ഇതിന് ശാസ്ത്രീയവിശദീകരണം നല്കുക എളുപ്പമല്ല. പക്ഷേ, ഈ സംഭവം ഫാതിമ പ്രയാസം! സംഗതി ചില്ലറയാനുമല്ലല്ലോ. സൗരയുമംതനെന്നയാണ് തകരുന്നത്! സുരൂൻ മരിച്ചാൽ ഭൂമിക്ക് എന്തു സംഭവിക്കുമെന്ന് നമുക്കരിയാം. ഡേവിഡ് ഹൂമ (David Hume) പറയുന്നത് പ്രസക്തമാണ്: “അതഭൂതങ്ങൾ യാതൊരു വിധ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തലുംകൊണ്ട് സാധുകരിക്കാനാവില്ല. അങ്ങനെ സാധുമാക്കണമെങ്കിൽ ‘സാക്ഷ്യം’ സാധുകരിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന അതഭൂതത്തെ കവച്ചുവെക്കുന്ന അത്യത്ഭൂതമായിരിക്കണം.” സുരൂൻ പൊട്ടിവിണതായി തോന്നിയത് ശരിയാവണമെങ്കിൽ സൗരയുമം തകരുക എന്ന മഹാത്ഭൂതം അതിനുമുമ്പ് സംഭവിച്ചിരിക്കണമെന്നർത്ഥമാണ്.

എഴുപതിനായിരം ആളുകളെ ഒരേസമയം വിഭ്രാന്തിക്കെടിമപ്പെടുത്താനോ ഒരേപോലെ കള്ളം പറയിക്കാനോ എളുപ്പമല്ല. ഓന്നുകിൽ അങ്ങനെ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്; അല്ലെങ്കിൽ നുണ്ടപ്രചരണത്തിൻ്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തിയ ചരിത്രമാണെന്ന്. അതുമല്ലെങ്കിൽ കുറേനേരും സുരൂനെ തുറിച്ച് നോക്കിയിരുന്ന ജനത്തിൻ്റെ കണ്ണുകളിൽ സുരൂവിംബം സുഷ്ടിച്ച മരുപ്പച്ചപോലുള്ള മായക്കാഴ്ചയാണും വഴിയുണ്ട്. എന്നായാലും ഒരു കാര്യം ഉറപ്പിക്കാം: അങ്ങനെയൊന്ന് യഥാർത്ഥത്തിൽ സംഭവിച്ചിട്ടില്ല. മരിച്ചായിരുന്നുവെക്കിൽ അക്കാദ്യം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാനോ അനുഭവം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്താനോ ആളുണ്ടാവുമായിരുന്നില്ല. അതിനെക്കുറിച്ച് ഇപ്പോൾ ഈ പുസ്തകത്തിൽ എഴുതേണ്ടിയും വരില്ല. പോർട്ടുഗൽ എന്ന രാജ്യം സൗരയുമത്തിൻ്റെ ഭാഗംതന്നെയാണല്ലോ. അന്യമായ മതവിശ്വാസമുള്ളവർ ഇത്തരത്തിലുള്ള ‘അനുഭവങ്ങൾ’ അവകാശപ്പെടുക സാധാരണയാണെന്നുണ്ട്. മറ്റുള്ളവരുടെ കണ്ണിൽ അതിന് വിശ്വേഷിച്ച് പ്രധാന്യമാനുമില്ലെന്നു മാത്രം; മനുഷ്യരും തലച്ചോറിനെയും അതിൻ്റെ പ്രവർത്തനത്തെയുംപറ്റി സാമാന്യവോധമെങ്കിലുമുള്ളവരുടെ കാര്യത്തിൽ വിശ്വഷിച്ചും. 2008 മാർച്ചിൽ മധ്യകേരളത്തിലെ കുറെ കന്യാമരിയക്കത്ര സുരൂനെ നോക്കി കാഴ്ചപ്രശ്നത്തിനും സംഭവമോർക്കുക. കാഴ്ച നഷ്ടപ്പെടുന്നതിനുമുമ്പ് അവർ ‘എന്തൊക്കെ’ കണ്ണുകാണും!

14. മതസാഹിത്യം സാക്ഷി

ബിഡിവം ഉണ്ടനുള്ളതിൻ്റെ ഏറ്റവും വലിയ തെളിവ് മതഗ്രന്ഥങ്ങളാണെന്ന് ഭൂതിപക്ഷം മതവിശ്വാസികളും പറയുക. അതും സന്താം മതഗ്രന്ഥങ്ങൾ മാത്രം. മതഗ്രന്ഥത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിനാൽ തെറ്റാൻ ന്യായമില്ല. ഉദാഹരണമായി യേശു ദൈവപ്പുത്രനാണെന്നതിന് തെളിവ് പുതിയനിയമത്തിൽ യേശുതനെ അപ്രകാരം പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നതാണ്. സി.എസ്. ലൂയിസ് (C.S. Lewis) പ്രസ്താവിച്ചതുപോലെ ഒരു മനുഷ്യന്റെ ന്യായിരുന്ന യേശു സന്ധം ദൈവപ്പുത്രനാണെന്ന് അവകാശപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ പ്രധാനമായും മുന്ന് സാധ്യതകളാണ് മുന്നിൽ വരുന്നത്: ഓന്നുകിൽ യേശു പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്, അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം മനോരോഗിയാണ്, അല്ലെങ്കിൽ ഓന്നാന്തരം നുണയൻ. ‘Mad, Bad, God’ എന്നോ കുറേക്കുടി അക്ഷരപ്രാസം ശരിയാക്കി Lunatic, Liar, Lord’ എന്നോ പറയാം. ഈ നാലാമതൊരു സാധ്യതയെന്നനാൽ യേശുവിനു തന്നെ അബ്ദം പറ്റിയ താകാനിടയുണ്ടെന്നതാണ്. പക്ഷേ, അത് രണ്ടാമതെത സാധ്യതയിൽതന്നെ സുചിത്മാണ്. എന്തായാലും

യേശു താനൊരു ദൈവപുത്രനാണെന്ന് സകല്പിച്ചിരുന്നതിന് ചരിത്രപരമായി തെളിവൊന്നുമില്ല. എന്നെങ്കിലും വെട്ടിവിഴുങ്ങുന്നവരെ സംബന്ധിച്ച് ചോദ്യങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുന്നത് പാപബോധം സമ്മാനിക്കും. ആരാൻ എഴുതിയത്? എപ്പോഴാണെങ്കിലും അവർ എങ്ങനെ അറിഞ്ഞു? എന്ത് തെളിവാണവരുടെ പകലുണ്ടായിരുന്നത്? എഴുതിയസമയത് അവരെന്നാണ് ഉദ്ദേശിച്ചത്? അതുതന്നെന്നാണോ ഇന്നും കല്പിക്കേണ്ട അർത്ഥം? എഴുതിയവർ നിഷ്പക്ഷ നിരീക്ഷണശേഷി ഉള്ളവരായിരുന്നോ? അതോ കേവലം മതപ്രചാരകരായിരുന്നോ? ഈ ചോദ്യങ്ങളാക്കേ പരിഗണിക്കാതെ യുക്തിസഹായ അവലോകനം സാധ്യമല്ല.



സി.എസ്. ലൂയിസ്

സുവിശേഷം യമാർത്ഥലോകത്ത് സംഭവിച്ച കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ആധികാരികരേഖയല്ലെന്ന് 19-ാം നൂറ്റാണ്ടിനുശേഷം മതപാളിക്കാരുടെ പൊതുവെ സമ്മതിക്കാറുണ്ട്. ക്രിസ്തുവിണ്ടേ മരണം കഴിഞ്ഞ് വളരെക്കാലം തിനുശേഷമാണ് (കുറഞ്ഞത് 300 വർഷം) സുവിശേഷങ്ങളും രചിക്കപ്പെട്ടത്. പോളിന്റേ കത്തുകൾക്ക് (The Epistle of Paul) ശേഷമാണ് സുവിശേഷങ്ങൾ രചിക്കപ്പെട്ടതെന്നതിലും ഇന്നാർക്കും തർക്കമില്ല. സുവിശേഷങ്ങളിൽ (Gospels) പറയുന്ന ഒട്ടുമിക്ക കാര്യങ്ങളുടെ സുചനപോലും പോളിന്റേ കത്തുകളിലില്ല. ക്രിസ്തുവിണ്ടേ നാലു ശിഷ്യരാത്രുടെ പേരിൽ അറിയപ്പെടുന്ന സുവിശേഷങ്ങൾ പിന്നീട് പലതവണ പകർത്തപ്പെട്ടു. ദേശ-കാലങ്ങൾക്കനുസരണമായി ഭേദഗതികളും വ്യക്തിപരമായ ഇഷ്ടാനിഷ്ടങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാറ്റങ്ങളും വരുത്തി അടുത്ത തലമുറയിലേക്ക് അവ കൈമാറ്റം ചെയ്തപ്പെട്ടുകയായിരുന്നു. ക്രിസ്തുവിണ്ടേ ശിഷ്യർ തന്നെന്നാണ് സുവിശേഷങ്ങൾ എഴുതിയതെന്ന മതത്തിന്റേ വാശിയും തണ്ണുകുകയാണ്. ഈ കാര്യത്തിൽ ചരിത്രപരമായ തെളിവുകൾ പിന്തുണയ്ക്കുന്നില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല തികച്ചും എതിരാണ്ടുതാനും. ആദ്യ സുവിശേഷമഴുതിയ മാർക്കോസും റണ്ടാമതേതത്തുതിയെന്ന് പറയപ്പെട്ടുന്ന ലുക്കോസും ക്രിസ്തുവിണ്ടേ 12 ശിഷ്യരിൽ പെടുന്നവരല്ല. മാർക്കോസ് പത്രോസിന്റേ ശിഷ്യനും ലുക്കോസ് പാലോസിന്റേ സഖാവും വൈദ്യനുമായിരുന്നു. മതായിയുംതയും യോഹനാന്റെയും കാര്യത്തിൽ കഷ്ടിച്ച് പേരുകൾ ഒത്തുവരുന്നുണ്ടെങ്കിലും തെളിവും സാധ്യതയും അനുകൂലമല്ല.

സുവിശേഷമനുസരിച്ചുള്ള യേശുവിണ്ടേ ജനനംതന്നെയെടുക്കുക. ബത്തലഹേമിലെ പുൽക്കുടിലിൽ യേശു ജനിക്കുന്നു, ഹരരോദിന്റെ കൈയിൽനിന്ന് രക്ഷപ്പെടുന്നു... തുടങ്ങിയ കാല്പനികകമകളവിടെയുണ്ട്. വാസ്തവത്തിൽ ക്രിസ്തുവിണ്ടേ മരണത്തിന് നൃഗുകണക്കിന് വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം സുവിശേഷങ്ങൾ എഴുതാൻ തുടങ്ങിയ കാലത്തും യേശു ജനിച്ചതെവിടെയാണെന്ന കാര്യത്തിൽ ആർക്കും തീർച്ചയുണ്ടായിരുന്നില്ല. അതേസമയം പഴയനിയമത്തിലെ ഏഴുമൂന്ന് പ്രവാചകരും പ്രവചനമനുസരിച്ച് ജുതസമുഹം ഒരു മിശ്രഹായ ബത്തലഹേമിൽ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു (മെക്കൽ 5:2). ഈ പ്രവചനം മന ലിഡായിരുന്നതിനാലാക്കണം അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനുയായികളിൽ പലരും ക്രിസ്തു ബത്തലഹേമിൽ ജനിച്ചില്ലല്ലോ എന്നതുതപ്പെട്ടതായി ജോൺ എഴുതുന്നത്. “ചിലർ പറഞ്ഞു: ഇതാണ് ക്രിസ്തു, മറ്റുചിലർ ചോദിച്ചു: പക്ഷേ, ക്രിസ്തു ഗലിലിയാക്കാരന്നല്ലോ? നമ്മുടെ രക്ഷകൾ ദാവീദിന്റെ വംശത്തിൽ പിറന്നവനായിരിക്കുമെന്ന് നിയമപുസ്തകത്തിൽ പറയുന്നുണ്ടെല്ലോ, അതും ബത്തലഹേം പട്ടണത്തിൽ! അങ്ങനെയെങ്കിൽ യമാർത്ഥത്തിൽ ദാവീദ് എവിടെയായിരുന്നു?”

മാത്യുവിനും ലുക്കിനും ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഭിന്ന ധാരണകളാണുണ്ടായിരുന്നത്. തെളിവുകൾ എന്നായിരുന്നും യേശു ബത്തലഹേമിൽതന്നെ ജനിക്കണമെന്ന കാര്യത്തിൽ സുവിശേഷകർക്ക് നിർബന്ധമുണ്ടായിരുന്നു. ചില ‘പ്രത്യേക വഴി’കളിലുണ്ടെന്നാണ് ക്രിസ്തുവിനെ അവർ ബത്തലഹേമിൽ ഉറപ്പിച്ചു നിർത്തുന്നത്. മേരിയെയും ജോസഫിനെയും ബത്തലഹേമിലെത്തിച്ചുശേഷം പിന്നീട് യേശുവിണ്ടേ ജനനത്തിനുശേഷം ഇംജിപ്പ്

റിലേക്സ് മാറ്റുന്നു. അവിടെ തങ്ങി വളരെക്കാലത്തിനുശേഷം ഹൈറോദ് രാജാവ് (King Herod) ഉത്തരവിട്ടുണ്ടുമായി കൂടുംബവും നസേതിലെത്തുന്നു... ഈതാൻ മാത്യു പറയുന്നത്. എന്നാൽ ലുക്കാക്കട്ടെ യേശുവിന്റെ ജനനത്തിനു മുമ്പുതന്നെ ജോസഫും മറിയവും നസേതിൽ ജീവിച്ചിരുന്നുവെന്ന് പ്രസ്താവിക്കുന്നു. അപ്പോൾ പ്രവചനം ശരിയാക്കാനായി അവരെ എങ്ങനെ ബത്ലഹേമി ലെത്തിക്കും?

അതിനായി ലുക്ക് ചമയ്ക്കുന്ന കമ ഇതാം: സിറിയതിൽ സിറിനിയസ് ഗവർണ്ണറായിരുന്ന കാലത്ത് അഗസ്റ്റസ് സൈസർ (Augustus Caesar) നികുതിപിരിവിന്റെ ക്രമീകരണത്തിനായി ഒരു സെൻസേസ് എടുക്കാൻ തീരുമാനിക്കുന്നു. ഇതിനായി എല്ലാവരും അവരവരുടെ പട്ടണങ്ങളിലേക്ക് പോകണമെന്ന ആജ്ഞ വന്നു. ജോസഫ് ദാവീഡിന്റെ വംശത്തിൽപ്പെട്ടവനായതിനാൽ തന്റെ സ്വദേശമായ ബത്ലഹേമിൽ എത്തുന്നു. അങ്ങനെ അതൊരു നല്ല പ്രശ്നപതിഹാരമായി. സിറിമയുടെ രണ്ടുവും കുട്ടിമുട്ടിക്കാൻ തിരക്കമാക്കുത്തുകൾ പണിപ്പെടുന്നതുപോലുള്ള ആയാസം ഇവിടെ വ്യക്തമാണ്. എന്നാൽ ചതിത്രപരമായി നോക്കിയാൽ ഈ സെൻസസിന്റെ കമയിലും നൃന്തയുണ്ട്. ദാവീദ് ജീവിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ അത് ബൈബിൾപ്രകാരം മരിയുള്ളതിനും ജോസഫിനും കുറഞ്ഞത് ആയിരും വർഷത്തിനുമുമ്പാണ്. ആയിരംവർഷത്തിനുമുമ്പ് ജീവിച്ചിരുന്ന കുലപിതാവായ ദാവീഡിന്റെ ജമസ്തലത്തേക്ക് ജോസഫ് പോകണമെന്ന് രോമാക്കാർ ആജ്ഞാവിച്ചുകൂടി അത് കുറച്ച് കടക്കുന്നതെന്ന്! കണക്കും കാര്യങ്ങളുമൊക്കെ കുടുതൽ കൃത്യമായ ഇന്നതെത്തു കാലത്തുപോലും വീടിനെയും കുലത്തെയും സംബന്ധിച്ച് കേവലം നൂറ് വർഷം മുമ്പുള്ള കമകൾപോലും നമുക്കൻഡില്ല. ആ സ്ഥാനത്താണ് ആയിരും വർഷം മുമ്പ് ജീവിച്ചിരുന്ന വംശപിതാവിന്റെ നാട്ടിൽ പോയി താമസിച്ച് കണക്കുകൊടുക്കാൻ ജോസഫ് പോകുന്നത്! അതും ശർഭിനിയായ ഭാര്യയുമായി. എ.എൻ. വിൽസൺ സിനിമാ 'ജീസസ്' (Jesus by A.N. Wilson), രോബിൻ ലെയ്ന് ഫോക്സിന്റെ 'ദി അണോത്തരീസ്യ വേർഷൻ'* തുടങ്ങിയ ശ്രദ്ധങ്ങൾ പരാമർശിച്ചാണ് ഇവിടെ ഡോക്യുമെന്റേഷൻ അഭിപ്രായപ്രകടനം നടത്തുന്നത്.

കമ പരിഞ്ഞാപ്പിക്കുന്നേം കാണിക്കേണ്ട സാമാന്യയുക്തിപോലും പാലിക്കാൻ ലുക്കിന് കഴിയുന്നില്ലെന്ന് വ്യക്തം. ഇന്നതെത്തു നിലയിൽ ഒരാളുടെ ആയിരും വർഷത്തിനു മുമ്പുള്ള വംശീയതറവാട് എവിടെയായിരിക്കുമെന്ന് ആലോചിച്ചു നോക്കു. സെൻസസ് എടുക്കുന്നേം അതൊക്കെ കൃത്യമായി കണ്ടുപിടിച്ച് അവിടെക്കു പോവുക എന്നത് അസ്വാപ്പിക്കുന്ന കാര്യം തന്നെ. വിസ്മയകരമായ പാരമോധ്യവും ചതിത്രഭോധവും മുള്ള വ്യക്തിയാണ് ജോസഫും മറിയവും എന്നു പറയേണ്ടി വരും. മാത്രമല്ല അന്നതെത്തു അധികാരികളുടെ സെൻസസും ഭരണവൈദഗ്ധ്യവും അതുകൂടുതലുമെന്നെ പറയാവു. ചതിത്രം വിശകലനം ചെയ്താൽ ഇങ്ങനൊരു സെൻസസ് നടന്നിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ, അത് അഗസ്റ്റസ് സൈസർ സാമ്രാജ്യത്താക്കെ ബാധകമാക്കൽക്കരീതിയിൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത ഒന്നല്ല. ഗവർണ്ണർ ക്യൂറിനിയസ് (Governor Quirinius) ഉത്തരവിട്ട് പ്രാദേശിക സെൻസസാണത്. പ്രസ്തുത സെൻസസ് സംഭവിച്ചതാകട്ടെ ഹൈറോദ് രാജാവിന്റെ മരണശേഷം വളരെക്കാലം കഴിഞ്ഞ് എ.ഡി. ആറാം നൂറ്റാണ്ടിലാണ്. ലെയ്ന് ഫോക്സിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ലുക്കിന്റെ വിവരങ്ങം ചതിത്രപരമായി അസാധ്യവും ആന്തരികമായി പൊരുത്തക്കേടുകളുള്ളതുമാണ്.¹

* Wilson, A.N. (1993). Jesus. London: flamingo (2) Lane Fox,R.(1992). The Unauthorized Version. London: Penguin.

എ.എൻ. വിൽസൺ രചിച്ച 'Jesus' എന്ന ക്രിസ്തുവിന്റെ ജീവചതിത്രത്തിൽ യേശു തച്ചനായിരുന്നുവെന്ന (Carpenter) പരമ്പരാഗത വിശ്വാസത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഹൈബ്രിഡാഷയിൽനിന്ന് ഗ്രീക്ക്ഭാഷവഴിയാണ് ബൈബിൾ യുറോപ്പിലെത്തിയത്. ഗ്രീക്കിലെ 'ടെക്ട്രോൺ' (tekton) എന്ന പദത്തിന് തച്ചൻ, ആശാരി എന്നൊക്കെയുള്ള അർത്ഥംതന്നെന്നയാണുള്ളത്. പക്ഷേ, ക്രിസ്തു സംസാരിച്ചിരുന്ന അരാമേയ്ക്ക് ഭാഷയിലെ 'നാഗ്ഗർ' (naggar) എന്ന ധമാർത്ഥപദത്തിന് വിദഗ്ധൻ, പള്ളിത്തൻ തുടങ്ങിയ അർത്ഥമെയുള്ളൂ. അതുപോലെതന്നെ ഏഴുള്ളപ്രവചനത്തിലെ 'അൽമ' (Almah യുവതി, അവിവാഹിത) എന്ന ഹൈബ്രിപദം 'പാർത്തനോസ്' (Parthenos കന്യക) എന്ന ഗ്രീക്കിലേക്ക് തെറ്റായി തർജ്ജമ ചെയ്യപ്പെടുകയാണുണ്ടായത്. ഗ്രീക്കുകാർക്ക് 'കന്യകാഗർഡം' എന്ന ആശയം പതിചിത്മായിരുന്നു. ഗ്രീക്ക് പ്രകൃതിമത (Pagan) സങ്കല്പങ്ങളിൽ കന്യകാപ്രസവം സംബന്ധിച്ച ഓനിലധികം കമകളുള്ളതിനാൽ ക്രിസ്തു കന്യകയിൽ പിരിന്നുവെന്ന കമ അവർക്ക് കുടുതൽ

സീകാരുവുമായി. ഇംഗ്ലീഷിൽ Maid, Maidenഎന്നീ വാക്കുകളുടെ അർത്ഥാത്തരം പരിശീലിച്ചാൽ തർജ്ജമയുണ്ടാക്കുന്ന പുലിവാലുകൾ കൂടുതൽ വ്യക്തമാകും. സമാനമായ ഒരു വസ്തുത ഇംഗ്ലീഷിൽ ചുണ്ടിക്കാട്ടുന്നുണ്ട്. രക്തസാക്ഷിത്വം വരിക്കുന്ന ജിഹാദികൾക്ക് മരണാനന്തരസർഭ്ബത്തിൽ 72 കന്യകമാരെരെ ലഭിക്കുമെന്ന കൊതിപ്പിക്കുന്ന വാഗ്ദാനം പല യുവാക്കളെയും ജിഹാദികളാകാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഇവിടെയുപയോഗിക്കുന്ന 'Virgin' എന്ന പദത്തിന് 'White raisin of crystal clarity' എന്ന അർത്ഥം മാത്രമേയുള്ളുവരെ. ശരിയായ അർത്ഥം അറിയപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിൽ തെറിഡാരണമുലമുള്ള നിരവധി ജിഹാദി ആളുപത്യാഗങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാനാവുമായിരുന്നുവെന്ന് വാരവ് നിരീക്ഷിക്കുന്നു.²

1 "Luke's story is historically impossible and internally incoherent" ----Bible, The unauthorized version, Robin Lane Fox. (GD,p. 94) 2 Virgin Virgin? What Virgins? -Ibn Warraq, Free Enquiry Magazine 26:1;2006,45-6

ഇന്ന് യൈശുവുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തപ്പെടുന്ന മിക്ക സംഭവങ്ങളും ആചാരങ്ങളും കിഴക്കൻ ദേശത്ത് മുമ്പ് നില വിലിരുന്ന പ്രാദേശിക-ഗോത്ര വിശാസങ്ങളുടെയും മിത്തുകളുടെയും ഓന്നാന്തരം പകർത്തെഴുത്താണ്. മിത്രാ മതത്തിന്റെ ആചാരങ്ങളിൽ നല്ലാരുപങ്ക് കീസ്തുമതം കോപ്പിയടിച്ചിട്ടുണ്ട്. കമ്പ്യൂട്ടർ ഭാഷയിൽ പറഞ്ഞാൽ കീസ്തുമതം ഒരു ‘കട്ട ആൺയ പേസ്റ്റ്’മതമാകുന്നു ('Cut and Paste' Religion). യൈശുപോലും കടങ്കൊണ്ട ആശയമാണെന്നും എഴുതിയവരുമുണ്ട്.¹

മാത്യു തന്റെ സുവിശേഷത്തിൽ ജോസഫുമായുള്ള സാക്കല്പിക ബന്ധം സ്ഥാപിക്കുന്നത് 28 തലമുറബന്ധം അശ്ര തുനിച്ചേർത്താണെങ്കിൽ ലുക്ക് 41 കുടുംബപരമ്പരകൾ വിവരിച്ചുകൊണ്ടാണത് നിർവ്വഹിക്കുന്നത്. രണ്ടു ലിന്ഗിലും ചില പേരുകൾ ഒരുപോലെ വരുന്നുണ്ട്. യൈശു കന്യകയ്ക്കിൽ ജനിച്ചതിനാലും ദൈവത്തിന്റെ പുത്രനായതിനാലും ജോസഫിന്റെ വംശപരമ്പരാവിവരണംതന്നെ അനാവശ്യമാണ്. ജോസഫിന്റെ വംശവും ഗോത്രവുമൊന്നും യൈശുവിന്റെ കാര്യത്തിൽ പ്രസക്തമെയ്യല്ല. മറിയത്തിന്റെ വംശപരമ്പരയെ കുറിച്ച് പറിക്കുന്നതിൽ കുടുതൽ യുക്തിയുണ്ട്. 13 വയ

കുള്ളപ്പോഴാണ് പരിശുദ്ധാളഹാവിനാൽ ഗർഭിനിയായ മരിയം വുദമും ഏഴ് സന്താനങ്ങളുമെണ്ടായിരുന്ന ജോസഫിന്റെ ഭാര്യയാകുന്നത്. യേശുവിനെ ദാവീദുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഏഴയ്ക്കായുടെ പ്രവചനം ശരിയാക്കാനുള്ള സർവ്വ അടവുകളും ബൈബിൾരചയിതാക്കൾ നടത്തുന്നുവെങ്കിലും കമകളെല്ലാം പൊരുത്തക്കേടുകൾക്കും വിർപ്പുമുട്ടുനവധാണ്.³ അമേരിക്കൻ മതപാളിത്തനായ ബാർട്ട് എഹ്രമൻ (Bart Ehrman) തന്റെ "The Story Behind the New Testament and Why?" എന്ന പുസ്തകത്തിൽ ഇത്തരം പൊരുത്തക്കേടുകൾ സവിംഗ്റ്റരം പ്രതിപാദിക്കുന്നുണ്ട്. തന്റെ സംശയങ്ങളിലുടെ കടന്നുപോകവേ അന്യമായ മതമൗലികവാദത്തിൽനിന്ന് സന്ദേഹത്തിന്റെ തലത്തേതക്ക് എഹ്രമൻ സഖവിക്കുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മതജീവിതത്തിന്റെ ഉയർച്ചയുടെ ഓരോ പടവിലും പുരോഗമനാശയങ്ങൾ കൊണ്ടുനടക്കുന്നതിലെ അപകടത്തെക്കുറിച്ച് നിരന്തരം മുന്നറിയിപ്പുകൾ നല്കപ്പെട്ടിരുന്നു. പക്ഷേ, അപ്പോഴാക്കെ തന്റെ സത്യാനേപ്പണം അദ്ദേഹം മരാരുരീതിയിൽ മുന്നോട്ടു കൊണ്ടുപോയത് വായനക്കാർക്ക് പ്രയോജനകരമായി.

1 Clayton, A C, Bible Dictionary (Thiruvalla,1950), p.332, 2 Ibid, p. 458 3 Suggested reading-Gailkie, Dr Cunningham, The Life and Words of Christ, New York,1880, Vol 1 (2). Giles, Rev. Dr, Hebrew and Christian Records, London, 1877 (3). Gress, Rev Joseph B, The Heathen Religion in its Popular and Symbolic Development, Boston, 1855 (4). Clayton, Rev. A C, Bible Dictionary, Thiruvalla, 1950, (5). Bunsen, Earnest de, The Angel-Messiah of Buddhists, Essence and Christians, London,1980

നാല് സുവിശേഷങ്ങൾമാത്രം (മാത്യു, ലൂക്ക്, ജോൺ, മാർക്ക്) ഒന്നദോശിക കാനൻനിയമത്തിലേക്കു തെരുത്തെടുത്തത് പ്രത്യേകിച്ചുനേതക്കിലും നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരുന്നില്ല. സുവിശേഷങ്ങൾ വേരെയുമുണ്ടായിരുന്നു. തോമൻ, പീറ്റർ, ഫിലിപ്പ്, ബർത്തലോമീയോ, മർദ്ദലനമരിയം, യൂദാൻ തുടങ്ങിയ വരും സുവിശേഷങ്ങളെഴുതിയിരുന്നു. അവയിൽ പലതും വോട്ടിനിട് തള്ളുകയോ ഭേദഗതികളോടെ അംഗീകരിക്കുകയോചയ്യപ്പെട്ടു. യേശുവിനെ പരമാവധി ദിവ്യവർക്കരിക്കുക, പരസ്പരമുള്ള പൊരുത്തക്കേടുകൾ കഴിയുന്നതു ലാലുകരിക്കുക എന്നീ രണ്ടു ലക്ഷ്യങ്ങൾ മാത്രമാണ് ഈ നാല് സുവിശേഷങ്ങൾ മാത്രം തെരുത്തെടുത്തത്തിലുടെ സാക്ഷാത്കരിക്കപ്പെട്ടത്. അതുകൊണ്ട് അത്രയും നേടമുണ്ടായി. എങ്കിലും പരസ്പരം റദ്ദാക്കുന്ന പലതും ഈ നാല് സുവിശേഷങ്ങൾ താരതമ്യം ചെയ്താലും കാണാനാവും. എഴുതി ഒപ്പിക്കുന്നതിനും ഒരു പരിമിതിയുണ്ടല്ലോ.

കാന്സിയമങ്ങളിൽനിന്നും തിരസ്കരിക്കപ്പെട്ട സുവിശേഷങ്ങളെപ്പറ്റി തോമസ് ജഹേഴ്സൻ തന്റെ അന്തരവെ എഴുതി: ‘പുതിയനിയമത്തെപ്പറ്റി പറഞ്ഞപ്പോൾ ഒരു കാര്യം ഞാൻ വിടുപോയി. അതായത് ക്രിസ്തുവിനെ സംബന്ധിച്ച എല്ലാ കമകളും നീ വായിക്കണം. മതനേതൃത്വം നമുക്കായി തീരുമാനിച്ച് സുവിശേഷങ്ങൾ മാത്രമല്ല വ്യാജസുവിശേഷകരെന്നിലയിൽ തള്ളിയവരുടെ ചരിത്രവും വായിക്കേണ്ടതുണ്ട്. എന്തെന്നാൽ വ്യാജസുവിശേഷകരെന്ന് വിളിക്കുന്നവരുടെ വിവരങ്ങളും അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടവപോലെ തന്നെ പ്രചോദിപ്പിക്കുന്നവയാണ്. അവരുടെ അവകാശവാദങ്ങൾ നീ സ്വന്തം യുക്തിയും ബുദ്ധിയും ഉപയോഗിച്ച് വിലയിരുത്തണം, അതല്ലാതെ മതനേതൃത്വം എന്തു പറയുന്നുവെന്ന് മാത്രം പരിഗണിക്കുന്നത്.’ നാല് അംഗീകൃതസുവിശേഷങ്ങളെക്കാൾ അസുവകരവും നൃായീകരിക്കാനാവാത്തതുമായ വിവരങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരുന്നതിനാലാവണ മല്ലോ യേശുവിന്റെ ശിഷ്യരായി അറിയപ്പെടുന്നവരുൾപ്പെടെയുള്ളവരുടെ സുവിശേഷങ്ങൾ വ്യാജങ്ങളായി മതകൗൺസിൽ തള്ളിയത്. ഉദാഹരണമായി തോമസിന്റെ സുവിശേഷത്തിൽ ഉള്ളിയേശു തന്റെ മാന്ത്രികശക്തി ഒരു കുടിച്ചാത്തന്നേപ്പോലെ പ്രയോഗിച്ചു രസിക്കുന്നതായി പറയുന്നു. കളിക്കുടുകാരെ ആടാക്കുക, ചെളിയചുത്ത് മാന്ത്രികവിദ്യയുപയോഗിച്ച് ചെറിയ കുരുവിയെ ഉണാക്കുക, തടിക്കഷണം മന്ത്രവിദ്യകൊണ്ട് നീട്ടിയചുത്ത് ഒരു കയ്യുണ്ടാക്കി പിതാവിനു നല്കി രസിക്കുക... തുടങ്ങി പല അടുത്തക്കൃത്യങ്ങളും യേശു നിർവ്വഹിച്ചതായി തോമസ് പറയുന്നു.

ഇത്തരം അടുത്തകമകളാക്കെ ആരേകിലും വിശ്വസിക്കുമോ എന്ന് ചോദിക്കുന്നവരുണ്ടാകാം. അങ്ങനെയുള്ളിൽ അംഗീകൃത സുവിശേഷകൾക്ക് പ്രത്യേകിച്ചേരു മഹത്ത്വമാണെന്ന മറുപ്പോടും ഉയരും. ആർതർ രാജാവിന്റെ (King Arthur) കമകളെപ്പോലെ കല്പിതകമകളാണ് എല്ലാവരും എഴുന്നള്ളിക്കുന്നത്. ഈ നാല് അംഗീകൃത സുവിശേഷങ്ങൾ തമ്മിൽ തീർച്ചയായും സമാനതകളുണ്ട്; അത്രതോളംതന്നെ വൈജാത്യങ്ങളും. ധ്യാർത്ഥത്തിൽ സുവിശേഷമഴുതിയ നാലുപേരും ആരാബീന്ന് ആർക്കുമരിയില്ല. അവരാരും യേശുവിനെ കണ്ടിട്ടുകൂടിയില്ലെന്നാണ് സുവിശേഷങ്ങൾ സുചിപ്പിക്കുന്നത്. യേശുവിന്റെ ജീവിതം പശ്യനിയമത്തിലെ പ്രവചനം ശരിവെക്കുന്നതരത്തിൽ ആയിരിക്കണമെന്ന കാര്യത്തിൽ ഈ നാലുപേരുക്കും നിർബന്ധമുണ്ടായിരുന്നു. പശ്യനിയമത്തെ യേശുവുമായി ബന്ധിപ്പിക്കാനുള്ള ആസുത്രിത്തശമത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് യേശുവിന്റെ കമകൾ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടത്.

ലഭിക്കുന്ന യുണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ ജി. എ. വെൽസിനെപ്പോലെ ധ്യാർത്ഥത്തിൽ യേശു എന്നാരു വ്യക്തി ജീവിച്ചിരുന്നിട്ടുണ്ട് ചരിത്രത്തെളിവുകളുപയോഗിച്ച് വന്തുനിഷ്ഠമായി വാദിക്കുന്ന എഴുത്തുകാരുണ്ട്. യേശു ജീവിച്ചിരുന്നുവെന്നു കരുതിയാൽപോലും പശ്യനിയമമോ പുതിയനിയമമോ ആധികാരിക ചരിത്രരേഖയായി ആരും കാണുന്നില്ല. താൻ വൈബിളിനെ ആധികാരിക ചരിത്രത്തെളിവായി കാണുന്നില്ലെന്ന് ഡോക്ടറിന്റെ ഉറപ്പിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. ഡാൻബേണിന്റെ ‘ഡാവിബികോഡ്’ എന്ന പുസ്തകവും അതിനെ ആസ്പദമാക്കിയുള്ള സിനിമയും അടുത്തയിടെ വലിയ വിവാദം സൃഷ്ടിച്ചിരുന്നുവെല്ലോ. ക്രിസ്ത്യാനികളോട് പിത്രം ബഹിഷ്കരിക്കാൻ മതനേതൃത്വം നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ഡാവിബികോഡ് സത്യത്തിൽ തികച്ചും കാല്പനികമായ ഒരു കെട്ടുകമ്പയാണ്. അംഗീകൃതസുവിശേഷങ്ങൾ പ്രാചീനമായ കെട്ടുകമകളാണെങ്കിൽ ഡാവിബികോഡ് കുറേക്കുടി ആധുനികമായ കെട്ടുകമ്പയാണെന്ന വ്യത്യാസം മാത്രമെയുള്ളതും.

യേശു ചരിത്രപുരുഷനാണോ കാല്പനിക കമാപാത്രമാണോ എന്ന പ്രശ്നം പരാമർശിച്ചു പോകുന്നതിൽ അപാകതയില്ല. പക്ഷേ, അത്തരം വിഷയങ്ങൾക്ക് അമിതപ്രാധാന്യം നല്കാതിരിക്കാൻ ഡോക്ടറിന്റെ ശ്രദ്ധിക്കുന്നു എന്നതാണ് ശ്രദ്ധേയം. യേശുവിന്റെ ചരിത്രപരത 90% വിശ്വാസികളെല്ലാം അലട്ടുന്ന വിഷയമെയല്ല. ചരിത്രം പഠിച്ചിട്ടും ആരും വിശ്വാസിയാകുന്നത്. വിശ്വാസം തുടരാൻ ചരിത്രസാധ്യതയും തെളിവും ആവശ്യവുമില്ല. ചരിത്രം എതിരാണെങ്കിൽ ചരിത്രത്തെ തള്ളിപ്പറയാനെ വിശ്വാസികൾ സാധിക്കുകയുള്ളതും. യേശു ചരിത്രപുരുഷനാണെങ്കിൽ ആത്രയും നല്കാതു എന്നേന്നുള്ളൂ. മരിച്ചാണ് സത്യമെന്ന് വന്തുനിഷ്ഠമായി തെളിയിച്ചാലും വിശ്വാസം നിലനിൽക്കും. ഏതാണ്ട് 27 വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് ശ്രീ ജോസഫ് ഇടമറുക് എഴുതിയ ‘ക്രിസ്തുവും കൂഷണനും ജീവിച്ചിരുന്നില്ല’ എന്ന പുസ്തകം അക്കാദമിയിൽ എറു ചർച്ചചെയ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. ഇടമറുകിന്റെ വാദങ്ങൾ യുക്തിസഹമായി വളർിക്കപ്പെട്ടില്ല. പക്ഷേ, പുസ്തകം ബഹുഭൂരിപക്ഷം വിശ്വാസികളും വായിച്ചില്ല. വായിച്ചുവർ വൈകാരികമായി അവഗണിച്ചു. ചെറിയൊരു നൃനപക്ഷത്തെ മാത്രമാണ് പുസ്തകം സാധിക്കുച്ചത്. പുസ്തകത്തിലെ വാദങ്ങൾ ശരിയാണെന്ന് പരസ്യമായി സമ്മതിച്ചവരും വിശ്വാസികളായി തുടർന്നു. സാങ്കല്പികമായ ഒരു വ്യക്തി ജീവിച്ചിരുന്നുവോ ഇല്ലയോ എന്നത് വിശ്വാസത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ പ്രസക്തമല്ല. വിശ്വാസം അസ്യമാണ്; അസ്യന് നടുച്ചയും കൂരിരുട്ടും സമാനം. ചരിത്രപുരുഷനാണെന്നത് മൂഹമുദിന്റെ

നേട്ടമോ ചരിത്രപുരുഷന്മല്ലെന്നു വന്നാൽ അത് യേശുവിന്റെ നൃനതയോ ആകുന്നില്ല. ജീവിച്ചിരുന്ന ഒരു മനുഷ്യനോട് മാലാവവഴി ദൈവം സംസാരിച്ചുവെന്ന് വാദിക്കാമെങ്കിൽ ഒരു കല്പിതപുരുഷൻ ദൈവപുത്രനാണെന്ന് അവകാശപ്പെടുന്നതിൽ തെറ്റാനുമില്ല. മാത്രമല്ല കുരേക്കുടി സഹനീയവുമാണെന്ന്. എത്തനാൽ ദൈവം കല്പിതമാണ്. പക്ഷെ, മനുഷ്യൻ്റെ കഴിവുകളെക്കുറിച്ച് നമുക്കരിയാം. തെറ്റായാലും ശരിയായാലും എല്ലാം സാകല്പികമാകുമ്പോൾ കുരേക്കുടി ഭംഗിയുണ്ട്.

ബർനാർഡ് ഷായുടെ സൈയിൻ്റ് ജോൺ (Saint Joan) എന്ന നാടകത്തിന്റെ പ്രമേയം തിരിച്ചുവരുന്ന ദൈവത്തിന്റെ തിരസ്കരണമാണ്. പ്രമ൱്യ് ഇതിഹാസനായിക ജോൺ ഓഫ് ആർക്കിൻ്റെ വീരമരണത്തിനുശേഷം അവൾ വിശുദ്ധയാക്കപ്പെടുന്നു. പൗരോഹിത്യം തിരിച്ചുവളരുന്നു. ആരാധന പൊടിപൊടിക്കുന്നു. സ്തുതിഗീതങ്ങളും പ്രാർത്ഥനകളും സർഗ്ഗത്തെത്തതിയപ്പോൾ സർഗ്ഗസ്ഥയായ ജോൺിനൊരു പുതി: ഈ സ്നേഹവും ആരാധനയും ശത്രുക്കും അനുഭവിക്കാൻ തിരിച്ചുചെന്നാലോ?! മുഖ്യപുരോഹിതനും രാജാവിനും ദിവ്യദർശനം നല്കി ജോൺ ഇംഗ്ലിഷ്മരിയിച്ചു. പക്ഷെ, രക്തസാക്ഷിയായ ജോൺിനെ മാത്രമേ മതത്തിനാവശ്യമുള്ളതു കരുത്ത മറുപടിയാണവർക്ക് ലഭിക്കുന്നത്. ജോൺിന്റെ രക്തസാക്ഷിത്വമാണ് മതത്തിന്റെ അതിജീവനവും പുരോഹിതരുടെ ഉപജീവനവും ഉറപ്പ് വരുത്തുന്നത്. കമ ജോൺിനെക്കുറിച്ചായിരുന്നെങ്കിലും കീസ്ത്യൻ പൗരോഹിത്യത്തെ രോഷംകൊള്ളിച്ച് നാടകമായിരുന്നു സൈയിൻ്റ് ജോൺ. യേശു തിരിച്ചുവരുമെന്നാകു പൗരോഹിത്യം ഇപ്പോഴും ജനത്തെ ഭയപ്പെടുത്താറുണ്ട്. നാളെ യേശു തിരിച്ചുവരുന്നുവെന്ന് വെറുതെ സകല്പിക്കുക. എന്തു സംഭവിക്കും? മതദ്രോഹിയായി പ്രവൃംപിച്ച് കത്തിച്ചുകളയാനൊന്നും ഇന്നതെങ്കലാലത്ത് സാധ്യമല്ല. പിനെ സാധ്യത ഒന്നേയുള്ളു: തിരിച്ചുവരുന്ന യേശു രാജകീയമായി നിരാകരിക്കപ്പെടും. വന്നത് ‘വ്യാജയേശു’വാണെന്ന് മതം നി റാമായി തെളിയിക്കും. സ്വന്തം മാതൃലഭ്രംഭാര്യയായ രാധയുംപെടുത്തുന്ന നിരവധി സ്ത്രീകളുമായി ബന്ധമുണ്ടായിരുന്ന ഹിന്ദുദൈവവം ശ്രീകൃഷ്ണൻ തിരിച്ചുവരുമെന്നെന്നതാൽ ഭാര്യമാരുള്ള പുരുഷന്മാർക്ക് സമാധാനത്തോടെ ഉറങ്ങാനാവുമോ? പുച്ചയെക്കാണ്ഡുകളയുന്ന ലാജാവത്തോടെ ഗർഭിനിയായ ഭാര്യയെ ചതിയിൽ കാട്ടിലുപേക്ഷിച്ച് ശ്രീരാമനോട് എത്തെങ്കിലും കുടുംബക്കോട്ടതിൽ ക്ഷമിക്കാനാവുമോ? സകല്പമായാൽ സകല്പമായിത്തന്നെ നിലനിൽക്കുണ്ട്. മതവിശ്വാസം വിരാമമില്ലാത്ത ഒരു കിനാവാണ്.



ജോൺ ഓഫ് ആർക്ക്

15. മതജീവിതം നയിച്ച ശാസ്ത്രജ്ഞതുടെ പിന്തും

ബിക്കമായി മുൻപത്തിയിലുള്ള നല്ലാരുവിഭാഗം അവിശ്വാസി_പകളാണ്. പക്ഷെ, ജീവിതമാർഗ്ഗം വഴിമുട്ടുമെന്ന് കരുതി അവരാരുമത് പരസ്യമായി പ്രകടിപ്പിക്കില്ലെന്നുമാത്രം. ഇതേക്കുറിച്ച് ബർട്ടോർഡ് റ ലും എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. മതബോധമുള്ള ശാസ്ത്രജ്ഞർ മതത്തിന് എക്കാലത്തും പ്രിയപ്പെട്ടവരാണ്. ശാസ്ത്രജ്ഞത്രോടുള്ള സ്നേഹംകൊണ്ടാണെന്നു ധരിക്കേണ്ടതില്ല. മിക്ക വിശ്വാസികൾക്കും ഇന്നതിലേ വിശ്വസിക്കാവു എന്ന നിർബന്ധമൊന്നുമില്ല. അവർക്കു ശാസ്ത്രത്തിലും വിശ്വാസമുണ്ട്. അതാകട്ടെ, പലപ്പോഴും മതവിശ്വാസത്തെ കാശ് ആഴത്തിലുള്ളതായിരിക്കും.എന്തിനുമേതിനും ശാസ്ത്രത്തീയസാധ്യകരണം ആരാധന അവർക്കും താൽപര്യമുണ്ട്. ഇത് മന ലിംഗി ശാസ്ത്രജ്ഞത്തെ വേഷം കെട്ടി ഇരക്കാൻ മതം തയ്യാറാവും. ഏസക് ന്യൂട്ടൺ വിശ്വാസിയായിരുന്നു. നിങ്ങളെള്ളതാ ന്യൂട്ടൺക്കാലും കേമനാണോ? ദൈവം ന്യൂട്ടൺ വരെ സ്വീകാര്യമാണ്. ചാർഡ് ഡാർവിൻ മരണശയ്യയിൽവെച്ച് കുന്പസാരിച്ചതിന്തില്ലോ! ഡാർവിൻ മാത്രമല്ല പ്രശ്നസ്തരായ

മതനിഷ്യീകരിക്കപ്പെട്ടില്ലാം ജീവിതാവസാനം മാനസാന്തരപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്... പരമ്പരാഗതമായി മതം ഏറെ ഇഷ്ടപ്പെടുന്ന പ്രചരണപരിപാടിയാണിത്.

മതബോധമുള്ള ശാസ്ത്രജ്ഞരെ കുടുപിടിച്ചാൽ ശാസ്ത്രബോധമുള്ള കുറച്ചുപേരെക്കൂടി മതത്തിന്റെ കുടാര ത്തിലെത്തിക്കാം. എസക് ന്യൂടൻ താനൊരു മതവിശ്വാസിയാണെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ന്യൂടൻ മാത്രമല്ല ഏതാണ് 19-ാം നൂറ്റാണ്ടിലെ എല്ലാവരും അതുതനെന്ന് പറഞ്ഞു. മതവിശ്വാസമില്ലാത്ത ഒരാൾക്ക് ശാസ്ത്രജ്ഞരെ പോയിട്ട് ഭിക്ഷക്കാരനായിട്ടുപോലും ജീവിക്കാനാവാത്ത കാലമായിരുന്നു അത്. ഗലിലിയോയും കോപ്പർനിക്കസുമൊക്കെ അനുഭവിച്ചത് അറിയാത്ത ശാസ്ത്രജ്ഞരുണ്ടോ? സ്വാഭാവികമായും പല അവിശ്വാസികളും സംശയങ്ങൾ സ്വകാര്യദൃശ്യമായി ഉള്ളിലോതുകി മതത്തോടൊപ്പം നിന്ന് ശുപ്പഹോട്ടോത്തപ്പെടുത്തി. ചുരുക്കം ചില അപവാദങ്ങൾ ഇല്ലെന്നില്ല. '200 Years of Disbelief! Famous People with the Courage to Doubt'* എന്ന ശ്രദ്ധത്തിൽ അത്തരം പലരുടേയും ചരിത്രം ജൈംഗിൾ ഹോട്ട് (James Haught) അവതരിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. ചില പ്രമുഖ ശാസ്ത്രജ്ഞരെ പരിണാമസിഖാന്തത്തിനുശേഷവും മതവിശ്വാസികളായി തുടർന്നു. മെക്കൽ ഫാരഡേയും ജംഗിൾ മാക്സ്വെല്ലുംലോർഡ് കെൽവിനും അക്കൗട്ടത്തിൽപ്പെടുന്നു. എന്നാൽ അഭിപ്രായസാത്രന്ത്യം വർദ്ധിക്കുകയും സമൂഹത്തിന്റെ സമർപ്പം കുറയുകയും ചെയ്തതിനാലാണ് 20-ാം നൂറ്റാണ്ടിലെത്തിയതോടെ ബഹുഭൂരിപക്ഷം ശാസ്ത്രജ്ഞരും അവിശ്വാസം ഒളിച്ചുവെക്കാതെയായി.



ജൈംസ് ഹോട്ട്

* Haught, J. A. (1996). *200 Years of Disbelief! Famous People with the Courage to Doubt*. Buffalo, NY: Prometheus

ബീട്ടണിൽ ഈന്ന് ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന ഏറ്റവും പ്രശസ്തരായ മതവിശ്വാസികളായ ശാസ്ത്രജ്ഞരെ പീക്കോക്ക്, റിൽ സ്റ്റൂംബായ്, പൊളൈൻഡ്ഹോൺ (Peacock, Stannard, Polinghorne) എന്നിവരാണെന്ന് യോക്കിൻസ് വിലയിരുത്തുന്നു. മുവരും ടെന്റിശ്ട്ടൻ പെപ്പൻ ലഭിച്ചവരോ ടെന്റിശ്ട്ടൻ ബോർഡ് ഓഫ് ട്രസ്റ്റീസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വരോ ആണ്. യോക്കിൻസിന്റെ സുഹൃത്തുകളായ ഇവരുമായി അദ്ദേഹം ചില ടെലിവിഷൻ പരിപാടികളിൽ അഭിമുഖം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഉയിർത്തെഴുനേൽപ്പ്, പാപം തുടങ്ങിയ ക്രിസ്തീയ സങ്കലപങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ഇവർക്കാർക്കും കൃത്യമായ നിലപാടില്ല. ഈ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ശാസ്ത്രജ്ഞരെ അമേരിക്കയിലുമുണ്ട്. ഫ്രാൻസിസ് കോളിൻസ് (Francis Collins) ഹ്യൂമൻ ജിനോം പ്രോജക്റ്റിന്റെ (Human Genome Project) ഭരണതലവനാണ്. ക്രൈഗിൻ വിൻറർ (Craig Winter) നേതൃത്വത്തിലുള്ള അനാദ്യോഗിക ഹ്യൂമൻ ജിനോം പ്രോജക്റ്റുമായി (Unofficial Human Genome Project) തെറ്റിയരിക്കരുതെന്ന് യോക്കിൻസ് ഓർമ്മപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്.

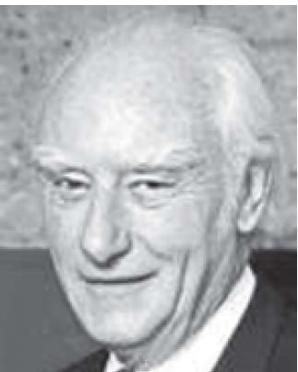


ഗ്രിഗർ മെൻഡലിനെപ്പറ്റി താൻ തയ്യാറാക്കിയ ഒരു ബി.ബി.സി. ടെലിവിഷൻപരിപാടിക്കായി ഫ്രൂമൻ ജിനോം പ്രോജക്റ്റിന്റെ സ്ഥാപകനേതാവായ ജീം വാട്സൺ (Jim Watson) നടത്തിയ അഭിമുഖം ഡോക്യുമെന്റേറുന്നുണ്ട്. 1996-ൽ കോംബിയജിലെ പുന്നോട്ടത്തിൽ വെച്ചായിരുന്നു ഈ അഭിമുഖം ഷുട്ട് ചെയ്തത്. സന്യാസിയായിരുന്ന (Augustine Monk) മെൻഡൽ തിക്കണ്ണ മതവിശ്വാസിയായിരുന്നു. പക്ഷേ, 19-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ മറ്റാനും സാഖ്യമാകുമായിരുന്നില്ല. മതസന്യാസിയാകുക എന്നതായിരുന്നു പഠനവും ഗവേഷണവും മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാനുള്ള ഏറ്റവും സുഗമമായ മാർഗ്ഗം. മെൻഡലിനെ സംബന്ധിച്ചിട്ടതോളം മതവിശ്വാസം ഒരു ഗവേഷണ ധനസഹായം (Research grant) പോലെയായിരുന്നു. ഇന്നത്തെക്കാലത്ത് മതവിശ്വാസിയായി തുടരുന്ന ശാസ്ത്രജ്ഞരെ അറിയാമോ എന്ന് അഭിമുഖത്തിനിടയിൽ ഡോക്യുമെന്റേക്ഷണം ചോദിച്ചു. “കാര്യമായി ആരുമില്ല. ഇടയ്ക്കു ചിലരെ കാണാറുണ്ട്. പക്ഷേ, അപ്പോഴോക്കെ താൻ വിഷമിച്ചുപോകും. വെളിപാട് സ്വീകാര്യമായി അംഗീകരിക്കാൻ ഒരു ശാസ്ത്രജ്ഞന്റെ കഴിയുമെന്ന് താൻ കരുതുന്നില്ല” എന്നായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റെ മറുപടി



ജിനോം റാംക്സാൻ

ജിനോം പ്രോജക്റ്റിൽ വാട്സണിന്റെ സന്തത സഹചാരിയായിരുന്ന ഫ്രാൻസിസ് ക്രിക്ക് (Francis Crick) പർച്ചിൽ കോളജിലെ ഹെല്പോഷ്പിസ്റ്റ് രാജിവെച്ചയാളാൻ. കാരണമെന്തെന്നല്ലോ? കോളജ് അതിന്റെ പ്രായോജകന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ഒരു ക്രിസ്ത്യൻപള്ളി പണിയാൻ തീരുമാനിച്ചിരുന്നു. അതിൽ പ്രതിഷ്ഠയിച്ചായിരുന്നുവതെ ക്രിക്ക് രാജിവെച്ചത്. വാട്സണണ്യും ക്രിക്കിനെന്നും പോലെയല്ലാത്ത ശാസ്ത്രജ്ഞരുണ്ടെന്ന് നമുക്കിറയാം. സയൻസും മതവും തമിൽ സംഘർഷം ഉണ്ടാകേണ്ടതിലെല്ലാം ഒത്തുതീർപ്പുവാദകരാണെങ്കിലും “ശാസ്ത്രം കാര്യങ്ങൾ എങ്ങനെയാണെന്ന് പറിക്കുന്നു, മതം എല്ലാം എന്തിനാണെന്നെഷിക്കുന്നു”



കൊച്ചിൻ ഡോക്ടർ

— ഈ നിർവ്വചനത്തിൽ തൃപ്തരാണ് ഇക്കുട്ടർ. പക്ഷേ, വാക്സൺ പറയുന്നു: “നാം എന്തിനോവേണ്ടി സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടുവെന്ന് പറയുന്നതിൽ യാതൊർത്ഥവുമില്ല. അങ്ങനെ എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടാകേണ്ടതില്ല. കുമായ പരിണാമത്തിന്റെ ഫലമായാണ് നാമിവിടെയുള്ളത്. ചിലർ ചോദിക്കും, യാതൊരു പ്രതീക്ഷയുമില്ലാതെ ജീവിക്കു്? പക്ഷേ, നോക്കു, താനിന്നതയുടെ വിരമാണപ്പോൾ ഒരു നല്ല ലഭ്യസ്വന്പത്രിക്കുന്നു.” അഭിമുവത്തിനുശേഷം തങ്ങൾ ഒന്നാന്തരം ഒരു ലഭ്യ തന്നെ അകത്താക്കിയെന്ന് യോക്കിൻസ് കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്നു.

കുറച്ചുമത വിശ്വാസികളായ നോവേൽ സമ്മാനജേതാക്കളുടെ ലിസ്റ്റ് പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നുവെന്ന് അവകാശപ്പെടുന്ന ഒരോറു വെബ്സൈറ്റ് മാത്രമാണ് താൻ കണ്ടിട്ടുള്ളതെന്ന് യോക്കിൻസ്. പ്രസ്തുത ലിസ്റ്റിൽ ആർ ശാസ്ത്രജ്ഞത്തരയാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. മതവിശ്വാസികളായി കേവലം ആർ നോവേൽ സമ്മാനജേതാക്കളായ ശാസ്ത്രജ്ഞത്തർ മാത്രം! നുറുക്കണക്കിന് വരുന്ന നോവേൽ സമ്മാന ജേതാക്കൾക്കിടയിൽനിന്നാണ് ഈ ആറുപേരെ തെരഞ്ഞെടുപിടിച്ചത്. എക്കിലും സുക്ഷ്മപഠനത്തിൽ ഈ ആറിൽ നാലുപേരുക്കും നോവേൽ സമ്മാനം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളു വ്യക്തമായി. ഒരാളാകട്ടെ ഒന്നാന്തരം അവിശ്വാസിയും സാമൂഹികമായ കാരണങ്ങൾക്കാണുമാത്രം പള്ളിയിൽ പോകുന്ന ആളാണെന്ന് യോക്കിൻസിന് നേരിട്ടിയാവുന്ന വ്യക്തിയും. ഈ വിഷയത്തിൽ കുറേക്കുടി ആധികാരികമായ പഠനം നടത്തിയ ബൈബേയിൻ ബൈയർ ഹലാമി (Benjamin Beit Hallahmi) കണ്ണടത്തിയതും മറ്റാണല്ല. ശാസ്ത്ര-മാനവിക വിഷയങ്ങളിലും സാഹിത്യത്തിലും നോവേൽസ് മാനം ലഭിച്ചവർക്കിടയിൽ വന്നതോതിലുള്ള മതനിഷ്ഠയം (Irreligiosity) കാണപ്പെടുന്നു. ഇതാകട്ടെ അവർ പ്രതിനിധികരിക്കുന്ന സമൂഹവുമായി തടിച്ചുനോക്കുന്നോൾ വളരെ കൂടുതലാണുതാനും— ബൈയർ ഹലാമി നിരീക്ഷിക്കുന്നു.

അമേരിക്കയിലെ നാഷണൽ അക്കാദമി ഓഫ് സയൻസസിലെ (National Academy of Science, NAS) ('നാസ'യല്ല) അംഗത്വം ബൈറ്റണിലെ റോയൽ സൊസൈറ്റിയിലെ ഫെല്ലോ ആകുന്നതിന് തുല്യമായി കണക്കാക്കാം. 1998-ൽ പ്രസ്തുതമായ ‘നേച്ചർ’ (Nature) മാസികയ്ക്കുവേണ്ടി ലാർസനും വിതാമും (Larson and Witham) ചേർന്നു നടത്തിയ പഠനത്തിൽ നാഷണൽ അക്കാദമിയിലേക്ക് (NAS) നോമിനേറ്റ് ചെയ്യപ്പെടാൻ യോഗ്യരെന്ന് ശാസ്ത്രസമൂഹം കണ്ണടത്തിയ ശാസ്ത്രജ്ഞത്തിൽ കേവലം 7% പേരാണ് വ്യക്തിവൈവരിക്കാൻ (Personal God) വിശ്വസിക്കുന്നവർ. അമേരിക്കയിൽപ്പോലും അതിപ്രഗല്ഭരായ ശാസ്ത്രജ്ഞത്തിൽ തൊന്ത്രും ശതമാനത്തിലെയികും അവിശ്വാസികളാണെന്നാണ് ഈ കണക്ക് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നത്. അമേരിക്കയിൽ 80 ശതമാനത്തിലെയികും പേരും ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിവൈവരിക്കാൻ വിശ്വസിക്കുന്നവരാണെന്നത് പരിഗണിക്കുന്നോൾ ഈ കണക്കുകൾ സമ്മാനിക്കുന്ന തിരിച്ചറിയ് അവഗണിക്കാനാവില്ല.

എന്നാൽ നാഷണൽ അക്കാദമിയിലേക്ക് (NAS) നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യപ്പെടാൻ യോഗ്യരല്ലെന്ന് കണ്ണടത്തിയ ഇടത്തരം ശാസ്ത്രജ്ഞരുടെ കാര്യത്തിൽ ഈ കണക്ക് പിന്നെയും താഴോടു വരുന്നു. അവരിലും മതവിശ്വാസമുള്ളവർ ന്യൂനപക്ഷംതന്നെ. എന്നാൽ 40 ശതമാനം വരുന്ന ന്യൂനപക്ഷമാണെന്ന്. അമേരിക്കയിൽ പൊതുസമൂഹവും ബഹുഭിക്കമായി ഉന്നതനിലവാരമുള്ള ജനതയ്ക്കും (Intellectual Elite) മതവിശ്വാസത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ വിപരീത ധ്യാവങ്ങളിലാണെന്നാണ് യോക്കിൻസ് സമർത്ഥിക്കുന്നത്. ബഹുഭിക്കനിലവാരം കൂടുന്നതനുസരിച്ച് മതനിഷ്ഠയത്തിനുള്ള തരം വർദ്ധിക്കുന്നു. അമേരിക്കയെക്കുറിച്ച് യോക്കിൻസ് പറയുന്നത് ഏതു സമൂഹത്തെ

സംബന്ധിച്ചും ഏറക്കുരെ ശരിയാണെന്ന് കാണാം. ചുരുക്കത്തിൽ ബുദ്ധിയും വിവരവും കൂടുതലുള്ളവരെല്ലാം അവിശ്വാസികളും മതനിഷ്പയികളുമാണെന്നു തന്നെയാണ് യോക്കിൻസ് തുറന്റിക്കുന്നത്. സത്യസന്ധയയുള്ളവർക്ക് മരിച്ചാരു നിലപാട് അസാധ്യമാണെന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പക്ഷം.

മുകളിൽ സുചിപ്പിച്ച പഠനം അമേരിക്കയിലുണ്ടാക്കിയ വിവാദം ചില്ലറയല്ല. സുഷ്ടിവാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന "Answers in Genesis" എന്ന വൈബ്സേസ്റ്റ് കടുത്ത ആക്ഷേപവുമായി രംഗത്തെത്തി. "NAS അടിമുടി ദൈവനിഷ്പയപരം!" എന്നാണ് സേറ്റിലെ തലവാചകംതന്നെ. ലാർസണും വിതാമും പഠനത്തോടൊപ്പം നേച്ചർ മാസികയ്ക്ക് അയച്ച കത്തിലെ വരികൾത്തെന്ന അവരുഡരിച്ചു: "ഞങ്ങൾ പഠനം നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്ന വേളയിൽത്തന്നെ നാസ അമേരിക്കൻ സ്കൂളുകളിൽ പരിശാമസിഖാനം പരിപ്പിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത ഉള്ളിപ്പിരിത്തുകൊണ്ട് ഒരു ലഭ്യലേവപ്രചരിപ്പിക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. ദൈവം ഉണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന കാര്യത്തിൽ ശാസ്ത്രത്തിന് തികച്ചും നിഷ്പക്ഷമായ നിലപാടാണുള്ളതെന്ന് ആ ലഭ്യലേവയ്ക്ക് പറഞ്ഞിരുന്നു. എൻ.എ.എസ്. മേധാവി ബുന്ന് ആൽബർട്ട് പറയുന്നത് NAS-ലെ പല ശാസ്ത്രജ്ഞരും തിക്കുത മതവിശ്വാസികളാണെന്നാണ്. അതിൽത്തന്നെ പലരും ബന്ധോളജിസ്റ്റുകളുമാണ്. പക്ഷെ, ഞങ്ങളുടെ നേരിട്ടുള്ളപഠനം ഈ പ്രസ്താവന വാസ്തവമല്ലെന്ന് സുചിപ്പിക്കുന്നത്." ബുന്ന് ആൽബർട്ട് നോമാസിഖാനം (NOMA) മുറുകെ പിടിക്കുന്നയാളാണ്. നോമാസിഖാനം പ്രയോജനരഹിതമാണെന്ന് ഇവിടെ തെളിയുകയാണ്. പരിശാമസിഖാനം പരിപ്പിക്കാനായി തങ്ങളിൽ പലരും മതവിശ്വാസികളാണെന്നും വിശ്വാസകാര്യങ്ങളിൽ ശാസ്ത്രം നിഷ്പക്ഷമാണെന്നുമുള്ള നിലപാടാണ് NAS സ്വീകരിച്ചത്. എന്നാൽ ഈ കളവാണെന്ന് വിളിച്ചുപറയുകയാണ് വൈബ്സേസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നത്. മതത്തെ പ്രീസ്നിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിച്ചിട്ട് യാതൊരു പ്രയോജനവുമുണ്ടായില്ല. നോമാസിഖാനംത്തിലും നേരാമെൻ കരുതിയതെന്നോ അത് കൈവരിക്കാനായില്ല. മാത്രമല്ല 'വെള്ളുക്കാൻ തേച്ചത് പാണ്ഡായി' എന്ന അവസ്ഥയുമായി. നോമാസിഖാനം ഒരു ഒളിയാക്കമണ്ണത്തിനുള്ള അടവായാണ് മത തീവ്രവാദികൾ കാണുന്നത്. ശാസ്ത്രത്തിന് ഒരിക്കലും ആളുഹാർത്ഥമായി മതത്തെ അംഗീകരിക്കാനാവില്ലെന്ന് അവർക്ക് നന്നായിരിയാം.

ബീട്ടണിലെ റോയൽ സൊസൈറ്റി അമേരിക്കയിലെ നാഷണൽ അകാദമി ഓഫ് സയൻസസിന് തത്ത്വജ്ഞമോ അതിലേറെ പ്രശ്നസ്തമോ ആണ്. അവിടെയും സമാനമായ ഒരു പഠനം നടന്നു. പഠനിപ്പോർട്ട് ഒന്തേപ്പാഗികമായി പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിപ്പേക്കിലും പ്രാരംഭ റിപ്പോർട്ടുകൾ ഉദ്ഘരിക്കാൻ തന്നിക്ക് അനുവാദം ലഭിച്ചു വെന്ന് യോക്കിൻസ് അറിയിക്കുന്നു. ലിക്കേർട്ട് ടെപ്പിലുള്ള ഏഴ് പോയിന്റ് സ്കേയിലാണ് പഠനത്തിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇ-മെയിൽ വിലാസമുള്ള 1074 ഫെല്ലോകളാണ് റോയൽ സൊസൈറ്റിയിലുള്ളത്. ഇവ തിൽ 23 ശതമാനം പേര് സർവ്വയോക്സിഡേറേറ്റേറും ഒരു വലിയ ശതമാനത്തെന്നയാണിൽ. ലാർസണും വിതാമും മുന്ന് പോയിന്റ് സ്കേയിലാണ് ഉപയോഗിച്ചതെങ്കിൽ ഈ പഠനത്തിൽ ഏഴ് പോയിന്റ് ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ ഫലം ഒറ്റയടിക്ക് വിലയിരുത്താനാവില്ല. പുർണ്ണമായ ദൈവനിഷ്പയം(1)മുതൽ അധികമായ മതവിശ്വാസം(7)വരെ ക്രമമായുള്ള ഏഴ് നിലപാടുകളാണ് ഒരാൾക്ക് മുന്നിൽ സ്വീകരിക്കാനായി അവതരിപ്പിച്ചത്. അന്തിമഫലം ഏറക്കുരെ സമാനമായിരുന്നു. കേവലം 3.3% ശാസ്ത്രജ്ഞത്തർ മാത്രമാണ് തങ്ങൾ ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിഭേദവത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞത്. 78.8% പേര് പുർണ്ണമായ നിരീശവരവാദികളാണെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തി. സ്കേയിലിലെ 1, 2 എന്നീ സംഖ്യകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ വരെ നിരീശവരവാദികളായും 6, 7 എന്നിവ രേഖപ്പെടുത്തിയവരെ വിശ്വാസികളായും മധ്യത്തിലുള്ളവരെ അജ്ഞയോഗികളുമായെടുത്താൽ സർവ്വേയിൽ പങ്കെടുത്തവർ 213 പേര് അവിശ്വാസികളായിരുന്നു. 12 പേര് മതവിശ്വാസികളാണ്. ഇത്തരം സർവ്വേകളിൽ പൊതുവേ കാണപ്പെടുന്ന സവിശേഷത ഇവിടെയും ശരിയായി. അതായത് ജീവശാസ്ത്രജ്ഞത്തർക്കിടയിൽ ഭൗതികശാസ്ത്രജ്ഞത്തരെ അപേക്ഷിച്ച് നിരീശവരവാദികളുടെ അനുപാതം കൂടുതലാണ്.

റോയൽ സൊസൈറ്റിയും നാഷണൽ അകാദമിയും വിട്ട് താഴോട്ടുവന്നാൽ പൊതുസമൂഹത്തിൽ വിശ്വാസം സംബന്ധിച്ച സർവ്വേകളിലും വിദ്യാഭ്യാസം, ബുദ്ധിശക്തി എന്നിവയ്ക്ക് മതവിശ്വാസവുമായുള്ള ബന്ധം എതിർഭിശയിലാണെന്നു (നെറ്റീവ്) തന്നെയാണ് കണ്ടിട്ടുള്ളത്. മെക്കൾ ഷൈർമ്മുടെ (Michael Shermer) 'We believe: The Search for God in an Age of Science' എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള നിരവധി സാമ്പിളുകളുടെ വിശകലനമുണ്ട്. ശാസ്ത്രത്താൽപര്യവും ശാസ്ത്രസോഡാവും മതവിശ്വാസത്തെ തളർത്തുമെന്ന് പഠനങ്ങൾ സ്ഥിരീകരിക്കുന്നു. മാതാപിതാക്കളുടെ മതവിശ്വാസം സ്വാഭാവികമായും കൂട്ടികളുടെ മതവിശ്വാസത്തെ അനുകൂലമായി സ്വാധീനിക്കുന്നു. ബീട്ടണിൽ പ്രത്യേകിൽ ഒരു കൂട്ടി മാത്രമാണ് മാതാപിതാക്കൾ

ഈടെ മതവിശ്വാസം ഉപേക്ഷിക്കുന്നത്. മതാധിഷ്ഠിതസമൂഹങ്ങളിൽ ഈ നിരക്ക് ഇതിലും കുറയാനാണിട.



ദൈഹകരം ഫ്രാൻസർ

വ്യത്യസ്ത പഠനങ്ങളിൽ ഭിന്നങ്ങളായ മാനദണ്ഡങ്ങളും വ്യത്യസ്തമായ അളവുകളുമാണ് സീക്രിക്കാനിടയുള്ളത്. അവയോക്കെ പൊതുവായി പരിശോധിക്കാനായി മെറ്റനാലിസിസ് (Meta-analysis) പോലുള്ള സാങ്കേതിക വിശകലനങ്ങളാണ് ഉപയോഗിക്കുക. ഒരു വിഷയത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള മുഴുവൻ പഠനങ്ങളെടുത്ത് അവയിൽ സ്ഥാപിക്കപ്പെടുന്ന പൊതുനിഗമനവും വിരുദ്ധനിഗമനവും എണ്ണിനോക്കുന്ന രീതിയാണ് മെറ്റനാലിസിസിൽ പ്രയോഗിക്കപ്പെടുന്നത്. മതവും ഐ.ക്യു.വും (Intelligent Quotient / IQ) തമിലുള്ള ബന്ധം മെറ്റനാലിസിസ് പഠനങ്ങളിലും വിലയിരുത്തിയ ഒരേയൊരു പഠനം മെൻസാ മാഗസിനിൽ (Mensa Magazine) പോൾ ബെൽസ്(Paul Bells) പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതാണെന്ന് ഡോക്ടറിസ് പറയുന്നു. പ്രസ്തുതപഠനത്തിലെ അവസാനനിഗമനം ഇതായിരുന്നു: “1927-നുശേഷം നടത്തപ്പെട്ട ആകെയുള്ള 43 പഠനങ്ങളിൽ നാലെണ്ണമുണ്ട് മറ്റൊരും തന്നെ ഉയർന്നബുദ്ധി അല്ലെങ്കിൽ ഉയർന്ന വിദ്യാഭ്യാസം എന്നിവയ്ക്ക് മതവിശ്വാസവുമായി വിപരിതമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരുന്നുണ്ട്. അതായത് ഒരാളുടെ ബുദ്ധിയും വിദ്യാഭ്യാസവും കൂടുന്നൊരും അയാൾ മതവിശ്വാസിയാകാനുള്ള സാധ്യത മാറ്റുന്നു.” ഇത്തരം പഠനങ്ങൾ കൂടുതൽ ഉണ്ടാകേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ശാസ്ത്രജ്ഞതരുടെ കാര്യത്തിൽ മാത്രമല്ല അക്കാദമിക്കുകൾ, അവാർഡ് വിജയികൾ, മത്സരവിജയികൾ, മെഡൽജേതാകൾ തുടങ്ങിയവരുടെയിടയിലും പഠനങ്ങളുണ്ടാവണം. എന്തായാലും ലഭ്യമായ പഠനങ്ങളുണ്ട് ശാസ്ത്രജ്ഞരിൽക്കിടയിൽ രോൾ മോധിക്കുകയെ കണ്ടെത്തുന്നതിൽ മതം വിജയിക്കുന്നില്ലെന്നുതന്നെ പറയണം. ചുരുക്കത്തിൽ പൊതുസമൂഹം മതപൂനി ബാധിച്ച് വിറപുണ്ട് നിൽക്കുന്നേംവും അമേരിക്കൻ ശാസ്ത്രജ്ഞന്നെന്ന് നിരീശ്വരനാണ്. ശാസ്ത്രജ്ഞന്നെന്ന് തുലാഭാരവും ശത്രുഹോമവും നടത്തി ആനന്ദിക്കാം; പക്ഷെ, ശാസ്ത്രം അനിവാര്യമായും നിരീശ്വരവാദപരമായിരിക്കും.

16. പാസ്കലിന്റെ പന്തയം



ബ്ലൈസ് പാസ്കൽ

പാസ്കൽ ഫ്രഞ്ച് ഗണിതശാസ്ത്രജ്ഞനെന്നായ ബ്ലൈസ് പാസ്കൽ ദൈവവിശ്വാസം സംബന്ധിച്ച് നടത്തുന്ന ചൂതാട്ടം ശ്രദ്ധിക്കുക. ദൈവം ഉണ്ടെന്നോ ഇല്ലെന്നോ ആര്ക്കും ഉറപ്പിക്കാനാവില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ദൈവത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നതാണ് ബുദ്ധി. നിങ്ങൾ നാസ്തികനാണെങ്കിൽ ദൈവം ഇല്ലെന്നുവന്നാൽ നിങ്ങൾ

കതുകൊണ്ട് വിശ്വഷിച്ച് യാതൊരു പ്രയോജനവുമില്ല. മരിച്ച്, ഉണ്ടകിൽ ദൈവസിക്ക ഉറപ്പാണ്. എന്നാൽ നിങ്ങൾ ദൈവവിശ്വാസിയാണെങ്കിൽ ദൈവമില്ലനു വന്നാലും നിങ്ങൾക്കൊന്നും നഷ്ടപ്പെടാനില്ല. ഈ ദൈവം ഉണ്ടന്ന് വരികയാണെങ്കിൽ അനുഗ്രഹവും സർവ്വസാഭാഗ്യങ്ങളും നിങ്ങൾക്കുള്ളതാണ്. ഏതുരീതിയിൽ നോക്കിയാലും ദൈവവിശ്വാസികുന്നതാണ് നല്ലത്—_എതാണ് പാസ്കൽ പറഞ്ഞുവെച്ചത്. തങ്ങളുടെ ദൈവവിശ്വാസം ന്യായീകരിക്കാനായി പലരും ഈ വാദം ഉന്നയിക്കാറുണ്ട്. സുക്ഷ്മവിശകലനത്തിൽ വികലമെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുന്ന വാദം തന്നെയാണിതും. ‘ദൈവവിശ്വാസം’ എന്നത് നിങ്ങൾക്ക് ആലോചിച്ചട്ടുകൂടുന്ന ഒരു തീരുമാനമായി മാറുകയാണിവിടെ. അതും ബുദ്ധിയുപയോഗിച്ച് ചിന്തിച്ചട്ടുകേണ്ട ഒന്ന്! എന്നാൽ വിശ്വാസമെന്നത് വിശ്വസം ഭാഗവും പോലെ സംഭാവനക്കായി ഉണ്ടാകുന്നതാണെന്ന് പൊതുധാരണ.

വിശ്വാസം സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങൾ, അതായത് പ്രാർത്ഥന, മെഴുകുതിരി കത്തിക്കൽ, ശ്രമപാരായണം തുടങ്ങിയ എല്ലാ പ്രവൃത്തികളും ചെയ്യണമോ ചെയ്യേണ്ടയോ എന്നാരാൾക്ക് തീരുമാനിക്കാം. പക്ഷെ, ഇതിലോക്കെ വിശ്വസിക്കണമെന്ന് ഓരാൾക്ക് എങ്ങനെന തീരുമാനിക്കാനാവും? അത്രരത്നതിൽ ഒരു തീരുമാനം സ്വയം അടിച്ചേര്ത്തപ്പിക്കാനാവില്ല. വേണമെങ്കിൽ കുതിരയെ പിടിച്ച് വെള്ളത്തിൽ കൊണ്ടുനിറുത്താം; കുടിക്കണമെന്ന് തീരുമാനിക്കേണ്ടത് കുതിരയാണ്. ബലം പ്രയോഗിച്ചാലും കുതിരയ്ക്കു വേണ്ടുകിൽ അത് കുടിക്കില്ല. ഒരുപക്ഷെ, ബലം പ്രയോഗിച്ചാൽ കുതിര മുങ്ങിച്ചതെന്നും വരാം. അതുപോലെയാണ് വിശ്വാസത്തിന്റെ കാര്യം. ഓരാൾക്ക് സ്വയം കബളിപ്പിച്ച് എങ്ങനെ വിശ്വസിക്കാനാകും? ഏറ്റവാൻ വിശ്വസിക്കുന്നതായി അഭിനയിക്കാം. പക്ഷെ, ആരെയാണ് ബോധ്യപ്പെടുത്തുക? ആരെയാണ് കബളിപ്പിക്കുക? ദൈവത്തെയോ? അങ്ങനെ യൈക്കിൽ പാസ്കലിന്റെ ആഹാരം ദൈവവിശ്വാസം ‘അഭിനയിക്കാണ്.’ സർവജ്ഞതനായ ദൈവം ഇതൊക്കെ കണ്ടുപിടിക്കില്ലോ? കണ്ടുപിടിക്കാനാവാത്ത ദൈവം സർവജ്ഞതനാണോ? വിശ്വാസം ഒരു ‘ബോധ്യപ്പെടുത്തലാ’ണെങ്കിൽ അതിലെന്നാണിതെ പ്രത്യേകത? ദൈവത്തെ കബളിപ്പിക്കുകയാണോ അതിന്റെ ആത്യന്തികലപക്ഷ്യം? ദൈവം എന്തിനാണ് വിശ്വസിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്?

ഉത്തമ മാനുഷികഗുണങ്ങളുള്ള ഓരാളെ ദൈവം പിന്തുണയ്ക്കില്ലോ? ഉദാരത, ദയ, ആളുഹാർത്ഥത, വിനയം, സത്യസന്ധയ ഇതിനൊന്നുമില്ലാത്ത വില വിശ്വാസത്തിനുള്ളതെന്നുകൊണ്ട്? വിശ്വാസിയായ മലിനമാനസനെ മാത്രമേ ദൈവം അനുഗ്രഹിക്കുകയുള്ളൂ?

‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’ ഡ്രൂസ് ആധികാരിയാണെന്നോ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. ആധികാരിയിൽ ‘Dirk Gently's Holistic Detective Agency’ എന്ന കുതിയിൽ പാസ്കലിന്റെ ഈ ഉപദേശം പരിഹസിക്കപ്പെടുന്നു. അതിൽ ഒരു യന്ത്രമനുഷ്യനെ (Robot) ഡ്രൂസ് അവതരിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. ഈ റോബെട്ട് ഒരു ഇലക്ട്രിക് സന്ധ്യാസിയാണ്. പുള്ളി നിങ്ങൾക്കുവേണ്ടി എന്തും വിശ്വസിക്കുന്ന (‘To do believing for you’) ജോലി ഏറ്റെടുത്ത് നിങ്ങളുടെ ജോലി ലജ്ജുകരിക്കും! “സാർട്ട്‌ലേക് സിറ്റിയിൽ നിങ്ങൾക്ക് വിശ്വസിക്കാൻ കഴിയാത്ത എന്തും വിശ്വസിക്കാൻ ശേഷിയുള്ള” (“Capable of believing things they wouldn't believe in Salt lake City!”) എന്നാണ്ടിന്റെ പരസ്യവാചകം തുടങ്ങുന്നതുതനെ.

അവിശ്വാസിയായി മരിച്ചിട്ട് ചെല്ലുമ്പോൾ നിങ്ങൾ ദൈവത്തെ കാണുമ്പോൾ എന്തു പറയും? ബർട്ടാൻഡ് റിലിന് പല തവണ അഭിമുഖീകരിക്കേണ്ടിവന്ന സാക്ഷാല്പിക ചോദ്യമാണിത്. റിലിന്റെ ഉത്തരം കുറേകൂട്ടി കാല്പനികമായിരുന്നു: “ക്ഷമിക്കണം ദൈവം! വേണ്ടതെ തെളിവുകളില്ലായിരുന്നു! വേണ്ടതെ തെളിവുകളില്ലായിരുന്നു!” നി അനായ മനുഷ്യന് വിശ്വസിക്കാൻ വേണ്ടതെ തെളിവുകൾ ദൈവം നല്കാതിരുന്നത് മനുഷ്യന്റെ കുറുമല്ലാണോ. ആ നിലയ്ക്ക് ദൈവം റിലിന്റെ മറുപടിയിൽ തുപ്പതനാകാതിരിക്കില്ല. കാരണം, ആ ഉത്തരം നൂറ്റാം ശതമാനം സത്യസന്ധയമാണ്. മാത്രമല്ല ദൈവം കരുണാവാരിയിയുമാണെന്നോ. ധീരമായ സംശയവാദത്തെ അവൻ മാനിക്കാതിരിക്കുമോ? അവിശ്വാസിയുടെ മന ഇൽ സംശയം നിരുച്ചതുനെ ദൈവമാണെന്നോ. പാസ്കലിന്റെ തന്ത്രപരമായ വിശ്വസിക്കലിനെക്കാൾ എത്രയോ മഹത്തമുള്ളതാണ് ധീരമായ നിഷ്ഠയം. വിശ്വസിക്കുന്നതാണ് ബുദ്ധിപരം എന്ന് മന ലിംഗി വിശ്വസിക്കുന്നതിലെ കാപട്ടം തിരിച്ചറിയാൻ ദൈവത്തിന് സാധിക്കുമ്പോൾ കരുതുന്നത് ദൈവത്തെ അപഹസിക്കലാണ്. ശ്രദ്ധകുകുക, ഇത്തരത്തിൽ ദൈവത്തെ കബളിപ്പിച്ചാലും നേടമുണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്നോതെ തീർച്ചയെന്നുമില്ല. ഒന്നുകും സത്യസന്ധയമായി, അന്യ മായി വിശ്വസിക്കുക. അല്ലെങ്കിൽ സത്യസന്ധയമായി അവിശ്വാസിക്കുക. വേണ്ടതെ ഉറപ്പില്ലാതെ സംശയങ്ങൾ ബാക്കിയാക്കി സഹകര്യപൂർവ്വം ‘വിശ്വസിക്കുന്നതിൽ വിശ്വസിച്ച്’ ജീവിക്കുന്നത് ഭീരുതവും കാപട്ടവുമാണ്.

അയി പറയാം. പക്ഷേ, നിങ്ങളാകട്ട് ഇല്ലാത്ത തെളിവുകളുണ്ടന് സകല്പിച്ച് വ്യാജരെവരെതെ ജീവിതകാലം മുഴുവൻ ആരാധിച്ച് ബാൽദേവനെ നിന്റിക്കുകയായിരുന്നു. ഏതെങ്കിലും ദൈവത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്ന തിനുക്കാൾ സുരക്ഷിതമാണ് ഒരു ദൈവത്തിലും വിശ്വസിക്കാതിരിക്കുക എന്നാണിതിനർത്ഥം. ലോകത്ത് വലുതും ചെറുതുമായ ലക്ഷ്യങ്ങൾക്കിന് ദൈവങ്ങളുള്ള സഹിതിക്ക് ഏതെങ്കിലും ദൈവത്തിൽ മാത്രം വിശ്വസിക്കുന്നത് അപകടകരവും സാഹസികവുമാണ്. എല്ലാ ദൈവങ്ങളെല്ലാം ഒരേസമയത്ത് ആരാധിക്കാനുമാവില്ല. ശബ്ദിമല സീസണിൽ ഹജ്ജിന് പോയാൽ രണ്ടുകൂട്ടർക്കും അനിഷ്ടത്തിന് കാരണമാകും. ഒരു പക്ഷേ, പാസ്കൽ ഇത്തരമൊരു പതയം മുന്നോട്ടുവെച്ചത് തമാശയ്ക്കായിരിക്കാം. അതുകൊണ്ടുതന്നെ അതിനെ നിരാകരിക്കുന്നോഴും വലിയ ഗൗരവം പുലർത്തേണ്ടതില്ല.

തരണ പല പ്രഭാഷണങ്ങൾക്കും ശേഷം ‘പാസ്കൽവാദ’ത്തെപ്പറ്റി ഗൗരവപൂർവ്വം ചോദ്യങ്ങളുന്നയിക്കുന്നവരെ താൻ കണ്ണുമുട്ടാറുണ്ടെന്ന് ഡോക്ടറിന്റെ എഴുതുന്നു. പാസ്കലിനെ കുടുപിടിച്ചാണ് സ്വന്തം വാദം നൂയീകരിക്കാൻ അവരോടൊക്കെ ശ്രമിക്കുന്നത്. ആ നിലയ്ക്ക് ഡോക്ടറിന്റെ ഒരു എതിർപ്പത്തോടു മുന്നോട്ടുവെക്കുന്നു. അതിങ്ങനെയാണ്: നമുക്കറിയാം, ദൈവം ഉണ്ടാവാനുള്ള സാധ്യത വളരെ കുറവാണ്. ദൈവമില്ലെന്ന് വാദിക്കുകയാണെങ്കിൽ നിങ്ങൾക്ക് കുടുതൽ പുർണ്ണവും തൃപ്തികരവുമായ ജീവിതം നയിക്കാനാവും; കുടുതൽ കഴിപ്പുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിക്കാനാവും. വിശ്വാസം കാരണം നിങ്ങൾക്കാകെ ലഭ്യമായ വിലപ്പേട്ട സമയവും ഉംർജ്ജവും സമ്പത്തും കമയില്ലാത്ത ആരാധനയ്ക്കും അനുഷ്ഠാനത്തിനുമായി നഷ്ടപ്പെടുത്തേണ്ടിവരും. വിശ്വാസം കാരണം പലതരം സംഘർഷങ്ങൾക്ക് സാധ്യതയുണ്ട്; ചിലപ്പോൾ മരിക്കുണ്ടാക്കിവരെ വന്നേക്കാം. അനുമതക്കാരോട് വിദേശവും അവിശ്വാസവും ഉണ്ടാകാനിടയുണ്ട്. നമ്മുടെ മതവിശ്വാസംകൊണ്ട് സഹജീവികൾക്കാകട്ടെ നഷ്ടവും ശല്യവുമല്ലാതെ മറ്റാരു നേട്ടവുമില്ല. എന്തൊക്കെ ചെയ്താലും അവസാനം ഒരു പ്രയോജനവുമില്ലാതെ പോകാനുള്ള സാധ്യത വളരെ വലുതാണുതാനും. അസംഖ്യം ദൈവങ്ങളുണ്ട്; കൈകസ്തവസ്രഹിതത്തിൽ മുസ്ലീങ്ങൾക്ക് സ്ഥാനമില്ല, ഹിന്ദുക്കളെ മുസ്ലീംസ്രഹിതത്തിൽ കയറ്റുകയുമില്ല. അതുകൊണ്ട് ദൈവത്തിൽ വിശ്വസിക്കാതിരിക്കുന്നതാണ് കുടുതൽ സത്യസന്ധിവും പ്രയോജനകരവും... പാസ്കലിന്റെ പത്രത്തെ ഗൗരവമായി കാണുന്നവർ ഈ പത്രം തളളുന്നത് യുക്തിസഹിമല്ല.

ബൈയേഷ്യൻ വാദം (Bayesian Argument) ഭിന്നങ്ങളായ തെളിവുകളും സാധ്യതകളും യുക്തിസഹമായി വിലയിരുത്തി അന്തിമനിഗമനത്തിലെത്തുന്ന താത്തിക അനേഷ്ണരീതിയാണ് ബൈയേഷ്യൻ രീതിശാസ്ത്രം. കൂറാനേഷകരുടെ തന്റെങ്ങളോട് അതിന് നല്ല സാമ്യമുണ്ട്. ഉദാഹരണമായി ഒരു കൊലപാതകത്തിന്റെ കാര്യ മെടുക്കുക: ഒരു മി. ജോൺ വെടിയേറ്റ് മരിച്ചു. റിവോൾവർ കണ്ടത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതിലെ വിരലടയാളം മി. ഡേവിഡാണ് കൊലയാളിയെന്ന് സുചിപ്പിക്കുന്നു. പക്ഷേ, വളരെ ദുരന്തനാണ് ബുള്ളറ്റ് വനിരിക്കുന്നത്. സെനികപശ്വാത്തലമുള്ളയാൾക്കേ അത്രയും ദുരന്തനിന് കുത്യമായി ലക്ഷ്യം കാണാനാവു. അപ്പോൾ പട്ടാളത്തിൽ ഷുട്ടറായിരുന്ന മി. മാർട്ടിന്റെനെയാണ് കൂറ്റവാളി. പക്ഷേ, ശവത്തിൽനിന്ന് കണ്ടെടുത്ത ചുവന്ന മുടിയിട്ടും മിസ് ഹണിയുടേതാണ്. ഇതൊക്കെ പരയുന്നോഴും കൊലനടത്താൻ ഏറ്റവുമധികം കാരണങ്ങളുള്ളത് ഇവർക്കാർക്കുമല്ല; മി. ഫിലിപ്പിനാണ്. അപ്പോൾ ആരാണ് ധ്യാർത്ഥ കൂറ്റവാളി? കൂറാനേഷകൻ എല്ലാ സാധ്യതകളും വിലയിരുത്തുന്നു, തെളിവുകൾ അനേഷ്ണിക്കുന്നു... ബൈയേഷ്യൻ രീതിശാസ്ത്രവും ഇങ്ങനെയാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്.

2003-ൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച സ്റ്റീഫൻ ഉർവിന്റെ 'ദി പ്രോബാബിലിറ്റി ഓഫ് ഗോഡ്' ('The Probability of God' by Stephen Urwin) എന്ന പുസ്തകത്തിൽ ബൈയോഷ്യൂസ് വാദത്തിലൂടെ ദൈവസ്ഥിതിയും തെളിയിക്കാൻ ശ്രമി

കുന്നു. ദൈവത്തെ സാധുകരിക്കുന്ന വാദങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റിൽ ഇതുശ്രദ്ധപ്പെടുത്താമോയെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമുണ്ട്; അതെങ്കിൽ ദുർബലമാണെന്ന്. എങ്കിലും ഉർവിൻ്റെ പുസ്തകം വലിയ തോതിൽ മാധ്യമശ്രദ്ധ നേടിയിരുന്നുവെന്ന് കണക്കിലെടുത്ത് ഡോക്ടറിൻ്റെ അതുകൂടി പരിശീലനമുന്നു. ആത്യന്തികസത്യം തെളിയിക്കാൻ ലഭിതമായ ഒരു കണക്കുകൂട്ടൽ എന്ന പുസ്തകത്തിന്റെ സഖ്യേടെറ്റിൽ പ്രസാധകർ അവസാനനിമിഷം കൂടി ചേർത്തതാണെന്ന് തോന്നും. കാരണം, വേണ്ടതെ ആളുഹവിശ്വാസം പുസ്തകത്തിലുടനീളം കാണാനില്ല.

ഉർവിൻ ആദ്യം ദൈവം ഉണ്ടാകാനും ഉണ്ടാകാതിരിക്കാനുമുള്ള സാധ്യത 50 ശതമാനമായി നിജപ്പെടുത്തുന്നു. ഇതാണ് തുടക്കം. അതിനുശേഷം ആർ വസ്തുതകൾ അദ്ദേഹം തന്നിഷ്ടപ്രകാരം തെരഞ്ഞെടുക്കുകയാണ്. താഴെപ്പറയുന്നവയാണ് ആ വസ്തുതകൾ: 1. എല്ലാവരിലും നന്ദയുണ്ട് 2. പലരും തിരു ചെയ്യുന്നു (ഹിറ്റലർ, സ്കാലിൻ, സദ്വാഹുസെസൻ) 3. പ്രകൃതിയും തിരു ചെയ്യുന്നു(ഭൂകമ്പം, സുനാമി, ചുഴലിക്കാടുകാറ്) 4. ചെറിയ അതിനുത്താജ്ഞൾ പലപ്പോഴും സംഭവിക്കുന്നു (കളഞ്ഞുപോയ താങ്കോൽ തിരിച്ച് കിട്ടി)

5. പലപ്പോഴും വലിയ അതിനുത്താജ്ഞൾ സംഭവിക്കുന്നു (യേശു മരിച്ചവരെ ഉയിർത്തേണ്ടപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടാകാം) 6. ജനങ്ങളിൽ പലർക്കും മതപരമായ അനുഭവങ്ങളുണ്ടാകാറുണ്ട്... ഇവയാണ് ഉർവിൻ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ആർ വസ്തുതകൾ. എനിട്ടവയെല്ലാം ദൈവാസ്തവം സാധുകരിക്കാനായി തനിക്ക് ഇഷ്ടപ്പെട്ട രീതിയിൽ വ്യാപ്താനിക്കുന്നു, വിശകലനം ചെയ്യുന്നു.

എന്തുകൊണ്ട് ഈ ആർ വസ്തുതകൾ? ഉത്തരം ഉർവിൻ മാത്രമേ അറിയു. ഈ അനേകം ശരിക്കും ഉദ്യോഗ ജനകമാണ്. ആദ്യശ്രദ്ധത്തിൽ ദൈവം മുന്നോറുന്നു. പിന്നീട് കുറേനേരം പിരകിലാകുന്നു; ആദ്യം നല്കിയ 50 ശതമാനത്തിലും താഴെപ്പോകുന്നു. തുടർന്ന് ക്രമമായി ദൈവം തിരിച്ചടിക്കുന്നു. അവസാനം 67% സാധ്യത യിലെത്തി ദൈവം പത്രയം ജയിക്കുന്നു. 67 ശതമാനത്തിലെത്തിയ ശേഷം അടുത്ത നടപടിയാണ് കൂടുതൽ രസകരം. 67% എന്നത് വലിയ സാധ്യതയായതിനാൽ ഉർവിൻ ‘വിശ്വാസം’ എന്ന എമർജൻസി ഇൻജീൻജർക്കുടി നല്കി 67-നെ 95 ആയി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നു. ഇതെന്നിനാണെന്നും ഉർവിനേ അറിയു. അങ്ങനെ ദൈവമുണ്ടെന്നതിന് 95% സാധ്യതയായി. എങ്ങനെന്നാണ് ഇത്തരം ഒരു നിഗമനത്തിൽ എത്തുന്നതെന്ന് വിശദിക്കിക്കണ്ണമെന്ന് ആഗ്രഹമുണ്ട്. പക്ഷേ, കഴിയില്ല. എന്നെന്നാൽ അത്തരം ധാതോരു സുചനയും ഉർവിൻ നല്കുന്നില്ല. തീരുമാനമൊക്കെ ഉർവിൻ സ്വയം എടുക്കുകയാണ്.

അതിനുത്തകരമെന്ന് പറയടക്ക ഉർവിൻ്റെ ആർ വസ്തുതകളിൽ അക്കിനാസിന്റെ 5 തെളിവുകളും ആസൂത്രണം (Design) സംബന്ധിച്ച വാദവും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ആ വാദങ്ങളെല്ലാംും ഉപയോഗപ്രദമായി ഉർവിൻ തോന്നുന്നില്ല. ‘ആസൂത്രകനായ ദൈവം’ എന്ന സിഖാന്തം എപ്പോഴും തട്ടിത്തകരുന്നത് ആരാൻ ദൈവത്തെ സുഷ്ടിച്ചെത്തെന്ന നി റാചോദ്യത്തിനുമുമ്പിലാണ്. തിരിച്ചടിക്കുന്ന വാദമായതിനാലാവണം ആധ്യാത്മിക കാലത്ത് മതചിന്തകൾ ഈ വാദം അധികം പരാമർശിക്കാറുണ്ട്. വ്യക്തിപരമായ (Subjective) നിഗമനങ്ങളാണ് ഉർവിൻ മുന്നോട്ടുവെക്കുന്നത്. അല്ലെങ്കിൽത്തെന്ന വ്യക്തിപരമായ നിഗമനത്തെക്കുറിച്ച് ആർക്കാണിന്ത പരാതി! മനുഷ്യന്റെ യാർമ്മികബോധമുള്ളത് ദൈവമുണ്ടെന്നതിനുള്ള തെളിവായി അദ്ദേഹം കണക്കാക്കുന്നുണ്ട്. ഈ കഴിവില്ലാത്ത ഒരു പരമ്പരാഗത വാദമാണ്. പിശാചിന്റെ സാന്നിദ്ധ്യം ദൈവത്തിന്റെ തെളിവായി എടുക്കുന്ന തിരോധാസി (Theodicy) ഉർവിനും പ്രയോഗിക്കുന്നു. പിശാചുള്ളതുകൊണ്ട് ദൈവമുണ്ടെന്നതിന് വേറു തെളിവെന്നിന്? പിശാച് ഉണ്ടെന്നുള്ളതിന് എന്നാണ് തെളിവ്? ലോകത്ത് നടക്കുന്ന സർവ വ്യതികേടുകളുടെയും ഉത്തരവാദിത്വം പിശാചിന്റെ ചുമലിലിൽ വെച്ചാണ് മതവിശ്വാസികൾ സ്വന്തം മതദൈവത്തെ വെള്ളപുശുന്നത്. പ്രകൃതിദുരന്തങ്ങളുണ്ടാകുന്നത് പിശാചുള്ളതുകൊണ്ടാണല്ലോ.

ഓക്സഫോർഡ് കമ്പാനിയൻ ടു ഓഫോസഫി (Oxford Companion to Philosophy) എന്ന വിശുദ്ധതഗ്രന്ഥത്തിൽ തിരു അല്ലെങ്കിൽ പിശാച് എന്നത് ദൈവികതയുടെ മാറ്റ് കുറയ്ക്കുന്ന ഔന്നായിട്ടാണ് നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഈ നിർവചനങ്ങളുണ്ടാണും ദൈവാസ്തവത്തിന് വെള്ളവിളിയല്ല. പിശാചിന്റെ പ്രഭാവം നല്കുന്നുള്ളതുള്ള ദൈവവും രണ്ട് വ്യത്യസ്ത സങ്കലപങ്ങളാണ്. നന്മ ദൈവത്തെ സംബന്ധിച്ചിട്ടുന്നേരാളും നിർബന്ധമല്ലോ. നന്മ ദൈവത്തിന്റെ ആകർഷണീയത വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നുവെന്ന് കണാൽ മതി. അതല്ല തിരുക്കൂടി ദൈവത്തിന്റെ അക്കാണ്ടിൽ പെടുത്താനാണെങ്കിലും വഴിയുണ്ട്. തിരു നിരന്തര പഴയനിയമത്തിലേതുപോലെയുള്ള ക്രൂരനായ ഒരു ദൈവത്തെ സങ്കലപിക്കുകയേ വേണ്ടും. അതുമല്ലെങ്കിൽ തിരുയ്ക്ക് മാത്രമായി വേറാരു ദൈവത്തെ ഏർപ്പെട്ടുത്താം. ദൈവത്തിനെന്നതിരെ ടിയാൻ നടത്തുന്ന നീക്കമായി ലോകത്ത് നടക്കുന്ന സർവ്വതിരിമയെയും നിർവചി

കണ്ണം. പല മതനേതാക്കളുടെയും ഏറ്റവും ഇഷ്ടപ്പെട്ട വിനോദമാണിൽ.

മനുഷ്യരുടെ ചെറിയ ചെറിയ കാര്യങ്ങൾ ശ്രദ്ധിക്കാൻ സമയമില്ലാത്തതും ഗൗർവ്വമുള്ള കാര്യങ്ങൾ മാത്രം നോക്കിനടത്തുന്ന ഒരാളായി ദൈവത്തെ ചിത്രീകരിക്കുന്നതും പ്രയോജനകരമാണ്. മനുഷ്യരനുഭവിക്കുന്ന ധാതനകൾ അവരുടെ തെറ്റുകളുടെ ശ്രിക്ഷയായിക്കരുതി പ്രപഞ്ചനിയമം പരിപാലിച്ചുകൊണ്ട് നിംഗനായി നിലപിൽക്കുന്ന ദൈവത്തെയും വിഭാവനം ചെയ്യാം. മതവാദികൾ സൗകര്യമനുസരിച്ച് ഇത്തരം പല വിചിത്രഭാവനകളും താലോവിക്കാറുണ്ട്. ലോകത്തു നടമാടുന്ന സർവ തിന്മകളുടെയും ദുരന്തങ്ങളുടെയും നടവിൽ ദൈവത്തിന്റെ അസ്തിത്വം തകരാതെ നോക്കാനാണ് ഈ വേദത്തരങ്ങളോക്കെ. തിന്മയുടെ ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽനിന്ന് ദൈവത്തെ രക്ഷിക്കുകയും സർവനമയുടെയും വിസ്മയങ്ങളുടെയും ക്രൈസ്തവ അവരെ അക്കൗണ്ടിൽ ചേർക്കുകയും വേണം. പിശാചിനെ നിയമിച്ചാൽ രണ്ടും നടന്നുകിട്ടും.

ദൈവം ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ 50% സാധ്യത ഉർവിൻ തുടക്കത്തിലേ കല്പിക്കുന്നതും പരിഗണിക്കണം. തെളിയിക്കപ്പെടാത്ത ഒന്നിന് 50% സാധ്യത നല്കിക്കൊണ്ടുള്ള പരീക്ഷണം അശാസ്ത്രീയവും പക്ഷപാതപരവുമാണ്. പരീക്ഷണം നടത്താതിരുന്നാലും ദൈവം ഉണ്ടാകാൻ 50% സാധ്യതയായിക്കഴിഞ്ഞു! തെളിവ് കൊണ്ടുവരേണ്ട് ദൈവം ഉണ്ടെന്നു പറയുന്നവരാണ്. ഒരാൾ ‘എയഷറിസ്ട്ര്സ്’ എന്ന പ്രതിഭാസത്തെക്കുറിച്ച് തനിക്ക് വ്യക്തിപരമായി അനുഭവമുണ്ടെന്ന് വാദിക്കുകയും ഈല്ലെന്ന് തെളിയിക്കാൻ മറ്റുള്ളവരെ വെല്ലുവിളിക്കുകയും ചെയ്താൽ എങ്ങനെയിരിക്കും? ദൈവമാകട്ട, പിശാചാകട്ട ഈല്ലെന്നുള്ളതിന് തെളിവ് ശേഖരിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ദൈവം ഉണ്ടെന്നതിന് തെളിവില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണല്ലോ പരീക്ഷണങ്ങളും പഠനങ്ങളും നടത്തപ്പെട്ടുനത്. സുരൂപ്രകാശത്തിനോ അന്തരീക്ഷവായുവിനോ ആരും തെളിവു ചോദിക്കുന്നില്ല. ഈനുവരെ മനുഷ്യന്കുത്യമായ തെളിവ് ശേഖരിക്കാൻ കഴിയാത്തതുകൊണ്ടാണ് ദൈവാസ്തിത്വം തർക്കവിഷയമാകുന്നത്. അതുനിലയിൽ ഒരു ഭാവനാസ്ഫലപ്പത്തിനാണ് ഉർവിൻ ആദ്യംതന്നെ 50% മാർക്ക് നല്കുന്നത്. പരിശോധന പക്ഷപാതപരമാണെന്നതിന് വേറെ തെളിവൊന്നും വേണ്ടും.

17. ബോയിംഗ്-747 വാദം

(The Ultimate Boeing 747 Argument)

ഒതും സൃഷ്ടിവാദകാർക്ക് പ്രിയങ്കരമായ ഒരു വാദമാണ്. ഒരു കുരങ്ങ് ദെപ്പ്‌റെറ്ററിൽ ദെപ്പ് ചെയ്യുന്നുവെന്ന് കരുതുക. കീബോർഡിലും വിരലോടിച്ച് കുരങ്ങുചൂൺ അർത്ഥപൂർണ്ണമായ ഒരു വാചകം ദെപ്പ് ചെയ്യാനുള്ള സാധ്യത എത്രയുണ്ട്? തീരെയില്ല എന്ന് തോന്നാം. എന്നാൽ ഒരിക്കലുമില്ല എന്ന് പറയാനുമാവില്ല. തികച്ചും യാദൃക്കിക്കമായി പ്രത്യേകിച്ചൊരു ലക്ഷ്യവും കാരണവും ഈല്ലാത്തയാണ് ഈ പ്രപഞ്ചം ഉണ്ടായതെന്ന സങ്കല്പത്തിനും അത്രയും സാധ്യതയേ ഉള്ളൂ. ഇത്രയും സങ്കീർണ്ണതയും വൈവിധ്യവുമുള്ള പ്രപഞ്ചം വരുത്തെയങ്കിൽ ഉണ്ടായി എന്നുപറയുന്നത് തീർത്ഥതും അസ്വികാര്യമാണ്. വ്യക്തമായ ലക്ഷ്യമില്ലാതെ ഒരിപ്പോലും ചലിക്കുന്നില്ല. എല്ലാത്തിനും പികിൽ കുത്യമായ ആസൂത്രണമുണ്ട്, ലക്ഷ്യമുണ്ട്. അതുചെയ്യാൻ പരമമായ ആ ശക്തിക്കു മാത്രമേ സാധിക്കുകയുള്ളൂ.

ഇതേ മാതൃകയിലാണ് ഫ്രെഡ് ഹോയിലിൻ്റെ (Fred Hoyle) ബോയിംഗ് 747 വാദം സൃഷ്ടിവാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കാനായി അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടുനത്. സത്യത്തിൽ ഇതൊരു വാദമായി ഹോയിൽ മുന്നോട്ടുവെച്ചും എന്ന് വ്യക്തമല്ല. ബോയിംഗ് 747 ലോകത്തെ ഏറ്റവും വലിയ യാത്രാവിമാനമാണ്. നൂറുകണക്കിന് യാത്രക്കാരെ വഹിക്കാൻ ശേഷിയുള്ള, ഇരട്ട് എൻജിനുള്ള അതിസക്രീർണ്ണമായ ഒരു യന്ത്രസംവിധാനമാണത്. ഉള്ളിൽ നീന്തൽക്കൂളിംവരെ സജജീകരിച്ച ബോയിംഗുകളുണ്ട്. അതിന്റെ ഘടകഭാഗങ്ങളും അടിസ്ഥാന പദാർത്ഥങ്ങളും ഒരു മെതാനത്ത് കുന്നുകൂടി കിടക്കുന്നതായി സങ്കല്പിക്കുക. എവിടെനിനോ ശക്തമായ ഒരു ചുഴലിക്കാറ്റ് അടിക്കുന്നതായും ഭാവനയിൽ കാണുക. ആ കാര്യ മുഖേന ചിതറിക്കിടക്കുന്ന ബോയിംഗും ഘടകഭാഗങ്ങൾ പരസഹായമില്ലാതെ സമേധയാ കൂടിച്ചേരുന്ന് സമ്പൂർണ്ണമായ ബോയിംഗ് 747 വിമാനമാക്കുമെന്നു പറഞ്ഞാൽ നിങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുമോ? നിങ്ങൾക്കുത് വിശ്വസിക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ മാത്രം ഈ ഭൂമിയിൽ ജീവൻ തനിയെ ഉണ്ടായെന്നും അതിനു പിന്നിൽ ഒരു സൂത്രധാരനില്ലെന്നും വിശ്വസിക്കാൻ കഴിണ്ടെങ്കും. പക്ഷെ, നിങ്ങൾക്കുത് കഴിയുമോ? എങ്ങനെ കുതിരയേപ്പാലെ സങ്കീർണ്ണമായ ജീവികളുണ്ടാകുന്നു? മനുഷ്യനേതോപോലുള്ള അവയവങ്ങളുണ്ടാകുന്നു? ആരെങ്കിലും ബുദ്ധിപൂർവ്വം ആസൂത്രണം (Intelligent design) ചെയ്യാതെ ഇതൊക്കെ

കു സാധ്യമാകുമെന്നു പറയുന്നത് എത്ര വിഡിഷിത്തമാണ്! ഇതൊക്കെ പരിണാമപ്രലാശനു പറഞ്ഞാൽ ആ പരിണാമമംതനെ ദൈവം ആസൃത്തണം ചെയ്തതാണെന്നു മന ലിംഗണം.



ശ്രദ്ധ ഹോയിൽ

‘സൗജന്യമായി ഒന്നും ലഭിക്കുന്നില്ല’ എന്നത് ധനതത്തശാസ്ത്രത്തിലെ പ്രവ്യാഹിതത്തമാണ്. പ്രത്യുക്ഷമോ പരോക്ഷമോ ആകട്ടെ, എല്ലാത്തിനും ചെലവുണ്ട്. പ്രപബ്രേത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഈ വാദമുയർത്തുകയാണ് സൃഷ്ടിവാദകാർ. എല്ലാത്തിനുപരികില്ലും എന്തെങ്കിലുമുണ്ട്. ആ എന്തെങ്കിലും ആണ് ദൈവം. പക്ഷേ, ഡോ കലിൻസ് പറയുന്നത് മറ്റാനാണ്. അതായത് ചുഴലിക്കാറ്റ് ബോയിൽ-747 നിർമ്മിക്കാൻ സാധ്യത കുറവാണ്. പക്ഷേ, 100% സാധ്യതയില്ലെന്നും പറയാനാവില്ല. ചുഴലിക്കാറ്റ് ബോയിൽ-747 ഉണ്ടാക്കിയാൽ ചുഴലിക്കാറ്റ് ദൈവമാകുമോ? ചുഴലിക്കാറ്റിന്റെ കാരണമെന്ത്? അതെങ്ങനെന്തുംയായി? വിമാനത്തിന്റെ ഘടകഭാഗങ്ങൾ എങ്ങനെ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടു? ആരാൺവ സൃഷ്ടിചൃത്? ഇത്തരത്തിൽ പിരകോട്ടുപോകുന്ന ചോദ്യപരമ്പരകൾക്ക് സൃഷ്ടിവാദകാർ മറുപടി പറയേണ്ടിവരും. എല്ലാത്തിന്റെയും പിരകിൽ എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടാക്കണമല്ലോ. എല്ലാ ദൈവമുണ്ടാക്കിയെന്നുപറഞ്ഞിട്ടും ദൈവത്തെത്തമാത്രം ആരുമുണ്ടാക്കിയില്ല എന്നു പറയുന്നത് കബളിപ്പിക്കലാണ്. അത് ആളുഹവിശാസത്തോടെ ചതുരംഗം കളിക്കലാണ്; മരിച്ച്, കളം അലങ്കാരപ്പെടുത്തലാണ്. ബോയിൽ-747 കമയുടെ ആദ്യഭാഗം ഒരു യക്ഷികമെയെക്കാൾ അസംഭവ്യമാണ്. ഉത്തരവിട്ടുപോലെ ചുഴലിക്കാറ്റ് ഉണ്ടാകുന്നു; വിമാനത്തിന്റെ അതിസക്കിർണ്ണമായ ഘടകഭാഗങ്ങൾ ഒരിടത്ത് വന്നു കൂടിക്കിടക്കുന്നു. സത്യത്തിൽ ഇതൊക്കെ സകലപിക്കാൻവേണ്ടി സകലപിക്കുന്നതാണ്. ആർ, എങ്ങനെ അതൊക്കെ നിർവഹിച്ചു? എല്ലാറ മത്തെ വയ തീർജ്ജും അശാഖാസത്തിൽ പങ്കെടുത്ത് തലയ്ക്ക് അതിഗുരുതരമായി പരിക്കേറ്റിട്ടും പഞ്ചായത്താശുപത്രിയിലേക്കു നടന്നുപോയി അവിടെ മുന്നുമാസം ചികിത്സിച്ചുകൂലും... ഇങ്ങനെ പുരോഗമിക്കുന്ന ഒരു കമാനുക്കൊക്കേ രൂചിക്കും?

ആകസ്മികമായി ഉണ്ടാകില്ലെന്നു പറയുന്ന വിമാനം ദൈവം എങ്ങനെ രൂപകല്പന ചെയ്തുവെന്നാണ് സൃഷ്ടിവാദകാർ പറയുന്നത്? ദൈവം മാത്രം എങ്ങനെ യാദ്യക്ഷികമായുണ്ടായി? ദൈവത്തിനു കാരണം ദൈവമാണെങ്കിൽ എല്ലാ വസ്തുവിന്റെയും കാരണം അതാത് വസ്തുവാണെന്ന് വാദിക്കാം. കുതിര എന്ന രൂപം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതുകൊണ്ടാണ് കുതിര ഉണ്ടായതെന്നുപറയാം. എന്തെന്നാൽ കുതിര എന്നാരാശയമില്ലകിൽ കുതിര ഉണ്ടാകില്ല! ഇവിടെ കാരണം കാര്യത്തിലാണ് കണ്ണെത്തുന്നത്. കാരണം, പിന്നില്ല; മുന്നിലാണ്. വിശകുന്നതുകൊണ്ടല്ല ആഹാരം കഴിക്കുന്നത്, മരിച്ച് ആഹാരം കഴിക്കാനായാണ് വിശകുന്നത്! ദൈവത്തിന്റെ കാരണം ദൈവത്തിൽ കണ്ണെത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നതും സമാനയുക്തിയാണ്.

സൃഷ്ടിവാദകാർ ബുദ്ധിപരമായ ആസൃത്തണം (Intelligent design) എന്ന ഓമനപ്പേരിൽ മുന്നോട്ടുവെക്കുന്ന വാദത്തിൽ പ്രപബ്രേം സാധ്യതയിൽ (Chance) നിന്നോ യാദ്യക്ഷികതയിൽനിന്നോ ഉണ്ടാക്കാനാവില്ലെന്നു പറയുന്നു. ഇവർ പരിണാമസിഖാനത്തെ ‘കേവല സാധ്യതയായി’ മന ലിംഗാണിതിൽ നിന്ന് മന ലിംഗകുന്നത്. ‘യാദ്യക്ഷികമായി സംഭവിച്ചു’ (Come about by Chance) എന്നതും മുൻതീരുമാനപ്രകാരമുള്ള ‘വ്യക്തമായ ആസൃത്തണമില്ലാതെ സംഭവിച്ചു’ (Come about in the absence of deliberate design) എന്നതും രണ്ടും രണ്ടാണ്. പരിണാമസിഖാനം (Evolution) അവതരിപ്പിക്കുന്നത് കേവലമായ ഒരു സാധ്യതയോ യാദ്യക്ഷികതയോ അല്ലെന്ന് ഡോക്കിൻസ് വാദിക്കുന്നു. ഡാർവിനുമുമ്പ് ഡേവിഡ് ഹൂമ (David Hume) തത്പരിക്കൽ ‘ആസൃത്തണം ചെയ്തപ്പെടുന്നില്ലെന്തുകൊണ്ടുമാത്രം യാദ്യക്ഷികമാക്കണമെന്ന നിർബന്ധമില്ല’ എന്നഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ, അതിനു രണ്ടിനും ഇടയിലുള്ള കാരണം കണ്ണെത്തി ബദൽ നിർദ്ദേശം മുന്നോട്ടുവെക്കാൻ അവർക്കൊന്നും കഴിത്തില്ല. ആസൃത്തണം അല്ലകിൽ ആകസ്മികം (Either

Design or Chance) എന്ന രീതിയിൽ കാര്യങ്ങൾ പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നത് ശരിയല്ല. പരിണാമവാദവും പ്രക്രമിക്കിയാരണവും ഒരുപക്ഷേ, ജൈവലോകത്തിനു ബാഹ്യമായ (Non-Biological) പ്രവ്യസംഭവങ്ങൾ വിശദിക്കിക്കാൻ പറ്റാപ്പത്മായെക്കില്ല. അതേസമയം ജീവശാസ്ത്രത്തിൽ മാത്രമല്ല മറ്റു വിജ്ഞാനഗാബകളിലും തിരിച്ചറിവിന്റെ പാത വെട്ടിത്തെളിക്കാനും അനേഷ്ടണ്ടതിന് ദിശാബോധം നല്കാനും അതിനു കഴിയും.

സൃഷ്ടിവാദത്തെ മറ്റാരുരീതിയിലും വിലയിരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. എന്തുകൊണ്ട് സൃഷ്ടിവാദം പലർക്കും സ്വീകാര്യമാകുന്നു? ആദ്യം കേൾക്കുന്നേം ആകർഷണീയമെന്നു തോന്തുന ചിലത് സൃഷ്ടിവാദത്തിലുണ്ട്. പ്രാഥമികയുക്തിയിൽ ശരിയെന്നു തോന്തുന കാര്യങ്ങളാണെ. ഈ പ്രാഥമികയുക്തിയെ ബാലബ്യമിരുന്ന് പേരുമാറ്റി വിളിക്കാം. ജനത്തിന് പൊതുവെ ഇത്തരം യുക്തിയാണ് പ്രിയങ്കരം. ഗൗരവപൂർവ്വം ചിന്തിക്കാനും സൃഷ്ടിവിശകലനം നടത്താനും മഹാഭൗതിപക്ഷത്തിനും താൽപര്യം കുറയും. ചിന്തിച്ചാൽ അതമില്ല, ചിന്തിച്ചില്ലെങ്കിൽ യാതൊരു കുന്നവുമില്ല എന്ന ലെൻ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ അഭിമാനിക്കുന്നവർക്ക് സൃഷ്ടിവാദം ആകർഷകമായി തോന്തുനതിൽ അത്ഭുതമില്ല. എല്ലാം ഉണ്ടാക്കാൻ ഒരു ശക്തി-_-അങ്ങനെ എല്ലാമുണ്ടായി. ഉണ്ടായതെങ്ങനെ? ആവോ! സ്രഷ്ടാവിന് മാത്രമറിയാം! തീർന്നു! അതോടെ സർവരഹസ്യങ്ങൾക്കും പരിഹാരമായി. മുഴുവൻ സംശയങ്ങളുടെയും കഴുതെടുത്താടിത്തു. മനുഷ്യൻ പ്രപബേദത്തിന്റെ പരംപൊരുൾക്കും കണ്ണാടിത്തി. തുടർച്ചോദ്യങ്ങളെ പരിഹരിക്കുന്ന നാണാക്കട്ട് വിശകലനമാണിൽ. രഹസ്യത്തിന് ഒരു പേരിട്ടുകൊണ്ടുമാത്രം അത് പരസ്യമാകുന്നില്ല.

വാസ്തവത്തിൽ ആസൃതാന്തരയും ആസൃതകരനയും (Designer) ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൂട്ടുള്ള പ്രപബേദസൃഷ്ടിവാദം തീരെ ദുർബലമാണ്. എന്തൊന്തും ആസൃതാന്തരം (Design) ആസൃതകനും ബാധകമാണ്. ആസൃതകരനും ആസൃതാന്തരം ചെയ്യണമെന്നും, പിന്നീട് പരമ്പരയായി പിരക്കോട്ട് വിശദിക്കിക്കേണ്ടെങ്കിലും നേരാൾ അത് വെറും സമയം മെനക്കെടുത്തലായി മാറും. തക്ഷികമുപോലെ കേട്ടിരിക്കാൻ രസമുണ്ടെന്ന സൃഷ്ടിവാദം സത്യത്തിൽ ഒന്നും വിശദിക്കുന്നില്ല. പ്രയോജനകരമായ ഒരു സൃചനയും അത് മനുഷ്യസമൂഹത്തിന് നല്കുന്നുമില്ല. എല്ലാം ദൈവമുണ്ടാക്കിയതെന്ന് ആദ്യമേ തീരുമാനിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽപ്പീണ മനുഷ്യൻ ഒന്നും അനേഷ്ടിക്കേണ്ടതിലേണ്ട അവസ്ഥമുണ്ടാവും. അതവെന്നെല്ലാം അനേഷ്ടണ്ടതെങ്കിൽ ചിത്രയാരുക്കും.

അവസാനകാരണം മാത്രം വിലയിരുത്തി (Only the last cause getting Considered) ഒരു സംഭവത്തെ വിശദിക്കുന്നത് മണ്ഡത്തരമാണ്. ടാപ്പ് തുറക്കുന്നേം ജലം ലഭിക്കും. പക്ഷേ, ടാപ്പ് തുറക്കുന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം ജലം ലഭിക്കാൻ പോകുന്നില്ല. അതിനായി ജലം മുൻകൂട്ടി ശേഖരിക്കപ്പെടണം, ഒഴുകാവുന്നതാപനിലയിൽ ഭൂഗരുതത്തിന് എതിരെ സ്ഥിതിചെയ്യണം... തുടങ്ങി ഒട്ടവധി പശ്വാത്തല തുപ്പതികരമായി പുർത്തീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ദൈവം പ്രപബേദമുണ്ടാക്കിയതെന്ന് ആദ്യമേ തീരുമാനിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽപ്പീണ മനുഷ്യൻ ഒന്നും അനേഷ്ടിക്കേണ്ടതിലേണ്ട അവസ്ഥമുണ്ടാവും. അതവെന്നെല്ലാം അനേഷ്ടണ്ടതെങ്കിൽ ചിത്രയാരുക്കും.

തത്തച്ചിന്ത കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിൽ ഡോക്ടിന്റെ ഫോസ്കുൾ കൂട്ടികളുടെ നിലവാരമാണ് കാണിക്കുന്നതെന്ന് ആൽവിൻ പ്ലാസ്റ്റിങ്ചേയപ്പോലുള്ള* തത്തച്ചിന്തകൾ ആക്ഷേപിക്കുന്നുണ്ട്. ഡോക്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനപരമായി ഒരു ശാസ്ത്രജ്ഞനാണ്. തത്തച്ചിന്തയിൽ (Philosophy) ആഴത്തിലുള്ള അടിത്തരം യില്ലാത്ത വ്യക്തിയാണ് താനെന്ന് അദ്ദേഹം സമ്മതിക്കുന്നുമുണ്ട്. ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യിൽ തത്തച്ചിന്ത കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ അദ്ദേഹം ശരാശരിയിൽ കവിഞ്ഞ മികവ് പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും താത്തവിക്കാവില്ല.

മായി സൃഷ്ടിവാദത്തെ നേരിടാൻ അദ്ദേഹം ശ്രമിക്കുന്നില്ല. സൃഷ്ടാവിനെ സൃഷ്ടിചുതാർ എന ചോദ്യം അര സികമായി ആവർത്തിക്കപ്പെടുകയാണ്. ‘സൃഷ്ടി’ എന പദംതനെന നിർവചിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്. വാസ്തവ തതിൽ ‘സൃഷ്ടി’ സാധ്യമാണോ? ഒരു പുതിയ കലാരൂപം ‘സൃഷ്ടി’ക്കപ്പെടുവോൾ അതിന്റെ യേറ്റായും അസംസ്കൃതവസ്തുക്കളും കലാകാരൻ്റെ കാര്യക്രമം മാനസികവുമായ ശൈഷികനുസരിച്ച് ‘രൂപാന്തരത്പരം’ പ്രാപിക്കുന്നു എന്നാണ് മന ലിലാക്ഷണത്തെ. അങ്ങനെയുള്ള സൃഷ്ടിക്ക് മുന്നറിവും മാതൃകയും ആവശ്യമാണ്. പദാർത്ഥമില്ലാതെ ‘ബോധ’മുണ്ടാകില്ല. ബോധം പദാർത്ഥത്തിന്റെ ഒരു ഗുണമാണ്. സൃഷ്ടി ഹേതുവാക്കുന്ന ആശയം മന ലിലുണ്ടാകാൻ മന ഒക്കുന്ന പദാർത്ഥവും ആശയഹേതുവായ വസ്തുവും ഉണ്ടാകണം. കുലാലൻ കുടം സൃഷ്ടിക്കുന്നത് മറ്റാരു കുടത്തിന്റെ മാതൃകയിലാണ്.

ഇനിയതല്ല, പദാർത്ഥജന്യമല്ലാത്ത ആശയത്തിൽനിന്നാണ് സൃഷ്ടി ഉണ്ടാകുന്നതെന്നു വാദിച്ചാൽ കലയും സാഹിത്യവുമടക്കം നാം സൃഷ്ടിയെന്ന് വിശ്രേഷിപ്പിക്കുന്നതൊന്നും സൃഷ്ടിയല്ല. എന്തെന്നാൽ അവിടെ ആശയം ഉരുവംകൊള്ളുന്നത് ജീവിതാനുഭവങ്ങളിൽനിന്നും പദാർത്ഥബോധത്തിൽ നിന്നുമാണ്. ദൈവം പ്രപ വൈത്തെ ‘സൃഷ്ടി’ചെങ്കിൽ പ്രപഞ്ചമാതൃക ദൈവത്തിന് ലഭ്യമായിരുന്നുവെന്ന് കരുതണം; അതല്ലെങ്കിൽ പ്രപ വൈമെന്ന ആശയം. ആശയത്തിന് മന കും പദാർത്ഥവും അനിവാര്യമാകുന്നു. പദാർത്ഥരഹിതമായി മന കുണ്ടാകില്ല. അപ്പോൾപ്പിനെന സൃഷ്ടിക്കുമുന്പ് ‘പലതും’ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് തെളിയും. സൃഷ്ടിക്കുമുന്പ് ദൈവം എവിടെയായിരുന്നു? എന്തിലാണ് അല്ലെങ്കിൽ എവിടെയാണ് ദൈവം സൃഷ്ടി നടത്തിയത്? ദൈവം എങ്ങുമില്ലായിരുന്നു, ദൈവം എല്ലാമായിരുന്നു എന്നീ രണ്ട് സാധ്യതകളേ അവിടെ സാധ്യവാക്കു. പ്രപഞ്ചപദാർത്ഥം ദൈവത്തിൽ അന്തർലീനമായിരുന്നുവെങ്കിൽ പുതിയതായി ഒന്നും ‘സൃഷ്ടി’കപ്പെടുന്നില്ല. ദൈവത്തിനുമുന്പുതനെ എല്ലാം ഉണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിലും ‘സൃഷ്ടി’ സംഭവിക്കുന്നില്ല. ശുന്നതയിൽ സൃഷ്ടി അസാധ്യമാണ്; ഉണ്മയിൽ അനാവശ്യവും. ‘സൃഷ്ടി’പോലെതനെ ‘ശുന്നത’യും അസംഭവ്യമാണ്. ദൈവം ശുന്നതയിൽനിന്നും സൃഷ്ടിച്ചു എന വാദം ബാലിശമാണ്. ദൈവമുണ്ടെങ്കിൽ ശുന്നതയില്ല. ശുന്നതയിൽനിന്ന് എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടായാൽ ശുന്നത ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നത് തെറ്റിഭാരണയായിരുന്നുവെന്ന് തെളിയും. ചുരുക്കത്തിൽ സൃഷ്ടി തനെ അസംഭവ്യവും അസാധ്യവുമാണെന്നിരിക്കേ സൃഷ്ടിവാദം ഗൗരവപൂർവ്വം പരിഗണിക്കാനാവില്ല.

* "Dawkins forays into philosophy could be called sophomeric were it not a grave insult to most sophomores"--Alvin Plantinga

18. പ്രകൃതിനിർധാരണം

(Natural Selection)

പിസ്തകത്തിലെ അടുത്തഭാഗത്ത് സൈൽഫിഷ് ജീനിൽ (The Selfish Gene) കണ്ണ അ ത ശാസ്ത്രജ്ഞനെന യാണ് കാണാനാവുക. താരാവ് തടാകത്തിലേക്കെന്നപോലെ ഡോക്കിൻസ് അയൽനല്ലിതമായി ജീവശാസ്ത്ര മേഖലയിലേക്കു കടക്കുവോൾ തമാർത്ഥത്തിൽ സമർപ്പിതിലാകുന്നത് വായനക്കാരാണ്. Raising the Consciousness എന വാചകം ഡോക്കിൻസ് ആദ്യപേജ് മുതൽ തന്റെ പുസ്തകത്തിന്റെ പ്രധാനലക്ഷ്യമായി ആവർത്തിക്കുന്നുണ്ടോ. സത്യതതിനുനേരെ ജനമനസംസാക്ഷിയെ ഉണ്ടാക്കുക എന സയംപ്രവൃഥിതല ക്ഷ്യം മന തീർവ്വച്ചാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഓരോ വരിയും രൂപംകൊള്ളുന്നത്. നമുക്കൊരു ശാസ്ത്രക്കമ സങ്കല്പിക്കാം. ഒരു ബഹിരാകാശസഞ്ചാരി മേഘപമത്തിൽ ഭൂമിയെ ചുറ്റിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. പെട്ടെന്ന് ഗുഹാ തുരത്വം മുതൽ അയാൾ വിളിച്ചുപറയുന്നു: “ഓ! ഈപ്പോൾ ഭൂമിയിൽ വസന്തകാലമായിരിക്കും!” എന്താണ് ഈ വാക്കുകളിൽ കൂഴപ്പമെന്നായിരിക്കും ചോദ്യം. ഒരു കൂഴപ്പവുമില്ല. ഭൂമിയിൽ എവിടെയാണ് വസന്തം എന താണ് ആശയക്കുഴപ്പമുണ്ടാക്കുന്നത്. തന്റെ സദേശമായിരിക്കും തീർച്ചയായും സഖാരി ഉദ്ദേശിച്ചത്. പക്ഷേ, ഭൂമിയെ നിരന്തരം വലംവെക്കുകയാണ്യാൾ. ഭൂമി ഒന്നാകെയെടുക്കുവോൾ ഒരിടത്തെ വസന്തം മറ്റാരിടത്തെ ശൈത്യമാണ്; ഒരേസമയം എല്ലാ ഫുതുകളും ഭൂഗ്രാളത്തിൽ സംഭവിക്കുന്നു. വിശാലമായ ഒരു അണ്ടാന്തലം നിർമ്മിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ അങ്ങനെയൊരു വാചകം അയാൾ പറയില്ലായിരുന്നു. ബഹിരാകാശത്തിലായാലും സുന്തം ദേശം അയാളുടെ അഭോധമന കെ ഭരിക്കുന്നതായാണ് നാം കാണുന്നത്. ഇതൊരു സയം പരിമിതപ്പെട്ട

ലാസ്.

നമ്മുടെ ഗ്രോബുകളിലും മാപ്പുകളിലും (Maps) ഉത്തരയുവവും ആർട്ടിക് സമുദ്രവും മുകളിലും ഓസ്ട്രേലിയയും നൃസിലാൻഡും അടക്കമുള്ള രാജ്യങ്ങൾ താഴെയുമാണ്. പക്ഷേ, ഉത്തരയുവം താഴെയുള്ള ഗ്രോബുകളിലും വാങ്ങാൻ ലഭിക്കും. ഈ മാപ്പുകൾ തീർച്ചയായും നമ്മുടെ മനസാക്ഷി ഉണ്ടത്തുക്കരനെ ചെയ്യും. ഭൂമിയെന്ന ഗ്രോബുത്തിൽ ഉത്തര-അക്ഷിണ്യുവങ്ങൾ സകല്പിക്കുന്നേം ഉത്തരയുവത്തിൽ വസിക്കുന്നതുകൊണ്ട് പണ്ണേ തുടങ്ങിവെച്ച ഒരു ആചാരമാണെന്നല്ലാതെ ഉത്തരയുവം മാപ്പിന്റെ മുകളിൽ തന്നെയാവണമെന്ന് നിർബന്ധിക്കുന്നതെങ്ങനെ? ഈ തിരിച്ചറിവാണ് ഓസ്ട്രേലിയയിൽ ലഭിക്കുന്ന മാപ്പുകൾ സമ്മാനിക്കുന്നത്. ലിംഗപരമായ വിവേചനത്തിനെതിരെ സമൂഹ മനസാക്ഷി ഉണ്ടത്താൻ സ്ത്രീപക്ഷ(ഹെമിനിസ്റ്റ്)പ്രസ്ഥാനത്തിനായിട്ടുണ്ട്. ചില പദ്ധതികൾക്കെതിരെ അവരുന്നയിച്ച എതിരഭിപ്രായം ലിംഗവിവേചനമെന്ന തമാർത്ഥവിഷയം സംബന്ധിച്ച് സമൂഹത്തിന്റെ മനസാക്ഷി ഉണ്ടത്തുന്നതിൽ വിജയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഹിസ്റ്ററി (History) എന്നതിലെ ‘His’ എന്ന പദത്തെ ചില ഹെമിനിസ്റ്റ് ഗൃഹപ്പുകൾ എതിർത്തിട്ടുണ്ട്. എന്നുകൊണ്ട് ഹെർ-ഗ്രോബർ(Her-story)ആയിക്കുടാ എന്ന ചോദ്യം അപഹാസ്യമാണ്. ബാലിശ്രമായി തോന്നാമെ കിലും ‘ഹിസ്റ്ററി’ ചോദ്യംചെയ്യപ്പെടുന്നത് പുരുഷക്രൈക്കൃതമായ സമൂഹത്തെ ഉണ്ടത്തുന്ന വാദമെന്ന നിലയിലാണ്. 1999-ൽ ഒരുമേരിക്കൻ സർക്കാർ നയതന്ത്രപ്രതിനിധി ‘Niggardly’ എന്നു പറഞ്ഞത് നീംഗ്രോവർഗ്ഗ കാർക്കെതിരെയുള്ള വംശീയാധിക്ഷേപത്തിന് ഉദാഹരണമായി ചുണ്ടിക്കാടപ്പെട്ടിരുന്നു. പുല്ലിംഗച്ചുവയുള്ള സർവനാമങ്ങൾ (He,His etc) പൊതുസുചനയുള്ള വാക്കുകളിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നത് എതിർക്കപ്പെടുന്നേം സമൂഹത്തിന്ത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടിവരും. എന്തോ കുഴപ്പമുണ്ടെന്ന ധാരണ നമ്മിലുണ്ടാകുകയും തമാർത്ഥപ്രശ്നങ്ങളെക്കുറിച്ച് കൂടുതൽ അനേകംശണം നടത്താൻ പ്രേരണയുണ്ടാവുകയുംചെയ്യും. ഭാഷയ്ക്ക് നിരവധി ദാർശനാദ്ധ്യാത്മക പഠനങ്ങളുണ്ടെന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിയാം. മനുഷ്യൻ ഭാവി(The Future of Man) എന്ന ഇംഗ്ലീഷിൽ പറയുന്നേം സ്ത്രീകൾക്ക് അവർ ചെറുതാക്കപ്പെട്ടതായി തോന്നുകയില്ലെണ്ണ് എന്ന നിങ്ങൾ ചിന്തിച്ചാൽ ലിംഗവിവേചനത്തെ പൂർണ്ണ വർദ്ധിച്ച് അവബോധം നിങ്ങൾ കൈവരിച്ചു എന്നാണർത്ഥം. ഭാഷയിലെ ലിംഗവിവേചനം പക്ഷപാതിത്വമുള്ള ഒരു സമൂഹത്തിന്റെ നേർക്കാഴ്ചയാണ്. ഇംഗ്ലീഷിൽ കാണുന്ന ഭാഷാപരമായ ലിംഗവിവേചനം ലാറ്റിനിലും ഗ്രീക്കിലും കണ്ണെന്നുവരില്ല. ലാറ്റിനിൽ ‘Homo’ എന്ന പദവും ഗ്രീക്കിലെ ‘Anthropos’ എന്ന പദവും മനുഷ്യരാശിക്ക് പൊതുവായുള്ളതാണ്. ഇംഗ്ലീഷിലെ ‘Mankind’ എന്ന പ്രയോഗത്തിലെ ലിംഗപക്ഷപാതം അവിടെയില്ല. ചില ഭാഷകൾക്ക് ചില കഴിവുകളുണ്ട് എന്നാണു കാണേണ്ടത്.

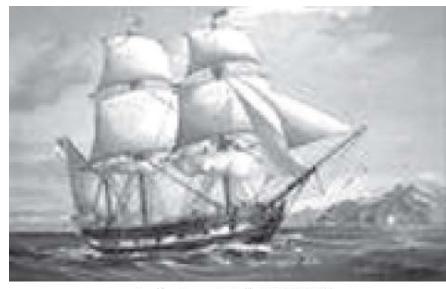
ശാസ്ത്രാദിമുദ്രയും വർദ്ധിപ്പിക്കാനും ആത്യന്തികസത്യം തെറിയുള്ള അനേകംശണം വിപുലപ്പെടുത്താനും പ്രക്ഷീതിനിർധാരണത്തെക്കുറിച്ചറിയുന്നതിലും സാധിക്കും. കൂടുതലിയുന്നതോറും അതോരു ഉണ്ടത്തുപാടാണെന്ന ബോധ്യമാകും. ലഭിതമായ തുടക്കവും പുറത്തുനിന്നുള്ള നിയന്ത്രണവുമില്ലാതെയാണ് ജീവൻ വികസിച്ച് ഇന്നത്തെ നിലയിലെത്തിയതെന്ന് അത് വ്യക്തമാക്കുന്നു. വിവിധ ശാസ്ത്രരാഖ്യകൾക്ക് ഗുണപരമായ ദിശാബോധം നല്കാൻ പരിണാമസിദ്ധാന്തത്തിന് സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ധാർവിനുമുന്ത് എങ്ങനെന്നയായിരുന്നുവോ ആ രീതിയിലല്ല ഇന്ന് കാര്യങ്ങൾ വീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നത്. ഡ്രാഗൺഫ്ലൈ(Dragon fly) സകീർണ്ണമായ ചിറകുകളും കാര്യമെടുക്കുക. നിരന്തരവും പടിപടിയായിട്ടുള്ളതുമായ പരിണാമത്തിനവസാനം രൂപപ്പെട്ട താണ് അവയെന്ന് പരിണാമസിദ്ധാന്തം സ്ഥാപിക്കുന്നു. എന്നാൽ അത് ഇന്ന് എങ്ങനെ കാണപ്പെടുന്നുവോ അതേ അവസ്ഥയിൽ ഒരു സുപ്രഭാതത്തിൽ പരമമായ ശക്തി സൃഷ്ടിച്ചു എന്ന് വിശ്വസിക്കാനാണ് പലർക്കും താൽപര്യം. അഴിച്ചെടുക്കാനുള്ള ബഹുപ്രാട് ഷിവാക്കാനായി അറുത്തു മുറിക്കുന്ന പതിവിന് ഒരു മാറ്റം നിർദ്ദേശിക്കുകയാണ് പരിണാമസിദ്ധാന്തം. പരിണാമത്തിൽനിന്ന് ഒന്നും ഷിവാക്കപ്പെടുന്നില്ല. മതവും ദൈവവും പരിണാമത്തിന് വിധേയമായിത്തന്നെന്നയാണ് മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്.

തന്റെ കൂടുംബസുഹൃത്തും വിവ്യാത ശാസ്ത്രക്രമാകാരനുമായിരുന്ന ഡ്രൈസ് ആധാനിനെക്കുറിച്ച് ഡോക്ടിന്റെ വെബ്സൈറ്റിൽ പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. വിശ്വാസിയായിരുന്ന ആധാനം നിരീശ്വരവാദിയായി മാറിയതെങ്ങനെയെന്ന് വിശദീകരിക്കുന്ന കത്തുകൾ ഉദ്ധരിക്കപ്പെടുന്നു. അങ്ങനെചെയ്യുന്നത് പൊങ്ങച്ചും കാട്ടാന ഷ്ടീനും മരിച്ച കാര്യങ്ങൾ കൂടുതൽ വിശദമാക്കാനാണെന്നും ഡോക്ടിന്റെ പറയുന്നു. ആധാനിന് ആദ്യം ദൈവവെത്തെക്കുറിച്ച് ചെറിയ സംശയമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. പക്ഷേ, പരിണാമസിദ്ധാന്തം വ്യക്തമായി പരിച്ച

‘யുഗസിനെപ്പറ്റിയുള്ള വിലാപം’ (Lamenting for Douglas) എന്ന യോക്കിൻസിന്റെ ലേവനം ‘സാത്തമൺ ഓഫ് ഡാളിലും’ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പുതിയ കൃതിയായ ‘എ ഡൈവിൾസ് ഷാപ്പല്ലയിനി’ലും (A Devil's Chaplain) ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. ലളിതസിഖാന്തമെന്ന് യുഗസ് പരാമർശിക്കുന്ന പരിണാമവാദം തനിക്ക് ധാതാരുവിധ ക്രൈസ്തവം അവകാശപ്പെടാനാവാത്ത ഒന്നാബന്നും ഡാർവിനെന്ന മഹാപ്രതിയുടെ സംഭാവനയാണത്തും ഡോക്കിൻസ് പ്രസ്താവിക്കുന്നു. “യുഗസ്, നിന്റെ വേർപ്പാട് എനെ അതീവദുഃഖിതനാക്കുന്നു. നിന്നെപ്പോലെ വിശാലപ്രധാനങ്ങും ഫലിതപ്രിയനുമായ ഒരു പ്രതിഭയെ താൻ കണ്ടിട്ടില്ല. ഒരുപക്ഷേ, നീയായിരിക്കും എന്റെ പുസ്തകം വായിച്ച് മനും മാറിയ ഒരേയൊരു വ്യക്തി. എന്റെ ഈ പുസ്തകം വായിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ നീ ചിരിക്കുമായിരുന്നു. പക്ഷേ, അതൊന്നും നീയെനെ ചിരിപ്പിച്ചതിനോളം വരില്ല.” ‘You are the cleverest, funniest, most open-minded, wittiest, tallest and possibly only convert’ എന്നാക്കേയാണ് ഡോക്കിൻസ് യുഗസിനെ വിശ്രേഷിപ്പിക്കുന്നത്. ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യുടെ പൊതുസ്വഭാവത്തിനും ഒഴുകിനും വിരുദ്ധമായി മുതിയുടെ ആളുപരസ്യപ്രതിനേക്കുറിച്ച് വികാരവാനാക്കുന്ന ശ്രമകാരനെയാണ് വായനക്കാരിവിട കണ്ടുമുട്ടുന്നത്.

ယାଏ ଯେନ୍ତୀରେ ଅଭିପ୍ରାୟତତିରେ ଵଲିଯ ଭାବନାଯୁଣେଷ୍ଟକିରେ ମାତ୍ରମେ ଚେରିଯକାର୍ଯ୍ୟଙ୍କିରୋପାଳୁଂ ନିରମ୍ଭି କାନାବୁକରୁଥୁଲୁ ଏହି ମିମ୍ବାଯାରଣ ତକରିତତତାଙ୍କ ପରିଣାମସିଖାନ୍ତତିରେ ଏହିରୁବୁଂ ବଲିଯ ପ୍ରତ୍ୟେକ ତ. ଅଣ୍ଣିକ୍ ଉଦ୍‌ଦେଶ୍ୟରେ କୋଣାରକ ଉଲକାକାନାବିଲ୍ଲ; ମଣ୍ଡକଲତତିକ୍ କୁଶବଦର ସ୍ଵାଷ୍ଟିକାନ୍ତର କଣ୍ଠିବୁମି ଲ୍ଲ. ପକେଷ, ଯାର୍ଥିବିଳି ହୁଏ ସଜଲ୍‌ପଣେଶ ପୋତୀରେତୁମାତ୍ର ବୋଯିଟ୍-747 ସିଖାନ୍ତତିରେ ପିତାବାୟି ବାଞ୍ଚିତପ୍ରଦୂର ହୋଇତି ପ୍ରତିଭାଶାଲିଯାଯ କୋଣ୍ଠମୋହିଜିଣ୍ଣୁଂ ଭେତିକଶାସ୍ତ୍ରଜଣନ୍ମାଣ. ପକେଷ, ବୋଯିଟ୍ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀଙ୍କ ଜୀବଶାସ୍ତ୍ରତତ୍ତ୍ଵପୂରୀଯୁତ୍ତ ଅନ୍ତେହତତିରେ ତେଣୁଭ୍ୟାରଣ୍ୟତିକିନ୍ତୁଯରୁଣତାଙ୍କ. ଭେତିକଶାସ୍ତ୍ରଜଣନ୍ମାଯ ଅନ୍ତେହା ଯାର୍ଥିବିରେ ସିଖାନଂ ଗେରେଚୋବେ ମନ ଲାକାନ୍ତିକ୍ରିଯୁଣେକା ଏହି ସଂଶୟମାଯରୁଣ୍ଟାଣ୍କ.

ယାରହିଲେ ପରିଣାମବାଦ ରୂପପ୍ରଦୃତତତ୍ତ୍ଵନାତିକାଯି ଏହଁ-ଏହଁ-ଏହଁ. ବୈଗିଶ (HMS Beagle) ଏହି କଷ୍ଟଲିଙ୍ଗ ସମେରିଛୁ ଶେବରିଛୁ ହୋସିଲୁକରେଇଲୁାଂ ବ୍ୟାଜମାଣେନ ହୋତିଲିବେଳେ ଅଭିପ୍ରାୟଂ ପରିଣାମବାଦତିବେଳେ ଯମାରିତମଶକ୍ତି ତିରିଚ୍ଛିରିଯୁଗନାତିଲୁହୁତ୍ତ ଅଭେଦତିବେଳେ ପରାଜ୍ୟମାଣ୍ କାଣିକୁଣ୍ଠନତ. ରୂପକେଷ, ହୋତି ଲିଙ୍କ ପ୍ରକୃତିକିର୍ଯ୍ୟାରଣେ ଏହିକୁଣ୍ଠ ମନ ଲିଲାତିଟ୍ରୁଣ୍ଡାବୁଂ. ପକେଷ, ବଞ୍ଚର ଆଶତିର ଅତିଲେଖି ରଣ୍ଜିତ୍ତିରେ ଅତିରେ ଶକତିଯୁଂ ଅନନ୍ତସାଧ୍ୟତତ୍ୟୁଂ ମନ ଲିଲାକାଣାବୁ. ହୋତିଲିବେଳେ ମେବେଲଯାତ ବ୍ୟାହିରାକାଶଶାସ୍ତ୍ରଂ ପ୍ରପଲେତତିର ମନୁଷ୍ୟରେ ସମାନଂ ନିରଣ୍ଣତିକାଣ ଶର୍ମିକୁଣ୍ଠିବେଳେ ଭାଗମାଯାଣ୍ ବିଗବାଣ୍ ତିଯରିପୋଲୁହୁତ୍ତ ସିଲ୍ବାନତାଙ୍କର ଅଵତରିଷ୍ଟିକରେପ୍ରଦୃତନତ. ଜୀଯୋତ୍ସନୀଯାକଟକ ମନୁଷ୍ୟଙ୍କ ଏହି ବଂଶତିବେଳେ ପ୍ରାୟବୁଂ ତରବୁଂ ଅନେକଷିକୁଣ୍ଠନ୍ତ. ଜୋନ୍ ରୁସକିନ୍ (John Ruskin) ତରିକାତେ ପରିବୁକ ଯୁଣିକାଯି: “ଜୀଯୋତ୍ସନୀ* ମାତ୍ରମେ ଉଣିକାଯିରୁଣ୍ଟୁହୁତ୍ତବେଜିତ ଆତୁକୋଣ୍ ଏଗିକିକ ବଞ୍ଚରେଯିକଂ ନେଟ୍ରମୁଣ୍ଡା କାଣାଯେଗେ. ପକେଷ, ମତତିବେଳେ ଅର ଚୁରିକ! ଓରେ ବେବୁଣିଶିବାଚକତିବେଳେଯୁଂ ଅବସାନଂ ଅର ଚୁରିକ ଅରତ୍ତୁପତିକୁଣ୍ଠ ଶବ୍ଦଂ କେକ୍ ତାଙ୍କ ଭୟକୁଣ୍ଠ.” ମର୍ଦ୍ଦ ଶାନ୍ତରଶାବକଶ ବଲିଯ ବଞ୍ଚିତ୍ତ ପ୍ରାପିକାତ



എച്ച്.എം.എസ്. സ്പിറിൾ

പരിണാമവാദം ജീവശാസ്ത്രത്തിലെങ്കിലും ആസുത്രണത്തെ തകർത്തുകളയുന്നുണ്ട്. ബഹിരാകാശശാന്ത്രത്തിലും മറ്റ് ഭൗതികശാസ്ത്രങ്ങളിലും സമാനമായ ആസുത്രണവാദങ്ങളെ സംശയത്തോടെ സീക്രിക്കാനുമുൻപുള്ള അനോഷ്ടണങ്ങൾക്ക് തുടക്കമിടാനും പരിണാമസിഖാനം പ്രേരകമായിട്ടുമുണ്ട്. ലിയോനാർഡ് സസ്കിൻഡ് (Leonard Susskind) എഴുതി: “ഞാനോരു ചരിത്രകാരന്മണ്ണ്. പക്ഷേ, ഒരു കാര്യം പറയാതിരിക്കാനാവില്ല; ആധുനികപ്രപഞ്ചശാസ്ത്രത്തിന് അടിസ്ഥാനമിട്ട് ഭൗതികശാസ്ത്രപ്രജന്മരണം; മറിച്ച് ഡാർവിനും വാലസുമാൻ. മുൻഗാമികളിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി അവർ അതിഭൗതികശക്തികളെ (Supernatural agents)പുർണ്ണമായും നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ടുള്ള വിശകലനങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നു. ഡാർവിനും വാലസും ജീവശാസ്ത്രത്തിന് മാത്രമല്ല പ്രപഞ്ചശാസ്ത്രത്തിനുതന്നെ അടിസ്ഥാനമാനദണ്ഡങ്ങൾ നിർദ്ദേശിക്കുകയായിരുന്നു.” എന്നാൽ മനുഷ്യ മനസ്സാക്ഷിയെ ഉണ്ടാക്കുന്നുള്ള അവരുടെ ശ്രമം പിന്നീടുള്ള എല്ലാ ശാസ്ത്രപ്രജന്മരാം പിന്തുംചീലേന പേദമാണ് ഡോക്ടീൻസിനുള്ളത്.

* റംഗിന്റെ കാലത്ത് സസ്യ-ജനുശാസ്ത്രങ്ങൾ ജിയോളജിയുടെ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നു.

'Has Science Found God?' (Answer: 'No') എഴുതിയ വിക്ടർ സ്റ്റെംജർ (Victor Stenger), 'Creation Revisited' എന്ന കൃതിയുടെ കർത്താവായ പീറ്റർ അറ്റ്കിൻസും (Peter Atkins) അത്തരം തിരിച്ചറിവുകൾക്ക് പ്രചാരം നല്കാൻ യത്കിട്ടാൻ. എന്നാൽ നിർഭാഗ്രമെന്നു പറയുട്ട ഡാർവിന്റെ സിദ്ധാന്തം വായിച്ചുശേഷം സ്വന്തം മനസ്സാക്ഷിക്ക് ശരിയെന്നു തോന്നുന്ന കാര്യങ്ങൾ വെട്ടിത്തുറന്നു പറയുന്ന തിനുപകരം പ്രകൃതിനിർധാരണവും പരിണാമവാദവും 'ദൈവലില'യായി ചിത്രീകരിക്കാനാണ് ചിലരെകിലും ശ്രമിച്ചത്. പരിണാമം തുടങ്ങിവെച്ചതും നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയതും ദൈവമാണെന്നെന്ന്. എന്താണതിനർത്ഥമാണ് എല്ലാം അതിന്റെതായ വഴിക്ക് പൊയ്ക്കൊള്ളുന്നും. ഈനി ദൈവം ഒന്നും ചെയ്യേണ്ടതില്ല. അതല്ലെങ്കിൽ ഏറ്റവും കുറച്ച് കാര്യങ്ങൾ മാത്രമേ ദൈവം ചെയ്യുന്നുള്ളൂ. അവൻ നിർമ്മിച്ച നിയമമാണ് പ്രപഞ്ചത്തെ ഭരിക്കുന്നത്. പ്രപഞ്ചത്തെ സദാ നിയന്ത്രിക്കുന്നവരാണ് മതദൈവങ്ങൾ. ഈപെടാത്ത ദൈവം മതങ്ങളുടെ ദൈവസങ്കല്പത്തിന് കടകവിരുദ്ധമാണ്. എന്നാൽ ഈ വാദം ഉന്നയിക്കുന്നവരെക്കും മതവിശ്വാസികളാണ്! സ്വദൈവത്തെ റൂട്ടുകിലെക്കാണ്ടായാലും വേണ്ടില്ല ഒന്നും ദൈവാതീതമല്ലെന്ന് തെളിയിക്കണം എന്ന വാഗ്ദാനിവിടെ പ്രകടമാകുന്നത്.

പരിണാമനിയമത്തിന് കാര്യങ്ങൾ വിട്ടുകൊടുത്ത് അലസനായി കഴിയുന്ന ദൈവം ഒന്നും ചെയ്യാനില്ലാതെ നാണംകെട്ട് അവസാനം നിലനിൽക്കാതെയാവുമെന്നാണ് പീറ്റർ അറ്റ്കിൻസ് 'Creation Revisited' എന്ന പുസ്തകത്തിൽ വിഭാവനം ചെയ്യുന്നത്. അറ്റ്കിൻസിന്റെ 'അലസനായ ദൈവം' 18-ാം നൃംഖിലെ ആസ്തിക വാദത്തിലെ (Deism) ദൈവത്തെക്കാണ് നി ഒന്നും നിർഗ്ഗുണനുമാണ്. വൃഥി അലൻ (Woody Allen) വാക്കുകൾ തന്റെ കാതിൽ ഇപ്പോഴും മുഴങ്ങുന്നവെന്ന് ഡോക്ടീൻസ് പറയുന്നു: “ഒരു ദൈവം ഉണ്ടെന്ന് തെളിയുന്നവനിരിക്കേണ്ടതും അവൻ ഒരിക്കലും തിമയായിരിക്കില്ല. ദൈവത്തെക്കുറിച്ച് നമുക്കു പറയാൻ കഴിയുന്ന ഏറ്റവും മോശം കാര്യം അവൻ സ്വന്തം കഴിവിനുസരിച്ച് നേട്ടമുണ്ടാക്കാത്ത ഓളാൺ (Underachiever) എന്ന ഡിറിക്കും.”

Qലസും ഡാർവിനും പരിഹരിച്ച പ്രശ്നങ്ങൾ ഇപ്പോൾ ഉഹാക്കുന്ന തുപോലും അത്രയെല്ലാപ്പമല്ല. ബൈബിൾ സാഹിത്യകാരന്മാർ അവരുടെ ജീവിതത്തിൻ്റെ നല്ലാരു പങ്ക് ഡാർവിൻ്റെ സാധീനത്തിൽനിന്ന് വിശ്വാസികളെ മോചിപ്പിക്കാനായി ചെലവഴിച്ചു. 'Life---How Did It Get Here?' എന്ന പേരിൽ വാച്ച് വർദ്ധിച്ച ബൈബിൾ ആൻഡ് ട്രാക്ട് സൊസൈറ്റി (Watchtower Bible and Tract Society) അച്ചടിച്ച വിതരണം ചെയ്യുന്ന പുസ്തകം ഒരുപക്ഷേ, ഇതിന് ഏറ്റവും നല്ല തെളിവാണ്. ഗ്രന്ഥകർത്താവിൻ്റെ പ്രതിലിപാതെ അച്ചടിച്ച സഖ്യമായി വിതരണം ചെയ്യുന്ന ഈ പുസ്തകത്തിൻ്റെ 6 കോപ്പികൾ പലരും അയച്ചുകൊടുത്ത് ഡോ കിൻസിനും ലഭിച്ചിരുന്നു. പരിഞ്ഞാമവാദത്തെ പ്രതിരോധിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന പ്രസ്തുത പുസ്തകത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ഡോവില്യ് അറ്റൻബറോയുടെ (Sir David Attenborough) ചില പരാമർശങ്ങൾ ഡോ കിൻസ് ഉദ്ദരിക്കുന്നു. വീനസസ് ഫ്ലവർ ബാസ്കറ്റ് (Venus' flower Basket (Euplectella)) എന്ന സ്പോർജി നെ നോക്കി അറ്റൻബറോ അതിശയിക്കുന്നുണ്ട്. അത്തരം ചെറുജീവികളുടെ നടക്കൾ സിലിക്കൈ ഡിസ്കുകൾ (Silica spicules) വെച്ച് ഇതെ കൃത്യമായും വശ്യമായും ആസുത്രണം ചെയ്തിരിക്കുന്നതു കാണുന്നോൾ ആരായാലും വായ് പൊളിച്ച് നിന്നുപോകും. അതിസുക്ഷ്മമായ കോശങ്ങൾ കൂടിച്ചേരുന്ന് കമനീയമായ സ്പെഷിലിക്കൾ ഉടനെയുള്ള ഒരു നടക്കലായി പരിഞ്ഞിക്കുന്നതെങ്ങനെ? യാദൃച്ഛികമായി ഇതെല്ലാം സംഭവിക്കുമോ? നമുക്കറിയില്ല. ദത്തഗോപുരവാസികളായ തത്തചിന്തകരും തെളിവു സംഘടിപ്പിക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടി ശീലമില്ലാത്ത ശാസ്ത്രജ്ഞരും ഉടൻ ചാടിവീണ് തീർപ്പും കല്പിക്കുന്നു: “അത് അവരെ ബുദ്ധിപരമായ ആസുത്രണംതനെ.” എവിടെ നിർഭാരണത്തിന് വഴങ്ങാത്ത സങ്കീർണ്ണതയുണ്ടോ (Irreducible Complexity) അവിടെയൊക്കെ ദൈവം വിരുന്നിനെത്തുകയായി.



ഡോവില്യ് അറ്റൻബറോ

യാദൃച്ഛികത മാത്രമല്ല ഏകകാരണമെന്ന കാര്യത്തിൽ തർക്കമെല്ല. Euplectellaയുടെ നടക്കൾ സംബന്ധിച്ച തർക്കം പരിഹരിക്കാൻ ജീവശാസ്ത്രത്തിന് ബാധ്യതയുണ്ട്. ഒന്നുകിൽ ആസുത്രണം അല്ലെങ്കിൽ യാദൃച്ഛികത (Either Design or Chance) എന്ന രീതിയിൽ കാര്യങ്ങൾ പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നോണ് പാളിച്ചയുണ്ടാകുന്നത്. ഒന്നുകിൽ ആസുത്രണം അല്ലെങ്കിൽ പ്രക്രൃതിനിർഭ്യാരണം (Either Design or Natural Selection) എന്ന് ഈ സമവാക്യം പുനരവലോകനം ചെയ്തുനോക്കു. യാദൃച്ഛികത അല്ലെങ്കിൽ ചാൻസ് എന്നത് ഒന്നിൽനിന്നും തൃപ്തികരമായ വിശദീകരണമല്ല. ബാഹ്യമായ ആസുത്രണമെന്ന കാല്പനിക ആശയമാകട അനാകർഷകമായ ഒരു ഭാവനാവ്യാപാരവും. ജീവൻ്റെ ഉത്തരവും വികാസവും സംബന്ധിച്ച് ഒരു സിദ്ധാന്തം സ്വീകാര്യമാക്കണമെങ്കിൽ അതിന് യാദൃച്ഛികതയെ (Chance) മാറ്റിനിർത്തി കാര്യങ്ങൾ വിശദീകരിക്കാനാകണം. ഡാർവിനിൽ അത് കഴിഞ്ഞുവെന്നതാണ് അദ്ദേഹത്തിൻ്റെ മഹത്തും. 2009 മാർച്ചിൽ ജോനാമൻ റോ കുമായുള്ള ഒരു ബി.ബി.സി അഭിമുഖത്തിൽ സൃഷ്ടിവാദത്തെ ‘ശരിക്കും ഭയാനകം!’ ('really terrible!') എന്നാണ് ഡാർവിനിന്റെ അഭ്യന്തര വാദിയമായ അറ്റൻബറോ വിശ്വഷിപ്പിച്ചതെന്നും ഇവിടെ മറക്കാതിരിക്കാം.

സൃഷ്ടിവാദത്തിന് കൂടുതൽ തെളിവായി വാച്ച് വർദ്ധിച്ച ബൈബിളിൽ ഉദാഹരണങ്ങൾ വേറെയുമുണ്ട്. ഡച്ച്മാൻസ് പൈപ്പ് (Dutchman's Pipe-Aristolochia trilobata) എന്നറിയപ്പെടുന്ന ഒരു സവിശേഷസ്വഭവം. അതിന്റെ ഏല്ലാ ഭാഗത്തും പുന്നോടിയുടെ നിറഞ്ഞ സാന്നിധ്യമുണ്ട്. പുന്നോടി (Pollen) ഒരു സസ്യത്തിൽ നിന്ന് മറ്റാരു സസ്യത്തിലേക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്യാനായി ചെറുഷയ്പദങ്ങളെയും സുക്ഷ്മജീവികളെയും കെണിയെയാരുകി പിടിച്ച് പരാഗണം നിർവ്വഹിക്കാനുള്ള മിടുകൾ ഇതു സസ്യത്തിനുണ്ട്. ഇതൊക്കെ കേവലം യാദൃച്ഛികമായി സംഭവിക്കുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ആരെകിലും വിശ്വാസിക്കുമോ? ("Did all of this happen by

chance? Or did it happen by intelligent design?") പുസ്തകത്തിലെ ആവർത്തിക്കപ്പെടുന്ന ചോദ്യമിതാൺ. പുറമേ കാണുന്നോൾ വിശദീകരണവിധേയമല്ലെന്ന് തോന്തുന്ന പ്രകൃതിയിലെ എല്ലാ പ്രതിഭാസങ്ങളും ദൈവത്തിനു മാത്രമേ അറിയാനാവു എന്ന പഴയൻ മതവാദിക്കൊണ്ട് ഇന്നുവരെ മനുഷ്യരാശിക്ക് ധാതൊരു നേട്വുമുണ്ടായിട്ടില്ല. എല്ലാം യാദൃച്ഛികമായി സംഭവിക്കുന്നതാണെന്ന് ശാസ്ത്രം പറയുന്നില്ല; അങ്ങനെ പറയേണ്ട കാര്യവുമില്ല. പ്രകൃതിനിർധാരണം മാത്രമാണ് ഈ സക്രീണ്ടുകൾ തുപ്പതികരമായി വിശദീകരിക്കാൻ കഴിയുന്ന ബഹുമാനിക്കപ്പെടുന്നതം. ബുദ്ധിപരമായ ആസൃതണം (Intelligent Design) യാദൃച്ഛികതയ്ക്ക് 'പകരം വെക്കാവുന്ന' ഒന്നാണെന്ന് ഡോക്ടറിസ്റ്റും സമ്മതിക്കുന്നുണ്ട്. എന്തുകൊണ്ട്? ഉത്തരം ലളിതം: ബുദ്ധിപരമായ ആസൃതണം താത്ത്വികമായി യാദൃച്ഛികതാവാദംതന്നെയാണ്!

20. ബുദ്ധിപരമായ ആസൃതണവും യാദൃച്ഛികതാവാദവും

ഡിഎംബിപരമായ ആസൃതണവും (Creation by Intelligent Design) അടിസ്ഥാനപരമായി യാദൃച്ഛികതാവാദമാണെന്ന് സുചിപ്പിച്ചുള്ളോ. അത് ദൈവസകല്പത്തെത്തന്നെ അപകടത്തിലാക്കുന്നതാണ്. ഡിഎംബിപരപ്പെട്ടപോലെ അതിസക്രീണ്ടുമായ ഒരു സസ്യത്തെ സുഷ്ടിക്കാൻ ശേഷിയുള്ള ഒന്ന് എങ്ങനെ സുഷ്ടിക്കപ്പെട്ടു? ഈ ചോദ്യത്തിന് സുഷ്ടിവാദക്കാരുടെ പകർത്തു ഉത്തരമില്ല. എല്ലാം ഓരാൾ ആസൃതണം ചെയ്തു. എന്നാൽ അയാളെ ആരും ആസൃതണം ചെയ്തില്ല. അയാൾ മാത്രം വെറുതെ യാദൃച്ഛികമായി ഉണ്ടായി—-ഈതാണ് വിശദീകരണം! സത്യത്തിൽ സുഷ്ടിവാദക്കാർ 'അകിച്ചുട്ട് ഓടുകയാണ്' (Hit and Run Policy). എല്ലാം യാദൃച്ഛികമായി സംഭവിച്ചുവെന്നു പറയുന്നതാണ് കുറെക്കുടി അഭിമാനകരം. 'ഒന്നും യാദൃച്ഛികമായി ഉണ്ടാകില്ല' എന്ന് അനുനിമിഷം ആവർത്തിക്കുക—-അവസാനം സ്രഷ്ടാവ് മാത്രം യാദൃച്ഛികമായി ഉണ്ടായെന്ന് വാദിക്കുക—-ഈതാണിവിടെ സംഭവിക്കുന്നത്.

ദൈവം ഉണ്ടായത് യാദൃച്ഛികമായാണ്; എന്നാൽ ബാക്കിയെല്ലാം അങ്ങനെയില്ല. നോക്കു, നിയമം രാജാവിന് സ്വാധകമല്ല! ആദിയിൽ ഒന്നുമില്ലായിരുന്നു; കാര്യവും കാരണവും അവനായിരുന്നു... എന്നാക്കെയാണെല്ലാ മതയുടെ. ഒരു സ്രഷ്ടാവിനെ ചുണ്ടിക്കാട്ടി വളരെ നി ചരമായി പ്രപഞ്ചരഹസ്യം വിശദീകരിക്കുന്നവരെ സ്രഷ്ടാവിനെക്കുറിച്ചുള്ള ചോദ്യങ്ങൾ തിരിഞ്ഞുകുറിക്കും. ആകസ്മീകരമായി ഉണ്ടായി അല്ലെങ്കിൽ ആരോ ഓരാൾ ഉണ്ടാക്കി എന്നാക്കെ പറയുന്നത് ഒഴിഞ്ഞുമാറ്റമാണ്. എങ്ങനെയുണ്ടായി എന്ന് വിശദീകരിക്കുകതനെ വേണം. അസ്ഥാനി വിശ്വസിക്കാൻ എളുപ്പമാണെന്നതല്ലാതെ സാമാന്യബുദ്ധിയുള്ളവരെ തുപ്പതിപ്പെടുത്തുന്ന ധാതൊന്നും ബുദ്ധിപരമായ ആസൃതണത്തിലില്ല. എന്നാൽ പ്രകൃതിനിർധാരണം ഈ ഉത്തരവാദിത്വം സാധ്യരൂം ഏറ്റുടന്നുന്നു.

നമുക്ക് വാച്ചുവർ ബൈബിളിലെ മറ്റാരുദാഹരണത്തിലേക്ക് തിരിച്ച് വരാം: റെഡ് വുഡ് മരം (Red wood-*Sequoia* *giganteum*) ലോകത്തെ ഏറ്റവും ഉയരംകൂടിയ വൃക്ഷമാണെന്ന് നാം സ്കൂളിൽ പഠിക്കുന്നുണ്ട്. തനിക്ക് പ്രിയപ്പെട്ട ഈ മരത്തിൽ ഒരെണ്ണം തണ്ണേ വീടുവള്ളപ്പിലുണ്ടെന്നതിൽ ഡോക്ടറിസ്റ്റും സാത്താപ്പിക്കുന്നു. അദ്ദേഹത്തെക്കാർ പ്രായമുണ്ടതിന് (എത്രാണ് നുറു വർഷം). വാച്ചുവർ ബൈബിളിൽ ഒരു പേജിൽ പറയുന്നു: 'കൂഗ്രഗാത്രനായ മനുഷ്യൻ ഒരു റെഡ് വുഡ് മരത്തിന്റെ കീഴിൽചെച്ചുന്നുനിന് മുകളിലേക്കു നോക്കിയാൽ ആ രാക്ഷസവ്യക്ഷത്തിന്റെ ഉയരവും ഗാംഭീര്യവും കണ്ണ് അന്തം വിടും. ഒന്നാലോച്ചിച്ചുനോക്കു, ഈ ഭീമൻ വ്യക്ഷത്തെ സുഷ്ടിച്ചതും അതിനെ മുഴുവൻ ഒരു ചെറിയ വിത്തിനുള്ളിൽ ഒരുക്കിയതും ബുദ്ധിപരമായ ആസൃതണമല്ലാതെ മറ്റൊരാണ്?' ഈ പുസ്തകത്തിലെ മിക്ക ഉദാഹരണങ്ങളും ഈതേ തരത്തിലുള്ളവ ധാതൊന്നാൽ കുടുതൽ പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാം. യാദൃച്ഛികതാവാദത്തിന് പകരം വെക്കുന്നത് ബുദ്ധിപരമായ ആസൃതണമാണെങ്കിൽ വിശ്വഷിച്ച് ധാതൊരു ഫലവുമില്ല. സമുദ്രവും സാഗരവും തമിലുള്ള വ്യത്യാസമേ അവ തമിലുള്ളു. ആസൃതണവും യാദൃച്ഛികതയും ഒരേപോലെ അസ്ഥാനി യാദൃച്ഛികതാവാദത്തിൽ സുഷ്ടിയും ആസൃതണവുമില്ല. എന്നാൽ സുഷ്ടിവാദത്തിൽ ആസൃതണത്തിന്റെ തുടക്കം യാദൃച്ഛികതയിലുണ്ടെന്നാണ്. Who did design the Designer? എന്ന ചോദ്യത്തിൽ പുക്കഞ്ഞതീരുന്ന ആസൃതണവാദം അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ അർത്ഥശൃംഖലയാണ്. എന്തുകൊണ്ട് പ്രകൃതിനിർധാരണത്തെക്കുറിച്ച് ഇക്കുടർത്തിനും സംസാരിക്കുന്നില്ല?

ചെറുസസ്യങ്ങൾമുതൽ ഭീമൻവുക്ഷങ്ങൾവരെ വളർന്ന് വലുതാകാനുള്ള ഉള്ളജ്ജം ശേവരിക്കുന്നത് പ്രകാശം

സംഫോഡണം (Photosynthesis) എന്ന ജൈവ-രാസപ്രവർത്തനത്തിലുടെയാണെന്ന് നമുക്കറിയാം. വിത്തും വൃക്ഷവും തമ്മിലുള്ള ബന്ധത്തെ സുചിപ്പിക്കുന്ന പരാമർശങ്ങളും ഉപമകളും ഭാരതീയ മതസാഹിത്യത്തിൽ അനവധിയുണ്ട്. സസ്യങ്ങളുടെ ജീവൻ, പ്രകാശസംഫോഡണം എന്നിവയെക്കുറിച്ച് വ്യക്തമായി ധാരണയുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ അവയെക്കുറിച്ചുള്ള ഉപമകളും പ്രസ്താവനകളും ഈതേ മതസാഹിത്യത്തിൽ പ്രത്യേകശപ്പെടുമായിരുന്നു. പ്രകാശസംഫോഡണം ദൈവത്തിന്റെ ആസൃതമാണെന്ന് എളുപ്പസിദ്ധാന്തം പണ്ടേ ഉണ്ടായേനെ. വാച്ച്‌വർ ദൈവവിശ ശാസ്ത്രത്തിന്റെ ഈ കണ്ണുപിടിത്തത്തെയും തങ്ങൾക്കനുകൂലമാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നു: ‘എതാണ്ട് 70-ൽപ്പരം വിഭിന്ന രാസപ്രവർത്തനങ്ങളാണ് പ്രകാശസംഫോഡണത്തിലുള്ളത്. ഒരു സസ്യശാസ്ത്രജ്ഞന്റെ പറഞ്ഞു: “തീർത്തും അതഭൂതകരമാണെന്ന്!!” സസ്യങ്ങളെ പ്രകൃതിയുടെ ‘ഹാക്കറി’-കളുണ്ടാണ് വിളിക്കുന്നത്. മനോഹരവും ശാന്തവും മലിനീകരണ രഹിതവുമായ ഹാക്കറികൾ! അത് ഓക്സിജൻ നിർമ്മിക്കുകയും ജലം ‘റീസൈക്കിൾ’ ചെയ്ത് ജീവജാലങ്ങളെ തീറ്റിപ്പോറ്റുകയും ചെയ്യുന്നു. ഈതൊക്കെ വെറുതെ യാദ്യച്ചീകരിക്കാനും ഉണ്ടായതല്ല; ആരോ ഉണ്ടാക്കിയതാണ്—ചോദ്യങ്ങളിലെ ധനി അതാണ്. ഈയിനത്തിൽപ്പെട്ട ഒരോ ചോദ്യംതന്നെ ധാരാളമാണെന്നിരിക്കു ഇങ്ങനെ ആവർത്തിച്ച് ഉദ്ദരിക്കുന്നതെന്നെന്ന് ഡോക്കിൻസ് വ്യക്തമാക്കുന്നില്ല.

യാദ്യച്ചീകരിക്കുന്നതും (Chance) ആസൃതമാണവും (Design) നിഷ്പദമാകുന്നിടത്ത് പ്രകൃതിനിർധാരണം (Natural Selection) വിജയിക്കുന്നതെങ്ങനെ? ഉത്തരം ലളിതമാണ്. പ്രകൃതിനിർധാരണം ഒറ്റയടിക്കുള്ള ഒരു പ്രക്രിയയല്ല. പടിപടിയായി ക്രമീകരിക്കപ്പെട്ട പരിണാമങ്ങൾ പ്രവാഗിക്കുന്നത്. സഖിതമായ ഫലമാണ് (Cumulative result) പ്രകൃതിനിർധാരണത്തിൽ സംഭവിക്കുന്നത്. അസംഭവ്യതയെ അത് ചെറിയ ചെറിയ കഷണങ്ങളായി വിഭജിക്കുന്നു. അതിലെ ഓരോ ചെറിയ കഷണവും പുർണ്ണമായും അസംഭവ്യമെന്ന് (Totally improbable) പറയാനാവാത്ത സ്ഥിതിയുണ്ടാക്കുന്നു. അവസാനം സംഭവ്യമായ (Probable) തീരു ചെരുതും ക്രമവുമായ മാറ്റങ്ങൾ അസംഭവ്യമെന്ന് തോന്തുന വലിയ സക്രിയ്യതകൾ സൃഷ്ടിക്കുകയാണു ചെയ്യുന്നത്. തീരുവാളുള്ളി വട്ടംചുഴി വായുവിൽ അണിച്ചക്രം സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി ശ്രീബൃഹസ്ത് പരാമർശിക്കുന്നത് ഓർമ്മിക്കുക. അത്തരം ചക്രം ത്യാർത്ഥത്തിൽ അസംഭവ്യവും അയ്യാർത്ഥവുമാണ്. പക്ഷേ, അതിന് ഹേതുവായ തീരുവാളുള്ളിവട്ടം ഒറ്റയ്ക്കെടുത്താൽ ത്യാർത്ഥവും വിശ്വസനിയവുമാണ്. ചുഴുവോൾ സഖിതമായി ഉണ്ടാകുന്ന അണിച്ചക്രമാകട്ടെ അയ്യാർത്ഥവും മായികവും. ഇവിടെ സംഭവ്യമായവ സഖിതമായിച്ചേർന്ന് അസംഭവ്യമായ തിനെ സൃഷ്ടിക്കുകയാണ്. പ്രകൃതിനിർധാരണത്തിൽ സംഭവിക്കുന്നതിന്റെ താത്പര്യിക്കവശം ഈതാണ്.

ചെറിയതോതിൽ അസംഭവ്യമെന്ന് തോന്താവുന്ന ലഘുമാറ്റങ്ങൾ (Minor changes) സംഭവിക്കുവോൾ അത് തിരിച്ചറിയപ്പെട്ടില്ല. എന്നാൽ അത്തരം മാറ്റങ്ങൾ കുന്നുകൂടി തീർത്തും അസംഭവ്യമെന്ന് തോന്നിപ്പിക്കുന്ന ഫലമുണ്ടാകുവോൾ നാം അസ്വരക്കുന്നു. വെള്ളത്തുള്ളികൾ കൂടിച്ചേർന്ന് സമുദ്രം ഉണ്ടാകുന്നതുപോലെയാണെന്ന്. ഈ വസ്തുത സൃഷ്ടിവാദക്കാർ മന ലിംഗാം ശ്രമിക്കുന്നില്ല. ക്രമമായ മാറ്റങ്ങൾക്കിടയിൽ അവഗ്യം വേണ്ട കാലയളവിനെപ്പറ്റി ക്ഷമാപൂർവ്വം വിലയിരുത്താനും അവർ തയ്യാറാണ്. ‘ഒന്നുകിൽ ആസൃതമാം അല്ലെങ്കിൽ യാദ്യച്ചീകം’ എന്ന ക്ഷീപ്രയുക്തിയാണവർക്ക് പ്രീയം. കാര്യങ്ങൾ വസ്തുനിഷ്ഠമായി നിർധാരണം ചെയ്യാനുള്ള താൽപര്യമിവിടെയില്ല. സർവത്തും ദുരുഹമാണെന്നു സ്ഥാപിച്ച് ദൈവമഹത്ത്വം സാധ്യകരിക്കണമെന്ന മുൻവിധി പ്രകടമാണ്. എല്ലാം ഒറ്റയടിക്കുള്ള സംഭവമായി (Single,One-off event) കാണാനുള്ള വ്യഗ്രതയിൽ സഖിതഫലത്തെ (Accumulation) പുർണ്ണമായും നിരാകരിക്കുകയാണവർ.

‘Climbing Mount Improbable’ (1996) എന്ന കൃതിയിൽ ഡോക്കിൻസ് ഒരു സുചിതകമ അവതരിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. ഒരു പർവതത്തിന്റെ ഒരുഭാഗം ചെകുത്തായതും അപകടം നിറഞ്ഞതുമാണ്. ആയതിനാൽ ആ വശത്തുകൂടിയുള്ള മലകയറ്റം എതാണ്ട് അസാധ്യം. മറുവശമാകട്ടെ എളുപ്പം കയറാവുന്ന രീതിയിൽ വളരെ സൗകര്യപ്രദമായി ചാഞ്ചു ചരിത്തു കിടക്കുന്നു. കുന്നിന്റെ നെറുകയിലെത്താൻ രണ്ടു വഴികളുണ്ട്. ചെകുത്തായ വശത്തെ അടിവാരത്തിൽനിന്ന് ഒറ്റക്കുതിപ്പിന് കുന്നിന്റെ നെറുകയിലെത്തുക. എന്നെന്നാൽ ഈ വശത്തുകൂടി മല കയറാനാവില്ലല്ലോ. രണ്ടാമതെത വഴിയാകട്ടെ മറുവശത്തുകൂടി മെല്ലെ മെല്ലെ കുന്നുകയറി ക്രമേണ നെറുകയിലെത്തുക എന്നതാണ്. പരിണാമവാദവും പ്രകൃതിനിർധാരണവും സംസാരിക്കുന്നത് ഈ രണ്ടാമതെത വഴിയെക്കുറിച്ചാണ്. സമയം ഏറെ വേണ്ടിവന്ന കിന്നാദ്യാനം പ്രകൃതിനിർധാരണ സകല്പത്തിന്റെ

പിന്നിലുണ്ട്. സർ എസക്കന്ദ്രസ്സു ശേഷം 132 വർഷം കഴിത്താൻ ഡാർവിൻ്റെ സിഖാന്തം (1859) രംഗപ്രവേശം ചെയ്തത്. പരിഞ്ഞാമസിഖാന്തം കേവലം ഒരു ഉച്ചയുറക്കത്തിൽ വിരിഞ്ഞ പകൽക്കിനാവല്ല. നൃത്തസ്സു (1642-1727) ശേഷം ഏതാണ് 300 വർഷം കഴിത്താൻ ഡാർവിൻ രംഗത്ത് വന്നതെന്ന യോക്കിൻസിന്റെ പരാമർശം (GD, p.122) വസ്തുതാപരമായി ശരിയല്ല.

യോക്കിൻസ് അവതരിപ്പിക്കുന്ന മറ്റാരു ഉപമ ബാക്സേപ്പിന്റെ പുട്ടിനെകുറിച്ചാണ്. ബാക്സേപ്പിന്റെ പുട്ട് ‘നമ്പർസിസ്റ്റ്’ത്തിലുള്ള ലോക്കാൻ (Number Lock). പതിനാറുനമ്പരുള്ള സംഖ്യ കൃത്യമായി ഡയൽ ചെയ്താലേ പുട്ട് തുറക്കുകയുള്ളതു. ബാക്സ് കൊള്ളെച്ചയാനെത്തിയ കവർച്ചക്കാരൻ ലോക്കിനു മുന്നിലെത്തി തനിക്കരിയാവുന്ന സംഖ്യകൾ ഒന്നാനൊയി ശ്രമിച്ചുനോക്കുന്നു. അത്തരത്തിൽ ധാദ്യച്ഛികമായി നമ്പരുകൾ അമർത്തി ഓഡിൾക്ക് ശരിയായ സംഖ്യയിലെത്താൻ കഴിയാത്ത റീതിയിലാണ് ആ ലോക്ക് ആസുത്രണം ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നു കരുതുക. ബോയിൽ-747 എൻ കമ്പ്യൂട്ടർ സമാനമാണിൽ. എന്നോട്ടത്തിൽ നിരീക്ഷിച്ചാൽ ലോക്ക് തുറക്കുക ഏറക്കുറെ അസംഭവ്യമാണ്. എന്നാലിതിന് ഒരു മറുവശം കുടിയുണ്ട്. മറ്റാരു സാഹചര്യം വിഭാവനം ചെയ്തുനോക്കു: മോഷ്ടാവ് വിവിധ സംഖ്യകൾ മാറ്റിമാറ്റി അമർത്തി നോക്കുന്നു. ഓരോ സ്ഥാനത്തുമുള്ള ശരിയായ സംഖ്യ രേഖപ്പെടുത്തി കഴിത്താൽ അത് ശരിവെച്ചുകൊണ്ട് ലോക്ക് ഒരു ബീപ്പശബ്ദം പുറപ്പെടുവിക്കുകയോ കുറച്ച് പണം പുറത്തെക്കിടുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ആ നമ്പർ സ്വയം ലോക്ക് ചെയ്യുകയോ ചെയ്യുന്നുവെന്നിരിക്കേണ്ട്. സമയം അല്പം എടുത്താലും സേഫിലുള്ളതു മുഴുവൻ കൈക്കലാക്കിയിട്ടുള്ളിൽ സ്ഥലം കാലിയാക്കു എന്നുറപ്പിക്കാം. ശരിയായ സംഖ്യയെക്കുറിച്ചുള്ള ക്രമമായ സുചനകൾ പടിപടിയായി ലഭിക്കുന്നതിനാലാണ് പ്രാരംഭത്തിൽ ഏറക്കുറെ അസംഭവ്യമെന്നു തോന്തിയ കൊള്ളു സംഭവ്യമാകുന്നത്. അസംഭവ്യമെന്നു തോന്തുന്ന മാറ്റങ്ങൾ പ്രകൃതിനിർധാരണത്തിൽ വിശദീകരിക്കപ്പെടുന്നത് ഇങ്ങനെന്നയാണ്.

സാധാരണവായനക്കാരെ സംഖ്യിച്ചിട്ടതേണ്ടം ഡോക്കിൻസിന്റെ ഉദാഹരണങ്ങൾ അതു ലളിതമാണെന്ന് പറയാനാവില്ല. ഒന്നും എറ്റവും സംഭവിക്കുന്നതല്ല എന്നതാണ് പരിഞ്ഞാമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തെമെന്ന മന ലിംകിയാൽ മതിയാകും. അന്ത്യഫലം വെച്ച് പരിശോധിക്കുന്നോണ് മരിച്ചാരു ധാരണ ജനിക്കുന്നത്. ഓഡിൾ ഹൃദയോഗം ബാധിച്ച് നിന്ന് നിൽപ്പിൽ കുഴഞ്ഞു വീണ്ടും മരിക്കുന്നത് എറ്റവും കുറവാണ്. ശരിയായ സംഖ്യയെക്കുറിച്ചുള്ള ക്രമമായ സുചനകൾ പടിപടിയായി ലഭിക്കുന്നതിനാലാണ് പ്രാരംഭത്തിൽ ഏറക്കുറെ അസംഭവ്യമെന്നു തോന്തിയ കൊള്ളു സംഭവ്യമാകുന്നത്. അസംഭവ്യമെന്നു തോന്തുന്ന മാറ്റങ്ങൾ പ്രകൃതിനിർധാരണത്തിൽ വിശദീകരിക്കപ്പെടുന്നത് ഇങ്ങനെന്നയാണ്.

‘ഒരിജിന് ഓഫ് സ്പീഷിസിലെ’ (Origin of Species) ഒരു അദ്യാധിയം മുഴുവൻ ജീവിവർഗ്ഗത്തിന്റെ ഉത്ഭവത്തിലെ സക്രിണ്ണതകൾ അവലോകനം ചെയ്യാനായി ഡാർവിൻ നീക്കിവെച്ചിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങെയറ്റം പുർണ്ണതയും സക്രിണ്ണതയുമുള്ള അവയവങ്ങളുടെ (Organs of extreme perfection and complication) വികാസം വിശദീകരിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഡാർവിൻ വലിയ വിഷമതകൾ നേരിട്ടു. പലതും വിശദീകരണവും ഒരിക്കലും സ്വീകാര്യമല്ലെന്ന അന്യവിശാസവും ഇവിടെ കൊന്തുവരുന്നുണ്ട്. മനുഷ്യർന്റെ ഒരു വിശദീകരണവും ഒരിക്കലും സ്വീകാര്യമല്ലെന്ന അന്യവിശാസവും ഇവിടെ കൊന്തുവരുന്നുണ്ട്. മനുഷ്യാതീതമായി കാരുങ്ങൾ വിശദീകരിക്കപ്പെടുകയിലേ സുഷ്ടിവാദക്കാർക്ക് തൃപ്തിയാക്കു. എന്നതു സുഷ്ടിവാദം ഒരു മനുഷ്യസങ്കല്പമാണെന്നത് അവർ സൗകര്യപൂർവ്വം മരക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

‘ഒരിജിന് ഓഫ് സ്പീഷിസിലെ’ (Origin of Species) ഒരു അദ്യാധിയം മുഴുവൻ ജീവിവർഗ്ഗത്തിന്റെ ഉത്ഭവത്തിലെ സക്രിണ്ണതകൾ അവലോകനം ചെയ്യാനായി ഡാർവിൻ നീക്കിവെച്ചിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങെയറ്റം പുർണ്ണതയും സക്രിണ്ണതയുമുള്ള അവയവങ്ങളുടെ (Organs of extreme perfection and complication) വികാസം വിശദീകരിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഡാർവിൻ വലിയ വിഷമതകൾ നേരിട്ടു. പലതും വിശദീകരണവും ഒരിക്കലും സ്വീകാര്യമല്ലെന്ന അന്യവിശാസവും ഇവിടെ കൊന്തുവരുന്നുണ്ട്. മനുഷ്യാതീതമായി കാരുങ്ങൾ വിശദീകരിക്കപ്പെടുകയിലേ സുഷ്ടിവാദക്കാർക്ക് തൃപ്തിയാക്കു. എന്നതു സുഷ്ടിവാദം ഒരു മനുഷ്യസങ്കല്പമാണെന്നത് അവർ സൗകര്യപൂർവ്വം മരക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

‘ഒരിജിന് ഓഫ് സ്പീഷിസിലെ’ (Origin of Species) ഒരു അദ്യാധിയം മുഴുവൻ ജീവിവർഗ്ഗത്തിന്റെ ഉത്ഭവത്തിലെ സക്രിണ്ണതകൾ അവലോകനം ചെയ്യാനായി ഡാർവിൻ നീക്കിവെച്ചിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങെയറ്റം പുർണ്ണതയും സക്രിണ്ണതയുമുള്ള അവയവങ്ങളുടെ (Organs of extreme perfection and complication) വികാസം വിശദീകരിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഡാർവിൻ വലിയ വിഷമതകൾ നേരിട്ടു. പലതും വിശദീകരണവും ഒരിക്കലും സ്വീകാര്യമല്ലെന്ന അന്യവിശാസവും ഇവിടെ കൊന്തുവരുന്നുണ്ട്. മനുഷ്യാതീതമായി കാരുങ്ങൾ വിശദീകരിക്കപ്പെടുകയിലേ സുഷ്ടിവാദക്കാർക്ക് തൃപ്തിയാക്കു. എന്നതു സുഷ്ടിവാദം ഒരു മനുഷ്യസങ്കല്പമാണെന്നത് അവർ സൗകര്യപൂർവ്വം മരക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

ഭാരതത്തിൽ 'ലോകാ സമസ്താ സുവിനോ ഭവന്തു'² എന്ന വാചകം പ്രചരിപ്പിക്കപ്പെടുന്നതും ഈ രീതിയിലാണ്. ശ്രോകം മുഴുവൻ വായിച്ചാൽ ബ്രാഹ്മണനും കഷ്ടതിയനും തമിൽ അധികാരം പകിടുന്നതും സംബന്ധിച്ചുണ്ടാകുന്ന ഒരു കരാറാണത്. ബ്രാഹ്മണനെന്നയും അവരെ പശുകളെല്ലയും സംരക്ഷിക്കുക. അതു ചെയ്തു കഴിഞ്ഞാൽ ബാക്കി ജനം എങ്ങനെന്നെങ്കിലും സുവമായി ജീവിച്ചുകൊള്ളും എന്ന കഷ്ടതിയരാജാവിനുള്ളൂ.

¹ "To suppose that eye with all its inimitable contrivances for adjusting the focus of different distances, for admitting different amount of light, and for the correction of spherical and chromatic aberration, could have been formed by natural selection, seems, I freely confess, absurd in the highest degree"---Origin of Species, Charles Darwin, (GD,p.123)

സ്വസ്തിപ്രജാദ്യം	പരിപാലയന്താം/ന്യായേനമാർഗ്ഗണം	മഹിം	മഹേഷ/ഗോബാഹമനേഡ്യം
------------------	------------------------------	------	-------------------

ശുഭമസ്തുനിത്യം/ലോകാ സമസ്താ സുവിനോ ഭവന്തു.

ബ്രാഹ്മണനിർദ്ദേശത്തിലെ അവസാനത്തെ വരിയാണ് 'ലോകാ സമസ്താ സുവിനോ ഭവന്തു'. അനുബന്ധവർക്കൾ അധികം പ്രചാരമില്ല. 'ഭാരത'മെന്നാണുതാതെ 'ലോക'മെന്നാണുതിയത് ഔഷ്ഠിമാരുടെ വിശാലമായ പ്രാപ്തികവീക്ഷണമാണെന്ന വ്യാവ്യാനമുണ്ട്. സത്യത്തിൽ ഔഷ്ഠിമാരുടെ 'ലോകം' ഇന്നതെത്തെ ഭാരതത്തെക്കാളും വളരെ ചെറിയ പ്രദേശമായിരുന്നു. അതിന്പുറമുള്ള പ്രദേശങ്ങൾ അവർക്കാജണ്ടാത്മായിരുന്നു. വ്യത്യസ്ത വ്യാവ്യാനങ്ങളും അനുയായങ്ങളും വഴി ഈ ശ്രോകത്തെ കുളിപ്പിച്ചെടുക്കുന്ന ഭാഷാവ്യാധാമങ്ങൾ സജീവമാണ്. അവിടെ പശു 'പാമരനും' ബ്രാഹ്മണൻ 'പള്ളിതനു'മായി മാറാം. മാതൃഹത്യപോലും വ്യാവ്യാനിച്ച് മിനുസപ്പെടുത്താൻ പ്രയാസമില്ലോ. സന്ദർഭത്തിൽനിന്ന് അടർത്തിയെടുത്ത് ഉപയോഗിക്കുന്ന ഉദ്ദരണികൾ മതപ്രചരണത്തിന്റെ പൊതുസഭാവമാണ്. മേൽസുചിപ്പിച്ച ധാർവിൻ ഉദ്ദരണിയുടെ കാര്യവും ഭിന്നമല്ല.

ധാർവിൻ 'കുറുസമതം' യഥാർത്ഥത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാക്ചാതുരിയുടെ ഉത്തമ ഉദാഹരണമാണ്. വിമർശകരെ കുടുതൽ അടുത്തെക്ക് ആകർഷിക്കാനായി അദ്ദേഹം തന്ത്രപൂർവ്വം ഇരയിട്ടുകൊടുക്കാടുക്കുകയായിരുന്നു. കുടുതൽ അടുത്തത്തിയെകിലേ അദ്ദേഹത്തിന്റെ തായനും അവരിൽ ഏൽക്കുകയുള്ളൂ. "Drawing opponents to the punching distance" എന്നാണ്ടിന് ഇംഗ്ലീഷിൽ പറയുക. തായനും എന്നതുകൊണ്ട് ഇവിടെയുദ്ദേശിക്കുന്നത് നേത്രത്തിന്റെ പരിണാമത്തെപ്പറ്റി ധാർവിൻ പിന്നീട് നടത്തിയ ലളിതവിശദികരണംതന്നെയാണ്. അനുകുലപദ്ധതം പ്രതീക്ഷിച്ച് അടുത്തുചെന്നവരെ തീർത്തും നിരാശരാക്കുന്നതായിരുന്നു ആ വിശദികരണം. പകുതിനേത്രം കൊണ്ട് എന്തു പ്രയോജനം? അല്ലെങ്കിൽ പകുതി ചിറകുകൊണ്ട് എന്തു പ്രയോജനം? എന്ന പ്രോദ്ധുമാണ് ധാർവിൻ മുന്നോട്ടുവെച്ചത്. എന്നാണ് നിർധാരണത്തിനു വഴിയാത്ത രീതിയിൽ സക്കിർണ്ണമായ ഒരവയവത്തിന്റെ ലക്ഷണം? അതിലെ തീരെരച്ചുറിയ ഒരുഭാഗം മാറ്റിവെച്ചാൽ മൊത്തം പ്രവർത്തനവും നിലയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ ആ അവയവം അതിസക്കിർണ്ണമാണെന്ന് പറയാം. നേത്രത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും അപൂരണത്തെ ശരിയാണെന്നാണ് പ്രാമാഖ്യ നിരീക്ഷണത്തിൽ തോന്നുക. എന്നാൽ സാവകാശം ചിന്തിച്ചാൽ വേറിട്ടാരു ചിത്രം ലഭിക്കും. തിമിരശസ്ത്രക്രിയയിലും ലെൻസ് നീക്കംചെയ്ത ഒരാൾക്ക് കൂത്രിമ ലെൻസില്ലാതെ സുക്ഷ്മവസ്തുകൾ കാണാനാവില്ല. പക്ഷേ, കൂത്രിമ ലെൻസില്ലെങ്കിലും അയാളുടെ കാഴ്ച പുർണ്ണമായും ഇല്ലാതാകുന്നില്ല. ഒരു വ്യക്ഷത്തിൽ ചെന്നിടിക്കുന്നതും വലിയ കുഴിയിൽ വീഴുന്നതുമൊക്കെ നിഷ്പ്രയാസം ഒഴിവാക്കാൻ ആ അവസ്ഥയിലും അയാൾക്ക് സാധിക്കും. അതായത് പകുതിശേഷിയുള്ള ലെൻസ്‌പോലും ജീവസന്ധാരണത്തിന് വൻതോതിൽ തുണ്ട്രക്കുന്നു.

അതുപോലെതന്നെയാണ് പകുതി ചിറകിന്റെ കാര്യവും. പകുതി ചിറക് തീർച്ചയായും മുഴുവൻ ചിറകിന്റെ ഫലം ചെയ്തില്ല. പക്ഷേ, ചിറകില്ലാതിരിക്കുന്നതിനെക്കാൾ എന്തുകൊണ്ടും മെച്ചമാണെന്ന്. ഒരുപക്ഷേ, പകുതി ചിറകിന് ഒരു വ്യക്ഷത്തിൽനിന്നുള്ള വീഴ്ചയുടെ വേഗതയും ആശാവാവും കുറച്ച് ജീവിയെ രക്ഷിക്കാൻ സാധിക്കും. 51% ചിറകുണ്ടെങ്കിൽ അല്പപംകുടി ഉയരമുള്ള വ്യക്ഷമായാലും ജീവി രക്ഷപ്പെടുക്കാം. ചിറകിന്റെ പുർണ്ണത കുടുന്നോരും രക്ഷപ്പെടാനുള്ള സാധ്യതയും ക്രമമായി വർദ്ധിക്കുന്നു.

അങ്ങനെ നോക്കുന്നോൾ ചിറകിന്റെ ഓരോ അംശത്തിനും പ്രാധാന്യമുണ്ട്. 1% മുതൽ 100% വരെയുള്ള ചിറകിൽ ഈ സാധ്യത ക്രമാനുഗതമായി പരിണമിച്ച് വികസിക്കുന്നു. 50% കണ്ണുള്ള ഒരു മുഗ്ധത്തിന് 49% മാത്രം

വികസിച്ച നേത്രമുള്ള ഒരു മുഗ്ധത്തിന് സാധിക്കാത്ത റീതിയിൽ ഒപ്പകടത്തിക്കിന് രക്ഷനേടാൻ കഴിഞ്ഞെന്നുവരാം. ആ ഒരു ശതമാനത്തിന്റെ മികവിൽ പ്രകാശത്തിന്റെയും നിറത്തിന്റെയും സ്ഥാനവും പ്രവേശം കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമായി തിരിച്ചറിയൽ ശത്രുവിൽനിന്ന് രക്ഷനേടാം. ഇന്നത്തെ അവസ്ഥയിൽ എല്ലാ അവയവങ്ങളും പുർണ്ണമാണെന്ന ധാരണയും ശരിയല്ല. മധ്യനിലയിലുള്ള (Intermediate stage) അവയവങ്ങൾ ജീവിലോകത്ത് അസാധാരണമല്ല. മനുഷ്യൻ ഇപ്പോഴുള്ള അവയവങ്ങളും പരിണാമവിഘ്യയാണ്. ഭാവിമനുഷ്യൻ മുൻഗാമികളാണ് ഇന്നത്തെ മനുഷ്യൻ.

മൺറയ്ക്ക് ഒരു കണ്ണ് മാത്രമെയുള്ളു. മനുഷ്യനേത്രവുമായി താരതമ്യംപെയ്യുന്നോൾ അതിന് പകുതിശേഷിയേയുള്ളു. പക്ഷെ, ആ കണ്ണുകൊണ്ടു തന്ന പ്രകാശവും നിശ്ചലും തിരിച്ചറിയാൻ മൺറയ്ക്ക് കഴിയുന്നുണ്ട്. ഇമേജുകൾക്കു രൂപം കൊടുക്കാനാവില്ലെന്നുമാത്രം. നോട്ടിലസ് (Nautilus) എന്ന ജീവികൾ മനുഷ്യരുടെയും മൺറയുടെയും നേത്രങ്ങളുടെ മദ്യയുള്ള ശേഷിയും സവിശേഷതകളുമുള്ള നേത്രമുണ്ട്. നോട്ടില ടെൻ സുഷിരക്കൂമരി (Pinhole Camera) ഇമേജുകൾക്ക് രൂപം കൊടുക്കുമെങ്കിലും അത് വികലമാണ്. നമ്മുടെ നേത്രത്തിൽ സുഷ്ടിക്കുന്ന ഇമേജിന്റെ വ്യക്തതയും തെളിച്ചവും നോട്ടില ടെൻ അനുമാണ്. മൺറയായാലും നോട്ടില ചായാലും സവുർണ്ണനേത്രഹീനതയ്ക്ക് ഉപരിയായ കുറേക്കുടി മെച്ചപ്പെട്ട അവസ്ഥയിലാണ് ജീവിക്കുന്നത്. ഇപ്പോഴുള്ള നേത്രങ്ങൾക്കു ശേഷി കുറവാണെന്നതിൽ തർക്കമെല്ല. ഈ നേത്രങ്ങൾ അസംഭവ്യതയുടെ കൊടുമുടിയിലേക്കുള്ള ചരിവിൽ വിവിധ ഉയരസ്ഥാനങ്ങളിൽ വരുന്നവയാണ്. സവുർണ്ണ നേത്ര ഹീനതയാണ് താഴ്വര. മനുഷ്യനേത്രം കൊടുമുടിയുടെ ഉച്ചിയോട് അടുത്തുനിൽക്കുന്നു. പക്ഷെ, പുർണ്ണമായും ഉച്ചിയിൽ എത്തിയിട്ടുമെല്ല. എന്തെന്നാൽ നമ്മുടെ നേത്രത്തിന് ഇപ്പോഴും ഒട്ടവധി നൃതകളുണ്ട്; അപര്യാപ്തതകളും.

'Climbing Mount Improbable' എന്ന കൃതിയിൽ കണ്ണും ചിറകും ക്രമാനുഗതമായി രൂപംകൊള്ളുന്നത് എങ്ങനെയാണെന്നതിനെപ്പറ്റി സുക്ഷ്മമായി വിശദീകരിക്കുന്ന രഖ്യായമുണ്ടെന്ന് സുചിപ്പിച്ച് അതിനെ സംബന്ധിച്ച ചർച്ച സംഗ്രഹിക്കുകയാണ് യോക്കിൻസ്. 'ദൈവവിഭ്രാന്തി'യിൽ ജീവശാസ്ത്രത്തിന്റെ ആധിക്യം രസചുരുട്ട് പൊട്ടിക്കുമോ എന്ന സംശയം യോക്കിൻസിനുണ്ട്. 'Climbing Mount Improbable' വായിച്ചവർക്കുപോലും പരാമർശിക്കപ്പെട്ട അഖ്യായത്തിന്റെ സംഗ്രഹം ഇവിടെ അനുയോജ്യമായെന്നെ എന്ന് തോന്നാനിടയുണ്ട്. കണ്ണും ചിറകുമാനും നിർധാരണം ചെയ്യാനാവാത്തവിധി സക്രിയൂമാണെന്ന് ഇന്നാരും കരുതുന്നീലും. സുഷ്ടിവാദകാർ ഇപ്പോൾ കോശത്തിലേക്കും ജൈവരാസപ്രവർത്തനത്തെപ്പറ്റിയുമുള്ള ചർച്ചകളിലേക്ക് കടക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതിന്റെ കാരണവുമാണ്. ശാസ്ത്രം ഏതെങ്കിലും രംഗത്ത് നിർണ്ണായകമായ കണ്ണുപിടിത്തം അഡിനുകയാണെങ്കിൽ അതിലെ സക്രിയൂതകൾ മാത്രം ചുണ്ടിക്കാടി സുഷ്ടിവാദകാർ ദൈവത്തെ അവിടെ പ്രതിഷ്ഠിക്കും. രണ്ടു കാര്യങ്ങൾ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് യോക്കിൻസ് പറയുന്നു. ഒരു സംഗതിയും നിർധാരണം ചെയ്യാനാവാത്തവിധി സക്രിയൂമാണെന്ന്(Irreducibly Complex)പറയരുത്. അതേസമയം ശാസ്ത്രജ്ഞരിൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ അമിതമായ ആളുപാടിശാസ്ത്രവും പാടില്ല. ജീവിലോകത്ത് നിർധാരണം ചെയ്യാനാവാത്തവിധി സക്രിയൂമായ എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെന്നുവന്നാൽ അത് ധാർവിനിസതെത്തെ തള്ളിത്തുമെന്നതിൽ സംശയം വേണ്ട.

സുഷ്ടിവാദകാർക്ക് അവരുടെ വാദം ശരിയാണെന്നവകാശപ്പെടാൻ പ്രത്യേകിച്ചൊന്നും തെളിയിക്കേണ്ടതില്ല. എന്തെങ്കിലും തെളിയിക്കപ്പെടാതിരുന്നാലോ കണ്ണെത്താൻ കഴിയാതെവന്നാലോ അതാവും അവരെ ആളുപാടിപ്പിക്കുക. അപ്പത്തെയുടെ മേഖലകളിൽ നിഷ്പ്രയാസം ദൈവത്തെ കുത്തിത്തിരുക്കി തങ്ങളാണ് ശരിയെന്ന് അവകാശപ്പെടാനവർക്ക് കഴിയും. 'എതെങ്കിലും ഒരു ജീവിയുടെയോ അവയവത്തിന്റെയോ പരിണാമം പടിപടിയായുള്ള ഒട്ടവധി ചെറുഭേദഗതികളുടെ സഖിത്തുപലമായി രൂപംകൊണ്ടാണെന്നു തെളിയിക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നാൽ തീർച്ചയായും എൻ്റെ സിദ്ധാന്തം തകർന്നടിയും. പക്ഷെ, അത്തരത്തിലെണ്ണ് കണ്ണെത്താൻ എന്നിക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല'* എന്ന് ചക്കരപ്പോടെ ധാർവിൻ പറയുന്നുണ്ട്. ധാർവിന് അത്തരത്തിലെണ്ണ് കണ്ണെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ധാർവിനുശേഷം ഇതുകാലമായിട്ടും ആർക്കും കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന് പറയുന്നതാവും കൂടുതൽ ശരി.

സുഷ്ടിവാദകാരുൾപ്പെടെ പലരും ധാർവിൻ സിദ്ധാന്തം തകർത്തെതിനാനുള്ള വ്യഗ്രതയിൽ അനേകം അഡിനുകയാരുണ്ടെന്നുവരും വിജയിക്കാനായില്ലെന്നത് പരിണാമവാദത്തിന്റെ ശക്തിയും സൗന്ദര്യവും വെളിവാക്കുന്നു. ഇതിന് മറ്റാരും വശംകുടിയുണ്ട്. നിർധാരണം ചെയ്യാനാകാത്ത

രീതിയിൽ സക്കീർണ്ണമായ ഒന്ന് നാളെ കണ്ണെടുത്തിയാൽ അത് പരിബന്ധമില്ലാത്തതെന്നു മാത്രമല്ല ബുദ്ധിപരമായ ആസൂത്രണം പിന്തുണയ്ക്കുന്ന സൃഷ്ടിവാദത്തെയും തകർത്തെൻ്റെയും എന്തെന്നാൽ ദൈവം എന്നൊന്ന് ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് മനുഷ്യന് നിർധാരണം ചെയ്യാനും സാധിക്കാത്ത തരത്തിൽ സക്കീർണ്ണമായിരിക്കും (Irreducibly Complex) എന്ന കാര്യത്തിൽ തർക്കമെല്ലാം. മനുഷ്യന് നിർധാരണം ചെയ്യാവുന്ന ഒരു പ്രതിഭാസം ഒരിക്കലും ദൈവമാകില്ല. അങ്ങനെന്നെല്ലാനിന് മനുഷ്യന് വിശ്വേഷണായെ നിലനിൽക്കാനാവു. ദൈവമല്ലാതെ നിർധാരണം ചെയ്യാനാവാത്തവിധിം സക്കീർണ്ണമായ മറ്റെന്നെങ്ങുംശായാലും ദൈവസകല്പം തകർന്നിയും. സൃഷ്ടാവിനക്കാൾ മികച്ചതാണ് സൃഷ്ടി എന്നുവന്നാൽ സൃഷ്ടിവാദം കൂടുതൽ വികലമാകും.

21. ശുന്യസഹായങ്ങളുള്ള ആരാധന

നിർധാരണം ചെയ്യാനാവാത്തവിധിം സക്കീർണ്ണത തെടിയുള്ള അനേഷണം യമാർത്ഥത്തിൽ അശാസ്ത്രീയമാണ്. ദൈവശാസ്ത്രജ്ഞൻ കൂടിയായ ഡിട്ട്രിച്ച് ബോൺഹോഫർ (Dietrich Bonhoeffer) അപലപിച്ചതു

* "If it could be demonstrated that any complex organ existed which could possibly have been formed by numerous, successive, slight modifications, my theory would absolutely break down. But I can find no such case"---Origin of Species, Charles Darwin, (GD,p-125)

പോലെ സൃഷ്ടിവാദം ശാസ്ത്രത്തിലെ വിടവുകൾ (Gaps) അനേഷിച്ച് നടക്കുകയാണ്. തങ്ങൾക്ക് സ്വന്തമായി ഒന്നും സംഭാവന ചെയ്യാൻ കഴിത്തില്ലെങ്കിലും ശാസ്ത്രത്തിൽ അജ്ഞതയും അനിശ്ചിതതവും നിലനിൽക്കുന്ന മേഖലകളിലെല്ലാം ദൈവത്തെ പ്രതിഷ്ഠിച്ച് ദൈവമഹത്തം സ്ഥാപിക്കലാണ് സൃഷ്ടിവാദക്കാരുടെ പ്രിയ വിനോദം. വിജ്ഞാനചക്രവാളുടെ എവിടെല്ലാം തമ കും വിടവുകളും കാണപ്പെടുന്നുവോ അതല്ലോ ദൈവമാകുന്നു. ശുന്യതയുടെ ദൈവമായി (The God Of Gaps) ആധുനിക കാലഘട്ടത്തിൽ ദൈവം മാറുന്നതങ്ങെന്നയാണ്.

പല കാര്യങ്ങളും ദീർഘകാലം ശാസ്ത്രത്തിനാലും അജ്ഞതമായി നിലനിൽക്കാനിടയുള്ളതിനാൽ ഈ തന്റെത്തിലും ദൈവത്തെ എല്ലാക്കാലത്തേക്കും പരിരക്ഷിക്കാമെന്ന് ഇവർ ചിന്തിക്കുന്നു. ക്രാണ്ടംതിയറി മുതൽ പരിബന്ധമില്ലാതെ വരെ മതവാദികൾക്ക് ആശോഷിക്കാനുള്ള ശുന്യസഹായങ്ങൾ സമ്മാനിക്കുന്നുണ്ട്. ശാസ്ത്രത്തിലെ വിടവുകൾ അനേഷിച്ച് കണ്ണുപിടിക്കാനായിമാത്രം ശാസ്ത്രം പഠിക്കുന്ന ദൈവശാസ്ത്രജ്ഞരുണ്ട്. ശാസ്ത്രം മുന്നേറുന്നോറും ഈ വിടവുകൾ കുറഞ്ഞുവരികയാണെന്നത് ഇവർക്ക് അകലാപ്പുണ്ടാക്കും. പണ്ഡിതന്മാരും ചന്ദ്രനെയും കുറിച്ച് മനുഷ്യനുണ്ടായിരുന്ന അജ്ഞതയിൽ മതം കൂടുകൂട്ടി എന്തെല്ലാം വിചിത്രസകല്പങ്ങളാണ് നേര്യത്ത്! പരന്ന ഭൂമിയും ഭൂക്ക്രമണസിഖാനവും അടിസ്ഥാനമാക്കി നിർമ്മിച്ച പ്രമുഖ മതങ്ങളെ ഇളിഞ്ഞരാക്കുന്ന കണ്ണെടുത്തലുകളാണ് ശാസ്ത്രം പിന്നീട് നടത്തിയത്. ശാസ്ത്രത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനസഭാവം അജ്ഞത സമ്മതിക്കലാണ്. ഡോക്ടറിസിനിസിന്റെ സുഹൃത്തും ശാസ്ത്രജ്ഞതന്നുമായ മാറ്റ് റിഡ്ലി (Matt Ridley) അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതുപോലെ മിക്ക ശാസ്ത്രജ്ഞരും കണ്ണുപിടിച്ചവകാണ്ട് മട്ടത്തുകഴിഞ്ഞു. അജ്ഞതമായവ എന്താണോ അതാണവരുടെ ചാലകശക്തി. നിഗുണ്ട (Mystery) എന്നത് നിഗുണ്ടതാവാ ദികളുടെ അമവാ മിസ്റ്റിക്കുകളുടെ (Mystics) അനമാകുന്നു. അവ വിശദിക്കിക്കപ്പെടുന്നത് അവർക്കൊരിക്കലും പൊറുക്കാനാവില്ല. അതങ്ങെന്ന നിലനിന്നാലേ അവർക്ക് പ്രയോജനമുള്ളു.

ശാസ്ത്രജ്ഞരും നിഗുണ്ടതും ഇഷ്ടമാണ്. എന്തെങ്കിലും പുതിയതായി ചെയ്യാനുള്ള പ്രേരകശക്തിയാണ്. മന ലിംഗാക്കാതിരിക്കുന്നതും അനേഷിക്കാതിരിക്കുന്നതും ഒരു 'മഹാഗുണ'മായി നമേം ബോധ്യപ്പെടുത്താനാണ് മതം ശ്രമിക്കുന്നത്. അജ്ഞതയും നിഗുണ്ടതയും ഏറ്റുപറഞ്ഞ മുന്നോട്ടുപോകുന്നത് ശാസ്ത്രത്തിന്റെ ശൈലിയാണ്. എന്നാൽ സൃഷ്ടിവാദികൾ അപ്രമാദിത്വം അവകാശപ്പെടുന്നു. അവർക്കിനിയോനും കണ്ണെടുത്താനില്ല. ഒരു സൃഷ്ടിവാദക്കാരും സാക്കൽപ്പിക്കപ്പെണ്ണം ഇതാഃ "അപൂർവ്വമായി കണ്ണുവരുന്ന കീരിതവളയുടെ (Weasel Frog) കൈമുട്ടിലെ സസ്യി വളരെ വളരെ സക്കീർണ്ണമായ ഭാഗമാണ്....അതിന്റെ ഓരോ ചെറുജലകവും ഒറ്റയ്ക്കെടുത്താൽ വിശ്വഷിച്ചാരു ധർമ്മവും നിർവഹിക്കുന്നില്ല. എല്ലാം കൂട്ടിയോജിക്കുന്നോൾ മാത്ര

മാണത് പ്രവർത്തനക്ഷമമാകുന്നത്. സത്യം ഇതായിരിക്കെ കീരിതവള്ളുടെ കൈമുട്ട് സാധാനത്തിലുള്ള പരിബാമത്തിലുടെ ക്രമേണ ഉരുത്തിരിഞ്ഞുവന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ആർക്ക് വിശ്വസിക്കാൻ സാധിക്കും?” പരിബാമ വളരെക്കാലം നീംടുനിൽക്കുന്ന പ്രക്രിയയാണ്. പുർണ്ണതയെത്താത്ത അവയവങ്ങൾക്കാണ് പ്രയോജനമില്ല. പിന്നെയെങ്ങനെ പുർണ്ണത കൈവരിക്കുന്ന സമയംവരെ അവ നിലനിൽക്കും? പ്രസംഗം സാകല്പിക മാണ്. എങ്കിലും സമാനവാദങ്ങളാണ് സൃഷ്ടിവാദക്കാർ പൊതുവേ ഉന്നയിക്കുന്നതെന്നതിൽ സംശയമില്ല. ശാസ്ത്രജ്ഞൻ കൃത്യമായ മറുപടി പെടുന്ന് പറയാൻ പരാജയപ്പെടുകയേ വേണ്ടും, ബുദ്ധിപരമായ ആസുത്രണം അവതരിക്കപ്പെടും.



ഡോക്ടർ സിവാമാനി

ഇവിടെയുള്ള പ്രകടമായ പക്ഷപാതം ശ്രദ്ധിക്കുക. സിഖാനം A ശരിയല്ലെങ്കിൽ സിഖാനം B ശരിയാണെന്ന് തനിഷ്ടപ്രകാരം പ്രവ്യാഹിക്കുകയാണ്. എന്നാൽ തിരിച്ച് B യുടെ പിശവ് A ശരിയാണെന്നതിന്റെ തെളിവാകുന്നുമില്ല. സൃഷ്ടിവാദം ശരിയാക്കാൻ ശാസ്ത്രത്തിൽ തെറ്റുകുറ്റങ്ങൾ കണ്ണടത്തിയാൽ മതിയാകും. എന്നാൽ അത് സ്വയം ശരിയാകേണ്ട യാതൊരാവശ്യവുമില്ല! ശാസ്ത്രത്തിന് വളരെ കറിനമായ പരീക്ഷണ-നിരീക്ഷണങ്ങൾ നേരിടണം, യുക്തിസഹമായ വിശദീകരണങ്ങളും, കൃത്യമായ തെളിവുകളും അവതരിപ്പിക്കണം. സൃഷ്ടിവാദക്കാർക്ക് ഇതൊന്നും വേണ്ട. മതം പിടിച്ചുപറിച്ചെടുക്കുന്ന അനർഹമായ ആരാവ് (Undeserved respect) ഇവിടെ കാര്യങ്ങൾ കൂടുതൽ എളുപ്പമാകുന്നു. താൽക്കാലികമായ അനിശ്ചിതത്വങ്ങളിൽ (Temporal uncertainties) ആനന്ദിക്കാനുള്ള അവസരം ശാസ്ത്രജ്ഞന്റെ നഷ്ടപ്പെടുന്നുവെന്നതാണ് പ്രശ്നം. ഇനിമുതൽ ഒരു കാര്യത്തിലും സംശയം പ്രകടിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല. കണ്ണടച്ച് മറുപടി പറഞ്ഞുകൊള്ളണം. കീരിതവള്ളുടെ കാര്യം നോക്കുക. ഒരു ശാസ്ത്രജ്ഞന്റെ പറയുന്നുവെന്നിരിക്കും: “ആഹാ! അതോരും സകരമായ കാര്യമാണെല്ലാ. കീരിതവള്ളുടെ മുൻഗാമികളിൽ എങ്ങനെയാണ് കൈമുട്ട് ഉരുത്തിരിഞ്ഞതെന്ന് ഞാൻ അഭ്യുതപ്പെടുകയാണ്. കീരിതവള്ളുടെ കാര്യത്തിൽ ഞാനോരു വിദഗ്ധനല്ല. ലൈബ്രറിയിൽപ്പോയി ഇക്കാര്യം പറിക്കും (എനിട്ടിപ്പായം പറയുന്നതാവും ഉചിതം). എന്തായാലും ബിരുദവിദ്യാർത്ഥികളുടെ പ്രോജക്ടിനുള്ള ഒരു നല്ല വിഷയമാണെന്ന്”. മറുപടി പുർത്തിയാകുന്ന തിനുമുഖ്യതനെ സൃഷ്ടിവാദക്കാർ പ്രവ്യാഹിക്കും: “ഭേദവത്തിന് മാത്രമേ കീരിതവള്ളെയെ സൃഷ്ടിക്കാനാവു്.”

ശാസ്ത്രത്തിൽ അജ്ഞതയും അനിശ്ചിതതയും നിലനിൽക്കുന്ന മേഖലകൾ കണ്ണടത്തെണ്ണതുണ്ട്. എങ്കിലേ ഗവേഷണത്തിന് ദിശാബോധമുണ്ടാകും. എല്ലാം അനിയാമന വാദം ശാസ്ത്രത്തിൽ അസാധ്യമാണ്. അജ്ഞത അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് ശാസ്ത്രം മുന്നേറുന്നോൾ അവിടെയെല്ലാം സൃഷ്ടിവാദം നൃശമതുകയറി വിജയിയായി സ്വയം പ്രവ്യാഹിക്കുന്ന നിർഭാഗ്യകരമായ അവസ്ഥ നിലവിലുണ്ട്. സൃഷ്ടിവാദത്തിന് സ്വന്മായി യാതൊരു തെളിവും നിരത്താനില്ല. വിളയക്കിടയിൽ കളയെന്നപോലെ അത് ശാസ്ത്രത്തിന്റെ നൃനതകളിൽ കയറിപ്പിടിച്ച് അതിനെ മാത്രം ആശയിച്ച് വളരുന്നു.

ഈത് ശാസ്ത്രത്തിനുമേൽ കന്തത സമർദ്ദമാണ് ചെലുത്തുന്നത്. ഗവേഷണത്തിന്റെ മുന്നോരുക്കമായി വിടവുകളോ അനിശ്ചിതമേഖലകളോ സകല്പിക്കുന്നത് ഒരു കുറവായി ചിന്തിക്കാൻ ശാസ്ത്രജ്ഞത്തെ നിർബന്ധിതരാകുന്നു. അതാക്കും ശാസ്ത്രത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ശ്രദ്ധാനീഡമായ കുറവുമാണ്. ഈ പശ്ചാത്തലവത്തിലാണ് ബോൺഹോഫറപ്പോലെ യാമാർത്ത്യബോധമുള്ള മതശാസ്ത്രജ്ഞത്തെ കുറെക്കുടി സഹനീയമായി തോന്നുന്നത്.

പണ്ട് കാംബ്രിയൻ വിസ്ഫോടനത്തെപ്പറ്റി (Cambrian Explosion) എഴുതിയ അദ്ദൂരാധികാർ പരിശാമചരിത്രമില്ലെന്ന് തോന്തിപ്പിക്കുന്നവിധി അവിടെ കൊണ്ടുവെച്ചതുപോലെയായിരുന്നു’ എന്ന് ആമുഖമായി യോക്കിൻസ് പറഞ്ഞിരുന്നു (കാംബ്രിയൻ സ്ഫോടനം എന്നതു കൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് ഈന്നീ ലോകത്തുള്ള ജീവജാലങ്ങളിൽ മിക്കതും പരിശോമിച്ചുണ്ടായ കാലഘട്ടമെന്ന അർത്ഥത്തിലാണ്. അതിനുമുമ്പുള്ള കാലഘട്ടം ഭൂമി ജൈവപരമായി ഉദാസീനമായിരുന്നു എന്നാണ് ജീവശാസ്ത്രജ്ഞരെ കണക്കുന്നത്). വായനക്കാരൻ്റെ ജീജണ്ടാസ വർദ്ധിപ്പിച്ച് അധാരേ വിഷയത്തിലേക്ക് കഷണിക്കാനുള്ള ഭാഷാപരമായ ഒരു തന്ത്രമായിരുന്നു അത്. സൃഷ്ടിവാദക്കാർ തെറ്റായി മുതലെടുക്കാൻ സാധ്യതയുള്ള വാചകങ്ങളാണിതെന്ന് അന്ന് തോന്തിപ്പിരുന്നില്ല. തിരിത്തുനോക്കുന്നോൾ അത്തരം പ്രയോഗങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നുവെന്ന് അദ്ദേഹം വിലയിരുത്തുന്നു. പരിശാമപരമ്പരയുടെ ചരിത്രം ആദ്യ-മധ്യ കാലഘട്ടത്തിലെ ഫോസിലുകൾ കണ്ണെത്തി കൃത്യമായി തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഏകില്ലും ചുരുക്കം ചില ജീവികളുടെ കാര്യത്തിൽ മധ്യഘട്ടത്തിലുള്ള ഫോസിലുകൾ ഇന്ത്യയിലും കിട്ടിയിട്ടില്ല. ഇത്തരത്തിലുള്ള പല വിടവുകളും കാലം ചെല്ലുന്നോരും നികത്തിവരികയാണെങ്കിലും മെക്കൽ ഷൈർമർ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതുപോലെ ഭാവിയിൽ പരിശാമദശയിലെ ഒരു വിടവ് നികത്താനാവശ്യമായ ഒരു അവശിഷ്ടമോ ഫോസിലോ കണ്ണെത്തിയാൽ സൃഷ്ടിവാദക്കാർ ഉടനെ ചാടിവിഴും: “നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന വിടവ് ഇപ്പോൾ രണ്ടായി വിജേക്കാനേ പുതിയ ഫോസിലിന് കഴിയ്ക്കിട്ടും. അങ്ങനെ ഒരു വിടവുണ്ടായിരുന്നിടത്ത് അപ്പോൾ രണ്ട് വിടവുണ്ടായിരിക്കുകയാണ്!”

പരിശാമദശയിലെ ഏതെങ്കിലും ഒരു ഘട്ടത്തിലെ ജീവികളെ സംബന്ധിച്ച ഫോസിലുകൾ കിട്ടിയില്ലെങ്കിൽ പരിശാമമേ നടന്നിട്ടില്ലെന്നും അതിനാൽ ദൈവം ഇടപെടേണ്ടത് അനിവാര്യമാണെന്നും പെട്ടെന്ന് തീരുമാനിക്കപ്പെടും! ഫോസിലുകൾ ചാതയിൽ വാങ്ങാൻ കിട്ടുന്ന വസ്തുവല്ലെന്ന് ഓർക്കേണ്ടതുണ്ട്. ലഭിക്കുന്നോൾ ചിലപ്പോൾ വലിയെരാരു ശേഖരം കുറഞ്ഞ സമയത്തിനുള്ളിൽ കിട്ടിയെന്നു വരാം. ചിലപ്പോൾ കുറെക്കാലം ഒന്നുംതന്നെ ലഭിച്ചില്ലെന്നും വരാം. കിട്ടിയവതനെ ആവർത്തിച്ച് ലഭിച്ചെന്നും വരാം. ഇതെല്ലാം ദൈവത്തിന് അനുകൂലമായ സാഹചര്യമായാണ് സൃഷ്ടിവാദക്കാർ പരിഗണിക്കുന്നത്. പരിശാമവാദത്തിന് ഇത്രയധികം ഫോസിലുകളും തെളിവുകളും നിരത്തി കടക്കുന്ന വിമർശകരെക്കാണ്ടുപോലും അംഗീകരിപ്പിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടും സൃഷ്ടിവാദത്തിന് ഏതെങ്കിലും തെളിവെത്തിക്കാൻ ദൈവം തീരുമാനിക്കാത്തത് സൃഷ്ടിവാദക്കാരെ നിരാഗരാക്കേണ്ടതാണ്. പക്ഷേ, അത്തരമൊരു നിരാഗ അവതരിൽ കാണാനേയില്ല.

ഒരു വിവരണത്തിന്റെ ഓരോ ഘട്ടത്തിലും അതിനെ സാധുകരിക്കുന്ന സുക്ഷ്മതെളിവുകൾ വേണമെന്നു വാദിക്കുന്നത് യുക്തിഹിനമാണ്. ഒരു കൊലപാതകത്തിൽ ശിക്ഷ വിഡിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് കൊലപാതകരംഗങ്ങളുടെ ഒരു ഫ്രെയിംപോലും വിടാതെ നടന്ന ക്രമത്തിലുള്ള വീഡിയോ തന്നിക്ക് കാണണമെന്ന് നൃാധാരിപൻ നിർബന്ധം പിടിച്ചാലെങ്ങനെയിരിക്കും?! തെളിവുകളുടെ കണ്ണികൾ പരസ്പരം ബന്ധിച്ചാണ് നിഗമനത്തിലെ തത്ത്വങ്ങൾ. വളരെക്കുറച്ച് ജീവികളുടെ ശവങ്ങളേ ഫോസിലുകളായി അവഗ്രഹിക്കുന്നുള്ളൂ. മരിച്ച ജീവിയുടെ ശവശരീരം പാറയടക്കുകൾക്ക് ഇടയിലുള്ള വായു കടക്കാത്ത സുരക്ഷിതയാകളിൽ ഭ്രമായി നിക്ഷേപിക്കപ്പെടുകിൽ മാത്രമേ ഫോസിലുകളായി പിന്നീട് നമുക്ക് ലഭിക്കുകയുള്ളൂ. മഹാഭൂരിപക്ഷം ജീവികളും മരിച്ച ശേഷം ദ്രവിച്ച് ജീർണ്ണിച്ച് മണ്ണാക്ക ചേരുകയാണ്. വിമർശകൾ ഇതൊന്നും അറിയാത്തവരല്ല. പരിശാമസിദ്ധാന്തം സാധുകരിക്കാനാവശ്യമായതിലധികം തെളിവുകൾ ഇതിനകം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. മതിയായ അളവിൽ മധ്യഘട്ട ഫോസിലുകളും (Intermediate Fossils) ലഭ്യമാണ്.

പുതിയതായി ലഭിച്ചുവരുന്ന ഫോസിലുകളാകട്ടെ പരിശാമസിദ്ധാന്തത്തെ പുർണ്ണമായും സാധുകരിക്കുന്ന വയാണ്. ഇനി അമുഖം ഒരു ഫോസിൽ പോലും ലഭിച്ചില്ലെങ്കിൽപ്പോലും മോളിക്ക്യൂലാർ ജൈനറിക്സും ഭൗമവിതരണവും (Molecular Genetics and Geographical distribution) ലഭ്യമാക്കുന്ന തെളിവുകൾ പരിശാമസിദ്ധാന്തത്തെ ശക്തമായി പിന്താങ്ങുന്നവയാണ്. പരിശാമസിദ്ധാന്തത്തെ തെറ്റാണെന്നു തെളിയിക്കുന്ന ഒരോറു ഫോസിലെക്കിലും തെറ്റായ ഭൂവിഭാഗത്തിൽനിന്ന് കണ്ണെടുത്തിരുന്നെങ്കിൽ പരിശാമവാദം തകർന്നടിയുമായിരുന്നു. പക്ഷേ, അങ്ങനോരു ഫോസിൽ ഇതുവരെ കണ്ണെത്തിയിട്ടില്ല. ദിനോസറുകളുടെ ഫോസിലുകളുടെ കുടുംബത്തിൽ മനുഷ്യർന്നെല്ലാം തലയോട്ടിയും കാല്പനാടിക്കിരുന്നു. സുചനകളും ലഭിച്ചുവെന്ന വ്യാജതെളിവ് ‘സൃഷ്ടിച്ച്’ സ്വയം നാണംകെട്ട ചില സൃഷ്ടിവാദക്കാരെ ഒഴിച്ചുനിരുത്തിയാൽ കാലം തെറ്റിച്ചുള്ള (Anachronic) ഫോസിലുകളെന്നും ഇതുവരെയാരും കണ്ണെടുത്തിട്ടില്ല.

മുർത്തമായ തെളിവ് ആവശ്യമില്ലാത്ത ഒരു പ്രതിഭാസമായാണ് മിക്ക മതങ്ങളും ദൈവത്തിനു അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. വിടവുകൾ നികത്തുന്നത് ദൈവമായതിനാൽ വിടവുകളും എല്ലാം കൂടുന്നോരും ദൈവാസ്തിത്തത്തിന്

തെളിവും വർദ്ധിക്കുന്നു. ഇക്കണക്കിന് ചാർഡ് ഡാർവിൻ പരിണാമവാദം അവതരിപ്പിച്ചിരുന്നില്ലെങ്കിൽ സൃഷ്ടിവാദകാർ ദൈവത്തിന്റെ തെളിവുകൾക്കായി ഏറെ ബുദ്ധിമുട്ടേണ്ടി വന്നേനെ! എന്തും നിർധാരണം ചെയ്യാനാവാത്തവിധി സകീർണ്ണമാണെന്ന് തീരുമാനിക്കുന്നത് ഓരോരുത്തരും അവരവരുടെ ഇഷ്ടപ്രകാരമാണ്. ശാസ്ത്രീയപരിശോധനയ്ക്കുള്ള ക്ഷമ കാണിക്കാതെ സ്വന്തം ചിന്താദാർഭവല്യവും അന്യവിശ്വാസത്തായും മാണ് ‘നിർധാരണം ചെയ്യാനാവാത്തത്’ എന്ന ക്ഷീപ്രനിഗമനത്തിൽ ഒരാളെ എത്തിക്കുന്നത്. നിർധാരണം ചെയ്യാനാകാത്തതാണെന്ന് ആരു പറഞ്ഞു എന്നതാണ് നിർണ്ണായകം. കണ്ണിന്റെയും ചിരകിന്റെയും കാരുത്തിലോ അല്ലെങ്കിൽ ഫോസിൽ വിടവുകളുടെ കാര്യത്തിലോ മതപ്രചാരകൾ പറയുന്നതുകേൾക്ക് എടുത്തുചാടി നിഗമനത്തിലെത്തുന്നതുകൊണ്ടാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ നിർധാരണം ചെയ്യാനാവാത്ത സകീർണ്ണതയുണ്ടന്നേതാനല്ലോകുന്നത്.

നിഗമനത്തിനു കാരണം സ്വന്തം അജന്തയും ക്ഷീപ്രവിശ്വാസശീലവുമാണോ എന്ന പരിശോധന ആവശ്യമാണ്.

തനിക്കറിയില്ല എന്നു കരുതി ആർക്കുമരിയില്ല എന്നു തീരുമാനിക്കുന്നത് അഭിലഷണീയമല്ല. ക്ഷമാപൂർവ്വം ചിന്തിക്കുകയും സുക്ഷ്മമായി പറിക്കുകയും ചെയ്യാതെ എന്തിനെന്തും ഏതിനെന്തും നിഗുഡമെന്നും യുക്തിക്കുത്തിനും വിലയിരുത്തുന്ന ഉത്തരവാദിത്വരഹിതമായ സമീപനം പലരും വെച്ചുപുലർത്തുന്നുണ്ട്. അഴിച്ചട്ടുകാനുള്ള ക്ഷമകാട്ടാതെ വെടിമുറിക്കുന്ന നിലപാടാണിൽ. പരിണാമവാദം തെറ്റാണെന്നു തെളിഞ്ഞതാലും സൃഷ്ടിവാദം ശരിയാണെന്നതിന് ദുർബലമായ തെളിവുപോലും ലഭിക്കില്ലെന്നിരിക്കു പരിണാമവാദം സുക്ഷ്മമായി പറിക്കാൻ മെന്നെക്കടാതെ സൃഷ്ടിവാദത്തിലേക്ക് എടുത്തുചാടുന്നത് ഖാല്പ്പുത്തിൽ മതം നടത്തിയ മസ്തിഷ്കപ്രക്ഷാളനത്തിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ്. മതാധിഷ്ഠിതമായ ചുറ്റുപാടിൽ വളർന്ന ഒരാളുടെ തലച്ചോറിനെ സംബന്ധിച്ചിടതേണ്ടാണും മതമാണ് ശരി. ശാസ്ത്രവോധം ഒരു വ്യതിയാനമാണ്. ആ വ്യതിയാനത്തിൽ നിന്ന് കരകയറ്റാൻ സഹായിക്കുമെന്ന് തോന്നുന്ന ഏറ്റവും ദുർബലസാധ്യതപോലും വെട്ടിപ്പിടിക്കാനുള്ള ശ്രമത്തിൽനിന്നാണ് ‘നിഗുഡതകൾ’ സൃഷ്ടിച്ച് ദൈവത്തെ നൃഥീകരിക്കാൻ ശ്രമമുണ്ടാകുന്നത്. നിഗുഡതയുണ്ടെങ്കിൽ ദൈവത്തിന് ഒളിക്കാനൊരിമായി എന്നർത്ഥം. നിഗുഡതയുണ്ടോ...? നിഗുഡതയുണ്ടോ...? ദൈവമാക്കിക്കാടുക്കപ്പെടും—–സൃഷ്ടിവാദക്കാരുടെ നിർമലമായ വാദ്ദാനമാണത്.

ലോകപ്രേശന്തര ഇല്ലുഷൻ മാജിക്കുകാരായ ടെല്ലറും പെന്നും* (Teller and Penn) പരസ്പരം ഉതിർക്കുന്ന വെടിയുണ്ടകൾ വായ കൊണ്ട് പിടിക്കുന്ന അവിശസനീയമായ ഒരു പ്രദർശനം നടത്താറുണ്ട്. ഷോയ്ക്കുമുന്ന് ഇരുവരുടേയും വെടിയുണ്ടകൾ വിദഗ്ധർ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ മുദ്രവെച്ച് അതാത് പിസ്റ്റുകളിടുന്നു. എന്നിട്ട് സ്റ്റേജിൽവെച്ച് എല്ലാവരും കാണിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ലെല്ലറുടെ പിസ്റ്റുളിലെ ബുള്ളള്ള് പെന്നിന്റെ വായിലും പെന്നിന്റെ ബുള്ളള്ള് ടെല്ലറുടെ വായിലും കണ്ണ് പ്രേക്ഷകർ അന്വരക്കുന്നു. ഷോ നടക്കുന്നേം പ്രേക്ഷകർ അതു അകലെയല്ലാതെ സാക്ഷികളായിട്ടുണ്ട്. വെടിക്കോപ്പുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന വിദഗ്ധവന്നരും അക്കൂട്ടത്തിലുണ്ട്. എല്ലാ മുൻകരുതലുകളും ഏർപ്പെട്ടുത്തിയ ശേഷമാണ് ഷോ അരങ്ങേറുക. ഒരിക്കൽ ഇന്ന് ഷോകാണാനിടയായ ഡോക്കിൻസിന് കണ്ണത് മാജിക്കുകാരാണ്. അവർക്ക് അതിമാനുഷമായ കഴി

തനിക്ക് ശാസ്ത്രവിദ്യാഭ്യാസം ലഭിക്കുന്നതിനുമുന്ന് രൂപംകൊണ്ട തലച്ചോറിന്റെ ഭാഗങ്ങളാണ്, കാണുന്നത് മാജിക്കല്ല മറിച്ച് മിറക്കിളാണെന്ന പ്രതീതി തരുന്ന തലച്ചോറിൽ സൃഷ്ടിച്ചതെന്ന് ഡോക്കിൻസ് തിരിച്ചറിഞ്ഞു. തനിൽ അടിഞ്ഞുകൂടിക്കിടക്കുന്ന ക്ഷീപ്രവിശ്വാസശീലവും അജന്തയുമാണ് അതഭൂതം കണ്ണെന്ന പ്രതീതി സൃഷ്ടിച്ചത്. പെന്നും ടെല്ലറും ലോകപ്രേശന്തര ഇല്ലുഷൻ മാജിക്കുകാരാണ്. അവർക്ക് അതിമാനുഷമായ കഴി

* ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യുടെ വലിയ ആരാധകരാണ് ടെല്ലറും പെന്നും. 2008 മാർച്ചിൽ AAI യുടെ വാർഷികസമ്മേളനത്തിൽവെച്ച് ഇരുവർക്കും റിച്ചാർഡ് ഡോക്കിൻസ് പെപന് സമ്മാനിക്കുകയുണ്ടായി.

വുകളെഞ്ഞാനുമില്ല. പക്ഷേ, ഇല്ലുഷൻ സൃഷ്ടിക്കാനുള്ള കഴിവ് അവർക്കുണ്ട്; അവരത് നന്നായി പഠിച്ചിട്ടുമുണ്ട്. ധാർമ്മരത്യം അത് മാത്രമാണ്. അല്ലായിരുന്നുവെക്കിൽ അവർ ലോകത്തിന്റെതന്നെ തന്യുരാൻമാരായി കഴിയേണ്ടവരാണ്. പക്ഷേ, അവരിനും ഇല്ലുഷൻ മാജിക്കുകാർ മാത്രമാകുന്നു. നിർധാരണം ചെയ്യാനാവാതെ സകീർണ്ണതയെന്നും ഇവിടെയില്ല. അങ്ങനെ ചിന്തിക്കുന്നവർ വാസ്തവത്തിൽ സ്വയം വിഡ്യാഡിവേഷം കുട്ടുകയാണ്. ഇല്ലുഷൻവഴി സ്വപ്നം വളയ്ക്കുന്നവർക്ക് പാരാനോർമൽ കഴിവുണ്ടെന്ന നിഗമനത്തിലെത്തുന്ന

യാളും സമാനമായ വിധ്യാത്മകമാണ് കാണിക്കുന്നത്.

സ്കോട്ടിഷ് റസത്രൈജ്ഞത്തൊന്തരായ എ.ജി.കെയിൻസ്-സ്മിത്ത് ‘സൈവൻ ക്ലൂസ് ടു ദ ഓർജിൻ ഓഫ് ദ വേൾഡ്’ (Seven Clues to the Origin of the World by A.G. Cairns-Smith) എന്ന തരം കൃതിയിൽ ആർച്ചിഞ്ച് (Arch) ഉദാഹരണം മുന്നോട്ടുവെക്കുന്നുണ്ട്. സിമറോ മോർട്ടാറോ ഇല്ലാതെ കല്പുകൾ ചേർത്തുവെച്ച് വില്ലുപോലെ വള്ളത്ത ഒരു ആർച്ച് നിർമ്മിക്കുന്നുവെന്നിരിക്കും. അതിൽ ഒരു കല്പ് നീക്കംചെയ്യാൻ ശ്രമിച്ചാൽപോലും ആർച്ച് നിലംപെയ്തും. അങ്ങനെനയകിൽ എങ്ങനെയെത് നിർമ്മിച്ചു?! ദ്രാവികൾ എല്ലാംകൂടി ആർച്ച് പോലെ വള്ളച്ച് വെക്കാൻ സാധിക്കില്ലെന്ന് നമുക്കറിയാം. പക്ഷേ, പുർണ്ണതയില്ലാത്ത ഒരു ഘട്ടത്തിലും അത്തരം ആർച്ച് നിലനിൽക്കുകയുമില്ല. ആർച്ച് മാത്രമല്ല മറ്റ് പല നിർമ്മാണങ്ങളും ദ്രാവികൾത്തിൽ നിർധാരണം ചെയ്യാനാവാത്തവിധം സക്രിയ്ന്മമനു തോന്നാം. ഇംജിപ്രൂഡിലെ പ്രാചീനനിർമ്മിതികളായ പിരമിഡുകളിൽ (Pyramids) ഭീമൻപാരകൾ, ക്രൈസ്തവ തുടങ്ങിയ ധാതൊരു യന്ത്രസൗകര്യവുമില്ലാതിരുന്ന കാലത്ത് മുകളിൽ എത്തിച്ചെത്തുന്ന എന്നവരകുന്നവരുണ്ട്. അനുഗ്രഹജീവികൾ നിർമ്മാണത്തിൽ സഹായിച്ചുവെന്നുവരെയുള്ള സിദ്ധാന്തങ്ങൾ സുലഭമാണ്.

പക്ഷേ, ഈ നിർമ്മാണങ്ങളിലൊനുംതന്നെ മന ലിബാക്കാനാവാത്ത നിഗുണ്ടയില്ലെന്ന് സുക്ഷ്മവിശകലനത്തിൽ ബോധ്യപ്പെടും. ഒരു തട്ട് (Scaffold) ആദ്യം നിർമ്മിച്ചേണ്ട അതിൽ നിർമ്മാണം പുർത്തിയാക്കുകയും പിന്നീട് തട്ട് നീക്കംചെയ്യുകയും ചെയ്താൽ ഇത്തരം ആർച്ചുകളും പിരമിഡുകളും നിർമ്മിച്ചുകൂടോ? സാധിക്കും. അതുതന്നെന്നയാണ് ഈ നാം വാർക്കപ്പുണിയിൽ ചെയ്യുന്നതും. പക്ഷേ, ഇതെല്ലാംപോലും ചിന്തിക്കാൻ മെനക്കെടാതെ ഇവയെക്കു നിർധാരണത്തിനുപരിയായ കാര്യങ്ങളാണെന്ന് പ്രവ്യാഹിക്കുന്നത് യുക്തിസഹമല്ല. ജീവികളുടെ പരിണാമത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും ഏതെങ്കിലും ഘട്ടത്തിൽവെച്ച് മുൻഗാമികളിൽ അത്തരം ‘തട്ടി’ന്റെ സംഭാവനത്തിലുള്ള എത്തെങ്കിലും ഒരു സംവിധാനം ഉണ്ടായിരുന്നെന്നും പരിണാമം പുർത്തിയായ മുറയ്ക്ക് അവ അപ്രത്യക്ഷമായെന്നും ചിന്തിക്കാവുന്നതാണ്.

‘Irreducible Complexity’ ‘ദൈവവിഭാഗി’യിൽ നിരവധി തവണ ആവർത്തിക്കുന്ന പദമാണ്. സത്യത്തിൽ ഇതൊരു നവീന ആശയമല്ല. 1996-ൽ സുഷ്ടിവാദകാരനായ മെക്കൽ ബൈഹൈ (Michael Behe) ആണ് ഈ പദം ആദ്യമായി ഉപയോഗിച്ചത്. അദ്ദേഹം സുഷ്ടിവാദത്തെ ജീവശാസ്ത്രത്തിന്റെ രണ്ട് നവീനമേഖലകളിലേക്ക് നയിച്ചു. ജീവരസതന്നെവും കോശജീവശാസ്ത്രവുമായിരുന്നു ആ മേഖലകൾ (Bio chemistry and Cell Biology). ബൈഹൈയുടെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടതെന്നു കരുതുന്ന ഉദാഹരണം ഫ്ലാജല്ലർ ബാക്ട്രീരിയ (flagellar motor bacteria) യെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. ഈ ഉദാഹരണം സുഷ്ടിവാദകാർ തങ്ങളുടെ മാസ്റ്റർപീസായി ഉദ്ധരിക്കുന്നതു കാണാം. ഫ്ലാജല്ലർ ബാക്ട്രീരിയയ്ക്ക് ഒരു അപൂർവ്വതയുണ്ട്. മനുഷ്യൻ സാങ്കേതികപ്രണാളം ഉപയോഗിച്ച് നിർമ്മിക്കുന്ന ചക്രങ്ങൾ കഴിത്താൽ പ്രകൃതിയിൽ കാണപ്പെടുന്ന ഏക പ്രകം (Wheel) ഫ്ലാജല്ലർ ബാക്ട്രീരിയയ്ക്കാണുള്ളത്. ഈ വീലുകൾ ഒരു അച്ചുതണ്ടിനെ (Axe) ആധാരമാക്കി കരഞ്ഞുകയും അത് ബാക്ട്രീരിയയെ മുന്നോട്ട് നീക്കുകയുമാണ് ചെയ്യുന്നത്. വലിയ ജീവികളിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു വീൽ നിർധാരണം ചെയ്യാനാവാത്ത സക്രിയ്ന്മതയിൽക്കുമെന്നതിൽ സംശയമില്ല. എങ്ങനെയാണ് രക്തക്കുഴലുകളും നാഡിത്തരസുകളും കരക്കത്തിനൊപ്പം പ്രവർത്തിച്ച് മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്? ഈ വീലിനെയാണ് നാം ഫ്ലാജല്ലർ എന്നു വിളിക്കുന്നത്. ഇത് വളരെ സുക്ഷ്മമായ നാരുപോലുള്ള ഒരു പ്രോപ്പല്ലറാകുന്നു. ഇതിന്റെ സഹായത്തോടെ ബാക്ട്രീരിയ ജലത്തിൽ കൂഴിച്ച് നിരങ്ങി (Burrow) പോകുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ബാക്ട്രീരിയ തുംബന്തുപോകുന്നു എന്നതുകൊണ്ട് ‘നീന്തുന്നു’ (Swim) എന്നു പറയാനാവില്ല. ബാക്ട്രീരിയയെപ്പോലുള്ള സുക്ഷ്മജീവികൾക്ക് ജലം നമുക്ക് അനുഭവപ്പെടുന്നതുപോലെ ഒരു ഭ്രാവകമായി തോന്നാണമെന്നില്ല. നേരേമരിച്ച് ജലം അതിന് ഒരു ജൈലിയായിട്ടോ മൺലുപോലെ കട്ടിയുള്ള വസ്തുവായിട്ടോ ആവാം തോന്നുക.

കുറേക്കുടി വലിയ ജീവികളായ പ്രോട്ടോസോവകളിലും (Protozoans) മറ്റും ഫ്ലാജല്ലും പ്രവർത്തിക്കുന്ന റീതിയിലല്ല ബാക്ട്രീരിയയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ബാക്ട്രീരിയയിൽ അത് ഒരു തുംബപോലെയോ ചാട്ടവാരിനെപ്പോലെ ഉയർന്നുപോങ്ങിയോ അല്ല പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. മരിച്ച് ഒരച്ചുതണ്ട് ആധാരമാക്കി സുന്ദരമായി കരഞ്ഞുകയാണ്. ഈ അച്ചുതണ്ടിന് ഒരു ബൈയറിങ്ങും (Bearing) ചാലകശക്തിയായി ഒരു ചെറിയ മോട്ടാർത്തമായുമുണ്ട് (Molecular Motor). തന്മാത്രാത്മകതയിൽ മോട്ടാർ ശരിക്കും പ്രേരിക്കപ്പോലെയാണ് ആവാം തോന്നുക.

പ്രവർത്തിക്കുന്നതെങ്കിലും അതൊരു ഭ്രമണംതന്നെന്നാണ്. കുറേക്കുടി വികസിതമായ ജീവികളായ തേനീച്ചുകളിലും മറ്റും കാണുന്ന പരക്കാൻ സഹായിക്കുന്ന പേശികൾ ആന്തരികമായിത്തന്നെ കരഞ്ഞാൻ ശേഷിയുള്ള പേശികളാണ്. മറ്റാരു ഇന്നു പരക്കൽപേശികളുള്ളത് (flight muscles) ലോകസ്റ്റ്സ് (Locusts) തുടങ്ങിയ ജീവികളിലാണ്. അവയുടെ പേശികൾ ഓരോ ചിറകടിക്കും വേണ്ട നിർദ്ദേശം നാഡിവഴിയുള്ള സന്ദേശമായി നല്കിയാണ് ചിറക് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നത്. ഹ്രാജേജല്ലർ ബാക്കറ്റീരിയയിലെ മോട്ടാർത്തമാത്ര ഈ രണ്ടു ഗണത്തിലും പെടാത്ത മുന്നാമത്തെ ഇനമായി കണക്കാക്കണം. എൻജിനീയറിൽ മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിലയിരുത്തിയാൽ ഈ മോട്ടാർ തീരെ അവികസിതവും അപര്യാപ്തവുമാണ്.



ഒമ്മക്കർ ബൈഹാർ

വേണ്ടതെ വിശകലനത്തിനു തുനിയാതെ ഹ്രാജേജല്ലർ ബാക്കറ്റീരിയയുടെ മോട്ടാർ നിർധാരണം ചെയ്യാൻ സാധിക്കാത്തവിധം സകീർണ്ണമാണെന്ന് ബൈഹാർ പ്രവ്യാഹിക്കുന്നു. ചിന്തിച്ചും എത്തുംപിടിയും കിട്ടാത്തതിനാൽ കുടുതലോന്നും പറിക്കാതെ ദൈവത്തിന്റെ ആസൃതത്തിനായി കണക്കാക്കണം, ആത്രതനെന്ന്. സന്താം അവകാശവാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന തെളിവുകളോന്നും ബൈഹാർ ഹാജരാകുന്നില്ല. ശാസ്ത്രം പത്രുന്നു, ദൈവത്തിനു കടന്നുവരാൻ ഇതിലും പറ്റിയ പഴുതില്ല—_അതാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിലപാട്. വിശദീകരിക്കാനാവാത്തതിനാൽ ഹ്രാജേജല്ലർ ബാക്കറ്റീരിയയുടെ കാര്യം ജീവശാസ്ത്രജ്ഞൻ മനസ്പുർവ്വം അവഗണിക്കുകയായിരുന്നുവെന്നാരു നൃണ്പച്ചരണവും ബൈഹാർ അഴിച്ചുവിട്ടു. ഈ തെറ്റായ പ്രചരണത്തിനെതിരാക്കുവശ്യത്തിലാണ് ഹ്രാജേജല്ലർ തെളിവുകൾ ന്യായാധിപനായ ജോൺ

ഇ. ജോൺസൺ (John E. Johnson) മുന്നിൽ ഹാജരാക്കിയപ്പോൾ ബൈഹാർ കുഴങ്ങിപ്പോയി. പരിണാമവാദത്തോടൊപ്പം ബുദ്ധിപരമായ ആസൃതത്തിനും (Intelligent Design) പ്രാദേശിക പണ്ണിക് നീകുളുകളിൽ പറിപ്പിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 2005-ൽ പെൻസിൽവാനിയയിലെ (യോവർ) കോടതിയിൽ ഒരു കുടം സൃഷ്ടിവാദക്കാർ സമർപ്പിച്ച ഹർജിയിൽ സൃഷ്ടിവാദക്കാർക്ക് അനുകൂലമായി സാക്ഷിപരിയാനെത്തിയതായിരുന്നു ബൈഹാർ. ഈ നീക്കത്തെ ‘ശാസംമുട്ടിക്കുന്നാസംബന്ധം’ (Breathtaking inanity) എന്നാണ് ന്യായാധിപനായ ജോൺസൺ കേസ് തള്ളിക്കൊണ്ടുള്ള വിധിന്യായത്തിൽ വിശ്രഷിപ്പിച്ചത് (ഈ ഒരോറു പദ്ധത്യോഗത്തിലും അത് ഉപയോഗിച്ച ന്യായാധിപൻ അന്വരതനായെന്ന് യോക്കിൻസ്).

ദറ്റക്കെടുത്താൽ നിലനിൽപ്പോ പ്രയോജനമോ ഇല്ല, എല്ലാം കൂടിചേരുന്ന് അതാതിന്റെ സ്ഥാനങ്ങളിൽ കൃത്യമായി വരുമോൾ മാത്രം പ്രവർത്തിച്ചു തുടങ്ങുന്നു----ഈതാണ് നിർധാരണം ചെയ്യാനാവാതെ സകീർണ്ണതയുടെ അടിസ്ഥാനമാനദണ്ഡമായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ബൈഹാരുകളും ഉപമ ‘എലിക്കണി’ (Mouse trap)യാണ്. എലിക്കണിയുടെ ഓരോ ഘടകവും പ്രസക്തമാകുന്നത് എല്ലാംകൂടി ചേരുന്ന് ഒരു യൂണിറ്റായി പ്രവർത്തിക്കുമോൾ മാത്രമാണ്. അതിലെ ഘടകലാഗങ്ങൾക്കൊന്നും സ്വന്തം നിലയക്ക് എലിയെ പിടിക്കാനാവില്ല. ഏതെങ്കിലും ഒരു ഭാഗമില്ലെങ്കിലും എലിപിടിത്തം നടക്കില്ല. ഘടകത്തിന് (The part) സമൂച്ചയവ്യവസ്ഥയുടെ (The Whole) ഭാഗമായല്ലാതെ നിലനിൽപ്പില്ലെന്നതാണ് ഇതുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. പക്ഷേ, ഈ മൊളിക്കുലാർ വയോളജിസ്റ്റിന് സമൂച്ചയത്തിനു പുറത്ത് ഘടകത്തിനു സ്വന്തമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് തെളിയിക്കാൻ യാതൊരു പ്രയാസവുമില്ല. ഹ്രാജേജല്ലർ മോട്ടാർ ഉൾപ്പെടെ ബൈഹാർ മുന്നോട്ട് വെക്കുന്ന ഉദാഹരണങ്ങളിലും ഈ രീതിയിൽ വിശദീകരിക്കാൻ സാധിക്കുന്നുണ്ട്.

ബൈഹാർ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ കെന്നത്ത് മില്ലർ (Kenneth Miller) ഈ വസ്തുത കുറേക്കുടി ലളിതമായി വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. മില്ലർ ഒന്നാന്തരം സത്യകീസ്ത്വാനികൂടിയാണ്. മില്ലർ എഴുതിയ ‘ധാർവിന്റെ ദൈവത്തെ

* Miller,Kenneth (1999) Finding Darwin's God. New York: Harper Collins

രിക്തയിൽ കുടുങ്ങി അവരക്കുന്ന മതവിശ്വാസികൾക്ക് വായിക്കാനായി താൻ ശിപാർശ ചെയ്യാറുണ്ടെന്ന് യോക്കിൻസ് എഴുതുന്നു. മില്ലർ അവതരിപ്പിക്കുന്നത് മുന്നാമത്തെ മാതൃകയിലുള്ള ഒരു സ്നാവവ്യവസ്ഥയാണ് (Type Three Secretory System-TTSS). സാധാരണ സ്നാവവ്യവസ്ഥയിൽ സ്നവിപ്പിക്കുന്ന അവയവത്തെക്കാൾ ചെറുതായിരിക്കും സ്നവം (Secretion). നമുക്ക് പതിചയമുള്ള സ്നാവവ്യവസ്ഥയിൽ (Secretory System) ഒരു ശ്രദ്ധിയിലെ സുഷിരങ്ങളിൽനിന്ന് ഭ്രാവകംപോലെ സ്നവം ഓലിച്ചീരങ്ങുന്നതായിട്ടാണ് അനുഭവപ്പെടുന്നത്. കരൾ പിത്തരസം സ്നവിപ്പിക്കുന്നതുതന്നെ ഉദാഹരണം. മനുഷ്യരുടെ നിലവാരത്തിലുള്ള അവയവങ്ങളിലാണ് ഈത് ബാധകമായിട്ടുള്ളത്. ബാക്ട്രീരിയകളുടെ ലോകത്ത് ഈത് തികച്ചും വ്യത്യസ്തമാണ്. അവിടെ സ്നാവവസ്തു ഭ്രാവകമല്ല! മരിച്ച് ത്രിമാന സ്വഭാവമുള്ള വരവസ്തുവാണ് (Three dimensional solid structure). ഒരു നിർമ്മാണമെഷിൻ കളിപ്പാടങ്ങളും കുപ്പികളും നിർമ്മിച്ച് പുറത്തുള്ളുന്നതുപോലെയാണ് ഈവിടെ ഓരോ തമാത്രയും സ്നവിക്കുന്നത്. സ്നാവവ്യവസ്ഥയും സ്നവവും ഒരേപോലുള്ള തമാത്രകളാണെന്നുള്ളതാണ് അതിലും രസകരം. ഉത്പാദനയന്ത്രവും ഉത്പന്നവും സമാനമെന്നർത്ഥമം. വിഭിന്ന ബാക്ട്രീരിയകളിൽ ഈതരം സ്നാവവ്യവസ്ഥകൾ പൊതുവായി കാണപ്പെടുന്നുണ്ട്. അവ നിർമ്മിക്കുന്ന ജീനുകൾ പകർത്തിയെടുത്തതാകാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. തമാത്രകൾ ‘സയം പുറത്തുള്ള’ തത്തമാണ് ഹ്രാജേല്ലർ മോട്ടാറിൽ സംഭവിക്കുന്നത്. മോട്ടാറിന്റെ അച്ചുതണ്ടിലുള്ള തമാത്രകൾ വ്യത്താകാരത്തിൽ ഒന്നിനുപെരുക്കുന്നതിലും അച്ചുതണ്ടിലുള്ള ഭ്രാവപ്രവേഗം നല്കുന്നു. മോട്ടാർ ഉണ്ടാകുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ ഈതരം സ്നാവവ്യവസ്ഥ നിലനിന്നിട്ടുണ്ടാവണം. ഹ്രാജേല്ലർ മോട്ടാർ പരിണാമവിധേയമായാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്ന് ഈത് വ്യക്തമാക്കുന്നു.

വാസ്തവത്തിൽ ഈതുപോലുള്ള സുക്ഷ്മമായ ശാസ്ത്രീയവസ്തുതകൾ മന ലിംഗാകാൻ അത്രയെല്ലാപ്പുമല്ല. അതുതന്നെന്നാണ് മതത്തിന്റെ കരുത്തും. ചോദ്യങ്ങൾ ആർക്കുവേണമെങ്കിലും ചോദിക്കാം. പക്ഷേ, ഉത്തരം പറഞ്ഞാൽ അത് മന ലിംഗാനുള്ള ക്ഷമയും ശേഷിയും പലർക്കുമീല്ല. ശാസ്ത്രത്തിലുള്ള ഈ ദുർശാഹ്യത മുതലെടുക്കാൻ സൃഷ്ടിവാദക്കാർ മടക്കുന്നില്ല. അവർ ശാസ്ത്രജ്ഞരോടുപോലും പറയുന്നതിങ്ങനെയാണ്: “നിങ്ങൾക്ക് ഏതെങ്കിലും കാര്യം മന ലിംഗാകാൻ പ്രയാസം നേരിടുന്നുണ്ടോ? വിഷമിക്കരുത്, സർവതും ഉപേക്ഷിക്കുക. എന്നിട്ട് ദൈവമാണ് എല്ലാം ചെയ്തതെന്നു പറഞ്ഞെങ്കുക. എങ്ങനെയാണ് തലച്ചോറിൽ നാഡിപ്രവേഗങ്ങൾ വിനിമയം നടത്തപ്പെടുന്നതെന്ന് കൃത്യമായി വിശദീകരിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലോ? നനായി! തലച്ചോർ ഓർമ്മ സുക്ഷിക്കുന്നത് എങ്ങനെയെന്ന് നിങ്ങൾക്ക് പുർണ്ണമായി ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ലോ? വളരെ നനായി! പ്രകാശ



കെന്നെത്തൻ മില്ലർ

സംശ്ലോഷണത്തിൽ വിശദീകരിക്കാനാവാത്ത സക്കീർണ്ണതയുണ്ടോ? ഉത്തമം! അത്യുത്തമം! ദയവു ചെയ്ത് അതിനെക്കുറിച്ചൊന്നും കുടുതൽ പഠിക്കാൻ ശ്രമിക്കരുത്. എല്ലാം ഇടുക്കിൽ ദൈവത്തിൽ അഭയംപോവിക്കുക. പ്രിയ ശാസ്ത്രജ്ഞാ! നിഗുഡതകളും രഹസ്യങ്ങളും അനാവരണം ചെയ്യാൻ മുതിരാതെ അത് തങ്ങൾക്കെത്തിച്ചുതരിക. വിലയേറിയ അജ്ഞത്തെ ഗവേഷണം നടത്തി നശിപ്പിക്കാതെ തങ്ങളെ ഏൽപ്പിക്കുക. ദൈവത്തിനെ രക്ഷിക്കാൻ തങ്ങൾക്ക് അത്തരം അജ്ഞത്തയും നിഗുഡതയും വിടവുകളും ആവശ്യമുണ്ട്.”

ഇക്കാര്യം സെന്റ് അഗസ്റ്റീൻ (St. Augustine) പച്ചയായിത്തന്നെ തുറന്നുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. “കുടുതൽ അപക

കരമായ മറ്റാരു പ്രലോഭനം കൂടിയുണ്ട്. ആകാംക്ഷകാണ്ഡുണ്ഡാകുന്ന രോഗമാണിൽ. പ്രകൃതിയുടെ നിശ്ചയത്കളും രഹസ്യങ്ങളും കണ്ണാട്ടണമെന്ന വ്യാഗ്രതയുണ്ഡാകും. എന്നാൽ അത്തരം നിശ്ചയത്കൾ മന ലിംഗാർ കഴിയുന്നതിന്പുറമാണെന്നു മാത്രമല്ല അറിയുന്നതുകൊണ്ട് നമുക്കൊരു പ്രയോജനവുമില്ലാത്തതുമാണ്. അവയെണ്ണും അറിയാൻ നാം ആഗ്രഹിക്കാൻ പാടില്ല”.* മതത്തിന്റെ പൊതുനിലപാട് ഇതിലും സുതാരുമാക്കുന്ന പ്രസ്താവന വേരെയില്ല. മനുഷ്യൻ അജ്ഞനും അധിവിശാസിയുമായിരിക്കുന്നതാണ് മതത്തിനിഷ്ടം. അതുതന്നെയായിരിക്കണം ‘അറിവിന്റെ കനി’ ഭക്ഷിക്കുന്നതിൽനിന്ന് ദൈവം മനുഷ്യനെ വിലക്കാൻ കാരണം!

ബൈഹാരു മറ്റാരു കണ്ണുപിടിത്തം പ്രതിരോധവ്യവസ്ഥയെ (Immune System) സംബന്ധിച്ചുള്ളതായിരുന്നു. മനുഷ്യൻ്റെ പ്രതിരോധഗേഷിയുടെ വികാസത്തെപ്പറ്റി പരിണാമസിദ്ധാന്തത്തിന് രഖിക്കലും വിശദീകരിക്കാനാവില്ലെന്നും അത്തരത്തിൽ യാതൊരു ശാസ്ത്രീയപരമായി നടന്നിട്ടില്ലെന്നുമായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആക്ഷേപം. വിധിന്യായത്തിൽ ന്യായാധിപനായ ജോൺസ് ഇപ്രകാരം രേഖപ്പെടുത്തി: “1996-ൽ പ്രതിരോധഗേഷി സംബന്ധിച്ച് പരിണാമപരമായ യാതൊരുവിധ വിശദീകരണവും സാധ്യമല്ലെന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തെപ്പറ്റി ഭക്രാൻവിസ്താരത്തിൽ പ്രോഫസർ ബൈഹാരയോട് ആരാൺതിരുന്നു. പ്രതിരോധഗേഷിയുടെ പരിണാമം പ്രതിപാദിക്കുന്ന നിരവധി പുസ്തകങ്ങളുടെ ബന്ധപ്പെട്ട അഭ്യാസങ്ങളും പ്രസ്തുതവിഷയം വിശകലനം ചെയ്യുന്ന ഒന്ത് പുസ്തകങ്ങളും ശാസ്ത്രലോകത്തിന്റെ അംഗീകാരത്തോടെ പ്രസിദ്ധീകരിക്കപ്പെട്ട 58 പേപ്പറുകളും അദ്ദേഹത്തിന് നല്കപ്പെടുകയുണ്ടായി. എന്നിട്ടും അദ്ദേഹമത്തെല്ലാം വേണ്ടതെ തെളിവാല്ലെന്നു പറഞ്ഞ് തള്ളിക്കളയുകയാണുണ്ടായത്. ‘തീരെ പോരാ’ എന്നായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിലപാട്.” എന്നാൽ എൻകുടുംബം റോക്ക്‌ചെർഡ് നടത്തിയ ഭക്രാൻവിസ്താരത്തിൽ ഈ 58 പേപ്പറുകളിൽ ഭൂരിഭാഗവും താൻവായിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ബൈഹാരയ്ക്ക് കോടതിയിൽ സമ്മതിക്കേണ്ടിവന്നു.

* “There is another form of temptation, even more fraught with danger. This is the disease of curiosity. It is which drives us to try and discover the secrets of nature, those secrets which are beyond our understanding, which can avail us nothing and which man should not wish to learn”-Quoted in Freeman, 2002, GD,p-133.

പ്രതിരോധാസ്ത്രം (Immunology) വളരെ ദുഷ്കരമായ ശാസ്ത്രമേഖലയാണ്. പക്ഷേ, അത് ഭാവിയുടെ പ്രതീക്ഷ കൂടിയാണ്. പ്രതിരോധാസ്ത്രം പ്രയോജനരഹിതമാണെന്നു പറഞ്ഞ് തള്ളാൻ സൃഷ്ടിവാദകാർക്ക് എളുപ്പമാണ്. എന്നാൽ മേൽ സുചിപ്പിച്ച 58 പേപ്പറുകൾ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ശാസ്ത്രജ്ഞത്തെ അജ്ഞാതരായിരുന്ന് മനുഷ്യരാശിയെ മാരകരോഗങ്ങളിൽനിന്ന് രക്ഷിക്കാനായി അക്ഷീണം പ്രയത്നിക്കുന്നവരാണ്. അവർക്ക് പ്രശ്നസ്തിയില്ല, വേദികളുമില്ല. കർമ്മാധി അഭ്യാസിക്കുമ്പോഴും പലപ്പോഴും സമുഹത്തിന്റെ നിന്നയാണവർക്ക് പകരം ലഭിക്കുന്നത്. ഒരുനാൾ അവരുടെ കണ്ണുപിടിത്തങ്ങൾ ഗുണകരമായിത്തീരുമ്പോൾ ആദ്യം അതിന്റെ ആനുകൂല്യം നുകരാനെത്തുന്നത് ഒരുപക്ഷേ, സൃഷ്ടിവാദകാർ തന്നെയായിരിക്കും. ‘അവസാനം ദൈവം ഒഴിയമെത്തിച്ചിരിക്കുന്നു’ എന്നായിരിക്കും അവരതിന് നല്കാൻ പോകുന്ന നിർലജ്ജമായ വിശദീകരണം. ബൈഹാരയും കൂടുതും മാരകരോഗങ്ങൾക്കെതിരെ ശാസ്ത്രം നടത്തുന്ന കുരിശുയുഖങ്ങളെ സഹായിക്കാൻ ഒന്നും ചെയ്യുന്നില്ലെങ്കിലും ശാസ്ത്രജ്ഞത്തുടെ ഭാവിതലമുറയെ നിർവ്വീര്യമാക്കാൻ കഴിവിന്പുറം യത്നിക്കുന്നുണ്ട്.

അമേരിക്കൻ ജനിതകശാസ്ത്രജ്ഞനായ ജേറി കോയൻ്റെ (Jerry Coyne) അഭിപ്രായത്തിൽ അജ്ഞതയമായ തിനെയാക്കു ദൈവമെന്നു വിളിച്ചുപോയാൽ നാമങ്ങും എത്തില്ലെന്നാണ് ശാസ്ത്രചരിത്രം നാമ പറിപ്പിക്കുന്നത് എന്നാണ്. ‘ഡി ഗാർഡിയൻ’ ഡിനപ്രത്രത്തിൽ ഡോക്കിൻസും കോയനും ചേർന്നെങ്ങുതിയ ലേവനതോടു പ്രതികരിച്ച ഒരു ബ്ലോഗറുടെ കത്ത് ഡോക്കിൻസ് ഉദ്ഘരിക്കുന്നു: ‘എന്തുകൊണ്ടാണ് ദൈവത്തിനെ സർവതിനുമുള്ള വിശദീകരണമായി കാണുന്നത്? അത് ശരിയല്ല. വിശദീകരിക്കുന്നതിലെ പരാജയവും താഴ്ന്ന തോളുകളുമാണ് സുചിപ്പിക്കുന്നത്. താൻ ആളുഹീയതയിലും അനുഷ്ഠാനങ്ങളിലും മുഴുകാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ആരൈകിലും എത്തെങ്കിലും ദൈവത്തിൽ ആരോപിക്കുന്നുവെക്കിൽ അവർക്കതിനെപ്പറ്റി യാതൊരു ധാരണയുമില്ല എന്നാണതിന്റെ ശരിയായ അർത്ഥം. അതുകൊണ്ടാണ് എത്തിച്ചേരാനാവാത്ത ദനിൽ അവർ എല്ലാം നിക്ഷേപിക്കുന്നത്. ആകാശത്ത് വസിക്കുന്ന ഏതോ മാന്ത്രികശക്തിയിൽ എല്ലാം അവസാനിക്കുന്നു. പുള്ളി എവിടെനിന്ന് വരുന്നുവെന്ന് ചോദിച്ച് നോക്കു. കിട്ടുന്ന ഉത്തരം പരന്പരാഗതമാ

യുള്ള ഒരുതരം വ്യാജ തത്ത്വചിന്തയായിരിക്കും. അതങ്ങെന്നൊരു എന്നും ഉണ്ടായിരുന്നു, പ്രകൃതിക്കു പുറത്താൻ, അഭേദമാണ്, അതീതമാണ്.. ഇത്തരമെരുപ്പു ഉത്തരം യാതൊന്നും വിശദീകരിക്കുന്നില്ലോ പ്രത്യേകം പരയേണ്ടതില്ല.”

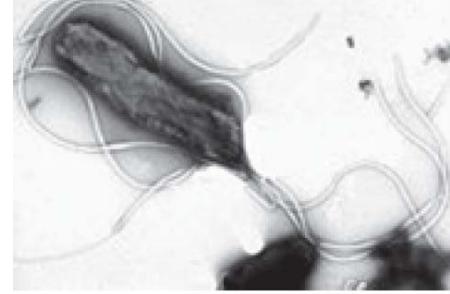
ഈ കത്തിന് സവിശേഷപ്രാധാന്യമുണ്ടെന്ന് ഡോക്കിൻസ് സുചിപ്പിക്കുന്നു. ഇതോരു സാധാരണക്കാരൻ്റെ കത്താണ്. മതനേതാക്കൾ ദൈവത്തെ വിശദീകരിക്കുന്നത് ആരെ തുപ്പതിപ്പുടുത്താൻ വേണ്ടിയാണ്? പണ്ണേയുണ്ടായിരുന്നു... പ്രകൃതിക്കും ഇന്തിയത്തിനും അതീതമാണ് എന്നാക്കേ പറയുന്നത് സാധാരണ കാർക്ക് മന ഇലാകുന്ന കാര്യമാണോ? അത്തരം കാര്യങ്ങളാക്കേ മന ഇലാക്കാനുള്ള പ്രാഗല്ഭ്യവും ശേഷിയും മതവിശ്വാസികൾക്കുണ്ടെങ്കിൽ അവർ അതിമാനുഷ്ഠരാണെന്നതിൽ തർക്കംവേണ്ട! ആളുഹീയം, ഇന്തിയാതീതം, പ്രകൃത്യതീതം എന്നിവയെക്കുറിച്ച് പറയുന്നോൾ ചക്രയെയും മാങ്ങയെയും കുറിച്ച് കേൾക്കുന്ന ലാജവ തേതാട ശ്രവിക്കുകയും തലകുലുക്കി മന ഇലാകുന്നുവെന്ന് അഭിനയിക്കുകയും ചെയ്യുന്നവർ ഇതോക്കേ എരുന്നനിയാതെ പ്രസംഗിക്കുന്നവരേക്കാൾ കാപട്ടമുള്ളവരാണ്.

ഇന്തിയാതീതമായതിനെ മന ഇലാക്കാൻ മനുഷ്യന് സാധിക്കുമെന്നത് വ്യാജമായ ഓവകാശവാദമാണ്. അത് വിശ്വസിക്കുന്നതാകട്ടെ മനസാക്ഷിയെ വണിക്കലും. മനുഷ്യന് ഇന്തിയാതീതമായി ഉയരാൻ കഴിയുമെന്ന വസ്തുനിഷ്ഠമായി ആർക്കും തെളിയിക്കാനായിട്ടില്ല. അങ്ങനെ കഴിയുമെന്നവകാശപ്പെടുന്ന പതിനായിരക്കണക്കിന് പേജുകളും പ്രസംഗങ്ങളും ഹാജരാക്കാൻ സാധിച്ചേക്കും. പക്ഷേ, യമാർത്ഥത്തിൽ അത് സാധ്യമാണോ എന്നുമാത്രം നോക്കിയാൽമതി. ഡാർവിനിസം ഇന്നും നമ്മുടെ മനസാക്ഷി ഉണ്ടത്താൻ പര്യാപ്തമാണ്. നമ്മുടെ ശരീരം വലിയതോതിൽ പരിണാമത്തിനു വിധേയമായിക്കഴിഞ്ഞെന്തെങ്കിലും പല അവയവങ്ങളും പരിണാമത്തിൽ ദുർബലതകൾ വെളിപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. പരിണാമത്തിൽ ബാലാരിഷ്ടതകൾ നമ്മുടെ ശരീരത്തിൽ ഇപ്പോഴും അവശേഷിക്കുന്നുവെന്നത് എത്ര അതഭൂതകരമാണ്!

ഈ സംബന്ധിച്ച് ‘സൈൽഫിഷ് ജീൻ’ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ ഡോക്കിൻസ് വിശദമായി എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ ലാറിക്കീൽ നാഡി (Laryngeal nerve) തന്നെ ഉദാഹരണം. ലക്ഷ്യസ്ഥാനത്തെക്കുള്ള വഴിയിലുള്ള അതിന്റെ വള്ളത്തുചുറ്റുകൾ പരിണാമപദ്ധതിൾ സുചിപ്പിക്കുന്നവയാണ്. നമ്മുടെ പ്രധാന രോഗങ്ങളായ പുറംവേദന, ഹൈറ്റിനിയ, യൂട്ടസിന്റെ വലുതാകൽ, സൈനസ് ഇൻഫ്രൈക്സിൽ തുടങ്ങിയ രോഗങ്ങൾ നാലു കാലിൽ ചലിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന മനുഷ്യൻ രണ്ടുകാലിൽ നടക്കാൻ തുടങ്ങിയതിനെ തുടർന്നുണ്ടായ വൈഷമും അണ്ണാണ്. നൂറുകണക്കിന് മില്യൻ വർഷംമുമ്പ് നാലുകാലിൽ സാമ്പരിച്ച ഒരു ജീവി രണ്ടുകാലിൽ നിവർന്നുനിൽക്കാൻ തുടങ്ങുന്നോൾ പ്രാക്കൃതാവസ്ഥയിൽ നിലനിന്നിരുന്ന ആന്തരികാവയവങ്ങൾക്ക് പരിണാമവുമായി പൊരുത്തപ്പേണ്ടിവരും. അതിനു ചിലപ്പോൾ കാലമേരെയെടുക്കും. നാൽകകാലികളിൽ നടുവേദനയും സൈനസ് ഇൻഫ്രൈക്സനും ഹൈറ്റിനിയയും കാണപ്പെടുന്നില്ല. ഭാവിയിൽ സൈനസ് ഇൻഫ്രൈക്സനും പുറംവേദനയും ഹൈറ്റിനിയയുമില്ലാത്ത മനുഷ്യൻ ഉണ്ടാക്കുമെന്നാണിൽ കാണിക്കുന്നത്. പക്ഷേ, അത്തരമൊരു പരിണാമത്തിന് ഒരുപക്ഷേ, ലക്ഷ്യക്കണക്കിന് വർഷങ്ങൾ എടുക്കാനിടയുണ്ട്. പ്രകൃതിനിർധാരണ ത്തിലെ ധാരാളിത്തത്തെപ്പറ്റിയും നമ്മുടെ മനസാക്ഷി ഉണ്ടത്താൻ ഡാർവിനിസത്തിന് കഴിയുന്നു. പരിണാമത്തെ തുടർന്ന് അനാവശ്യമായിത്തീർന്ന പല അവയവങ്ങളും മനുഷ്യശരീരത്തിൽ ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ജീവശാസ്ത്രജ്ഞരെ കണ്ണെത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഹിംസ്രാഗങ്ങൾ ഇരതേടാനുള്ള സവിശേഷതകളുമായി സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ഇരകളാകട്ടെ, വേട്ടക്കാരിൽനിന്ന് രക്ഷനേടാനുള്ള ശാരീരികസാധ്യതകളുമായി സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. സത്യത്തിൽ ദൈവം ആരുടെ കുടൈയാണ്?

സൃഷ്ടിവാദത്തിനെതിരെയുള്ള ഡോക്കിൻസിന്റെ വിമർശനം സമഗ്രമായി അനുഭവപ്പെടുകയില്ല. സാധാരണ വായനക്കാരനും ശാസ്ത്രജ്ഞനും തമിലുള്ള ദുരംകുറയ്ക്കാൻ കുറെക്കൂടി മെച്ചപ്പെട്ട ശ്രമം ഗ്രന്ഥരചയിതാവ് നടത്തേണ്ടതായിരുന്നു. ഫ്ലാജല്ലത്തെപ്പറ്റിയും നേത്രപരിണാമത്തെപ്പറ്റിയുമുള്ള ചർച്ച പരിണാമപരമായി വേണ്ടതെ വിശദീകരണമില്ലാതെ കടന്നുപോകുന്നു. നേത്രം ഒരു തീരുമാനിക്കുന്നതും പരിണാമശാസ്ത്രത്തിൽ കൂത്യമായി വിശദീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. പ്രകാശസാനിധ്യം, ചലനം എന്നീ ഭാതികസാധ്യതകളെ ആധാരമാക്കിയാണ് നേത്രം രൂപംകൊള്ളുന്നത്. ചലനരഹിതമായി (Sedentary) ഏറ്റത്തിരിക്കുന്ന ജീവികൾക്കും സസ്യങ്ങൾക്കും നേത്രമാവശ്യമില്ല. ടൂണിക്കെ എന്ന സമുദ്രജീവി മെല്ലം കോർഡിറ്റയിൽ അംഗമായ ഒരു ചലനരഹിതജീവിയാണ്. അവയ്ക്ക് ലാർവാൾട്ടത്തിൽ നേത്രമുണ്ടെങ്കിലും വളർന്നുകഴിഞ്ഞാൽ നേത്രം അപ്രത്യക്ഷമാകും. പ്രകാശരഹിതമായ പരിസ്ഥിതിയിൽ പരിണമിച്ചുണ്ടാകുന്ന ജീവികൾക്കും നേത്രങ്ങളും കില്ലു. നേത്രമുള്ള ഒരു ജീവിവർഗ്ഗം പിന്നീക് പ്രകാശരഹിത പരിസ്ഥിതിയിലേക്ക് മാറിയാൽ തലമുറകൾ കഴില്ലു.

യുന്നേരും അവയുടെ കാഴ്ചകൾക്കിൽ കുറയുകയോ നേത്രത്തെ അപ്പത്യക്ഷമാക്കുകയോ ചെയ്യും. ചില സമുദ്രങ്ങളിലെ ഉത്തര ഉദാഹരണമാണ്. അവയ്ക്ക് നേത്രമുണ്ട്, പക്ഷേ, ഉപയോഗക്ഷമമായി വികസിച്ചിട്ടില്ല. എല്ലാ ജീവികളും പ്രകാശവിശകലനം നടത്തുന്നത് നേത്രത്തിലും മണ്ണിരയേപ്പാലുള്ളത് പുഴുക്കൾക്കും പ്രകാശസംവോദനക്ഷമതയുണ്ട്. അവയുടെ ശരീരത്തിൽ കാണുന്ന നിറമുള്ളവസ്തു പുശിയ കുഴികളിൽ പ്രകാശസംവോദനക്ഷമതയുള്ളതു കോശങ്ങളുണ്ട്. മറ്റുചില ജീവികളിൽ ഈ കുഴിയുടെ സ്ഥാനത്ത് വലിയ അം (cavity) കളാണുള്ളത്. മറ്റു ചിലവയിലാകട്ടെ ഒരുതരം ജൈല്ലികോൺ ഈ കുഴികൾ മുടപ്പുടിരിക്കുന്നു. ഇതിന് പ്രകാശം ഫോകസ് ചെയ്യാൻ ശേഷിയുള്ള ലെൻസായി പ്രവർത്തിക്കാനാവും. ദീർഘമായ പരിണാമപ്രക്രിയയിലും ശരീരത്തെ നേത്രം ഉരുത്തിരിഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. പ്രകാശത്തോട് പ്രതികരിക്കുകയെന്നത് കോശത്തിന്റെ സഹജമായ ഗുണമാക്കുന്നു. പരിസ്ഥിതിക്കനുസരിച്ച് ഈ ഗുണം അവയവവൽക്കരിക്കപ്പെട്ടാണ് പല തരം നേത്രങ്ങളുണ്ടാകുന്നത്.



ഹെലിബാക്ടർ പേപ്ലോറി

ഫ്ലാജല്ലത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും പരിണാമം പ്രസക്തമാണ്. അതിന്റെ ഘടനയിൽ 40-ൽപ്പരം പ്രോട്ടീനുകളാണുള്ളത്. ഒരുണ്ണം മാറിമിഞ്ഞതാൽ അതിന് പ്രവർത്തിക്കാനാവില്ല. ഒന്നോ രണ്ടോ ഘടകപ്രോട്ടീനുകൾ മൃദുപ്പണിയുടെ ഔപ്പിച്ചുടുക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് വാദിച്ചാലും ബാക്കിയുള്ളവ എങ്ങനെന്നയുണ്ടായെന്ന ചോദ്യം സൃഷ്ടിവാദകാർ ഉന്നയിക്കും. എന്നാൽ പരിണാമവാദം ഈ തൃപ്തികരമായി വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ 40 പ്രോട്ടീനുകളിൽ ചിലതുമാത്രം ഉപയോഗിച്ചുള്ള അവയവങ്ങൾ ഹെലിബാക്ടർ പേപ്ലോറി (Helicobacter pylori) എന്ന ബാക്ടീരിയയിൽ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതായത് നാൽപുത് പ്രോട്ടീനുകൾ ഒറ്റയടിക്ക് ഒരു മിച്ചുണ്ടായതല്ല, ഉണ്ടാക്കണമെന്ന് നിർബന്ധവുമില്ല. ‘നാൽപുത്’ എന്ന സംഖ്യ ‘ഭേദവനിശയയമല്ലെന്നർത്ഥം,’ ‘സെൽഫിഷ് ജീനി’ലും മറ്റൊരു ആവർത്ത്തിച്ച് കാര്യങ്ങളായതുകൊണ്ടാവണം ഡോക്ടറിന്റെ ഈ വിവരങ്ങൾ ഇവിടെ ഉൾപ്പെടുത്താത്തത്.

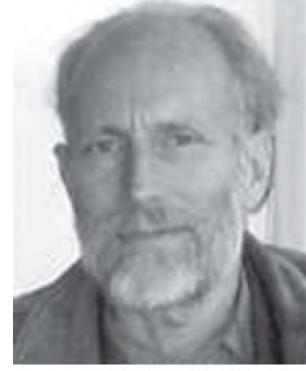
22. ആന്റ്രോപിക് സിഡാന്തം: ശ്രദ്ധാതര പതിപ്പ്

(Anthropic Principle: Planetary Version)

ശ്രദ്ധപ്പെട്ട തിയറിക്കാർ കണ്ണ്, ചീരിക്, ഫ്ലാജല്ലർ ബാക്ടീരിയ, പ്രതിരോധഗ്രഷി തുടങ്ങിയ തട വാദങ്ങളാക്കേ വിട്ടുകളഞ്ഞു തോന്നുന്നു. അതോന്നും ഇക്കാലത്തെയിക്കും ഉന്നയിച്ചുകാണാറില്ല. എന്നാൽ സാധാരണജനത്തെ കബളിപ്പിക്കാൻ ഇതോക്കേ മതിയാക്കും. കണ്ണങ്ങനെന്നയുണ്ടായി? എന്ന ചോദ്യം കേൾക്കുന്നോ ജനം അന്തംവിട്ട് ഭേദവത്തെ വിളിച്ചുപോകുമെന്നാണവരുടെ അനുമാനം. ഇപ്പോഴും ആശ മുഴുവൻ ജീവൻ ഉത്ഭവത്തിലാണ്. ഒരിക്കൽ ജീവൻ ഉത്ഭവിച്ചുകഴിത്താൽ ശേഷം നടക്കുന്ന പരിണാമം വിശദീകരിക്കുന്നതും ജീവനില്ലാത്ത അവസ്ഥയിൽനിന്ന് ജീവനുണ്ടായത് വിശദീകരിക്കുന്നതും രണ്ടും രണ്ടാണ്. പരിണാമസിദ്ധാന്തത്തിന്റെ സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകൾ ജീവോത്പത്തിയുടെ കാര്യത്തിൽ പ്രസക്തമല്ല. ജീവൻ ഉത്ഭവം ഒരിക്കൽ മാത്രം സംഭവിച്ച കാര്യമാണ്. ലഭ്യവായ ആ തുടക്കത്തിൽനിന്ന് പരിണമിച്ചു പന്തലിച്ചാണ് ഇക്കാണ്ണുന്ന ജീവസ്വന്നത് ഭൂമിയിലുണ്ടായത്. ജീവൻ ഉത്ഭവം സൃഷ്ടിവാദക്കാരുടെ ചാകരയാണ്. ഇവിടെ രസതന്ത്രമാണ് ജീവശാസ്ത്രത്തെക്കാൾ പ്രസക്തമായിട്ടുള്ളത്.

1974-ൽ ബ്രോൺസ്റ്റേർ (Brandon Carter) ആന്റ്രോപിക് സിഡാന്തം അവതരിപ്പിച്ചു. ‘ആന്റ്രോപിക്’ എന്ന പദത്തിന് ‘മനുഷ്യനുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തിയുള്ള’ എന്ന അർത്ഥമെടുക്കാം. പിൽക്കാലത്ത് ജോൺ ബാരോ (John Barrow) ഫ്രാങ്ക് ടിപ്പള്ളു (Frank Tipler) ഈ ആശയം വിപുലീകരിക്കുകയുണ്ടായി. ഭൂമിയിൽ ജീവൻ

ഉത്തരവിച്ചുത് വളരെ സവിശേഷവും നിഗുണവുമായ രീതിയിലാണെന്ന് ഈ സിദ്ധാന്തത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന പ്രമാണം. ജീവനെ പിന്തുണയ്ക്കാൻ ഭൂമി പോലുള്ള ഒരു ശഹരത്തിന് മാത്രമേ കഴിയു. അതിനായി ധാരാളം ഉപാധികൾ പാലിക്കപ്പേണ്ടതുണ്ട്. എന്നാമതായി ഭൂമിയിൽ ഇന്ന് നമുക്കറിയാവുന്ന തരത്തിലുള്ള ജീവൻ നിലനിൽക്കണമെങ്കിൽ ഭ്രാവകരുപത്തിൽ ജലമുണ്ടാവണം. ഏതൊരു ശഹരവും സ്ഥാപിക്കാൻ മാതൃനക്ഷത്രത്തിൽനിന്ന് നിശ്ചിതമായ അകലാത്തിലുള്ള ശഹരത്തിലേ ജലം ഭ്രാവകരുപത്തിൽ നിലനിൽക്കുകയുള്ളൂ. മാതൃനക്ഷത്രത്തേതാട് കൂടുതലടുത്താൽ ജലം നീരാവിയായി ബാഷ്പീകരിച്ചുപോകും. അകനുപോയാൽ ഉറന്തുകട്ടിയാകും. എന്നാൽ ഇതിനു മധ്യയുള്ള ഒരു മേഖല എല്ലാ നക്ഷത്രയുമത്തിലുമുണ്ട്. ഇതിനെ ഗോർഡിലോക്സ് മേഖല (Goldilocks Zone) എന്നു വിളിക്കാം. അതായത് അധികം ചുടുമില്ല, അധികം തണ്ണുപുമില്ല. ഈ മേഖലയിലെ ശഹരങ്ങളിൽ ഭൂമിയിലേതുപോലെ ജീവൻ ഉണ്ടാക്കാൻ പരുവത്തിൽ ഭ്രാവകജലം ഉണ്ടായിരിക്കും. നമ്മുടെ സമീപമുള്ള നക്ഷത്രങ്ങളിലും ഗോർഡിലോക്സ് മേഖലയുണ്ട്. അവിടെ ശഹരങ്ങളേം എന്നാണ് ശാസ്ത്രജ്ഞൻ അനോഷ്ടിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.



സിവാശങ്കരി കാർട്ടൂൺ

സൗരയുമത്തിൽ ഭൂമിയുടെ സവിശേഷ സ്ഥാനത്തെക്കുറിച്ച് നമുക്കറിയാം. മാതൃനക്ഷത്രമായ സുരൂനെ സൗരയുമത്തിലെ ഗോർഡിലോക്സ് മേഖലയിലുടെയാണ് ഭൂമി പ്രകക്ഷിണം ചെയ്യുന്നത്. ഭൂമിയുടെ ഭ്രമണപമത്തിന് ദീർഘവൃത്തകൃതി(Elliptical)യാണുള്ളത്. പുതിയതായി കണ്ടുപിടിച്ച സെന (Zena) പോലുള്ള ചില ശഹരങ്ങൾക്ക് അങ്ങേയറ്റം ദീർഘവൃത്തകൃതിയിലുള്ള ഭ്രമണപമാണുള്ളത്. അതരം ശഹരങ്ങൾക്ക് ഒരുപക്ഷേ, നുറു വർഷത്തിനിടയ്ക്കോ മറ്റൊരിക്കൽ ഗോർഡിലോക്സ് മേഖലയിലുടെ കടനുപോകാൻ കഴിണ്ടെത്തുകൂം. എന്നാൽ ചോറു കഴിഞ്ഞുവരുന്ന സെന ഒരിക്കലും സൗരയുമത്തിലെ ഗോർഡിലോക്സ് സോണിലുടെ (അതായത് ഭൂമിയുടെ ഭ്രമണമേഖല) കടനുപോകുന്നില്ല. ഇനിയമവാ ഒരു ശഹരം അല്പപകാലതേക്ക് ഗോർഡിലോക്സ് മേഖലയിലുടെ കടനുപോയാലും ജീവോത്പത്തികൾ ആ ചുരുങ്ഗിയ സമയം മതിയാവുകയില്ല. ഭൂമിയുടെ ഭ്രമണം വ്യാഴത്തിന്റെപോലെ അതിവേഗത്തിലോ ശുക്രനെയും ബുധനെയുംപോലെ സാവധാനത്തിലോ അല്ലെന്നതും ജീവൻ്റെ ഉത്തരവത്തിന് സഹായിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജൈവമല്ലശലത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന അന്തരീക്ഷമാണ് അനിവാര്യമായ മറ്റാരു വ്യവസ്ഥ.

ദീർഘവൃത്തകൃതിയാണെങ്കിലും ഭൂമിയുടെ ഭ്രമണപമം വ്യത്താകൃതിയോട് കൂടുതൽ അടുത്തുനിൽക്കുന്നു. അതിനാൽ ഭൂമി ഒരിക്കലും ഗോർഡിലോക്സ് മേഖലയ്ക്ക് പുറത്തുപോകുന്നില്ല. സമീപത്തുള്ള വ്യാഴത്തിന്റെ കനത്ത ഗുരുത്വാകർഷണമെല്ലം, ഭൂമിയിലേക്ക് വരുന്ന ചരിന്നഗ്രഹങ്ങൾ, മറ്റ് ശ്രഹപദാർത്ഥങ്ങൾ തുടങ്ങിയവ പിടിച്ചട്ടുകുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെ കനത്ത ആലൂതങ്ങളിൽനിന്ന് വ്യാഴം ഭൂമിയെ രക്ഷിക്കുന്നു. വ്യാഴത്തിൽ ചെന്നുവീണ ഷുമാകർ-ലെവി പോലുള്ള ഒരു വാൽനക്ഷത്രം ഭൂമിയിൽ വന്നിടച്ചിരുന്നെങ്കിൽ ഭൂമിയുടെ ചരിത്രം മാറ്റിയെഴുതേണ്ടി വന്നേനെ. ഒരുപത്രഹം മാത്രമാണ് ഭൂമികുള്ളൂത്. ഇത് ഭൂമിയുടെ അച്ചുതണ്ടിനെ കൃത്യമായി ഉറപ്പിച്ചുനിർത്തി ഭ്രമണത്തിന് സ്ഥിരത നല്കുന്ന രഹടകമാണ്. പ്രപഞ്ചത്തിലെ ഭൂരിഭാഗം നക്ഷത്രങ്ങൾക്കും ഇരട്ട(Binary)നക്ഷത്രവ്യവസ്ഥയാണുള്ളത്. എന്നാൽ നമ്മുടെ സുരൂൻ ദ്രാഗാനാണ്. രണ്ട് നക്ഷത്രങ്ങളുള്ള നക്ഷത്രയുമായിലെ ശഹരങ്ങളുടെ ഭ്രമണം അതിസകീർണ്ണമായിരിക്കും. വലിയതോതിൽ വ്യതിയാനങ്ങളും കൂഴമരിച്ചില്ലെങ്കളും അവിടെയുണ്ടാകും. സുരൂൻ ഏകാന്തപമികനായതിനാൽ ഭാഗ്യവശാൽ ഭൂമിയുടെ കാര്യത്തിൽ അതോന്നും സംഭവിക്കുന്നില്ല.

മേൽപ്പറഞ്ഞ വസ്തുതകളെല്ലാം പിൽക്കാലത്ത് ശാസ്ത്രം കണ്ണടത്തിയ കാര്യങ്ങളാണ്. അതിനാൽ മതസാഹിത്യത്തിൽ കാണാനാവില്ല. നേരത്തെ അറിയാമായിരുന്നുവെങ്കിൽ മതഗ്രന്ഥങ്ങൾ നിരയെ ഈ വസ്തുതക

ശ്രീകാണ്ട് നിരസ്തുകവിഭാഗത്തിൽനിന്നും. മതദൈവങ്ങൾ ഇതിനെപ്പറ്റി സംസാരിക്കുമായിരുന്നു. എന്നാൽ സൃഷ്ടിവാദകാർ പറയുന്നത് ദൈവമാണ് ഭൂമിയെ ഗ്രാഫിലോക്ക് മേഖലയിൽ കൊണ്ട് സഹാപിച്ചതെന്നാണ്. ആദ്യത്വാപിക് സിഖാന്തം തങ്ങളെ സഹായിക്കുന്നുവെന്നാണ് മതവാദികൾ തെറ്റിയിൽക്കുന്നത്. എന്നാൽ ആദ്യത്വാപിക് സിഖാന്തം വിശദീകരിക്കുന്നത് മറ്റാണ്ടാണ്. പ്രപഞ്ചത്തിലെ ബഹുഭൂരിപക്ഷം ശഹായള്ളും ഗ്രാഫിലോക്ക് മേഖലയിലും ദൈവരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ അവയിലോന്തും ജീവനില്ല. നൃനപക്ഷം വരുന്ന ഭൂമിപോലുള്ള ശഹായള്ളിൽ ജീവന് സാധ്യതയുണ്ട്. ആദ്യത്വാപിക് സിഖാന്തം പരിണാമ സിഖാന്തംപോലെ ആസൃതാഭ്യർത്ഥിക്കുന്ന ബദലായി രൂപംകൊണ്ടതാണ്. അത് യുക്തിസഹമായ ഒരു നിരീക്ഷ നാം മുന്നോട്ടുവെക്കുന്നത്. പ്രപഞ്ചത്തിൽ നമ്മുടെ ഇന്നത്തെ സ്ഥാനം ജീവൻ്റെ നിലനിൽപ്പിന് സഹായിക്കുന്ന ഒന്നാണ്. ജീവൻ്റെ ഉത്പത്തിക്ക് ജലം അനിവാര്യമാണ്. എന്നാൽ ജലം ഉണ്ടായതുകൊണ്ട് മാത്രമായില്ല. പരിണാമം തുടങ്ങണമെങ്കിൽ ആദ്യം ജീവനാണ് ഉത്തരവിക്കേണ്ടത്. ജീവോത്പത്തിയെ സഹായിക്കുന്ന സാഹചര്യവും ജീവപരിണാമത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന സാഹചര്യവും തമിൽ വ്യത്യാസമുണ്ട്.

എങ്ങനെയാണ് ജീവൻ ഉണ്ടായത്? ജീവൻ്റെ ഉത്പത്തി ശരിക്കും ഒരു രാസപ്രവർത്തനമാണ്. അത് ഒരു ശൃംഖലപ്രവർത്തനംകൂടിയാകുന്നു. ഡി.എൻ.എ. പോലെ പാരസ്യരൂപം കോപ്പിചെയ്ത് പതിപ്പുകളുണ്ടാക്കാൻ ശേഷിയുള്ള എന്തെങ്കിലുമൊന്ന് ആദ്യം ഉണ്ടായിക്കിട്ടിയാൽ ബാക്കി ജോലി പരിണാമം ചെയ്തുകൊള്ളും. ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ജനിതകതന്മാത്ര ആദ്യമായി രൂപംകൊണ്ടത് എങ്ങനെന്നെയെന്നതാണ് തമാർത്ഥപ്രശ്നം. ഈ ആദ്യതന്മാത്ര യാദ്യച്ഛികമായി ഉണ്ടായെന്നുപറഞ്ഞാൽ തുപ്പതികരമായ വിശദീകരണ മാകില്ല. ജീവൻ്റെ ഉത്പത്തി ഗവേഷണത്തിനും ഉംഗാപോഹങ്ങൾക്കുമുള്ള തകർപ്പുവിഷയം തന്നെയാണ്. അതിനെക്കുറിച്ച് കൂടുതൽ സംസാരിക്കാൻ രസതന്ത്രത്തിലുള്ള വൈദഗ്ധ്യവും അത്യാവശ്യമായതിനാൽ താന് തിന് മുതിരുന്നില്ലെന്നാണ് യോക്കിൻസിന്റെ നിലപാട്. എന്തായിരുന്നാലും രസതന്ത്ര ശാസ്ത്രപാഠിൽ അടുത്ത ഏതാനും വർഷങ്ങൾക്കുള്ളിൽ ആദ്യതന്മാത്ര പരീക്ഷണശാലയിൽ നിന്മമിക്കുമെന്ന കാര്യത്തിൽ തനിക്കുപൂശ്വരെന്ന് അദ്ദേഹം കൂട്ടിച്ചേര്ക്കുന്നു. എന്നാലിതുവരെ അത് സംഭവിച്ചില്ല. പക്ഷേ, ഒരിക്കൽ പരീക്ഷണശാലയ്ക്കുപുറത്തുവെച്ച് അത് സംഭവിച്ചു എന്നതാണ് യാമാർത്ഥ്യം! നാം ഇന്നിവിടെ അധിവസിക്കുന്ന തിന്റെ കാരണംതന്നെ അതാണല്ലോ.

ഇവിടെയും ദൈവത്തെ കൂടുപിടിച്ച് പ്രശ്നം നി വരുമായി പരിഹരിക്കാം. ദൈവം ഒരു ദിവസം ഡി.എൻ.എ.യും അനുബന്ധ ജൈവപദാർത്ഥങ്ങളും സൃഷ്ടിച്ചു. അത്ഭുതം പ്രവർത്തിച്ച് അവ ഭൂമിയിലെത്തിച്ചു; എന്നിട്ട് ഒരു ദിവസം വിശ്രമിച്ചു...എന്നൊക്കെ എഴുതിവിടാം. ആദ്യത്വാപിക് സിഖാന്തം ബദൽ വസ്തുതകളിലധിക്കിത്ത മായ സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകൾ മുന്നോട്ടുവെക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. നമ്മുടെ ശാലക്സിയായ ക്ഷീരപ്രമത്തിൽ തന്നെ 1 ബില്യൺ മുകളിൽ 30 ബില്യൺ ഇടയിലുള്ള ശഹായള്ളുണ്ട് (ഒരു ബില്യൺ എന്നാൽ നൂറുകോടി). പ്രപഞ്ചത്തിൽ കുറഞ്ഞത് 100 ബില്യൺ ശാലക്സികളെക്കിലുമുണ്ട്. അതായത് ഒരു ബില്യൺ ബില്യൺ ശഹായാളുകളിലും ഇവ പ്രപഞ്ചത്തിലുണ്ട്. ഇന്നി ജീവനും ഡി.എൻ.എ.യും ഉണ്ടാവാനുള്ള സാധ്യത പരിഗണിക്കുക. സഹരയുമ്പത്തിലെ 10 ശഹായള്ളിൽ ഒന്നിൽ ജീവനുണ്ടെന്നുകരുതി പത്തിലെബാൻ (1/10) എന്ന കണക്കെടുക്കുന്നത് അബ്യുമായിരിക്കും. പകരം തീരു കുറഞ്ഞ സാധ്യത മാത്രം കൽപ്പിക്കാം. സാധ്യത പുജ്യമല്ലെന്തിന്റെ തെളിവ് ഭൂമി തന്നെയാണല്ലോ. 100 കോടി ശഹായാളും ഒന്നിൽ (1/1000000000) ജീവനുണ്ടാക്കാനുള്ള സാധ്യതയുണ്ടെന്ന് പരിഗണിക്കുക. അതു ചെറിയ സാധ്യത കൽപ്പിച്ചാൽപ്പോലും കുറഞ്ഞത് 100 കോടി ശഹായാളിലെക്കിലും ജീവനുണ്ടെന്ന് വരും. നമ്മുടെ ഭൂമി അതിലെബാനും മാത്രം! ഇവ നൂറുകോടി ശഹായാളെ പ്രപഞ്ചത്തിൽ കണ്ണഡത്തുകയെന്നത് വൈക്കോൽക്കുന്നയിൽ സുചി തിരയുന്നതുപോലെയാണ്. പക്ഷേ, കണ്ണഡത്തേണ്ട ഒരു സുചിയിൽതന്നെയാണ് നാം സ്ഥിതിചെയ്യുന്നതെന്നതാണ് അതിലും രസകരം!

രസതന്ത്രപാഠി പരീക്ഷണശാലയിൽ ജീവനുണ്ടാക്കാനുള്ള സാധ്യത ബില്യൺിൽ ഒന്നുമാത്രമാണ് എന്നുവാനാൽപ്പോലും പ്രപഞ്ചത്തിൽ ഒരു ബില്യൺ ജൈവവ്യവസ്ഥകളുണ്ടാക്കാനുള്ള സാധ്യത തള്ളിക്കളയാനാവില്ല. ഒരു ബില്യൺ ശഹായാളിലെക്കിലും ജീവനുണ്ടെന്ന് തെളിഞ്ഞതാൽ ഇവിടെ ജീവനുണ്ടായതെങ്ങനെ എന്ന് തെളിയിക്കാനാവും എന്നതാണ് ആദ്യത്വാപിക് തത്ത്വത്തിന്റെ സവിശേഷത. ‘സേതി’ പോലുള്ള സംരംഭങ്ങൾക്കായി കൂടുതൽ തുക ചെലവിടുന്നതിൽ തെറ്റില്ലെന്ന അഭിപ്രായക്കാരനാണ് യോക്കിൻസ്. ഭൂമിയിലെ ജീവൻ്റെ ഉത്തരവത്തിന്റെ ഉത്തരം ഭൂമിയിൽനിന്നുതന്നെ വരണ്ണമെന്നില്ല. ഭൂമിയിൽ 10 മില്യൺ ജീവിവർഗ്ഗങ്ങളുണ്ട് (Species). ഓരോ ജീവിവർഗ്ഗവും അതാത് മേഖലകളിൽ ഏതാണ്ടുത്തയോടുത്ത നിൽക്കുന്ന കഴിവുകൾ ആർജിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കാഴ്ചയുടെ കാര്യത്തിൽ കണ്ണുകളും പറക്കാൻ ചിരകുകളും വിജയകരമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നു. ഇലകൾ പ്രകാശസംഘോഷണത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ അതുല്യമായ പ്രകടനമാണ് കാഴ്ചവെക്കുന്നത്. നോക്കു, പത്ത് മില്യൺ എന്നു പറയുന്നോൾ ഒരു കോടി ജീവിവർഗ്ഗം (Species) എന്നാണുമെന്നും. ഓരോ വിഭാഗം ജീവികളും അവരുടെതായ മേഖലകളിൽ ഏറ്റവും അനുയോജ്യവും അനുപമവുമായ ശേഷിയുള്ളവയാണ്. നായയുടെ ശ്ലാണശക്തി, പുച്ചയുടെ കാഴ്ചശക്തി, മുങ്ങയുടെ രാത്രിക്കാഴ്ച, വാവലിന്റെ ശബ്ദം തിരിച്ചറിയാനുള്ള ശേഷി, മനുഷ്യൻ്റെ ബുദ്ധിശക്തി...എങ്കെ അനന്തവും അതാത് മേഖലകളിൽ സർവ്വോത്തമവുമാണ്. ജീവൻ സാധ്യതയുള്ള 100 കോടി ഗ്രഹങ്ങളാണ് നമുക്കുള്ളത്. ഇതെല്ലാം ശ്ലാണശക്തിയും ജീവൻ ഉണ്ടാക്കാനുള്ള ഉറച്ച സാധ്യതയായി കാണാമോ? തീർച്ചയായും പാടില്ല. സാധ്യത ധാരാളമുണ്ടെന്ന് വരുന്നതുകൊണ്ട് മാത്രം ഒന്നും തെളിയിക്കപ്പെടുന്നില്ല. മാത്രമല്ല ഡാർവിനിസം അങ്ങനെ എളുപ്പത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കുന്ന ഒരു ചിന്താപദ്ധതിയില്ല. ജീവൻ ഉണ്ടാക്കാൻ കോടിക്കണക്കിന് ഗ്രഹങ്ങളുടെ ആവശ്യമില്ല; ഒരു ഗ്രഹം തന്നെ ധാരാളം. ഭൂമിയിൽ ജീവൻ ഒരിക്കൽ മാത്രം സംഭവിച്ചുവെന്ന് പറയാമെങ്കിലും അക്കാര്യത്തിലും ഉറപ്പില്ല. ഒരു സംഘം ജീവികൾ ലക്ഷ്യക്കണക്കിനു വർഷം ജീവിച്ചുശേഷം മുഴുവൻ നശിച്ചു കുറേക്കാലം കഴിഞ്ഞ് തീർത്തും വ്യത്യസ്തമായ മറ്റാരു പരിസ്ഥിതിയിൽ വേരാരു കൂടുർ ഉയർന്നുവരാനുള്ള സാധ്യത തള്ളിക്കളയാനാവില്ല. നമുക്കു മുമ്പും ശേഷവും നമ്മിൽനിന്ന് വ്യത്യസ്തമായതോ നമ്മേപ്പോലെയോ ഉള്ള ജീവിവർഗ്ഗങ്ങൾ ഈ ഭൂമിയിലുണ്ടായിട്ടില്ല എന്നെങ്ങനെ തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കും? നാം കൂടി പങ്കാളികളായ ഈ ജീവയും ആദ്യത്തെയോ അവസാനത്തെയോ ആക്കണമെന്നില്ല.

ഭൂമിയിൽ ആദ്യമായി ഒരുതവണ ജീവൻ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്ന് വാസ്തവമാണ്. അതിനു തെളിവാണ് നാം. എല്ലാ ഭൂഖ്യാജ്ഞളിലും ഒരേപോലെ ജീവൻ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നുവെന്നതും ശ്രദ്ധിക്കണം. ആദ്യജീവൻ ഉണ്ടായത് നമ്മുടെ ഇന്നത്തെ ലോകത്തുതന്നെയാവണമെന്നില്ല; ഭൂമിയിലും ആവണമെന്നില്ല. ജീവൻ കേവലം ഒരു ഭാഗ്യമോ സാധ്യതയോ ആയി ലഭ്യകരിക്കാനാവില്ല. ആദ്യനാപിക് തത്ത്വത്തിന് ജീവജാലങ്ങളുടെ വൈവിധ്യവും വികാസവും വിശദികരിക്കാൻ കഴിയില്ല; പക്ഷേ, പരിണാമസിഖാന്തത്തിന്ത സാധിക്കും. എന്നാൽ ജീവോത്പത്തി പരിണാമസിഖാന്തത്തിനുപരിയായ കാര്യമാണ്. മൊത്തം കാര്യങ്ങളും ദ്രാവകിക്ക് പരിഹരിക്കാൻ ദൈവത്തിന് കഴിയും! പക്ഷേ, അങ്ങനെ ദൈവത്തിനെ അവതരിപ്പിച്ച് പ്രശ്നം പരിഹരിച്ചിട്ട് മനുഷ്യരാശിക്ക് യാതൊരു പ്രയോജനവുമില്ല. നമുക്ക് കാരണങ്ങൾ കണ്ടെത്തണം, സത്യമറിയണം. അവരപ്പിക്കുന്ന സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകളിൽ അധിക്ഷർത്ഥമായ സാധ്യതയാണ് ആദ്യനാപിക് തത്ത്വം മുന്നോട്ടുവെക്കുന്നത്. 100 കോടി ഗ്രഹങ്ങളാണു ഭീമൻസാധ്യത! ഇതു വലിയ സാധ്യതയിൽ ജീവൻ എങ്ങനെയെങ്കിലും തുടങ്ങിക്കിട്ടിയാൽ ബാക്കികാര്യം പ്രകൃതിനിർധാരണം നോക്കിക്കൊള്ളും. പ്രകൃതിനിർധാരണമെന്നത് കേവലഭാഗ്യമല്ല. അത് ജീവരെ വികാസത്തിനും പരിണാമത്തിനുമുള്ള ഏക മാർഗ്ഗമാണ്. പക്ഷേ, അത് പ്രവർത്തിച്ചു തുടങ്ങാൻ തുടക്കത്തിൽ അല്പം ഭാഗ്യം വേണം. ആ ഭാഗ്യത്തെക്കുറിച്ചാണ് ആദ്യനാപിക് സിഖാന്തം സംസാരിക്കുന്നത്. ഭാഗ്യം എന്നത് ആരുടെയെങ്കിലും അനുഗ്രഹമോ ഉദാരമോ അല്ല. അനുകൂലമായ ഒരു സാഹചര്യമെന്ന നിലയിലാണ് ‘ഭാഗ്യം’ എന്ന പദമുപയോഗിക്കുന്നത്. നമുക്കുനുകൂലമാണ് എന്നതുകൊണ്ട് പ്രപഞ്ചത്തിൽ ഒന്നിനും പ്രത്യേക പ്രസക്തിയെന്നുമില്ല.

ജീവരെ ഉത്തരവം മാത്രമല്ല പരിണാമചരിത്രത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ ‘വിടവാ’യി നിലനിൽക്കുന്നത്. യുക്കാരിയോട്ടിക് കോശങ്ങൾ (Eucaryotic cell) ഉണ്ടായത് ജീവൻ ഉണ്ടായതിനേക്കാൾ അസംഭാവ്യമായ കാര്യമാണെന്ന് മാറ്റ് റിഡ്ലി ‘മെൻഡൽസ് ഡിമോൺ’ ('Mendel's Demon') എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ പ്രസ്താവിച്ചുകാണുന്നു. യുക്കാരിയോട്ടിക് കോശങ്ങൾ എന്നാൽ നൃക്കീയസും (Nucleus) മെഡ്രോകോണ്ട്രിയ (Mitochondria) യുടെക്കമുള്ള കോശപദാർത്ഥങ്ങൾ അടങ്കിയ നമ്മുടെതുപോലുള്ള വികസിച്ച കോശം എന്നാണർത്ഥം. ബാക്കറ്റീരിയത്യുടെ കോശത്തെക്കാൾ വികസിതമാണ് യുക്കാരിയോട്ടിക് കോശങ്ങൾ. യുക്കാരിയോട്ടിക് കോശങ്ങൾ ഉണ്ടായതിനുശേഷം ബോധം (Consciousness) ഉണ്ടാവണം. അവിടെയും നമുക്ക് അജ്ഞതയയുള്ളതിനാൽ ഒരു വിടവ് കൂടിവരുന്നു. ഭൂമി ഇത്തരത്തിലുള്ള മുന്ന് വിടവുകളും തുപ്പത്തികരമായി പുരിപ്പിച്ച ഒരു ഗ്രഹമാണെന്നാണ് ആദ്യനാപിക് തത്ത്വം പ്രവ്യാപിക്കുന്നത്. എങ്ങനെയെങ്കിൽ വ്യക്തമായിരില്ലെന്നു മാത്രം. ഈ മുന്ന് വിടവുകൾ മാത്രമല്ല നമുക്കിപ്പോഴും അജ്ഞതാതമായിരിക്കുന്ന മറ്റവയി വിടവുകളും പുരിപ്പിക്കപ്പെട്ട അപൂർവ്വഗ്രഹമാണ് ഭൂമി. ഭൂമി ദ്രാവ്യക്കല്ലേന്ന വാദം മുന്നോട്ടുവെക്കുന്ന ആദ്യനാപിക് സിഖാന്തം നമ്മുടെ അപൂർവ്വതയെയും ഭാഗ്യതയെയും കുറിച്ചാണ് സംസാരിക്കുന്നത്.

ഇവിടെ ഭാഗ്യമെന്ന (Luck) വാക്ക് അടിക്കി ഉപയോഗിച്ച് ഡോക്കിൽസ് സ്വന്തം വാദം ദൃഢിപ്പിച്ചുത്തുക

യാണോ എന്ന സംശയമുയരം. ‘ഭാഗ്യം’ എന്ന വാക്ക് കേൾക്കുന്നേം ‘ദൈവഹിതം’ എന്നു മതവാദികൾ വിലയിരുത്തും. ആദ്യത്തോളിക് സിഖാന്തത്തിൽ ഡോക്കിൻസ് പരാമർശിക്കാത്ത മറ്റാരു തലം കൂടിയുണ്ട്. അതായത് ഭാഗ്യം എന്നത് സംഭവ്യതയിൽ (Probability) ഒന്നുമാത്രമാണ്. ഒരു നറുക്കെടുപ്പിൽ നിങ്ങൾ വിജയിക്കുന്നതുപോലെ ബാക്കിയുള്ളവർക്കും സാധ്യതയുണ്ട്. ഒരു കുറി എടുത്തെ തീരു എന്നു വരുന്നേം ഒരാൾ ഭാഗ്യവാനായെ പറ്റി എന്ന അവസ്ഥയാണ് സംജാതമാകുന്നത്. ആരും ഭാഗ്യവാനാകാതിരിക്കുക എന്നത് അസാധ്യമായ കാര്യമാണ് (The Improbable). അങ്ങനെ സംഭവിക്കണമെങ്കിൽ നറുക്കെടുപ്പ് നടക്കാതിരിക്കണം. നിങ്ങൾ ജയിക്കുന്നതുകൊണ്ട് നിങ്ങളുടെ ഭാഗ്യമായി വിലയിരുത്തുന്നു. എന്നാൽ അത് കേവലം വ്യക്തിനിഷ്ഠമായ (Subjective) ഒരു നിരീക്ഷണമാണ്. നിങ്ങളുടെ ഭാഗ്യം മറ്റുള്ളവരുടെ നിർഭാഗ്യമാവാം. നറുക്കെടുപ്പ് വീണ്ടും നടത്തുകയാണെങ്കിൽ മറ്റാരാൾ ഭാഗ്യവാനാകാം. നറുക്കെടുപ്പിലെ സമ്മാനം കൈക്കലാക്കാനായി ഒരു തസ്കർരൻ നിങ്ങളെ കൊലപ്പെടുത്തിയാലും ഭാഗ്യം നിർഭാഗ്യമാകും. പ്രപഞ്ചം ഉണ്ടായപ്പോൾ തന്നെ ജീവനുണ്ടാകാനുള്ള സാധ്യതയായി. അവിടെ ഒരുപിടി നറുക്കെടുപ്പുകൾ ആരംഭിച്ചു. ഉണ്ടായപ്രപഞ്ചം നിലനിൽക്കാനും നശിക്കാനും വികസിച്ച് പരിണമിക്കാനുമെങ്കെ സാധ്യതകളുണ്ടായിരുന്നു. പ്രപഞ്ചം ഇന്നത്തെപ്പോലെ വികസിച്ചപ്പോൾ ജീവൻ്റെ സാധ്യത വർദ്ധിച്ചു. വികസിക്കാൻ മാറ്റങ്ങൾ അനിവാര്യമായി. അതിലോരു മാറ്റം ജീവൻ്റെ ഉത്പത്തിയായി.

ജീവൻ്റെ സാധ്യത പുർണ്ണമായും നീക്കംചെയ്യണമെങ്കിൽ പ്രപഞ്ചം തന്നെ ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ലെന്നിൽ വ്യക്തമാകുന്നു. ദൈവം പോലുമുണ്ടായത് ഭൂമിയിൽ ജീവനുണ്ടായതുകൊണ്ടാണെല്ലാ. അജൈവികമായ ഒന്നിനും ദൈവമോ ദൈവബോധമോ ഇല്ല. ആ നിലയ്ക്ക് ജീവോത്പത്തി ദൈവത്തിന്റെ കൂടി ഭാഗ്യമാണ്! പ്രപഞ്ചത്തിലെ ഭൂരിപക്ഷം ഭവ്യരൂപങ്ങളിലും ദൈവസാധ്യതയ്ക്ക് പ്രസക്തിയില്ല. പ്രപഞ്ചവ്യത്തിന്റെ 99.9999 ശതമാനവും മനുഷ്യൻ മുന്നോട്ടുവെക്കുന്ന ദൈവസാധ്യതയെ സൗമ്യമായി നിരാകരിക്കുന്നു. പ്രപഞ്ചത്തിൽ 99% ശൂന്യ(Empty)മാണെന്നതും മറ്റാരു ദൈവവിരുദ്ധമായ സംഗതിയാണ്. ആ നിലയ്ക്ക് നോക്കുന്നേം ദൈവം വിവിധ സാധ്യതകളിൽ ഒന്നു മാത്രമല്ല ജീവനേക്കാൾ വലിയ അപൂർവ്വത കൂടിയാണ്. എന്നാൽ ജീവൻ്റെ കാര്യത്തിൽ ലഭ്യമായ തെളിവുപോലും ദൈവത്തിന്റെ കാര്യത്തിലില്ല. പ്രപഞ്ചത്തിൽ മറ്റൊരു ദൈവക്കിലും മോണാലിസ്യുടെ ചിത്രം ആരെങ്കിലും വരയ്ക്കാനുള്ള സാധ്യതയ്ക്ക് സമാനമാണെന്ന്. മനുഷ്യൻ ഉണ്ടായാലേ ദൈവസകല്പം സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്നുള്ളൂ. എന്നാൽ മനുഷ്യനുണ്ടായതുകൊണ്ട് മാത്രമായില്ലതാനും. ജീവനുള്ള മറ്റു ശ്രദ്ധങ്ങളിൽ ദൈവത്തിനുപകരം എന്ത് സകലപമാണെന്നത് ഉള്ളപ്പറക്കാനേ കഴിയു.

അവിടെ ദൈവംപോലുള്ള സകലപങ്ങൾ ഇല്ലാതിരിക്കാനും സാധ്യതയുണ്ട്. രണ്ടായാലും ഭൂമിയിലെ മതങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുന്ന ദൈവങ്ങൾ (Geo-centric Religious Gods) പ്രപഞ്ചത്തിൽ വേറെയെങ്കും കാണില്ലെന്ന കാര്യത്തിൽ മാത്രം തർക്കമെന്നില്ല.

ഭൂമിയെപ്പോലുള്ള അപൂർവ്വഗ്രഹങ്ങളിൽ ജീവനുണ്ടെങ്കിലും അതിലും എത്രയോ ഇരട്ടി ശ്രദ്ധങ്ങളിൽ ജീവനില്ലെന്നു നാം മന ടൊക്കുന്നു. ഒരു ശ്രദ്ധത്തിൽ ജീവനുള്ളതോ ഇല്ലാത്തതോ പ്രപഞ്ചത്തിന്റെ നിലനിൽപ്പും വികാസവും സംബന്ധിച്ച് തീരെ അപ്രസക്തമായ കാര്യമാണ്. ഭവ്യരൂപം ഉഖ്രാജവും തമിലുള്ള ഒളിച്ചുകളിയാണ് പ്രപഞ്ചത്തിൽ ഇന്നു നാം കാണുന്നത്. ജീവിതസാഹചര്യങ്ങൾ ചില ശ്രദ്ധങ്ങളിൽ ഉണ്ടാകുന്നതും ചിലവയിൽ ഉണ്ടാകാത്തതും പ്രപഞ്ചത്തിന്റെ മൊത്തം അസ്തിത്വത്തെ ഒരുത്തരത്തിലും സാധിക്കുന്നീല്ല. നാളെ ഭൂമി ഒരുപിടി ചാരമോ ഒരു വാതകപടലമോ ആയി മാറ്റയാലും അത് പ്രപഞ്ചത്തെ ബാധിക്കില്ല. സുരൂ നേക്കാൾ പതിനായിരക്കണക്കിന് ഇരട്ടി വലിപ്പമുള്ള നക്ഷത്രങ്ങൾ തകർന്നിരുന്നോഴും പ്രപഞ്ചം നി ഒഗമാണ്. പ്രപഞ്ചത്തിൽ തകർച്ചയോ സൃഷ്ടിയോ ഇല്ല. തകർച്ചപോലും ഒരു തരം സൃഷ്ടിയായി പരിഗണിക്കേണ്ടിവരും.

ദ്രവ്യം ജൈവികമായാലും അജൈവികമായാലും ഉഖ്രാജമായി മാറ്റപ്പെടുമെന്നാണ് പ്രപഞ്ചനിയമം. ആ നിലയ്ക്ക് ഭൂമി മാത്രമല്ല ഭൂമിയെപ്പോലുള്ള ശ്രദ്ധങ്ങളും കാലാന്തരത്തിൽ ഉഖ്രാജരുപത്തിലേക്കും ഭവ്യരൂപത്തിലേക്കും മാറിമറിഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കും. ഓരോക്കൽ സുരൂ മരിക്കും, അതിനു മുമ്പുതന്നെ ഭൂമി നശിക്കും...അതോടെ ക്രയാവും പ്രപഞ്ചത്തിലെവിഭാഗങ്ങളും നടക്കുക. പക്ഷേ, ജീവൻ്റെ ഉത്പത്തി ഭാഗ്യമാണെന്നു നാം പറയുന്നത് ജീവൻ നമുക്ക് അനുകൂലമാണെന്ന ഒരൊറ്റ കാരണത്താലാണ്. കേവലം ഭവ്യതയിൽ സവിശേഷമായ ഒരു വസ്തു മാത്രമാണെന്ന്. ഭാഗ്യം ആരുചെയ്യും ആസുത്രണമല്ല; അത് കേവലമായ ഒരു സാധ്യതയാണ്. ഒരു സ്വില്യൻ ബില്യൻ ശ്രദ്ധങ്ങളുണ്ടാകുന്നോള്ള സാഭാവിക സാധ്യത മാത്രമാണെന്ന്. മഹാഭൂരിപക്ഷം ശ്രദ്ധ

ഈലും ജീവൻ ഇല്ല. ജീവൻ ഉണ്ടാക്കണമെങ്കിൽ ഒരുപാട് കാര്യങ്ങൾ ഒത്തുവരേണ്ടതുണ്ട്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ജീവനില്ലാത്തത് വലിയ സാധ്യതയും ജീവൻ ചെറിയ സാധ്യതയുമായി നിലകൊള്ളുന്നു.

ഓതുവരെ പറഞ്ഞുവന്നത് ആദ്രോപിക് സിഖാന്തം ഭൂമിയിലെ ജീവൻ്റെ ഉത്കവത്തെക്കുറിച്ച് നടത്തുന്ന നിരീക്ഷണങ്ങളാണ്. കുറേക്കുടി വിശാലമായ ഒരു വീക്ഷണം കൈകൈക്കാള്ളുകയാണെങ്കിൽ നാം അനുകൂലമായ ശഹത്തിലും അനുകൂലമായ നക്ഷത്രത്തിലും മാത്രമല്ല വളരെ അനുകൂലമായ ഒരു പ്രപബേത്തിലുംകൂടിയാണ് വസിക്കുന്നതെന്ന സത്യം തിരിച്ചറിയാൻ സാധിക്കും. ഭൂമിയിലെ ജീവൻ്റെ പ്രപബേത്തിലെ അന്തസാധ്യതകളിൽ (Infinite Probability) ഒന്നു മാത്രമാണ്. രാത്രിയിൽ ആകാശത്തെക്ക് നോക്കിയാൽ അസംഖ്യം നക്ഷത്രങ്ങളെ കാണാനാവും. ജൈവവ്യവസ്ഥ

ആദ്രോപിക് സിഖാന്തത്തിലെ പ്രാപണീക വീക്ഷണം

യക്കുള്ള ഘടകപദാർത്ഥങ്ങൾ മുഴുവൻ സംഭാവന ചെയ്യുന്നത് നക്ഷത്രങ്ങളാണ്. ഭൂമിയിൽ ഇന്നുള്ളതെല്ലാം മാതൃനക്ഷത്രമായ സുര്യനിലെ ദ്രവ്യം പരിണമിച്ചുണ്ടായതാണ്. ജീവൻ്റെ അടിസ്ഥാനപരമായി ഒരു രാസപ്രവർത്തനമാണ്. രാസപ്രവർത്തനം നിലയ്ക്കുന്നേഡാൾ ജീവൻ്റെ വിടപരയുന്നു. പ്രപബേം വികസിച്ച രീതിക്കും തോതിനും ചെറിയൊരു മാറ്റമുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ഇന്നത്തെപ്പോലെ ജീവൻ്റെ ദിക്കലും ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല. ഒരുപക്ഷേ, ജീവനേ ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല. നേരേമറിച്ച് ഇപ്പോഴുള്ളതിന്റെ ലക്ഷക്കണക്കിന് ഇരട്ടി ജൈവവ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടാകാനും മതി. മാർട്ടിൻ റീസ് തന്റെ ‘ജീസ് സിക്സ് നമ്പേഴ്സ്’ (Just Six Numbers)* എന്ന കൃതിയിൽ പ്രപബേത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനമായ ആർ സ്ഥിരാക്കങ്ങളെക്കുറിച്ച് (Fundamental Constants) വിശദമാക്കുന്നുണ്ട്. ഈ ആർ സംഖ്യകളിൽ ഏതെങ്കിലും ചെറിയൊരു വ്യതിയാനം സംഭവിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ ഈ പ്രപബേം ദിക്കലും ഇങ്ങനെന്നൊക്കുമായിരുന്നില്ലെന്നാണ് റീസ് നിരീക്ഷിക്കുന്നത്.

മേൽസുചിപ്പിച്ച ആർ സ്ഥിരാക്കങ്ങളിലൊണ് നൃക്കിയർ ബലത്തെപ്പറ്റി (Strong Nuclear force) യുള്ളതാണ്. ആറ്റത്തിന്റെ നൃക്കിയസിനെ സ്ഥിരമായി പിടിച്ചുനിറുത്തുന്ന ബലമാണിത്. ആറ്റം ഭേദിക്കുന്നേഡാൾ ഈ ബലത്തെ തകർക്കുകയാണ് നാം ചെയ്യുന്നത്. പ്രപബേത്തിലെ അടിസ്ഥാനമുലകം ഹൈഡ്രജനാണ്. അതാണ് ഏറ്റവും ലളിതവും ഭാരം കുറഞ്ഞതുമായ മൂലകം. ഹൈഡ്രജൻ ഒരു പ്രോട്ടോൺ മാത്രമുള്ള അണുകേപു മാണ്. ഹൈഡ്രജനു പിരക്കോട്ടുപോയാൽ ദ്രവ്യത്തിന് മൂലകാവസ്ഥ നഷ്ടപ്പെടുന്നു. ഹൈഡ്രജൻ ദിക്കലേഡങ്ങളാണ് ആവർത്തനപ്പട്ടികയിലെ തൊന്തുറിലയിക്കം നേന്നസർഗ്ഗിക മൂലകങ്ങൾ. ഈ പ്രപബേത്തിൽ ഹൈഡ്രജൻ ആറ്റങ്ങൾ സംയോജിച്ച് കുറേക്കുടി ഭാരം കുടിയ ഹീലിയം ആറ്റം ഉണ്ടാകുന്നേഡാൾ (Nuclear Fusion) പുരത്തുവിടുന്ന ഉളർച്ചയെത്തു സംബന്ധിക്കുന്ന സ്ഥിരാക്കം 0.007 ആണ്. ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള രാസപ്രവർത്തനം നടക്കണമെങ്കിൽ ഈ സംഖ്യയിൽ കാര്യമായ വ്യതിയാനം പാടില്ല. ഹൈഡ്രജൻ ആറ്റങ്ങൾ ഉയർന്ന താപനിലയിൽ സംയോജിച്ച് തൊട്ടട്ടുത്ത ഭാരംകുടിയ മൂലകമായ ഹീലിയം ഉണ്ടാകുന്ന പ്രക്രിയയാണ് സുര്യനടക്കമുള്ള നക്ഷത്രങ്ങളിൽ നടക്കുന്നത്.

സുര്യനേപ്പോലുള്ള ഇടത്തരം നക്ഷത്രങ്ങളിൽ ഹീലിയം വരെയാകാനുള്ള ഉള്ളശ്മാവേ ലഭ്യമായിട്ടുള്ളു. എന്നാൽ കുറുന്നക്ഷത്രങ്ങളിൽ ഹൈഡ്രജൻ ആറ്റങ്ങൾ കുടിച്ചേർന്ന് ആവർത്തനപ്പട്ടികയിലുള്ള മറ്റ് ഭാരം കുടിയ മൂലകങ്ങൾ ഉണ്ടാകാനുള്ള താപനില സ്വീഷ്ടികപ്പെടുന്നുണ്ട്. ഇത്തരം ഭീമൻ നക്ഷത്രങ്ങളിൽ നൃക്കിയർ ഫ്യൂഷൻന്റെ കുറുൻ വെള്ളച്ചാടങ്ങളാണ് അനുനിമിഷം സംഭവിക്കുന്നത്. അവസാനം സുപ്പർനോവയായി ഇവ പൊട്ടിത്തറിക്കുന്നേഡാൾ അവയിലുള്ള മൂലകങ്ങൾ പൊടിപ്പലങ്ങളും അവശിഷ്ടങ്ങളുമായി പ്രപബേത്തിലാകെ വാരിവിതറപ്പെടുന്നു. പിന്നീട് വീണ്ടും ഗുരുത്വാകർഷണപലമായി ഒരുക്കുടി പുതിയ നക്ഷത്രങ്ങൾക്കും ശഹവ്യവസ്ഥകൾക്കും രൂപംനല്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അങ്ങനെന്നൊരു നദീദേശ സൗരയുമത്തിലും കൂത്യമായി പറഞ്ഞാൽ ഭൂമിയിലും 90-ലധികം നേന്നസർഗ്ഗിക മൂലകങ്ങളും അനുബന്ധ പദാർത്ഥങ്ങളും ഉണ്ടാകാൻ കാരണം നാമെല്ലാം.

* Rees, M. (1999). Just Six Numbers. London: Wedenfield & Nicolson

‘സ്റ്റാർഡാസ്റ്റ്’ (Stardust) ആണെന്ന പറയുന്നതിന്റെ കാരണവും മറ്റാണല്ല. നബുദ ശരീരത്തിലെ ഓരോ അണുവും ഉന്നത ഉള്ളശ്മാവിൽ തിളച്ചുമർന്ന് പൊട്ടിത്തറിച്ച ഏതോ ഭീമൻ നക്ഷത്രത്തിലെ പദാർത്ഥങ്ങളാണ്.

ശക്തമായ നൃക്കിയർ ബലത്തിന്റെ തീവ്രതയുസ്ഥിച്ചാണ് ആവർത്തനപ്പട്ടികയുടെ ഏതെറ്റംവരെയുള്ള ഭാര

മേരിയ മുലകങ്ങൾ ന്യൂക്ലീയർപ്പൈഷനിലൂടെ രൂപം കൊള്ളുമെന്നത് തീരുമാനിക്കപ്പെടുന്നത്. 0.007-നുപകരം 0.006 ആയിരുന്നു സ്ഥിരാക്കത്തിന്റെ വിലയെങ്കിൽ ബലം കുറയുകയും പ്രപഞ്ചത്തിൽ ഹൈഡ്രജൻലിംഗാതെ മരുന്നും ഉണ്ടാകാത്ത സ്ഥിരി സംജാതമാകുകയും ചെയ്തതേനെ. ആ അവസ്ഥയിൽ കാരുമായ രാസപ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും സാധ്യതയില്ല. സ്ഥിരാക്കത്തിന്റെ വില 0.008 ആയിരുന്നെങ്കിൽ ഹൈഡ്രജൻ ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല. മൊത്തം ഹൈഡ്രജൻും ന്യൂക്ലീയർപ്പൈഷൻ വിധേയമായി മറ്റ് ഭാരം കൂടിയ മുലകങ്ങളായി മാറുമായിരുന്നു. ഹൈഡ്രജനില്ലാത്ത ഒരു രാസപ്രവർത്തനത്തിന് ജലമുണ്ടാക്കാനോ ഭൂമിയിലെ പോലെ ജീവൻ സൃഷ്ടിക്കാനോ കഴിയില്ല. ആ നിലയ്ക്ക് ഗോർഡിലോക്സ് മേഖലപോലെ 0.007 എന്ന സ്ഥിരാക്കം ജീവൻ അടിസ്ഥാനിക്കാനോ കഴിയില്ല. ആ നിലയ്ക്ക് ഗോർഡിലോക്സ് മേഖലപോലെ 0.007 എന്ന സ്ഥിരാക്കം ഇതുപോലെതന്നെയാണ്. അവസാനമെത്താവുന്ന നിഗമനമിതാണ്: ഈ ആർ സംഖ്യകളിൽ ഏതിന്റെയെങ്കിലും വില അല്പം കൂടുകയോ കുറയുകയോ ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിൽ പ്രപഞ്ചത്തിൽ ഒരിടത്തും ജീവൻ ഉത്കവിക്കില്ലായിരുന്നു. ആശുപ്രകരമല്ലോ? ഭൂമി ഗോർഡിലോക്സ് മേഖലയിൽ നിലനിൽക്കുന്നുവെന്ന് ആദ്ദേഹിക്ക് സിഖാനം സ്ഥാപിക്കുന്നു. അതുപോലെ ഗോർഡിലോക്സ് സമുച്ചയത്തിലുള്ള (Goldilocks Band Values) ആർ ഭൂതിക ഉപാധികൾ അല്ലെങ്കിൽ സംഖ്യകളാണ് പ്രപഞ്ചത്തിൽ ജീവൻ സൃഷ്ടിച്ച് നിലനിർത്തുന്നതെന്ന് മാർട്ടിൻ റീസ് പറയുന്നു. ഇതിനോടൊക്കെ മതം എങ്ങനെ പ്രതികരിക്കും? എല്ലാം ദൈവക്കുപ! മതവാദിക്ക് കണ്ണുംപുട്ടി ഉത്തരം പറയാം.

ദൈവം ഗോർഡിലോക്സ് സോണും ഗോർഡിലോക്സ് മുല്യങ്ങളും കരുതിക്കുട്ടി ആസുത്രണം ചെയ്തതാണ്. ദൈവത്തിന്റെ കൈയിൽ ആർ നോബുകളുണ്ടായിരുന്നു. ആരെന്നുവും കൂത്യമായി ട്യൂൺചെയ്തുവെച്ച് ദൈവം ജീവൻ സൃഷ്ടിച്ചു (Divine Knob Twiddler Argument). പക്ഷേ, ആ ഉത്തരം പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞാലും പ്രശ്നം പഴയതുപോലെ അവഗ്രഹിക്കും. ഉത്തരം ചോദ്യത്തിന്റെ ആവർത്തന നമായിപ്പോകും (Answer become a mere restatement of the question). ചോദ്യച്ചയാർക്കും പറഞ്ഞയാർക്കും തൃപ്തിയുണ്ടാവില്ല. ‘ദൈവം’ എന്നാരുത്തരമുണ്ടെന്ന് ചോദ്യച്ചയാർക്കും ഉള്ളറിക്കാവുന്നതാണല്ലോ. ദൈവമുണ്ടെങ്കിൽ ചോദ്യങ്ങൾക്കാനും ആയു കുണ്ടാവില്ല. ചോദ്യം ചോദ്യച്ചു തീരുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ ഉത്തരം പൊഴിഞ്ഞുവീഴും. എല്ലാ ചോദ്യത്തിനും ഒരുത്തരമായാൽ വ്യത്യസ്ത ചോദ്യങ്ങൾപോലും അനാവശ്യമാണ്.

ആർ വ്യത്യസ്ത ഗോർഡിലോക്സ് സംഖ്യകൾ കൂത്യമായി കണ്ണഞ്ഞി സ്ഥിരാക്കങ്ങളായി നിലനിറുത്തുകയെന്നത് ഏതാണ്ട് അസാധ്യമായ കാര്യമാണ്. ആ നിലയ്ക്ക് അത് ചെയ്യുന്ന ദൈവം അതിലും അസംഭവമാണെന്നതിൽ സംശയമില്ല. എങ്ങനെയോ ദൈവമുണ്ടായെന്നും ബാക്കിയൊക്കെ

ആദ്ദേഹിക്ക് സിഖാനത്തിലെ പ്രാപണീക വീക്ഷണം

പുള്ളി ചെയ്തുവെന്നും വാദിക്കുന്ന ഓരാൾക്ക് ഗോർഡിലോക്സ് സ്ഥിരാക്കങ്ങളും വെറുതെയങ്ങളുണ്ടായെന്നും പിന്നീടെയും സഹായത്തോടെ ജീവൻ സൃഷ്ടിച്ചുവെന്നും ദൈവരുമായി പറയാം. ദൈവം എങ്ങനെയുണ്ടായെന്നെന്നും വിശദീകരിച്ചാൽ മാത്രമേ ദൈവം എന്തെങ്കിലും ചെയ്തോ ഇല്ലയോ എന്ന കാര്യം പരിഗണിക്കാനാവു.

മതവാദികൾ നല്കുന്ന ദൈവം എന്ന ദിഡിമെന്റ് ഉത്തരം ദയനീയമായ ഒരാഴിഞ്ഞുമാറലാണ് (An evasion of Stupendous proportion എന്ന ഡോക്കിൻസ്). ജനങ്ങൾ ഇത്തരത്തിൽ ഏതിനുമേൽക്കും ദൈവത്തിലേക്ക് തിരിയുന്നതിന് ഒരു മാനസികവശം കൂടിയുണ്ടെന്നാണ് പരിണാമ മനസ്ശാസ്ത്രജ്ഞതനായ ജെ. ആൻഡേരണ്ട്സൺ തോംസൺ അംബിപ്രായം. അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിരീക്ഷണത്തിൽ ഏതിന്റെയും കാരണമായി ഒരു വ്യക്തിരുപത്തെ (Personal Agent) സങ്കലപിക്കാനുള്ള വ്യഗ്ര മനുഷ്യമന ടൈപ്പ് പരിപിതമായ ഒരു സങ്കേതമെന്നനിലയിൽ കാരുഞ്ഞൾ വിശകലനം ചെയ്യുന്നതിൽ അത് മനുഷ്യമന ടൈപ്പ് സഹായിക്കുമാതെ. ജീവനില്ലാത്ത ‘എന്തോ ഒന്ന്’ എന്നതിനേക്കാൾ ‘ആരോ ഓരാൾ’ എന്നു ചിന്തിക്കാനുള്ള ഒരു തര നമുക്കുണ്ട്. രൂപരഹിതമായ ഒന്നിനെക്കുറിച്ചുള്ള ഇമേജ് നടപ്പിലുണ്ടെ തലച്ചോറിലില്ല. ഇല്ലാത്ത യേറ്റയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിശകലനം നടത്താൻ തലച്ചോറിനാവില്ല. ഓരാൾ കാല് തെറ്റി കൂഴിയിൽ വീണ്ടും എന്ന ഉത്തരത്തേക്കാൾ അയാളെ ആരോ തളളിയിട്ടു എന്ന ഉത്തരമാണ് നംബേ കൂടുതൽ ഉദ്ധീപിപ്പിക്കുക.

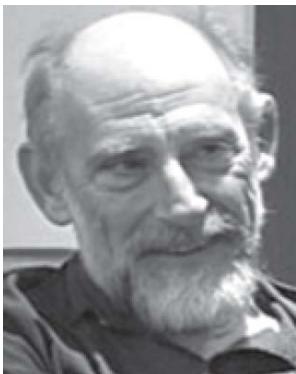
കളിൽനിന്നും കണ്ട് നിശ്ചലാബന്ധന സകലപിക്കുന്നതിനെക്കാൾ (False Positive) നിശ്ചൽ കണ്ട് കളിൽനിന്നും നിരുവ്വുന്ന പിക്കാബന്ധന (False Negative) നമുക്കേള്ളുപും. ആദിമകാലംതോടു മനുഷ്യൻ്റെ ഏറ്റവും വലിയ വെല്ലുവിജി ‘മരുള്ളവരാ’യിരുന്നു. ഒരു വ്യക്തി പിന്നിൽ പ്രവർത്തിക്കാതെ (Human Causation) ഏതെങ്കിലും കാര്യം സംഭവിച്ചുവെന്ന് ഭാവനയിൽ കാണാൻപോലും ആദിമമനുഷ്യന് കഴിയുമായിരുന്നില്ലെന്ന് ഡോക്ടറിസിനെഴുതിയ ഒരു കത്തിൽ ഡോ. തോമസൻ സുചിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. ദൈവസകലപംതന്നെ പ്രാചീനമന

ഒരു ഭാവനാപരമായ ഈ പരിമിതിയിൽ നിന്നുണ്ടായതാണ്. സർവതിനും പിന്നിൽ വ്യക്തിപരമായ ഓൺസെൻസ് (Personal Agent) പ്രതിഷ്ഠിച്ച് വിശകലനം നടത്തിവന്ന മനുഷ്യൻ ഇടിക്കും മിനലിനും വെള്ളപ്പൊക്കത്തിനു മൊക്കെ വ്യക്തിഗത കാരണക്കാരെ കണ്ണെത്തിയിടത്താണ് പേഗൻ ദൈവങ്ങൾ (Pagan Gods) ജനിക്കുന്നത്. ‘കാരണം’ എന്നതിൽനിന്ന് പുല്ലിംഗ് ഏകവചനമായ ‘കാരണക്കാരൻ’ എന്ന പരിമിതയുക്തിയിലേക്ക് മനുഷ്യചീത വഴിമാറിയെന്ന് പിൽക്കാലത്തുണ്ടായ ദൈവപ്രേരണയം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു.

മഹാരൂ പ്രതികരണം വരുന്നത് ആദ്യത്വാപിക് സിഡാത്ക്കാരിൽ നിന്നാണ്. അവരുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഗോൾഡിലോക്സ് സംഖ്യകൾ (Goldilocks Numbers) കൃത്യമായി വന്നേക്കിലേ നീറുന്നതുപോലുള്ള പ്രപഞ്ചത്തിന് നിലനിൽക്കാനാവു എന്നു നാം കണ്ടു. എന്നാൽ ചില ഭാതികഗണസ്ത്രജനർ പരയുന്നത് ഈ ആർ സ്ഥിരാക്കങ്ങളും ഒരിക്കലും വ്യതിയാനം വരുത്താൻ പറ്റിയ അവസ്ഥയിലായിരുന്നില്ല എന്നാണ്. പ്രപഞ്ചം തുടങ്ങിയതുതനെ ഈ ആർ സംഖ്യകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണതെ. മാറ്റം വരുത്താൻ അവസരമുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിലും കൃത്യമായി ട്യൂൺ ചെയ്യാൻ മെനക്കെടേണ്ടതുള്ളൂ. നോബുകളില്ലാത്ത അവസ്ഥയിൽ അത് തിരിച്ച് വെക്കാനാവില്ലല്ലോ! ശാസ്ത്രലോകം സുക്ഷ്മ-സ്ഥൂല ലോകങ്ങൾക്ക് ഒരേപോലെ ബാധകമായ ഒരു സിഡാത്തത്തിന് രൂപം നല്കാൻ ശ്രമിച്ചു വരികയാണ്. തിയറി ഫോർ എവരിതിൽ (Theory For Everything) എന്നാണതിന്റെ പേര്. ആ സിഡാതം വന്നുകഴിയുന്നോൾ ഒരുപക്ഷേ, ഈ ആർ സ്ഥിരാക്കങ്ങൾ തീരുമായുള്ള സ്ഥായിരായ ബന്ധം തെളിയിക്കപ്പെടുക്കാം. ഒരു വൃത്തത്തിന്റെ വ്യാസവും വിസ്തീർണ്ണവും തീരുമായുള്ള ബന്ധം പരസ്പരാഗ്രയത്തിൽ അധിക്ഷിതമാണെല്ലോ. ഒന്നിൽ മാറ്റം വരുത്തിയാൽ മറ്റൊരും മാറ്റും. ഇത്തരത്തിലുള്ള ബന്ധമായിരിക്കാം ഒരുപക്ഷേ, ഈ ആർ സ്ഥിരാക്കങ്ങൾ തീരുമായുള്ളത്.

പ്രപഞ്ചത്തിന് ഒരേയൊരു രീതിയിലേ അസ്തിത്വമുണ്ടാകും. ആ നിലയിലാണ് പ്രപഞ്ചമിപ്പോഴുള്ളത്. വേറൊരു നിലയിലായാൽ പ്രപഞ്ചമില്ല. എന്നാൽ മാർട്ടിൻ റീസടക്കമുള്ള പലരും ഈ വാദത്തോട് യോജിക്കുന്നില്ല. പ്രപഞ്ചത്തിന് ഈ നിലയിൽ മാത്രമേ അസ്തിത്വമുള്ളു എന്നുതനെ സകലപിക്കാം. പക്ഷേ, ഈ നൂകൊണ്ട് ജീവൻ്റെ ഉത്തരവത്തെയും പരിണാമത്തെയും സഹായിക്കാൻ ഈ നിലതനെ വേണ്ടിവന്നു? എന്നുകൊണ്ട് നബേ കാത്ത് പ്രപഞ്ചം നമുക്കുവേണ്ടി ഒരുങ്ങിനിന്നു? തത്തച്ചിന്തകനായ ജോൺ ലെസ്ലി പരയുന്ന രസകരമായ ഒരു കമയുണ്ട്. വെടിവെച്ച് കൊല്ലാനായി വിഡിക്കപ്പെട്ട ഒരാൾ ഫയറിൽ സ്ക്കാഡിനു മുന്നിലേക്ക് ആനയികപ്പെടുന്നു. പത്തുപേര് അയാൾക്കുനേരേ നിരന്നുനിന്ന് വെടിയുതിർക്കുന്നു. ഇവിടെ അസാധാരണമായ ഒരു സാധ്യതയുണ്ട്. അതായത് ഒരു വെടിയുണ്ടപോലും അയാളുടെ ശരീരത്തിൽ കൊള്ളുന്നില്ല. യഥാർത്ഥത്തിൽ എന്നാണ് സംഭവിച്ചതെന്ന് പിന്നീട് കുറവാളിക്ക് ആപ്പറാദത്തോടെ ആലോച്ചിച്ചു നോക്കാം. പത്തു പേരുകും ഒരേപോലെ ഉന്നം പിച്ചില്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ താനിപ്പോൾ ജീവനോടെയുണ്ടാകുമായിരുന്നില്ലെന്ന് അയാൾക്ക് ചിന്തിക്കാം. ആ പത്തുപേരും മദ്യപിച്ചിരുന്നെന്നോ കൈക്കല്ലി വാങ്ങിയിരുന്നെന്നോ അയാൾക്ക് അനുമാനിക്കുകയുമാവാം.

മാർട്ടിൻ റീസും കൂടരും മുന്നോട്ട് വെക്കുന്ന പ്രപഞ്ചസിഡാതം ഇതിന് സമാനമാണ്. പത്തു പേരുകും ഉന്നം തെറ്റിയതുകൊണ്ട് അയാൾക്കുനേരേ ആരും വെടിവെച്ചില്ലെന്ന് പരയാനാവില്ല. ഭാഗ്യവശാൽ അയാൾക്ക് കൊണ്ടില്ലെന്നതാണ് സത്യം. ഈ പ്രപഞ്ചം ഈ ഒരവസ്ഥയിലേ നിലനിൽക്കു എന്നത് ശരിയാവാം. പക്ഷേ, ഈ പ്രപഞ്ചത്തിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ കാര്യം മാത്രമേ അങ്ങനെയുള്ളൂ. ഈ അവസ്ഥയിലല്ലാത്ത, ഈ പ്രപഞ്ചനിയമങ്ങൾ ബാധകമല്ലാത്ത നിരവധി പ്രപഞ്ചങ്ങളുണ്ട്. റീസ് അതിനെ ‘മൾട്ടിവേഴ്സ്’ (Multiverse) എന്നാണ് വിളിക്കുന്നത്. ലിയോനാർഡ് സുസ്കിൻഡ് (Leonard Susskind) കൊടു ‘മെഗാവേഴ്സ്’ (Megaverse) എന്ന പേരാണ് ലിയോനാർഡ് സസ്കിൻഡ്



ആന്റേരോപിക് സിഖാന്തത്തിലെ പ്രാപണീക വീക്ഷണം

നല്കുന്നത്. നിരവധി അപരപ്രാപ്തങ്ങളുള്ളതിൽ നുംഗേതുപോലെ സ്ഥിരനിയമങ്ങളുള്ളത് ഈയെന്നാരു പ്രപഞ്ചത്തിൽ മാത്രമാണ്. മറ്റ് പ്രപഞ്ചങ്ങൾക്ക് ഈ നിയമങ്ങൾ ബാധകമല്ല. അവർക്ക് വേറേ നിയമങ്ങളും സ്ഥിരാക്കങ്ങളുംണ്ട്. നുംഗേ പ്രപഞ്ചം ജീവൻ ഉത്പത്തിക്കും പരിശാമത്തിനും സഹായകരമായ നിലയിൽ നിയമമുള്ള നൃനപക്ഷം വരുന്ന പ്രപഞ്ചങ്ങളാണ്.

ജീവൻ ഉത്പത്തിയുടെ കാര്യത്തിൽ ഗ്രഹങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ആന്റേരോപിക് സിഖാന്തം പ്രപഞ്ചത്തിനും ബാധകമാണെന്നർത്ഥം. മാർട്ടിൻ റീസിന്റെ ആർ സ്ഥിരാക്കങ്ങൾ ഉൾപ്പെട്ട സിഖാന്തമനുസരിച്ച് നുംഗേ പ്രപഞ്ചം അനന്തമായി വികസിക്കുകയാണ്. ഒരുപക്ഷേ, ഒരു പ്രത്യേക ബിഭുവിൽ വികാസം നിരുത്തി പ്രപഞ്ചം തുലനാവസ്ഥയിൽ എത്തിയേക്കാം. അല്ലെങ്കിൽ പലരും വിഭാവനം ചെയ്യുന്നതുപോലെ ഒരു ഘട്ടം കഴിഞ്ഞ് പ്രപഞ്ചം ചുരുങ്ങാൻ (Big Crunch) തുടങ്ങും. അവസാനം ചുരുങ്ങി കോൺകിക് മുട്ട് (Cosmic Egg) യായിത്തീരും. അപ്പോഴുള്ള അനന്തമായ സാമ്പത്തിക താങ്ങാനാവാതെ വിബ്ലോം പ്രപഞ്ചം പൊട്ടിത്തരിച്ചുകാം (Big Bang). വിബ്ലോം ഇതേ പ്രതിഭാസം ആവർത്തിക്കും. ഒരുപക്ഷേ, 20 ബില്യൺ വർഷങ്ങൾ പ്രപഞ്ചത്തിന്റെ ജീവചക്രത്തിന്റെ ദൈർഘ്യമായിരിക്കും.

നുംഗേ പ്രപഞ്ചം 13 ബില്യൺ വർഷത്തിനുമുമ്പ് പൊട്ടിത്തരിച്ചതിനു ശേഷമാണ് ഈ ഈ നിലയിലെ തത്ത്വങ്ങൾ കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു. പക്ഷേ, ആ പൊട്ടിത്തരി നുംഗേ പ്രപഞ്ചത്തിന്റെ ആദ്യത്തെ പൊട്ടിത്തരിയല്ല; അവസാനത്തേതുമല്ല. ഇനിയും വികാസത്തിനും ചുരുങ്ങലിനും ചാക്രികമായി നുംഗേ പ്രപഞ്ചം വിഡേയമായെങ്കും. ഓരോ തവണ പുതുപ്രപഞ്ചം ജനിക്കുന്നോഴും പുതിയ കുറെ നിയമങ്ങളും (By laws) സ്ഥിരാക്കങ്ങളുമാണുണ്ടാവുക (Constants). ഇതിലുമേരു ജീവൻ സാധ്യതയുള്ളതോ ജീവൻ യാതൊരു സാധ്യതയുമില്ലാത്ത അവസ്ഥയിലോ പ്രപഞ്ചം ഇനിയും ജനിക്കാവുന്നതാണ്. ഭാഗ്യവശാൽ നുംഗേ പ്രപഞ്ചം ജീവൻ അനുകൂലമായ സാഹചര്യവും നിയമവുമുള്ള നൃനപക്ഷം വരുന്ന പ്രപഞ്ചമായി നിലനിൽക്കുന്നു. നുംഗേ പ്രപഞ്ചംതന്നെ ഇനിയും ജനമെടുക്കുന്നോൾ ഇതേപോലെ ആയിരിക്കണമെന്നില്ല. അപരപ്രപഞ്ചങ്ങളിൽ ചിലവ ഇപ്പോൾ നുംഗേ പ്രപഞ്ചത്തിലുള്ള അവസ്ഥകളുമായി പിന്നുകൂടുന്നുമില്ല. ജീവൻ അനുകൂലമായ അവസ്ഥകളുള്ള പ്രപഞ്ചങ്ങൾ നൃനപക്ഷമാണ്. പ്രപഞ്ചത്തിന് ജീവനോടുള്ള പ്രത്യേക സമീപനമുണ്ടിന് കാരണം. നിരവധി ഉപാധികൾ ഒരേപോലെ പാലിക്കുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥ അനിവാര്യമായും അപൂർവ്വമായിരിക്കും (Inevitable rare). നുംഗേ പ്രപഞ്ചം അതിലോന്തു മാത്രമാണ്. റീസിന്റെയും കൂടുരുടെയും അപരപ്രപഞ്ചങ്ങൾക്ക് അവിടെ നിൽക്കും. നുംഗേ പ്രപഞ്ചം അനന്തമായി വികസിച്ചുകൊണ്ടയിരിക്കുമെന്നാണ് തോനുന്നത്. ചുരുങ്ങാനുള്ള സാധ്യത ശാസ്ത്രജ്ഞർ ഇനിയും സ്ഥിരീകരിച്ചിട്ടില്ല.

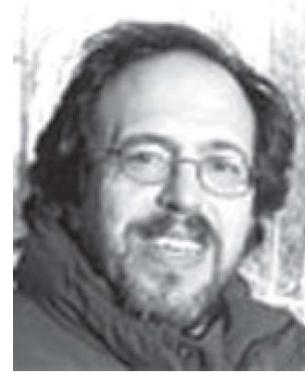
പാരമ്പര്യം (Heredity) ഡാർവിനിസത്തിലെ ഒരു പ്രധാന തത്ത്വമാണെല്ലാ. ബഹുപ്രപഞ്ചത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ലീ സ്മോളിൻ (Lee Smolin) മുന്നോട്ടുവെക്കുന്ന സിഖാന്തത്തിന് ഡാർവിനിസത്തോട് നല്ല സാമ്യമുണ്ട്. സ്മോളിൻ അഭിപ്രായത്തിൽ ‘മൾട്ടിവേഴ്സ്’ (ബഹുപ്രപഞ്ചം) ഉണ്ടാക്കുന്നത് മഹാശോഷണം (Big Crunch) വഴിയല്ല. പുതിയ പ്രപഞ്ചം ഉണ്ടാക്കുന്നതിന് മാത്രപ്രപഞ്ചം നശിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്ന് സ്മോളിൻ വാദിക്കുന്നു. തമോഗർത്തങ്ങളിൽനിന്ന് (Black Hole) പുതികാപ്രപഞ്ചങ്ങൾ (Daughter Universes) ജനിക്കുകയാണതെ. മാത്രപ്രപഞ്ചത്തിന്റെ സ്ഥിരാക്കങ്ങളിൽ ചില വ്യതിയാനങ്ങൾ (Cosmic mutation) വഴി പാരമ്പര്യസഭാവങ്ങൾ നിലനിർത്തിക്കൊണ്ടയിരിക്കും പുതികാപ്രപഞ്ചങ്ങളുടെ ജനനം. ഡാർവിനിസത്തിൽ

അനുയോജ്യമായവ മാത്രം അതിജീവിക്കുമെന്ന് പറയുന്നുണ്ടല്ലോ (Survival of Fittest). അതുപോലെ അതിജീവിക്കാനും പുത്രികാപ്പവൈദ്യരെ പ്രസാദിക്കാനും കഴിവുള്ള പ്രപബ്ലേഞ്ചർ ബഹുപ്രപബ്ലേഞ്ചർ മേധാവിത്വം പുലർത്തുമെന്ന് സ്ഥോലിൻ പറയുന്നു. പുത്രികാപ്പവൈദ്യരെ സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്നത് തമോഗർത്തങ്ങളിലായതിനാൽ അതിജീവിക്കുന്ന പ്രപബ്ലേഞ്ചിൽ തമോഗർത്തമുണ്ടാകാനുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ കൂടുതലായി ഉണ്ടായിരിക്കും. ദേവ്യം മേലങ്ങളുടെ രൂപത്തിൽ ഘടനിവീക്കുകയും ഗുരുത്വാകർഷണത്താൽ നക്ഷത്രം രൂപംകൊള്ളുകയുമാണ് ചെയ്യുന്നത്. തമോഗർത്തങ്ങൾ രൂപമെടുക്കാനും ഈ സാഹചര്യങ്ങൾ അത്യാവശ്യമാണ്.

സ്ഥോലിൻ്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ പ്രകൃതിനിർധാരണത്തിലെന്നപോലെ തമോഗർത്തങ്ങളുള്ള പ്രപബ്ലേഞ്ചർ മാത്രമേ അതിജീവിക്കുകയുള്ളൂ. മറ്റ് പ്രപബ്ലേഞ്ചർക്ക് അതിജീവന്നശേഷിയും പ്രത്യുത്പാദനശേഷിയും കുറവാണല്ലോ. ലീ സ്ഥോലിൻ്റെ സിദ്ധാന്തത്തിന് വലിയ പിന്തുണയോന്നും ഇനിയും ലഭിച്ചിട്ടില്ല. എങ്കിലും നൊബേൽ സ്റ്റോൺജേതാവായ മുരു ജേൽമാൻ (Murray Gell-Mann) ഉൾപ്പെടയുള്ളവരുടെ ശ്രദ്ധയാകർഷിക്കാൻ ഈ യുവ ജീവശാസ്ത്രജ്ഞന്റെ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നത് അവഗണിക്കാനാവില്ല. ജേൽമാൻ ഒരിക്കൽ പറഞ്ഞുവരെ: “സ്ഥോലിൻ! കിരുക്കൻ ആശയങ്ങളുമായി നടക്കുന്ന ആ ചെറുപ്പക്കാരന്മല്ലോ? അയാൾ പറയുന്നതൊക്കെ തെറ്റാവണമെന്നില്ല.”

ബഹുപ്രപബ്ലേഞ്ചിഡാനം ഭാവനാപരമായ ധാരാളിത്തമാണെന്നു വാദിക്കുന്നവരുണ്ട്. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഭാവനാവ്യാധാമങ്ങൾ അനുവദിക്കുകയാണെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ട് ദൈവത്തെ അനുവദിച്ചു കുടാ എന്നാണിവർ ചോദിക്കുന്നത്. രണ്ടും ഒരുപോലെ സാകല്പികവും തെളിവില്ലാത്തതുമല്ലോ? എന്നാൽ ഇത്തരം ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കുന്നവർ പ്രകൃതിനിർധാരണത്തിന്റെ ധ്യാർത്ഥ അർത്ഥം ഉൾക്കൊള്ളാത്തവരാണ്. ദൈവസകല്പവും ബഹുപ്രപബ്ലേഞ്ചല്പവും ഭാവനാപരമായ ധാരാളിത്തമാണെന്നു പറയാമെങ്കിലും രണ്ടും ഒരേ തൊഴുത്തിൽ കെട്ടാവുന്നവയല്ല. എത്രയെയാക്കേ അതിശയോ

കതിപരമെന്നു പറഞ്ഞാലും വളരെ ലളിതമായ ഒരു സകല്പപമാണ് ബഹുപ്രപബ്ലേഞ്ചിഡാനം. നീറുടെ പ്രപബ്ലേഞ്ചിഡാനം മുൻനിരുത്തിയാണ് അപരപ്രപബ്ലേഞ്ചുവിച്ച് നാം സംസാരിക്കുന്നത്. അതായത് ഒരു ‘മാതൃക’ നീറുടെ



ശ്രീ സ്ഥോലിൻ

ആദ്രേതാപിക് സിദ്ധാന്തത്തിലെ പ്രാപണിക വീക്ഷണം

മുന്നിലുണ്ട്. ബഹുപ്രപബ്ലേഞ്ചിഡാനത്തിലെ പ്രപബ്ലേഞ്ചുടെ എണ്ണത്തെ സംഖ്യാചിത്ര സംഖ്യ ചിലപ്പോൾ അയമാർത്ഥമായിരിക്കാം. പക്ഷേ, അതിലോരോ പ്രപബ്ലേഞ്ചു അടിസ്ഥാനനിയമങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ ലഭിച്ച തവും സംഭവ്യവുമാണ്. ദൈവമാക്കുടെ അതിഭൗതികമായ പ്രപബ്ലേഞ്ചിഡാനാണ് നിർവ്വചിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. അതിന് മാതൃകയില്ലെന്നു (Modelless) മാത്രമല്ല നമുക്കരിയാവുന്ന മാതൃകയ്ക്ക് വിരുദ്ധവുമാണ് (Anti-model). അത് അങ്ങങ്ങളും അസാംഭവ്യവും സമാനതകളോ തെളിവുകളോ ഇല്ലാത്തതുമാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ രണ്ട് ആശയങ്ങളും തമിൽ താരതമ്യം ചെയ്യുന്നത് അർത്ഥംശുന്നുമാണ്.

സൗന്ദര്യിനെയും പോർക്കിംഗ്ഹോണിനെയും പോലുള്ള മതവാദികളായ ശാസ്ത്രജ്ഞരെ മാർട്ടിൻ റീസിലെ സ്ഥിരാക്കങ്ങളുടെ വിഷയം തങ്ങൾക്കുനുകുലമായി വഴിതിരിച്ച് വിടാൻ ശ്രമിക്കാറുണ്ട്. റീസിലെ ആരു സ്ഥിരാക്കങ്ങളും ഗോർഡിലോക്സ് സംഖ്യകളാണെന്നും ആ സംഖ്യകൾ ദൈവം ‘ട്യൂൺ’ ചെയ്തെടുത്തതാണെന്നും അവർ പ്രചരിപ്പിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഈ പ്രപബ്ലേഞ്ചിഡാനം ജീവപരിണാമത്തിനു സഹായക

മായ രീതിയിൽ ഭൂമിയെ കൊണ്ടുനിറുത്തുകയും സഹായകരമായ സ്ഥിരാക്കങ്ങൾ ട്യൂൺ ചെയ്ത് ജീവൻ നിർദ്ദിഷ്ടകയും ചെയ്ത് ദൈവം ഈ പ്രപഞ്ചത്തിന്റെ എത്രയോ മടങ്ങ് സക്കീർണ്ണമായിരിക്കും! അതെത്രമൊരു ദൈവത്തിന് എന്തു വിശദീകരണമാണ് മതശാസ്ത്രജ്ഞൻ നല്കുന്നത്? ഈ ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരം നല്കാൻ തനിക്ക് കഴിയുമെന്നാണ് ‘ദൈവമുണ്ടോ?’ (Is there a God?) എന്ന തന്റെ പുസ്തകത്തിൽ നിച്ചാർഡ് സിൻഡേൻ അവകാശപ്പെടുന്നത്.

ദൈവം വളരെ ‘ലളിതമായ’ ഓരാഗയമാണെന്നാണ് സിൻഡേൻ ആദ്യമേ പ്രസ്താവിക്കുന്നത്. ലളിതമായ കാര്യങ്ങൾവരെ ഘടനാപരവും ആന്തരികവുമായി വിവരിച്ച് സക്കീർണ്ണമാക്കുന്നത് ശാസ്ത്രത്തിന്റെ പണിയാണ്. പദാർത്ഥത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനഘടനയിലേക്കും കണ്ണികകളിലേക്കും നീങ്ങുന്ന വിശദീകരണങ്ങൾ സാധാരണക്കാർക്ക് അപ്രാപ്യമാണ്. ഇലക്ട്രോൺ, പ്രോട്ടോൺ, പൊസിട്രോൺ, ബോസോൺ... അങ്ങനെ പോകുന്നു കാര്യങ്ങൾ. ശാസ്ത്രത്തിലെ കണ്ണികകളുടെ (Particles) അടിസ്ഥാനത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ വിവരിക്കുന്നോൾ ആർക്കുമൊന്നും മന ഇലാകില്ല.

എന്നിട്ടും സിൻഡേൻിനെ അതിശയിപ്പിക്കുന്ന വിഷയം നോക്കുക: ഇലക്ട്രോണിനെപ്പാലുള്ള അടിസ്ഥാനക്കണങ്ങൾ അവയുടെ ഘടനയിലും സ്വഭാവത്തിലും അവരപ്പിക്കുന്ന സമാനത പുലർത്തുന്നു! ശാസ്ത്രത്തിലെ സക്കീർണ്ണപഠനങ്ങൾ നടത്തിയില്ലെങ്കിൽ സിൻഡേൻിന് എങ്ങനെ ഇലക്ട്രോണിനെ കുറിച്ചിരാൻ കഴിയും എന്നാരും ചോദിച്ചുപോകും. ഒരു ഇലക്ട്രോൺ കണ്ണുകഴിഞ്ഞാൽ മൊത്തം ഇലക്ട്രോണുകളും നിങ്ങൾ കണ്ണുകഴിഞ്ഞു. പ്രപഞ്ചത്തിലെ ശതകോടി കണ്ണകിനുള്ള ഇലക്ട്രോണുകൾ ഒരുപോലെയിരിക്കുന്നു. എത്ര അതിശയകരമാണീ സമാനത! ഒരു ഇലക്ട്രോൺ മറ്റാന്നിൽനിന്ന് ഘടനാപരമായും സ്വഭാവപരമായും വ്യത്യസ്തമായിരുന്നുവെങ്കിൽ അത് സ്വഭാവികമാണെന്ന് കരുതാമായിരുന്നു. വ്യത്യസ്തമാകുന്നതിൽ അതിശയകരമാണീ സമാനത?! എന്നാൽ ചാഞ്ചലപ്പിള്ളാത്ത സമാനത (Unfluctuating Uniformity) പരിക്ഷേണ വിഷയമാണ്. ഒരു ഇലക്ട്രോൺ തന്നെ ഓരോ മെട്രോ സെക്കൻഡിലും മാറിമരിയുന്ന സ്വഭാവവും ഘടനാപരമായ വ്യതിയാനങ്ങളും പ്രകടിപ്പിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ അത് മന ഇലാക്കാവുന്നതെയുള്ളൂ. അങ്ങനെ തന്നെയാണ് ആകേണ്ടിയിരുന്നത്. പക്ഷേ, എപ്പോഴും അതുതകരമായ സമാനത പുലർത്തുക! ഇതിലും വലിയ അതിശയം മറ്റൊരും? ഇവിടെയാണ് ദൈവം ഉണ്ടെന്നു തെളിയുന്നത്. പത്താൻപതാം നൂറ്റാണ്ടിലെ ചെമ്പും ഇരുപതാം നൂറ്റാണ്ടിലെ ചെമ്പും സമാനമാണ്. ചെമ്പിലെ ഇലക്ട്രോണുകൾ നൂറ്റാണ്ടുകളായി ഒരു പോലെ നിലനിൽക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് ഈ പ്രപഞ്ചത്തിലെ അടിസ്ഥാനസമവാക്യങ്ങൾ അതേപോലെ നിലനിൽക്കുന്നത്. ഒരു ഇലക്ട്രോൺ മറ്റാന്നിൽനിന്ന് ഭിന്നമായാൽ രണ്ടിനെയും പൊതുവായി ‘ഇലക്ട്രോൺ’ എന്നു വിളിക്കുന്നതെങ്ങനെയെന്ന് സിൻഡേൻിന് മാത്രമേയരിയും.

അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദങ്ങളിലേക്ക് തിരിച്ചുവരാം: പ്രപഞ്ചത്തിലെ ബഹുകോടി ഇലക്ട്രോണുകളെയും മറ്റ് അടിസ്ഥാനക്കണങ്ങളെയും ചാഞ്ചലപ്പിള്ളാതെ കാലാകാലങ്ങളായി നിയന്ത്രിച്ചുനിറുത്തുന്നത് ദൈവമാണ്. ദൈവത്തിന്റെ ആദ്യശ്രൂകരങ്ങൾ ഓരോ ഇലക്ട്രോണിനെയും അതിന്റെ സഹജസ്വഭാവത്തിൽ ഉറപ്പിച്ചുനിറുത്തി ആറുത്തിനും പദാർത്ഥങ്ങൾക്കും സ്ഥിരത നല്കുന്നു. അല്ലെങ്കിൽ സ്വർണ്ണം കൈയിലെടുക്കുന്ന നിങ്ങൾക്ക് അടുത്തതനിലിഷം അത് അല്ലെന്നിയമായി മാറുന്നത് കാണേണ്ടിവരുമായിരുന്നു. ദൈവം തന്റെ ബഹുകോടി വിരലുകൾ(?) ഉപയോഗിച്ച് ഓരോ ഇലക്ട്രോണിനെയും ഓരോ മെട്രോസെക്കൻഡിലും പിടിച്ചുനിറുത്തുന്നു. ഇങ്ങനെപോകുന്ന സിൻഡേൻിന്റെ വിശദീകരണം. ഇതിൽ എന്ത് ‘ലാളിത്യ’മാണുള്ളതെന്ന് എത്ര ചിന്തിച്ചിട്ടും മന ഇലാകുന്നില്ലെന്ന് യോക്കിൻസ് പ്രസ്താവിക്കുന്നു. മതവാദികൾ നൂറ്റാണ്ടുകളായി പൊതുവേ പറഞ്ഞു നടക്കുന്നതും ഇതൊക്കെത്തന്നെയല്ലോ? ഇലക്ട്രോണിനെക്കുറിച്ച് അറിവില്ലായിരുന്നതിനാൽ ഇലക്ട്രോൺ ആധാരമാക്കി ദൈവാന്തിത്വം സാധുകരിക്കാൻ മധ്യകാല മതപള്ളിത്തർക്ക് സാധിക്കുമായിരുന്നില്ല.

സിൻഡേൻ വിഭാവനം ചെയ്യുന്നതുപോലെ ദൈവം തന്റെ കരസ്പർശം കൊണ്ട് ബഹുകോടി ഇലക്ട്രോണുകളെ അടക്കിനിറുത്തുന്നതിന് എന്നാണ് തെളിവ്? അത് കേവലം ഒരു ആഗ്രഹപ്രകടനം മാത്രമല്ലോ? ദൈവം ഒരേസമയം എന്തൊക്കെയാണ് ചെയ്യുന്നത്? മനുഷ്യരുടെ ജനനം മുതൽ മരണം വരെയും മരണം മുതൽ പുനർജനം വരെയുമുള്ള കാര്യങ്ങൾ സസ്യക്ഷമം നിയന്ത്രിക്കണം. പ്രാർത്ഥനയും വഴിപാടും സ്വീകരിച്ച് ആളുംതരവും നോക്കി പ്രസാദിക്കണം. മറ്റു ശ്രദ്ധങ്ങളിലെ ജീവികളുടെ കാര്യത്തിലും മുടക്കമുണ്ടാക്കാൻ പാടില്ല. രാസപ്രവർത്തനങ്ങളിലും ഭൗതികമാറ്റങ്ങളിലും ഇങ്ങി കളിക്കണം. നക്ഷത്രങ്ങളുടെ ജനനം-ജീവിതം-മരണം, ശോർഡിലോക്ക് മേഖലകൾ, പ്രപഞ്ചസ്ഥിരങ്ങൾ...എന്നുവേണ്ട, സ്വന്തം കാര്യത്തിലുംപ്പെടു

എല്ലാത്തിലും നിതാന്തഗ്രാഹം വേണം. ദൈവത്തിനു നിയന്ത്രിക്കേണ്ട കാര്യങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റ് ഒരിക്കലും അവസാനിക്കില്ല. എന്തിനേരെ പറയുന്നു, ‘നിയന്ത്രണം’ എന്ന പ്രക്രിയപോലും അദ്ദേഹത്തിന് നിയന്ത്രിക്കേണ്ടതായി കുണ്ട്. അതിനൊക്കെ പുറമേയാണ് സഹസ്രകോടി വരുന്ന ഇലക്ട്രോൺ പോലുള്ള അണ്ണുകണ്ണങ്ങൾ സദാ നിയന്ത്രിച്ച് നിരുത്തേണ്ട ബാധ്യത! എത്ര ലളിതമായ സങ്കല്പം!! ഈ ദൈവത്തെയാണോ മനുഷ്യൻ ആരാധിച്ച് വരുത്തിക്ക് നിരുത്തുന്നത്!?

ആദ്രേതാപിക് സിഖാന്തത്തിലെ പ്രാപണവിക വീക്ഷണം

തന്റെയോ തന്റെ ബന്ധുവിന്റെയോ അർബുദം ഭേദമാക്കി കൊടുക്കണമെന്ന് ഒരുവൻ പ്രാർത്ഥിക്കുന്നോ അത് നി ആരമായി നീക്കിക്കൊടുത്താൽപ്പിനെന്ന മനുഷ്യനു പരിഹരിക്കാൻ പ്രശ്നങ്ങളിലൂടെയായിപ്പോകുമെന്നു പറയുന്നതും സിന്റിബേണ്ട്. അതിനാൽ ദൈവത്തിന് ഇടപെടാനും ഇടപെടാതിരിക്കാനും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. നിയന്ത്രിക്കാനും നിയന്ത്രിക്കാതിരിക്കാനും ശ്രദ്ധിക്കണം. ഇത്തരത്തിലുള്ള ദൈവം ലളിതമാണെന്നു പറയുന്നത് മിതമായ ഭാഷയിൽ പറയുന്നത് അപഹാസ്യമാണ്. ദൈവത്തിലും സക്ഷിർബ്ലൂമായ ഒന്ന് പ്രപഞ്ചത്തിൽ ഉണ്ടാകില്ല. കാരണം ഏറ്റവും സക്ഷിർബ്ലൂമായതിനെവരെ നിയന്ത്രിക്കുന്നത് ദൈവമാണ്. അത്തരത്തിലുള്ള ദൈവത്തെയാണ് മതവിശ്വാസികൾ വളരെ എളുപ്പത്തിൽ ‘മന ലിലാക്കി’ ആവാഹിച്ചും പ്രീണിപ്പിച്ചും സന്താനം കാര്യങ്ങൾ നേടിയെടുക്കുന്നത്! പ്രപഞ്ചം നിയന്ത്രിക്കുന്ന ദൈവത്തെ മെരുക്കിയെടുക്കാനും പുള്ളിയെ കാണം അനുകൂലമായ തീരുമാനങ്ങളെടുപ്പിക്കാനുമുള്ള കഴിവാണ് ആരാധനയിലുടെയും അനുഷ്ഠാനങ്ങളിലുടെയും മതവിശ്വാസികൾ കൈകലാക്കിയിട്ടുള്ളത്! ആ മിടുക്കാണ് ശരിക്കും മിടുക്ക്! അതിനുമുന്നിൽ ദൈവം നിഷ്പദ്ധം!

സഹസ്രകോടി ഇലക്ട്രോൺുകളെ സ്കൂൾമാസ്റ്റരേപ്പോലെ സന്താനം വിരലുകളാൽ അനുനിമിഷം നിയന്ത്രിച്ച് നിരുത്തുന്ന ദൈവം ഒരൊറ്റ വസ്തുവാണെന്നാണ് (Single substance) സിന്റിബേണ്ട് പറയുന്നത്. അഡ്വഹിം എഴുതുന്നു: ‘ആസ്തികവാദം പറയുന്നത് എല്ലാ വസ്തുകളും നിലനിൽക്കാൻ പിന്നിൽ ഏകകാരണമായി ഒരു വസ്തു മാത്രമാണെന്നാണ്. അതാണ് ദൈവം. വസ്തുകളുടെ ഗുണങ്ങൾ അത് ദൈവം അത്തരത്തിൽ അനുവദിച്ചതുകൊണ്ടുമാത്രം ഉണ്ടായതാണ്. കുറച്ച് കാരണങ്ങളിൽ ചുരുക്കിപ്പുറയാൻ കഴിയുന്നോണ്ടും ഒരു വിശദീകരണം ലളിതമാണെന്നു പറയുന്നത്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഏറ്റവും ലളിതമായ വിശദീകരണമെന്നത് എല്ലാറ്റിനും പിന്നിൽ ഒരൊറ്റ കാരണമെയുള്ളതു എന്ന വിശദീകരണമാണ്. ഏകദൈവവിശ്വാസം പൊറുതെവവിശ്വാസത്തെക്കാൾ ലളിതമാകുന്നത് അങ്ങനെയാണ്. ദൈവം അനന്തമായ ശേഷിയുള്ള ഒരു വ്യക്തിത്വം (A Person with infinite power) ആണെന്നാണ് ആസ്തികവാദം. അതിന് യുക്തിപരമായി സംഭവ്യമെന്നു തോന്തുന്നതെന്നും (Logically possible) സംഭവ്യമാക്കാൻ കഴിയും. സർവജ്ഞതനായ അത് അനന്തമായ സ്വാത്രത്യവോധം അനുഭവിക്കുന്നു.’ സിന്റിബേണ്ടിന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ പുതിയതായി ചർച്ചചെയ്യുന്ന യാതൊന്നുമില്ലെന്നതാണ് വാസ്തവം. സർവജ്ഞതനായ (Omniscient) ദൈവത്തിനൊരിക്കലും സർവശക്തനാകാൻ (Omnipotent) കഴിയില്ലെന്ന് നാം നേരത്തെ കണ്ടുതാണ്. സർവശക്തനും സർവജ്ഞതനുമാകാൻ കഴിയാത്ത ഒന്നിന് അനന്തമായ സ്വാത്രത്യമുണ്ടെന്നു പറയുന്നതും തെറ്റാണ്.

യുക്തിപരമായി സംഭവ്യമെന്ന തോന്തുന്നതെന്നും പ്രവർത്തിക്കാൻ ശേഷിയുള്ള ദൈവത്തിന് യുക്തിപരമായി അസംഭവ്യമെന്ന് (Logically impossible) തോന്തുന്നത് സംഭവിപ്പിക്കാനുള്ള കഴിവില്ലെന്ന് സിന്റിബേണ്ട് സംഭവിക്കുന്നു. യുക്തി എന്നതുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് മനുഷ്യരും ഒരു ശേഷിയാണ്. ദൈവത്തിനുള്ള തെന്നു പറയപ്പെടുന്നതുപോലുള്ള അനന്തമായ ഒരു ശേഷിയല്ലത്. മനുഷ്യരും പരിമിതമായ ഒരു ശേഷിക്കപ്പെടാനും പോകാൻ ദൈവത്തിന് കഴിയുന്നില്ലെന്നത് വ്യക്തമാകുന്നത്. ഇവയെല്ലാത്തിനും കാരണക്കാരനും എല്ലാം നിയന്ത്രിക്കുന്നവനുമായ ദൈവത്തിനു തീരെ അഭിലഷണിയമല്ല. വാസ്തവത്തിൽ ദൈവം സർവതിന്റെയും ഏകകാരണമെന്ന വാദം അറുപഴഞ്ചനും പ്രയോജനരഹിതവുമാണ്. X എന്ന പ്രതിഭാസം വിശദീകരിക്കാൻ ശാസ്ത്രത്തിന് കഴിയുന്നില്ലോ? വിഷമിക്കേണ്ട് എന്തൊന്നാൽ എല്ലാത്തിനും കാരണമായ ദൈവം X-ന്റെയും കാരണമാകുന്നു. എത്ര ലളിതവും സരളവുമായ വിശദീകരണം! പാക്ഷ, ഈ വിശദീകരണം കൊണ്ട് ആർക്കേണ്ടു പ്രയോജനം? ഇതുകൊണ്ട് X എന്ന വസ്തുവിനെക്കുറിച്ച് എത്രക്കിലും നാമരിയുന്നുണ്ടോ? ഇവിടെ ആദ്യ അവസ്ഥയിൽനിന്ന് ഒരിഞ്ഞുപോലും മുന്നോട്ടുപോകുന്നില്ല. വിശദീകരണം തന്നെ വിശദീകരിക്കപ്പെടേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. എത്രിന്റെയെങ്കിലും ഉത്തരം ‘ദൈവം’ ആണെങ്കിൽ അതിനുകുറിച്ച് നമുക്കുള്ള അജ്ഞത്തെ നൃഗം ശതമാനമാണ് എന്നാണർത്ഥം. ദൈവം ഒരു തൃപ്തികരമായ ഉത്ത

രമ്പ. അത് വിചിത്രമായ ഒരു ചോദ്യം മാത്രമാണ്.

സിൻഡേണിനോളം പോകുന്നില്ലെങ്കിലും ഓക്സഫോറ്റ് ഡിവിനി ഫോൾക്കൽ കീത്ത് വാർഡിനേപ്പോലുള്ള വർ (Keith Ward, Regius, Professor of Divinity, Oxford) സമാനമായ ചിന്താഗതിക്കാരാണ്. 1996-ലെ തന്റെ 'God, Chance and Necessity' എന്ന കൃതിയിൽ ദൈവത്തെ പ്രപബേതതിന്റെ ഏറ്റവും ശക്തവും ലാവണ്യമുള്ളതും ലളിതവുമായ കാരണമായി അദ്ദേഹം വിശ്വഷിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. അത് പ്രപബേതതിന്റെ ഏറ്റവും മിത്തമുള്ള വിശദീകരണമാണ്. പ്രപബേതതിലുള്ള എല്ലാത്തിനും കാരണം ഒരു ശക്തിയിൽ കേപ്പീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് അത് ഏറ്റവും മിതമായിത്തീരുന്നത്. ആ ശക്തിയുടെ കാരണവും അതിൽത്തന്നെ കേപ്പീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ദൈവം ഏറ്റവും സഭാഹനമാകാൻ കാരണം അത് സാധ്യമായതിൽ വെച്ച് ഏറ്റവും പരിപൂർണ്ണമായ ഒന്നാണെന്നുള്ളതിനാലാണ് (The most perfect one). നിർവചനം എന്നാൽ എന്തെന്ന് സിൻഡേണിനേപ്പോലെ കീത്ത് വാർഡിനും നിശയമില്ല. മാത്രമല്ല 'ലളിതം' എന്ന വാക്കിന്റെ അർത്ഥവും വാർഡ് പരിപൂർണ്ണമായി തോന്നുന്നില്ല. ദൈവം ലളിതമാണെന്ന വാദം ശരിയല്ലെന്ന് തോമസ് അക്കിനാസ് തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ദൈവം വിജേജിക്കാൻ സാധ്യിക്കാത്ത ഏകത്രമായതിനാലാണ് അത് ലളിതമാണെന്നു പറയുന്നത്. പക്ഷെ, അത് ആന്തരികമായി അതീവസക്രീഡണ്ണമാണെന്ന് അക്കിനാസ് തിപ്പിച്ചു പറയുന്നുണ്ട്. മറ്റാരു മതശാസ്ത്രങ്ങളും ജോൺ പോൾക്കിൻ്റെഹോസ് 'സയൻസും ക്രിസ്ത്യൻ വിശ്വാസവും'* എന്ന കൃതിയിൽ ദൈവം ലളിതമാണെന്ന വാദത്തെ അക്കിനാസിനെ ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ വളർശിക്കുന്നുണ്ട്.

* Polkinghorne, J. (1994) Science and Christian Belief: Theological Reflections of a Bottom up Thinker. London: SPCK



കീത്ത് വാർഡ്

മതമന ഒന്ന് ജീവൻ്റെ സക്രീഡണ്ണത എവിടെ നിന്ന് വന്നുന്നു മന ലിംഗക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല എന്നതാണ് പ്രശ്നം. സക്രീഡണ്ണത എന്നാൽ എന്താണെന്ന കീത്ത് വാർഡിന്റെ അഭിപ്രായം അത് സുവൃക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. സർവത്തിനും കാരണമായ ദൈവം വളരെ ലളിതമാണെന്ന് തെളിയിക്കാൻ അമിതവ്യുഗ്രത കാണിച്ചതുകൊണ്ടും മാത്രം പ്രശ്നം തീരുന്നില്ല. സക്രീഡണ്ണത ദൈവത്തിന് അനുമാണെന്നിൽ സക്രീഡണ്ണത എന്നാണില്ല എന്നു സംശയിക്കുന്നതും അവന്നേറ്റാകുന്നു. ജീവനുള്ള വസ്തുതകളിൽ സക്രീഡണ്ണത വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള സഹജമായ ഒരു തര (Propensity for increased Complexity) യുണ്ടെന്നാണ് വാർഡിന്റെ കണ്ണഡത്തൽ. ഉൾപ്പെടെ വർത്തനം മുതിനുള്ള ഒരുപാധിയാണ്. എന്നാൽ പരിണാമം സക്രീഡണ്ണമാകാൻ കാരണം അത് പ്രകൃതിനിർധാരണത്തെ ആശയിച്ച് പുരോഗമിക്കുന്നതിനാലാണ്. പ്രകൃതിനിർധാരണം മാത്രമാണ് ലാളിത്യത്തിൽനിന്ന് സക്രീഡണ്ണതയിലേക്ക് ജീവിവർഗ്ഗത്തെ നയിക്കുന്നത്. അല്ലാതെ പക്ഷപാതപരമായ മുട്ടേ ഷനുകളോ സക്രീഡണ്ണതയ്ക്കായുള്ള അമിതവ്യുഗ്രതയോ അല്ല. പ്രകൃതിനിർധാരണ സിദ്ധാന്തം വളരെ ലളിതമാണ്. അതിന്റെ തുടക്കവും അങ്ങനെതന്നെ. എന്നാൽ പരിണാമസിദ്ധാന്തം വിശദീകരിക്കുന്നത് സക്രീഡണ്ണമാണ്. ഒരുപക്ഷെ, ദൈവം കഴിത്താൽ ഏറ്റവും സക്രീഡണ്ണമായ കാര്യം.

24. ടെൻസിറ്റീസ് ഫൗണ്ടേഷൻ വികൃതികൾ

താൻ എപ്പോഴും ആവർത്തിച്ചവകാശപ്പെടുന്നത് ദൈവം വളരെ ലളിതമായ മന്ത്രങ്ങളാണ്. ശാസ്ത്രത്തിൽ ഉപയോഗിക്കുന്ന കരിനപദങ്ങളും സമസ്യകളുമൊന്നുംതന്നെ ദൈവത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ആവശ്യമില്ല. അടുത്തകാലത്ത് കേംബിഡ്ജിൽവെച്ച് താൻ പക്ഷകുത്ത ഒരു അക്കാദമിക് കോൺഫറൻസിലെ വിശേഷ

അങ്ങൾ ഡോക്കിൻസ് വായനക്കാരുമായി പങ്കു വെക്കുന്നു. കോൺഫറൻസ് സംഘടിപ്പിച്ചത് പ്രതീക്ഷിക്കപ്പെട്ട പോലെ ടെന്റിശ്ട്ടണ്ട് ഫൗണ്ടേഷനാണ്. ബോയിംഗ്-747 വാദം പോലുള്ള മതവാദങ്ങളുടെ ന്യായീകരണമായി രുന്നു ഫൗണ്ടേഷൻ ലക്ഷ്യമിട്ട്. സൃഷ്ടിവാദത്തിനും ബുദ്ധിപരമായ ആസൃതന്ത്രിനുമായി യുറോപ്പിലും കോടികൾ ചെലവഴിക്കാനുള്ള ഫൗണ്ടേഷൻ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമാണ് ഈത്തരം സഭേളനങ്ങൾ. കോൺഫറൻസിൽ ഡോക്കിൻസംഗമം 18 പേര് പങ്കെടുത്തു. ഡോക്കിൻസ് മാത്രമായിരുന്നു അതിലെ ഒരേയൊരു നിരീഗി ശരവാദി. രണ്ട് അജ്ഞയെവാദികളും ഒരു ജൂതനും ബാക്കി 12 ക്രിസ്ത്യാനികളുമായിരുന്നു ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തത്. കോൺഫറൻസിൽ കേൾവിക്കാരനായിരുന്നു പങ്കെടുത്ത ജോൺ ഹോർഗൻ (John Horgan) സഭേളനത്തക്കുറിച്ച് പിനീക് ഒരു ലേവനം എഴുതുകയുണ്ടായി. ഈ ലേവനം പിനീക് അദ്ദേഹത്തിൽനിന്ന് ലിറ്ററി ഏജൻസായ ജോൺ ബ്രോക്കാം (John Brockman) 'Edge' എന്ന സയൻസ് വൈബ്സൈറ്റിലും പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു. കോൺഫറൻസിൽ പങ്കെടുത്ത ശ്രീതാക്കശൻ ചെലവിനു പുറമേ 15000 ഡോളർ പ്രതിഫലമായി നല്കിയെന്ന് ലേവനത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു.

അക്കാദമിക് കോൺഫറൻസുകളിൽ സദ ലിലിത്രിക്കാനായി എത്തുനവർക്ക് പ്രതിഫലം നല്കുന്ന പരിപാടി താൻ ആദ്യമായിട്ടാണ് കേൾക്കുന്നതെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നു. ഡോക്കിൻസ് പങ്കെടുക്കുന്നുവെന്ന പരസ്യമാണ് ഇതിനെക്കുറിച്ച് സംശയമെന്നും തോന്നാതെ പങ്കെടുക്കാൻ പ്രേരിപ്പിച്ചതെന്ന് ഹോർഗൻ എഴുതിയത് ഡോക്കിൻസിനെ അതിശയിപ്പിച്ചു. ടെന്റിശ്ട്ടണ്ട് ഫൗണ്ടേഷൻ ശാസ്ത്രത്തെ താരിക്കാനായി ഈ സമ്പര്കത്താക്കെ ഒഴുകുന്നത് എന്തിനാണ്? ഭാവിയിലെ ശാസ്ത്രത്തലമുറയെ ഇല്ലാതാക്കാനും മതത്തിന് വിടുവേലു ചെയ്യുന്ന ശാസ്ത്രജ്ഞത്തെരു മാത്രം സൃഷ്ടിക്കാനുമുള്ള ശ്രമത്തിന്റെ ഭാഗമായാണ് ഈത്തരം പ്രചരണപരിപാടികൾ തട്ടിക്കൂട്ടപ്പെടുന്നത്. ഹോർഗൻ ലേവനം തുടരുന്നു: “ബിംഗ്രീഷ് ജീവശാസ്ത്രജ്ഞത്തെനായ റിച്ചാർഡ് ഡോക്കിൻസിന്റെ പങ്കാളിത്തം പരസ്യം ചെയ്തിരുന്നതാണ് സഭേളനത്തിലെ ലക്ഷ്യത്തെപ്പറ്റി തെങ്ങളിൽ നല്ലാരു ധാരണയുണ്ടാക്കിയത്. സഭേളനത്തിൽ അദ്ദേഹം മാത്രമാണ് മതത്തെ വിമർശിച്ച് സംസാരിച്ചത്. മതം ശാസ്ത്രവുമായി ഒരിക്കലും ഒത്തുപോകില്ലെന്നും അത് തികച്ചും യുക്തിപരീക്കവും ഉപദ്രവകാരിയുമായ ഒരു തിന്മയുമാണെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു.

ബാക്കിയുള്ളവരിൽ രണ്ട് അജ്ഞയെവാദികളും ഒരു ജൂതനും 12 ക്രിസ്ത്യാനികളുമാണുണ്ടായിരുന്നത്. സ്വാഭാവികമായും അവരെല്ലാം മതത്തെയും കൈക്കപ്പെടുത്തുന്നതുകൂടി സംസാരിച്ചു. പങ്കെടുക്കാമെന്ന് സി തിച്ചിരുന്ന ഒരു മുസ്ലീം പള്ളിത്തിൻ അവസാന നിമിഷം പിന്മാറി. ഹോർഗൻ ലേവനം വേണമെങ്കിൽ രണ്ടുതരത്തിൽ വ്യാപ്യാനിക്കാമെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നു. സഭേളനത്തിലെ അനുഭവങ്ങൾ ഹോർഗൻ പങ്കുവെക്കുന്നത് ശ്രദ്ധിക്കുക: ‘വിശ്വാസികളുമായുള്ള സംഭാഷണം ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസവും ചിന്താശേഷിയുമുള്ള പലരും മതവിശ്വാസം പിന്തുടരുന്നതെന്തുകൊണ്ട് എന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള എൻ്റെ ധാരണ മെച്ചപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. ഒരാൾ പ്രകൃതിയിൽ മനുഷ്യന് മാത്രം സംസാരശേഷിയുള്ളതിനെപ്പറ്റി വാചാലനായി. മറ്റാരാൾ യേശുവുമായി തനിക്കുള്ള അടുത്തവെന്നും വിവരിച്ചു. എൻ്റെ ധാരണകളുണ്ടാണും മാറിയില്ല. പക്ഷേ, ചിലരുടേതെങ്കിലും മാറി. ഡോക്കിൻസിന്റെ മതവിമർശനം കേട്ട തന്റെ വിശ്വാസത്തിന് ചാണ്ടാട്ടമുണ്ടായതായി കുറഞ്ഞപക്ഷം ഒരാളേങ്കിലും പറയുന്നതുകേട്ടു. മതരഹിതലോകമെന്ന എൻ്റെ സപ്പനം സാക്ഷാത്കരിക്കാനായി അത്രയെങ്കിലും ചെയ്താൻ ടെന്റിശ്ട്ടണ്ട് ഫൗണ്ടേഷൻ കഴിയുന്നെങ്കിൽ അതുതെ നി ചരമാണോ?’

Edge എന്ന ശാസ്ത്ര വൈബ്സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ലേവനത്തോട് പലരും സജീവമായി പ്രതികരിച്ചു. അതിലോരാൾ ടെന്റിശ്ട്ടണ്ട് സഭാനജേതാവായ പ്രഗസ്ത് ഭാതികശാസ്ത്രജ്ഞത്തെനായ പ്രീമാൻ ഡൈസണായിരുന്നു (Freeman Dyson). ഡൈസണിന്റെ വാദഗതികളോട് ശക്തമായി പ്രതികരിച്ച കാര്യം ഡോക്കിൻസ് വിശദിക്കിക്കുന്നു. ടെന്റിശ്ട്ടണ്ടസഭാനം സീക്രിച്ചുകോണ്ട നടത്തിയ പ്രസംഗത്തിൽ പ്രീമാൻ ലോകത്തിന് വളരെ മോശമായ സദൈ ശമാണു നല്കിയത്. ‘ത്രിത്വത്തെക്കുറിച്ചും സുവിശേഷത്തിന്റെ ചരിത്രസാധൂതയെപ്പറ്റിയുമൊന്നും അതു ഗൗരവത്തോടെ ചിന്തിക്കാത്ത വലിയൊരു വിഭാഗം ക്രിസ്ത്യാനികളുണ്ട്. അതിലോരാളായി നിലകൊള്ളുന്നതിൽ ഞാൻ സംസ്കാരത്തോണ്’ എന്നാണേദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. ഒരു ക്രിസ്ത്യാനിയായി അറിയപ്പെടുന്നെങ്കിൽ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഏത് നിരീശവാദിക്കും ഇത്തലേ പറയാൻ കഴിയും. ഈ സത്യത്തിൽ ആളുഹരവയ്ക്കുന്നും സാമ്പത്തിക നേട്ടത്തിനുവേണ്ടി നടത്തുന്ന പ്രത്യുഥശാസ്ത്രപരമായ വിട്ടുവീഴ്ചയുമാണ്.

ഡൈസണിന്റെ പ്രസംഗത്തിലെ മറ്റു ചില ഭാഗങ്ങൾകൂടി ഡോക്കിൻസ് ഉദ്ധരിക്കുന്നു. ഒപ്പം ഓരോ ഉത്തര

ത്തിനിടയ്ക്കും ഡോക്ടറിൻസിന്റെ വകയായി ചില ഭാവനാപരമായ ചോദ്യങ്ങളും. ആക്ഷേപഹാസ്യത്തിൽ ചാലിച്ച ഈ ചോദ്യങ്ങൾ ടെമ്പിൾട്ടണ്ട് ഫോഷ്യലിനോട് ഡെസണിൽ തന്നെ ചോദിക്കുന്നതായാണ് വിഭാവന ചെയ്തിരിക്കുന്നത്: (ആഹാ! നിങ്ങൾക്കിനി എന്തുവേണം. കുറേക്കൂടി ആശ്രണിലൂന്നുവെച്ച് കാച്ചട. ഈ പിടിച്ചോ) “മന കും ദൈവവുമായി ഞാൻ യാതൊരു വ്യത്യാസവും കാണുന്നില്ല. മന

ഐബാക്കാൻ കഴിയുന്നതിന്പുറത്തേക്ക് മന “ സഖവിക്കുന്നേഡാൾ അത് ദൈവമായി മാറുന്നു” (ഞാൻ ആവശ്യത്തിന് പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞല്ലോ. ഇനിയെന്നീക്ക് ഭൗതികശാസ്ത്രത്തെ പറ്റി സംസാരിക്കാമല്ലോ? അല്ല ഇനിയും വേണമോ? എന്നാൽ പിടിച്ചോ): “20-ാം നൂറ്റാണ്ടിലെ ദുരന്തചരിത്രത്തിനിടയിലും മതത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ചില പുരോഗതികൾ ഞാൻ കാണുന്നു. എന്നാൽ കഴിഞ്ഞ നൂറ്റാണ്ടിലെ തിന്മയുടെ പ്രതീകങ്ങളായ രണ്ടു വ്യക്തികൾ ജോസഫ് റൂൾഡിനും അഡോൾഫ് ഹിറ്റ്ലറും, ഇരുവരും കടുത്ത നിരീശവാദികളായിരുന്നു.”(ഇനി ഞാൻ പൊയ്ക്കാളുള്ളതു). സിംഗാനവും സമ്പത്തും ലഭിക്കാനായി ടെമ്പിൾട്ടണ്ട് ഫോണ്ടേഷൻ അധികൃതരെ സുവിസ്തിക്കുന്നരീതിയിൽ സംസാരിക്കുന്ന ഡെസണിൽ ഡോക്ടർ പ്രേസ്പോലുള്ളവർ ലോകത്തിനു നല്കുന്ന തെറ്റായ സമേ ശത്തിൽ ഡോക്ടറിൻസ് വിഭാവന.

ഡെസണി ഈ ഉദ്ധരണികളും സാകല്പികമായി താൻ ചേർത്തിരിക്കുന്ന ചോദ്യങ്ങളും ശക്തിയായി നിശ്ചയിക്കാമെന്ന് ഡോക്ടറിൻസ് സംഗ്രഹിക്കുന്നു. പക്ഷേ, ഒരു വ്യവസ്ഥ മാത്രം: ദൈവത്തിന് എന്ത് തെളിവാണ് അദ്ദേഹം കണ്ണാട്ടിയിട്ടുള്ളതെന്ന് വെളിപ്പേടുത്തുന്നും. ശാസ്ത്രപരമാണല്ലോ. തെളിവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽത്തന്നെയായിരിക്കുമല്ലോ കാര്യങ്ങളെള്ളാക്കേ തീരുമാനിക്കുന്നത്. ഏൻസ്റ്റ് വിഭാവന ചെയ്തതുപോലോരു ദൈവമാണ് ഡെസണിം ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെങ്കിൽ യാതൊരു പരാതിയുമില്ല. അങ്ങനെ ഡെസണിനുകൂടിച്ച് എത്ര നിരീശവാദികളും സംസാരിക്കാം. പക്ഷേ, അതിനുപരിയായ എന്തെങ്കിലുമാണെങ്കിൽ ഡെസണി ഫോണ്ടേഷൻ ശാസ്ത്രത്തെ നശിപ്പിക്കാൻ കച്ചകെട്ടിയിരിങ്ങിയിരിക്കുകയാണ്. ഡെസണിപ്പോലോരു മഹാശാസ്ത്രപരമായ അത്രപെട്ടുന്ന നശിപ്പിക്കാൻ ആർക്കൈക്കുലും കഴിയുമെന്ന് ഡോക്ടറിൻസ് കരുതുന്നില്ല. പക്ഷേ, അവാർഡ് സീക്രിച്ചുകെകാണ്ടുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗം നിർഭാഗ്യകരമായിപ്പോയി. അദ്ദേഹത്തപ്പോലുള്ളവർ തെറ്റായ സമേ ശങ്കൾ നല്കാതിരിക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. ടെമ്പിൾട്ടണാക്കുടെ നോബേൽസംഗ്രഹത്തെക്കാൾ വലിയ തുക ഏർപ്പെടുത്തി മതത്തിന്റെ വശത്തേക്ക് കുറുമാറാൻ തയ്യാറുള്ള ശാസ്ത്രപരമായ വല വീഴുകയാണ്. തന്റെ സുഹൃത്തും പ്രശ്നപ്പാർത്തുമായ ഡെസണി ഡോക്ടറിൻസിനോട് പറഞ്ഞുവരെ: “നിച്ചായ്! നിങ്ങൾക്കപ്പോലും മോശം കാലമാണെന്ന് തോന്നുന്നുവെങ്കിൽ....”(ടെമ്പിൾട്ടണ്ട് ഫോണ്ടേഷൻ പ്രീസ്റ്റിപ്പിച്ചാൽ കോടിപതിയാകാമെന്നു സാരം).

തന്റെ ഭാഗ്യത്തിനോ നിർഭാഗ്യത്തിനോ രണ്ടു ദിവസത്തെയും കോൺഫറൻസിൽ താൻ സജീവമായി പങ്കെടുത്തുവെന്ന് ഡോക്ടറിൻസ് പറയുന്നു. ഈ പ്രപദ്യം മുഴുവൻ രൂപകൽപ്പന ചെയ്ത ദൈവം സകീർണ്ണവും അസംഭവ്യവുമാണെന്ന വാദം തെറ്റാണെന്നു തെളിയിക്കാൻ ഡോക്ടറിൻസ് മതപാളിക്കിരുന്നുവിളിച്ചു. പക്ഷേ, അവരെരാനും വെല്ലുവിളി ഏറ്റെടുക്കുകയോ വ്യക്തമായ ഉത്തരം നല്കുകയോ ചെയ്തില്ല. മരിച്ച് സകീർണ്ണം, അസംഭവ്യം തുടങ്ങിയ ശാസ്ത്രത്തിലെ സാങ്കേതികപദങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് ദൈവത്തെ വിശകലനം ചെയ്യുന്നത് ശരിയല്ലെന്നും ദൈവം ശാസ്ത്രത്തിനുപരിയാണെന്നും മാത്രം വാദിച്ചു. ഒപ്പും ദൈവം വളരെ ലളിതമാണെന്ന് ആവർത്തിക്കുകയും ചെയ്തു. ശാസ്ത്രത്തിനുപരിയായ ഓനിനു തെളിവ് ചോദിക്കുന്ന പരിപാടി ഇവിടെ വേണ്ട---എന്ന വാദഗതിയാണ് പൊതുവേ മറുള്ളവർ സീക്രിച്ചത്. മതപാളിക്കിരുന്നു ലളിതമായി നിർവ്വചിച്ച ദൈവത്തെ സകീർണ്ണമാക്കാൻ ശാസ്ത്രപരമായ ഡോക്ടറിൻസി ആരാണ്യിക്കാരം കൊടുത്തത്? ദൈവം പ്രപദ്യസ്വാഭാവാണ്. അക്കാരും സത്യവും ലളിതവുമാണ്. നമുക്ക് ദൈവം ഉണ്ടെന്നു പറഞ്ഞുപറഞ്ഞ് തെളിയിക്കാം. അതിൽക്കൂടുതലെന്നും അക്കാരുത്തിൽ വിശദിക്കിക്കേണ്ടതില്ല.

ഈഞ്ഞത്തുമാറിയ മതനേതാക്കളെള്ളാക്കേ മനഃപൂർവ്വം അങ്ങനെ ചെയ്ത കാപട്ടക്കാരാണെന്നു പറയാനാവില്ല. അവരെല്ലാം വളരെ ആളുപാർത്ഥതയുള്ളവരും സത്യസന്ധരുമാണ്. എങ്കിലും ഇവിടെ ഓർഡ് വരുന്നത് പീറ്റർ മെഡാവറ (Peter Medawar), ഫാദർ തെയിൽ ഹാർഡിന്റെ ‘ദി പിനോമിനെൻ ഓഫ് മാൻ’ ('The Phenomenon of Man' by Father Teilhard de Chardin) എന്ന ചെന്തയക്കുറിച്ച് നടത്തിയ വിശദി

സിദ്ധവിമർശനമാണ്: “ഈ കൃതിയുടെ രചയിതാവിനെ സത്യസന്ധതയില്ലാത്തവനെന്ന് വിളിക്കാതിരിക്കാം. കാരണം മറ്റൊള്ളവരെ വണ്ണിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് അദ്ദേഹം സ്വയം വണ്ണിച്ചിട്ടുണ്ട്.” ആളുള്ളവരുമുണ്ട് എന്ന സംബന്ധിച്ചിട്ടെത്തോളം ഒരു ഘട്ടം കഴിഞ്ഞാൽ മറ്റൊള്ളവരെ വണ്ണിക്കുന്നതുപോലും ഒരു സത്യസന്ധമായ പ്രവൃത്തിയായിരിക്കും. കാരണം അവർ സ്വയം ചെയ്യുന്നതും മറ്റാന്നല്ലല്ലോ. ഈ കേൾക്കുന്നോൾ ചിരപതിചിത്മായ ഒരു സിനിമാ ഡയലോഗാണ് മലയാളിയുടെ മന ടീം വരിക: “കുറുബോധം തോന്തിത്തുടങ്ങിയാൽ പിനെ ചെയ്യുന്നതെല്ലാം യാന്ത്രികമായിരിക്കും”!

കോൺഫറൻസിൽ പങ്കെടുത്ത മതനേതാക്കളെല്ലാം യുക്തിയെ ദൈവവിഷയത്തിൽനിന്ന് ആട്ടിപ്പായിക്കാനുള്ള ബുദ്ധിപരമായ തീരുമാനം പണ്ണേ എടുത്തിട്ടുള്ളവരാണ്. അങ്ങനെയേ ദൈവത്തെ പ്രതിരോധിക്കാനാവു എന്ന് അനുഭവത്തിൽനിന്ന് മന ലിലാക്കിയവരാണവർ (God has no Evidence? You are a fool. He needs no evidence!). ദൈവത്തിന് തെളിവാവശ്യമില്ല. മനുഷ്യൻ കണ്ണെത്തുന തെളിവിൽന്ന് അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിലനിൽക്കുന്ന ഒന്നല്ല ദൈവം. അത് മനുഷ്യൻ്റെ എല്ലാ അറിവിനും അപ്പുറമാണ്. സയൻസിനും യുക്തിചിത്രയ്ക്കും ദൈവത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ യാതൊരു പ്രസക്തിയുമില്ലെന്ന് തീട്ടുരമിക്കിയതിന്റെ (Fiat) കാരണവും മറ്റാന്നല്ല. യുക്തിയും തെളിവുമൊന്നും ആവശ്യമില്ലെങ്കിൽ ദൈവം വളരെ ലളിതം തന്നെയാണ്. അത് സക്ഷിർഖമാണെന്ന് പറയാനും ശാസ്ത്രീയ വിശദീകരണമാവശ്യപ്പെടാനും റിച്ചാർഡ് ഡോക്കിൻസ് ആരാണ്? യുക്തിപരമല്ലാത്ത വിശദീകരണങ്ങളിലും ദൈവം ഉണ്ടെന്ന് തെളിയിക്കാമല്ലോ? യുക്തിവാദമാണ് (Rational argument) അനുവദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഏക വിശകലനരീതിയെന്ന് നിർബന്ധം പിടിക്കുന്നത് ശരിയാണോ?

മിക്ക മതപ്രാസംഗികരും ദൈവത്തിന് തെളിവായി ചുണ്ടിക്കാട്ടിയത് വൈയക്കതികമായി തങ്ങൾക്കുണ്ടെന്നു പറയുന്ന അനുഭവങ്ങളാണ്. ദൈവം സപ്പന്തർഷനം നല്കി, തലയ്ക്കുള്ളിൽ കയറി സംസാരിച്ചു, ഉർവിളിയുണ്ടായി...തുടങ്ങിയ സ്ഥിരം അവകാശവാദങ്ങൾ ചടുലതയോടെ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടു. ഇത്തരം മനോഭിഭാനത്തിക്കളുണ്ട് മുമ്പ് പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾക്കുപരിയായി രണ്ട് പുതിയ വാദങ്ങൾ കൂടി കോൺഫറൻസിൽ ഡോക്കിൻസ് ഉന്നയിച്ചു. ദൈവം ഈ ലോകത്തിന്തീതമായി നിലനിൽക്കുന്ന ഒന്നാണ്; സം തിച്ചു. പക്ഷേ, ദൈവം മനുഷ്യൻ്റെ തലച്ചോറിനുള്ളിലേക്ക് കടന്നു കയറി അവിടെയിരുന്ന് അവനോട് സംസാരിക്കുന്നോൾ, അല്ലെങ്കിൽ മന ടീം എത്തി അവന് ദർശനമോ സദൈ ശമോ നല്കുന്നോൾ ദൈവമെന്ന പ്രതിഭാസം മനുഷ്യൻ്റെ തലച്ചോറകും ഈ ലോകത്തിലേക്കും എത്തിച്ചേരുകയാണ്. ഇവിടെ സദൈ ശങ്കൾ വ്യാവ്യാനിക്കുന്നത് മനുഷ്യൻ്റെ തലച്ചോറാണ്. തലച്ചോറിലെങ്കിൽ സദൈ ശവും ദർശനവുമില്ല. ദൈവസദൈ ശം മനുഷ്യന് കിട്ടിത്തുടങ്ങുന്നോൾ അത് മനുഷ്യൻ്റെ വിഷയമാകും; ഭൗതികവും ഇഫിയാധീനവുമാകും. ദൈവം ശാസ്ത്രത്തിന് ഉപരിയാണെന്ന് വാദത്തിനുവേണ്ടി സംഭിച്ചാലും മനുഷ്യൻ്റെ ഒരു വിഷയത്തിൽ ശാസ്ത്രചിത്രയും യുക്തിബോധാധികാരിയും പാടിലെല്ലന്ന് എങ്ങനെ പറയാനാവും?

രണ്ടാമതായി, ഒരേസമയം കോടിക്കണക്കിൽ മനുഷ്യരുടെ തലച്ചോറാകളുമായി ആശയവിനിമയം നടത്താൻ ശേഷിയുള്ള ദൈവം എൻകലവും ലളിതമായിരിക്കില്ല. ഇതെല്ലാം വലിയ ബാൻഡ്യവിധ്യത്തും രേഖുമുള്ള ഒരു പ്രതിഭാസം മനുഷ്യശേഷിയെ പരിഹരിക്കുന്നതാണ്. അത് മനുഷ്യൻ്റെ തലച്ചോറിലെ നൃഗോണുകൾക്കാണും കൊണ്ടുണ്ടാക്കിയതാവാൻ വഴിയില്ല; സിലിക്കൺ കൊണ്ടുണ്ടാക്കിയ കമ്പ്യൂട്ടർ സി.പി.യു. (CPU) ആകാനും സാധ്യതയില്ല. ആ നിലയ്ക്ക് ദൈവം നമുക്ക് ചിന്തിക്കാവുന്നതിൽവെച്ച് ഏറ്റവും വലിയ സുപ്പർബൈയിനോ സുപ്പർകമ്പ്യൂട്ടറോ ആണ്. നബീദു ബൈയിൻപോലും അതിസക്ഷിർഖമാണ്. അപ്പോൾപ്പിനേ ദൈവം ലളിതമാണെന്ന് പറയുന്നതിന് എത്തർത്ഥമാണുള്ളത്? മതവിശാസികൾ യുക്തിബോധത്തോടും സയൻസിനോടും അലർജിയുള്ളവരാണെന്ന് ഡോക്കിൻസ് സുചിപ്പിക്കുന്നുവെങ്കിലും അത് പുർഖമായും ശരിയാണെന്ന് തോന്തുനില്ല. മതവാദികൾ ദൈവവിഷയത്തിൽ യുക്തിയെ നിരാകരിക്കുന്നുവെങ്കിലും ജീവിതത്തിലെ 99% കാര്യങ്ങളിലും സ്വന്തം യുക്തിബോധം മുറുകേ പിടിക്കും. ദൈവവിഷയത്തിലും കഴിയുന്നിടത്തോളം യുക്തിയും ബുദ്ധിയും ഉപയോഗിച്ചുതന്നെയാണ് മതവിശാസികൾ നീങ്ങുന്നതും.

ദൈവം യുക്തിപരമായി നിലനിൽപ്പില്ലാത്ത ഒന്നാണെന്ന് തിരിച്ചറിയുന്നതുകാണാണ് ദൈവവിഷയത്തിൽ അവർ യുക്തി ശിവാക്കുന്നത്. ഈ ഇരട്ടത്താപ്പ് ഡോക്കിൻസ് സുചിപ്പിച്ച ആളുള്ളവയുടെ ഭാഗംതന്നെയാണ്.

യുക്തിവിചാരത്തെ തള്ളിപ്പിരയുന്ന മതനേതാക്കൾ എക്കാലത്തും ഒരുയുക്തി സജീവമായി മുന്നോട്ടുവെക്കാറു

ഈനെതക്കിലും ഉണ്ടക്കിൽ അതിനൊരു കാരണം ഉണ്ടായിരിക്കും. കാരണമില്ലാതെ ഒന്നുമുണ്ടാകുന്നില്ല (There had to be reason why there is something rather than nothing). കാരണമായി ദൈവത്തെ പ്രതിഷ്ഠിക്കാ നായി മാത്രമാണ് ഈ യുക്തി അവർ മുറുകെ പിടിക്കുന്നത്. ആ ഘട്ടം കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ ആ യുക്തിക്ക് സഹാനമില്ല. കാരണം ദൈവം യുക്തിക്കുത്തനെ അതിതമാണോള്ളോ! എല്ലാത്തിനും കാരണമുണ്ടെന്നുള്ളത് ശരി തന്നെ. പക്ഷേ, അത് ലഭിതമായിരിക്കണം. ദൈവം ഒരിക്കലും അതിനുള്ള ഉത്തരമല്ല. ഉത്തരമാക്കണമെങ്കിൽ ഈന്ന് മതവിശ്വാസികൾ ദൈവത്തിനു കൊടുക്കുന്ന സർവ നിർവചനങ്ങളും ഉപേക്ഷിക്കണം. ഈവിടെ വിഷയം ആത്യന്തികമായി ഒരു കാരണം അവതരിപ്പിക്കുന്നതല്ല. മറിച്ച് കാരണമായി മതദൈവത്തെ ചുണ്ടിക്കാണിക്കുന്ന താണ്. പരമമായ കാരണമായി നിലകൊള്ളുകയും പ്രപഞ്ചത്തെ സ്വന്തമായി രൂപകല്പന ചെയ്ത് നിയന്ത്രിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒന്ന് തീർത്ഥത്വം യുക്തിഹീനവും സകീർണ്ണവുമാണ്.

ലോകത്തെക്കാൻ കണ്ണോടിച്ചുനോക്കു. ആസുത്രണത്തിലും സുഷ്ടിക്കാവുന്ന സകീർണ്ണതയും വൈവിധ്യവുമാണോ ഈവിടെയുള്ളത്? ആമ്പോൾ മഴക്കാടുകൾത്തനെ ഉദാഹരണമാണ്. എന്തെല്ലാം തരത്തിലുള്ള സസ്യ-ജന്തുജാലങ്ങളാണ് അവിടെയുള്ളത്! ഭീമൻ ഉറുന്പുകൾ, അതഭൂതം ജനിപ്പിക്കുന്ന പറവകൾ, ചിത്രശലഭങ്ങൾ, തത്കൾ, ഷഡ്പദങ്ങൾ, ഉരഗങ്ങിവികൾ. പുറത്തെങ്ങും കാണാത്ത പല ജീവി-സസ്യ വിഭാഗങ്ങൾ ആമ്പോൾക്കാടുകളുടെ നിഗൃഥതയിലുണ്ട്. ഇനിയും സുര്യൻ എത്തിനോക്കിയിട്ടുപോലുമില്ലാത്ത മേഖലകളാണവ. ഇത്തെല്ലാം ഒരു ശക്തി മെനക്കെട്ടിരുന്ന് ആസുത്രണം ചെയ്ത് സദാ നിയന്ത്രിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയും കോടിക്കണക്കിന് ജീവികളുടെ തലച്ചോറുമായി ആശയവിനിമയം നടത്തുകയും ചെയ്യുന്നുവെന്ന് പറയുന്നത് വൈയക്കതികവും യുക്തിഹീനവുമായ ഒരു കാഴ്ചപ്പാടാണ്. അത് എല്ലാത്തരം വിശദികരണങ്ങളിൽനിന്നുമുള്ള ഒഴിഞ്ഞുമാറ്റവും അനേകണങ്ങളിൽനിന്നുള്ള ലജ്ജാകരമായ പിൻമാറ്റവുമാണ്. പ്രകൃതിനിർധാരണം വളരെ സകീർണ്ണമായ പ്രക്രിയതന്നെ. പക്ഷേ, അത് ഭൂമിയിലെ ജന്തു-സസ്യ വൈവിധ്യങ്ങളുടെ കാരണങ്ങൾ തുപ്പികരമായി വിശദികരിക്കുന്നുണ്ട്.

മാർട്ടിൻ റീസിന്റെ ആദ്ദോഹിക് സിഖാന്തവും സ്മോലിന്റെ മർട്ടിവേഴ്സ് സകലപ്പവും പരിശീലനിക്കുന്നോൾ എല്ലാം ആസുത്രണം ചെയ്ത ഒരു ശക്തിയുണ്ടെന്ന് വാദത്തിനായി സംബന്ധിച്ചുള്ളതും പ്രപഞ്ചത്തിലുണ്ടായ ഡാർവിനിന്റെ മാതൃകയിലുള്ള പരിണാമത്തിന്റെ ആത്യന്തികഹലമായി ഉണ്ടായതാണെന്ന് വിഭാവനം ചെയ്യാനാണ് ഡോക്കിൻസിന് താൽപര്യം. അവസാനഘട്ടത്തിൽ സംശയം ഉത്തിൽപ്പെടുത്തുന്നതും മതവാദികൾ തന്നെ കൂടുതോടെ ആക്രമിക്കുകയായിരുന്നുവെന്ന് ഡോക്കിൻസ് സാക്ഷ്യപ്പെട്ടു തുടന്നു. ഡോക്കിൻസിന്റെ ലോകവീക്ഷണം പത്രാവതാം നൂറ്റാണ്ടിലേതാണെന്ന് അവർ ആക്ഷേപിച്ചു ("You are so Nineteenth-century"). ഡാർവിന്റെ പരിണാമസിദ്ധാന്തം അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടതിനുശേഷം വൈജ്ഞാനികമേഖല ഒരുപാട് മുന്നോട്ട് പോയിട്ടുണ്ടെന്നും ഡോക്കിൻസിനെന്നപ്പോലുള്ളത്വാർ ഇപ്പോഴും ഡാർവിനിസത്തിൽ കടിച്ചുതുങ്ങുന്നത് നാണക്കോണുമാണ് ഈ ആക്ഷേപത്തിന്റെ ധനി. താൻ സ്ഥിരം അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന ആക്ഷേപപരമാണിതെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പ്രസ്താവിക്കുന്നു.

19-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ രൂപംകൊണ്ടു എന്നാരോറു കാരണങ്കാണ്ക് ഒരു കാര്യം ശരിയോ തെറ്റോ ആകുന്ന ലൈന് നമുക്കെന്നിയാം. ഒരു കാര്യം 19-ാം നൂറ്റാണ്ടിലേതാണെന്ന് മുട്ടകുത്തുന്നതും അത് തെറ്റാണെന്ന് തെളിയിക്കുന്നതും രണ്ടു കാര്യമാണ്. ആ ആരോപണമുന്നയിച്ചവരിൽ പ്രമുഖൻ ടെന്റിശ്റിംഗ്സിന്റെ കാത്തിരിക്കുന്ന ഒരു പ്രമുഖ കേംബെഡിംജ് ജീവശാസ്ത്രജ്ഞനായിരുന്നു. പുള്ളിയുടെ പ്രിയപ്പെട്ട മേഖലയാകട്ട പുതിയനിയമത്തിന്റെ ചരിത്രപരമായ പ്രസക്തിയെ (Historicity of New Testament) സംബന്ധിച്ചുള്ള സിഖാന്തങ്ങളും മതഗ്രന്ഥങ്ങളിലെ വിവരങ്ങങ്ങൾക്ക് ചരിത്രപരമായ സാധൂകരണം കണ്ണെത്താനുള്ള ഗവേഷണങ്ങൾ തുടങ്ങിയതും ശരിക്കും 19-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽതെന്നയാണ്. ജർറ്റിനിയിലെ ഒരു കൂട്ടം മതഗവേഷകരാണിതിന് തുടക്കം കുറിച്ചത്.

നിങ്ങളെന്തു പറയുന്നുവെന്നോ നിങ്ങളുടെ സിഖാന്തം ശരിയാണെന്നോ ഞങ്ങൾ പരിശീലനിക്കുന്നില്ല. നിങ്ങളെന്തു പറയുന്നുവെന്നോ ഞങ്ങൾ വിശസിക്കില്ല എന്ന പിന്തിരിപ്പു നിലപാടാണിത്. അമേരിക്കയിൽ താൻ വസിച്ചിരുന്ന 1960 കളിൽ ‘ക്രമസമാധാനപ്രേരണ’ എന്ന ഓമനപ്പേരിട്ടാണ് കരുത്തവർക്കെതിരെയുള്ള മുൻവിധികളെ രാഷ്ട്രീയക്കാർ വിശേഷിപ്പിച്ചിരുന്നതെന്ന് ഡോക്കിൻസ് ഓർഭിക്കുന്നു. പശ്ചരീതിയിൽ മതത്തെക്കും നിച്ച് സംശയങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുന്നതും ‘നിങ്ങൾ മിക്കിളുകളിൽ വിശസിക്കുന്നുണ്ടോ?’ , ‘നിങ്ങൾ കന്യാഗർഭത്തിലും യേശു ജനിച്ചുവെന്ന് വിശസിക്കുന്നുണ്ടോ?’ എന്നാക്കെ വെട്ടിത്തുറന്ന് ചോദിക്കുന്നതിലുമുള്ള അപകാരയാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ പത്രാവതാം നൂറ്റാണ്ടുകാരൻ എന്ന വിളിക്കാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. നിങ്ങൾ 21-ാം

നൂറ്റാണ്ടിൽ ജീവിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇത്തരത്തിൽ ഹൃദയശുന്യമായി സംസാരിക്കാൻ പാടില്ല. വിശ്വസിക്കുന്നോ ഇല്ലയോ അതൊക്കെ വേറേ കാര്യം. മതത്തിന് അങ്ങേയറ്റം ബഹുമാനവും വിശ്വബിയും നല്കാൻ തയ്യാറായിരക്കാത്തുണ്ട്. മതത്തെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കുന്നുവെങ്കിൽ അത് മതമഹത്താം വാഴ്ത്താനും അതിന് ശാസ്ത്രീയപിന്തും ഉറപ്പാക്കാനും വേണ്ടി മാത്രമായിരിക്കണം. മരിച്ചുള്ള ചോദ്യങ്ങളുടെ പ്രസക്തിയെല്ലാം നൂറ്റാണ്ടോടെ തീർന്നു. എന്തുകൊണ്ട് ഇത്തരം ചോദ്യങ്ങൾ ഇന്ന് ചോദിക്കാൻ പാടില്ല? അതെത്രം ചോദ്യങ്ങൾ അസുവകരമാണെതെന്നും ചോദ്യങ്ങളും മരിച്ച് അതിന്റെ ഉത്തരങ്ങളാണ് ശരിക്കും അസുവകരമെന്നതാണ് വാസ്തവം.

പത്താമ്പത്താം നൂറ്റാണ്ട് മഹ്റാരു രീതിയിലും പ്രസക്തമാണ്. കന്യാഗർഭംപോലുള്ള അതികുതങ്ങളിൽ ഉള്ള പ്ലിഡാതെ വിശ്വസിക്കാൻ വിദ്യാഭ്യാസമുള്ളവർക്ക് കഴിയുന്ന അവസാന അവസരം 19-ാം നൂറ്റാണ്ട് വരെയേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളു. സിറ്റിം ചെലുത്തുകയാണെങ്കിൽ തങ്ങൾ കന്യാഗർഭത്തിലും ഉയിർത്തേണ്ടപ്ലിഡാ വിശ്വസിക്കുന്നുവെന്നുതനെ വിദ്യാഭ്യാസമുള്ള മിക്ക ക്രിസ്ത്യാനികളും വാദിച്ചേക്കും. പക്ഷെ, അത് സ്വന്തം യുക്തിക്കും അറിവിനും തീർത്തും വിരുദ്ധമാണെന്ന് ബോധമുള്ളതിനാൽ ആളുഹവവും നടത്താതിരിക്കാൻ അവരാഗ്രഹിക്കും. അസുവകരമായ ചോദ്യങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാനോ അവയിൽനിന്ന് ഒഴിവിടുമാറാനോ അവർ ശ്രമിക്കുന്നത് കാണാം. ഡോക്ടീൻസിനേപ്പോലുള്ള ഒരാൾ ഇത്തരം ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കുന്നോൾ അഞ്ചുഹത്തെ പത്താമ്പത്താം നൂറ്റാണ്ടുകാരനായി ആക്ഷേപിച്ച് ആളുഹവവും ഒളിക്കാനുള്ള ഉദ്യമം തികഞ്ഞ വിരോധാഭാസം തനെ.

കോൺഫറൻസ് തനിക്ക് വലിയൊരുനുഭവമായിരുന്നുവെന്ന് ഡോക്ടീൻസ് സ്മരിക്കുന്നു. ബോയിംഗ്-747 ഉദാഹരണത്തിലെ അസംഭവ്യതാവാദംതനെ മതവാദികൾക്കെതിരെ ഉപയോഗിക്കാം. സകീർണ്ണമായ പ്രപബ്രം ആസുത്രണം ചെയ്ത ദൈവമെങ്ങനെയുണ്ടായി? ഏതെങ്കിലും മതപള്ളിത്തൻ ഇതിന് വിശ്വസനീയമായ ഉത്തരം പറയുന്നത് താനിതുവരെ കേട്ടിട്ടില്ലെന്ന് ഡോക്ടീൻസ് പറയുന്നു. പലപ്പോഴായി പലരോടും അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ, നിരാശയായിരുന്നു ഫലം. മതം അനുഭവിക്കുന്ന അനർഹമായ ഒരുനുകൂല്യം തനെയാണിത്.

ഡോക്ടീൻസ് ഈ അഭ്യായത്തിൽ മുന്നോട്ട് വെക്കുന്ന പ്രധാന വാദങ്ങൾ കൂടാം കൈക്കെൽ യുക്തിചീത്യുടെ സഹമര്യം വ്യക്തമാക്കുന്നവയാണ്. നൂറ്റാണ്ടുകളായി മനുഷ്യവുഡിയുടെ മുന്നിലുള്ള ഏറ്റവും വലിയ വെല്ലുവിളിപ്പപബ്രവും വിശദിക്കരണമാണ്. ആസുത്രണം ചെയ്തപ്പേട്ടതുപോലെ തോന്നുന്നതാണ് പ്രപബ്രം. പ്രപബ്രവുകാരണം ആസുത്രണം തന്നെയെന്നു ചിന്തിക്കാനാണ് പ്രാദമികയുക്തിയിൽ തോന്നുക. മനുഷ്യനുണ്ടാക്കിയ ഒരു വാച്ചിന്റെ സ്വഷ്ടാവ് ബുദ്ധിയും വൈദിക്കുവുമുള്ള ഒരാളാണ്. നേത്രത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും ചിറകിന്റെ കാര്യത്തിലും അതേ തത്ത്വം ശരിയാണെന്നു പറയാൻ പ്രലോഭനമുണ്ടാകും. പക്ഷെ, ആ പ്രലോഭനം വഴിതെറ്റിക്കുന്ന ഒന്നാണ്. ആസുത്രണസകല്പം ആസുത്രക്കെന്ന ആസുത്രണം ചെയ്തതാർ എന്ന ഉത്തരമില്ലാത്ത ചോദ്യമുയർത്തും. പ്രപബ്രവസ്യഷ്ടി സംബന്ധിച്ച് നാം എത്തിച്ചേരുന്ന നിഗമനം അത് യാദ്യാളികമായി ഉണ്ടാകാനുള്ള സാധ്യതയില്ല എന്നതാണ്. അതെത്രത്തിലുള്ള ഒരു അസംഭവ്യതയ്ക്ക് അതിലും അസംഭവ്യമായ ഒരു കാരണം കണ്ണെത്തുന്നത് പ്രശ്നപരിഹാരമല്ല. വസ്തുകൾ മെല്ലു ഉയരത്തിലെത്തിക്കുന്ന ഒരു ക്രൈനാം (Crane) നമുക്ക് വേണ്ടത്. അതല്ലാതെ ആകാശത്തിലേക്ക് തൊടിയിടിയിൽ നെറു വലിച്ചേരിയുന്ന ഒരു സ്കൈ ഹൂക്ക് (Sky hook). ക്രൈനിനിലും മാത്രമേ സാവധാനത്തിലും ക്രമനിബദ്ധവുമായി ലാളിത്യത്തിൽ നിന്ന് സകീർണ്ണതയിലേക്കുള്ള പരിണാമം വിശദിക്കരിക്കാനാവും. ഡാർവിനുപദ്ധതിച്ചില്ലത് അതെത്രമൊരു ക്രൈനിനാം.

ഈനുവരെ കണ്ണുപിടിക്കപ്പെട്ടതിൽവെച്ച് ഏറ്റവും അർത്ഥവത്തായതും യുക്തിസഹമായതുമായ ക്രൈനി ഡാർവിന്റെ പരിണാമസിദ്ധാന്തമാകുന്നു. അതിസകീർണ്ണമെന്നും അസംഭവ്യമെന്നും തോന്നുന്ന ഇന്നതെ ജീവിവർഗ്ഗങ്ങൾ ലളിതമായ തുടക്കത്തിൽനിന്നും ഏങ്ങനെയാണ് പ്രകൃതിനിർബന്ധത്തിലും സാവധാനം പരിണമിച്ചുണ്ടായതെന്ന് ഡാർവിൻ ലോകത്തിന് കാണിച്ചുകൊടുത്തു. ജീവിവർഗ്ഗത്തെ മുഴുവൻ ആരോ രൂപകല്പന ചെയ്തെടുത്തതാണെന്ന മനുഷ്യഭാവം ഒരു മായാസകല്പപമാണെന്ന് നമുക്കിന് പറയാനാവും. എന്നാൽ ഡാർവിൻ അവതരിപ്പിച്ചതുപോലെരു ക്രൈനിൽ ഭാതികശാസ്ത്രത്തിൽ ഇനിയും കണ്ണെത്താനായിട്ടില്ല. ബഹുപ്രപബ്രവസിദ്ധാന്തംപോലുള്ള സകല്പപങ്ങൾക്ക് ഒരുപക്ഷെ, ജീവശാസ്ത്രത്തിൽ ഡാർവിനിനും ചെയ്തത് ഭാതികശാസ്ത്രത്തിലും ചെയ്താൻ സാധിച്ചേക്കും. എന്നാൽ മർട്ടിവേഴ്സ് സിഡ്നാതം പരിണാമസിദ്ധാന്തംപോലെ ആധികാരികമോ തെളിവുകളുടെ പിന്തുണയുള്ളതോ അല്ല. അത് ഉയർന്നതോതിലുള്ള

നിബന്ധനകളും ഭാഗ്യവും ആവശ്യപ്പെടുന്നുണ്ട്. എക്കിലും ആദ്രോഹിക്ക് സിഖാന്തം വിഭാവനം ചെയ്യാവുന്ന തിലധികം ഭാഗ്യം നമുക്കുണ്ടെന്ത് ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നു.

ഭാതികശാസ്ത്രത്തിലും പരിഞ്ഞാമവാദത്തെപ്പോലെരു ക്രൈസ്തവ ഉയർന്നുവരുമെന്നുള്ള ആശ നാം കൈവിടരുത്. പരിഞ്ഞാമസിഖാന്തത്തിനു തുല്യമല്ലെങ്കിലും അതിനു സമാനമായി ഭാതികശാസ്ത്രത്തിൽ ഇന്ന് നിലവിലിരിക്കുന്ന ദുർബലസിഖാന്തങ്ങളുംതന്നെ (ആദ്രോഹിക്ക്, മർട്ടിവേഴ്സ് സകല്പങ്ങൾ) ആരോ ഒറ്റ യടിക്ക് സൃഷ്ടിച്ചുവെന്ന് വാദിക്കുന്ന ആസുത്രണവാദത്തെക്കാശ് എന്നുകൊണ്ടും മികച്ചതാണ്. ഈ വസ്തുത കളിലും പരിഞ്ഞിച്ചാൽ ദൈവത്തിന്റെ അസ്തിത്വം സംബന്ധിച്ച് എല്ലാ അനുമാനങ്ങളും റദ്ദാക്കപ്പെടുമെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നു. അതോടെ ദൈവം ഒരു വ്യാജസകല്പമാണെന്നും നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്നും ബോധ്യപ്പെടും. പക്ഷേ, ചോദ്യങ്ങൾ പിന്നെയും ഉയരുകയാണ്. ദൈവമില്ലെന്ന് നാം അംഗീകരിച്ചാലും മത ത്തിന് കുറെയധികം നല്ല വശങ്ങളില്ലോ? അത് നംബേ സമാശസിപ്പിക്കുന്നില്ലോ? മെച്ചപ്പെട്ട പ്രകടനം കാഴ്ചവെക്കാൻ നംബേ പ്രചോദിപ്പിക്കുന്നില്ലോ? മതമില്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ തെറ്റും ശരിയും നാം തിരിച്ചറിയുന്നതെങ്ങനെ? എന്നുകൊണ്ട് മതത്തോട് ഇത്രയധികം ശത്രുത? എന്നൊക്കെ പരിഞ്ഞാലും എല്ലാ നാഗരികതകളിലും മതമുണ്ടായിരുന്നില്ലോ?...തുടങ്ങിയ നിരവധി ചോദ്യങ്ങൾ സ്വയം ചോദിച്ചുകൊണ്ട് ഉത്തരം തിരയുകയാണ് ഡോക്കിൻസ്.

25. ഡാർവിൻ മതവിശകലനം

തത്തെ കുറിച്ച് മിക്കവർക്കും അവരവരുടെ ഇഷ്ടസിഖാന്തങ്ങളുണ്ട്. എല്ലാ സംസ്കാരത്തിലും ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള മതമുണ്ട്, അത് മനുഷ്യമന ടൈ സമാശസിപ്പിക്കുന്നു, കൂടുതൽ ആളുവാവിശാസം നല്കുന്നു, നമ്മുടെ അസ്തിത്വത്തിന് അർത്ഥം കണ്ണെത്തുന്നതിൽ സഹായിക്കുന്നു... ഇതൊക്കെ കേടുപഴിയ അവകാശവാദങ്ങളാണ്. എന്നാൽ മതത്തിന്റെ ഉത്തേവവും വികാസവും ഡാർവിനിന്റെ വീക്ഷണത്തിലും നോക്കിക്കാണാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് കൗതുകകരമായ തിരിച്ചറിയുകൾ സംശയിക്കും. പരിഞ്ഞാമവാദപ്രകാരം ധാരാളിത്തവും (Excess) അമിത ഉപയോഗവും (Overuse) പ്രകൃതിയിൽ ദീർഘകാലം നീണ്ടുനിൽക്കും. പ്രകൃതിനിർധാരണം മതത്തെ സംബന്ധിച്ചിടതേണ്ടതും എങ്ങനെ പ്രവർത്തിക്കുന്നു? ഡാർവിനിസം മുന്നോട്ടുവെക്കുന്നത് മിത്തമാണ്. മതമാക്കുക അങ്ങെയറ്റം ധാരാളിത്തം നിറഞ്ഞതും അനാവശ്യവുമാണ്. മനുഷ്യന് അടിസ്ഥാനപരമായി വേണ്ട ധാരാളാനും അതിലില്ല. നേരേ മരിച്ച് അവൻ്റെ ഉള്ളജ്ജവും സമയത്തും സമയവും ധൂർത്തടിക്കുകയാണത് ചെയ്യുന്നത്.

മതമില്ലാതെ മനുഷ്യന് തികഞ്ഞ മാനസിക-ശാരീരികക്ഷമതയോടുകൂടിയും ആനു തോടുകൂടിയും ജീവിച്ചുപോകാൻ തട മില്ല. മതജീവിതമാക്കുക പലതും നഷ്ടപ്പെടുത്തുകയും ജീവിതത്തിന്റെ നിലവാരം ഇടിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. പ്രകൃതി കണ്ണിക്കാരനായ ഒരു കണ്ണക്കണ്ണുതുകാരനാണ്. ധാരാളാരുവിയത്തിലുള്ള ധൂർത്തും അനാവശ്യചെലവും അതനുവദിക്കില്ല. എക്കാലത്തും നിർദ്ദയമായി പ്രകൃതി ഇതാണ് ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഒരുവർഷത്ത് മോശമായവ തിരസ്കരിച്ച്, നല്ലതു സ്വീകരിച്ച് ജീവിവർഗ്ഗത്തിന്റെ അതിജീവന ശേഷിയുടെ മുർച്ച കൂടുന്നു. മറുവർഷത്ത് പ്രകൃതിയുമായി ഇണങ്ങിപ്പോകാൻ കഴിയാത്തവരെ കാലക്രമത്തിൽ നീക്കംചെയ്യുന്നു. ഒരു വന്നുമുണ്ടായ ഒരു പ്രവൃത്തിയുമായി മുന്നോട്ടുപോയാൽ പ്രകൃതി എ താണ് ചെയ്യുന്നത്? സമയവും ഉള്ളജ്ജവും കൂടുതൽ ഫലപ്രദമായി ചെലവിടുന്ന എതിരാളി ജീവിവർഗ്ഗ തിരിന്റെ അതിജീവനത്തിനും പ്രജനനത്തിനും സഹായകരമായ സാഹചര്യമൊരുക്കും. ചുരുക്കത്തിൽ രൂക്ഷമായ പ്രായോജകവാദമാണ് (Utilitarianism) പ്രകൃതിനിർധാരണത്തിന്റെ കാതൽ. പിന്നെ എന്നുകൊണ്ട് മതം?

ആൺമയിലിൻ (Peacock) മനോഹരമായ വാലിൻ (മയിൽപ്പീലി) കാര്യം തന്നെയെടുക്കുക. ഈ പീലിക്കൊണ്ട് ആ പക്ഷിക്ക് അതിജീവനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ പ്രത്യേകിച്ച് പ്രയോജനമൊന്നുമില്ല. പലപ്പോഴും അതൊരു ബാധ്യതയാണുതാനും. അതുകൊണ്ടെല്ലാത്തന്നെ കാലാന്തരത്തിൽ പ്രകൃതിനിർധാരണത്തിലും ഇന്ന് അനാവശ്യസന്ധാദ്യം ആൺമയിലിന് നഷ്ടപ്പെടേണ്ടതാണ്. എന്നുകൊണ്ടെങ്ങനെ സംഭവിക്കുന്നില്ലോ? വാലിലും ആൺമയിൽ സ്വയം പരസ്യപ്പെടുത്തുകയാണ്. അത് ആൺമയിലിന്റെ വ്യക്തിത്വത്തിന്റെ പൊലിമ കൂടുകയും അതിന് വ്യതിരിക്കുന്ന സംശയിക്കുന്ന കാര്യത്തിലും വലിയ പക്കാണത് വഹിക്കുന്നത്. ആസ്ത്രേതലിയയിലെ ബാവർപ്പക്ഷി (Bower Bird) ‘സർഗ്ഗത്തിലെ പക്ഷി’ എന്നാണ് റിയിപ്പെടുന്നത്. ബാവർപ്പക്ഷി കഷ്ടപ്പെട്ട നിർമ്മിക്കുന്ന കൂടാരം അത്ഭൂതകരമായ കാഴ്ചയാണ്. മയി

ത്രപ്പിലിപോലെ ബാഹ്യമായ ഒരു വാല്പ് പക്ഷി കൃതിമമായി ഉണ്ടാക്കിയെന്ന് തോന്തിപ്പോകും. പുല്ല്, ചുള്ളി കമ്പുകൾ, പഴങ്ങൾ, പുകൾ തുടങ്ങി കുപ്പിയുടെ അടപ്പ് വരെയുള്ള പ്രകൃതിജന്യ വസ്തുകൾ പ്രയാസപ്പെട്ട് സംഘടിപ്പിച്ചാണ് ബന്ധവർ കൂടാരമൊരുക്കുന്നത്. ഇതിനായി വളരെയധികം സമയവും ഉറൾജജവും ചെലവഴി കേണ്ടതുണ്ട്. ഈ നിർദ്ദിതി ബന്ധവർപക്ഷിയുടെ വ്യക്തിത്വത്തിന്റെ കൊടിയടയാളമാണ്.

ജൈ (Jay) പോലുള്ള പക്ഷികൾ ഉറുവുകളെ ശരീരത്തിലേക്ക് കയറ്റിവിടാറുണ്ട്. ഉറുവിൽ കുളിക്കുകയാണെന്ന് ('Anting' or 'Antbath') വേണമെങ്കിൽ പറയാം. സന്താം ചിരകിനുള്ളിലേക്ക് ഉറുവുകളെ കയറ്റിവിടുന്ന തില്ലുടെ ഈ പക്ഷികൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്നെന്ന് വ്യക്തമല്ല. ഒരുപക്ഷേ, ചെള്ളും കുറയും അടക്കമുള്ള പരാദങ്ങളെ നീക്കം ചെയ്ത് ചിരകും തുവലും വൃത്തിയാക്കുന്നതാവാം. വേറെയും ചില വ്യാവ്യാനങ്ങളുണ്ട്. കൃത്യമായും എന്തിനാണിതെന്ന കാര്യത്തിൽ വ്യക്തതയില്ലെങ്കിലും 'എന്തിനോ' ആണെന്ന കാര്യത്തിൽ പരിണാമ സിദ്ധാന്തം ഉറച്ചുനിൽക്കുന്നു. ഈ സവിശേഷതകളിലേക്കിൽ ഈ ജീവികളുടെ വംശീയവും ജനിതകവുമായ നിലനില്പിനെയും അതിജീവനത്തെയും അത് ദുർബലപ്പെടുത്തുമെന്നു തന്നെയാണ് ഡാർവിനിസം വിഭാവനം ചെയ്യുന്നത്. കാരണമില്ലാതെ ഒന്നും നിലനിൽക്കുന്നില്ല, നമുക്കെത് കണ്ണെത്താനായിട്ടില്ലെന്ന് വിശയമല്ല.



അക്കാദമിയിൽ

പ്രകൃതിനിർധാരണം ധൂർത്തിനെ കഠിനമായി ശിക്ഷിക്കുമെന്നു പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. ഹാവാധ യൂണിവേഴ്സിറ്റി യിലെ ജനിതകശാസ്ത്രജ്ഞനായ റിച്ചാർഡ് ലേവോൺഡിൻ (Richard Lewontin) നിരീക്ഷിക്കുന്നതുപോലെ ഒരു ജീവിക്കും അതിപ്പോൾ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതിനേക്കാൾ മെച്ചമായി ഒന്നും ചെയ്യാനാകുമായിരുന്നില്ല. 'ഉറുവുകുളിക്' ജൈ (Jay) പക്ഷിയുടെ ജനിതകവും പ്രജനനപരവുമായ അതിജീവനത്തിൽ യാതൊരു പക്ഷുമില്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ (not positively useful) അത്തരം 'അനാവശ്യങ്ങൾ' പ്രദർശിപ്പിക്കാത്ത എതിരാളികളെ പ്രകൃതി പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുമായിരുന്നു. എന്തെന്നാൽ മിത്തവും (Economy) പ്രായോജകവാദവും (Utilitarianism) പ്രകൃതിനിർധാരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനസമവാക്യങ്ങളാണെല്ലാ. ഡാൻ ഡെന്റ് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതുപോലെ മതാനുഷ്ഠാനം പരിണാമവാദികളെ സംബന്ധിച്ചിടതേരും സുരൂപ്രകാശത്തിൽ വിടർന്നാടുന്ന ആണ്മയിലിന്റെ വാലുപോലെയാണ് ("Religious rituals stand like peacock in a sunlight glade").

കുറേക്കുടി സുക്ഷ്മമായി പറഞ്ഞാൽ പരിണാമവാദമനുസരിച്ച് മനുഷ്യരെ മതവിശ്വാസം ജൈപക്ഷിയുടെ 'ഉറുവുകുളി'പോലെയോ ബന്ധവർപക്ഷിയുടെ കൃതിമവാൽപോലെയോ ആണ്. സമയവും ഉറൾജജവും സന്പത്തും നഷ്ടപ്പെടുത്തുന്ന ഒരുപ്പഷ്ഠാനമാണെന്ന്. മതവിശ്വാസത്തിന്റെ പേരിൽ മനുഷ്യൻ സ്വയം അപായപ്പെടുത്തുന്നു, സഹജിവികളെ നിഗ്രഹിക്കുന്നു. സമുഹത്തിൽ കാലുഷ്യവും വെറുപ്പും സൃഷ്ടിക്കുന്നു. മനുഷ്യസാത്രന്ത്യവും അനേഷ്ടനബുദ്ധിയും അപായപ്പെടുത്തുന്ന അത് യുദ്ധങ്ങളുടെ മാതാവാണ്. ശാസ്ത്രത്തെ ആയിരക്കണക്കിനുവർഷം പിരകോട്ടടിച്ചു, ജനത്തെ ബന്ധവികമായി വന്നുകൊണ്ടു, പലരെയും ആജീവനാനം ബൈഹചാരികളാക്കി...ആ നിലയ്ക്ക് ഇന്നും തുടരുന്ന മതം ധാരാളിത്തമല്ലോ? അല്ലെങ്കിൽ എന്താണ് പ്രയോജനം?-ഒരു ഡാർവിനിസ്റ്റ് ആരായുന്നതാണിൽ. ഡാൻ ഡെന്റ് ജലദോഷത്തോടാണ് മതത്തെ

താരതമ്യം ചെയ്യുന്നത്. ജലദോഷം എല്ലായിടത്തുമുണ്ട്. പക്ഷേ, അതുകൊണ്ട് പ്രത്യേക നേട്ടമൊന്നും മനുഷ്യനില്ല. വഷളായാൽ ശുരുത്തരമാണുതാനും.



ബൗവർപ്പക്ഷി



ചഞ്ചൽപ്പക്ഷി

പരിണാമത്തിന്റെ നേട്ടങ്ങൾ ഒരു ജീവിയുടെ ജീൻഡാന്റെയിലുള്ള അനുകൂലമാറ്റത്തിൽ മാത്രം ഒരു അനുഭവിക്കുന്നില്ല. അതിന് മറ്റു മുന്ന് പ്രധാനസാധ്യതകൾ കൂടിയുണ്ട്. ആദ്യത്തേത് ശ്രൂപ്പ് നിർധാരണസിദ്ധാന്തമാണ്. ഇതിനെക്കുറിച്ച് പിന്നീട് പ്രതിപാദിക്കാം. രണ്ടാമത്തേത് ഫീനോടെപ്പുകളുടെ വിപുലീകരണമാണ് (The Extended Phenotypes). ചില ജീവികളുടെ പെരുമാറ്റം കണ്ട് നാം പലപ്പോഴും അതിശയിച്ചുപോകും. പുറമേ നോക്കുമ്പോൾ അത്തരമൊരു പെരുമാറ്റരീതിയുടെ ആവശ്യകതയെന്നെന്ന സംശയം ഉയരും. എന്നാൽ മറ്റാരുജീവിയുടെ, അതായത് ആ ജീവികളിൽ പറിക്കുടിയിട്ടുള്ള പരാദത്തിന്റെ (Parasite) ജീനുകളുടെ സ്വാധീനത്തെ ആശ്രയിച്ചായിരിക്കാം ആ അസാഭാവിക പെരുമാറ്റം. മുഗ്നങ്ങൾ അവയുടെ ശരീരത്തിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന പരാദങ്ങൾക്ക് നേട്ടമുണ്ടാക്കുന്ന രീതിയിൽ വിചിത്രമായി പെരുമാറുന്നതിന് നിരവധി ഉദാഹരണങ്ങളുണ്ട്. നാട്ടുഭാഷയിൽ പറഞ്ഞാൽ ‘ബാധ’കയറിയപോലുള്ളതു പെരുമാറ്റരീതിയാണ്.

മുന്നാമത്തെ സിഡാന്തം പതിപ്പുകൾ (Replicators) എന്ന പൊതുപേരിട്ട് വിളിക്കുന്നവയെക്കുറിച്ചാണ്. ഈ അപരിസ്ഥിതി യഥാർത്ഥ മാതൃകയിലുള്ള ജീനുകളില്ല. പക്ഷേ, അവ ജീനുകളെപ്പോലെ പെരുമാറുകയും കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു. ഒരു ജീവിയുടെ ഒരു പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിലെ പെരുമാറ്റരീതി ആ ജീവിയുടെ ജീനുകളിൽ അനുകൂലമാറ്റം ഉണ്ടാക്കാൻ വേണ്ടിയാക്കണമെന്നില്ല. നേരേരിച്ച് അതുമായി സമർക്കത്തിലിരിക്കുന്ന ജീവിയുടെ നേട്ടത്തിന് ഉതകുന്നതായിരിക്കാനിടയുണ്ട്. മതവിശ്വാസം സർവവ്യാപിയായതുകൊണ്ട് മനുഷ്യന് വിശ്വഷിച്ച് നേട്ടമില്ലെങ്കിലും അത് മതവിശ്വാസത്തിന്റെ ജീനുകളെ പരിപോഷിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. ഇവിടെ നേട്ടം മനുഷ്യർക്കല്ലു മരിച്ച് മനുഷ്യരിലെ മതവിശ്വാസത്തിനാണ്. മതവിശ്വാസം ഉള്ളതുകൊണ്ട് മതമുണ്ടായതല്ലു മരിച്ച് മതമുള്ളതുകൊണ്ട് മതവിശ്വാസമുണ്ടാകുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. വിശ്വാസത്തിന്റെ ജീനുകളെ ഡോക്കിൻസ് മീമുകൾ (Memes) എന്നു വിളിക്കുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദമുഖങ്ങളിലെ നിർണ്ണായക കണ്ണിയാണ് ‘മീമുകൾ.’ വേണമെങ്കിൽ മീമുകളെ സാംസ്കാരിക ജീനുകൾ (Cultural Genes) എന്നു പെരുമാറ്റി വിളിക്കാം.

ഓസ്ട്രേലിയക്കാരനായ കിം സ്റ്റേറ്റ്നി (Kim Sterelny) ഓസ്ട്രേലിയയിലെ ആദിമജനതയെക്കുറിച്ച്

ശ്രദ്ധേയമായ പഠനങ്ങൾ നടത്തിയ ശാസ്ത്രചിന്തകനാണ്. ഓസ്ട്രേലിയയിലെയും പ്ലോ-ന്യൂസിലിയിലെയും ആദിവാസികൾ പ്രകൃതിയും അതിൽ വെല്ലുവിളിക്കുന്ന അതിജീവിച്ച് മുന്നേറുന്നതിൽ ബുദ്ധിയും ജാഗ്രതയും കാണിക്കുന്നവരാണ്. ഭക്ഷണം കുറവായ മേഖലകളിൽ വസിക്കുന്ന ഇവർ ഭക്ഷണം കണ്ടെത്തുന്നതിലും സംരക്ഷിക്കുന്നതിലും അപാരമായ സുക്ഷ്മദൃഷ്ടിയും കൃത്യതയും കാണിക്കുന്നുണ്ട്.

സത്യത്തിൽ നഒുടെ ആദിമജനതയുടെ ശേഷിയും സാമർത്ഥ്യവുമാണ് നബേ ഇന്നിവിടെ എത്തിച്ചിട്ടുള്ളത്. എത്ര മികച്ചതാണെന്നു പറഞ്ഞാലും മനുഷ്യൻ്റെ ബുദ്ധി തലതിരിഞ്ഞതു (Perverted)കുടിയാണ്. പ്രകൃതിയെ മെരുക്കുന്നതിൽ അതിശയകരമായ ആർജജവം കാട്ടിയ ആദിമജനത പ്രയോജനരഹിതമായ നിരവധി അന്യവിശ്വാസങ്ങൾ ഒപ്പം കൂട്ടിയിടുണ്ട്. ഭയവും അജന്തയുമാണവയുടെ പ്രധാന ഇന്ധനം.

ആദിമജനതയുടെ സകലപങ്ങളിൽ മിക്കതും മന്ത്രവാദം, സ്ത്രീകളുടെ ആർത്ഥവം എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളുമായി കെടുപിണ്ടിട്ടു കിടക്കുന്നു. ഓസ്ട്രേലിയയിലെ പല ആദിമഗോത്രങ്ങളിലും മന്ത്രവാദത്തോടുള്ള ഭയവും ബഹുമാനവുമാണ് ജീവിതത്തെ നിർവ്വചിക്കുന്നത്. ഇത്തരം മുഖ്യവിശ്വാസങ്ങൾ പലപ്പോഴും ബലിയിലും സ്വന്നാശത്തിലും അവസാനിക്കുകയാണ് പതിവ്. മനുഷ്യൻ്റെ ഒരേസമയം മിടുക്കും പൊട്ടത്തരവും കാണിക്കാൻ എങ്ങനെ കഴിയുന്നുവെന്ന് ദ്രോഡനി അതിശയിക്കുന്നു.

പ്രമുഖ പ്രാചീന നാഗരികതകളിലെല്ലാം അവരവരുടേതായ സകലപങ്ങളും അനുഷ്ഠാനങ്ങളും നിലനിന്നിടുണ്ട്. അദ്യാനവും സമയവും സവത്തും ധൂർത്ഥകിച്ച് പരസ്പരശത്രുതയ്ക്ക് ഹേതുവാകുന്ന, വസ്തുതാവിരുദ്ധവും ദുഷ്പ്രഹലമുള്ളവാക്കുന്നതുമായ മതഭാവനകളാണ് ഈ അനുഷ്ഠാനങ്ങൾക്കെന്നും ("Time - consuming, wealth-consuming, hostility provoking, anti-factual,counter productive religious fantasies"). ചുരുക്കം ചില വിദ്യാസന്ധനർ മതം വിട്ടുപോയെങ്കും. എന്നാലവരും മതപരമായ പരിശീലനവും പശ്ചാത്തലവുമുള്ളവരാണ്. മനുഷ്യൻ ജനിക്കുന്നേം നിരീശവരവാദിയാണെങ്കിലും വളരുന്നത് മതവിശ്വാസിയായിട്ടാണ്. ഉത്തരങ്ങൾപെട്ടിൽ നിലവിലുള്ള ഒരു തമാഴ യോക്കിൻ്റെ ഉദ്ധരിക്കുന്നു: “ഒ.കെ! ശരി; പകേശ, നിങ്ങൾ പ്രോട്ടസ്റ്റ് നിരീശവരവാദിയെ അതോ കത്തോലിക് നിരീശവരവാദിയെ?” സത്യത്തിൽ ഇതൊരു ഫലിതമല്ല. എൽക്കുലും ജാതിയിലോ മതത്തിലോ ജനിക്കാതിരിക്കാനാവില്ല.

മതവിശ്വാസമെന്നത് എതിർലിംഗത്തിൽപ്പെട്ടവരോടുള്ള ലൈംഗികാകർഷണംപോലെ ഒരു പൊതുവികാരമാണെന്ന വാദമുണ്ട്. എന്നാൽ സവർഗ്ഗാനുരാഗം ഇതിനൊരപവാദമാണ്. എതിർലിംഗക്കാർക്കിടയിലുള്ള ലൈംഗിക ആകർഷണത്തിന്റെ ധാർവിനിസ്റ്റ് വിശദീകരണം ലളിതമാണ്. പ്രജനനത്തിലും വംശം നിലനിറുത്തുകയാണതിന്റെ ലക്ഷ്യം. ശ്രദ്ധനിരോധനമാർഗ്ഗങ്ങളും സവർഗ്ഗാനുരാഗവും ഈ വിശദീകരണത്തെ ദുർബലപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടെങ്കിലും ലൈംഗികതയുടെ പ്രധാന ലക്ഷ്യം പ്രത്യുത്പാദനംതന്നെ. ലൈംഗികവികാരത്തിന്റെ പ്രവർത്തനവുതിയാനമാണ് സവർഗ്ഗാനുരാഗം.



കിം എസാറ്റൺ

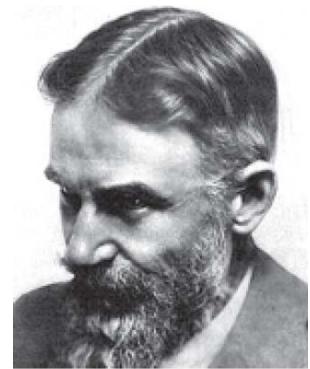
നെല്ലും പുല്ലും എന്നപോലെയാണത്. ലൈംഗികതയുമായി താരതമ്യം ചെയ്താൽ മതവിശ്വാസത്തിന് അത്തരത്തിലുള്ള എന്തു ലക്ഷ്യമാണുള്ളത്? എന്തുകൊണ്ട് മനുഷ്യൻ മതവിശ്വാസത്തിന്റെ പേരിൽ പട്ടിണി കിടക്കുന്നു, മുടിലിഡയുന്നു, ശയനപ്രക്ഷിണം നടത്തുന്നു? ജീവിതം മുഴുവൻ നീളുന്ന ആരാധനകളും അനുഷ്ഠാനങ്ങളും ചെയ്യുന്നു? ദ്രവ്യവും സമയവും ദുർവ്വയം ചെയ്ത് തീർത്ഥയാത്രകൾ സംഘടിപ്പിക്കുന്നു? ചിലപ്പോൾ

സ്വന്തം ജീവൻ തൃജിക്കുന്നു, മറ്റു ചിലപ്പോൾ സഹജിവികളെ കൊല്ലുന്നു...?

മാനസികപ്രശ്നങ്ങൾ അനുഭവിക്കുന്നവർക്ക് മതവിശ്വാസം വലിയ അനുഗ്രഹമാണെന്ന് മതവാദികൾ പ്രചാരിപ്പിക്കാറുണ്ട്. സ്വന്തം മതത്വവെത്തെ മന തിൽ വിചാരിച്ച് പ്രാർത്ഥിച്ചാൽ മന നിന്ന് വലിയ ആശ്വാസം കിട്ടുമതെ. മതവിശ്വാസം ഒരു കേവല ‘വിശ്വാസ’മായതിനാൽ ഇതിൽ വസ്തുതാപരമായ സത്യമുണ്ടെങ്കിൽ അതുകൂടുകരുമായിരിക്കും. ചുരുക്കം ചില രോഗികളുടെ കാര്യത്തിൽ പ്രാർത്ഥനയും ധ്യാനവും നില മെച്ചപ്പെടുത്താൻ സഹായിക്കാറുണ്ട്. എന്നാൽ അനുകൂലപരമാണെങ്കാം വിശ്വാസം കൊണ്ടുമാത്രമാണോ അതോ മറ്റൊന്നു കിലും അനുകൂലസാഹചര്യം പിന്തുണച്ചിരുന്നോ എന്നും പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. മതാനുഷ്ഠാനങ്ങൾ പ്രയോജനരഹിതമാണെന്നു സം തിക്കുന്ന സത്യസന്ധരായ വിശ്വാസികളുണ്ട്. മതവിശ്വാസിക്ക് അവിശ്വാസിയേക്കാൾ സന്തോഷവും മനസ്സാന്തിയും ഉണ്ടെന്ന് മതം പ്രചരിപ്പിക്കാറുണ്ട്. വസ്തുതാപരമായ തെളിവ് ഇവിടെയും കിട്ടാണ്. മതവിശ്വാസമന്ന ഒറ്റ കാരണം കൊണ്ടുമാത്രം സയം പരാജയപ്പെടുകയും മറ്റുള്ള വർക്ക് ബാധ്യതയായി തീരുകയും ചെയ്യുന്നവർ നിരവധിയാണ്. വിശ്വാസി അവിശ്വാസിയേക്കാൾ സന്തോഷവാനാണെന്നു പറയുന്നത് മദ്ധ്യപരി മദ്ധ്യപരിക്കാരം ആനും തിലാണെന്നു പറയുന്നതുപോലെ യാണെന്ന ജോർജ്ജ് ബർണാർഡ് ഷായുടെ പ്രസ്താവന* ഇവിടെ കൂട്ടിവായിക്കാം.

രോഗം ഭേദമാക്കുന്നതിൽ ഒരുപാടി പുറമേ ഡോക്ടർക്കും രോഗിയുടെ ആളുഹവിശ്വാസത്തിനും വലിയ പങ്കുണ്ട്. വൈദ്യശാസ്ത്രത്തിൽ ‘പൊലിപ്രോബാവം’ അമ്പവാ പ്ലാസിബോ ഇഫക്ട് (Placebo Effect) എന്നാരു സിദ്ധാന്തമുണ്ട്. ഒരുപാടി ഗുണമല്ല മറിച്ച് ഒരുപാടി കഴിച്ചുന്ന രോഗിയുടെ വിശ്വാസമാണ് രോഗം ഭേദമാക്കുന്നതെന്നാണ് ‘പൊലിപ്രോബാവം’ വിഭാവനം ചെയ്യുന്നത്. ഒരുപാടി ഗുണമില്ലാത്ത ഡിഗ്രി ഫ്ലീകയും ജലവുമൊക്കെ മരുന്നുന്ന വ്യാജേന നല്കിയ രോഗികളിൽ ആശ്വാസം ലഭിക്കുന്നതായി കണ്ടിട്ടുണ്ട്. ഒരുപാടി ശാസ്ത്രീയമായി പരിശോധിക്കു

* "The fact that a believer is happier than a sceptic is no more to the point than the fact that a drunken man is happier than a sober one"-George Bernard Shaw (GD,p-167).



ജോർജ്ജ് ബർണാർഡ് ഷാ

സോൾ പൊലിപ്രോബാവം’ നിയന്ത്രിച്ച് (Controlled) പരിശോധന നടത്തുന്നതിന്റെ കാരണമിതാണ്. മരുന്നാണ് കഴിച്ചുതെന്നത് രോഗിയെ അറിയിക്കാതെ വേണം മരുന്നിന്റെ ഒരുപാടി ഗുണവും വിലയിരുത്താൻ. എല്ലാ രോഗങ്ങളും ശരീരമാണ് ഭേദമാക്കുന്നതെന്ന അടിസ്ഥാന തത്ത്വമാണിവിടെ തെളിയുന്നത്. എല്ലാ ഒരുപാടി ഒരുപാടി ആഹാരമാണ്, എല്ലാ ആഹാരവും ഒരുപാടി ഒരുപാടി വിശ്വാസചികിത്സപ്രയോഗിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ഡോക്ടറിൽസ് പ്രസ്താവിക്കുന്നു. ഡോക്ടർക്കും ആശ്വാസവചനങ്ങൾ രോഗിയുടെ ആളുഹവിശ്വാസം വർദ്ധിപ്പിക്കും. ‘പൊലിപ്രോബാവം’ വൈദ്യശാസ്ത്രപരമായി പ്രയോജനപ്പെടുത്തുകയാണിവിടെ. കേവലം വിറ്റാമിൻഗുളിക്കൾക്കാണ് ഗൗരവത്തെമല്ലാത്ത പല പ്രശ്നങ്ങളും ഇത്തരത്തിൽ പരിഹരിക്കാൻ ഡോക്ടർക്ക് കഴിയാറുണ്ട്. നിർഭാഗ്യവശാൽ ആധുനികവൈദ്യശാസ്ത്രത്തിൽ പ്ലാസിബോ ഇഫക്ട് ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ നിയമപരമായ കാരണങ്ങളാൽ ഡോക്ടർമാർ മടിക്കുകയാണ്. പക്ഷേ, ഹോമിയോപ്പതി അതിന്റെ ആരംഭകാലം മുതലേ പ്ലാസിബോ ഇഫക്ട് പ്രയോജനപ്പെടുത്താറുണ്ട്. ഹോമിയോ ഡോക്ടർ രോഗിയോടൊപ്പം കൂടുതൽ സമയം ചെലവിടുന്നതിന്റെ ഒരു കാരണമിതാണ്. മതം ജീവിതത്തിൽ അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ‘പൊലിപ്രോബാവം’ സുഷ്ടിക്കുന്നുണ്ടോ? അനുഗ്രഹിക്കാനും സംരക്ഷിക്കാനും ആകാശത്ത് ആരോ ഉണ്ടെന്ന വിശ്വാസം സംശയവും

അസപ്പെതകളും അകറ്റാൻ വിശ്വാസികളെ സഹായിക്കുന്നുണ്ടോ? ഉണ്ടെന്ന് പ്രചരണമുണ്ട്. മതവിശ്വാസിലൂതെത്തെന്ന ലഭ്യമായ പരിഹാരമാണോ മതവിശ്വാസി കടുത്ത അനുഷ്ഠാനങ്ങളിലൂടെ നേടിയെടുക്കുന്നത്? ഒക്തിയല്ലാതെ വേറൊരു വഴിയുമില്ലെന്ന് ‘മതബോധം’ സ്ഥാവികഫലങ്ങൾ (Natural outcomes) ‘ദൈവസഹായത്താൽ’ നേടിയെടുത്തതാണെന്ന് സകല്പിക്കാൻ മതവിശ്വാസിയെ പ്രേരിപ്പിക്കും.

മതവിശ്വാസം മാനസികസംഖ്യം ലഭ്യകരിക്കുമെന്ന പ്രചരണത്തിനിടയിലും നേരേ വിപരീതമാണ് യാമാർത്ഥ്യമെന്ന് വിലയിരുത്തപ്പെടുന്നുണ്ട്. ഉദാഹരണമായി രോമൻകാതലിക്ക് ആയതുകൊണ്ട് മാത്രം പാപബോധത്തോടെ ജീവിക്കാൻ ഒരാൾ പ്രേരിപ്പിക്കപ്പെടുന്നു. മതനിബന്ധനകൾ പാലിക്കേണ്ടിവരുന്നത് ദുർബലനായ മനുഷ്യന് പലപ്പോഴും നഷ്ടബോധം ഉണ്ടാക്കാറുണ്ട്. പ്രത്യുക്ഷഫലമൊന്നും ലഭിക്കാത്തതിനാൽ താൻ വണിക്കപ്പെടുകയാണോ എന്ന ചിത്ത എന്നും വിശ്വാസിയുടെ കുടൈയുണ്ടാക്കും. മതം മുലം ജീവിതത്തിൽ പലതും നഷ്ടപ്പെടുന്നുവെന്ന ചിത്ത സന്തോഷമുണ്ടാക്കില്ല. ന്യായമായ പല ആഗ്രഹങ്ങളും അവസരങ്ങളും മതം നിഷ്പയിക്കുമ്പോഴും അതിനെതിരെ തനിക്കൊന്നും ചെയ്യാനാവില്ലെന്ന നിരാഗാഭ്യാധം വിശ്വാസികളെ മാനസികമായി തള്ളുത്തും. അനുമതങ്ങളോട് അനിവാര്യമായും ഉണ്ടാക്കാനിടയുള്ളത് അണി ഷ്ടവും അസഹിഷ്ണുതയും മതവിശ്വാസിയുടെ മന് കല്പിഷ്ഠിതമാക്കും.

അമേരിക്കൻ അലിനേത്രിയും കൊമേഡിയനുമായ കാത്തി ലാഡ്മാൻ (Cathy Ladman) പറയുന്നു: “എല്ലാ മതങ്ങളും ഒന്നുതെന്ന. മതം അടിസ്ഥാനപരമായി കുറുബോധമാണ്, ഒഴിവുഡിനങ്ങളിലുള്ള വ്യത്യസ്തത മാത്രമേ അവ തെരിലുള്ളതും.” (All religions are the same: religion is basically guilt, with different holidays) എന്നായാലും പ്ലാസിബോ സിഖാന്തം ലോകമെമ്പാടുമുള്ള മതവിശ്വാസത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനകാരണമായി അംഗീകരിക്കാൻ യോക്കിൻപ് തയ്യാറാണ്. നമ്മുടെ പുർവ്വികരുടെ മാനസികസംഖ്യാം കുറച്ചതുകൊണ്ടാണ് മതം വികസിച്ചതെന്നു പറയാനാവില്ല. ‘പ്ലാസിബോ എഫക്ട്’ ചെറിയൊരു ഘടകം തന്നെയാണ്. പക്ഷേ, സർവവ്യാപിയായ മതവിശ്വാസത്തെ വിശദീകരിക്കാൻ കുറെക്കൂടി വിപുലമായ ചിന്താപദ്ധതി ആവശ്യമാണ്. എന്നാൽ രസകരമായ മറ്റാരു വസ്തുതയുണ്ട്. നാസ്തികനെ സംബന്ധിച്ചിടതേതാളം മതവിശ്വാസം മനസ്സാഡാനും കൊണ്ടുവരാനിടയുണ്ട്! നാസ്തികരെ വിശ്വാസിസ്ഥൂപം തരംകിടുമ്പോഴാക്കേ ഒളിഞ്ഞും തെളിഞ്ഞും ശക്കാരിക്കാറുണ്ടല്ലോ. ദറപ്പെടുത്തലും കുറപ്പെടുത്തലുംവഴി ‘തെറുതിരുത്തിക്കാനുള്ള’ ശ്രമം എപ്പോഴുമുണ്ടാകും. അവിശ്വാസിയുടെ വീഴ്ചകൾ ആശോഷിക്കുകയോ അതിനെകുറിച്ച് മുനവെച്ച് സംസാരിക്കുകയോ ചെയ്യാതെ മതവിശ്വാസികൾ കുറവാണ്. തങ്ങൾ അധികാരിയി സ്വീകരിക്കുന്നതിനെ നാസ്തികൻ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതാണ് വിശ്വാസിയെ ചൊടിപ്പിക്കുന്നത്. മതത്തിനൊപ്പം കൂടിയാൽ ഇത്തരം ശല്യങ്ങൾ ദറയടിക്കുള്ളാതാകുമല്ലോ!

ഈ പ്രപബ്രഹ്മതപ്പറ്റിയും അതിൽ തന്റെ സ്ഥാനത്തപ്പറ്റിയുമുള്ള മനുഷ്യൻ്റെ ആകാംക്ഷ വിജയകരമായി പരിഹരിക്കുന്നതിലാണ് മതം ജനകീയമാകുന്നതെന്ന് മതചിന്തകൾ പറയും. ഡാർവിനിസ്റ്റ് വിശകലനത്തിൽ തീർത്തും അപ്രസക്തമായ വാദമാണിത്. ഒന്നാമതായി, മതം പ്രപബ്രഹ്മത സംബന്ധിച്ച് നിഗുഡതകളാണും പരിഹരിക്കുന്നില്ല. പ്രപബ്രഹ്മ നിഗുഡമാണെന്നു പറയുകയും അതിനൊരു പേര് (ദൈവം) കൊടുക്കുകയും മാത്രമാണത് ചെയ്യുന്നത്. രണ്ടാമതായി, പ്രപബ്രഹ്മനിഗുഡതകൾ, പ്രപബ്രഹ്മത്തിൽ തങ്ങളുടെ സ്ഥാനം എന്നിവ യെക്കുറിച്ച് ചിന്തിച്ച് കഷ്ടപ്പെടുന്ന ശീലം ഭൂതിപക്ഷം മതവിശ്വാസികൾക്കുമില്ല. മതം സമാശ്വസിപ്പിക്കുന്നു എന്നതാണ് മറ്റാരു വാദം. ഈ വാദം പ്ലാസിബോ എഫക്ടിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതാണ്. മതം സമാശ്വസിപ്പിക്കുന്നുവെങ്കിൽ മതമേധാവിത്തമുള്ള സമൂഹങ്ങളിൽ നിതാനമായ ശാന്തിയും സന്തോഷവും കളിയാട്ടം. നേരേമരിച്ചാണ് സംഭവിക്കുന്നത്. മതം വളരുന്നു, ഒപ്പം അശാന്തിയും അസഹിഷ്ണുതയും മുർച്ചിക്കുന്നു, ധാർമ്മികമുല്യങ്ങൾ ദുർബലപ്പെടുന്നു, പരസ്പരവിശ്വാസമില്ലായ്മയും മതത്വീവരവാദവും ശക്തിപ്പെടുന്നു... പ്രായോഗികതലത്തിലെ അനുഭവമിതാണ്.

സ്കീവൻ പിൻകർ ‘ഹൗ ദ മെമ്മെഡ് വർക്കസ്’* എന്ന തന്റെ കൃതിയിൽ സമാശ്വാസസിദ്ധാന്തത്തെ (Consolation theory) ഇങ്ങനെ വിശകലനം ചെയ്യുന്നു: “അബുദ്ധമാണെന്നു വ്യക്തമായി തിരിച്ചറിയുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ വിശ്വാസിക്കാൻ മന നേരങ്ങനെ കഴിയുന്നുവെന്ന ചോദ്യം മാത്രമാണ് യമാർ

* Pinker, S. (2002) How the Mind Works. London: Allen Lane



കാത്തി ലായ്മാൻ

തമത്തിൽ സമാശാസനിഭാനം ഉയർത്തുന്നത്. തന്നുത്ത് മരവിക്കുന്ന ഒരാൾ തന്റെ ശരീരത്തിന് നല്ല ചുടുണ്ടെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നതുകൊണ്ട് യാതാരാശാസവും നേടുന്നില്ല. ഒരു സിംഹവുമായി മുഖാമുഖം എതിരിട്ടുന്ന ഒരാൾ താൻ നേരിട്ടുന്നത് സിംഹമല്ല മുയലാണെന്ന് വിശ്വസിച്ചാലും അയാൾക്ക് സമചിത്തത നിലനിർത്താനാവില്ല”. മതം സമാശാസനിപ്പിക്കുന്നുവെന്നത് വിശ്വാസിയുടെ വ്യക്തിപരമായ ധാരണ മാത്രമാണ്. വന്നതുനിഷ്ഠമായ പിന്തുണയില്ലാത്തതിനാൽ ആത്യന്തികമലമായതിനെ പരിഗണിക്കാനാവില്ല. ആയതിനാൽ അതും ധാർവിനിന്റെ വിശകലനത്തിനു പുറത്താണ്.

ധാർവിനിസം ആത്യന്തികമലത്തിന് തൊടുമുഖ്യമായ വിശദൈക്രണവും (Proximate Explanation) ആത്യന്തികവിശദൈക്രണവും (Ultimate Explanation) രണ്ടായിത്തനെ കാണുന്നു. ആത്യന്തികജീവനം നടക്കുന്ന ഒരു സിലിണ്ടറിൽ പൊട്ടിത്തറി നടക്കുന്നതെന്നുകൊണ്ട്? ഇവിടെ പ്രോക്സിമേറ്റ് വിശദൈക്രണത്തിൽ ഉത്തരം സ്വാർക്ക് പ്ലഗാണ്. എതിനാണ് സ്വേച്ഛാടനം ഉണ്ടായതെന്ന ചോദ്യത്തിനുള്ള ഉത്തരമാണ് ആത്യന്തികവിശദൈക്രണം കണ്ണെത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നത്. ധാർവിനിസം ആത്യന്തിക വിശദൈക്രണങ്ങളാണ് ലക്ഷ്യമിട്ടുന്നത്. അതിനാൽ മതത്തപ്പറ്റിയുള്ള പല ചോദ്യങ്ങളും അത് വിട്ടുകളിയുന്നു. തലച്ചോറിൽ ദൈവവിശാസത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന നാഡികേപ്പ് മുണ്ട് ('god centre'), അല്ലെങ്കിൽ തലച്ചോറിൽ ഏതോ ഭാഗത്ത് നടക്കുന്ന അതിക്രിയാളപ്പെടുത്താണ് (Hyper activity) മതവിശാസത്തിനു കാരണം എന്നൊക്കെയുള്ള സിഖാന്തങ്ങൾ നാം കേൾക്കുന്നുണ്ട്. ഈ സിഖാന്തങ്ങളോട് ബഹുമാനക്കുറവൊന്നുമില്ലെങ്കിലും ഇവയുടെ വിശദൈക്രണങ്ങൾ തന്റെ പരിധിയിൽ വരാത്തതിനാൽ ഒരു ധാർവിനിന്റെ അവ ഒഴിവാക്കുന്നു.

'How We Believe: The Search for God in an Age of Science' എന്ന കൃതിയിൽ മെക്കൽ പെ റ്റസിംഗരെയും മറ്റും ഉദ്യതിച്ചുകൊണ്ട് മെക്കൽ ഷൈർമർ ഈ വിശയം വിശകലനം ചെയ്യുന്നുണ്ട്. മതപരമായ അനുഭവങ്ങൾ തലച്ചോറിലെ ദൈവത്തെ ലോബിലെ അപസ്മാരമുണ്ടാക്കുന്ന നാഡികേപ്പങ്ങളുമായി (Temporal lobe of Epilepsy) ബന്ധപ്പെട്ട രൂപംകൊള്ളുന്നവയാണതെ. എന്നാൽ ഈതൊരു പ്രോക്സിമേറ്റ് വിശദൈക്രണമാണ്. തലച്ചോറിനുള്ളിൽ ദൈവകേപ്പം ('god centre') ഉണ്ടെന്നു തെളിഞ്ഞതാൽ ധാർവിനിന്റെ സസന്തോഷം അതാശീകരിക്കും. തലച്ചോറിൽ ദൈവകേപ്പമുള്ള ആദിമമുത്തച്ചീർമാർക്ക് ദൈവകേപ്പമില്ലാത്ത മുത്തച്ചീർമാരേക്കാൾ കൂടുതൽ പേരക്കിടാങ്ങൾ ഉണ്ടാകാൻ കാരണമെന്തെന്ന അനോഷ്ഠാനമായിരിക്കും ധാർവിനിസം തുടർന്നുനടത്തുക.

കീഴാളൻ അടിച്ചുമർത്തി അടക്കി ഭരിക്കാൻ അധികാരിവർമ്മം നടത്തിയ ഒരു ഗൃഹാലോചനയാണ് മതമെന്ന രാഷ്ട്രീയവിശദൈക്രണം വരുന്നുണ്ട്.



സുഖീമൻ വിഞ്ചകർ

എന്നാൽ ഇതും ഡാർവിനിസത്തിന്റെ മേഖലയ്ക്കു പുറത്താണ്. അമേരിക്കയിൽ നീഡ്രോ അടിമകളെ അടുത്ത ജനത്തിലെ സാധ്യതകൾ ചുണ്ടിക്കാട്ടി കുറമായ ചുംബന്തത്തിനിരയാക്കുകയായിരുന്നു. ഈ ജനത്തിൽ അടിമയല്ലാതെ മറ്റാനുമാകാൻ കഴിയാത്തവർക്ക് ക്രിസ്തുമതം മറ്റാരു ജനവും സർഗ്ഗസഹഭാഗ്യങ്ങളും വാഗ്ദാനം ചെയ്തു. അതോടെ അവരുടെ അമർഷവും പ്രതിഷ്ഠയവും നന്നതുകൂടിമനുപോയി. ഭാരതത്തിൽ ചാതുർവർണ്ണങ്ങൾ കൊണ്ട് ലക്ഷ്യമിട്ടും മറ്റാന്നല്ല. പുരോഹിതവർഗ്ഗം ആസൃതിതമായി അവതരിപ്പിച്ചതാണോ മതം എന്നത് ചരിത്രവും സാമൂഹികശാസ്ത്രവും കണ്ണത്തേനു വിഷയങ്ങളാണെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നു.

രോൾക്ക് വേണമെക്കിൽ ലൈംഗികത രാഷ്ട്രീയാധികാരം നേടാനായി ഉപയോഗപ്പെടുത്താം. ഡാർവിനിസത്തിൽ ഇതിന് ലഭിതമായ വിശദീകരണമുണ്ട്. ലൈംഗികത ആസവിക്കാനുള്ള കഴിവ് നൂദ്ദെ തലച്ചോറിനുണ്ട്. കാരണം അത് പ്രത്യുത്പാദനത്തെയും തദ്ദീരാ അതിജീവനത്തെയും സഹായിക്കുന്നു. മനുഷ്യരെ പീഡിപ്പിച്ച് ഉദ്ദേശിച്ച ഫലം നേടാൻ കഴിയുന്നതെങ്ങനെയെന്ന ചോദ്യത്തിനും ഡാർവിനിസം വ്യക്തമായ ഉത്തരം നല്കുന്നുണ്ട്. ചെറിയ വേദനപോലും ഒഴിവാക്കാനായി എത്തുവേണമെക്കിലും ചെയ്യാൻ നൂദ്ദെ ശരീരം തയ്യാറാവും. പ്രകൃതിനിർധാരണം വേദന(Pain)യെ, അതെത്ര ചെറുതായിരുന്നാൽപോലും ജീവനു നേർക്കുള്ള ഒരു ഭീഷണിയായിട്ടാണ് (Tocken of life threatening body damage) വിലയിരുത്തുക. അതിനാൽ ഏതുവിധേയനും വേദന ഒഴിവാക്കാൻ ശ്രമിക്കണമെന്ന രീതിയിലാണ് ശരീരം പരിണമിച്ചുണ്ടായിരിക്കുന്നത്. പോലീസ്‌പീഡനം മൂലം ഗത്യന്തരമില്ലാതെ കള്ളൻ കുറുമേൽക്കുന്നത് ഇക്കാരണത്താലാണ്. വേദന അനുഭവിക്കാൻ ശേഷിയില്ലാത്ത അപൂർവ്വം ചിലവരുണ്ട്. പക്ഷേ, അവർക്ക് ആയു കും തീരെ കുറവായിരിക്കും. മനസ്സും ആസൃതണം ചെയ്തതായാലും സാഭാവികമായി ഉണ്ടായതായാലും മനുഷ്യന് മതത്തോടുള്ള ആഭിമുഖ്യം എങ്ങനെയുണ്ടായി എന്നതിനെപ്പറ്റിയുള്ള ആത്യന്തികവിശദീകരണമാണ് ഡാർവിനിന്റെ ആരായുന്നത്.

26. ശുപ്പ് തെരഞ്ഞെടുപ്പ്

ഡാർവിനിന്റെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ ശുപ്പ് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് (Group Selection) ഒരു വിവാദവിഷയംതന്നെയാണ്. ജീവിവർഗ്ഗങ്ങളിൽ ഏറ്റവും കാര്യക്ഷമമായ കുട്ടം മറ്റൊള്ളവയെ മറികടന്ന് കുടുതൽ പ്രത്യുത്പാദനം നടത്തി അതിജീവിക്കുമെന്നാണ് ശുപ്പ് തെരഞ്ഞെടുപ്പുകൊണ്ട് അർത്ഥമാക്കുന്നത്. കേംബെഡിയജ്ജ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ പുരാവസ്തു ശാസ്ത്രജ്ഞനായ കോളിൻ റെൻഫ്രേ (Colin Renfrew) ഈ തത്ത്വം മതങ്ങളുടെ ഉത്ഭവ-വികാസ വിഷയത്തിലും പ്രയോഗിക്കുന്നത് കാണാം. കുടുതലിനുള്ളിലെ പരസ്പരസന്നഹരവും കുടുതലാടുള്ള കുറുമാണ് മറ്റ് ഗോത്രമതങ്ങളിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി ക്രിസ്തുമതത്തെ അതിജീവനത്തിന് സഹായിച്ചതെന്നാണ് റെൻഫ്രേയുടെ നിരീക്ഷണം. ഇത്തരം ശുണങ്ങളില്ലാത്ത മറ്റ് മതങ്ങളുടെ അതിജീവനം ക്രിസ്ത്യൻ ശുപ്പിന്റെ മുന്നേറ്റത്തിൽ വഴിമുട്ടി. ശുപ്പിനോടുള്ള

കുറും പരസ്പരം സഹായിക്കുന്ന നിലപാടും ഏത് ശുപ്പിനും അനുകൂല ഘടകംതന്നെയാണ്.

അമേരിക്കയിലെ ശുപ്പ് സൈലക്ഷൻ വാദക്കാരിൽ പ്രമുഖനായ ഡി.എസ്. വിൽസൺ

(D.S. Wilson) തന്റെ ‘ഡാർവിൻസ് കത്തീഡ്യൽ’* എന്ന ശ്രദ്ധത്തിൽ മുന്നോട്ടുവെക്കുന്നത് ഈ ദിശയിലുള്ള വിശദപഠനങ്ങളാണ്. യുദ്ധപ്രേമിയായ ഒരു ദൈവത്തിന്റെ (God of battle) മതത്തിന് സമാധാനപ്രേമിയായ മരുഭൂരു ദൈവത്തിന്റെ (Pacific God) മതത്തേക്കാൾ അതിജീവനസാധ്യത കൂടുതലാണെന്ന് വിൽസൺ വാദിക്കുന്നു. സമാധാനകാംക്ഷിയായ ദൈവത്തിന്റെ ഗോത്രവും ദൈവരഹിതഗോത്രവും യുദ്ധപ്രേമിദൈവത്തിന്റെ മതം നടത്തുന്ന ആക്രമണങ്ങൾക്കു മുന്നിൽ നിഷ്പ്രഭമാകും. യുദ്ധം ചെയ്യാനും വെട്ടിപ്പിടിക്കാനും ഉത്തേജിപ്പിക്കുന്ന മതദൈവം അനുയായിക്കുള്ള ആക്രമണാസൃകരാക്കാനും മറ്റു ഗോത്രങ്ങളും അതിവേഗം നശിപ്പിക്കാനും സഹായകരമാണ്. വളരെ വേഗത്തിൽ സമീപപ്രദേശങ്ങളിലേക്ക് പടരാനും തങ്ങളുടെ മതത്തിന്റെ പുതിയ സഹാദരഗൃഹപ്പുകൾ ഉണ്ടാക്കാനും ആ മതത്തിനു കഴിയുന്നു.

23. ആദ്രോപിക് സിഖാന്തത്തിലെ പ്രാപണവിക

മതവെദവത്തിനുവേണ്ടി മരിച്ചാൽ ഉടനടി സർഗ്ഗവും കണ്ണമുള്ളിപ്പിക്കുന്ന സഹഭാഗ്യങ്ങളും ലഭിക്കുമെന്ന മതവാഗ്ദാനം ചില വിശാസികളിൽ ഉണ്ടാം സൃഷ്ടിക്കും. മതത്തിനുവേണ്ടി രക്തസാക്ഷിത്വം വരിക്കാനുള്ള അദ്ദുമ്പായ ആഗ്രഹമായി (Martyre complex) ഇത് പറിഞ്ഞിക്കും. അവർ സഹഗോത്രങ്ങളെ ആക്രമിക്കുന്നു, അനുഗ്രഹാർത്ഥിക്കും അദ്ദുമ്പായ അനുഗ്രഹാർത്ഥിക്കും സന്ദർഭത്തിൽ കൊള്ളുന്നു, സന്ദർഭത്തിൽ കൊള്ളുന്നു, സ്ത്രീകളെ വെപ്പാടികളാക്കുന്നു...എത്തരത്തിലുള്ള മുന്നേറച്ചിത്രംതന്നെന്നയാണ് മിക്ക ഗോത്രമതങ്ങൾക്കുമുള്ളത്. ഇന്നത്തെ പല പ്രബല മതങ്ങളും സമകാലീന ‘മുദ്രാമത’ങ്ങളെ പിന്തുള്ളിയാണ് മേധാവിത്വം നേടിയത്. ജയിക്കുന്ന ഗോത്രത്തിന്റെ മതവും ദൈവവും പിന്നീട് ആഗ്രഹാളവൽക്കരിക്കപ്പെടുന്നു. തോറ്റ മതവും ദൈവവും പിന്തുള്ളപ്പെടുകയോ ജയിച്ചവരുടെ മതത്തിലേക്ക് ആഗ്രഹണം ചെയ്യപ്പെടുകയോ ചെയ്യുന്നു. മനുഷ്യർക്കെന്നപോലെ മതങ്ങൾക്കും വികാസപരിണാമമുണ്ടാക്കുന്നതങ്ങെന്നയാണ്. തെനിച്ച പുതിയ കൂട്ടങ്ങളുണ്ടാക്കുന്നതുപോലെ ആക്രമണവും രക്തസാക്ഷിത്വവും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്ന മതങ്ങൾ വളരെ പെട്ടെന്ന് സഹോദരസംഘങ്ങളുണ്ടാക്കുന്നു.

ദ്രോഡാട്ടത്തിൽ നോക്കിയാൽ ശരിയെന്നു തോന്നാവുന്ന ഒരു സിഖാന്തമാണിൽ. പക്ഷേ, മതവിഷയത്തിൽ ഇത്തരം വാദങ്ങൾ ജീവിവർഗ്ഗ പരിണാമസിഖാന്തംപോലെ എളുപ്പത്തിൽ ഇന്നങ്ങളിലും. മതം അടിസ്ഥാനപരമായി

* Wilson, D.S. (2002). Darwin's Cathedral: Evolution, Religion and Nature of Society. Chicago: University of Chicago Press.



ഡേവിൾ റെസ്റ്റീ

ഒരു സാമൂഹിക കൂട്ടായ്മയാണ്. മതങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ ജീവിവർഗ്ഗങ്ങളുടെ കാര്യത്തിലെന്നപോലെ ശുപ്പിത്വത്തെന്നതകുപ്പ് സംഭവ്യമാണെന്ന് യോക്കിൻസ് സമ്മതിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ മതപരിണാമത്തിൽ ശുപ്പിത്വത്തെന്നതകുപ്പിന്റെ പ്രസക്തിയെപ്പറ്റി അദ്ദേഹത്തിന് ചില സംശയങ്ങളുണ്ട്. അക്രമത്തിനും രക്തസാക്ഷിത്വത്തിനും വലിയ പ്രാധാന്യമുള്ള ഒരു സമൂഹത്തിൽ സ്വാർത്ഥമതിയും ഭീരുവുമായ ഒരു പോരാളിയുണ്ടാക്കുന്നിരിക്കും. സഖാക്കൾ ജീവൻ തുണവൽഗണിച്ച് യുദ്ധമുന്നേറിയിൽ ശത്രുവിനെ നേരിട്ടുപോൾ അതിസാഹസികത ഒഴിവാക്കാനും സജീവൻ രക്ഷിക്കാനുമുള്ള തന്ത്രങ്ങൾ മെന്തുന്നതിലായിരിക്കും ഈ സ്വാർത്ഥമതിയുടെ മുഖ്യശ്രദ്ധ. അതുകൊണ്ടുതന്നെ യുദ്ധാവസാനം അയാൾ ജീവനോടെ അവശേഷിക്കാനുള്ള സാധ്യത കൂടുതലാണ്. അ ത്രപ്പോരാളികളിൽ നല്കാരു പകും മരിച്ചിട്ടുണ്ടാവും. എന്നാൽ യുദ്ധപ്രിയരായ സഖാക്കൾ നേരിയെടുത്ത നേട്ടത്തിന്റെ ശരാശരി ആനുകൂല്യം കൂടുതലായി ലഭിക്കുന്നത് സ്വാർത്ഥമനായ പോരാളിക്കായിരിക്കും. ഡാർവിനിസമനുസരിച്ച് ഈ അംഗവും അയാളുടെ ജീനുകളുമാണ് അതിജീവനത്തിന്റെയും പ്രത്യുത്പാദനത്തിന്റെയും കാര്യത്തിൽ മികവ് കാട്ടുക. എന്തെന്നാൽ അയാളുടെ ജീനുകൾ തുറന്നയുംതെത്തയും രക്തസാക്ഷിത്വത്വമെന്തെത്തയും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാത്തതാണ്. പ്രസ്തുത നിലപാടുകൾ പ്രത്യുത്പാദനത്തെയും അതിജീവനത്തെയും സഹായിക്കുന്നതിനാൽ പ്രകൃതിനിർധാരണം അയാൾക്കനുകൂലമാകും. തലമുറകൾ കഴിയുന്നോറും യുദ്ധപ്രിയരും രക്തസാക്ഷിത്വപ്രേമികളുമായ പോരാളികളുടെ എല്ലാം ആ ഗോത്രത്തിൽ കുറഞ്ഞുവരികയായിരിക്കും ഫലം.

മതവിഷയത്തിലെ ശുപ്പിത്വത്തെന്നതെന്നതെ മേൽസുചിപ്പിച്ച മാത്രകയിലുള്ള ശുപ്പിനുള്ളിലെ പൊരുത്തക്കേടുകൾ സക്കിർണ്ണമാക്കും. ശുപ്പിത്വത്തെന്നതെന്നും ന്യായീകരിക്കാനായി ‘പ്രത്യേക സഹചര്യ

അളിലുള്ള 'ഗസിതശാസ്ത്രമാതൃകകൾ ഉണ്ടാക്കാനെള്ളൂപ്പുമാണ്. ഇതരരം മോഡലുകളിൽ വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന പ്രത്യേക സാഹചര്യങ്ങൾ പലപ്പോഴും ധാർമ്മാർത്ഥ്യവുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല. വ്യക്തിഗതതലത്തിലുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പ് (Selection at the level of individual organisms) പോലെ ലളിതമല്ല ശുപ്പ് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് എന്ന വളർച്ചിത്തമായ അഭിപ്രായമാണ് ഡോക്കിൻസിനുള്ളത്. ഈകാര്യത്തിൽ ധാർവിന്റെനെ വിലയിരുത്തൽ അദ്ദേഹം അവതരിപ്പിക്കുന്നു: "ഒരു രാജ്യത്തെ ആദിമജനതയുടെ രണ്ട് ഗോത്രങ്ങൾ (മരുപ്പാ നിലയിലും സമാനവും തുല്യവുമായ) അതിജീവനത്തിനായുള്ള മത്സരത്തിൽ ഏർപ്പെടുകയാണെന്നിരിക്കേണ്ടു. ഏത് ഗോത്രത്തിലാണോ കൂടുതൽ ദൈരുവും പരസ്പരസ്നേഹവുമുള്ള അംഗങ്ങളുള്ളത് ആ ഗോത്രം മറുതിനെ കീഴടക്കി ആയിപ്പത്യം സ്ഥാപിക്കുമെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല...സ്വാർത്ഥമും കലഹപ്രിയരുമായ ആശ്രക്കാർ ഒത്തുചേരുന്നപോകാൻ വിഷമമാണ്. ഒത്തൊരുമയില്ലാതെ ഒന്നും നേടാനാവില്ല. ആദ്യം സുചിപ്പിച്ച ഗുണങ്ങളുള്ളതു ഗോത്രം വിജയിക്കുകയും അതിന്റെ ആയിപ്പത്യം ചുറ്റും വ്യാപിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. എന്നാൽ കാലാന്തരത്തിൽ ആ ഗോത്രത്തിന്റെ ആയിപ്പത്യം അവസാനിക്കുകയും കുറേകുടി മെച്ചപ്പെട്ട ഗുണങ്ങളുള്ളതു ഗോത്രങ്ങൾ ആ സ്ഥാനത്തെക്ക് കടന്നുവരികയും ചെയ്യും."

എന്നാൽ ധാർവിൻ ഇതുകൊണ്ടുതുമാക്കുന്നത് ശരിയായ അർത്ഥത്തിലുള്ള ശുപ്പ് തെരഞ്ഞെടുപ്പുള്ളുന്ന ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നു. മരിച്ച് പരസ്പരസ്നേഹവും സഹകരണവുമുള്ള ഗോത്രങ്ങൾ മറുള്ളവയെക്കാൾ മുന്നോറുമെന്നുള്ള പരാമർശം മാത്രമാണ് ധാർവിൻ നടത്തുന്നത്. ധാർവിന്റെ മാതൃക ബീട്ടണിലെ കാലാവസ്ഥയും സാഹചര്യങ്ങളും തവിട്ടുനിറത്തിലുള്ള അണ്ണാൻമാരുടെ എല്ലാം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും അതേ വംശത്തിലുള്ള ചെമ്പ് നിറക്കാരുടെ എല്ലാം കുറയ്ക്കുകയും ചെയ്തതുമായി താരതമ്യം ചെയ്യാവുന്ന ഒന്നാണ്. ചുരുക്കത്തിൽ ഡോക്കിൻസ് സുചിപ്പിക്കുന്നത് ഇതാണ്: മത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ശുപ്പ് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വ്യക്തിഗതജീവികളുടെ കാര്യത്തിലെന്നപോലെ ഒരു പുർണ്ണസിഖാനമായി അംഗീകരിക്കാനാവില്ല. പക്ഷേ, ശുപ്പ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിലെ പല പ്രസക്തമായ കാര്യങ്ങളും മതങ്ങളും വികാസപരിണാമത്തിലും നിർണ്ണായകമായ പക്ഷ് വഹിക്കുന്നുണ്ട്. ഈകാര്യത്തിൽ ധാർവിന്റെ നിരീക്ഷണങ്ങളും ഏതാണിതേ ദിശയിലുള്ളതാണ്.

27. മതം മറുതിന്റെയെക്കിലും പാർശ്വഹലമാണോ?

താം അതിനും ബാഹ്യമായ എന്തിന്റെയെക്കിലും പ്രവർത്തനത്തിന്റെ പാർശ്വഹലമാണോ? അങ്ങനെയാണെന്ന ചിന്താഗതിക്കാരനാണ് ഡോക്കിൻസ്. പാർശ്വഹലം (Side effect) എന്ന വാക്ക് നമുക്ക് പരിചിതമാണ്. 'by-product' എന്ന പദംകൊണ്ട് ഡോക്കിൻസ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതും ഏറകുറെ അതുതനെ. ഇഷ്ടവിഷയമായ ജീനുസ്വാവശാസ്ത്രത്തിൽനിന്ന് ഉജ്ജവലമായ ഒരുദാഹരണം കണ്ണെത്തിയാണ് അദ്ദേഹം ഇതു ആശയം വികസിപ്പിക്കുന്നത്: ഇന്നധാരംപാറ വിളക്കുവെട്ടത്തിലേക്ക് പറന്നടക്കുന്നത് നാം കാണുന്നു. അവ അബുദ്ധത്തിൽ ചെന്നുചാടിപ്പോകുകയാണ്, അല്ലെങ്കിൽ ആളുപാഹുതി നടത്തുന്നു. ഇങ്ങനെയാണ് നാം വിശദിക്കുന്നത്. പാവം! ഇതു ജീവി എന്തിനിങ്ങനെ ചെയ്യുന്നു? ഇതു ബുദ്ധിശൂന്യത അതിജീവനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ അതിനെ സഹായിക്കുന്നുണ്ടോ? കാലങ്ങളായി ഒരു ജീവി സ്വയം നശിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. എന്നിട്ടുമെന്തേ പ്രകൃതി ഇടപെടുന്നില്ല? ഇവിടെ പ്രകൃതിനിർധാരണം സാധ്യവാണോ? ശരിയായ ചോദ്യം ചോദിക്കാത്തതുകാണ്ഡാണ് ശരിയായ ഉത്തരം കിട്ടാത്തതെന്നാണ് ഡോക്കിൻസിന്റെ പക്ഷം. തമാർത്ഥത്തിൽ ഇതൊരു ആളുപാഹത്യയല്ല. ഇന്നധാരംപാറ പ്രകാശത്തിനടുത്തുവരുന്നത് നശിക്കാനല്ല. മറുചില കാര്യങ്ങളുടെ പാർശ്വഹലമായാണ് 'ആളുപാഹത്യ' സംഭവിക്കുന്നത്.

ധാർവിനിസത്തിന്റെ ആഴവും പരസ്പര വ്യക്തമാക്കുന്ന വിശദീകരണമാണ് ഡോക്കിൻസ് അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ഒരുപക്ഷേ, 'ദൈവവിഭാഗി'യിലെ ഏറ്റവും ശ്രദ്ധേയമായ ആശയവും ഇതുതനെ. രാത്രിയിലെ കൂത്രിമപ്രകാശം മനുഷ്യൻ സുഷ്ടിച്ചിട്ട് കാലമേരെയായിട്ടില്ല. ഇന്നധാരംപാറ ഉണ്ടായ കാലം മുതൽ അവകണ്ണു പരിചയിച്ച് രാത്രിയിലെ പ്രകാശസ്രോതുകൾ ചുറന്നും നക്ഷത്രങ്ങളും മാത്രമാണ്. കാടുതീ പോലുള്ള അപവാദങ്ങൾ മാറിനിർത്താം. കാടുതീയിൽ ചുടുമുളം ജീവികൾക്ക് പ്രകാശത്തോടുകൊന്നാവില്ലല്ലോ. ചുറന്നും നക്ഷത്രങ്ങളുമാക്കുന്ന ഏതാണ് അനന്തമായ ദ്രുഗ്യപരിധിയിലാണ് സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത്. അവയിൽനിന്നുള്ള പ്രകാശം തിരഞ്ഞീനമായാണ് വരുന്നത്. രാത്രിസ്വാരത്തിൽ നേർവചി ഉറപ്പാക്കാനായി പ്രകൃതിദത്തപ്രകാശസ്രോതുകൾ ഇന്നധാരംപാറകൾപോലുള്ള ജീവികൾ ഒരു കോമ്പ് പോലെ ഉപയോഗിക്കുന്നു. പരകല്പിനുണ്ടെങ്കിൽ തിരിച്ച് വാസസ്ഥലത്തെത്തുന്നതിനും വച്ചി തെറ്റാതിരിക്കുന്നതിനും ഇന്ന

പ്രകാശനേസാത് കുകൾ അവറ്റരെ സഹായിക്കും. ഈ ജീവികളുടെ നാഡിവ്യൂഹത്തിൽ ഉഗ്രശാസനങ്പോലെ രേഖപ്പെടുത്തപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സന്ദേശങ്ങളാണ്. ഈ ശാസനങ്ങളിൽ പരിസ്ഥിതിക്കുന്നുസരിച്ച് പെട്ടെന്ന് മാറ്റം വരുത്താനുള്ള ശേഷിയോ വിവേചനമുഖിയോ ഇവറ്റകൾക്കില്ല.

ഉദാഹരണമായി ‘പ്രകാശരശ്മികൾ കണ്ണിൽ 30 ഡിഗ്രി ചരിത്ത് പതിക്കുന്നരീതിയിൽ എപ്പോഴും പറക്കുക’ എന്ന ഒരു ആപ്പത്തെയുണ്ടെന്ന് കരുതുക. ഷയ്പദങ്ഗൾക്ക് പുറത്തേക്ക് തള്ളിനിൽക്കുന്ന സംയുക്തതന്നേതും ഓണ്ടുള്ളത്. നേരേയുള്ള ഒരു കുഴൽ മാതിരിയാണ് അത് പ്രകാശം കടത്തിപുറത്തേക്ക് തള്ളുന്നത്. പ്രകൃതിയിലെ പ്രകാശനേസാത് കുകൾ ദൃശ്യ അനന്തതയിലായതിനാലാണ് പ്രകാശം സമാനരമായി ഒഴുകിയെത്തുന്നത്. മരിച്ചായിരുന്നുവെങ്കിൽ വണ്ണിച്ചുകൊല്ലേ ചിന്നിച്ചിതറിയാകുമായിരുന്നു ഭൂമിയിലെത്തുക. കൂത്രിമപ്രകാശത്തെ സംബന്ധിച്ച് വിവരം (Data) ഇയാംപാറ്റയുടെ നാഡിവ്യൂഹത്തിലില്ല. 30 ഡിഗ്രി (അല്ലെങ്കിൽ അതിലും കുറഞ്ഞ ഏതെങ്കിലും കോണുള്ളവ്) എന്ന് നാഡിവ്യൂഹത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടാവണം. ആ നിർദ്ദേശപ്രകാരം പ്രകൃതിദത്തപ്രകാശമെന്നു കരുതി വിളക്കിനെ സമീപിക്കുന്ന ഇയാംപാറ്റ സഞ്ചാരിശ വള്ളം തീയിലേക്ക് വീഴുകയാണ്. നമ്മുടെ കണ്ണുകൾ ഉപയോഗിച്ച് ഈ പരീക്ഷണമാവർത്തിച്ചാലും (അതായത് 30 ഡിഗ്രിയോ അതിൽ കുറഞ്ഞ ചരിവോ) നാം വിളക്കിലേക്ക് ആനയിക്കപ്പെടുമെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നു.

ഈവിടെ പ്രശ്നമാക്കുന്നത് ഇയാംപാറ്റയുടെ നാഡിവ്യൂഹത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള സുഗ്രീവാജ്ഞയാണ്. ഇയാംപാറ്റരെയെ സംബന്ധിച്ച് ചുറന്നാണ് രാത്രിയിലെ പ്രധാന പ്രകാശനേസാത്. ലക്ഷ്യക്കണക്കിന് ഇയാംപാറ്റകൾ ചുറൻ പ്രകാശമോ ദൂരത്തുള്ള നഗരത്തിൽനിന്നുള്ള പ്രകാശമോ മാനദണ്ഡമാക്കി സുഖമായി സഖരിക്കുന്നത് നാം അറിയുന്നില്ല. വിളക്കിനു ചുറ്റും കൂടുന്നവയെ മാത്രമേ നാം ശ്രദ്ധിക്കുന്നുള്ളൂ. എന്നിട്ട് തെറ്റായ ചോദ്യം ആവർത്തിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു: എന്താണിവയിങ്ങനെ ആളുഹരിത്യ ചെയ്യുന്നത്?! മനുഷ്യൻ വിളക്ക് കണ്ണുപിടിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ഇയാംപാറ്റകൾ എങ്ങനെയാണ് ആളുഹരിത്യ ചെയ്തിരുന്നത്?! സത്യത്തിൽ ഇതൊരു ധാരണപ്പിശകോ അപകടമോ മാത്രമാണ്. സാധാരണ സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഉപയോഗപ്രമായ ഒരു കോണ് ‘സൃഷ്ടിക്കുന്ന അബദ്ധയാരണയാണിതിനു കാരണം (‘misfiring of a useful compass which is otherwise useful’). ഇയാംപാറ്റകളെല്ലാം വിളക്കിൽ വീണ്ണുന്നശിക്കുകയാണെന്നു കരുതരുത്.

ഡോക്കിൻസിന്റെ പാർശ്വഹലസിദ്ധാന്തം മതത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ എങ്ങനെ സാധുവാകുന്നുവെന്ന് നോക്കാം. ലോകത്ത് പല സ്ഥലങ്ങളിലും ഭൂരിപക്ഷം ജനങ്ങളും അശാസ്ത്രീയവും പരസ്പരവിരുദ്ധവുമായ മതവിശ്വാസങ്ങൾ വെച്ചുപുലർത്തുന്നുണ്ട്. മതവിശ്വാസം ഒരു വൈക്കാരികസത്യമാണ്. വൻതോതിൽ സമയവും സന്പത്തും മതാനുഷ്ഠാനങ്ങൾക്കായി ചെലവിടേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. മതത്തിനുവേണ്ടി കൊല്ലുകയോ കൊല്ലുപ്പെടുകയോ ചെയ്യേണ്ടിവരുന്നു. ഈവിടെ ആ പഴയചോദ്യം നാം ആവർത്തിക്കുന്നു. എന്തിനിങ്ങനെ? ഇയാംപാറ്റകൾ വിളക്കിൽ വീഴുന്നത് വീക്ഷിക്കുന്ന കൗതുകത്തോടെ നാം മതവിശ്വാസം നോക്കി അതുതപ്പെടുന്നു. ഡോക്കിൻസിന്റെ വിശദീകരണമിതാണ്: പ്രാചീനജനതയിലെ മതവിശ്വാസം സംരക്ഷിക്കപ്പെട്ടത് മതവിശ്വാസം സംരക്ഷിക്കാനുള്ള വാശി മൂലമല്ല; മരിച്ച് മറ്റു ചില നേടങ്ങൾ സ്വന്തമാക്കാനുള്ള വ്യഗ്രതയിൽ കാര്യങ്ങൾ മതത്തിന് അനുകൂലമായി തത്തീരുകയാണുണ്ടായത്. എന്താണി മറ്റു ചില നേടങ്ങൾ? പ്രാചീനമനുഷ്യൻ പരിണാമത്തിലും അതിജീവനത്തിലും തുണ്ടായിനിന്ന് ഏത് ഘടകമാണ് വഴിതെറ്റി മതവിശ്വാസത്തിനു കരുതേതുകിയത്?

ഉത്തരസൂചനയുടെ മറ്റാരുദാഹരണം ഡോക്കിൻസ് മുന്നോട്ടുവെക്കുന്നു. കൂട്ടികളെ നോക്കുക. മനുഷ്യവംശം മുന്നോട്ടുപോകുന്നത് ഭൂതകാലത്ത് ആർജജിച്ച അറിവും സാങ്കേതികവിദ്യയും അടുത്ത തലമുറയിലേക്ക് വിജയകരമായി കൈമാറിയാണ്. ഈ കൈമാറ്റം കൂട്ടികളുടെ അതിജീവനത്തിനും ജീവിതവിജയത്തിനും അതുന്നാപേക്ഷിതമാണുതാനും. കുറെകാരുങ്ങൾ കൂട്ടിക്ക് സ്വന്തംനിലയിൽത്തന്നെ പടിക്കാനാവും. എങ്കിലും ഭൂരിഭാഗം കാരുങ്ങളിലും മുതിർന്നവർ പരയുന്നത് ചോദ്യം ചെയ്യാതെ അനുസരിക്കാനുള്ള വാസനകൂട്ടികളിലുണ്ട്. ചോദ്യം ചെയ്യാതെ വിശസ്തിക്കുന്ന കാരുത്തിൽ കൂട്ടികൾ പുലർത്തുന്ന നിഷ്കർഷം അവന്നുണ്ടാക്കുന്നതാണ്. മാതാപിതാക്കളെ അനുസരിക്കാക്കുക, മുതിർന്നവരെ അനുസരിക്കാക്കുക, ഗ്രാത്രത്തലവനെ അനുസരിക്കാക്കുക, അധികാരിയെ അനുസരിക്കാക്കുക... ഇതൊക്കെ ജീവിതവിജയത്തിന് അനിവാര്യമാണെന്ന കാരുത്തിൽ ആരംഭിത്തിൽ കൂട്ടിക്ക് ലവലേശം സംശയമില്ല. ‘അനുസരണക്കേട്’ തുടങ്ങുന്നത് കൂട്ടി വളർന്ന് സ്വന്തം നിലയിൽ ചിന്തിക്കാനും മൂഷ്ടാനിഷ്ടങ്ങൾ പ്രവൃത്താപിക്കാനും തുടങ്ങുന്നോണ്. ഈ ‘അനുസരണത്വം’ ഇയാംപാറ്റകളുടെ കാരുത്തിലെന്നപോലെ മതത്തിനുകൂലമായ പാർശ്വഹലങ്ങളുണ്ടാക്കുന്നു.

കൂട്ടിക്കാലത്ത് പള്ളിയിൽവെച്ചു കേട ഒരു പ്രഭാഷണത്തെപ്പറ്റി ഡോക്കിൻസ് പരാമർശിക്കുന്നു. ഡോക്കിൻസിന്റെ ബാലമന തിൽ ആ മതപ്രസംഗം സൃഷ്ടിച്ച ഭിത്യിയും അസ്വരപ്പും എല്ലാപ്പത്തിൽ വിട്ടുമാറാത്തതായി രുന്നു. മതപ്രസംഗത്തിനിടയിൽ പാതിൽ ഒരു കമ പറഞ്ഞു: റൈറ്റിവേ പാളത്തിനടുത്തുകൂടി വ്യായാമത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഓടിക്കാണ്ടിരുന്ന ഒരു കൂട്ടം സെസനികൾ. പെട്ടെന്ന് തീവണ്ടി കടന്നുവന്നു. ഒരു നിമിഷം റ്റിൽ സാർജൻസിന്റെ ശ്രദ്ധ പതറിപ്പോയി. ഓട്ടം നിർത്താനുള്ള വിസിൽ മുഴക്കാൻ അദ്ദേഹം മറന്നുപോയി. ചോദ്യം ചെയ്യാതെ അസ്യമായി വിശ്വസിക്കാനും ഉത്തരവുകൾ പാലിക്കാനും മാത്രം പതിശിലിക്കപ്പെട്ട സെസനികൾ ഓട്ടം തുടരുകയും എതിരെവന്ന തീവണ്ടിക്കടിയിൽ പെട്ട ചത്തേരയുകയും ചെയ്തു... ഇതായിരുന്നു കമ. മുതിർന്ന ഒരാൾ ഇക്കമ വിശ്വസിക്കില്ല; കമ പറഞ്ഞപ്പോൾ പാതിരിയും അത് വിശ്വസിച്ചിട്ടുണ്ടാവില്ല. പക്ഷെ, ഒപ്പത് വയ കുകാരനായ താൻ അന്നത് വിശ്വസിച്ചുവെന്നും ദിവസങ്ങളോളം അതിന്റെ ആശ്വാത്തതിലായിരുന്നുവെന്നും ഡോക്കിൻസ് എഴുതുന്നു. കാരണം ബാലനായ ഡോക്കിൻസ് കമ കേട്ട് ഒരു അധികാരകേന്ദ്രത്തിൽനിന്നാണ്. സെസനികരപ്പോലെ അനുസരണയും വിധേയതവുമുള്ളവരായിരിക്കണം കൂട്ടിക്കളെന്നാണ് പാതിൽ പറഞ്ഞ കമയുടെ പൊരുൾ. അന്നത് കേട മിക്ക കൂട്ടികളും തന്നോടൊപ്പം ആ കമ സ്വീകരിച്ചുവെന്നും ഡോക്കിൻസ് കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്നു.

മുതിർന്നശേഷം തിരിത്തുനോക്കുന്നോൾ കൂട്ടിക്കാലത്ത് ചെയ്യുകയും പറയുകയും ചെയ്ത പല കാര്യങ്ങളും എങ്ങനെ സാധിച്ചു എന്നോർത്ത് നാം അതകുതം കുറാറുണ്ട്. ഇവിടെ പാതിരി നല്കിയത് മതപരമായ സന്ദേശമല്ല, മറിച്ച് മതപരിശീലനമാണ്. അസ്യവും അചബുദ്ധവുമായ അനുസരണയും വിശ്വാസവും ഏറ്റവും മഹത്തായ ഗുണമാണെന്ന സന്ദേശം കൂട്ടിയുടെ തലച്ചോറിൽ ആഴത്തിൽ എഴുതിച്ചേർക്കുകയാണ്. സമുഹത്തിൽ അംഗീകാരവും പെരുമയും വേണമെങ്കിൽ ചോദ്യംചെയ്യാതെ അനുസരിച്ചുകൂലേ സാധിക്കു എന്ന കാര്യം കൂട്ടിക്ക് പെട്ടെന്നുതന്നെ മന ലിംഗകുന്നു.

സെസനികരുടെ കാര്യവും ഭിന്നമല്ല. യുദ്ധമുന്നണിയിൽ ഒരു സെസനികനും ചിന്തിക്കുന്നില്ല; അല്ലെങ്കിൽ ചിന്തിക്കാൻ പാടില്ല. എന്തുചെയ്യണമെന്ന കാര്യത്തിൽ ആർക്കും സ്വന്തമായി തീരുമാനമുണ്ടാകില്ല. മേധാവിയുടെ തീരുമാനം ശരിയായാലും തെറ്റായാലും അക്ഷരംപ്രതി അനുസരിക്കുക എന്നൊരോറു കടമയേ സെസനികനുള്ളൂ. യുദ്ധമുന്നണിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യലും കൂടിയാലോചനയുമെന്നുമില്ല. ഉത്തരവ് നടപ്പിലാക്കുക, അതെമാത്രം (Soldiers should not ask questions). യുദ്ധപരാജയം പലപ്പോഴും മരണംതന്നെയാണ്. വ്യക്തിനാശത്തെ കാശ രാജ്യതാൽപര്യമാണ് പ്രധാനം. സെസനികൾ യന്ത്രങ്ങളെപ്പോലെയോ കമ്പ്യൂട്ടർപോലെയോ ആണെന്നു പറയുന്നതതുകൊണ്ടാണ്. കമ്പ്യൂട്ടറിൽ നാം കൊടുക്കുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ അതേപട്ടി പാലിക്കപ്പെടും. അനുസരണ മൂലം നിർദ്ദേശങ്ങളും കമ്പ്യൂട്ടർ നൂറ് ശതമാനം കൂട്ടുതയോടെ അനുസരിക്കുന്നു. ഈ സ്വകരുമാണ് വെവറിസുകൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നത്. നൂറ് ശതമാനം അനുസരണയുള്ള കമ്പ്യൂട്ടർ വെവറിസിൽനിന്ന് സംരക്ഷിക്കപ്പെടുമെന്ന് വാശിപ്പിടിക്കുന്നത് മണ്ഡത്തരമാണ്.

കൂട്ടികളുടെ ഉദാഹരണത്തിലും ഡോക്കിൻസ് വിഷയത്തിലേക്ക് കടക്കുന്നു. പ്രകൃതിനിർധാരണം കൂട്ടികളുടെ തലച്ചോറിനെ മാതാപിതാക്കളും മുതിർന്നവരും പറയുന്നതെന്നും അസ്യമായി വിശ്വസിക്കാൻ പാകത്തിൽ പരിണമിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതവരുടെ അതിജീവനത്തിന്റെയും ജീവിതവിജയത്തിന്റെയും ഭാഗം കൂടിയാണ്. ഇരയാംപാറു ചാന്ദ്രപ്രകാശം സഖ്യാരഗതി നിശ്വയിക്കുന്നതിനായി പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നു. എന്നാൽ ഈ ശീലം മൂലം അവ വിളക്കിൽ വീണ് നശിക്കുന്നു. അസ്യമായ അനുസരണ മുതിർന്നവർ പറയുന്നതെന്നും വെടിവിഴുങ്ങാനുള്ള അവസ്ഥ കൂട്ടികളിൽ സംജാതമാക്കുന്നു. പാമ്പിനെ തിന്നാനും പൂലിയെ തലോടാനും കൂടി റെഡിയാണ്. കമ്പ്യൂട്ടറിൽ വെവറിസ്ബാധയെന്നപോലെ തെറ്റായ നിർദ്ദേശങ്ങളും അയമാർത്ഥമായ സകല്പങ്ങളും അനായാസം കൂട്ടിയുടെ തലച്ചോറിൽ കയറിപ്പറും. കൂട്ടിക്ക് മാതാപിതാക്കളെ വിശ്വസിച്ചു മതിയാക്കു. മാതാപിതാക്കൾ വിശ്വസിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നവരെയും വിശ്വസിക്കണം. മുതിർന്നവർ പറയുന്നതിലെ തെറ്റും ശരിയും തിരിച്ചറിയാനുള്ള ശ്രേഷ്ഠി കൂട്ടികളുടെ തലച്ചോറിനില്ല. മുതലക്കുള്ളത്തിൽ കൂളിക്കരുത് എന്ന ഉപദേശം കൊടുത്താൽ അത് ശരിയാണെന്നു കൂടി കരുതും. പക്ഷെ, അതേ നിലപാടുതന്നെയായിരിക്കും ‘അമാവാസിദിവസം ഓടിക്കെന്ന ബലിക്കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ മഴ ലഭിക്കില്ല’ എന്ന ഉപദേശത്തോടും സ്വീകരിക്കുക. കാരണം രണ്ടും ബഹുമാന്യനായ ഒരു മുതിർന്ന വ്യക്തിയിൽനിന്നാണ് വരുന്നത്. ഈ മുതിർന്ന വ്യക്തി പരയുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ ഒന്ന് പ്രയോജനപ്രദവും മറ്റൊര് അസ്യവിശ്വാസവുമാണെന്ന് തിരിച്ചറിയാൻ കൂട്ടിക്ക് സാധിക്കില്ല.

പ്രപഞ്ചത്തെക്കുറിച്ചും ധാർമ്മികതയെക്കുറിച്ചുമൊക്കെയെല്ലാം കൂട്ടിക്കയുള്ള വ്യക്തി പരാമർശിക്കുന്നു. ഡോ

നന്താൾ. കൂട്ടി വളർന്നു വലുതാകുമ്പോൾ സന്തം കൂട്ടികളിലേക്ക് തനിക്ക് പകർന്നു കിട്ടിയതെല്ലാം വലിയ വ്യത്യാസമില്ലാതെ കൂത്തിവയ്ക്കുകയും ചെയ്യും. പ്രാരംഭത്തിലേയുള്ള മൻസിഷ്കപ്രക്ഷാളനം മതത്തിന്റെ നിർബന്ധ അജംബയാൾ. ചെറുപ്പത്തിലേ പിടികൂടുക എന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു വിട്ടുവീഴ്ചയും മതം തയ്യാറാലും. മതബോധവാദരണം കൂട്ടിയിൽ വ്യക്തിത്വവും തിരിച്ചറിവും രൂപംകൊള്ളുന്നതിനുമുമ്പ് വേണ്ട മെന്ന മതനിഷ്കർഷയാൾ മതത്തിന്റെ അതിജീവനം ഉറപ്പാക്കുന്നത്. ഒരിക്കൽ കൂട്ടിയുടെ ബോധതലത്തിൽ മതത്തോടുള്ള അനുഭവവും വിധേയതവും സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടുകഴിഞ്ഞാൽ പിന്നീട് വേറിട് ചിന്ത ഏതാംബന്ദായുമായിത്തീരുന്നു. സമുദ്രജലത്തിലെ ഒരു തുള്ളിപോലെ അവൻ ഒരു വലിയ കൂട്ടത്തിന്റെ ഭാഗമായി മാറുന്നു. മതവിരുദ്ധമായ ചിന്തകൾ അചിന്ത്യമാകുന്നു. മതത്തിന്റെ തെറുകൾ തിരിച്ചറിയുന്നോഴും മതത്തോടുള്ള അനുഭാവം വിട്ടൊഴിയില്ല. ‘ഒരു കൂട്ടിയെ ആദ്യത്തെ ഏഴു വർഷത്തേക്ക് വിട്ടുതരിക, അവനെ ഒരു മനുഷ്യനായി തിരിച്ചേൽപ്പിക്കാം’ എന്ന് ജൈസ്യൂട്ടുകൾ അവകാശവാദം മുഴക്കാറുണ്ട്. ‘ഹോക്കൻ് ഓൺ ഹാമിലി’ എന്ന പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ പേരിൽ കൂപ്രസിദ്ധിയാർജിച്ച ജയിംസ് ഡോബ്സൺ (James Dobson---Focus on Family Movement in U.K.)

പരിയുന്നതും അതുതനെന്നയാൾ: “കൂട്ടികൾ ചെറുപ്പത്തിൽ എന്തു പറിക്കണം, എന്തൊക്കെ അനുഭവിക്കണം, കാണണം, കേൾക്കണം, വിശ്വസിക്കണം... എന്നൊക്കെ തീരുമാനിക്കുകയും നിയന്ത്രിക്കുകയും ചെയ്യുന്നവർ ആരാബോ അവരാണ് രാജുത്തിന്റെ ഭാഗധേയയം നിർണ്ണയിക്കുന്നത്”.

ഡോക്കിൻസ് പരിയുന്ന കാര്യങ്ങൾ ഇക്കാര്യത്തിൽ പൊതുവേയുള്ള ധാരണയിൽനിന്ന് ഏറെ ഭിന്മല്ല. പറക്ഷ, അതിന് ഡാർവിനിസത്തിന്റെ പരിവേഷം നല്കുന്നതിലാണ് അദ്ദേഹം വിഭിന്നനാകുന്നത്. ഭൂത-പ്രേതാ ദിക്കള്ളക്കുറിച്ചുള്ള ഭയം നിറച്ച് കൂട്ടികളെ നിയന്ത്രിക്കാൻ മാതാപിതാകൾ ശ്രമിക്കും. നി ചരനേട്ടത്തിനായി പറയുന്ന ഈ കമകൾ വർഷങ്ങളോളം കൂട്ടികളിൽ സ്വാധീനം ചെലുത്തുന്നു. തങ്ങളുടെ പാശ്വാക്കുകൾ കൂട്ടികളിൽ ചെലുത്തുന്ന സ്വാധീനം മാതാപിതാകൾ ഉംഹരിക്കുന്നതിനുമ്പുറത്താണ്. മുതിർന്നുകഴിഞ്ഞാൽ ഇത് അപ്രത്യക്ഷമാകുന്നില്ല? നല്ലാരുപക്ഷ് വ്യക്തികളുടെയും കാര്യത്തിൽ ഭൂതപ്രേതാദികളുടെ കാര്യത്തിലുള്ള ഭയവും വിശ്വാസവും മുതിർന്നശേഷം ദുർബലപ്പെടുന്നുണ്ട്. ഭൂതപ്രേതാദികളിലുള്ള വിശ്വാസം അതിജീവനത്തിന്റെ ഭാഗമായി കൂട്ടി സ്വീകരിച്ചുവെക്കുമെക്കിലും തിരിച്ചറിവിന്റെ കാലഘട്ടത്തിൽ ആ വിശ്വാസം യുക്തിസഹമായി പരിശോധിക്കാനുള്ള അവസരമുണ്ട്. സ്വാഭാവികമായും വിധ്യാരിത്തം മന ലിലാക്കി പിൻമാറാനാവും. എന്നാൽ മതവിശ്വാസത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ വ്യക്തിക്ക് അത്തരം സ്വാതന്ത്ര്യം അനുവദിക്കപ്പെടുന്നില്ല. ഭൂത-പ്രേതാദികളിലുള്ള വിശ്വാസം ‘നിലവാരമില്ലാത്ത അന്യവിശ്വാസമായി’ തള്ളപ്പെടുന്നു. ആധുനികസമൂഹത്തിലുള്ള ‘വിലതിടിവ്’ മുലമാണ് ഇത്തരം വിശ്വാസങ്ങൾ കൈയെഴുപ്പെടുന്നത്. അവികസിത-ഗോത്രസമൂഹങ്ങളിലാകട്ടെ, ഇന്നും ഭൂതപ്രേതാദികൾ ദൈവത്തേക്കാൾ ശക്തരാണ്.



ജയിംസ് ഡോബ്സൺ

മതദൈവങ്കൾ വിശ്വിഷ്ടഗുണമാണെന്ന് മതവിശ്വാസികൾ പരസ്പരം ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നതെന്നു കൊണ്ട്? മതവിശ്വാസം അർത്ഥശുന്നുമാണെന്ന് തിരിച്ചറിഞ്ഞതാലും അതിനെതിരെ നീങ്ങാൻ വിശ്വാസിയെ മതം അനുവദിക്കില്ല. ആദ്യ എതിർപ്പ് സ്വഭവത്തിലെ അടുകള്ളയിൽനിന്നുയരും. തൊടുത്ത സുഹൃത്ത് മുതൽ സമൂഹം ഒന്നടക്കം അയാൾക്കെതിരെ തിരിയും. മതവിശ്വാസം തെറ്റോ ശരിയോ എന്നൊന്നും പരിശോധിക്കണം ബാധ്യത വിശ്വാസിക്കില്ലെന്ന രീതിയിലാണ് മതം കെട്ടിപ്പെടുത്തിരിക്കുന്നത്. പരിശോധിച്ച് തെരഞ്ഞെടുക്കണം ഒന്നല്ല മതം; തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ട് പരിശോധിക്കാനുമാവില്ല.

ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടാത്ത ആദരവിനായി ജനാധിപത്യത്തിലും മതം വലിയ സമർപ്പം ചെലുത്തുന്നുണ്ട്. മതം

വാഗ്ഭാഗം ചെയ്യുന്ന സമ്പത്തും അവസരങ്ങളും മതനിഷ്ഠയതിലൂടെ നഷ്ടപ്പെടുത്താൻ ബുദ്ധിമതികൾ വിസ്താരം കുറയ്ക്കുന്നുണ്ട്. മതവിശ്വാസത്തിൽ കാര്യത്തിലെന്നപോലെ സംരക്ഷണനപടികൾ സ്വീകരിച്ചാൽ പ്രേതവിശ്വാസവും അനാധാരം നിലനിറുത്താം. സാമൂഹികസമർദ്ദമില്ലാത്തതിനാൽ ഭൂതപ്രേതാദികളിലുള്ള വിശ്വാസത്തിൽ കാര്യത്തിൽ സന്തം ചിന്താഗ്രേഷി വിനിയോഗിക്കാനുള്ള സ്വാത്രത്വം വിശ്വാസികൾ ലഭിക്കും. സ്വാഭാവികമായും അത്തരം വിശ്വാസങ്ങളിൽനിന്ന് പുരത്തുവരാനുള്ള പലായനപ്രവേശം അയാൾക്ക് ആർജിക്കാനാവും. മതത്തിൽ ‘ഗുരുത്വാകർഷണം’ കരിനമായതിനാൽ പുരത്തുവരാൻ അനിവാര്യം ആഗ്രഹവും മാത്രം പോര് എന്ന സ്ഥിതിയുണ്ടാകുന്നു.

അവിശ്വാസി പിൽക്കാലത്ത് വിശ്വാസിയാകുന്നില്ലോ? ചിലരുടെ കാര്യത്തിൽ അങ്ങനെ സംഭവിക്കുന്നുണ്ട്. അവർ ശരിക്കും അവിശ്വാസികളായിരുന്നോ എന്ന കാര്യം പരിശോധിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. മതപരമായി ഉദാസിനമായിരുന്ന ഒരാൾ മതാനുഷ്ഠാനങ്ങളിൽ മുഴുകിയാൽ അവിശ്വാസി വിശ്വാസിയായെന്നു പറയാനാവില്ല. വർദ്ധിച്ച മതപരതയായെ (Extension of religiosity) അതിനെ കാണാനാവു. മിക്ക അവിശ്വാസികളും വിശ്വാസികളായിട്ടുണ്ട്. അവിശ്വാസത്തിനു വിശ്വാസം അടിസ്ഥാനപരമായ ഒരുിവാരുതയാണ്. ചെന്നായ് വളർത്തിയ കുട്ടിയെപ്പോലെ വിശ്വാസ-അവിശ്വാസങ്ങളെപ്പറ്റി പൂർണ്ണമായ അജ്ഞതയിൽ ജീവിക്കുന്നവർ അതുപൂർവ്വമാണ്. ആരംഭത്തിൽ മതം നടത്തിയിട്ടുള്ള വൈകാരികനിക്ഷപം (Emotional deposit) അവിശ്വാസികളുടെ അബ്ദാധമള്ളാലത്തിലുണ്ടായിരിക്കും.

അനുമതത്തോടുള്ള അനിഷ്ടത്തിൽനിന്നും അവിശ്വാസം മുളപെട്ടാം. തന്റെ മതവും വ്യത്യസ്തമല്ലെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുവോൾ അതൊരു പൊതുനിലപാടായി മാറുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ആദ്യം പരിച്ചതും അമ്മയിൽ നിന്നിരുത്തും മറക്കാനാവില്ല.

ഒരു നിരീശവരവാദിയുടെ ഇഷ്ടാനിഷ്ടങ്ങളിലും രഹസ്യസങ്കല്പങ്ങളിലും സമത്തിൽനിന്ന് നിശ്ചൽ അനിവാര്യമായും കാണപ്പെടും. ഇത് മതത്തിൽനിന്ന് ഗുണമോ സവിശേഷതയോ മൂലമല്ല. അവരെ ബോധത്തിൽനിന്ന് കൂടാൻവാസിൽ ആദ്യം വരയ്ക്കപ്പെടുന്ന ചിത്രമാണ് മതവിശ്വാസം. കുട്ടിക്കാലത്തെ നിരീശവരവാദം കുട്ടിയെ ശീലിപ്പിക്കാനാവില്ല. ദൈവമില്ലെന്നു പറിപ്പിക്കുന്നതിന് ആദ്യം ദൈവം എന്നെന്ന് പറഞ്ഞുകൊടുക്കേണ്ടിവരും. ഇല്ലാത്ത ഒരു കാര്യം ഉണ്ടെന്നുപറിഞ്ഞ് വിശ്വസിപ്പിക്കാം. ഇല്ലാത്ത ഒരു കാര്യം ഇല്ലെന്നു വിശ്വസിപ്പിക്കാൻ ആർക്കുമാവില്ല. ഇവിടെ ഡബ്ലു നെഗറ്റീവിൽ (Double negative) പ്രശ്നമുണ്ട്. അവിശ്വാസികൾ വിശ്വാസത്തിൽനിന്ന് പുരത്തുവരുന്നവരാണ്. വിശ്വാസം സഹജവും (inbuilt) അവിശ്വാസം കണ്ണെത്തലുമാകുന്നു (discovery).

വിശ്വാസത്തിൽനിന്നും അവിശ്വാസത്തിലേക്കുത്തുന്നവർ മാനസികമായി കുടുതൽ കരുത്തും ധാർമ്മത്തും ബോധവും കൈവരിക്കാനിടയുണ്ട്. മതവാദികൾ നിശ്ചയം, അഹാകാരം തുടങ്ങിയ പദാവലികൾക്കാണ് സുചിപ്പിക്കുന്നതും ഇതുതനെ. വിശ്വാസത്തിലേക്ക് തിരിച്ചുപോകുന്ന അവിശ്വാസികൾ പൊതുവേ ദുർബലചിത്തരായി കാണപ്പെടുന്നു. കുടുതൽ സാമൂഹികസമർദ്ദമാണ് അവിശ്വാസികളെ നിഷ്പക്ഷരേ മുട്ടു അജ്ഞതയും വാദികളോ ആക്രമിക്കാറുന്നത്. മറ്റു ചിലരാകട്ട് ‘അരവിശ്വാസികളായി’ ജീവിതാവസാരം വരെ തുടരുന്നു. മറ്റു ചിലർ മതവിശ്വാസം ഉപേക്ഷിക്കുന്നതുകൊണ്ടെന്ന് നേടു എന്ന ചോദ്യമുയർത്തും.

അമേരിക്കൻ നരവംശ ശാസ്ത്രജ്ഞനെന്ന പാസ്കൽ ബോയർ കാമറുണ്ടിലെ ഫാം വർഗ്ഗത്തിലെ ഗോത്രങ്ങൾ തയ്യാറെ അസ്വിശ്വാസങ്ങളെ വിശദമായി പരിച്ചയാളാണ്. അദ്ദേഹത്തിൽനിന്ന് വാക്കുകളിൽ ഫാം വർഗ്ഗക്കാർ പരിഹാസ്യമായ രീതിയിൽ അസ്വിശ്വാസങ്ങൾ കാത്തുസുക്ഷിക്കുന്നവരാണ്. ബോയർ എഴുതുന്നു: “ദുർബലവേതകൾക്ക് പരക്കാൻ സഹായിക്കുന്ന ഒരു അധിക അവയവമുണ്ടെന്നും രാത്രിയിൽ പറന്നുചെന്ന് ഈ അവയവം ഉപയോഗിച്ച് അവർ മനുഷ്യരക്തത്തിൽ വിഷം കലർത്തുമെന്നും ഫാം വർഗ്ഗക്കാർ വിശ്വസിക്കുന്നു. ചില സമയത്ത് ഈ ദുർബലവേതകൾ ഓനിച്ചുകൂടി വലിയ വിരുന്നുകൾ സംഘടിപ്പിക്കുമ്പത്ര. അവിടെവെച്ച് പിടിച്ച ഇരകളെ ആഹരിക്കും. ശ്രേഷ്ഠ ഭാവി ആക്രമണങ്ങൾ ആസൃത്തണം ചെയ്യും. എന്തെന്നും സുഹൃത്ത് ശാമത്തിനു മുകളിലും ദുർബലവേതകൾ പറന്നുനീങ്ങുന്നത് ശരിക്കും കണ്ടതാണ്, ചിലവ ഏത്തവാം ശയ്യുടെ ഇലകളിൽ വന്നിരുന്ന് ഇരകളും നേർക്ക് ആയുധം തൊടുക്കും.....ഫാം വർഗ്ഗക്കാരിൽ പലരും നിങ്ങളോടിങ്ങനെ പറയേതുകൂം.” ബോയർ തുടരുന്നു: “ഈത്തരം അസ്വിശ്വാസങ്ങളെപ്പറ്റിയും മറ്റു ചില രസകൾ മായ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചും കേംബിഡ്ജ് കോളേജിലെ ഡിനർവേളയിൽ നാന് സുഹൃത്തുകളോട് പരയുകയാം

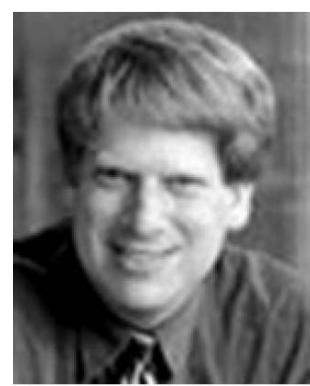
യിരുന്നു. അവിടെവെച്ച് അതിമികളിലൊരാളായിരുന്ന പ്രസ്തതനായ മതപള്ളിത്തൻ പറഞ്ഞു:

“ഇതാക്കയാണ് നഠംശ്ശാസ്ത്രത്തെ ഒരേസമയം സൈകരവും ദുഷ്കരവുമാക്കുന്നത്. പക്ഷേ, നിങ്ങളിൽ പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് മാത്രമായില്ല. ആളുകൾക്ക് ഇത്തരം ശുദ്ധ അസംബന്ധങ്ങൾ എങ്ങനെ വിശ്വസിക്കാൻ കഴിയുമെന്നുകൂടി പറയണം.” ഈ വാക്കുകൾ എന്നെ സ്തതംപ്പിച്ചു കളിഞ്ഞു.

ആധുനിക കാലഘട്ടത്തിൽ ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന കേംബിയജിലെ ക്രൈസ്തവനായ ഈ മതപള്ളിത്തനിൽ ഫാം വർഗ്ഗക്കാരുടെ വിശ്വാസങ്ങൾ അപ്പും അവരപ്പുമുണ്ടാക്കുന്നത് സ്ഥാഭാവികം മാത്രം. പക്ഷേ, ഈ മതപള്ളിത്തൻ സയം വിശ്വസിക്കുന്നത് എന്തോക്കുണ്ടോന്നു നോക്കുക: ആദിമകാലത്ത് ഒരു മനുഷ്യൻ ജൈവപിതാവില്ലാതെ കന്യുകയിൽ ജനിച്ചു! പിതാവില്ലാതെ ഈ മനുഷ്യൻ മരിച്ച് അഴുകിത്തുടങ്ങിയ നിലയിലായിരുന്ന തന്റെ സുഹൃത്ത് ലാസിനെ ഉയിർത്തുനേൽപ്പിച്ചു! പിതാവില്ലാതെ ഈ മനുഷ്യൻ സന്തം മരണത്തിനുശേഷം സയം ഉയിർത്തുനേറ്റു! നാൽപ്പത് ദിവസം ഭൂമിയിൽ അങ്ങാളുമിങ്ങാളും സമ്പരിച്ചു! പിന്നീട് ആ മനുഷ്യൻ ഒരു കുന്നിൻറെ മുകളിൽക്കയറി ജീവനോടെ ആകാശത്തേക്ക് അപ്രത്യക്ഷമനായി! നിങ്ങൾ സ്വകാര്യമായി മന്ത്രിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഈ മനുഷ്യൻ നിങ്ങളുടെ ചിന്തകൾ തിരിച്ചിറിഞ്ഞ് അയാളുടെ പിതാവിനെക്കൊണ്ട് നിങ്ങളുടെ സർവ ആഗ്രഹങ്ങളും നിരവേറ്റിത്തരും! ലോകത്തുള്ള എല്ലാവരുടെയും ചിന്തകൾ ഒരേസമയം കേട്ട് പരിഹാരം കണ്ണെത്താൻ പ്രത്യേക കഴിവുള്ളവനാണ് ഈ മനുഷ്യൻ! നിങ്ങൾ തെറ്റുചെയ്താലും ശരി ചെയ്താലും പിതാവില്ലാതെ ഈ മനുഷ്യൻ അപ്പപ്പോൾ അറിയുന്നു; അതനുസരിച്ച് നിങ്ങൾ അനുഗ്രഹിക്കപ്പെടുകയോ ശിക്ഷിക്കപ്പെടുകയോ ചെയ്യും. പിതാവില്ലാതെ ജനിച്ച ഈ മനുഷ്യൻ്റെ കന്യുകയായ മാതാവും മരിക്കാതെ ഉടലോടെ സ്വർഗ്ഗത്തേക്ക് പോയി! വുഷണങ്ങളുള്ള ഒരു പുരോഹിതന്റെ അനുഗ്രഹിച്ചാൽ റൊടിയും വീണ്ടും പിതൃരഹിതനായ ഈ മനുഷ്യൻ്റെ മാംസവും രക്തവുമായി തീരും... ഇതാക്കെ നിഷ്പ്രയാസം വെട്ടിവിഴുങ്ങി അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശവേഷണവും പടനവും നടത്തിക്കാണിരിക്കുന്ന ഒരാൾക്ക് ഫാം വർഗ്ഗക്കാരുടെ ദുർദേവതകളെ സഹിക്കാനാവാത്തത് കൗതുകകരംതന്നെ.

28. മതവിശ്വാസത്തെ തുണയ്ക്കുന്ന മാനസികപ്രവർത്തന

പാർശ്വഹലങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച പരിണാമസങ്കല്പങ്ങൾ നിരവധിയാണ്. പരിണാമശാസ്ത്രത്തിലെ പ്രധാന വിഷയങ്ങളിലെലാന്നാണിത്. നേത്രത്തെ കാച്ചപ്രയക്കുവേണ്ടി പരിണമിച്ചുണ്ടായതുപോലെ, ചിറക് പരക്കാനായി പരിണമിച്ചുണ്ടായതുപോലെ നമ്മുടെ എല്ലാ അവയവങ്ങളും സ്വഭാവസവിശേഷതകളും അതിജീവന പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമാണ്. തലച്ചോറെന്നത് അവയവങ്ങളുടെ മാതാവാക്കുന്നു. ഓരോ അവയവത്തിന്റെയും ധർമ്മത്തെപ്പറ്റിയുള്ള വിവരങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന സംവിധാനം (Data processing cells) തലച്ചോറിലുണ്ട്. നമുക്കത്തിനെ മോഡ്യൂൾ (Module) എന്നുവിളിക്കാം. കാണുക എന്ന ആവശ്യകതയുടെ ബാഹ്യരൂപമാണ് കണ്ണ്. പരക്കാനുള്ള മോഡ്യൂളുകൾ ചിറകുകൾക്ക് രൂപം കൊടുക്കുന്നു. ശ്രോതസസ്ഥാദ്ധരിക്കുന്നുള്ള ആഗ്രഹം, പെട്ടെന്നുള്ള പ്രതികരണങ്ങൾ, സഹജീവികളോടുള്ള വൈകാരിക അനുഭാവം ഇതിനൊക്കെ ആധാരമായ മോഡ്യൂളുകൾ നമ്മുടെ തലച്ചോറിലുണ്ട്. എല്ലാ മോഡ്യൂളുകൾക്കും ആനുപാതികമായി ബാഹ്യഅവയവങ്ങൾ ഉണ്ടായിക്കൊള്ളണമെന്നില്ല. നിലവിലുള്ള അവയവങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചുതന്നെ മോഡ്യൂളുകൾ ഭിന്നധർമ്മങ്ങൾ നിരവേറ്റും.



പ്രോഫ. സിവാപ്രശാദ്

ഇത്തരത്തിലുള്ള ചില മോഡ്യൂളുകളുടെ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ അബദ്ധഹലമായിട്ടാണ് (Misfiring) മതം സജീവ

മാകുന്നത്. മരുന്നു കഴിച്ചാൽ രോഗം മാറുമെങ്കിലും പാർശ്വഹലങ്ങൾ പുതിയ രോഗങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതു പോലെയാണിത്. മറ്റൊള്ളവരുടെ മന ഭേദപൂർണ്ണ സകല്പങ്ങൾ നെയ്തുകുടുക, സകല്പങ്ങൾ സംയോജിപ്പിക്കുക, സ്വന്തം ഗോത്രത്തിലുള്ളവരോട് കൂടുതൽ അനുഭാവം കാട്ടുക...തുടങ്ങി നിരവധി മോധ്യൂള്ളകളുടെ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ പാർശ്വഹലമായാണ് മതം ശക്തിപ്പെടുന്നത്. മതം പാർശ്വഹലമായി കാണുന്നവർിൽ പ്രമുഖനാണ് മനസ്സാസ്ത്രജ്ഞൻ കുടിയായ പോൾ ബ്ലൂം (Paul Bloom). കുട്ടികളുടെ മന തിൽ സഹജമായ ഒരു ദൈവത്താവമുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം പറയുന്നു. രണ്ടായി കാണാനുള്ള മനുഷ്യമന ഭേദം സ്വഭാവികതരയാണ് ദൈവത്താവം (Dualism) എന്നതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം അർത്ഥമാക്കുന്നത്. മതം അത്തരം ദൈവത്താവത്തിൽ നിന്നാണ് രൂപംകൊള്ളുന്നത്.

ദൈവത്താവമുള്ളവർ മന ഭേദപരമായ വസ്തുക്കളെയും രണ്ടായി കാണാനുള്ള വാസനയുള്ളവരാണ്. അദൈവത്തിയാകട്ടെ മന കും പദാർത്ഥവും (Mind and Matter) ഒന്നുതന്നെയാണെന്നും മന “പദാർത്ഥത്തിന്റെ ഉത്പന്നമാണെന്നും കരുതും (Mind is a manifestation of matter). മന “തത്തവത്തിൽ ഒരു കമ്പ്യൂട്ടർപോലെ യാണ്. പദാർത്ഥമായ മുടക്കങ്ങളുടെ ശരിയായ സംഘടനയാണ് കമ്പ്യൂട്ടറിനെ പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുന്നത്. ശരീരത്തിനുള്ളിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന പദാർത്ഥമല്ലാത്തതും ശരീരമില്ലാത്തതുമായ ഒരു പ്രതിഭാസമാണ് മന ന് ദൈവത്വാദികൾ പറയും. മന ഭേദം അല്ലെങ്കിൽ ആളുഹാവിന് ശരീരം വിട്ട് മറ്റൊരുവിഭവെയകിലും സ്ഥിതിചെയ്യാനാകുമെന്നിവർ വിശ്വസിക്കുന്നു. മന ഭേദം അല്ലെങ്കിൽ ആളുഹാവിനെ കുറേറേതേക്ക് പിശാച് ബാധിക്കുമെന്നും പിന്നീട് ആ ‘ബാധ’ വിഭ്രാശിയുമെന്നും ഇവർ സകല്പിക്കും. ദൈവത്താവമുള്ളവർ ജീവനില്ലാത്ത വസ്തുക്കൾക്ക് വ്യക്തിതും ആരോപിക്കുന്നവരാണ്. അലറിത്തിമിർക്കുന്ന തിരമാലകളിലും കലങ്ങിമരിയുന്ന കരിമേലങ്ങളിലും ആളുഹാവിനെ ‘ദർശിക്കുന്ന’ ശീലം ഇക്കുട്ടരുടെ കുടപ്പിരപ്പാണ്.

1882-ൽ പ്രസിദ്ധീകൃതമായ എഫ്. ആംനെസ്റ്റിയുടെ (F. Amnesty) ‘Vice Versa’ എന്ന നോവലിൽ ദൈവതാവസ്ഥ വളരെ രസകരമായി വിവരിക്കുന്നുണ്ട്. പിതാവും പുത്രനും പരസ്പരം ആളുഹാവ് കൈമാറുന്നു. മകൻ മനങ്കൂളിൽപ്പിച്ചുകൊണ്ട് പിതാവ് പുത്രൻ ശരീരത്തിൽ സ്കൂളിൽ പോകുന്നു. പുത്രൻ പിതാവിന്റെ ശരീരത്തിൽ പ്രവേശിച്ച് ബിസിന് എറെടുത്ത് നടത്തുന്നു. പുത്രവെവെഡം മുലം നന്നായി നടന്നുവരികയായിരുന്ന ബി ഭേദപരാഗി പാളിസാകുന്നു! പി.ജി. വൃഥ്യഹരസിന്റെ ‘ചിരിവാതകം’ (Laughing Gas) എന്ന നോവലിലും സമാനപ്രമേയമാണുള്ളത്. നായകനായ ലോഡ് ഹാവർഷോട്ട് (Lord Havershot) പല്ലുടുക്കാനായി ഒരു ഭന്നാഗുപത്രിയിൽ പോകുന്നു. അവിടെവെച്ച് അടുത്തടുത്ത കസേരകളിൽ ഹാവർഷോട്ടിനും ഒരു ബാലനും വേദനയിരാതിരിക്കാനുള്ള അനസ്ത്രേഷ്യ നല്കുന്നു. മയക്കത്തിൽനിന്ന് തിരിച്ചുവരുന്നോൾ ഹാവർഷോട്ട് ഉണ്ടുന്നത് ബാലൻ ശരീരത്തിൽ! ബാലൻ തിരിച്ചും! ഹാവർഷോട്ടിന്റെ ശരീരത്തിന്റെ ഭാഗമല്ലാത്ത എന്നേം ഒന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശരീരത്തിലുള്ളതുകൊണ്ടാണല്ലോ ഇത് സംഭവിച്ചത്. ദൈവത്വാദികൾക്ക് ഹരമുണ്ടാക്കുന്ന കമ്പയാണിതെന്നതിൽ സംശയമില്ല. എന്നാൽ താനൊരു അദൈവത്വാദിയാണെന്ന് ഡോ കീറ്റൺ സംശയലേശമെന്നു പ്രസ്താവിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും മേൽസുചിപ്പിച്ച നോവലുകൾ വായിച്ചാസ ദിക്കുന്നതിന് യാതൊരു തട വുമില്ല. ബൗദ്ധികമായി താനൊരു അദൈവത്വാദിയാണെങ്കിലും മനുഷ്യനായതിനാൽ സഹജമായ ദൈവത്താവം തന്റെ മന ലിലുമുണ്ടാകാമെന്ന് പോൾ ബ്ലൂംിന്റെ നിരീക്ഷണത്തെ ശരിവെച്ചു കൊണ്ട് അദ്ദേഹം സമർത്ഥിക്കുന്നു.



പി.ജി. വൃഥ്യഹരസ്

തന്റെ നേതൃത്വങ്ങൾക്കു പിരകിലായി ‘താൻ’ എന്ന ശരീരമില്ലാത്ത ‘എന്നോ ഒന്ന്’ ഉള്ളതായി സകല്പിക്കാനും അത് മറ്റാരാളുടെ തലയിലേക്ക് പ്രവേശിക്കുന്നതായി ഭാവനയിൽ കാണാനുമുള്ള ആഭിമുഖ്യം അദൈവത്വാ

ദിക്കൾക്കു പോലുമുണ്ടാകും. കുട്ടികളിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ദൈവത്വാവമുണ്ടാകാനുള്ള സാധ്യത മുതിർന്ന വരെകാൾ കുടുതലാണെന്നാണ് പോൾ സ്റ്റൂം വിലയിരുത്തുന്നത്. തീരെചേറിയ കുട്ടികളിൽ ഇള സാധ്യത ഏറ്റവും കുടുതലായിരിക്കും. ദൈവത്വാധികാരിക്കും. ദൈവത്വാധികാരിയാണ് അയാൾമാർത്തമായതിൽ വിശസിക്കാനും ഇല്ലാത്തത് സങ്കല്പിക്കാനും മുള്ള കുട്ടിയുടെ ഭാവനയെ പ്രോജെക്ടിപ്പിക്കും. പിന്നീട് മതവിശ്വാസത്തിന്റെ ആണിക്കല്ലായി അത് മാറുകയും ചെയ്യുന്നു.

സൃഷ്ടിവാദത്തോട് സഹജമായ ആഭിമുഖ്യം തോന്നുന്ന രീതിയിലാണ് (Innately predisposed to creationism) മനുഷ്യരുടെ തലച്ചോറ പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്നാണ് സ്റ്റൂമിന്റെ അഭിപ്രായം. അതായത് ‘എല്ലാം ആരോ ഉണ്ടാക്കിവെച്ചു’ എന്നു സങ്കല്പിക്കാനുള്ള ദൈവത്വാധികാരിയാണ് മിക്ക മനുഷ്യർക്കുമുള്ളത്. അദൈവത വാദികളിൽപ്പോലും ഇള ഭാവന ശക്തമാണ്. Are Children Intuitive Theists? എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ ഡിബോരാ കീൽമാൻ (Deborah Keleman) ഇതേ വിഷയം പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. മുന്നിൽ കാണുന്നവയുടെയെല്ലാം പിന്നിൽ ചില അർത്ഥങ്ങളും ലക്ഷ്യങ്ങളും സങ്കല്പിക്കുന്നതിൽ കുട്ടികൾ മുൻപുന്തിയിലായിരിക്കുമെന്ന ഡിബോരാ നിരീക്ഷിക്കുന്നു. മശയുടെ കാരണം മേഖലമാണെന്ന് സങ്കർപ്പിക്കുന്നു, പാരകൾ ഉണ്ടായത് മുഗ അശ്രക്ക് ചൊറിയണമെന്ന് തോന്നുവോൾ ഉരയ്ക്കാനായി രൂപംകൊണ്ടതാണെന്ന് ചിന്തിക്കുന്നു...ഇള രീതിയിൽ എല്ലാത്തിന്റെ പിരകിലും അവർ ലക്ഷ്യങ്ങൾ അനുമാനിക്കും. ഇത്തരത്തിൽ അർത്ഥം ആരോപിക്കുന്നതിനെ ടെലിയോളജി (Teleology) എന്നാണ് പറയുക. കുട്ടികൾ ജനനാ ടെലിയോളജിസ്റ്റുകളാണ്. പലരും ആ ഘട്ടത്തിൽനിന്ന് ഒരിക്കലും മോചിതരാകുന്നുമില്ല.

സഹജമായ ദൈവത്വാധികാരിയും ടെലിയോളജിക്കാർ ദോധവും അനുകൂലസാഹചര്യങ്ങളിൽ മതവിശ്വാസത്തെ പരിപോഷിപ്പിക്കും. ഇളയാംപാറകൾ പ്രകാശരത്തെ ആധാരമാക്കി പറന്ന (Celestial navigation) അബദ്ധത്തിൽ വിളക്കിലേക്ക് വീഴുന്നതുപോലെയാണ് മനുഷ്യൻ മതവിശ്വാസത്തിലേക്ക് കൂപ്പുകൂട്ടുത്തുന്നത്. മതവിശ്വാസപരമായ ഒരു ഭാവന അല്ലെങ്കിൽ ഒരു തത്ത്വം അധികം ചിന്താശീലമില്ലാത്ത ആരിലും അനായാസം സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്നുണ്ട്. കുട്ടിമായ കാരണം കണ്ണടത്താനുള്ള താൽപര്യത്തെ ദുർബലപ്പെടുത്തുന്ന ടെലിയോളജിക്കൽദോധം മതവിശ്വാസം ആളിക്കുത്തിക്കും. അതേസമയം ദൈവത്വാധികാരിയും ആളൂഹാവിൽ (Soul) വിശസിക്കാനുള്ള പ്രേരണ കൊണ്ടുവരുന്നു. രണ്ടും കുട്ടിയാകുവോൾ ശരീരത്തിൽനിന്ന് ഭിന്നവും പദാർത്ഥത്തിനുപരിയുമായ ‘എന്നോ ഓൺ’ ഉണ്ടാണ വിശ്വാസം പുഷ്ടിപ്പെടുന്നു. അത്തരത്തിലുള്ള ഓൺ ഒരു ശരീരത്തിൽനിന്ന് മറ്റാരു ശരീരത്തിലേക്കോ ഒരു ജനത്തിൽനിന്ന് മറ്റാരു ജനത്തിലേക്കോ സ്വാരിക്കുന്നതായി വിഭാവനം ചെയ്യാൻ വിഷമമില്ല. ആ രീതിയിൽതന്നെ പദാർത്ഥത്തിനുപരിയായ ഒരു ആളൂഹാവായി (Spirit) ദൈവത്തെ പ്രതിഷ്ഠിക്കുക എളുപ്പമാണ്. ദൈവത്തെ പരമാളൂഹാവായി സങ്കല്പിക്കുകയുമാവാം. ടെലിയോളജിക്കൽദോധം എന്തിനും ഒരു ലക്ഷ്യമുണ്ടാണ ദോധത്വത്തിലെ ശക്തിപ്പെടുത്തുമല്ലോ. അപ്പോൾ പ്രപബേത്തിനു മഴുവനായുള്ള ലക്ഷ്യവും അർത്ഥവും എന്നാണ്? അത് ദൈവം തന്നെ; സംശയമില്ല!

എങ്ങനെയാണ് സഹജമായ ദൈവത്വാധികാരിയും (Innate dualism) ടെലിയോളജിക്കൽ പ്രേരണകളും മനുഷ്യപരിണാമത്തിൽ സഹായിച്ചത്? അതിജീവനത്തിനുതക്കുന്ന സഭാവഘടനകളും ചോദനകളുമാണ് നമ്മിൽ നിലനിൽക്കുകയെന്ന് പരിണാമസിദ്ധാന്തം പറയുന്നു. സഹായകരമായ സഭാവഘടനയും വികാരങ്ങളും വളർത്തിയെടുക്കുന്നതിലും പ്രതികുലമായവ തള്ളിക്കളയുന്നതിലും പ്രകൃതിനിർധാരണം നാമു സഹായിക്കുന്നുണ്ട്. സഹജമായ ദൈവത്വാധികാരിയും ടെലിയോളജിക്കൽ വിശ്വാസത്തിനും ഇത്തരത്തിലുള്ള എന്തു പകാഞ്ച് വഹിക്കാനുള്ളത്? ഡാൻ ഡെന്റിന്റെ മനസ്പുർവ്വമുള്ള നിലപാട് അല്ലെങ്കിൽ കരുതൽനിലപാട് (Intentional Stance) എന്ന സങ്കല്പം ഇള ചോദ്യത്തിനുത്തരം നല്കുന്നു. മുന്ന് തരത്തിലുള്ള കരുതൽ നിലപാടുകളെ (Stance) പറിയാണ് ഡെന്റ് പരാമർശിക്കുന്നത്. ശാരീരികം (Physical), ആസൃതിയം (Design), മനസ്പുർവ്വം (Intentional) എന്നിങ്ങനെ മുന്ന് തരത്തിലുള്ള നിലപാടുകളിൽനിന്നും ജീവനുള്ളവയുടെയും ഇല്ലാത്തവയുടെയും പ്രതികരണരീതിയും സഭാവവും നമുക്ക് കണ്ണടത്താനാകുമെന്ന ഡെന്റ് പ്രസ്താവിക്കുന്നു.

ശാരീരികം (Physical) അല്ലെങ്കിൽ ഭൗതികമായ നിലപാടുകൾ ഭൗതികതത്വങ്ങളെ ആധാരമാക്കി പ്രവർത്തിക്കുന്നവയാണ്. ഭൗതികനിയമങ്ങൾ കുട്ടിമായി അനുസരിക്കുന്ന ഇള നിലപാടുകൾ നമുക്ക് പ്രവചിക്കാൻ സാധിക്കും. എങ്കിലും സാവധാനത്തിലേ ആത്യന്തികനിഗമനം സരുപിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ആസൃതിയം

മായ അല്ലെങ്കിൽ രൂപകല്പന ചെയ്ത (Designed) നിലപാടാണെങ്കിൽ വളരെ എളുപ്പമാണ്. അലാറം ക്രമീകരിച്ചുവെച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു ക്ഷോക്ക് കണ്ണാൽ അത് എത്രമണിക്ക് ശബ്ദിക്കുമെന്ന് നമുക്ക് അനാധാരമായി പറയാൻ സാധിക്കും. ക്ഷോക്ക് പ്രവർത്തിക്കുന്നത് ബാറ്റി കൊണ്ടാകാം, പത്രക്കുത്തിന്റെ കരക്കത്തെ ആധാരമാക്കിയാം, സോളാർ എന്റെ കൊണ്ടാവാം. രീതി ഏതായാലും വിഷയമല്ല. ഏതു രീതിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചാലും എപ്പോൾ അലാറം അടിക്കുമെന്ന് നാം ഉറപ്പിക്കും. ഈത് രൂപകല്പന ചെയ്ത നിലപാടാണ്. ഇതുപോലെയാണ് വാഷിങ്മെഷീനും കാസ്റ്റപ്ലേയറും പ്രവർത്തിക്കുന്നത്.

ജീവനുള്ളവയിൽ രൂപകല്പന ചെയ്തിട്ടുള്ള (Designed) അസുത്രിതനിലപാടുകളില്ല. അതുകൊണ്ടു തന്നെ അവയുടെ പെരുമാറ്റവും സ്വഭാവവും കൃത്യമായി പ്രവചിക്കുക അസാധ്യമാണ്. പക്ഷേ, പ്രകൃതിനിർധാരണം ഓരോ അവയവത്തിനും രൂപകല്പനാപരമായ ധർമ്മം നല്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന ധാരണവെച്ച് നമുക്ക് മുൻധാരണ യാവാം. ഉദാഹരണത്തിന് ഹൃദയത്തിന്റെ ധർമ്മത്തെപ്പറ്റി ഒരു മുൻധാരണ പെട്ടെന്ന് രൂപീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ഹൃദയം രക്തം പന്ത് ചെയ്യാനുള്ള ഒരു അവയവമാണെന്ന് നമുക്കാണെന്ന് പറയാത്ത ഒന്നിന്റെ പെരുമാറ്റത്തെക്കുറിച്ച് രൂപകല്പന ചെയ്ത ഒന്നിന്റെ സ്വഭാവത്തിലെന്നപോലെ കുറുക്കുവഴിയുപയോഗിച്ച് പ്രവചനം നടത്താമെന്ന് വിവക്ഷ. ആ രീതിയിൽ അതിന്റെ പ്രവർത്തനം പ്രവചിക്കാവുന്നതുമാണ്. മനഃപൂർവ്വ മുള്ള (Intentional) നിലപാട് രൂപകല്പനാപരമായ നിലപാടിനേക്കാൾ ഒരുപടി മുന്നിലാണ്.

ഒരു കടുവയെ കാണുമ്പോൾ അതിനെക്കുറിച്ച് വ്യക്തമായ ഒരു പ്രവചനം തൊടിയിടയിൽ നടത്താനാവും. കടുവയുടെ പേശീഡാനയും ആന്തരികമായ രാസപ്രവർത്തനങ്ങളും പഠിക്കേണ്ടതില്ല. കടുവ നിങ്ങളെ തിനാൻ തുനിയുമെന്ന് പ്രത്യേക പരിശീലനമൊന്നുമില്ലാതെ പറയാൻ സാധിക്കും. കടുവ അതിന്റെ കൈകാലുകളും നവും ഉപയോഗിച്ച് നിങ്ങളെ വക്കവരുത്തും. രൂപകല്പനാപരമായ നിലപാട് രൂപകല്പന ചെയ്തവയ്ക്കും ചെയ്യാത്തവയ്ക്കും ഒരേപോലെ ബാധകമാണെന്ന് ഇതിൽനിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. ഒരു ജീവി എത്തെങ്കിലും ചെയ്യാനായി രൂപകല്പന (ആസുത്രണം) ചെയ്യപ്പെട്ടു എന്നതിനേക്കാൾ അതിന്റെ പെരുമാറ്റാന നിശ്ചയിക്കുന്ന എജൻസായി സ്വയം രൂപംകൊള്ളുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഭാതികവും രാസപരവുമായി പ്രത്യേകതകൾ പഠിക്കുന്നതല്ല മരിച്ച് ലക്ഷ്യം മുൻകൂട്ടി മന ലിംഗുന്നതാണ് പ്രധാനം. രൂപകല്പനാവാദം രൂപകല്പന ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്തവയ്ക്കും ബാധകമാണെന്നു തോന്തുന്നതുപോലെ കരുതൽനിലപാട് കരുതൽനിലപാടില്ലെന്ന് തോന്തുന്നവയ്ക്കും സാധ്യവായി തോന്തും. വാസ്തവത്തിൽ കരുതൽനിലപാടിന് വലിയ തോതിലുള്ള അതിജീവനമുല്യം ഉണ്ട്. അപകടകരമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, നിർബന്ധായകമായ സാമൂഹികസാഹചര്യങ്ങളിൽ പെട്ടുന്നുള്ള ഇടപെടലില്ലെന്ന ജീവിയെ രക്ഷിക്കുന്ന ഒരു വിദ്യയായി തലച്ചോറു കരുതൽനിലപാടിനെ ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ട്.

ദൈത്യഭാവം (Dualism) കരുതൽനിലപാടിനെ എത്തെങ്കിലും തരത്തിൽ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നുവെന്ന് കണ്ണം തിയിട്ടില്ല. പക്ഷേ, അതിനുള്ള സാധ്യത തീർച്ചയായുമുണ്ട്. ഡെന്റ് മുന്നാം തരത്തിലുള്ള കരുതൽനിലപാടി നേപ്പറ്റി പറയുന്നുണ്ട്. തങ്ങൾക്ക് സ്ത്രീകളെ ആവശ്യമുണ്ടെന്ന കാര്യം സ്ത്രീകൾക്കരിയാമെന്ന് പുരുഷൻ വിശ്വസിക്കുന്നു എന്നു പറയുമ്പോൾ അത് മുന്നാം തരത്തിലുള്ള കരുതൽ നിലപാടാണ്. അതേസമയം സ്ത്രീകളെ തങ്ങൾക്കാവശ്യമുണ്ടെന്ന് സ്ത്രീകൾക്കരിയാമെന്ന് പുരുഷൻ വിശ്വസിക്കുന്നതായി സ്ത്രീകൾക്ക് അറിയാം എന്നു പറയുമ്പോൾ അത് നാലാംതരത്തിലുള്ള കരുതൽനിലപാടാകുന്നു. ഇതിലും സക്കീർണ്ണമായ തലത്തിലുള്ള കരുതൽനിലപാടുകൾ സാഹിത്യത്തിന്റെ വിഷയമായി വരാറുണ്ട്.

മെക്കൽ ഫ്രേയൻ ഡി ടിന്മെൻ ('The Tin Men') എന്ന നോവലിൽ ഇത്തരത്തിൽ രസകരമായ ഒരവസ്തു തുണികൾ ഫിഡലിംഗ്ചെൽഡിനോടുള്ള അനുരാഗം മന ലിംഗക്കാൻ കഴിയാതിരുന്നതിനെപ്പറ്റി അന്നയ്ക്ക് ഫിഡലിംഗ്ചെൽഡിനോട് തോന്തിയ ഇംഗ്ലീഷ്യയും നീരസവും നുന്നോപഞ്ചലോസിനെ നോക്കിയിരിക്കു റിക്കിന് എതാണ്ട് മന ലിംഗി, മാത്രമല്ല നുന്നോപഞ്ചലോസിന് അറിയാമെന്ന കാര്യം തനിക്കരിയാമെന്നത് നീന് അറിഞ്ഞിരിക്കുന്നുവെന്നതും അവളുണ്ടെന്നു....ഇത്തരം സാഹിത്യവിവരങ്ങൾ വായിച്ച് നാം ചിരിക്കുന്നതിൽ നമ്മുടെ യമാർത്ഥജീവിതത്തിൽ പ്രകൃതിനിർധാരണം എങ്ങനെ പ്രവർത്തിക്കുന്നു എന്നതിനെപ്പറ്റിയുള്ള സൂചനയുണ്ട്. താഴെത്തലത്തിൽ ആസുത്രിതമായ നിലപാടും കരുതൽനിലപാടും അതിജീവനത്തിനാവശ്യമായ സമയം നേടിയെടുക്കാൻ നമ്മു സഹായിക്കുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ പ്രകൃതിനിർധാരണംവഴി കരുതൽനിലപാട് അത്യാവശ്യത്തിന് ഉപയോഗിക്കാവുന്ന ഒരു കുറുക്കുവഴിയായി തലച്ചോറു വികസിപ്പിച്ചെടുക്കുന്നുണ്ട്.

നാം ചുറ്റും കാണുന്ന ജീവികളുടെ പെരുമാറ്റത്തിലെല്ലാം എന്തെങ്കിലും ലക്ഷ്യമാരോപിക്കുന്ന പതിവ് നമുക്കുണ്ട്. ഈത് കരുതൽനിലപാടിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ്. കരുതൽനിലപാടിന്റെ കാര്യത്തിൽ കൂട്ടികൾ മുതിർന്നവരെക്കാൾ മുൻപത്തിയിലാണെന്ന് പോൾ ബ്ലൂം പറയുന്നുണ്ട്. ഉദാഹരണമായി കമ്പ്യൂട്ടറിൽ ഒരു വസ്തു മറ്റാരുവസ്തുവിനു പിന്നാലെ ചലിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നാൽ മുന്നേ ചലിക്കുന്ന വസ്തുവിനെ പിരുകെ ചലിക്കുന്ന വസ്തുപിതൃകരുകയാണെന്ന് കൂട്ടികൾ ഉടനടി സങ്കല്പിക്കും. വസ്തുക്കളുടെ ചലനം നിന്നാൽ എന്തുകൊണ്ട് പിതൃചരൽ അവസാനിച്ചു എന്നവർ അത്ഭുതം കുറും. ആസൂത്രിതനിലപാടും (Design stance) കരുതൽനിലപാടും തലച്ചോറിന്റെ പ്രവർത്തനത്തെ ഒരേപോലെ സഹായിക്കുന്നുണ്ട്. അതിജീവനത്തെ (Survival) സഹായിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി പെട്ടെന്ന് ഉള്ളവികാസം ഇവ സഹായിക്കുന്നു. ഹിംസാജനുകരം, പാസ് മുതലായവ. പക്ഷേ, ഈ കഴിവും ചിലപ്പോഴെങ്കിലും തിരിച്ചടിക്കാറുണ്ട്.

ആദിമജനം കടലിനും മേഖലത്തിനും കാറ്റിനുമൊക്കെ വികാരങ്ങളും ലക്ഷ്യങ്ങളുമെന്ന് ആരോപിച്ചിരുന്നു. കലങ്ങിമരിയുന്ന കരിമേഖലങ്ങളെ ആകാശത്തിൻ്റെ വിദേശമായും അലറിത്തിമിർക്കുന്ന മഹാമാരിയെ പ്രകൃതിയുടെ അക്കമാസക്തിയായും മനുഷ്യൻ വിലയിരുത്തി. സാഹിത്യത്തിൽ അചേതനമായ വന്തുകൾക്ക് മനുഷ്യവികാരങ്ങളും ഉദ്ദേശ്യങ്ങളും ആരോപിക്കുന്നതിന് ‘പത്രിക ഫാലസി’ (Pathetic fallacy) എന്നാണു പേര്. ഇവിടെയൊക്കെ കരുതൽനിലപാടിന്റെ നിശ്ചൽ ദൃശ്യമാണ്. ഒരു യന്ത്രം പണിമുടക്കിയാൽ നാമത് നിശ്ചലമായ തായോ മരിച്ചതായോ സകല്പിക്കാറുണ്ടോ.



ഹെലൻ ഫിഷർ (Helen Fisher) 'Why We Love' എന്ന വിവ്യാതഗ്രന്ഥത്തിൽ പ്രസാധിച്ച ഉടലെടുക്കുന്ന വൈകാരികമായ ഉന്നാദാവസ്ഥയെപ്പറ്റി സവിശ്വരം പ്രതിപാദിക്കുന്നുണ്ട്. പ്രസ്താവിയിൽ പെട്ടിരിക്കുന്ന ഒരു പുരുഷനെ നോക്കു. പരിശീലനയർഹിക്കുന്ന മറ്റൊരു സ്ത്രീകളെക്കാളും പത്തിരട്ടി മികച്ചവളാണ് തന്റെ പ്രേയസി എന്നയാൾ പറഞ്ഞുകളും. അത് ശരിയല്ലെന്ന് പുരത്തുനിൽക്കുന്ന നമുക്കരിയാം. പക്ഷേ, നമുക്കെതിയാളെ ബോധ്യപ്പെടുത്താനാവില്ല. യാമാർത്ത്യബോധം അയാൾക്കനുമാകുന്നു. എന്തെന്നാൽ അയാൾ പ്രസ്താവിക്കിയിലാണ്. കാമുകിയോടുള്ള അതിരുകവിഞ്ഞ വിധേയതവും പ്രതിബേദ്യതയും മുലം കാമുകന്ന മറ്റു സ്ത്രീകളുടെ ഗുണങ്ങൾ തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയില്ല. എന്നാൽ ഈ അസ്ഥതയില്ലക്കിൽ അയാൾക്ക് പ്രസ്താവിക്കാനുമാവില്ല. യമാർത്ത്യപ്രസ്താവത്തിൽ കണക്കുകൂട്ടലുകൾക്കും ആസൃതസ്ഥിതികും സ്ഥാനമില്ലാണ്. വാസ്തവത്തിൽ ഏകപ്രസ്താവത്തെക്കാൾ (Monamory)എന്തുകൊണ്ടും യുക്തിസഹമാണ് ബഹുപ്രസ്താവം

(Polyamory). സമൂഹനിയമങ്ങളുടെ ശക്തമായ സാന്നിധ്യമാണ് ബഹുപ്രണയത്വരായ്ക്ക് കടിഞ്ഞാണിടുന്നത്



ഹെലൻ ഫിഷർ

എതിർലിംഗത്തിലുള്ള ഓനിലയികം പേരോടുള്ള മോഹം കുറഞ്ഞപക്ഷം ഭാവനാപരമായ അനിവാര്യതയെങ്കിലും മുമാണ്. ഇത്തരം മോഹങ്ങൾ അടിച്ചുമർത്തിയേ സമൂഹത്തിൽ നിലനിൽക്കാനാവു. വിവിധ ഇനത്തിൽപ്പെട്ട വസ്ത്രം, മദ്യം, ശാന്തം, ആഹാരം എന്നിങ്ങനെ വൈവിധ്യത്തിൽ അഭിരമിക്കുന്നവനാണ് മനുഷ്യൻ. ഈ അടിസ്ഥാനതാൽപര്യം എതിർലിംഗത്തിൽപ്പെട്ടവരോടുള്ള താൽപര്യത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും സാധുവാണ്. ‘ഒരിം മാത്രം’ എന്ന നിലപാട് അതിജീവനത്തിനും പ്രജനനസാധ്യതയ്ക്കും മങ്ങലേല്ലപിക്കും. സഹോദരങ്ങൾ, സുഹൃത്തുകൾ, ബന്ധുകൾ തുടങ്ങിയവർ ഓനിലയികമാകുന്നത് പ്രശ്നമുണ്ടാക്കുന്നില്ല. ഇന്നയുടെ കാര്യത്തിൽമാത്രം സമൂഹത്തിന്റെ മുകുകയർ അഭിലാഷത്തിന്റെ കൊലക്കയെറായി മാറുന്നു. ഹെലൻ ഫിഷർ വിവരിക്കുന്നതുപോലെ അനുരാഗത്തിലാകുന്ന ഒരു വ്യക്തിയുടെ തലച്ചോറിൽ സവിശേഷകരമായ രാസപ്രവർത്തനങ്ങളാണ് നടക്കുന്നത്. ആ അവസരത്തിൽ സുഷ്ടിക്കപ്പെടുന്ന നാഡിപരമായ ഉത്തേജനം പ്രണയിക്കാത്തവരിൽ കാണപ്പെടുന്നില്ല. ഈ സവിശേഷ അവസ്ഥ കടുത്ത വിധേയതവും കടപ്പാടും കാണിക്കുന്നതിൽ നിർണ്ണായക പങ്ക് വഹിക്കുന്നതായി പരിണാമശാസ്ത്രജ്ഞൻ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഡാർവിനിസമനുസരിച്ച് ശരിയായ പക്ഷാളിയെ കണ്ണെത്തുന്നത് പ്രധാനപ്പെട്ട സംഗതി തന്നെയാണ്. കണ്ണെത്താൻ കഴിഞ്ഞാൽ നല്ലതാകട്ടെ ചീതയാകട്ടെ, അതിലും നിൽക്കുണ്ടോ. കുറഞ്ഞപക്ഷം കുണ്ടുങ്ങളുടെ മുലകുടിമാറുന്നതുവരെയെങ്കിലും. തലച്ചോറിലെ യുക്തിഹീനമായ കേന്ദ്രങ്ങളിൽനിന്നാണ് അന്യമായ ലെംഗികആകർഷണവും പ്രണയവും ഉടലെടുക്കുന്നത്. ആ ചോദനയുടെ പാർശ്വഫലമാണോ മതവിശ്വാസം?

പ്രണയംപോലെ മതവിശ്വാസവും വ്യക്തിയെ പൂർണ്ണമായും അടിമപ്പെടുത്തുന്നതാണ്. പ്രണയഭംഗത്തെക്കുറിച്ചോർക്കുന്നോൾപോലും ശാസംമുട്ടുന്ന കമിതാക്കളെപ്പോലെയാണ് മതവിശ്വാസികളും. മദ്യം, മയക്കുമരുന്ന്, തുടങ്ങിയവയുടെ കാര്യത്തിലും ഇത്തരത്തിലുള്ള അടിമപ്പെടൽ (Addiction) കാണാനാവും. മതവിശ്വാസത്തെയും പ്രണയത്തെയും ഉത്തേജിപ്പിക്കുന്ന തലച്ചോറിലെ കോശക്രൈഞ്ഞൾ തമിൽ നല്ല വ്യത്യാസമുണ്ടാണ് മനഃശാസ്ത്രജ്ഞനും പരിണാമവാദിയുമായ ജോൺ സ്മിതീസ് (John Smythies) വാദിക്കുന്നത്. അതേസമയം അവയ്ക്കിടയിൽ അവിശ്വസനീയമായ സമാനതകളുള്ളതായും അദ്ദേഹം നിരീക്ഷിക്കുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ മതവിശ്വാസത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനശില ഇഷ്ടദൈവത്വത്വാടുള്ള അഗാധവും അന്യവുമായ പ്രണയമാണ്. പ്രണയം അന്യവും വൈക്കാരികവുമായതിനാൽ മതദൈവത്വത്വ വിമർശനാളുഹകമായി വിലയിരുത്താനോ വസ്തുനിഷ്ഠമായി പരിക്കാനോ വിശ്വാസിക്കാവില്ല. അതിരുകവിഞ്ഞ ആരാധനയും ബഹുമാനവും അതിന്റെ അനിവാര്യമായ ഇന്നയനങ്ങളാണ്.

മനുഷ്യജീവിതം സ്വാർത്ഥമായ ജീനുകളാൽ (Selfish Genes) നയിക്കപ്പെടുന്ന ഓനാണ്. നേടിയെടുക്കുന്ന അനുകൂലഗുണങ്ങൾ ജീനുകൾ നിലനിറുത്തുന്നത് ഉടക്കിയുറപ്പിക്കലിലൂടെയാണ് (Reinforcement). മതം സഹായകരമായ പല ഉടക്കിയുറപ്പിക്കലുകൾക്കും ഹേതുവാകുന്നുവെന്ന് സ്മിതീസ് പറയുന്നു. അപകടകരവും സംഘർഷഭരിതവുമായ ലോകത്ത് സ്വന്നഹിക്കാനും സംരക്ഷിക്കാനും ശേഷിയുള്ള ഒരു ശക്തി ആശ്വാസം കൊണ്ടുവരും. യാമാർത്ത്യമായാലും അല്ലെങ്കിലും അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ഭാവന കുറഞ്ഞപക്ഷം

വ്യാജമായ ആശാസവും സംതൃപ്തിയുമെങ്കിലും ലഭ്യമാക്കും. സ്വന്തം നൃനതകൾ വിശാസിയുടെ ദൈവസ്ഥലം വർണ്ണാഭമാക്കും. തനിക്ക് കഴിയാത്തത് തന്റെ ദൈവത്തിനു കഴിയുമെന്ന ചിന്ത അയാളിൽ അനുസ്യൂതമായ ലഹരി പദർത്തുന്നു. ശക്തരണ്ടുകൂടെ നിൽക്കുകയാണെന്ന ധാരണ പകരുന്ന സുവവും സംരക്ഷണബോധവും അയാളുടെ ആരാധന മുർച്ചിപ്പിക്കുന്നു.

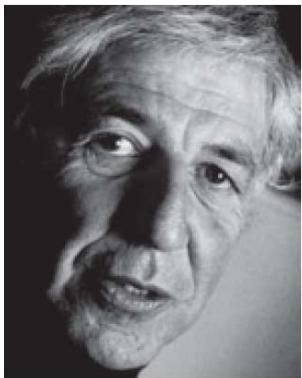
ഈതേ ആളുഹവിശാസവും മാനസികോർജ്ജവും കൊണ്ടുവരാൻ പ്രണയത്തിനും കഴിയും. പ്രണയിക്കുന്ന വനിൽ ലോകം കീഴടക്കിയ ആവേശം നമുക്ക് ദർശിക്കാം. വിഗ്രഹാരാധനയ്ക്കു സമാനമായ രീതിയിൽ ഫോട്ടോഗ്രാഫുകൾ, കത്തുകൾ, സമ്മാനങ്ങൾ തുടങ്ങിയ പ്രണയത്തിന്റെ അടയാളങ്ങൾ അവരപ്പിക്കുന്ന ബഹുമാന ത്രേതാടെയും അതിവെകാരിക്കത്തോടെയുമാണ് കമിതാകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. പ്രണയിനിയുടെ മുടിയിശകൾ വെട്ടി നിധിപോലെ സുക്ഷിക്കുന്ന കാമുകൻമാരുണ്ടായിരുന്ന കാലമായിരുന്നു വിക്ടോറിയൻ കാല ആട്ടം. പ്രണയിക്കുന്ന ഒരാളുടെ ശ്രാസനിശാസങ്ങൾ ഒരു തീപ്പുള്ളിയിൽനിന്ന് വരുന്നതുപോലെ ചുടുള്ള തായിരിക്കും. കാമുകിക്കുവേണ്ടി എന്തുചെയ്യാനും തയ്യാറാവുന്ന ഭീമസേനന്മാർ നിരവധി. ചിലപ്പോൾ സജീവൻ വെടിത്ത് പ്രണയത്തിന്റെ ജിഹാദിയാകാൻപോലും അയാൾ തുനിയും. പ്രണയത്തിലക്കപ്പെടുന്ന ഒരാളുടെ പെരുമാറ്റത്തിലും വീക്ഷണത്തിലുമുള്ള ഈ യുക്തിഹീനത എന്തുകൊണ്ടെന്ന ചോദ്യത്തിന്റെ ഉത്തരം മതവിശാസിയുടെ കാര്യത്തിലും അക്ഷരംപതി ശരിയായിവരും.

1993-ൽ പ്രണയവും മതവിശാസവും താരതമ്യം ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള പഠനങ്ങൾ ഡോക്കിൻസ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ രണ്ടിനും ഹേതുവാകുന്ന തലച്ചോറിന്റെ ഭാഗം ഒന്നുതന്നെന്നായാണെന്ന അനുമാനമാണ് 'Virus of the Mind' എന്ന ലേവന്തത്തിൽ അദ്ദേഹം പ്രകടിപ്പിക്കുന്നത് (സ്ഥിരത്തിനാകട്ടെ രണ്ടും ഭിന്നമാണെന്നു പറയുന്നു). തലച്ചോറിന്റെ ഈ ഭാഗത്തെ മതവെറിസുകൾ അനാധാരം ആക്രമിച്ച് കീഴ്പെടുത്തുമെന്നാണ് അദ്ദേഹം വിലയിരുത്തുന്നത്. ആവിലയിലെ സെന്റ് തെരേസേയുടെ (St. Teresa of Avila) രതിമുർച്ചയ്ക്കു സമാനമായ ദൈവദർശനത്തെപ്പറ്റി പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട് തത്തച്ചിന്തകനായ ആൺഡി കെന്നി (Anthony Kenny) യുവപുരോഹിതനായി ചുമതലയേറ്റ സമയം തനിക്കുണ്ടായ അനുഭവങ്ങളെപ്പറ്റി വിവരിച്ചത് ഡോക്കിൻസ് ഉദ്ധരിക്കുന്നു. പരിശീലനം പൂർത്തിയാക്കിയശേഷം ആദ്യമായി ചുമതലയേറ്റ ഈ പാതിരിയുടെ അനുഭവങ്ങൾ അനുരാഗത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന കാമുകന്നേരുപോലെയായിരുന്നുവത്രെ. കെന്നിയുടെ വെളിപ്പെടുത്തൽ ശ്രദ്ധിക്കുക: “കുർബാന നടത്താൻ ആദ്യമായി അധികാരം ലഭിച്ചപ്പോൾ വലിയ ആവേശമായിരുന്നു. സാധാരണ വെളുപ്പിന് വെക്കിമാത്രം ഉണ്ടാറുള്ള താൻ അതിരാവിലെ കിടക്കയിൽനിന്ന് ചാടിയെഴുന്നേൽക്കാൻ തുടങ്ങി. ചെയ്യാൻ പോകുന്ന ആവേശകരമായ പ്രവൃത്തിയെക്കുറിച്ചുള്ള ഹരമായിരുന്നു മന് നിരയെ.... ക്രിസ്തുവിന്റെ ശരീരത്തെ തൊട്ടറിയുന്നപോലെയുള്ള അനുഭവമായിരുന്നുവത്. പുരോഹിതനും ക്രിസ്തുവുമായുള്ള അകലം

നേർത്ത് ഇല്ലാതാകുന്നു! അതെന്നെ തികച്ചും അവരപ്പിച്ചു. കുർബാനയ്ക്കു ശേഷം താനവരെ കണ്ണുകളിലേക്ക് ആരാധനയോടെ നോക്കുമായിരുന്നു. ഒരുപക്ഷേ, ഒരു കാമുകൻ സ്വന്തം സ്വന്നഹിജനത്തെ നോക്കി മിഴിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ. പുരോഹിതവ്യത്തിയിലെ ആ ആദ്യദിനങ്ങൾ എന്നും എൻ്റെ സ്മൃതിപ്രമത്തിലുണ്ടാവും. വിലമതിക്കാനാവാത്ത ആ അനുഭൂതി ദുർബലവും അല്പപായു കൂളിയുമായിരുന്നു. അനുരാഗത്തിന്റെ രംഗം വിവാഹം പിൽക്കാലത്ത് നശിപ്പിച്ചുകളയുന്നതുപോലെ ആ ആനന്ദം പിന്നീട് അപ്രത്യക്ഷമാക്കുകയായിരുന്നു.”

പ്രണയിക്കാനുള്ള ശേഷിയുടെ തെറ്റായ പാർശ്വഹലമായാണ് മതവിശാസം കരുതാർജ്ജിക്കുന്നതെന്ന വാദത്തിലേക്ക് തിരിച്ചു വരികയാണ് ഡോക്കിൻസ്. ഈയാംപാറ്റു തെറ്റായി വിളക്കിലേക്ക് പതിക്കുന്നതുപോലെ ജീവം യഹോവയിലും കന്യാമരിയത്തിലേക്കും വീണ്ടുപോകുന്നു. ജീവശാസ്ത്രജ്ഞനായ ലൂയി വോൾപ്പർ (Lewis Wolpert) 'Six Impossible things Before Breakfast' എന്ന വിശുദ്ധക്കൃതിയിൽ സ്ഥായിയായ യുക്തിരാഹിത്യം (Irrational Persistence) എന്നാരു ആശയം അവതരിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. ഈ സകലപ്പമനുസരിച്ച് സ്ഥായിയായ യുക്തിരാഹിത്യം ചാബൈല്യത്തെ തെയ്യുന്നു. മന ഭീ ദുർബലമാക്കുന്ന ഏതുതെരം മാറ്റത്തെയും അത് നിരുത്സാഹപ്പെടുത്തും. മനുഷ്യമന ഇൻ ചാബൈല്യം പരിശാമത്തിന്റെ ആദ്യഘട്ടത്തിൽ അതിജീവനത്തെ ഓഹംമായി ബാധിക്കുമായിരുന്നു. പുതിയതായി കിട്ടുന്ന തെളിവുകളുന്നസരിച്ച് മാറ്റങ്ങൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നാൽ മനുഷ്യനെന്ന ജീവിക്ക് എങ്ങുമെത്താനാവില്ല. യുക്തിരാഹിത്യം ഉടന്തി തീരുമാനമെടുക്കാൻ സഹായിക്കും. അപകടവും ആശയക്കുഴപ്പവുമുയർത്തുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഹാലെറ്റിനേപ്പോലെ ചിന്തിച്ചു നിൽക്കുന്നത്

സാധാരണ നശിപ്പിക്കുന്നതിന് തുല്യമായിത്തീരാം. വെല്ലുവിളികൾക്കെതിരെ സദാ ജാഗരൂകനാവാൻ സഹായിയായ യുക്തിരാഹിത്യം ആദിമമനുഷ്യരെ സഹായിച്ചിട്ടുണ്ടാവണം. ഒന്നുകിൽ ആക്രമിക്കുക അല്ലെങ്കിൽ പിന്തിരി ഞേതാടുക (Fight or flee) എന്ന ജൈവചോദന മനുഷ്യരുശ്രപ്പണത്തുള്ള ജീവികളിൽ കാണുന്നത് ഈ യുക്തിരാഹിത്യം മൂലമാണ്. അതിജീവനത്തിനായി യുക്തിരാഹിത്യം നിലനിറുത്തുന്ന തലച്ചോറിന്റെ സവിശേഷഗുണത്തിന്റെ തെറ്റായ പാർശ്വഫലവഴിയാണ് മതം വേരുറപ്പിക്കുന്നതെന്നു പറയാം.



ലൃതി വോർപ്പേട്ട്

സമാനമായ ചില പരാമർശങ്ങൾ 'Social Evolution' (1976)* എന്ന കൃതിയിൽ റോബർട്ട് ട്രിവേഴ്സ് (Robert Trivers)നടത്തുന്നുണ്ട്. ആളുള്ളവയെന്നതും (Self deception) പരിണാമം വിവരിക്കുന്ന ട്രിവേഴ്സ് അത് മതവിശ്വാസത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനപ്രമാണമായി മാറുന്നതെങ്ങനെയെന്നു പരിശോധിക്കുന്നു. ആദ്യം സ്വയം വണിച്ചാൽ മറ്റൊള്ളവരെ വണിക്കാൻ എളുപ്പമായിരിക്കും. ബോധമന തീർന്നിന് സത്യത്തെ അകറ്റിനിറുത്തിയാൽ മറ്റൊള്ളവരോട് കളഞ്ഞം പറയുമ്പോൾ ഉണ്ടാക്കാനിടയുള്ള വിഷമതകൾ ഒഴിവാക്കാം. സാധാരണമനുഷ്യർക്ക് നുണ്ണം പറയുമ്പോൾ കണ്ണ് ചിമ്മുക, കൈതലലം നന്നയുക, ഹൃദയമിടിപ്പ് കുടുക തുടങ്ങിയ ശാരീരിക അസു സ്ഥാപിക്കുന്നതും മനസ്സിൽവും ഒഴിവാക്കിയാൽ ഇത്തരം ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ താനെ അപ്രത്യക്ഷമായിക്കൊള്ളും. മതവിശ്വാസി മതദൈവത്തെ പ്രകീർത്തിക്കുന്ന സാഹിത്യം മാത്രം വായിക്കാൻ ഇഷ്ടപ്പെടുന്നതിനും മതവിമർശനപരമായ എന്തും വർജ്ജിക്കാനുമുള്ള വ്യഗ്രത കാട്ടുന്നതിനും കാരണമിതാണ്. സത്യമരിയാതിരിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതിലൂടെ ആളുള്ളവയെന്നതുമുള്ള കുറ്റമ്പോയം ഒഴിവാക്കാനാവും. അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് ഒരാളെ വണിക്കുന്നത് പ്രയാസകരമാണെന്ന് നാം പൊതുവേ പറയാറുണ്ട്. മതം നടത്തുന്ന തട്ടിപ്പിനെപ്പറ്റി അറിയാതിരുന്നാൽ അതിൽ വിശ്വാസിക്കാനോ ഇരയായിത്തീരാനോ വിഷമമില്ല. പാക്ഷ, അറിഞ്ഞുകഴിഞ്ഞാൽ സംഗതിയാകെ കൂഴമർത്തും.

* Trivers R. L. (1985). Social Evolution: Menlo Park, CA: Benjamin/ Cummings

ലയൺൽ ടെറൻസ് (Lionel Tiger) താൻ 'Optimism: The Biology of Hope' എന്ന പുസ്തകത്തിൽ മേൽപ്പറ്റിയെന്നതെങ്ങോടു സാദൃശ്യമുള്ള ചില ആശയങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവെക്കുന്നു. വീക്ഷണപരമായ പ്രതിരോധം (Perceptual defense) എന്ന സങ്കല്പത്തെക്കുറിച്ച് ടെറൻസ് പറയുന്നത് ശ്രദ്ധിക്കുക: "തങ്ങൾ കാണാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നതുമാത്രം കാണാനുള്ള ഒരു ചോദന എല്ലാ മനുഷ്യർക്കുമുണ്ട്. മോശമായ സുചനകളുള്ള കാര്യങ്ങൾ കാണാൻ പ്രയാസകരമാണ്. എന്നാൽ അനുകൂലസാധ്യതകളുള്ള കാര്യങ്ങൾ കാണാൻ ആവേശം ജനിക്കുന്നു. ഉദാഹരണമായി ആശങ്ക ഉള്ളവയെന്ന പദങ്ങളും ശബ്ദങ്ങളും, അവ വ്യക്തിയുടെ സജീവിതത്തിന്റെയും അനുഭവങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉണ്ടാകുന്നതാകട്ട് സാങ്കേതികമായി ആസുത്രണം ചെയ്തുണ്ടാക്കുന്നതാകട്ട്, പെട്ടെന്ന് മന ലിംഗാക്കാൻ ആരും പ്രയാസപ്പെടും." സ്വദൈവത്തെ വാഴ്ത്തുന്ന സാഹിത്യം വായിച്ച് ആരാധനയുടെ മുർച്ച കൂട്ടാൻ ശ്രമിക്കുന്ന വിശ്വാസി വിരുദ്ധമായതിനെയെല്ലാം തിരിസ്കരിക്കുന്നു. ചോദ്യം ചെയ്തപ്പോവുന്നതും അപകടം ഉണ്ടാക്കാനിടയുള്ളതുമായ എല്ലാ സാഹചര്യവും ഒഴിവാക്കുന്നു.



റോബർട്ട് ട്രിവേഴ്സ്

ചുരുക്കത്തിൽ ഉപയോഗപ്രദമായ പലതിന്റെയും തെറ്റായ പാർശ്വഹലമായുണ്ടാകുന്ന വികാരവെച്ചിട്ടുമാണ് മതവിശ്വാസത്തിന് കരുതേതെകുന്നതെന്ന് യോക്കിൻസ് പറയുന്നു. കഷിപ്രവിശ്വാസിയായ കൂട്ടിയുടെ തലച്ചോർ മതവെവറസുകളുടെ കനത്ത ആക്രമണത്തിന് തുടക്കത്തിലെ വിധേയമായി സമ്പർഖമായി കീഴടങ്ങുന്നു. ഈ വെറിസുകൾ മുതിർന്നവർിൽനിന്നും മാതാപിതാക്കളിൽനിന്നും പകർന്നുകിട്ടുന്ന അതിജീവനോപാധികളാണ്. ഒരു പശുക്കിടാവിനെ ശ്രദ്ധിക്കുക. ജനിച്ച് മണിക്കൂറുകൾക്കുള്ളിൽ അത് പരസ്പരായമില്ലാതെ ഓടിച്ചാടി നടക്കുന്നു, ശത്രുവിനെ തിരിച്ചറിയുന്നു. മനുഷ്യർശിശുവിൽ ആരംഭത്തിലെ നി ഹായത അഡാപ്പിക്കുന്നതാണ്. മുതിർന്നവരും മാതാപിതാക്കളും പറയുന്നതും ചെയ്യുന്നതും അനുകരിച്ച് അവരെ അങ്ങേയറ്റം ആശയിച്ചാണ് മനുഷ്യർശിശു സമൂഹജീവിതം ആരംഭിക്കുന്നത്. പക്ഷേ, അപ്പോഴും ഒരു ചോദ്യം അവശേഷിക്കുന്നു. എന്തു കൊണ്ട് പാർശ്വഹലമായി മതം മാത്രം ഉടലെടുക്കുന്നു? എന്തുകൊണ്ട് ചില വെറിസുകൾക്ക് മാത്രം പ്രാമുഖ്യം ലഭിക്കുന്നു? തലച്ചോറിനെ അടിമപ്പടട്ടുത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ ചില വെറിസുകൾ മറ്റ് വെറിസുകളേക്കാൾ മിടുക്കരാണോ? എന്തുകൊണ്ട് ഈ പറയുന്ന വെറിസ്പാദ മതത്തിനു മാത്രം സഹായകരമാകണം? എന്തുതരം വെറിസുകളാണെങ്കിലും ആദ്യ ആക്രമണം നടത്തുന്ന വെറിസിന് മേധാവിത്വം ലഭിക്കുന്നുവെന്നതാണ് വസ്തുത. അത് നല്ലതാകട്ടെ മോശമാകട്ടെ, മതമാകട്ടെ മതവിരുദ്ധതയാകട്ടെ, യക്ഷിയാകട്ടെ ചാത്തനാകട്ടെ ആദ്യപ്രഭോധനങ്ങൾക്ക് പ്രാമുഖ്യം ലഭിക്കുന്നു. നല്ല വിശ്വാസമോ അന്യവിശ്വാസമോ ആയിരക്കാളുടെ ആദ്യ സ്വാധീനം ജീവിതാവസ്ഥാനം വരെ നിലനിൽക്കും. ബോധമന തിൽനിന്ന് പിന്തുള്ളപ്പെട്ടാലും അബോധന ന തിൽ അത് സുരക്ഷിതമായിരിക്കും. ചെന്നായ് വളർത്തിയ കൂട്ടി അപകടം മനക്കുനോർ മുഗങ്ങളുടെതുപോലുള്ള ശബ്ദമാണ് പുറപ്പെടുവിക്കുക. മതപശ്വാത്തലത്തിൽ വളർന്ന കൂട്ടിയാകട്ടെ ‘എൻ്റെ ദൈവമേ’ എന്നോ ‘എൻ്റെള്ളാ’ എന്നൊക്കെ സമാനസന്ദർഭങ്ങളിൽ പ്രതികരിക്കും.

പ്രശസ്ത സ്കോട്ടിഷ് നരവശ ശാസ്ത്രജ്ഞതനായ ജേയിൻസ് ഫ്രേസറുടെ (James Frazer / 1854-1941) ‘ദ ഗോൾഡൻ ബോം ബോ’ (The Golden Bough) എന്ന വിശ്വപ്രസിദ്ധകൃതിയുടെ പരിവീശവും പരിണാമവും സംബന്ധിച്ച് തെളിമയാർന്ന ചിത്രം സമ്മാനിക്കുന്നുണ്ട്. ഏരിക്കൽ സംസ്കാരത്തിന്റെ ഭാഗമായി സമൂഹം അംഗീകരിച്ച നല്ലതും ചീതയുമായ എല്ലാം വെല്ലുവിളിക്കാനാവാത്തവിധം സ്ഥിരപ്പെട്ടും (Getting entrenched). ജീവിവർഗ്ഗത്തിലുണ്ടാകുന്ന പരിണാമ-വികാസങ്ങൾ വിശ്വാസങ്ങൾക്കും ബാധകമാണ്. തീർത്തും പ്രാക്കൃതവും ദു ഹവുമായ (ഉദാ. സതി, നരബലി) അനുഷ്ഠാനങ്ങൾ കാലാന്തരത്തിൽ തള്ളപ്പെടുകയും അതി ജീവനത്തിനു യോഗ്യമായവ ഭാവിതലമുറയിലേക്ക് കൈമാറപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു. ദു ഹമായ ആചാരങ്ങൾ ദേശത്തിയോടെ നിലനിറുത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നതും അതിജീവനം ലക്ഷ്യമിട്ടുതനെന. ഗോത്രസംസ്കാരങ്ങളിൽ ഉരുവംകൊള്ളുന്ന പല അനാചാരങ്ങൾക്കും ധാർമ്മത്വവുമായി പൊക്കിൾക്കൊടിബന്ധമുണ്ട്. അത് ധാർമ്മത്വത്തിന്റെ പ്രതീകാളപ്പറക്കമായ ചിഹ്നമാവാം. ‘ഹോമിയോപതിക് മാജിക്’ (Homoeopathic magic) പ്രതിഭാസത്തപ്പറ്റി ഗോൾഡൻ ബോയിൽ പരാമർശമുണ്ട്. ‘പ്ലാസിബോ എഫക്ട്’നോട് സമാനതയുള്ള ആശയം തന്നെയാണിത്. കാണ്ഡാമുഗ്രത്തിന്റെ കൊന്ദിരുളി പൊടി ലൈംഗിക ഉത്തേജക ഔഷധമായി ഉപയോഗിക്കുന്ന ഗോത്രങ്ങളുണ്ട്. കാണ്ഡാമുഗ്രത്തിന്റെ പൊന്തിനിൽക്കുന്ന കൊന്ദിരിന് ഉലുരിക്കപ്പെട്ട ലിംഗത്തിന്റെ രൂപവും ഭാവവുമുള്ളതിൽനിന്നാണ് അശാസ്ത്രീയമായ ഈ അനുഷ്ഠാനം രൂപം കൊള്ളുന്നതതെ.



ജെറിംസ് ഫ്രേഡർ

പരിണാമത്തിന്റെ കാര്യത്തിലെന്നപോലെ ആശയങ്ങളുടെ പ്രകൃതിനിർധാരണം നടക്കുന്നേം എത്തെങ്കിലും ആശയത്തിനോ സങ്കല്പത്തിനോ മറ്റൊള്ളേം ആശയങ്ങളെല്ലാം സങ്കല്പങ്ങളെല്ലാം അപേക്ഷിച്ച് പെട്ടെന്ന് പട്ടാനുള്ള ശേഷിയുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ അവയുടെ ആനന്ദക്രമാണാണോ (Intrinsic merit) സഹായകമാകുന്നത്? ആനന്ദക്രമാണം എന്നതുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് പ്രചരിക്കാനും അതിജീവിക്കാനുമുള്ള (Spread and Survive) ശേഷിയാണ്. ചില ആശയങ്ങൾക്ക് വിശ്വസനീയതയും ആകർഷണീയതയും കൂടാൻ കാരണമെന്ന്? ഈ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഉത്തരം കണ്ണെത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ജൈവികമായ പരിണാമത്തിന്റെ കാര്യം അല്പംകൂടി മന മുന്നോടി പറിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ജീനുകളുടെ പാരമ്പര്യം അടുത്തതലമുറയിലേക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്നേം ശേഷിയും മികവുമുള്ള ജീനുകൾ എന്നതിനെക്കാൾ ഭാഗമുള്ള ജീനുകൾ (Lucky Genes) തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്നു എന്നതാണ് വാസ്തവം. ജീവശാസ്ത്രത്തിൽ ഈ ജനിതകവിള്ളൽ (Genetic Drift) എന്നാണു പറയുക. ഇതിന് പ്രകൃതിനിർധാരണവുമായുള്ള ബന്ധം ഇനിയും പൂർണ്ണമായി വിശദീകരിക്കപ്പെട്ടില്ല.

നൂട്ടൽ തിയറി (Neutral Theory) എന്നറിയപ്പെടുന്ന ഒരു ജനിതക സിദ്ധാന്തമുണ്ട്. ഒരു ജൈവതന്മാത്ര സ്വയം ഉൽപ്പത്തിവർത്തനത്തിനടിപ്പെട്ട് (mutated) എറക്കുറ സമാനപതിപ്പായി മാറുന്നു. ഈ പുതിയ രൂപം ഭാവിതലമുറകളിലേക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുകയും ആദിരൂപം ആപ്രത്യക്ഷമാവുകയും ചെയ്യുന്നു. തന്മാത്രാത്മകതയിലും ഈ വ്യതിയാനം ബാഹ്യനിരീക്ഷണത്തിൽ ആ ജീവിയിൽ യാതൊരുവിധ മാറ്റവും ഉണ്ടാക്കുന്നില്ല. നിലവിലുള്ള ജനിതക പദാർത്ഥങ്ങളിലുള്ള ഈ സൂക്ഷ്മവ്യതിയാനങ്ങൾ ജീവിയുടെ മൊത്തത്തിലുള്ള സ്വഭാവഗുണങ്ങളിലും പ്രത്യേക പ്രഭാവമുണ്ടാക്കുന്നില്ല. ഇത്തരം നേരിയ വ്യതിയാനങ്ങൾ പ്രകൃതിനിർധാരണം മൊത്തത്തിൽ പരിഗണിക്കുന്നേം ആത്ര പ്രസക്തമല്ല.

ഭാഷയുടെ കാര്യവും വ്യത്യസ്തമല്ല. എത്തൊരു ഭാഷയിലും സൂക്ഷ്മമാറ്റങ്ങൾ ദിനപ്രതി സംഭവിക്കുന്നുണ്ട്. ഇത്തരം സൂക്ഷ്മ വ്യതിയാനങ്ങൾ നൂറ്റാണ്ടുകൾ കഴിയുന്നേം ഫേഖും വ്യത്യസ്തമായ ഒരു ഭാഷ തന്നെ സ്വീകരിച്ചു കുടുന്നില്ല. 15-ാം നൂറ്റാണ്ട് മുതൽ ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷയിൽ സംഭവിച്ച സരാക്ഷരവ്യതിയാനം (The Great Vowel Shift) അനുസ്യൂതമായ സൂക്ഷ്മ മാറ്റങ്ങളുടെ ആകെത്തുകയാണ്. ജനിതക വിള്ളലിന്റെ സാമ്പർക്കാരിക പതിപ്പാണിൽ (Cultural version). പ്രകൃതിനിർധാരണം ഭാഷയുടെ കാര്യത്തിലും സംഭവിക്കുന്നാണെങ്കാണുന്നുണ്ട്. ചില ഭാഷകൾ മുതമാകുന്നതും ചിലത് നശിച്ചിട്ട് പുതിയവ ശക്തിപ്രാപിക്കുന്നതും നാകാണുന്നുണ്ട്. ലാറ്റിൻഭാഷ ക്ഷയിച്ചപ്പോഴും ആ ഭാഷയുടെ പ്രാദേശികവ്യതിയാനങ്ങളായ പ്രമാണം സ്വാനിഷ്യം ഹോർട്ടുഗീസുമെക്കെ വിജയകരമായി അതിജീവിക്കുകയായിരുന്നു. ഈ പരിണാമത്തിന് വ്യക്തമായ കാരണങ്ങൾ കണ്ണെത്താൻ വിഷമമാണ്. ലാറ്റിനെക്കാൾ കേമമായതുകൊണ്ടാണ് ഈ ഭാഷകൾ മുൻനിരയിലെത്തിയതെന്നു പറയാനാവില്ല. ഭാഷാപരമായ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പലപ്പോഴും ധാര്ഘച്ചികമായി സംഭവിക്കുന്നതാണ്.

വിഭിന്നസമൂഹങ്ങൾ സമാനമായ ആഗ്രഹചിന്തകൾ (Wishful thoughts) താലോലിക്കുന്നതു കാണാം. ഉദാഹരണമായി ആളുഹാവിനെക്കുറിച്ചുള്ള സങ്കല്പം. ഭിന്നസമൂഹങ്ങൾക്ക് സമാനമായ ആളുഹാസങ്കല്പമുണ്ട്. വസ്തുനിഷ്ഠമായി പരിശോധിച്ചാൽ തീർത്തും അസംഭവ്യവും വ്യക്തിനിഷ്ഠമായി നോക്കിയാൽ അങ്ങെയറ്റം ആകർഷകവുമാണത്. മരണത്തിനുമുമ്പിൽ നി കാരാവുന്ന മനുഷ്യന് ചിത്രയിലും മരണത്തെ തോരുപ്പിക്കാനുള്ള ആഗ്രഹമുണ്ടാകും. മരണത്തെ അതിജീവിക്കുന്ന എന്നേതാ ഒന്ന് തനിക്കുണ്ടെന്ന് ചിന്തിക്കുന്നത്

ആവേശകരമായിരിക്കും. മനുഷ്യൻ്റെ സഹജമായ മാനസിക സവിശേഷതയാണ്. ആഗ്രഹചീത് അതിജീവന തെരുവായിക്കാനിടയുണ്ട്. അതവന്ന് സംസ്കാരത്തിലും ആനന്ദവും കൊണ്ടുവരും. യാമാർത്ഥ്യമാകാനിടയില്ലാത്ത കാമ്പാനുഭവങ്ങളുണ്ട് ചിന്തിച്ചിരിക്കുന്നത് രസഭായകമാണ്. സ്വന്തം അവസ്ഥയെക്കുറിച്ചുള്ള നിരംപിടിപ്പിച്ച് മോഹങ്ങൾ ചിന്താപദ്ധതികളായി അവതരിപ്പിക്കാനുള്ള പ്രലോഭനത്തിൽനിന്ന് ഒഴിയ്ക്കുമാറുക എളുപ്പമല്ല.

മതത്തിന്റെ പല സവിശേഷതകളും അതിന്റെ അതിജീവനത്തെ ഗണ്യമായി സഹായിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബുദ്ധിപരമായ ആസൃതം അതിജീവനത്തിലും പ്രകൃതിനിർധാരണത്തിലും ഉരുത്തിരിഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അനാരാഗ്യകരവും അസഹനീയവുമായ പലതും ഉപേക്ഷിക്കപ്പെടുകയും പരിണാമത്തിന്റെ പരിധിക്കപ്പെറുമുള്ള പുതിയ പലതും പുറത്തുനിന്ന് ആസൃതിതമായി കൂടിച്ചേർക്കുകയും ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. മതത്തിൽ ബോധപൂർവ്വമായ ആസൃതം വളരെ പ്രകടമാണ്. യുക്തിബോധത്തിനു (Sense of Reason) മുന്നിൽ മതത്തിന് ഒരിക്കലും പിടിച്ചുനിൽക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. യുക്തിസഹമായ വിലയിരുത്തലിൽ മതം അസാധ്യവാക്കുമെന്ന് തിരിച്ചറിഞ്ഞ മതനേതാക്കൾ യുക്തിയെ മതത്തിൽനിന്ന് ആട്ടിയോടിക്കുന്ന നവീനയുക്തി (Anti-reason logic) തെരഞ്ഞെടുത്തത് മതവളർച്ചയെ സഹായിച്ചിട്ടുണ്ട്.

നവോത്ഥാനനായകനായ മാർട്ടിൻ ലൂത്യൻ്റെ കാര്യം തന്നെയെടുക്കാം. യുക്തി മതവിശ്വാസത്തിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ ശത്രുവാണെന്ന് അദ്ദേഹം പറയുമായിരുന്നു: “അത് (യുക്തിബോധം) ആളുഹീയതയെ ഒരിക്കലും സഹായിക്കില്ല. മാത്രമല്ല മിക്കപ്പോഴുമത് ദൈവലോകത്തിനെതിരെ പോരിക്കുന്നു; ദൈവത്തിൽനിന്ന് ഉത്തരവിക്കുന്നതെന്നിന്നും അവജ്ഞയോടെ വീക്ഷിക്കാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നു.”* ഒരു നല്ല ക്രിസ്ത്യാനിയാക്കണമെങ്കിൽ നേത്രങ്ങൾ യുക്തിബോധത്തിൽനിന്ന് മോചിപ്പിച്ചേ മതിയാകു. (“Whoever wants to be Christian should tear the eyes out of reason”) എന്തിനേരെ പറയുന്നു, ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ യുക്തിബോധം നശിപ്പിച്ചുകളയണമെന്നുപോലും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞുകളഞ്ഞു. (“Reason should be destroyed in all Christians”).

* "Reason is the greatest enemy faith has; it never comes to the aid of spiritual things, but more frequently than not struggles against the divine world, treating with contempt all that emanates from God" -Martin Luther (GD,p-190)

ഈ യുക്തിവിരുദ്ധ ആഹാനങ്ങൾ മാർട്ടിൻ ലൂത്യർ സ്വയം രൂപകല്പന ചെയ്തതാണെന്ന് കരുതാനാവില്ല. സമർത്ഥനായ ഒരു നിരീക്ഷകനെന്നനിലയിൽ യുക്തിരാഹിത്യത്തിന്റെ പ്രയോജനം തിരിച്ചറിഞ്ഞ് പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാൻ ലൂത്യർ ശ്രമിച്ചുവെന്നതാണ് വാസ്തവം. മനുഷ്യൻ യുക്തിബോധമുള്ള ജീവിയാണെന്ന പ്രസ്താവന ദ്രാക്കി കിട്ടാൻ മതം കൊതിക്കുന്നുണ്ട്. 99 ശതമാനം കാര്യങ്ങളിലും മതവിശ്വാസി മുറുക്കപ്പിടിക്കുന്ന യുക്തിബോധം മതത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഒഴിവാക്കിക്കിട്ടണമെന്ന് മതം ആവശ്യപ്പെടുന്നത് വെറുതെയല്ല. യുക്തിബോധത്തെ തള്ളിപ്പിരുത്തുന്ന മതയുക്തി മതത്തിന്റെ അതിജീവനത്തിന് കരുതേതകും.



മാർട്ടിൻ ലൂത്യർ

പ്രകൃതിനിർധാരണം മൂലം ചില ജീനുകളുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ പാർശ്വഫലമായി മതം ഉരുത്തിരിഞ്ഞുവന്നുവെന്ന് പറയാമെങ്കിലും അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു പരിണമത്തിലും വിശദാംശങ്ങൾ നമുക്ക് ലഭ്യമല്ലെന്ന് ഡോക്ടറിന്റെ സമ്മതിക്കുന്നു. വിശദാംശങ്ങൾ ലക്ഷ്യമിട്ടുകൊണ്ടുള്ള ഒരേന്നേഷണമാണ് ഡോക്ടറിന്റെ മീമുകളുടെ

(Memes) പറന്തിലും അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ജീനുകളുടെ സാമ്പർക്കാരിക പതിപ്പുകളാണ് (Cultural equivalents) മീമുകൾ എന്നു ലളിതമായി പറയാം. മതം മറ്റു ചിലവയുടെ പാർശ്വഹലമാണെന്ന വാദം (Religion is the by-product of something else) പുർണ്ണമായും സ്ഥാപിക്കാൻ യോക്കിൻസ് മുതിരുന്നില്ലെന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. പരഞ്ഞുപോകുന്നു എന്നതിന്പുറം കാര്യങ്ങൾ സംശയാതീതമായി സ്ഥാപിക്കാൻ അനേകം മെനക്കെടുന്നില്ല. തന്റെ പ്രിയസിദ്ധാന്തമായ മീം തിയറിയിലേക്ക് (Meme theory) ഓടിക്കയറാനാണ് അനേകം തത്തിന് കൂടുതൽ താൽപര്യം.

29. മീമുകൾ കമ പരയുന്നോൾ

ഡോർവിനിയൻ പരിഞ്ഞാമം യുർത്തും അനാവശ്യവുമായ എന്നും കാലാന്തരത്തിൽ ഒഴിവാക്കുന്നതിനാൽ മതംപോലെ സർവവ്യാപിയായ ഓനിന് അതിജീവിക്കാൻ ആധാരമായ എന്നോ ഗുണം അല്ലെങ്കിൽ മുൻതുക്കം ഉണ്ടെന്ന ധാരണ സാഭാവികമായി ഉണ്ടാകുന്നതാണ്. പക്ഷേ, അത്തരം ഒരു മുൻതുക്കം അല്ലെങ്കിൽ ഗുണം വ്യക്തിയുടെ അതിജീവനത്തെയോ പ്രജനനത്തെയോ സഹായിക്കണമെന്ന് നിർബന്ധമൊന്നുമില്ല. ഉദാഹരണമായി ജലദോഷത്തിന്റെ വൈറസിനെ സഹായിക്കുന്ന ജീനുകൾ നമുക്കുണ്ടാക്കുന്ന ആജീവനാന്തപ്രയാസങ്ങൾ നിലനിൽക്കുത്തെന്നെന്ന കൃത്യമായി അടുത്ത തലമുറയിലേക്ക് കൈമാറപ്പെട്ടുകയാണ്. കമ്പ്യൂട്ടർവൈറസ് പലപ്പോഴും ഓനിൽനിന്ന് മറ്റാനീലേക്ക് പടരുന്നത് ശ്രദ്ധിക്കുക. സാധാരണ പ്രോഗ്രാമിനേക്കാൾ മുൻതുക്കം അവയ്ക്കു ലഭിക്കുന്നു. ചുരുക്കത്തിൽ കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്നതുകൊണ്ടോ അതിജീവനത്തിന് സഹായകമാണെന്നതുകൊണ്ടോ മാത്രം ഒരു ജീൻ ഗുണകരമാണെന്ന് പറയാനാവില്ല. അതിജീവനത്തെ സഹായിക്കുന്ന ജീനിന് പ്രതിലോമകരമായ പാർശ്വഹലങ്ങളുണ്ടാവില്ലെന്നും പറയാനാവില്ല. രോഗം ഭേദമാക്കുന്ന ഒഴിവയ്ക്കിന് പാർശ്വഹലങ്ങളുണ്ടാകാം എന്നതാണ് പരിചിതസത്യം. മീമുകൾ എന്നറയപ്പെടുന്ന സാംസ്കാരികജീനുകളും ഇത്തരത്തിൽപ്പെടുന്നവയാണ്. അവ കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്നുവെന്നുമാത്രം കരുതിയാൽമാതി. മരിച്ച ഗുണപ്രദവും ധാർമ്മികവുമാണെന്ന് ശറിക്കാനാവില്ല. നല്ലതും ചീതയുമായ പലതും മുൻതലമുറകളിൽനിന്ന് പാരമ്പര്യസ്വത്തായി കൈമാറപ്പെടുന്നുണ്ട്.

జీగుకశ కెకమార్గం చెయ్యిప్పుడునుత అపరిసమారె (Replicators) స్వష్టిచూస్తాడు. అపరిసమారె ఏద్దులో నిలయిల్లాం మాత్రమే జీగుకశ సమానమాయిరిక్కుంది. సమానమెళ్లిల్లాం ఇవయితే చిలవ ఉత్సురివరీతిని వియేయమాయిక్కుణించాలి. పతిప్పుకుళ్లాంకుణించి యోగ్యమాయవ (Good at getting copied) పతిప్పుకుళ్లాంకుణించి శేషి కృంతివయికాల్లాం ఏద్దులుతితే కృంతలూయిరిక్కుంది. ప్రకృతినిర్ధారణమంగుసరిచ్చ అతిజీవం యోగ్యమాయ అపరజీగుకశ భావితలుముగిల్లిలేకఁ కృంతతలే కెకమార్గం చెయ్యిప్పుడున్నాడు. ఈ ప్రక్రియ త్వరితంగా సరిగ్గుసరిచ్చ కాలం చెప్పుగొఱాగ్గుం అతిజీవం యోగ్యమాయాతివయ ఏద్దాణికఁ ప్రుఢ్యమాయ్యాం నిరాకరికప్పుడు. పరిణామతిలే మువ్యకమాపాత్రం డి.ఎస్.ఎస్.ఎస్.ఎస్. డాగమాయ జీగుకళ్ళాడు. మీముకిల్లే జీగుకళ్ళమాయి ప్రుఢ్యమాయ్యాం తారంతమ్యం చెయ్యాగావాతిత మిం సిబుంతితికునిచ్చ ఆశయక్కుషప్పముణ్ణాంకుణిణి. జీగుకశ జెజవికమాయ అసంతీతిరముల్లి జగితకాపడకఁణ్ణాణికిత మీముకశ సంస్కారతిన్నీ కెకమార్గశాయ కల్పితజీగుకళ్ళాడు. మీముకశ జీగుకిల్లాప్పోలె అపరిసమారె స్వష్టిక్కుంకయ్యాం ఉత్సురివరీతిని వియేయమాక్కుయ్యాం ఏద్దాణి సంశయం సూచావికమాడు. అతికుణించి ఉన్న తారంతమ్యతిని తాసి ముతిరుణిష్టున్ యోకినిస్ పరియున్నాడు. మీముకశ జీగుకిల్లే పోలెయాణిన్ సకల్పికిక్కుఁ; ఏణిక్ ప్రకృతినిర్ధారణాతిల్లాడ మతం ఏడుగెన నిలపితిక్కుణ్ణు ఏణి విశర్ధికరికాఁ శ్రమిక్కుఁ-—ఇతాఁ యోకినిసిన్నీ లకష్యం.

ജീൻലോക്കൽ അപരന്മാർക്കിടയിൽ വൈജാത്യമുണ്ടാകാനിടയുണ്ട്. വൈജാത്യം മത്സരഹേതുവാകുന്നതായി നമുക്ക് തോന്നുകയും ചെയ്യും. ഒരു ക്രോമസോമിൽ കയറിപ്പറാനോ അല്ലെങ്കിൽ അലീൽസിൽ (Alleles) അംഗമാകാനോ ആണ് ഈ മത്സരം. വാസ്തവത്തിൽ ഈതൊരു നിശ്ചയ്യുംമാണ്. ഏതൊരു ജീനിന്റെയും ഭാവി അത് സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന ശരീരത്തെ ആശയിച്ചിരിക്കുന്നു. സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന ശരീരങ്ങളെ സ്വാധീനിക്കു നേരാൾത്തനെ ജീനുകൾ സ്വന്നം ജീൻപൂളിലെ ഭാവി സയം നിർണ്ണയിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. തലമുറകൾ കഴിയുന്നതായും ചില ജീനുകളുടെ എന്നിം കുടുകയോ കുറയുകയോ ചെയ്യും. അവയുടെ ഹീനോടെപ്പ് പ്രോക്സികളെ (Phenotype proxies) ആശയിച്ചാണ് ഈ ക്രമീകരണം നടത്തപ്പെടുന്നത്. മീമുകളുടെ കാര്യത്തിൽ ജീനുകളെപ്പാലെ ക്രോമസോമുകളോ അലീൽസോ പ്രസക്തമല്ല. മീമുകൾ ജൈവവ്യവക്കണ്ണള്ളി; അവയുടെ അസ്തിത്വം അനുമാനത്തിലെയിഷ്ടിതമാണ്. ഈ കല്പിതകണങ്ങൾ ജീൻപൂളിനേക്കാൾ അസംഘടി

തവും ക്രമരഹിതവുമാണ്. എന്നിരുന്നാലും മീമുകൾക്കിടയിലും മത്സരമുണ്ടാവുകയും പ്രത്യേകയിനം മീമുകൾ മറ്റൊളവയെക്കാൾ കൂടുതൽ ഉണ്ടാവുകയും വിജയകരമായി അതിജീവിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

മീം സിദ്ധാന്തത്തിന് പല കോണുകളിൽനിന്നും എതിർപ്പുയരുന്നുണ്ട്. ജീനുകളുമായി ഇവയെ താരതമ്യം ചെയ്യുന്നതിലാണ് പ്രധാന എതിർപ്പ്. ജീനുകളുടെ ഭൗതികരുപം വളരെ വ്യക്തമാണ്. അവ ഡി.എൻ.എ. തന്മാത്രകളുടെ ഭാഗമായി ശൃംഖലാരുപത്തിലാണ് കാണപ്പെടുന്നത്. പക്ഷേ, മീമുകളെപ്പറ്റി അങ്ങനെ ഉറപ്പിക്കാനാവില്ല. മീമുകൾ തലച്ചേരിൽ മാത്രമേയുള്ളോ? പകർപ്പുകളുടെ എല്ലാ സംഭാവവിശേഷങ്ങളും മീമുകളെന്നു വിളിക്കാമോ? ജീനുകൾ വളരെ കൃത്യമായി അപരന്മാരെ സ്വീകരിക്കുന്നു. മീമുകൾ അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽത്തന്നെ എത്രമാത്രം കൃത്യതയുണ്ട്? മീമുകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നുവെന്നു പറയുന്ന പതിപ്പുകൾക്ക് കൃത്യത കുറവാണെന്ന ആക്ഷേപം പൊതുവേയുണ്ട്. ഡാർവിനിസത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്താനാക്കുന്നവിധം കൃത്യത അവയ്ക്കില്ലതെ. മുട്ടേഷൻതോത് കൂടിയാൽ വ്യതിയാനം കൂടുകയും ഡാർവിനിസമനുസരിച്ചുള്ള വ്യതിയാനത്തിന് സാധിക്കാതെ മീമുകൾ കുറിയറ്റു പോവുകയും ചെയ്യും.

എന്നാൽ കിരുകൃത്യമായ പതിപ്പുകളുടെ കാര്യത്തിൽ അത്രക്കണ്ട് കടുംപിടിത്തം പിടിക്കേണ്ട കാര്യമുണ്ടാ? ഇല്ലാണ് ഡോക്ടീൻസ് പറയുന്നത്. ഒരു ആശാരി തനിക്കരിയാവുന്ന മരപ്പണി തന്റെ ശിഷ്യനെ പതിപ്പിക്കുന്നുവെന്ന് കരുതുക. ഗുരുവിന്റെ ശൈലിയും സാങ്കേതികവൈദ്യ്യവും പറിച്ചെടുത്ത് അതുപോലെ ആവർത്തിക്കാൻ ശിഷ്യനാവില്ല. അതിനുള്ള ശ്രമം പരിഹാസ്യമായിത്തീരാനിടയുണ്ട്. ഗുരുമുഖത്തുനിന്നും സിച്ച വിദ്യയുടെ ആത്യന്തികലക്ഷ്യം സ്വത ഇംഗ്ലീഷിലും ശിഷ്യനും നിരവേറ്റാനാകും. സ്കൂളിലും കോട്ടുവടിയും മറ്റും ഉപയോഗിക്കുന്ന ശൈലിക്കും രീതിക്കും വ്യക്തിപരമായ വ്യത്യാസങ്ങൾ ഗുരു-ശിഷ്യൻമാർക്കിടയിലുണ്ടാവാം. പക്ഷേ, അവർ ചെയ്യുന്നതിന്റെ ഫലം ഏതാണ്ടൊന്നുതന്നെന്നായിരിക്കും. ആശാരിപ്പണിയെ സംബന്ധിച്ച് ചില അടിസ്ഥാനനിയമങ്ങളുണ്ട്, തത്ത്വങ്ങളുണ്ട്. ഈ നിയമങ്ങൾ കൃത്യമായി കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ മറ്റ് രീതിയിലുള്ള സുക്ഷ്മസമാനത നിർബന്ധമില്ല.

മീം സിദ്ധാന്തത്തിന് വലിയ സംഭാവനകൾ നല്കിയ ശാസ്ത്രജ്ഞയാണ് ഡോക്ടീൻസിന്റെ സുഹൃത്തുകൂടിയായ സുസൻ സ്ലാക്ക്മോർ (Susan Blackmore). അവരുടെ 'ഡി മീം മെംജീൻ' ('The Meme Machine') എന്ന കൃതിക്കഴിയുതിയ ആമുഖത്തിൽ ചെന്നീസ് ജക്കിന്റെ നിർമ്മാണത്തക്കുറിച്ച് ഡോക്ടീൻസ് പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജീൻലോക്കത്ത് പതിപ്പുകൾ അ ലിൽനിന്ന് എങ്ങനെ വ്യത്യാസപ്പെടുന്നു എന്ന് വിശദീകരിക്കാനാണ് ഈ ഉദാഹരണം ഡോക്ടീൻസ് അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ചെന്നീസ്ജക്ക് ഉണ്ടാക്കുന്നത് കടലാസിൽ ഏതാണ്ട് 32 മടക്കുകൾ സുഷ്ടിച്ചുകൊണ്ടാണ്. അതുണ്ടാക്കുന്ന വിദ്യ ഡോക്ടീൻസ് സ്വന്തം പിതാവിൽനിന്നാണ് അഭ്യസിച്ചത്. പിതാവാകട്ടു തന്റെ ബോർഡിംഗ് സ്കൂളിലെ മേഡണിൽനിന്നും



സുസൻ സ്ലാക്ക്മോർ

അ മേഡണുള്ള കാലത്ത് ചെന്നീസ് ജക്ക് ഉണ്ടാക്കുന്ന വിദ്യ ഒരു പകർച്ചവ്യാധിപോലെ വിദ്യാർത്ഥികൾക്കിടയിൽ പടർന്നിരുന്നു. മേഡണം മരിച്ചതോടെ ചെന്നീസ് ജക്ക് ഉണ്ടാക്കുന്ന വിദ്യ പരിക്കാനും പതിപ്പിക്കാനും ആളില്ലാതെയായി. മേഡണം മരിച്ച് 26 വർഷത്തിനുശേഷമാണ് ഡോക്ടീൻസ് തന്റെ പിതാവ് പതിച്ച സ്കൂളിലെത്തിയത്. പിതാവിൽനിന്നും പതിച്ച വിദ്യ ഡോക്ടീൻസ് സഹപാർക്കേ പതിപ്പിക്കുകയും അത് കൂടി കൾക്കിടയിൽ പെടുന്ന പ്രചാരം നേടുകയും ചെയ്തു. 1920-കളിൽ ഡോക്ടീൻസിന്റെ പിതാവിന്റെ തലമുറയുണ്ടാക്കിയ ജക്കും 1950-കളിൽ ഡോക്ടീൻസും സഹപാർക്കുന്ന ഉണ്ടാക്കിയ ജക്കും ഒന്നുതന്നെന്നാണ്.

ഈ സമാനത കുറേക്കൂടി വ്യവസ്ഥാപിതമായ ഒരുദാഹരണത്തിലൂടെ ഡോക്കിൻസ് വ്യക്തമാക്കുന്നു. ചെചനീസ് വിസ്പർ എന്നറിയപ്പെടുന്ന ഒരു കളിയാണത്. അമേരിക്കയിൽ ഇതിന് ‘ടെലിഫോൺ’ എന്നും പറയും. ഒരുവിവരം (Data) പല വ്യക്തികൾ കൈമാറി അവസാനത്തെ ആർക്ക് ലഭിക്കുന്നോ അത് ആദ്യത്തെ വിവരത്തിൽനിന്ന് എന്നുമാത്രം ഭിന്മായിരിക്കും എന്നു പരിശോധിക്കുന്ന കളിയാണിത്. ചെചനീസ് ജക്കിൻസ് നിർമ്മാണവിദ്യയാണ് കൈമാറുന്ന വിവരം. 200 കുട്ടികളെ 10 പ്രേരിതമുള്ള 20 നിരകളിലായി നിരത്തിനിരുത്തുന്നു. എല്ലാ നിരയിലുമുള്ള ആദ്യത്തെ ആർക്ക് ചെചനീസ് ജക്ക് ഉണ്ടാക്കുന്ന വിദ്യ പറഞ്ഞുകൊടുക്കും. ചെചനീസ് ജക്ക് ഉണ്ടാക്കിയശേഷം ആദ്യം പഠിച്ചയാൾ തങ്ങളുടെ നിരയിലെ രണ്ടാമതെന്ന ഈ വിദ്യ പഠിപ്പിക്കും. തുടർന്ന് രണ്ടാമൻമാർ മുന്നാമൻമാരെ പഠിപ്പിക്കും. അവസാനം ഓരോ നിരയിലും ഒന്നതാമതെന്ന ആർ പത്താമതെവനെ പഠിപ്പിക്കും; അങ്ങനെ നിർമ്മാണവിദ്യ എല്ലാവരും പഠിക്കും.

ഈ പരീക്ഷണം താൻ ചെയ്തുനോക്കിയിട്ടില്ലെങ്കിലും ഫലം പ്രവചിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നു. ചില നിരകളിൽ ആദ്യവസാനം ഉണ്ടാക്കിയ ജക്ക് സമാനമായിരിക്കും. എന്നാൽ എല്ലാ നിരകളിലും ആദ്യ ആർ ഉണ്ടാക്കിയ രീതിയിൽത്തനെ പത്താമതെന്ന ആർ ജക്ക് ഉണ്ടാക്കാനിടയില്ല. ചിലയിടത്ത് നാലാമതെത്തയോ അബ്ദാമതെത്തയോ ആളിലെത്തുനോഫേക്കും നിർമ്മാണം വഴിതെറ്റും. അയാൾ ആ നിരയിലെ ഏറ്റവും ദുർബലമായ കണ്ണിയാണ്. പക്ഷേ, പിന്നേങ്ങാട്ട് ശരിയായ നിർമ്മാണരീതി തിരിച്ചുവരുന്നത് കാണാം. പതിമുന്നാം വരിയിലെ എടാമതെന്ന ആർ അല്പം വ്യത്യസ്തമായി ജക്ക് ഉണ്ടാക്കുന്നുവെന്ന് കരുതുക. അത് പിനീട് ആ നിരയിലെ ഒന്നതാമതെത്തയും പത്താമതെത്തയും ആർ പിന്തുടർന്നെന്നും വരാം. എങ്കിലും ജക്കുകളുടെ ഗുണനിലവാരം പരിശോധിച്ചാൽ പിരകോട്ട് പോകുന്നോരും ജക്കിൻസ് ഗുണനിലവാരം കുറഞ്ഞു വരണ്നെന്ന് നിർബന്ധമില്ല.

ഈതെ പരീക്ഷണം മറ്റാരുരീതിയിൽ ആവർത്തിക്കാം. ഇവിടെ ചെചനീസ് ജക്ക് നിർമ്മിക്കുകയും; മരിച്ച് അതിൻ്റെ ചിത്രം വരയ്ക്കുകയാണ്. ആദ്യത്തെത്തയാൾ വരയ്ക്കുന്ന ചിത്രം നോക്കി രണ്ടാമൻമാരും രണ്ടാമൻമാരുടെ ചിത്രം നോക്കി മുന്നാമൻമാരും വരയ്ക്കുന്നുവെന്ന് സകല്പിക്കുക. എല്ലാനിരയിലും പത്താമതെന്ന ആളിലെ ത്തുനോഫേക്കും ചിത്രത്തിൻ്റെ കൃത്യത കുറയുമെന്നതിൽ സംശയമില്ല. ആദ്യ ഉദാഹരണത്തിൽ ജക്കുകളുടെ ഗുണനിലവാരം കുറയാതിരിക്കാനുള്ള കാരണം നിർമ്മാണപ്രക്രിയ സ്വയം നവീകരിക്കുന്നതാണ്. ദുർബലമായ ഒരു കണ്ണി നൃന്തര സൃഷ്ടിച്ചാലും തൊട്ടടുത്തയാൾ ശരിയായ രീതിയിലേക്ക് നിർമ്മാണം മടക്കി കാണുവരാനിടയുണ്ട്. കാരണം അയാൾ പഠിച്ചത് നിർമ്മാണവിദ്യയാണ്. പിശവ് എല്ലാവർക്കും ഒരുപോലെ സംഭവിക്കില്ല. എന്നാൽ ചിത്രത്തിൻ്റെ കാര്യം വ്യത്യസ്തമാണ്. ഒരാളുടെ ചിത്രമാണ് തൊട്ടുതാഴേയുള്ളയാൾ മാതൃകയാക്കുന്നത്. അതുമുലം ഗുണനിലവാരം കുറഞ്ഞുവരും.

ചെചനീസ് ജക്ക് നിർമ്മാണം സ്വയംക്രമീകരണത്തിന് (Self normalizing) സാധ്യതയുള്ളതിനാൽ ‘ഡിജിറ്റൽ’ (Digital) ആണെന്നു പറയാം. എന്നാൽ ചിത്രം വരയ്ക്കുന്നത് അനലോഗ് സ്കില്ലുണ്ട് (Analogue skill). അനലോഗ് പതിപ്പുകളിൽ കാലാന്തരത്തിൽ ഗുണപരമായ കൃത്യത കുറയും. ചിത്രത്തിനു പകരം എഴുത്തുവിദ്യയാണെങ്കിൽ കൃത്യത കൂടുതലാകുമായിരുന്നു. എഴുത്തുഭാഷയിൽ നിശ്ചിത എല്ലാം അക്ഷരങ്ങൾ മാത്രമാണുള്ളത്. കൈമരിയുനോൾ സ്വയം ക്രമീകരിക്കാനുള്ള ശേഷി എഴുത്തുഭാഷയ്ക്കുണ്ട്. മീമുകൾക്കും ഈ കഴിവുള്ള തായി ഡോക്കിൻസ് നിരീക്ഷിക്കുന്നു. മീമും ജീനും തമിലുള്ള എല്ലാ താരതമ്യങ്ങളെയും എതിർക്കുന്നവർ മീം സകല്പം തികച്ചും നവീനമാണെന്നതുകൂടി പരിശീലനം. ജനിതകകൈമാറ്റത്തെ സംബന്ധിച്ച് വാക്സനും ക്രിക്കൂം രൂപീകരിച്ച തരത്തിലുള്ള ഒരു സിദ്ധാന്തമല്ല മീം തിയറി മുന്നോട്ട് വെക്കുന്നത്. ഡാർവിനിസം ‘ജീൻ’ എന്ന ഒറ്റ അംഗം മാത്രമുള്ള എക്കാക്കനാടകമാണെന്നുള്ള ധാരണ തിരുത്തുകയാണ് മീമിൻസ് അവതാരലക്ഷ്യം.

‘Not by Genes Alone’* എന്ന പുസ്തകത്തിലൂടെ പീറ്റർ റിച്ചേഴ്സണും റോബർട്ട് ബോധ്യും പറയാൻ ശ്രമിച്ചതും ഈതെ കാര്യമാണ്. പക്ഷേ, അവർ ‘മീം’ എന്ന പേര് കൊടുക്കാൻ തുനിണ്ടില്ലെന്ന് മാത്രം. അതിനുപകരം ‘കൾച്ചറൽ വേരിയൻ’ (Cultural variant) എന്ന പേരാണ് അവർ നല്കിയത്. പാരമ്പര്യം നിലനിറുത്തുന്ന ജനിതകകൈമാറ്റത്തിൽ ജീനുകൾക്കുപരിയായി പലതുമുണ്ടായാണെന്ന ധാരണയ്ക്ക് നല്ല പശകമുണ്ട്. സ്റ്റീഫൻ ഷെന്നാൻ (Stephen Shennan) ചീച്ച ‘Genes, Memes, and Human History’ എന്ന ഗ്രന്ഥം റിച്ചേഴ്സണും ബോധ്യും ചേർന്നെഴുതിയ ‘കൾച്ചർ ആർഡ് ഇവലുപ്പുംണി പ്രോസ്’ (‘Culture and Evolutionary Process’) എന്ന ആദ്യകാലകൃതിയുടെ ചുവടു പിടിച്ചാണ് ചീക്കപ്പെട്ടത്. റോബർട്ട് അംഗരുടെ

(Robert Aunger) ‘ദി ഇലക്ട്രിക് മീം’ ('The Electric Meme'), കേറ്റ ഡിസ്റ്റിൻ (Kate Distin) ‘ദി സൈൽഫിഷ് മീം’ (The Selfish Meme), റിച്ചാർഡ് ബ്രോഡി (Richard Brodie) ‘വ്യുസ് ഓഫ് മെമ്മെ’ (‘Views of Mind: The New Science of the Meme’) തുടങ്ങിയ കൃതികൾ മീമുകളെ കൂടിച്ചുള്ള ഗൗരവത്തരമായ പഠനങ്ങളാണ്.

സുസൻ ബ്ലാക്മോറിൻ്റെ ‘ദി മീം മെഷീൻ’ (The Meme Machine) എന്ന കൃതി ഈ വിഷയത്തിൽ തികച്ചും നവീന കാഴ്ചപ്പാടുകളാണ് മുന്നോട്ടുവെച്ചിട്ടുള്ളത്. സുസൻ തലച്ചോറുകളുടെ ഒരു ലോകം സകല്പിച്ച അവിടേക്ക്

* Richerson,P. J. and Boyd, R. (2005). Not By Genes Alone : How Culture Transformed Human Evolution : Chicago: University Of Chicago Press.

തളളിക്കയറാൻ ശ്രമിക്കുന്ന മീമുകളെ വിഭാവനം ചെയ്തു. ജീനുകളെപ്പോലെ അതിജീവിക്കുന്ന മീമുകൾ പതിപ്പുകളുണ്ടാക്കാൻ സമർത്ഥരാണെന്നു മാത്രമല്ല മറ്റൊരുവയ്ക്കാൻ ആകർഷകവുമായിരിക്കും. മീംപുളിൽ ഉള്ള അനുമീമുകളുമായി ഒത്തുപോകാനുള്ള ശേഷി അതിജീവന്തിന്റെ മാനദണ്ഡമാകാം. ഇത്തരത്തിലുള്ള മീമുകളുടെ ഗണത്തെ മീം കോംപ്ലേക്സ് അമവാ മീംപ്ലേക്സ് (Memeplex) എന്നു വിളിക്കാം. ജീനുകൾ അടുത്ത തലമുറയിലേക്ക് സഞ്ചരിക്കുന്നത് ഫ്രോമസോമുകൾക്കൊപ്പമാണ്. ജീനുകൾ പരസ്പരബന്ധിതമായ കൂട്ടങ്ങളായി സഞ്ചരിച്ച് നൂറുകണക്കിന് സഹജീനുകളുമായി പ്രവർത്തിച്ച് ശരീരത്തിന് നിയതഗുണം നല്കുന്നു. ശരീരത്തിന്റെ പൊതുഗുണത്തിനോ സ്വഭാവത്തിനോ പുർണ്ണമായ കാരണമായ ഒരു ജീൻ ഇല്ല. ഒരു കറിയിലെ വിവിധ ഘടകങ്ങൾ പരസ്പരം പ്രവർത്തിച്ച് കരിക്ക് നിയതമായ രൂചിയും നിവിവും നല്കുന്നതു പോലെയാണ് ജീനുകളുടെ സംഘടിപ്രവർത്തനത്തിലും സ്വഭാവഗുണങ്ങൾ ഉരുത്തിരിയുന്നത്. ജീനുകളുടെ കൂട്ടായ്മകൾ അമവാ കാർട്ടലുകൾ (Cartel) തമിൽ അതിജീവന്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ മത്സരമുണ്ടാക്കുമെന്ന സകല്പിച്ചാലോ? അവിടെ ആശയകുഴപ്പം ഉണ്ടാകും. ഓരോ ജീനിന്റെയും തെരഞ്ഞെടുപ്പായുള്ള അനുജീനുകൾ സൃഷ്ടിക്കുന്ന പരിസ്ഥിതിയുമായി (Environment) ബന്ധപ്പെട്ടാണിരിക്കുന്നത്.

അനുജീനുകളുടെ സാന്നിധ്യം ഒരുക്കുന്ന പരിസ്ഥിതിയിലാണ് ഓരോ ജീനും തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്നത്. സഹകരിക്കാൻ ശേഷിയുള്ള ജീനുകൾ ഒന്നുചേരുന്ന് ജീൻകാർട്ടലുകളുണ്ടാകുന്നത് അങ്ങനെന്നുണ്ട്. ഒരു തുറന്ന കമ്പോള്ടത്തിലെന്നപോലെയാണ് ഇവിടെ കാര്യങ്ങൾ. കമ്പോള്ടത്തിൽ ഒരു അവവുകാരനും ഒരു ഭേക്കൻ നിർമ്മിതാവും ഉണ്ട്. പക്ഷേ, ആവശ്യമുള്ളത് ഒരു മെഴുകുതിരി നിർമ്മിതാവിനെന്നുണ്ട്. എന്നുചെയ്യും? പ്രക്യുതിനിർധാരണത്തിന്റെ അജന്താതകരം ഇന്ന വിടവ് വിജയകരമായി നികത്തും. സാധാരണ സ്രഷ്ടാക്കൾ ചെയ്യാനിടയുള്ളതുപോലെ അവവുകാരൻ+ഭേക്കൻനിർമ്മിതാവ്+മെഴുകുതിരി നിർമ്മിതാവ് എന്നിങ്ങനെ മുന്നുപേരും ചേരുന്ന ത്രിത്വം സൃഷ്ടിചൂലി ഇന്ന വിടവ് പ്രക്യുതിനിർധാരണത്തിലും നികത്തപ്പെടുന്നത്. ജീനുകളെപ്പോലെ പൊതുആവശ്യത്തിനായി സഹകരിക്കുന്ന മീമുകൾ ഒരുമിച്ചു ചേരുന്ന് കാർട്ടലുകൾ ഉണ്ടാകുന്നു. തുടർന്ന് കാർട്ടലുകൾ പരസ്പരസഹകരണത്തിലും ആവശ്യമായ സ്വഭാവഗുണങ്ങൾ കൈവരിക്കുന്നു. ഈ രീതി മതപരമായ മീമുകളുടെ അവലോകനത്തിൽ വളരെ പ്രസക്തമാണ്.

ജീൻപുളികളിൽ വിവിധ കാർട്ടലുകളുണ്ട്. മാംസാഹാരിയാകാൻ സഹായിക്കുന്ന ജീൻപുളികൾ ഇരയെ മണ്ണത്തിനിരാകരിക്കുന്ന ജീനുകൾ, കോണ്പല്ലുകൾ രൂപംകൊള്ളാൻ സഹായിക്കുന്ന ജീനുകൾ, കുർത്ത നവഞ്ചൻ, മാംസം ദഹിക്കാൻ സഹായിക്കുന്ന ഏൻസൈമുകൾ തുടങ്ങിയവ ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്ന ജീനുകൾ എന്നിവയുടെ സംഘടിപ്രവർത്തനം കാണാനാവും. സസ്യാഹാരികളിലും ഇതുപോലെ സമാനജീനുകൾ പരസ്പരധാരണ യോജന പ്രവർത്തിച്ച് സഹജഗുണങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നു. എന്നാൽ മാംസാഹാരിജീൻ സസ്യാഹാരി ജീൻകാർട്ടലിൽ എത്തിച്ചേരുന്നതു അത് സഹജീനുകളുമായി സഹകരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കാനാവാതെ അപ്രസക്തമായിപ്പോകും. പരസ്പരം യോജിച്ച് പ്രവർത്തിക്കുന്ന ജീനുകളുടെ കൂട്ടായ്മയിലും ദയാലുപെട്ട സ്വഭാവഗുണങ്ങൾ ഉരുത്തിരിയുന്നത്.

ഒരു ജീനിന്റെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുള്ള സാധ്യതയിൽ വ്യക്തിഗതമികവിന്(absolute merit) പകുംബന്ധിലും ബാഹ്യപരിസ്ഥിതിയുമായി പൊരുത്തപ്പെട്ടു പോകാനുള്ള ശേഷിക്ക് (Mutual Compatibility) എറെ പ്രാധാന്യം

മാനുള്ളത്. മാംസാഹാരിജീൻ (Carnivore genes) സസ്യാഹാരിജീനുകളുടെ (Herbivore genes) കാർട്ടലുകളിൽ ഒറ്റപ്പെടുന്നതിന്റെ കാരണമിതാണ്. വ്യക്തിയല്ല സംഘടനയാണ് കൂടുതൽ നിർണ്ണായകമെന്നു സാരം. മീംപുള്ളുകൾ ജീൻപുള്ളുകൾപോലെ സംഘടിതവും കുമനിബദ്ധവുമല്ല. എങ്കിലും കൂടുതലിലുള്ളതുമായി സഹകരിക്കാൻ ശേഷിയുള്ള മീമുകൾക്കും മീംപ്പെക്സുകൾക്കും മുൻ്തുക്കും ലഭിക്കാറുണ്ട്.

മീംപ്പെക്സിലെ ഓരോ മീമും സ്വന്തമിലയിൽ അതിജീവനശേഷി ഇല്ലാത്തവരാണെങ്കിലും പ്രശ്നമില്ല. സഹമീമുകൾ ഒരുക്കുന്ന സവിശേഷപരിസ്ഥിതിയിൽ അവ അതിജീവിക്കും. വ്യക്തിദൗർഖ്യം സംഘടന പരിഹരിക്കുമെന്ന് താൽപര്യം. ഭാഷയുടെ ചരിത്രപരമായ വികാസ-പരിണാമമേഖലയിലും ഇത്തരത്തിൽ ചിലത് സംഭവിക്കുന്നുണ്ട്. ചില സ്വരാക്ഷരങ്ങൾക്ക് മറ്റു ചില സ്വരാക്ഷരങ്ങളെക്കാൾ പരവതപ്രദേശത്തെ ജീവിതരീതികളുമായി ഒത്തുപോകാൻ കഴിഞ്ഞെന്നുവരാം. അങ്ങനെന്നയാം സിന്സ്, റിബേറ്റ്, ആൻഡിയൻ ഭാഷകളുടെ സ്വരഘടന രൂപംകൊള്ളുന്നത്. കൊടുക്കാട്ടിനുള്ളിൽ മന്ത്രണം ചെയ്യാൻ പ്രയോജനപ്പെടുന്ന ഭാഷാസ്വനങ്ങളാണ് പിശ്ചി, ആമസോണിയൻ ഭാഷയ്ക്കുള്ളത്. ‘ബി ഗ്രേറ്റ് വവ്യൽ ഷിഫ്റ്റിൽ’ (The Great Vowel Shift) സംഭവിച്ചത് ഒരു മീംപ്പെക്സിൽ സംഭവിക്കുന്നതുതന്നെന്നയാണ്. ഒരു സ്വരം എങ്ങനെയോ മാറ്റത്തിന് വിധേയമാകുന്നു. ചില പ്രോൾ അധികാരവും സ്വാധീനവുമുള്ള ഒരു ഉന്നതവ്യക്തിയുടെ ഫാഷൻഡേം കൊണ്ടാവാമത്. ആദ്യം ഒരു മാറ്റം അവതരിപ്പിക്കപ്പെടുന്നു. തുടർന്ന് മറ്റുള്ളവർ അതേപടി ഇരു മാറ്റം അനുകരിക്കുകയും അനുകൂലസാഹചര്യങ്ങളിൽ മാറ്റം യാമാർത്ഥ്യമാകുകയും ചെയ്യുന്നു. ഒരു സ്വരത്തിനുണ്ടാകുന്ന മാറ്റം സമീപത്തുള്ള മറ്റ് ശബ്ദങ്ങളും ബാധിക്കുന്നു. ആദ്യ മാറ്റത്തിനുസരണമായി മാറാൻ അവയും നിർബന്ധിതമാകുന്നു. അങ്ങനെ ഭാഷയിൽ നവമീമുകൾ കടന്നുവരികയും നിലവിലുള്ള മീമുകളുമായുള്ള യോജിച്ചുള്ള പ്രവർത്തനത്തിലും പുതിയ മീംപ്പെക്സുകൾ ഉരുത്തിരിയുകയും ചെയ്യുന്നു.

മതത്തിന്റെ മീമാറ്റിക് സിഖാത്തത്തിലേക്ക് തിരികെ വരാം. ജീനുകളെപ്പോലെ ചില മീമുകൾ സ്വന്തം മികവുകൊണ്ട് (Absolute merit) തന്നെ അതിജീവിക്കും. ഏത് മീംപുള്ളിലും അതിജീവിക്കാൻ അവയ്ക്ക് സാധിച്ചും. എന്നാൽ പല മീമുകളും മീംപുള്ളിലെ മറ്റ് മീമുകളുമായി പരസ്പര സഹവർത്തിത്വത്തോടെ (Mutual Compatibility) മുന്നോട്ടുപോകാൻ സാധിക്കുന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം അതിജീവിക്കുന്നവയാണ്. ഒത്തുപോകാനുള്ള ശേഷിയാണ് ഇവിടെ യഥാർത്ഥത്തിൽ ‘മെരിറ്റ്’ ആയിത്തീരുന്നത്. ചില മീമുകൾക്ക് അതിജീവനശേഷികൂടുതലാണ്. സഹവർത്തിത്വശേഷിക്കൊണ്ടോ സഹജമായ മികവുകൊണ്ടോ ആകാം ഇത് സംഭവിക്കുന്നത്. താഴെപ്പറയുന്ന മീമുകൾ ആ ഇന്ത്യൻപ്പെട്ടവയാണ്:

- മരണം കഴിഞ്ഞും മനുഷ്യന് ജീവിതമുണ്ട്.
- മതദൈവത്തിനുവേണ്ടി രക്തസാക്ഷിയാകുകയാണെങ്കിൽ നിങ്ങൾക്ക് സർഗ്ഗത്തിൽ 72 കന്യകമാരെ ഇണകളായി കിട്ടും (നിർഭാഗ്യകളായ ആ കന്യകമാരുടെ കാര്യം വിഞ്ചേരു എന്ന് ഡോക്കിൻസ്).
- മതവിരുദ്ധരെയും മതത്തിനെതിരെ ഗൃഡാലോചന നടത്തുന്നവരെയും കൊന്നുകളയണം. കുറഞ്ഞപ്പക്ഷം ശിക്ഷിക്കുകയോ ഒറ്റപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്യണം.
- ദൈവത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നതാണ് ഏറ്റവും മഹത്തായ ഗുണം അല്ലെങ്കിൽ സഭാവമഹിമ. വിശ്വാസം ചാവുലമാകുകയാണെങ്കിൽ കറിന്പ്രയത്തം ചെയ്തായാലും അതുറപ്പിക്കണം. അവിശ്വാസവും സംശയവും മാറ്റത്തരാൻ ദൈവത്തോടപേക്ഷിക്കുക. (പാസ്കലിന്റെ പന്തയക്കാരും വന്നപ്രോൾ ദൈവം നമ്മിൽനിന്നാവശ്യപ്പെടുന്നത് വിധേയതവും വിശ്വാസവും മാത്രമാണെന്ന് വരുന്നത് യുക്തിരഹിതമാണെന്ന് ഡോക്കിൻസ് വിലയിരുത്തിയിരുന്നു. ഇപ്പോഴത്തിന് അദ്ദേഹംതന്നെ വിശദീകരണം നല്കുന്നു)
- അസ്യവിശ്വാസം മഹത്തായ ഒരു ഗുണമാണ്. വിശ്വാസം ഏതെമാത്രം അസ്യമാണോ അതുകൊണ്ട് ശ്രേഷ്ഠമായിരിക്കും. തെളിവുകളെ ഏതെമാത്രം വെറുകുന്നുവോ അതെയും മഹാനായ വിശ്വാസിയാം. യാതൊരു തെളിവുമില്ലാത്ത, തെളിയിക്കാൻ അസാധ്യമായ കാര്യങ്ങളിൽ വിശ്വസിക്കുന്നവനാണ് കൂടുതൽ ഫലം ലഭിക്കുക.
- മതവിശ്വാസമില്ലാത്തവർപ്പോലും മതവിശ്വാസത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ പാടില്ല, വിമർശിക്കാൻ പാടില്ല.

കൂത്രിമഭയവും ബഹുമാനവും എല്ലാവരും മതത്തോട് കാണിക്കണം.

- ത്രിതം, പരകായപ്രവേശം, ഉയർത്തെഴുനേല്പ് തുടങ്ങി പല അസാധാരണ സകല്പങ്ങളുമുണ്ട്. ഈ ചൈനയും മന ടീബാക്കാനോ പരികാനോ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതല്ല. അറിയാൻ ശ്രമിക്കുകയുമരുത്. ശ്രമിച്ചാൽ ആ സകല്പങ്ങളുടെ പവിത്രതയെ തകർന്നുപോകും. പകരം അതിനെ ദൈവികമായ നിഗൃഹത യെന്നു വിളിച്ച് സ്വയം തുപ്പത്രാകുക.

- ഉദാത്തമായ സംഗീതം, കല, സാഹിത്യം, ശില്പകല ഒക്കെ മതസകല്പങ്ങളുടെ മുർത്തിമംഡലവങ്ങളാണ്.

മേൽപ്പറഞ്ഞവയിൽ പലതും സന്താനിലയിൽ അതിജീവിക്കുന്നോൾ മറ്റു ചിലത് അനുകൂലവും സഹായകരവുമായ മീമുകളുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ അതിജീവിക്കുന്നു. രണ്ട് വ്യത്യസ്ത മതങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് വിഭിന്നമായ മീം കൂട്ടായ്മകളാണുണ്ടാവുക. സസ്യാഹാരിയായ ജീൻ കോംപ്ലേക്സുകൾ ബുദ്ധമതവുമായും മാംസാഹാരിയായ ജീൻ കോംപ്ലേക്സുകൾ ഇല്ലാമുമായും ചേർന്നുപോകുന്നതാണ്. എന്നാൽ ഒരു മതത്തിലെ ആശയങ്ങൾ മറ്റാരു മതത്തിലെ ആശയങ്ങളെക്കാൾ മികച്ചതാണെന്നു കരുതാനാവില്ല. മാംസാഹാരിജീനുകൾ സസ്യാഹാരിജീനുകളെക്കാൾ മികച്ചതാണെന്ന് പറയാനാവില്ലെന്നതുപോലെയാണത്. ഇല്ലാമും രോമൻകാത്തലിക് മതവും വ്യക്തിഗതമായ മീമുകളിൽനിന്നല്ല മരിച്ച് സമാനതാൽപര്യങ്ങളുടെ കൂട്ടായ സംയോഗത്തിലും രൂപപ്പെടുവയാണ്. വ്യവസ്ഥാപിതമതങ്ങൾ വ്യക്തികളാലോ അവരുടെ കൂട്ടായ്മകളാലോ നിർമ്മിക്കപ്പെടുവയാണ്. പ്രവാചകർമാർ, പുരോഹിതർമാർ, വിശുദ്ധരമാർ എന്നിവരെക്കെ മതങ്ങളുടെ ആസൃതാന്തരിൽ നിർഭ്യായക പങ്ക് വഹിച്ചിട്ടുണ്ടാകം. പകേഷ്, ഏതെങ്കിലും മതം കൂട്ടുമായി ആസൃതാന്തരം ചെയ്ത് രംഗത്തവരിപ്പിച്ച് ഒരു നാടകംപോലെയാണെന്നു പറയാനാവില്ല.

മതം പലർക്കും വ്യക്തിഗതനേട്ടം സമ്മാനിച്ചിട്ടുണ്ടാവാം, പലരും അതുപയോഗിച്ച് ചൂഷണം നടത്തിയിട്ടുമുണ്ടാവാം. പകേഷ്, അടിസ്ഥാനപരമായി മതത്തിന്റെ വികസിതരൂപം അബോധതലത്തിൽ പരിണാമത്തിനുവിധേയമായ ഓന്നാണ്. അതിൽ കരുതിക്കുടിയുള്ള ആസൃതാന്തരം എന്നു പറയാൻപറ്റുന്ന കാര്യങ്ങൾ തീരെകുറവാണ്. അതുകൊണ്ടുമാത്രം ഇതു പരിണാമം ജൈവപരിണാമംപോലെ വളരെ സാവധാനത്തിലാണെന്നർത്ഥമില്ല. മതങ്ങളുടെ ഉത്ഭവവും വികാസവും പലപ്പോഴും വേഗത്തിലായിരിക്കും. മതങ്ങൾ ജനിക്കുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ സരളവും ഹൃദയവുമായ ആശയങ്ങളും തത്ത്വങ്ങളും ജനപ്രിയത നേടിയിട്ടുണ്ട്. ജനങ്ങളെ ആകർഷിച്ചിട്ടുള്ള അത്തരം ആശയങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ടാണ് മതം വളർന്നത്. മറ്റാരു രീതിയിൽ പറഞ്ഞാൽ ഇത്തരം ആശയങ്ങൾ മതങ്ങളുടെ അതിജീവനത്തിന് സഹായകമായി.

കലയില്ലും സമാനമായ സാഹചര്യമുണ്ട്. കലാകാരർമാർ ഒരു തലമുറയിലെ അതിജീവനത്തോന്തരാഘൈത്തുയും മീമുകളെ കമാതന്തുകളും കാവുത്തത്തവാങ്ങളുമായി അടുത്ത തലമുറയിലെത്തിക്കുന്നു. മീംപ്ലേക്സിൽ എപ്പോഴെ കുലും കാര്യമായ വ്യതിയാനം വരുന്നോണ് ഇതു രംഗത്ത് വിപ്പവകരമായ മാറ്റങ്ങൾ അനിവാര്യമാകുന്നത്. ബുദ്ധിപരമായി രൂപകല്പന ചെയ്തതെന്ന് തോന്നാവുന്ന രണ്ടു മതങ്ങൾ ഡോക്ടറിന്റെ ചുണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. സയൻസോളജിയും (Scientology) മോർമോൺിസവുമാണെന്ന് (Mormonism). മോർമോൺിസം പത്രാധികാരിയാണെന്നും സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടു ഒരു അമേരിക്കൻ മതമാണ്. ഒരുപകേഷ്, അമേരിക്കയിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ വളരുന്നുവെന്നവകാശപ്പെടുന്ന മതം. 2008-ൽ ഇതു മതത്തിൽപ്പെട്ട ഒരാൾ അമേരിക്കൻ പ്രസിഡന്റ് സ്ഥാനത്തേക്ക് മതശില്പിരുന്നു. 17-ാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ചുവര്യുള്ള ഇംഗ്ലീഷിൽ അവർ ഒരു വ്യാജ അമേരിക്കൻപരിത്രം തന്നെ എഴുതിയുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

30. കാർഗോ കൾട്ടുകൾ

തങ്ങൾ പരിണമിച്ചിട്ടുണ്ടാകുന്നതിന് ദിർഘകാലമൊന്നും ആവശ്യമില്ലെന്ന് ഡോക്ടറിന്റെ പറയുന്നു. യേശുവിന്റെ കമകൾ ക്രിസ്ത്യൻമതരൂപീകരണത്തിന്റെ പ്രാരംഭാലട്ടത്തിൽ വളരെ പെട്ടെന്ന് പ്രചരിച്ചത്. യേശുവിന്റെ കാലാലട്ടത്തിനുമുമ്പുതന്നെ സമാനമായ കുർഖുമരണ കമകൾ പ്രചാരത്തിലുണ്ടായിരുന്നു. വളരെപഴയതായതിനാൽ നമുക്കെതാക്കേ ഇന്ന് അവ്യക്തമാണ്. എന്നാൽ ആധുനിക കാലത്തും മതങ്ങൾ ദ്രുതഗതിയിൽ പരിണമിച്ചുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. പെസഫിക് മലനേഷ്യയിലും നൃഗിനിയിലും നമ്മുടെ കണ്ണമുന്നിൽവെച്ചുതന്നെ മതങ്ങൾ ജനിച്ച് വികസിക്കുന്നത് അനുഭവിച്ചിരിയാൻ സാധിക്കും. ഇവയെ പോതുവേ

കാർഗോ കൾട്ടുകൾ (Cargo Cults) എന്നാണു വിളിക്കുന്നത്. ഈ വിശാസങ്ങളിലെല്ലാം വലിയ കാർഗോകളുടെ(സമ്മാനപ്പെട്ടി) വരവും പ്രതീക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന ഭക്തരാണുള്ളത്. വിശാസികളുടെ ആവശ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റാനായാണ് കൾട്ട് ദൈവം ഈ കൂറൻ സമ്മാനപേടകങ്ങൾ എത്തിക്കുന്നത്. ഒറ്റപ്പെട്ട ദീപുകളിൽ എത്തിച്ചേരുന്ന വെള്ളക്കാരുടെ പകൽ നിരവധി ആധുനിക ഉപകരണങ്ങളും സാങ്കേതികവിദ്യയുമെല്ലാവും. അതോക്കെങ്കിൽ വിദ്യാഹീനരും അപരിഷ്കൃതരുമായ തദ്ദേശീയർ അന്വരക്കുന്നു. ഈ ഉപകരണങ്ങൾ കേടുവന്നാൽ വെള്ളക്കാരത് പുറത്ത് കൊണ്ടുപോയേ നന്നാക്കു.

ആസുത്രിതമായി ദീപികൾ നിയന്ത്രണം കൈകലാക്കുന്ന വെള്ളക്കാർ തങ്ങളുടെ സ്വാധീനം നിലനിറുത്താനാണ് കാർഗോ കൾട്ടുകൾ പ്രചരിപ്പിക്കുന്നത്. അധിവിശാസത്തിനടിമപ്പെടുത്തിയാൽ ഒരു ജനത്തെ മുഴുവൻ നി ചുരുക്കിയെടുക്കാമെന്ന തത്ത്വമാണുവർ പ്രയോഗിക്കുന്നത്. അഖ്യാനമുള്ള ജോലിയെയാക്കുന്നതുവേണ്ടിയേണ്ട ചെയ്തിക്കും. ആധുനികമായതൊന്നും ദീപികൾവെച്ച് ഉത്പാദിപ്പിക്കില്ല. പുതിയ ഉപകരണങ്ങളും ചരക്കുകളും പുറത്തുനിന്ന് കാർഗോകളായി എത്തുനോക്കാൻ അത് ദൈവസമക്ഷത്തുനിന്നുള്ള സമ്മാനമായി ദീപുവാസികൾ ആശോശിക്കും. അജ്ഞാതമായ പുറംലോകം അവർക്ക് ദേവലോകമാണ്. കാർഗോ കൾട്ട് മതങ്ങളുടെ പൊതുസഭാവം എല്ലായിടത്തും ഏതാണ്ടിതുതനെ.

അഭിഷ്ടസിദ്ധിയും ആഗ്രഹനിവൃത്തിയും വാഗ്ദാനം ചെയ്യുന്നതിൽ പരമ്പരാഗത മതങ്ങളുടെക്കാർ ഒരു പടിമുന്നിലാണ് കാർഗോ കൾട്ടുകൾ. പുറത്തുനിന്ന് എത്തിച്ചേരുന്ന കാർഗോകളാണ് അവർക്ക് മോഹനാക്ഷാത്കാരമാകുന്നത്. അത് ലഭ്യമാക്കാനായി പരമ്പരാഗത മതവിശാസികളെപ്പോലെയുള്ള ഒട്ടനവധി ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങൾ അവർക്കുമുണ്ട്. ഒരേതരം വേഷഭൂഷാദികൾ അണിഞ്ഞുള്ള മാർച്ചുകളും ആശോശങ്ങളും പതിവാണ്. അനുഷ്ഠാനമുർച്ചയിൽ ദൈവസാനിഖ്യം അനുഭവപ്പെടും. അപ്പാഴവർ ദേഡിയോയിലും ദൈവത്തിന്റെതാണ്. സാങ്കേതികജ്ഞാനം പരസ്യമായതിനാൽ പരിഷ്കൃതലോകത്ത് ദേഡിയോയും ടെലിവിഷനും അടിസ്ഥാനമാക്കി മതമുണ്ടാക്കാനാവില്ല. എന്നാൽ നാഗരികത എത്തിനോക്കിയിട്ടില്ലാത്ത ഒറ്റപ്പെട്ട പ്രദേശങ്ങളിൽ നിശ്ചയമതങ്ങൾക്കും കൾട്ടുകൾക്കും അവ പ്രയോജനപ്പെടും. സാങ്കേതികമായ അജ്ഞത്തെ മുതലെടുക്കുന്ന കൾട്ടുകൾക്ക് പരിഷ്കൃതലോകത്ത് വലിയ പ്രഭാവം ഉണ്ടാക്കാനാവില്ലെങ്കിലും മറ്റൊരിയത്തിൽ നാഗരികലോകത്ത് കൾട്ടുകൾ സാധ്യമാണ്; ധാരാളമുണ്ടുതാനും. കാർഗോ കൾട്ടുകൾ പരമ്പരാഗതമതങ്ങളുടെക്കാർ മോഹമാണെന്നു പറയാനാവില്ല. ഇന്നത്തെ ആഗോളമതങ്ങളുംതന്നെ ഒന്നോ അതിലധികമോ കൾട്ടുകളുടെ വികസിതരൂപങ്ങളാണ്. പരമ്പരാഗതമതങ്ങളും കൾട്ടുകളും തമിൽ അടിസ്ഥാനപരമായി വ്യത്യാസമാനുമില്ലെന്നാണ് മന ലാക്കേണ്ടത്.

ന്യൂ കാലിഡോണിയ, സോളമൻ ദീപുകൾ, ഹിജി, ന്യൂഹൈബിഡാസ്, ന്യൂഗിനി തുടങ്ങിയ ദീപസമുഹങ്ങളിലെ നുറുക്കണക്കിന് ഒറ്റപ്പെട്ട തുരുത്തുകളിൽ കാർഗോ കൾട്ടുകളുണ്ട്. ന്യൂഗിനിയിൽമാത്രം അഡിനോഡേര ദീപുകളിൽ അവയുടെ പ്രഭാവമുണ്ട്. ഇവിടെയുള്ള പ്രധാന മതങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവെക്കുന്ന വാഗ്ദാനം സമാനമാണ്: അന്ത്യവിധിയുടെ സമയത്ത് രക്ഷകനായി ഓരാൾ അല്ലെങ്കിൽ മിശ്രഹാ ഒരു വലിയ കാർഗോയുമായെത്തും! ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ കൾട്ടുകൾക്കിടയിൽ ഭിന്നതയുണ്ടെങ്കിലും താത്തികമായി അവ സമാനമാണെന്നത് മനുഷ്യരെ അടിസ്ഥാനപരമായ മാനസികവ്യാപാരങ്ങൾ ഒന്നുതന്നെയെന്ന് സ്ഥിരിക്കില്ലെന്നു. ന്യൂഹൈബിഡാസിലെ ‘താന്’ ദീപികൾ പേര് 1980 മുതൽ ‘വനാറുവ്’ എന്നു മാറ്റിയിട്ടുണ്ട്. അവിടെയിപ്പോഴും സജീവമായെന്നു കൾട്ടുകൾ. മിശ്രഹായായ ജോൺപ്രോ എന്ന ദിവ്യനാാൻ അതിന്റെ ചാലകൾക്കിൽ. ഇത് വിവരം 1940 മുതലുള്ള ദീപസർക്കാരിന്റെ രേഖകളിലുണ്ട്. ഇദ്ദേഹം ജീവിച്ചിരുന്നയാളാണോ അതോ ഭാവനാസ്യം കൂടിയാണോ എന്ന കാര്യം വ്യക്തമല്ല. ഫെമിനീസ്റ്റ്രിയുള്ള കമകളും മിത്തുകളും ദീപികൾ സുലഭം. ഒരു കമയിൽ അയാൾ ഒരു കുറിയ മനുഷ്യനാണ്, വലിയ ശബ്ദവും പാറിപ്പുകുന്ന മുടിയുമുള്ള ഓരാൾ. ഫെമിനീസ്റ്റ്രിയുള്ള ബട്ടണുകളുള്ള കോട്ട് ധരിക്കുമായിരുന്നുവരെ.

ജോൺ ഫ്രെം ഒട്ടനവധി പ്രവചനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളതായി കമകൾ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു. അയാൾ ക്രിസ്ത്യൻ മിഷനറികൾക്കെതിരെ തിരിയാൻ ദീപുവാസികളെ പ്രചോദിപ്പിച്ചു. ജീവിതാവസാനം ഫ്രെം തന്റെ മുൻഗാമികളുടെ‘തിരിവാടി’ലേക്ക് മടങ്ങിപ്പോയി. പക്ഷേ, താൻ തിരികെവരുമെന്ന് പ്രവചിച്ചിട്ടാണ് പുള്ളി മടങ്ങിയത്. രണ്ടാംവരവിൽ എല്ലാവരുടെയെല്ലാം ആഗ്രഹങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്ന ഒരു വലിയ സമാനപേടകവുമായി ടാവും (കാർഗോ) താനെത്തുകയെന്ന് ഫ്രെം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അവസാനനാളുകളുടെയുള്ളിലും ഫ്രെം പ്രവചിച്ചിട്ടുണ്ട്. അന്ന് പർവതങ്ങൾ ഇടിഞ്ഞിരുണ്ടി സമതലമാകും! ജനം അവരുടെ നഷ്ടപ്പെട്ട താവനം വീണ്ടെടുക്കും! രോഗങ്ങൾ അപ്രത്യക്ഷമാകും! വെള്ളക്കാർ എന്നെന്നുകുമായി ദീപികൾനിന്ന് ആട്ടിയോടിക്കപ്പെടും!

എത്തിച്ചേരുന്ന സമ്മാനപേടകത്തിൽ എല്ലാവരുടെയും ആഗ്രഹങ്ങൾ നിറവേറ്റാനുള്ള വസ്തുക്കൾ ഉണ്ടായിരിക്കും!...അങ്ങനെ പോകുന്നു പ്രവചനമേലാശയാത്ര. രണ്ടാംവരവിൽ ഒരു പുതിയ കിർൺസിയും നാളികേരത്തിലേ ചിത്രമുള്ള ഗൂഡാബും താൻ കൊണ്ടുവരുമെന്നായിരുന്നു അയാളുടെ മറ്റാരു വാഗ്ദാനം. എന്നാൽ ഈ പ്രവചനം തദ്ദേശീയ സർക്കാരിനെ അലോസരപ്പെടുത്തി. 1940 ആയപ്പോഴേക്കും ജനം തങ്ങളുടെ പകല്പങ്ങളെ കിർൺസി യുർത്തടിച്ച് തീർക്കാൻ തുടങ്ങി. പണിയെടുക്കാൻ താൽപര്യം കുറഞ്ഞു, സമ്പദവ്യവസ്ഥ തകിടംമരിഞ്ഞു. കർഡ് നേതാക്കളെ അരിസ്റ്റേചയ്ത്തും എതിർപ്പെതരണം നടത്തിയും അവരുടെ പ്രവർത്തനത്തിന് തടയിടാൻ സർക്കാർ ശ്രമിച്ചത് വിഹലമായി. ക്രിസ്ത്യൻപള്ളികളും സ്കൂളുകളും വിജനമായി.

ഇതിനിട ജോൺ പ്രേമ അമേരിക്കക്കാരനാണെന്ന പുതിയ സിദ്ധാന്തവും പ്രചരിച്ചു. ആയിടയ്ക്കാൻ രാഷ്ട്രീയ കാരണങ്ങളാൽ അമേരിക്കൻപട്ടാളം ന്യൂഹൈബിഡാസിൽ എത്തിച്ചേരുന്നത്. അമേരിക്കൻ സൈനികരിൽ ധാരാളം കറുത്തവർഗ്ഗക്കാരുമുണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷെ, അവർ ദീപുകാരേപ്പോലെ അപരിഷ്കൃതരും ദരിദ്രരുമായിരുന്നില്ല. നല്ല വർണ്ണാഭമായ വസ്ത്രങ്ങൾ ധരിച്ച നാഗരികരായ കറുത്ത സൈനികരെ കണ്ണ് ദീപുവാ സികിൾ അതിഭൂതം കുറി. ഈ കറുത്ത സൈനികരെ കണ്ണതോടെ പ്രമാണിരു കമകളിൽ പറയുന്നതുപോലെ അന്ത്യനാളുകൾ സമാഗ്രതമായതായി ദീപുവാസികൾ ഉറച്ചു. ജോൺപ്രേമം ഉടനേ അമേരിക്കയിൽനിന്നും വിമാനത്തിൽ ദീപിവിലെത്തുമെന്നും പ്രചരിപ്പിക്കപ്പെട്ടു. പ്രമാണിരു വിമാനത്തിനിറങ്ങാനായി കാട്ടിലെ നിരപ്പായ സൂലത്ത് നിരവധി ഏകൾ ഭാഗത്തെ കുറ്റിച്ചേടിക്കളും വുക്ക്ഷങ്ങളും വെട്ടിമാറ്റി അവർ വിമാനത്താവളമുണ്ടാക്കി. ഈ വിമാനത്താവളത്തെ നിയന്ത്രിക്കാനായി മുളകൾക്കാണ്ഡുണ്ടാക്കിയ ഒരു ‘കൺട്രോൾറീമും’ തുറന്നു. തുടർന്ന് തടിക്കാണ്ഡുണ്ടാക്കിയ വയർലെസ്സെസറുകൾ ഉപയോഗിച്ച് അനുയായികൾ പരസ്പരം ബന്ധപ്പെട്ടുകയായി. വിമാനത്താവളമാണെന്നു കാണിക്കാനും പ്രമാണിന് വഴിതെറ്റാതിരിക്കാനുമായി റൺവേയിൽ നിരവധി ‘ഡമിവിമാനങ്ങളും’ അവർ കൊണ്ടുചെന്നിട്ടു.

അറുൻബരോ വിഷയം മാറ്റി. എപ്പോഴെങ്കിലും ജോൺ ഫ്രെഡീസ് നേരിട്ട് കമ്പിട്ടുണ്ടോ എന്നായി. പലതവണ കമ്പിട്ടുണ്ടെന്നായിരുന്നു നാമാസിന്റെ ആവേശത്തിൽ കുതിർന്ന മറുപടി. ഫ്രെഡീന് വെളുത്തനിറവും നല്ല ഉയരവുമുണ്ടെന്നും കണക്കാൽ അറുൻബരോയെപ്പോലിരിക്കുമെന്നും സംശയലേശമെന്നു അയാൾ പ്രസ്താവിച്ചു. ഫ്രെം കുറിയ മനുഷ്യനാണെന്ന മറ്റാരു കമ്മ നിലവിലുണ്ടെന്നതോർക്കുമ്പോൾ മതകമകളിലും മിത്തുകളിലും കാലാന്തരത്തിലുണ്ടാകുന്ന പരിണാമം മന ദിവാകും. ജോൺ ഫ്രെം തിരിച്ചെത്തുന്നത് ഏത് വർഷമാണെന്ന് ഉറപ്പില്ലെങ്കിലും അതൊരു ഫ്രെബ്രൂവരി 15-നായിരിക്കുമെന്ന കാര്യത്തിൽ ദീപ് നിവാസികൾക്ക് സംശയമില്ല. അതിനാൽ എല്ലാ വർഷവും ഫ്രെബ്രൂവരി 15-ന് ആരാധകൾ ഒരു സ്ഥലത്ത് ഒത്തുകൂടി വിവിധ അനുഷ്ഠാനങ്ങൾ നടത്താറുണ്ട്. ഇതുവരെ ഫ്രെം വന്നിട്ടില്ല; പക്ഷേ, അനുധായികൾ ഒട്ടും നിരാഗരല്ല. അറുൻബരോ ഫ്രെഡീന്റെ മറ്റാരനുധായിയായ സാം എന ചെറുപ്പക്കാരനോട് ചോദിച്ചു: “പക്ഷേ, സാം! സമ്മാനപേടകം വരുമെന്ന് ജോൺ പറഞ്ഞിട്ട് ഇന്നേക്ക് പത്തൊന്നത് വർഷമാകുന്നു. ഇന്നും വാഗ്ദാനം വാഗ്ദാനമായി മാത്രം നിലനിൽക്കുന്നു. പത്തൊന്നത് വർഷമെന്നത് ഒരു ദിനമലമായ കാലയളവേലോ?” സാം ഉടന്തി തലയുയർത്തി അറുൻബരോയെ തിരപ്പിച്ചുനുന്നേക്കാണി. എന്നിട്ട് പറഞ്ഞുവെത്ര: “യേശുക്രിസ്തുവിനുവേണ്ടി നിങ്ങൾ 2000 വർഷമായി കാത്തിരിക്കുന്നു; പക്ഷേ, വരുന്നില്ല. അപ്പോൾപ്പിനെ ജോണിനുവേണ്ടി പത്തൊന്നത് വർഷത്തിലധികം കാത്തിരിക്കാൻ എന്നിക്കും കഴിയും.” വടക്കോടുത്ത് അടിവാങ്ങുന്നകിൽ ഇങ്ങനെന്തെന്ന് വേണ്ട!

റോബർട്ട് ബെക്കൽമാനിൻ (Robert Buckman) 'Can We Be Without God' എന്ന കൃതിയിലും സാം നടത്തുന്ന ഇതേ പരാമർശം വളരുന്നി പുള്ളി തെറ്റാതെ വരുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ, അവിടെ സാം ഈ പ്രസ്താവന നടത്തുന്നത് അറുപ്പഭരായുടെ സന്ദർശനത്തിനു 40 വർഷങ്ങൾക്കു ശേഷം ദീപിലെത്തുന്ന ഒരു കനേഡിയൻ പത്ര ലേവകനോടാണെന്നു മാത്രം. 1974-ൽ ബൈട്ടിഷ് റാജത്തിയും ഫിലിപ്പ് റാജകുമാരനും ഈ പ്രദേശം സന്ദർശിച്ചിരുന്നു. കിന്നരിവെച്ചു ഹൈമറ്റും നേവൽ യൂണിഫോമുമായി റാജകീയപ്രൗഢിയിൽ വെച്ചിത്തിള്ളങ്ങിയ സുമുഖനായ ഫിലിപ്പ് റാജകുമാരനെ ദൈവത്തപ്പോലെയാണ് ദീപിപുവാസികൾ സ്വീകരിച്ചത്. ജോൺ പ്രേമിനെപ്പോലെ ഒരു ദിവ്യനായി ഫിലിപ്പ് അവരുടെ കണ്ണിൽ രൂപം മാറി. പക്ഷെ, കൂടെയുണ്ടായിരുന്ന റാജത്തി സർവ റാജകീയചിഹ്നങ്ങളും അണിഞ്ഞതിരുന്നുവെങ്കിലും അവരുടെ ശ്രദ്ധയാകർഷിച്ചില്ല. വിശ്വാസമ നുസരിച്ചു ഒരു സ്ത്രീയെ ദേവതയാക്കാൻ അവർക്ക് സാധിക്കുമായിരുന്നില്ല. തെക്കൻ പെസഫിക്കുകളിലുള്ള കൾട്ട് വിശ്വാസങ്ങൾ ആധുനികമതങ്ങളുടെ വികാസപരിണാമത്തെക്കുറിച്ച് വ്യക്തമായ ചില സുചനകൾ കൊണ്ടുവരുന്നുണ്ട്. അതിലോന്ന് അത്ഭുതവും വിശ്വാസവും സംബന്ധിച്ച കമകൾ കാട്ടുതീപോലെ പട്ടുനുവെന്നുള്ളതാണ്. അതിന്റെ പരിണാമവും ദ്രുതഗതിയിൽ നടക്കുന്നു. ജോൺ പ്രേമം ജീവിച്ചിരുന്നോ ഇല്ലയോ എന്ന കാര്യം വ്യക്തമല്ല. പക്ഷെ, സന്താം ജീവിതകാലത്തിനുള്ളിലാണ് അയാൾ വന്നതോതിൽ അനുഭാവികളെ സൂഷിച്ചിച്ചത്. ആധുനികകാലത്തെ പല ആർഡേവണ്ടേജുകളും ഇതെല്ലാം സമയംപോലും വേണ്ടിവരുന്നില്ല. മെച്ചപ്പെട്ട മാനേജ്മെന്റ് തന്റെങ്ങളും ആധുനികസാങ്കേതികവിദ്യയും അവരുടെ ജോലി കുറേക്കുടി ശുള്ളപ്പമാക്കുന്നുണ്ട്.



റോബർട്ട് ബെക്കൽമാൻ

ഒരു വിശ്വാസം ഏതെങ്കിലും നാട്ടിൽ വേരുറപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ അതുതനെന്നേയോ അല്ലെങ്കിൽ അതിനു സമാനമായതോ ആയ വിശ്വാസം മറ്റ് പലയിടത്തും പ്രചരിപ്പിക്കപ്പെടുന്നു എന്നതാണ് മറ്റാരു സുചന. താന്ത്രികപിൽ നിന്ന് രക്ഷപ്പെട്ട മറ്റാരു ദീപിലെത്തുന്ന ഓരാൾ അവിടെയും ജോൺപ്രേമിന്റെ മതം വിജയകരമായി പ്രചരിപ്പിക്കാനിടയുണ്ട്. അധിവിശ്വാസത്തിനുമുന്നിൽ അടിപത്രവും മന ഓൺ മനുഷ്യന് പൊതുവേദ്യുള്ളതെന്നാണിതു വ്യക്തമാക്കുന്നത്. കാർഡോ കൾട്ടുകൾ തമിൽ സാമ്യമുണ്ടാണ് മാത്രമല്ല അവയ്ക്ക് പരമ്പരാഗതമതങ്ങളുമായി വിസ്മയാവഹമായ സമാനതയുമുണ്ട്. ക്രിസ്തുമതം ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആഗ്രഹാളമതങ്ങൾ ആരംഭത്തിൽ 'പ്രേമം മത'തന്റപ്പോലെ പ്രാദേശികകൾട്ടുകളായി രൂപംകൊണ്ടതാണെന്ന് ചരിത്രം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. അടിസ്ഥാനപരമായി എല്ലാ മതവും പ്രാദേശികമാണ്. ആയുധവും സന്പത്തും ഉപയോഗിച്ച് പ്രചരിപ്പിക്കുന്ന മതങ്ങൾ മാത്രം വളരുന്നു. അല്ലാത്തവ കാലക്രമേണ ദുർബലപ്പെട്ട അപ്രത്യക്ഷമാകുന്നു.

ഓക്സഫോഡ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിലെ ജൂതശാസ്ത്ര പ്രൊഫസറായി ജേസാ വെമസിനെ (Geza Vermes)പ്പോലുള്ളവരുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ യേശു അക്കാലത്ത് പലസ്തീനിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന നിരവധി കരിഷ്മാറിക് ദിവ്യനാരിൽ ഓരാൾ മാത്രമായിരുന്നു. യേശു 'ദൃഢക്കാരായിരുന്നില്ല' എന്നു സാരം. മറ്റുള്ളവരെപ്പറ്റിയുള്ള മിത്തുകൾ കാലാന്തരത്തിൽ അപ്രത്യക്ഷമാകുകയായിരുന്നു. അതിജീവിച്ച ഓൺ യേശുകമധ്യായി ഇന്ന് നമ്മുടെ മുന്നിലുണ്ട്. യേശുകമധ്യക്കു തന്നെ പിൽക്കാലത്ത് ധാരാളം മീംവ്യതിയാനങ്ങൾ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആധുനികയുഗത്തിൽ പ്രീസ് ഡയറക്ടർ, ഹൈക്കോർഡ് സെലാലാ 1, എൽവിസ് പ്രേസ്ലി, റജനീഷ് തുടങ്ങിയവരുടെ കൾട്ടുകൾ നമ്മുക്കേരെ പരിചിതമാണ്. പ്രബല മതങ്ങളുടെ മിത്തുകളും കമകളും അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടത് ഇന്നായിരുന്നുവെങ്കിൽ സീക്രിക്കലപ്പെടാനിടയില്ല. ഇന്ന് ശാസ്ത്രത്തുശാസ്ത്രത്തിലും കൾട്ടുകൾ ദിനപ്പരതി ജനിക്കുന്നുണ്ട്. മനുഷ്യരെ സഹജമായ അധിവിശ്വാസത്തരയാണിതിന്റെ പ്രചോദനം. എങ്കിലും മനുഷ്യൻ അധിവിശ്വാസിയാണ് എന്ന ദൃക്കാരണത്താൽ അധിവിശ്വാസം മഹത്തായ ഒരു ശുണ്മാണ്ഡലം നിഗമനത്തിലെ തത്ത്വന്ത ശരിയല്ല.

31. മതവും ധാർമ്മികതയും

നൂഷ്യനിൽ ധാർമ്മികത വളർത്തുന്നതിൽ മതത്തിന് വലിയ പങ്കുണ്ടെന്നും മതങ്ങളില്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ മനുഷ്യൻ ഇന്നും കാടൻമാരായി ജീവിക്കുമായിരുന്നു എന്നുമൊക്കെ മതവാദികൾ പറയാറുണ്ട്. കാര്യങ്ങൾ നേരേ തിരിച്ചാണെന്ന് മതവിമർശകരുടെ പ്രതികരണം. മനുഷ്യന് എങ്ങനെന്നുണ്ട് ധാർമ്മികമുല്യങ്ങൾ വളർത്തിയെടുക്കാൻ കഴിയും എന്നാണ് മതവാദികളുടെ സംശയം. എന്നാൽ മതവും ധാർമ്മികബോധവുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലെന്നതാണ് വസ്തുത. മതവിശാസം ധാർമ്മികമുല്യങ്ങളെ പരിപോഷിപ്പിക്കുമെങ്കിൽ ഈ ലോകം ഇതിലും എത്രയോ ഭേദപ്പെട്ട സ്ഥലമാകേണ്ടതാണ്! മതവിശാസം കൂടുന്നതനുസരിച്ച് മുല്യങ്ങൾ കൂടി ഇടിവുണ്ടാകുകയും സമൂഹം ജീർണ്ണിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന അനുഭവവും നമ്മുടെ മുന്നിലുണ്ട്. പരിണാമവാദം സ്കൂളിൽ പരിപ്പിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റിരക്കുന്ന മതവാദികൾ ഉന്നയിക്കുന്ന ആരോപണങ്ങൾക്ക് പരിണാമവാദവുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. മനുഷ്യൻ കുരങ്ങിൽനിന്ന് പരിണമിച്ചുണ്ടായതാണെന്നിൽനു കഴിഞ്ഞാൽ കൂട്ടികൾ കുരങ്ങിനെപ്പോലെ പെരുമാറാൻ തുടങ്ങുമെന്നാണ് ഇക്കുടരുടെ ഭയം! ബുദ്ധിപരമായ ആസൃതണം എന്ന സിദ്ധാന്തവുമായി മുന്നോട്ടുവരുന്നവരുടെ ഇത്തരം വികലവാദങ്ങളെ ബാർബാര ഹോരേസ്റ്റും പോൾ ഫ്രേ കും "Creationism's Trojan Horse" * എന്ന തങ്ങളുടെ പുസ്തകത്തിൽ പൊളിച്ചട്ടുകുന്നുണ്ട്.

'ദൈവവിഭ്രാന്തി'പ്രസിദ്ധീകരിച്ചശേഷം അഭിപ്രായമറിയിച്ചുകൊണ്ട് തനിക്ക് ധാരാളം കത്തുകൾ ലഭിക്കാറുണ്ടെന്ന് ഡോക്ടറിന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നു. അവയിൽ മിക്കതും അഭിനന്ദനമറിയിച്ചുകൊണ്ടുള്ളവയാണ്. മറ്റു ചിലതിൽ

* Forrest, B. and Gross, P. R. (2004). Creationism's Trojan Horse: The Wedge of Intelligent design. Oxford: Oxford University Press.

ആരോഗ്യകരമായ വിമർശനങ്ങളുണ്ട്. എന്നാൽ ചില കത്തുകളിൽ ഭീഷണികളും അസഭ്യവർഷങ്ങളും തുള്ളുവിനിന്നു. നിരീശരത്വത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന "The God Who Wasn't There" എന്ന സിനിമയുടെ സംഖ്യാതകനായ ബൈയാൻ ഫ്രെള്മിങ്ക്രെംബ (Brian Flemming) ലഭിച്ച ഒരു മതവിശാസിയുടെ കത്ത് ഡോക്ടറിന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു: "നീ ദൈവരുഹാലിയാണെന്ന് മന ഇലായി. ഒരു കത്തിയെടുത്ത് നിന്റെ വയറ്റിൽ കുത്തിയിരിക്കിത്തിരിച്ച് സന്നോധംകൊണ്ട് ആർത്തുവിളിക്കാൻ എനിക്ക് കൊതിയുണ്ട്. ആത്തരിക്കാവയവങ്ങൾ ഒന്നാനായി വയറിനു പുറത്തെക്ക് വലിച്ചിട്ടും. ഒരു വിശ്വാസയുഥത്തിന് വഴിമരുന്നിടാനാണ് നിന്റെ ശ്രമം. വിശ്വാസയുഥമുണ്ടായാൽ എന്നെപ്പോലുള്ളവർ മേൽസുചിപ്പിച്ചപോലുള്ള കാര്യം ചെയ്യാൻ സന്നാഹം മുന്നിട്ടിരാറും." ഇതുകൂടി എഴുതിയപ്പോലും താൻ ഉപയോഗിക്കുന്നത് ഒരു ക്രിസ്ത്യാനി ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ലാത്ത ഭാഷയാണെന്ന് മന ഇലായതുപോലെ അയാൾ ഒരു സ്ഥലത്ത് ഇങ്ങനെയും എഴുതി: "എന്നാലും പ്രതികാരം ചെയ്യരുതെന്നും നിന്നെപ്പോലുള്ളവർക്കുവേണ്ടി പ്രാർത്ഥിക്കണമെന്നുമാണ് ദൈവം പരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്." പക്ഷേ, ഒരുദാര്യം ഏറെ നീണ്ടില്ല. കത്ത് തുടർന്നു:



ഡൈവാൻ ഫ്രെള്മിംഗ്

"എക്കിലും ഒരു കാര്യമാലോചിക്കുമോശ് എനിക്ക് വലിയ സന്നോധമാണുള്ളത്. ദൈവം നിനക്ക് തരാൻപോകുന്ന ശിക്ഷ എനിക്ക് നല്കാൻ കഴിയുന്നതിനേക്കാൾ ആയിരം ഇരട്ടി കരോരമായിരിക്കും. ഏറ്റവും മഹത്തര

മായിട്ടുള്ളതെന്നൊൽ അജന്തതമുലം ചെയ്തുകൂടുന്ന ഈ പാപങ്ങൾക്ക് നീ അനന്തകാലം നരകത്തിൽ കിടന്നുഭവിക്കും എന്നതാണ്. ദൈവക്രാപത്തിൽ ദയ എന്നൊന്നില്ല. കത്തി നിശ്ചേ മാസത്തിൽ കയറുന്ന തിനുമുഖേ നിനക്ക് ബോധാദയമുണ്ടാക്കും എന്ന് താനാശിച്ചു പോകുകയാണ്...മെൻ കീസ്മൺ..!” മതവിഷയത്തിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസം വെച്ചുപുലർത്തുന്നവർക്കെതിരെ പോലും കറിനവിഷം ചീറ്റാൻ മതവാദികൾ തുനിയുന്നു. മിക്കവരും മന ടീൽ കൊണ്ടുനടക്കുന്നേം ചിലരത് പ്രാവർത്തികമാക്കുന്നു എന്നെന്നുള്ളൂ. തീർച്ചയായും ഈ ദൈവപ്പെട്ട കത്തലും. അസഹിഷ്ണുതയും ഭീഷണിയും മതത്തിന്റെ നിലനില്പിന്റെ തന്നെ ഭാഗമാണു ചരിത്രം അടിവരയിട്ട് കാണിക്കുന്നുണ്ട്. കൊലയും കുർത്തയുമില്ലാതെ വളർന്ന മതങ്ങളും ഇതോന്നുമില്ലാതെ നിലനിൽക്കുന്ന മതങ്ങളും അതുപൂർവ്വമാണ്.

ഡോക്കിൻസ് ഇത്തരത്തിലുള്ള നിരവധി ഭീഷണിക്കത്തുകളെക്കുറിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. ഉദ്ധരിക്കാവുന്ന കത്തുകൾ മാത്രമേ അദ്ദേഹം പരാമർശിക്കുന്നുള്ളൂ. അറപ്പുളവാക്കുന്ന രീതിയിൽ കൂരുവും അസഭ്യതയും ഭീഷണിയും തുടിച്ചുനിൽക്കുന്ന പ്രതികരണങ്ങൾ പുസ്തകത്തിൽ അച്ചടിക്കാനാവില്ലെന്ന നിലപാടിലാണദ്ദേഹം. അമേരിക്കയിൽ ഫ്രീഡം ഫ്രോഡ്മെഡിഷൻ ഫ്രെഡോഫേസ്റ്റ്(Freedom From Religion Foundation/FFRF) ‘ഫ്രീതോട് ടുഡാ’ (Free Thought Today) മാഗസിനിലേക്ക് വന്ന ഒരു ‘ദേബപ്പെട്ട’ കത്തിങ്ങെനയായിരുന്നു: “ഹലോ! വെള്ളത്തലയൻമാരെ, നിന്നെന്നെക്കപ്പോലുള്ള നശിച്ചവൻമാരല്ല തങ്ങൾ ക്രിസ്ത്യാനികൾ! തങ്ങൾക്ക് പല വഴികളുണ്ട്. മതവും രാഷ്ട്രവും തമിൽ വേർത്തിക്കുന്ന പ്രശ്നമേയില്ല. നിന്നെപ്പോലുള്ള നശിച്ചവൻമാർ തുലയട്ട്.” ഫ്രീഡം ഫ്രോഡ്മെഡിഷൻ (FFRF) ആസ്ഥാനമായ വിസ്കിൻസിൻ പാലുത്പാദനത്തിൽ മുൻപത്തിയിൽ നിൽക്കുന്ന അമേരിക്കൻ സംസ്ഥാനമാണല്ലോ. അതുകൊണ്ടാവണം ‘വെള്ളത്തലയൻമാരേ’ എന്ന പ്രയോഗം വന്നത്.

കത്ത് തുടരുന്നു: “സാത്താനെ ആരാധിക്കുന്ന കുറക്കേ! നീയോക്കെ ഗൃദാർഖും പോലെ നിന്മമായ രോഗങ്ങൾ വന്ന് വേദനതിന് സാവധാനത്തിൽ മരിക്കും എന്നാശിക്കുന്നു. അങ്ങനെ അവസാനം നിനക്ക് നിശ്ചേ ദൈവമായ സാത്താനെ കാണാം. മതത്തിൽനിന്നുള്ള സാതന്രൂപംപോലും! എന്നാണെന്ത്?! എടുത്ത് ദുരകളും നീയും കുട്ടും എവിടെപ്പോയാലും ദൈവം പിന്തുടരും. തീരെ പ്രതീക്ഷിക്കാതെ സമയത്ത് തല തകർക്കുകയും ചെയ്യും. നിന്നെക്കാക്കേ ഈ രാജ്യത്ത് കഴിയാൻ താൽപര്യമില്ലെങ്കിൽ, ഇവിടുത്തെ രീതികളുമായി പൊരുത്തപ്പെടാനാവില്ലെങ്കിൽ പുറത്ത് പോ...നേരേ നരകത്തിലേക്ക്.. നിന്നെ... കമ്മ്യൂണിറ്റ് വേശ്യേ! നിന്നെ...നിശ്ചേ കരുത്തെ ആസനവുമായി നീ അമേരിക്കയ്ക്കു പുറത്ത് പോ! നിനക്ക് മാപ്പില്ല. യേശുസർവ്വക്തവാനെന്നതിന് ഈ പ്രപഞ്ചസ്വഷ്ടി ആവശ്യത്തിലഭിക്കും തെളിവ് നല്കുന്നുണ്ട്. തങ്ങൾ നില്ലെബ്ദരായിരിക്കുമെന്ന് കരുതേണ്ടും. ഭാവിയിൽ അക്രമം ആവശ്യമായി വരികയാണെങ്കിൽ നീയാണെന്ന് തുടങ്ങിവച്ചതെന്ന് ഓർത്തുകൊള്ളുക. എൻ്റെ റെഹിസ്റ്റ് നിരച്ചുതനെ വെച്ചിട്ടുണ്ട്.”* പ്രപഞ്ചത്തെ എന്തുകൊണ്ട് യേശു മാത്രം സൃഷ്ടിക്കണം? അള്ളാഹുവും ബഹാവുമെങ്കെ സൃഷ്ടിച്ചതായിക്കുടെ? മതവും രാഷ്ട്രീയവും തമിൽ കൂട്ടിക്കലാർത്തുന്നത് ശരിയല്ലെന്ന FFRF-ന്റെ രാഷ്ട്രീയനിലപാടാണ് സുന്നരിയും കുലീനയുമായ അതിന്റെ വനിതാ എഡിറ്ററോട് ‘ധാർമ്മികമായ’ ഈ നിലപാടുക്കാൻ വിശ്വാസികളെ പ്രേരിപ്പിച്ചത്. കത്തിൽ നിരഞ്ഞ ശുകുന്ന പകയും വിദേശവും അസഹിഷ്ണുതയും ശ്രദ്ധിക്കുക. അതോടു മതവിശ്വാസിയിൽമാത്രം കാണുന്ന ഹിംസാളപക്തയാണ്.

സത്യത്തിൽ ഇത്തരം കത്തുകൾ ഉദ്ധരിച്ചിട്ട് വലിയ വിശേഷമുള്ളതായി തോന്നുന്നില്ല. മനോനിയന്ത്രണം, സ്വസ്ഥത, മനഃശാന്തി ഇതോക്കെ വലിയതോതിൽ അനുഭവിക്കുന്നവരാണ് മതവിശ്വാസികളെന്ന പ്രചരണം മതത്തെക്കാൾ വലിയ നുണയാണെന്നതിന് ഉദാഹരണം തേടി ദുരുത്യാദും പോകേണ്ടതില്ല. ചുറ്റും കാണുന്ന ആദ്യ പത്ത് മതവിശ്വാസികളെ നിരീക്ഷിച്ചാൽ മതിയാകും. മതദൈവങ്ങൾ ഇതു സർവ്വശക്തരാണെങ്കിൽ അനുയായികൾ ഇത്തരത്തിൽ അക്രമവും ഹിംസയും കാണിക്കേണ്ട കാര്യമെന്ത്? മതനിഷ്പയിക്കുള്ള മതദൈവം തന്നെ കൈകാര്യം ചെയ്തുകൊള്ളുമ്പോൾ---ഡോക്കിൻസ് വീണ്ടും ചോദിക്കുന്നു. അമേരിക്കയിൽ ജീവിക്കാത്തതിനാൽ തനിക്ക് ലഭിക്കുന്ന വിഷകത്തുകൾ ഈ നിലവാരത്തിലുള്ളതല്ലെന്ന് അദ്ദേഹം പറയുന്നു. എങ്കിലും ഒരു മെഡിക്കൽ ഡോക്ടർ തനിക്കെഴുതിയ ഒരു കത്തിനെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹം പ്രത്യേകം പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. കത്ത് തുടങ്ങുന്നത് പരിണാമവാദത്തെ കണക്കറ്റ് ആക്ഷേപിച്ചുകൊണ്ടാണ്. നീഡ്രോ ഇപ്പോഴും പരിണാമത്തിലുണ്ടെന്ന കടനുപോകുകയാണോ എന്ന് പരിഹാസപൂർവ്വം ചോദിച്ചുശേഷം പ്രസ്തുത ഡോക്ടർ എല്ലാ മതവാദികളും ചെയ്യുന്നതുപോലെ ധാർമ്മികയാർഹിപരമായി അപഹസിക്കുന്നു. പ്രപഞ്ചം ഉണ്ടായിട്ട് കൃത്യം 800 വർഷമേ ആയിട്ടുള്ളെന്ന് വാദിക്കുന്ന ഒരു പുസ്തകം വായിക്കാൻ ഈ ഡോക്ടർ ഡോക്കിൻസിനെ ഉപദേശിക്കുന്ന കത്ത് തുടരുന്നതിങ്ങെനയാണ്.

* "..... You don't like this country and what it is founded on & for , get the fuck out of here and go straight to hell.. PS Fuck you, You communist whore....., Get your black asses out of the USA... You are without excuse. Creation is more than enough evidence of the LORD JESUS CHRIST'S omnipotent power. We will not go quietly away. If in the future that requires violence just remember you brought it on. My rifle is loaded"- (GD,p-212)

"നിങ്ങളുടെ പുസ്തകങ്ങൾ, ഓർമ്മപോലീയിൽ നിങ്ങൾക്കുള്ള പേരും പ്രശ്നത്തിയും, ജീവിതത്തിൽ നിങ്ങൾ ഇഷ്ടപ്പെടുന്നതെല്ലാം..... ഒക്കെ നിഷ്ഠലമാണ്. ആൽബർട്ട് കമ്യൂവിൻ്റെ ചോദ്യം പ്രസക്തമാകുകയാണ്: നാമെല്ലാം എന്തുകൊണ്ട് ആളുഹരിത്വം ചെയ്യുന്നില്ല? തീർച്ചയായും നിങ്ങളുടെ പ്രപഞ്ചവീക്ഷണം അത്തരത്തിലൊരു സ്വാധീനമാണ് വിദ്യാർത്ഥികളിലും മറ്റുള്ളവരിലും ചെലുത്തുക...നാമെല്ലാം യാദുച്ഛികമായി ഉണ്ടായി! ശുന്നുതയിൽ നിന്നുണ്ടായി...! ശുന്നുതയിലേക്ക് തിരിച്ചുപോകുന്നു..! മതം സത്യമല്ലെങ്കിൽപോലും അത് നിങ്ങളുടെ വാദത്തെക്കാൾ വളരെ വളരെ മികച്ചതാണ്. ഫ്ലേറോ പ്രസ്താവിക്കുന്നതുപോലെ ഒരു മിത്തിൽ വിശ്വാസിക്കാൻ അത് നമ്മ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നു. ആ വിശ്വാസം ജീവിതത്തിൽ ശാന്തിയും സമാധാനവും കൊണ്ടുവരും. പക്ഷേ, നിങ്ങളുടെ ലോകവീക്ഷണം കൊണ്ടുവരുന്നതെന്താണ്? ആശങ്കകൾ, സംശയം, ശുന്നുതാബോധം, അക്രമം, മയക്കുമരുന്ന്, ആളുഹരിത്വാപവണ്ട, കൊല്ലയാളിയായ ശാസ്ത്രം, ഭൂമിയിൽ നരകം, മുന്നാം ലോകമഹായുദ്ധം....സത്യത്തിൽ ഞാൻ അതിശയിക്കുകയാണ്, നിങ്ങൾ ജീവിതത്തിൽ എത്രക്കും സന്തോഷവാനാണ്? വിവാഹമോചനം കഴിത്തവനാണോ? അതോ ഭാര്യ ഉപേക്ഷിച്ചോ? അതോ സവർഗ്ഗാനുരാഗിയോ? നിങ്ങളുപോലുള്ളവർക്ക് ദരികലും സന്തോഷമുണ്ടാവില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്ന സന്തോഷം എന്നാണില്ലെന്നും ഒന്നിനും ഒരർത്ഥവുമില്ലെന്നും തെളിയിക്കാനാവും നിങ്ങൾ ശ്രമിക്കുക." ഇതെഴുതിയ ആൾ ഒരു ഡോക്ടർ തന്നെയോ എന്ന് താൻ സംശയിക്കുന്നതായി ഡോക്ടറിന്റെ എഴുതുന്നുണ്ട്.

ഡാർവിനിസം വെറും ശുന്നുതാവാദമല്ലെന്നും പ്രകൃതിനിർധാരണം വാസ്തവത്തിൽ യാദുച്ഛികതാവാദത്തിന് എതിരാണെന്നും ഡോക്ടറിന്റെ പലതവണ ആവർത്തിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. സന്തോഷകരമായ ഭാവത്തും നയിക്കുന്ന വ്യക്തിയാണ് ഡോക്ടറിന്റെ. ഒരാൾ വിവാഹമോചനം നേടുന്നതും ഡാർവിനിസത്തിൽ അയാൾക്കുള്ള വിശ്വാസവും തമിൽ യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലെന്ന് മന ലിലാക്കാനുള്ള ശേഷിയില്ലാത്തവനായിരിക്കില്ല ആ ഡോക്ടറും. വിവാഹമോചനം നേടിയവരുടെ കണക്കെടുത്താൽ അതിൽ മഹാഭൂരിപക്ഷവും മതവിശ്വാസികളായിരിക്കുമെന്നതിൽ സംശയമില്ല. എന്നുകരുതി അവരാറും മോശക്കാരാകുന്നില്ല. ആളുഹരിത്വം ചെയ്യുന്നവരുടെ പട്ടികയിലും അപകർഷതാബോധവും നിരാശാബോധവുമുള്ളവരുടെ പട്ടികയിലും മതവിശ്വാസികൾക്ക് ആധിപത്യമുണ്ട്. സവർഗ്ഗാനുരാഗികളിൽ ഭൂരിപക്ഷവും നിരീശവരവാദികളാണെന്ന് യാമാർത്ത്യബോധമുള്ള ആരും പറയില്ല. മതം നടത്തിയ യുദ്ധങ്ങൾക്കും കൂടുക്കാലകൾക്കും പകരം വെക്കാൻ ചരിത്രത്തിൽ അധികം സംഭവങ്ങളില്ല. മതം ഒരാളിൽ ഉള്ളവക്കുന്ന അസഹിഷ്ണുതയും വെറുപ്പും അവിശ്വാസികളെ വ്യക്തിപരമായി അധികേഷപിച്ച് സാധുജ്യമടയാണ് മതവാദികളെ പ്രേരിപ്പിക്കാറുണ്ട്. പുസ്തകത്തിൽ വിലയിടിക്കുന്ന ഇത്തരം വിഷക്കത്തുകൾ കൂടുതൽ ഉദ്ദരിക്കാതിരുന്നത് നന്നായി.

ബൈംബിൽ മാത്രമല്ല, ലോകമെമ്പാടും സ്ഥിതിയിതുതനെ. കാരണം മതവിശ്വാസം പലപ്പോഴും വിശ്വാസിയുടെ മന നേരും വല്ലാതെ സങ്കുചിതമാക്കിളിയുന്നു. തന്റെ വിശ്വാസം മഹത്തരമാണെന്ന് സ്വയം ബോധ്യമുണ്ടെങ്കിൽ അഭിമാനബോധത്തോടെ വിമർശനങ്ങളെ നേരിടാൻ മതവിശ്വാസികൾ കഴിയേണ്ടതാണ്. മോശമാണെന്ന് അപരൻ സുച്ചിപ്പിക്കുന്നേരാൾ അയാൾക്ക് താൽക്കാലികമായി സമത്തിലുള്ള വിശ്വാസവും മതിപ്പും നഷ്ടപ്പെടുന്നുണ്ട്. ആദ്യം അപരൻ നിലപാടിനെ ആക്ഷേപിക്കുന്ന വിശ്വാസി കൂടുതൽ എളുപ്പമാണെന്നു കുണ്ട് അയാളെത്തനെ വ്യക്തിപരമായി അപഹസിക്കുന്നു. തന്റെ വിശ്വാസം മഹനീയമാണെന്നും അസൂയകാണ്ഡാണ് മറ്റുള്ളവരത്തിനെ വിമർശിക്കുന്നതെന്നും പുർണ്ണബോധമുള്ള ഒരാൾ ഒരു ചെറുചിരിയോടെ അത്തരം വിമർശനങ്ങളെ നേരിട്ടും. മതവിശ്വാസികളുടെ സഹജമായ അസഹിഷ്ണുത സവിശ്വാസത്തിൽ വിശ്വാസമില്ലായ്മയുടെ സുചകമാണ്.

ഭൂരിപക്ഷത്തിൽ പിന്തുണയുള്ളപ്പോഴും ചിന്തിക്കുന്ന വിശ്വാസികൾ സംശയങ്ങളുണ്ട്. രാജാവ് നശനാണെന്നു വിളിച്ചുപറിത്ത കൂട്ടിയുടെ കമ അയാളെ അസ്വസ്ഥനാക്കും. തന്റെ മതദൈവം പ്രതാപശാലിയാണെന്ന് വാദിക്കുന്നുവെങ്കിലും അതിനുസരണമായ ആളുഹവിശ്വാസം മതവിശ്വാസികൾ മിക്കപ്പോഴും ഉണ്ടാകുന്നില്ല. സ്വയം വിശ്വാസിപ്പിക്കാൻ അയാൾക്ക് തന്നോടുതനെ പൊരുതേണ്ടിവരുന്നുണ്ട്. സംശയം ഉള്ളിലോതുകി

മതജീവിതം നയിക്കുന്നോഴും സ്വന്തം യുക്തിവോധം അയാളെ പരിഹസിക്കുന്നുണ്ട്. അനുമതസകല്പങ്ങൾ തനിക്ക് ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയാത്തതിന്റെ കാരണവും അയാളിൽനിന്നും നിരതോക്ക് കൈയിലുണ്ടെങ്കിൽ നിരായരെ ഭയക്കേണ്ടതില്ലോ. ആളുഹവിശ്വാസമുള്ളിടത്ത് അസഹിഷ്ണുതയുണ്ടാവില്ല. പക്ഷേ, മതവിശ്വാസം ഒരാൾക്ക് ആളുഹവിശ്വാസത്തെക്കാൾ ആശയവോധമാണ് സമ്മാനിക്കുന്നത്. വിശ്വാസികളിൽ നല്ലാരുപങ്കും ദുർബലചിത്രരും വികാരജീവികളുമാകുന്നതിന്റെ ഒരു കാരണം ഇതാകുന്നു.

32. ധാർമ്മികവോധത്തിന് പരിണാമപരമായ

എന്തെങ്കിലും അടിസ്ഥാനമുണ്ടോ?

ധാർമ്മികവോധവും മതവുമായുള്ള വസ്യം തലനാരിം കീറി പരിശോധിക്കുന്ന നിരവധി പഠനങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. റോബർട്ട് ഹൈൻഡ് (Robert Hinde) എഴുതിയ 'Why Good is Good?', മെക്കൽ ഷൈർമ്മിന്റെ 'The Science of Good and Evil', റോബർട്ട് ബൈക്കംമാൻ രചിച്ച 'Can We Be Good without God?', മാർക്ക് ഹോസറുടെ (Marc Hauser) 'Moral Minds' എന്നീ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ ഈ വിഷയത്തിലുണ്ടായ പ്രധാനപ്പെട്ട ചില കൃതികളാണ്. ഒറ്റനോട്ടത്തിൽ ധാർമ്മികിനും മുന്നോട്ടുവെക്കുന്ന പ്രക്രിയിനിർധാരണവും അതിജീവനസിദ്ധാന്തവും മനുഷ്യനിലെ ധാർമ്മികത, കരുണ, ഭയ തുടങ്ങിയ മുദ്രാവികാരങ്ങളെല്ലാം പിന്തുണയ്ക്കുന്നതായി തോന്തുകയില്ല. ധാർമ്മികതയും മുദ്രാവികാരങ്ങളും ജീവിതമത്സരത്തിൽ ഖാധ്യതയാക്കാനുമിടയുണ്ട്. അതേ സമയം മനുഷ്യനിലെ വിശ്വസ്ത, ലൈംഗികത, ഭയം തുടങ്ങിയ വികാരങ്ങൾ ധാർമ്മികിനും വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന അതിജീവനരീതിയെ ശരിവെക്കുന്നുണ്ട്. അനാഥമായ ഒരു കുഞ്ഞിന്റെ കരച്ചിൽ, നിരാശയയായ ഒരു വിധവയുടെ ദുരിതം, അല്ലെങ്കിൽ ഒരു മുഗ്ധത്തിന്റെ ദയനീയമായ നിലവില്ല... ഇവയെല്ലാക്കെ മനുഷ്യനിലുണ്ടാകുന്ന വികാരങ്ങൾ ധാർമ്മികിനും വിശദീകരിക്കാനാകുമോ? എങ്ങനെന്നും നമ്മിലെ 'സ്വാർത്ഥജീനുകൾ' നല്ല സമരിയാക്കാരെന്ന ഉണ്ടാക്കുന്നത്?

സ്വാർത്ഥജീൻ (Selfish Gene) എന്ന ആശയത്തെ പലരും തെറ്റായി ധരിച്ചിരിക്കുന്ന കാര്യം ഡോക്ടറിന്റെ പരാമർശിക്കുന്നു. മുൻകൂട്ടി പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നതാണെങ്കിൽപ്പോലും ഇതുതനെ നിരാഗനാക്കിയെന്ന് അദ്ദേഹം പറയുന്നു. 'സൈൽഫിഷ് ജീന്'ന്റെ 30-ാം വാർഷികപ്പതിപ്പിന്റെ ആമുഖത്തിൽ ഈ തെറ്റിഡാരണ മാറ്റാൻവേണ്ട വിശദീകരണങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 'സ്വാർത്ഥ' എന്നത് ജീനുകൾ പാരമ്പര്യം നിലനിർത്താൻ നടത്തുന്ന ശ്രമത്തിനു ലഭ്യകുന്ന വിശ്വഷണം മാത്രമാണ്. കൂത്യതയോടെ ജൈവഗുണങ്ങൾ ഭാവിതലമുറയിലേക്ക് കൈമാറാനുള്ള ശ്രമമാണ് ഇവിടെ 'സ്വാർത്ഥ.' ഓരോ ജീനിനും നൂറുകണക്കിന് പതിപ്പുകൾ (Replicators) സദാ തയ്യാറായിരിപ്പുണ്ട്. ഏതെങ്കിലും കാരണവശാൽ ഒന്ന് പരാജയപ്പെട്ടാൽ നിമിഷം നേരംകൊണ്ട് ഈ പതിപ്പുകൾ തൽസ്ഥാനമേറ്റുത്ത് ജൈവസ്ഥിരത ഉറപ്പാക്കും. വ്യതിയാനം എങ്ങനെന്നും തകയാനുള്ള ജീനുകളുടെ ഈ സഭാവാവിശ്വഷമാണ് 'സ്വാർത്ഥ' അമവാ താൽപര്യസംരക്ഷണം എന്ന പ്രയോഗത്തിലും ഡോക്ടറിന്റെ അർത്ഥമാക്കിയത്.

പ്രക്രിയിനിർധാരണത്തിലുണ്ടെന്നുള്ള അതിജീവനമത്സരത്തിൽ സ്വന്തം താൽപര്യം സംരക്ഷിക്കാൻ ജീനുകൾ ശ്രമിക്കും. പക്ഷേ, ഈ സ്വാർത്ഥതയ്ക്ക് ജീവിയുടെ (Organism) പൊതുവായ പെരുമാറ്റരീതിയുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. ജീനുകൾ സ്വാർത്ഥമായതിനാൽ ആ ജീനുകൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ജീവികളും സ്വാർത്ഥമാണെന്ന കാഴ്ചപ്പൂർവ്വ പരമ അഭ്യർഥമാണ്. ജീനുകൾ കൈമാറുന്നത് ലിഡിതവിവരമാണ് (Coded Information). അതിലെ കൂത്യമായ ആവർത്തനമാണ് 'താൽപര്യസംരക്ഷണം.' ജീവികളുടെ അസ്തിത്വവും പ്രവർത്തനരീതിയും ജീനുകളുടെതിനിനും വ്യത്യസ്തമാണ്. ജീവികൾ അതിന്റെ തനിപ്പുകൾപ്പുകൾ ഉണ്ടാക്കുകയോ ജീൻപൂളുകളിൽ അതിജീവനത്തിനായി മത്സരിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല. ജീനുകൾ സ്വാർത്ഥമായി നിലനിൽക്കുന്നത് ജീവി സ്വാർത്ഥമായിരിക്കുന്നതിനെ സഹായിച്ചുകൂടും; പക്ഷേ, ഉറപ്പില്ല. ജൈവികസാഹചര്യങ്ങളും പരിസ്ഥിതിയും പരിച്ച് വിലയിരുത്തേണ്ട കാര്യമാണ്.

മാറ്റം അനുവദിക്കുന്നില്ല എന്ന വിശാലമായ അർത്ഥമാണ് സ്വാർത്ഥതയ്ക്ക് നല്കേണ്ടത്. ഒരു ജീവിയുടെ അതിജീവനം അതുശ്രേക്കാളുണ്ടും ജീനുകളുടെ അതിജീവനത്തെ സഹായിക്കുന്നവെന്ന് തെളിയിക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളാകാറുണ്ട്. ബന്ധുക്കൾക്ക് അനുകൂലമായ നിലപാടുകൾക്കാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുന്ന ജീൻ മിക്ക

ജീവികളിലുമുണ്ട്. ഈ ജീൻ അതിന്റെ അനേകം പതിപ്പുകളുണ്ടാകി എന്നും വർദ്ധിപ്പിച്ചാൽ രക്തബന്ധങ്ങൾ തോടുള്ള ഉപകാരത്വം (Kin altruism) ജീവികളിൽ ഒരു നിയമമായി മാറാം. സാഹചര്യങ്ങളുടെ സൃഷ്ടിയായി സംഭവിക്കുന്നതാണിത്. മറിച്ച് ജീനുകൾ സ്വാർത്ഥതക്കാണ്ട് പരോപകാരപ്രവമായി പെരുമാറാൻ ജീവികളെ പ്രേരിപ്പിക്കുകയാണെന്ന് പറയാനാവില്ല. പരോപകാരപ്രവണതയും രക്തബന്ധങ്ങളോടുള്ള മുദ്രുലവികാരങ്ങളും പ്രകടമാക്കുന്ന ഏക ജീവിവർഗ്ഗമാണോ മനുഷ്യൻ? ഒരിക്കലുമല്ല. ഇത്തരം വികാരങ്ങളും പെരുമാറ്റരീതിയും മികവാറും എല്ലാ ജീവിവർഗ്ഗങ്ങളിലുമുണ്ട്. മാതൃസ്വന്നേഹം, ശിശുപരിപാലനം, മുലയുട്ടൽ, അപായസുചനകൾ, കൂട്ടത്തോടെയുള്ള പ്രതിരോധവും ആക്രമണവും, ആഹാരസമ്പാദനത്തിലെ പരസ്പരസഹകരണം...തുടങ്ങിയ സഭാവസ്ഥവിശ്രഷ്ടകൾ ജീവിവർഗ്ഗങ്ങളിൽ പൊതുവായി കാണപ്പെടുന്നവയാണ്.

രക്തം ശേഖരിച്ചുവെച്ച് പിനീക് കുഞ്ഞുങ്ങൾക്കും അടുത്ത ബന്ധുകൾക്കും ചർദ്ദിച്ച് (Regurgitate) കൈമാറുന്ന രക്തരക്ഷ മുഖം (Vampire Bat)പോലുള്ള വാവലുകൾ വരെ പരസ്പരസ്വനേഹത്തിന്റെയും സഹകരണത്തിന്റെയും മകുടോദാഹരണങ്ങളാണ്. മനുഷ്യനുമാത്രം സന്തമെന്ന നാം തെറ്റിഡിക്കുന്ന മുദ്രുലവികാരങ്ങളും ബന്ധുജനസംരക്ഷണത്വരയും ക്രൂരമുഖങ്ങൾക്കിടയിൽപ്പോലുമുണ്ട്----ഒരുത്തരത്തിലല്ലെങ്കിൽ മറ്റാരുതരത്തിൽ. പരസ്പരസഹായത്വം (Reciprocal altruism) അതിജീവനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ നിർണ്ണായകമാണ്. ‘നീയെന്ന് പുറം ചൊരിയുക, ഞാൻ നിന്റെ പുറം ചൊരിയാം’ ('You scratch my back and I scratch your back')



വാസത്തിൽ വാവൽ

എന്ന നിലപാടാണിത്. റോബർട്ട് ട്രിവേഴ്സാണ് ആദ്യമിതിനെ സിഡാന്തവൽക്കരിച്ചു. പരസ്പരസഹായത്വം ഭിന്നവർഗ്ഗങ്ങൾക്കിടയിലും സാധ്യമാണ്. വേട്ടക്കാരന് കൂനം വേണം, കൊല്ലന് വെടിയിരിച്ചിയും. സാഭാവികമായും പരസ്പരം സഹായിക്കുന്നത് ഇരുകൂട്ടർക്കും ഗുണകരമാണ്. ശലഭത്തിനു തേൻ ലഭിക്കുന്നേം പുവിൽ പരാഗണം നടക്കുന്നു.

ഒരു വലിയ പാറയ്ക്കടിയിൽ ഇരിക്കുന്ന നിഡി പാറ ഇളക്കിമാറ്റി എടുക്കാൻ ഓശർക്ക് മാത്രമായി സാധിക്കില്ല. അതിനാൽ അയാൾ കൂട്ടരെ സഹായത്തിനു വിളിക്കുന്നു. കൂട്ടരുമായി നിഡി പക്കുവെക്കാനും അയാൾക്ക് മടിയില്ല. കാരണം പരസ്പരസഹകരണമില്ലെങ്കിൽ നിഡി അപ്രാപ്യമാണെല്ലാ. വേട്ടമുഖങ്ങൾ ഈ സിഡാന്തം അക്ഷരംപതി പാലിക്കുന്നുണ്ട്. പരസ്പരസഹായത്വം ഉണ്ടാവാൻ പ്രധാന കാരണങ്ങളിലേണ്ട ജീവജാലങ്ങളുടെ ശേഷിക്കുറിവും അവരുടെ ആവശ്യങ്ങളും തമിലുള്ള പൊരുത്തമില്ലായ്മയാണ്. ഒരു ജീവിക്കില്ലാത്ത കഴിവ് മറ്റാനിനുണ്ടെന്ന് വരുന്നേം അവർ തമിലുള്ള പരസ്പരസഹായം അനിവാര്യമാകും. ചുരുക്കത്തിൽ ആവശ്യം, ശേഷി എന്നിവ തമിലുള്ള അസമതയാണ് (Asymmetry) പരസ്പരസഹായത്വരയുടെ കാരണം. അസമത വർദ്ധിക്കുന്നതനുസരിച്ച് സഹായത്വരയും വർദ്ധിക്കുന്നു.

മനുഷ്യസമൂഹത്തിൽ പണം വിനിമയാപാധിയാണ്. കടം കൊടുക്കുന്നു, വാങ്ങുന്നു. അമേരിക്കയിൽ കാണപ്പെടുന്ന രക്തരക്ഷ മുകൾക്ക് (Vampire Bats) തങ്ങൾക്കിടയിൽ ആർക്കോക്കാക്കേ രക്തം കടം കൊടുത്താൽ തിരിച്ചു കിട്ടും, ആർക്കോക്കാക്കേ കൊടുത്താൽ ചതിക്കപ്പെടും എന്ന കാര്യത്തിൽ വ്യക്തമായ ധാരണയുണ്ടെങ്കിൽ ജീവശാസ്ത്രജ്ഞരെ പറയുന്നു. പ്രകൃതിനിർധാരണം ഏതൊക്കെ ജീവിയെ സഹായിക്കാം, സഹായിച്ചുകൂടാ എന്ന അനുഭവത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അതാത് ജീനുകളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. ബാധ്യതകളും കടപ്പാടുകളും ഓർമ്മയിൽ സൃഷ്ടിക്കാനും തിരിച്ചടിക്കൾക്കെതിരെ കരുതലോടെയിരിക്കാനും കമ്പളിപ്പിക്കുന്ന വരെ ഭാവിയിൽ തിരിച്ച് സഹായിക്കാതിരിക്കാനുമുള്ള വിവരങ്ങൾ അടുത്ത തലമുറയിലേക്ക് കൈമാറപ്പെടു

നു. അതിജീവന്തമിന് അത്യന്താപേക്ഷിതമായ കാര്യങ്ങളാണി തൊക്കെ. ഒരു പശുക്കിടാവ് ജനിച്ച് മനിക്കൂറു കർക്കുള്ളിൽത്തന്നെ സുന്തം കാലിൽ എഴുന്നേറ്റുന്നിൽക്കുന്നതും ശത്രുവിശ്രേഷ്ഠ ചുരുൾ തിരിച്ചറിയുന്നതും ജീനു കൾ വഴിയുള്ള ഈ വിവരക്കമറ്റോ വഴിയാണ്. പരസ്പരസഹായത്ര ചതിയൻമാർക്കെതിരെയുള്ള ഒരു പ്രതിരോധത്തിനും കൂടിയാണ്. അജ്ഞാതമായ ഒരു സാഹചര്യത്തിൽ തനിക്കുണ്ടാക്കാനിടയുള്ള നഷ്ടസാധ്യത ഒഴിവാക്കാൻ പരസ്പര സഹായവുവസ്ഥ രൂപീകരിക്കുന്നതിലൂടെ ജീവികൾക്ക് സാധിക്കും. ഒരിക്കൽ ഈ വ്യവസ്ഥ രൂപീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ അത് നിലനിറുത്തിക്കൊണ്ടുപോകാൻ ജീനുകൾ കിണങ്ങൽ പരിശ്രമിക്കുന്നു. ലക്ഷക്കണക്കിന് വർഷം മുമ്പുള്ള ശലഭങ്ങൾ പുവിൽനിന്ന് തേൻ ശേഖരിച്ചപോലെയാണ് ഇന്നും ശലഭങ്ങൾ തേൻ ശേഖരിക്കുന്നത്.

ഗണിതശാസ്ത്രപരമായി നോക്കിയാൽ ഇതിൽ വിവിധ സാധ്യതകളുണ്ട്. പ്രധാനമായവ രണ്ടുണ്ട്. (ഒന്ന്) ആദ്യമുതലെ വന്നുമായി നിലകൊള്ളുക, അതിലുറച്ച് നിൽക്കുക. എല്ലാവരും അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ അതാണ് ബുദ്ധി. ഓരാൾമാത്രം നല്ലവനാകുന്നത് നിഷ്പ്രയോജനകരമാണ്. (രണ്ട്) ചതികൾ തിരിച്ചടി നല്കുക. പല്ലിനു പല്ല്, കണ്ണിനു കണ്ണ് എന്ന ഈ രീതി നമുക്കും പരിചിതമാണ്. ഒരു ജനുസമുഹത്തിൽ പരസ്പരസഹായത്രയ്ക്ക് പ്രാമുഖ്യം കിട്ടിക്കഴിഞ്ഞാൽ തീർത്തും മോശക്കാരനായ ഒരംഗത്തിനോ അങ്ങങ്ങൾഡാം നല്ല ഒരംഗത്തിനോ അതിൽപ്പീരുന്ന നിലനിൽപ്പിലും. ബന്ധുതവും പരോപകാരപ്രവർത്തയും ജനുലോകത്തിലെ നമ്മെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്ന ഘടകങ്ങളാണ്.

ഈ പ്രധാന വ്യവസ്ഥയ്ക്കു കീഴിൽ പല ഉപവ്യവസ്ഥകളുണ്ട്. ഉദാഹരണമായി ഭാഷയും അപവാദപ്രചരണവും (Gossip) സാമൂഹികബന്ധങ്ങൾ രൂപപ്പെടുത്തുന്നതിൽ മനുഷ്യസമുഹത്തിൽ നിർണ്ണായക സാധിനം ചെലുത്തുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ മനുഷ്യസമുഹത്തിൽ യശ (Reputation) പ്രധാന വിഷയമായി മാറുന്നു. ഒരു വ്യക്തിക്ക് ദയ, ഉദാരത തുടങ്ങിയ ഗുണങ്ങളുടെ പേരിൽ പേരും പെരുമയും ഉണ്ടാക്കാനിടയുണ്ട്. മറ്റാരു വ്യക്തിക്ക് ‘വിശ്വസിക്കാൻ കൊള്ളാത്തവൻ’ എന്ന ദുഷ്പ്രേഷണിലും വരാം. പരസ്പരസഹായപ്രവർത്തനത് നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ വിശ്വസനീയതയും കുറുകുന്നവരോട് അനുകൂലനിലപാടും വിശ്വസിക്കാൻകൊള്ളാത്ത ചതിയൻമാരോട് വിരുദ്ധനിലപാടും സ്വീകരിക്കാൻ ജീവികൾ അബ്ദാധപുർവ്വമായി പ്രേരിപ്പിക്കപ്പെടുന്നു. മനുഷ്യസമുഹത്തിലാകട്ട അത്

20 പ്രശ്നത്തിയും വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഭാഷ ഒരു ഉപകരണമായി മാറുന്നുണ്ട്. അപവാദപ്രചരണത്തിനും ഭാഷ മുതൽക്കൂട്ടാണ്. ഒരാളിൽനിന്നും ഉണ്ടാക്കാനിടയുള്ള ദുരന്താനുഭവം കുറെയെങ്കെ ഒഴിവാക്കാൻ അയാളെക്കുറിച്ചുള്ള പ്രചരണവും ഗോസിപ്പും ശ്രദ്ധിക്കുന്നതിലൂടെ സാധിക്കും.

ലോകപ്രശ്നത്ത് നോർവീജിയൻ സാമ്പത്തികശാസ്ത്രജ്ഞനായ തോർസ്റ്റൺ വെബ്ലൻ (Thorstein Veblen) ആധിപത്യഭാവം (Superiority) പ്രകടിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരുപാധിയായി ജനുലോകത്ത് പരോപകാരപ്രവർത്തനയും ഉപയോഗിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെന്ന അഭിപ്രായമുള്ളതാണ്. മറ്റാരു രീതിയിലാണെങ്കിലും ഇന്ത്യൻ ജീവശാസ്ത്രജ്ഞനായ അമോട്ട് ഷഹാവിയും (Amots Shahavi) സമാനമായ നിഗമനത്തിലെത്തിരെന്നിട്ടുണ്ട്. നരവംശശാസ്ത്രജ്ഞൻ ‘പോട്ടലാച്ച് പ്രഭാവം’ (Potlatch Effect) എന്നറിയപ്പെടുന്ന ഗോത്രവർഗ്ഗവിരുന്നുകൾ ഇതേ രീതിയിലാണ് വിശകലനം ചെയ്യുന്നത്. തങ്ങളുടെ വന്നും പ്രതാപവും എതിർഗോത്രത്തെ ബോധ്യപ്പെടുത്താനായി അവരെ ക്ഷണിച്ചുവരുത്തി കൂറുന്നവിരുന്നുകൾ കൊടുക്കുന്ന രീതി വടക്കുപടിഞ്ഞാറ് പെസഫിക്ക് മേഖലയിലെ ദീപുകളിൽ നിലവിലുണ്ട്. എതിർഗോത്രം തിരിച്ചും ഇപ്രകാരം പ്രവർത്തിക്കും. വിരുന്ന കൊടുത്തുകൊടുത്ത് അവസാനം ഏതെങ്കിലും ഒരു ഗോത്രം കുത്തുപാളയെടുക്കുന്നു. അതോടെ പരാജിതർ വിജയിക്കും ആധിപത്യം അംഗീകരിക്കുന്നു. അതേസമയം ‘വിരുന്ന യുദ്ധ’ത്തിൽ വിജയിക്കുന്ന ഗോത്രവും ക്ഷണിച്ച് അവശരായിരിക്കുമെന്നതിൽ സംശയമില്ല.



വാനികൻ

ആധിപത്യത്തിനായി പരോപകാരവും ഭാനശീലവും (Altruism and Charity) ഉപയോഗിക്കുന്നുവെന്ന വാദത്തിന് മനഃശാസ്ത്രപരമായ പിന്തുണ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈകാര്യത്തിൽ വെള്ളേൻ കിട്ടിയ പ്രാധാന്യം ആദ്യമൊന്നും ഷഹാവിയെ തെറ്റിയെത്തിയില്ല. അരേബ്യൻ ബാബ്ലേഴ്സ് (Arabian Babblers) എന്നറയപ്പെട്ടുന്ന അപൂർവ്വപ കഷികളെക്കുറിച്ചാണ് ഷഹാവി പറിച്ചത്. ഈ ചെറിയപക്ഷികൾ പരസ്പരസഹകരണത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ അനുന്നമായ സവിശേഷത കാണിക്കുന്നവയാണെന്ന് ഷഹാവി പറയുന്നു. സാധാരണപക്ഷികളെ പ്രോലൈതനെ അപായസുചന നല്കുന്നതിലും പരസ്പരം ക്കേണം പക്കുവെക്കുന്നതിലും വലിയ താൽപര്യം കാണിക്കുന്ന പക്ഷികളാണിവ. ഭാനംചെയ്യുന്ന ആഹാരം ഭാവിയിൽ തിരികെ കിട്ടുമെന്ന് കരുതിയാണോ ഈ ഉദാരത? അതോ സ്വന്തം രക്തബന്ധുകൾ നിലനിന്ന് കാണാനുള്ള വ്യഗ്രതയോ? ഈവിടെ ഷഹാവി നടത്തുന്ന നിരീക്ഷണങ്ങൾ കൗതുകകരമാണ്. പ്രബലരായ പക്ഷികൾ മറ്റംഗങ്ങൾക്ക് ആഹാരം നല്കുന്നത് പക്ഷികളുടെ ത്തിൽ തങ്ങളുടെ ആധിപത്യം സ്ഥാപിക്കാനാണതെന്ന്. ക്കേണം കടങ്കൊള്ളുന്നവരോകെ ഭാവിയിൽ തന്നോട് വിധേയത്വം കാണിക്കുമെന്ന പ്രതീക്ഷ ഈ സഹായത്തിനു പിന്നിലുണ്ടതെന്ന്. ശക്തരായ പക്ഷികൾ തന്റെ കീഴിൽ വരുന്നവർക്കാണ് ക്കേണം നല്കുന്നതെന്ന് ഷഹാവി സുക്ഷ്മനിരീക്ഷണത്തിലുണ്ടെ കണ്ണടത്തി. ഭാനശീലവും ധൂർത്തും മനുഷ്യസമൂഹത്തിൽ സൃഷ്ടിക്കുന്ന പ്രഭാവത്തെക്കുറിച്ച് നമുക്കറിയാം. പക്ഷേ, സമാനമായി ജനുലോകത്തവിഭാഗങ്ങളായും നടക്കുന്നുവെന്ന വാദത്തിന് ഈ ഉദാഹരണം പിന്നബലമെക്കുന്നു. പ്രബലർക്ക് മാത്രമേ സമ്മാനവും ഭാനവും കൊടുത്ത് തങ്ങളുടെ മേധാവിത്വം പ്രദർശിപ്പിക്കാനാവും. ഈന്നെയ ആകർഷിക്കാനായി സാഹസികത കാണിക്കുന്നതും സമാനമായ നിലപാടാണ്.



അരേബ്യൻ ബാബ്ലർ

ധാർവിനിസമനുസരിച്ച് പരോപകാരം, ഭാനം, പരസ്പരമുള്ള ധാർമ്മികത തുടങ്ങിയവയ്ക്ക് നാല് പ്രധാന കാരണങ്ങളുണ്ടും ചുണ്ണിക്കാട്ടാനാവും. ജനിതകമായ രക്തബന്ധം സുദ്യൂഡമാക്കൽത്തെന്നയാണ് ആദ്യകാരണം. തിരിച്ചടിക്കാനും തിരിച്ചുകൊടുക്കാനുമുള്ള നേന്നസർഗ്ഗികമായ പ്രവണതയാണ് രണ്ടാമത്തെത്ത്. ഭാനം കിട്ടുന്നത് തിരിച്ചു നല്കണമെന്ന ചോദനയും ഭാനം ചെയ്താൽ തിരികെ കിട്ടുമെന്ന പ്രതീക്ഷയും നിർണ്ണായകമാണ്. ഭാനവും പരോപകാരവും ലഭ്യമാക്കുന്ന അന്ത് കൂടു യശ കൂടു മുന്നാമത്തെ കാരണമാണ്. സഹജീവികളെ സഹായിക്കുന്നതിലുണ്ടെ ജീവിസമൂഹത്തിൽ പ്രാമുഖ്യം നേടാനാവുമെന്ന തിരിച്ചറിവാണ് ഈതിനു പിന്നിൽ. ഷഹാവി പറയുന്നതുപോലെ സ്വന്തം മേധാവിത്വം ഉദ്ദേശ്യാഷ്ടിക്കുന്ന പരസ്യപ്പലകയായി ഭാനവും പരോപകാരവും മാറുമെന്ന കണ്ണടത്തലാണ് നാലാമത്തെത്ത കാരണമായി മാറുന്നത്.

മനുഷ്യചതിത്രം പരിശോധിച്ചാൽ മേൽ സുചിപ്പിച്ച നാല് കാരണങ്ങൾക്കും പ്രസക്തിയുള്ള ജീവിതസാഹചര്യങ്ങളാണ് മനുഷ്യൻ അധിവസിച്ചിരുന്നതെന്ന് കാണാം. ആദ്യമൊക്കെ കാട്ടിൽ അലഞ്ഞതുതിരിഞ്ഞ മനുഷ്യർ

പിൽക്കാലത്ത് ശ്രാമങ്ങളിൽ കൂടുമായി താമസിക്കാൻ തുടങ്ങി. ആരും ശ്രാമത്തിനു പുറത്തേക്ക് അധികം യാത്രചെയ്യാത്ത സാഹചര്യം ഉരുത്തിരിഞ്ഞു. അതോടെ പരസ്പരമരിയാനും സഹകരിക്കാനും കൂടുതൽ സാഹചര്യമൊരുണ്ടി. ദിവസവും ഒരേ കൂടുകാരെ വീണ്ടും വീണ്ടും കണ്ടു. മിണ്ടിയും പറഞ്ഞും ബന്ധുതവും പരോപകാരപ്രവണതയും പുഷ്ടിപ്പെട്ടു. പരോപകാരപ്രവണതയും പരസ്പരസഹായതയും പുഷ്ടിപ്പെട്ടു. യശ് ഉണ്ടാക്കാൻ പ്രചോദനം നല്കിയ സാഹചര്യമായിരുന്നു അത്. ആദിമഗോത്രങ്ങൾ ഗോത്രാംഗങ്ങൾക്കിടയിൽ പരസ്പരധാരണയും പരസ്പരസഹായവും വളർത്തിയെടുക്കുന്നതിൽ ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നുവെന്നതിൽ തർക്കം മില്ല. അതേസമയം വന്നുമായ കൃത്യതയോടെ അനുഗോത്രങ്ങളിൽനിന്ന് ഒറ്റപ്പെട്ടു കഴിയാനും അവരാഗപറിച്ചു. ആദിമഗോത്രങ്ങൾക്കിടയിൽ അനുഗോത്രങ്ങളോടുള്ള ശത്രുതാമനോഭാവം (Xenophobia) അവിശ്വസനീയമാണ്. അനുഗുൺ എന്നാൽ ‘നശിപ്പിക്കപ്പേണ്ടവൻ’ എന്ന അർത്ഥം മാത്രമായിരുന്നു ആദിമഗോത്രങ്ങൾക്ക് സ്വീകാര്യം.

പക്ഷേ, ഈന് സാഹചര്യങ്ങൾ ഏറെ മാറിയിരിക്കുന്നു. നാം വലിയ നഗരങ്ങളിൽ ജീവിക്കുന്നു. ധാരാളമായി പുറത്തേക്ക് സഖ്യരിക്കുന്നു. ഈനു കാണുന്നവരെ നാളേക്കാണാനുള്ള സാധ്യത കുറയുകയാണ്. ഈനിട്ടും നാം സഹജിവികളോടുള്ള നിലപാടിൽ വലിയ മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടില്ല. സ്വന്തം സമൂഹത്തിനു പുറത്തുള്ളവരുമായിപ്പോലും സ്വന്തേഷങ്ങൾ സഹകരിച്ചും പോകാൻ നമുക്ക് കഴിയുന്നതെങ്ങനെ? പ്രകൃതിനിർധാരണം എന്നത് ഗുണങ്ങോഷങ്ങൾ സസ്യക്ഷേമം വിലയിരുത്തിയെടുക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങളെ ആശയിച്ചും ഉണ്ടാക്കുന്ന തെന്ന് നമുക്കെന്നാം. അവിടെ തീരുമാനങ്ങളുണ്ടാക്കുന്നത് ‘വെട്ടാന് തുണ്ടം രണ്ട്’എന്ന നിലയിലാണ്. ഒന്നു കിൽ ‘വേണു’ അല്ലെങ്കിൽ ‘വേണ്ട’ (Rule of Thump) അതാണതിന്റെ രീതി. ‘വേണ്ടാണു’ എന്നാരു നിലപാട് അസാധ്യമാണ്. വിവേചനബുദ്ധിയോടെ വിശകലനം ചെയ്തു നടപ്പിലാക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങളില്ലിതോന്നും.

പക്ഷികളിൽ കൂത്തുങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കാനും ആഹാരം നല്കാനുമായുള്ള പ്രവണതയുണ്ടാവണമെങ്കിൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ജീനുകൾ തലമുറകളിലൂടെ കാര്യമായ മുട്ടേഷ്ടു വിഡേയമാകാതെ സുരക്ഷിതമായി സഖ്യരിക്കണം. അങ്ങനെയെങ്കിൽ മാത്രമേ പരിശീലനമോ മുന്നിവോ കൂടാതെ ഓരോ പുതിയ അമ്പുക്ഷിക്കും അത് കൃത്യമായി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. പക്ഷേ, ജീനിൽ ആലോപനം ചെയ്തിരിക്കുന്ന നിയമം മുൻപിൽ നോക്കാതെ നടപ്പിലാക്കേണ്ടതുണ്ട് (Rule of Thump). പക്ഷികളുടെ തുറന്നിരിക്കുന്ന ചുണ്ടുകൾക്കിടയിലൂള്ള ചുവന്ന മാസക്കുഴിയിലേക്ക് ഭക്ഷണം തികട്ടിയിട്ട് കൊടുക്കുക എന്നാരു ‘ജീൻനിർദ്ദേശം’ ഉണ്ടെന്നിരിക്കും. വിശദാംശങ്ങൾക്കും വിശകലനങ്ങൾക്കും അവിടെപ്പീണന പ്രസക്തിയില്ല. സാധാരണഗതിയിൽ ഒരു പക്ഷിയുടെ കൂട്ടിൽ കാണപ്പെടുന്ന അത്തരത്തിലുള്ള ഏക വസ്തു സ്വന്തം കൂത്തുങ്ങളുടെ കുറിയ വാച്ച് മാത്രമായിരിക്കും. പക്ഷേ, അതുപോലെ കാണപ്പെടുന്ന മറ്റാരു വസ്തു കൂട്ടിൽ വന്നുപെടാലോ? ആ വസ്തുവിലേക്കും അമ്മക്കിളി അറിയാതെ ആഹാരമിട്ടുകൊടുക്കും.

ജീൻനിയമം അബദ്ധത്തിൽ തിരിച്ചടിക്കുന്നതാണ് (Misfire) നാമിവിടെ കാണുന്നത്. കാകയുടെ കൂട്ടിൽ കുയിലിനു മുട്ടയിടാൻ കഴിയുന്നതും ജനിക്കുന്ന കുയിൽക്കുണ്ടിന്റെ വായിലേക്ക് തള്ളക്കാക്ക ഭക്ഷണമിട്ടുകൊടുക്കുന്നതും നിയമം അബദ്ധത്തിൽ തിരിച്ചടിക്കുന്നതുമുല്ലം സംഭവിക്കുന്നതാണ്. പതിനായിരക്കണക്കിന് വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും കുയിലിന് ഈനും കാകയെ കബളിപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്നു. ഈ ജനിക്കാനിരിക്കുന്ന കാകകളും ഇതേരീതിയിൽ കബളിപ്പിക്കപ്പെടും. ജീൻനിയമം ഒരു ജീവിയുടെ അതിജീവനത്തിന് അത്യാവശ്യമായ തിനാൽ മാറ്റാനാവില്ല. ഒപ്പും സർവ പാർശ്വഹലങ്ങളും (Side effects) തിരിച്ചടികളും (Misfiring) വിരാമിലാതെ തുടരുകയും ചെയ്യും.

മനുഷ്യർക്കിടയിലെ ഭാനശീലവും പരോപകാരപ്രവണതയും ഇത്തരത്തിൽ അബദ്ധത്തിൽ സംഭവിക്കുന്ന താണോ എന്ന സംശയം അസ്ഥാനത്തില്ല. കുയിൽക്കുണ്ടിനുവേണ്ടി തന്റെ സ്വന്തേപം പകുവെക്കുന്ന കാകയും അനുഗ്രഹിക്കുന്ന കുട്ടികളെ ഭാനത്തുകുണ്ടും മനുഷ്യരും ഈ അബദ്ധത്തിന്റെ പ്രായോഗികവക്താക്കളാണോ? കാകയെങ്കിൽ പറ്റുന്ന അബദ്ധം കാകയുടെ മഹത്ത്വമായി മാറുന്നു. അബദ്ധം പറ്റുക അല്ലെങ്കിൽ തിരിച്ചടിക്കുക എന്നു പറയുന്ന ഡാർവീനിയൻ പരിപ്രേക്ഷ്യം അപമാനകരമായി കാണുന്നതില്ല. മറിച്ച് അത് കേവലം ജൈവ ശാസ്ത്രപരമായ ഒരു വിശകലനം മാത്രമാണ്. കുയിലിന്റെ കുഞ്ഞിനെ പരിപാലിക്കുന്നത് കാകയുടെ അബദ്ധമാണ്. പ്രകടമായ ഈ അബദ്ധത്തെ നാം മഹത്ത്വവത്കരിക്കുന്നുവെന്നതാണ് വാസ്തവം. മനുഷ്യർപ്പണ കഴിക്കുന്നത് തൊലി പശുവിന് കൊടുക്കാനാണെന്നു വാദിക്കുന്നതുപോലെയാണ്.

ആദിമമനുഷ്യൻ അവൻ്റെ ജീവിതസാഹചര്യങ്ങളിൽനിന്ന് ആർജിച്ചെടുത്ത അറിവാണ് വിവരത്തൊക്കളായി

ജീനുകളിലൂടെ കൈമാറപ്പെടുന്നത്. ഈ അവിവിന് ആധാരമായി രൂപംകൊള്ളുന്ന ചോദനകൾ മാറ്റം കൂടാതെ നിലനിൽക്കുന്നു. പരോപകാരപ്രവണത, അനൃഗോത്രങ്ങളോടുള്ള ഭയം, ലൈംഗികചോദന, വിശ്വസ്ത തുടങ്ങിയ വയാക്കേ ഇത്തരത്തിൽ കൈമാറപ്പെടുകയാണ്. കാലാന്തരത്തിൽ ലക്ഷ്യം തന്നെ അസ്ഥിരപ്പെട്ടാലും ഈ ചോദനകൾ നിലനിൽക്കും. ലൈംഗികചോദനത്തെന്ന ഉദാഹരണമായെടുക്കുക. ഡാർവിന്റെ സിഡ്നാതമനുസരിച്ച് ലൈംഗികചോദന പ്രജനനത്തിനുവേണ്ടി രൂപംകൊണ്ടതാണ്. തന്റെ ഈ ഗർഭനിരോധനമാർഗ്ഗങ്ങൾ അവലുംപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് മന ലിംഗം പുരുഷരെ ലൈംഗികത്വപ്പണം അക്കാരണത്താൽ കുറയുന്നില്ല. ലൈംഗികചോദനയുടെ ജൈവശാസ്ത്രപരമായ കാരണം പ്രജനനമാണെങ്കിലും അത്തരമെരുപ്പു ലക്ഷ്യത്തിൽനിന്ന് അഭാവത്തിലും ലൈംഗികവികാരം നിലനിൽക്കും.

പ്രജനനം നടക്കെട്ട്, നടക്കാതിരിക്കെട്ട്, ലൈംഗികത ലൈംഗികതയായിത്തെന്ന തുടരുന്നു. ഇതുതന്നെന്നയാണ് ദയ, ദാനം, പരോപകാരം എന്നിവയുടെ കാര്യത്തിലും സംഭവിക്കുന്നത്. ആദിമമനുഷ്യരെ അതിജീവനത്തെ സഹായിക്കാനായി പ്രകൃതിനിർധാരണത്തിലെയിഷ്ടിതമായി രൂപംകൊണ്ട് ഈ ചോദനകൾ പിന്നീട് സാമൂഹികയാമാർത്ഥ്യങ്ങളായി പരിണമിക്കുകയായിരുന്നു. ആദിമമനുഷ്യർ പരോപകാരം കാട്ടിയത് അടുത്ത രക്തബന്ധുക്കളോടും തിരികെ ലഭിക്കുമെന്നുറപ്പുള്ളവരോടും മാത്രമായിരുന്നു. പക്ഷേ, ഈ സ്ഥിതി വ്യത്യസ്തമാണ്. ബന്ധുസങ്കല്പവും ഗ്രാതാതിർത്തിനിയമങ്ങളും തകിടം മറിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. എന്നിട്ടും നിയമം നിയമമായി തുടരുകയാണ്. അതായത് ലക്ഷ്യവും ഫലവുമൊക്കെ മാറ്റത്തിനു വിധേയമായെങ്കിലും നമുക്ക് ഇക്കാര്യത്തിൽ കാര്യമായെന്നും ചെയ്യാനാകുന്നില്ല. ലൈംഗികവികാരംപോലെയാണ് കരുണയും ദീനാനുകമ്പയും പരോപകാര പ്രവണതയുമൊക്കെ. എതിർലിംഗത്തിൽപ്പെട്ട ഒരാളോട് ലൈംഗികാർഷണം തോന്തുക മനുഷ്യരെ സഹജമായ സ്വഭാവമാണ്. എത്ര വിചാരിച്ചാലും അതൊഴിവാക്കാൻ ആർക്കുമാവില്ല. സാമൂഹ്യനിയമങ്ങൾക്കും സർച്ച് അത് നിയന്ത്രിക്കാനോ ഭേദഗതി വരുത്താനോ താൽപര്യരാഹിത്യം അഭിനയിക്കാനോ കഴിഞ്ഞെതക്കും. ലൈംഗികമായ ആകർഷണം ഇല്ലാതെയായാൽ മനുഷ്യകുലം കുറയ്ക്കുപോകുമെന്ന് കാണാൻ പ്രയാസമില്ല.

രു സഹജീവി കഷ്ടപ്പെടുന്നത് കാണുന്ന മനുഷ്യമന്¹ കലങ്ങുന്നു; അനുതാപംകൊണ്ടവൻ വീർപ്പുമുട്ടുന്നു. സത്യത്തിൽ ഇത് മനസ്സുവുമായി ഉണ്ടാകുന്ന ഒരു നിലപാടല്ല! വ്യക്തിപരമായ ഗുണവുമല്ല. നേരേമരിച്ച മനുഷ്യരെ സഹജചോദനയാണ്. അനുതാപവും സഹതാപവും പ്രയോഗത്തിൽ കൊണ്ടുവരാതിരിക്കുന്ന താണ് മനസ്സുവുമായ നിലപാട്. മനുഷ്യർ അവരെ ബുദ്ധിയും സാമൂഹികബോധവും തനിക്കുള്ളമായി ദേഹത്തി ചെയ്യുന്നോണ് സഹജവികാരങ്ങളെ നിയന്ത്രിക്കാൻ ശീലിക്കുന്നത്. മനുഷ്യരെ സംബന്ധിച്ചിട്ടു തോളം അനുകമ്പ സാധാരണഗതിയിൽ ഉണ്ടാകേണ്ടുവരു വികാരമാണ്. അനുകമ്പ ഇല്ലാതെവരുന്നതാണ് മനസ്സുവുമായ നിലപാട്. അതായത് ദയ, ദീനാനുകമ്പ, പരോപകാരവാസന തുടങ്ങിയവ മനുഷ്യനിലെ സഹജവികാരങ്ങളാണും അവയുടെ അഭാവം ‘വളർത്തി’യെടുത്തുകൊണ്ടുവരുന്ന ഒരു കുറ്റീമനിലപാടാണും ഡോക്ടീൻ സമർത്ഥിക്കുന്നു. മതത്തിന്റെ അവകാശവാദങ്ങളെ ആവിയാക്കുന്ന നിരീക്ഷണമാണിത്.

ധാർമ്മികബോധവും ‘മനുഷ്യത്വ’വും സൂഷ്ടിച്ചതിൽ മതത്തിന് യാതൊരു പക്ഷുമില്ല. എന്നുമാത്രമല്ല മനുഷ്യൻ കച്ചുവടബുദ്ധിയും വികാരരാഹിത്യവും വളർത്തിക്കൊണ്ടുവന്നതിൽ മതമുർപ്പെടുത്തുള്ള സാമൂഹികസ്ഥാപനങ്ങൾ വലിയ പക്ഷ് വഹിക്കുന്നുണ്ട്. മനുഷ്യരെ ‘മഹത്തായ വികാരങ്ങൾ’ ഡാർവിനിസ്റ്റരെ കുഴലിലൂടെ വീക്ഷിച്ച് ചെറുതാക്കുന്നുവെന്ന ആരോപണം വരാം. ലൈംഗികവികാരത്തിന്റെ കാര്യം വീണ്ടും പരിഗണിക്കാം. കേവലം പ്രാകൃതമായ ആദിമ ചോദനയാല്ല അതിന് നമ്മുടെ സംസ്കാരത്തിൽ നിലനിൽക്കുന്നത്. പ്രാകൃതമായ കിരാതചോദന എന്ന നിലയിൽനിന്നും ഉദാത്തമായ മനുഷ്യവികാരമായി അത് വളർന്നിരിക്കുന്നു. സന്താനോത്പാദനത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള കേവല അനുഷ്ഠാനം മാത്രമല്ലത്. ലൈംഗികവികാരത്തിന്റെ കാല്പനികാവിഷ്കാരത്തിൽ ഭാഷയുടെ വികാസം നിർണ്ണായക പക്ഷ് വഹിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജോൺ ഡാന്റിന്റെ പ്രണയകവിതകളും ഷേക്സ്പീയറുടെ ‘റോമിയോ ആൻഡ് ജൂലിയറ്റ്’ പോലുള്ള വിശ്വാതതരകൃതികളും പ്രണയത്തിന്റെ കാല്പനികലാഭാവങ്ങും കമനീയമായി ആവിഷ്കരിക്കുന്നവയാണ്. കാല്പനികത കുറുക്കുന്നോൾ സത്യസന്ധിയും പച്ചയാൽ ലൈംഗികത വിശുദ്ധപ്രണയത്തിന് വഴിമാറുന്നോൾ നാഗരികതയുടെ വളർച്ചയാന്തിൽ ദർശക്കാനാവുക.

മനുഷ്യരെ പോരാട്ടങ്ങളുടെയും മതസ്വവീര്യത്തിന്റെയും ചാലക്കരക്കി ലൈംഗികവികാരംതന്നെന്നയാണ്. കീഴെ കാണും കൈവശം വെക്കാനുമുള്ള തരയ്ക്കും പരോക്ഷമായി അടിസ്ഥാനമാകുന്നത് ലൈംഗികചോദനയാണും. ലൈംഗികവികാരത്തിന്റെ പാർശ്വഹലമായി (അല്ലെങ്കിൽ അബ്യഹപലമായി) നിരവധി വിശുദ്ധ

ഭാവങ്ങളും അനാരോഗ്യകരമായ വികാരങ്ങളും സൃഷ്ടിക്കുന്നുണ്ട്. എതിർലിംഗത്തിൽപ്പെട്ടവരോടുമാത്രം കാണിക്കുന്ന സഹതാപം, സഹായത്തോടു തുടങ്ങിയവയുടെ അടിസ്ഥാനവും ലൈംഗികചോദനയാണ്. ഗോത്രസംകാരത്തിൽ അതിജീവനത്തിന് പ്രയോജനപ്പെട്ടിരുന്ന വികാരങ്ങളുടെ അബ്യഹപലമായാണ് ആർദ്രവികാരങ്ങളും ധാർമ്മികചിത്തയും രൂപംകൊണ്ടെതെന്ന വാദം തള്ളാനാവില്ല. ലൈംഗികചോദന വിശുദ്ധ പ്രണയത്തിനും കാല്പനിക കാവ്യങ്ങൾക്കും ജനങ്കൊടുക്കുന്നതുപോലെ മാറിയ സാഹചര്യങ്ങളിൽ ദയ, അനുകരിക്കുന്ന പരോപകാരത്തോടു സഹതാപം തുടങ്ങിയ മനുഷ്യരെ സഹജമായ വികാരങ്ങൾ വിശുദ്ധവർക്കരിക്കപ്പെടുകയാണ്.

മനുഷ്യരുടെ പ്രായോഗികഖ്യാലിയും ഭാവനാശേഷിയും ഇത്തരം മാറ്റങ്ങൾക്ക് സഹായകരമായിട്ടുണ്ട്. കുടുംബം, നിയമവ്യവസ്ഥ, മതം തുടങ്ങിയ സാമൂഹിക സ്ഥാപനങ്ങളും ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു പങ്ക് വഹിച്ചിട്ടുണ്ട്. കാട്ടാളത്തിനും മനുഷ്യനാക്കിയത് മതമാണെന്ന മതവാദം ജനിക്കുന്നത് ഈ സാധ്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. പക്ഷേ, ആ വാദം വാസ്തവവിരുദ്ധമാണ്. മുദ്രാവികാരങ്ങളും ധാർമ്മികബോധവും തങ്ങൾക്കുന്നുസൃതമായി ഭേദഗതിചെയ്യുക മാത്രമാണ് മതമടക്കമുള്ള സാമൂഹികസ്ഥാപനങ്ങൾ (Social institutions) ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. മനുഷ്യനില്ലാത്തതെന്നും സൃഷ്ടിക്കാനോ ഉള്ളത് ഇല്ലാതാക്കാനോ ആർക്കുമാവില്ല. അസുയ, മതസ്രബോധം, കൈയടക്കാനുള്ള വാസന, സ്വാർത്ഥത തുടങ്ങിയ സഹജവികാരങ്ങൾ ഇല്ലാതാക്കിയാൽ മനുഷ്യരെ നിലനില്പുത്തെന്ന ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടും. ഇത്തരം വിഷയങ്ങളിൽ ഗോത്രചാരങ്ങളിലും നിയമവ്യവസ്ഥയിലും ദേഹം മതനിബന്ധനകളിലും നിയന്ത്രണം ഏർപ്പെടുത്താനാവുമെന്നു മാത്രം.

മനുഷ്യനിലെ ക്ഷീപ്രവിശ്വാസപ്രവർത്തനയും അനധികാരിക്കുന്നതുരയും ശാസ്ത്രവിദ്യാഭ്യാസംകാണ്ട് നീക്കംചെയ്യാനാവില്ല. അതേസമയം അവൻ്റെ യുക്തിബോധത്തെ തകർക്കാൻ മതശാസനകൾക്ക് കഴിയുകയുമില്ല. മനുഷ്യൻ അടിസ്ഥാനപരമായി ധാർമ്മികബോധമില്ലാത്തവനാണെങ്കിൽ മതംപോലുള്ള സാമൂഹിക സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നി ഹായമായിരിക്കും. മനുഷ്യനിലെ ധാർമ്മികബോധവും ആർദ്രവികാരങ്ങളും ഇല്ലാതാക്കാനോ ഇല്ലാത്തവ സൃഷ്ടിക്കാനോ സാധ്യമല്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ പരിശീലനവും പ്രയത്നവും പ്രയോജനരഹിതമായിരിക്കും. ബൈഹചര്യമനുഷ്ഠിക്കുന്നവരുടെ വൈകാരികപ്രതിസന്ധികളും ലൈംഗികവീർപ്പുമുടലുകളും ഇതിനും ഹരണമാണ്. മനുഷ്യന് ധാർമ്മികബോധമുണ്ടെങ്കിൽ, മുദ്രാവികാരങ്ങളെങ്കിൽ അതവരെ സഹജഗുണമാണ്. വിശ്വാസിക്കും അവിശ്വാസിക്കും അനുണ്ടാകും. മനുഷ്യരെ ധാർമ്മികതയും മൂല്യബോധവും മതംകാണ്ഡവന്നതാണെന്ന മതവാദം വോട്ടിനിടാതെ തള്ളാമെന്നാണ് ഡോക്കിൻസ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്.

33. മനുഷ്യരെ ധാർമ്മികബോധം—-ഒരു പഠനം

നുഷ്യരെ ധാർമ്മികതയും മൂല്യബോധവും ലൈംഗികവികാരം പോലെസഹജമായി ഉണ്ടായതാണെന്നാണ് നാം മനിലാക്കുന്നത്. അതാകട്ടെ മതങ്ങൾ വരുന്നതിന് വളരെ മുൻപേതെന്ന മനുഷ്യനിൽ എത്തിപ്പെട്ടതുമാണ്. അങ്ങനെയെങ്കിൽ ദേശകാലാന്തരങ്ങളേ അതിജീവിക്കുന്ന തരത്തിൽ മനുഷ്യകുലത്തിന് പൊതുവായ ഒരു ധാർമ്മികസത്ത ഉണ്ടാവണം. ദേശകാലദേശമനുസരിച്ച് വലിയതോതിൽ മാറ്റം ചെയ്യപ്പെടാത്തതാരും സത്ത മത-രാഷ്ട്രീയ-കുടുംബ ജീവകങ്ങൾക്ക് അടിമരിക്കാനാവാത്തതുമാവണം.

ആഗോളതലത്തിൽ മനുഷ്യന് പൊതുവേ ബോധകമായ നിയമങ്ങളും വികാരങ്ങളുമാണോ മനുഷ്യരെ ധാർമ്മികതയെയും മൂല്യബോധതയും കരുപ്പിടിപ്പിക്കുന്നത് എന്നാണെന്നെങ്കിൽ. മാർക്ക് ഹോസർ (Marc Hauser) ‘മോറൽ മെമണ്ഡിസ്’* എന്ന തന്റെ ശ്രമത്തിൽ നടത്തുന്ന പരീക്ഷണം ലക്ഷ്യമിട്ടുന്നതിനാണ്. ഇൻ്റർനൈറ്റിലും നേരിട്ടും ചോദ്യാവലി വിതരണം ചെയ്തും മനസ്ശാസ്ത്ര പരീക്ഷണങ്ങളിലും വിവരശേഖരണത്തിലും അവിശ്വാസിക്കുന്ന ധാർമ്മികതയുടെ അടിവരുകളിലേക്ക് ഇരിക്കിച്ചേരുന്നത്. ഹോസർ പോയി. ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട ധാർമ്മികസമസ്യകളെപ്പറ്റി മിക്കവരും ഏതാണ്ട് സമാനമായ തീരുമാനങ്ങളിലാണ് എത്തിച്ചേരുന്നത്. എന്നാൽ എത്തുകൊണ്ടങ്ങരെ എന്ന ചോദ്യത്തിന് വ്യക്തമായ കാരണം ചുണ്ടിക്കാ

പഠനത്തിൽ പങ്കെടുത്തവരോടെല്ലാം സാകലപിക്കമായ കുറെ ധാർമ്മികപ്രശ്നങ്ങളോട് പ്രതികരിക്കാൻ ഹോസർ നിർദ്ദേശിച്ചു. പഠനവുമായി സഹകരിച്ചവരെല്ലാം സാധാരണജീവിതത്തിന്റെ പ്രതിനിധികളായിരുന്നു. എന്നാൽ തത്ത്വചിന്തകൾക്കുപോലും അതിതമായ മേഖലകളിലേക്ക് സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകളുമായി ഹോസർ പോയി. ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട ധാർമ്മികസമസ്യകളെപ്പറ്റി മിക്കവരും ഏതാണ്ട് സമാനമായ തീരുമാനങ്ങളിലാണ് എത്തിച്ചേരുന്നത്. എന്നാൽ എത്തുകൊണ്ടങ്ങരെ എന്ന ചോദ്യത്തിന് വ്യക്തമായ കാരണം ചുണ്ടിക്കാ

കാൻ മിക്കവരും പരാജയപ്പെട്ടു. ധാർമ്മികപ്രശ്നങ്ങളിൽ ഒരേ തീരുമാനങ്ങളിൽ എത്തിച്ചേരുകയും കാരണം കൃത്യമായി വിശദിക്കിക്കാൻ ഒരുപോലെ പരാജയപ്പെടുകയും ചെയ്തത് ധാർമ്മികബോധം എന്നത് സഹജവും (inbuilt) സാർവജനീനവുമാണെന്നതിൽ (universal) സ്ഥിരീകരണമായി ഹോസർ വിലയിരുത്തി.

ലോകത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിലുള്ള ഭിന്ന മത-കുടുംബ-രാഷ്ട്രീയപശ്വാത്തലമുള്ളവരാണ് സമാന ധാർമ്മികനിലപാടുകൾ സ്വീകരിച്ചത്. ധാർമ്മികബോധം മതവുമായോ മതരാഹിത്യവുമായോ യാതൊരു വിധത്തിലും ബന്ധപ്പെടുന്നില്ലെന്നും ഹോസർ കണ്ടത്തി. ലൈംഗികതയുടെ കാര്യവും സമാനമാണല്ലോ. ലക്ഷക്കണക്കിന് വർഷങ്ങൾക്കാണ്ഡുരുത്തിരിഞ്ഞെ, മനുഷ്യവംശത്തിനാകെ പൊതുവിൽ ബാധകമായ ഒരു ധാർമ്മികവ്യാകരണവ്യവസ്ഥ (Universal Moral Grammar) ഉണ്ടെന്നും അത് മനുഷ്യന്റെ കുടപ്പിരപ്പാണെന്നും സ്ഥിരീകരിക്കപ്പെട്ടു. അതാകട്ടെ അവൻ്റെ ബോധതലത്തിന്തീതമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന (Beneath the radar of our awareness) സഹജഭാവമാണെന്നും ഹോസർ കണ്ടത്തി.

ഹോസർ ഉന്നതിച്ച പ്രശ്നങ്ങളെല്ലാം വളരെ ചിന്തനീയമായിരുന്നു. ചിലത് ഡോക്കിന്റെ പരാമർശിക്കുന്നു: റെയിൽവെ പാളത്തിലും പാണ്ടുവരുന്ന ഭീമാകാരമായ ഒരു ട്രോളിയുടെ കമയാൺ ഒരെണ്ണം. ട്രോളി നല്ലവേഗത്തിൽ പാണ്ടുവരുന്നത് റെയിൽവെ ട്രാക്ക് നിശ്ചയിക്കുന്ന സ്ഥലത്തിരിക്കുന്ന ദേഹിന് എന്നപേരുള്ള റെയിൽവെ ലൈൻമാൻ കാണുന്നുണ്ട്. ട്രോളി വരുന്നതറിയാതെ മെയിൻട്രാക്കിൽ അഭ്യുപേര് സംസാരിച്ചുനിൽക്കുന്നതുകണ്ട ദേഹിന് അനുരൂപമുണ്ട്. ട്രോളിയുടെ ഗതി മാറ്റിവിട്ടില്ലെങ്കിൽ ആ അഭ്യുപേരും കൊല്ലപ്പെട്ടും. ദേഹിനിസിന് ലിവർ വലിച്ച് ട്രോളിയുടെ പാളംമാറ്റി തൊട്ടുത്ത പാളത്തിലേക്ക് വിടാം. പക്ഷെ, നിർഭാഗ്യമെന്നു പറയുന്നു, ആ പാളത്തിലും ഒന്നുമറിയാതെ ഒരാൾ നടന്നുപോകുന്നുണ്ട്. ഈ നിർഭാഗ്യവാൻ ഒരു വിശ്വപ്രതിഭയോ ദേഹിനിന്റെ അടുത്ത ബന്ധുവോ ആളുഹമിത്രമോ ആകാനിടയുണ്ടെന്ന സാധ്യത അവഗണിക്കുക. ദേഹിന് എന്തുചെയ്യും? അഭ്യുപേരെ രക്ഷിക്കാനായി അയാളെ കൊല്ലണമോ അതോ ഈ പെടാതിരിക്കണമോ?

* Hauser, M. (2006) Moral Minds: How Nature Designed our Universal Sense of Right and Wrong. New York : Ecco.



മാർക്ക് ഹോസർ

മറ്റാരു പ്രശ്നം നോക്കുക: ഈതേ ട്രോളിതന്നെന്നാണ് ഇവിടെയും വിഷയം; സാഹചര്യവും സമാനം. ഈ കമയിലെ നായകൻ പാളത്തിനു മുകളിലുടെയുള്ള ഒരു പാലത്തിൽ നിൽക്കുന്ന ഒരാളാണ്. പാലത്തിൽനിന്ന് നല്ല ഭാരമുള്ള എന്നെന്നുകൂലിയും താഴെ പാളത്തിലേക്ക് തളളിയിടാൽ ട്രോളി അതിലിട്ടിച്ച് നിൽക്കും. പക്ഷെ, പാലത്തിന്റെ മുകളിൽനിന്ന് തളളിയിടാനായി ഭാരമുള്ള വസ്തുക്കളെളാനുമില്ല. അതേസമയം തളളിയിടാൻ പാകത്തിൽ തടിയന്നായ ഒരു ഭീമൻ മനുഷ്യൻ നിൽക്കുന്നുണ്ട്. അയാളെ പാളത്തിലേക്ക് തളളിയിടാൽ ലക്ഷ്യം നേടുകയും അഭ്യുപേരെ രക്ഷപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യാം. പക്ഷെ, അഭ്യുപേരെ രക്ഷിക്കാനായി നിരപരാധിയും നി ഹായനുമായ ആ തടിച്ച മനുഷ്യനെ തളളിയിടുന്നത് ധാർമ്മികമാണോ?

മറ്റാരു പ്രശ്നം നോക്കുക: ഒരാൾപുത്രിയിൽ അഭ്യു രോഗികൾ മരണം കാത്തുകിടക്കുന്നു. പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വയവം പരാജയപ്പെട്ടതാണ് അവരുടെ രോഗഹേതു. അഭ്യുപേരുക്കും വ്യത്യസ്തമായ അഭ്യു പ്രധാന അവയവങ്ങളാണ് പരാജയപ്പെട്ടത്. അവയവം മാറ്റിവെച്ചാൽ എല്ലാവരെയും രക്ഷപ്പെടുത്താം. പക്കം അവയവം നല്കാൻ ആളെക്കിടാനില്ലാത്തതാണ് പ്രശ്നം. പെട്ടെന്ന് ഡോക്കം കാണുന്നത് തന്നെക്കാണാനായി പുറത്ത്

കാത്തുനിൽക്കുന്ന വലിയ കൂഴപ്പമില്ലാത്ത ഒരു രോഗിയെ ആണ്. അധാരു പ്രധാന അവയവങ്ങൾ എടുത്തുമാറ്റിവെച്ചാൽ മരണാസന്നരായി കിടക്കുന്ന അദ്ദേഹ പേരെ രക്ഷിക്കാൻ സാധിക്കുമെങ്കിൽ ഡോക്ടർ അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നത് ധാർമ്മികമാണോ?

ഈ മാതൃകയിലുള്ള നിരവധി ധാർമ്മികപ്രശ്നങ്ങളാണ് ഹോസർ തന്റെ ചോദ്യാവലിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്. ഈ മുന്ന് പ്രശ്നങ്ങൾ പരിശീലനിച്ചാൽ നിരപരാധിയായ തടിച്ച മനുഷ്യനെ ഉപയോഗിച്ച് ഭ്രാംി തടഞ്ഞ നിരുത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നതും സന്തം രോഗിയെ കൊലപ്പെടുത്തി മറ്റ് അദ്ദേഹത്രയും രക്ഷിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതും നമുക്ക് പൊതുവിൽ സ്വീകാര്യമാവില്ല. അതേസമയം സമീപത്തുള്ള പാളത്തിലേക്ക് ഭ്രാംി തിരിച്ചുവിട്ടെങ്കിൽ ഭ്രാംിലുള്ള അദ്ദേഹത്ര രക്ഷപ്പെടുത്തുന്നത് തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായ കാര്യമാണ്. ഈവിടെ വശരതെ ഭ്രാംിയിൽ നിൽക്കുന്ന ആളെ കൊല്ലാനല്ല ഡെനിസ് ലിവർ വലിക്കേണ്ടത്.

മെയിൻ ഭ്രാംിലെ അദ്ദേഹത്ര രക്ഷിക്കാൻ അതല്ലാതെ വേറേ വഴിയില്ല. ഓരാളെ നഷ്ടപ്പെടുത്തിയാൽ അദ്ദേഹജീവനാണ് രക്ഷപ്പെടുത്താനാവുക. ഈവിടെ സമീപത്തുള്ള ഭ്രാംിയിൽ ഡെനിസ് ‘ഉപയോഗിക്കേണ്ടത്’, അല്ലാതെ ആ ഭ്രാംിയിൽ നിൽക്കുന്ന മനുഷ്യനെയല്ല. ആ മനുഷ്യൻ അവിടെ വന്നുപെടുത്ത് അധാരു നിർഭാഗ്യമെന്നെ പറയാവു. യുക്തിവോധമുള്ള ഒരു മനുഷ്യനെ അധാരു അനുവാദമില്ലാതെ ബലികൊടുത്ത് മറ്റുള്ളവരുടെ ആനുകൂല്യത്തിനായി ‘ഉപയോഗിക്കുന്നത്’ തെറ്റാണെന്ന് ഇമ്മാനുവൽ കാര്യ സാമാർഗ്ഗികത്താൽ സംബന്ധിച്ച തന്റെ സിഖാന്തത്തിൽ ഉള്ളിപ്പിറയുന്നുണ്ട്. തടിച്ച മനുഷ്യനെ തള്ളിയിട്ടുന്നതും അവയവത്തിനായി ഓരാളെ കൊലപ്പെയ്യുന്നതും ഇത്തരത്തിലുള്ള ‘ഉപയോഗിക്കൽ’ ആവശ്യപ്പെടുന്ന സാഹചര്യമാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ലോകമെമ്പാടുമുള്ള മനുഷ്യർ ആത്മ അധാർമ്മികമായി വിലയിരുത്തും. ഭ്രാംിയുടെ ഗതിമാറ്റി സമീപത്തെ പാളത്തിലേക്ക് വിടുന്നത് ധാർമ്മികമായി സ്വീകാര്യമാണെന്നും ഹോസർ ക്കേണ്ടതാൽ. മനുഷ്യനിലെ ഏതു ഗുണമാണ് സമാനമായ ഈ നിലപാട് സ്വീകരിക്കാൻ അവനെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നത്? കാര്യമുള്ള ഇതിനെ ശുഭധാർമ്മികതയെന്നു (Moral Absolute) വിളിക്കുമ്പോൾ മനുഷ്യൻ ജനിതകപരിണാമത്തിന്റെ അവിഭാജ്യഘടകമാണെന്നെന്ന് ഹോസർ വിലയിരുത്തുന്നു.

ഡെനിസിന്റെ പ്രതിസന്ധിയുടെ തുടർച്ചയായി നെഡ്, ഓസ്കാർ എന്നീ റണ്ട് സാകല്പികവ്യക്തികളുടെ അനുഭവം കൂടി ഹോസർ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. നെഡ് റെയിൽവേ ഭ്രാംിനടുത്ത് നിൽക്കുകയാണ്. ഡെനിസിന് ലിവർ വലിച്ച് ഭ്രാംി സമീപവശത്തുള്ള പാളത്തിലേക്ക് തിരിച്ചുവിടാൻ കഴിയുമായിരുന്നുവെല്ലോ. എന്നാൽ ഒരു ലൂപ്പ് സിച്ച് ഉപയോഗിച്ച് ഭ്രാംി പഴയതുപോലെ വീണ്ടും മെയിൻ ഭ്രാംിലേക്ക് തിരിച്ചുവിടുന്നുള്ള അവസരം നെഡിനുണ്ട്. അങ്ങനെന്നെങ്കിൽ സമീപത്തുള്ള ഭ്രാംിലെ ആ നിർഭാഗ്യവാൻ രക്ഷപ്പെടും. അതേസമയം മെയിൻഭ്രാംിലെ അദ്ദേഹത്രും കൊല്ലപ്പെടും. പക്ഷേ, നെഡിന്റെ കമ്മയിൽ തൊട്ടുത്ത പാളത്തിൽ തടിയനായ ഒരു മനുഷ്യൻ നിൽക്കുന്നുണ്ട്. അധാരെ തള്ളി മെയിൻഭ്രാംിലേക്കിടാം. ഭ്രാംി തടഞ്ഞുനിരുത്തപ്പെടും; അദ്ദേഹത്രും രക്ഷപ്പെടും. ഈവിടെയും ചില ചോദ്യങ്ങളും നുംബും വെച്ചിട്ടുമുണ്ട്. ഡെനിസ് സമീപത്തുള്ള ഭ്രാംിലേക്ക് തിരിച്ചുവിട്ട് ഭ്രാംി നെഡ് നെഡ് വീണ്ടും മെയിൻഭ്രാംിലേക്ക് തിരിച്ചുവിടാമോ? ഭ്രാംി മെയിൻഭ്രാംിലാക്കിയശേഷം ആ തടിയനെ മെയിൻഭ്രാംിലേക്ക് തള്ളിയിടണോ? അതോ എൻജിൻ അദ്ദേഹത്രും നേരേതനെ പോകട്ട എന്നുവെക്കണമോ?

ഈ ഓസ്കാറിന്റെ കാര്യം നോക്കുക. ഭ്രാംി അദ്ദേഹത്രുടെ നേർക്ക് പാഞ്ചതുപോകുന്നത് അധാർ കാണുന്നുണ്ട്. ടിയാനെ സംബന്ധിച്ചിടതേരാളം ലിവർ തിരിച്ച് ഭ്രാംിയുടെ അടുത്ത പാളത്തിലേക്ക് വിടാം. മാത്രമല്ല അടുത്തപാളത്തിൽ ഭ്രാംിയെ തടഞ്ഞുനിരുത്താൻ കഴിയുന്ന ഒരു വലിയ ഉരുക്ക് ലൂപ്പ് വെച്ചിട്ടുമുണ്ട്. ലിവർ തിരിച്ച് അങ്ങാട്ടുവിട്ടാൽ ഭ്രാംി അതിൽ തടിനിന്നുകൊള്ളും, അങ്ങനെ അദ്ദേഹത്രും രക്ഷപ്പെടുകയും ചെയ്യും. പക്ഷേ, അവിടെയും ഒരു പ്രശ്നമുണ്ട്. ഉരുക്കു ലൂപ്പിനു മുന്നിലും ഒരു നിർഭാഗ്യവാൻ നടന്നുപോകുന്നു. ഓസ്കാർ എന്നുചെയ്യാം? ഭ്രാംി തിരിച്ചുവിട്ട് ആ നിർഭാഗ്യവാനെ കൊന്നിടായാലും അദ്ദേഹത്രും രക്ഷിക്കണമോ? അതോ ലിവർ തിരിക്കാതെ ആ നിർഭാഗ്യവാനെ രക്ഷിക്കണോ?

ഈ കമകളോക്കെ സമാനമായി തോന്നുമെങ്കിലും സുക്ഷ്മതലെ തതിൽ ചില വ്യത്യാസങ്ങളുണ്ട്. ഈതിനോടു പ്രതികരിക്കുന്ന മിക്കവരും പരാധാനികയുള്ള ഉത്തരങ്ങൾ ഒന്നുതന്നെ. തടിയനെ ലിവർ പാളത്തിലേക്കിട്ട് ഭ്രാംി തടഞ്ഞിട്ടുള്ള നെഡിന്റെ ശ്രമം ന്യായീകരിക്കാനാവില്ല. കാരണം അധാർ നിരപരാധിയായ തടിയനെ ‘ഉപയോഗിക്കുക’യാണ്. എന്നാൽ ഓസ്കാറിന് ലിവർ ലിവർ വലിച്ച് ഭ്രാംിയെ ലൂപ്പിരിക്കുന്ന പാളത്തിലേക്ക് നയിക്കാം. ലൂപ്പിനു മുന്നിൽ നടക്കുന്ന വ്യക്തി കൊല്ലപ്പെടാം. എന്നാൽ മെയിൻഭ്രാംിലെ അദ്ദേഹത്രും രക്ഷ

പ്രൗഢി. ഓസ്കാർ ഉപയോഗിക്കുന്നത് ട്രോളി തടങ്കുന്നിരുത്താൻ ലഭ്യമായ ഉരുക്ക് ലൂപ്പ് സംവിധാനമാണ്. അതിനിടയിൽ അബദ്ധത്തിൽ വന്നുകയറിയ നിർഭാഗ്യവാനെ അയാൾ ‘ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല.’ അയാളുടെ മരണ തിലുടെ സംഭവിക്കുന്നത് മുൻ അമേരിക്കൻ പ്രതിരോധസൈക്രട്ടർ ഡ്യാണാർഡ് റംപ്‌ഹൈൽഡിന്റെ ഭാഷയിൽ പറഞ്ഞാൽ കേവലം കോളാറ്റൽ ഡാമേജ് (Collateral Damage) മാത്രമാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഓസ്കാറിനുവണ്ണി ലൂപ്പിരിക്കുന്ന പാളത്തിലേക്ക് തിരിച്ചുവിടാം. പക്ഷെ, നേരു ആ തടിയനെ തള്ളിയിടാൻ പാടില്ല. ഹോസറിന്റെ പഠനമനുസരിച്ച് ഇതാണ് ലോകമെമ്പാടുമുള്ള മനുഷ്യരുടെ ഭൂരിപക്ഷ അഭിപ്രായം.

ഹോസറും സഹായികളും പരീക്ഷണങ്ങൾ നരവംശശാസ്ത്രമേഖലയിലേക്കും കൊണ്ടുപോയി. മധ്യഅമേരിക്കയിലെ കുന്നാ ശൈലീവാസികൾ ഇന്നും പുറംലോകവുമായി വലിയ ബന്ധമില്ലാതെ പ്രാക്കൃതജീവിതം നയിക്കുന്നവരാണ്. സംഘടിതമതങ്ങളുമായി അവർക്ക് യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. ട്രോളിപരീക്ഷണം കുന്നാ ശൈലീ തിലും ഹോസർ പരീക്ഷിച്ചു നോക്കി. ട്രോളിക്കുപകരം ശൈലീവാസികൾക്ക് പരിചിതമായ തോണിക്കെടുത്തെങ്കിൽ പാണ്ടകുമ്പുന മുതലയെ ആണ് കമാപാത്രമായി മേൽ സുചിപ്പിച്ച ധാർമ്മികപ്രശ്നങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയത്. ട്രോളിയുടെ കാര്യത്തിലെന്നപോലെ അനുബന്ധമായ നിരവധി സാങ്കല്പിക ധാർമ്മികപ്രശ്നങ്ങൾ ശൈലീവാസികളുടെ മുന്നിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടു. അതഭൂതകരമെന്നു പറയുടെ, നഗരവാസികളുടെതിനു സമാനമായ ഉത്തരങ്ങൾ നല്കിയാണ് ശൈലീവാസികളും പ്രതികരിച്ചത്. ചോദ്യത്തിലുണ്ടായിരുന്ന വ്യതിയാനങ്ങൾ ഉത്തരത്തിലും പ്രതിഫലിച്ചുവെന്നുമാത്രം (അതായത് ട്രോളിയുടെ സ്ഥാനത്ത് മുതലയും തോണിയുമൊക്കെ വന്ന മാറ്റം).

അടുത്തപടിയായി മതവിശ്വാസികളുടെ ധാർമ്മികബോധവും നിരീശവരവാദികളുടെ ധാർമ്മികബോധവും തമിൽ എത്തെങ്കിലും വ്യത്യാസമുണ്ടോ എന്ന് ഹോസർ പരിശോധിച്ചു. മതമാണ് ധാർമ്മികബോധമുണ്ടാക്കുന്നതെങ്കിൽ നിരീശവരവാദികളും മതവിശ്വാസികളും തമിൽ വലിയ വ്യത്യാസമുണ്ടാക്കുന്നുണ്ടോ. ധാർമ്മികവിഷയങ്ങളിൽ വിദഗ്ഭനായ പീറ്റർ സിംഗർ (Peter Singer) എന്ന തത്ത്വചിന്തകനുമായിച്ചേർന്നാണ് ഹോസർ ഇതു മേഖലയിൽ പഠനം നടത്തിയത്. മുന്ന് സാങ്കല്പികചോദ്യങ്ങളാണ് ഇവിടെയും വിശപീറ്റർ സിംഗർ കലന്തത്തിനായി ഉപയോഗിച്ചത്. മുന്ന് പ്രശ്നങ്ങളിലും നിരീശവരവാദികളും വിശ്വാസികളും സ്വീകരിച്ച നിലപാടുകൾ പഠനവിധേയമാക്കി. മുന്ന് പ്രതികരണങ്ങൾക്കുള്ള അവസരങ്ങളാണ് ചോദ്യാവലിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്.

1. കടമ (Obligatory) 2. അനുവദനീയം (Permissible) 3. നിരോധിതം (Forbidden) എന്നിങ്ങനെ മുന്ന് ഉത്തരങ്ങളിൽ എത്തെങ്കിലും ഒന്ന് ടിക്ക് ചെയ്യാൻ വിശ്വാസികളോടും അവിശ്വാസികളോടും നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ട മുന്ന് ധാർമ്മികപ്രശ്നങ്ങൾ ഇവയായിരുന്നു:

- നാം നേരത്തെ പരിചയപ്പെട്ട ഡെനിസിന്റെ ധാർമ്മികപ്രതിസന്ധി. ട്രോളി വഴിമാറ്റിവിട്ട് ഒരാളെ കൊന്നിട്ടായാലും 5 പേരെ രക്ഷിക്കുന്നത് അനുവദനീയമാണെന്ന് (Permissible) രണ്ടു വിഭാഗത്തിലുംപെട്ട 90 ശതമാനം പേരും അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.
- രണ്ടാമതെത്ത പ്രശ്നം ഇതായിരുന്നു. ഒരു കുഞ്ഞ് മുങ്ങിമരിക്കാൻ പോകുന്നു. നിങ്ങളും സഹാരും സഹാരത്തില്ല. നീതലഭിയാമെന്നതിനാൽ നിങ്ങൾക്കു വേണമെങ്കിൽ കുഞ്ഞിനെ രക്ഷപ്പെടുത്താം. പക്ഷെ, അങ്ങനെ ചെയ്താൽ നിങ്ങളുടെ വസ്ത്രം നന്നയും. വസ്ത്രം നന്നത്തായാലും കുഞ്ഞിനെ രക്ഷപ്പെട്ടു തുമെന്ന് 97 ശതമാനം പേരും പറഞ്ഞു. അതഭൂതമെന്നു പറയുടെ 3 ശതമാനം പേര് സ്വന്നം വസ്ത്രത്തിനാണ് പ്രാധാന്യം കൊടുത്തത്!
- മുന്നാമതെത്ത പ്രശ്നമായി അവതരിപ്പിച്ചത് അവയവം മാറ്റിവെക്കുന്ന വിഷയമാണ്. ആരോഗ്യമുള്ള ഒരു മനുഷ്യനെ കൊന്നിട്ട് അയാളുടെ അവയവങ്ങൾ എടുത്തുവെച്ച് അഞ്ച് മരണാസനരായ രോഗികളെ രക്ഷിക്കുന്നത് അപരാധമാണെന്ന് (Forbidden) 97 ശതമാനം പേരും കരുതുന്നു.

ഈ കണക്കുകൾ വിശ്വാസികൾക്കിടയിലും അവിശ്വാസികൾക്കിടയിലും എക്കുറെ സമാനമാണെന്ന ഹോസർ കണ്ടത്തി. ‘Moral Minds: How Nature Designed Our Moral Sense of Right and Wrong’ എന്ന ശ്രദ്ധ

34. ദൈവമില്ലകിൽ നമുക്ക് നല്ലവരാകാൻ കഴിയുമോ?

ഒരു വമുള്ളതിന് ഏറ്റവും വലിയ തെളിവാണ് മനുഷ്യനിലെ നമ്മെന്ന് മതവാദികൾ പറയും. എന്നും മുഹമ്മദ് തെള്ളേം ജീവിക്കേണ്ടിയിരുന്ന മനുഷ്യനെ ധമർത്ഥമനുഷ്യനാക്കിയത് മതങ്ങളാകുന്നു. ദൈവത്തിന്റെ മുന്നിൽ കണക്ക് പറയാനല്ലെങ്കിൽ നാമെന്തിന് ധാർമ്മികതയും മുല്യവോധവും നിലനിർത്തണം? മതവാദികളുടെ ദൈവസങ്കല്പം അവരെ തെറ്റുകൾ ചെയ്യുന്നതിൽനിന്നും തകയുന്നു. ധാർമ്മികത പുലർത്തുന്നതിന് ദൈവം അവർക്ക് പാരിതോഴിക്കും നല്കുന്നു. ഇഹലോകത്തും പരലോകത്തും. ദൈവമില്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ മതവിശാസികൾ ധാർമ്മികത കൈവിടുമെന്നാണോ മന ലിലാക്കേണ്ടത്? നല്ലവനാകുന്നത് കച്ചവടമന്സം സ്ഥിതിയോടൊന്നും ഉണ്ടാക്കാം എന്നും നോവലിസ്റ്റായ ഭോസ്തയേപ്പംകിയുടെ വിശദിവ്യാതമായ ‘കാരമസോാവം സഹോദരൻമാർ’ എന്ന നോവലിൽ ഇവാൻ കാരമസോാവിന്റെ ധാർമ്മികതയെപ്പറ്റിയുള്ള സംഭാഷണം ഡോക്കിന്റെ പരാമർശിക്കുന്നു: മനുഷ്യനെ നല്ലവനാക്കാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുന്ന ഒന്നുംതന്നെ പ്രകൃതിയിലില്ല. മനുഷ്യനിലെ നമ ദൈവച്ചിന്തയുടെ ഗുണപദ്ധതാബന്ധം. ദൈവത്തിലും അനശ്വരതയിലുമുള്ള വിശാസമാണ് ധർമ്മിഷം നാകാനുള്ള പ്രചോദനം. ഇഹലോകജീവിതത്തിനുശേഷം മറ്റാരു ജീവിതമില്ലകിൽ മനുഷ്യൻ ഒരിക്കലും നമചെയ്ത് പ്രതീക്ഷയോടെ കാത്തിരിക്കേണ്ടതില്ല. ദൈവത്തിലും അവരെ സമാനപദ്ധതിയിലുമുള്ള വിശാസമാണ് മനുഷ്യനെ മുഹമ്മദ് ചോദനകൾ അടിച്ചുമർത്തി ഉത്തമമനുഷ്യനാബാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നത്.

നല്ലതും ചീതയുമില്ലകിൽ ഏതുചെയ്താലും കുഴപ്പമില്ലെന്ന സ്ഥിതിവരും. അപോൾപ്പിനെ നരണ്ണാജിയാകുന്നതുപോലും തെറ്റില്ല. അതിജീവനത്തെ സഹായിക്കുമെന്നു വാദിച്ച് അതും നൃയൈകരിക്കാമല്ലോ. മതനിയമത്തിന് കടകവിരുദ്ധമാണ് ചില പ്രകൃതിനിയമങ്ങൾ. കുറക്കുത്യങ്ങൾ ചെയ്യാനും തിന്മെയെ താലോലിക്കാനും അവ മനുഷ്യനെ പ്രലോഭിപ്പിക്കും. മതനിയമങ്ങളാകട്ടെ അവനെ മാലാവയുടെ തലത്തിലേക്ക് ഉയർത്തുന്നു...ഇവാൻ കാരമസോാവിനെക്കൊണ്ട് ഭോസ്തയേപ്പംകി പരിപ്പിക്കുന്നതിനെതാക്കേയാണ്. തീർച്ചയായും ഇത് ഭോസ്തയേപ്പംകിയുടെ കൈക്കുവാൻ ജീവിതവീക്ഷണമാണ്. ചുരുൾ കൈയിലിരിക്കുന്ന ഹൈമാസ്റ്റരെ ദേഹകുന്ന സ്കൂൾകൂട്ടികളേപ്പാലെ, നിയമത്തെ ദേഹകുന്ന കുറവാളികളേപ്പാലെ വിശാസികൾ ധാർമ്മികതരാവാൻമായി ഏടുത്തണിയുകയാണോ?

ദൈവമില്ലകിൽ ധാർമ്മികത ഇല്ലെന്നു പറയുന്നോൾ ധാർമ്മികതയെന്നത് സമാനം പ്രതീക്ഷിച്ചും ശിക്ഷയെന്നും വിശാസി സന്തം വ്യക്തിത്വത്തിനു മുകളിൽ ‘ഒടിച്ചുവെക്കുന്ന’ ഒരു വ്യാജനിലപാടാകും. വിശാസിയുടെ ഇരു കാപട്ടും കണ്ണഡത്താൻ സർവജനത്തെ ദൈവത്തിനു കഴിയില്ലെന്ന് കരുതാമോ? ദൈവത്തിന്റെ മുന്നിൽ അഭിനയിച്ച് അദ്ദേഹത്തെ കബളിപ്പിക്കാൻ വിശാസിക്ക് കഴിയുന്നുകിൽ ആ ദൈവത്തെക്കുറിച്ച് വിശാസിയുടെ മതിപ്പ് ഏതുതേതാളമുണ്ട്? ഏതു വിദഗ്ദ്ധമായി അഭിനയിച്ചാലും സാമാന്യബുദ്ധിയുള്ള ഒരു മനുഷ്യനെപ്പോലും ഏറ്റവും കബളിപ്പിക്കാനാവില്ല. ഒടിച്ചുവെക്കുന്നതെക്കു കുറെക്കഴിയുന്നോൾ പൊളിഞ്ഞിളകും. നിത്യജീവിതത്തിൽ ചെറിയ പ്രകോപനപോലും അതിജീവിക്കാനാവാതെ വൈകാരികനിയന്ത്രണമില്ലാതെ നില മരിച്ച പെരുമാറാൻ ആചാര്യതുല്യരായ വിശാസികൾപോലും തുനിയുന്നതിന്റെ കാരണം ഇരു വ്യാജധാർമ്മികതയാണോ?

“ശിക്ഷ ദേഹനും സമാനം പ്രതീക്ഷിച്ചും മാത്രമാണ് മനുഷ്യർ നല്ല കുട്ടികളാകുന്നതെങ്കിൽ നമ്മുടെ സ്ഥിതി വളരെ പരിതാപകരമെന്നേ പറയാവു്”* എന്ന ആൽബർട്ട് എൻസിസ്റ്റേ അഭിപ്രായം ഇവിടെ പ്രസക്തമാണ്. ‘Science of Good and Evil’ എന്ന ശ്രമത്തിൽ മെക്കൽ ചെർമ്മർ ഇരു അഭിപ്രായത്തെ ‘സംഖാദംഡാരി’യായി (Debate stopper) പരിഗണിക്കുന്നു. എന്നെന്നും സമാനവും ശിക്ഷയും മുന്നിൽ കണ്ണഡമാത്രം മനുഷ്യൻ നല്ലവനാകുകയാണെങ്കിൽ അതവരെ ആത്മരിക്കുന്നമല്ല, സഹജഭാവവുമല്ല. കേവലം തന്ത്രപൂർവ്വമായ അഭിനയം മാത്രം. ദേവവും പ്രതീക്ഷയും കാരണം അയാൾ അഭിനയം തുടരുകയാണ്. ഇരു അഭിനയം ക്രമേണ ശൈലമായി മാറുന്നു.

* "If People are good only because they fear punishment, and hope for reward, then We are sorry lot indeed" -Albert Einstein (GD,p-226)

ശിക്ഷയും സമ്മാനവും ആധാരമാക്കി വന്നുമുന്നായെല്ലപ്പോലും പരിശീലിപ്പിക്കാനും നിയന്ത്രിക്കാനും സാധിക്കും. എന്നുമാത്രമല്ല പ്രതികരണത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ വന്നുമുന്നായെല്ല കുടുതൽ അനുസരണാശീലരും സത്യസന്ധ്യാമായിരിക്കും. ആനയുടെ ശരീരത്തിൽ തോട്ടി ചാരിവച്ച് പോയാൽപ്പോലും ദിവസങ്ങളേണ്ട പാപ്പാൻ്റെ സാന്നിദ്ധ്യം സങ്കല്പിച്ച് അത് നല്കുട്ടിയായി നിലകൊള്ളും. എന്നാൽ മനുഷ്യനങ്ങൾനെ ചെയ്യുകയില്ല. അദ്യാപകനില്ലെന്നു വന്നാൽ പലപ്പോഴും ഓരോ ഒരു അച്ഛടക്കം പുറത്തുപോകുന്നു. ദൈവം ഒരേസമയം ഒരു ചുരുക്കവടക്കിയും സമ്മാനപ്പെട്ടിയുമായി മാറുന്നതാണ് മനുഷ്യനെ നല്കുവന്നകുന്നതെങ്കിൽ ആ നമ ഉപരിതലത്തിൽ ഭട്ടിച്ചുവെച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു കൂത്രിമഭാവം മാത്രമാണ്. 'ഗുരുത്വദോഷം' ഭയന് ഗുരുവിനെ അപമാനിച്ചില്ലെന്നു പറയുന്ന ശിഷ്യർക്ക് ഗുരുഭക്തിക്ക് സമാനമാണിൽ. വിശിഷ്ടഗുണങ്ങൾ കേവലം പുറംവസ്ത്രമായി പരിമിതപ്പെടുന്നു. അടിസ്ഥാനപരമായി മനുഷ്യൻ നല്കുവന്നല്ല. മതം അവനെ നല്കുവന്നകുന്നുമില്ല, മറിച്ച് നല്കുവന്നായി ഒരു കഴിയാനായി പ്രേരിപ്പിക്കുക മാത്രമാണ് മതത്തിന് ചെയ്യാനാവുക (മതം അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നു എന്നത് വേറേ ചോദ്യം).

മതം ധാർമ്മികതയെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നുവെന്ന് വാദിച്ചാൽ തന്നെ മതം സൃഷ്ടിക്കുന്ന ധാർമ്മികത വ്യാജമാണെന്നുവരുന്നു. കമ്പോളവ്യവസ്ഥയിലധിഷ്ഠിതമായ, ഭയത്തിൽ ഉണ്ടാക്കൽ-വാങ്ങൽ പ്രക്രിയയാണിൽ. കപടധാർമ്മികത അധാർമ്മികതയേക്കാൾ മോശമാണ്. ആളുഹവബ്യന്യാസത്തിൽ മുഴച്ചുനിൽക്കുന്നത്. ദൈവശിക്ഷ ഭയനോ ദൈവാനുഗ്രഹം കൊതിച്ചോ നമ ചെയ്യണമെന്നു പറയുന്നത് മനുഷ്യർക്കെല്ലാം സഹജമായ ധാർമ്മികഗുണങ്ങളെ അപമാനിക്കലോണ്. മതവിശ്വാസമില്ലെങ്കിൽ ധാർമ്മികബോധം നഷ്ടമാകും മെന്ന അവസ്ഥ വിശ്വാസി സ്വയം സൃഷ്ടിക്കുന്ന വിനയാണ്. മതം ധാർമ്മികത കൊണ്ടുവരുമെന്ന വാദം 'സംഖ്യാദാരി' (Debate stopper) ആണെന്നാണ് മെക്കൽ ഷഷ്ഠിമർ പ്രഖ്യാപിക്കുന്നത്. തന്നെ സംഖ്യാസിച്ചിടതേതാളം ധർമ്മിഷ്ഠനും മര്യാദക്കാരനുമാകാൻ ദൈവം എന്ന 'പോലീസ്' ആവശ്യമില്ലെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നു. ആരുടെ കാര്യത്തിലായാലും അത്തരമൊരാവശ്യമില്ല.

'ഡി ബ്ലാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്' ('The Blank State') എന്ന ശ്രമത്തിൽ മോൺട്രിയലിലെ പോലീസ് സമരത്തെപ്പറ്റി സ്കൂലിവൻ പികർ വിവരിക്കുന്നത് ശ്രദ്ധിക്കുക: '1960-കളിൽ ശാന്തിയും സമാധാനവും കളിയാടിയിരുന്ന കാനുഡിലായിരുന്നു എൻ്റെ കൗമാരം. അനുബന്ധക്കു ബകുനിൻ (Bakunin) അരാജകവാദത്തിൽ എന്നിക്കുറച്ച വിശ്വാസമുണ്ടായിരുന്നു. സർക്കാർ മുഴുവൻ ആയുധവും ഉപേക്ഷിച്ചാൽ സമുഹം നരകതുല്യമാകുമെന്നുള്ള മാതാപിതാക്കളുടെ വാദത്തെ നാൻ പുച്ചിച്ചുതുള്ളുമായിരുന്നു. എന്നാൽ 1969 ഒക്ടോബർ 17-ന് രാവിലെ 8 മണിക്ക് തെങ്ങളുടെ വിരുദ്ധനിലപാടുകൾ ശരിക്കും പരിശോധിക്കപ്പെട്ടു. അന്നു രാവിലെ മോൺട്രിയൽ നഗരത്തിലെ മുഴുവൻ പോലീസുകാരും പണിമുടക്കി. രാവിലെ 11.20 ആയപ്പോഴേക്കും നഗരത്തിലെ ആദ്യബാങ്ക് കവർച്ചിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ടു. ഉച്ചയ്ക്കുമുന്നുതന്നെ കൊള്ളു ഭയന് കടകളും വ്യാപാരസ്ഥാപനങ്ങളും അതയ്ക്കപ്പെട്ടു. എതാനും മണിക്കുറിനുള്ളിൽ നഗരത്തിലെ ടാക്സി ദൈവവർമ്മാർ ലിമോസിൻ കാർ സർവീസിന്റെ ഒരു ഗാരേജ് പുർണ്ണമായും കത്തിച്ച് ചാനുലാക്കി. എയർപോർട്ടിലെ ധാരതക്കാരെ കയറ്റിക്കൊണ്ടുപോകുന്നതിൽ ടാക്സിഡൈവർമ്മാരുടെ എതിരാളികളായിരുന്നു ഈ ഗാരേജുകാർ.'

ഒരു പോലീസ് ഓഫീസർ കൊലയാളിയുടെ കത്തിക്കിരയായി, ലഹളക്കാർ നിരവധി കടകളും റെസ്റ്റാറ്റുകളും അടിച്ചുതകർത്തു, ഒരു ഡോക്ടർ സ്വന്തം വീടിൽവെച്ച് ഒരു കവർച്ചക്കാരെനു അടിച്ചുകൊണ്ടു. ആ ദിനാനുത്തരത്തിൽ മൊത്തം ആറു ബാക്കുകളും നൂറുകണക്കിന് കടകളും കൊള്ളുത്തടിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. 12 വലിയ അഡിബാഡിക്കൾ, എസ്വാടും ചിനിച്ചിതറിക്കിടന്ന് 40 ലോഡ് സ്റ്റോക്ക്... എങ്ങും കലുഷിതമായ അന്തരീക്ഷം. 3 മില്യൺഡോളർ വിലയുള്ള വസ്തുവകകൾ പുർണ്ണമായും നശിപ്പിക്കപ്പെട്ടു. അവസാനം പട്ടാളത്തെതയിരിക്കിയാണ് സമിതിഗതികൾ നിയന്ത്രണാധികാരിയർ. ഈ അനുഭവയാമാർത്ഥ്യം എൻ്റെ അനുവരെയുള്ള രാഷ്ട്രീയദർശനങ്ങളെ തകിടം മറിച്ചുകളഞ്ഞു.'

മോൺട്രിയലിലെ ബഹുഭൂതിപക്ഷം ജനങ്ങളും കൈസ്തവരാണ്. ആ നിലയ്ക്ക് ദൈവം നോക്കിനിൽക്കേയാണ് ഈ രംഗങ്ങൾ അരങ്ങേറിയത്. സ്വർഗ്ഗത്തിരുന്ന് എല്ലാം കാണുന്ന ദൈവത്തിന്റെ സാന്നിധ്യം എന്തു കൊണ്ടുവരു നിയന്ത്രിച്ചില്ല? ദൈവം എങ്ങനെ നി ഹായനായി? കേവലം മനുഷ്യരായ പോലീസുകാരുടെ സാന്നിധ്യമാണോ അക്രമത്തിൽനിന്നവരെ തടങ്ങു നിന്നുത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നത്? വിവ്യാത ചിന്തകനായ

എച്ചു-എൽ. മനേബൻസ് പ്രഗസ്തമായ വാക്കുകൾ ഇവിടെ സ്ഥരണീയമാണ്: “മതം വേണമെന്ന് നാം പറയുന്നോൾ യാർത്ഥത്തിൽ നാമുദ്ദേശിക്കുന്നത് പോലീസ് വേണമെന്നാണ്.”* മോൺട്രിയലിലെ ജനം ഒന്നാകെ റാഡിത്തരം കാട്ടിയെന്നു പറയാനാവില്ല. പക്ഷേ, നല്ലാരുപങ്ക് മതവിശ്വാസികൾ അനേഭിവസം മുശീയവാസ നകൾ കാട്ടിയിട്ടുണ്ടാവണം. പോലീസുകാർ പണിമുടക്കിയെന്നിൽത്തെ നിരീശ്വരവാദികളാണ് അക്രമവും കൊള്ളയുമണിച്ചു വിട്ടെന്ന് പറയാനാവില്ലല്ലോ.

അക്രമവും കൊള്ളയും നടത്തുന്നതിൽ നിരീശ്വരവാദികൾക്ക് എത്തെങ്കിലും മുൻതുക്കം ഉണ്ടായെന്നത് പരിശോധിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. ഡോക്ടറിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ അത്തരത്തിലോരു പരിശോധന നടത്തിയാൽ ഫലം മതവിശ്വാസികൾക്ക് എതിരാകാനാണ് സാധ്യത. ഈന്ന് ഇരുവഴിക്കുള്ളിൽ കിടക്കുന്ന ക്രിമിനലുകളിൽ മഹാഭൗതികപക്ഷവും മതവിശ്വാസികളാണ്. പുറത്ത് വിഹരിക്കുന്നവരുടെ കാര്യവും വ്യത്യസ്തമല്ല. അധികമാണ്

* "When People say we need religion what we really mean we need police" -H.L Menecken (GD, p228)

രിലധികവും വിശ്വാസികളാണെന്നു പറയുന്നോൾ സമൂഹത്തിൽ മതവിശ്വാസികൾക്കാണ് ഭൂതിപക്ഷം എന്ന അർത്ഥമെയുള്ളൂ. അവിശ്വാസിയായതുകൊണ്ട് മാത്രം ഒരാളുടെ ധാർമ്മികബോധം മെച്ചപ്പെട്ടതാക്കണമെന്ന് നിർബന്ധമില്ല. പക്ഷേ, നിരീശ്വരവാദം തീർച്ചയായും ഒരാളിൽ സമത്വാവനയും മാനവികതയോടുള്ള പ്രതിബദ്ധതയും വർദ്ധിപ്പിക്കാനിടയുണ്ട്. മനുഷ്യൻ അവൻ്റെ കർമ്മശേഷിയിലും ഭൗതികസാഹചര്യങ്ങളിലും വിശ്വാസിക്കണമെന്ന യാമാർത്ഥ്യബോധത്തെയും അത് പരിപോഷിപ്പിക്കും. നിരീശ്വരവാദം അഞ്ചാനസ്വാദനത്തിനുള്ള താൽപര്യം ഉയർത്തുമെന്നും ഡോക്ടറിന്റെ പ്രസ്താവിക്കുന്നു. ഇവയെക്കു കുറവാസന കുറയ്ക്കാൻ സഹായകരമാണ്. എന്നിരുന്നാലും പുർണ്ണമായ ഉറപ്പ് ഇക്കാര്യത്തിൽ അസാധ്യമാണ്.

നിരീശ്വരവാദികളെല്ലാം നല്ലവരാകുമെന്ന് ഡോക്ടറിന്റെ കരുതുന്നില്ല. വിശ്വാസികളിലെന്നപോലെ അവിശ്വാസികളിലും ഉത്തമരും അധികരും ഉണ്ടാകാം. മതവിശ്വാസവും ധാർമ്മികതയുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലെന്നതാണ് ഈവിടെ വ്യക്തമാക്കുന്നത്. മതവിശ്വാസംകൊണ്ട് ധാർമ്മികബോധം സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടുനേക്കിൽ അത് കൂട്ടി മവും വ്യാജവുമാണ്. അവിശ്വാസിയുടെ ധാർമ്മികതയാകട്ടെ ശിക്ഷയോ അനുഗ്രഹമോ പ്രതീക്ഷിച്ച് ഉരുത്തിരിയുന്നതല്ല. ഇമ്മാനുവൽ കാണ്ടിന്റെ ഭാഷയിൽ പറഞ്ഞാൽ സാധ്യമാക്കാൻ ദൈവമെന്ന പോലീസുകാരൻ്റെ ആവശ്യമില്ലാത്ത ശുദ്ധധാർമ്മികതയാണെന്ന്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ അവിശ്വാസിയുടെ ധാർമ്മികതയും തിളക്കാകുടുന്നു. ധാർമ്മികത മനുഷ്യൻ്റെ സഹജഗുണമായതിനാൽ സ്വന്തം ധാർമ്മികബോധത്തിന്റെ ക്രൈസ്തവ പൂർണ്ണമായും അവകാശപ്പെടാൻ അവിശ്വാസിക്കുമാവില്ല. ഡോക്ടറിന്റെ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതും ഒരുപക്ഷേ, ഇതുതന്നെയാണ് വണം.

അമേരിക്കൻ അധിനിവേശത്തിനുശേഷം ഇറാവിലെയും അഫ്ഗാനിസ്ഥാനിലെയും നഗരങ്ങളിൽ നടന്ന പകൽക്കൊള്ളകൾ നമ്മുടെ സ്മൃതിപമ്പതിലുണ്ട്. ദൈവത്തെയോ പിശാചിനെയോ ഭയന് ആരെകിലും കൂടുകൂത്യങ്ങൾ ഒഴിവാക്കിയാലും അതൊരു നല്ലകാര്യമാണ്. പക്ഷേ, അവിടെയും കാര്യങ്ങൾ ഉറപ്പിക്കാനാവില്ല. കേരളത്തിലെ സന്ദർഭവോലയങ്ങളിൽ പ്രുണ്ണതോട് ബോർഡംഗം വരെ നടത്തിവരുന്ന അഴിമതിയും തീവ്ര ടിക്കൊള്ളലും ഇന്ന് വാർത്തയല്ല. ഇടയ്ക്കിടെ ചില ശമനപ്രാണങ്ങളുണ്ടാകുമെന്നല്ലാതെ മതക്കേന്ദ്രങ്ങൾ അഴിമതിമുക്കമാണെന്ന് കൊടിയ ഭക്തർപോലും കരുതുന്നില്ല. മതദൈവത്തിന് ശിക്ഷിക്കാനുള്ള കഴിവുണ്ടെന്ന് വിശ്വാസിക്കുന്ന ഒരാൾക്കും അത്തരം തെറ്റുകൾ ചെയ്യാനാവില്ല. എന്നാൽ യാമാർത്ഥ്യത്തിന്റെ മുഖം തീരുവികൂത്തമാണ്. മതദൈവത്തിന് അത്തരം ശക്തിയിലെല്ലാം ഉറപ്പിനോടൊപ്പം മതപരമായ കാര്യമായതിനാൽ സർക്കാരും നിയമവ്യവസ്ഥയും പെട്ടെന്ന് ഇടപെടില്ലെന്ന് വിശ്വാസവും മതപരമായ അധികാരിക്കുമതയുടെ ശക്തിസ്ഥാനത്തെ കാണുന്നു.

അഴിമതി നടത്തിയവരാരെയും പിടിച്ചിട്ടില്ല, അതുകൊണ്ടിന്നും കുഴപ്പമില്ല എന്ന ആശാസമിവിടെ കാണാം. ആകേഷപങ്ങളും ആരോപണങ്ങളും ഉയരുന്നോൾ ‘മതവികാരം വ്രാന്തപ്പെടുന്നു’എന്ന വിളിച്ചുകൂടി കളിമുതലുമായി ഓടിയെല്ലാളിക്കാനും തെറ്റുചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ മതദൈവവോ ശിക്ഷിച്ചുകൊള്ളും എന്നുവാദിച്ച് ജനത്തിന്റെ കണ്ണിൽ പൊടിയിടാനും കഴിയും. ഈ സൗകര്യം മതസ്ഥാപനങ്ങൾ മാത്രമേ നല്കുന്നുള്ളൂ. മതദൈവവത്തെ മാപ്പുസാക്ഷിയാക്കി മനുഷ്യൻ നടത്തുന്ന കൂത്രതിമപ്രചരണമാണ് മതം ധാർമ്മികത കൊണ്ടുവരുമെന്നത്. അങ്ങനെയായിരുന്നേക്കിൽ മതവും ഭക്തിയും വളരുന്നോൾ മനുഷ്യൻ കൂടുതൽ നല്ലവനാക്കുണ്ടതാണ്. ലോകത്തെങ്ങളും അങ്ങനെ സംഭവിച്ച ചരിത്രമില്ല. മതം തശ്ശെങ്കുന്ന സമൂഹങ്ങൾ ജീർണ്ണിക്കുമെന്നതിന് ലോക

ചരിത്രം സാക്ഷിയാണ്. അസഹിഷ്ണുതയും പകയും ഹിംസാളഹകതയും സകുചിതത്വവും കൂടിക്കൂടി വരുന്ന മനുഷ്യനെന്നയാണ് മതാധിഷ്ഠിത സമൂഹങ്ങളിലെല്ലാം നാം കണ്ടുമുട്ടുന്നത്. മുല്യങ്ങൾ ശ്രാഷ്ടരുമുണ്ട്, മനുഷ്യൻ ധാർമ്മികത കൈയൊഴിയുന്നു എന്നാക്കേ പരിഭ്രമിക്കുന്നവർ മതത്തിനും ഭക്തിക്കും ഉണ്ടാകുന്ന ‘ഭൗതികവളർച്ച’ കൂടി പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്.

‘ലെറ്റർ റൂ എ ക്രീസ്റ്റൻ നേഷൻ’ എന്ന ശ്രദ്ധത്തിൽ അമേരിക്കൻ രാഷ്ട്രീയത്വപ്പറ്റി സാം ഹാരിസ് നടത്തുന്ന ചില പരാമർശങ്ങൾ ശ്രദ്ധേയമാണ്. അമേരിക്കയിൽ പ്രധാനമായും രണ്ട് പാർട്ടികളാണുള്ളത്; റിപ്പബ്ലിക്കൻ പാർട്ടിയും ഡെമോക്രാറ്റിക് പാർട്ടിയും. അമേരിക്കയിലെ 50 സംസ്ഥാനങ്ങളും ഈ രണ്ടു പാർട്ടികളും കാലാകാലങ്ങളായി പങ്കുവെച്ച് ഭരിച്ചു വരികയാണ്. റിപ്പബ്ലിക്കൻ പാർട്ടി തങ്ങൾ കൈക്കുപ്പാക്കാനും കാവൽ മാലാവമാരാണെന്ന് സ്വയം വിശ്വേഷിപ്പിക്കുന്നു. കൈക്കുപ്പാക്കാനും രാണാർഡ് റീഗനും ജോർജ്ജ് ബുഷുമൊക്കെ റിപ്പബ്ലിക്കൻ പ്രതിനിധികളായി വെറ്റപ്പെടുത്തിയത്. റിപ്പബ്ലിക്കൻപാർട്ടിയുടെ ദേണാധീനതയിലുള്ള സംസ്ഥാനങ്ങളെ ‘ചുവപ്പൻസംസ്ഥാനങ്ങളെന്നും’ (Red States) ഡെമോക്രാറ്റ് ദേണമുള്ള റൈറ്റുകളെ ‘നീലസംസ്ഥാനങ്ങളെന്നും’ (Blue States) വിളിക്കുന്നു. യാമാസ്ഥിതികരും മതമൗലികവാദികളുമായ കൈക്കുപ്പാക്കാനും റിപ്പബ്ലിക്കൻ പാർട്ടിയുടെ പ്രധാന വോട്ടുബാക്ക്. ഗർഡ്ഡിഡോ, സൃഷ്ടിവാദം, ദയാവധി തുടങ്ങിയ വിഷയങ്ങളിൽ കട്ടുത്ത യാമാസ്ഥിതിക സമീപനമാണ് ആ പാർട്ടിക്കുള്ളത്.

അത്ഭുതകരമെന്നു പറയുടെ, ഡെമോക്രാറ്റുകളുടെ ശക്തികേന്ദ്രങ്ങളായ സംസ്ഥാനങ്ങളിലാണ് അമേരിക്കയിൽ കുറുക്കുത്യങ്ങൾ ഏറ്റവും കുറച്ച് സംഭവിക്കുന്നത്. ഏറ്റവും കുറവ് കുറക്കുത്യങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത 25 പ്രമുഖനഗരങ്ങളിൽ 61 ശതമാനവും ഡെമോക്രാറ്റുകൾ സ്ഥിരമായി ഭരിക്കുന്നവയാണ്. എന്നാൽ കുറക്കുത്യങ്ങൾ ഏറ്റവും കുടുതൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത 25 മഹാനഗരങ്ങളിൽ 76 ശതമാനവും റിപ്പബ്ലിക്കൻ റൈറ്റുകളാണ്. കുറേക്കൂടി വ്യക്തമാക്കിയാൽ അമേരിക്കയിലെ ഏറ്റവും അപകടകരമായ 5 പട്ടണങ്ങളിൽ മുന്നെന്നുവും ‘വിശുദ്ധസംസ്ഥാന’മെന്ന് ബുഷും കൂട്ടരും വിശേഷിപ്പിക്കുന്ന ഒക്സസിലാണ്. അമേരിക്കയിൽ ഏറ്റവുമധികം കവർച്ചുടക്കുന്ന 12 നഗരങ്ങളും ചുവപ്പൻ സംസ്ഥാനങ്ങളിലാണ്. ഏറ്റവും കുടുതൽ മോഷണും നടക്കുന്ന 29 നഗരങ്ങളിൽ 24-ലും റിപ്പബ്ലിക്കൻ പാർട്ടി ഭരിക്കുന്ന സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്നു. ഏറ്റവും കുടുതൽ കൊലപാതകങ്ങൾ നടത്തുന്ന 22 സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ പതിനേഴിന്നേയും നിരം ചുവപ്പുതന്നെ.

കാര്യം വ്യക്തമാകാൻ സത്യത്തിൽ ഡോക്ടറിന്റെ ഇത്രയധികം വിശദീകരിക്കേണ്ടതുണ്ടോ എന്നു സംശയിക്കുന്നവരുണ്ടാകാം. മതവിശ്വാസം ധാർമ്മികത വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നുവെന്ന നൃണ്ട്രേചരണം വ്യാപകമായതിനാൽ ഡോക്ടറിന്റെ കൂട്ടരും നടത്തുന്ന പഠനങ്ങളും സർവ്വകലാശനം നടത്തുന്നതാണ്.

സാം ഹാരിസിന്റെ ഈ പാനത്തെ സംബന്ധിച്ച് ‘ഭേദക്കിഞ്ച് ദ സ്പെല്ലിൽ’ ('Breaking the Spell') ഡാൻഡെന്റ് നടത്തുന്ന നിരീക്ഷണം കാണുക: “ഈ പാനപ്രവർത്തനം മതവിശ്വാസികളിൽ ധാർമ്മികത കുടുതലാണെന്ന പ്രചരണത്തെ തകർക്കുന്നവയാണ്. പാനപ്രവർത്തനം പുരത്തുവന്നതിനു ശേഷം തങ്ങൾക്കുന്നുകൂലമായ ഫലം സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനായി നിരവധി മതസംഘടനകൾ സർവ്വകലാശനം പഠനങ്ങളും തുടങ്ങിവെച്ചിട്ട് നാളേരിയായി. പക്ഷേ, ഇന്നേവരെ അവരാറും ഫലം പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഒരു കാര്യം നമുക്കുറപ്പിക്കാം—_—മതവിശ്വാസികളുടെ വാദങ്ങളെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന എന്തെങ്കിലും ഫലങ്ങൾ കിട്ടിയിരുന്നെങ്കിൽ പണ്ടേ ആശോഷിക്കപ്പെടുമായിരുന്നു. (മതസങ്കല്പങ്ങളെ ശാസ്ത്രം സാധ്യകരിക്കുമെങ്കിൽ സത്യം കണ്ണെത്തരാ നുള്ള ശാസ്ത്രത്തിന്റെ കഴിവിനെ മതപ്രോത്സാഹ കാണാൻ മതവാദികൾ സദാ തയ്യാറാണല്ലോ) ഈ ഒളിച്ചോട്ടത്തിലും മതവും ധാർമ്മികബോധവുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലെന്ന സംശയം ബലപ്പെടുകയാണ്.”

വാസ്തവത്തിൽ മതവും ധാർമ്മികതയുമായുള്ള ബന്ധം വിപരീതമാണെന്നാണ് ഈ പഠനങ്ങളും സർവ്വകലാശനം തെളിയിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഈവത്തമിൽ ബന്ധവുമില്ലെന്ന ജൈവശാസ്ത്രപരമായ വസ്തുതയാണ് ഡോക്ടറിന്റെ ചുണ്ടിക്കാട്ടുന്നത്. ഈതിനെ ഉദാഹരിപ്പിക്കുന്ന സമീപനമായി കാണുന്ന നിരീശവാദികളുണ്ട്. പോലീസിന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ മാത്രം നല്ല കുടിയാവുക, ക്യാമറയുടെ (അത് മനുഷ്യൻ സ്ഥാപിക്കുന്നതാകട്ടെ സർഗ്ഗത്തുനിന്ന് ദൈവം സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതാകട്ടെ) മുന്നിൽമാത്രം സ്ഥാവസ്ഥാ കാട്ടുക, അല്ലാത്തപേരും ധാർമ്മികതയുമില്ല, നെന്തിക്കതയുമില്ല—_—ഈ സമീപനത്തെക്കാൾ എന്തുകൊണ്ടും മികച്ചതാണ് ഈത്തരം മേൽനോട്ടമില്ലാതെ തന്നെ ഉയർന്ന ധാർമ്മികത നിലനിറുത്തുന്നത്.

പക്ഷ, മതവാദികൾ വിഷയം മാറ്റിവിടും. ദൈവം ഇല്ലക്കിൽ എന്തിന് നിങ്ങൾ ധർമ്മനിഷ്ഠം കാട്ടണം? ദൈവം അനുഗ്രഹിച്ചില്ലക്കിൽ നല്ലവനായതുകാണ്ടും രക്ഷയില്ല. ദൈവം ഇല്ലക്കിൽ നിങ്ങൾക്ക് നല്ലവനോ ചീതയോ ആകാനാവില്ല. എത്തനാൽ ദൈവം പരയാതെ നല്ലതും ചീതയും നിങ്ങൾക്കെങ്ങെനെ തിരിച്ചറിയാനാവും? നമയേത് തിനയേത് എന്ന് നിങ്ങൾക്ക് പറഞ്ഞു തരാൻ മതത്തിനു മാത്രമേ കഴിയു. മതം അംഗികരിക്കാത്ത നമ ദൈവവും അംഗീകരിക്കില്ല, ദൈവം അംഗീകരിക്കാത്ത നമ നമയുമല്ല. അങ്ങനെനവരുംപോൾ ഒരു നിരിശരവാദിക്ക് ഒരിക്കലും നല്ലവനാകാൻ കഴിയില്ല. മതം അംഗീകരിക്കുന്ന നമ അവിശ്വാസിചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം അയാൾ നല്ലവനാകുന്നില്ല. മരിച്ച് മതത്തെ അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് നമ ചെയ്തെങ്കിലേ യമാർത്ഥത്തിൽ നല്ലവനാകാൻ കഴിയു! നമയേത് തിനയേത് എന്ന വിഷയത്തിൽ നിരിശരവാദികൾക്ക് സ്വന്തം നിലയിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്താനേ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അഡ്യാൾഹ് ഹിറ്റ്ലർക്ക് വേണമെങ്കിൽ താൻ ചെയ്തതെക്കു വളരെ നല്ല കാര്യങ്ങളായിരുന്നുവെന്ന് വാദിക്കാം. പക്ഷ, ക്രിസ്ത്യാനിക്കും ജൂതനും മുസ്ലീമിനും തിനയെന്നാണ്, പിശാചെന്നാണ് എന്ന കാര്യത്തിൽ നൃംഖകളായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട ചില ധാരണകളുണ്ട്. അതനുസരിച്ച് ഹിറ്റ്ലർ ഒരു പിശാചാണ്.

ധർമ്മനിഷ്ഠരാകാൻ ദൈവം ആവശ്യമാണെന്നുതന്നെ സകല്പിക്കുക. പക്ഷ, അപ്പോഴും ദൈവമുള്ളതിന്റെ തെളിവായി അത് മാറുന്നില്ല. കേവലം ഒരു ആഗ്രഹപരിയായി മാത്രമായത് നിലനിൽക്കും. മതത്തിനു മാത്രമേ നമയും തിനയും നിർവചിക്കാനാവു എന്ന വാദം യുക്തിസഹമല്ല. നമ നമയും തിനു തിനയുമാണ്. മതവിശ്വാസി അംഗീകരിച്ചാലും ഇല്ലക്കില്ലും അതങ്ങനെതന്നെന്നായിരിക്കും. വിശനുവലയുന്ന ഒരു മനുഷ്യൻ്റെ കാര്യമെടുക്കുക. അവനോട് കാണിക്കേണ്ട നമയെന്നാണെന്നറിയാൻ മതശാസനങ്ങൾ മുഴുവൻ വായിച്ചുനോക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. മാനുഷികമായി ഉത്തമമെന്നു കണ്ണത്തിയതും അതാൽ കാലങ്ങളിൽ സമൂഹം അംഗീകരിച്ചതുമായ കുറെ കാര്യങ്ങൾ മതഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ എഴുതിച്ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. സഹജീവിസ്റ്റേന്നും, മരുബുദ്ധ, പരസ്പരസഹകരണം തുടങ്ങിയ വിഷയങ്ങളിലെ ഗോത്രപരമായ തിരിച്ചറിവുകളാണ് മതശാസനങ്ങളായി സംഗ്രഹിക്കപ്പെട്ടത്. അവയിൽ ചിലവ എക്കാലംതും പ്രസക്തമായ മൂല്യങ്ങളാണ്. ദു ഹവും കാലാന്തരത്തിൽ പ്രസക്തി നഷ്ടപ്പെടുന്ന ശാസനങ്ങളും അക്കൗട്ടത്തിൽ നിരവധിയുണ്ടായിരുന്നു. മതശാസനകൾ അവ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന ഗോത്രസംഹിതയുടെ കൈപ്പുസ്തകങ്ങളാണ്. കുടമായി വസിക്കുന്ന മനുഷ്യർക്കിടയിൽ ക്രമേണ ഉരുത്തിരിഞ്ഞുവന്ന ഇതു ധർമ്മനിഷ്ഠകളും നെന്തിക്കുകമായും മതങ്ങൾ അവതരിക്കുന്നതിന് വളരെമുമ്പ് സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടവയാണ്. സമൂഹം പൊതുസ്വത്തായി അംഗീകരിച്ച് അത്തരം സംഹിതകൾക്ക് പിന്നീട് മതചിന്തയെന്ന പേരുവീഴുകയായിരുന്നു. എല്ലാ മതങ്ങൾക്കും പ്രാദേശികമായ അനുഷ്ഠാനക്രമങ്ങളുണ്ടാകാനുള്ള കാരണവുമിതുതനെ. മൂല്യമോധി മതസൃഷ്ടിയാണെങ്കിൽ അത് നവീനമായിരിക്കണം. എന്നാൽ ധാരാർത്ഥ്യം അതല്ലെന്ന് നമുക്കരിയാം. സത്യം, സന്നേഹം, അഹിംസ തുടങ്ങിയ മൂല്യങ്ങൾ മതം സൃഷ്ടിച്ചുവെന്ന വാദം പരിശീലനാർഹമല്ല. മതം വരുന്നതിനു മുമ്പ് ജനം മുഴുവൻ കാട്ടാളരപ്പോലെ ജീവിക്കുകയായിരുന്നുവെന്ന പ്രചരണം വെറും മതപ്രചരണമായി കണ്ടാൽ മതി.

ഇമ്മാനുവൽ കാർണ്ണിനപ്പോലുള്ളവർ ശുദ്ധധ്യാർഹനികതയും മതധാർഹനികതയും തമിൽ താരതമ്യം ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അക്കാലത്ത് അനിവാര്യമായിരുന്നതുപോലെ കാർണ്ണം ഒരു മതവിശ്വാസിയായിരുന്നു. തന്റെ കാലത്തുള്ള എല്ലാ മതാചാരങ്ങളും ധാരനികമായി പാലിച്ചുവെക്കില്ലും കാർണ്ണ് ഒരു നിരിശരവാദിയായിരുന്നുവെന്നാണ് യോക്കിന്ന് പറയുന്നത്. ധാർഹനികമോധിയെന്നു കർത്തവ്യത്തെ ആസ്പദമാക്കി വിശദീകരിക്കാനാണ് കാർണ്ണ് ശ്രമിച്ചത്. ധമാർത്ഥ ധാർഹനികമുല്യങ്ങൾ ലോകത്തെവിജയും സാധുവായി (Universal) സീക്രിക്കപ്പെട്ടു മെന്ന് അദ്ദേഹം വിശ്വസിച്ചു. നൃണപരിയുന്ന കാര്യം തന്നെ എടുക്കാം. നൃണ താത്ത്വികമായി ഒരു പെരുമാറ്റച്ച മായി സീക്രിച്ചിതിക്കുന്ന ഒരു സമൂഹമുണ്ടെന്നിരിക്കും. ശരിയെന്നു കരുതുന്നതിനാൽ അവരെപ്പോഴും നൃണപരിഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കും. ഇതു അവസ്ഥ തുടരുന്നേരാറും സത്യമെന്തെന്നറിയാതെ അവസ്ഥയിൽ സമൂഹം എത്തിച്ചേരും. സത്യതെത്തക്കുറിച്ച് മുൻധാരണയില്ലാതെ നൃണയെന്നെന്ന് നിർവചിക്കാനാവില്ല. അവസാനം നൃണ മാത്രം പറയുന്നത് അർത്ഥശുന്നുമായ ആവർത്തനമായി മാറും.

ധാർഹനികനിയമം എല്ലാവർക്കും സീക്രികാര്യമായിരിക്കണമെന്ന് ഒരു നിബന്ധനയുണ്ടെങ്കിൽ നൃണ പറയുന്നത് ഒരിക്കലും ധാർഹനികമാവില്ല. കാരണം അത് അർത്ഥശുന്നുവും സാമൂഹ്യപരമായി അസ്ഥിരവുമാണ്. എത്തെങ്കിലും ഒരു ഗോത്രം നൃണ അംഗീകരിച്ചതുകൊണ്ടുമാത്രം അത് സാധുവാകില്ല.

അതുപോലെതന്നെന്നയാണ് സാർത്ഥക, പരാദജീവിതം എന്നിവയെന്നു. അത്തരം നിലപാടുകൾ സീക്രിക്കുന്ന വ്യക്തികൾ അവ സുഖകരമായി തോന്തിയേക്കാം. എന്നാൽ മറുള്ളവർക്കെങ്ങെനെ തോന്തണമെന്നില്ല.

സ്വാർത്ഥത സ്വന്തം കാര്യത്തിൽ വ്യക്തിക്ക് ഗുണകരമാണ്. എന്നാൽ മറ്റൊള്ളവർ തന്നോട് സ്വാർത്ഥതാപരമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്നത് ആരും ഇഷ്ടപ്പെടുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ സ്വാർത്ഥതയ്ക്ക് ധാർമ്മികപ്രഭാവം കുറവാണ്. നീലച്ചിത്രമാസിക്കുന്നവർ സ്വന്തം കുടുംബാധിക്കൾ അതിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നത് ഇഷ്ടപ്പെടില്ല ഫ്ലോ. സത്യത്തിന്റെ കാര്യമാക്കുക നേരേ വിപരീതമാണ്. അത് പരയുന്നവർക്കും കേൾക്കുന്നവർക്കും ഗുണകരമായിരിക്കും.

തികച്ചും പ്രാദേശികമായ മതശാസനങ്ങളിൽ സാർവജനീന്ത കണ്ണെടുത്തുക ദുഷ്കരമാണ്. മതധാർമ്മികത അന്യമാണ്. അതിൽ യാതൊരുവിധ ഒത്തുതീർപ്പും അനുവദിക്കപ്പെടില്ല. എല്ലാക്കാലത്തേക്കും എല്ലാ ദേശത്തിലുമുള്ള എല്ലാ മനുഷ്യർക്കും ബാധകമാണ് തങ്ങളുടെ നിയമങ്ങളെന്നാണ് മിക്കമതങ്ങളും അവകാശപ്പെടുന്ത്. സാഹചര്യങ്ങൾക്കുന്നുസരിച്ചുള്ള വ്യതിയാനവും കാലാനുസാരിയായ മാറ്റവും മതത്തെ നോവിക്കും.

ധാർമ്മികതയുടെ കാര്യത്തിൽ തത്തച്ചിന്തകർക്കിടയിൽ പൊതുവേ രണ്ടു വിഭാഗമുണ്ട്. ഡിയോൺഡ്രാളജിസ്റ്റുകളും (Deontologists) കോൺസ്വീകർഷ്യലിസ്റ്റുകളുമാണുവർ (Consequentialists). ഡിയോൺഡ്രാളജി എന്നത് ഒരു ഭാവനാനാമമാണ്. ശ്രീകിൻ 'കർത്തവ്യം' അല്ലെങ്കിൽ കടമ എന്നർത്ഥം വരുന്ന പദമാണ് ഡിയോൺഡ്രാളജി. കോൺസ്വീകർഷ്യലിസ്റ്റുടെ 'ഹലവാദ'മെന്ന് വേണമെങ്കിൽ വിശ്വേഷിപ്പിക്കാം. നിയമങ്ങൾ അന്യമായി അനുസരിക്കുന്നതാണ് യാർമ്മികത എന്നാണ് ഡിയോൺഡ്രാളജിസ്റ്റുകൾ പരയുന്നത്. താത്തികമായി നോക്കിയാൽ ഡിയോൺഡ്രാളജി ശുദ്ധധാർമ്മികതാവാദത്തിൽനിന്ന് ഭിന്നമാണ്. പക്ഷേ, മതവിഷയത്തിൽ ഇവ രണ്ടും തമ്മിൽ വലിയ വ്യത്യാസമില്ല. ശുദ്ധധാർമ്മികവാദത്തിൽ ഒരു കാര്യം ഒന്നുകിൽ ധാർമ്മികമാണ് അല്ലെങ്കിൽ അധാർമ്മികമാണ്. ധാർമ്മികമാണെന്നു കരുതപ്പെടുന്ന നിയമം ഉള്ളവാക്കുന്ന ഹലം എന്താണെന്നത് പ്രശ്നമേയല്ല. ഹലവാദമാക്കുക ഒരു കർമ്മം എന്തു ഹലമാണുണ്ടാക്കുന്നത് എന്നു പരിശോധിച്ചാണ് അതിലെ ധാർമ്മികതയും അധാർമ്മികതയും വിലയിരുത്തുന്നത്. ജേറിമി ബെന്താം (Jeremy Bentham), ജേയിംസ് സ്റ്റൂവർട്ട് മിൽ (James Stuart Mill), ജോൺ സ്റ്റൂവർട്ട് മിൽ (John Stuart Mill) തുടങ്ങിയവർ പിന്തുണച്ച പ്രയോജകവാദം (Utilitarianism) ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ഹലവാദമാണ്. 'എറുവും കൂടുതൽ ആളുകൾക്ക് എറുവുമധികം ആനന്ദം പ്രദാനം ചെയ്യുന്നതെന്നോ അതാണ് ധർമ്മചര്യയും നിയമവുമായി തീരുണ്ടത്'* എന്നാണെല്ലാ ജേറിമി ബെന്താം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്.

ശുദ്ധവാദങ്ങൾ മതത്തിന്റെ മാത്രമാണെന്നു കരുതരുത്. രാജ്യഭക്തിയുടെ രംഗത്തും ഇത്തരം കടുപിംഗിത്തങ്ങളും അന്യമായ അച്ഛടകവും കാണാനാവും. വിവ്യാത സ്പാനിഷ് ചലച്ചിത്രകാരനായ ലൂയി ബുനു വേൽ (Luis Bunuel) പരാമർശിച്ചതുപോലെ ദൈവവും ദേശവും പരാജയപ്പെടുത്താ

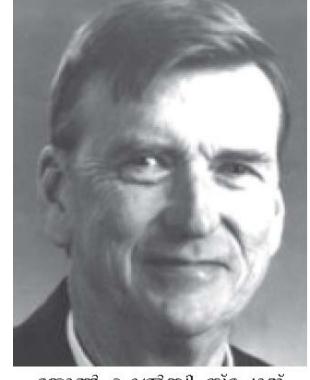
* "The greatest happiness of the greatest number is the foundation of morals and legislation"- Jeremy Bentham (1748-1832) (GD,p-232)

നാവാത്ത ഒരു കൂട്ടായ്മയാണ്. അടിച്ചുമർത്ഥലിന്റെയും രക്തച്ചോറിച്ചിലിന്റെയും കാര്യത്തിൽ അവ സർവകാല റിക്കോർഡുകളും തകർക്കുകയാണ്.* സൈനികരുടെ രാജ്യസ്നേഹത്തെ ചുംബണം ചെയ്താണ് ജനറൽമാർജുലം നിയന്ത്രിക്കുന്നത്. സൈനികർ പൊരുതിമരിക്കുന്നോൾ ജനറൽമാർജുലം വിജയം ആശോഷിക്കുന്നു. ഓനാം ലോകയുദ്ധക്കാലത്ത് ബൈട്ടിഷ്യതുപരികൾ പട്ടാളത്തിൽ ചേരാത്ത യുവാക്കൾക്ക് വെള്ളതുവലുകൾ സമ്മാനിക്കുമായിരുന്നു. ഓ! നിങ്ങളെ നഷ്ടപ്പെടുത്താൻ തുണ്ടിക്കാവില്ല. പക്ഷേ, നിങ്ങൾ യുദ്ധത്തിനു പോകണമെന്നുതന്നെയാണ് തുണ്ടാഗ്രഹിക്കുന്നത്. എന്തെന്നാൽ ഈ രാജ്യത്തിനും രാജാവിനും നിങ്ങളെ ആവശ്യമുണ്ട്— ഇതായിരുന്നു യുദ്ധത്തികൾ കൈമാറിയിരുന്ന സന്ദേശം. യുദ്ധംചെയ്യാൻ വിസമ്മതിക്കുന്നത് ഒരു മോശം ഗുണമായാണ് ശുദ്ധധാർമ്മികതാവാദം വിലയിരുത്തുന്നത്. അത് ശത്രുസൈന്യന്യത്തിലെ സൈനികക്കെന്ന സംബന്ധിച്ചാലും വിലയിരുത്തലിൽ മാറ്റമില്ല. സ്വന്തം രാജ്യം അന്യായവും അനീതിയും പ്രവർത്തിച്ചാലും എതിർക്കരുത്. രാജ്യത്തിനുവേണ്ടി ഷോരക്കൂത്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നവനാണ് മഹാൻ. 'എൻ്റെ രാജ്യം എപ്പോഴും ശരിയാണ്' എന്ന ദൈവവരിമാത്രമാണ് രാജ്യസ്നേഹമുള്ള സൈനികൾ ഉരുവിടുന്നത്. ജീവിതത്തിൽ ഒരിക്കലും കണ്ണിട്ടോ കേട്ടിട്ടോ ഇല്ലാത്തസഹജീവികൾക്കെതിരെ നിർദ്ദേശം വെടിയുണ്ടയും ബോംബും വർഷിക്കാൻ ഈ വിശ്വാസം അവർക്കെടുക്കാരും കൊടുക്കുന്നു. രാജ്യത്തിന്റെ പേരിൽ നടത്തുന്ന കൊലപാതകം കൂറ്റമല്ല! കൊള്ളു കൊള്ളുയല്ല! മോഷണം മോഷണമല്ല! എന്തെങ്കിലും സൈനികൾ താൻ ചെയ്യാൻ പോകുന്നതിന്റെ പരിണതഹലമോർത്ത് അരച്ചുനിൽക്കുകയാണെങ്കിൽ സൈനികകോടതിയിലെ പ്രതിക്കൂട്ടിലായിരിക്കും

അയാളെ പിന്ന കാണാനാവുക. സൈനികൻ 'ഗീതാസന്ദേശം' കാത്തിരിക്കാനുള്ള അവകാശമില്ല.

ഇമ്മാനുവൽ കാർഡിനപ്പോലെയുള്ള തത്തച്ചിതകരും ഭേദങ്കതരിലെ തീവ്രവാദികളും ശുദ്ധധാർമ്മികതാവാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും അതിന്റെ പ്രധാന പ്രഭവക്കേന്ത്രം മിക്കപ്പോഴും മതഗ്രന്ഥങ്ങളാണ്. നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട കാലത്തിന്പുറവും സാധുതയുണ്ടെന്ന അവകാശവാദമാണ് മതധാർമ്മികതയെ ദു ഹമാക്കുന്നത്. മതഗ്രന്ഥങ്ങൾ പിന്തുടരുന്നവരിൽ ബഹുഭൂരിപക്ഷവും മതനിയമങ്ങളുടെ ചരിത്രം പരിശോധിക്കാൻ മെന്നെടുത്താണ്. മതവിശ്വാസികളുടെ സാമാർഗ്ഗികമൂല്യങ്ങളിൽ മിക്കതും അവർ മതത്തിനതീതമായി ആർജ്ജിച്ചവയാണെന്നതാണ് വസ്തുത. മതഗ്രന്ഥത്തിൽ പരാമർശിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ അതേപടി ജീവിതത്തിൽ പാലിക്കാൻ തുടങ്ങിയാൽ അതവർക്കുതന്നെ വിനയാകുമെന്നുറപ്പാണ്. ഇക്കാര്യം തുറന്നു സമ്മതിക്കുന്ന മതവിശ്വാസികളുടെ എല്ലാം കുറവല്ല.

മതഗ്രന്ഥങ്ങൾ രണ്ടുരീതിയിൽ വിശ്വാസികളെ സംശയിനിക്കുന്നു. പ്രത്യേകഷ്മതപ്രവോധനത്തിന്റെ സംശയിന്മാണ് ആദ്യത്തെത്ത്. മതഗ്രന്ഥങ്ങളിലെ കമാപാത്രങ്ങളെ മാത്യകാപുരുഷർമ്മാരാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള ജീവിതചര്യാണ് രണ്ടാമത്തെത്ത്. ധാർമ്മികതയെക്കുറിച്ചുള്ള ഡോക്ടീൻസിൽന്നു വിശകലനങ്ങൾ കേന്ദ്രീകരിക്കുന്നത് ബൈബിളിലാണ്. ബൈബിൾ അവതരിപ്പിക്കുന്ന സാമാർഗ്ഗികമുല്യങ്ങളിൽ പലതും അപൂർവ്വവാക്കുന്നതാണെന്ന് അദ്ദേഹം സഹാപിക്കുന്നു. ബൈബിൾ ആസൃതിതമായി തിരുകുത്തിനിരച്ച ശന്മമല്ല; വിലക്ഷണമായി തുനികെട്ടിയ ഭിന്നരചനകളുടെ സമച്ചയമാണ്. വിവിധഭാഗങ്ങൾ തമിൽ കാല-ദേശാന്തരമായ ഭിന്നതകൾ മുഴച്ച് നിൽക്കുന്നു. പരസ്പരബന്ധമില്ലാത്ത ജീവചരിത്രങ്ങൾ, കമകൾ, കവിതകൾ, ചരിത്രസംഭവങ്ങൾ തുടങ്ങിയവയുടെ അവിയൽ രൂപം. മിക്കഭാഗങ്ങളും പലകുറി ഭേദഗതിചെയ്തവയോ തർജമയോ ആണ്. നുറുക്കൻ കിന്ന് അജന്താതരചയിതാക്കളാണ് ബൈബിളിന്റെ പിനിൽ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ളത്. നുറ്റാണ്ടുകൾ നീണ്ടുനിന്ന് പരിവർത്തന കാലഘട്ടത്തിൽ നിരവധി രൂപാന്തരത്വങ്ങൾക്ക് ബൈബിൾ വിധേയമാകുന്നുണ്ട്. ‘സിൻ ഓഫ് സ്ക്രിപ്ചർ’ എന്ന ശന്മത്തിൽ ബിഷപ്പ് ജോൺ ഷൈൽഡ്സി സ്പോൺസ് (Bishop John Shelby Spong) അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതുപോലെ ബൈബിളിനെ ആധാരമാക്കിയാണ് തന്റെ ധാർമ്മികതയെന്നു വീബിളുക്കുന്ന പലരും ഒന്നുകിലത് വായിച്ചിട്ടില്ല, അല്ലെങ്കിൽ വായിച്ചിട്ട് മന ലിലാക്കിയിട്ടില്ല—_—അതാണ് സത്യം. ബിഷപ്പിന്റെ ബീട്ടിഷ് പതിപ്പാണ് റിച്ചാർഡ് ഹോളോവേ (Richard Holloway, Retired Bishop of Edinborough). ‘രിക്വേറിംഗ് ക്രിസ്ത്യൻ’ (Recovering Christian) എന്നാണദ്ദേഹം സ്വയം വിശ്വാസിപ്പിക്കാറുള്ളത്.



ജോൺ ഷൈൽഡ്സി സ്പോൺസ്

* "God and Country are an unbeatable team: they break all records of oppression and bloodshed"-Luis Bunuel (GD,p-233)

ഉത്പത്തിപുസ്തകത്തിലെ നോഹയുടെ കമപരിഗണിക്കുക. അന്ന് ലോകത്തുണ്ടായിരുന്ന ജീവിവർഗ്ഗങ്ങളിൽ നിന്ന് രണ്ടു ജോടി ഇണകളെല്ലാം കപ്പലിലേക്ക് നയിക്കുന്നു. അങ്ങനെ പ്രഭയത്തിൽനിന്ന് ജീവിവർഗ്ഗം മുഴുവൻ രക്ഷപ്പെടുന്നു. കാല്പനികതയ്ക്ക് പത്തമില്ലാത്ത കമയാണിത്. കുട്ടികൾക്കും മുതിർന്നവർക്കും ഒരേപോലെ വായിച്ചു രസിക്കാം. ബൈബിൾദൈവത്തിന് മനുഷ്യരാശിയോടുള്ള താൽപര്യമില്ലായ്മയും അവമതിയും ഈ കമയിൽ തള്ളംകെട്ടി കിടക്കുന്നുണ്ട്. ആരെയൊക്കെയെന്ന് മഹാപ്രഭയത്തിൽ മുക്കിക്കൊന്നത്? പിണ്ഡുകുണ്ടതുങ്ങൾ, സ്ത്രീകൾ, വികലാംഗർ, വൃദ്ധർ എന്നിവരുടെയും നി ഹായരും നിരപരാധികളുമായ മനുഷ്യസമൂഹം! എല്ലാവരും കുറം ചെയ്തവരാണോ? ഒരിക്കലെല്ലാമല്ല. ഇനി എന്തായിരുന്നു കുറം? മനുഷ്യപുത്രി മാർ സുന്ദരികളായതിനാൽ ദൈവപുത്രൻമാർ അവരെ വിവാഹം ചെയ്യാൻ തുടങ്ങി. ദൈവത്തിനത് സഹിച്ചില്ലതെ! മനുഷ്യപുത്രിമാരെ സുന്ദരികളായി സൃഷ്ടിചൃതാരാണ്? ദൈവത്തിന് സപുത്രൻമാരെ നിയന്ത്രിച്ചുകൂടായിരുന്നോ? ചോദ്യങ്ങൾ പാടില്ല, പുരോഹിതർ പ്രയാസപ്പെടും. ഞങ്ങൾ വിശുദ്ധഗ്രന്ഥത്തെ അതിന്റെ പ്രത്യേകഷമായ അർത്ഥത്തിൽ വിലയിരുത്തുകയാണ്. അതിനെ വ്യാവ്യാനിച്ച് കഴുകിയെടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതെ! അതുതന്നെയാണ് പ്രശ്നത്തിന്റെ കേന്ദ്രബന്ധം. നൃയൈകരിക്കാനാവാത്ത ഭാഗങ്ങൾ വരുന്നോൾ പ്രതീകാളികൾമാണ്, വ്യാവ്യാനിക്കേണ്ടതുണ്ട്, ഉപമയാണ്, മറ്റു ചിലതിന്റെ സുചനയാണ് എന്നാക്കേയാവും നൃയൈകരണങ്ങൾ. പ്രത്യേകഷത്തിൽ സാധുവാണെന്നു തോന്തുന ഭാഗങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് അത്തരം കസർത്തുകളാണുമില്ല. അത് പച്ചയായ താമാർമ്മയത്തിന്റെ പ്രതിഫലനമാണ്, ചരിത്രരേഖയാണ്, എന്നെന്നേക്കും സാധകമാണ്....തുടങ്ങിയ അവകാശവാദങ്ങൾ വരും. മതഗ്രന്ഥങ്ങളിൽനിന്ന് എന്തുംകൊള്ളണം, എന്തു വായിക്കണം, എന്തു വായിക്കേണ്ട എന്നാക്കേ വിചിത്രമായ രീതിയിൽ തീരുമാനിക്കപ്പെടുന്നു.

അവതുശതമാനം അമേരിക്കൻവോട്ടർമാരുടെ പകാളിത്തം അവകാശപ്പെടുന്ന ഗാലപ്പിന്റെ (Gallup Poll) അഭി

பிரயத்தில் புரோஹிதருள்பேர் மஹாலூறிபக்ஷம் விஶாஸிகஜு மதஶம்பங்கள் அதிர்ஜ்ஞ வாச்சார்தம் ததில் தனையான் முன் இலாக்குந்து. வாச்சார்தமத்தில் பரிஶோயிக்குவேண்டும் அஸ்வீகாருமாணங்களை தொடர்ந்துவரதான் பின்டீக் 'வூவூபாமாக்டன்' கல்லில் கழறி வழவுத்திற்குவும் நிவர்த்தியெடுக்குவேந்து. 2004 லெ ஸுநாமியுடைய இழிலாப்புக்குக்கூடும் காரணமாக நமுக்கு பரிசிதமான். ஏனாலும் மனுஷ்யர்ஜ்ஞ பாப் காரணமாணங்கு பரித்த மதநேரதாகச் சூஷ்யத்தில் குரவாயிருநிலை. ஏதாயிருநூ பாபா? ஓவியில் போயி யான்ஸ் சென்றுகூகு, மடுபிசீ அறேலாஷிக்கூகு, ஸபாத்து நியமம் தெரிக்கூகு துடങ்கியவ வரை ஸுநாமிஸூஷ்டிக்கூகு ஹெதுவாய ரேலாறபாபங்குவேட ஶம்ததில்பெடு! ஏல்லாவரும் சென்றுமெனிலை. அதை கிலுமொகை செய்தாலும் மதி. வெப்பிரிவேண்டுமைத்து ஏதொராஜும் பிரகுதியூர்த்தம் மனுஷ்யபாபத்தின் வெப்பிரிவெவா நல்குந் ஶங்குமாயி காளான் ஸாயுஷமான். வெப்பிரிவாயிம் மத் வூவூபாம் அனைதானங்கு நிலநில்களிலை. ஶிக்ஷகர் வெப்பிலித்து அபுகாரமான் நிர்வாசிக்கெடுக்குத்து. இழிலாப்புத் திருக்கூர்த்து விஶதீகரணங்கு ஷேர்டெக்ட்ரோனிக் ஸிலுாத்துவுமொகை பிரகுதியூர்த்தங்குவேட காரணமாயி விழு வியாத் அத் தல் வெப்பிரிவிஶாஸிக்கூகு. மனுஷ்யான் பிரகுதியூர்த்தங்குவேட தவிர்தான். நி சாரைய்தி கஶ்கொள்கூகு ஭ூக்குவும் ஸுநாமியுமுள்ளகாள் ஶேஷியூத்துவானவர்! கொஞ்சு 'பாபங்கள்' வசி கொடுக்கா ரும் பேமாதியும் உள்ளகானுத்து ஶேஷி நமுக்குவெள்ளு தெஜியிசுத்தின் வெப்பிலினோக் நங்கிபாய்னா. நா டிலாராக் கரு 'கொடிய பாபா' சென்று; அத் நாட்டில்புரை வர்ஷங்களூலும் மஷயிலை! ராஜாவ் பாப் சென்று, தா வருநூ! பிரகுதியூர்த்தங்கு தாரியுவும்! ஹத்தரம் கமக்கர் லார்தையர்க்கூ ஸுபரிசிதமான். யற்றுவோயவும் வெவலையும் வர்ஷிப்பிக்கானாளை கமக்குத்தான் வூவூபாம். அதல்ல சோத்யுங்சென்ற அப்புடி விழுங்கான் தாத்துப்புரைமகில் அண்ணெ. "We humans give ourselves such airs, even aggrandizing our poky little 'sins' to the level of cosmic significance!" (GD/p238) ஏன் யோகிள்ஸ் அஞ்சுருபெடுவேந்து நமுக்கு முன் இலாகேஷ்டதான். நாம் குருத்துப்பூத்திக்கலைங்குமல்லுந் முன் இலாகான் மதங்களை வேஷிவானு ஏனு ஸாரம்.

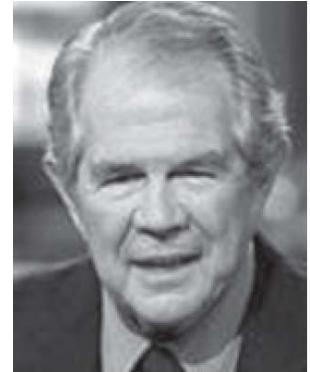
அமேரிக்கை ரெத்திரிவிருஷுப்புநாமத்தில்லை பிடிக்குடே?" வெவா பிரகுதியூர்த்தம் மெக்கதை வெயுமாயுத்து (Reverent Michael Bray) டெலிவிஷன் அமெரிக்கத்தில் யோகிள்ஸ் சோதிக்குநூ: "ஸுவர்ஜாநுராமங் போலுத்து வூக்கிப்புரமாய காருண்யத்தில் ஹத்தயும் கடுங்பிடித்து ஏதுகொள்கூ?

அதைகை அவநவர்ஜ்ஞ தாத்துப்புரைத்தில் விடுக்குடே?" வெவா பிரகுதியூர்த்தம் ஸுஷ்டிசீ பாபிக்குவேட நாலாம் நாலை தீருமானிக்குவேந்து நிரப்பாயிக்குநூ அதில் பெடுபோக்கு. அதைகிடிவாக்களைமகில் பாப் சீவாக்களை. பாப் சீவாக்களைமகில் பாபிக்கூலை நீக்களை. ஸுவர்ஜாநுராமிக்கர் கடுத்த பாபிக்குநூ, அவருத்து பிரதேஷத்து வெவா நாலை விதய்க்கு...ஹனைபோயி வெயுது பிரதிக்களை. ஹரா நிலும் பாகிஸ்தானிலும் ஹனைபேஷ்யதிலும் ஸால்லாதேஶிலும் உள்ளதிடுத்து ஭ூக்குவும் ஸுநாமியுமொன்று ஹரா வகுப்பில் பெடிலூந்து அஞ்சாங்கரமான். காரணம் அவிடையைடும் ஸுவர்ஜாநுராமிக்குலைலோ!

வெவலிக்கூ கரு வோங்வ் தாஷேக்கிடுந்துபோலையான். கொலூஷ்டதாரை, ரக்ஷிக்கெஷ்டதாரை ஏநோன்று வோங்வினியிலைலோ. 2005-ல் கட்டும் சூஷலிக்கார்ஜ் அமேரிக்கை லை நூங்கால்லியங்கில் வூபக்காங்கூ விதசூபோந் முஞ்செப்பியங்கு" ஸமாநால்தமியும் டெலிவிஷன் ஸுவிஶேஷக்குமாய வெவர்ஜ்ஞ பார்ஜ் ரோபர்ட்ஸன் அதிர்ஜ்ஞ காரணமாயி சூஷலிக்காடியத் ஸுவர்ஜாநுராமியும் பிரங்குத் கொமேயியங்குமாய கரு வநிதையை அதிருநூ. அவர் நூங்கால்லியங்கில் வசிசூத்துகொள்ளன் வெவத்தில் 'கட்டு நாய' அயத்தேக்கெடி வந்த! ஹதைகை கேட்க அபங்கமாரங்கிறவுதியோடை தலகுலுக்கானும் டெலிவானுலி ஸ்திரை கீஷயிலேக்கு லக்ஷணங்கள் ஏற்றுத்துகொடுக்கானும் அமேரிக்கெந்ஸமுத்தில் அதிர்ஜ்ஞ கூடு நித்தகூ கருதையை கூருக்கூடு தய காடியிருநைக்கில் ஏந்தாரும் அஞ்சிசூபோக்கு. பாபிக்கெலூநூ க்கெஷ்டத்து நாவர்க்கூ ஹுத்தயாலுத்தமோ, பக்ஷாலுத்தமோ, வாஹாநாபக்கமோ கொடுத்திருநைக்கில் ஸமுத்தை முஞ்சுவன் நாலைப்பிக்கைதை ஶிக்க நடப்பிலாக்கமாயிருநூ. ரவர்ஜ்ஞ பார்ஜ் ரோபர்ட்ஸன் சூஷலிக்கார்ஜ் ஸமயத்து நூங்கால்லியங்கில் உள்ளகாந்தத் ஏதுகொள்ளும் நானாயி! அதிரியாதை பூத்திரை கட்டுமிபிடிசீருநை கில் சூஷலிக்கார்ஜ்ஞ தமால்தம் காரணம் புருங்லோகும் ஒரிக்கலையும் அரியிலையிருநூ!

2005 நாலையில் அமேரிக்கை ஸமாநாமாய பெங்ஸில்வானியாயிலை யோவர் ஏந் ஸமலதை பிராவே ஶிக்கங்குலில் அஞ்சுதைநைவாடு நடப்பிலாக்கம் ஶ்ரமிசீ மததீவாடிக்கூலடன்கையை நீக்குஶ் வோங்வின் நீக்குஶ் காலன்ஸில் வோட்டுப்பிலை நீக்கங்கெய்திருநூ. ஸாலாவிக்கமாயும் அமேரிக்கையிலித்

வால்வாற்றத்தையால் ஹடேபூரி கேட்கின்ற பார்ட் ரோவர்ட்ஸன் கஸுடித்தால் யோவர்ட்னிவாஸிக்கை பீஷனி பெடுத்தி: “நல்வராய் யோவர்ட்னிவாஸிக்கைகளோட் தொல் ஏரு காரும் மாத்ரம் பிரயாங்காஶப்பிக்குவான். அதாயத் தினங்களுடைய நேரத்தில் பிரகுதியிலும் வல்லுமுளைக்குக்காலைகளில் ஹனி செவ்வெத்தை குரும் பிரயாருத். நினைவில் சுந்தம் நாரதத்தில்கின் அவைன் அந்திப்பாயித்திரிக்குவான். பிரங்கனங்களுடையால் செவ்வெத்தையை எடுத்துக்கொள்ள நினைவை ஒப்பாயிக்குவானில் என்னாரும் அதைப்பெடுத்துத். பிரங்கனங்கள் உள்ளக்குமென் தொல் உரப்பிச் சுந்தம் நிலை. ஹனியமொ உள்ளாயால் ஏரு காரும் மாத்ரம் ஓர்க்குகூடு— நினைவில் செவ்வெத்தையான் வோட்டினிக் பர நெதயாசுத். திரங்கக்கிடுஶேஷம் செவ்வெத்தையால் சோடிக்குவான்தில் கமதில். காரணம் அவைவிடை உள்ளாயிரக்கிலில்.”



பார்ட் ரோவர்ட்ஸன்

ஹதாகை தமாஶயாயான் காருவிவரமுத்துவர்க்க தோன்றுக. பகேஷ், ஹா தமாஶக்குலான் ஹங் அமேரி க்கையை முனோட்டுக்கிடுவதையிக்குவான்த். ரோவர்ட்ஸன்கைக்குரிச் பிரசரிப்பிக்கப்பெடுவது கமக்கு பூர்ணமாயும் சுதை மாணோ என் தனிகளிடிலீடுங் யோகவிள்ளு சம்மதிக்குவானுள்ளது. <http://datalinehollywood.com/archives/5.9.2005> என வெவ்ஸெஸ்டிலான் ஹா கம அடுபும் வான்த. பிளை பலரும் அதேருபிடிச்சு. ஶரியாளைக்கிலும் அலைக்கிலும் அமேரிக்கையில் மதநேதாக்கல் நடத்துவது ஹத்தரங் பீஷனிக்கு நிதியாவைக்குலான். உடாகரமையி www.emediawire.com/releases/2005/9/emw281940.htm-என வெவ்ஸெஸ்ட் ஸங்கிளிக்குக. ‘கட்டீன்’ எனோரு சூஷலிக்காரே உள்ளாயிடிலீடுங் வாலி க்குவான் வெவ்ஸெஸ்டுக்கல்லிலைானாளித். ஸங்கிளிக்காரே அவகாசப்ரைவுபாபநமாயி மாரிய லக்ஷ அங்கு பகைடுத்த ஸே பெபை மாஶ்சு (Gay Pride March) ரெலாஷனேயில் நடந்துபோல் ரோவர்ட்ஸன் நட திதிய பீஷனியும் வெவ்ஸெஸ்டிலீடுள்ளது. “ஹதிதமாய சூஷலிக்காரேக்குலானோ ரெலாஷனே நிவாஸிக்கை காத்திரிக்குவானதென் தொல் யெப்பெடுவான். நினைவுடைய ஸமாநத்த தொநாயிருந்துவெகில் அது கொடிக்கல் செவ்வதிரே முவத்தினுடேர்க்க அதுத்துவீசால் அநுவதிகில்லாயிருந்து” (www.snopes.com/katrina/satire/robertson.asp).

நோயறுடைய கமதிரீதி ஸோஃ, ரோமார படுள்ளைக்கு நிலைப்பிக்குவேஶர் செவ்வ அஞ்சாநாமிரே அநந்தவை நாய லோத்திரே குடும்பதெத் தானிவாக்குவானதாயி காளாஃ. ரெங் மாலாவமார் வான் லோத்தினோட் செவ்வ க்கூஷ்வருந்துக்குமுனை படுள்ள விடுபொய்க்கொல்லுங் பிரயுந்துள்ளது. ஹா ரெங் பூருஷமாலாவமாரையும் லோத்து ஸத்கரிச்சித்துத்துவான். மாலாவமார் வான்திரின்த ஸோஃ நிவாஸிக்கு லோத்திரே வீக் வஜ்னது. பூருஷமாலாவமாரை அதுநாட்டினிடாயி விடுகொடுக்களைமென்னான் ஜங்கூட்டத்திரே அதுவஶ்யம். ‘ஹப்பூஷி விடெவுன் ரெங் செருப்புக்கார் எவிடெ? அவைரெ னைங்கர்க்க விடுத்திக், னைங்குவரை அரியடெ’ என்னான் ஜங்கூட்டம் அதுவஶ்யப்பெடுவது (உத்பத்தி 19.5). என்னால் லோத்து மாலாவமாரை விடுகொடுக்காங் தழுராயி ல். பகரங் கந்தக்குலாய தங்கே பெள்ளுக்கலை விடுத்தராங் ஸம்மதமாளைங் ஜங்கூட்டதெத் தெரியிக்குக யானுள்ளாயத்து.

தங்கே பெள்ளுக்கலை ஜங்கூட்டத்தின் ராத்தி முஷுவாஸ் என்றுவேள்ளமைக்கிலும் செய்து. என்னாலும் அதிமியா செய்திய பூருஷமாலாவமாரை அதுவஶ்யப்பெட்டுதென்னாயிருந்து லோத்திரே நிலபாக். ஹா லோத்தினென்றான் ஸோஃ படுள்ள நிலைப்பிக்குவானதினுமுங் க்கூஷ்வருத்தாங் செவ்வ அதுஶபிச்சுத். கமக்கலோகை அவிடெ நித்க்கை, மதாயிஷ்டித் லோகத்து ஸ்த்ரீக்குக்குள்ளாயிருந்த ஸமாநம் ஹத்தரங் கமக்கு ஸுத்தரங் வாக்கமாக்குவானுள்ளது. பள்ளுவான்து, அடிம, லெலங்கிகோபகரளை தூடன்னிய நிலக்குலிலேக் ஸ்த்ரீயை தழுஷ்டிகாங் மத

അഞ്ചിൽ മത്സരമാണെന്നതാണ് വാസ്തവം. സ്വന്തം പെൺമകളുടെ കന്യകാത്മാണ് ജനക്കൂട്ടത്തെ തൃപ്തിപ്പെടുത്താനായി ലോത്ത് വാദ്യാനം ചെയ്യുന്നത്. പെൺമകൾക്ക് ലോത്ത് കല്പിക്കുന്ന വില അത്രയേ ഉള്ളൂ. പുരുഷമാലാവമാർ അതകുതകരമായി ജനക്കൂട്ടത്തെ മുഴുവൻ അസ്യരാഹിയതുകൊണ്ടാണ് അവസാനം ലോത്തിന്റെ പെൺമകൾ കാമാർത്തരായ ജനക്കൂട്ടത്തിന്റെ കൈയിൽ അകപ്പെടാതെപോയത്. തുടർന്ന ലോത്തിന്റെ കുടുംബം മുഴുവൻ രക്ഷപ്പെടുന്നു. പക്ഷേ, നിർഭാഗ്യരായ ഭാര്യ മാത്രം ദൈവശാപത്താൽ ഉള്ള പാറയായി പോകുന്നു. അവർ ചെയ്ത കുറ്റം? മഹാപാതകം തനെ! പിന്നിൽ കത്തിയമരുന്ന് വിടിനെ പോയപോകിൽ തിരിത്തുനോക്കിപ്പോയി. അങ്ങനെ ചെയ്യരുതെന്ന് ദൈവം പറഞ്ഞതാണ്. പക്ഷേ, അവർ അറിയാതെ തിരിത്തു നോക്കിക്കളുണ്ടു്. അനുസരണയില്ലാത്തവർ!

വയ നായ ലോത്തും പെൺമകളും മാത്രം ബാക്കിയാവുന്നതാണ് അടുത്ത രംഗം. മലബാറുവിലുള്ള ഒരു ഗുഹയിൽവെച്ച് പുരുഷസ്വർണ്ണമേറ്റില്ലാത്ത ലോത്തിന്റെ പെൺമകൾ സ്വന്തം പിതാവിനെ മദ്യപിച്ച് മയക്കി കമിട്ടി അയാളുമായി ശാരീരികമായി ബന്ധപ്പെടുന്നു. തന്റെ മുത്തമകൾ വന്നതും പോയതും ലോത്തരിയു നില്ല. അതെങ്കിൽ ലഹരിക്കടിമയാണ്യാൾ! പക്ഷേ, അതൊന്നും മകളെ ഗർഭിണിയാക്കുന്നതിൽനിന്നയാളെ തകയുന്നില്ല. രണ്ടാം ദിവസം കമ ആവർത്തിക്കുന്നു. ആ ദിവസം രണ്ടാമത്തെ മകളുടെ ഉള്ളഫാൾ. പതിവുപോലെ ലോത്തിനെ കുടിപ്പിച്ചശേഷം അവളും പിതാവിനൊപ്പം ശയിക്കുന്നു. ആ അവസരത്തിലും ലോത്ത് ഒന്നുമറിയുന്നില്ലെന്ന് ബൈബിൾ. പക്ഷേ, അവളും ഗർഭിണിയാക്കുന്നു (ഉത്പത്തി-19:31-6).

ഈ മഹത്തായ ഒരു കുടുംബത്തെത്തയാണ് സർവനാശത്തിൽനിന്ന് രക്ഷിച്ച് സ്വന്തം ജനതയെ ഉണ്ടാക്കാനായി ദൈവം തെരഞ്ഞെടുത്തത് എന്ന കാര്യം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ദൈവത്തിന്റെ നെന്തിക്കബോധം കണ്ണുപാറിക്കുണ്ടതാണ്. ലോത്തിന്റെ കമയുടെ അതേ മാതൃകയാണ് ലെവ്യുടെ കമയും പിന്തുടരുന്നത്. ലെവ്യു സ്വന്തം വെപ്പാടിയുമായി സഖ്യരിക്കുകയായിരുന്നു. ശിശു എന്നാണവളുടെ പേര്. ഒരു വുദം വാസ്തിയിൽ അവർ രാപാർക്കുന്നു. രാത്രിയിൽ ജനക്കൂട്ടം വന്ന് വാതിലിൽ മുട്ടി. അപരിചിതനായ പുരുഷ അതിമിയെ വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നാണവരുടെ ആവശ്യം. ഈ കമയിലെ വുദൻ പറയുന്നതും ലോത്തിന്റെ വാചക ആശ്രിതനെ. ദയവായി പുരുഷ അതിമിയെ ഒന്നും ചെയ്യരുത്. കന്യകയായ മകളെയും അതിമിയുടെ വെപ്പാടിയെയും തരാം; കൊണ്ടുപോയി എന്നും ചെയ്തുകൊള്ളുക. പക്ഷേ, പുരുഷങ്ങളിലെയും മാത്രം ഒന്നും ചെയ്യരുത് (ന്യായാധിപൻമാർ-19:234). ഈ കമകളിൽ പ്രകടമാകുന്ന സ്ത്രീവിരുദ്ധസമീപനം ആരെയും അസ്വരൂപിക്കും. കന്യകയായ മകളെയും ലെവ്യുടെ വെപ്പാടിയെയും വിട്ടുകൊടുത്താണ് വുദൻ പുരുഷ അതിമിയുടെ മാനം കാക്കുന്നത്.

ലെവ്യുടെ വെപ്പാടിക്ക് ഈ സംഭവത്തിൽ ഒടുക്കേണ്ടിവന്ന പിഡി തെട്ടിപ്പിക്കുന്നതാണ്. വിട്ടുകൊടുക്കപ്പെട്ട സ്ത്രീകളെ കാമാർത്തരായ ജനക്കൂട്ടം പുലരുവോളും കുടംബലാൽക്കാരം നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നു. നേരം വെള്ള ത്തപ്പോഴാണ് ലെവ്യുടെ വെപ്പാടിയെ അവർ വിട്ടത്. അപമാനവും വേദനയും സഹിക്കാനാവാതെ ആ സാധു വലിഞ്ഞിശ്വര് വുദം ലെവന്തതിനു മുമ്പിൽ തിരിച്ചെത്തി. രാവിലെ വാതിൽ തുറന്നുനോക്കിയ ലെവ്യു കണ്ണത് വാതിൽക്കൽ മുട്ടുകുത്തിനിൽക്കുന്ന തന്റെ വെപ്പാടിയെയാണ്. ഒരിഞ്ഞുപോലും മുന്നോട്ടുപോകാനാവാതെ വാതിൽ വാതിൽക്കലെത്തി തള്ളന്നുവിണ്ടാണവർ. എഴുനേരൽക്കു, നമുക്ക് പോകാം എന്നവൻ അവളേക്ക് പറയുന്നു. പക്ഷേ, അവർ മരിച്ചിരുന്നു. ഉടൻതനെ ലെവ്യു തന്റെ കത്തിയെടുത്ത് അവളുടെ ശരീരം പ്രത്യേകം കഷണങ്ങളായി വെട്ടി നുറുക്കി. ആ കഷണങ്ങൾ ഇസ്രായേലിന്റെ വിവിധ തീരങ്ങളിൽ വിതരി. ഇതൊന്നും യക്ഷിക്കമല്ല. ബൈബിൾതന്നെന്നയാണ് നിങ്ങൾ വായിക്കുന്നത് (ന്യായാധിപൻമാർ-19:29). ബൈബിൾപോലുള്ള ഒരു വിശുദ്ധഗ്രന്ഥത്തിൽ അബൈദത്തിൽപ്പെട്ടുപോയ ക്രുതയുടെ കമയാണിതെന്ന് പലരും സംശയിച്ചുക്കാം. എന്നാൽ ബൈബിളിലെ കമകളുടെ പൊതുസഭാവംതന്നെ ഇതാണെന്ന് സ്ഥാപിക്കാനാണ് യോക്കിൻസ് മുതിരുന്നത്. അതിനായി കുടുതൽ കമകൾ അദ്ദേഹം പരാമർശിക്കുന്നു.

ലോത്തിന്റെ അമ്മാവനായ അബോഹാമാണ് എല്ലാ സെമറിക് മതങ്ങളുടെയും പിതാവായി വാഴ്ത്തപ്പെടുന്നത്. അബോഹാമിന്റെ മതമെന്നും സെമറിക് മതങ്ങൾക്ക് വിളിപ്പേരുണ്ട്. കുലപിതാവായ അബോഹാമിനെ ദൈവത്തിന്റെ തൊട്ടടുത്തയാണ് സെമറിക് മതവിശ്വാസികൾ പ്രതിഷ്ഠിക്കുന്നത്. അദ്ദേഹം മാതൃകാപുരുഷനും വിശുദ്ധനാണ്. അബോഹാമിന്റെ ജീവിതക്രമ ബൈബിളിൽ അനാവരണം ചെയ്തിരിക്കുന്നത് വായിച്ചാൽ ഇത്തരം ആദരവും മാനുതയും അദ്ദേഹം യമാർത്ഥത്തിൽ അർഹിക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന ചോദ്യം കടക്കത്ത വിശ്വാസിയെപ്പോലും വീർപ്പുമുട്ടിക്കും. കഷാമകാലത്ത് ഭാര്യ സാരയുമാത്ത് ഇംജിപ്പറ്റിലെത്തുന്ന അബോഹാം സാരതന്റെ ഭാര്യയാണെന്ന വസ്തുത യാത്രയിലുടനീളം ഒളിച്ചുവെക്കുന്നു. അതിസുന്നതിയായ സാരയെ സ്വന്തമാ

കാനാഗഹിക്കുനവർ ഭർത്താവായ തന്നെ കൊന്നുകള്ളുമെന്ന് മാത്യുകാപുരൂഷനായ അബ്രഹാം ഭയപ്പെട്ടിരുന്നു. സാറ തന്റെ സഹോദരിയാണെന്ന് കള്ളം പറഞ്ഞാൻ യാത്രയിലുടനീളം അദ്ദേഹം മറ്റുള്ളവരെ കബജ്ഞിപ്പിക്കുന്നത്. സാറയും ഇതിന് കുടുനിൽക്കുന്നു. ഇരജിപ്പറ്റിലെ പ്രക്രവർത്തിയായ ഫറോവൻ്റെ അരികിലെ തുടുന അബ്രഹാം അദ്ദേഹത്തോടും ഇതേ കള്ളവു പറയുകയും സാറയെ ഫറോവൻ്റെ ഭാര്യയായി നല്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ ദൈവം ഈ കർമ്മം അംഗീകരിക്കുന്നില്ലെന്ന് വേണും കരുതാൻ. ദൈവം ഫറോവൻ്റെ ദേശത്ത് മുഴുവൻ ഷ്ടേർ വിതരി ഇരജിപ്പറ്റിനെ ശിക്ഷിച്ചു. ശിക്ഷയുടെ കാരണം കണ്ണടത്തിയ ഫറോവൻ്റെ അബ്രഹാമിനെ വിളിച്ചുവരുത്തി തന്നോട് കള്ളം പറഞ്ഞതെന്നെന്നു ചോദിക്കുകയും ശകാരിക്കുകയും ചെയ്തു. എക്കിലും രാജാവ് അബ്രഹാമിനെ കൊല്ലുന്നില്ല. സാറയുമായി ഉടൻ നാടുവിട്ടുകൊള്ളാൻ ഫറോവൻ്റെ ആജ്ഞാപിച്ചത് (ഉത്പത്തി 12:18-19).

ഈതുകൊണ്ടാനുമായില്ല. അബ്രഹാം-സാറ ദബതികൾ ഇതേ തന്ത്രം വീണ്ടും പയറുന്നു; ജീറാഡിലെ രാജാവായ അബിമെലാക്കിൻ്റെ മുന്നിൽ. സാറയെ വിവാഹം ചെയ്യാൻ അബിമെലാക്കിനെന്നും അബ്രഹാം പ്രേരിപ്പിക്കുന്നു. സാറയുടെ സഹോദരനെന്നനിലയിൽ രാജാവിൻ്റെ സവിശേഷമായ സ്നേഹ-ബഹുമാനങ്ങൾക്ക് പാത്രീഭവിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു (ഉത്പത്തി 20:02-5). അവസാനം ഫറോവയുടെ രാജ്യത്ത് സംഭവിച്ചതു തന്നെ ഇവിടെയും സംഭവിച്ചു. അബിമെലാക്കും അബ്രഹാമിനെ ശകാരിച്ച് ആട്ടിപ്പായിക്കുക മാത്രം ചെയ്യുന്നു. അബ്രഹാമിന്റെ ജീവിതത്തിലെ ഇത്തരം മഹത്തായ നൃണകൾ അതു ഹീനമാണെന്നു പറയാൻവരെട്ട്. സൗന്ദര്യം മകനായ ഇസഹാക്കിനെ ബലിക്കാടുക്കാൻ തുനിയുന്ന അബ്രഹാമിന്റെ ചിത്രം ഇതിലും എത്രയോ കിരാതമാണ്. അവസാനം ദൈവം പ്രസാദിച്ച് ബാലുനെ രക്ഷിക്കുകയാണ്. മരണത്തെ മുഖാമുഖം അഭിമുഖീകരിച്ച ആ ബാലൻ്റെ ശ്രേഷ്ഠജീവിതത്തിലെ മാനസികനില ഉള്ളിച്ച് നോക്കാവുന്നതെയുള്ളൂ. ദൈവം വെറുതെ അബ്രഹാമിനെ ‘പരീക്ഷിച്ച്’നോക്കുകയായിരുന്നുവതെ. അബ്രഹാമാകട്ട് ദൈവപ്രീതിക്കായി സൗന്ദര്യം മകനെപ്പോലും കുരുതിക്കാടുക്കുന്നതിൽ ആവേശം കാട്ടി.

ദൈവപ്രീതി എന്ന വാക്കുകൊണ്ട് അർത്ഥമാക്കുന്നത് യമാർത്ഥത്തിൽ സൗന്ദര്യപരമാണല്ലോ. മകനെ കൊന്നായാലും തനിക്ക് ദൈവത്തിന്റെ സ്നേഹഭാജനമാകണം, അതിനുസരണമായ പ്രതിഫലം ലഭിക്കണം! ഈ ‘നേർബ്യുദ്ധി’ തന്നെയായിരുന്നു അബ്രഹാമും പ്രകടിപ്പിച്ചത്. രണ്ടാം ലോകയുദ്ധത്തിനുശേഷം നടന്ന കുറ്റവിച്ചാരണയിൽ നാസി സൈനികമേധാവികൾ നടത്തിയ പ്രസന്നതമായ ന്യൂറംബെർഗ് ന്യായീകരണം അബ്രഹാമിനും ഉന്നയിക്കാവുന്നതാണ്. ‘താൻ മുകളിൽനിന്നുള്ള ഇത്തരവ് പാലിക്കുകയായിരുന്നു!’ പകേഷ്, ഈ ന്യായീകരണമവതരിപ്പിച്ച നാസി സൈനികമേധാവികളെ വെറുതെവിടാൻ രണ്ടാം ലോകയുദ്ധാനന്തരം ക്രിസ്ത്യൻ-ജൂതശക്തികൾ തയ്യാറായില്ല എന്നതോർക്കുനോൾ അബ്രഹാമിന്റെ ഗെനതിക്കബോധം അവർക്കുതെന്നും സീകാര്യമാണെന്ന സംശയമുയയരും.

മതവാദികൾ ഇതൊന്നും സമ്മതിച്ചുത്തില്ല. അബ്രഹാമിന്റെ പുത്രവെലി വാച്ചാർത്ഥത്തിൽ എടുക്കരുതെന്നും അത് പ്രതീകാളിഫക്മായി കൈകാരും ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നും അവർ പറയും. പകേഷ്, ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ വാച്ചാർത്ഥത്തിൽത്തന്നെ കാണുന്ന രാഷ്ട്രീയശക്തികളാണ് ഈ ലോകം ഭരിക്കുന്നതെന്ന വസ്തുത അവഗണിക്കാനാവില്ല. മതഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ അക്ഷരംപതി പാലിക്കണമെന്നു വാദിക്കുന്ന ഇത്തരം ശക്തികളാണ് അമേരിക്കയിലും മുസ്ലീംലോകത്തും ഈ അധികാരം കൈയാളുന്നത്. സത്യത്തിൽ അബ്രഹാമിന്റെ കമ്പയന്താണ്? സുചിതകമ്പയോ സമാർഗ്ഗകമ്പയോ? എത്ര ശുശ്വരിക്കിച്ചാലും ആധ്യാത്മികമനും ഷ്യന്ന് അസഹ്യമായ നിശ്ചയി സന്ദേശങ്ങളാണ് ബൈബിൾ കൈമാറുന്നത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ദു ഹവും പ്രാക്കൃതവുമായ ഭാഗങ്ങൾ വരുന്നോൾ വ്യാവ്യാനവും പ്രതീകാളിഫക്തയും എടുത്തിട്ടുകയും സീകാര്യഭാഗങ്ങൾ അത്തരം കസർത്തുകളൊന്നുമില്ലാതെ പാടിപ്പുകഴ്ത്തപ്പെടുകയും ചെയ്യും.

അബ്രഹാമിന്റെ ‘വിശുദ്ധി’ കുടുതൽ വിവരിക്കാതെ ഡോക്കിൻസ് വിട്ടുകള്ളുന്നു. സെമറ്റിക് മതവിശ്വാസികളുടെ മാത്യുകാപുരൂഷനും കുലപിതാവുമായ അബ്രഹാം സദാചാരശുഭിയുടെ കൊടുമുടികൾ കീഴടക്കുന്ന കമ്പകൾ വേറെയുമുണ്ട്.

ഡോക്കിൻസിന്റെ ബൈബിൾ വിമർശനത്തിലേക്ക് തിരികെ വരാം. അവസാന മിനിറ്റിൽ ഇസഹാക്കിനെ ബലിക്കാടുക്കുന്നതിൽനിന്ന് തെയ്യുന്ന ദൈവം ‘പരമകാരുണ്യവാനായി’ തീരുന്നുവണ്ണാം. എന്നാൽ ബൈബിൾപ്രകാരം ദൈവത്തിന്റെ ഈ കാരുണ്യംപോലും അസ്ഥിരമാണ്. ഉദാഹരണമായി ജപ്തതായുടെ കമ്മ നോക്കുക (ന്യായാധിപന്മാർ, അഖ്യായം 11). തുഡിം ജയിച്ചുവരാൻ അനുഗ്രഹിച്ചത്

തിരികെവരുമ്പോൾ എതിരെവന് സീക്രിക്കൂട് ആദ്യവ്യക്തി ആരായാലും അയാളെ യഹോവയ്ക്ക് ബലിക്കാടുക്കാമെന്ന് സൈനികമേധാവിയായ ജപ്തതാ നേർച്ചു നേരുന്നുണ്ട്. യുദ്ധത്തിൽ വിജയശ്രീലാളിത്തനായി തിരിച്ച് വീടിലെത്തുന്ന ജപ്തതായെ ഗോപുരവാതിൽക്കലേക്ക് ഓടിയെത്തി ഇരുക്കെക്കളും നീട്ടി സീക്രിച്ചത് എക്ക് മകളായിരുന്നു. ബലിമുഗം വനിതയായതുകൊണ്ടാണോവോ എന്നോ ഇവിടെ യഹോവയുടെ മന്മഹിമാനില്ല. ജപ്തത ദൈവം കനിയുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നുണ്ടുതാനും. മകളാകട്ട, പിതാവിൻ്റെ വഴിപാടു കമയറിഞ്ഞ് ബലിക്ക് സമ്മതിക്കുന്നു. ബലിക്ക് മുന്പ് രണ്ടുമാസം മലമുകളിൽപ്പോയി തന്റെ കന്യകാത്തെത്ത കുറിച്ച് വിലപിക്കാൻ അനുവദിക്കണമെന്നു മാത്രം അവൾ അഭ്യർത്ഥിച്ചു. രണ്ടുമാസം കഴിഞ്ഞ് ആട്ടി സ്കൂളിയെപോലെ തിരിച്ചെത്തുന്ന നിഷ്കളകയായ മകളെ കൊന്ന് പാചകംചെയ്ത് ജപ്തത ദൈവത്തെ പ്രസാദിപ്പിക്കുന്നു.

എതിർദൈവങ്ങളുമായി ചങ്ങാത്തം കൂടുന്നവരോട് ബൈബിൾദൈവം കാട്ടുന്ന സീമാതീതമായ ക്രോധവും അസഹിഷ്ണുതയും എടുത്തുപറയേണ്ടതാണ്. ലെംഗികമായ അസുയപോലെ രൂക്ഷവും വന്നുവുമാണ്. നിനക്ക് താന്ത്രികാതെ മറ്റാരു ദൈവം ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ലെന്ന പ്രമാഖല്പനത്തെന്ന അപരദൈവം ആളുണ്ടെന്ന് മിക്ക സെമറിക് ദൈവങ്ങളും പരസ്യമായി സമ്മതിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നെതിൽ നിരവധിയുണ്ടെന്നെങ്കിലും ഗുണത്തിൽ തങ്ങൾ മാത്രമാണ് ഒരിജിനലെന്നാണ് അവർക്ക് വിശ്വാസികളോട് പറയാനുള്ളത്. അനുദാനം ആളുമായി കൂടുകൂടുന്നവർക്ക് അതിക്രൂരമായ ശിക്ഷയും കുടുക്കുന്നവർക്ക് വനിച്ച് സമ്മാനങ്ങളും എല്ലാ മതം ദൈവങ്ങളും പ്രവൃഥിക്കുന്നുണ്ട്.

പത്ത് കല്പനകളും ആചാരപൂർവ്വം വിതരണം ചെയ്യുകയും ഇടയ്ക്കിടെ ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടും ഇസായേൽമക്കൾ തരംകിട്ടുമ്പോശാക്കെ ബാൽ തുടങ്ങിയ അപരദൈവങ്ങളുമായി ചങ്ങാത്തം കൂടുന്നു. സെമറിക് വിശ്വാസികൾക്കിടയിൽ അബ്രാഹാമിനേക്കാൾ ആരാധിക്കപ്പെടുന്ന നേതാവാണ് മോൾ. അബ്രാഹാമുലപിതാവാണെങ്കിലും സെമറിക് മതങ്ങളുടെ സ്ഥാപകനായി അറിയപ്പെടുന്നത് മോശയാണ്. ദൈവത്തെ കണ്ണഡി, ദൈവവ്യമായി സംസാരിച്ചവൻ, അവൻ്റെ കല്പനകൾ വിശ്വാസിസമുഹൃത്തിലെത്തിച്ചുവൻ...ഒക്കെ മോശയുടെ മാത്രം പ്രത്യേകതകളാണ്. അപരദൈവത്തെ ആരാധിക്കാനായി അനുയായികൾ സർബ്ബക്കാളയും ബാക്കിയ സംഭവത്തിൽ മോശയുടെ പ്രതികരണം പരിശോധിക്കാം. ദൈവവ്യമായി സീനായി മലയിൽ സംഖാദം നടത്തിയ മോശയുടെ കല്പനകൾ ദൈവം കൈമാറുന്നു. എന്നാൽ മോൾ വെകുന്നതിൽ അക്ഷമരായി കാത്തുനിന്നു അനുയാധികൾ ആരോഗ്യിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ കൈയിലിരുന്ന സർബ്ബമുരുക്കി കാളയെ ഉണ്ടാക്കി കൂടിച്ചു കൂത്താടുകയാണുണ്ടായത്.

ബാൽദൈവൻ്റെ അർത്ഥത്താരയിൽ ബലിക്കാടുക്കാനാണ് സർബ്ബക്കാളയെ ഉണ്ടാക്കിയത്. കല്പനാഫലകങ്ങളുമായി അനുയാധികളുടെ അടുത്തേക്ക് മലയിരിഞ്ഞിവരുന്ന മോശയുടെ തന്റെ കണ്ണുകളെ വിശ്വാസിക്കാനായില്ല. എല്ലാമരിയുന്ന ദൈവം സംഗതിയിൽക്കൂടെ മോശയെ വഴിതെറ്റിയ അനുയാധികളുടെ അടുത്തേക്ക് പെട്ടുപാഠത്തുവിട്ടാവാം. ദൈവനിന്നു കണ്ണ് കളിമൺഫലകങ്ങൾ മോശയുടെ കൈയിൽനിന്ന് വീണുടണ്ടു (അതിന്റെ ധ്യാപ്പിക്കറ്റ് പിന്നീട് ദൈവം ഉണ്ടാക്കി കൊടുക്കുന്നുണ്ട്). കോപാക്രാന്തനായ മോൾ ദൈവകല്പനകളുടെ മഹത്തും അനുയാധികളെ ബോധ്യപ്പെടുത്തി. വരാനിതിക്കുന്ന ദൈവകോപത്തിന്റെ രൂക്ഷതയെക്കുറിച്ചു അവരോട് സംസാരിച്ചു. തുടർന്ന് സർബ്ബക്കാളയെ കത്തിച്ചുരുക്കി മണ്ണിൽക്കുഴച്ചു് അല്പം വെള്ളംകുടിച്ചേർത്ത് അത് അനുയാധികളെക്കാണ് വിഴുങ്ങിപ്പിച്ചാണ് മോൾ പാപപരിഹാരത്തിന്റെ ആദ്യ ഭാഗം നിർവ്വഹിക്കുന്നത്. എന്നാൽ അതുകൊണ്ടാണുമായില്ല. ലെവി ഗോത്രത്തിലെ പുരോഹിതരോട് അവർക്കു വുന്നതയെണ്ണം മനുഷ്യരെ അരിഞ്ഞുവിഴ്ത്താൻ മോൾ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ഏതാണ്ക് മുവായിരംപേരെ ഇപ്പോരം കൊലപ്പെടുത്തിയതായാണ് ബൈബിളിലെ കണക്ക്. എന്നിട്ടും ദൈവത്തിന്റെ ക്രോധം ശമിക്കുന്നില്ല. ഈ ഭീകരശിക്ഷ അവസാനിപ്പിക്കുന്നത് ബാക്കിയുള്ളവരെ മുഴുവൻ പ്ലേഗ് എന്ന മഹാമാരി അയച്ചു നശിപ്പിച്ചു കൊണ്ടാണ്.

സംഖ്യാപുസ്തകത്തിൽ മെദ്യാൻകാരെ ക്രൂരമായി കൊലപ്പെടുത്തുന്ന മോശയെയാണു നാം കാണുന്നത്. രക്തച്ചാരിച്ചിൽ നടത്തുന്നതിൽ അലംഭാവം കാണിക്കുന്ന സ്ഥാനം സൈനികരെ മോൾ കടിനമായി വിമർശിക്കുന്നു. മുഴുവൻ ആണ്ടകുട്ടികളെയും കന്യകകളുണ്ടായെ സ്ത്രീകളെയും വധിക്കാൻ മോൾ ആജണാപിച്ചു. കുട്ടക്കാലയ്ക്കിരയായ മെദ്യാനികളെ സംഖ്യാപിച്ചു് എന്നു സന്ദേശമാണ് ബൈബിൾ പള്ളിത്തർ നല്കുന്നതെന്ന് വ്യക്തമല്ല. സരാജ്യത്തുവെച്ചു് ഭാരുണ്മായി നശിപ്പിക്കപ്പെടുന്നവരാണവർ. ആയുനികയാളുഗത്തിലും

ക്രിസ്ത്യൻമനോഭാവം മാറിയിട്ടില്ലെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നു. മെദ്യാനുകളെ കൊന്നാടുക്കാൻ ആഹാരം ചെയ്യുന്ന വിക്ഫോറിയൻ കാലത്തെ പാട്ടുകൾ അവന്തുവർഷം മുമ്പ് പറിച്ചത് തനിക്കിപ്പോഴും വ്യക്തമായി ഓർക്കുന്നുണ്ടെന്നേതുന്നു. കൊലചെയ്യപ്പെട്ട മെദ്യാനുകൾ വിക്ഫോറിയൻ കാലഘട്ടത്തിലും പിശാചിന്റെ സന്തതികളായി അറിയപ്പെട്ടു.

യഹോവയുടെ തൊട്ടട്ടുത്ത എതിരാളിയായ ബാൽദേവനാക്കട്ട വിശ്വാസികളെ ആകർഷിക്കുന്നതിൽ സ്വഹുമിടുകനാണ്. സംഖ്യാപുസ്തകം അദ്ദൂയായം 25-ൽ മാത്യാബിറ്റ് സ്ക്രൈയുടെ പ്രലോഭനങ്ങൾക്ക് വശംവാദരായി വിശ്വാസികൾ ബാൽദേവന് ബലി നല്കുന്നതായി പറയുന്നുണ്ട്. ഇവിടെയും ദൈവം കോപംകൊണ്ടു തിളച്ചുമറിയുന്നു. ബാൽദേവനെ ആരാധിച്ചവരുടെയെല്ലാം തലയറുകാൻ ദൈവം മോശയോടാവശ്യപ്പെട്ടു. ദൈവത്തിന്റെ തീക്ഷ്ണാദ്യഷ്ഠി ഇസ്രായേൽ ജനത്തിന്റെ മേൽ പതിയാതിരിക്കത്തക്കവണ്ണം വധിച്ചവരെയെല്ലാം സുരൂന്നതിരായി കെട്ടിത്തുക്കാനായിരുന്നു നിർദ്ദേശം. അങ്ങനെ ആ ജയങ്ങളുടെ മറവില്ലെടു ദൈവത്തിന്റെ പരിധിയില്ലാത്ത ഫ്രോധത്തിൽനിന്ന് ഇസ്രായേൽ രക്ഷപ്പെട്ടു എന്നും ദൈവം കരുതി. അനൃദൈവവങ്ങളെ ഉപാസിക്കുന്നവരോടു ബൈബിൾ ദൈവം കാട്ടുന്ന സ്ത്രോഭേജനകമായ അസഹിഷ്ണുതയ്ക്ക് നിരവധി ഉദാഹരണങ്ങൾ ബൈബിളിലുണ്ട്. ഇത് മീംസിലും വുമായി ഒരുപോകുന്നുണ്ട്. ദൈവങ്ങൾക്കിടയിലും പ്രകടുതി നിർധാരണം സംഭവിക്കുന്നുണ്ട്. ദൈവങ്ങൾക്കിടയിൽ അതിജീവനപ്പോരാട്ടം രൂക്ഷമാകുന്നേം അതിജീവന തുടർന്നു സഹായിക്കുന്ന സവിശേഷതകളുള്ളവർ മുന്നേറുന്നു. വിജയിക്കുന്ന ദൈവങ്ങൾ സ്വാവഘടന തുടർന്നും നിലനിർത്തും.

ദശകലപനകളിൽ പ്രമുഖം അപരദൈവങ്ങളെ അദ്യോ പ്രാഹിക്കുന്നതിനെതിരെയുള്ള വിട്ടുവീച്ചയില്ലാത്ത മുന്നറിയിപ്പുകളാണ്. വീണുടെത്തെ കലപനപ്പുലകകൾ പുനർന്നിർമ്മിച്ച് നല്കിയപ്പോൾ ഈ നിലപാട് മുറുകുന്നത് കാണാം. നിർഭാഗ്യവാനാരായ അമേരിറ്റ്, കാനാൻകാർ, ഹിറ്ററുകൾ, പേസിറ്റേസുകൾ, ഹിവിറ്റ് സ്, ജൈബുസിറ്റ് തുടങ്ങിയവരെ നീഷ്കരുണം നീക്കംചെയ്യാൻ സഹായിച്ച ശേഷമാണ് ഇസ്രായേൽദൈവം അപരദൈവങ്ങൾക്കെതിരെ തിരിയുന്നത്. അവരുടെ അർത്ഥാരകളും വിഗ്രഹങ്ങളും തകർക്കാനും ആരാധന ലയങ്ങൾക്ക് തീയിട്ടാനും ബൈബിൾ ദൈവം ധഹുദരോടാവശ്യപ്പെടുന്നു. താൻ വളരെ അസുയാലുവായ ദൈവമാണെന്ന് സയം പ്രവൃാപിക്കാനും ബൈബിൾദൈവം മടിക്കുന്നില്ല. ഒരു കാര്യം ശരിയാണ്; ഈ കാലമേരെ മാറിയിരിക്കുന്നു. ഇന്നാരും പഴയ മതഗമനങ്ങൾക്കുനുസരിച്ച് ധാർമ്മികത നിർവചിക്കുന്നില്ല; ജീവിതരീതി നിർണ്ണയിക്കുന്നില്ല. താലിബാനെപ്പോലെ ചുരുക്കം ചില മതമൗലികവാദികൾ മാത്രമായിരിക്കും മറിച്ചാരു നിലപാടിൽ കടിച്ചുതുങ്ങുന്നത്. ആധുനികമനുഷ്യരെ ധാർമ്മികബോധവും നെന്തിക്കതയും നിർണ്ണയിക്കുന്നത് മതഗമനങ്ങളല്ല. നല്ലതും ചീതയുമായ കാര്യങ്ങൾ തിരിച്ചിരിയാൻ അവരെ സഹായിക്കുന്നത് മതമാണെന്ന വാദം തീർത്തും പൊളുത്താണ്. വ്യാവ്യാനക്കനംത് നടത്തി ദു ഹമായ മതശാസനങ്ങളെ പ്രതീകാളികമാക്കിയാലും (Symbolic) മതവാദികൾക്ക് ഈ വിഷയത്തിൽ പിടിച്ചുനിൽക്കാനാവില്ല. മതഗമനങ്ങൾക്കുസംബന്ധിച്ച് ജീവിക്കാനവർക്ക് സാധിക്കില്ലെന്നു മാത്രമല്ല താൽപര്യവും കുറവാണ്.

മോശയുടെ കാലത്ത് തുടങ്ങിയ വംശീയശുഭീകരണം ജോഷായുടെ കാലമാകുന്നേം ഫുർണ്ണതയിലേക്ക് നീങ്ങുന്ന കാഴ്ച ബൈബിളിൽ നാം കാണുന്നു. ഇസ്രായേലിന്റെ ദൈവത്തിന് ഇസ്രായേൽ ജനത്തെയെല്ലാം മതി! മറ്റുള്ളവരെ നശിപ്പിക്കാനും നീക്കംചെയ്യാനും കച്ചേക്കട്ടിയിരിക്കുന്നത് ദൈവമാണെന്ന്. ബൈദേശിക ധമാണ് (Xenophobia) ബൈബിളിലെ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ജനതയുടെ മുഖമുട്ട്. ജോഷാ ജേരിക്കോ (Jericho) പട്ടണം കീഴടക്കിയശേഷം നഗരം മുഴുവൻ അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ തകർത്തുകളയുന്നു. ജോഷായുടെ വീരകമകൾ വർണ്ണിക്കുന്ന ഗാനങ്ങൾ ക്രിസ്ത്യാനികളും ജൂതരും ഒരേപോലെ പാടി ആശോശിക്കുന്നുണ്ട്. നല്ലവനായ ജോഷാ യുദ്ധം ഫുർണ്ണമായും ജയിക്കുന്നതുവരെ അഭ്യന്തരിയില്ല. മുഴുവൻ പട്ടണവും നശിപ്പിച്ചിരുന്നുണ്ടെങ്കിലും അദ്ദേഹം യുദ്ധം അവസാനിപ്പിച്ചുള്ളൂ. പട്ടണനിവാസികളെയെല്ലാം കാലപുരികയെച്ചു. സ്ക്രൈക്കൾ, കുട്ടികൾ, മുതിർന്നവർ, യുവാകൾ, കാള, ചെമ്മരിയാട്, കഴുത...എല്ലാം അവരെ വാളിനിരയായി...നല്ലവനായ ജോഷാ...ഈങ്ങനെ പോകുന്ന ഒരു ഗാനം! (ജോഷാ 6:21)

ഇവിടെയും ബൈബിൾ പള്ളിത്തർ എതിർപ്പ് പ്രകടിപ്പിക്കും. അങ്ങനെന്നെയാനും സംഭവിച്ചിട്ടെല്ലുണ്ടെന്നു പറയും. ജേരിക്കോ പട്ടണം അലർച്ചയുടെയും കുഴലുത്തിന്റെയും കിന്നമായ ഒച്ചക്കാണ്കൾ സയം തകരുകയായിരുന്നു. ആരും ആരെയും കൊന്നില്ല. ജോഷാ കൊന്നില്ലെന്നു കൊന്നത് ദൈവം തന്നെ. ഏതു രീതിയിൽ നോക്കിയാലും അവിശസനനീയമായതോതിൽ ക്രൂരതയും പെശാചിക്കതയും ബാക്കിയാകുന്നു. ആർ കൊന്നു എന്നത് രണ്ടാമത്തെ വിഷയം മാത്രം. എന്നാൽ വ്യാവ്യാനങ്ങൾ അസ്ഥാവുന്നേം കുടുതൽ തർക്കം വേണ്ടും.

രൂക്കാരും മാത്രമാണിവിടെ പ്രസക്തം: നമ്മുടെ സാമാർഗ്ഗികതയും ധാർമ്മികതയും ബൈബിളിലെഡിഷ്ടിതമായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഈ ലോകം അങ്ങേയറ്റം പ്രാകൃതവും നരകതുല്യവുമാകുമായിരുന്നു. സാമാർഗ്ഗികതയുടെ വ്യാകരണഗ്രന്ഥമായാണ് മതവാദികൾ ബൈബിളിനെ ഉയർത്തിക്കാണിക്കുന്നത്. ജോഷ്യായുടെ ജീവിക്കേണ്ട ആക്രമണവും വാഗ്ദാതത്തഭൂമിയിലേക്ക് നടത്തിയ പടയോട്ടവും ഹിറ്റ്ലറുടെ പോളും അധിനിവേശത്തിലും സദ്വാഹുസെൻ നടത്തിയ കുർഖ കൂട്ടക്കാലയിലും പ്രതിഫലിക്കുന്നുണ്ട്. ബൈബിളിൽ ദൈവരഹിതഭാഗങ്ങളുണ്ട്, കവിതയും അതിഭാവുക്കരവുമുണ്ട്, സാഹിത്യഗുണം തുള്ളുസ്വന്ന വരികളുമുണ്ട്. ഭാഷയും മനോഹരം തന്നെ. പക്ഷെ, കൂട്ടികളെ സാമാർഗ്ഗികതയും നേന്തികതയും പരിപ്പിക്കാനുതകുന്ന ഒരു ശ്രദ്ധമല്ലതെന്ന് യോക്കിൻംസ്.

ഇസായേലുകാർക്കുവേണ്ടി കൂട്ടക്കാലകളും നാശവും അഴിച്ചുവിടുന്ന ദൈവമെന്ന ബൈബിൾക്കമാപാത്രം മനസ്സാക്ഷിയും തത്ത്വാക്ഷയുമില്ലാതെ പെരുമാറുന്നതായി ബൈബിളിൽ എന്നാടും കാണാനാവും. എല്ലാ വിജയങ്ങളും ദൈവസഹായതെന്നാടുന്ന സംഭവിക്കുന്നതെന്ന് പ്രത്യേകം പറയുന്നുണ്ട്. ‘വഴിനടത്തുന്ന ദൈവം’ തന്നെ മാനിക്കാത്ത മനുഷ്യരെ നിർദ്ദേശിക്കുന്നതിൽ യാതൊരു തെറ്റും കാണുന്നില്ല. ഒരു ഗോത്രം മാത്രമാണ് മെച്ചു! അതുമാത്രമാണ് ബൈബിൾ ദൈവത്തിന് പാട്ടു! മറുള്ളവയെഞ്ചുക്കുവെച്ചുണ്ടോ, നശിപ്പിക്കുവെച്ചുണ്ടോ. വംശീയശുദ്ധിക്കായി മുറിബിളിക്കുടുന്ന ബൈബിൾ ദൈവം തന്നെയാണ് വർണ്ണവിവേചനസിദ്ധാന്തങ്ങളുടെ തസ്വരാണ്. നരഹത്യകൾക്ക് ഭാഹിക്കുന്ന ബൈബിൾ ദൈവം ആയുനിക സേച്ചുയിപ്പിക്കുള്ളൂടം വലിയ നാശം സൃഷ്ടിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ കാരണം ആ കാലഘട്ടത്തിന്റെ പരിമിതി മാത്രമാണ്. ലഭ്യമായിരുന്ന സാങ്കേതികവിദ്യയും ആയുധങ്ങളും പരിഗണിക്കുവോൾ ചെയ്യാവുന്നതിന്റെ ‘പരമാവധി’ ബൈബിൾ ദൈവം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അണ്ണുവോംബും വിഷവാതകവുമാനും ബൈബിൾ ദൈവത്തിന്റെ പക്കലില്ലായിരുന്നു. തല്ലിയും വെട്ടിയും കൊന്നുകൂടുന്നതിന് ഒരു പരിധിയുണ്ട്. വംശീയവിദേശത്തിന്റെയും തലതിരിഞ്ഞെന്നും ദേശീയവോധത്തിന്റെയും പ്രതിരുപ്പമായി ആയുനികചരിത്രം വിലയിരുത്തുന്ന ഹിറ്റ്ലറെപ്പോലുള്ളവർക്കുരതയുടെ കാര്യത്തിൽ ബൈബിൾ ദൈവത്തിനു മുന്നിൽ ഒന്നുമല്ല.

അനുദേശത്തുള്ളവരും വാഗ്ദാതദേശത്ത് ജീവിക്കുന്നവരും തന്റെ ഇഷ്ടക്കാരല്ലെന്ന് ഈ ദൈവം തുറന്നിക്കുന്നു. ഇസായേലുകാരും അല്ലാത്തവരും വിഭിന്നരാണെന്നും സംശയലേശമെന്നും വ്യക്തമാക്കപ്പെട്ടുന്നു. ദുരദേശത്തുള്ളവരോട് ആദ്യം മാനുമായി കീഴടങ്ങാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു; നിർദ്ദേശം അംഗീകരിക്കാത്തവരെ നിഷ്ഠുരമായി നശിപ്പിക്കുകയും അവരുടെ സ്ത്രീകളെ പ്രജനനത്തിനായി പിടിച്ചട്ടുകുകയും വേണു. ഇസായേൽ വംശത്തിനായി ദൈവം അളന്നുതിരിച്ച പ്രദേശങ്ങളിലേക്ക് അധികാരത്തോടെ കടന്നുചെല്ലുണ്ട്. ഹിറ്റ്ലറുകളും അമോറ്റുകളുമാക്കു അപ്പോഴിവിടെ വനിക്കുന്നുണ്ടാവാം. പക്ഷെ, ഇസായേലുകാർക്ക് അവിടെ ജീവിക്കാൻ ദൈവം അധികാരം നല്കിയിരിക്കുന്നതിനാൽ എല്ലാവരെയും നിശ്ചേഷം നശിപ്പിക്കുണ്ട്. ശസ്ത്രിക്കാൻ ശേഷിയുള്ള യാതൊന്നും ബാക്കിയുണ്ടാവരുത് എന്നാണ് ശാസനം! സർവജീവജാലങ്ങളും സൃഷ്ടിക്കുകയും നിയന്ത്രിക്കുകയും ചെയ്യുന്നവനായി അറിയപ്പെടാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നതും ഈ ദൈവം തന്നെ! ഇതൊക്കെയായിട്ടും ഇസായേൽജനത് അനുഭവിക്കുന്ന അടിമത്തത്തിനും തിരിച്ചടികൾക്കും യാതൊരു കുറവുമില്ല. ഏറ്റക്കുറച്ചിലോടെയാണെങ്കിലും ആയിരക്കണക്കിന് വർഷങ്ങളായി അത് തുടരുകയും ചെയ്യുന്നു.

മാതാപിതാക്കളെ ശപിക്കുക, വ്യഭിചരിക്കുക, രണ്ടാനമും മരുമകൾ തുടങ്ങിയവരുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുക, ഒരു സ്ത്രീയെയും അവളുടെ മക്കളെയും വിവാഹം ചെയ്യുക, മുഗീയമായി ജീവിക്കുക തുടങ്ങിയ കുറങ്ങൾക്ക് മരണശിക്ഷ കൊടുക്കണമെന്ന് ബൈബിൾ അനുശാസിക്കുന്നുണ്ട്(ലൈക്കർസ് 20). ഇന്നതെത്ത ക്രിസ്ത്യാനികളും ജുതൻമാരും ഇതംഗീകരിച്ച് ജീവിക്കാൻ തയ്യാറാവുമോ? തീർച്ചയായും ഇല്ല. ഇന്നതെത്ത ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ കാര്യം വിടുക്കുക, ബൈബിളിൽ ഭാവിച്ച പോലുള്ള പ്രമുഖന്മാർ മേൽപ്പറിത്തെ കുറങ്ങൾ മൊത്തമായും ചില്ലിയായും ചെയ്ത് അന്ത് ആയി ജീവിച്ചവരാണ്. സാഖ്യാത്ത് ദിനം ജോലി ചെയ്താലും വധശിക്ഷയ്ക്കർഹരാണെന്നു പഴയനിയമത്തിൽ പലതവണ ആവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. ഇന്നതിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നവരായി തീവ്ര നിലപാടുകാരായ സെവന്ത് യേ അഡ്യന്റീസ്കളിൽപ്പോലും എത്ര പേരുണ്ടാവും?

സംഖ്യാപുസ്തകം 15-ൽ ഒരു പ്രാത്രപ്രദേശത്ത് സാഖ്യാത്ത് ദിനത്തിൽ വിരുക്ക ശ്രേബരിക്കുന്ന ഒരു വ്യഖ്യന കൂട്ടികൾ കണ്ണെത്തുന്ന കമ പ്രതിപാദിക്കുന്നുണ്ട്. അവർ അവനെ അറിയ്ക്കുവെച്ചു ചെയ്ത് മോശയുടെ മുന്നിൽ കൊണ്ടുചെന്നു. ആ വ്യഖ്യനോട് യാതൊരുവിധത്തിലും ക്ഷമിക്കാൻ ഇസായേൽജീവം(മോശ?) തയ്യാറായിരുന്നില്ല. വ്യഖ്യനെ ജനക്കൂട്ടം കല്ലെറിക്കുത്തുപോലും എത്ര പേരുണ്ടാവും?

വാൻ അതരത്തിൽ കൊല്ലപ്പെട്ടെന്നും കമയിൽ കാണുന്നു. ആ വ്യഥനും ആശിത്രായ ഭാര്യയും കൂട്ടികളും ഉണ്ടായിരുന്നിരിക്കില്ലോ? ആദ്യ കല്ല് തന്റെ നേരേ പാഞ്ചവരുന്നത് കണ്ട് ആ പാവം ഭയനു നിലിവിളിച്ചിട്ടുണ്ടാവില്ലോ? കല്ലുകൾ പാഞ്ച കയറി തലതകരുന്നതു വരെ ആ പാവം ഭയയ്ക്കുവേണ്ടി യാച്ചിച്ചിട്ടുണ്ടാവും. ഒരുപക്ഷേ, ഈതൊരു കമയായിരിക്കാം; ഒരിക്കലും സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടാവില്ലെന്ന്. വിശ്വാസികളെ ഭയപ്പെടുത്താനുപയോഗിക്കുന്ന ഒരു തന്മാണന്നും വാദിക്കാം.

പക്ഷേ, ഈ ധ്രോവതനെന്നയാണ് ആധുനികയുഗത്തിലും ആരാധനാമുർത്തിയായി തുടരുന്നതെന്ന വസ്തുത തന്നെ അതിശയിപ്പിക്കുന്നുവെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പ്രസ്താവിക്കുന്നു. ഈതെയിക്കും രാഷ്ട്രസീയഗുണ അള്ളേളെ ഒരു ദൈവത്തെ മറ്റുള്ളവരുടെമേൽ നിർബന്ധമായി അടിച്ചേൽപ്പിക്കാനും മതശക്തികൾക്ക് മടിയില്ല. പഴയനിയമത്തിന്റെ അസാമാർഗ്ഗികത തുള്ളുവുന്ന മുഖം തുറന്നുകാട്ടുന്നതിൽ ഡോക്കിൻസ് അസാധാരണമായ മിത്രം പാലിക്കുന്നുവെന്ന് ബൈബിൾ ഓരോവർത്തി വായിച്ച് ആർക്കും ഭോധ്യപ്പെടുന്നതാണ്. ധ്രോവയെന്ന ദൈവത്തിൽനിന്നും പകർന്നുകിട്ടുന്ന സദാചാരഭോധം ആധുനികസമുഹത്തെ അസ്വസ്ഥമാക്കും.

ഡോക്കിൻസ് ഉദ്ദരിക്കുന്നവയേക്കാൾ ‘എരിവുള്ള’ പല സംഭവകമകളും ശാസനങ്ങളും ബൈബിളിലുണ്ട്. സ്വതോജനകമായ ക്രൂരതയും മനംപിരട്ടലുണ്ടാക്കുന്ന അസാന്മാർഗ്ഗികതയും തുടിച്ചുനിൽക്കുന്ന കുറേക്കുടി മികച്ച ഭാഗങ്ങൾക്കാണ് സന്ധനമാണീ ശ്രദ്ധ. ഡോക്കിൻസിന്റെ ബൈബിൾവിമർശനം തീരെ മുദ്രവാണന്ന് വാദിക്കുന്നവർ ഏറെയുണ്ട്.

മതനിരപേക്ഷമുല്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാൻ അമേരിക്കൻഡരണ്ടാശില്പികൾ നടത്തിയ പ്രയത്കം സ്ഥലിക്കുന്നോൾ അമേരിക്കയിലെ ഇന്നത്തെ ബൈബിൾഭക്തൻമാരുടെ നീക്കങ്ങൾ ആശക്കാജനകമാണ്. ഭാക്കല്പന കളനുസരിച്ച് അന്യദൈവങ്ങളെ ആരാധിക്കുന്നതും അവരുടെ വിഗ്രഹങ്ങളുണ്ടാക്കുന്നതുമാണ് ഒന്നും രണ്ടും പാപങ്ങൾ. അതനുസരിച്ച് അഫ്ഗാനിസ്ഥാനിൽ 150 അടി ഉയരമുള്ള അപൂർവമായ ബാമിയാൻ ബുദ്ധപ്രതിമ കൾ ദൈനാമിറ്റ് വെച്ച് തകർത്ത താലിബാന്റെ കിരാതനിലപാട് പുണ്യപ്രവൃത്തിയായി വാഴ്ത്തേണ്ടിവരും. 2005 ആഗസ്റ്റ് 6-ന് ഇൻഡിപ്പസ്റ്റിൾസ് ദിനപ്രത്യതിരിവന് ഒരു വാർത്താശകലത്തിലേക്ക് ഡോക്കിൻസ് ശ്രദ്ധ കഷണിക്കുന്നു. ‘മെകയുടെ നാശം’ എന്ന തലക്കെട്ടാടുകൂടിയ വാർത്ത ഇപ്രകാരമായിരുന്നു: “ഇസ്ലാമിന്റെ കളിത്താട്ടിലായ മെക മതമാലികവാദികളുടെ ആക്രമണത്താൽ മൺമറഞ്ഞുപോകുകയാണ്. നഗരത്തിലെ എല്ലാ മത-സാംസ്കാരിക ചീനങ്ങളും സ്ഥാരകങ്ങളും അപ്രത്യക്ഷമായിക്കഴിഞ്ഞു. പ്രവാചകനായ മുഹമ്മദിന്റെ ജനസ്ഥലങ്കൂടി ബുർഡോസൻിന്റെ ആക്രമണത്തിനു വിധേയമായി. സൗദിയിലെ മതമാലികനേതൃത്വത്തിലെ മഹാനാനുവാദത്തോടെയാണ് ഈതൊക്കെ നടക്കുന്നത്. ബഹുദൈവവിശ്വാസത്തിനും വിഗ്രഹാരാധനയ്ക്കും വഴിവക്കുമെന്ന മതനേതൃത്വത്തിന്റെ ആശക്കയാണ് സമത്തിന്റെ ചരിത്രസ്ഥാരകങ്ങൾപോലും തകർക്കാനവരെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നത്. ചരിത്രസ്ഥാരകങ്ങൾ ഒന്നിലധികം തീർത്ഥാടനക്രൈങ്കൾക്കും ഒന്നിലധികം മുർത്തികൾക്കും വഴിവക്കുമത്ര. സൗദിയിൽ വിഗ്രഹാരാധനയ്ക്ക് ശിരച്ചേഡംതന്നെയാണ് ഇന്നുമുള്ള ശിക്ഷ.”

ലോകത്തെ ഏതെങ്കിലും നിരീശവരവാദി മെകയാകക്കെട്ട്, ബാമിയാനിലെ ബുദ്ധപ്രതിമയാകക്കെട്ട് അല്ലെങ്കിൽ അതുപോലെയുള്ള ഏതെങ്കിലും മതസ്ഥാരകമാകക്കെട്ട് ബുർഡോസനുപയോഗിച്ച് തകർക്കുമെന്ന് താൻ കരുതുന്നില്ലെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നു. നോബർസമാനജേതാവായ സൗഡീവൻ ബൈൻബർഡിന്റെ പ്രസ്താവന ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഡോക്കിൻസ് ഉദ്ദരിക്കുന്നു: “മതം മനുഷ്യരാശിക്കുതനെ അപമാനമാണ്. മതമുണ്ടായാലും ഇല്ലക്കിലും നല്ല മനുഷ്യർ നല്ലവരായും ചീതമനുഷ്യർ തിനച്ചെയ്തും ജീവിക്കും. പക്ഷേ, നല്ല മനുഷ്യരെക്കാണ്ടുപോലും തിനച്ചെയ്തിരിക്കാൻ മതത്തിന് കഴിയും.”¹ ബംഗളയിസ് പാസ്കൽ(‘പാസ്കലിന്റെ ചുതാട്ടത്തിലും വിവ്യാതനായ പാസ്കൽ തന്നെ) സമാനമായ അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്: “മതവിശ്വാസത്തിന്റെ കാര്യത്തിലെന്നപോലെ പൂർണ്ണമനേ ഒരു സസ്തനാഷം തിനച്ചെയ്യാൻ മനുഷ്യർക്ക് മറ്റാനിലും കഴിയുകയില്ല.”²

വിശ്വാസികൾ മതഗ്രന്ഥങ്ങളെ ആശയിച്ച് ജീവിക്കരുതെന്നാണ് യമാർത്ഥത്തിൽ എല്ലാവരും ആഗ്രഹിക്കേണ്ടത്. സജീവിതത്തിൽ ഉയർന്ന ധാര

1 "Religion is an insult to human dignity. With or without, you 'd have good people doing good things and

evil people doing evil things. But for good people to do evil things it takes religion" Steven Weinberg (GD,p-249) 2 "Men never do evil things so completely and cheerfully as when they do it from religious conviction"---Blaise Pascal (GD,p-249)

മിക്കമുല്യങ്ങൾ പ്രകടിപ്പിക്കുന്ന നിരവധി വിശ്വാസികളുണ്ട്. പകേഷ്, അവരുടെ ധാർമ്മികബോധം മതഗ്രന്ഥങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ രൂപംകൊണ്ടതല്ല. മതഗ്രന്ഥങ്ങളെ അതേപടി അനുസരിക്കുന്നവരെ ധാർമ്മികത ദേഹപ്രദൃത്യുന്നതായിരിക്കും. സാഖ്യാത്ത് ഞായറാഴ്ച ജോലിചെയ്യുന്ന ഒരാളെ വധിക്കാം, ഭർത്താവിന് താൽപര്യമില്ലെങ്കിൽ ഭാര്യയെ വൃഥിച്ചാരക്കുറ്റം ചാർത്തി എൻ്റെതുകൊല്ലാം. അനുസരണക്കേട് കാണിക്കുന്ന കുണ്ടുങ്ങൾക്കും വധിക്കും വധിക്കും നല്കി പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാം. ആധുനിക മനുഷ്യസമൂഹത്തിന് ഇതൊക്കെ ചിന്തിക്കാൻകൂടി സാധിക്കില്ല. ബൈബിൾ മുന്നോട്ടുവെക്കുന്ന ഈ നിയമങ്ങൾ വായിക്കുന്ന മഹാഭൗതികശം കുംഭക്കണ്ണാനും രാജ്യത്ത് നിയമം ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ....!?

35. പുതിയനിയമം ദേമാണോ?

പുതിയനിയമത്തിലാണ് സർവ കുഴപ്പവും, അതോരു ബാധ്യതയാകുന്നു. എന്നാൽ പുതിയനിയമം വളരെ മഹ നിയമാണ്----ചില ക്രിസ്ത്യാനികൾ ഇങ്ങനെ പറയാറുണ്ട്. സൗമ്യമും ഭയാലുവുമായ യേശു കുറനും അസുഖാലുവും കഷിപ്രകോപിയുമായ യഹോവയിൽനിന്നും വലിയൊരു മാറ്റം കാഴ്ചവെക്കുന്നുണ്ട്. തീർച്ചയായും യേശു (അങ്ങനെയൊരാൾ ജീവിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ) ചരിത്രം കണ്ണതിൽ പ്രമുഖനായ ഒരു സാമൂഹ്യപരിഷക്രത്താവായിരുന്നുവെന്നതിൽ തർക്കമെല്ല. യേശുവിന്റെ ഗ്രിപ്രഭാഷണം കാലതെത്ത് അതിജീവിക്കുന്ന ഓന്നായിരുന്നു. ഒരു കവിളിൽ അടിക്കുന്നവന് മറ്റൊരു കവിൾ കാണിച്ചുകൊടുക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടത് 2000 വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം മഹാജ്ഞഹാഗാനിയെയും മാർട്ടിന്റല്ലെല്ലാം പോലുള്ള വിശനേതാക്കൾക്ക് പ്രചോദനമായതും നാം കണ്ടു. 'നിരീശരവാദികൾ യേശുവിനുവേണ്ടി' എന്നാരു ലേവനം ഡോക്ടിന്റെ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിരുന്നു. യേശുവിന്റെ ധാർമ്മികത ബൈബിളിൽനിന്നുരുത്തിരിഞ്ഞതെല്ലെന്ന വാദമാണ് അദ്ദേഹം അതിലുന്ന തീർച്ചിട്ടുള്ളത്.

മതഗ്രന്ഥത്തയും മതശാസനത്തയും അതിജീവിച്ച വ്യക്തിയായിരുന്നു യേശു. സാഖ്യാത്ത് ദിവസം ജോലിചെയ്യുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ബൈബിളിലുള്ള ഉഗ്രശാസനംപോലും യേശു നി ചരവൽക്കരിക്കുന്നതുകാണാം. സാഖ്യാത്ത് മനുഷ്യനുവേണ്ടി ഉണ്ടാക്കിയതാണ്, അല്ലാതെ മനുഷ്യനെ സാഖ്യാത്തിനുവേണ്ടി ഉണ്ടാക്കിയതല്ല എന്നദേഹം അസന്ദിഗ്ധമായി പ്രവൃംപിക്കുന്നുണ്ട് ("The sabbath was made for man, not man for sabbath"). ജുതനായ യേശുവിന്റെ പേരിലാണ് ക്രിസ്തുമതമുണ്ടായതും പിൽക്കാലത്ത് ലോകമെന്നാണും ജുതരെ നിഷ്ഠുരമായി പീഡിപ്പിച്ചതും. ക്രിസ്തുവിനെന്നെങ്കിലും ധാർമ്മികോന്തി അവകാശപ്പെടാമെങ്കിൽ അത് മതശാസനങ്ങളെ അവഗണിക്കാനുള്ള ബോധപൂർവ്വമായ ശ്രമത്തിൽ നിന്നാർജിച്ചതാവാനേ വഴിയുള്ളതും. ബൈബിൾപ്രകാരം ചിന്തിക്കുകയും ജീവിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിൽ യഹോവയിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തനാണ് യേശുവിനാവുമായിരുന്നില്ല. ഒരു മതനിഷ്പയിക്കോ നിരീശരവാദിക്കോ യേശു ജീവിച്ചിരുന്ന സമൂഹത്തിൽ സ്ഥാനമില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ സമത്തെത്ത തള്ളിക്കളിൽ ജീവിക്കാനുള്ള അവസരം (Option) യേശുവിനുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന് 'Atheists for Jesus' എന്ന ലേവനത്തിൽ ഡോക്ടിന്റെ പ്രസ്താവിക്കുന്നുണ്ട്. പകേഷ്, സുവിശ്രേഷ്ടകർ പറയുന്നതിൽ ഒരു ശതമാനമെങ്കിലും സത്യമുണ്ടെങ്കിൽ ദൈവമായി അൻഡാപ്പെടാൻതന്നെയാണ് യേശുവും കൊതിച്ചത്.

യേശുവിന്റെ ധാർമ്മികബോധവും നേതൃത്വിക്കുതയും വിശ്രേഷപ്പെട്ടതാണെന്ന് സുചിപ്പിക്കുന്നേണ്ടും അതുതെ മെച്ചപ്പെടുത്താനും പറയുന്നതിൽ ന്യായമില്ല. സ്വന്തം അനുയായികളോടുകൂടും മാതാപിതാക്കളോടും അവഗണിച്ച് തന്റെ കുടുംബത്തിനാണ് യേശു ആഹ്വാനം ചെയ്യുന്നത്. സ്വന്തം മാതാപിതാക്കളോടും സഹോദരരെയും മകളോടും സഖയും തന്നെയും കരിനമായി വെറുക്കാത്ത ഒരാൾക്ക് തന്റെ ശിഷ്യനാബാൻ കഴിയില്ലെന്ന് യേശു അർത്ഥശക്തിയില്ലാതെ വ്യക്തമാക്കുന്നത് ('If any man come to me and hate not his father and mother, and wife, and children, and brethren, and sisters, yea and his own life also, he can not be my disciple'). കുടുംബവിശ്രേഷ്ടങ്ങളോടുള്ള തിക്കണ്ണ നി ഒഗ്രതയും വെറുപ്പും ക്രിസ്തുവിന്റെ വ്യക്തിത്വത്തിലെ

കരുത വശത്തെപ്പതിനിധാനം ചെയ്യുന്നു.

“ഇതാണോ സദാചാരസമഹിതകൾ ചെയ്യേണ്ടത്? നിങ്ങളുടെ കുടുംബത്തെ തളളിപ്പിയുക, വിശാസം സംരക്ഷിക്കുക?”—അമേരിക്കൻ കൊമേഡിയനായ ജൂലിയ സീനി ‘Letting Go of God’ എന്ന തരെ ഏകാധഗ്രൂജ്ഞഷോയിൽ ചോദിക്കുന്നു. കുടുംബമുല്യങ്ങളുടെ ചുഭ്രത ഈ നിശ്ചയാള്ളഹക നിലപാട് മാറ്റിനിർത്തിയാൽ പഴയനിയമത്തിൽ കാണുന്ന തരത്തിലുള്ള ‘ധാർമ്മികതയുടെ കുടക്കലാല’ യേശുവിൻ്റെ ജീവിതത്തിലില്ലെന്നത് സത്യം തന്നെ. ഏകിലും ആധുനിക മനുഷ്യന് ഒരിക്കലും ഉൾക്കൊള്ളാനാവാത്ത പ്രഖ്യായനാദ്ദും ശാസനങ്ങളും പുതിയനിയമത്തിലുമുണ്ട്. പാപപരിഹാരമായി യേശു സജീവൻ ബലികഴിച്ചുവെന്ന പ്രചരണംതന്നെ നോക്കുക. നാമേല്ലാം ജനിച്ചത് പാപികളായാണെന്നും പാപഖ്യായം നമുക്കെപ്പോഴും ഉണ്ടാവണമെന്നും ക്രിസ്തുമതം ശരിക്കുന്നു. എന്നാൽ ആദിപാപമെന്ന ആശയം ജുതരുടെ പഴയനിയമത്തിലെ ആദാമിൻ്റെയും ഹവായുടെയും കമയിൽനിന്നും കുട്ടിമമായി ഉൽപ്പാദിപ്പിച്ചതാണെന്നു കാണാം. പഴയനിയമവുമായി കൂടിവായിക്കാതെ പുതിയനിയമം വിശകലനം ചെയ്യാനാവില്ല.

ആദ്യം ഹവായും ചെയ്തതായി പറയപ്പെടുന്ന പാപമാകടെ അഞ്ചാനപ്പലം ഭക്ഷിച്ചു എന്നതാണല്ലോ. മനുഷ്യന് അഞ്ചാനം ഉണ്ടാകുന്നത് ദൈവം ഇഷ്ടപ്പെട്ടിരുന്നില്ലെന്നും അഞ്ചാനപ്പലം ഭക്ഷിച്ചാൽ മനുഷ്യൻ ദൈവത്തിനൊപ്പുമെത്തുമെന്ന് ബൈബിൾദൈവം ആശങ്കപ്പെടുത്തുന്നുമെങ്കിലും ഭാഷ്യങ്ങൾ നിലവിലുണ്ട്. അഞ്ചാനപ്പലം ഭക്ഷിച്ചാൽ അനുഭവം ദൈവം ഭീഷണിപ്പെടുത്തുന്നുവെങ്കിലും ആദം 930 വർഷം ജീവിക്കുന്നതായി ബൈബിൾ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു. ആദ്യം രണ്ട് മനുഷ്യരെ സൃഷ്ടിക്കുക, അവർക്ക് നിഷ്ഠിഭാവം ഒരു ഫലം അവരുടെ സമീപം സൃഷ്ടിച്ചുവെക്കുക, എനിക്ക് അതുമാത്രം കഴിക്കരുതെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട പ്രലോഭിപ്പിക്കുക, പ്രലോഭനം നിർവ്വഹിക്കാൻ ദൈവസൃഷ്ടിയായ സാത്താനെ ചട്ടം കുടുകുക, സാത്താൻ വന്ന് മനുഷ്യരെ വഴിതെറ്റിക്കുക... എനിട്ടവസാനം ദൈവം രണ്ടു കുട്ടരെയും കരിനമായി ശിക്ഷിക്കുക! ശിക്ഷാഫലം അവസാന മനുഷ്യരെ വരെ ജീവിതത്തിന്റെ ഭാഗമായി നിലവില്ലെന്നുക! എത്രയെണ്ണക്കു വ്യാഖ്യാനക്കസർത്ത് നടത്തിയാലും സാമാന്യബുദ്ധിയുള്ളവർക്ക് വെട്ടിവിഴുങ്ങാനാവാത്ത പലതും ഈ കമയിലുണ്ട്. ഭാവനയിലെ ഷംഖിതമായ കെട്ടുകമയായോ പ്രതീകാള്ഹകമായ സുചിതകമയായോ പരിഗണിച്ചാൽപോലും പൊരുത്തക്കേടുകൾ മുഴച്ചുനിൽക്കും.

എനാൾ കാലം മുതലാണ് ദൈവത്തെ ആരാധിക്കാൻ തുടങ്ങിയതെന്ന(ഉർപ്പത്തി 4:26) ബൈബിൾസുചന ഇവിടെ ഡോക്കിന്റെ വിട്ടുകളയുന്നുണ്ട്. വാസ്തവത്തിൽ ആദമിന് 130-ാം വയ ടീൽ ജനിക്കുന്ന പുത്രനായ സേതതിന്റെ 105-ാം വയ ലുള്ള മകനാണ് എനാർ. അതായത് ബൈബിൾപ്രകാരം കുറഞ്ഞത് ആദ്യ 235 വർഷം മനുഷ്യൻ ദൈവത്തെ ആരാധിക്കുന്നില്ല. പാപഖ്യായം ആദം-ഹവാമാരിൽനിന്ന് തുടങ്ങിയെന്ന വാദത്തിന്റെ തുടക്കംതന്നെ വികലമാണ്. ഒരു മതകമ യുക്തിഹീനമാണെന്നു പറയുന്നതിൽ കാര്യമില്ല. എന്നാൽ കമയിലും അഭ്യർഥിയ സന്ദേശം പരിഗണിക്കാതിരുന്നുകൂടാ. ആദത്തിന്റെ പാപകമ മുന്നോട്ടുവെക്കുന്ന സദാചാരമുല്യം ഒട്ടും ആകർഷണീയമല്ല. കടുത്ത അസഹിഷ്ണുതയോടെ ബൈബിൾദൈവം നീതിവോധി സ്ഥാതെ ഒരു നിബന്ധന കൊണ്ടുവരുന്നു. നിബന്ധന പാലിക്കാൻ കഴിയാതെ സാഹചര്യം മനസ്സും ഒരു കിബേച്ചിട്ട് അവസാനം ചെയ്തവനെയും ചെയ്തിപ്പിവനെയും ശിക്ഷിക്കുന്നോധിയും എന്ത് ആനുഭവമാണ് ദൈവം അനുഭവിക്കുന്നതെന്ന ചോദ്യം വരുന്നുണ്ട്. സൃഷ്ടി നനാകുന്നത് അസഹ്യതയോടെ കാണുന്ന സ്നാഷ്ടാവ്! ഗുണനേംഘങ്ങളുണ്ടും നോക്കേണ്ടതില്ല, അനുസരണം! അനുസരണം! അനുസരണം! അതുമാത്രം മതിയെന്ന നിർബന്ധം പിടിക്കുന്ന സേപ്പച്ചാധിപതിയെ മാത്രമേ ബൈബിൾദൈവത്തിൽ കാണാനാവും. ജനിക്കുന്ന ഓരോ മനുഷ്യൻശുശ്രൂ൦ തന്റെ ആദിമാതാപിതാക്കളുടെ പാപത്തിന്റെ ബാധ്യത ഏറ്റുടുക്കണമെന്ന നിബന്ധന കുറെ കെട്ടപ്പും തന്നെ. പഴയനിയമത്തിലെ പുരാതനപാപം (Ancestral sin) പുതിയനിയമത്തിൽ ആത്യന്തികപാപമായി (Original sin) മാറുന്നുവെന്ന വ്യത്യാസമുണ്ട്. ആദ്യകാല ക്രൈസ്തവചിന്തകൾ പാപഖ്യായതെ വിർള്ളിച്ച് വിട്ടുകയായിരുന്നു. പിന്നീട് വന്നവരും തങ്ങളാലാകുംവിധം പരിപോഷിപ്പിച്ചു. ഒരു രീതിയിലും രക്ഷപ്പെടാനാവാത്ത പാപഖ്യായവുമായി ജീവിക്കുന്ന ഓരോ മനുഷ്യജീവിയും കനത്ത അപകർഷതാബോധത്തിനു കിമപ്പെടണം എന്ന ക്രൈസ്തവചിന്തകൾ നിർബന്ധിക്കുന്നു.

‘ക്രൈസ്തവ രാഷ്ട്രത്തിനുള്ള കത്ത’ (Letter to a Christian Nation) എന്ന കൃതിയിൽ സാം ഹാതിന് ചോദിക്കുന്നു: “നി രാരാധ മനുഷ്യർ നഗരാധി ചെയ്യുന്ന ഒരു കർമം പ്രപബന്ധനമായ ഒരു മഹാശക്തിക്ക് വളരെ അരോചകമാണെന്ന് ചിന്തിക്കുന്നതാണ് നിങ്ങളുടെ ധ്യാനത്തെ ആശങ്ക. ഇത്തരത്തിലുള്ള അനാവശ്യജാഗ്രതയും ആശങ്കയും ജീവിതതെന്ന ദുരിതപൂർണ്ണമാക്കുന്നതിൽ വലിയ പക്കാണ് വഹിക്കുന്നത്.” ഈനി മറ്റൊ

നൂളുൽ ആളുഹപീഡിരതിയും സാധിസവും കൂടിക്കുഴഞ്ഞുകിടക്കുന്ന ബൈബിൾദൈവത്തിന്റെ സ്വഭാവരീതിയാണ്. ദൈവം സ്വപുത്രനെ മനുഷ്യരുപത്തിൽ ഭൂമിയിലേക്ക് വിടുന്നു, സഹജീവികളെക്കാണ്ക്ക മകനെ പീഡിപ്പിച്ച് കൂശിക്കുന്നു. ഈ ക്രൈസ്തവൻ ആദാമും ഹായും ചെയ്ത പാപത്തിന് പരിഹാരമാണെതെ. സെൻ്റ് പോളിന്റെ വ്യാപ്താനമനുസരിച്ച് യേശു തന്റെ രക്തംചിന്തിയത് അതുവരെ ചെയ്തുകൂട്ടിയ പാപങ്ങളിൽ നിന്നെല്ലാം മനുഷ്യരാശിയെ മോചിപ്പിക്കാനാണ്. പഴയ പാപങ്ങളിൽനിന്നു മാത്രമല്ല നിലവിലുള്ള പാപങ്ങൾ, ഭാവിപാപങ്ങൾ എന്നിവയിൽനിന്നുകൂടി മനുഷ്യരെ മോചിപ്പിക്കുകയായിരുന്നുവെതെ യേശു ചെയ്തത്. ഭാവിയിൽ ആരെകിലും പാപം ചെയ്താലുമില്ലെങ്കിലും ഈ നിലപാടിൽ മാറ്റമില്ല!

യേശുവിനെ ചതിയനായ യുദാസ് സ്കർത്തിയാത്ത (Judas Iscariot) ദ്രുക്കാടുതെന്നാണ് യേശുചരിത്രത്തിൽ പറയുന്നത്. ഈ ചതി ദൈവപദത്തിയുടെ ഭാഗമാണ്. പാവം യുദാ! നി ഹായനായി ദൈവപദത്തിക്ക് ഇരയാകുകയായിരുന്നു. ദൈവപദത്തി നടപ്പിലാക്കാനായി യുദായെ പരീക്ഷണവസ്തുവാക്കുകയും അവസാനം അയാളെ ആളുഹഹത്യ ചെയ്തിക്കുകയുമാണ് ദൈവം ചെയ്യുന്നത്. യുദാ തന്നെ വണ്ണിക്കുമെന്ന് യേശുവിനും മുന്നിവുണ്ടായിരുന്നുവെതെ. എന്നിട്ടും യുദാസിനെ അതിൽനിന്ന് തടയാനോ അയാളുടെ പദത്തിയെ അതിജീവിക്കാനോ യേശുവിന് കഴിയുന്നില്ല. അല്ലെങ്കിൽ അറിഞ്ഞുകൊണ്ടുതന്നെ യുദായെ വിലുന്നായി ചിത്രീകരിക്കാനും അയാൾക്ക് ദുർമരണം നല്കാനും യേശുവും കൂടുന്നു. യുദാസിന്റെ തന്റെങ്ങൾ തടുക്കാനുള്ള കഴിവില്ലെങ്കിൽ യേശു ദൈവപുത്രന്നല്ല. മനഃപൂർവ്വം എല്ലാം അനുവദിക്കുകയായിരുന്നു എന്നു പറഞ്ഞാൽ സഹജീവിയെ പീഡിപ്പിക്കുന്നതിൽ യേശു ആനന്ദം കണ്ണെത്തിയെന്നു തെളിയും. ഇതൊക്കെ പറയുന്നോഴും പഴയ ആ ചോദ്യം വീണ്ടും ഉപരിതലത്തിലെത്തുന്നു: യുദാസ് യേശുവിനെ വണ്ണിക്കുന്നതെങ്ങനെ?

പിടിക്കാനായി ജുതസെസനികരെത്തുന്നോൾ യേശുവിനെ ചുംബിച്ച് കാണിച്ച് സെസനികർക്ക് അടയാളം നല്കുകയായിരുന്നുവെതെ യുദാസ് ചെയ്തത്. ഇതിനാണ് മുപ്പ് വെള്ളിക്കാൾ അയാൾ വാങ്ങുന്നത്. സത്യത്തിൽ യേശുവിനെ പിടിക്കുടുന്നതിൽ ഇത്തരമൊരു സുചനയ്ക്ക് എന്തു പ്രസക്തിയാണുള്ളത്? യുദാസ് ചുണ്ടിക്കാട്ടില്ലെങ്കിലും സെസനികർക്ക് യേശുവിനെ ബന്ധനസ്ഥനാക്കാൻ കഴിയേണ്ടതാണ്. യേശുവിനെ ചുണ്ടിക്കാണിച്ചു കൊടുക്കാൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശിഷ്യൻതന്നെ വേണമെന്ന വാശിയും ഒരു കെടുകമയ്ക്ക് മാത്രം ചേരുന്നതാണ്. ആർക്കുമിതൊക്കെ ചെയ്യാവുന്നതെയുള്ളതു. കുറുടർക്ക് കാച്ചപയും ബധിരർക്ക് കേൾവിയും കൊടുത്ത് അടുത്തങ്ങളുടെ പരമവ സുഷ്ടിച്ച് അക്കാലത്ത് വൻ ജനപിന്തുണ നേടുകയും ഭരണകൂടത്തിനാക്കമാം തലവേദനയായിത്തീരുകയും ചെയ്ത ഒരു ദിവ്യവ്യക്തിയെ തിരിച്ചറിയാൻ സഹാവാസികളായ പടയാളികൾക്ക് കഴിഞ്ഞില്ലെന്നത് യേശു തീരെ അപ്രശസ്തനായ വ്യക്തിയായിരുന്നുവെന്ന സുചനയാണ് കൊണ്ടുവരുന്നത്.

യേശു രക്തസാക്ഷിത്വം വരിച്ചത് മനുഷ്യരാശിയെ മുഴുവൻ പാപത്തിൽനിന്ന് മോചിപ്പിക്കാനാണെങ്കിൽ യുദാസിനെ നൂറ്റാണ്ടുകളായി വണ്ണക്കനേന്നു വിളിച്ചാക്കേശപിക്കുന്നതിലുടെ ക്രിസ്തുമതം സ്വന്തം ഭാർശനികപദവിയെ തന്നെ അവഹേളിക്കുകയാണ്. നാല് സുവിശേഷങ്ങൾ മാത്രമേ കൈസ്തവമതം കാനോൺനിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായി അംഗീകരിക്കുന്നുള്ളുവെന്ന് നമുക്കരിയാം. ബഹിഷ്കൃതമായ നിരവധി സുവിശേഷങ്ങളിൽ ഒന്നായ യുദാസിന്റെ സുവിശേഷം (Gospels of Judas) ഇന്ത്യിടെ പ്രസിദ്ധീകരിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. മലയാളമടക്കം വിവിധ ഭാഷകളിൽ വിവരിച്ചതുനാം വന്നിട്ടുമുണ്ട്. വലിയ പണ്ണിസ്തിറ്റി സ്ക്രിപ്റ്റോടൊന്നു നടത്തിയ പ്രസിദ്ധീകരണം ഉദ്ദേശിച്ച ഫലം ചെയ്തില്ല. പുസ്തകം പുറത്തിരിക്കുന്നതുപോൾ, ഇത്തരം കോലാഹലങ്ങളിൽ മിക്കപ്പോഴും സംഭവിക്കുന്നതുപോലെ, മല എല്ലിയെ പ്രസവിച്ചതുപോലെയായി. അവ്യ

കതവും അപൂർണ്ണവുമായ ഈ സുവിശേഷം 1960-'70 കളിൽ ഇരജിപ്പറ്റിലാണ് കണ്ണെത്തിയതെന്നു പറയപ്പെട്ടുന്നു. ആധികാരികത സംബന്ധിച്ച് സംശയങ്ങളും തർക്കങ്ങളും നിലവിലുണ്ട്. കോപ്പറ്റിക്കാഷയിലുള്ള 62 പേജ് പാപ്പിസ് പ്രേജുകളിൽ ചിതറിക്കിടക്കുന്ന ഈ ചുരുളുകൾ കാർബൺയേറ്റിൽ ടെസ്റ്റ് പ്രകാരം എ.ഡി. മുന്നാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ചീകരിപ്പെട്ടതാണെന്ന് കണ്ണെത്തിയിരുന്നു. യേശു മരിച്ചത് എ.ഡി. 29-ലാണെന്നു പരിഗണിച്ചാൽ യേശുവിന്റെ മരണത്തിന് നൂറുകണക്കിന് വർഷങ്ങൾക്കുശേഷമാണ് മറ്റ് സുവിശേഷങ്ങളുംപോലെ ഈ രചനയും ഉണ്ടായതെന്ന വാദം സാധുകരിക്കപ്പെടുന്നുണ്ട്. രചയിതാവ് ആരായാലും യുദാസിന്റെ സുവിശേഷമനുസരിച്ച് യുദാസ് യേശുവിനെ ദ്രുക്കാടുക്കാനായി ‘നിയോഗിക്കപ്പെടുകയാണ്.’ ആയതിനാൽ അയാൾ കുറക്കാരണമില്ല, യേശുവും അങ്ങനെ കരുതുന്നില്ല. പാപമോചനസിദ്ധാന്തത്തിൽ ഇരയാവുന്ന നി ഹായനും നിരപരാധിയുമായ യുദാസ് യേശുവിന് പ്രിയപ്പെട്ട ശിഷ്യനാണ്. യേശുവിനെത്തീരെ അധികം പരാമർശമില്ലാത്തതിനാലാണെങ്കിലും അപൂർണ്ണവും നിഗുണ്യവുമായ ഈ കൃതി പ്രസിദ്ധീകരിക്കപ്പെട്ടത്.

എന്നാലും ക്രിസ്തുമതത്തിലെ പാപമോചനസിദ്ധാന്തം യുക്തിഹീനമാണെന്നു പറയാതെ വയ്ക്കുന്നതിൽ കൂടി കിടന്ന് യേശു പറഞ്ഞതുപോലെ എന്നാണ് ചെയ്യുന്നതെന്നും പറയുന്നതെന്നും ദൈവത്തിന് മനുഷ്യർക്ക് പാപം ക്ഷമിച്ച് പാപമോചനം നല്കണമെങ്കിൽ അത് നി റംഭായി ചെയ്യാവുന്നതെയുള്ളൂട്ടു. അതിനായി സന്തം ‘പുത്രനെ’ ഭൂമിയിലയച്ച് അവനെ പീഡിപ്പിച്ച് തന്റെതന്നെ സൃഷ്ടിയായ മനുഷ്യരെ തമ്മിലടിപ്പിച്ച് കുറേപ്പേരെ അനുയായിക്കളും കുറേപ്പേരെ ശത്രുക്കളുമാക്കി വണ്ണുന്നും ചതിയും വെറുപ്പും പീഡനവുമൊക്കെ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു ബലികാടകം നടത്തേണ്ട കാര്യമെന്ത്? ദൈവത്തിന് മകനും മകളുംപോലുള്ള രക്തബന്ധവുകളുണ്ടെങ്കിൽ ബന്ധുക്കളെല്ലാത്ത വരുമുണ്ടാവണം. ആ ദൈവം എല്ലാവരെയും സൃഷ്ടിച്ച് പിതാവാകുന്നതെങ്ങനെ? സത്യത്തിൽ യേശുവും യുദാസും നിരപരാധിക്കളാണ്. അവർ ദൈവപദത്തിയുടെ ഇരകൾ മാത്രമാകുന്നു. നിരപരാധികളെ ബലികൊടുത്ത് പാപമോചനം നടത്തുന്ന രീതി ആധുനിക ധർമ്മപ്രബന്ധകൾമാർ അംഗീകരിക്കാനിടയില്ല. ഇതാക്കെ ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് ആരെ പ്രീതിപ്പെടുത്താനാണ് ദൈവം ശ്രമിക്കുന്നത്. യേശുവിനെയോ? മനുഷ്യരെയോ? അതോ ആളുഹസംത്യപ്തിക്കുവേണ്ടി സന്യം ചെയ്യുന്നതോ?

യേശുവിനെ കൊലപ്പെടുത്തിയത് ജൂതരാണെന്നും ഉയിർത്തുനേരപ്പിനുശേഷം നാൽപുത്ര് ദിവസം ഈ ലോകത്ത് ജീവിച്ചുന്നും സുവിശേഷകൾ പറയുന്നു. ഈ ദിവസങ്ങളിൽ യേശു ഒളിച്ചുനടക്കുകയായിരുന്നുവ തെ. മരണമാണല്ലോ പരമാവധി ശിക്ഷ. അതുപോലും മരിക്കുന്നവൻ അധികാരിക്കുള്ള ഭയന് ഒളിച്ചുനടക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. മരണശിക്ഷയിൽനിന്ന് തന്ത്രപൂർവ്വം തന്നെ രക്ഷിച്ച ജോസഫിനെയും മറും രക്ഷിക്കാനാണ് യേശു ഒളിജീവിതം നയിച്ചതെന്ന് വാദിക്കുന്നവരുണ്ട്. പക്ഷേ, തുടർന്നുവരുന്ന സർഗ്ഗാരോഹണം ഈ വാദം ദുർബ ലപ്പെടുത്തുന്നു. യേശുവിന്റെ കൊലയാളികൾ (Christ killers) എന്ന നിലയിലാണ് നൃറാണ്ടുകളോളം ജൂതർ ലോകമെമ്പാടും നിഷ്ഠുരമായി വേട്ടയാടപ്പെട്ടത്. ലോകമെമ്പാടും ക്രിസ്ത്യാനികൾ ജൂതരെ നിർദ്ദയം വേട്ടയാ ദിയപ്പോൾ ജൂതരെവെമ്മായ യഹോവ നി ഹായനായിരുന്നു.

പാപമോചനം ആഗഹിക്കുന്ന ഒരു ദൈവം ഇതാക്കെയെന്നോ ചെയ്യുക? രക്തചൂരിച്ചിലില്ലാതെ ഏകലും പാപമോചനമുണ്ടാകില്ല എന്ന പഴയനിയമവാക്യം സത്യമാക്കാനായാണ് സെൻ്റ് പോൾ ഇത്തരം കൃതിമ വ്യാവ്യാനങ്ങൾ സകല്പിച്ചുണ്ടാക്കിയതെന്നാണ് ഇതിനൊക്കെ കാരണമായി ജൂതപള്ളിതനായ ശ്രേണി വേമസ് (Geza Vermes) ചുണ്ടിക്കാട്ടുന്നത്. പഴയനിയമവും പുതിയനിയമവുമായി കൂട്ടെത്തുമുണ്ടാക്കാൻ മിക്ക സുവിശേഷപ്രചാരകരും കൊണ്ടുപിടിച്ച് ശ്രമിക്കുന്നത് പുതിയനിയമത്തിന്റെ ഘടനയിൽനിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നുണ്ട്. ബൈബിൾദൈവം ആളുഹസംത്യപ്തിക്കു വേണ്ടി മനുഷ്യരെ പാപകിണിൽ തള്ളിയിടുന്നു. പിന്നീട് പീഡനശേഷം സന്തം ചെലവിൽ മോചിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു! ദൈവപദത്തി (പദതിയില്ലായ്മ?)നടപ്പിലാ കാൻ മനുഷ്യവർഗ്ഗം ഒടുക്കേണ്ടിവരുന്ന പിശ കനത്തതായിരുന്നു. പാപം സാകല്പികവും അയമാർത്ഥവുമാ തിരുനേനകിലും ശിക്ഷ ഭൗതികവും യാമാർത്ഥവുമായിരുന്നു.

ഈ പാപമോക്കെ വരുത്തിവെച്ചു ശൈലേഖാവരഹിതനായ ആദാമാകട്ടെ ആദിയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന വസ്തു ത സെൻ്റ് പോൾ പരിശീലനിക്കുന്നില്ല. ആദിയിൽ ആദം ഇല്ലാത്തതിനാൽ ആദിപാപത്തിൽ പുള്ളിക്ക് പകില്ല. മുന്നറിവുള്ള (Prescience) ദൈവത്തിന് ഇതാക്കെ ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയുന്നതെയുള്ളൂട്ടു. ബൈബിൾദൈവത്തിന്റെ പരപീഡാരതി (Sadism) അത്തരം പ്രതീക്ഷകൾ ബാഷ്പപീകരിച്ചുകളയുന്നു. ബൈബിളിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്ന നോഹയുടെ പെട്ടക്കത്തിന്റെ കമയനുസരിച്ചും പാപസിദ്ധാന്തം അസാധ്യവാണ്. കാരണം മുഴുവൻ പാപികളെയും നശിപ്പിച്ചശേഷമാണ് അബോഹാമിനെയും മറും പേടകത്തിൽ കയറി രക്ഷപ്പെടാൻ ദൈവം അനുവദിക്കുന്നത്. അനന്തത ശുശ്കരണത്തിൽ സർവപാപികളും നശിച്ചില്ലെ എന്നത് പഴയ ഒരു ചോദ്യമാണ്. അതിനു കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ അതികുറമായ ആ ഉയ്യുലനാശംകാണ്ട് എന്ത് പ്രയോജനമാണുണ്ടായത്? അതല്ല, അബോഹാമും തുടർത്തലമുറകളും പാപികളാണെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തെ മാത്രം രക്ഷപ്പെടുത്തുന്നതിൽ എ നു ന്യായമാണുള്ളത്? ചെറിയ ചെറിയ കുറങ്ങേശക്കുപോലും മുച്ചുടും മുടിക്കുന്ന ദൈവം ഒരു ഫാസിസ്റ്റിന്റെ ഭാവനയിൽ വിരിഞ്ഞതാവാനെ തരമുള്ളൂ.

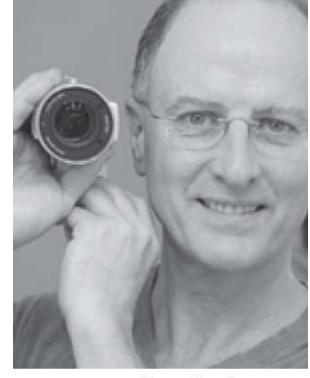
അങ്ങനെ പറയാൻ പാടില്ലെന്ന് മതപള്ളിതർ വാദിക്കും. കാരണം ആദവും ഹിന്ദുമൊക്കെ പ്രതീകാളഹക്കമാണ്. അപ്പോൾപ്പിനെ സന്തം തൃപ്തിക്കുവേണ്ടി യേശു സന്യം പീഡിപ്പിക്കുകയായിരുന്നോ? ഏകലും ജീവിച്ചിരുന്നിട്ടില്ലാതെ ഒരു വ്യക്തിക്കുവേണ്ടി സാകല്പിക പാപത്തെ അധിഷ്ഠിതമാക്കി യേശു സന്യം നശിപ്പിച്ചുവെന്ന് വിലയിരുത്തേണ്ടിവരും. രോഗാതുരമായ ആളുഹപീഡാരതിയുള്ള (Masochist) വ്യക്തിയാണ് യേശു

വെന്ന വ്യാപ്പാനമാണതിലാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. പിതാവ് സാധിസ്ത്രൂ! പുത്രൻ മണ്ണോക്കിസ്ത്രൂ! പാവം മനുഷ്യർ!

ദശകല്പനകളിലെ (Ten Commandments) സദാചാരസംഹിത വിശകലനം ചെയ്യുന്നോൾ മറ്റു ചിലതുകൂടി പറയേണ്ടതുണ്ട്. ഉന്നതമുല്യമുണ്ടനു നാമിനു കരുതുന്ന പല കല്പനകളും ഇസ്രായേലുകാർക്കിടയിൽ ഗോത്രപരമായ ഷൈക്യവും പോരാട്ടവീര്യവും വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടി നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട പ്രയോഗികനിർദ്ദേശങ്ങൾ മാത്രമാണ്. നിംഫ് അയൽക്കാരെ സ്നേഹിക്കുക (Love thy neighbour) എന്നു പറഞ്ഞാൽ പഴയനിയമ പ്രകാരം മറ്റാരു ജൂതനെ സ്നേഹിക്കുക (Love another Jew) എന്ന പരിമിതമായ അർത്ഥമെയുള്ളൂ. വംശീയ ശുശ്രീ നിലനിർത്തണമെന്ന നിർബന്ധിപ്പിയുള്ളൂ വൈബിൾഡേവം ജൂതന്നല്ലാത്ത ഓരാൾ അയൽപക്കണ്ണ് വന്നു താമസിക്കാൻ അനുവദിക്കില്ലെന്നും അമവാ വസിച്ചാൽ തന്നെ അയാളോട് ചങ്ങാത്തം കൂടാൻ അനുവദിക്കില്ലെന്നും മന ലിംഗക്കാൻ സാമാന്യബുദ്ധിതനെ ധാരാളം. അമേരിക്കയിലെ പ്രശസ്ത ഫിസിഷ്യനും നരവം ശശാസ്ത്രജ്ഞനുമായ ജോൺ ഹാർട്ടം (John Hartung) ഈ വന്തുത സുക്ഷ്മപഠനത്തിനു വിധേയമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഗോത്രധാർമ്മികതയും ജൂതസമൂഹത്തിന്റെ പരിബാമ്യാടനയും അദ്ദേഹം പരിഗണിക്കുന്നു. ആല്ലെങ്കിലും തരഞ്ചുടക്കവും സ്നേഹവും ഉള്ളിയുറപ്പിക്കുന്നോൾതനെ ബാഹ്യഗോത്രങ്ങളോടുള്ള വിടുവീഴ്ചയില്ലാത്ത ശത്രുതയും (Out-group hostility) ഒരു ജൂതയാമാർത്ഥമായിരുന്നുവെന്ന് അദ്ദേഹം അടിവരയിട്ട് പ്രവൃംപിക്കുന്നു.

36. അയൽസ്നേഹത്തിന്റെ രഹസ്യം

ഈ ഹാർട്ടം തന്റെ കൃതി ഒരു കറുത്ത ഫലിതത്തോടൊന്ന് tPmതുടങ്ങുന്നത്. ‘നരകത്തിൽ എത്ര അബ്രാഹാമുമാരുണ്ട്?’ എന്നിതിട്ടപ്പെടുത്താനായി അമേരിക്കയിലെ സതേൺ ബാപ്രീസ്റ്റ് ചർച്ച് നടത്തുന്ന ശ്രമങ്ങളെപ്പറ്റി അദ്ദേഹം രസാവഹമായി പരാമർശിക്കുന്നു. നൃയോർക്ക് കെംസിലും നൃസ്യോയിലും വന്ന അവസാന കണക്കെന്നുസരിച്ച് 1.86 മില്യൺ അബ്രാഹാമുമാർ നരകത്തിലുണ്ടാകുമെന്ന് ബാപ്രീസ്റ്റ് ചർച്ച് കണ്ണടക്കിയിട്ടുണ്ട്! ഒരു പ്രത്യേകതരം ഫോർമൂലയാണ് ഈ കണക്കെടുപ്പിനുപയോഗിച്ചത്. സർവൈപ്രകാരം മെമ്പിസ്റ്റ് ക്രിസ്ത്യൻവിഭാഗത്തിലെ അബ്രാഹാമുമാർക്ക് രോമൻകത്തോലിക്കൻ അബ്രാഹാമുകളെക്കാൾ രക്ഷയുണ്ട്. ഏതെങ്കിലും ഒരു ചർച്ച് കൂട്ടായ്മയുമായോ സദയുമായോ ബന്ധപ്പെടാതെ ജീവിക്കുന്ന എല്ലാവരുടെ കാര്യവും പോകാണ്.



ജോൺ ഹാർട്ടം

ഇന്ത്രനെറ്റിൽ ആളുളൈയലഹരി പ്രചരിപ്പിക്കുന്ന വൈബ്സെസറ്റുകൾ ധാരാളമുണ്ട്. സാമ്പത്തികവികാസത്തിന് ഉത്തമമാണെന്നു തെളിയിക്കപ്പെട്ടതിനാൽ ഇവയുടെ എല്ലാം ദിനംപ്രതി കൂടുന്നതല്ലാതെ കുറയുന്നില്ല. സെസറ്റുകളുടെ പിന്നണിക്കാരല്ലാം അവകാശപ്പെടുന്നത് ഏതാണ്ട് ഒരേ കാര്യമാണ്. ലോകാവസാനം വരുന്നുണ്ട്; സമൃദ്ധിനാശം ആടുത്തുവരുന്നോൾ ആദ്യം സർവ്വത്തിലേക്ക് പറന്ന് അപ്രത്യക്ഷമാകുന്നത് തങ്ങളായിരിക്കും. ബാക്കിയുള്ളവർ പല കാരണങ്ങളാൽ ഇവിടെക്കിടന്ന് നരകിക്കും; അല്ലെങ്കിൽ നേരേ നരകത്തിലോട്.

ഉന്നാദലഹരി ഇളക്കിവിടുകയെന്നതാണ് ഈ സെസറ്റുകളുടെ മുഖ്യദാത്യം. ഭക്തിലഹരി മുത്തുനിൽക്കുന്ന പ്രചാരകരായ തങ്ങളെ അവിചാരിതമായി സർവ്വത്തിലേക്ക് വിളിച്ചാൽ വൈബ്സെസറ്റുകൾ നടത്തിപ്പിനാവശ്യമായ സാമ്പത്തികം കണ്ണടത്തേണ്ട ബാധ്യത വിശുദ്ധിക്കും സന്ധാസിമാർക്കും ആയിരിക്കുമെന്ന് അവർ കൂടി

ചേർക്കുന്നു. ആരാൺ ഈ വിശുദ്ധരും സന്യാസിമാരും എന് വ്യക്തമല്ല. കനത്ത മടിളീലയുള്ള ആർക്കു മാകാം എന്നു സുചന.

ഹാർട്ടങ്ങിന്റെ ബൈബിൾപഠനം ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കും ജുതർക്കും അസുവകരമായ വെളിപാടുകളാണ് സമാനിക്കുന്നത്. അയൽക്കാരനെന്ന സ്നേഹിക്കണമെന്ന് (Love thy neighbour) യേശു പറയുന്നതിൽ വാസ്തവത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജുതപാരമ്പരയും പഴയനിയമത്തോടുള്ള വിയേയതവുമാണ് വെളിവാക്കുന്നത്. മരിച്ച ചിന്തിക്കാനായിരിക്കും നമുക്കെല്ലാം താൽപര്യം. യേശുവിനെ മനുഷ്യസന്നേഹിയും വിശ്വവകാരിയുമായൊക്കെ സങ്കലപിക്കാനാണ് മതനിഷ്പയികൾപോലും ഉദ്യമിച്ചു കാണുന്നത്. ലോകമെമ്പാടുമുള്ള മനുഷ്യർക്ക് ബാധകമായ ഒരു ഉപദേശമായതിനെ കാണുന്നവർ യേശുവിന്റെ കാലത്ത് നിലനിന്ന ഗ്രാത്രവ്യവസ്ഥകളും വംശീയസത്യങ്ങളും നിരാകരിക്കുന്നവരാണ്. അനുഗ്രഹാത്മാജ്ഞാക്ക സമഭാവന കാട്ടാൻ കരതീർന്ന ജുതനായ യേശുവിനാകുമായിരുന്നില്ല. ഒരു നിലപാടുമാറ്റം അസാധ്യമായിരുന്നു. മതപരിമിതികൾ അതിജീവിച്ച് ഭിന്നജനവിഭാഗങ്ങളോട് സമഭാവനയും സ്നേഹവും വെച്ചുപുലർത്താൻ യേശു ആഹാരം ചെയ്തുവെന്ന് വിശ്വസിക്കാൻ കൊതിക്കുന്നവരെ തീർത്തും നിരാഗരാക്കുന്നതാണ് പുതിയനിയമത്തിലെ യേശുചരിതം. യേശുവിന്റെ സ്നേഹപരിധിയിൽ എല്ലാ വിഭാഗങ്ങളും ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നുവെന്ന് പ്രസ്താവിക്കാൻ പുതിയനിയമം അനുവദിക്കില്ല. അനുജനവിഭാഗങ്ങളോട് സ്നേഹവും കരുണയും കാണിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഒരാൾക്ക് അന്നത്തക്കാലത്ത് സുഗ്രാത്രത്തെ സാധ്യിനിക്കാനാവുമായിരുന്നില്ല. മരിച്ചുചിന്തിച്ചാലും യേശു അനുജനത്തോട് സ്നേഹം കാട്ടാൻ ശ്രമിച്ചതിന്റെ ഉദാഹരണങ്ങളാണും അധികമില്ല. എതിരെയുള്ളവയ്ക്കാകട്ട, യാതൊരു പണ്ടവുമില്ല.

ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത് സമാധാനമല്ല വാളാണെന്ന് യേശു പറഞ്ഞതായി യോഹനാൻ നമെ അറിയിക്കുന്നു. പിതാവിനെ മകൾക്കെതിരായും മകളെ മാതാപിതാക്കൾക്കെതിരായും അമ്മായിയമ്മാരെ മരുമകൾക്കെതിരായും ആക്കി ഭിന്നിപ്പിക്കാനാണ് താനെന്തിയതെന്ന് യേശു പറഞ്ഞതായും യോഹനാൻ എഴുതുന്നു (10:34-35). പുതിയനിയമത്തിൽ യേശുവിനെ ഉപദേശവത്തിൽ (Subsidiary God) നിന്നുയർത്തി ദൈവത്തുല്യമാക്കാനുള്ള ശ്രമമുണ്ട്. എന്നാൽ യേശു ദൈവത്തിന്റെ പ്രതിരുപമാണെന്നും (കൊറിന്തു 4:4) ദൈവമാലാവമാരിൽനിന്നും അല്പം താഴ്ത്തി മഹത്തവും ബഹുമാനവും അവനു കൊടുത്തു (എബ്രായർ 2:9) എന്നുമുള്ള പരാമർശങ്ങൾ വരുന്നുണ്ട്.

സൗമ്യദൈവമായ യേശു നല്കാനിടയുള്ള ആശ്വാസം പ്രധാന ദൈവം ഇല്ലാതാക്കുന്നുണ്ട്. പഴയനിയമത്തിലെ ദൈവത്തെത്തന്തനെന്നയാണ് യേശുവും അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. പുരംജാതിക്കാരെ വെട്ടിക്കൊല്ലാൻ മുർച്ചയേറിയ ഒരു ഇരുസ്വവാളും വായിൽ തിരുക്കി ദൈവം സർഗ്ഗത്തിലിരിക്കുന്നുവെന്നാണ് യോഹനാൻ പറയുന്നത് (19:15). യേശുവിനെ ദൈവമായിട്ട് അംഗീകരിക്കാത്തവരെ വീട്ടിൽ കയറ്റുകപോലും ചെയ്തുതെന്നും യോഹനാൻ രണ്ടാം ലേവന്തത്തിൽ നിർദ്ദേശമുണ്ട് (9:10). ദൈവമാണെന്ന് അധിരംക്കാണ് ഏറ്റുപറയാത്തവരും ഹൃദയംകൊണ്ട് വിശ്വസിക്കാത്തവരും പിശാചിന്റെ സന്തതികളാണെന്നും ഇതേ യോഹനാൻ പറയുന്നു. (1:41:45)

‘കൊല്ലരുത്’ (Thou shall not kill) എന ബൈബിൾ വാചകവും ഇന്ന് നാമുദ്ദേശിക്കുന്ന അർത്ഥത്തിലുള്ളതെല്ലാം ഹാർട്ടങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. കൊല്ലരുത് എന്നാൽ ജുതരെ കൊല്ലരുത് എന കൃത്യമായ അർത്ഥംതന്നെയാണുള്ളത്. 12-ാം നൂറ്റാണ്ടിലെ പ്രശസ്ത ജുതപള്ളിതനായിരുന്ന മോസസ് മയിമോനേന്യസ് (Moses Maimonides) ‘കൊല്ലരുത്’ എന ബൈബിൾശാസനം വിശദീകരിക്കുന്നത് ഇങ്ങനെന്നയാണ്: “ഒരുവൻ ഒരു ജുതനെ കൊല്ലുകയാണെങ്കിൽ അവൻ ബൈബിൾ കല്പന ലംഘിക്കുകയാണ്. കാരണം കൊല്ലരുത് എന ബൈബിൾ അനുശാസിക്കുന്നു. മനസ്പുർവ്വം ഒരു ദൃക്ഷാക്ഷിയുടെയെക്കിലും മുന്നിൽവെച്ച് കൊല്ലുന്നതായാൽ അവനെ വാളിനിരയാക്കേണ്ടതാണ്. പക്ഷേ, കൊല്ലുന്നത് ഒരു മതവിശ്വാസിയെ ആശങ്കിൽ യാതൊരു പ്രശ്നവുമില്ലെന്നത് പ്രത്യേകം പരയേണ്ടതില്ലല്ലോ.” ‘പ്രത്യേകം പരയേണ്ടതില്ലല്ലോ’ എന്ന മയിമോനേന്യസ് പറയുന്നത് എത്രയും ആലോചനാമുതംതന്നെ.

ഇസ്രായേലിലെ ഉന്നതമതപള്ളിതർ അടങ്കിയ ജുതസുപ്രിം കോടതിയായ സാൻഹെർഡ്രിൻ (Sanherdrin)എതാണ്ടിതെ വിശദീകരണം മുന്നോട്ടുവെക്കുന്നുണ്ട്. അനുമതവിശ്വാസിയോ മുഗമോ ആശൈനന്നു തെറ്റിദിച്ച് ഒരാൾ അറിയാതെ ഒരു ഇസ്രായേലിയെ കൊല്ലുകയാണെങ്കിൽ അയാൾക്ക് വധശി

கச டல்கருதெனான் ஜூதகோட்டியுடைய வியி. அபேசுஷு காருணைச் சுக்தமான். கொலை ரூத் ஏனால் ஹூ லோகத்து அதின் ஒரேயைர்த்தமேயூத்து—-ஜூதனை கொலைரூத். அயற்காரனை ஸ்நேஹிகளைமையு பருதைலும் அத்தவுடைய ஜூதனிலொடுதையில்கூடு. ஜூதஸுபிராகோட்டியில் வாயிச் சூப்புதி தோன்றும் ஏதை ஹனை போடிக்கூடுமையைக்கொடுக்க: எவ்வது அனுமதகாரை ஒரு ஜூதனுமடக்கம் பத்துபேருத்து ஒரு அஶ்கூட்டத்திலேக் வலியைரு கல்ல் வலிசூரியுக்கடும் நிர்ணயாவால் ஜூதன் மாற்ற கொலைப்பூடுகடும் செய்தால் ஏதுபெற்று? கோட்டியுடைய உத்தரம் அபேசுஷு வையி. அஶ்கூட்டத்தில் டூதிபக்ஷவும் அனுமதகாராயதினால் யாதொரு பிர்க்கவுமில்லை!

மதவிஶாஸிக்குடை ஸதாபாரவோயா வருநாத் மதஶ்ரமங்களின்பீட்டுமையு அது மத் தில்லை குக்குத்தினினாலையு அத்தரம் யாற்மிக்குடை குக்கு விஶாஸியையு அவிஶாஸியையு ஸம்பாஸிச் கூத்தெனயாலையுமான் யோகின்ஸிளை வாரம். ஏனால் தென் அவைரப்பிக்கூடுவியா ஒருபடி கூடுகடம் சில வெலிப்பூத்தலூக்குடை ஹார்ட்டுணிலைதென் யோகின்ஸ் சூள்கிகாட்டுமை. ஹஸாயேலி மனஸ்தை ஜோர்ஜ் டாமரின் (George Tamarin) ஏட்டிகும் பத்தெட்டிகும் மயேயுத்து ஜூத ஸ்குஶ்கூட்டிக்கிளியில் நடத்திய பாம்மான் ஹார்ட்டு பராமர்ஶிக்கூடுமை. ஜோஷுாடை ஜெரிகோ அஞ்சமனமான் (Battle of Jericho in the Book of Joshua) டாமரின்பேர்தாவலி(Questionnaire) திலுளை யிருநாத். சோயுவலியிலை வெவ்வில் விவரமின்மை: “ஜோஷுா ஜநதைக் பாதை; “அலருகு!! ஏவு தெனால் வெவு நினைக்க ஹூ பட்டும் அனுவதிச்சுத்தனிரிக்கூடுமை. ஹூ பட்டுவும் அதிலுத்துவதைமல்லா வெவுமயத்கூடும் நாசத்தின்மைமான். ஏனால் ஹவிடெயுத்து ஸர்ளை, வெல்தி, ஹருவ்-பிசுத் பாதை அனைதை வெவுத்திகு பிரியப்பூட்டாகுமை. அவுயைகை பிரெவிலை ஶேவுரத்திலேக் போகுந்தான்.” தூட்டினவர் ஜெரிகோபட்டும் ஸமுலங் நாலிப்பிசு. முஷுவும் ஸ்தைக்கூடுமை புருஷமையையு கெனாசி யாதை வயிசு. செருப்புகார், வூலை, காஜு, கஷுத, செம்மியாக் தூட்டுணியை ஜீவஜாலனைக்கூடுமை வாழினியை களி. நாலால் அஶிகிலியை, ஸர்வ வங்குவக்கூடும் கத்திச்சாவலாயி. ஏனால் ஸர்ளை, வெல்தி, ஹருவ், பிசுத்துவுத்துணியை தூட்டுணியை கத்திலை ஶேவுரத்திலேக் கருதி.”

ஹூ வெவ்வில்லை உலுவிச் டாமரின் ஜூத ஸ்குஶ்கூட்டிக்கூடுக்கை லன்தமாயைரு சோயு சோயிசு: “ஜோஷுாயு ஹஸாயேலிக்குடை செய்தத் தூரியாலை நினைக்க கருதுநைலோ?” முன் அலிப்ராயனைக் கூடுக்கிளிக்கவுமாற் நல்கியது. (ஒன்) புர்ளைமாயு அங்கீகரிக்கூடுமை. (ஒன்) ஭ாగிகமாயி அங்கீகரிக்கூடுமை. (முன்) புர்ளைமாயு அங்கீகரிக்கூடுமை ஏனிவயாயிருநை அனுவதிக்கப்பூடு முன் பிரதிகர ஸாயுதக்கை. பாம்தெட்டினாடுவில் லதுமாய மலம் அப்பைக்கிணிமையிருநைம். ஏனால் உத்தரங்களை ஸமாயமாயி கங்கைத்திய காரணங்களையிருநை ஶரிக்கும் ரூபாரம். 66% ஜூதகூட்டிக்கை ஜோஷுாடை நட படி புர்ளைமாயு அங்கீகரிசுபோல் 8% பேர் ஭ாகிகமாயி அங்கீகரிசு. புர்ளைமாயு வியோஜிசுவருடை ஏன்று 26% ஆயிருநை. கண்ணில்போரதிலையாத ஹூ மடுஷுக்கூருதியைக் வியோஜிகான் 26% ஸ்குஶ்கூட்டிக்கை தழுவாயைக்கை நடத்துவதை காரணமாயி தோன்றும். ஏனால் வியோஜிப்பிலை காரணம் நிராசாஜங்கமாயி ரூநை.

ஜோஷுாயை கண்ணுமடச் பிரிதுணச் 66%-த்தில் உல்பூடு சில கூடுக்குடை அலிப்ராயனைக்கை சிலவு ஹனை: ஜோஷுாயு ஸஹஜூதரை செய்தது ஶரியான். ஏவென்னால் வெவு அவர்கள் அது தேவை வாய்தானம் செய்திருநை; கீஷாக்கான் அனுவாபம் கொடுத்திருநை. ஜூதர் ஸர்வதூ ஸ்திப்பிசுபிலையிரு வெனக்கில் ஜெரிகோவாஸிக்குடை ஜூதரை தமிழ்க் கலருமாயிருநை. அனைதெயானு ஸமவிச்சிருநைவை கில் அதிலு வலிய அபகடம் வரானிலை. ஜெரிகோயை வெவு ஜீவஜாலனைக்கூடுமை நாலிப்பிசு வங்கீயவி ஶுலு நிலகிரித்தியத் வலிய காருங்கெனயான். வெவு நிர்வேஶமானுஸிச்சான் ஜோஷுா கூடுக்கொல நட த்தியத். அலைக்கில் அனுமதகாராடை வூத்திகெடு அசாரணைக்குடை அனுஷ்டானங்குடை பரிசயப்பூடு போகா நிடியுள்ளதிருநை. மாற்றமலை, அனுமதகாரர நாலிப்பிசுதோட அது மதகாரர லோகத்துநை உறுப்பா செய்யாகுமை ஸாயிசு...ஜோஷுா தெர்தை மதபரமாய கடம நிரவேருக்காயாயிருநை ஏனு பரித்தால் ஸாகேதி கமாயி ஶரியான். அதிலட்டுயை கூரத்தை அஸ்விச்சூத்தையுமொகை மதவேபாயத்திலை ஭ாகமாயு பரிசுகளை. அதிகால் அடுவிப்பாரத்திலைப்பூடுவருடை அனுமதம் மதவேபாயம் அத்தரத்திலைகிலு நூயைகிக்கொ. ஭ாகிகமாயி யோஜிசு 8 ஶதமானக்கால பரித்த காரணங்குடை ஏர வூத்துஸ்தமல்லாயிருநை. அதி லொரு கூடுக்குடை அலிப்ராயம் ஶுலுக்கை: “அலிப்ராயனை நாட்டிலேக்கான் ஜோஷுா போயத். அது நாக அஶுலுமான். அஶுலுமானில் ஏத்துநைவரு மலிநமாகும். அதிகால் ஜெரிகோ அஞ்சமனதைக் கூர்ளை

മായും യോജിപ്പില്ല.”

എന്നാൽ ജോഷ്യായുടെ ചെയ്തികളെ പുർണ്ണമായി നിരാകരിച്ച് 26% കബൈത്തിയ കാരണമാണ് എറെ വിചിത്രം. ജോഷ്യാ ചെയ്തത് ഒരു ശരിയായില്ലെന്ന് അതിലൊരു വിദ്യാർത്ഥി അഭിപ്രായപ്പെടാൻ കാരണമിതാണ്: “ജേരിക്കോപടണം കീഴടക്കിയപ്പോൾ മൃഗങ്ങളും വസ്തുവകകളും നശിപ്പിക്കപ്പെടു. നശിപ്പിച്ചില്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ ആ മൃഗസമ്പത്തും വസ്തുവകകളും ഇസ്രായേലുകാർക്ക് സ്വന്തമായെന്ന്”! ജോഷ്യായുടെ പ്രവൃത്തിയെ ശക്തിയുടെ എതിർത്ത കുട്ടികൾപോലും അതിന്റെ പിന്നിലെ അധിർമ്മിക്കതയോ കുറതയോ പരിഗണിച്ചില്ലെന്നതാണ് ശ്രദ്ധേയം. ലാഭനഷ്ടക്കണക്കുകളും ശുദ്ധാശൂഡ് പരിഗണനകളുമാണവർ മുറുക്കപ്പിടിച്ചത്. ചെറുപ്രായത്തിലേ മതം കുട്ടികളുടെ ബോധവലത്തിൽ പിടിമുറുക്കി സ്വന്തവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതെന്നും ന്യായീകരിക്കാനുള്ള പ്രവണത രൂപപ്പെടുത്തുന്നതെങ്ങനെയെന്ന് ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കുന്നു.

തീർച്ചയായും ഇവിടെ കുട്ടികളെ കുറുപ്പെടുത്താനാവില്ല. ഈ വിഷയത്തിൽ മോസസ് മയിമോനേഡിസിനെ (Moses Maimonides) പോലെയുള്ള മുതിർന്ന ജുതാബിമാരുടെ അഭിപ്രായവും ഭിന്നമല്ല: “എഴു ദേശങ്ങളെല്ലാം ഉണ്ടാക്കുന്ന ചെയ്യാനുള്ള ശക്തവും വ്യക്തവുമായ നിർദ്ദേശമാണ് ദൈവം നല്കിയത്. നീ അവരെ ഉണ്ടാക്കുന്ന ചെയ്യാനുള്ള (Thou shalt utterly destroy them) എന്ന കല്പനയ്ക്കനുസരണമായ കൃത്യംതന്നെന്നായിരുന്നു ജോഷ്യാ ചെയ്തത്. തന്റെ അധിനിതയിൽ വരുന്നവരെ നശിപ്പിക്കാതിരുന്നുവെങ്കിൽ ശനിക്കുന്ന ഒന്നിനെന്നും അവഗ്രഹിപ്പിക്കരുത് (Thou shalt save alive nothing that breatheth) എന്ന ദൈവകല്പന പാലിക്കപ്പെടാതെ പോകുമായിരുന്നു”---മയിമോനേഡിസിന്റെ കുറേക്കുടി പക്കതയാർന്ന വിലയിരുത്തലാണിത്! മയിമോനേഡിസുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുന്നോൾ ടാമറിൻ പഠനത്തിന് വിധേയമാകിയ കുട്ടികൾ നിർമ്മലരും നിഷ്കളങ്ങരുമാണ്. കുറതയെ ന്യായീകരിക്കുന്നതായി അവർ പ്രകടിപ്പിച്ച അഭിപ്രായങ്ങൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ അവരുടെതല്ല. അവരുടെ മാതാപിതാകളുടെയോ മതാദ്യാപകരുടെയോ ആണ്. ഇതെന്നും പ്രാക്കൃതമായ വീക്ഷണങ്ങൾ സാധാരണഗതിയിൽ ഇവ പ്രായത്തിലുള്ള കുട്ടികളിലുണ്ടാകാൻ സാധ്യതയില്ല. ഇതേ വിഷയത്തിൽ പാലി സ്തതിൻ കുട്ടികളെ സമീപിച്ചാൽ വിപരിതദിഗ്രാഹിക്കിലുള്ള പ്രതികരണം സമാന വൈകാരികതയോടെ ലഭിക്കും. മതപാനത്തിലും കുത്തിവെക്കുന്ന വിഷവും വിദേശവുമാണ് ശൈഖവത്തിലേ പിണ്ഡുമന കുകളെ മലിനമാക്കുന്നത്. മതത്തിന്റെ ദുഷ്പിച്ച ഇവ പ്രഭാവം മനുഷ്യരും ഭാവി നിരാശാജനകമാക്കുകയാണ്. ജോഷ്യാ വിഷയത്തിൽ പ്രതികരിച്ച സ്കൂൾവിദ്യാർത്ഥികൾ സമ്പൂർണ്ണനാശത്തെ ന്യായീകരിച്ചത് രണ്ട് കാരണങ്ങളാലാണ്. (ഒന്ന്) വംശീയമായ കലർപ്പ് ഒഴിവായി. (രണ്ട്) മറ്റു മതങ്ങളെ ഉണ്ടാക്കുന്ന സാധിച്ചു. ജോഷ്യായുടെ കാലത്തെ ഒരു ജുതൻ ചിന്തിച്ചതുപോലെ ചിന്തിക്കാനും പ്രവർത്തിക്കാനും 21-ാംനുറ്റാണ്ടിലെ ഓരോ ജുതക്കുടിയും ബാധ്യസ്ഥനാണ്. ഇന്നി ജനിക്കാനിൽക്കുന്നവരുടെ സ്ഥിതിയും വ്യത്യസ്തമല്ല. എല്ലാ മതങ്ങളിലും ഇതാണവസ്ഥ.

ടാമറിൻ ഇവ പരീക്ഷണം ഒരു നിയന്ത്രിതഗൃഹിനെ (Controlled group) വെച്ചാവർത്തിച്ചു. ഇതേ വൈബിൾവാചകങ്ങൾതന്നെ 168 ജുതക്കുടികൾക്കായി പ്രതികരണിക്കുന്ന നല്കി. പക്ഷേ, ഓരോ വാചകത്തിലും ജോഷ്യായുടെ സ്ഥാനത്ത് ‘ജനറൽ ലീ’എന്നാരു സാകലപ്പിക ചെച്ചീനീസ് സൈനികനായകൾന്റെ പേര് നല്കി. ഇസ്രായേലിന്റെ സ്ഥാനത്ത് ‘3000 വർഷത്തിനു മുമ്പുള്ള ചെച്ചീനീസ് സാമ്രാജ്യം’ എന്നും മാറ്റിയെഴുതി. സാഭാവികമായും ജുതക്കുടികളുടെ ധാർമ്മികബോധവും മനുഷ്യത്വവും ഉണ്ടാണു. അഭിപ്രായം ഏതാണ് നേരവിപരിത്ഥമായി. കേവലം 7% പേര് മാത്രം ജനറൽ ലീയുടെ(ജോഷ്യാ) പ്രവൃത്തിയെ ന്യായീകരിച്ചു. 75% ശക്തമായി വിശ്രാജിച്ചു. ബാക്കിയുള്ള 18% വ്യത്യസ്തമായ അഭിപ്രായങ്ങൾ പറഞ്ഞു. അതായത് സ്വന്തതെന്ന സംബന്ധിച്ച വിഷയമല്ലെങ്കിൽ അഭിലഹണിയമായ ധാർമ്മികബോധത്തോടെ കാര്യങ്ങൾ വീക്ഷിക്കാൻ കുട്ടികൾക്ക് കഴിയും. ഇവ സദാചാരബോധവും ധാർമ്മികതയും മതത്തിൽനിന്നും ഭിന്നമായുണ്ടാകുന്നതാണ്. മാത്രമല്ല, മതത്തിന്റെ ദുഷ്പിച്ച സാധിനത്തിൽനിന്ന് മോചിപ്പിക്കപ്പെടുമ്പോൾ മാത്രമാണ് കുട്ടികളിലെ മനുഷ്യത്വവും നേതൃത്വക്കാരിലെ പ്രോജക്റ്റുമാകുന്നത്. സ്വന്തത്തിന്റെ കാര്യം വരുമ്പോൾ സാമാന്യനീതിയും യുക്തിബോധവും മറന്ന് ചിന്തിക്കാനും പ്രവർത്തിക്കാനും കുട്ടികൾ ബാധ്യസ്ഥരാകുന്നു. പൊതുവേ കുട്ടക്കാലത്തെ നിരാകരിക്കുന്ന കുട്ടികളിൽ അതിനെ ന്യായീകരിക്കാനുള്ള തരയുണ്ടാക്കിയത് അവരിലെ അന്യമായ മതബോധമാണ്.

പഠനത്തിന്റെ രണ്ടാം ഭാഗത്ത് പുതിയനിയമത്തിലേക്ക് ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിക്കുകയാണ് ഹാർട്ടി. സന്തം വംശത്തോടുള്ള കുറും അനുഗ്രഹാത്മകതോടുള്ള ശത്രുതാമനോഭവവും വെച്ചുപുലർത്തുന്നതിൽ ക്രിസ്തവും പിരകിലായിരുന്നില്ലെന്ന് ഹാർട്ടി തെളിയിക്കുന്നു. പഴയനിയമശാസനങ്ങളോട് അങ്ങങ്ങൾ കൂടു പുലർത്തിയി

രൂന ജുതനായിരുന്നു യേശു. ബൈബിൾദേവത്തെ വിജാതീയരായ ജേരെൻൽസിൻ്റെ (Gentiles) അടുത്തെ തിച്ചത് സെൻ്റ് പോളാൺ. പോളിൻ്റെ മനോഹരതി അറിഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ ക്രിസ്തു തന്റെ ശവകല്ലറയിൽ കിടന്ന് തെരിപിരി കൊള്ളുമായിരുന്നുവെന്ന് ഹാർട്ട്സ് തുറന്നിക്കുന്നു. ബൈബിളിലെ വെളിപാട് പുസ്തകത്തെ (Book of Revelation) കുറിച്ചും രസകരമായ ചില നിരീക്ഷണങ്ങൾ അദ്ദേഹം നടത്തുന്നുണ്ട്. വെളിപാട് പുസ്തകം ബൈബിളിലെ ഏറ്റവും വിലക്ഷണമായ ഭാഗമാണ്. ‘കെൻസ് ഗൈഡ് റൂ ബൈബിൾ’ (Ken's Guide to Bible by Ken Smith) പ്രകാരം സെൻ്റ് ജോണാൺ വെളിപാട് പുസ്തകം രചിച്ചത്. വെളിപാടിൽ രണ്ട് സഹാരതകിലും രക്ഷിക്കപ്പെട്ടവരായി (Sealed) തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടവരുടെ എല്ലാം കേവലം 1,44,000 മാത്രമാണെന്ന് പരാമർശമുണ്ട്. യഹോവാസാക്ഷികൾക്കും (Jahovah's witness) ഇത്തരത്തിലോരു കണക്കുണ്ടല്ലോ. ഈ 1,44,000 പേര് ആരോക്കേയാണ്? 12 ജുതഗോത്രങ്ങളിൽപ്പെട്ടവരാണ് മുഴുവൻപേരും. ഈവരായുംതന്നെ സ്ക്രീക്കളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശുഭി നഷ്ടപ്പെടുത്തിയവരാകാൻ പാടില്ലെന്നും പുസ്തകത്തിൻ്റെ കർത്താവായ കെൻ സ്മിത്ത് സുചിപ്പിക്കുന്നു. അപ്പോൾപ്പിനെ സ്ക്രീക്കൾക്ക് സർഗ്ഗത്ത് ചെല്ലാൻ വിദ്യരസാധ്യതപോലുമില്ലെന്ന് പ്രത്യേകം പരിയേണ്ടതില്ല. ലോകത്ത് ബാകിയുള്ള 99.999% വരുന്ന ജനം മുഴുവൻ നരകത്തിൽ പോകേണ്ടിവരും. ജുതസർഗ്ഗത്തിൽ അനുർക്ക് പ്രവേശനനിയന്ത്രണമുണ്ടാക്കിലും നരകത്തിലേക്ക് എല്ലാവർക്കും ഫോപാ ഉണ്ട്. സർഗ്ഗ-നരകങ്ങൾ ജുതരുടെ മാത്രം തലവേദനയല്ല. എല്ലാ മതങ്ങളിലും നരകം അനുമതകാരയും അവിശ്വാസികളെയുംകൊണ്ട് വീർപ്പുമുട്ടുകയാണ്.ചെറുസർഗ്ഗവും വിശാലനരകവും നിർമ്മിക്കേണ്ട ബാധ്യതപ്പേല്ലാ മതദൈവങ്ങൾക്കുമുണ്ട്.

സന്തരം ഗോത്രത്രോടുള്ള അന്യമായ കുറ്റ് കാണിക്കാനും അനുഗോതങ്ങളെ കാരുണ്യലോഗ്രമെന്നു ഉമുലനം ചെയ്യാനുമുള്ള ആഹ്വാനങ്ങൾ ബൈബിളിലാകെ നിരഞ്ഞുതുള്ളെന്നുണ്ട്. മൊത്തത്തിൽ തിരുമ്പുടെ പുസ്തകമാണെന്നു പറയാനാവില്ലെങ്കിലും കുടക്കലാലും, മനുഷ്യക്കുരുതി, ബലാൽസംഗം തുടങ്ങിയ അധമപ്രവൃത്തികളെ ന്യായികരിക്കുക മാത്രമല്ല മഹാത്വവർത്തകരിക്കുകകൂടി ചെയ്യുന്ന കൃതിയാണത്. ഇലിയയും ഒഡി ട്രിമുക്കുള്ള മിക്ക പ്രാചീനകൃതികളിലും കാണാൻ കഴിയുന്നത് ഇതൊക്കെത്തന്നെയല്ല? ശരിതനെ. പക്ഷേ, ഇലിയയിനെ സദാചാരനിഷ്ഠാനെയും ധാർമ്മികമുല്യങ്ങളെയും സംഭരണിയായി ആരും വിശ്വഷിപ്പിക്കുന്നില്ല, ആ രീതിയിൽ അവ വിറ്റുപോകുന്നുമില്ല. ബൈബിൾ അങ്ങനെയല്ല. ലോകത്തേറ്റവുമധികം വിൽക്കപ്പെട്ട ഈ ശ്രമം മനുഷ്യൻ എങ്ങനെ ജീവിക്കണമെന്ന നയരേവേ നിർബന്ധപൂർവ്വം അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഏറ്റവും ആപൽക്കരമായ സംഗതിയിതാണ്—ഹാർട്ട്സ് പറയുന്നു.

വംശീയശുദ്ധിയുടെ കാര്യത്തിൽ കടുംപിടിത്തം ഇല്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഒരുപക്ഷേ, ജുതമതത്തിന് ലോകത്തെ ഓനാമത്തെ മതമാകാൻ കഴിയുമായിരുന്നുവെന്ന് നിരീക്ഷണങ്ങളുണ്ട്. ഒരുപക്ഷേ, ക്രിസ്ത്യൻ, മുസ്ലീം മതങ്ങളുടെ ജനനംപോലും അസാധ്യമായെനെ. എന്നാൽ കൈക്കുതവരും വംശീയവിശുദ്ധിയുടെ കാര്യത്തിൽ തീരെ പിന്നാക്കമല്ല. അനുവംശത്തിൽ പിന്നുപോയാൽ എത്ര നല്ലവനായാലും ഗുണമില്ല, ദൈവം പരിശീലനിക്കില്ല---ഇതാണ് വംശീയവിശുദ്ധി സിദ്ധാന്തത്തിന്റെ കാതൽ. നിങ്ങൾ ദൈവത്തിന്റെ ഇഷ്ടമതത്തിൽ ജനിച്ചാലേ ദൈവാനുഗ്രഹം ലഭ്യമായെന്ന് കരുതാനാവു. മതം മറന്ന് വിവാഹബന്ധത്തിലേർപ്പെടുന്നവർ ശ്രദ്ധിക്കണ്ട കാര്യമാണിത്. പ്രശ്നത കവി എസ്ക് വാട്സിൻ്റെ (Isaac Watts/1674-1748) ഒരു കവിതാരകലം ഹാർട്ട്സ് ഉദ്ധരിക്കുന്നു. ഒരവിശ്വാസിയോ ജുതനോ ആക്കാതെ തന്നെ ക്രിസ്തുമതത്തിൽ തന്നെ ജനിപ്പിച്ച തിന്ന് ദൈവത്തോട് നൽ പറയുകയാണ് കവി: ‘Lord, I ascribe it to thy grace, / And not to chance, as others do, / That I was born of Christian Race, / And not a Heathen or a Jew.’



ബഹുമാനിക്കപ്പെട്ട ഒരു കവിയാണ് ഐസാക്ക് വാട്സ്.

കലർപ്പ ഒഴിവാക്കുന്നതിലൂടെ (Exclusiveness) മാത്രം ഭാവി ശ്രാംകമാക്കാമെന്നാണ് ഈ ദർശനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തത്യം. എസക് വാർസിന്റെ അർച്ചനയെ താമാസ്പിതികരായ ജുതൻമാർ നടത്തുന്ന പ്രാർത്ഥനയുമായി തട്ടിച്ചുനോക്കാവുന്നതാണ്: “അല്ലയോ ദൈവമേ! അങ്ങയുടെ മഹത്തും ഞാൻ വാഴ്ത്തുന്നു. എന്തെന്നാൽ അങ്ങനെ ഒരു വിജാതീയനായി ജനിപ്പിച്ചില്ലല്ലോ. അല്ലയോ ദൈവമേ! അങ്ങയുടെ മഹത്തും ഞാൻ വാഴ്ത്തുന്നു. എന്തെന്നാൽ അങ്ങനെ ഒരടിമയായി ജനിപ്പിച്ചില്ലല്ലോ. അല്ലയോ ദൈവമേ! അങ്ങയുടെ മഹത്തും ഞാൻ വാഴ്ത്തുന്നു. എന്തെന്നാൽ അങ്ങനെ ഒരടിമയായി ജനിപ്പിച്ചില്ലല്ലോ...” (“Blessed are You for not making me a woman. Blessed are You for not making me a slave...”) ഇങ്ങനെ പോകുന്നു അവരുടെ പ്രഭാതപ്രാർത്ഥന. സ്ത്രീ, അടിമ, അന്യവംശക്കാരൻ ഒക്കെ ഒരു കുട്ടിലിട്ടാവുന്ന അധമജമങ്ങളാകുന്നു!

ബഹുസര സമൂഹങ്ങളിൽ മതം വിഭജനത്തിന്റെ (Divisive force) തത്ത്വശാസ്ത്രമാണ്. ‘നമ്മളും’ ‘അവരും’ എന്ന ദ്വന്ദ്വാവം സൃഷ്ടിച്ച് അത് പൊതുസമൂഹത്തെ കീറിമുറിക്കും. ചരിത്രപരമായി നോക്കിയാൽ മതം നേരിട്ടുന്ന പ്രധാന ആക്ഷേപങ്ങളിലെലാന്നാണിൽ. വിഭാഗീയത മതത്തിന്റെ ഉപാകുന്നു. ഒരു മതദൈവം മാത്രം അവ ശേഷിച്ചാലും ഈ അവസ്ഥയ്ക്ക് മാറ്റമില്ല. ആത്മരിക്കപ്പൽവും അനിശ്ചയമായ മതയാമാർത്ഥ്യമാണ്. മുസ്ലീംങ്ങൾക്കിടയിലെ സുനി-ഷിയാ കലഹംപോലെ ഏറിയും കുറഞ്ഞും മിക്ക മതങ്ങളിലും തെട്ടിപ്പിക്കുന്നതോതിൽ ആദ്യത്തരസ്പർശവും വിദേശവും നിലനിൽക്കുന്നു. ഭാർശനികവ്യതിയാനങ്ങളെ ആധാരമാക്കി ഭിന്നതകളുണ്ടാവാം. എന്നാൽ മിക്കപ്പോഴും കാരണമതല്ല. അധികാരം, സന്ധി, ഭൗതികനേടങ്ങൾ തുടങ്ങിയവ വിരാമരഹിതമായ പോരാട്ടങ്ങൾക്ക് കാരണമാകുന്നു. കേരളത്തിലെ ഓർത്തയോക്സ്-യാക്കോബ്തർക്കങ്ങളും സുനി-മുജാഹിദീൻ സ്പർശവും ‘പുവിനുള്ളിലെ പുവ്’ പോലെ ഇതശ്ശേരിയുന്നവയാണ്. ഇതാരു മതത്തിന്റെയോ ഒരു പ്രദേശത്തിന്റെയോ മാത്രം പ്രശ്നമല്ല. സത്യത്തിൽ മതത്തിനിതൊരു പ്രശ്നമല്ല; തിക്കണ്ണ അനുഗ്രഹമാണ്. വിഭജനവും വേർത്തിരിവുമില്ലാതെ മതമില്ല. വിഭജനബോധം മതത്തിന്റെ ഓക്സിജനാണ്. വിഭജനബോധമില്ലാതെ കുട്ടായ്മയും എക്കുവും നിലനിർത്താനും ബുദ്ധിമുട്ടാണ്. ‘നമ്മളും’ ‘അവരും’ ഉണ്ടായിക്കഴിത്താൽ മതം വളരാനും പടരാനുമുള്ള അവധ്യ ഇന്ധനം ഒരുക്കപ്പെട്ടും.

അയർലൻഡിൽ ഓരോ അണ്ട്രൂർ-പ്രോട്ടസ്റ്റന്റ് (Unstar Protestant) തീവ്രവാദിയും ആജമശത്രുവായ കത്തോലിക്കനെ (Catholic) കൊലപ്പെടുത്തുന്നോൾ താൻ ദൈവഹിതം നിരവേറ്റുന്നതായി വിചാരിക്കുന്നു. തന്റെ കുട്ടത്തിൽപ്പെട്ട ഒരു പ്രോട്ടസ്റ്റന്റിനെ കത്തോലിക്കർ കൊന്നതിനുള്ള മധ്യരപ്പത്തികാരമായും അവന തിനെ മന തിൽ കാണും. മതം പലപ്പോഴും രണ്ടു രാഷ്ട്രീയവിഭാഗങ്ങൾ തമിലുള്ള ശത്രുതയ്ക്ക് കാരണമാകുന്നതു കാണാം. പ്രാദേശികവും ഭാഷാപരവുമായ കാരണങ്ങൾപോലെ മതവും അതിലെ ആദ്യത്തരസ്പർശവും കലഹത്തിന്റെ ലേബലായി മാറുന്നു. മറ്റാരു ‘ലേബലും’ കിട്ടാതെവരുന്നോൾ ഉപയോഗിക്കാവുന്ന റിഡിമെന്റ്സ് ലേബൽ കൂടിയാണത്. ഏതൊരു സമൂഹത്തിലും കാലുഷ്യമുണ്ടാക്കാനുള്ള ഏറ്റവും ലളിതവും അനാധാരവുമായ കാരണമായി മതം മാറുന്നുണ്ട്. ദുർബുദ്ധികളായ രാഷ്ട്രീയക്കാർ ഇത് പരമാവധി ചുംബനം ചെയ്യുന്നതും സാധാരണയാണ്.

രാഷ്ട്രീയപ്രശ്നങ്ങളിൽ വെക്കാരിക്കയും അനധികാരിയും വൻതോതിൽ കുട്ടിച്ചേരക്കാനും മതത്തിനാവും ഉത്തരാധികാരിക്കാരിലെ പ്രശ്നം ഡോക്ടറിന്റെ ഉദാഹരിക്കുന്നു. അവിടെ പ്രശ്നം അടിസ്ഥാനപരമായി രാഷ്ട്രീയമാണ്. ഒരു വിഭാഗം നൃംബുകളായി സാമ്പത്തികവും സാമൂഹികവുമായ അടിച്ചമർത്തലയുകൾ നേരിട്ടുന്നുണ്ടെന്ന് കലർപ്പില്ലാത്ത സത്യം മാത്രം. അനീതിയുടെ പ്രശ്നമുണ്ട്, സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ പ്രശ്നമുണ്ട്, രാഷ്ട്രീയനിലപാടുകളുടെ പ്രശ്നമുണ്ട്. പക്ഷേ, ഇതൊന്നുംകൊണ്ട് നിതാനമായ സ്പർശവും നിലനിൽക്കില്ല. ഇന്ത്യാക്കാരെ അടക്കിഭരിച്ചിരുന്ന ബീട്ടിഷുകാരടക്കമുള്ള വിദേശശക്തികളോട് നമുക്കിപ്പോഴും വരുപ്പാണെന്ന് പറയാനാവില്ല. പുതിയ തലമുറ എല്ലാം മറന്നിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ അയർലൻഡിലെ രാഷ്ട്രീയമുറിവുകൾ ഉണ്ടായെതെ കാത്തുസുക്ഷിക്കുന്നതിൽ മതപരമായ ഭിന്നതയ്ക്ക് വലിയ സംഭാവനയുണ്ട്. കത്തോലിക്കാ കുട്ടികൾ കത്തോലിക്കരുടെ സ്കൂളിൽപ്പെട്ട പരിക്കുന്നു. അവരുടെ പതിക്കുന്നത് കാത്തലിക് തത്ത്വശാസ്ത്രം മാത്രമാണ്. അന്യദർശനങ്ങളോട് അനധികാരിയും അസഹിഷ്ണുതയും പ്രകടിപ്പിക്കാനും പ്രോട്ടസ്റ്റന്റുകളുടെ അനുഗ്രഹത്തായ വിദ്യാലയങ്ങളുണ്ട്. അവൻ്റെ ജീവിതവും ഫലത്തിൽ ഒരു സ്പോൺസേഴ്സ് പ്രോഗ്രാമാണ്. മുത്തുമുത്തച്ചുന്നമാരുടെ കാലംതോടെ മതദേശവും നിലനിറുത്താൻ പുതുതലമുറ ബാധ്യസ്ഥമാണ്. ആപർക്കരമായ ഈ മതജാഗത രാഷ്ട്രീയരത്നത കാർന്നുതിനുന്ന അർബുദമായി മാറുന്നു.

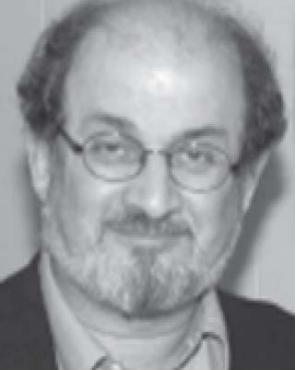
നിവും ശരീരപ്രക്രയയും ജൈവശാസ്ത്രസമാനതയും നോക്കിയാൽ തീർച്ചയായും ഒന്നിച്ചുനിൽക്കേണ്ട ഒരു സമൂഹത്തെ കലാപഭൂമിയാക്കാൻ മതത്തിനു നി രാമായി കഴിയുമെന്നതിന്റെ ഉത്തമോദാഹരണമാണ് വടക്കൻ അയർലൻഡ്. ഇസ്രായേൽ-പാലസ്റ്റിൻ കലഹത്തിലും വരുപ്പിന്റെ മഹാകാവ്യം ചമയക്കുന്നത് മതാധ്യത്തെന്നാണ്. അയർലൻഡിലാകട്ടെ, രാഷ്ട്രീയത്രക്കം പരിഹരിച്ചാലും കാതലിക്-പ്രോട്ടസ്റ്റിന് വിജേന്ദ്രിയം നിലനിൽക്കുന്നിട്ടേതാളും വരുപ്പ് നേർപ്പിക്കപ്പെടില്ല. മതപരമായ മാനങ്ങളുള്ള ഒരു രാഷ്ട്രീയമുറിവും ഉണ്ണായുന്നില്ലെന്നതാണ് സത്യം. അതങ്ങെനെ നിരന്തരമായി പൊട്ടിയൊലിച്ചുകൊണ്ടെതിരിക്കും. പാലസ്റ്റിനും ജൈവസലേമും ശാന്തിയറിയുന്നില്ല; സമാധാനം അയർലൻഡിന് കിട്ടാക്കേണ്ടതാണ്. കാർമ്മിരും ഇരാക്കും സഖ്യരിക്കുന്ന വഴിയും ഭിന്നമല്ല.

ലോകശാന്തിക്ക് മതത്തിന്റെ സംഭാവനയെക്കുറിച്ച് പലരും പ്രബന്ധം ചെയ്യാറുണ്ട്. തീർച്ചയായും സംഭാവനകളുണ്ട്. എന്നാൽ മതം സൃഷ്ടിച്ച പ്രശ്നങ്ങളുടെ പതിനായിരത്തിലൊന്നുപോലും പരിഹരിക്കാൻ ആ സംഭാവന കൾക്കായിട്ടില്ല. മതരഹിതമാനവൻ മതമനുഷ്യനെക്കാൾ ഒരും മോശമാകാനിടയില്ല. അവൻ കൂടുതൽ അദ്ധ്യാ നിയും അനേഷണതരയുള്ളവനുമായിരിക്കും. നൂറ്റാണ്ടുകളായി മതം കൊള്ളയടക്കുന്ന സന്പത്തും സമയവും ഉള്ളജ്ഞവും അവൻ സൃഷ്ടിപരമായി പ്രയോജനപ്പെടുത്തുമായിരുന്നു. അവിരാമമായ അനേഷണങ്ങളിലുടെ ശാസ്ത്രത്തെ ഇതിലുമേരു മുന്നോട്ടേ നടത്താൻ അവനാവുമായിരുന്നു. അവൻ മുന്നിൽ ദൈവമെന്ന വഴിമുട കില്ലു, മതമുയർത്തുന്ന പ്രതിരോധമില്ലു. ഈ നാം കൈവരിച്ച ദുരം നൂറ്റാണ്ടുകൾക്കുമുമ്പ് അവൻ പിന്നിടുമാ യിരുന്നു. മതദോഷവും തമിലടിയുമില്ലാത്ത ലോകത്ത് ശാന്തിയും മെച്ചപ്പെട്ട മുല്യവോധവും സൃഷ്ടി ക്കപ്പെടുമായിരുന്നു... തീർച്ചയായും അതൊരു സാധ്യതയാണ്. അതേപോറ്റി സംഭവിക്കുമെന്ന് ഉറപ്പിക്കാനാവി ല്ലെക്കിലും ഇത്തരം സാധ്യതകൾ തിരിച്ചറിയാൻ ഏൻസ്റ്റീംഗ്സ് ബുദ്ധി കടം വാങ്ങേണ്ട ആവശ്യമില്ലു. മത ത്തിന്റെ ‘സംഭാവനകൾ’ പരിക്കുന്നോൾ മതരാഹിത്യം കൊണ്ടുവരാമായിരുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങളും പരിശോധനയുണ്ടാവണം.

എല്ലാ രാഷ്ട്രീയ സംഘർഷങ്ങൾക്കും അടിസ്ഥാനം മതമാണെന്നു പറയാനാവില്ല. മതത്തിന്റെ അഭാവത്തിലും ഭാഷ, പ്രാദേശിക വികാരം, വംശീയത തുടങ്ങി നിരവധി വിഷയങ്ങളുടെ പേരിൽ മനുഷ്യന് തമിലടിക്കാം. പക്ഷേ, മതവെരുത്തപ്പോലെ വിദേശവും വരുപ്പും നൂറ്റാണ്ടുകളോളം നിലനിറുത്താൻ മറ്റാനിനുമാകില്ല. രാജ്യങ്ങൾ വെടിമുറിച്ചാൽപ്പോലും മതവെരുവം തണ്ടുകില്ലു. അടിമുടി അനധികാരി അനധികാരി അനധികാരി സഹിഷ്ണുതയും വിട്ടുവീഴ്ചയും അസാധ്യമായിത്തീരും. ഒത്തുതീർപ്പിന് ഇരുകൂട്ടരും തയ്യാറാവില്ല. 1947-ലെ ഇന്ത്യാവിജേന്റെ തുടർന്നുണ്ടായ ഹിന്ദു-മുസ്ലീം ലഹരയിൽ ദശലക്ഷ്യങ്ങൾക്കിന് ജനങ്ങൾ കശാപ്പ് ചെയ്യപ്പെട്ടത് ചരിത്രപുസ്തകങ്ങളിലുണ്ട്. ലക്ഷ്യങ്ങൾക്ക് നാടും വീടും നഷ്ടപ്പെട്ടു, നിരവധി കൂടുംവാ അംഗൾ അനാമമായി, നശിപ്പിക്കപ്പെട്ട വസ്തുവകകൾക്ക് കണക്കില്ല....രാജ്യം വെടിമുറിച്ച് കിട്ടാനായി മുസ്ലീം ലൈഗ് കണ്ണടത്തിയ അവസാനമാർഗ്ഗം മതവെരുവം ഇളക്കിവിടുകയായിരുന്നു. നൂറു ശതമാനം വിജയം കണ്ണ ഇ അവ് പാകിസ്ഥാൻ രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടതോടെ ശമിച്ചു. പുതിയ രാജ്യം, അധികാരകേന്ദ്രങ്ങൾ, പദവി കൾ...ഇതൊക്കെയായിരുന്നു വിജേന്റക്കളുടെ ഉന്നം. രാജ്യം മുഴുവൻ ഒരേ മതമായതുകൊണ്ട് വിശേഷിച്ച ശുണ്മൊന്നുമില്ലെന്ന് പിന്നീട് പാകിസ്ഥാൻ വിജേക്കപ്പെട്ടപ്പോൾ വ്യക്തമായി.

മതത്തെമുല്യങ്ങൾ മുറുകെപ്പിടിച്ച് 13% മുസ്ലീം ജനസംഖ്യയുമായി ലോകത്തെ രണ്ടാമത്തെ മുസ്ലീം ഭൂതിപക്ഷ രാഷ്ട്രമായി ഇന്ത്യ മാറിയപ്പോൾ മതാടിസ്ഥാനത്തിൽ രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട പാകിസ്ഥാൻ വീണ്ടും വിജേക്കപ്പെടുന്നു മാത്രമല്ല അസാധിവും ദുർബലവുമായ ഒരു പരാജിതരാഷ്ട്രമായി (Defeated Nation) തുടരുകയും ചെയ്യുന്നു. പാകിസ്ഥാനിൽ മതമുണ്ട്, പക്ഷേ, എല്ലായില്ല! എല്ലായില്ലാതെ മതം മാത്രമായാൽ എന്നു സംഭവിക്കുമെന്നറിയാൻ ആഹ്മികയെല്ലാ ദരിദ്രമുസ്ലീം രാജ്യങ്ങളിലോ ബംഗ്ലാദേശിലോ പോകേണ്ടതില്ല; പാകിസ്ഥാൻ തന്നെ ധാരാളം വിജേന്റസമയത്ത് 15% ഉണ്ടായിരുന്ന പാകിസ്താനിലെ ഹിന്ദു-ക്രൈസ്ത്യൻ നൃനപക്ഷം ഇന്ന് പാക്ജനസംഖ്യയുടെ 1%-ൽ താഴെ മാത്രം. ഗർഹം രാജ്യങ്ങൾ എല്ലാപ്പെട്ടതിൽ കൂളിച്ചുനിൽക്കുവോഴും സാമൂഹികവും വിദ്യാഭ്യാസപരവുമായി അവികസിതമാണ്. ജനാധിപത്യമില്ല, സ്ക്രീകൾക്ക് വോട്ടവകാശമില്ല, അഭിപ്രായസാന്തത്യമില്ല...ഗർഹം രാജ്യങ്ങളിൽ പോയിമടങ്ങുന്നവർ കമകകളും തുടരുകയാണ്.

ബംഗ്ലാദേശാകട്ടെ ദുരിതത്തിന്റെയും പട്ടണിയുടെയും ലോക തലസ്ഥാനമായി മാറിയിട്ടുണ്ട്. ഭീമൻജനസംഖ്യയും വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന മതാധ്യതയുമായി അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ കിതയ്ക്കുകയാണോ ദരിദ്രരാജ്യം. നിക്ഷിപ്പ് രാഷ്ട്രീയലക്ഷ്യങ്ങൾ നേടിയെടുക്കാൻ മതവെരുവം പ്രയോജനപ്പെടുന്നുവെന്നതിന് ഇന്ത്യൻ ഉപഭൂവളശം മികച്ച ഉദാഹരണമായി തുടരുകയാണ്.



സൽമാൻ രഷ്ഡി

കൊല്ലുണ്ടതാരെ, രക്ഷിക്കേണ്ടതാരെ എന്നു തീരുമാനിക്കുന്നത് മതത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. ഗുജറാത്തിൽ അതാണ് സംഭവിച്ചത്. ഓരോക്കും കാണുകയോ കേൾക്കുകയോ ചെയ്യാത്ത ഒരാളുടെ കഴുത്തറക്കാൻ അവരെ മതം ഏതാണെന്നു മാത്രം അനേകിക്കപ്പെടുന്നു. 2004-ൽ ഗുജറാത്തിൽ നടന്ന നരവേട്ടയിൽ മന്മധുത്ത ബീട്ടിഷ്സാഹിത്യകാരൻ സർ സൽമാൻ രഷ്ഡി എഴുതി: “മതം എക്കാലത്തും ഇന്ത്യയുടെ രക്തത്തിൽ കലർന്ന വിഷമായിരുന്നു” (“Religion, as ever, was the poison in the blood of India”).

“ഇന്ന് മതത്തിന്റെ പേരിൽ നടത്തുന്ന ഹീനകൃത്യങ്ങൾക്ക് എന്ത് ന്യായീകരണമാണുള്ളത്? പലപ്പോഴും വിജയകരമായി ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നാരോടുക്കാരാണ് മതഭീകരത ആവർത്തിക്കാനുള്ള പ്രേരണയായിമാറുന്നു. മതത്തിനുവേണ്ടി കൊല്ലാൻ ജനത്തിന് എന്തുഥാഹമാണ്! ഇന്ത്യയുടെ പ്രശ്നം ലോകത്തിന്റെ പ്രശ്നം കൂടിയാണ്. ഇന്ത്യയിൽ ഇതൊക്കെ സംഭവിച്ചത് ദൈവത്തിന്റെ പേരിലാണ്. പ്രശ്നത്തിന്റെ പേര് ദൈവം എന്നാകുന്നു.”* നിങ്ങൾ കൊല്ലപ്പെടുന്നതും ജീവിച്ചിരിക്കുന്നതും നിങ്ങളുടെ മതദൈവത്തിന്റെ പേര് ആശ്രയിച്ചാണെന്നു വരുന്നോൾ പ്രശ്നത്തിന്റെ പേര് ‘ദൈവം’ എന്നായി മാറ്റുമെന്ന രൂഷ്ടിയുടെ നിരീക്ഷണം അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ ശരിയാണെന്നു തെളിയുന്നു.

മതമില്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ ആ ഒരോറുക്കാരാണുംകാണ്ട് ലോകം രക്ഷപ്പെട്ടേനെ എന്ന വാദം ഡോക്ടറിൻസിനുമില്ല. സ്വന്തം കൂട്ടരോടുള്ള കൂറും അനുരോടുള്ള ശത്രുതയും (In-group loyalty & Out group hostility) മതത്തിന്റെ അഭാവത്തിലും മനുഷ്യർ വെച്ചുപുലർത്തുമായിരുന്നുവെന്ന് ഉള്ളിക്കുന്നതിൽ തെറ്റില്ല. യുറോപ്പിൽ ഫുട്ടബാൾ കൂൺകളുടെ ആരാധകൾ തമിലുള്ള സംഘർഷത്തിലും കലാപത്തിലും മരണവരെ സംഭവിക്കാറുണ്ട്. പക്ഷേ, അതകുതകരമെന്നു പറയട്ടു, പലപ്പോഴും ഫുട്ടബാൾ കൂൺകൾ തമിലുള്ള സ്വപർഖയ്ക്ക് കാരണവും മതപരമായ ശത്രുതതനേയാണ്! ഇംഗ്ലീഷ് ലീഗിലെ ഗ്രാസ്റ്റേറോ റേഞ്ചേഴ്സും (Glasgow Rangers) ഗ്രാസ്റ്റേരോ കെൽറിക്കും (Glasgo Celtic) തമിലുള്ള ശത്രുതയ്ക്ക് അടിസ്ഥാനം മതപരമാണ്. ബൈൽജിയത്തിൽ ഇത് പലപ്പോഴും ഭാഷയും ആഫ്രിക്കൻ രാജ്യങ്ങളിൽ വംശീയതയുമാണ്. മതാതീതഭിന്നതകളെ മുർച്ചിപ്പിക്കുന്നതിലും മതത്തിന് പ്രത്യേക നേപ്പുണ്ണമുണ്ട്. പ്രധാനമായും മുൻ രീതിയിലാണിതു പ്രവർത്തിക്കുന്നത്:

(1) ജനിക്കുന്നോഴു കൂട്ടിക്കൾക്ക് മതചിഹ്നം ചാർത്തിക്കാടുക്കുന്നു. കത്തോലിക്കാ കൂട്ടി, മുസ്ലീം കൂട്ടി, പ്രോത്സാഹിക്കി കൂട്ടി എന്നിങ്ങനെ. ഈ ലേബലിൽനിന്ന് രക്ഷപ്പെടാൻ കൂട്ടിയെ സമുച്ചരം ഒരുത്തരത്തിലും അനുവദിക്കില്ല. സ്വന്തം നിലപാടും ചിന്താഗതിയും രൂപപ്പെടുത്തിയെടുക്കാൻ കൂട്ടിക്കുന്നവാദമില്ല. അവനുവേണ്ടി ചിന്തിക്കണം ചുമതല മറ്റുള്ളവർ ഏറ്റുടുത്തുകൊള്ളും! അവന് നല്ലതെന്ത് എന്നു മറ്റുള്ളവർ കണ്ണെത്തും! നൃറാണ്ടുകളായി തന്റെ കൂട്ടത്തിൽപ്പെട്ടവർ സ്വീകരിച്ച നിലപാടാണ് ഇനി ജനിക്കാനിരിക്കുന്ന കൂട്ടിക്കൾപോലും സ്വീകരിക്കേണ്ടത്. അതും അന്യമായി അനുസരിക്കേണ്ടവ. ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കാതെ, വിമ്മിടം കാട്ടാതെ നല്ല കൂട്ടിയാവണം.

* "So India's problem turns out to be the world's problem. What happened in India has happened in God's name. The problem's name is God"- Salman Rushdie(GD,p-260)

(2) മതപഠനകൂളുകൾ ചെറുപ്പായത്തിൽ കൂത്തിവെക്കുന്ന മതവിഷയത്തിൽനിന്ന് രക്ഷനേടാൻ കൂട്ടിക്ക് സാധ്യമല്ല. പിന്നീട് പരിക്കുന്നതെല്ലാം മതപരിശീലനത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ നോക്കിക്കാണാനെ

എത്തൊരു കൂട്ടിക്കും സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ‘കാണാതെ വിശസിക്കുന്നവൻ കൂടുതൽ ഭാഗ്യവാൻ’എന്നു ചെറുപ്പത്തിലേ പറിക്കുന്ന കൂട്ടിയോട് ആശയവിനിമയം പോലും പ്രയാസമാകുന്നതിൽ അത്ഭുതമില്ല. അനുമതങ്ങളിലുള്ള കൂട്ടികളുമായി ഓൺലൈപ്പോകാനുമുള്ള പ്രവർണ്ണതയെ മതപഠനശാലകൾ നിഷ്കരിച്ചുണ്ടം മുളയിലേ നുള്ളിക്കളയും. ഉത്തര അയർലൻഡിലെ പ്രശ്നങ്ങളെക്കു പരിഹരിക്കാൻ അവിടുത്തെ മതപഠനശാലകൾ ഒന്നുരണ്ട് തലമുറ അടച്ചുപൂട്ടിയാൽ മതിയെന്നു പറയുന്നത് കേവലം അതിശയോക്തിയല്ലെന്ന് ദോഷിക്കണം.

(3)സമത്തിന് ബാഹ്യമായ വിവാഹവെന്നും പാപമായി കാണാൻ മതം പറിപ്പിക്കുന്നു. ഇടകലരുന്ന തിനും പരസ്പരം സഹകരിക്കുന്നതിനും വലിയോരു പ്രതിബന്ധമായി ഈ പിടിവാൻ മാറുന്നു. മതമിശ്രണം മതനിഷ്പയത്തെക്കാൾ അസഹനീയമായാണ് മതങ്ങൾ വിലയിരുത്തുന്നത്. മിശ്രവിവാഹത്തിന്റെ ദൃഷ്ടിയലങ്ങളും പ്രചരണം നടത്താൻ മതം വിശ്വാസികളെ പ്രേരിപ്പിക്കും. മതങ്ങളുടെ സമ്മതത്തോടെ തന്നെ മിശ്രവിവാഹം അനുവദിക്കപ്പെട്ടാൽ മതവെവരം ലാഘവക്രിക്കപ്പെടുമെന്നതിൽ തർക്കമില്ല. മിശ്രവിവാഹത്തോടുള്ള അസഹിഷ്ണുതത്തെന്നും മതം വിടുപോകാൻ തുനിയുന്നവരോടുമുണ്ട്. മിശ്രവിവാഹത്തിനും ഏല്ലാ മതങ്ങളും ഒറ്റക്കെടാണ്.

ഉത്തര അയർലൻഡിലെ ഗ്രൗണ്ട് ശ്രാമം പ്രോട്ടസ്റ്റന്റ് പുരോഹിതരുടെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് ഒരു പുരോഹിതപ്രമുഖൻ ഒരു കത്തോലിക്കാ സ്ത്രീയെ വിവാഹം ചെയ്തുകൊണ്ട് ശ്രാമത്തെ തെട്ടിപ്പുകളില്ലെന്നു. പിന്നീടുണ്ടായ പുകിലോനും പറയണ്ടു. തൊട്ടടുത്തനിമിഷം മുതൽ ഗ്രൗണ്ടാമിലെ ഏല്ലാ വിടുകളിലും അസ്ഥിരമാരെ നിരത്തി നിരുത്തി വിലപിക്കാൻ തുടങ്ങി. മിശ്രവിവാഹത്തിന്റെ പാപമോചനാർത്ഥമായിരുന്നു അത്. സമത്തിനു ബാഹ്യമായി വിവാഹം കഴിക്കുന്നത് കൊടിയെ പാപമായി കാണുന്നതിൽ ഏറ്റവും മുൻപ് തിയിൽ നിൽക്കുന്നവർ ജുതരാണ്. മിശ്രവിവാഹിതരിൽ കൂട്ടിക്കൊള്ളേ എങ്ങനെ വളർത്തണമെന്ന കാര്യത്തിലുണ്ടാകുന്ന തർക്കം വലിയ സാമൂഹികപ്രശ്നങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കാറുണ്ട്, അബ്ലൂഷിൽ മതം ഉണ്ടാക്കാറുണ്ട്. ഇത്തരം സന്ദേശങ്ങൾ പകർന്നുനല്കുന്ന സിനിമകൾ നാം പരിചയിക്കുന്നുണ്ട്. മിശ്രവിവാഹത്തിലും പ്രശ്നങ്ങൾ തീരുകയല്ല, മറ്റൊരു തുടങ്ങുകയാണെന്ന കിടിലൻ സന്ദേശത്തിലും ആർക്കേജിലും അത്തരം പുതിയുണ്ടെങ്കിൽ അത് മന ടീൽ വെക്കുന്നതാണ് നല്കുതെന്നുള്ള മുന്നറയിപ്പ് മതപ്രചോദിതമായ ഇത്തരം കലാസൂഷ്ടികൾ നമുക്ക് പകർന്നുനല്കുന്നു.

മിശ്രവിവാഹിതരെ ഒറ്റപ്പെടുത്തി ആക്രമിക്കുന്നതിൽ മതവാദികൾ പൊതുവേ അനിർവചനീയമായ അനുഭൂതി അനുഭവിക്കുന്നതു കാണാം. കൂട്ടിക്കാലത്ത് ആംഗ്ലികൻ ചർച്ചിന്റെ(പ്രോട്ടസ്റ്റന്റ്)അനുയായിയിരുന്നു ദോഷിക്കണം. പ്രോട്ടസ്റ്റന്റ്-റോമൻകത്തോലിക്കാ വിവാഹത്തിലുണ്ടാകുന്ന കൂട്ടികൾ കത്തോലിക്കരായി വളരെ മുൻപ് അലിവിതനിയമം പണ്ടെയുണ്ടെന്ന ദോഷിക്കണം പറയുന്നു. ഏന്തുകൊണ്ടതുംതും ഏന്തുകൊണ്ട പ്രോട്ടസ്റ്റന്റ് പുരോഹിതർ തിരിച്ച് ഇത്തരം നിർബന്ധം കാണിക്കുന്നില്ലെന്നതും തനിക്കിപ്പോഴും അജ്ഞാതമാണെന്നുദേഹം പറയുന്നു. ഇംഗ്ലണ്ടിൽ പ്രോട്ടസ്റ്റന്റ് വിഭാഗം ഏബ്ലൂത്തിൽ കൂടുതലും കത്തോലിക്കൾ കുറവും ആയതിനാലാവണം ഇത്തരം ഒരാരും പ്രോട്ടസ്റ്റന്റുകൾ ഇംഗ്ലണ്ടിൽ കാട്ടിയതെന്ന് ഉഹാരിക്കേണ്ടി തിരിക്കുന്നു; ദോഷിക്കണം അങ്ങനെ പറയുന്നില്ലെങ്കിലും. നൃനപക്ഷമായ ഒരു സമൂഹത്തെ മിശ്രവിവാഹത്തിലും ഹല്ലായ്മ ചെയ്യാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് കൂടുതൽ അസ്വസ്ഥതകൾ ഉണ്ടാക്കാനിടയുണ്ടെന്നോ. പുരോഗമനസ്വാവമുള്ള സമൂഹങ്ങളിൽ ഇത്തരം വിടുവീഴ്ചകൾ ഒരുപക്ഷേ, നടന്നെന്നിരിക്കാം. ഏന്താൽ ഇത്തരമൊരു ഉദാരത മുസ്ലീം രാജ്യങ്ങളിൽ തീരെ പ്രതീക്ഷിക്കാനാവില്ല. സ്വാതന്ത്ര്യാനന്തരം 15% ഉണ്ടായിരുന്ന പാകിസ്ഥാനിലെ ഹിന്ദു-ക്രീസ്ത്യൻ വിഭാഗങ്ങൾ ഇന്ന് 1%-ത്തിനും താഴെയാണെന്നത് മിശ്രവിവാഹം മതംമാറ്റത്തിനുള്ള ഫലപ്രദമായ ഉപകരണമായി മാറുന്നതിന്റെ തെളിവാണ്. മതംമാറുക അബ്ലൂഷിൽ പുറത്തു പോകുക (Convert or Get out) ഏന്നത് മതാധിക്ഷിതരിൽ രാജ്യങ്ങളിൽ രഹസ്യമായ പരസ്യനിയമമാണ്. തങ്ങളുടെ മതത്തിലേക്ക് വിവാഹത്തിനുശേഷം മാറുകയാണെങ്കിൽ മിശ്രവിവാഹത്തെ മിക്ക മതങ്ങളും സ്വാഗതം ചെയ്യും. തിരിച്ചായാൽ അത് സ്വീകാര്യമല്ല. ഹിന്ദുമതംപോലുള്ള മതങ്ങളിൽ ഭിന്നജാതികളിലുള്ളവർക്ക് പരസ്പരം ജാതിമാനാണ് കൂടുതൽ വിഷമകരം. ക്രീസ്ത്യൻ-മുസ്ലീം മതങ്ങളിൽ ഈ സൗകര്യമുണ്ട്. പക്ഷേ, ആ സൗകര്യം പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ ഭൂരിപക്ഷവും ദേശപ്പെടുന്നു.

അമേരിക്കയിലെ ടെക്സാസ് സർവകലാശാലയിലെ നോർവൽ ഡി ഗ്ലെൻ (Norval D Glenn) മിശ്രവിവാഹ പ്രവർണ്ണതയുള്ള വിശദമായ പറഞ്ഞ നടത്തിയ സാമൂഹിക ശാന്തത്തെന്നാണ്. 1978 വരെയുള്ള തെളിവുകളാണ് സാമ്പിൾ സർവേയ്ക്കായി അദ്ദേഹം സ്വീകരിച്ചത്. കണക്കലെപ്പം പഴയതാണെന്നു സാരം. മിശ്രവിവാ

ഹവും (Heterogamy) സമാന വിഭാഗങ്ങൾക്കിടയിലുള്ള വിവാഹവും (Homogamy) തമിലുള്ള അനുപാതം അദ്ദേഹം പഠനത്തിനു വിധേയമാക്കി. ക്രിസ്ത്യാനികളിലെ ഭിന്നവിഭാഗങ്ങൾക്കിടയിൽ കലർപ്പ് ഒഴിവാക്കാൻ സാമാന്യനും ശ്രമമുണ്ടാക്കാറുണ്ടെന്നും കണ്ണെത്തി. എന്നാൽ വിശ്വാസി നിലനിരുത്താൻ ഏറ്റവുമധികം പ്രയത്കിക്കുന്നത് ജുതരാണ്. 6021 വിവാഹിതരുള്ള ചോദ്യാവലിക്ക് പ്രതികരിച്ചു. അതിൽ 141 പേര് ജുതരായിരുന്നു. ഇവരിൽ 85.7% തങ്ങളുടെ ജുതമത്തിൽനിന്നു തന്നെയാണ് വിവാഹം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. 20-ാം നൂറ്റാണ്ടിലെ അമേരിക്ക പോലെരു രാജ്യത്ത് നാം പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന മിശ്രവിവാഹത്തിന്റെ പൊതുവിലുള്ള തോതും അനുപാതവും പരിശീലനക്കുനേബാൾ ഈ കണക്ക് വളരെ കുടുതലാണെന്ന് ഡോക്കിൻസ് നിരീക്ഷിക്കുന്നു.

സമത്തത്തിനു ബാഹ്യമായ വിവാഹം (Marrying out) ലോറപാപമായി കാണുന്നവരാണ് യാമാസ്ഥിതികരായ ജുതർ. ജോഷ്യായുടെ ജേറിക്കോ അട്കമണ്ണത്തെപ്പറ്റി ജോർജ്ജ് ടാമറിനോട് പ്രതികരിച്ച സ്കൂൾകൂട്ടികൾവരെ ജോഷ്യായെ ന്യായീകരിച്ചത് ‘മിശ്രണം’ (Assimilation) എന്ന പാപം ചുണ്ടിക്കാട്ടിയായിരുന്നുവെള്ളോ. അമേരിക്കയിലെ ചില റാബിമാരുടെ (Rabbis) മിശ്രവിവാഹത്തെപ്പറ്റിയുള്ള അഭിപ്രായവും മൈൻ പഠനത്തിൽ ഉൾക്കൊള്ളുണ്ട്. തങ്ങൾ ദിക്കലും മിശ്രവിവാഹത്തിന് കാർമ്മികതാം വഹിക്കില്ലെന്ന് തരപ്പിച്ചു പറയുന്നവരാണ് അവരിലധികവും. എന്നാൽ വിവാഹത്തിലുടെ ജനിക്കുന്ന കൂട്ടിക്കളെ ജുതരായി വളർത്താമെന്ന് ഉറപ്പുണ്ടെങ്കിൽ കാർമ്മികതാം വഹിക്കാമെന്നു പറയുന്നവരും വിവാഹത്തിനുമുമ്പ് തങ്ങൾ നടത്തുന്ന ക്രാൺസലിങ്കു (Pre-marital Counselling) വിധേയമായാൽ വിവാഹം നടത്തിക്കൊടുക്കാമെന്നു പറയുന്നവരുമുണ്ട്. ആവശ്യക്കാരേറെയുണ്ടെങ്കിലും ക്രിസ്ത്യൻപുരോഹിതരുമായി ചേർന്ന് മിശ്രവിവാഹം നടത്തിക്കൊടുക്കുന്ന റാബിമാരുടെ എണ്ണം അമേരിക്കയിൽ തീരെ കുറവാണ്.

37. കാലവും ധാർമ്മികതയും

കാലം കലങ്ങിമരിയുനേബാൾ ധാർമ്മികമുല്യങ്ങൾക്ക് ഇളക്കം തട്ടുന്നു. മതബോധത്തിൽനിന്നല്ല നമ്മുടെ ധാർമ്മികതയും സദാചാരനിഷ്ഠയും രൂപംകൊള്ളുന്നതെന്ന് ഡോക്കിൻസ് വ്യക്തമാക്കിയതാണ്. അപ്പോൾപ്പിനെന്ന നാമങ്ങളെന്നാണ് നയയും തിന്മയും തിരിച്ചറിയുന്നത്? വാസ്തവത്തിൽ ഈ ചോദ്യം പഴയും നാം; ഒപ്പം തീർത്തും അനാവശ്യവും. നല്ലതേത് ചീതയേത് എന്ന കാര്യത്തിൽ ലോകമെമ്പാടുമുള്ള മനുഷ്യർക്കിടയിൽ വലിയ തോതിൽ അഭിപ്രായ ഏകക്രമുണ്ട്. ഈ ഏകക്രമം മതാതീതമാണ്, പലപ്പോഴും മതവിരുദ്ധവും. മതഗ്രന്ഥങ്ങളെല്ലാം ശാസനങ്ങളെല്ലാം അവഗണിച്ചും അതിജീവിച്ചുമാണ് മികവെരും നല്ലതും ചീതയും കണ്ണെത്തുന്നത്. ഉദാഹരണമായി മതേതര ഇന്ത്യയിലെ മുസ്ലീം മതേതരത്തെത്ത വാഴ്ത്തും. അവർക്കെതും രാഷ്ട്രീയനേട്ടമുണ്ട്. എന്നാൽ പാകിസ്താനിലത് നഷ്ടക്കച്ചവടമാണ്.

മതേതരത്വം എന്നത് അവിശ്വാസത്തിലും ഭൗതികവാദത്തിലും അധിഷ്ഠിതമായ ഒരു ഭർഷനമാണെന്ന് മതവാദികൾ റഹസ്യമായി സമ്മതിക്കുന്നു. മതവാദിയായ ഒരു ജുതനോ മുസ്ലീമിനോ അനുമതക്കാരെ തുല്യമായി പരിശീലനാനാവില്ല. മതേതരത്വമെന്ന ആശയം അവർക്ക് അചിന്ത്യമാണ്. ബഹുസംരസമുഹൃത്തിന് ഉത്തമം അതാണെന്നു കണ്ണ് അല്ലപം വിമുച്ചതേടാടുകൂടിയാണെങ്കിലും അവരതിനെ പിന്തുണയ്ക്കും. അപ്പശാനിസ്ഥാനിലെ താലിബാനും അമേരിക്കയിലെ തീരു ക്രിസ്ത്യൻ ശുപ്പുകളും ഉൾപ്പെടെ ചുരുക്കം ചില മതവെറിയരെ മാറ്റിനിരുത്തിയാൽ മതശാസനങ്ങളെക്കുറിച്ച് അധിവൃത്തായാമം നടത്തുന്നവരാണ് മഹാഭൗതികപക്ഷം മതവിശ്വാസികളും. മതശാസനങ്ങളിൽ പലതും നിരർത്ഥകവും അപ്രസക്തവുമാണെന്ന് അവർ സരജീവിതത്തിലുടെ മന 1 ലാക്കുന്നുണ്ട്. തറ വരെ താടിവളർത്തണമെന്ന് മതം നിഷ്കർഷിച്ചാൽ പാലിക്കാനാവും. പക്ഷേ, ഒടക്കപ്പുറത്ത് യാത്ര ചെയ്ത് അതിന്റെ പാലും കുടിച്ച് പനയോലയിൽത്തന്നെ കിടന്നുവെങ്ങാണെന്നു വന്നാൽ കുഴയും. പ്രവാചകരും ചിത്രം വരയ്ക്കാതിരിക്കാം. എന്നാൽ എലിവിഷനും സിനിമയും കണ്ണുകൂടനെ നിബന്ധന ദു ഹിന്ദാം. മതപരമായ കടുംപിടിത്തമുള്ള ശുപ്പുകളെ ഒറ്റപ്പെടുത്താൻ മതങ്ങളിലെ മുഖ്യധാര തയ്യാറാക്കാറുണ്ട്. സുന്നതം സുവവും സുരക്ഷയും ആധാരമാക്കി ചിന്തിക്കുന്ന മതവിശ്വാസികൾ ‘മിതവാദ’ത്തിലേക്ക് അനിവാര്യമായും എത്തിച്ചേരും.

ലോകജനതയിൽ മഹാഭൗതികപക്ഷവും അഭിപ്രായസംബന്ധത്തോടു അംഗീകരിക്കുന്നു, നൂൺ പറയുന്നതിനെ എതിർക്കുന്നു, ചതി വെറുക്കുന്നു, ലൈംഗികമായ അസാമാർഗ്ഗികത തെറ്റാണെന്ന് കരുതുന്നു, കൊള്ളല്ലയും

കൊലയും വെറുക്കുന്നു...എന്ന മുല്യങ്ങളിൽ ചിലവ മതഗമങ്ങളിലും സ്ഥാനംപിടിച്ചിട്ടുണ്ട്. മതം സദാചാരമുല്യങ്ങൾ കണ്ണുപിടിച്ച് മനുഷ്യൻ കൊടുക്കുകയായിരുന്നില്ല. നേരേമരിച്ച് സമുഹത്തിന്റെ ആവശ്യാനുസരണം മനുഷ്യൻ അതാര് കാലങ്ങളിൽ കണ്ണെത്തിയ ധാർമ്മികവ്യവസ്ഥകൾ എഴുതിയെടുക്കുകയാണ് മതഗമം അങ്ങൾ ചെയ്തിട്ടിട്ടുള്ളത്. കാലം മാറിയപ്പോൾ അവയിൽ പലതും കാലപരബ്രഹ്മപ്പെട്ടു. സാമാന്യബന്ധിയുള്ള ഏത് മതവാദിയും പ്രവൃത്തിയിൽ ഇതംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ജീവിക്കുന്നത്. മരിച്ചാരു നിലപാട് അയാൾക്ക് സാധ്യമല്ല. നമ്മുടെ കാലഘട്ടത്തിന് അനുയോജ്യമായ ‘ദശകല്പനകൾ’ നാം കണ്ണെത്തുകയാണ് വേണ്ടത്. കാലാനുസ്യതമായി ഭാവിയിൽ മാറ്റം വരുത്താൻകൂടി നാം തയ്യാറായിരിക്കണം.

ഇന്ത്രനേറിൽ നവീനദശകല്പനകൾ (New Ten Commandments) എന്ന ദൈപ്പ് ചെയ്തപ്പോൾ തന്നെ നിരവധി സെസറുകളിൽ പ്രസ്തുതവിഷയം പ്രതിപാദിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് യോക്കിൻസ് മന ലിലാക്കി. പലരും അവരവരുടെ ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങളും ദർശനത്തെയും സാധുകരിച്ചുകൊണ്ടാണ് കല്പനകൾ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. കൂടുതൽ ബൈബിൾ ചെയ്യാൻ അദ്ദേഹം ഒരുബന്ധില്ല. നിരീശവാദികളുടെ ഒരു വെബ്സൈറ്റിൽ കണ്ട നവീനദശകല്പനകൾ യോക്കിൻസ് ഉൾപ്പെടുത്തുന്നു.

(1) മറുള്ളവർ നിങ്ങളോട് ചെയ്യുതെന്ന് നിങ്ങളാഗ്രഹിക്കുന്നതൊന്നും അനുരോട് ചെയ്യുത്.

(2) ഏത് വിഷയത്തിലായാലും മറുള്ളവർക്ക് മുൻവേൽക്കുന്ന ഒന്നും പറയാതിരിക്കുക, ചെയ്യാതിരിക്കുക.

(3) നിങ്ങളുടെ സഹജീവിയോട് മാത്രമല്ല മുഴുവൻ ജീവിവർഗ്ഗത്തോടും തികഞ്ഞ സ്നേഹത്തോടും ബഹുമാനത്തോടും വിശ്വസ്തതയോടും സത്യസന്ധതയോടുംകൂടി പെരുമാറുക.

(4) തിന്മെയെ നി ചരവൽക്കരിക്കുകയോ നമ്മും നീതിയും പ്രവർത്തിക്കുന്നതിൽനിന്ന് പിൻമാറുകയോ അരുത്.

(5) ജീവിതത്തെ എപ്പോഴും ആനന്ദത്തോടും അതഭൂതത്തോടെയും നോക്കിക്കാണുക.

(6) എപ്പോഴും എന്തെങ്കിലും പുതിയതായി പറിക്കാൻ ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടെയിരിക്കുക.

(7) എല്ലാ കാര്യങ്ങളുടെയും സാധുത പരിശോധിച്ചുറപ്പിക്കുക. നിങ്ങളുടെ ആശയങ്ങളാക്കെ തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരീക്ഷിക്കുകയും പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്യുക. വസ്തുനിഷ്ഠമല്ലെന്ന് കണ്ണാൽ പ്രിയപ്പെട്ട ആശയങ്ങൾപോലും തള്ളിക്കള്ളുന്ന സദാ തയ്യാറായിരിക്കണം.

(8) വിയോജിക്കേണ്ടി വരികയാണെങ്കിലോ നിഷ്പയിക്കേണ്ടി വരികയാണെങ്കിലോ നിങ്ങൾ സയം കുറപ്പെടുത്തേണ്ടതില്ല. വിയോജിക്കാനുള്ള മറുള്ളവരുടെ അവകാശത്തെ മാനിക്കുക.

യുക്തിക്കും അനുഭവത്തിനും അനുസരണമായി എല്ലാ വിഷയത്തിലും നിശ്ചപ്പക്ഷമായ നിഗമനത്തിലെ തത്ത്വങ്ങൾ.

(10) എല്ലാറ്റിനെയും ചോദ്യം ചെയ്യുക.

മുകളിൽ എഴുതിവെച്ചിരിക്കുന്നവയെക്കു നല്ല കാര്യങ്ങളാണെന്ന് ആരും സമ്മതിക്കും. എന്നാൽ അവയോ നും മതപള്ളിത്തരുടെയോ ഔഷധവരുൺമാരുടെയോ സർഗ്ഗപ്രതിഭയിൽ വിശ്വിതവയല്ല. മഹത്തായ കാര്യങ്ങൾ എഴുതിവെക്കാൻ എഴുതുന്ന ആർക്ക് മഹത്തമുണ്ടാക്കണമെന്നും നിർബന്ധമില്ല. സാധാരണക്കാരനായ ഒരു വെബ്സൈറ്റ് ഓപ്പറേറ്റർ മനുഷ്യജീവിതത്തിൽ പ്രസക്തമായ ചില കാര്യങ്ങൾ വൈബിളിലെ പത്ത് കല്പനകളുടെ മാതൃകയിൽ എഴുതിയിരുണ്ടാക്കിയതാണിത്. പുതിയ ദശകല്പനകൾ എന്നു സേർച്ച് ദൈപ്പ് ചെയ്തപ്പോൾ കിട്ടിയ ആദ്യലിസ്റ്റാണിതെന്ന് യോക്കിൻസ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു. തുടർന്ന് ബൈബിൾ ചെയ്തില്ല. മര്യാദക്കാരനായ ഏതൊരാർക്കും ഇതുപോലെയോ ഇതിലും മെച്ചപ്പെട്ടതോ ആയ ദശകല്പനകൾ നിർമ്മിക്കാനാവും. അവയെക്കെത്തെന്നെ ‘ദൈവശാസന’അങ്ങളുക്കാൾ മികച്ചവയാകാനുമിടയുണ്ട്. എല്ലാ നിയമങ്ങളും എല്ലാ

വർക്കും സ്വീകാര്യമായിക്കൊള്ളണമെന്നില്ല. ഉദാഹരണമായി തത്പചിന്തകനായ ജോൺ റഷൻസ് ഒരുനിയമം തന്റെതായി കൂട്ടിച്ചേർക്കും. അതിങ്ങനെന്നാണ്: “എത്രാരു വിഷയത്തിലും നിങ്ങളുടെ സ്ഥാനം എറ്റവും മുകളിലാണോ എറ്റവും താഴെയാണോ എന്നറിയില്ലെന്ന് സകല്പിച്ചുവേണം അതു സംബന്ധിച്ച നിയമം ഉണ്ടാക്കാൻ.” തികഞ്ഞ നിഷ്പക്ഷതയാണിവിടെ വിവക്ഷിക്കപ്പെടുന്നത്.

തുടർന്ന് ‘ദശകല്പനകളിൽ’ ഡോക്കിൻസ് തന്റെതായ ചില കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകൾ നടത്തുന്നു:

- (1) മറുള്ളവർക്ക് ശല്യമുണ്ടാകാത്തവിധി നിങ്ങളുടെ ലൈംഗികജീവിതം ആസ്വദിക്കുക. മറുള്ളവരെ അവരുടെ ലൈംഗികജീവിതം സ്വകാര്യമായി ആസ്വദിക്കാനുവദിക്കുക. അവർ സ്വകാര്യമായി ഉദ്ദേശിക്കുന്നതൊന്നും നിങ്ങളുടെ തലവേദനയായി കാണേണ്ടതില്ല.
- (2) വംശം, ലിംഗം എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആർക്കേതിരെയും വിവേചനമോ അടിച്ചുമർത്തലോ പാടില്ല.
- (3) ഒരിക്കലും നിങ്ങളുടെ കൂട്ടികളെ ചെറുപ്പത്തിലേ മസ്തിഷ്കപ്രക്ഷാളന്തതിന് വിധേയമാക്കാതിരിക്കുക. സ്വയം അവലോകനം നടത്താനും തെളിവുകൾ വസ്തുനിഷ്ഠമായി വിശകലനം ചെയ്യാനുമവരെ പരിശീലിപ്പിക്കണം. വിയോജിക്കേണ്ടതെങ്ങനെയെന്നെയെന്നും അവരെ പഠിപ്പിക്കുക.
- (4) മനുഷ്യഭാവിയെക്കുറിച്ച് ചിന്തിക്കുന്നോൾ നിങ്ങളുടെ ജീവിതകാലത്തിനുപരിയായി ഒരു ദീർഘഭാവികാലം വിഭാവനം ചെയ്യുക

ഈ കല്പനകളിലൊക്കേ നമുക്ക് ഇഷ്ടപ്പെടുന്നവയുണ്ടാവാം, താൽപര്യമില്ലാത്തവയുണ്ടാവാം. അടിമത്തം അംഗീകരിക്കുന്നവയാണ് ബൈബിളും ഖുർ-ആനും അടക്കമെഉള്ള സെമറ്റിക്ഗ്രന്ഥങ്ങൾ. എന്നാൽ പിനീട് മിക്ക ക്രിസ്ത്യൻ-മുസ്ലീം രാജ്യങ്ങളിലും അടിമത്തം അവസാനിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സാമൂഹികപരിഷ്കരണം നടപ്പിലായി. മതത്തെങ്ങളിൽ തുങ്ങിക്കിടന്നിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇത് സാധ്യമാകുമായിരുന്നില്ല. സ്ക്രീകളുടെ വോട്ടവകാശം പ്രമുഖയുറോപ്പൻരാജ്യങ്ങളിൽ 1920-’30 കാലാവധിയിൽ നിഷ്പയിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. പരിഷ്കൃതസമൂഹങ്ങളിൽ ഇന്ന് സ്ക്രീകൾക്ക് പുരുഷനോപ്പം അവസരവും അവകാശവുമുണ്ട് (പരിഷ്കൃതസമൂഹമന പദത്തിന്റെ പരിധിയിൽ സഹായിക്കാൻവേംപോലുള്ള ഗർഹ്യരാജ്യങ്ങളെ ഡോക്കിൻസ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല). നിയമവാഴ്ചയുള്ള ഇന്നത്തെ ഏതു രാജ്യത്തായാലും അബ്വാഹാമിനെ ബാലപീഡനത്തിന്റെ പേരിൽ കേസെടുത്ത് ഇരുന്നശിക്കുള്ളിലാകുമായിരുന്നു.

ഇനി അമവാ അബ്രഹാം പുത്രനായ ഇസ്ലാമിനെ ദൈവത്തിന് ബലിയർപ്പിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ ഇന്നതെ സമൂഹം കൊലപാതകക്കുറ്റം തന്നെ അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ ചുമത്തുമായിരുന്നു. അബ്രഹാം ജീവിച്ചിരുന്ന കാലാലട്ടത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിൽ പ്രവൃത്തി ഉത്തമവും അനുകരണിയവുമായിരുന്നു. ദൈവശാസനമനുസരിച്ച് സ്വന്തം മകനെ ബലിക്കൊടുത്ത ത്യാഗസന്ധനായ പിതാവാണ് അബ്രഹാമെന്ന് അന്നതെത്ത കാലം വിലയിരുത്തിയിരുന്നു. പക്ഷേ, ഈ കാലം മാറി; ധാർമ്മികമുല്യങ്ങളും നേതൃത്വക്കേണ്ടതും പാടേ മാറി. എന്തുകൊണ്ടാണ് നാം നിലപാടുകൾ മാറിയത്? അതിന് നമുക്ക് പ്രേരിപ്പിച്ച ഘടകങ്ങളെന്താക്കേയോ?

എല്ലാ സമൂഹത്തിലും ധാർമ്മികമുല്യങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ നിഗൃഹമായ ഒരു അഭിപ്രായസമന്വയം (Consensus) നിലവിലുണ്ട്. അത് വോട്ടിനിട് തീരുമാനിക്കുന്നതോ മുകളിൽനിന്ന് കെട്ടിയിറക്കുന്നതോ ആണ്. അതെല്ലാവർക്കും അറിയാം. സ്ത്രീവോട്ടവകാശം പരിഷ്കൃതസമൂഹം അംഗീകരിക്കുന്നതിനാൽ അത് വലിയ കാര്യമായി നമുക്കിന് തോന്തുന്നില്ല. പക്ഷേ, പരിഷ്കൃതസമൂഹങ്ങളിൽപ്പോലുമത് സ്ഥാപിച്ചുകിട്ടിയിട്ട് അധികകാലമായില്ലനോർക്കണം. നൃസിലൻഡ് (1893), ഓസ്ട്രേലിയ (1902), ഫിൻലൻഡ് (1906), നോർവെ (1913), അമേരിക്ക (1920), ബൈറ്റൺ (1928), ഫ്രാൻസ് (1945), ബെൽജിയം (1946), സിറ്റംസർലൻഡ് (1971), കുവൈറ്റ് (2006) എന്നിങ്ങനെയാണ് വിവിധ രാജ്യങ്ങൾ സ്ത്രീവോട്ടവകാശം നടപ്പിലാക്കിയ വർഷങ്ങൾ. അതായത് ഈന്ന് സാധാരണസംഭവമായി കാണുന്ന സ്ത്രീവോട്ടവകാശം 20-ാം നൂറ്റാണ്ടിനുമുമ്പ് നൃസിലൻഡിൽ മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളു! ഇവിടെയാണ് കാലത്തിന്റെ മനസാക്ഷി മാറുന്നത് നാം തിരിച്ചറിയുന്നത്.

20-ാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ആദ്യഘട്ടത്തിൽ ജീവിച്ചിരുന്ന ബൈട്ടിഷ് ജനതയെ ഇന്നത്തെ രാഷ്ട്രീയപദ്ധതിലെ വിലയിരുത്തിയാൽ കടുത്ത വംശിയവാദികളെന്ന് ആക്ഷേപിക്കേണ്ടിവരും. അന്ന് മിക്ക വെള്ളക്കാരും കരുതിയിരുന്നത് ‘കരുതവൻ’ വെള്ളക്കാരുടെയും വികസിച്ചിട്ടില്ലാത്ത മനുഷ്യരാണെന്നായിരുന്നു! അതായത് നാമിന് ഗോറില്ലയെ വിലയിരുത്തുന്നതുപോലെ. കരുതവരെന്നു പറയുമ്പോൾ ആഫ്രിക്കൻനീഗ്രോ മുതൽ ഇന്ത്യ, ഓസ്ട്രേലിയ തുടങ്ങിയ രാജ്യങ്ങളിലെ കരുതവരും അതിലുശ്ശപ്പെട്ടും. 1920-കളിൽ ‘ബുൾഡ്രൂംഡ്’ (Bulldog Drummond) എന്ന നായകനെ കേന്ദ്രീകരിച്ച നോവലുകൾക്ക് ഇന്നത്തെ ജയിംസ്‌ബോൺ സിനിമകൾക്കുള്ള ജനകീയത ബൈട്ടണിലുണ്ടായിരുന്നു.

யോക്കിൻസ് ഈ നോവലുകളിൽ പലതും വായിക്കുന്നത് 1950-കളിലാണ്. ‘ദി ബ്ലാക്ക് ഗാം’ (The Black Gang) എന്ന ജനപ്രിയനോവലിൽ നായകനായ ഡ്രമണ്ട് പറയുന്നതിങ്ങെന്നാണ്: “ജുതൻമാർ, വിദേശികൾ, പിനെ ആ കൂളിയും നന്നയുമില്ലാത്ത വർഗ്ഗവും”. ഈതിൽ മുന്നാമത്തെ വിഭാഗം കരുതവർഗ്ഗക്കാർത്തനെ. ‘ദി ഫൈമേയർ ഓഫ് ദി സ്പീഷീസിൽ’ (The Female of the Species) ഡ്രമണ്ട് പെഡ്രാ എന്ന പേരുള്ള നീംഗ്രാ ജോലിക്കാരനായി വേഷം മാറിയെത്തുന്നുണ്ട്. ഡ്രമണ്ടിന്റെ നിതാന്തവെരിയായ വില്ലൻകമാപാത്രത്തിന്റെ വേലക്കാരനാണ് പെഡ്രാ. അതായത് നായകൻ വേലക്കാരനായി വില്ലൻ കുടെ കഴിയുന്നു. “നീ കരുതുന്നു, ഞാൻ നിന്റെ വേലക്കാരനായ പെഡ്രായാണെന്ന്. എന്നാൽ നിന്നക്കരിയില്ല ഞാൻ നിന്റെ ആജമർത്തുവായ ഡ്രമണ്ടാണ്. അല്പം കരുപ്പിച്ചേന്നേയുള്ളു...”എന്നാക്കെ ഡ്രമണ്ട് വില്ലനോട് പരയുമെന്നാവും ഇന്നാണെങ്കിൽ നാം പ്രതീക്ഷിക്കുക. എന്നാൽ നോവലിന്റെ കൈമാക്സിൽ ഡ്രമണ്ട് പറയുന്നത് അതൊന്നു മല്ല. ഹർജേൻസിങ്കോലും നാണിച്ചുപോകുന്ന ഒന്നാത്തരം വംശീയാധിക്ഷേപമാണത്: “എല്ലാ താടിയും വെച്ചുതാടിയാവനമെന്നില്ല; പക്ഷേ, എല്ലാ നീംഗ്രായേയും നാറും. താടി രണ്ടായാലും വെച്ചതല്ല, ഈ നീംഗ്രായെ നാറുന്നുമില്ല. എനിക്ക് തോന്നുന്നു എവിടെയോ എന്തോ കുഴപ്പമുണ്ടെന്ന്.” ഈ ഇത്തരത്തിലൊരു ഡയലോറ് സകല്പിക്കാൻപോലും സാധ്യമല്ല. ഈതിനർത്ഥം അനുള്ളവരെക്കെ കടുത്ത വംശീയവാദികൾ (Racists) ആയിരുന്നുവെന്നാണോ? ഒരിക്കലുമല്ല. കാലം മാറുന്നതനുസരിച്ച് സാംസ്കാരിക-ധാരംഭികസംഹിതകൾ മാറുന്നു. എല്ലാം എന്നെന്നേക്കും നിലനിൽക്കണമെന്ന നാണംകെട്ട് വാശി മതത്തിനു മാത്രമാണുള്ളത്. മതവിശ്വാസികൾപോലും സഹികെട്ട് അത്തരം കടുപിടിത്തങ്ങൾ നിരാകരിക്കുന്നോള്ളുന്നതിനുമുകളിൽ സാംഗ്രഹിക്കുന്നത്.

കരുതവെന്ന് വെള്ളക്കാരനോളം ബുദ്ധിശക്തിയും കഴിവുമുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞാൽ കാര്യവിവരവും സാമാന്യവും ഡിയുമുള്ള ആരും വിശ്വസിക്കില്ലെന്ന് 1871-ൽ തോമസ് ഹക്സലി (Thomas Henry Huxley) എഴുതി. ഇനിയമവാ അങ്ങനെയെങ്ങനും സംഭവിച്ചാൽപോലും മനുഷ്യർക്കിടയിൽ നിലവാരത്തിൽ കാര്യത്തിൽ ആദ്യരാക്ക് നേടാൻ നമ്മുടെ കരുതൽ സഹോദരമാർക്ക് ഒരിക്കലും സാധിക്കില്ലെന്ന് കാര്യം ഉറപ്പാണെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. ഹക്സലിയെ അദ്ദേഹത്തിൽ കാലത്തെ ഏറ്റവും ഉദാരമതിയായ പുരോഗമനവാദിയായി

ടാൺ നാമിന് പരിഗണിക്കുന്നത്. കറുത്തവൻ മനുഷ്യവികാസത്തിന്റെ ചില ‘ചിട്ടവടങ്ങൾ’ കൂടി ഇനിയും പുർത്തിയാക്കാനുണ്ടെന്ന് ആളുഹാർത്ഥമായി വിശസിച്ചിരുന്ന ഒരു സമൂഹത്തിലാണ് ഹക്സിലി പുരോഗമന വാദിയാകുന്നത്. സമ്പുർണ്ണ മനുഷ്യനാക്കണമെക്കിൽ കറുത്തവൻ താടി അല്പം കൂടി ചെറുതാക്കാനുണ്ട്, ചുണ്ട് കുറെക്കുടി നേർത്തുവരേണ്ടതുണ്ട്... എന്നാക്കെ പലരും കരുതി. മനുഷ്യനും കുരങ്ങിനുമിടയിലുള്ള ഒരു സവിശേഷജീവിയായി കറുത്തവനെ പരിഗണിച്ച മിടുമിടുക്കൻമാരും അനുണ്ടായിരുന്നു! ഹക്സിലി ജീവിച്ചിരുന്നത് ഇന്നായിരുന്നുവെങ്കിൽ രണ്ടിലൊന്ന് സംഭവിക്കുമായിരുന്നു: ഒന്നുകിൽ അദ്ദേഹം കറുത്തവരെ കൂറിച്ച് അങ്ങനെ പറയില്ല, അല്ലെങ്കിൽ ഈ നൃംബം കണ്ണ ഏറ്റവും വലിയ വംശീയവാദിയായി (Racist) അഡ്വോകേറ്റുമായിരുന്നു.

ഭൂതകാലത്തെ വർത്തമാനത്തിന്റെ ധാർമ്മിക വ്യാകരണവ്യവസ്ഥയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ വിലയിരുത്തുന്ന തിനെ ചരിത്രകാരൻമാർ എതിർക്കും. ഗാധിജിയുടെ ശ്രൂവവിവാഹത്തെ വിലയിരുത്തുന്നത് ചരിത്രയാമാർത്ഥ്യങ്ങൾ ഉൾക്കൊണ്ടുവേണം. അടിമകളുടെ വിമോചകനായി അറിയപ്പെടുന്ന അമേരിക്കൻ പ്രസിഡൻ്റ് ഏബ്രഹാം ലിങ്കൺപോലും ഇന്നത്തെ നിലവാരം വെച്ചുനോക്കുന്നേം തികഞ്ഞ വംശീയവാദിയാണെന്നു പറയേണ്ടിവരും. 1858-ൽ സ്റ്റീഫൻ ഡഗ്ലസുമായുള്ള രാഷ്ട്രീയ സംഭാദത്തിനിടയിൽ ലിങ്കൺ പറഞ്ഞു: “ഒരു കാര്യം ഞാൻ തുറന്നുപറയാം. കറുത്തവരും വെള്ളക്കാരും തമിൽ സാമൂഹികമേ രാഷ്ട്രീയപരമോ ആയ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള തുല്യത കൊണ്ടുവരുന്നതിനെ ഞാൻ പിന്തുണയ്ക്കില്ല. കറുത്തവർക്ക് വോചവ കാശം കൊടുക്കുന്നതിനോ അവതിരുന്നിന് ന്യായാധിപര്മാരെ നിയമിക്കുന്നതിനോ ഞാനൊരിക്കലും അനുകൂലമല്ല, അനുകൂലമായിരുന്നിട്ടില്ലതാനും. മരാരു കാര്യം കൂടി ഞാൻ വ്യക്തമാക്കാം: ഇരുകുടുർക്കും തമിൽ വ്യക്തമായ ചില ശാരീരികവ്യത്യാസങ്ങളുണ്ട്. ആ വ്യത്യാസങ്ങൾ രാഷ്ട്രീയ-സാമൂഹികരംഗങ്ങളിൽ തുല്യത കൈവരുത്തുന്നതിന് എക്കാലത്തും തട മായി നിലകൊള്ളും. രണ്ടുകുടുരും ഒരുമിച്ച് ജീവിക്കുന്നിടത്തോളം ഒരുകുടുർ ഉയർന്നതും മറ്റൊക്കുടുർ താഴ്ന്നതുമായി നിലനിൽക്കും. ഏതൊരാളെയുംപോലെ ഞാനും വെള്ളക്കാരൻ മേധാവിത്വം അംഗീകരിക്കുന്ന വ്യക്തി തന്നെയാണ്.”

ലിങ്കൺപോലോരാൾ ഇങ്ങനെന്നെയാക്കെ പറഞ്ഞത്തായി ഒരുപക്ഷേ, നാമിന് വിശസിക്കില്ല. പക്ഷേ, നീംഗ്രാകൾക്ക് വോചവകാശമില്ലാത്ത, അവരെ അടിമകളെപ്പോലെ കൊടുക്കുകയും വാങ്ങുകയും ചെയ്തിരുന്ന ഒരു കാലത്താണ് അന്നത്തെ ഏറ്റവും വലിയ മനുഷ്യസ്നേഹി ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞത്. ആ നിലയ്ക്ക് അന്നത്തെ സാമാന്യജനം എന്നൊക്കെ ധാരണകളാണ് ഈ വിഷയത്തിൽ വെച്ചുപുലർത്തിയിട്ടുള്ളതെന്ന് ഉഹിക്കാവുന്ന തെയ്യുള്ളൂ. ചരിത്രത്തിന്റെ മനസാക്ഷി (Zeitgeist അഥവാ Spirit of Times) മാറുന്നതെങ്ങനെന്നെന്നെന്നു കാണിക്കാനാണ് താൻ ഹക്സിലിയെയും ലിങ്കൺയും പരാമർശിച്ചതെന്ന് യോക്കിൻസ് പ്രസ്താവിക്കുന്നു. 18-ാം നൃംബാണ്ടിലേക്ക് പോയാൽ ഉദാരമതികളും പുരോഗമനവാദികളുമായിരുന്ന തോമസ് ജേഫോംസണും ജോർജ്ജ് വാഷിംഗ്ടണുമാക്കെ സ്വന്തം അടിമകളെയും കൂട്ടിയാണ് വെറ്റപ്പൂര്വിക്കുന്നതിയത്.

യുറോപ്പൻനാഗരികർ ആദ്യമായി മുരിഷ്യസിലെത്തിയപ്പോൾ അവിടെക്കണ്ണ നിരുപദ്രവകാരികളായ ഡോഡോ (Dodos) പക്ഷികളെ മുൻപിൽ നോക്കാതെ തലയ്ക്കെട്ട് കൊല്ലുകയാണുണ്ടായത്. കൊന്നശേഷം കൈഷിക്കാൻ കൊള്ളില്ലെന്നു പറഞ്ഞ് തള്ളികളെയുകയും ചെയ്തു. സമാധാനപ്രിയരും പറക്കാൻ കഴിയാത്തവരുമായ ആ സാധുപക്ഷികളെ ധാതൊരു പ്രകോപനവുമില്ലാതെ ഗദചുശ്രീ തലയ്ക്കെട്ട് കൊല്ലുകയെന്നത് ഈ കാലത്ത് അചിന്ത്യമാണ്. ഈ അത്തരത്തിൽ ഒരു പക്ഷിവർഗ്ഗത്തെ ഉമ്മുലനം ചെയ്യുന്നത് തെട്ടിപ്പിക്കുന്ന ദുരന്തമായി വിലയിരുത്തപ്പെടും. തെലാസിനസ് (Thylacinus) എന്ന പേരിലറിയപ്പെടുന്ന ടാസ്മാനിയൻ ചെന്നായ് വംശനാശം സംഭവിച്ച ജീവിവർഗ്ഗമാണ്. എന്നാൽ 1909-കാലഘട്ടവരെ അവയെ പരക്കെ വേട്ടയാടിയിരുന്നു. വിക്ഫോറിയൻ നോവലുകളിൽ ആഫ്രിക്ക (Africa), ആന (Elephant), സിംഹം (Lion) എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് സാധാരണ അർത്ഥമല്ല ഉണ്ടായിരുന്നത്. ചില മുഗയാവിനോദങ്ങളുടെ (Game) പേരുകളാണുവ. ഈ മുഗങ്ങളെ വേട്ടയാടിയിരുന്നത് ആഹാരത്തിനായിട്ടായിരുന്നില്ല. മാനസികോല്ലാസത്തിനായുള്ള കേവല വിനോദങ്ങൾ മാത്രമായിരുന്നു അവയെല്ലാം. ഈ ചില അതിസന്ധനർ ആഫ്രിക്കൻ കാടുകളിലേക്കെ ചുറ്റി തിരിഞ്ഞ് സ്വന്തം തോക്കിരും കരുതില്ലോ വാഹനം നല്കുന്ന സുരക്ഷിതത്തിലും വിശാസമർപ്പിച്ച് മുഗങ്ങളെ വെടിവെച്ചുകൊന്ന് അവയുടെ പല്ലും നബവുമൊക്കെ അഭിമാനപൂർവ്വം പ്രദർശിപ്പിക്കാറുണ്ടെന്നത് ദുഃഖസത്യമായി നിലനിൽക്കുന്നു.

ഈ വന്യമൃഗവേട് ക്രിമിനൽ കൂറുമാണ്. നായാടിനും വന്യമൃഗവേട്ടയ്ക്കും എതിരായ സാമൂഹികവികാരം

ശക്തവുമാണ്. സർമ്മാൻവാനേപോലെരു ബോളിവുഡ്യതാരത്തിന് കോടതിയുമായും ജയിലുമായി കാലംകഴിക്കേണ്ടിവരുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് നമുക്കിരിയാം. കുത്തഴിഞ്ഞിവിതം നയിക്കുന്ന ഒരു ഫിനി സുപ്പർത്താരത്തിന് ഒടുമിക്കേ കേസുകളിൽനിന്നും സമ്പത്തും സ്വാധീനവുമുപയോഗിച്ച് ഉള്ളിപ്പോകാനായെങ്കും. പകേഷ്, കൃഷ്ണമുഗ്രത്തെ വേദ്യാടിയ കുറ്റം ഇന്നും സർമ്മാൻ ഭീഷണിയായി തുടരുന്നു. വന്യജീവിസംരക്ഷണനിയമങ്ങൾ ലോകമെമ്പാടും അത്രയക്ക് കർക്കശമാണിന്. മുഗങ്ങളോടും സഹജീവികളോടുമുള്ള നാഗരികമനുഷ്യരെ നിലപാടുകളിൽ കാലാനുസൃതമായി വസിച്ച് മാറ്റങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പരിസ്ഥിതിസംരക്ഷണവും വന്യജീവിസംരക്ഷണവും ആയുനികമനുഷ്യൻ ജീവവായുപോലെ പ്രാധാന്യത്തോടെ കാണുന്ന വിഷയങ്ങളാണ്. ഒരുപക്ഷേ, പ്രാചീനകാലത്ത് ജുതർ സാഖാത്ത് ദിനം എത്ര കർശനമായി ആചരിച്ചിരുന്നുവോ അതുപോലെ.

ഡി.എച്ച്. ലോറൻസിന്റെ ‘ലോറി ചാറ്റർലൈസ് ലവർ’ (Lady Chatterley's Lover by D.H. Lawrence) എന്ന വിശ്വപ്രസിദ്ധനോവൽ എഴുതിയകാലത്ത് (ഇരുപതാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ആരംഭകാലത്ത്) അശ്വീലസാഹിത്യമെന്നിലയിൽ അർലാൻഡിക്കിന്റെ ഇരുക്കരകളിലും നിരോധിക്കപ്പെട്ട പുസ്തകമായിരുന്നു അത്. പുസ്തകത്തെ രുക്ഷമായി വിമർശിച്ചുകൊണ്ട് പ്രോസിക്കുഷൻ വകീൽ അന്ന് കോടതിയിൽ ചോദിച്ചുവരെ: “നിങ്ങളുടെ ചെറുപുക്കാരായ മകനും മകളും ഇരു നോവൽ വായിക്കുന്നത് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുമോ? നിങ്ങളുടെ വീടിൽ കൊണ്ടുചെന്നിടാവുന്ന ഒരു പുസ്തകമാണോയിൽ? നിങ്ങളുടെ ഭാര്യയും ജോലിക്കാരനും ഇത്തരത്തിലോരു പുസ്തകം വായിക്കുന്നത് നിങ്ങൾക്കനുവദിക്കാൻ കഴിയുമോ?” - ഈ ചോദ്യങ്ങളിലുള്ള പ്രകന്ധനവും വീരും സമാനUn.-F-®v. temd \geq kv സംഭാവമുള്ള ഒരു പുസ്തകത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഇന്ന് യുറോപ്പിലോ അമേരിക്കയിലോ ഉണ്ടാകില്ലെന്ന് നമുക്കിരിയാം. ലൈംഗികതയുടെ കാര്യത്തിൽ കൂടുതൽ തുറന്നതും ഉദാരവുമായ നിലപാടാണ് പരിഷ്കൃത സമൂഹം പൊതുവേ കൈകെളാളുന്നത്.



അമേരിക്കയുടെ ഇരാവ് അധിനിവേശത്തെ എതിർക്കുന്നേം നാം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്ന പ്രധാന വസ്തുതകളിലോന്ന് സെന്റിക്കരിപ്പാത്ത പൊതുജനത്തിന്റെ മരണമാണ് (Civilian Casualty). പകേഷ്, ഇന്ന് ഇരാവിലുണ്ടായതിന്റെ പതിനടങ്ക് നാശം രണ്ടാം ലോകയുദ്ധകാലത്ത് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അന്നും മനുഷ്യജീവൻ നമുക്ക് പ്രിയപ്പെട്ടതായിരുന്നു. പകേഷ്, യുദ്ധത്തോടുള്ള സമൂഹത്തിന്റെ സമീപനം ഇന്നത്തെപ്പോലെയായിരുന്നില്ല. ഇന്ന് അമേരിക്കൻ സെന്റിക്കന്റപടികളെ ആരാജ്യത്തുള്ളവർ തന്നെ എതിർക്കുന്നു, എതിർപ്പ് പരസ്യമായി പ്രകടിപ്പിക്കുന്നു. യുദ്ധക്കാരിയന്തരന് നാം വിലയിരുത്തുന്ന അമേരിക്കൻ പ്രതിരോധസെക്രട്ടറി ഡോൺ റംഫെൽഡ് (Donald Rumsfeld) യുദ്ധം നയിച്ചത് 1950-കൾക്കുമുമ്പായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഒരു വീരയുദ്ധനായകനാകുമായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാക്കുകൾ മനുഷ്യസ്വന്നഹിയും ഉദാരമതിയുമായ ഒരു സെന്റിക്കന്റാവിന്റെതായി വിലയിരുത്തപ്പെടുകയും ചെയ്യുമായിരുന്നു. എന്തിനേരെപ്പറയുന്നു, 1950-കളിലായിരുന്നു ഇരാവ് അധിനിവേശമകിൽ ജോർജ്ജ് ബുഷിന് ഇന്ന് കേൾക്കുന്ന പഴയുടെ നൂറിലൊന്നു പോലും കേൾക്കേണ്ടി വരിപ്പായിരുന്നു!

എറ്റവും വലിയ സേച്ചുയിപതിയും യുദ്ധക്കാരിയനുമായി വിലയിരുത്തുന്നത് അധ്യാർഹപ്പ് ഹിറ്റ്‌ലറെയാണോള്ലാ. പകേഷ്, റോമൻ ചക്രവർത്തിയായിരുന്ന കലിഗ്രൂലയുടെയും മംഗോളിയൻ വീരനായകനായ ചെക്കിസ്വാന്റെയും ചെയ്തികളുമായി താരതമ്യം ചെയ്താൽ ഹിറ്റ്‌ലർ രാട്ടിന്കുട്ടിയാണോ എന്നു തോന്തിപ്പോകും. തീർച്ചയായും ഹിറ്റ്‌ലർ ചെക്കിസ്വാനേക്കാൾ കൂടുതൽപ്പേരെ കൊന്നിട്ടുണ്ട്. പകേഷ്, ആയുനിക സാങ്കേതികവിദ്യ ചെക്കിസ്വാന്റെ പകൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നോർക്കണോ. ചെക്കിസ്വാൻ തന്റെ ഇരകളുടെ ബന്ധുക്കളും കൂട്ടികളും കണ്ണിരിൽ കൂളിക്കുന്നത് കാണാൻ ആഗ്രഹിച്ചിരുന്നുവെന്ന് ചരിത്രം രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഹിറ്റ്‌ലർ അത്രതേതാളം പോയിട്ടുണ്ടോ എന്നു സംശയമാണ്. ആയുനികലോകത്തെ ധാർമ്മിക-സാംസ്കാരിക

കാലാവസ്ഥയുടെ (Cultural Climate) പശ്ചാത്തലത്തിൽ വിലയിരുത്തുന്നോണ് ഹിറ്റ്‌ലർ പ്രതിനായക നായിത്തീരുന്നത്. ഹിറ്റ്‌ലറുടെ കാലത്തായിരുന്നേങ്കിൽ ജോർജ്ജ് ബുഷ് സമാധാനപ്രേമിയും വിവേകശാലിയു മായ ഒരു ഭരണാധികാരിയായി വിലയിരുത്തപ്പെടുമായിരുന്നു.

യുദ്ധത്തെക്കുറിച്ചും അധിനിവേശത്തെക്കുറിച്ചുമുള്ള ലോകവീക്ഷണം മാറിയിരിക്കുന്നു; ധാർമ്മികകാഴ്ചപ്പൊക്ക മാറിയിരിക്കുന്നു. യുദ്ധവിരുദ്ധം-സാമാജ്യത്വവിരുദ്ധം നിലപാടുകൾക്ക് ഈ പ്രാമുഖ്യമുണ്ട്. മനുഷ്യരെ മനോഗതിയിലും വീക്ഷണത്തിലുമുണ്ടായ ഈ മാറ്റം കൊണ്ടുവന്നതല്ല. മതവിരുദ്ധവും മതാതീതവുമായ സാംസ്കാരിക-ധാർമ്മിക പുരോഗതിയാണ്. ദൈവത്തിന്റെ പേരിൽ കൊല്ലാനും കൊല്ലിക്കാനും പറയുന്ന മതങ്ങൾ ഇത്തരമൊരു ധാർമ്മികാന്തരീക്ഷം ഉണ്ടാക്കാൻ സഹായിക്കില്ല. ദേവപ്രീതിക്കായി മുഗ്ധങ്ങളെ നിഷ്കരിക്കാനം ബലിക്കൊടുക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നതാണ് മതസംസ്കാരം. അവിടെ വന്നുജീവിസംരക്ഷണം തമാഴ മാത്രം. പുരുഷനും സ്ത്രീക്കും അവകാശാധികാരങ്ങളിലുള്ള തുല്യത അനുവദിക്കുന്ന മതങ്ങൾ കുറവാണ്. അടിമവ്യാപാരത്തെ അംഗീകരിക്കുകയും പ്രകീർത്തിക്കുകയും ചെയ്യുന്നവയാണ് ഒരുമിക്ക മതവീക്ഷണങ്ങളും. മതം മുന്നോട്ടുവെക്കുന്ന സദാചാരസംഹിതയിൽനിന്ന് രക്ഷപ്പെട്ടാണ് ആധുനികമനുഷ്യൻ നവോത്ഥാന മൂല്യങ്ങൾ കരുപ്പിപ്പിച്ചതെന്ന് യോക്കിൻ്റെ നിരീക്ഷിക്കുന്നു.



ദേശാഭിവൃദ്ധി നംസ്കാരം

പണ്ട് നിർബാധം ഉപയോഗിച്ചിരുന്ന പല ഇടപ്പേരുകളും രാജ്യങ്ങളെ കളിയാക്കാനുള്ള പദങ്ങളും അതുനി രമാധി നമുക്കിന് ഉപയോഗിക്കാനാവില്ല. അവയെയാക്കേ അപ്രത്യക്ഷമായി എന്നതിനന്തരമാണ്. സ്വകാര്യ-സുഹൃദ്വ്യത്വങ്ങളിൽ ഉപയോഗിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടാവാം. ഓസ്ട്രേലിയൻ ക്രിക്കറ്റ് താരം ആൻഡ്രൂ സൈമൺസിനെ ഫർജേൻസിൽ ‘കുരങ്ങൻ’ എന്നു വിളിച്ചുവെന്ന ആരോപണം സുപ്പിച്ച കോലാഹലം നാം കണ്ടെന്നാണ്. ‘പോലീസ്ബാഷ്’യെ കുറിച്ചും നമുക്ക് വലിയ മതിപ്പില്ല. അത്തരം ഭാഷ പൊതുസമൂഹത്തിൽ പതിവില്ല എന്നതാണ് പരാതിക്ക് കാരണം. സമൂഹം മാറുന്നതനുസരിച്ച് മാറാൻ പോലീസിന് കഴിയുന്നില്ല. ഈ കലാലത്ത് സർവീസിൽനിന്ന് വിരമിച്ച ഒരു പോലീസുദ്ദോഗസ്ഥൻ പോലീസ്ബാഷ തനിക്കെതിരെ ഉപയോഗിക്കപ്പെടുന്നത് ഇഷ്ടപ്പെടുകയില്ല.

‘നീഡ്രോ’ എന്ന പദം നല്കു ഉദ്ദേശ്യത്തോടുകൂടിയാണെങ്കിലും ഈ ഉപയോഗിക്കുന്നത് വളരെ സുക്ഷിച്ചുവേണം. കേരളത്തിൽ നീഡ്രോകളില്ലാത്തതിനാൽ നമുക്കതിന്റെ ശരാവം പെടുന്ന മന ഇലാവില്ല. അതുപോലെതന്നെയാണ് വസ്തുനിഷ്ഠമായ മതവിമർശനത്തിന്റെ കാര്യവും. കാര്യങ്ങൾ തുറന്നുതാൻ അനുത്ത് വർഷത്തിനുമുമ്പ് സാധിച്ചിരുന്നതുപോലെ ഈ സാധിക്കില്ല. എങ്കും തൊടാതെ മതത്തെ പ്രീണിപ്പിച്ചു മാത്രമാണ് പ്രശ്നത്ത് ചിന്തകരും സാംസ്കാരികനായകരും ഈ കാലം കഴിക്കുന്നത്. ഒരു പുന്തകമോ ചലച്ചിത്രമോ ആകട്ടെ, സുക്ഷ്മമായി നിരീക്ഷിച്ചാൽ അതിന്റെ ജനനവർഷം നമുക്കരിയാൻ കഴിയുന്നത് അവപ്രതിനിധിക്കുന്ന സാംസ്കാരികപരിസരത്തെ നിർധാരണം ചെയ്യാനുള്ള ഒരു ശ്രമം അവയിലുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. കേരളത്തിൽ ‘നിർമ്മാല്യം’ എന്ന സിനിമയെക്കുറിച്ച് ഇത്തരത്തിൽ നാം വിലയിരുത്താറുണ്ട്. ‘നിർമ്മാല്യം’ പി.ജെ. ആൻഡ്രീക്ക് ഭരത് അവാർഡ് നേടിക്കൊടുത്ത ചലച്ചിത്രമാണ്. ഭാര്യ ഭാരിദ്വീം സഹിക്കാനാവാതെ വ്യാപിച്ചിച്ച് കുടുംബം പോറ്റുന്നതിനെത് നി ഹായനായ വെളിച്ചപ്പൊക്ക ആളുപനിനു മുതൽ ഭഗവതിവിഗ്രഹത്തിനുമേൽ തുപ്പുന്ന ഒരു സീൻ ചിത്രത്തിന്റെ അവസാനം വരുന്നുണ്ട്. ഇന്നത്തെപ്പോലെ ഒരു പൊക്കാലയുഗത്തിൽ അത്തരമൊരു രംഗം ചിത്രീകരിക്കാൻ ആരക്കിലും തുനിയുമെന്ന് കരുതാനാവില്ല.

തിക്കണ്ണ പുരോഗമനവാദിയായി അറിയപ്പെട്ടിരുന്ന എച്ച്.ജി. വെൽസ് 1902-ൽ എഴുതിയ ‘ന്യൂ റിപ്പബ്ലിക്കിൽ’ (New Republic) പുതിയ റിപ്പബ്ലിക്കിലെ നവസമൂഹത്തിലെ ജനങ്ങളുടെ ഭാഗയേയും നിർബന്ധയിക്കുന്നത്

സംഖ്യാച്ച ചില പരാമർശങ്ങളുണ്ട്: “എങ്ങനെയാണ് പുതിയ റിപ്പബ്ലിക്കിൽ താൻ വിഭാഗങ്ങളെ പരിഗണിക്കുകയെന്നും? എങ്ങനെ കരുതവരെ കൈകാര്യം ചെയ്യുണ്ട്? മന്ത്രമനുഷ്യരെ? ജുതരെ? തവിട്ട് നിറമുള്ളവരെ? വൃത്തിയില്ലാത്ത വെള്ളക്കാരെ?...അധികാരിക്കുന്ന നിഷ്കർഷിക്കുന്ന കാര്യക്ഷമതയില്ലാത്ത ഈ ജാതികളെ എന്നാണ് ചെയ്യുന്നത്? പുതിയ ഒരു ലോകമെന്നാൽ പുതിയ ലോകം തന്നെയായിരിക്കണം. എന്തേ അഭിപ്രായത്തിൽ അവരെക്കും ഹരു ലോകത്തുനിന്ന് പോയേ പറ്റു.” നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ഉത്കൂഷ്ടമായ ഒരു നവധാരം മനസ്സിലുണ്ടായ സ്ഥാപിക്കണമെങ്കിൽ ഇത്തരം ജനവിഭാഗങ്ങൾ അതു സഹായകരമായിരുന്ന നിലപാടാണ് വെൽസിനുള്ളത്. 1902-ൽ ഒരു സാധാരണ അത്താഴചർച്ചയ്ക്ക് വഴിവെക്കുമായിരുന്ന ഈ അഭിപ്രായം തുറന്നുതാൻ ഇന്നൊരേശുത്തുകാരൻ തയ്യാറാവില്ല; പ്രസിദ്ധീകരിക്കാൻ പണ്ടിഷ്ടും. ഹിറ്റ്‌ലറു രാഷ്ട്രസന്ധി ചിത്രീകരിക്കുന്നതിലും ഈ അതിഭാവുകരും വരുന്നുണ്ട്. സമുഹത്തിന്റെ സദാചാര മനസ്സാക്ഷി (Moral Zeitgeist) മാറിമറിയുന്നേൻ നിർദ്ദോഷികൾ വില്ലൻമാരാകുന്നു, വില്ലൻമാർ പിശാചുകളാകുന്നു. സമുഹ മനസ്സാക്ഷി എങ്ങനെയാണ് മാറുന്നത്? ഉത്തരം പറയേണ്ട ബാധ്യത തന്നിക്കില്ലെന്ന് ഡോക്ഷോകൾ...എകിലും അത് മതത്തിന്റെ സംഭാവനയല്ലെന്ന് തെളിയിക്കാനാണ് ഇതെല്ലാം വിശദീകരണം നടത്തിയത്. ഈ സംഖ്യാച്ച ഒരു സിദ്ധാന്തം അവതരിപ്പിക്കാൻ നിർബന്ധിക്കപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ പിൻമാറുകയില്ലെന്നും അദ്ദേഹം കൂടിച്ചേരുക്കുന്നും.

എങ്ങനെയാണ് സദാചാരമാറ്റം നിരവധി ആർക്കാർഡേക്ക് ഒരേസമയം പകരുന്നത്? ബാറുകളിലും ഭക്ഷണശാലകളിലും നടക്കുന്ന ചർച്ചകളിലും... ഓഫീസുകളിലും, വിദ്യാലയങ്ങളിലും, പുസ്തകങ്ങളിലും, സിനിമകളിലും...ഈ മാറ്റങ്ങൾ സമുഹത്തിന്റെ വിവിധ മേഖലകളിലേക്ക് കാറ്റിൽ ഗമ്യമെന്നപോലെ പടരുന്നു. എഡിറ്ററുകൾ, പാർലമെന്റ്‌റി നിയമങ്ങൾ, കലാരൂപങ്ങൾ, ടി.വി.-റേഡിയോ ടോക്ഷോകൾ...ഈവയിലോക്കെ സദാചാരവൃത്തിയാനങ്ങൾ സുക്ഷ്മമായി പ്രതിഫലിക്കപ്പെടും. മാറുന്ന സദാചാരസംഹിതയേക്കാൾ മുന്നേ സഘവിക്കുന്നവരും പൊരുത്തപ്പെടാനാവാതെ പിന്നാക്കം പോകുന്നവരുമുണ്ട്. എന്നാൽ അബ്വാഹാ മിന്റെ കാലത്തോ അബ്ലൂക്കിൽ മധ്യകാലത്തോ നിലനിന്ന് ധാർമ്മികമുല്യങ്ങളെക്കാൾ മെച്ചപ്പെട്ടവ മുറുകെ പിടിക്കുന്നവരാണ് ഇരുകുട്ടരും.

ഈന്നത്തെ ഏറ്റവും വിലക്ഷണനായ വ്യക്തിപോലും അബ്വാഹാമിനെക്കാൾ പുരോഗമനവാദിയാണ്. കുറേ കൂടി മുന്നോട്ടുവന്നാൽ 1920-കളിലെ മുല്യവോധത്തെ പഴഞ്ചനാക്കുന്ന സാമൂഹികക്രമമാണ് വർത്തമാനകാലത്തിന്റെതെന്നു കാണാം. ഇതെപ്പോഴും ക്രമമായ പുരോഗതിയാണെന്നു പറയാനാവില്ല. ഇരുണ്ട തുഗ്രം അനേവരെ ആർജിച്ച ശാസ്ത്രീയ-നവോത്ഥാന മുല്യങ്ങൾക്ക് കനത്ത ക്ഷതമേൽപ്പിച്ചു. സമാനമായാരുതിരിച്ചടി കഴിത്തെ 10-15 വർഷമായി അമേരിക്കയിൽ അനുഭവപ്പെടുന്നുണ്ട്. മതനവോത്ഥാനം (Religious revival) എന്ന പേരിൽ അറിയപ്പെടുന്ന ഈ തിരിഞ്ഞെടുപ്പം കൊച്ചുകേരളത്തിലും പ്രബലമായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരം തിരിച്ചടികൾ സ്ഥായിയല്ലെന്ന് ചരിത്രം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തും. ഇടവേളകളിൽ മതം മനുഷ്യവോധത്തെ ശ്രദ്ധിക്കാനും വിശ്വാസിക്കാനും ആത്മീയതിക്കൊണ്ടും മനുഷ്യൻ മുന്നോട്ടു കുതിക്കുകതന്നെ ചെയ്യും.



മഹാത്മാ കരാർഡ്

സാമൂഹികപരിഷ്കർത്താക്കൾ മുന്നേ പറക്കുന്ന പക്ഷികളാണ്. കേരളത്തിൽ ശ്രീനാരായണഗുരുവിനെപ്പോലുള്ളവർ ആ വേഷം സ്ത്രീത്യർഹമായി നിർവ്വഹിച്ചവരാണ്. അമേരിക്കയിൽ മാർട്ടിൻ ലൂഡ്രി കിൻ്റ്, ജേ റാവൻസ്, ജാക്കി റോബിൻസൺ, സിഡ്നി പോയിറ്റീയർ, പോൾ റോബിൻസൺ തുടങ്ങിയ കരുതൽ വർഗ്ഗക്കാരയായ നിരവധി നേതാക്കൾ കരുതവരെ ആളുപാഠിമാനം വീണ്ടുക്കാനായുള്ള സാമൂഹികമുന്നേറ്റത്തിന് കനത്ത സംഭാവനകൾ നല്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇവരിൽ ചിലർ മതവിശാസികളായിരുന്നു, ചിലർ മതനിഷ്പയികളിലും.

ചിലർ നമ്പെയ്തത് അവർ വിശ്വാസികളായതുകൊണ്ടായിരുന്നു. ദൈവാനുഗ്രഹം പ്രതീക്ഷിച്ച് നമ ചെയ്യുകയാണല്ലോ മികും മതവിശ്വാസികളും ചെയ്യുന്നത്. ക്രിസ്ത്യാനിയായിരുന്ന മാർട്ടിൻ ലുഡ്വിഗ് കിങ്ങ് തന്റെ പ്രക്ഷേപം പലിപാടികൾക്ക് ആധാരമായി ഉയർത്തിക്കാട്ടിയത് അഹിംസാസിദ്ധാന്തമായിരുന്നു. അഹിംസാസിദ്ധാന്തം അദ്ദേഹം കടം കൊണ്ടത് ക്രിസ്ത്യാനിയല്ലാതിരുന്ന ഗാന്ധിജിയിൽനിന്നുണ്ട്. ഗാന്ധിജി ഈ ആശയം കടം കൊണ്ടതാക്കട്ട നിരീശ്വരവാദിയായിരുന്ന ശ്രീബുദ്ധനിന്നുണ്ട്.

അറിവും സാങ്കേതികവിദ്യയും സമൂഹത്തെ മാറ്റിമറിക്കും. പ്രത്യേകിച്ചും ശാസ്ത്രവിദ്യാഭ്യാസം. എതിർലിംഗ തതിലുള്ളവരുമായും അന്യ വിഭാഗത്തിലുള്ളവരുമായും സമത്വവോധനത്തോടെ അടുത്തുപെരുമാറാനും മെച്ചപ്പെട്ട സാമൂഹികബന്ധങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കാനും നമുക്ക് കഴിഞ്ഞത് ശാസ്ത്രമുന്നേറ്റതിലുടെയാണ്. അമേരിക്ക യിൽ നീംഗ്രോക്കളെ അടിമകളായി കണ്ടതിലെ ഒരു കാരണം അവർ പുർണ്ണമായും മനുഷ്യരല്ലെന്ന പൊതു സമൂഹത്തിന്റെ അബ്ദികളാണ്. ജർമ്മനിയിൽ ജൂതർക്കും ജിപ്പനികർക്കും നേരിട്ടേണിവന് തിക്തഹല തതിനുപിരിക്കിലും ഇത്തരം തിരിച്ചറിവില്ലായ്മകളുണ്ട്. ഒരു വിഭാഗവും ഉയർന്നതോ താഴ്ന്നതോ അല്ലെന്നും (Neither inferior nor Superior) കേവലം വ്യത്യസ്തമാണെന്നുമുള്ള (Different) തിരിച്ചറിവാണ് ശാസ്ത്രവിദ്യാഭ്യാസം കൊണ്ടുവരുന്നത്.

‘ആനിമൽ ലിബറേഷൻ’ ('Animal Liberation') എന്ന കൃതിയിൽ തിരിച്ചറിയാൻ തലച്ചോറുള്ള ഏതൊരു ജീവിയോടും മനുഷ്യത്വപരമായ സമീപനം സ്വീകരിക്കാൻ നാം ബാധ്യസ്ഥരാണെന്ന് പീറ്റർ സിംഗർ വാദിക്കുന്നുണ്ട്. വരാനിരിക്കുന്ന പുത്രൻ സാമൂഹികക്രമത്തിൽ സഹജീവികൾക്ക് കുടുതൽ പരിശോനയും സ്വന്നഹിവും മനുഷ്യരെ പക്ഷേത്തിന്നും ലഭ്യമാക്കുമെന്ന സുചനയാണ് ഇത്തരം ചിന്തകൾ പങ്കുവെക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ സംഭവിച്ചാൽ അടിമകളുടെ മോചനപോലെ എതിഹാസികമായ ഒരു നിലപാടുമാറ്റം തന്നെയാവുമത്. എന്നായാലും സമൂഹ മനസ്സാക്ഷി കുടുതൽ ഉദാരപുർണ്ണവും പുരോഗമനപരവുമായി മുന്നെറുമെന്ന കാര്യത്തിൽ തർക്കമില്ല. പക്ഷേ, അത് കൃത്യമായി എങ്ങനെ സംഭവിക്കുമെന്ന് പറയാനും ഈ വിഷയത്തിൽ ഒരു സിദ്ധാന്തം രൂപീകരിക്കാനുമുള്ള പ്രാഗത്യം തനിക്കില്ലെന്ന് യോക്കിൻസ് തുറന്നുസമ്മതിക്കുന്നു. സാമൂഹികശാസ്ത്രവും തത്ത്വശാസ്ത്രവും തന്റെ ഏഴ്സ്റ്റിക്കവിഷയങ്ങളെല്ലെന്ന് പരിമിതിയുണ്ട്. എന്നായാലും സമൂഹമനസ്സാക്ഷി നവീകരിക്കപ്പെട്ടതും ഇപ്പോൾ പുരോഗമിക്കുന്നതും മതത്തിന്റെ സ്വാധീനത്താലെല്ലെന്ന കാര്യം ഉറപ്പിക്കാം. മതം സാമൂഹികക്രമത്തെ കിരാതമായ ഭൂതകാലത്തിന്റെ തടവിയിൽ പിടിച്ചിടാനാണ് എന്നും ശ്രമിച്ചിട്ടുള്ളത്. അഹമ്ഗാനിസ്ഥാനിലെ താലിബാനും അമേരിക്കയിലെ ക്രിസ്ത്യൻ മതമല്ലികവാദികളും ആധ്യാത്മികമനുഷ്യനെ വീണ്ടും ഗുഹാമനുഷ്യനാക്കാനുള്ള അക്ഷിണപരിശുമതിലാണ്. ധാർമ്മികമായി പുരോഗമിക്കാൻ മനുഷ്യസമൂഹത്തിന് മതം വേണ്ടെന്നു മാത്രമല്ല മതാതീതമായി ചിന്തിക്കേണ്ടത് ആത്മാവശ്യവുമാണ്. ഭാവിയിലും മനുഷ്യൻ സാംസ്കാരികമായി മുന്നേറും; ധാർമ്മികമായി മെച്ചപ്പെടും. മതങ്ങൾ വരുന്ന തിനുമുമ്പ് ആതുതന്നെയാണ് സംഭവിച്ചിരുന്നത്. നല്ലവരാകാൻ മതം ആവശ്യമില്ലെന്ന് ആവർത്തിക്കുന്ന യോക്കിൻസ് സാംസ്കാരത്തിന്റെയും ധാർമ്മികോന്തിയുടെയും യമാർത്ഥം ശത്രു മതമാണെന്ന് പച്ചയായി പറയുന്നതാഴീച്ച് ബാക്കിയെല്ലാം ചെയ്യുന്നു.

38. ഹിറ്റ്ലറും സ്ലാലിനും നിരീശ്വരവാദികളായിരുന്നില്ലോ?

പാരിത്രത്തിന്റെ ചക്രങ്ങൾ ഉരുളുന്നോൾ മനുഷ്യസമൂഹം പുതുമയുടെയും പുതിയ മെച്ചിൽപ്പുറങ്ങൾ കണ്ണെത്തുന്നു. പക്ഷേ, ഈ മുന്നേറ്റം ഒരു നേർരേവേയിലല്ല. മരിച്ച് ഒരു അരക്കവാളിന്റെ വായ്തലെയുടെ ആകൃതിയാണതിനുള്ളത്. കയറിയുമിരിങ്ങിയുമാണ് പ്രധാനം. ഇടയ്ക്കിടെ തിരിച്ചടികളുണ്ടെങ്കിലും സമൂഹമനസ്സാക്ഷി നിരന്തരമായി നവീകരിക്കപ്പെടുന്നുണ്ട്. ഇത്തരം തിരിച്ചടികളിൽ പലതും സുഷ്ടിച്ചിട്ടുള്ളത് മതവും സേച്ചുംബിപതികളുമാണ്. ഹിറ്റ്ലറും സ്ലാലിനും അത്തരത്തിലുള്ള രണ്ട് സേച്ചുംബിപതികളാണ്. പക്ഷേ, ‘ലോർഡ്സ് ഓഫ് ദ ഗോൾഡൻ ഹോൺ’ ('Lords of the Golden Horn' by Noel Barber) എന്ന കൃതിയിൽ നോയൽ ബാർബർ വിവരിക്കുന്നതുപോലെ ചെങ്കിസ്വാൻ, ചില ഓട്ടോമൻ സുൽത്താൻമാർ എന്നിവരുമായി താരത്മ്യം ചെയ്യുന്നോൾ ഹിറ്റ്ലർ ആത്ര വലിയ തിന്മായി തോന്തില്ലെന്ന് യോക്കിൻസ് ആവർത്തിക്കുന്നു. ഹിറ്റ്ലറിന് ആധ്യാത്മിക സാങ്കേതികവിദ്യയും ആധുയങ്ങളുമുണ്ടായിരുന്നതിനാൽ ഒരുപാടുപേരെ വളരെ പെട്ടെന്ന് കൊല്ലാനായി. ജോർജ്ജ് ബുഷിന് ഹിറ്റ്ലറെക്കാൾ എളുപ്പത്തിലെത്ത് സാധിക്കും. പക്ഷേ, ഇന്നത്തെ സമൂഹം ആത്ര പെട്ടെന്ന് വഴിക്കൊടുക്കുമെന്ന് തോന്തുന്നില്ല. ഏതെളുവുകോൽ ഉപയോഗി

ചൂലും ഹിറ്റ്‌ലറും സ്ഥാലിനും 20-ാം നൂറ്റാണ്ട് കണ്ട ഏറ്റവും വലിയ തിരക്കളായിരുന്നുവെന്ന് ഡോക്യുമെന്റ് പ്രസ്താവിക്കുന്നു.



ജോസഫ് സാലിൻ

“ഹിറ്റ്‌ലറും സ്ഥാലിനും നിരീശവദാദികളായിരുന്നു, അതിനെക്കുറിച്ചുതാൻ പറയാനുള്ളത്?” താൻ പങ്ക് ദുത ദേശിയോ അഭിമുഖങ്ങളിലും ടി.വി. ഷോകളിലുമൊക്കെ ഈ ചോദ്യം ആരൈകിലും തന്നോട് ചോദിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഡോക്യുമെന്റ് പറയുന്നു. രണ്ടു നിഗമനങ്ങളാണ് ഈ ചോദ്യത്തിന് പിന്നിലുള്ളത്. (1) സ്ഥാലിനും ഹിറ്റ്‌ലറും നിരീശവദാദികളായിരുന്നു. (2) അവർ നിരീശവദാദികളായിരുന്നതുകൊണ്ടാണ് ക്രൂരതകൾ ചെയ്തുകൂട്ടിയത്. ഇതിൽ ആദ്യ നിഗമനം പരിഗണിക്കാം: സ്ഥാലിൻ നിരീശവദാദിയായിരുന്നുവെന്നത് ശരിയാണ്. പക്ഷേ, ഹിറ്റ്‌ലറുടെ കാര്യത്തിൽ അത്തരം ധാതൊരുറപ്പും സാധ്യമല്ല. മരിക്കുന്നതുവരെ ഹിറ്റ്‌ലർ രോമൻക്കേതാലിക്കനായിരുന്നു. അനിഷ്ടധ്യമായ വസ്തുതയാണെന്ന്. ആദ്യനിഗമനം അപ്രസക്തമാണ്, രണ്ടു മത്തേത് തെറ്റും. ഹിറ്റ്‌ലറും സ്ഥാലിനും അവിശ്വാസികളായിരുന്നു എന്നിരിക്കേണ്ട്. രണ്ടുപേരുടുമുണ്ട് മീശ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നുമിരിക്കേണ്ട്; അതിനെന്ത്? സദ്വാഹുസെനസും മീശയുണ്ടായിരുന്നു! ലക്ഷ്യക്കേന്നകിന് വരുന്ന സജനതയെ ഹൈകോപ്പറ്റിലും വിഷം തളിച്ച് കൊന്നുവെന്ന ആരോപണം നേരിട്ട് സദ്വാഹുസെനർ മരിച്ചത് വുൾ-ആനും കൈയിൽ പിടിച്ചാണ്. ഇന്തോനേഷ്യയിൽ 12 ലക്ഷം കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകളെ നിഷ്ഠുരമായി കൊലപ്പെടുത്തിയ സുഹാർത്തോയും ഹിരോഷിമയിലും നാഗസാക്കിയിലും വോംബിട് അമേരിക്കൻ പ്രസിഡന്റും മതവിശ്വാസികളായിരുന്നു. മതവിശ്വാസിയായതുകൊണ്ടാണ് ട്രൂമാൻ വോംബിട്ടെന്നു വാദിക്കുന്നതിൽ കമ്മയില്ല.

തിരുപ്പവർത്തനക്കുന്ന ഒരാൾ വിശ്വാസിയാണോ അവിശ്വാസിയാണോ എന്ന ഒറ്കക്കാരണം മുൻനിരുത്തി തിരുപ്പവിശ്വാസത്തിന്റെയോ അവിശ്വാസത്തിന്റെയോ ചിന്മാരണന് അനുമാനിക്കാനാവില്ല. നേരേമരിച്ച് അയാളുടെ വിശ്വാസം അല്ലെങ്കിൽ അവിശ്വാസം തിരുപ്പവിശ്വാസത്തിൽ എന്തുപക്കാണ് വഹിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്നതാണ് പ്രസക്തമായ ചോദ്യം. ഒസാമാ ബിൻ ലാദനപ്പോലുള്ള ഭീകരവദാദികൾ തങ്ങളുടെ മതവിശ്വാസത്തെ ആധാരമാക്കിയാണ് ലോകം മുഴുവൻ കൊലപ്പെടുത്തുന്നത്. മതത്തിന്റെ പേരിൽ നടന്ന കൂടുക്കാലകളായിരുന്നു കുതിരുയുംഖങ്ങൾ. പക്ഷേ, എല്ലാവരുടെയും കാര്യമങ്ങെന്നയല്ല. ഇത്തരത്തിൽ തലയെണ്ണി കണക്കെടുക്കുന്നത് ബാലിസ്മാണ്. എടുക്കാൻ തുനിന്താൽ മതത്തിനുണ്ടാകുന്ന പരാജയം ഭീമമായിരിക്കും. ഈ കണക്കെടുപ്പുകളുടെ അർത്ഥശൂന്യത വ്യക്തമാക്കിയ ശേഷം ഡോക്യുമെന്റ് ഹിറ്റ്‌ലർ-സ്ഥാലിൻ വിഷയം കൂടുതൽ വിശദീകരിക്കുന്നു. പിലർക്കാക്കെ ഇത്തരം വിഷയങ്ങളിൽ വലിയ കമ്പമാണ്. സ്ഥാനത്തും അസ്ഥാനത്തും ഹിറ്റ്‌ലർ-സ്ഥാലിൻ! ഹിറ്റ്‌ലർ-സ്ഥാലിൻ! എന്ന് പുലസിക്കാണ്ടിരിക്കും. 20-ാം നൂറ്റാണ്ടുവരെ കാത്തിരുന്ന പ്ലാൻ സ്ഥാലിനെന്നും ഹിറ്റ്‌ലറെന്നും കണ്ണടത്തിയതിൽ അവർ സന്തോഷിക്കുന്നു. നിരീശവദാദിയെത്തെ ആക്രമിക്കാൻ ഒരു കാരണം ലഭിച്ചുവെന്ന ആപ്രാദാദമാണവർ പ്രകടിപ്പിക്കുന്നത്.

ജോസഫ് സ്ഥാലിൻ ഒരു നിരീശവദാദിയായിരുന്നു. റഷ്യയിലെ ഓർത്തയോക്സ് ചർച്ച് നടത്തിയിരുന്ന ടിഫ്ലിസ് തിയോളജിക്കൽ സെമിനാറിയിൽ (Tiflis Theological Seminary) നിന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിന് വിദ്യാഭ്യാസം ലഭിച്ചത്. സ്ഥാലിൻ ഒരു പാതിരിയാകുമെന്നായിരുന്നു അമ്മയുടെ പ്രതീക്ഷ. തന്റെ സപ്പനു പുവണിയാത്തിൽ അമ്മയ്ക്ക് വലിയ നിരാശയായിരുന്നുവെന്ന് സ്ഥാലിൻ തന്നെ പിന്നീട് തമാശരൂപത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പുരോഹിതനാബാൻ സെമിനാറിയിൽ ചേർന്നുപറിച്ചതുകൊണ്ടുതന്നെ ക്രിസ്തുമതം നന്നായി മന ലഭിയ സ്ഥാലിന്റെ മതത്തിനെതിരെയുള്ള ആക്രമണം വളരെ രുക്ഷവും നിശ്ചിതവുമായിരുന്നു. കൂടുക്കാലനവന്നേണ്ട രാപ്പനിയുടെ ചുട്ടറിയും! എന്നാൽ നിരീശവദാദം കാരണമാണ് സ്ഥാലിൻ കൂടുന്നതായ ഭരണാധികാരിയായതെന്ന വാദം വിചിത്രമാണ്. വിദ്യാഭ്യാസകാലത്ത് ലഭിച്ച മതപരിശീലനമാണ് സ്ഥാലിനെ കൂടുന്നതാക്കിയതെന്ന

മറുവാദവും അതുപോലെ ചപലമാണ്. റഷ്യൻ ഓർത്തയോക്സ് ചർച്ചിനെ തന്നെപരമായി കൂടെ നിരുത്തുന്നതിൽ വിജയിച്ച രാഷ്ട്രതന്ത്രജ്ഞൻ കൂടിയായിരുന്നു ജോസഫ് റ്ലാപിൻ.



അഡ്യോൾഫ് ഹീസ്സ്

ഹീസ്സ് നിരീശ്വരവാദിയായിരുന്നുവെന്ന വിശ്വാസം മിഡ്യാണ്. ആസുത്രിതമായി പ്രചരിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു നൂൺ എന്നുവേണ്ടെങ്കിൽ പറയാം. ഹീസ്സ് റൂടു മതവിശ്വാസം പുർണ്ണമായും നിർധാരണം ചെയ്തപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്ത ഒരു സമസ്യയാണ്. അദ്ദേഹം അവിശ്വാസിയായിരുന്നു എന്ന പ്രചരണവും ഷോദ്ധൂം ചെയ്താൽ അത് വിശ്വാസിക്കാനുള്ള ഉത്സാഹവും ലക്ഷ്യമിടുന്നത് മറ്റൊരു ചിലതാണ്. ഹീസ്സ് റൈപ്പോലോറു ഇതിഹാസനന്നായകൾ നിരീശ്വരവാദിയായിരുന്നുവെങ്കിൽ അതിൽ ഭാതികവാദികൾക്ക് അപമാനം തോന്നേണ്ട കാര്യമെന്നുമില്ല. അഭിമാനിക്കാനും അതിൽ യാതൊന്നുമില്ല. എന്നാൽ ഹീസ്സ് റൂടു ക്രൂരതകൾ അവിശ്വാസത്തിൽനിന്നുത്ഭവിച്ചതാണെന്ന് തെളിഞ്ഞാൽ ഭാതികവാദത്തിന്റെ ന്യൂനതയായി അതിനെ വ്യാവ്യാമിക്കാം. ഹീസ്സ് ഏറ്റവും കുടുതൽ കൊന്നാടുക്കിയത് വിശ്വാസികളായ ജൂതരെയും നിരീശ്വരവാദികളായ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകളെയുമായിരുന്നുവെന്ന് നമ്മക്കാണിയാം. സത്യത്തിൽ വിശ്വാസവും അവിശ്വാസവും മൊമ്പേ ഹീസ്സ് റൈപ്പോലോറു വിഷയമായിരുന്നില്ല. മത തേതാട്ടം മതനേതാക്കളോടുമുള്ള കടുത്ത പുഛ്വരും രോഷവും അദ്ദേഹം പലപ്പോഴും പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് മതത്തെ അടുത്തറിയാൻ കഴിഞ്ഞതുകൊണ്ട് മാത്രമാകാനാണ് സാധ്യത. വത്തിക്കാൻ ഏറ്റവും കുടുതൽ സാമ്പത്തികസഹായവും പിന്തുണയും നല്കിയത് ഹീസ്സ്-മുണ്ടുജീവി അച്ചുതണ്ടായിരുന്നുവെല്ലോ. മുണ്ടുജീവി ദാനം ചെയ്ത 108 ഏക്കർഭൂമിയിലാണ് ഇന്നും വത്തിക്കാൻ സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത്.

ഹീസ്സ് ജനിച്ചത് ഒരു രോമൻ കത്തോലിക്കാ കുടുംബത്തിലായിരുന്നു. ബാല്യത്തിൽ കത്തോലിക്കാസ്കൂളിൽ പഠിച്ചു; കത്തോലിക്ക പള്ളികളിൽ പോയി. പക്ഷേ, അതൊന്നും വലിയ പ്രാധാന്യമുള്ള സംഗതികളില്ല. 99% നിരീശ്വരവാദികളും മതപരമായിട്ടുതന്നെന്നാണ് ജീവിതം തുടങ്ങുക. റ്ലാപിൻ റഷ്യൻ ഓർത്തയോക്സ് ചർച്ച ഉപേക്ഷിച്ചതുപോലെ ഹീസ്സ് ചെയ്താമായിരുന്നു. പക്ഷേ, ഒരിക്കലും ഹീസ്സ് റൈപ്പോലിത് ചെയ്തില്ല; മരിക്കുവോളം. മാത്രമല്ല ജീവിതത്തിലുടനീളം അദ്ദേഹം മതവിശ്വാസിയായിരുന്നുവെന്നതിന് തെളിവുണ്ട്. ഒരുപക്ഷേ, നല്ല കത്തോലിക്കനായിരുന്നിരിക്കില്ല. അവസാനകാലത്ത് പുർണ്ണമായും അവിശ്വാസിയുമായിട്ടുണ്ടാവാം. എന്നിരുന്നാലും ഏതോ ദൈവികശക്തിയിൽ അണ്ണൂക്കിൽ പരമചെതന്യത്തിൽ വിശ്വസിച്ചിരുന്നതായി സൂചിപ്പിക്കുന്ന നിരവധി സംഭവങ്ങൾ ഹീസ്സ് റൈപ്പോലോറു ജീവിതത്തിലുണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

ആളുഹകമയായ മീൻകാംപിൽ (Mein Kampf) ഒന്നാം ലോകയുദ്ധം പൊട്ടിപ്പുറപ്പെട്ടപ്പോൾ ആ വേളയിൽ ജീവിച്ച പിതൃഭൂമിക്കുവേണ്ടി യുദ്ധംചെയ്യാൻ അവസരം ലഭിച്ചതിൽ മുട്ടുകുത്തി ആകാശത്തേക്ക് നോക്കി സർഗ്ഗിയശക്തിയോട് താൻ നന്ദിപറിഞ്ഞതായി ഹീസ്സ് റൈപ്പോലോറു വേപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് ("I sank down on my knees and thanked Heaven out of fullness of my heart for the favour of having been permitted to live in such a time"). ഈത് 1916 ലാണ്; അന്നദേഹത്തിന് വയ് 26. ഇവിടെ 'Heaven' എന്ന വാക്കുകൊണ്ട് ഹീസ്സ് ഉദ്ദേശിച്ചത് എന്നാണെന്ന് വ്യക്തമല്ല. രണ്ടായാലും ഒരു നിരീശ്വരവാദിയുടെ സ്വാഭാവിക പ്രതികരണമല്ലത്. 1916-നുശേഷം ഹീസ്സ് മാറിയിട്ടുണ്ടാവില്ലോ?

ഹീസ്സ് റൂടു ഉറു അനുയായിയും ഡെപ്യൂറൂമായിരുന്ന (Deputy Fuhrer) റൂഡോൾഫ് ഹെസ്സ് (Rudolph Hess) ബബോറിയുടെ പ്രധാനമന്ത്രിക്ക് 1920-ൽ അയച്ച കത്തിൽ ഇപ്പോരം പറയുന്നു: "എനിക്ക് ഫ്രൂറു വ്യക്തിപരമായി വളരെ അടുത്തറിയാം; നല്ല അടുപ്പത്തിലുമാണ്. അനിതരസാധാരണമായ മാനുതയും ആശത്തിലുള്ള ദയാവായ്പുമുള്ള ഒരു കത്തോലിക്കനാണ്ഡേഹം"** ഈ കത്തിൽ ഹീസ്സ് റൈപ്പോലോറു ദയാവായ്പിന്റെ വാരി

യിങ്ങും മാനൃതയുടെ മൂർത്തിമംഡലാവവുമൊക്കെയായി ചിത്രീകരിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ കത്തോലിക്കനാണെന്ന പരാമർശവും ആ രീതിയിൽത്തന്നെ കണ്ണാൽ മതിയാകുമെന്ന് വാദിക്കുന്നവരുണ്ടാകും. അവരുടെ പ്രചരണം ഇങ്ങനെയാണ്. ക്രിസ്തുമതം പറിപ്പിക്കുന്നത് മുഴുവൻ ഉത്കൂഷ്ടമായ കാര്യങ്ങളാണ്. ഹിറ്റ്‌ലർ ചെയ്തതൊന്നും നല്ല കാര്യങ്ങളും, അതിനാൽ ഹിറ്റ്‌ലർ വിശ്വാസിയല്ല!



ഹുഡ്യോർഫ് ഹെൻറി

ഹിറ്റ്‌ലറുടെ വലംകൈയും നാസിസേനാപതിയുമായിരുന്ന ഹൈമൻ ഗോറിം (Hermen Goering) പറഞ്ഞു: “ഒരു കത്തോലിക്കൻ മാത്രമേ ജർമ്മനിയെ ഏകീകരിക്കാനാവു” (“Only a Catholic could unite Germany”). ഒരുപക്ഷേ, ‘കത്തോലിക്കൻ’ എന്നതുകൊണ്ട് ഗോറിം ഉദ്ദേശിച്ചത് കത്തോലിക്കാൻകുളിൽ പരിച്ചവൻ എന്നായിരിക്കും, മറിച്ച് യമാർത്ഥ കത്തോലിക്കാവിശ്വാസി എന്നായിരിക്കില്ല-ധോക്കിൻസ് കളിയാക്കുന്നു. 1933-ൽ നടത്തിയ ഒരു പ്രസംഗത്തിൽ ഹിറ്റ്‌ലർ നിരീശ്വരവാദികളായ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകൾക്കെതിരെ തുറന്നിച്ചു: “ജനത്തിന് വിശ്വാസം വേണമെന്ന കാര്യത്തിൽ തൈഞ്ചിക്ക് പുർണ്ണബോധ്യമുണ്ട്. അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് നാം നിരീശ്വരവാദപ്രസ്ഥാനത്തിനെതിരെയുള്ള പോരാട്ടം നടത്തിയത്. അത് വെറും ചില സെസ്യാന്തികമായ വാചാടോപം മാത്രമായിരുന്നില്ല. നാമവരെ പുർണ്ണമായും തുതെത്തിന്തുകഴിത്തു”*. ഈ പ്രവ്യാപനം പലരെയുംപോലെ ഹിറ്റ്‌ലറും വിശ്വസിക്കുന്നതിൽ വിശ്വസിക്കുകയും ജീവിതലക്ഷ്യം നേടാനായി മതം ഒരു പരിചയായി ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്തതാണെന്ന വിമർശനമുയർത്താം.

* "I know Herr Hitler very well personally and am quite close to him. He has an unusually honourable character, full of profound kindness, is religious, a good Catholic "Hess (GD,p-274)

എന്നാൽ 1941-ൽ ഹിറ്റ്‌ലർ തന്റെ അധ്യജുട്ടൻ്റെ ജേരാർഡ് ഏൻജലിനോട് (Jerard Engel) തെളിച്ചുപറഞ്ഞു: “ഞാൻ എന്നും ഒരു കത്തോലിക്കനായി നിലനിൽക്കും” ("I Shall always remain a Catholic for ever). ഈ വായിക്കുന്ന ഓരാൾ ഹിറ്റ്‌ലർ ഒരു നല്ല കത്തോലിക്കനായിരുന്നുവെന്ന് വിശ്വസിച്ചാൽ അതുതമില്ല. ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ സ്ഥിരം ജൂതപുലയാട്ടുകളോക്കെ ഹിറ്റ്‌ലറുടെ നാവിൽനിന്നും പലപ്പോഴും പുറത്തുവന്നിട്ടുണ്ട്. ക്രിസ്ത്യാനിരുട്ടെ കൊല്യാളികളാണ് ജൂതൻമാരെന്ന പരമ്പരാഗത കൈക്കുംതവിശ്വാസം അദ്ദേഹത്തിനുമുണ്ടായിരുന്നു. 60 ലക്ഷം ജൂതരെ ഹിറ്റ്‌ലർ രണ്ടാം ലോകയുദ്ധത്തിനിടെ കൊന്നാടുകിരെയെന്നാണു കണക്ക്. 1923-ൽ മുണിക്കിൽവെച്ച് നടത്തിയ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഒരു പ്രസംഗം ശ്രദ്ധിക്കുക: “നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ (ജർമ്മനി) നശിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ജൂതരിൽനിന്ന് അതിനെ രക്ഷിക്കുകയാണ് ആദ്യം ചെയ്യണ്ടതായിട്ടുള്ളത്. പണ്ഡാരാൾ കുറിശിൽക്കിടന്ന് അനുഭവിച്ചതുപോലെരു യാതന ജർമ്മനി അനുഭവിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കേണ്ടതുണ്ട്.”

‘അധ്യാർഹ ഹിറ്റ്‌ലർ ദി ഡെഫീനീറ്റീവ് ബയോഗ്രാഫ്’ (Adolf Hitler: the Definitive Biography by John Toland) എന്ന പുസ്തകത്തിൽ ജോൺ ടോളണ്ട് നടത്തുന്ന ചില നിരീക്ഷണങ്ങൾ ശ്രദ്ധേയമാണ്. ക്രിസ്ത്യൻ പുരോഹിതമേധാവിത്വത്തെ കരിനമായി വെറുത്തിരുന്നപ്പോഴും തന്റെ മതവിശ്വാസം അചബ്ദിക്കാത്തുസുക്ഷിച്ച വ്യക്തിയാണ് ഹിറ്റ്‌ലർ. ജൂതർ ക്രിസ്ത്യാനിരുട്ടെ കൊല്യാളികളാണെന്ന പരമ്പരാഗത കൈക്കുംതവിശ്വാസം അദ്ദേഹമെന്നും ഹൃദയത്തിൽ സുക്ഷിച്ചിരുന്നു. അവരെ ഉമ്മുലനംചെയ്ത്

* "We are convinced that the people need and require this faith. We have therefore undertaken the fight

against the atheistic movement, and that not merely with a few theoretical declarations: We have stamped it out" (GD,p-274)).



ഹൈრമൻ ഹോറ്റിംഗ്

പ്രതികാരം വീടുന്ന കാര്യത്തിൽ 'ദൈവകര'മായി (divine hand) പ്രവർത്തിക്കുന്നതിൽ ധാതാരു മനസാക്ഷി കുത്തും വേണ്ടെന്നും അദ്ദേഹം കരുതി - ജോൺ ഡോളിംഗ് എഴുതുന്നു. ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കിടയിൽ രോമൻകത്തോലിക്കർ മാത്രമല്ല കടുത്ത ജുതവിരോധം വെച്ചുപുലർത്തിയിരുന്നത്. നവോത്ഥാനന്നായകനായ മാർട്ടിൻ ലൂത്യൂ (Martin Luther) കടുത്ത ജുതവിരോധിയായിരുന്നു. ഒരുപക്ഷേ, പ്രാട്ടസ്റ്റുകാർക്കും കത്തോലിക്കർക്കും ഒന്നിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിരുന്ന അപൂർവ്വ വിഷയങ്ങളിലൊനായിരുന്നു ജുതവിരോധം. 'ജുതരെയും അവരുടെ നൃണകളെയും പറ്റി' (On the Jews and their Lies) എന്ന വിശ്വ(കു)പ്രസിദ്ധമായ തന്റെ കൃതിയിൽ 'അണ്ണലിയുടെ സന്തതികളേ' ("brood of vipers") എന്നാണ് മാർട്ടിൻ ലൂത്യൂ ജുതരെ സംബോധന ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഈ പ്രയോഗം പിനീട് ഹിറ്റലിന്റെ 'മാസ്റ്റർപീസായി' തീർന്നു. ലൂത്യൂ ഹിറ്റലിന്റെ പകൽ നിന്നാണോ അതോ മത്തായിയുടെ സുവിശ്രേഷ്ഠത്തിൽനിന്ന് (മത്തായി 3:7) നേരിട്ടാണോ ഹിറ്റലിൽ ഈ പദം കണ്ണെത്തിയതെന്നു വ്യക്തമല്ല. എന്നായാലും പ്രസംഗങ്ങളിലും രചനകളിലും അദ്ദേഹം പലപ്പോഴും മിതാവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്.

1922-ൽ നടത്തിയ ഒരു പ്രസംഗത്തിൽ തന്റെ അച്ചണ്ണലമായ ക്രിസ്തുമതവിശ്വാസം ഹിറ്റലിൽ അസന്തിഘ്നമായി പ്രഖ്യാപിക്കുന്നു: "ക്രിസ്തുമതവിശ്വാസിയെന്ന നിലയിലുള്ള വികാരം എന്തേ പ്രഭുവിനെ ഒരു തികഞ്ഞ പോരാളിയും രക്ഷകനുമായി കാണാൻ എന്ന പ്രേരിപ്പിക്കുന്നു. ഏകാന്തതയിൽ ഒറ്റപ്പെട്ട ഏതാനും ചില അനുയാധികളാൽ മാത്രം ചുറ്റപ്പെട്ട് നിന്നപ്പോഴും ജുതർ ആരാണെന്നേപ്പറം തിരിച്ചിരിക്കുന്നു. അവർക്കെതിരെ പൊരുതാൻ ജനതെത്ത പ്രേരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്തേ ദൈവം അവരുടെ പകൽനിന്നും ഏറെ അനുഭവിച്ചുവെക്കിലും അദ്ദേഹം ഒരു തികഞ്ഞ പോരാളിയായിരുന്നു. പ്രഭുവിനോടുള്ള അഗാധമായ സ്വന്നഹത്താൽ ഞാനാ ഭാഗം വായിക്കുന്നോൾ പ്രഭു എങ്ങനെന്നും അവസാനം തന്റെ ധമാർത്ഥശക്തി വെളിപ്പെടുത്തി, ചമ്മടി കൈയിലെടുത്ത് സർപ്പസന്തതികളോട് പുറത്തുപോകാൻ പറഞ്ഞതെന്നാർക്കുന്നോൾ എത്ര സമുജ്ജാല മായിരുന്നു ജുതവിഷയിന്നതിരെ അദ്ദേഹം നയിച്ച മഹത്തായ പോരാട്ടമെന്ന് ഞാനോർത്തുപോകുന്നു. ഈ രണ്ടായിരം വർഷത്തിനുശേഷം അഗാധമായി അനുപരിക്കുന്ന ഹൃദയത്തോടെ ഈ ഒരു (ജുതരുടെ ചതി) കാരണത്താലാണ് അദ്ദേഹം കുതിശിൽക്കിടന്ന് രക്തം ചൊരിഞ്ഞതെന്ന് മറ്റൊന്നെതക്കാളുപരി ഞാൻ തിരിച്ചിരുന്നു. ഒരു ക്രിസ്ത്യാനിയെന്നും വേണ്ടി പോരടിക്കാനുള്ള ബാധ്യതയിലില്ല. സത്യത്തിനും നീതിക്കും വേണ്ടി പോരടിക്കാനുള്ള ബാധ്യതയാണെന്നിക്കുള്ളത്. നാാം ശരിയായ ദിശയിൽ തന്നെയാണ് നീങ്ങുന്നതെന്നതിന്റെ തെളിവാണ് ഓരോ ദിവസവും വളർന്നുവന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കുഴപ്പങ്ങൾ. ഒരു ക്രിസ്ത്യാനിയെന്ന നിലയിൽ തീർച്ചയായും എനിക്കെന്തെന്ന് ജനതേതാട്ട കടപ്പാടുണ്ട്...” ഈതിലും കടുത്തരീതിയിൽ മതദോഷമിളക്കിവിട്ട് പ്രസംഗിക്കാൻ മറ്റാർക്കെങ്കിലും കഴിയുമോ എന്നാരും സംശയിക്കും. പക്ഷേ, ഈത് 1921-ലെ പ്രസംഗമല്ല; വിട്ടുകളയാം.

ജുതവിരോധം തുള്ളിത്തുള്ളുവുന്ന നിരവധി വർക്കൾ 'മീൻകാംഫി'ലുമുണ്ട്: “ദൈവവേച്ചയനുസരിച്ചാണ് ഞാൻ ചെയ്യുന്ന ഓരോ പ്രവൃത്തിയിലുമെന്ന് ഈ ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. ജുതർക്കെതിരെ സ്വയം പ്രതിരോധിക്കുന്ന തിലുടെ ഞാൻ പ്രഭുവിന്റെ വേലയ്ക്കായി പോരടിക്കുകയാണ്.” 1925-ലാണ് ഈ വർക്കളുടെതിരെയെന്നതി നാൽ നമുക്കിടും തളളാം. പക്ഷേ, ഈതേ കാര്യം 1938-ൽ റിച്ച്ലൂഗിൽ നടന്ന പ്രസംഗത്തിൽ അദ്ദേഹം വീണ്ടും പരാമർശിച്ചു. സമാനമായ കാര്യങ്ങൾ ജീവിതത്തിലുടനീളം ഹിറ്റലിൽ പറഞ്ഞുകൊണ്ടെന്നും. ഉദ്ദ

രണ്ടികൾ മാത്രം പോരാ; ഹിറ്റ്‌ലർ മതത്തിനെതിരായി നടത്തിയ നിശിതവിമർശനങ്ങളും പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

‘ടെബിൾ ടോക്കിൽ’ (Table Talk) അദ്ദേഹത്തിന്റെ സൈക്രട്ടറി തന്നെ രേഖപ്പെടുത്തിയ നിരവധി കൈസ്തവവിരുദ്ധ പരാമർശങ്ങളുണ്ട്. ഈ പരാമർശങ്ങളെല്ലാംതന്നെ 1941-ൽ നടത്തിയതായി സുചിപ്പിക്കപ്പെട്ടവയാണ്. ചിലവ മാത്രം പരിശോധിക്കാം: “മനുഷ്യരാശിയുടെ മുകളിൽ പതിച്ച ഏറ്റവും മാരകമായ പ്രഹരം കൈസ്തവമതത്തിന്റെ വരവുതന്നെന്നയാണ്. ബോർഡേഷ്വിസം സത്യത്തിൽ കൈസ്തവമതത്തിന്റെ ജാരസന്തതിയാണ്. രണ്ടും ജൂതരുടെ കണ്ണുപിടിത്തമാകുന്നു. മനഃപുർവ്വമായ നൃണകൾ ക്രിസ്തുമതത്തിലേക്ക് കടത്തി വിടപ്പെടു.....”. “ക്രിസ്തുമതവും ചിക്കൻപോക്സും ഇല്ലാതിരുന്നതാണ് പ്രാചീനലോകം ഇതെയിക്കുന്ന നിർമ്മാണവും ശുദ്ധവും പ്രകാശമാനവുമായിരിക്കാനുള്ള പ്രധാന കാരണം”. “ഇതൊക്കെ പരയുന്നോഴും ഇറ്റലിക്കാരും ന്റപ്പയിൻകാരും ക്രിസ്തുമതമെന്ന മയക്കുമരുന്നിന്നിപ്പെട്ട കഴിയുന്നതിൽനിന്ന് മോചിതരാവണം എന്നാഗ്രഹിക്കാൻ യാതൊരു യുക്തിയും കാണുന്നില്ല. ആ രോഗത്തിനെതിരെ പ്രതിരോധം തീർത്ത ഏക ജനതയായി നമുക്ക് മാറാം.”

‘ടെബിൾടോക്കിൽ’ ഇതുപോലുള്ള നിരവധി അഭിപ്രായപ്രകടനങ്ങൾ കാണാം. കൈസ്തവമതത്തെ ബോർഡേഷ്വിക്കുകളുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുന്നവയാണ് മിക്ക പ്രസ്താവനകളും. കാൾ മാക്സിനെയും സൈൻ പോളിനെയും താരതമ്യം ചെയ്ത് സംസാരിക്കുന്നത് ഹിറ്റ്‌ലറുടെ മുവ്യ ഹോബിയായിരുന്നു. രണ്ടുപേരും ജൂതരാണെന്ന് ആരോപിച്ച ഹിറ്റ്‌ലർ യേശു ഒരു ജൂതനാണെന്ന വസ്തുത അംഗീകരിക്കാൻ ഉത്തരവും കൂട്ടാക്കിയതുമില്ല. ഒരുപദേശ, 1941 ആയപ്പോഴേക്കും ഹിറ്റ്‌ലർ മതനിശ്ചയിയായിട്ടുണ്ടാവണം. അതല്ലെങ്കിൽ സന്ദർഭത്തിനുസരിച്ച് അഭിപ്രായം മാറ്റുന്ന ഒരു കാപട്ടകാരനായി മാത്രമേ ഹിറ്റ്‌ലറെ വിലയിരുത്താനാവു.

ഹിറ്റ്‌ലറുടെ സ്വന്തം വാക്കുകൾ വിട്ടുകളയുക. അദ്ദേഹത്തോട് അടുത്തബന്ധം പുലർത്തിയവർ നല്കുന്ന വിവരങ്ങളും അവഗണിക്കാം. ഇതിനൊക്കെ വിരുദ്ധമായി മതത്തെ സ്വാർത്ഥതാൽപര്യത്തിനായി ചൂഷണം ചെയ്ത തിക്കണ്ണ അഭിശാസിയായിരുന്നു ഹിറ്റ്‌ലറെന്ന് വാദിക്കാം. പക്ഷേ, എക്കാലത്തെയും പുരോഹിതരിൽ എത്ര ശതമാനം പേരു ശരിക്കും വിശ്വാസികളായിരുന്നുവെന്ന ചോദ്യം കൂടി ഒപ്പും പരിഗണിക്കേണ്ടി വരും. മതത്തിന്റെ കാപട്ടം ഏറ്റവുമധികം തിരിച്ചറിഞ്ഞിട്ടുള്ളത് പുരോഹിതസമൂഹം തന്നെയാണെന്നു പറയാറുണ്ട്. “മനുഷ്യരെ ശാന്തരാക്കി നിന്നുത്താനുള്ള ഉഗ്രൻ സാധനമാണ് മതം”* എന്ന സന്ധോളിയൻ്റെ അഭിപ്രായവും “മതം സത്യമാണെന്ന് സാധാരണജനവും കപടമെന്ന് വിവേകശാലികളും ഉപയോഗപ്രദമെന്ന് ഭരണാധികാരികളും കരുതുന്നു” എന്ന സന്ദേശകയുടെ* വിവ്യാതപ്രസ്താവനയും സത്യമെന്ന് വിശ്വസിച്ചിരുന്ന ഒരു വ്യക്തിയായിരുന്നു ഹിറ്റ്‌ലറെന്നും ഉംഗിക്കാം. അതതരത്തിലോരു കപടനാടകം കളിക്കാനുള്ള കഴിവും മനും ഉള്ള വ്യക്തിയായിരുന്നു ഹിറ്റ്‌ലറെന്നിലും തർക്കമുണ്ടാവില്ല. ആരോപിക്കപ്പെട്ടുന്ന ക്രൂരതകളോക്കെ ഹിറ്റ്‌ലർ അഴിച്ചുവിട്ട് ഒറ്റയ്ക്കല്ലെ. നിരവധി ഓഫീസർമാരുടെ ലക്ഷ്യങ്ങൾക്കിന് സൈനികർ അദ്ദേഹത്തോടൊപ്പു മുണ്ടായിരുന്നു. അവരിൽ ബഹുഭൂതിപക്ഷവും സത്യക്രിസ്ത്യാനികളുമായിരുന്നു. ജർമ്മൻജനത്തെ വരുതിയിലാക്കാൻ ക്രിസ്തുമതത്തോട് സഹതാപം കാണിക്കണമെന്ന് മന ലാക്കാനുള്ള സാമാന്യബുദ്ധി ഹിറ്റ്‌ലർക്കുണ്ടായിരുന്നു എന്താണ് തിരിച്ചറിയേണ്ട വസ്തുത. വത്തിക്കാനുമായി പരമാവധി നല്ലബന്ധം പുലർത്താനും അവരെ സാമ്പത്തികമായും സഹായിക്കാനും അദ്ദേഹം ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നു.

* "Religion is excellent stuff for keeping people quiet"- Napoleon.

ഹിറ്റ്‌ലർ നടത്തിയെന്നു പറയപ്പെടുന്ന ഐലാരക്യൂട്യൈർക്കിടയിലും അദ്ദേഹത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുകയാണ് പോപ്പ് പയസ് പന്ത്രണ്ടാമനെപ്പോലുള്ളവർ ചെയ്തതെന്നോർക്കണും. അദ്ദേഹം നല്കിയ പിന്തുണ ക്രിസ്തുമതത്തിന് ഇന്നും തൃപ്തികരമായി ‘വ്യാവ്യാനിക്കാൻ’ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ലോകം മുഴുവൻ ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോഴും നാസികൾക്കെതിരെ ഉറച്ച നിലപാടെടുക്കാൻ പയസ് പന്ത്രണ്ടാമൻ തയ്യാറായില്ല. ഹിറ്റ്‌ലർ ജൂതരെ കൊന്നാടുക്കുന്നതിൽ നിന്നും അപ്പോൾ അനുഭവിച്ചവർ ക്രിസ്തുമത നേതൃത്വത്തിൽ ധാരാളമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നതും ചരിത്രം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ തണ്ണുത്ത സത്യമാകുന്നു. മതവികാരവും അനുമതവിരോധവും ഇളക്കിവിട്ട് ജനത്തെ യുദ്ധസജ്ജരാക്കുകയാണ് ഹിറ്റ്‌ലർ ചെയ്തതെങ്കിൽ കൂരിശുയുഡുതിലുടക്കം ക്രിസ്തുവിശ്വാസത്തെ തൃത്തം കാണിച്ചുകൊടുത്തതും മറ്റാനുമല്ല. മതചൂഷണത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഹിറ്റ്‌ലർ മാതൃക കണ്ടത് പോപ്പുമാരിലായിരിക്കണും. ക്രിസ്തുമതത്തിന് അനുമായതോന്നും ഹിറ്റ്‌ലർ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന വാദത്തിന് കന്നുവെക്കുന്നതങ്ങെന്നയാണ്. മെച്ചപ്പെട്ട ആയുധങ്ങളും സാങ്കേതികവിദ്യയും കൈവശമുണ്ടായിരുന്നതിനാൽ ഹി

റ്റലർ കൂടുതൽപ്പേരെ പെട്ടെന്ന് കൊന്നൊടുക്കി.

ക്രിസ്തുമതനേതൃത്വത്തിനെതിരെ രൂക്ഷവിമർശനം നടത്തുന്നോഴും ഹിറ്റലർ വിഡിയിലും നിഗുണമായ ഏതോ പ്രപഞ്ചക്കതിയിലുമുള്ള വിശ്വാസം ഒരിക്കലും കൈവിട്ടില്ലെന്ന് രേഖകൾ തെളിയിക്കുന്നു. ഹിറ്റലർ അവ സാനനാളുകളിൽ ക്രിസ്ത്യാനിയല്ലാതായെന്ന് വാദിക്കുന്നവർപ്പോലും അദ്ദേഹം ജീവിതത്തിലുടനീളം ഏതോ പ്രപഞ്ചക്കതിയിലും വിഡിയിലും വിശ്വസിച്ചിരുന്നുവെന്ന് സമ്മതിക്കുന്നുണ്ട്. ജർമ്മൻിയെ താൻ നയിക്കുന്നത് ദൈവനിയോഗമാണെന്ന് ഹിറ്റലർ അവസാനനിമിഷം വരെ പറഞ്ഞിരുന്നു. ചില സമയത്ത് അദ്ദേഹം അതിനെ വിധിയെന്നും (Providence) ചിലപ്പോൾ ദൈവമെന്നും (God) വിളിച്ചു. ക്രിസ്ത്യാനിയല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഒരാൾ ദൈവവിശ്വസിയല്ലാതാകുന്നില്ല; ക്രിസ്ത്യാനിയാകുന്നതുകൊണ്ട് ദൈവവിശ്വസിയുമാകുന്നില്ല. ആ നിലയ്ക്ക് ഹിറ്റലറിന്റെ ദൈവവിശ്വസത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ അന്തിമതീർപ്പ് കല്പിക്കാൻ ക്രിസ്തുമതത്തിന് കുത്തകാവകാശമൊന്നുമില്ല.

* "Religion is regarded by the common people as true, by the wise as false, and by rulers as useful"Seneca."

1938-ൽ ആൻഷ്ലുസ് (Anschluss) കീഴടക്കി വിജയശൈലാളിതനായി വിയന്നയിൽ പ്രവേശിച്ച ഹിറ്റലർ പറഞ്ഞത് ദൈവമാണ് തന്റെ ജീവന്മേഖലയിൽ ജർമ്മൻ സാമ്രാജ്യത്വത്തോട് (The Third Reich) കൂടിച്ചേർക്കാൻ നിയോഗിച്ചതെന്നാണ്: "ഇവിടെനിന്ന് ഒരു പാപ്പുനെ ജർമ്മൻ സാമ്രാജ്യത്വത്തിലേക്ക് അയയ്ക്കാനും അവനവിടെ വളർന്നു വലുതായി ദേശത്തിന്റെ നേതാവായശേഷം സ്വന്തം ജീവന്മേഖലയിൽ ജർമ്മൻ സാമ്രാജ്യത്വത്തിലേക്ക് തിരിച്ച് ലയിപ്പിക്കാനും അവൻ വഴിയോരുക്കിയത് ദൈവമാണെന്ന് താൻ വിശ്വസിക്കുന്നു"- ഹിറ്റലർ വികാരഭരിതനായി പ്രസംഗിച്ചു. രണ്ടാം ലോകയുദ്ധത്തിന്റെ ആരംഭഘട്ടത്തിലാണ് ഈ പ്രസംഗം. 1939-ൽ ഒരു വധശ്രമത്തിൽനിന്ന് അത്ഭുതകരമായി രക്ഷപ്പെട്ടപ്പോൾ എല്ലാ മതവിശ്വസികളെല്ലാംപോലെ ഹിറ്റലറും അത് 'വിധിയുടെ വിളയാട്ടമായി' തിടപ്പെടുത്തി. വിധിയുടെ ഇടപെടൽ കാരണം ബർഗർബോക്സുള്ള ഏന സഹാരത്തുനിന്നും നിശയിച്ചിരുന്നതിലും നേരത്തെ തിരിച്ചതുകൊണ്ടാണ് താൻ വധശ്രമത്തിൽനിന്നും രക്ഷപ്പെട്ടതെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. വധശ്രമത്തിൽനിന്ന് ഹിറ്റലർ രക്ഷപ്പെട്ടതിനുശേഷം മുണ്ടിക്ക് പങ്കിയിൽ ഫ്രൂററെ രക്ഷിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ദൈവവിധി അയച്ചതിന് ഒരു നമ്പിപ്പാർത്ഥന (Te Deum) നടത്തണമെന്ന് കാർബിന്റെ മെക്കൽ ഹോർഹാബർ (Cardinal Michael Faulhaber) ഉത്തരവിട്ടിരുന്നു. ഗീബൽസിനെപ്പോലുള്ള ഹിറ്റലറിന്റെ പല അനുയായികളും നാസിസം ഒരു മതമായി വളർത്തിക്കൊണ്ടുവരുന്നതിനെപ്പറ്റി കനത്ത പ്രചാരണം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. നാസികളുടെ കൂട്ടപ്രതിജ്ഞയ്ക്കുപോലും ഒരു ക്രിസ്ത്യൻ പ്രാർത്ഥനയുടെ ചുവയുണ്ടായിരുന്നു.

താഴെപ്പറയുന്ന ക്രിസ്ത്യൻ പ്രാർത്ഥനാരുപത്തിലുള്ള പ്രതിജ്ഞ നാസി ദ്രോധ്യാണിയനുകളുടെ മേധാവിയുടെ രചനയാണ്: "അധ്യാർഹർ ഹിറ്റലർ! ഞങ്ങൾ ഓന്നായിരിക്കുന്നത് നിന്റെ കുടുംബം മാത്രമാകുന്നു. ഈ സമയത്ത് ഞങ്ങൾ പ്രതിജ്ഞ പൂതുക്കുന്നു. എന്തെന്നാൽ ഭൂമിയിൽ ഞങ്ങൾ അധ്യാർഹർ ഹിറ്റലറിൽ മാത്രം വിശ്വസിക്കുന്നു. നാഷണൽ സോഷ്യലിസം (നാസിസം) മാത്രമാണ് നമ്മുടെ ജനതയുടെ ഏക രക്ഷയെന്നും ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നു. സർവ്വത്ത് ഒരു ദൈവമുഖ്യമാണെന്നും അവനാണ് ഞങ്ങളെ സുപ്പർച്ചുതെന്നും അവൻ ഞങ്ങളെ നയിച്ച് പ്രത്യക്ഷമായിത്തന്നെ അനുഗ്രഹിക്കുമെന്നും ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നു. ജർമ്മൻിയെ അനുശോദിയുടെ അടയാളമാക്കാനായി അധ്യാർഹർ ഹിറ്റലറെ ഞങ്ങളുടെ ഇടയിലേക്കയച്ചതും അവനാണെന്ന് ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നു." രണ്ടായാലും ഇത്തരം പ്രാർത്ഥനകളും പ്രതിജ്ഞകളും ഹിറ്റലറിന്റെ അനുമതിയും അംഗീകാരവുമില്ലാതെ രചിക്കാനോ പ്രചരിപ്പിക്കാനോ സാധ്യമായിരുന്നില്ല.

സ്നാലിന് സ്തുതിഗീതങ്ങൾ ഇഷ്ടപ്പെട്ടിരുന്നുവെന്നത് വാസ്തവമാണ്. പ്രതിജ്ഞകൾ എടുക്കാൻ അദ്ദേഹം അനുയായികളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ചിട്ടുമുണ്ട്. പക്ഷേ, അവയിലെബാക്കെ മതപരമായ അംശം കൃത്യമായി ഒഴിവാക്കിയിരുന്നു. സ്നാലിന് വിധിയിലും ദൈവത്തിലും വിശ്വാസമുണ്ടായിരുന്നുമില്ല. പക്ഷേ, ഹിറ്റലറെ സംബന്ധിച്ച എല്ലാറ്റിനും എക്കാലത്തും മതപരമായ ഒരു ചുവയുണ്ടായിരുന്നു. ആത്യന്തികമായി ഏതോ പ്രപഞ്ചക്കതിയിലും വിധിയിലും അദ്ദേഹം വിശ്വസിച്ചിരുന്നുവെന്ന് കാണാം. ജർമ്മൻസാമ്രാജ്യം കെട്ടിപ്പെടുക്കണമെന്ന തന്റെ ലക്ഷ്യം പൂർത്തികരിക്കണമെന്നാണ് ദൈവവിധിയെന്നു വിശ്വസിച്ചിരുന്ന ഹിറ്റലർ നിരീശവാദിയാണെന്ന വാദം അടിമുടി പൊരുത്തക്കേടുകൾ നിന്നെത്താണ്. അവസാനകാലത്ത് ക്രിസ്തുമതത്തിൽനിന്ന് പുറത്തു

പോകാത്തെനെ മതനേതുത്വത്തെ അദ്ദേഹം അതിരുക്കഷമായി വിമർശിച്ചു എന്ന കാര്യം മാത്രമേ വസ്തുനിഷ്ഠമായി തെളിയിക്കപ്പെടുന്നുള്ളൂ.

സ്നാലിന്റെ കാര്യത്തിൽ അത്തരം സംശയമൊന്നുമില്ലെന്ന് നേരത്തെ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. സേച്ചുഡിപതികളും അതികുരുമായ ഭരണാധികാരികളിൽ തൊൺ്റുർ ശതമാനവും ഏതെങ്കിലും മതത്തിലോ മതദൈവത്തിലോ വിശ്വസിച്ചിരുന്നവരാണെന്ന് ചരിത്രം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. അവരുടെ മതവിശ്വാസമാണ് ക്രുരുതയെ പ്രചോദിപ്പിച്ചതെന്ന് കണ്ണുമടച്ച് ആരോപിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. വ്യക്തികൾ തിരു ചെയ്യാം. പക്ഷെ, അത് വിശ്വാസ ത്തിന്റെയും അവിശ്വാസത്തിന്റെയും പേരിലാണെന്ന നിഗമനം വസ്തുനിഷ്ഠമായി തെളിയിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്. ലെനിനും മാർക്സും ഏംഗൽസും നിരീശവരവാദികളായിരുന്നു. പക്ഷെ, സ്നാലിന്റെ രേഖയുള്ള ആരോപണ ആശീരിക്കുന്നതിനും ഉന്നയിക്കുന്നില്ല. സ്നാലിനും ഹിറ്റ്‌ലറും ചെയ്തുകൂടിയ തിരുക്കൾക്ക് വൈയക്കതി കമായ മാനങ്ങളുണ്ട്. പ്രത്യയശാസ്ത്രത്തെക്കാളുപരി വ്യക്തിപരമായ സവിശേഷതകളാണ് അവരുടെ ഭരണം ബീഡിസമാക്കിയത്. ബിൻലാദനിൽനിന്നും മുംബൈ ആക്രമണത്തിൽ പങ്കെടുത്ത അജ്ഞമൽ കാസബിൽനിന്നും മതം എടുത്തുമാറ്റിയാൽ അവർ ഭീകരത ഉപേക്ഷിച്ചുകും; ഹിറ്റ്‌ലറുടെ കാര്യത്തിൽ ആ ഉറപ്പ് സാധ്യമല്ല.

കുറിശുയുഥങ്ങളും മതലഹളകളും ഭീകരപ്രവർത്തനവും നടത്തപ്പെടുന്നത് മതവിശ്വാസത്തിന്റെ പേരിലാണ്. അത് ചരിത്രത്തിൽ നിരന്തരമായി ആവർത്തിക്കുന്നുമുണ്ട്. നിരീശവരവാദത്തിന്റെ പേരിൽ യുദ്ധം നടന്നതായി കേട്ടിട്ടില്ല. സാമ്പത്തികവും സാമൂഹികവുമായ കാരണങ്ങൾ, സാമ്രാജ്യത്വമോഹം, പ്രതികാരം, വംശീയവികാരം എന്നിവയുടെ പേരിൽ യുദ്ധവും സ്വപർഖ്യയുമുണ്ടാകാം. പല യുദ്ധങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാന ഇന്ധനം മതവിശ്വാസമാണ്. തന്റെ മതദൈവവം മാത്രമാണ് സത്യമെന്നും അനുമതകാർ അവിശ്വാസികളും നരകത്തിൽ വസിക്കേണ്ടവരുമാണെന്ന വിശ്വാസം മതമന കുള്ളെ ചെറുതാക്കിക്കളയുന്നുണ്ട്.

സാം ഹാരിസിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ മതവിശ്വാസത്തിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ അപകടമെന്തെന്നാൽ സാധാരണ നാം ഭ്രാന്തെന്ന് ഗണിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ ചെയ്ത് ഫലം നുകരാനും ശേഷം ഒക്കെ ‘വിശുദ്ധ’മെന്ന് അവകാശപ്പെടാനും അത് മനുഷ്യരെ അനുവദിക്കുന്നുവെന്നതാണ്. മതവിശ്വാസം മറ്റ് കാര്യങ്ങൾ ന്യായീകരിക്കുന്നതു പോലെ ന്യായീകരിക്കുകയോ തെളിയിക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതില്ല, ഏറ്റവും ആരോപകമായ വിധ്യിതത് ആശപോലും മതപരമാണെങ്കിൽ ‘വിശുദ്ധ’മായിത്തീരും. പ്രാചീന സാഹിത്യങ്ങളുടെ പേരിൽ പരസ്പരം കൊല്ലാനും കൊല്ലിക്കാനും മനുഷ്യൻ മടിയില്ല. ഇത്തരം ആഭാസങ്ങൾ മതത്തിന്റെ പേരിലല്ലാതെ മറ്റാരി തത്ത്വം നടക്കില്ലെന്നും സാം ഹാരിസ് നിരീക്ഷിക്കുന്നുണ്ട്. ഹിറ്റ്‌ലറും സ്നാലിനും നിരീശവരവാദികളായിരുന്നു വെന്ന് വാദിച്ച് അവിശ്വാസികളെ മുഴുവൻ ആക്രോഷപിക്കുന്നവർ കല്ലറിയുന്നത് കണ്ണാടിക്കൂട്ടിലിരുന്നാണെന്ന് ഡോക്ടർസ് ഓർമ്മിപ്പിക്കുന്നു. ഹിറ്റ്‌ലർ ഒരു സസ്യഭൂക്തായിരുന്നുവെന്നത് സസ്യഭൂക്താക്കളെ വിലയിരുത്തുന്നതിൽ സഹായിക്കില്ലതെന്ന്.

തീരെ അപകാവും ബാലിശവുമായ ഒരു വാദത്തെ നേരിടാൻ ഇതെയിക്കം സമയവും ഉഖർജ്ജവും ഡോക്ടർസ് ചെലവഴിക്കേണ്ടിയിരുന്നോ എന്ന സംശയം അസ്ഥാനത്തല്ല. പക്ഷെ, ഇതൊക്കെയാണ് ഇപ്പോഴും മതവാദികൾ പറഞ്ഞു നടക്കുന്നതെന്നോർക്കുക. സമുഹത്തിലെ അധമൻമാരുടെയും അശിമതിക്കാരുടെയും ക്രീമിനല്ലുടെയും കണക്കെടുക്കുക, രോഗികളെയും വികലാംഗരെയും അധ്യരെയും ദരിദ്രരെയും എണ്ണിത്തിടപ്പെടുത്തുക, ബലാൽസംഗവീരൻമാരുടെയും വിവാഹത്തടിപ്പുകാരുടെയും ലിസ്റ്റുഡക്കുക, അസ്ഥാർഗ്ഗികളുടെയും ബാലപാഡിയകരുടെയും കണക്കെടുക്കുക...അതിലെത്ര നിരീശവരവാദികൾ?! എത്ര മതവിശ്വാസികൾ? ഇരു കണക്കെടുപ്പിലെ അർത്ഥശൃംഖല ചിന്തിക്കുന്ന മതവാദികൾക്ക് മന ലിാക്കും. എന്നാൽ വിശ്വാസംപോലെതന്നെ ചില ചപലവാദങ്ങൾ ജീവിതാന്ത്യംവരെ അർത്ഥശൃംഖലമായി ആശോഷിക്കാൻ അവർ ബാധ്യസ്ഥരാണ്.

ഇത്തരം ഒരു ചർച്ച ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യുടെ പൊതുനിലവാരത്തെ ഉയർത്താൻ സഹായിക്കുന്ന ഒന്നായി തോന്തുകയില്ല. വിശ്വാസിയായാലും അവിശ്വാസിയായാലും ഒരാളുടെ വ്യക്തിത്വം സ്വയം തെളിയിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. ഭക്തി വിശിഷ്ടഗുണമാണെന്നത് കേവലം മതപ്രചരണം മാത്രമാണ്. ഭക്തിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരാൾ നന്നാകുന്നുവെങ്കിൽ അയാൾ അടിസ്ഥാനപരമായി നല്പവന്നല്ലെന്ന ധനിയാണ് വരുന്നത്. ഒരു ഭക്തൻ ഏറ്റവും കുടുതൽ സംശയിക്കുന്നത് മറ്റാരു ഭക്തനെയാണെന്നത് ഒരു ജീവിതയാമാർത്ഥ്യമാണ്. മതവിശ്വാസിയായിരുന്നതുകൊണ്ട് മഹാഭാഗാഗാധിയുടെ സംഭാവനകളെ വാന്നോളം പുക്ക്തത്തുന്നതിലും നിരീശവരവാദിയുടെയും അഭിഭാഷിയും അഭംഗിയും അഭംഗിയും.

39. എന്താണ് മതത്തിനിത്യയികം ദോഷം?

ഒക്കിപരമായി ഏറ്റവും ഒഴിവാക്കുന്ന സഭാവക്കാരനാണ് താനെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് മതത്തോടുള്ള തന്റെ സഥിയില്ലാത്ത സമരത്തെപ്പറ്റി യോക്കിൻസ് വിശദികരിക്കുന്നത്. തർക്കങ്ങളിലും ഡിബേറ്റുകളിലും പകെടുക്കുന്നതിന് പൊതുവേ വിസമ്മതിക്കുന്ന സഭാവമാണ് തനിക്കുള്ളതെന്ന് അദ്ദേഹം പറയുന്നു. ആരോഗ്യകരമായ ചർച്ചകളിൽ പകെടുക്കുന്നതിൽ വിരോധമില്ല. മതശാഖയിഷ്ഠിതമായ സംഖ്യാദാനങ്ങൾനിന്ന് പരമാവധി വിടുന്നിൽക്കും. താൻ ഒരിക്കലും സൃഷ്ടിവാദക്കാരുമായി ഡിബേറ്റിന് തയ്യാറാക്കുന്നും അദ്ദേഹം പറയുന്നുണ്ട്. അതിന്റെ കാരണങ്ങൾ വിശദമായി ‘എ ഡൈവിൾസ് ഷാപ്ലൈൻ’ (A Devil's Chaplain) എന്ന കൃതിയിൽ യോക്കിൻസ് പ്രതിപാദിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഒരിക്കൽ യോർക്കിലെ ആർച്ച് ബിഷപ്പ് (Arch Bishop of York) ഡിബേറ്റിനായി ക്ഷണിച്ചപ്പോൾ അതോടു ബഹുമതിയായി കണ്ട് ക്ഷണം സ്വീകരിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ ചർച്ചയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ പിന്നീട് ‘ദി ഓൺസേർവേർ’ ദിനപത്രം പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു. ‘ശാസ്ത്രവും മതവും’ എന്നതായിരുന്നു ചർച്ചാവിഷയം.

പത്രത്തിൽ വന്ന റിപ്പോർട്ട് ഡോക്കിൻസിന്റെ വാദങ്ങൾ ആർച്ച് ബിഷപ്പിന്റെ വിശാസത്തിന് കാര്യമായി പരിശീലനിച്ചും എന്ന റീതിയിലായിരുന്നുവെന്ന് കുറ്റപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് മതവാദിശാസ്ത്രജ്ഞനായ റ റൂസ് സാർഡ് (Russel Stannard) ‘ദി ഓൺസേർവേർ’ (the Observer) എഴുതുകയുണ്ടായി. താനും സർ ഹെർമൻ ബോണ്ടിയും (Sir Hermann Bondi) ബർമിംഹാം ബിഷപ്പും ഡോക്കിൻസിനോടൊപ്പം പകെടുത്ത മറ്റാരു ഡിബേറ്റിനെക്കുറിച്ചുകൂടി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമായിരുന്നുവെന്നും റൂസാനാർഡ് പത്രത്തെ ഓർമ്മിപ്പിച്ചു. ആ ഡിബേറ്റ് തർക്കാധിഷ്ഠിതമായ ഒരു സംഖ്യാദാനമായിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ അതിൽ തികച്ചും സൃഷ്ടിപരമായ ചില നിഗമനങ്ങളുണ്ടായി. മതശാഖയിഷ്ഠിതമായ സംഖ്യാദാനം എതിർത്തുകൊണ്ടുള്ള റൂസാനാർഡിന്റെ നിലപാടിനോട് താൻ യോജിക്കുന്നുവെന്ന് ഡോക്കിൻസ് സമ്മതിക്കുന്നു. ഒരുപക്ഷേ, റൂസാനാർഡിനോട് യോജിക്കാവുന്ന ഏക കാര്യം ഇതുമാത്രമാണെന്നും അദ്ദേഹം സുചിപ്പിക്കുന്നു.

മതശാഖയിഷ്ഠിതമായ സംഖ്യാദാനങ്ങളുള്ള തന്റെ അനിഷ്ടം നിലനിൽക്കേതെന്നെ മതത്തോട് കൂടിശുയുഥം പ്രവ്യാഹിച്ച ഒരാളുന്ന പരിവേഷമാണ് തനിക്കുള്ളതെന്ന് ഡോക്കിൻസ് സമ്മതിക്കുന്നു. ഡോക്കിൻസിന്റെ നിലപാടുകളോട് യോജിക്കുന്ന നിരവധി സുഹൃത്തുകളുണ്ട്. അവരാറും ദൈവത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നവരല്ല. ധാർമ്മികതയുടെ വേരുകൾ മതത്തിൽനിന്ന് ഉത്തരവിക്കുന്നതല്ലെന്നും സദാചാരമുല്യങ്ങൾ ആർജജിക്കാൻ മതത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ലെന്നും വിശ്വസിക്കുന്നവരുമാണ്. അവരെക്കും ചോദിക്കുന്ന ചില സ്ഥിരം ചോദ്യങ്ങളുണ്ട്: എന്തുകൊണ്ട് മതത്തോട് ഇതെല്ലാം ശത്രുത? (‘Why are you so hostile to religion?’). പരസ്പരം വിട്ടു വീഴ്ച ചെയ്തുകൊണ്ട് (‘Live and Let Live’) പോകുന്നതല്ലോ നല്ലത്? ജ്യോതിഷവും മഷിനോട്ടവുംപോലെ ഉപദ്രവഹിതമായ ഒരു വിഡ്യാഭ്യർത്ഥനയി മതത്തെയും കണ്ടുകൂടേ?

താനോ തന്നെപ്പോലുള്ള നിരീശവാദികളോ മതത്തെ എതിർക്കുന്നത് തികച്ചും ആശയപരമായി മാത്രമാണെന്ന് ഡോക്കിൻസ് ഓർമ്മിപ്പിക്കുന്നു. ആരോഗ്യകരവും മര്യാദാപൂർണ്ണവുമായ ഒരു ആശയപോരാട്ടമാണെത്. സ്വന്തം വിശാസം മറ്റുള്ളവർ അംഗീകരിക്കുന്നില്ലെന്നും കണ്ട് താനാരുടെയും മണ്ഡയിൽ ബോംബിടുന്നില്ല, തലയറുകുന്നില്ല, കല്ലുവിഞ്ഞും തീയിലെറിഞ്ഞും കൊല്ലുന്നില്ല. അന്യരുടെ ബഹുനിലക്കട്ടിലേക്ക് വിമാനം ഇടിച്ചുകയറ്റുന്നില്ല, ആരെയും കൂരിശിൽ തറയ്ക്കുന്നുമില്ല... ഡോക്കിൻസ് വാചാലനാകുന്നു. അപ്പോഴും ഒരു ചോദ്യം നിലനിൽക്കുന്നു. ലോകത്ത് കോടിക്കണക്കിന് അവിശ്വസികളും നിരീശവാദികളുമുണ്ട്. അവരാറും ഡോക്കിൻസിനെപ്പോലെ മതവുമായി കൊമ്പുകോർക്കുന്നില്ല. മതത്തെ അവഗണിച്ച് തങ്ങളുടെതായ ലോകവീക്ഷണം നിലനിറുത്തി ഏറ്റവും കളില്ലാത്ത മുന്നോട്ടുപോകുകയാണെവർ. ഡോക്കിൻസിനെപ്പോലുള്ളവർ നിരീശവാദികൾക്കിടയിലെ മുലികവാദികളാണെന്ന (Atheist Fundamentalists) ആരോപണം തൽപരകക്ഷികൾ ഉന്നയിക്കാറുണ്ട്.

മതമലികവാദികളെപ്പോലെ അവിശാസികൾക്കിടയിൽ തീവ്രനിലപാടുള്ളവരെ ആക്ഷേപിക്കാനായി ഉപയോഗിക്കുന്ന പദമാണ് ‘മലികവാദി’ എന്നത്. നിരീശവരവാദിയാണെങ്കിൽ മിണ്ഡാതെ അടങ്ങിയൊരുജീവി കഴിയുന്നുമെന്നാണ് മതം ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. അല്ലനുകണ്ടാൽ മതഭീകരരെപ്പോലെ മലികവാദികളായി മുദ്രകുത്തപ്പെടും. അപോർഫിനെ മതത്തെ തുറന്നുകാണിക്കാൻ ആരും മുന്നോട്ട് വരിപ്പില്ലോ. നിരീശവരവാദം ഒരു ‘മത’മാണെന്നും തെളിവുകൾക്ക് നിർബന്ധിക്കുന്ന ശാസ്ത്രവാദികൾ ‘സയൻസിം’ (Scientism) എന്ന മതത്തിൽ അംഗങ്ങളാണെന്നും മതവാദികൾ പറയാറുണ്ടോള്ളോ. ഞങ്ങൾ മതമാണെങ്കിൽ നിങ്ങളുമതു തന്നെ എന്നു സ്ഥാപിക്കാനുള്ള അടവാണിത്. നിരീശവരത്വം മതമാണെന്ന് വാദിക്കുന്നവർ കഷ്ണി മുടിയുടെ നിറമാണെന്നും ആരോഗ്യം രോഗമാണെന്നും കൂടി സമ്മതിക്കേണ്ടി വരും.* നാസ്തികർ എല്ലാ കാര്യത്തിനും തെളിവ് ചോദിക്കുന്നുവെന്ന് ആക്ഷേപിക്കുന്നവർ സജീവിതത്തിൽ തെളിവില്ലാതെ എന്തെങ്കിലും അംഗീകരിക്കുന്നവരാണെന്നു കരുതരുത്.

ഒരു ശാസ്ത്രജ്ഞനെന്ന നിലയിൽ വിശ്വപ്രസ്തിയാർജ്ജിച്ചതിനു ശേഷമാണ് യോക്കിൻസ് നിരീശവരവാദപരമായ തന്റെ നിലപാട് കർക്കശമാക്കിയത്. പലതും നഷ്ടപ്പെടുമെന്നിൽതുകാണ്ടുതന്നെ ബുദ്ധിപരമായ സത്യസന്ധയ (Intellectual honesty) കാണിക്കാൻ അദ്ദേഹം തയ്യാറായി. സൗമ്യവും മാനൃവുമായി നിശ്ചയിക്കാൻ പുണ്ണിരിക്കുന്ന മുവവുമായി യോക്കിൻസിനെപ്പോലുള്ളവർ മുന്നോട്ടുവരുന്നോൾ മതസമൂഹം അനിഷ്ടം ഉള്ളിലോതുക്കി ശ്രദ്ധിക്കുന്നു. മതത്തിലൂം നിലനിൽക്കുന്ന അമേരിക്കയിൽപ്പോലും അദ്ദേഹത്തിനു ലഭിക്കുന്ന ആവേശകരമായ സ്വീകരണം വ്യക്തമാക്കുന്നതും മറ്റാനല്ല. ഒസാമ ബിൻ ലാദൻയും ഡോക്കിൻസിനെയും ഒരേ നുകത്തിൽ കെട്ടാൻ ശ്രമിക്കുന്നവർ എല്ലാവരെയും എക്കാലത്തും നിഴ്സ്വാദരാക്കി തങ്ങളുടെ ചൂഷണം തുടരാനും അനർഹമായ മാനൃതയും അധികാരങ്ങളും കൈയാളാനും കൊതിക്കുന്നവരാണ്. തീർച്ചയായും അവർക്കെങ്ങിയിരിക്കാനാവില്ല.

40. മലികവാദവും ശാസ്ത്രത്തെ വളരുച്ചുടിക്കലും

തമഖലികവാദികൾ (Religious fundamentalists) കരുതുന്നത് അവർ പറയുന്നതു മാത്രമാണ് സത്യമെന്നാണ്. അതുമാത്രമാണ് സത്യം. എന്തെന്നാൽ വിശുദ്ധപുസ്തകത്തിൽ അങ്ങനെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു! മതദൈവവം അങ്ങനെ ഉപദേശിച്ചിരിക്കുന്നു! വിശുദ്ധപുസ്തകത്തിനു മുകളിൽ പരുന്നും പറക്കില്ല. മതഗ്രന്ഥത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിനു വിരുദ്ധമായ തെളിവുകളാണ് നിത്യജീവിതത്തിൽ നിങ്ങൾ അഭിമുഖീകരിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഒരു കാര്യം ഉറപ്പിക്കുക----എ തെളിവുകൾക്ക് കാര്യമായെന്നോ തകരാറുണ്ട്. തെളിവുകൾ വിശുദ്ധഗ്രന്ഥത്തിന് അനുയോജ്യമായ രീതിയിൽ മാറ്റുന്നതാവും ഉത്തമം. അറിഞ്ഞതും അറിഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതും അറിയാനുള്ളതുമെല്ലാം തങ്ങളുടെ പശ്വയൻഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ കുറുങ്ങിക്കിടപ്പുണ്ടെന്നും അത് മനുഷ്യൻ തിരിച്ചിറയുന്നതാണ് പിന്നീട് ‘കണ്ണുപിടിത്ത’അള്ളാകുന്നതെന്നും മതമലികവാദികൾ പറയും. എയിഡ്സിൻസ് മരുന്ന് വേണ്ടോ, നാനോടുകൂടിയുണ്ടെന്നോ, അനുഗ്രഹജീവികളെക്കുറിച്ച് പറിക്കേണ്ടോ, പ്രപഞ്ചാത്പത്തിയെക്കുറിച്ച് മന ലിംഗാനോ?—വിശുദ്ധഗ്രന്ഥം നേരേചോരു വായിച്ചുനോക്കു. എല്ലാം അവിടെയുണ്ട്, മന ലിംഗാനും കഴിയുന്നില്ലെങ്കിൽ കുഴപ്പം നിങ്ങളുടെതാണ്. കാരണം ശരിയുടെ കുത്തക മതഗ്രന്ഥങ്ങൾ ഇന്നേവരെ ആർക്കും വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടില്ല. വിജ്ഞാനത്തിന്റെ സുപ്രമാർക്കറ്റാണെ.

* "If atheism is a religion, then bald is a hair colour" -Mark Schnitzius

ശാസ്ത്രത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ സ്ഥിതി വ്യത്യസ്തമാണ്. അത് ദൈവരഹിതമാണ്, അവിടെ അവസാനവാക്കില്ല. ശാസ്ത്രം ആരുടെയും കുത്തകയുമല്ല. എന്നെന്നേക്കുമായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട കീഴ്വശക്കങ്ങളോനും ശാസ്ത്രത്തിലില്ല. വിശുദ്ധപുസ്തകങ്ങളും ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടാനാവാത്തവരുമില്ല. പരിശോധനയ്ക്കും തെളിവുകൾക്കും മുന്നിൽ പിടിച്ചുനിൽക്കാനാവാത്ത ഒന്നിനും ശാസ്ത്രത്തിൽ ഭാവിയുമില്ല. താൻ പരിണാമസിദ്ധാന്തത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നത് അതിലുള്ള അന്യമായ വിശ്വാസം മുലമല്ല നേരേമരിച്ച് തെളിവുകളുടെ ശക്തമായ പിന്തുണയ്ക്കുതുക്കാണ്ടാണ് ഡോക്കിൻസ് പ്രസ്താവിക്കുന്നു. ഡാർവ്വിൻ പരിണാമസിദ്ധാന്തത്തിനായി ഹാജരാക്കിയ മലയോളം വരുന്ന തെളിവുകൾ സുക്ഷ്മമായി പറിച്ച് വിലയിരുത്തിയിട്ടാണ് ഡാർവ്വിൻസ് സിദ്ധാന്തത്തെ പിന്തുണച്ചത്. ഡാർവ്വിനോട് പ്രത്യേകിച്ച് യാതൊരു മമതയുമില്ല. അദ്ദേഹം വിശുദ്ധനോ പ്രവാചകനോ അല്ല. ഒരു ശാസ്ത്രപുസ്തകം തെറ്റാണെന്ന് തെളിഞ്ഞാൽ പിന്നീട് വരുന്നവർ അത് നിർദ്ദേശം തിരുത്തണം.

വേണ്ടതെ പരിശീലനമില്ലാത്ത ചില യുവതത്വചിന്തകൾ, പ്രത്യേകിച്ചും കർച്ചിൽ റിലേറ്റീവിസ്റ്റിൽ (Cultural relativism) മുങ്ങിത്താണവർ, കാര്യങ്ങൾ വികലമായി ലളിതവൽക്കരിക്കുന്നതിൽ ആവേശം കാണിക്കും. ശാസ്ത്രജ്ഞൻ തെളിവുകളിലുള്ള വിശാസം ഒരുതരം 'വിശാസ'മാണെന്നവർ തട്ടിവിടും. അവിശാസം ഒരു തരം വിശാസമാണ്! അനാദരവും ഒരു തരം ആദരവാണ്! ഭൗതികത ഒരു തരം ആളുഹീയതയാണ്.....അവർ നാക്ക് ചുഴറ്റിയടിക്കും. പറയാൻ എളുപ്പമാണ്; ബൗദ്ധികദാരിദ്രമുണ്ടെങ്കിൽ പ്രത്യേകിച്ചും. തത്ത്വചിന്തയിൽ തീരെ പരിചയമില്ലാത്തവരും ഇത്തരം വികലവാചകങ്ങൾ എഴുന്നള്ളിക്കുന്നതിൽ ഉത്സുകരാണ്. കമ്മ്യൂണിസം ഒരുത്തരത്തിലുള്ള ആളുഹീയവാദമാണെന്നും ഫെമിനിസം ഒരു തരത്തിലുള്ള ഹാസിസമാണെന്നുമെങ്കെ അവർ കമ്മ്യൂണിസം പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കും. കേൾക്കുന്നവർ അവരക്കും. കമ്മ്യൂണിസവും ഹാസിസവുമെങ്കെ അരച്ചുകലക്കി കൂടിച്ച് ചർദ്ദിച്ച് മടുത്തവരാണ് ഈ വിദ്യാർഥിരെന്ന പ്രതീതിയാണ് കേൾക്കുന്നവർക്കുണ്ടാകുക. പക്ഷെ, ക്ഷമിക്കണം! ഒന്നും അറിഞ്ഞുകൊണ്ടല്ല. പറഞ്ഞുകേൾക്കുന്നോൾ ഒരു പൊലിമയുണ്ട്. അതെമാത്രം.

അധികം അദ്ധ്യാനിക്കാതെ ഉപരിപ്പുവമായ പ്രസ്താവനകൾ നടത്താനുള്ള അവസരവും അവകാശവും ആർക്കുമുണ്ടാലോ. ഇത്തരം ചോദ്യങ്ങൾ താൻ പണ്ഡിക്കുന്നു മറുപടി അനുംതം ഇന്നും സമാനമാണെന്നും യോക്കിൻസ് പ്രസ്താവിക്കുന്നു. ശാസ്ത്രജ്ഞൻ തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ കാര്യങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുകയുള്ളൂ. അനുമതിനും അതിനൊരു മാറ്റവുമില്ല. തെളിവ് എന്ന പദം പലർക്കും വലിയ കുറച്ചിലായി തോന്നും. ഇന്ത്യാതീതമായ ജനാന സിഗ്നലുകൾ പ്രപഞ്ചപ്പൊരുളിൽനിന്ന് നേരിട്ട് സ്വീകരിക്കുന്നവർക്കും അവരുടെ അനുയായികൾക്കും 'തെളിവ്' എന്നത് ഒരു വിലകുറഞ്ഞ പദമാകുന്നു. പക്ഷെ, ശാസ്ത്രസമുഹം ഇപ്പോഴും മുറുകെപ്പിടിക്കുന്നത് അതുമാത്രമാണ്.

"കൊലന്തത്തിയ സമയത്ത് നിങ്ങൾ സംഭവസ്ഥലത്തുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് പറയുന്നത് സത്യമല്ലോ?" എന്ന കൊലപാതകക്കുറ്റം ചുമതലപ്പേട്ട പ്രതിയോട് കോടതിയിൽവെച്ച് ന്യായാധിപൻ ചോദ്യക്കുന്നോൾ "സത്യം" എന്നതുകൊണ്ട് അങ്ങനെന്ന് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് എന്നതിനെ ആശയിച്ചിരിക്കുന്ന എൻ്റെ ഉത്തരം" എന്ന രീതിയിൽ തത്ത്വചിന്തപരമായ ശിഖിത്തുമാറ്റത്തിലും (Philosophical evasion) ഒരു മറുപടി നല്കാനാവില്ല. ന്യായാധിപൻ ചോദ്യത്തിലെ ഓരോ പദത്തിന്റെയും വ്യാകരണവും അർത്ഥത്തിലും വ്യാവ്യാമിച്ച് ഉപരിപ്പുവമായ മറുപടിയും സാധ്യമല്ല. ഒന്നുകിൽ 'ആയിരുന്നു' അല്ലെങ്കിൽ 'അല്ലായിരുന്നു'-_-എന്നു പ്രതികരണങ്ങൾക്കേ സാധുതയുള്ളൂ. ശാസ്ത്രജ്ഞൻ സത്യമെന്ത്, യാമാർത്ഥ്യമെന്ത് എന്നൊക്കെയുള്ള ചോദ്യങ്ങൾ വരുന്നോൾ തിക്കണ്ട മൂലികവാദികളെപ്പോലെതന്നെയാണ് പെരുമാറുക. സത്യവും യാമാർത്ഥ്യവും അനുഭവിച്ചോ അനുമാനിച്ചോ അറിയാൻ കഴിയണം. അല്ലാത്തവ സത്യമോ അസത്യമോ അല്ല. മറിച്ച് കേവല സങ്കല്പങ്ങൾ (Postulations or Hypothesis) മാത്രം. ശാസ്ത്രജ്ഞൻ മാത്രമല്ല 99% ജനങ്ങളും നിത്യജീവിതത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ ഈ രീതിയിൽത്തന്നെയാണ് കാണുന്നത്. എങ്കിലേ ജീവിക്കാനാവു.

മായാവാദക്കാരനായാലും നിഗൃഷ്ഠതാവാദിയായാലും സത്യം, യാമാർത്ഥ്യം, ചുട്ട്, തണ്ണുപ്പ് എന്നൊക്കെ പറയുന്നോൾ ഒരേ ആശയങ്ങളെക്കുറിച്ചു തന്നെയാണ് സംസാരിക്കുന്നത്. പരിണാമസിദ്ധാന്തം 'ശരി'യാണെന്നതാൻ പറയുന്നോൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് ന്യൂസിലാൻഡ് ദക്ഷിണാർദ്ധഗോളത്തിലാണെന്ന് പറയുന്നോൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന 'ശരി' തന്നെയാണെന്ന് യോക്കിൻസ് വ്യക്തമാക്കുന്നു. നാലേക്കാലത്ത് പരിണാമസിദ്ധാന്തം തെറ്റാണെന്ന് കാണിക്കുന്ന തെളിവുകൾ ഉരുത്തിരിഞ്ഞുവരികയാണെങ്കിൽ നിർദ്ദാക്ഷിണ്യം അത് കുപ്പത്തൊട്ടിലില്ല. എന്നാൽ ഒരു മൂലികവാദിയിൽനിന്ന് അത്തരമൊരു സമീപനം പ്രതീക്ഷിക്കാനാവില്ല. അയാൾ വ്യാവ്യാക്കണം അപ്പോഴും (എപ്പോഴും) താൻ പണ്ട് വിശ്വസിച്ചിരുന്നതിൽ തുണ്ടിക്കിട്ടും. അല്ലെങ്കിൽ അയാൾ മതമലികവാദിയല്ല. അയാളെ സംബന്ധിച്ച് സത്യം തെളിയിക്കപ്പെട്ടു കഴിയും. അത് വേദങ്ങളിലും വിശുദ്ധപുസ്തകങ്ങളിലും അടക്കം ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ഇന്ന് വരുന്നതെല്ലാം അസത്യമാണ്!

മൂലികവാദവും (Fundamentalism) വൈകാരികമായ ആഭിമുഖ്യവും (Passion) തമിൽ കൂട്ടിക്കുഴയ്ക്കരുത്. സുഷ്ടിവാദത്തിനെതിരെ പരിണാമവാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനു പിന്നിൽ അടിമത്തമനോഭാവമില്ല. പരിണാമസിദ്ധാന്തത്തെക്കുറിച്ച് ആശത്തിൽ പറിക്കാനും പിന്തുണയ്ക്കുന്ന തെളിവുകൾ കാണാനും എതിരാളികൾക്ക് കഴിയുന്നില്ലല്ലോ എന്നാലോച്ചിക്കുന്നോൾ നിരാഗയുണ്ടെന്നും ഈ നിരാഗയാണ് പരിണാമസിദ്ധാന്തത്തെക്കാണും ആശിമുഖ്യം പ്രകടിപ്പിക്കാൻ തന്നെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നതെന്നും യോക്കിൻസ് പറയുന്നു. സുഷ്ടിവാദക്കാർ പരിണാമസിദ്ധാന്തം പറിക്കാനോ തെളിവുകൾ പരിശോധിക്കാനോ തയ്യാറാവാത്തതിന്റെ പ്രധാന കാരണം

അത് തങ്ങളുടെ വിശുദ്ധപുസ്തകങ്ങളെ അസാധ്യവാക്കുമെന്ന ഭയമാണ്.

മതവാദികൾ പൊതുവേ തങ്ങളുടെ മതവിശ്വാസം പൊതിഞ്ഞുവെക്കാനാണ് (Insulate) താൽപര്യപ്പെട്ടുക. തെളിവുകളുടെയും യാമാർത്ഥ്യത്തിന്റെയും കന്തലെളിച്ചതിൽ ‘വിശുദ്ധസത്യ’ അഡർ കരിഞ്ഞുപോകുമെന്നവർക്ക് ആശങ്കയുണ്ട്. ശാസ്ത്രമാകട്ട, സാഹിത്യമാകട്ട മതവിരുദ്ധമായതൊന്നും തൊടാൻപോലും അവർത്തുനിയുകയില്ല. ശാസ്ത്രസത്യങ്ങളും യാമാർത്ഥ്യം മുന്നോട്ടുവെക്കുന്ന അനുഭവതലങ്ങളും നിർബന്ധപ്പെട്ടവ നഷ്ടപ്പെട്ടതിൽ ഭൂതകാലത്തിന്റെ പ്രാക്കൃതസകല്പങ്ങളിൽ ഇപ്പോഴും മുങ്ഗിത്താഴുന്നവരോട് തനിക്ക് സഹതാപമുണ്ടെന്ന് യോക്കിൻസ് പറയുന്നു. ആ സഹതാപം ശാസ്ത്രജ്ഞത്വാഭ്യുള്ള തന്റെ വൈകാരികാഭിമുഖ്യം വർദ്ധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

പരിണാമസിഖാനത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നു. എന്നാൽ അതാരു വിശ്വാസമോ വിഡേയത്രമോ അല്ല. പിന്തുണമാറ്റേണ്ടുണ്ടക്കിൽ അതെപ്പോൾ എന്തുകൊണ്ട് എന്നിങ്ങനെയുള്ള കാര്യത്തിൽ നല്ല ബോധ്യമുണ്ട്. മതിയായ തെളിവുകൾ ലഭിച്ചാൽ മാറ്റം അനിവാര്യമാകും.* തെറ്റ് ഏറ്റുപറയാൻ ശാസ്ത്രജ്ഞത്തൻ ഒരിക്കലും മടിക്കേണ്ടതില്ല. തന്റെ ഓർമ്മയിൽ സജീവമായി നിൽക്കുന്ന ഒരു വകുപ്പുതല ലക്ചർക്കും നിന്നും കാര്യം അദ്ദേഹം പരാമർശിക്കുന്നു. ഓക്സഫോർഡ് സർവകലാശാലയിലെ യോക്കിൻസിന്റെ അദ്ദുപക്കനായിരുന്ന സീനിയർ ലക്ചറിറാൻ കമാനായകൾ. കോഗത്തിനുള്ളിലെ അതിസുക്ഷ്മപ്രതിഭാസമായ ‘ഗോൾഡി അപ്പാരട്ടസ്’(Goldgi apparatus) യാമാർത്ഥ്യമല്ലെന്നും അത് നമുക്കെന്നുഭവപ്പെടുന്ന ഒരു വിഹാലതയോ മായക്കാഴ്ചയോ(Illusion) മാത്രമാണെന്നുമാണ് അദ്ദേഹം നിരന്തരം യോക്കിൻസടക്കമുള്ള വിദ്യാർത്ഥികളെ പരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നത്.

യുണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ എല്ലാ തികളാഴ്ചയും വകുപ്പുതലത്തിൽ പ്രഭാഷണപരമ്പര സംഘടിപ്പിക്കാറുണ്ടായിരുന്നു. അവിടെവെച്ച് നിരവധി വിസിറ്റിംഗ് പ്രോഫസർമാർ തങ്ങളുടെ ഗവേഷണപരമായഭേദങ്ങളിൽ സംസാരിച്ചിട്ടുണ്ട്. സംഭവം നടന്ന തികളാഴ്ച അമേരിക്കയിൽനിന്നുള്ള ഒരു സെൽ ബയോളജിസ്റ്റായിരുന്നു പ്രഭാഷകൾ. ഗോൾഡി അപ്പാരട്ടസ്’ വെറും മനോവിഹാലതയല്ലെന്നും ശരിക്കും യാമാർത്ഥ്യമാണെന്നും വളർശിക്കാനാവാത്ത തെളിവുകളുടെ സഹായത്തോടെ അദ്ദേഹം വിദ്യാർത്ഥികളുടെ മുന്നിൽവെച്ച് തെളിയിച്ചു. പ്രഭാഷണം ആദ്യവസാനം കേടുകൊണ്ടുനിന്ന യോക്കിൻസിന്റെ അദ്ദുപക്കൾ വിസിറ്റിംഗ് പ്രോഫസറുടെ അടുത്തുചെന്ന ഹസ്തദാനം ചെയ്തുകൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തെ ആലിംഗനം ചെയ്തു. എന്നിട്ട് പറഞ്ഞു: “താനങ്ങയോട് നാഡി പറയുന്നു. കഴിഞ്ഞ 15 വർഷമായി തൊനീ തെറ്റുമായി മുന്നോട്ടുപോകുകയായിരുന്നു.” ഈ രംഗം കണ്ടിരുന്ന വിദ്യാർത്ഥികളും

* "But my belief in evolution is not fundamentalism, and it is not faith, because I know what would take to change my mind, and I would gladly do so if the necessary evidence were forthcoming" (GD,p-283).

അദ്ദുപക്കരുമടങ്ങുന്ന സദ് ഹർഷാരവം മുഴക്കി ഇരുവരെയും അഭിനന്ദിച്ചു. കൈയടിച്ച് കൈയടിച്ച് തങ്ങളുടെ കൈകൾ ചുവന്നു തുടക്കത്തെന്നാണ് ആ രംഗം ഇപ്പോഴും മന ഭർത്താവും ഒരു ഗൃഹാതുരസ്സംരണയായി സൃഷ്ടിക്കുന്ന യോക്കിൻസ് എഴുതുന്നത്.

രാഷ്ട്രീയത്തിലിൽ ‘അഭിപ്രായസ്ഥിരതയില്ലായ്മ’ എന്ന പേരിൽ ആക്ഷേപിക്കപ്പെട്ടാം. മതത്തിൽ ഒരിക്കലും വിശ്വാസിക്കാതുമില്ല. അവിടെ തെറ്റുതിരുത്തൽ എന്ന പ്രശ്നമേ ഉദിക്കുന്നില്ല. തെറ്റുണ്ടായിട്ട് വേണ്ടെതിരുത്താൻ! മതമൗലികവാദിയും ശാസ്ത്രീയാദിമുഖ്യമുള്ള ഒരാളും തമിലുള്ള അടിസ്ഥാനവ്യത്യാസമിതാണ്----യോക്കിൻസ് പറയുന്നു. ഒരു ശാസ്ത്രജ്ഞത്തെന്ന നിലയിൽ മതമൗലികവാദികളെ അതിശക്തമായി എതിർക്കേണ്ടതുണ്ട്. കാരണം അവർ ശാസ്ത്രീയവീക്ഷണത്തെ തകർത്തെന്നിയാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ്. പ്രപബ്രത്തിൽ മനുഷ്യനിയാൻ കഴിയുന്ന ആവേശകരമായ കാര്യങ്ങളോട് പുറന്തിരിഞ്ഞു നിൽക്കാണ്ട് അവർ ജനത്തോട് ആഹാരം ചെയ്യുന്നത്. ശാസ്ത്രത്തെ വളശ്ചാടിക്കാനും മനുഷ്യരും ബുദ്ധിശക്തിയെ പരിഹരിക്കാനുമാണെന്നുവർ ശ്രമിക്കുന്നത്.

അമേരിക്കയിലെ ടെനസിയിൽ സെൻ്റർ ഫോർ ഓരിജിൻസ് റിസൈർച്ച് സെൻ്റർ നിന്ന് (Centre for Origins Research at Bryan College, Dayton) ഡയറക്ടറായ കേർട്ട് വൈസിന്റെ (Curt Wise) കാര്യം യോക്കിൻസ് പരാമർശിക്കുന്നു. 1925-ലെ കുപ്രസിദ്ധമായ ‘മക്കി ട്രയലിലെ’ (Monkey Trial) പ്രോസിക്കൂട്ടറായ വില്യം

ജനീംഗ്രസ് ബൈബാൾ പേരിലാണ് ഈ റിസേർച്ച് സെൻ്റർ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളത്. തികച്ചും പരസ്പരവിരുദ്ധമായ രീതിയിൽ "Think Critically, Think Biblically" എന്നാണ് സെൻ്ററിന്റെ വൈബ്സൈറ്റിൽ അടിസ്ഥാനമുദ്രാവാക്യമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. മതമൗലികവാദത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാനായി ശാസ്ത്രത്തെ ചിത്രവയം ചെയ്യുന്നതിൽ മുൻപന്തിയിൽ നിൽക്കുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാണിത്. നമുക്ക് കേർട്ട് വൈസിലേക്ക് വരാം. വളരെ പ്രതിഭാശാലിയായ ഒരു യുവ ജിയോളജിസ്റ്റായിരുന്നു അദ്ദേഹം. ചിക്കോഗോ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽനിന്ന് ജിയോളജിയിൽ ബിരുദം നേടി. ജിയോളജിയിലും പാലിയന്റൊളജിയിലും ഉന്നതബിരുദങ്ങൾ കരസ്ഥമാക്കിയത് അമേരിക്കയിലെ ഹാർവാഡ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽനിന്നാണ്. ഹാർവാഡിൽ സ്നൈറ്റ് ജേയ് ഗോൾഡിൻ ശിഷ്യനുമായിരുന്നു വൈസ്. എല്ലാം അഭിമാനാർഹമായ നേടങ്ങൾതെന്ന്.



കേർട്ട് വൈസ്

ദുരന്തം സംഭവിച്ചത് പിന്നീടാണ്. അതിന്റെ കാരണം വന്നത് പുറത്തുനിന്നല്ല മറിച്ച് കേർട്ട് വൈസിന്റെ മന 1 നൂളിൽനിന്നാണ്. മതവിഭാഗത്തിന്റെ ആ മന ഭേദ വഴിത്തെറിച്ചു. താൻ ബിരുദപാനത്തിനും ബിരുദാനന്തരവിരുദ്ധത്തിനും ഷൈഖ്സിക്കവിഷയമായെടുത്ത ഭൂമിക്ക് (The Earth) കേവലം പതിനായിരം വർഷത്തിൽ കുറഞ്ഞ പ്രായമേ ഉള്ളൂവൈന്ന് അദ്ദേഹം ഒരു സുപ്രഭാതത്തിൽ കണ്ണുപിടിച്ചുകളിൽന്നു! വർഷങ്ങളായി താൻ പരിച്ഛാസ്ത്രത്തിന്മായും തന്റെ മതവിഹാലതകളും തമ്മിൽ കൂട്ടിമുട്ടിക്കാതിരിക്കാനുള്ള അതിബുദ്ധിയും അദ്ദേഹം കാണിച്ചു. തുടർന്ന് കേർട്ട് വൈസിന്റെ മന ഭേദ ഇളക്കങ്ങളും അസ്വസ്ഥതകളും വർദ്ധിക്കുകയായിരുന്നു. മാനസികസമർദ്ദം താങ്ങാനാവാതെ അദ്ദേഹം പല അബ്ദങ്ങളും കാട്ടിക്കുട്ടി. ഒരുദിവസം വൈസ് വൈബിൾ തുറന്ന് വായന തുടങ്ങി; ഒപ്പം ഒരു കത്രികയും കൈയിലെടുത്തു. ശാസ്ത്രത്തിന്മായും ശരിയാണക്കിൽ നിലനിൽക്കാതെ വൈബിൾവാക്കുങ്ങളോക്കെ ഒന്നാനായി കത്രിക ഉപയോഗിച്ച് വെട്ടിമാറ്റാൻ തുടങ്ങി. വെട്ടിമാറ്റി അവസാനം വൈബിളിൽ പേജുകൾ അധികം ബാക്കിയില്ലെന്ന സ്ഥിതിയായി. അവസാനം വൈബിൾ രണ്ടായി ഒടിഞ്ഞുമുറിയാതെ പൊക്കിയെടുക്കാനാവില്ലെന്ന അവസ്ഥ വന്നുവൈന്ന് വൈസ് സത്യസന്ധയോടെ തുറന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

വൈസിന്റെ മന^{*} കടുത്ത സമർദ്ദംകൊണ്ട് പൊട്ടിപ്പോളിംതു. പരിണാമസിദ്ധാന്തം സീക്രിക്കറ്റേം അതോ വൈബിൾ സീക്രിക്കറ്റേം---സംഘർഷം ആ മന ഭേദ രണ്ടായി കീറിമുറിച്ചു. രണ്ടും തമ്മിൽ ഒരു തരത്തിലും പൊരുത്തപ്പെട്ടില്ലെന്ന് ഏറ്റവും നന്നായി അറിയുന്ന ആളാണദ്ദേഹം. വെറുതേ കണ്ണുച്ചു ഇരുട്ടാക്കാനാവില്ല. വൈബിൾ ശരിയാണക്കിൽ പരിണാമവാദം തെറ്റാണ്. മാർലോയുടെ ദുരന്തനായകനായ ഡോക്ടർ ഹോസ്പിറ്റേലും അതിരുക്കശ്മായ സംഘർഷത്തിന്റെപ്പട്ട അവസാനം ദൈവത്തിനോടൊപ്പം നിൽക്കാൻ അദ്ദേഹം തീരുമാനിച്ചു. അങ്ങയറ്റം ഹൃദയവേദനയോടെ അനേവരെ താലോലിച്ച ശാസ്ത്രസ്വപ്നങ്ങളോക്കെ ആ യുവശാസ്ത്രജ്ഞൻ പുർണ്ണമായും വലിച്ചേരിംതു; വൈബിളെടുത്തത് മാറോടമർത്തി.

ശാസ്ത്രത്തിന് ഒന്നാന്തരമെന്നു പ്രതിഭയെയാണ് നഷ്ടപ്പെട്ടത്. വളരെ ദുഃഖരമായ അനുഭവമായിരുന്നു അതെന്ന് ഡോക്ടർ പറയുന്നു. വൈബിൾ ഉപേക്ഷിക്കാനാവില്ലെങ്കിൽ മതവാദികൾ സ്ഥിരം വാദിക്കുന്നതുപോലെ അതിൽ പറയുന്ന കാര്യങ്ങളോക്കെ പ്രതീകാളികമാണെന്നോ (Symbolic) സൂചിതകമകളാണെന്നോ (Allegorical) വാദിച്ച് തന്റെ ശാസ്ത്രസ്വപ്രയ അദ്ദേഹത്തിന് തുടരാമായിരുന്നു. മതപുരോഹിതരുടെ തിയോളജിയന്മാർക്കോ ലോകത്ത് യാതൊരു പണ്ടവുമില്ല. ഇന്ത്യവരുടെ എല്ലാകുറഞ്ഞുകൊണ്ട് മനുഷ്യസമൂഹത്തിനു ശുണ്മലാതെ ദോഷമുണ്ടാക്കാനുമിടയില്ല. പക്ഷേ, മിടുകരായ ശാസ്ത്രജ്ഞരുടെ അഭാവം സമൂഹത്തിന് തീരാനഷ്ടമാണ്. മതശാസ്ത്രജ്ഞരുടെകിടയിൽ തികച്ചും സത്യസന്ധനയോടെ പ്രകതിയാണ് കേർട്ട് വൈസ്. തന്റെ മാനസികസംഘർഷവും തീരുമാനവും അദ്ദേഹം പരസ്യ

മായി ഏറ്റുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ടെനിസ്ക്രീംപ്രൈസ് അദ്ദേഹത്തിനുതന്നെ കൊടുക്കണം. ആ സമ്മാനം ലഭിക്കുന്ന ആദ്യത്തെ സത്യസന്ധിയായ ശാസ്ത്രജ്ഞത്വാർ അദ്ദേഹത്തിന് കഴിയും----ധോക്കിൻസ് പറയുന്നു. സൃഷ്ടിവാദക്കാരായ ശാസ്ത്രജ്ഞത്വരുടെ മന ഒരു നടക്കുന്ന ആത്മരിക്കണംലഭിച്ചു വെന്ന് തുടർന്നും വ്യക്ത മാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

“ഭൂമിക്ക് പ്രായം തീരെക്കുറവാണെന്ന് പറയുന്നതിൽ ശാസ്ത്രീയമായ ചില കാരണങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും ആധുനികയുഗത്തിലെ ചെറുപ്പക്കാരനായ സൃഷ്ടിവാദക്കാരനായ താന്ത്രിക പരിയാർ കാരണം വേദപുസ്തകത്തിൽ സൃചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് അതാണെന്നതുകൊണ്ടാണ്. വർഷങ്ങൾക്കു മുമ്പ് കോളേജിലായിരുന്നപ്പോൾ താന്ത്രിക പ്രൈസർമ്മാരോട് പറഞ്ഞിരുന്നതുപോലെ ഈ പ്രപബ്ലേമിൽനിന്ന് ലഭിക്കുന്ന സർവ തെളിവുകളും സൃഷ്ടിവാദം തെറ്റാണെന്ന് സഹാപിക്കുകയാണെങ്കിൽ അതാദ്യം അംഗീകരിക്കുന്നത് താനായിരിക്കും. പകേശ, അങ്ങനെ സംഭവിച്ചാലും താനൊരു സൃഷ്ടിവാദക്കാരനായിത്തന്നെ എന്നും നിലനിൽക്കും. എന്തെന്നാൽ ദൈവം നിർദ്ദേശിക്കുന്ന വഴി അതാണ്. താന്ത്രിക ഉറച്ചുനിൽക്കണം”*----വെന്ന് എഴുതി. സംഗതി വളരെ വ്യക്തമാണ്. തെളിവൊക്കെ ഒരു മുലയിലിരിക്കുകയേ ഉള്ളതു. സൃഷ്ടിവാദം തെറ്റാണെന്ന സമ്മതിക്കണമെങ്കിൽ ബൈബിൾ മാറ്റിയെഴുതുന്നും. അതിന് സാധിക്കില്ലെങ്കിൽ സൃഷ്ടിവാദം ശരിയല്ലെന്ന് പറയുന്നതിൽ കമയില്ല. ഈനി സൃഷ്ടിവാദത്തിനുകൂലമായ ശാസ്ത്രീയതെളിവെന്തകിലുമുണ്ടെങ്കിൽ പോരട്ട. സൃസാഗതം! എന്നാൽ എതിരെ തെളിവ് എത്രയുണ്ടായിട്ടും കാര്യമില്ല! അസ്യമായ മതവിശ്വാസം അസ്മിയിൽപ്പിടിച്ചവരുടെ പൊതുമാനസികാവസ്ഥയാണിത്. കേര്ക്ക് വെന്ന് ഈ തുറന്നുപറയാനുള്ള സത്യസന്ധിയും ആർജ്ജവവും കാണിക്കുന്നു.

താനൊരു മാർട്ടിന് ലുമറാണെന്നായിരിക്കും പാവം കേര്ക്ക് വെന്ന് കരുതിയിട്ടുണ്ടാവുക. പകേശ, ജോർജ്ജ് ഓർവലിന്റെ ‘1984’ എന്ന നോവലിലെ വിന്റൂൺസ്‌മിത്ത് എന്ന കമാപാത്രത്തെത്തയാണ് അദ്ദേഹം അനുസ്മരിപ്പിക്കുന്നത്. ‘ബിഗ് ബൈൻ’ ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ റണ്ടും റണ്ടും അഖ്യാണെന്ന് വിശ്വസിക്കാൻ നിർബന്ധിതനായ കമാപാത്രമാണ് സ്ഥിതം. കേര്ക്ക് വെസിരെൽ പ്രതിസന്ധി ഉടലെടുക്കുന്നത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ മതത്രൈട്ടുള്ള അമിതവിധേയത്തിൽനിന്നാണ്. താൻ മതത്രൈ രൂക്ഷമായി എതിർക്കാനുള്ള കാരണം കേര്ക്ക് വെസിരെ പോലുള്ളവർക്ക് സംഭവിച്ചതിൽ സാക്ഷിയാകേണ്ടി വന്നതുകൊണ്ടാണെന്ന് ഡോക്ടറിൻസ് പ്രസ്താവിക്കുന്നു. പ്രതിഭാശാലിയായ ഒരു ഹാർവാദ് ശാസ്ത്രജ്ഞത്വത്തെ ഇങ്ങനെ മാറ്റിമറിക്കാൻ മതശക്തികൾക്കാവുമെങ്കിൽ മറ്റുള്ളവരുടെ കാര്യം പറയാനില്ല. മതമൗലികവാദം ശാസ്ത്രത്തെ തകർക്കാനും യുവമന്ത്രകളെ വഴിതെറ്റിക്കാനും തുനിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. പരമ്പരാഗതമതം ഒരുപകേശ, അത് ചെയ്യുന്നുണ്ടാവില്ല. അവർ ശാസ്ത്രം നല്കുന്ന സംഭാവനകളും നുകർന്ന് അതിനെ നിരന്തരം ആക്ഷേപിച്ചുകൊണ്ടെങ്കിരിക്കുമെങ്കിലും ‘കഴിഞ്ഞുകൂടാൻ’ അനുവദിക്കാറുണ്ട്. പകേശ, പരമ്പരാഗതമതം തന്നെയാണ് മതമൗലികവാദത്തിന്റെ ഉത്തരവകേന്ദ്രം.

41. ശുദ്ധവാദത്തിന്റെ ഇരുണ്ട വശം

തപരമായ ശുദ്ധവാദം ഫലത്തിൽ ഒത്തുതീർപ്പില്ലാത്ത കട്ടുപിടിത്തംമാണ്. പതിനേഴാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ഇംഗ്ലീഷിലെ പ്രധിരിറ്റൻ ക്രിസ്ത്യൻ വിഭാഗം ശുദ്ധവാദത്തിൽ മുറുകെ പിടിച്ചുവരായിരുന്നു. യാതൊരു വിട്ടുവീഴ്ചയുമില്ലാതെ വേദപുസ്തകത്തിൽ അനുശാസിക്കുന്ന ജീവിതത്തെല്ലാം ക്രിസ്ത്യാനികളെല്ലാം പിന്തുടരണമെന്നവർ ശരിച്ചു. മനുഷ്യസമൂഹത്തിന്റെ ധാർമ്മികമനസ്സാക്ഷിക്ക് (Moral Zeitgeist) ചരിത്രപരമായുണ്ടാക്കുന്ന മാറ്റത്തെ കുറിച്ച് പറഞ്ഞപ്പോൾ സദാചാരത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ എല്ലാവരും അംഗീകരിക്കുന്ന ചില പൊതുധാരണകളുണ്ടെന്ന് ഡോക്ടറിൻസ് സൃചിപ്പിച്ചല്ലോ. അത് മതാതീതവും പലപ്പോഴും മതവിരുദ്ധവുമാണെന്നും അദ്ദേഹം പ്രസ്താവിച്ചിരുന്നു. തന്റെ പുസ്തകം വായിക്കുന്ന എല്ലാവരും ഈ അഭിപ്രായത്തോട് യോജിക്കുമെന്ന് അദ്ദേഹം കരുതുന്നില്ല. എല്ലാവരും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പുസ്തകം വായിക്കാൻ ഇഷ്ടപ്പെട്ടില്ലെന്നതുപോലെ ഈതാനും ശരിക്കാതെത്തവരും ഈ ലോകത്തുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തോടു യോജിക്കുമെന്ന് അദ്ദേഹം ഉറപ്പിക്കുന്നു. നമ്മുടെ മതമൗലികവാദികളും അംഗീകരിക്കാതെത്തവരും മുൻപന്തിയിലുണ്ടാകുമെന്ന് അദ്ദേഹം ഉറപ്പിക്കുന്നു. നമ്മുടെ തിന്മയുമൊക്കെ വിശുദ്ധപുസ്തകങ്ങളിൽ നിർവ്വചിക്കുന്നുണ്ട്, അതനുസരിച്ചാൽ മതിയാകും. സദാചാരനിഷ്ഠംകളോന്നും മനുഷ്യൻ നിശ്ചയിക്കേണ്ടതല്ല----ഈതാനവരുടെ നിർബന്ധം. മതപരമായ ശുദ്ധവാദം ലോകത്തിന് ആണവായുധന്തെക്കാൾ വലിയ ഭീഷണിയായി മാറിയിരിക്കുന്നു.

* "As I shared with my professors years ago when I was in college, if all the evidence in the universe turns against creationism, I would be the first to admit it, but I would still be a creationist because that is what the Word of God seems to indicate. Here must I stand" .(GD,p-285)

നിഷ്പക്ഷതയാണ് (Neutrality) എല്ലാ രാജ്യങ്ങളിലും മതമാലികവാദത്തിന് മുന്നോൻ അനുകൂലമായ സാഹചര്യം സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു കാണാം. കാര്യങ്ങൾ മന ലിംഗിട്ടും സ്വന്തം താൽപര്യങ്ങൾ മുൻനിറുത്തിയാണ് പലരും ധാന്യകമായി 'നിഷ്പക്ഷത' പാലിക്കുന്നത്. നിഷ്പക്ഷം എന്നാൽ 'സ്വന്തം പക്ഷം' എന്നയർത്ഥം പണ്ടെയുള്ളതാണെല്ലാ. മതപരമായ ശുദ്ധവാദത്തിനുനേരെ കണ്ണടച്ചതുകൊണ്ടുമാത്രം അതിനെ നിയന്ത്രിക്കാനാവില്ല. രണ്ടാം ലോകയുദ്ധത്തിനുമുമ്പുള്ള കാലത്ത് ഹിറ്റ്ലറുടെ നീക്കങ്ങളുടെ നേരെ പാശ്വാത്യുഗക്കികൾ കണ്ണടച്ചില്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ ലോകയുദ്ധംതന്നെ ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്ന നിഗമനങ്ങൾ യുദ്ധാനന്തരം ധാരാളം വരികയുണ്ടായി.

പഴയനിയമത്തിൽ ഏറ്റവും വലിയ ശിക്ഷ മതനിഷ്പയത്തിനാണ് (Blasphemy) നല്കിപ്പോന്നത്. മതത്തെ എതിർക്കുകയെന്നാൽ മരണത്തെ വരിക്കുക എന്നർത്ഥമുണ്ടായിരുന്നു. മധ്യകാലാല്പദ്ധത്തിൽ മതനിനക്കരെ ചുടുകൊല്ലുന്നതായിരുന്നു ഫാഷൻ. ലോകത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ ഇത്തരം ശിക്ഷകൾ ഒരു രൂപത്തിലാല്ല കുറിച്ച് മറ്റാരു രൂപത്തിൽ ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടുള്ളതാണ് സത്യം. പാകിസ്ഥാൻ പീനൽകോഡിന്റെ 295-സി പ്രകാരം മതനിനയ്ക്ക് വധശിക്ഷയാണ് സമാനം. ഇത് പാകിസ്ഥാന്റെ കുഴപ്പമാണെന്നു ദരിക്കരുത്; ഇസ്ലാമികമായ അനുശാസനങ്ങളാണ്ടിനായാരം. 2007-ലെ യു.എൻ. കൺക്രീപ്കാരം ഏറ്റവും കൂടുതൽപ്പേരുള്ള യോക്കങ്ക് മതനിനാക്കുറ്റം ചുമതലി പാകിസ്ഥാനിലെ ശരീ-അത്ത് കോടതി വധശിക്ഷ വിധി കുകയുണ്ടായി. പ്രവാചകനായ മുഹമ്മദ് തന്റെ 40-ാം വയസ്സിൽ പുതിയ മതം സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് മുമ്പുവരെ മുസ്ലീമായിരുന്നില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം തന്റെ കൂടാം ലില കുട്ടികളോട് പറഞ്ഞതാണ് മതനിനയ്ക്ക് ആധാരമായ കുറ്റം! 11 കുട്ടികളാണ് യോക്കർ ചെയ്ത ഇന കുറ്റം അധികാരികളോട് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തത്. സാധാരണയായി പാകിസ്ഥാനിലെ മതഭരണകുടം വധശിക്ഷ ദാനം ചെയ്യുന്നത് മുസ്ലീങ്ങൾക്കാണ്. എന്നാൽ അഗസ്റ്റിൽ ആഷിക് എന ക്രിസ്ത്യാനിക്ക് 2000-ൽ ഘോസിലും വെച്ച് വധശിക്ഷ നല്കിയതിന് ചുണ്ടിക്കാടിയ കുറ്റം ചിന്ത നീയമാണ്. ആഷിക് തന്റെ സ്വന്നഹാജനത്തെ വിവാഹം ചെയ്യാൻ ആഗ്രഹിച്ചു. ഇവിടെ പ്രശ്നമെന്തെന്നാൽ ആഷികിന്റെ പ്രണയിനി ഒരു മുസ്ലീമായിരുന്നു. പാകിസ്ഥാനിലെ നീയമമനുസരിച്ച് (ഇസ്ലാമികനിയമമനുസരിച്ച്) മുസ്ലീം സ്ത്രീകൾ ഒരു കാരണവശാലും അമുസ്ലീം പുരുഷൻമാരെ വിവാഹം ചെയ്യാൻ പാടില്ല.

സ്വാഭാവികമായും പ്രണയിനിയെ സന്തമാക്കാനായി ആഷിക് ഇസ്ലാമിലേക്ക് മതംമാറാൻ തയ്യാറായി. പക്ഷെ, താഴ്ന്ന ലക്ഷ്യങ്ങൾ മുൻനിറുത്തി ഇസ്ലാമിലേക്ക് മാറാൻ ശ്രമിച്ചതിനാലാണെത്ര ആഷികിന് വധശിക്ഷ നല്കിയത്! ലോകം മുഴുവനും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത ഇന വാർത്തയിൽ എന്നോ പതികേടുണ്ടനെ യോക്കിൻസ് സംശയിക്കുന്നു. ഇസ്ലാമിലേക്ക് മതംമാറുന്നത് പാകിസ്ഥാനിൽ വധശിക്ഷാകുറ്റമോ?! വിജേന്റല്പദ്ധത്തിൽ 15% ഉണ്ടായിരുന്ന മതന്യൂനപക്ഷങ്ങൾ ഇനവിടെ 1% തിന്ന് താഴെയാണെങ്കിൽ അതിന് മുവ്യകാരണം മതംമാറ്റംതന്നെയാണ്. ഇസ്ലാമിൽ മുഹമ്മദുൾപ്പെടയുള്ളവർ വ്യത്യസ്ത ഗ്രാത്രാചാരങ്ങളിൽനിന്നും ഇസ്ലാം എന പുതിയ മതത്തിലേക്ക് വന്നവരാണ്. ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന മുസ്ലീങ്ങളിൽ പലർക്കും മതംമാറ്റ ചരിത്രവുമുണ്ട് (Conversion history). ഇനി ആഷിക് മതംമാറാൻ ശ്രമിക്കുന്നതിനുപരി മുഹമ്മദിന്റെ സദാചാരമുല്യങ്ങളെ ഇക്കുറ്റി സംസാരിച്ചു എന്നൊന്നും വ്യക്തമല്ല. ഏതു രീതിയിൽ നോക്കിയാലും നീയമവാഴ്ച നിലനിൽക്കുന്ന ഒരു പരിഷ്കൃതസമൂഹത്തിൽ വധശിക്ഷ നല്കാനുള്ള കുറ്റമെന്നും ആഷിക് ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നത് തർക്കമറ്റ സംഗതിയാണ്. ഇസ്ലാം നൃനപക്ഷമായ ഒരു രാജ്യത്ത് ഇത്തരത്തിലോരു വിധിക്ക് വിധേയമാക്കാൻ മുസ്ലീം സഹോദരർക്കും താൽപര്യമുണ്ടാവില്ല.

2006-ൽ അഫ്ഗാനിസ്ഥാനിൽ സംഭവിച്ചത് നേരേതിൽപ്പാണ്. അബ്ദുൾ റഹ്മാൻ എന മുസ്ലീം യുവാവിന് മരണശിക്ഷ ലഭിച്ചു. കാരണമെന്തെന്നും? അയാൾ ക്രിസ്തുമതത്തിലേക്ക് മതം മാറി! അയാൾ ആരൈയൈകിലും കൊന്നോ? അതോ ഫൈറത്കിലും മോഷ്ടിച്ചു? രാജ്യദേശാഹക്കുറ്റം ചെയ്തോ? ഫൈറത്കിലും നശിപ്പിച്ചു? ഒന്നുമില്ല. ആകെ ചെയ്തത് ഒരോറു കാര്യം മാത്രം. മനേ ഓന്നുമാറ്റി! അതുമാത്രം. സ്വന്തം മന ടീ മേൽ പോലും പാവത്തിന് അവകാശമോ അധികാരമോ ഉണ്ടെന്ന് അംഗീകരിക്കാൻ മതം തയ്യാറാണ്. അടിമത്തം ഇതിലും ഭേദമല്ലെന്ന് പറയാതിരിക്കാനാവുമോ? ഓർക്കുക ഇത് താലിബാർ അഫ്ഗാനിസ്ഥാനലു മരിച്ച ഹമീദ്കർസായിയുടെ വിമോചിത അഫ്ഗാനിസ്ഥാനാണ്! താലിബാർ കാലത്തായിരുന്നെങ്കിൽ കുറ്റം മുഴു

വൻ അവരുടെ മേൽ കെട്ടിവെക്കാമായിരുന്നു. താലിബാനോ ഹമീദ് കർസായിയോ അല്ല ഇവിടെ നിർണ്ണായക മാകുന്നത്. മതം വിടുന്നവരെ ജീവിക്കാൻ അനുവദിക്കരുതെന്ന് നിർബന്ധിക്കുന്ന ഏഴാം നൂറ്റാഞ്ചിലെ ഗോത്രസംസ്കൃതിയിൽനിന്നുരുവാക്കാണ് ഒരു മതഗ്രന്ഥമാണ്.

ഭാഗ്യമെന്നു പറയുടെ, അബ്ദുൾ ഇഹ്മാൻ അവസാനം രക്ഷപ്പെട്ടു. സ്വയം ഭ്രാന്തനാണെന്ന് സമ്മതിച്ചാണെങ്കിൽ രക്ഷപ്പെട്ടത്. അമേരിക്കയും ബൈറ്റണുമടക്കം നിരവധി രാജ്യങ്ങളിൽനിന്നുള്ള സമർപ്പിതതിനുശേഷമാണ് ഈ ദത്തുതീർപ്പിക്കുന്നതും അപ്പശാനിസ്ഥാനിലെ മതനേതൃത്വം തയ്യാറായത്. മുസ്ലീം മതമാലികവാദികളുടെ കൊലക്കത്തിയിൽനിന്നും രക്ഷത്തോടി അല്ലത്ത് ഇഹ്മാൻ അവസാനം ഇറ്റലിയിലാണ് അദ്ദേഹം തേടിയത്. വിമോചിത അപ്പശാനിസ്ഥാനിൽ ഇന്നും മതംമാറ്റത്തിന് (Apostacy)ശമ്പളം വധശിക്ഷ തന്നെയാണ്. പക്ഷേ, അന്യുമതങ്ങളിൽനിന്ന് ഇസ്ലാമിലേക്ക് ചെല്ലുന്നവർക്ക് സുസ്ഥാഗതം. അന്യുമതങ്ങളാട്ടുള്ള ഈ ബഹുമാനം കാണാതിരുന്നുകൂടാ. മതംമാറ്റം ആർക്കുമെതിരെയുള്ള ഒരു ഭേദാഹമമല്ലെന്നാർക്കണോ. അങ്ങെയറ്റം പോയാൽ അതാരാളുടെ മന തിൽ നടക്കുന്ന ചിന്താക്കുറം(Thought crime) മാത്രമാണ്. 1992 സെപ്റ്റംബർ 3-ാം തീയതി സഹഭിജനവേദ്യയിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു വധശിക്ഷ ശരിക്കും നടപ്പിലാക്കുകയുണ്ടായി. സാദിക് അബ്ദുൾ കരീം മുള്ള എന്നയാളെ മതനിന്നയും മതംമാറ്റവുമാരോഹിച്ച് പരസ്യമായി തലയറുത്ത് കൊന്നുകളിഞ്ഞു.

ബൈറ്റണിലെ മിതവാദി മുസ്ലീം നേതാവായ സർ ഇക്ബാൽ സക്രാനിയുമായുള്ള(Sir Iqbal Sacranie) ടെലിവിഷൻ അഭിമുഖം ഡോക്യുമെന്റീസ് വീബ്കൂം പരാമർശിക്കുന്നു. മതംമാറ്റത്തിന് മരണശിക്ഷ കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തെ പൂർണ്ണം സംസാരിക്കാൻ ഡോക്യുമെന്റീസ് സക്രാനിയെ വെല്ലുവിളിച്ചു. സക്രാനി വിസമ്മതിച്ചു. ഒഴിഞ്ഞുമാറാനും അസന്നധികാർ കാണിക്കാനും തുടങ്ങി. പക്ഷേ, ഒരിക്കലും അതിനെ തള്ളിപ്പിരയാനോ അപലപിക്കാനോ അദ്ദേഹം തയ്യാറായില്ല. പകരം അത് വളരെ അപ്രധാനമായ ഒരു കാര്യമാണെന്ന് ചുണ്ടിക്കാട്ടി വിഷയം മാറ്റാൻ ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടെത്തിരുന്നു. ഈ മനുഷ്യത്വത്തിലുള്ള ബൈറ്റിഷ് സർക്കാർ വിവിധ മതവിശ്വാസക്കിടക്കിൽ പരസ്പരധാരണയും എക്കുവും വളർത്തുവാൻ (Interfaith relations) നല്കിയ സംഭാവനകളുടെ പേരിൽ ‘സർ’ പദവി (Knighthood) നല്കി ആദ്ദീച്ചത്. ബൈറ്റണിലെ മുസ്ലീങ്ങൾക്കിടയിലെ ഏറ്റവും ബഹുമാന്യവും യാണെങ്കിലും, എന്നതായാലും സക്രാനിയതിനെ വിമർശിക്കാതിരിക്കാൻ ശ്രദ്ധിച്ചതു നന്നായി; അല്ലെങ്കിൽ കൂഴപ്പത്തിലാകുന്നത് അദ്ദേഹമായിരുന്നേനെ!

പക്ഷേ, ഈ മുസ്ലീം ലോകത്തെ ഒരു പ്രത്യേകതയായി മാത്രം പരിമിതപ്പെടുത്താനാവില്ല. 1992-ൽ ജോൺ വില്യം ഗോട്ട് (John William Gott) എന്നയാളെ ബൈറ്റണിൽ മതനിന്നാക്കുറം (Blasphemy) ചുമതൽ ദൈത്യമാസം കുറഞ്ഞേണ്ടി ചെയ്യാൻ ശിക്ഷിക്കുകയുണ്ടായി. ക്രിസ്തുവിനെ ഒരു കോമാളിയുമായി താരതമ്യം ചെയ്തു എന്നതായിരുന്നു അയാൾ ചെയ്ത കുറ്റം. ജേറി സ്പിന്ഗർ, ദി ഓഫീ (Jerry Springer, the Opera) എന്ന പരിപാടി സംപ്രേഷണം ചെയ്തതിൽ പ്രതിഷ്ഠിച്ച് 2005-ൽ ഒരു സ്വകാര്യ ക്രിസ്തുൻ ശുപ്പ് ബി.സി.കെതിരെ ഒരു സ്വകാര്യ ‘മതവിചാരണ’തന്നെ നടത്താൻ തയ്യാറായി.

അമേരിക്കയിൽ അടുത്തിടെയായി ‘അമേരിക്കൻ താലിബാൻ’ (American Taliban) എന്നായു പദം വലിയ പ്രചാരം നേടിയിട്ടുണ്ട്. സെർച്ച് എൻജിനോയി ഗുഗ്ലിൽ ഈ വാചകം ടെപ്പ് ചെയ്തുകൊടുത്താൽ നിരവധി തീവ്രകീസ്ത്യൻ മതനേതാക്കളുടെയും രാഷ്ട്രീയനേതാക്കളുടെയും പ്രസംഗങ്ങളും അഭിപ്രായപ്രകടനങ്ങളും ലഭ്യമാകുന്ന വെബ്സൈറ്റുകളിലേക്ക് നിങ്ങൾ നയിക്കപ്പെട്ടും. അവയിൽ പലതും ഇരാനിലെ അധ്യത്തെതാളും വോമെനി, സൗദിയിലെ വഹാബി നേതാക്കൾ, അപ്പശാനിസ്ഥാനിലെ താലിബാൻ തുടങ്ങിയവർ നടത്തുന്ന റിതിയിലുള്ള ഹൃദയശുന്നുവും കുറവുമായ ഭീകരപ്രവൃത്താപനങ്ങളുമുണ്ടും യുദ്ധാഹ്വാനങ്ങളുമുണ്ടും അനുസ്മർത്തിക്കുന്നതാണ്. ആൻകോർട്ടർ (Ann Coulter) എന്ന മതനേതാവ് മുസ്ലീം രാഷ്ട്രങ്ങൾക്കെതിരെ നടത്തുന്ന പ്രസ്താവന ശ്രദ്ധിക്കുക: “നാം അവരുടെ രാജ്യങ്ങൾ ആക്രമിക്കണം, നേതാക്കളെ കൊല്ലണം. എനിട്ട് ജനങ്ങളെ ക്രിസ്തുമതത്തിലേക്ക് മതംമാറ്റണം.”



ബോബ് ഡാർനൻ

ജനറൽ വില്യം ജി ബോയിക്കിൻ (William G.Boykin) പറയുന്നു: “ജോർജ്ജ് ബുഷിനെ അമേരിക്കൻ പ്രസി ഡാക്ടറിക്കിയത് ഭൂതിപക്ഷം വരുന്ന വോട്ടർമാരല്ല. അദ്ദേഹത്തെ നിയമിച്ചത് ദൈവമാണ്.” വേരാരാൾ പറയുന്നത് ശ്രദ്ധിക്കുക: “നാം പരിസ്ഥിതിയൊന്നും സംരക്ഷിക്കേണ്ടതില്ല. എത്തൊന്തു ക്രിസ്തുവിന്റെ രണ്ടാംവര്ഷ ആസന്നമായിരിക്കുന്നു.” കോൺഗ്രസ് അധികാരിയായ ബോബ് ഡാർനൻ എന്ന നേതാവിന് (Bob Dornan) GAY എന്ന പദം ഉച്ചരിക്കാൻ പോലും താൽപര്യമില്ല. Got Aids Yet? ആണെങ്കിൽ കുഴപ്പമില്ല! (അതായത് സ്വർഗ്ഗാനുരാഗി(GAY) എന്നാൽ ‘ഇനിയും എയിഡ്സ് ഹിച്ചില്ലോ?’ എന്ന ചോദ്യത്തിന്റെ ഫോറുപമാണെന്ന് സമർത്ഥിക്കുകയാണ് ഡാർനൻ). കിംബർലി ബ്ലൈക്കും ദീപ്പിക്കിയിരുന്ന് ‘ദി ഹിംഗ്മെന്റൽസ് ഓഫ് എക്സ്ട്രൈമിസം: ദി ക്രിസ്റ്റ്യൻ റെറ്റ്സ് ഇൻ അമേരിക്ക’ (The Fundamentals of Extremism: The Christian Rights in America by Kimberly Blaker) എന്ന കൃതി അമേരിക്കൻ താലിബാനിസവും അഫ്ഗാനിസ്ഥാൻ താലിബാനിസവും വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന ലോകവും അത് കൊണ്ടുവരാനിടയുള്ള വിപത്തുകളെയും സവിന്തരം പ്രതിപാദിക്കുന്ന ഒരു ശ്രദ്ധമാണ്. നാം ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന ലോകം കലുഷിതമാക്കാൻ മതശക്തികൾ ചെയ്യുന്നതിനെത്തുടർന്ന് നാം അവരുന്നുപോകുമെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നു.

42. വിശ്വാസവും സ്വർഗ്ഗാനുരാഗവും

താലിബാൻ അതിന്റെ വിശ്വരൂപത്തിൽ തിളങ്ങിന്നു കാലത്ത് അഫ്ഗാ നിസ്ഥാനിൽ സ്വർഗ്ഗലേംഗിക്കരയ്ക്ക് നല്കിയിരുന്നത് വധഗിക്കാതാണ്. വധഗിക്കാതെന്നുമാത്രം പരഞ്ഞതുകൊണ്ടായില്ല. ജീവനോടെ മണിക്ക് മുടിയാണ് ശിക്ഷ സാക്ഷാത്കരിച്ചിരുന്നത്. ഒരു വലിയ മതിൽ തള്ളി കുറ്റംചെയ്ത ആളിന്റെ മുകളിലേക്കിട്ടാണ് ദൈവവിഡി നടപ്പിലാക്കുക. മതിലിടിഞ്ഞുവീഴുമ്പോൾ തന്നെ മരിച്ചാൽ ഭാഗ്യമായി. അല്ലെങ്കിൽ മണിന്നടിയിൽക്കിടന്ന് ഒരല്പം ശ്രാസ്തതിനായി പിടിഞ്ഞാടുങ്ങേണ്ടിവരും. നിരവധി പേരെ താലിബാൻ ഇത്തരത്തിൽ വധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടി.വി.യും സിനിമയും കായികമത്സരങ്ങളും നിരോധിച്ച താലിബാൻ എല്ലാ വെള്ളിയാഴ്ചയും വധഗിക്കാതുള്ള ദിവസമായി തെരഞ്ഞെടുത്തിരുന്നു. സ്കൂളിയാളിലെ ഫുട്ബോൾ ബാറിൽ പരസ്യമായി തുക്കിക്കൊല്ലുന്ന ചടങ്ങ് നിരവധി തവണ സി.എൻ.എസ്., ബി.ബി.സി. തുടങ്ങിയ ചാനലുകളിലും ലോകം കണ്ടതാണ്. കരണ്ടിച്ച മരിച്ച കാക്കകൾ ഇലക്ട്രിക്ക് ലൈൻിൽ തുങ്ങിക്കിടക്കുന്നതുപോലെ തുക്കിയിട്ടും ജയങ്ങൾ അഫ്ഗാനിസ്ഥാനിലെ ഫുട്ബോൾ സ്കൂളിയാളിലും ചനകളിലും തുങ്ങിക്കിടന്നു. പലർക്കും വധഗിക്കാതെന്നല്കിയത് റാട്ടിമോഷണം പോലുള്ള കുറ്റങ്ങൾക്കായിരുന്നു. 2009 ഫെബ്രുവരിയിൽ സ്വാത്ത് പ്രവിശ്യ സ്വന്മാക്കിയതോടെ താലിബാൻ പാകിസ്ഥാനെ വിഴുങ്ങുമെന്ന നിലയായിട്ടുണ്ട്. കേടുവരിയെത്തുടർന്ന് അനുഭവിച്ചുവരിയാനുള്ള ദുരോഗം തങ്ങൾക്കുമുണ്ടാകുമെന്ന് പാകിസ്ഥാനികൾ ഭയപ്പെട്ടു തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്.

സ്വർഗ്ഗാനുരാഗികൾ ചെയ്യുന്ന കുറ്റത്തക്കുറിച്ച് മഹാഭൗതികപക്ഷം വരുന്ന പൊതുസമൂഹം ചിന്തിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. സ്വർഗ്ഗരതി ഒരു ലൈംഗികവെക്യൂതമാണെന്ന് വേണമെങ്കിൽ കുറ്റപ്പെടുത്താം. എന്നാൽ സ്വർഗ്ഗാനുരാഗികൾ പരസ്പരസമ്മതത്തോടെ സ്വകാര്യമായി ചെയ്യുന്ന ഒരു പ്രവൃത്തി അനുശേഷ യാതൊരുവിലും ശല്യപ്പെടുത്തുന്നില്ലെന്നിരിക്കു അതനേപുണിച്ച് കണ്ണുപിടിച്ച് അവരെ കൊലപ്പെടുത്തുന്നത് എങ്ങനെയാണ് ന്യായീകരിക്കാനാവുക? ഭിന്നലിംഗത്തിലുള്ളവരുമായുള്ള ലൈംഗികവസ്യത്തിന് സ്വർഗ്ഗാനുരാഗികൾ കിംഗ്മെന്റൽസ് സ്വീകാര്യതയില്ല. ചെറിയ ന്യൂനപക്ഷമായതിനാൽ അവരുടെ താൽപര്യങ്ങളെ ചവിട്ടിയരയ്ക്കണം മെന്നു വാദിച്ചാൽപോലും വധഗിക്കാതെ കിരാതഗിക്കകൾ അങ്ങെയറ്റം മനുഷ്യത്വഹീനമാണ്.

സ്വർഗ്ഗലെംഗികതയെന്ത് വ്യക്തി മനസ്സും എടുക്കുന്ന തീരുമാനമല്ല. ഹോർമോണുകളും ശാരീരിക-വൈകാരിക സവിശേഷതകളുമാണ് ഒരു വ്യക്തിയെ അത്തരം അവസ്ഥയിലേക്ക് നയിക്കുന്നത്. ലെംഗികതയെന്ത് ഒരു തീരുമാനമല്ലെന്നും അത് സഹജമായ ഒരു ചോദനയാണെന്നും അതിന്റെ ഘടനയും സഭാവവും നിശ്ചയിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ വ്യക്തിക്ക് അധികമാനും ചെയ്യാൻില്ലെന്നുമുള്ള ജീവശാസ്ത്രവസ്തുത അവഗണിക്കാനാവില്ല.

സ്വർഗ്ഗാനുരാഗികളെ നിരുത്സാഹപ്പെടുത്തണമെന്ന നിർദ്ദേശം വാദത്തിനുവേണ്ടി സമ്മതിക്കാമെങ്കിലും ഭിന്ന ലെംഗികനിലപാടുണ്ടെന്ന ഒറ്റകാരണത്താൽ ഒരു വ്യക്തിയുടെ പാരാവകാശങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും ഹനിക്കുന്നത് ന്യായീകരിക്കാനാവാത്ത തെറ്റു തന്നെയാണ്. സ്വർഗ്ഗാനുരാഗികളോടുള്ള കർശന നിലപാടിന്റെ കാര്യത്തിൽ ബീട്ടിൻ പോലുള്ള പരിഷ്കൃതസമൂഹങ്ങളും അതെ പിന്നിലാണ്. 1967 വരെ സ്വർഗ്ഗലെംഗികത ബീട്ടിൻ നിയമപരമായി ഒരു കുറുമായിരുന്നു. പ്രശ്നത്ത് ബീട്ടിൻ ശാസ്ത്രജ്ഞത്തെന്നായിരുന്ന അലൻ ടൂറിങ് (Alan Turing) ജോൺവോൺ ന്യൂമാനോടൊപ്പം ‘കമ്പ്യൂട്ടറിന്റെ പിതാവ്’ എന്ന പദവിക്കുവേണ്ടി മത്സരിച്ച വ്യക്തിയാണ്. രണ്ടാം ലോകയുദ്ധകാലത്ത് ജർമ്മനിയുടെ രഹസ്യകോഡുകൾ വിശകലനം ചെയ്ത് നാസിതീരുമാനങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുമുമ്പ് തിരിച്ചറിഞ്ഞ് തകർക്കാൻ സഹായിച്ച ബുദ്ധിക്രേഖങ്ങളിൽ പ്രധാനിയായിരുന്നു ടൂറിങ്. ഒരുപക്ഷേ, വിൻസ്റ്റിൻ ചർച്ചിലിനോ എസനോവറിനോ കഴിഞ്ഞതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ജർമ്മനിയെ തള്ളിത്താൻ അദ്ദേഹത്തിന് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്ന വസ്തുത അംഗീകരിക്കാത്തവരില്ല. യുദ്ധാനന്തരം അതൊക്കെ ഒരു രഹസ്യമല്ലാതെയായികഴിഞ്ഞിരുന്നു.



അലൻ ടൂറിങ്

യുദ്ധാനന്തരം പരമോന്നത ബഹുമതി നല്കി രാജ്യം അദ്ദേഹത്തെ ആദരിക്കുമെന്ന് കരുതിയവരുണ്ട്. കുറഞ്ഞ പക്ഷം നെന്റ്‌ഹുഡെക്സിലും (Knighthood) പലരും പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നു. പക്ഷേ, നിർഭാഗ്യവശാൽ അദ്ദേഹം അങ്ങേയറ്റം അപമാനിതനായി ആളുഹൃദയ ചെയ്യുകയാണുണ്ടായത്. സ്വർഗ്ഗലെംഗികത ആരോപിച്ച ജയിൽഗ്രിക്സ് വിധിച്ചതിൽ മനം നൊന്താണ് ടൂറിങ് ആളുഹൃദയ ചെയ്തത്. സ്വകാര്യമായി അദ്ദേഹം സ്വർഗ്ഗരതിയിൽ ഏർപ്പെട്ടെന്ന് കണക്കിപ്പിക്കുകയായിരുന്നുവതെ. തീർച്ചയായും ടൂറിങ്ങിന്റെ മുകളിലേക്ക് മതിൽ പൊളിച്ചിട്ടില്ല. മരിച്ച രണ്ട് അവസരങ്ങൾ കൊടുത്തു: ഒന്നുകിൽ രണ്ടു വർഷം കരിന്തടവ് അനുഭവിക്കുക അല്ലെങ്കിൽ രാസമരുന്നുകളും ഹോർമോണുകളും കഴിച്ച് പുരുഷത്വം നശിപ്പിക്കുക. അത്തരം മരുന്നുകൾ കഴിച്ചാൽ തന്റെ പുരുഷത്വം നശിച്ച് സ്തനവളർച്ച അധികമാകുമെന്ന് ആ പ്രതിഭാശാലിക് നിശ്ചയമുണ്ടായിരുന്നു. കൂടുതൽ അഭിമാനകരമായ ആളുഹൃദയ അദ്ദേഹം തെരഞ്ഞെടുത്തണ്ണെന്നുണ്ട്. സെസണേഡ്യകുതിവെച്ച ഒരാളിൽ കടിച്ചുകൊണ്ട് ടൂറിങ് തന്നെ ശിക്ഷിച്ച സമൂഹത്തോട് സഹമുമായി പ്രതിഷ്ഠിച്ചു.

ടൂറിങ് ചെയ്ത കുറുത്തക്കുറിച്ച് കൂടുതൽ പരാമർശിക്കുന്നതിൽ കാര്യമില്ല. പക്ഷേ, മതമന കൂകളിൽ അനുർസകാര്യമായി എന്തുചെയ്യുന്നു അല്ലെങ്കിൽ എന്ത് ചിന്തിക്കുന്നു (മതംമാറ്റത്തക്കുറിച്ചങ്ങാനും ചിന്തിക്കുകയാണെങ്കിൽ പറയാനുമില്ല!) എന്നതിനെപ്പറ്റി ആപത്തികരമായ ആകാംക്ഷ നിലനിൽക്കുന്നുവെന്നാണ് നാം മന ലിബാക്കേണ്ടത്. സ്വർഗ്ഗലെംഗികതയോടുള്ള അമേരിക്കൻ താലിബാൻ്റെ നിലപാടുകൾ അവരുടെ മതസ്കുചിത്തവയും അസഹിഷ്ണുതയും വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. റവറണ്ട് ജേറി ഹാർവേൽ (Reverend Jerry Falwell) എന്ന ലിബർട്ടി യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ സ്ഥാപകൻ കൂടിയായ പുരോഹിതൻ പ്രബ്ലാഹിച്ചു: “എയ്യം സ്വർഗ്ഗാനുരാഗികൾക്ക് മാത്രമായുള്ള ദൈവത്തിന്റെ ശിക്ഷയല്ല. സ്വർഗ്ഗാനുരാഗികളെ സഹിക്കാൻ തയ്യാറാകുന്ന സമൂഹത്തിനുകൂടിയുള്ളതാണ്”!

നോർത്ത് കരോലിനയിലെ സൈനറർ ജേ. ഹെംസ് (Jesse Helms) തുടർച്ചയായി നല്ല ഭൂരിപക്ഷത്തിൽ ജയിച്ചു വരുന്ന ഒരു രാഷ്ട്രീയനേതാവാണ്. “നൃയോർക്ക് ടെംസും വാഷിംഗ്ടൺപോസ്റ്റും സബർഗ്ഗാനുരാഗിക ജേ. ഹെംസ് ഒരു ബാധക അടിപ്പുടിരിക്കുന്നു. അവിടങ്ങളിലുള്ള ഏതാണ്ടല്ലാവരും സബർഗ്ഗരത്തിക്കാരയെ സ്ക്രീയോ പുരുഷനോ ആണ്” എന്നാണെഴുപ്പം വിശ്വപ്രസിദ്ധമായ ഈ റണ്ട് പത്രസ്ഥാപനങ്ങളെ ആരു ക്ഷപിച്ചത്. സ്വന്തം മതവിശ്വാസത്തിന് അനുസരണമായി മറുള്ളവരും ജീവിച്ചുകൊള്ളണമെന്ന് ശറിക്കുന്ന ഒരു ജനത ഇത്തരം രാഷ്ട്രീയ നേതാക്കളെ വീണ്ടും വീണ്ടും തെരഞ്ഞെടുക്കാൻ തയ്യാറാവുന്നതിൽ അതഭൂ തപ്പിണ്ടെങ്കിലും.



കോടിശ്വരനായ സുവിശേഷകൾ പാറ്റ് റോബർട്ട് സംസ്കാരിക്കുന്നത് മുമ്പ് സുചിപ്പിച്ചാലോ. 1988-ൽ റിപ്പബ്ലിക്കൻപാർട്ടിയുടെ പ്രസിദ്ധീയർ സ്ഥാനാർത്ഥി ആകുന്നതിന്റെ വകുവരെ എത്തിയ ആളാണെഴുപ്പം. അന്ന് ഏതാണ്ട് 30 ലക്ഷം പേരാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഇലക്ഷണൾ വോളണ്ടിയർമാരായി സേവനമനുഷ്ഠിക്കാൻ തയ്യാറായത്. കോടിക്കണക്കിന് രൂപ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ഫലായി സമാഹരിക്കുകയും ചെയ്തു. താഴെപ്പറയുന്നവ അദേ ദൂരത്തിന്റെ ചില തിരുമോഴികളാണ്: “സബർഗ്ഗരത്തിക്കാർ പള്ളികളിൽ വന്ന് അവിടുതെത നടപടികൾ തട ചെയ്യുന്നതാനും സ്വന്തം രക്തം നാലുപാടും ചീറ്റി വിശ്വാസികൾക്കെല്ലാം എയിഡ്സ് പരത്താനും പുരോഹിതർമാരുടെ മുവത്ത് തുപ്പാനും ശ്രമിക്കും.”

“കുടുംബാസുത്രങ്ങളെ കുടിക്കളുടെ ലൈംഗികവസ്യം, മുതിർന്നവർക്കിടയിലെ അവിഹിതവസ്യം, പുരുഷൻമാർക്കും സ്ക്രീകൾക്കുമിടയിലുള്ള സബർഗ്ഗരതി...തുടങ്ങി വൈവിശ് നിരോധിച്ചിട്ടുള്ള സർവ മുഗ്രീയതകളും പരിശീലിപ്പിക്കാനുള്ള ഒരുപാധിയാണ്.” റോബർട്ട് സ്ക്രീകളോടുള്ള സമീപനം താലിബാൻ മന കുകളിൽക്കൂട്ടി കൂളിൽ കോരിയിടുന്നതാണ്: “എനിക്കെന്നിയാം ഇതു കേൾക്കുന്നോൾ സ്ക്രീകൾക്ക് വേദനാജ നകമായി തോന്തിയേക്കും. നിങ്ങൾ വിവാഹം കഴിക്കുന്നതോടെ ഒരു പുരുഷനെ തലവനായി അംഗീകരിക്കുകയാണ്. യേശുവാണ് കുടുംബത്തിന്റെ നാമൻ, ഭർത്താവ് ഭാര്യയുടെയും; അതങ്ങെന്നയാണ്.”

‘കാതലിക്സ് ഫോർ ക്രിസ്ത്യൻ പൊളിറ്റിക്കൽ ആക്ഷൻ’ (Catholics for Christian Political Action) എന്ന സംഘടനയുടെ പ്രസിഡന്റായ ഗാരി പോട്ടർ (Gary Potter) പറയുന്നത് കൂടുതൽ രൂക്ഷമായ കാര്യങ്ങളാണ്: “ക്രിസ്ത്യാനികൾ ഈ രാജ്യം പിടിച്ചെടുത്തുകഴിത്താൽ പിന്നെയിവിടെ പിശാചിന്റെ പള്ളികളാനുമുണ്ടാകില്ല. അഴീലസാഹിത്യത്തിന്റെ വിതരണം പിന്നെയുണ്ടാവില്ല, സവർഗ്ഗരത്തിക്കാരുടെ അവകാശത്തെക്കുറിച്ചും പിന്നെയാരും സംസാരിക്കില്ല. ക്രിസ്ത്യൻ ഭൂരിപക്ഷം നിയന്ത്രണമേറ്റുത്തു കഴിത്താൽ ബഹുസംരത അധാർമ്മികതയും തിരുത്യമായി പരിഗണിക്കും. തിരു പ്രവർത്തിക്കാൻ ഒരാളെയും രാഷ്ട്രം അനുവദിക്കില്ല”---രക്കെസ്തവാധിപത്യമുള്ള ഒരു രാജ്യത്തെക്കുറിച്ചുള്ള പോട്ടറുടെ സംപ്പന്നതനെ ഇങ്ങനെയാണെന്ന കിൽ ശരിക്കും വന്നാലുള്ള സ്ഥിതി എന്നായിരിക്കും!

സവർഗ്ഗരത്തിക്കാരെ കണക്കേറ്റ് ഭർത്തിക്കുന്ന മറ്റാരു പ്രമുഖ പുരോഹിതനാണ് പാസ്റ്റർ ഫ്രെഡ് ഫ്രെൽപ്പസ് (Pastor Fred Phelps). മാർട്ടിൻ ലൂപ്പർ കിങ്ങിന്റെ വിധവ മരിച്ചപ്പോൾ അവരുടെ ശവസംസ്കാരച്ചടങ്ങിൽ കുത്തിയിരുപ്പ് (പിക്രൈം) നടത്തിയ ആളാണ്ടേഹം. കാരണമായി പാസ്റ്റർ പറഞ്ഞത്തിതാണ്: “ഭെദവം വഴക്കാളി സ്ത്രീകളെയും അവരെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നവരെയും കരിനമായി വെറുക്കുന്നു. കൊരേറ്റു സ്കോട്ട് കിങ്ങിനെ(മാർട്ടിൻ ലൂപ്പർ കിങ്ങിന്റെ പരേതയായ ഭാര്യ)ഭെദവം കരിനമായി വെറുക്കുന്നതിനാൽ അവരെ തിപ്പോൾ ഭെദവം നരകത്തിലിട്ട് പീഡിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പുരത്തുവരുന്ന പുഴുകൾ ദിക്കല്ലും നശിക്കുന്നില്ല; വെന്തുരുകുന്ന നരകാശി അണയുന്നുമില്ല. പീഡനമുയർത്തുന്ന പുക ശമനമില്ലാതെ ഉയർന്നുപൊങ്ങുകയാണ്”--_. -‘അരപ്പിൽ’യായ ഒരു പുരോഹിതനാണ് ഫ്രെഡ് ഫ്രെൽപ്പസെന്ന് നമുക്ക് തോന്നാം. സവർഗ്ഗാനുരാഗികളുടെ ശവസംസ്കാരച്ചടങ്ങിൽ അതിക്രമിച്ചു കടന്ന് ചടങ്ങ് അലങ്കാലപ്പെടുത്തലാണ് ഫ്രെൽപ്പസും കൂടുതും ഇഷ്ടവിനോദമായി കണ്ണിരിക്കുന്നത്. പുള്ളിയുടെ വെം്പബേസറ്റ് നിരയെ കൂറുന്ന അവകാശവാദങ്ങളാണ്. കഴിഞ്ഞ നാലു വർഷത്തിനുള്ളിൽ സവർഗ്ഗാനുരാഗികൾക്കെതിരെ22000 പ്രകടനങ്ങൾ അദ്ദേഹം നടത്തിയിട്ടുണ്ടതെന്തെ. കണക്കെന്നുസരിച്ച് ഓരോ നാലുദിവസം കൂടുതേണ്ണം ഒരു പ്രകടനം വീതം! പ്രകടനത്തിൽ ഉയർത്തിക്കാട്ടിയ പ്രധാന മുദ്രാവാക്യം ഇതായിരുന്നു: “എയിഡ്സിന് ഭെദവത്തോട് നൽ പറയുന്നു.”(THANK GOD FOR AIDS)! ഒരു സവർഗ്ഗാനുരാഗി കൃത്യം എത്ര ദിവസം നരകത്തിൽക്കിടന്ന് വെന്നുരുക്കുമെന്നതിന്റെ കണക്ക് കാണിക്കുന്ന പട്ടികയും ഈ വെം്പബേസറ്റിൽ ലഭ്യമാണ്.



ഫ്രെഡ് ഫ്രെൽപ്പസ്

മേൽസുചിപ്പിച്ച മതവെറിയൻമാരായ നേതാക്കളെക്കുറിച്ച് ധോക്കിനിന്ന് പരാമർശിക്കുന്നത് സത്യത്തിൽ മണ്ണുമലയുടെ ഒരു തുണ്ട് മാത്രമേ അനാവരണം ചെയ്യുന്നുള്ളു. ഇതിലും പ്രകോപനപരവും കാലുഷ്യം നിരഞ്ഞ തുമായ പ്രവർത്തനഗ്രാമിയുമായി മുന്നോട്ടുപോകുന്ന നിരവധി താലിബാനിസ്റ്റുകൾ അമേരിക്കയിലുണ്ട്. അവരുടെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങളിൽ പലതും ഒരു പരിഷക്കുത്തസമൂഹം വായിക്കാനിന്ന് കുറുക്കുന്നവയാണ്. മേൽസുചിപ്പിച്ച വെം്പബേസറ്റുകൾ സന്ദർശിക്കുന്നവർക്ക് കാര്യങ്ങളുടെ കിടപ്പ് പുർണ്ണതോതിൽ വ്യക്തമാകും.

43. ഭൂണഹത്യയിൽനിന്നും നരഹത്യയിലേക്കുള്ള ദുരം

നൂഷ്യഭൂണങ്ങൾ സത്യത്തിൽ മനുഷ്യജീവനാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെന്നമതമാലികവാദികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഭൂണഹത്യ കൊലപാതകംതന്നെന്നയാണ്. ജനപ്പിക്കാൻ മാത്രമേ മനുഷ്യന് അവകാശമുള്ളു. കൊല്ലാൻ അവനുവാദമില്ല. പക്ഷേ, ഭൂണത്തിന്റെ ജീവൻ നശിപ്പിക്കുന്നവാൾ കാണിക്കുന്ന വേവ

ലാതിയാനും മുതിർന്നവരുടെ ജീവൻ എടുക്കുമ്പോൾ ഇക്കുടർക്കില്ല. ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കിടയിൽ ഭൂണഹ തൃപ്യ(ഗർഡ്ചിറ്റോ) ഏറ്റവും ശക്തമായി എതിർക്കുന്നത് രോമൻ കത്തോലിക്കരാണ്. മനുഷ്യജീവൻ്റെ ഏറ്റവും വലിയ സംരക്ഷകൾ അവരാണെന്തെന്നും പക്ഷേ, ഒരു നിബന്ധന മാത്രം——അ മനുഷ്യൻ ഒന്നുകിൽ ഒരു ഭൂണമായിരിക്കണം, അല്ലെങ്കിൽ മരണാസനന്നായ ഒരു രോഗിയായിരിക്കണം! ഗർഡ്ചിറ്റോത്തിനെതിരെ ആശ്വത്ക്കു നീതുപോലെ അവർ ദയാവധിത്തെയും(Euthanasia or Mercy killing)എതിർക്കും. കൂത്രിമലുപകരണങ്ങളുടെ സഹായത്തോടെ ആസന്നമരണവും കാത്ത്, അനുനിമിഷം നരകിയമായ വേദനയിൽ പൂളിത്ത്, ശത്രുക്കൾക്കു പോലും കണ്ണുനിൽക്കാനാവാത്ത അവസ്ഥയിൽ ചത്തതിനൊക്കുമേ ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന രോഗിക്കുള്ള കൊല്ലു നീതും കൊലപാതകമാണ്. മനുഷ്യനെ കൊല്ലാം; പക്ഷേ, ഭൂണവും മരണാസനന്നായ രോഗിയും അങ്ങനെ താഴ്വാണ്.

മുൻ അമേരിക്കൻ പ്രസിഡന്റ് ജോഫ്രേ ഡബ്ല്യൂ. ബുഷ് ഗർഡ്ചിറ്റോത്തിനെതിരെയുള്ള വലിയ പ്രചാരകനാണ്. അദ്ദേഹം ടെക്സസിൽ ഗവർണ്ണറായിരിക്കുമ്പോൾ ഏറ്റവുമധികം വധശിക്ഷ നടപ്പിലാക്കിയ ഭരണാധികാരിയെന്ന റേക്കേഡ് സന്തമാക്കിയിരുന്നു. ഓരോ ദൈവത്വവിസം കുടുമ്പാദ്ധം ദരാൾ ബുഷിന്റെ ടെക്സസിൽ വധിക്കപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരുന്നു! അമേരിക്കയിൽ നടപ്പിലാക്കപ്പെട്ടുന്ന മൊത്തം വധശിക്ഷയിൽ മുന്നിലെണ്ണും റിപ്പബ്ലിക്കൻ ഭരണം നിലനിൽക്കുന്ന ടെക്സസിലാണെന്നതും പരിഗണിക്കണം. വധശിക്ഷ ടട്ടുമിക്ക രാജ്യങ്ങളും നിരോധിച്ചിട്ടുണ്ട്. കുറവാളിയെ കൊല്ലുന്നതിലൂടെ പ്രാക്കൃതമായ നീതി മാത്രമാണ് നടപ്പിലാക്കുന്നത്. കുറവാളിക്ക് തെറ്റുതിരുത്താനോ സ്വയം നവീകരിക്കാനോ അവസ്ഥമില്ല. വധശിക്ഷയെ എതിർക്കുന്നവർ ഉയർത്തിക്കാണിക്കുന്നതും മനുഷ്യജീവൻ്റെ മാഹാളപ്രയമാണ്. സി.എൻ.എൻ. റിപ്പോർട്ടറായിരുന്ന ടക്കർ കാർഡ്സൺ (Tucker Carlson) വധശിക്ഷയെ അനുകൂലിക്കുന്നയാളാണ്. പക്ഷേ, ടക്കർ ദരിക്കൽ റിപ്പോർട്ടർ ചെയ്ത ഒരു സംഭവം വലിയ കോളിളുക്കമുണ്ടാക്കി. വധശിക്ഷയ്ക്ക് വിധിക്കപ്പെട്ട ഒരു തടവുകാരി ശിക്ഷ തടയണമെന്നഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് നിരക്കണ്ണുകളുമായി ഗവർണ്ണറായിരുന്ന ബുഷിന്റെ മുന്നിലെത്തി. ഹൃദയം ദ്രവിക്കിക്കുന്ന ഭാഷയിൽ ആ സ്ത്രീ ബുഷിനോട് കേണപേക്ഷിച്ചു. ബുഷ് കനിഞ്ഞില്ല. പക്ഷേ, പിന്നീട് വരുടെ അപേക്ഷ ചുണ്ടു കോട്ടി സ്വയം അനുകരിച്ച് കാണിക്കുന്ന ബുഷിനെ കണ്ണ ടക്കർ തെട്ടിപ്പോയി. ആ തടവുകാരി സന്തം ജീവനുവേണ്ടി ഹീൻ...ഹീൻ... എന്നു വിതുനിക്കാണിരുന്നതിനെ ബുഷ് അവജ്ഞകലർന്ന ചിരിയോടെ അതേപടി ടക്കറോട് മിമിക്രിപോലെ അനുകരിച്ചു കാണിച്ചു. പിച്ചുകൊടുത്തില്ലെങ്കിലും പട്ടിയെഹിക്കപ്പീഡിറൈറ്റേറുതെന്ന സാമാന്യമര്യാദപോലും ഗവർണ്ണർ ബുഷ് പാലിച്ചില്ല. അദ്ദേഹമാണ് ഭൂണങ്ങളുടെ കാവൽമാലാവധി വേഷം കെടുന്നത്. ആസന്നമരണം കാത്തുകിടക്കുന്നവരുടെ ‘രക്ഷകനായി’ റംഗത്തവതരിക്കുന്നതും ഇതേ മഹാൻ തന്നെ. ഒരുപക്ഷേ, താനും പണ്ഡാരു ഭൂണമായിരുന്നുവെന്ന് ആ സ്ത്രീ ബുഷിനോട് പരിഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ അവർക്ക് ബുഷിൽനിന്ന് കുറേക്കുടി മാന്യമായ പെരുമാറ്റം ലഭിച്ചുനേയെന്ന് ഡോക്ടർ കിന്നൻ.

മദർത്തരേസ നോബേൽ പുരസ്കാരം സീക്രിച്ചുകൊണ്ടുള്ള പ്രസംഗത്തിനിട പറഞ്ഞു: “സമാധാനത്തിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ ശത്രു ഭൂണഹത്യയാണ്”('The greatest destroyer of peace is abortion'). ഇതേ വിലക്ഷണമായരീതിയിൽ അഭിപ്രായം പറയുന്ന നോബേൽസമ്മാനജേതാവിന്റെ കാപട്ടങ്ങളെങ്കുറിച്ചിരാൻ ക്രീസ്തു ഫർ ഹിച്ചൻസിന്റെ 'The Missionary Position: Mother Theresa in Theory and Practice' എന്നശ്രദ്ധാർപ്പണവായിച്ചുനോക്കാൻ ഡോക്ടർ നോബേൽ വായനക്കാരോടുഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. മദർത്തരേസ തമാർത്ഥത്തിൽ വിശ്വാസി അല്ലായിരുന്നില്ലെന്നരീതിയിൽ അവരുടെ ചില കുമ്പസാരങ്ങളെപ്പറ്റി മരണാന്തരം വാർത്തകൾ വന്നിരുന്നുവെല്ലോ. അവർ വിശ്വാസിയോ അവിശ്വാസിയോ എന്നതല്ലിവിടെ പ്രശ്നം. മറിച്ച് അവരെന്തുചെയ്യുന്നു എന്നുള്ളതാണ്. ഹിച്ചൻസിന്റെ പുസ്തകം തീർച്ചയായും അതിനൊരുത്തരം തരും.

അമേരിക്കയിൽ ഗർഡ്ചിറ്റോ ചെയ്യുന്നവരെ ഭീഷണിപ്പെട്ടുത്തുന്ന സംഘടനയായ ‘ഓപ്പറേഷൻ റെസ്ക്യൂ’വിന്റെ(Operation Rescue) സ്ഥാപകനേതാവായ റാൻഡാർട്ടർ (Randall Terry) പറയുന്നത് ശദ്ധിക്കുക: “എന്നപോലുള്ളവർ രാജ്യം ഭരിക്കുമ്പോൾ നിങ്ങൾ (ഗർഡ്ചിറ്റോ നടത്തിക്കൊടുക്കുന്ന ഡോക്ടർമാർ) വിടുപോകുന്നതാണ് നല്ലത്. എന്നെന്നാൽ നൈഞ്ചൽ നിങ്ങളെ ഓരോരുത്തരെയായി തെരഞ്ഞെടുപ്പിക്കും, നൈഞ്ചൽ നിങ്ങളെ വിസ്തരിക്കും, എന്നിട്ട് നിങ്ങളുടെ കമ കഴിക്കും. താനീ പരയുന്ന ഓരോ വാക്കും ശരിയായ അർത്ഥം അഭിന്നതുകൊണ്ടുതന്നെ പറയുന്നതാണ്. അവരെന്നെല്ലാം കണ്ണുപിടിച്ച് നിർമ്മാർജ്ജനം ചെയ്യുന്നത് നൈഞ്ങളുടെ പ്രധാന ലക്ഷ്യമായിത്തന്നെ ഏറ്റുടക്കും.” തീർന്നില്ല, റാൻഡാർട്ടർ തുടരുന്നു: “അസഹിഷ്ണുതയുടെ വേലിയേറ്റുതന്നെ നിങ്ങളുടെ മുകളിലേക്ക് ആശ്വത്ക്കുമെന്ന് താനാഗ്രഹിക്കുന്നു. വെറുപ്പിന്റെ തിരമാലകൾ

നിങ്ങളെ കൂളിപ്പിക്കുന്നു. തർക്കമീല്ല, വെറുപ്പ് നല്ലതുതനെ. തങ്ങളുടെ ലക്ഷ്യം ഒരു ദൈഹികവരാജ്യമാണ്. നമുക്ക് മതപരമായ ചില കർത്തവ്യങ്ങളുണ്ട്. ദൈവത്താൽ നിയോഗിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവരാണ് നാം. സമത്വവും തുല്യ അവസരങ്ങളും ബഹുസരതയുമൊന്നും നമുക്കാവശ്യമില്ല. നമ്മുടെ ലക്ഷ്യം വളരെ വ്യക്തമാണ്. നമുക്ക് ദൈവത്തിന്റെ പത്ര കല്പനകളെ ആധാരമാക്കി ഒരു ക്രിസ്ത്യൻ രാജ്യം സ്ഥാപിക്കണം. അക്കാദ്യത്തിൽ കഷ്മാപനം നടത്തേണ്ട കാര്യമില്ല.”

ഒരു ക്രിസ്ത്യൻ ഫാസിസ്റ്റ് രാജ്യം സ്ഥാപിക്കുകയെന്നത് അമേരിക്കൻ താലിബാൻ്റെ പൊതുലക്ഷ്യമാണെന്നു കാണാം. ലോകമെമ്പാടും നാബേദ്യത്തിട്ടുള്ള മുസ്ലീം മതഭീകരതയ്ക്കു തത്തുല്യമായ ഭീഷണിയാണ് ഈവരുയർത്തുന്നത്. റാൻഡൽ എൻ അമേരിക്കയിലെ ഭരണനേതൃത്വത്തിലെത്തിയിട്ടില്ല. പക്ഷേ, കാര്യങ്ങൾ ഇങ്ങനെ പോകുകയാണെങ്കിൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ ധാരാതാരുപ്പും പരിയാനാവില്ലെന്ന് യോക്കിൻ്റെ പരയുന്നു. പ്രായോഗികമതിയായ ഒരാൾ ഗർഡ്സ്റ്റീറ്റേറു അവലോകനം ചെയ്യുന്നത് മറ്റാരു രീതിയിലായിരിക്കും. ഭൂണ്ണഹ തൃതീയിൽ ഭൂണ്ണം വേദന അനുഭവിക്കുന്നുണ്ടോ? വേദന അനുഭവിക്കണമെങ്കിൽ നാഡിവ്യവസ്ഥ രൂപംകൊണ്ടിരിക്കണം. നാഡിവ്യവസ്ഥ രൂപംകൊള്ളുന്നതിന് വളരെ മുമ്പാണ് സാധാരണഗതിയിൽ ഭൂണ്ണം നീക്കംചെയ്യുന്നത്. ഇനി അമ്മവാ ചെറിയ തോതിൽ നാഡിവ്യവസ്ഥ ഉണ്ടെങ്കിൽത്തനെ വളരെച്ചെറിയ വൈഷമ്യമേ ഭൂണ്ണം ‘അനുഭവിക്കുന്നുള്ളൂ’ രണ്ടായാലും ഒരു അറവുമാട് കശാപ്പുശാലയിൽ അനുഭവിക്കുന്ന വേദനയിലും വളരെ കുറവായിരിക്കുമത്. ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന മാതാവിന്റെ ജീവനു ഭീഷണിയാണ് ഗർഡമെങ്കിൽ അത് നശിപ്പിക്കണമിവരും. മാതാവനുഭവിക്കുന്ന വേദനയും ജീവനുള്ള ഭീഷണിയും ഭൂണ്ണത്തിന്റെ വേദനയെക്കാൾ പ്രധാന പ്ലൂട്ടതല്ലോ? മാതാവിന്റെ ജീവന് വിലയില്ലോ? മാതാവിന്റെ നാഡിവ്യവസ്ഥ കുറേക്കുടി വികസിച്ചതല്ലോ?

പക്ഷേ, എതിർവാദങ്ങൾ വീണ്ടും വരുന്നു. ഭൂണ്ണം വേദന അനുഭവിക്കുന്നില്ലായിരിക്കാം. പക്ഷേ, സമുഹത്തിന് ഭൂണ്ണഹത്യ തീരാവേദനയാണ് സംഭാവന ചെയ്യുന്നത്. ഭൂണ്ണങ്ങൾ നശിപ്പിച്ചു തുടങ്ങിയാൽ അതെവിടെച്ചെന്നു നിൽക്കും? അവസാനം ശിശുഹത്യയും ആവശ്യമാണെന്ന വാദം ഉയരാം. ജനനസമയം കഴിയുന്നതോടുകൂടി ജീവൻ നിർവ്വചിക്കപ്പെടുകയാണ്. കൊല്ലുരുത് (Thou shall not kill) എന്ന ബൈബിളിൽ പരയുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ, ഭൂണ്ണം നശിപ്പിക്കരുതെന്ന് വാദിക്കാനുള്ള ജീവശാസ്ത്രപരമായ അനിവാർ ബൈബിളിന്റെ രചനാകാലഘട്ടത്തിൽ മനുഷ്യനുണ്ടായിരുന്നില്ല. സത്യത്തിൽ ‘കൊല്ലുരുത്’ എന്ന ബൈബിൾശാസനയുടെ അർത്ഥം ഒരു ജൂതൻ മരിക്കുന്ന ജൂതനെ കൊല്ലുരുത് എന്ന് മാത്രമേയുള്ളുവെന്ന് നാം നേരത്തെ കണ്ടതാണ്.

ദയാവധിത്തിനെതിരെയും നിരവധി പ്രചരണങ്ങൾ മതമുലികവാദികളും സദാചാരപോലീസും നടത്തുന്നുണ്ട്. ദയാവധിം അനുവദിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ അടുത്തനിമിഷം മുതൽ സന്പത്തിനായി എല്ലാവരും അവരവരുടെ മുത്തുള്ളി-മുത്തുള്ളിന്മാരെ ഇക്കാരണം പറഞ്ഞ് തട്ടികളെയുമാത്ര. കൊല്ലാനാണെങ്കിൽ ഇന്ന് കാരണം പറയാതെത്തനെ അത് ചെയ്യാൻകഴിയും. ഇപ്പോൾ ലോകമെമ്പാടും സന്പത്തിനായി വ്യദിച്ചണാണെങ്കിൽ കൊല്ലുന്നത് ‘Mercy killing’ അനുവദിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടല്ലല്ലോ. മാത്രമല്ല ദയാവധിപ്രകാരം ഒരാളെ മരിക്കാൻ അനുവദിക്കണമെങ്കിൽ നിരവധി പരിശോധനകളും ടെസ്റ്റുകളും നടത്തി ധാരാതാരുവിധ ജീവിതപ്രതീക്ഷയുമില്ലെന്ന് അതിന് ചുമതലപ്പെട്ട മെഡിക്കൽബോർഡ് അംഗീകരിച്ച് സർട്ടിഫൈ ചെയ്യുമെന്ന് നിബന്ധനയുണ്ട്. വ്യദിച്ചണാണെങ്കിൽ കൊല്ലാൻ താൽപര്യമുള്ളവർ ഇതെ കടുത്ത പരീക്ഷണങ്ങൾക്ക് തയ്യാറാവുമെന്ന് കരുതുകവയ്ക്കുന്നു.

ഭൂണ്ണം എന്നാൽ കുഞ്ഞ് എന്നാണർത്ഥം. പിന്നെ കുടുതൽ വാദങ്ങൾക്ക് സ്ഥാനമില്ല. വിത്തുകോശങ്ങൾ (Stem cell) വികസിപ്പിച്ചട്ടുകാനുള്ള ശാസ്ത്രീയപരിശോധനങ്ങൾക്ക് ഇന്ന് നിലപാട് കുറവാണ് തിരിച്ചടി നല്കിയിരിക്കുകയാണ്. വിത്തുകോശങ്ങൾ വൈദ്യുതാസ്ത്രരംഗത്ത് അതഭൂതകരമായ സാധ്യതകൾ തുറക്കുമെന്നായിരുന്നു നവർത്തനയാണ് മതാസ്ഥാനവും പേരിൽ വൈദ്യുതാസ്ത്ര പര്യവേക്ഷണങ്ങൾക്ക് കൂച്ചുവിലയേറിട്ടുണ്ട്. വിത്തുകോശങ്ങൾ വികസിപ്പിച്ചട്ടുകുണ്ടോ ഭൂണ്ണകോശങ്ങൾ നശിപ്പിക്കപ്പെടുന്നുവെന്നാണ് പരാതി. പക്ഷേ, മതവാദികളുടെ ഇന്ന് നിർബന്ധം സത്യത്തിനുനേരെ കണ്ണടയ്ക്കലോണെന്ന് ആരു രംഗത്തുള്ളവർ ആണ്ടിട്ടുണ്ടു. വസ്ത്യതാചികിത്സാരംഗത്ത് ഭൂണ്ണങ്ങളുടെ തെരഞ്ഞെടുക്കലും ദുർബലമായവയുടെ നാശവും ചികിത്സ ഫലപ്രാപ്തിയിലെത്താൻ അത്യാവശ്യമാണ്. ദുർബലവും നൃത്വകളുള്ളതുമായ ഒരു ഭൂണ്ണം രൂപംകൊള്ളുന്നോ ജീവൻ നശിപ്പിക്കരുതെന്ന സിദ്ധാന്തം മുൻനിരുത്തി അവയെരെയല്ലാം ഗർഡം ധരിപ്പിച്ചുപ്രസവിക്കണമെന്ന നിബന്ധനവെച്ചാൽ കടുത്ത മതവാദികൾക്കുപോലും താങ്ങാനാവില്ല.

ഇൻവിട്രോ ഫെർടിലേസണ്ഷൻ (In Vitro Fertilization / IVF) ചികിത്സയിൽ യോക്കർമ്മാർ സ്ത്രീകളെ

അധികം അള്ളം ഉത്പാദിപ്പിക്കാൻ പ്രേരിപ്പിക്കാറുണ്ട്. ഈ അള്ളങ്ങൾ ശരീരത്തിനു പുറത്തുവെച്ച് സംയോജിപ്പിച്ച് ഏറ്റവും യോഗ്യവും യോജ്യവുമായ സിക്താളശങ്കൾ മാത്രമാണ് ഗർഭപാത്രത്തിലേക്ക് കടൽവിടുന്നത്. അധികംവരുന്നവ സ്വാഭാവികമായും നശിപ്പിക്കപ്പെടും. ചുരുങ്ങിയത് പത്രം സിക്താളശങ്കളിലും (Zygote) ഇത്തരത്തിൽ തയ്യാറാക്കാറുണ്ട്. മുന്നെന്നെമ്പൈലും ഗർഭപാത്രത്തിലേക്ക് കയറ്റിവിടുന്നു. എന്നാൽ ഒന്നോ രണ്ടോ മാത്രം വളരുന്നു. അത്തരത്തിൽ നോക്കുന്നോൾ IVF രണ്ടു ഘട്ടങ്ങളിലായി നിരവധി ജീവനുകളെ നശിപ്പിക്കുന്ന ചികിത്സാരീതിയാണ്. എന്നാൽ ആർക്കും പരാതിയില്ല. കഴിഞ്ഞ 25 വർഷമായി വസ്തുതാചികിത്സാരംഗത്തെ ഏറ്റവും ജനകീയമായ ചികിത്സാവിധിയായി IVF നിലനിൽക്കുന്നു. ലോകമെമ്പാടുമുള്ള ലക്ഷക്കണക്കിന് കൂട്ടികളിലും ദൗത്യികൾക്ക് ആനന്ദമെത്തിക്കാൻ ഈ ചികിത്സാരീതിക്കായിട്ടുണ്ട്.

പക്ഷേ, മതതീവ്വാദികൾ IVF-നെതിരെയും വധ്യം ആശ്രത്തുവിശുകയാണ്. 2003 ജൂൺ മുന്നാം തീയതിയിലെ ഗാർഡിയൻ ദിനപത്രത്തിൽ അസാധാരണമായൊരു വാർത്തയുണ്ടായിരുന്നു. ‘ക്രിസ്ത്യൻ ദൗത്യിലേക്ക് പുറത്തുപെട്ട സിക്താളശങ്കളെ രക്ഷിക്കാനുള്ള അഭ്യർത്ഥന ചെവിക്കൊണ്ടു’ എന്നായിരുന്നു വാർത്ത. ‘Snow flake’ എന്ന സംഘടനയാണ് IVF-ലൂടെ പുറത്തുപെട്ടുന്ന ഭൂണങ്ങൾക്ക് ജീവിക്കാൻ ഒരവസ്തുക്കാടുക്കണമെന്ന വാഴിയോടെ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ദൈവം അവരോട് അങ്ങനെ കല്പിച്ചുവരെ. ഒരു ധാമാസ്ഥിതിക ക്രിസ്ത്യൻദൗത്യികൾ ടെസ്റ്റ്യൂബ് ശിശുവിനായി പരിശേമിക്കുകയായിരുന്നു. അപ്പാശാഖാനിയുന്നത് ചികിത്സയിൽ നിരവധിഭൂണങ്ങൾ നശിപ്പിക്കപ്പെടാനിയുണ്ട്. ഈ വിവരമറിയാനിയായ മറ്റാരു സ്ത്രീ അതിൽ ഒരു ഭൂണത്തെയക്കിലും രക്ഷിച്ച് ‘ദൈവവിളി’ മാനിക്കാൻ ആഗ്രഹിച്ചുവരെ. വൻ മാനസികസമ്മർദ്ദത്തിനുപെട്ട മുന്ന് കൂട്ടികളുണ്ടായിരുന്ന ആ മഹത്തിയുടെ ഭർത്താവ് നാട്ടിലെ പുരോഹിതനെ സന്ദർശിച്ചുകാരുമവത്രിപ്പിച്ചു. ബാക്കിവന്ന ഭൂണങ്ങൾ ശ്രേഖനിക്കാൻ വസ്തുതാചികിത്സ നടത്തുന്ന കൂനിക്കുമായി കരാറുണ്ടാക്കണമെന്നായിരുന്നു പുരോഹിതരെ ഉപദേശം. അവരങ്ങനെ ചെയ്യുകയും അവരുടെ നാലാമത്തെ കൂട്ടിയുപകാരം ടെസ്റ്റ്യൂബ്സിശുവായി ജനിക്കുകയും ചെയ്തുവരെ. അനുരൂപ ഭൂണം മതത്തിനിരത്തിന്റെപേരിൽ പ്രസവിക്കാൻ ആ സ്ത്രീ കാണിച്ച ‘ഹൃദയവിശാലതയ്ക്ക്’ വാർത്താപ്രാധാന്യമുണ്ട്. 2009 ഫെബ്രുവരിയിൽ ഒരുപ്രസവത്തിൽ എടു കൂട്ടികളെ പ്രസവിച്ച നദിയാ സുലേമാനി എന്ന അമേരിക്കൻയുവതിയുടെ കാര്യം പരിഗണിക്കുക. ആർ കൂട്ടികളുടെ മാതാവായിരിക്കേയാണ് അവിവാഹിതയായ നദിയാ IVF സഹായത്തോടെ ഈ ‘പ്രസവോസവം’ സംഘടിപ്പിച്ചത്. ഒറ്റപ്പുടാതിരിക്കാൻ കൂടുതൽ സന്താനങ്ങൾ സഹായിക്കുമെന്ന മനോഭിഭാവിയും ഒരെറ്റ ഭൂണംപോലും വെറുതേ കളയാൻ പാടില്ലെന്ന മതവാശിയുമായിരുന്നുവദ്രേ നാദിയയെ ഈ സാഹസത്തിനു പ്രേരിപ്പിച്ചത്. 14 കൂട്ടികളെ വളർത്താൻ നദിയായുടെ വൃദ്ധരായ മാതാപിതാക്കൾ ഇപ്പോൾ കഷ്ടപ്പെടുകയാണ്. കൂട്ടികളെ വളർത്താനായി പണം സന്ധാരിക്കാനായി ഇൻഡ്രനെറ്റ് പരസ്യം കൊടുത്തിരിക്കുന്ന നദിയായ്ക്ക് ഇനിയും സന്താനങ്ങളുണ്ടാക്കുന്നതിൽ വിരോധമില്ലതെ! എന്നാലിവിടേയെങ്കെ നാം വിടുകളും ഒരു കാര്യമുണ്ട്. അതായത് ഗർഭധാരണാലഭത്തിൽ രൂപംകൊള്ളുന്ന ഭൂണങ്ങൾ മിക്കതും സ്വയം നശിപ്പിക്കപ്പെടുന്നുണ്ട്. അത് പ്രകൃതിയുടെ ഒരു നിർധാരണരീതിയാണ്. ഏറ്റവും യോഗ്യവുമായവ മാത്രമേ അതിജീവിക്കാറുള്ളു. ഭൂണം മാത്രമല്ല, ബീജവും അള്ളവുമൊക്കെ ധാരാളം ഉപയോഗശൃംഖലകുന്നുണ്ട്.

അതിശക്തമായ മെക്രോസ്കോപിലും മാത്രം ദൃശ്യമാകുന്ന ഏതാനും കോശസമുഹങ്കളെ വളർച്ചയെത്തുന്നതിനുമുമ്പ് നിർവ്വീര്യമാക്കുന്നതും പുർണ്ണ ആരോഗ്യവാനായ ഒരു ഡോക്ടറെ വധിക്കുന്നതും തമിലുള്ള വ്യത്യാസം മന ലിംഗാനു മതരോഗം ബാധിച്ച മന കുകൾക്ക് കാണാൻ കഴിയുന്നില്ലെന്നു വരുന്നത് ദൃശ്യവകരംതന്നെ. മാർക്ക് യൂർഗെൻസ്മൈർ തന്റെ ‘ദൈവമന ലൈ ടീക്കരത്’ (Terror in the Mind of God by Mark Juergensmeyer) എന്ന ശ്രദ്ധത്തിൽ അമേരിക്കയിലെ നവീന ഭൂണങ്ങൾ ഹിന്ദുവിശ്വാസത്തിലും പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ തൈട്ടിപ്പിക്കുന്ന വിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ‘ദൈവസൈന്യം’ (Army Of God---AOG) എന്നറിയപ്പെട്ടുന്ന ഈ മതഭീകരസംഘടനകൾ ഗർഭച്ഛിപ്പിലോ നടത്തിക്കൊടുക്കുന്ന കൂനിക്കുകൾ മുഴുവൻ ചുട്ട ചാപലാക്കണമെന്ന ആഗ്രഹം പരസ്യമായി പ്രകടിപ്പിച്ചുവരികയാണ്. ഗർഭച്ഛിപ്പിലോ കൂടുന്നിരിക്കുന്നവെന്ന് സംശയിക്കുന്ന ഡോക്ടർമാരെയെല്ലാം വധിക്കണമെന്നും അവർ മറയില്ലാതെ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.



മാർക്ക് മുരുക്കൻ മേയർ

യുർഗൻസ് മേയറുടെ പുസ്തകത്തിൽ ഭൂണഹത്യാവിരുദ്ധപ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ കടുത്ത വക്താക്കളായ റവറണ്ട് മെക്കൽ ബ്രൈയും (Michael Bray) റവറണ്ട് പോൾ ഹില്ലും (Paul Hill) ചേർന്ന് സൗമ്യമായി ചിത്രചുകാണ്ട്

രു ബാനർ ഉയർത്തിപ്പിടിച്ച് നിൽക്കുന്ന തികച്ചും നിർദ്ദോഷമെന്നു തോന്നാവുന്ന രു ചിത്രമുണ്ട്. “നിഷ്ക ഇക്കരയ കുട്ടികളുടെ കൊലു തടയുന്നത് കുറ്റമാണോ?” ഇതാണ് ആ ബാനറിലെ വാചകം. പക്ഷേ, ഈ മാനൃപുരോഹിതർ കാര്യങ്ങൾ അവിടംകൊണ്ടവസാനിപ്പിക്കാൻ തയ്യാറായില്ല. 1994 ജൂലൈ 29-ന് പോൾ ഹിൽ ജോൺ ബൈട്ടൺ എന്ന ഡോക്ടറേറ്റും അദ്ദേഹത്തിന്റെ സുരക്ഷാദ്ദനനായിരുന്ന ജയിൻസ് ബാറ്റിനെയും ബൈട്ട് ന്റെ ഹ്യോറിഡായിലുള്ള സകാര്യക്കീറിനുമുന്പിൽവെച്ച് വെടിവെച്ചുകൊന്നു! കുറ്റം? ബൈട്ടന്റെ കീറിനിക്കിൽ ഭൂണഹത്യ നടക്കുന്നു. നിരപരാധികളായ ഭൂണങ്ങൾ നശിക്കാതിരിക്കണമെങ്കിൽ ഡോക്ടർ ജീവിക്കാതിരിക്കണം. എത്ര സരളമായ യുക്തി!

ഈ ഭീകരകുത്യം ചെയ്യാൻ പോൾ ഹില്ലിനെ പ്രേരിപ്പിച്ച് റവറണ്ട് മെക്കൽ ബ്രൈയെ ഡോക്കിൻസ് കോളു ഡോയിലെ പബ്ലിക് പാർക്കിൽവെച്ച് ടലിവിഷനുവേണ്ടി ഒരിക്കൽ ഇൻറീവ്യൂ ചെയ്തിരുന്നു. അഭിമുഖത്തിലും ടന്റീളം പോൾ ഹില്ലിനെ അതിശക്തമായി നൃായീകരിക്കുകയായിരുന്നു റവറണ്ട് ബ്രൈ ചെയ്തത്. ബൈബിൾപ്രകാരം വ്യാദിചാരത്തിനു കല്പിത്തു കൊല്ലുലാണ് ശിക്ഷയെക്കിലും അമേരിക്കയിലെ ക്രിസ്ത്യാനികൾ അത് ഗൗരവമായിട്ടുകാത്തത് തെറ്റില്ലെയെന്ന് ഡോക്കിൻസ് ചോദിച്ചപ്പോൾ ‘തീർച്ചയായും അതങ്ങനെതന്നെയാണു വേണ്ടത്’ എന്നായിരുന്നു ബ്രൈയുടെ കർക്കശമായ മറുപടി. പക്ഷേ, നിയമപരമായി വിചാരണ ചെയ്ത് കുറ്റം തെളിയിച്ചിട്ട് വേണമെന്നു മാത്രം. എന്നാൽ അത്തരത്തിലോരു നിയമപരമായ വിചാരണ കൊല്ലപ്പെട്ട ഡോക്കറുടെ കാര്യത്തിലുണ്ടായില്ലല്ലോ എന്ന ഡോക്കിൻസിന്റെ ചോദ്യത്തിന് ഭൂണഹത്യ നടത്തി ഭാവിതലമുറയെ നശിപ്പിക്കുന്ന രു ഡോക്ടറെ വിചാരണയും അനേഷണവുമൊന്നുമില്ലാതെ കഴിവതും വേഗം കൊല്ലുന്നതിൽ തെറ്റില്ലെന്നായിരുന്നു ബ്രൈയുടെ പ്രതികരണം.



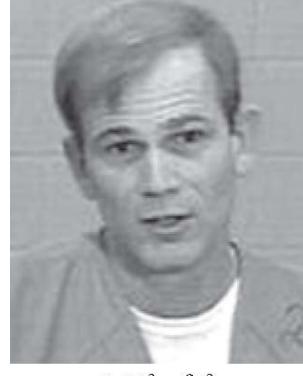
റവ. മെമ്പാർക്ക് ശ്രീവ്

ആധികാരികനിയമങ്ങളിലാത്തതാണ് ജനാധിപത്യത്തിന്റെ മുഖ്യന്യൂനതയെന്ന് ബ്രൈ വിശ്വസിക്കുന്നു. മനുഷ്യരുണ്ടാക്കുന്ന നിയമങ്ങളാണ് സർവകുഴപ്പത്തിനും കാരണം. ദൈവത്തിന്റെ നിയമങ്ങൾ മാത്രമേ മനുഷ്യൻ അനുസരിക്കേണ്ടതുള്ളൂ. അമേരിക്കൻ ഭരണഘടനാപ്രകാരമുള്ള ഗർഡ്സ്റ്റിറ്റനിയമങ്ങൾ ദുർബലവും പ്രതിലോമകരവുമാണെന്നും അദ്ദേഹം വിശ്വസിക്കുന്നു. അമേരിക്കൻ ഭരണഘടനയെക്കുറിച്ചുള്ള ചോദ്യങ്ങൾക്ക് തങ്ങൾ

മുസ്ലീം വ്യക്തിനിയമം മാത്രമേ അനുസരിക്കു, മറ്റ് നിയമങ്ങളോനും തങ്ശൾക്ക് ബാധകമല്ല എന്ന രീതിയിൽ ചില പ്രീടിപ്പ് മുസ്ലീംനേതാക്കൾ നടത്തുന്ന പ്രസ്താവനകളെ ഓർമ്മിപ്പിക്കുന്ന മറുപടികളാണ് റവറണ്ട് ദിവസം നല്കിയത്.

മെക്കൽ ദ്രോഹക്ക് മതപ്പില്ലാത്ത അമേരിക്കൻ നീതിന്യായവ്യവസ്ഥ മതത്തിന്റെ പേരിൽ നടത്തിയ ഈ നരമേധരത്ത് അതർഹിക്കുന്ന ഗൗരവത്തോടെതന്നെ കൈകാര്യം ചെയ്തു. 2003-ൽ പോൾ ഹില്ലിന് ഇരട്ടക്കൊലപാതകക്കുറം ചുമത്തി വധിക്കു വിധിച്ചു. വധിക്കുകയ്ക്ക് വിധിക്കപ്പെട്ടതോടെ അമേരിക്കയിലാക്കാതുന്നതു താരമായിത്തീരുമെന്നും ഒരു രക്തസാക്ഷിയായി (Martyr) വരുംതലമുറകൾ തന്നെ പ്രകീർത്തിക്കുമെന്നാക്കേ പോൾ ഹിൽ കിനാവ് കണ്ണു. ഹില്ലിന്റെ വധിക്കു റീറ്റ് ചെയ്യുമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഹ്യോറിഡ് ഗവർണ്ണറും ജോർജ് ബുഷിന്റെ സഹോദരനുമായ ജേബ് ബുഷിന്റെ (Jeb Bush) മേൽ സമർദ്ദം മുറുക്കി. വധിക്കു തന്നെ നിരുത്തലാക്കണമെന്ന് വർഷങ്ങളായി വാദിക്കുന്ന ചില ഇടതുപക്ഷസംഘടനകളും ഹില്ലിനുകുലമായ നീക്കത്തെ അറിയാതെയോ പിന്തുണാച്ചു.

ഹില്ലിന്റെ അനുഭാവികളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായെക്കാനിടയുള്ള അക്രമം ഭയന്ന് കനത്ത സുരക്ഷാക്രമികരണങ്ങളോടെയാണ് ഹ്യോറിഡ് സർക്കാർ ശിക്കു നടപ്പിലാക്കാൻ ഒരുഅഭിയന്ത്രം ആ തീർത്തിൽ വരുത്തിയത്. വധിക്കുകയ്ക്കുമുന്തെ “ഞാൻ സർവ്വത്തിൽ



പോൾ ഹിൽ

വലിയ സമ്മാനം പ്രതീക്ഷിക്കുന്നുണ്ട്...ഞാൻ മഹത്തോ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു” ("I expect a great reward in heaven..I am looking forward to glory"). താൻ ബാക്കിവെച്ചു ജോലി ചെയ്തുതീർക്കാൻ അനവധിപേരും മുന്നോട്ടുവരുമെന്നും അധാർ പ്രത്യാശിച്ചു. ഹില്ലിന്റെ വധിക്കു നടപ്പിലാക്കിയ ദിവസം തന്നെ കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പലർക്കും ബുള്ളറ്ററിൽ പൊതിഞ്ഞ ഭീഷണിക്കത്തുകൾ ലഭിക്കുകയുണ്ടായി. ഇവിടെ വീക്ഷണപരമായ വ്യത്യാസമാണ് മുഴച്ചു നിൽക്കുന്നതെന്ന് ഡോക്ടറിന്റെ പറയുന്നു. ഒരു കൂടുതൽ സ്വന്തം മതനിയമങ്ങളുടെ വെളിച്ചുത്തിൽ സമൂഹനിയമങ്ങളെ വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. അതിനാൽ ഭൂണ്ടലത്തു കൊലപാതകമാണെന്നു വാദിക്കുന്നു. മറ്റാരു കൂടുരാക്കട്ട, അവരുടെ മതവിശ്വാസത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലോ അല്ലെങ്കിൽ മതവിശ്വാസം ഇല്ലാത്തതിനാലോ അപകടകരമായ സ്ഥിതിയിലേക്ക് പോകുന്ന ഒരു രോഗിയെ രക്ഷിക്കാനായി ശർദ്ദം അലസിപ്പിക്കുന്നതാണ് ധാർമ്മികതയെന്ന് വാദിക്കുന്നു. രണ്ടുകൂടുരും അവരവരുടെ വാദത്തിൽ ആളുപാർത്തമതയോടെ ഉറച്ചുനിൽക്കുന്നു. രണ്ടുകൂടുരും സ്വയം ആദർശവാദികളാണ് വിലയിരുത്തുന്നത്.

അബോർഷൻ ക്ലിനിക്കിലെ (Abortion Clinic) പ്രതിനിധികൾ പോൾഹില്ലിനെ ഒരു മാനസികരോഗിയായി ടാണ് വിശ്വേഷിപ്പിച്ചത്. പക്ഷേ, ഹില്ലിനെപ്പോലുള്ളവർ അത് വകവെച്ചു കൊടുക്കില്ല. സമൂഹത്തിനാണ് മാനസികരോഗം പിടിപ്പെട്ടതെന്നവർ വാദിക്കും. ദൈവപ്രചോദിതരായി ധാർമ്മികമായ കർത്തവ്യമനുഷ്ഠിക്കുന്നവരാണ് തങ്ങളുന്നവർ വിശ്വസിക്കുന്നു. പോൾഹിൽ ധമാർത്ഥത്തിൽ മാനസികരോഗിയാണോ? അല്ല; പക്ഷേ, അദ്ദേഹം അപകടകരമായ രീതിയിൽ മതാധ്യതയുള്ള ഒരു വ്യക്തിയാണ്. രണ്ടും തമ്മിൽ കാര്യമായ വ്യത്യാസമില്ലെന്നതാണ് ഏറെ ദുഃഖരം. ഇവിടെ കുറ്റം ഹില്ലിന്റെതല്ല, മറിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിശ്വാസത്തിന്റെതാണ്. മിതമായി സംസാരിക്കുന്ന, സത്യസന്ധ്യനായ ഒരു വ്യക്തിയായിരുന്നു പോൾ ഹിൽ. പക്ഷേ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ മന്മുഖവൻ വിഷം വമിക്കുന്ന മതചിന്തകളാൽ മലീമസമാക്കപ്പെട്ടു. ജീവിച്ചിരിക്കുന്നവരെ കൊല്ലുന്നത് ഇനി ജനിക്കാനിരിക്കുന്നവരെ കൊല്ലുന്നതുപോലെ ദൈവവിരുദ്ധമാണെന്ന് ചിന്തിക്കാൻപോലും അദ്ദേഹത്തിനു സാധിച്ചില്ല.

ഭ്രാഹ്മഹത്യയെ ന്യായീകരിക്കുന്നവർിൽ ഭൂതിഭാഗം പേരും മതവിശ്വാസികൾത്തെന്നാണ്. ജൈമി ബന്താമിൽസ് പ്രായോഗിക സമീപനമാണ് ഭൂതിപക്ഷം മതവിശ്വാസികളും ഇക്കാര്യത്തിൽ പിന്തുടരുന്നത്. ഭ്രാഹ്മത്തിന് വേദന യുണ്ടാകുമോ എന്ന ചോദ്യം അവരുന്നയിക്കും. മെക്കൾ ദ്രോയും പോർഹില്ലും ഭ്രാഹ്മത്തെ നിഷ്കളുകൾശു വായി കാണുകയും അതിനെ നീക്കംചെയ്യുന്നത് മനുഷ്യഹത്യയായി വിശ്രേഷിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. എന്നാൽ വികാരങ്ങളും വിചാരങ്ങളുമുള്ള, വലിയ തോതിൽ അറിവും പ്രവർത്തനപരിചയവുമുള്ള ഒരു യോക്കട്ടുടെ ജീവൻ കുറെക്കുടി പ്രധാനപ്പെട്ടതാണെന്ന് ഹില്ലിനെ എതിർക്കുന്നവർ പറയും. ഡോക്കട്ടുടെ മരണം ഒരു സാമൂഹികപ്രശ്നം കൂടിയാണ്. അദ്ദേഹം മരിക്കുന്നതോടെ അദ്ദേഹത്തിൽ ഭാര്യ വിധവയാകുകയും കൂട്ടികൾ അനാമ്പരാകുകയും ചെയ്യുന്നു. ഒരുപക്ഷേ, അദ്ദേഹത്തെ ആശ്രയിച്ചു ജീവിക്കുന്ന വയ റാമാപിതാകൾ നിരാലംബരാകുകയും ചെയ്യും. ഡോക്കട്ടു ഭാവിയിൽ ആശാസം പകരാൻ കഴിയുന്ന നിരവധി രോഗികളുടെ കാര്യവും പരിഗണിക്കണം.

വേദന അറിയാൻ കഴിയുന്ന ഒരു നാഡിവ്യവസ്ഥയെയൊരു പോർഹി ഹിൽ നശിപ്പിച്ചത്. ഭ്രാഹ്മത്തിൽ ആദ്യാദ്ധ്യത്തിൽ നാഡിവ്യവസ്ഥയില്ല; വേദനയുമില്ല. അല്പം വൈകിയാലും പറയത്തക്ക വേദന ഭ്രാഹ്മം ‘അനുഭവിക്കു’ നന്തായി കരുതാനും ന്യായമില്ല. ഇന്തിയമവാ ഭ്രാഹ്മം വേദനയനുഭവിക്കുന്നെങ്കിൽ അത് മനുഷ്യഭ്രാഹ്മമായതിനാലല്ല. പശുവിന്റെയോ കാളയുടെയോ ഭ്രാഹ്മവും അനുഭവിക്കുന്നത് ഇതേ വേദനയാണ്. ഗർഭസ്ഥശിശുവിനെ പേരുന്ന മൃഗങ്ങളെ കൊന്നുതിന്നുന്നതിൽ തോന്നാത്ത വികാരം കോശാവസ്ഥയിൽ നീക്കംചെയ്യുന്ന മനുഷ്യഭ്രാഹ്മത്തിൽ കാര്യത്തിൽ മാത്രം ഉയരുന്നതിലും പൊരുത്തക്കേടുണ്ട്.

ഒരുക്കുടർ ഭ്രാഹ്മത്തിൽ വേദനയെക്കുറിച്ച് വിലപിക്കുന്നു. മറ്റാരു കൂട്ടർ ഭ്രാഹ്മം മനുഷ്യനാണോ എന്ന ചോദ്യമുയർത്തുന്നു. പ്രാരംഭദശയിൽ മനുഷ്യഭ്രാഹ്മമായാലും ഒരു ജീവകോശമായി മാത്രം കണ്ണാൽമതിയെന്നും അതിൽനിന്ന് മനുഷ്യനിലേക്കേത്താൻ കുറെറ്റും സഖ്യരിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും അവർ പറയും. ഏത് അവയവം രൂപംകൊണ്ടു കഴിയുന്നോയോ അത് മനുഷ്യനായി കണക്കാക്കപ്പെടേണ്ടത്? ആ രീതിയിൽ നോക്കുന്നോയോ ബീജത്തെയും അള്ളശത്തെയും ഏത് രീതിയിൽ പരിഗണിക്കണം? മതമാലികവാദികളും മതനിരപേക്ഷചിന്തകരും തമ്മിൽ സമാധാനപൂർവ്വം ആശയവിനിമയം നടത്തി നിർവ്വചിക്കേണ്ട കാര്യമാണത്. അമേരിക്കയിലെ മഹാഭൂരിപക്ഷം ക്രിസ്ത്യാനികളും ഗർഭച്ഛിദ്രത്തിൽ കാര്യത്തിൽ മതതീവനിലപാട് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ അത് നിയമമുലം നിരോധിക്കാനുമാവില്ല. പ്രാചീനഗ്രന്ഥങ്ങൾ പ്രകാരം ആധുനികജീവിതം നയിക്കാനുള്ള ശ്രമം പിരുക്കാട്ടോടി മുന്നിലെത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നതുപോലെയാകുമെന്ന് അനുഭവത്തിൽ നിന്നിരുന്നവരാണ് ഭൂതിപക്ഷവും.

44. അരുത്, ബീഡോവനെ കൊല്ലുരുത്!

(ഭ) നഹത്യാവിരുദ്ധവാദികളുടെ സിഖാന്തങ്ങളിൽ പലതും അതിഭാവനയും ധാർമ്മത്യമില്ലായ്മയും കലർന്നതാണെന്നതിന് ഏറ്റവും നല്ല ഉദാഹരണമാണ് അവർ സ്ഥിരം പരാമർശിക്കുന്ന ബീഡോവൻ കടക്കമ അമുഖ ബീഡോവൻ പിശവ് (Bethovan fallacy) എന്നറയപ്പെടുന്ന സാക്കല്പിക സാഹചര്യം. മനുഷ്യഭ്രാഹ്മത്തിൽ വേദനയുണ്ടാവുമോ ഇല്ലയോ എന്നതല്ലിവിടെ പ്രശ്നം, മറിച്ച് അതിൽ അനന്തമായ സാധ്യതകൾ (Potential) നശിപ്പിക്കപ്പെടുന്നതാണ്. ഒരു ഭ്രാഹ്മം നശിപ്പിക്കപ്പെടുന്നതിലും അനന്തമായ സാധ്യതകളാണ് റൂക്കപ്പെടുന്നത്. ജീൻ മെഡാവർ (Jean Medawar) 'The Life science' എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ ഈ പ്രശ്നം വിശദമായി പ്രതിപാദിക്കുന്നുണ്ട്. ബൈറ്റീഷ് പാർലമെൻ്റ് അംഗവും രോമൻകത്തോലിക്കനുമായ നോർമൻ സെൻറ് ജോൺസ് സ്റ്റൂവിംസാണ് (Norman St Johns Stevas) ഈ വാദമുഖം അവതരിപ്പിച്ചതെന്ന് മെഡാവർ എഴുതുന്നു. സ്റ്റൂവിംസിന് ഈ കടക്കമ കിട്ടിയതാവെട്ട് മാറിസ് ബാറിങ്കിൽ (Maurice Baring / 1874-1945)നിന്നും. ബാറിങ്കാക്കട്ട്, പ്രമുഖ കത്തോലിക്കാ പള്ളിത്തരയിരുന്ന ജി.കെ. ചെസ്റ്റെറ്റൺ (G.K. Chesterton), ഹിലയർ ബെല്ലോക്ക്(Hillaire Belloc) തുടങ്ങിയവരുടെ സന്തതസഹചാരിയായിരുന്നു. സ്റ്റൂവിംസ് ബീഡോവൻ കടക്കമ അവതരിപ്പിക്കുന്നത് രണ്ട് ഡോക്കട്ടുമാർ തമിലുള്ള സാക്കല്പിക സംഭാഷണത്തിലുണ്ടെന്നും.

ആദ്യത്തെ ഡോക്കട്ട്: “ഗർഭം അലസിപ്പിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ എന്നിക്ക് താങ്കളുടെ അഭിപ്രായമരിയാൻ താൽപര്യമുണ്ട്. പിതാവ് സിഫിലിന് രോഗിയാണ്; മാതാവാക്കട്ട് ക്ഷയരോഗിയും. ഇതുവരെ നാല് കൂട്ടികൾ പിറന്നു.

ആദ്യത്തെത് അന്യാംഗം. രണ്ടാമത്തെ കുട്ടി മരിച്ചുപോയി. മൂന്നാമത്തെത്താകട്ടെ ഉന്മയും ബധിരനുമാണ്, നാലാമത്തെ കുട്ടിയാകട്ടെ കടുത്ത കഷയരോഗി. നിങ്ങളായിരുന്നുവെക്കിൽ എന്തുചെയ്യുമായിരുന്നു?"

രണ്ടാമത്തെ ഡോക്ടർ: "ഞാനായിരുന്നുവെക്കിൽ ഗർഡം അലസിപ്പിച്ചേരെ." ഒന്നാമത്തെ ഡോക്ടർ: "അങ്ങ നെയ്ക്കിൽ നിങ്ങൾ നശിപ്പിച്ചത് ബീമോവനെയാകാനിടയുണ്ട്."

ഇളർന്നെറ്റിൽ അനവധി ഭൂണഹത്യാവിരുദ്ധ സെസ്റ്റുകളുണ്ട്. അവയിലൊക്കേ ഇത്തല്ലെങ്കിൽ ഇതിനു സമാനമായ ചില കമകളും സകല്പങ്ങളും വായിച്ചുറിയാം. ഈ കമ തന്ന വേരൊരു രൂപത്തിലും പ്രചരിക്കുന്നുണ്ട്: എടു കുട്ടികളുള്ള ഒരു സ്ക്രൈബേഴ്സ് നിങ്ങൾക്കറിയാം. അവർ വീണ്ടും ഗർഡിണിയാം. അവരുടെ ഇതുവരെയുള്ള എടു കുട്ടികളിൽ മുന്നെന്നും ബധിരരും രണ്ടെന്നും അന്യരുമാണ്. ഒന്ന് ബുദ്ധിമാന്യം സംഭവിച്ച കുട്ടിയാണ്. ഇതെല്ലാം സംഭവിക്കാൻ കാരണം അവർക്ക് സിഫിലിസ് രോഗമുള്ളതാണ്. നിങ്ങളായിരുന്നെങ്കിൽ അവരുടെ എടുമത്തെ കുട്ടിയെ ഗർഡ്സ്ഥിത്രം ചെയ്യാനുപദേശിക്കുമോ? ഉത്തരം 'ഉണ്ട്' എന്നാണെങ്കിൽ നിങ്ങൾ ബീമോവനെ നശിപ്പിക്കാനാണ് ഉപദേശിക്കുന്നത്...താൻ കുറത്തെത് 43 സെസ്റ്റുകളിലെക്കിലും സമാനമായ കമകൾ കാണുകയുണ്ടായെന്ന് ഡോക്ടിന്റെ പറയുന്നു.

ബീമോവൻ്റെ ഈ കമ വിവിധ രൂപങ്ങളിൽ നിലവിലുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞതിലുടെ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന കാര്യം ലഭിതമാണ്. ബീമോവൻ എന്ന വിശ്വപ്രസ്തുത സംഗീതജനകൾ മേൽപ്പറിഞ്ഞ സാഹചര്യങ്ങളിലാണു പിന്നെ. ഗർഡ്സ്ഥിത്രം ചെയ്തിരുന്നുവെക്കിൽ ലോകത്തിന് മഹാനായ ഒരു സംഗീതജനകെന നഷ്ടപ്പെടുമായിരുന്നു. അങ്ങനെ എത്രയെത്ര പ്രതിക്രിയാണ് ഭൂണഹത്യയിലുടെ ദിനവും നഷ്ടപ്പെടുന്നത്! എല്ലാവരെയും ജീവിക്കാൻ അനുവദിക്കുകയാണ് വേണ്ടത്. എത്ര വേണമെങ്കിലും ജനിക്കേണ്ടതും എല്ലാം ദൈവം തരുന്നതാണ്, അവൻ്റെ തീരുമാനമാണ്. സ്വീകരിക്കുക...ഇതാണ് വാദം. വെബ്സൈസ്റ്റുകളിലെ മിക്ക ബീമോവൻകമകളിലും പരസ്പരവിരുദ്ധമായ ജീവിതസാഹചര്യങ്ങളിലാണ് കുട്ടിബീമോവൻ ജനിക്കുന്നത്. ചില കമകളിൽ ബീമോവൻ അഖ്യാമത്തെ കുട്ടിയാണ് (ബന്ധതാമത്തെയല്ല), അദ്ദേഹത്തിന്റെ രണ്ട് സഹോദരന്മാർക്കാണ് ബധിരതയുണ്ടായിരുന്നത്(മൃന്തലും), രാളായിരുന്നു അന്യൻ(രണ്ടലും), അദ്ദേഹത്തിന്റെ പിതാവായിരുന്നു സിഫിലിസ് രോഗി(മാതാവലും). ചില വെബ്സൈസ്റ്റുകളിൽ മററിന് ബാറിങ്കിനുപകരം എൽ.എൽ. ആഗ്രൂ (Professor L.R. Agnew) എന്ന പ്രൊഫെസ്സർ സാരെയാണ് കടക്കമായും

ഉപജനാതാവാക്കിയിരിക്കുന്നത്. എന്തായാലും അതോന്നും പ്രതിപാദിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച് അതു നിർണ്ണായകമല്ല.

തികച്ചും കപടവും അപഹാസ്യവുമായ ഈ കമയുടെ വസ്തുതാപരമായ പിശവുകൾത്തെന്ന ചിരിക്കുവകനല്കുന്നതാണ്. ബന്ധതാമത്തെ കുട്ടിവരെയായാലും ഭൂണഹത്യ നടത്തരുത്, ചിലപ്പോൾ പത്താമത്തെ പ്രസവത്തിലായിരിക്കും ഒരു മഹാപ്രതിഭ പിരിക്കുന്നതെന്ന വാദം സാധുകരിക്കാനാണല്ലോ ബീമോവനെ ബന്ധതാമത്തെ അല്ലെങ്കിൽ അഖ്യാമത്തെ കുട്ടിയായി ചിത്രീകരിക്കുന്നത്. പക്ഷേ, ലുഡ്വിഗ് വാൺ ബീമോവൻ (Ludwig van Beethoven) എന്ന വിശ്വാത്തര സംഗീതപ്രതിഭ യമാർത്ഥത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മാതാപിതാക്കളുടെ ഏറ്റവും മുത്ത കുട്ടിയാണ്; കുറെക്കുടി കുത്യമായി പറഞ്ഞാൽ രണ്ടാമത് പ്രസവിച്ചത്. ആദ്യപ്രസവത്തിലെ കുട്ടി ശൈശവത്തിലേ മരണമടഞ്ഞതിരുന്നു. അതനെത്തെക്കാലത്ത് തികച്ചും സാധാരണമായിരുന്നു. ആദ്യകുട്ടി അന്യനോ ബധിരനോ ഉന്മയോ ബുദ്ധിമാന്യമുള്ളതോ ആയിരുന്നുമില്ല. മാതാപിതാക്കളിലാർക്കും സിഫിലിസ് രോഗവുമില്ലായിരുന്നു. ബീമോവൻ മാതാവ് മരിച്ചത് കഷയരോഗം പിടിപെട്ടായിരുന്നു എന്നതുമാത്രമാണ് ഇതിൽ വസ്തുതാപരമായി ഒത്തുപോകുന്ന ഏക കാര്യം. അതാകട്ടെ അക്കാദമിയും ഒരു നിത്യസംഭവവുമായിരുന്നു. ചുരുക്കത്തിൽ ബീമോവൻ ജനനം ഇത്ര അതിഭാവുകരത്തേതാട ചിത്രീകരിക്കുന്നത് അനാവശ്യവും നിരുത്തരവാദപരവുമായ ഒരു സമീപനമാണ്. തങ്ങളുടെ വാദം സാധുകരിക്കാനായി വസ്തുതകൾ വളരെച്ചുകിട്ടുകൊണ്ട് വിളവുകയാണ് ഈ കമയുടെ പ്രചാരകൾ ചെയ്യുന്നത്.



ബീമോവൻ

ഈ കടകമയിൽനിന്ന് ബീമോവൻ മാറ്റിന്നിരുത്തിയാലും കമ തീർത്തും യുക്തിഹീനമാണ്. സിഫിലിസും കഷയരോഗവുമുള്ള മാതാപിതാക്കൾ ഗർഡ്ഹിപ്രിഡം ഒഴിവാക്കി സംഗീതപ്രതിഭയെ ജനിപ്പിക്കുന്നുവെന്ന സാകലപികചിത്രം തന്നെ പരിശോധിക്കുക. എട്ടാമത്തെ പ്രസവത്തിനുശേഷം ഈ മാതാപിതാക്കൾ ശാരീരികമായി ബന്ധപ്പെടാതിരുന്നാൽ ഇതിലും എത്രയോ വലിയ തെറ്റാണ്! അല്ലെങ്കിൽ എട്ടാമത്തെ പ്രസവത്തിനുശേഷം കുടുംബാസുത്രങ്ങം സ്വീകരിച്ചാലും അത് രേഖാരപാപമാണ്. എടുണ്ണം കഴിഞ്ഞ് ജനിക്കുന്ന കുട്ടികൾക്ക് കുടുതൽ നൃന്തകളുണ്ടാവാൻ സാധ്യതയില്ലോ? പ്രസവങ്ങൾ കുടുന്ന മുറയ്ക്ക് രോഗിയായ മാതാവിന്റെ ആരോഗ്യത്തെ അത് പ്രതികുലമായി ബാധിക്കാനിടയില്ലോ? പ്രസവത്തിന്റെ എണ്ണം കുടുന്നതനുസരിച്ച് മാതാവിനെത്തന്നെ നഷ്ടപ്പെട്ട ബാക്കി കുട്ടികളും അനാമരാവാനുള്ള സാധ്യതയില്ലോ? സാമ്പത്തിക-സാമൂഹിക വിഷമതകൾ പരിഗണിക്കേണ്ടോ?

ബീമോവന്നേപ്പോലുള്ള പ്രതീക്കേളെ ഗർഡ്ഹിപ്രിത്തിൽ നഷ്ടപ്പെടുമായിരുന്നുവെന്ന് വാദിച്ചാൽ മനുഷ്യസമൂഹത്തിന് ഭീഷണിയായിരുന്ന തിന്മയുടെ പ്രതീകങ്ങളെ നീക്കംചെയ്യാൻ കൃത്യസമയത്ത് ചില ഗർഡ്ഹിപ്രങ്ങൾ നടത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ സാധിക്കുമായിരുന്നില്ലോ എന്നും ചോദിക്കാം. ഇങ്ങനെയുള്ള നിരവധി ചോദ്യങ്ങളുടെ മുന്നിൽ വിളിവെളുക്കുന്ന ഒരു കമയില്ലാത്ത വാദമാണ് ബീമോവൻ കടകമാ. മതാസ്യതയിൽ മുഴുകിയിരിക്കുന്നവർക്ക് മാത്രമേ ഈത് വെട്ടിവിഴുങ്ങാനാവു. പ്രാരംഭനിരീക്ഷണത്തിൽ മഹനീയമായി തോന്നാവുന്ന ഈ കമയുടെ അപഹാസ്യത സാമാന്യബുദ്ധിയുള്ള ആർക്കും മന ലിലാകും. പക്ഷേ, മതവാദികൾ അത്തരത്തിൽ ചിന്തിക്കാനൊരു ശ്രമം നടത്തില്ല. അങ്ങനെയാണ് ഈ കമകൾ ലോകം മുഴുവൻ പരക്കുന്നത്. റൊനാൾഡ് ഡാൾ (Ronald Dahl) തന്റെയാരു ചെറുകമയിൽ സമാനമായ ഒരു കറുത്ത ഫലിതം ഉന്നയിക്കുന്നുണ്ട്. 1888-ൽ (ഹിറ്റലർ ജനിച്ച വർഷം) നടക്കേണ്ടിയിരുന്ന ഒരു ഗർഡ്ഹിപ്രിഡം നടക്കാതെ പോയതിനാലാണ് ലോകത്തിന് പിനീട് ഇത്രയധികം കഷ്ടതകൾ അനുഭവിക്കേണ്ടിവന്നതെന്നാണ് ഡാലിന്റെ രസകരമായ കമയിൽ പറയുന്നത്!

മെഡാവർ എന്നയാളാണ് ബീമോവൻ കടകമ അവതരിപ്പിക്കുന്നതെന്ന് മിക്ക വെബ്സൈറ്റുകളിലും പറയുന്നുണ്ട്. മെഡാവർ മതവിശ്വാസികളുടെ വാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കാനാണ് ഈ കടകമ എഴുന്നേണ്ടിച്ചുതെന്ന പ്രതീക്ഷയിലാണ് എല്ലാ സൈറ്റുകളും മെഡാവർനെ ‘ആരാറിക്കുന്നത്’. പക്ഷേ, ഈ കമയിലെ അപഹാസ്യത പുരത്തുകൊണ്ടുവരാനാണ് അവിശ്വാസിയായ മെഡാവർ തന്റെ പുസ്തകത്തിലുടനീളം ശ്രമിക്കുന്നത്. ഭൂമി ഹത്യാവിരുദ്ധരുടെ വ്യാവ്യാനമനുസരിച്ച് ആരോഗ്യമുള്ള ഏതൊരാളും ലൈംഗികവസ്യത്തിൽ ഉദാസീനത കാണിക്കുന്നതിലും അനന്തമായ സാധ്യതകളുള്ള ഒരു കുണ്ഠിന്റെ (Potential Child) ജനനം തടയുകയാണ്. അതിലും ലോകം കാത്തിരുന്ന ഒരു പ്രതിഭാശാലിയെയാം നിങ്ങൾ നശിപ്പിക്കുന്നത്. ഒരു ബലാർഡിസംഗ്രഹത്തെ ചെറുക്കുന്ന സ്ത്രീയും ജനിക്കാനിടയുള്ള ശിശുവിന്റെ അരുംകൊലയ്ക്ക് മനഃപുർവ്വം കുടുന്നിൽക്കൂകയാണ്!---മെഡാവർ നിരീക്ഷിക്കുന്നു.

മെഡാവർ സുചിപ്പിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ സുക്ഷ്മമായി പരിശോധിക്കുന്നതോറും ബീമോവൻ കടകമയുടെ അർത്ഥമില്ലായ്മ കുടുതൽ വ്യക്തമാകും. ഒരു പക്കാളിയുമായി നിയന്ത്രിതവും കുടുംബത്തിലോതുങ്ങി നിൽക്കുന്നതുമായ ലൈംഗികവസ്യത്തിലും അനുപക്കാളികളുമായി ചേർന്ന് അനന്തസാധ്യതകളുള്ള നിരവധി പ്രതിഭാശാലികൾക്ക് ജനം കൊടുക്കാനുള്ള അവസരം നിങ്ങൾ തുലയ്ക്കൂകയാണ്. സ്വയംഭോഗത്തിലും രേത് ദുർവ്വയം ചെയ്യുന്നതും അടിസ്ഥാനപരമായി ശിശുഹത്യതെന്നയാണ്. ഓരോ തുള്ളി രേത് കുവിശുഖമാണെന്ന് ('Every sperm is sacred') തുടങ്ങുന്ന മെക്കൽ പാലിന്റെ (Michael Palin) ശാന്ത മോണി

പെത്രോസിന്റെ ‘ദ മീനിംഗ് ഓഫ് ലൈഫ്’ (The Meaning of Life) എന്ന ചലച്ചിത്രത്തിലുണ്ട്. നുറുക്കണക്കിന് സ്കൂൾകൂട്ടികളുടെ കോറസിന്റെ അക്കന്പടിയോടെയാണ് പാലിൻ ഈ ശാന്ത സിനിമയിൽ പാടുന്നത്. മുസ്ലീം മതപഠനക്കൊള്ളുന്ന കൂട്ടിൽ ആറും ഏഴും വയസ്സായാൽ പ്രായമുള്ള കൂട്ടികളേവരെ ലൈംഗികബന്ധത്തിനു മുമ്പും പിന്നും പാലിക്കേണ്ട മതാളപ്പെടുകമായ ചിട്ടവട്ടങ്ങളെപ്പറ്റി പഠിപ്പിക്കുന്നുണ്ടോ. ആ നിലയ്ക്ക് ഈ ചലച്ചിത്രത്തിൽ സ്കൂൾകൂട്ടികൾ രേത് ടെൻ മഹത്വത്തെത്തു പാടിപ്പുകഴ്ത്തുന്നതിൽ തെറ്റ് കാണാനാവില്ല. ‘ജീവനുവേണ്ടി’, ‘ഭൂണഹത്യാ വിരുദ്ധം’ (Pro-life, Anti -Abortionism) എന്നാക്കപ്പെട്ടിരുന്നോൾ അത് മനുഷ്യരുടെ ജീവനെമാത്രം കേന്ദ്രീകരിച്ചുള്ള വാദമായി പരിമിതപ്പെടുന്നുവെന്ന കാര്യം മറക്കരുത്. മനുഷ്യജീവനു മാത്രമാണ് മഹത്താം. അക്കാരുത്തിൽ മാത്രമാണ് ദൈവത്തിന് നിർബന്ധമുണ്ടിയുള്ളത്!

പരിണാമസിദ്ധാന്തമനുസരിച്ച് ഹോമോസാപ്പിയൻസിന്റെ കോശങ്ങൾക്ക് മാത്രം പ്രത്യേക പരിശോന നല്കുന്നത് ശരിയല്ല. എന്നാൽ മതവാദികൾക്ക് അത്തരം സിദ്ധാന്തങ്ങളാണും ബാധകമല്ല. ഒരു കോശത്തിന് മനുഷ്യപദവി നല്കുന്നതുപോലും പരിണാമസിദ്ധാന്തമനുസരിച്ച് എഴുപ്പുമല്ല. ജീവിവർഗ്ഗങ്ങളിലെ കോശപരിണാമ മെന്നത് ഒരു നിരന്തര പ്രകിയയാണ് (A continuous evolutionary process). നാം പരിണമിച്ചുണ്ടാക്കുന്നത് നമ്മക്കാൾ ബുദ്ധിവികാസം കുറഞ്ഞ ചിന്പാൺസി തുടങ്ങിയ വാനരവർഗ്ഗത്തിൽ നിന്നുമാണ്. ചിന്പാൺസി ഡിൽനിന്ന് മനുഷ്യനിലേക്കെത്തുന്നോൾ കോശഘടനയിൽ വളരെ ലഭ്യവായ മാറ്റങ്ങൾ മാത്രമേ സംഭവിക്കുന്നുള്ളൂ. ക്രോമോസോമുകളുടെ എണ്ണത്തിലുള്ള വ്യത്യാസവും വളരെ നേരിയതാണെല്ലാ. മനുഷ്യനും ചിന്പാൺസിക്കും ഇടയിലുള്ള അവാന്തരവിഭാഗങ്ങളുടെ ഏത് വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുത്തണം എന്ന സംശയം ന്യായമായും ഉയരാം. ഉദാഹരണമായി ആസ്ട്രോപൈതൈകസ് അഫാരോസിസ് (Australopithecus afarensis) എന്ന മനുഷ്യപിതാമഹത്തെന്നെന്നെടുക്കുക. എന്ത് പദവിയാണ് ടിയാൻ കോശത്തിന് മത്തീവ വാദികൾ നല്കുക?

മനുഷ്യനുമായി കൂടുതൽ സമാനതകളുള്ള അവാന്തരവർഗ്ഗങ്ങളെ ഇനിയും കണ്ണടത്താൻ കഴിയുമെന്നാണ് ശാസ്ത്രസമൂഹം പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. പുർണ്ണമായും മനുഷ്യവർഗ്ഗത്തിന്റെ അതിർത്തിരേഖയിൽ നിൽക്കുന്ന തരത്തിൽ സവിശേഷതകളുള്ള വർഗ്ഗത്തെ നാം കണ്ണടത്തുമെന്നുതന്നെ കരുതാം. ആഹ്വികയിൽ കണ്ണടത്തിയ ‘ലൂസി’ എന്നു പേരുകൊടുത്ത ആദിമസ്ത്രീയുടെ ഫോസിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള നിരവധി തെളിവുകൾ പ്രതീക്ഷിക്കാൻ നമ്മെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. പുതിയ ‘ലൂസി’മാർ രംഗത്തെത്തുപോൾ അവരുടെ കോശങ്ങളുടെ പദവി നിശ്ചയിക്കുന്നതും പ്രശ്നമാകാനിടയുണ്ട്. പണ്ട് വർണ്ണവിവേചനസമയത്ത് ദക്ഷിണാഫ്രിക്കയിൽ നിലവിലിരുന്നതുപോലെ ഒരാളെ ‘മനുഷ്യനാണോ അല്ലയോ’ എന്നു വിധി പറയാൻവരെ കോടതികൾ ഏപ്പെടുത്തേണ്ടി വന്നേക്കാം!

പരിണാമത്തിൽ അതിർത്തിരേഖകൾ തിരിച്ചറിയുന്നതും സക്കീർണ്ണമായ പ്രശ്നം തന്നെയാണെന്ന് ഡോ ക്ലിൻസ് പറയുന്നു. ഈ പ്രസ്താവത്തിലുണ്ട് അദ്ദേഹം ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് ഇതാണ്: ഒരു ജീവിവർഗ്ഗത്തിൽനിന്ന് ക്രമേണ മറ്റാന്നിലേക്കുള്ള പരിണാമം സംഭവിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ തൊട്ടുമുന്നേയുള്ള വർഗ്ഗം ഏറെക്കാലം നിലനിൽക്കില്ലെന്ന് അനുമാനിക്കാം. അതായത് ‘അവിടെയുമല്ല ഇവിടെയുമല്ല’ എന്ന അവസ്ഥയിലുള്ള ജീവിവർഗ്ഗങ്ങൾ നിലനിൽക്കാനാവാതെ പെട്ടെന്ന് അപ്രത്യക്ഷമായി പുതിയ ജീവിവർഗ്ഗമായി പരിണമിക്കും. മനുഷ്യന് തൊട്ടുമുന്ന് (അതിർത്തിയിൽ നിൽക്കുന്ന) നിലനിന്ന് ജീവിവർഗ്ഗത്തിന്റെ ജൈവസ്ഥിരതയും (stasis) തീരെ കുറഞ്ഞിരിക്കാനാണ് സാധ്യത. അതിന് മനുഷ്യരൂപയോ വാനരരൂപയോ ഗുണങ്ങൾ പുർണ്ണമായി ലഭിച്ചിട്ടില്ലോ തത്തിനാൽ ജീവിതസമരത്തിൽ പരാജയപ്പെടാനിടയുണ്ട്. മനുഷ്യനെയും വാനരനെയും കണ്ണടത്താനാവും; അവയുടെ ഫോസിലുകൾ ധാരാളം തെളിവായി ലഭിക്കുകയും ചെയ്യും. എന്നാൽ മനുഷ്യനും വാനരനും ഇടയിലുള്ള കൃത്യമായ അതിർത്തിയിൽ നിൽക്കുന്ന ജീവിവർഗ്ഗത്തിന്റെ ഫോസിൽ കണ്ണുപിടിക്കുക പ്രായേണ ദുഷ്കരമായിരിക്കും. പരിണാമസിദ്ധാന്തത്തെന്നെ എതിർക്കുന്ന മതമാലികവാദികളോട് കോശത്തിന്റെ പരിണാമചരിത്രമൊന്നും വിശദീകരിച്ചിട്ട് വിശേഷമില്ല.

ഡോക്ലിൻസ് ഭൂണഹത്യയ്ക്കെതിരെ നിലകോളുന്നവരുടെ യമാർത്ഥ അജണ്ടയെക്കുറിച്ച് കാര്യമായെന്നും പറയുന്നില്ല. രോമൻ കാത്തലിക് വിഭാഗമാണ് ഇക്കാരുത്തിൽ വലിയ വാൾ കാണിക്കുന്നത്. ലോകമെമ്പാടുമുള്ള കത്തോലിക്കരുടെ എണ്ണം കുറയുന്നതിനാൽ കൂടുതൽ പ്രസവിക്കാനും സമുദായത്തിന്റെ അംഗസംഖ്യകുടാനും മതനേതൃത്വം വിശ്വാസികളെ നിരന്തരമായി പ്രേരിപ്പിച്ചുവരികയാണ്. മുസ്ലീങ്ങൾ അവരുടെ ജനസംഖ്യ ഗണ്യമായി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിൽ അങ്ങങ്ങളുടെ ആശങ്കയും കത്തോലിക്കാ നേതൃത്വത്തിനുണ്ട്.

ഈതെ ആശക മറ്റു ക്രിസ്ത്യൻ വിഭാഗങ്ങളും പകിടുന്നു. അബോർഷൻ ഒഴിവാക്കുന്നതിലൂടെ കൂടുതൽ പ്രസ വികുക, കൂടുതൽ കത്തോലിക്കരെ അല്ലെങ്കിൽ ക്രിസ്ത്യാനികളെ സൃഷ്ടിക്കുകയെന ലളിതമായ ഉദ്ദേശ്യം മാത്രമാണ് കത്തോലിക്കാസഭയ്ക്കുള്ളത്. അന്യമതക്കാർക്കിടയിൽ നടക്കുന്ന ഗർഭച്ഛിപ്രാഞ്ചിലും ഭൂണഹത്യയിലുമൊന്നും സംഭവിക്കും. മുസ്ലീംങ്ങൾ കൂടുംബാസുത്രണത്തിനും ഗർഭച്ഛിപ്രാഞ്ചിലും തയ്യാറായി മുന്നോട്ടുവന്നാൽ കത്തോലിക്കാസഭ എതിർക്കുമെന്ന് കരുതരുത്. ഒറ്റയ്ക്കെടുത്താൽ ലോകത്തെ ഏറ്റവും വലിയ മതവിഭാഗമായ കത്തോലിക്കർ ലാറ്റിനമേരിക്കയിൽ വൻ കുതിച്ചുകയറ്റമാണ് നടത്തുന്നത്. ഓരോ 40 വർഷം കഴിയുന്നോഴും ലാറ്റിനമേരിക്കൻ ജനസംഖ്യ ഇരട്ടിയാകുന്നുവെന വസ്തുത സ്വന്തം ജനസംഖ്യ ഗണ്യമായി ഉയർത്താൻ മുസ്ലീംങ്കളെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്ന ഘടകങ്ങളിലെണ്ണാണ്. ‘കൊല്ലുരുത്’ എന്ന ബൈബിളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഒരു ജുതൻ മറ്റാരു ജുതനെ കൊല്ലുരുത് എന്ന അർത്ഥത്തിലാണെന്നതുപോലെ ഭൂണഹത്യയുടെ കാര്യത്തിലും ‘കത്തോലിക്കാ ഭൂണങ്ങൾ നശിപ്പിക്കരുത്’ എന്നുതന്നെന്നയാണ് വിവക്ഷ. എന്നാലത് പച്ചയായി പറയാൻ കത്തോലിക്കാ നേതൃത്വം മടക്കുന്നുവെന്നുമാത്രം. ആത്യന്തികലക്ഷ്യം ഒരിക്കലും മറ്റാണല്ല. എന്നു കൊണ്ടോ ഈ വസ്തുതകൾ ഡോക്കിൻസ് പരാമർശിക്കുന്നില്ല.

45. മതഭീകരതയെ ആരാധിക്കുന്ന മിതവാദികൾ

ദ്വാരാ മേരിക്കയിലെ ഭൂണഹത്യാവിരുദ്ധശക്തികളും അപ്ഗാനിസ്ഥാനിലെ താലിബാനും മതഭീകരതയുടെ ഏറ്റവും ബീഭത്തായ മുവമാണിന് ലോകത്തിനുമുമ്പിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. സൗദി രാജാക്കൻമാരുടെ കീഴിലുള്ള സഹദിങ്ങരേഖയിലും വൊമെനി ഭരണത്തിലുള്ള ഇരാനിലും സ്ഥിതിയോടും വ്യത്യസ്തമല്ല. പ്രത്യേകിച്ചും സ്ത്രീകളുടെ അവസ്ഥ. ഇസ്ലാമിക രാജ്യങ്ങളിലെ സ്ത്രീകളുടെ അവസ്ഥ അവിശ്വസനീയമാംവണ്ണം പരിതാപകരമാണെന വസ്തുത ഡോക്കിൻസും പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. ഒരു മുസ്ലീം സ്ത്രീയായി ജനിക്കുക എന്നാൽ രണ്ടാംകിട വ്യക്തിയായി ജീവിതകാലം മുഴുവൻ കഴിയുക എന്നർത്ഥം കൂടിയുണ്ട്. സഹദിങ്ങരേഖയുള്ള രാജ്യങ്ങളിൽ മുസ്ലീം സ്ത്രീകൾക്ക് ദൈവവ് ചെയ്യാനാവില്ല, പുരുഷനെ (കൊച്ചുകൂട്ടിയായാലും പ്രശ്നമില്ല) കൂട്ടാരെ പുരത്തിനാണാവില്ല തുടങ്ങി എന്നിയാലൊടുങ്ങാതെ പ്രാക്കുതനിബന്ധനകൾ അക്ഷരംപ്രതി പാലിക്കേണ്ടതുണ്ട്. കൂടുതലരിയാൻ ജാൻ ഗുഡ്വിൻ്റെ ‘പ്രൈസ് ഓഫ് ഹോൺർ’ (Price of Honour by Jan Goodwin) വായിച്ചുനോക്കാനാണ് ഡോക്കിൻസ് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നത്. ഇസ്ലാമിലെ ജിഹാദികളെ നിലയ്ക്കുന്നിരുത്താനുള്ള ഏറ്റവും നല്ല മാർഗ്ഗം മുസ്ലീം സ്ത്രീകൾ സ്വന്തം അവകാശങ്ങൾക്കുവേണ്ടി നടത്തേണ്ട പ്രതിവിപ്പവമാണെന ഇൻഡിപെൻഡന്റ് കോളമിസ്റ്റായ ജോഹാൻ ഹാരി (Johann Hari) നിരീക്ഷണവും ഇതോടൊപ്പം കൂട്ടി വായിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

അമേരിക്കയിലെ തീവ്രക്രിസ്ത്യൻ ‘ഉന്നാദ’ ലോബിയുടെ കടുത്ത സമർദ്ദമാണ് മദ്ദുഷ്യയിലെ അമേരിക്കൻ നയത്തെ സ്വാധീനിക്കുന്നത്. ഇസ്രയേൽജനതയ്ക്ക് പാലസ്തീൻപ്രദേശം മുഴുവൻ അടക്കിവാഴാൻ ദൈവം അനുമതി കൊടുത്തിട്ടുള്ളതാണെനും അതിനാൽ പാലസ്തീൻകാരോട് ധാതൊരു വിട്ടുവിശ്ചയും പാടി ലൈനുമുള്ള കർശനനിലപാടാണ് ഇക്കുടർ അമേരിക്കൻ ഭരണകൂടത്തെക്കാണ്ട് സീക്രിപ്പിക്കുന്നത്. ഈ ഉന്നാദികൾ ആണവയുംതെവരെ നിർലജം സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. ബൈബിളിലെ വെള്ളിപാട് പുസ്തകത്തിൽ പരാമർശിക്കുന്ന അഗ്രിമശയും സമ്പർഖന്നനാശവും (Armageddon in Book of Revelation) ലോകാവസാനത്തിനുള്ളിൽ ക്രിസ്തുവിൻ്റെ രണ്ടാംവരവിൻ്റെയും ലക്ഷണമായി ക്രിസ്ത്യാനികൾ പൊതുവേ വിലയിരുത്തുന്നു. ഒരാൺവയുംതെത്തിന് ബൈബിളിലെ ആർമഗ്ഗ്യോണ് വിഭാഗം ചെയ്യുന്ന ഭീകരസാഹചര്യം കൂട്ടിയായി സൃഷ്ടിക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ അങ്ങനെന്നയാക്കുടെ എന്നാണവരുടെ നിലപാട്. അതുകൊണ്ടുള്ളൂ ക്രിസ്തു ഇൻഡിവരുടെ! നൃയോർക്ക് നഗരം മുഴുവൻ കത്തിയമർന്ന അഗ്രിഗോളമായി മാറിയാൽ ആകാശത്തു തരുന്ന ധൂമപടലത്തിൽ ക്രിസ്തുവിൻ്റെ രണ്ടാംവരവിൻ്റെ വെള്ളിരേഖകൾ കാണാൻ കൊതിക്കുന്നവരാണ് അമേരിക്കയിലെ അവതുശതമാനം ജനങ്ങളുമെന തെട്ടിക്കുന്ന സത്യത്തെ കുറിച്ച് സാം ഹാരിൻ ‘ലറ്റർ ടു എ ക്രിസ്തുൻ നേഷൻ’ എന്ന പുസ്തകത്തിൽ വിശദീകരിക്കുന്നുണ്ട്. പൊതുസമൂഹത്തെ സാമ്പത്തികമായും സാമൂഹികമായും പാരിസ്ഥിതികമായും അടിമറിക്കാൻ ശേഷിയുള്ള പ്രാക്കുതസകല്പങ്ങളാണിവ. അമേരിക്കൻ ഭരണകൂടം ഒന്നടക്കം ഈ വിശാസത്തിനടപ്പിട്ടുകാലുള്ള കാര്യം ഒന്നാർത്ഥുനോക്കു. ലോകത്തെ മുഴുവൻ നിരവധി തവണ നശിപ്പിക്കാൻ ശേഷിയുള്ള ആയുധങ്ങൾവരമുള്ള ആ രാജ്യം ക്രിസ്തുവിൻ്റെ രണ്ടാംവരവ് സുഗമാക്കാനെയി ഭൂമിയെ ഒരു തീവ്രഗാളമാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചാൽ എന്നായിരിക്കും അവസ്ഥ! അതിശയോക്തിയെന്നു തോന്നാമെങ്കിലും കാരുങ്ങൾ മുന്നേറുന്നത് ഈ ദിശയിലാണെന്നത് അസംസ്ഥജനകമാണ്.

മതതിവ്വാദമാണിന് അണുവായുധത്തകാൾ വലിയ ഭീഷണിയായി മനുഷ്യരാശിയെ തുറിച്ചുനോക്കുന്നത്. പുറമേ നോക്കുമ്പോൾ മതത്തിലെ മിതവാദികൾ മതഭ്രാന്തൻമാരെ അപലപിച്ച് പ്രസ്താവനകൾ ഇരക്കുന്ന വരും പ്രത്യുക്ഷത്തിൽ തള്ളിപ്പറയുന്നവരുമാണ്. വാസ്തവത്തിൽ അത് വളരെ എളുപ്പമുള്ള കാര്യമാണ്. എന്നെത്തിൽ നൃനപക്ഷമായ മതഭ്രാന്തൻമാരുടെ സർവ്വപ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും ധാർമ്മികപിതൃബന്ധങ്ങും സഹായവുമൊരുക്കുന്നത് ഭൂതിഭാഗം വരുന്ന മിതവാദികളാണെന്നതിൽ സംശയമില്ല. ഭൂതിപക്ഷത്തിന്റെ പിന്തുണയില്ലാതെ മതഭ്രാന്തൻമാർക്ക് ഒരുനിമിഷംപോലും നിലനിൽക്കാനാകില്ല; അങ്ങനെനയെങ്ങും നിലനിൽക്കുന്നുമില്ല. അൽക്കൈദയുടെ വേരുകൾ മിതവാദി മുസ്ലീം സമുദായത്തിൽതന്നെന്നയാണുള്ളത്. മതമാണ് മതഭീകരതയുടെ സാമ്പത്തികവും ജൈവികവുമായ ദ്രോത്. എന്നപ്പെണ്ണമാണ് ബോംബുകളായും ചാവേറുകളായും പൊട്ടിത്തെ റിക്കുന്നത്.

മതഭീകരതയെന്നത് സ്വന്തം താൽപര്യങ്ങൾ പരോക്ഷമായി സംരക്ഷിക്കാനായി മതം നിർണ്ണിച്ച രഹസ്യസോഹ്യ രൂപവയറാകുന്നു. മതഭൂതിപക്ഷം മതഭീകരതയുടെ മുൻനിരയിലില്ലാത്തതിനാൽ മതത്തെ ഒന്നുകൂടം കുറ്റപ്പെട്ടു താനുമാവില്ല. ഭീകരർ ചെയ്യുന്ന ഓരോ വിധാസകപ്രവർത്തനത്തിന്റെ പേരിലും രഹസ്യമായി ഉള്ളംകൊള്ളാനും നിശ്ചയമായി ആനന്ദിക്കാനും ഈ ഭൂതിപക്ഷത്തിന് കഴിയുന്നുവെന്നതാണ് തെട്ടിപ്പിക്കുന്ന സത്യം. മതഭീകരരുടെ പ്രവർത്തനത്തിന് ഓക്സിജനും രക്തവും പോഷകവുമെതിച്ച് കൊടുക്കുന്ന രക്തക്കും ശലുകളാണ് മതത്തിന്റെ മിതവാദിവിഭാഗം. വാക്കിലുടെ, പ്രവൃത്തിയിലുടെ സാമ്പത്തികസഹായത്തിലുടെ അവരുടെ ഹൃദയം എപ്പോഴും മതവെറിയരുമായി രമ്പതയിലാണ്. മതവും മതഭീകരതയും രണ്ടും രണ്ടായി കാണണമെന്ന ജനകീയനിലപാടുകൾ അർത്ഥശൂന്യമാണെന്ന് അതിന്റെ വക്താക്കൾക്കുതന്നെ ബോധ്യമുണ്ട്. മദ്യവും ലഹരിയും രണ്ടായി കാണണമെന്ന വാദമാണെന്ന്. പക്ഷേ, അതങ്ങനെ പരസ്യമായി പറയാൻ ചില ബുദ്ധിമുട്ടുകളുണ്ട്. ഇത്തരം ബുദ്ധിമുട്ടുകളുടെ ആകെത്തുക ‘മതഭയം’ എന്നറിയപ്പെട്ടും.

2005 ജൂലൈലൈലെ ലഭ്യൻ തെട്ടിവിച്ച ഭീകരബോംബാക്രമണം നടന്നതിനുശേഷം ബീട്ടിഷ് മാധ്യമങ്ങൾ ആഭീകരണംവെത്തിന്റെ രൂപക്ഷത തെട്ടലോടെ ജനങ്ങളുടെ മുന്നിലെത്തിച്ചു. അമേരിക്കയിലെ വേൾഡ് ട്രേഡ് സെൻടർ ആക്രമണത്തോളം വനിബ്ലൈകിലും ബീട്ടിബന അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ വിറപ്പിച്ചുകളഞ്ഞിരുന്നു ഈ ശ്രദ്ധാലൂപാസ്ഥോടനങ്ങൾ. മനുഷ്യബോംബുകളായി പ്രവർത്തിച്ച നാല് മുസ്ലീം യുവാകളാണ് സ്ഥോടനം താമാർത്ഥ്യമാക്കിയത്. സമത്തിനുവേണ്ടി സ്ക്രൈകളും പിഖുകുണ്ടുങ്ങളും വ്യഘരുമടങ്ങുന്ന സഹജീവികളെ നശിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് സ്വയം പൊട്ടിത്തറിക്കാൻ ശാന്തരും ക്രിക്കറ്റപ്രേമികളും മര്യാദക്കാരുമായ ഈ യുവാക്കളെ പ്രേരിപ്പിച്ചതെന്നാണ്?----വിശകലനം ചെയ്ത് മാധ്യമങ്ങളുടെ നടുവൊടിഞ്ഞു.

ഡോണി ബ്ലൈർ ഇരാവ് യുദ്ധത്തിൽ അമേരിക്കയെ പിന്തുണച്ചതാണ് കാരണമെന്ന് മാധ്യമങ്ങൾ പൊതുവേ വിലയിരുത്തി. പാലസ്തീനിലും ശൈലകയിലും ജപ്പാനിലുമൊക്കെ സജനതയ്ക്കുവേണ്ടി ജീവത്യാഗം ചെയ്യുന്നവരുടെ കുടുംബത്തിന്റെ മുഴുവൻ ബാധ്യതയും അവരെ നിയോഗിക്കുന്ന സംഘടനകൾ ഏറ്റുടന്നുക്കാരുണ്ട്. രക്തസാക്ഷി പെൻഷൻ (Martyr pension) പുറമേ അവർക്ക് സമൂഹത്തിൽ വീരപരിവേഷം ലഭിക്കുകയും ചെയ്യും. പക്ഷേ, ഇതൊന്നും ജൂലൈ സ്ഥോടനത്തിൽ സ്വയം പൊട്ടിത്തറിച്ച ബീട്ടിഷ് യുവാക്കൾക്ക് ലഭിക്കാനിടയില്ല. എന്നിട്ടുമവരെന്തുകൊണ്ട് ചെയ്തു? വിദേശത്ത് നടക്കുന്ന യുദ്ധത്തിലുള്ള പ്രതിഷ്ഠയം പ്രകടിപ്പിക്കാനായി മാതൃരാജ്യത്ത് സഹജീവികളെ കൊന്നാടുക്കുന്ന ഭീകരതയ്ക്ക് ന്യായീകരണമെന്ത്?

ഇതിലോരു യുവാവ് ഗർഭിണിയായ ഭാര്യയെയും പിച്ചവെക്കുന്ന കുന്തിനെയും ഉപേക്ഷിച്ചാണ് ജീവത്യാഗം ചെയ്തത്. ഈ ഭീകരക്കുത്യം ജിഹാദികളുടെ കുടുംബങ്ങളെല്ലാം സ്ഥോടനത്തിനിരയായവരുടെ കുടുംബങ്ങളെല്ലാം സമൂഹത്തെ മൊത്തത്തിലും ദുരന്തത്തിലാണ്ടതി. ലഭ്യൻസ്ഥോടനത്തിനുശേഷം ജിഹാദികളുടെ ബന്ധുക്കളിൽ മികവെർക്കും ഒളിവിൽ പോകേണ്ടിവന്നു. ബീട്ടിബനിലെ മുസ്ലീം സമുദായത്തെ സംബന്ധിച്ചിട്ടു തേതാളം അങ്ങെയറ്റം അസുവകരമായ സാഹചര്യമാണ് സ്ഥോടനങ്ങളാരുകെയിയത്. തിരിച്ചടി ഭയനുകൂലിയേണ്ട സാഹചര്യം ബീട്ടിഷ് മുസ്ലീങ്ങൾക്കിടയിൽ കനത്തഭീതിയും വിഷാദവുമുള്ളവക്കി. മതത്തിമിരം മാത്രമാണ് ശ്രാന്തമായ ഇത്തരം ക്രൂരതകൾ അഴിച്ചുവിടാൻ മാനുരും മര്യാദക്കാരുമായ ഈ യുവാക്കളെ പ്രേരിപ്പിച്ചത്.

ന്യായോർക്കിലെ വേൾഡ് ട്രേഡ് സെൻററിനെയും അതിലുള്ളവരെയും കുടുമ്പത്തോടെ നശിപ്പിക്കാൻ മതഭ്രാന്തരെ പ്രേരിപ്പിച്ചതെന്നാണ്? ബിന്ദുലാദരൻ വിഷം വമിക്കുന്ന മതമന ചാണന്നും അയാളുടെ അസുത്രണവെ വെമാണെന്നും പറയാം. പക്ഷേ, അടിസ്ഥാന കാരണം സ്ഥോടനം നടത്തിയവരുടെ മതവിഹാലതകൾക്കെന്ന്

യാൾ. സാം ഹാരിസ് ‘ലെറ്റർ ടു എ ക്രീസ്റ്റ്യൻ നേഷൻ’ എന്ന തന്റെ ബൈസ്റ്റ് സെല്ലർ കൃതിയിലിൽ പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്: “ഉത്തരം വളരെ വ്യക്തമാണ്. ബിൻ ലാദൻ തന്നെ പലതവണ ആവർത്തിച്ചുറപ്പിച്ച് ആസുത്രണം ചെയ്തതാണിത്. ലാദൻപോലുള്ളവർ തങ്ങൾ വിശസിക്കുന്നുവെന്ന് പറയുന്നതിൽ ശരിക്കും വിശസിക്കുകതന്നെ ചെയ്യുന്നു. പുർ-ആൻ അക്ഷരംപ്രതി ശരിയാണെന്ന് അവർ കരുതുന്നു. അല്ലെങ്കിൽ മധ്യവർഗ്ഗക്കാരും ഉയർന്നവിദ്യാഭ്യാസവുമുള്ള 19 യുവാകൾ സ്വയം നശിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ആയിരക്കണക്കിനുവരുന്ന തങ്ങളുടെ അയൽക്കാരെ കൊന്നാടുക്കാൻ തുന്നിയില്ല. ഈ കൃത്യം ചെയ്തുകഴിത്താൽ ആ ഒരോറു കാരണം താൽ നേരിട്ട് സർഗ്ഗത്തേക്ക് പോകുമെന്നാണവർ കരുതുന്നത്. മനുഷ്യൻ്റെ സഖാവരീതികൾ ഇത്രയും തൃപ്തികരമായി വിശദീകരിക്കാൻ പ്രയാസമാണ്. എന്നിട്ടും എന്തുകൊണ്ട് ഈ വിശദീകരണം സ്വീകരിക്കാൻ നാം തയ്യാറാവുന്നില്ല?”---സാം ഹാരിസ് ചോദിക്കുന്നു.

2005 ജൂലൈ 24-ന് ഫോറാഡി ദിനപത്രത്തിലെ തന്റെ ലേവന്തതിൽ പ്രമുഖ പത്രപ്രവർത്തകനായ മുറീൽ ഗ്രെ (Muriel Gray) ഇതേ വികാരം പ്രകടിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. നമുക്ക് പലരെയും കുറ്റപ്പെടുത്താനാവും—ജോർജ്ജ് ബുഷിനെ, ടോൺിബ്ലൈറ്റിനെ, മുസ്ലീം സമുദായത്തിന്റെ ഉദാസീനതയെ. പക്ഷേ, ഈ നാശത്തിന്റെയും ഭീകരതയുടെയും യഥാർത്ഥ കാരണം മതം തന്നെയാണെന്നുള്ളതാണ് ലളിതമായ സത്യം. വാസ്തവം ഇതായിരിക്കുന്ന സർക്കാരും മാധ്യമങ്ങളും അതാണ് കാരണമെന്നു സമർത്ഥിക്കാൻ പ്രത്യക്ഷത്തിൽ മടിക്കുകയാണ്. എത്ര വിശകലനം ചെയ്ത് പ്രേജുകൾനിന്തുപാലും യഥാർത്ഥ കാരണം മതമാണെന്നത് സാമാന്യബുദ്ധിയുള്ള ആർക്കും അവഗണിക്കാനാവില്ല—ഗ്രെ എഴുതി.

ബുഷ് ഇരാവ് ആക്രമിച്ചാലും ഇല്ലക്കിലും മതമില്ലക്കിൽ ഈ ഭീകരതയുണ്ടാകില്ല. മതത്തിന് ഈ ക്രുരത്യക്ക് പ്രചോദനമേകാൻ ബുഷും ഷ്ടൈറ്റുമൊന്നും വേണമെന്നുമില്ല. എന്തെന്നാൽ മനുഷ്യനെ അത്യാഗ്രഹിയും ക്രുരനും അധിനുമാക്കാൻ വേണ്ട എല്ലാ ഘടകങ്ങളും മതവിശ്വാസത്തിലുണ്ട്. അത് കാണാതിരുന്നിട്ട് കാരുമില്ല. മറ്റാരുവൻ്റെ ജീവനെടുത്ത് തനിക്ക് സർഗ്ഗത്ത് പോകണമെന്നാഗ്രഹിക്കുന്നവൻ്റെ സ്വാർത്ഥതയും മാനസികസ്കൂചിത്തരവും ദയനീയംതന്നെ. അനുയായികളെ രംഗത്തിനകി ഭീകരത ഇളക്കിവിട്ടിട്ടും എല്ലിയെ പ്രോലെ മലഞ്ചേരുവുകളിലും മാളങ്ങളിലും ഒളിച്ചിരുന്ന് ദേപ്പുകൾ പൂരത്തിരിക്കുന്ന നേതാക്കൾ മതാസ്തയുടെ നേരിട്ടുള്ള ഉത്പന്നങ്ങളാകുന്നു. ഈ തിരിച്ചറിയപ്പെടാതെ പോകുന്നതാണ് ഏറ്റവും വലിയ ദുരന്തം.

നിർണ്ണായക വേളകളിലെഡാനും പാലസ്തീനിലേക്ക് തിരിഞ്ഞുനോക്കാതിരുന്ന ബിൻ ലാദൻപോലും മതഭീകരതയിച്ചുവിടുന്നത് പാലസ്തീൻപ്രേഷനും ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയാണ്. സമത്തതിന്റെ പേരിൽ കൊല്ലുക, നശിപ്പിക്കുക, അങ്ങനെ മതദൈവവത്തെ പ്രീതിപ്പെടുത്തുക, മതസർഗ്ഗത്തെത്തി സമ്മാനങ്ങൾ വാരിക്കുട്ടുക—പെപ്പാച്ചികമായ ഈ സ്വാർത്ഥവിഹാലതയാണ് ഇതിനെല്ലാംപിന്നിൽ. സത്യത്തെ മാനദംഗപ്പെടുത്താനായേക്കാം; പാക്ഷ, നശിപ്പിക്കുക അസാധ്യമാണ്. മിതവാദികളായ മതവിശ്വാസികളും ഭൗതികമോഹങ്ങളുടെയും സ്വാർത്ഥചിന്തയുടെയും ഉമിത്തീയിൽ സദാ വെന്നുരുക്കുന്നവരാണ്. തീയിൽച്ചാടി തീകെടുത്താണ് അവർ തയ്യാറാകുന്നില്ലെന്നു മാത്രം. സ്വയം നഷ്ടപ്പെടുത്തി യാതൊരുറപ്പുമില്ലാത്തത് കൈവരിക്കാമെന്ന ചിന്ത അവർക്ക് സ്വീകാര്യമല്ല. മതതീവവാദികളും മിതവാദികളും തമ്മിലുള്ള അടിസ്ഥാനവ്യത്യാസം പ്രകടമാണ്. തീവ്രവാദികൾ അധികാരി നാശം വിതയ്ക്കുന്നു. മിതവാദികൾക്കാകട്ട് ആശ്രിതക്കണക്കിനുണ്ട്; പക്ഷേ, പരിക്കുകളെ ഭയക്കുന്നു. "Willing to wound but afraid to strike" എന്ന അവസ്ഥയാണത്.

പാശ്വാത്യമാധ്യമങ്ങൾ മതം എന്ന വാക്ക് ഉച്ചരിക്കാൻപോലും വിസമ്മതിക്കും. ഭീകരയ്ക്കെതിരെയുള്ള യുദ്ധ(Battle against Terror)മെന്നാണ് അവരെതിനെ വിളിക്കുന്നത്. ഇതുകേട്ടാൽ തോന്തുക ഭീകരതയെന്നാൽ സ്വന്തമായി മന കൂടു ചിന്താശേഷിയുള്ള എന്നോ പ്രതിഭാസമാണെന്നാണ്. എന്താണ് ഭീകരത? അതൊരു നാമ(Now)പദമാണ്. ഒരുവാക്കിനെതിരെ നാമങ്ങൾ യുദ്ധം ചെയ്യും?! ഭീകരവാദികൾ വെറും തിരുന്നാൽ പ്രചോദിതരാണോ? തീർച്ചയായുമല്ല. അവർക്ക് പ്രചോദനം മതലഹരി തന്നെയാണ്.

അബോർഷൻ ക്ലിനിക്കുകളിലെ ഡ്യോക്ടർമാരെ കൊന്നാടുക്കാൻ തുന്നിഞ്ഞിരുത്തിയ ക്രിസ്റ്റ്യൻ മതമൗലികവാദികളെപ്പോലെ അവരും സ്വമതം പറയുന്നത് വേദവാക്യംപോലെ അനുസരിക്കുന്നവരാണ്. അവർ മാനസികരോഗികളുണ്ട്; സ്വമതം ഒഴികെ സുരൂ കീഴിലുള്ള എല്ലാ വിഷയങ്ങളിലും അങ്ങെയറ്റം യുക്തിസഹമായി ചിന്തിക്കുന്നവരാണ്. അവരുടെ രോഗം മതവിശ്വാസമാണ്. കുട്ടിക്കലാലം മുതൽ അവരിൽ കുത്തിവെച്ച മതബോധത്തിൽനിന്ന് രക്ഷപ്പെടാനാവാതെ യാമാർത്ഥ്യത്തിനു നേരേ പുരംതിരിഞ്ഞ് നിൽക്കുന്നവരാണ്.

எனவே நீதியும் பின்னும் உல்லாஸகரமாயி காலம் கடிச்சு கூடி. அங்கு வரத்திலேக்கு பிரவேளிக்குவைத்திருப்பது ஆவேசமாயிருந்து மன் நிரைய. வெவ்வெற்ற ஸாக்ஷிகிற்கும் வூர்-அந்திர் தொக் செழுந் ஏரு பிரதிஜ்ஞை பாலிக்கெப்படுமென காருத்திர்க் கொடைதூரு ஸஂசயவுமில்லாயிருந்து. ஜிஹாபிப்பிரதிஜ்ஞையைத் தடுக்கிண்டதால் பின்னாகல் போகானாவில்லை. அபோஷேக்கும் அதையுடைய உடுப்பானத்திற் நினைக்கலாயி ஸாலம் ஏருண்டியிடுங்காவும். ஜிஹாப்புஷ்டிக்கால் மர்ப் பல வசிக்கலுமுள்ளென்ற நைவைக்களியாமாயிருந்து. பகேசு, ஹதாயிருந்து ஓர்வும் மயுரத்தால் எல்லா மீதயான் ஓபுரேஷனுக்கும் அதையுடைய பேரிற் செழுக்க்குதான் கிற ஏருருங்கு கடிக்குவை வேடனபோலுமுள்ளகில்லை. நைவை மதாப்புப்பக்கள் அவசாநங்குத்திற் செய்யுங் காருண்யுடைய ஏரு வீயியோ நைவைக்கு பிரதிப்பிச்சு தன்னு. அது வீயியோயிற் அதேபொவும் ரண்க் கெருப்புக்காராய மதவிதியார்த்திக்கலும் தமிழ்க் கத்துஸாக்ஷித்துதிருப்பது மஹத்துவத்தைக்கூரிச்சு நடத்துந் ஸாலா ஷனமுள்ளாயிருந்து...மதாப்புப்பக்கநும் கெருப்புக்காராய மதவிதியார்த்திக்கலும் முடிகுத்தி நமஸ்கரிச்சுஶேஷம் அவருடை கைக்கச் சூர்-அந்திரை முகக்குத்தெவ்சு. அப்புப்பக்கள் சோாதிசு: “நினைவ் தழுவாலே? நாலை ஹா ஸமயம் நைவை ஸுர்யுத்தாயிற்கில்லோ” — ஹா மதவோயானத்திருப்பது அத்தமங்குதயும் பெஶாசிக்கதயும் ஸாமான்வோயமுடை அதெரையும் கைக்குவைதான்.

வலியொரு விடையிலீட்டு ஜிவிதகாஷ்சப்பாகென நிலதிற்கு மதவிஶாஸம் மானிக்பேடனோ. ஏனால் வின் லாபங்கேபூாலுத்திருவருடைய மதவிஶாஸத்தை அடுத்திகூறுதலைத்தேவை? நிர்ணயிக்கும்போது பரிசீலனை, பரஸ்யமாயி ஏதும் நிலபாகெடுத்தாலும் வின் லாபங்கேபூாலுத்திருவரான் கூறிப்பக்ஷவருடைய மிதவாரிகளுடைய அறாயங்காமுற்றதி. லாபங்கீர்ணாரோ டீகிரபேவுதியூம் அவருடைய மங்கு குழிர்ப்பிக்கூடும், நிருவாயமாய் அடுக்கவும் லாபாரியூம் அதவர்க்கு ஸம்மானிக்கூம். ஏனால் பரஸ்யமாயி ‘அபுலபிசூகொள்கீ’ பூரோஶமநவா தத்திலீட்டு தந்தைச்சு பேர்ஸிரிப்பிக்கொடும் அவர்களிலில். தீர்த்ததூம் நிர்ணயிக்கும்பொழுதும் லாபங்கீ ஸாக்ரமாய் நேற்றைக்கூற வாஷ்டதி கவியெழுதுதும் கோஞ்சு விதியார்த்தமியூம் ஹா லோகத்து மன்ஸமா யாக்கதையீடு ஜிவிக்கொன் அடுஞ்சிக்கூறுகிறான். மிதவாரி மன ஒத்து காணுகின்ற லாபங்கீ பிவுத்திப்படத்திலைத்திக்கூடுமென்றான் ஹதிகூபினிலை மங்காவிஜ்ஞானியஸதூம். ஒரு ஸுநி ஒரு ஷியாயை ஏதிர்க்கூறுத்துபோலை மதமிதவாரி மதடீக்கிரவாரியை ஏதிர்க்கூறுமோ? ஸாயாத் தீர்க்கூறவான்.

‘മിതവാദ’മെന്നു വിശേഷിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന മതത്തിലെ (Moderate Religion) പ്രബോധനങ്ങൾ യമാർത്ഥത്തിൽ ഭീകരവാദത്തിലേക്കുള്ള തുറന്ന ക്ഷണപത്രമാകുന്നു. മതം വിശസിക്കാൻ പറയുന്നതിൽ നുറ്റ് ശതമാനം വിശസിക്കുന്ന ഒരാൾ മതഭീകരവാദിയാകുന്നതിൽ അതിശയിക്കാനില്ല. മറിച്ചുള്ള വിശദീകരണമൊക്കെ പ്രായോഗികബന്ധിയും വ്യാപ്യാനക്കണ്ഠത്തും സമം കുഴച്ച് നിർമ്മിക്കുന്ന പ്രസ്താവനകൾ മാത്രമാണ്. മതഭീകരത മാത്രമല്ല ഇക്കാര്യത്തിൽ പ്രതിസ്ഥാനത്തുള്ളത്. തീവ്രദേശീയബോധവും വംശീയവും ഭാഷാപര വുമായ വേർത്തിരിവുകളും ഭീകരവാദത്തിന് കാരണമാകുന്നുണ്ട്. ശൈലക്കയലിലെ തമിഴ്പുലികളുടെ പോരാട്ടത്തിനും ഭീകരതയുടെ വ്യാകരണനിയമങ്ങളാണ് ബാധകം. പക്ഷേ, മതഭീകരത സഹജീവിക്കുന്നതിനും ഒരു ‘യുക്തിഹീനമായ കൊലവിളി’യാണെന്ന വ്യത്യാസമുണ്ട്. ആ നിലയ്ക്ക് അത് മറ്റൊരുന്നും നിഷ്പഭ മാക്കുന്നു. രണ്ടു പ്രധാന കാരണങ്ങളാണിതിനു പിന്നിലുള്ളത്. ഒന്നാമതായി, ഈ ജീവിതം അവസാനത്തെ ലൈനും ശേഷം കുറേക്കുടി മഹത്തരമായ മറ്റാരു ജീവിതമുണ്ടെന്നുമുള്ള മതസർവ്വസിദ്ധാന്തം വെട്ടിവിഴുങ്ങിയവരാണ് മതത്തിന്റെ കൊലക്കുന്നതിനേയുന്നത്. മതവിശാസത്തിൽ സംശയത്തിനും ചോദ്യംചെയ്യുന്നതിനും സ്ഥാനമില്ലാത്തതിനാൽ ഭീകരവാദത്തിന് ഏറ്റവും വളക്കുറുള്ള മണ്ണായി മതം ഏന്നെന്നും നിലനിൽക്കും.

സംശയിക്കാതെ വിശസിക്കുന്നത് ഒരു മഹത്തായ ഗുണമായി തുടക്കത്തിലേ കൂട്ടികളെ പറിപ്പിക്കുന്നു. ‘സംശയം’ വരുമ്പോഴാക്കേ തങ്ങൾ പാപം ചെയ്യുന്നുവെന്ന ബോധം കൂട്ടികളിൽ സൃഷ്ടിക്കാൻ മതം ശ്രദ്ധിക്കും. കാണാതെ വിശസിക്കുന്നവർ കുടുതൽ ഭാഗ്യവാൻമാരാണെന്ന ദേവവചനം വരുന്നതങ്ങെന്നും. ‘അതെന്റെ വിശാസത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്’ എന്നാരാൾ പരിഞ്ഞുകഴിഞ്ഞാൽ നിങ്ങൾ ഏത് വിശാസക്കാരനോ അവിശാസിയോ ആക്കടു അത് ‘മാനിക്കാൻ’ ബാധ്യസ്ഥനാണ്. ചിലപ്പോൾ അപഹരാസ്യമായ വിഡ്യാശിത്തങ്ങളായിരിക്കാം അയാൾ പറയുന്നത് എന്നാലും മറിച്ചാനും പറയാൻ നിങ്ങൾക്കുവകാശമില്ല. മതത്തിന്റെ പേരിലുള്ള എന്നും ബഹുമാനിക്കാൻ നിങ്ങൾ തയ്യാറായിരിക്കണം. ഈ ബഹുമാനം വേർവ്വ് ദ്രോഡി ദുരന്തംപോലുള്ള സംഭവങ്ങൾക്കുശേഷവും തുടരണം.

മതഭീകരത നാശം വിതയ്ക്കുന്നതോടെ പാരോഹിത്യനേതൃത്വം രംഗത്തുവരും. ഈത് തെറ്റാണ്, മോശമാണ്. മതത്തിന്റെ ശരിയായ പ്രബോധനങ്ങളെ വളച്ചേര്ച്ചാടിക്കലോണ്. കൊല്ലാനും നശിപ്പിക്കാനും മതം പറയുന്നില്ല. സ്നേഹിച്ച് വളരാനാണ് മതം ആഹാരം ചെയ്യുന്നത്, അ തു മതത്തക്കുറിച്ച് ഭീകരർക്കുന്നുമരിയില്ല...തുടങ്ങിയ ആവർത്തനവിരസമായ പ്രവ്യാപനങ്ങൾ ഉഭാരമായി വാരിവിതരപ്പെടും. മതത്തിന്റെ ‘തെറ്റായ പ്രയോഗ’മാണ് തീവ്രവാദികൾ നടത്തിയതെനു പറത്ത് മിതവാദികൾ മിടുക്കരാകും. തെറ്റായി നടപ്പിലാക്കിയാൽ എല്ലാം മോശമല്ലോ?! എന്നാൽ മതപ്രബോധനങ്ങൾ കാര്യമായി പറിക്കുന്ന ആർക്കും തീവ്രവാദികൾ പറയുന്നതിനും ചെയ്യുന്നതിനും മതത്തിന്റെ അംഗീകാരമുണ്ടെന്ന് മന ലിലാകും. അവർ തെറ്റായി നടപ്പിലാക്കുകയല്ല, ശരിയായിത്തന്നെ നടപ്പിലാക്കുകയാണ്. തീർത്തതും നല്ലതായ ഒന്നിൽനിന്ന് അങ്ങേയറ്റം മോശമായ ഒന്നുണ്ടാകില്ലല്ലോ. അപകടകരമായി വളച്ചേര്ച്ചാടിക്കാവുന്നതാണ് മതസംഹിതയെങ്കിൽ അതുതന്നെയാണ് മതത്തെ മനുഷ്യരാശിയുടെ ഏറ്റവും വലിയ ഭീഷണിയാക്കുന്നത്.

പത്ത് വർഷത്തിനുമുമ്പ് ഈബൻവാറുപ് ‘എന്നുകൊണ്ട് താനോരു മുസ്ലീംല്ല?’(Why I am not A Muslim?) എന്ന ശ്രദ്ധത്തിൽ ഈ കാര്യങ്ങൾ ലാഭിച്ചുമുള്ള ഭാഷയിൽ വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇൻസ്റ്റിറ്യൂട്ട് ഫോർ ദ സൂഡി ഓഫ് ഇസ്ലാം ആൻഡ് ക്രീസ്ത്യാനിറ്റി (Institute for the study of Islam and Christianity) എന്ന പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ഡയറക്ടറായ പാട്ടിക് സുക്കഹ്ദോ (Patrick Sookhdeo) എന്ന പ്രസിദ്ധിതനാകടു ഇസ്ലാം-ക്രീസ്ത്യൻ മതങ്ങളുടെ യമാർത്ഥം അന്തഃസംബന്ധം മതഭീകരവാദത്തിന് ശക്തമായ ന്യായീകരണം നല്കുന്നുണ്ടെന്ന് തെളിവുസഹിതം സമർത്ഥിക്കുന്നു. “ഭൂരിപക്ഷം മുസ്ലീ

ങ്ങളും അക്രമത്തിന്റെ മാർഗ്ഗം അവലംബിക്കാതെയാണ് ജീവിക്കുന്നത്. വുർ-ആൻ തെരഞ്ഞെടുപ്പിന് വലിയതോതിൽ അവസരം നല്കുന്ന ഒരു ശ്രദ്ധമാണ്. നിങ്ങൾക്ക് സമാധാനം വേണമെങ്കിൽ സമാധാനത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന വാക്കുങ്ങൾ നിങ്ങൾക്കെതിൽ കണ്ണെത്താം. യുദ്ധവും അക്രമവുമാണ് വേണ്ടെത്തുകിൽ അതിനെ ന്യായീകരിക്കുന്ന വാക്കുങ്ങളും ധാരാളം ലഭ്യമാണ്” — സുക്കഹ്ദോ പറയുന്നു. ജാതകമെഴുത്തുപോലെയാണ്. ആർ ഡീരോനായിരിക്കുമെന്നും ഭീരുവാകാനിടയുണ്ടെന്നും അതിൽത്തന്നെ കാണും!

മുസ്ലീം മതപള്ളിത്തർ പലപ്പോഴും വുർ-ആനിലെ പ്രബോധനങ്ങളെ കുടുതൽ ശാസ്ത്രീയവും പുരോഗമനപരവുമെന്ന് കാണിക്കാനായി ആദ്യകാല വാക്കുങ്ങളുക്കാൾ പിന്നീടുണ്ടായവയ്ക്ക് പ്രാധാന്യം നല്കിക്കാണാറുണ്ട്. നിർഭാഗ്യവശാൽ വുർ-ആനിലെ സമാധാനവാക്കുങ്ങളെല്ലാം ആദ്യകാലരചനകളും യുദ്ധപ്രബോധനങ്ങൾ

ഈസ്റ്റോൺ പിൽക്കാലരചനകളുമാണ്. മുഹമ്മദ് മതം സ്ഥാപിക്കാൻ പ്രയാസപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരുന്ന കാലത്ത് മെക്കയിൽവെച്ചാണ് ആദ്യഭാഗങ്ങൾ എഴുതിവെച്ചത്. സുഗ്രാതകാരായ വുറേഷികളിൽ നിന്നുപോലും കന്തത എതിർപ്പ് നേരിട്ടലുട്ടതിൽ മുഹമ്മദ് അനുനയത്തിൽ ഭാഷ ഉപയോഗിച്ചത് സ്ഥാഭാവികം മാത്രം. എന്നിട്ടും അദ്ദേഹത്തിന് മെറീനയിലേക്ക് പലായനം ചെയ്യേണ്ടിവന്നു. മെറീനയിൽചെന്ന് വൺകസംഘജനങ്ങളെ കൊള്ളയടിച്ചും സെന്യുത്തെ സന്ധാരിച്ചും ശക്തനായി തിരിച്ചേത്തി മെക്ക കീഴടക്കി അവിടെ ഇസ്ലാമിക സാമ്രാജ്യം സ്ഥാപിക്കുന്നതിൽ മുഹമ്മദ് വിജയിച്ചു. ‘മതവിസ്തൃതി’ വർദ്ധിച്ചതോടെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാക്കുകളിൽ പാരുഷ്യം വർദ്ധിക്കുകയും ബുർ-ആനിൽ കരുത്ത പ്രഖ്യായനങ്ങൾ കൂടുതലായി പ്രത്യക്ഷപ്പെടാൻ തുടങ്ങുകയും ചെയ്തു. ഇസ്റ്റോൺ സമാധാനമാണെന്ന മുദ്രാവാക്യം 1400 വർഷം പഴമുന്നാണ്. അതിന്റെ നിർമ്മാണവേളയിൽ ആദ്യ 13 വർഷം ഇസ്റ്റോൺ സമാധാനമായിരുന്നു; പിന്നീടുള്ള ഇസ്ലാമിൽ ചോരയുടെ മണം തള്ളുകെട്ടിക്കുന്നു.

ബീട്ടണിലെ റാഡിക്കൽ ഇസ്ലാമിന്റെ ശുപ്പായ അൽ-ഗുറാബ (Al Gurabaa) ലഭ്യൻ ബോംബിങ്കിനുശേഷം ആക്രമണത്തെ അപലപിച്ചുകൊണ്ട് പ്രസ്താവനയിറക്കിയവരെ പരസ്യമായി പരിഹരിച്ചു. “ഭീകരത ഇസ്ലാമിന്റെ ഭാഗമല്ലെന്നു പറയുന്ന ഏതൊരു മുസ്ലീമും കാഫിരാണ്” എന്നവർ തുറന്നടിച്ചു. ദിവസവും മുന്നുനേരം ഇസ്ലാമികഗ്രന്ഥങ്ങൾ അരച്ചുകൂടി കുടിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവരാണ് ഈ വിമർശനം നടത്തിയതെന്നോർക്കെണ്ണം. ‘കാഫിർ’ എന്നാൽ അവിശ്വാസി അല്ലെങ്കിൽ അമുസ്ലീം എന്നാണർത്ഥം. അതായത് ആക്രമത്തെയും ഭീകരവാദത്തെയും ഇസ്ലാമിന്റെ ഭാഗമായി അംഗീകരിക്കാത്തവരെന്നും മുസ്ലീമല്ലെന്നാണ് മുസ്ലീം പള്ളിത്തരുടെ കൂട്ടായ്മകൂടിയായ അൽ-ഗുറാബാ തെളിച്ചുപറഞ്ഞത്. വാളുകൊണ്ട് വളർന്ന ഒരു മതം പരിഷ്കാരത്തിനായി പഴയ വഴിക്കുള്ള തള്ളിപ്പിറയുന്നതിലെ കാപട്ടുത്തയാണ് അൽ-ഗുറാബ നിർദ്ദേശം പരിഹരിച്ചത്.

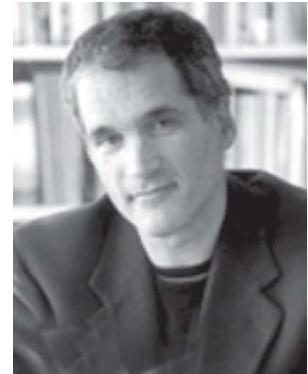
ലഭ്യൻ ബോംബിങ്കിനായി സയം നശിപ്പിച്ച നാല് ബീട്ടീഷ് മുസ്ലീം യുവാകളും ശുദ്ധമതബോധം ഉൾക്കൊണ്ട് പ്രവർത്തിച്ചവരാണ്. മതഗ്രന്ഥം പലതവണ സുക്ഷ്മമായി പറിച്ച് വിശകലനം ചെയ്തശേഷമാണവർ ആ മഹദ്കൃത്യം നിർവ്വഹിച്ചത്. അങ്ങനെയല്ലെന്നു പറയുന്നവർ കേവലം പ്രസ്താവനത്താഴിലാളികളാണ്. അവർക്ക് കഴിയുമെങ്കിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടുതേണ്ട് ഭീകരവാദികളെത്തെന്നയാണ്. അതല്ലാതെ പൊതുസമുഹത്തെ വിശ്വികളാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് അഭിലഷണീയമല്ല. മതഭീകരർക്കെതിരെ അവരുടെ നാക്കാരികളും പൊങ്കില്ല. ‘കാഫിർ’ വിളികൾ അവരുടെ ഉറക്കം കെടുത്തും, അവസരങ്ങൾ റദ്ദാക്കപ്പെട്ടും. അവരെ സംബന്ധിച്ചിടതേണ്ടും മതഭീകരതയെന്നത് ഒളിച്ചിരുന്നാസ്വിക്കേണ്ട ഒരു സുകുമാരകളയാണ്. ഈ മതഭീകരതയുടെ കാര്യത്തിൽ ഇസ്ലാമാണ് മുന്നേറുന്നത്. ഒരുക്കുടർ മാത്രം എപ്പോഴും ജയിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് മറ്റു മതങ്ങളിലെ തീവ്രവാദിവിഭാഗത്തെ പ്രകോപിക്കും. ഭീകരത ആരുടെയും കുത്തകയല്ലെന്ന് അവരും പ്രവർത്തിച്ച് കാണിക്കുന്നതോടെ ആർക്കും രക്ഷയില്ലെന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകും. വർഗ്ഗീയലഹളയുണ്ടാകും ബോൾ മതസ്വഹാർദ്ദം ജനിക്കുന്നതുപോലെ ഭീകരതയുടെ കാര്യത്തിലും അനിവാര്യമായ ഒരൊത്തു തീർപ്പിന് മതങ്ങൾ നിർബന്ധിതരാകും. ഭീകരതാസ്വഹാർദ്ദം എന്നാരു പേര് അതിനായി ഇപ്പോഴേ കണ്ണുവെക്കാവുന്നതാണ്.

ബോക്കിൻന് വിഡും ബാല്യത്തിലെ മതബോധവർക്കരണത്തിലേക്കുവരുന്നു. ബാല്യത്തിൽ പിടിപെടുന്ന പിള്ളവാതംപോലെ മതം കുണ്ടിന്റെ യുക്തിബോധത്തെയും ചിന്താശേഷിയെയും നിർവ്വീര്യമാക്കി കളയുന്നു. ഈ ഭൂമികയിലാണ് മതഭീകരവാദം അതിന്റെ വിത്തിരിക്കുന്നത്. നുറുമേനി കിട്ടാതിരിക്കാൻ കാരണമാണുമീല്ല. ചോദ്യം ചെയ്യാനും ചിന്തിക്കാനും കൂട്ടികൾ ശീലിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ‘ചാവേർ ഹാക്കട്ടികൾ’ അടച്ചിടുക്കിവരും. സംശയിക്കുന്നവന് സയം പൊട്ടിത്തറിക്കാനാവില്ല. സംശയവും അനോഷ്ഠാവും മതത്തെ സംബന്ധിച്ചിടതേണ്ടും വൃത്തികെട്ട് പദങ്ങളാണ്. രണ്ടും എന്നെന്നുകുമായി അടിയറവെച്ചിട്ടാണ് ഓരോ കൂട്ടിയും മതപാഠാല വിടുന്നത്. സംശയിക്കണമെന്ന് അതു നിർബന്ധമാണെങ്കിൽ അനുമതസങ്കല്പങ്ങൾ ധാരാളമുണ്ടാക്കും.

തങ്ങൾ മതപാഠാലകളുടെ ഇടുങ്ങിയ ചുവരുകൾക്കിടയിൽവെച്ച് പറിച്ചതെല്ലാം ശരിയാണെന്നും പ്രപഞ്ചമുഴുവൻ പ്രവർത്തിക്കുന്നത് തങ്ങളുടെ മതഗ്രന്ഥമനുസരിച്ചാണെന്നുമുള്ള വികലബോധം തിരുത്താനാവാത്തവിധം കൂട്ടിയുടെ ബോധമള്ളുത്തതിൽ നിക്ഷേപിക്കപ്പെടുന്നു. ഓടിക്കളിച്ചും പ്രകൃതിയെ നിരീക്ഷിച്ച് അതിലെ അതുതങ്ങളും കൂതുകങ്ങളും കണ്ണും കേടും പറിക്കേണ്ട കാലത്ത് കൂട്ടിക്കളെ പിടിച്ചിരുത്തി മതവിഷയ കുത്തവിയൽക്കുന്നതിലും മതം ബാല്യത്തെ കൊള്ളുത്തടിക്കുകയാണ്. മതപാഠാലയിലിരുന്ന് താഴാളുകൾക്കുമായി തലയാട്ടി ശേഖരവർഗ്ഗസംസ്കൃതിയുടെ ശേഷിപ്പുകളായ മതവാചകങ്ങൾ ഉരുവിട്ട് ബാല്യം നിന്നു കുട്ടികൾക്ക് പുറത്തെ യാമാർത്ത്യങ്ങൾ അംഗീകരിക്കാനോ അനുഭർശനങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളാനോ കഴി

യില്ലെ. മതം അവരെൽ മുൻഗന്നന്താകുമ്പോൾ ദേശം, സഹജീവി, സംസ്കാരം എന്നീ സകല്പങ്ങൾപോലും ദുർബലപ്പെടും. പിന്നീട് ആർജിക്കുന്നതിനൊന്നും പ്രസക്തിയില്ലാതായിത്തീരുന്ന മാനസികഘടനയാണ് ബാല്യത്തിലെ മതപോധന കുട്ടിയില്ലാണ്ടാക്കുന്നത്. ബാല്യത്തിൽ ഏറ്റവും വലിയ ക്ഷാപ്തുകാരനായാണ് യോക്കിൻസ് മതത്തെ വിശ്വാഷിപ്പിക്കുന്നത്. ബാല്യത്തിലെ മതപഠനം സത്യത്തിൽ ശിശുപീഡനം (Child abuse) തന്നെയാണ്.

46. ബാലപീഡനവും മതത്തിൽനിന്നുള്ള രക്ഷയും



ഡോഡിയ് എം കേർക്കസർ

ഡാൻ തിരുവന്നാടി എം.എൽ.എ. സബാവ് മതതായി ചാക്കോ മരണക്കിട കയ്യിൽ വെച്ച് അബോധാവസ്ഥയിൽ രോഗിലേപനശുശ്രൂഷ കൈകൈക്കാണ്ടനു വാദവുമായി ചില വൈദികൾ മുന്നോട്ടുവന്നുവല്ലോ. അന്ന് ആ പ്രസ്താവന വലിയ വിവാദമായിത്തീരുകയുണ്ടായി. ഒരാളെ കെണ്ണിയിട്ട് വിശ്വാസിയാക്കുന്ന കുത്രനും മതം ഇന്നുമിന്നലെയും തുടങ്ങിയതല്ല. 1858-ൽ നടന്ന കൗതുകക്കരമായ ഒരു സംഭവം യോക്കിൻസ് വിശദിക്കി കുന്നു. ഡോഡിയ് എം കേർക്കസർ എഴുതിയ ‘ദി കിഡ്നന്മാപ്പിംഗ് ഓഫ് എഡ്ഗാർമോട്ടാറ’ (The Kidnapping of Edgardo Mortara) എന്ന കൃതിയിൽ സവിസ്തരം പ്രതിപാദിക്കുന്നത് അക്കാദമിയിൽ വിവാദമായ ഒരു അംഗാനസ്കാനത്തിൽ കമയാണ്. 1858-ൽ ഒരുദിവസം രാവിലെ എഡ്ഗാർമോട്ടാറെ എന്ന പേരുള്ള ആറുവയ കുകാരനായ ജുതക്കുടിയെ അവരെൽ ഭവനത്തിലേക്ക് ഇരച്ചുകയറിയ വത്തിക്കാൻ പോലീസ് ബലാർക്കാരമായി പിടിച്ചുകൊണ്ടുപോയി. മാതാപിതാക്കളും ബന്ധുക്കളും വലിയ വായിൽ അലമുറയിട്ടും പ്രയോജനമുണ്ടായില്ല. മുസ്ലീങ്ങളെല്ലായും ജുതരെയും മതംമാറ്റുന്ന സ്ഥലത്തെക്കാണ് (Catechumens) അവരുടെ വന്ന കൊണ്ടുപോയത്. പിന്നീട് വിഭാഗം രോമൻ കത്തോലിക്കനായി ആ കുട്ടി വളർന്നു. അതിനുശേഷം സ്വന്തം കുടുംബക്കാർ അവനെയിക്കം കണ്ടിട്ടില്ല. ഇന്ന് ഒരുപക്ഷേ, അവിശ്വസനീയമായി തോന്നുമെങ്കിലും എഡ്ഗാർമോട്ടിൽ കമ അന്നത്തെ ഇറ്റലിയിൽ അസാധാരണ സംഭവമായിരുന്നില്ല.

എഡ്ഗാർമോട്ടുടെ കാര്യം വിചിത്രമാണ്. ചെറിയ കുട്ടിയായിരിക്കുമ്പോൾ എഡ്ഗാർമോട്ടെ പരിപാലിക്കാനായി ഹോം നഷ്ടസായി അന്നാ മോറിസി (Anna Morisi) എന്നൊരു യുവതിയെ അവരെൽ വീട്ടുകാർ നിയമിച്ചിരുന്നു. വലിയ പരിപ്പും വിവരവുമൊന്നുമില്ലാത്ത ഒരു കത്തോലിക്കാ യുവതിയായിരുന്നു അന്നാമോറിസി. ഒരുദിവസം വീടിൽ മറ്റാരുമില്ലാതിരുന്ന സമയത്ത് കുഞ്ഞ് എഡ്ഗാറിന് പനിയും വിറയലും കലശലായി. കുട്ടി മരിച്ചുപോകുമെന്ന് അന്ന ഭയനും. പരിഭ്രാന്തയായി നിലവിളിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കേ പെട്ടെന്നാണ് അവർ ഒരു കാര്യം ഓർത്തത്. കുഞ്ഞിനെ ഇതുവരെ അംഗാനസ്കാനം ചെയ്തിട്ടില്ല! അംഗാനസ്കാനം ചെയ്യാതെ മരിച്ചുചെന്നാൽ അവൻ നരകത്തിൽ കിടന്നുവെങ്കെന്നിവരും!

അന്നയ്ക്ക് സഹിക്കാനായില്ല. അവളുടെനെ അയൽപ്പക്കത്തെ കത്തോലിക്കരുടെ വീടിലേക്കോടി. അവിടെ ചെന്ന് മാമോദീസ മുകുന്നതെങ്ങനെയെന്നു പറഞ്ഞുതരാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു. അവർ പറഞ്ഞുകൊടുത്തത് അതേപടി പതിച്ച് തിരിച്ചുവന്ന അന്ന കുറെ വെള്ളമെടുത്ത് ആചാരപൂർവ്വം എഡ്ഗാർമോട്ടുടെ തലയിലോ ചിച്ചു. ശ്രേഷ്ഠ “പിതാവിരെൽയും പുത്രരെൽയും പരിശുദ്ധാളഹാവിരെൽയും പേരിൽ നിന്നെ താൻ അംഗാനസ്കാനപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു” എന്നുരുവിട്ടു. എന്നാൽ പിന്നീട് കുട്ടി രോഗാവസ്ഥ തരണം ചെയ്തു. അന്ന ഇ

കാര്യം മറന്നില്ലെങ്കിലും ഭയംകൊണ്ട് വീടുകാരോട് പറഞ്ഞില്ല. വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം 6 വയസ്സുപോഴാണ് എധർഗാർഡോയെ തിരക്കി വത്തിക്കാൻ പോലീസെത്തിയത്. തെളിവാകട്ടെ അന്നാ മോറിസിയുടെ വാക്കുകൾ! ഈ അതിക്രമത്തിനെതിരെ രാജ്യാന്തരതലത്തിൽ വലിയ പ്രതിഷ്ഠയും വിമർശനവുമുണ്ടായി. ധനികരായ ജൂതവർം പണക്കാഴുപ്പുകൊണ്ട് സൃഷ്ടിച്ച അനാവശ്യവിവാദമായി വത്തിക്കാൻ പത്രമായ സിവിലിറ്റി കത്തോലിക്ക (Civilita Catholica) സംബന്ധം തെളിക്കുള്ളെന്നു.

വത്തിക്കാനിൽ ഭൂരിഭാഗം ജൂതകുടുംബങ്ങളും കത്തോലിക്കാ യുവതികളെയാണ് വീടുജോലിക്ക് നിരുത്തിയിരുന്നത്. ഈ കേൾക്കുന്ന ഒരാൾക്ക് നൃഥമായും തോന്നാവുന്ന ഒരു സംശയമുണ്ട്. ഈ വലിയ അപകടം പതിയിരിക്കുന്നുവെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ട് ജൂതകുടുംബങ്ങൾ കത്തോലിക്കാ സ്ത്രീകളെ തന്നെ വീടുജോലിക്കാരായി നിരുത്തുന്നു? ഉത്തരം ലളിതം; ജൂതസ്ത്രീയെ ജോലിക്ക് നിരുത്തിയാൽ സാഖാത്ത് ദിവസം അവളോന്നുംചെയ്യില്ല. കുടുംബത്തിലുള്ളവരും ഓന്നും ചെയ്യില്ല. അന്ന് തുണിയലക്കാനോ നിലം തുടർക്കാനോ പാചകം ചെയ്യാനോ ജൂതജോലിക്കാരിയോട് പരിയാനാവില്ല. അതേസമയം ഇതൊക്കെ നടക്കുകയും വേണം. കത്തോലിക്കരാകുമ്പോൾ ആ പ്രശ്നമില്ല. കടുത്ത മതവിശ്വാസികൾപോലും കാണിക്കുന്ന ഏറ്റവും മിതമായ പ്രായോഗികയുക്തിയാണ് വത്തിക്കാനിലെ ജൂതകുടുംബങ്ങളും കാണിച്ചുപോന്നത്.

വത്തിക്കാൻ രോമൻകത്തോലിക്കരുടെ ലോക തലസ്ഥാനമാണ്. അവിടെയുള്ള ജൂത-മുസ്ലീം കുടുംബങ്ങൾ സദാ മതംമാറ്റ ഭീഷണിയിലായിരുന്നു. അഞ്ചാനന്ദനാനം നടത്തപ്പെട്ട ആരും ക്രിസ്ത്യാനിയാകുമെന്ന സകലപമാണ് പ്രശ്നമുണ്ടാക്കിയത്. ആർക്കും ആരെയും ഏപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും അഞ്ചാനന്ദനപ്പെട്ടതാം. രഹസ്യമായോ പരസ്യമായോ അത് ചെയ്യാം. സാക്ഷികളുടെ സാന്നിധ്യത്തിലോ ഏകാന്തമായോ ആവാം. തിരിച്ചറിവില്ലാത്ത കുണ്ടിനെന്നോ ബോധം നഷ്ടപ്പെട്ടു കിടക്കുന്ന വുദംനെന്നോ അഞ്ചാനന്ദനപ്പെടുത്താം. ഒരിക്കൽ മാമോദീസാവെള്ളം ഒഴിച്ചാൽ, അഭേദ്യിൽ അങ്ങനെ അവകാശപ്പെടാൽ ആരും ക്രിസ്ത്യാനിയായി മാറിക്കഴിഞ്ഞു. ഉറങ്ങിക്കിടക്കുമ്പോൾ വെള്ളമൊഴിച്ച് ക്രിസ്ത്യാനിയാകിയ കേസുകളും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. രോമൻകത്തോലിക്കരുടെ പരമ്പരാഗത വിശ്വാസമനുസരിച്ച് ഒരു കൂട്ടിയെ ഏനെങ്കിലും മാമോദീസാ മുക്കിയെങ്കിൽ അവൻ രോമൻകത്തോലിക്കനായിത്തന്നെ വളരെം.

“കൂട്ടിക്കാലത്തുതന്നെ നല്ല കാത്തോലിക്കാ അമ്മമാരാകാൻ ഞങ്ങൾക്ക് പരിശീലനം ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. ശൈശവത്തിലെയും ബാല്യത്തിലെയും കളികളിൽ പ്രധാനം പാവകളെ അഞ്ചാനന്ദനാനം ചെയ്തിക്കുന്നതാണ്. സ്കൂളിൽ ചെല്ലുമ്പോഴും ഈ അഞ്ചാനന്ദന കളി പലതരത്തിലും രൂപത്തിലും തമാശയായും കാര്യമായും തുടരുന്നു....”-മാമോദീസാ കളികളെപ്പറ്റി ഒരു സഹപ്രവർത്തക അമേരിക്കയിൽനിന്നെഴുതിയ കത്ത് ഡോക്ടറിന്റെ ഉദ്ദീപനം. കണ്ണിൽ കാണുന്നതിനെന്നോക്കെ മാമോദീസാ മുക്കുന്ന ഏർപ്പാട് വിദ്യാഭ്യാസമില്ലാത്ത അനയിൽ വെറുതെ മുളച്ചുപൊന്തിയതല്ല. പനിപിടിച്ച് തിള്ളയ്ക്കുന്ന കൂട്ടിയെ രക്ഷിക്കാൻ ഡോക്ടറുടെ അടുത്തക്കോടാതെ അഞ്ചാനന്ദനാനം ചെയ്തിക്കാൻ ഒരുപെട്ട് ആ യുവതിയിൽ ബാല്യത്തിൽ നിക്ഷേപിക്കപ്പെട്ട മതശാസനം എത്ര വികലമായാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്നു നോക്കു. മരിക്കാൻ കിടക്കുന്ന ഒരാളെ ശുശ്രൂഷിക്കാതെ ആദ്യം ശവപ്പെട്ടിക്ക് ആളെ വിടുന്ന പണിയായിരുന്നുവത്. താൻ പതിപാലിക്കുന്നത് ഒരു ജൂതകുട്ടിയാണെന്ന ധാമാർത്ഥ്യപോലും പരിശീലനക്കാതെയാണ് അന്ന ഈ മതഭ്രാന്ത് കാട്ടുന്നതും പിനീട് വത്തിക്കാനിൽ വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം കൂട്ടുമായി ഈ രഹസ്യം(?)എത്തിക്കുന്നതും.

കൂറിശുയുദ്ധങ്ങളും (Crusades) സ്പാനിഷ് മതവിചാരണകളെല്ലാം (Conquistadores or Spanish Inquisitions) പറ്റി താൻ ഈ ശ്രദ്ധത്തിൽ പ്രതിപാദിക്കാത്തത് മനസ്പുർവ്വമാണെന്ന ഡോക്ടറിന്റെ പരിയുന്നു. മതത്തിനെതിരെ പൊതുവേ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടുന്ന അതിരുക്കഷമായ ഒണ്ട് ആരോപണങ്ങളാണു; മതഭീകരതയും രക്തകരിയും സമം ചാലിച്ച് ചരിത്രസംഭവങ്ങൾ. എന്തുകൊണ്ടാണു പരാമർശിക്കാതെ വിടുന്നതെന്ന ഡോക്ടറിന്റെ വ്യക്തമാക്കുന്നില്ല. നാാം അന്നയുടെ കമയിൽ കണ്ണം വത്തിക്കാൻ ഡോക്ടറിന്റെ പെപ്പാചിക്കാവവുമാണ്. തളിക്കാൻ കൂറിച്ച് വെള്ളംവും ഉരുവിടാൻ ഏതാനും വാക്കുകളുമുണ്ടെങ്കിൽ ഒരു കൂട്ടിയുടെ ജീവിതംതന്നെ മാറ്റിമറിക്കാൻ തങ്ങൾക്കവകാശമുണ്ടെന്നുവർ കരുതുന്നു. കൂട്ടിയുടെ ആനന്ദമോ മാതാപിതാകളുടെ സമ്മതമോ വിഷയമേയല്ല.

ബീട്ടിഷ് പാർലമെന്റംഗവും ജൂതനേതാവുമായിരുന്ന ലയണൽ രോത്സ്കെച്ചൽ (Lionel Rothschild) കൂട്ടിയെ തട്ടിക്കാണുപോയതിനെ അപലവിച്ചുകൊണ്ട് വത്തിക്കാനിലെ കാർഡിനൽ അന്റോണലിക്ക് (Cardinal Antonelli) ഒരു കത്തോലിക്കായിരുന്നു. ഈകാര്യത്തിൽ താൻ തീർത്തും നി ഹായനാണെന്നാണ്

അങ്ങാണെല്ലി രോത്സ്‌ചേൽഡിനെ അറിയിച്ചു. പ്രകൃതിനിയമങ്ങളും സാമൂഹികബന്ധങ്ങളും വളരെ പ്രാധാന്യമുള്ളവയാണെങ്കിലും മതപരമായ കർത്തവ്യങ്ങൾ അവയിലും പ്രാധാന്യമുള്ളവയാണെന്ന് ഈ സംഭവത്തിൽനിന്ന് തെളിഞ്ഞില്ലെ എന്നും അദ്ദേഹം രോത്സ്‌ചേൽഡിനോട് ചൊദ്ദിച്ചു. മതമന ടീം വെക്കുത്തിന് ഇതിൽക്കൂടുതൽ വിശദീകരണമാവശ്യമുണ്ടോ എന്നാണ് ഡോക്ടിന്റെ ചോദ്ദി.

എഡ്ഗാർഡോയോട് തങ്ങളെത്താണു കാണിച്ചതെന്ന് വത്തിക്കാനിലെ കർദ്ദിനാൾമാർക്കും ബിഷപ്പുമാർക്കും മന ലിംഗിട്ടുണ്ടാവില്ല. കുടുംബവസ്യങ്ങളുടെ വിലയും അതിന്റെ മാഹാളപ്രവൃത്തിയാണ് മതരോഗമന വൈകല്യത്തിനുപുട്ട് തിരുമന കുകൾക്ക് കഴിയില്ല. ആറു വയസ്സുള്ള ഒരു കുട്ടിയെ പെട്ടെന്നാരു ദിവസം അവൻ്റെ മാതാപിതാക്കൾക്കിടയിൽനിന്ന് വലിച്ചിഴച്ച് കൊണ്ടുപോയി ക്രിസ്ത്യാനിയായി വളർത്തുന്നതിലും തങ്ങളുവനോട് വലിയ ഒരാരും കാട്ടിയെന്നാണ് അവർ കരുതിയത്. അമേരിക്കയിലെ ഒരു കത്തോലിക്കാപ്രേം വത്തിക്കാൾ പ്രവൃത്തിയെ ശക്തമായി നൂതനീകരിക്കുകയാണുണ്ടായത്. തിരുമേനിമാർ അവരുടെ മത ദാത്യമാണ് നിരവേറ്റിയതെന്നു പത്രം വിലയിരുത്തി. ഒരു ക്രിസ്ത്യൻകുട്ടി (വീടുവേലക്കാരി തലയിൽ വെള്ളം തളിച്ചതുമുലം ക്രിസ്ത്യാനിയായ ജുതകുട്ടി!) ജുതകുടുംബത്തിൽ വളരുന്നത് കണ്ടിട്ടും നടപടിയെടുക്കാതെ പിടാൽ മരണശേഷം കുട്ടി നരകത്തിൽ പതിക്കുകയും തിരുമേനിമാരെ ദൈവം കൂറുപറയുകയും ചെയ്യും.

സർഗ്ഗവും നരകവും നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളത് ക്രിസ്ത്യാനികൾ സർഗ്ഗ-നരകങ്ങൾ പണിഞ്ഞത് തുടങ്ങിയതുതന്നെ ജുതമാർ പണിഞ്ഞത് ആയിരക്കണക്കിന് വർഷങ്ങൾക്കുശേഷമാണ്. കത്തോലിക്കാതിരുമേനിമാർ ജുത-മുസ്ലീം സകലപമനുസരിച്ച് ഒന്നാന്തരം അവിശ്വാസികളേം കാഫിരുകളേം ആണ്. മരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ജുതരുടെയും മുസ്ലീങ്ങളുടെയും നരകത്തിലെ ഒന്നാംസ്ഥാനക്കാരാവാനുള്ളവരാണ് തങ്ങളെന്ന കാര്യം ഈ വിശുദ്ധതിരുമേനിമാർ ഓർക്കുന്നുമില്ല! വത്തിക്കാനിലായതുകൊണ്ടാണ് ഈ അധികാരപ്രമത്തതയും ധാർഷ്ണ്ണവും കാണിക്കാൻ അവർക്കായത്. എന്നാൽ അവരവരുടെ സ്വാധീനമേഖലകളിൽ മുസ്ലീ-ജുതവിഭാഗക്കാർ ഇതിലും കിരാതമായി തങ്ങളോട് പെരുമാറുമെന്ന് കത്തോലിക്കർ മറുവാദമുയർത്തും.

തങ്ങൾ ചെയ്തത് പുർണ്ണമായും ശരിയാണെന്നായിരുന്നു കത്തോലിക്കാനേത്യത്വം ആളുഹാർത്ഥമായി വിശദിച്ചു. ഉദാരമായ ഈ സമീപനം തിരിച്ചറിയാൻ ലോകത്തിന് കഴിയാത്തതിൽ ഈൽ കത്തോലിക്കോ(II Cattolico) എന്ന ദിനപത്രം തികഞ്ഞ അബ്ദപ്പും നിരാശയുമാണ് പ്രകടിപ്പിച്ചത്. അന്യമതക്കാർക്കിടയിൽ പെടുപോയ ഒരു ജുതന്റെ കാര്യം ചിന്തിച്ചു നോക്കാൻ പത്രം വായനക്കാരെ ഉപദേശിച്ചു. സന്തമായി ഒരു രാജ്യവും രാജാവുമില്ലാതെ ക്രിസ്തുവിന്റെ കൊലയാളികളെന്ന പാപകരെയും പേരി ലോകമെന്നാടും അല്ലത്തുതിരിയേണ്ടിവരുമ്പോൾ അവനു സഹിക്കേണ്ടിവരുന്ന മാനസികവ്യമ ഒന്നാർത്തുനോക്കു. അത് മന ലിംഗുനവർക്ക് പോപ്പ് അന്യമതക്കാരുടെ ഇടയിൽനിന്നും മോർട്ടാറ കൂട്ടിയെ രക്ഷിച്ചതിലെ മഹത്ത്വം തീർച്ചയായും മനസ ലിംഗു-—പത്രം എഴുതി.

മതവിശ്വാസം ഫലത്തിൽ ഒരു ‘സഹാവിശ്വാസ’മാണ്. ഒരാൾ ജനിക്കുന്നേബാൾതന്നെ അയാളുടെ വിശ്വാസം നിർവചിക്കപ്പെടുന്നു. മതപാനം വിശ്വാസത്തെ ഉട്ടിയുറപ്പിക്കൽ മാത്രമാകുന്നു. ഒരുപക്ഷേ, മാമോദൈസമുക്കി ക്രിസ്ത്യാനികളാക്കാമെന്ന് സരയം സമ്മതിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ മോർട്ടാറകൾക്ക് കുഞ്ഞിനെ തിരിച്ചു ലഭിച്ചേന. റിഡലി, ലാറ്റിമോർ, ക്രാമർ തുടങ്ങിയ പ്രോട്ടസ്റ്റിസ്കളെ ജീവനോടെ ദഹിപ്പിച്ച കുപ്രസിദ്ധ സംഭവം ബീട്ടിപ്പച്ചരിത്രത്തിലുണ്ട്. ജീവനോടെ ദഹിപ്പിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് പ്രോട്ടസ്റ്റിസ്തിൽനിന്നും കത്തോലിക്കാവിശ്വാസത്തിലേക്ക് മാറിയിരുന്നെങ്കിൽ ആ രക്തസാക്ഷികൾക്ക് ജീവൻ രക്ഷിക്കാമായിരുന്നുവെന്ന് പറയാറുണ്ട്. പ്രോട്ടസ്റ്റിസ്റ്റ്-കാത്തോലിക് വ്യത്യാസം! എന്താണത്? ഒരുമുട്ടയുടെ ഏതുവർഷമാണ് ഉടയ്ക്കേണ്ടതെന്ന തർക്കംപോലെ ബാലിഗമാണത്. ഇരുകുട്ടരും ക്രിസ്ത്യാനികളാണ്. ഇരുവർക്കും ഒരേ സർഗ്ഗവും നരകവുമാണുള്ളത്. പ്രോട്ടസ്റ്റിസ്റ്റായ ഒരാൾ കത്തോലിക്കനാക്കുന്നേഡ് എന്നു മാറ്റമാണ് അയാളുടെ മരണാനന്തരജീവിതത്തിൽ സംഭവിക്കുക എന്നു നാം അബ്ദക്കും. പക്ഷേ, മതമന ടീ ഇതൊന്നുമത്ര നി ചെയ്യാം. പ്രോട്ടസ്റ്റിസ്റ്റാകത്തോലിക്കനോ ആയാൽ മാത്രം പോരാ. അതിലെ ഉപ-അവാന്തരവിഭാഗങ്ങൾവരെ പരിഗണിച്ചാണ് മതമന കുകൾ സഹജീവിയേണ്ടുള്ള നിലപാടും പെരുമാറ്റചുട്ടവും രൂപീകരിക്കുന്നത്.

കുട്ടികൾക്കു വേണ്ടത് മാതാപിതാക്കളുടെ പരിലാളനയും സ്നേഹവുമാണ്. മുരക്കിമാരായ പുരോഹിതർക്ക് അത് നല്കാനാവില്ല. ഉറങ്ങിക്കിടക്കുന്ന ഒരു കുട്ടിയെ അവൻ്റെ അനുവാദമോ താൽപര്യമോ പരിഗണിക്കാതെ കുറച്ചു വെള്ളവും ഏതാനും അർത്ഥശുന്നുപദങ്ങളും ഉപയോഗിച്ച് മതംമാറ്റത്തിന് വിധേയമാക്കുന്നത് ബാലപി

യനമാണ്. ഒരു മനുഷ്യജീവി കനുകാലിയെപ്പാലെ കൈമാറ്റം ചെയ്തെപ്പട്ടുകയാണിവിട. ജനിക്കുമ്പോഴേ കൂടികളെ ഏതെങ്കിലും മതത്തിൽ ബലാൽക്കാരമായി അംഗമാക്കുന്നതും സമാനമായ പ്രവൃത്തിയാണ്. വ്യക്തിയുടെ അഭിപ്രായസ്വാത്രത്യുതിയുള്ള രൂക്ഷമായ കടനുകയറ്റമാണത്. മതത്തെക്കുറിച്ച് ചിന്തിക്കാനോ മന

ലിംഗാനോ തീരുമാനങ്ങളെടുക്കാനോ ശേഷിയില്ലാത്തപ്പോൾ കൂടികൾ മതവൽക്കരിക്കപ്പെടുന്നത്. മതക്കുരിശ് ആജീവനാനും ചുമകാൻ കൂട്ടി ബാധ്യസ്ഥനുമാണ്.

മതം ഉപേക്ഷിക്കുന്നവരെ വധിക്കണമെന്നാണ് ഇസ്ലാമിലെ ശാസനം. ഒരിക്കൽ മതത്തിൽ ‘വനിക്’ അത് ഉപേക്ഷിക്കുന്നത് വഖ്യനയാണെന്നാണ് അതിനു കാരണമായി പറയുന്നത്. പക്ഷേ, എങ്ങനെന്നയാണ് ഓഡി ഇസ്ലാമാകുന്നത് എന്നാലോചിച്ചു നോക്കിയാൽ കിരാതമായ ഈ അനുശാസനത്തിൽന്നേ പുച്ച് പുറത്താകും. ആരും വരുന്നില്ല, പിടിച്ചിട്ടുകയാണ്. കൂട്ടിക്കുവേണ്ടി തീരുമാനമെടുക്കുന്നത് മറ്റൊളവരാണ്. മുലകുടിയാരംഭിക്കുന്ന തിനു മുമ്പാണ് ഈ ‘ചേരൽ’ നടക്കുന്നത്! സർബ്ബസുചിയായാലും കുത്തിയാൽ മുറിയുമെന്നതിനാൽ ഈ ‘മറ്റൊളവർ’ മാതാപിതാക്കളായതുകൊണ്ട് കൂടികൾ വിശേഷിച്ച് നേട്ടമൊന്നുമില്ല. കൂടികൾ കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കാനുള്ള ശേഷിഉണ്ടാക്കുന്നതുവരെ കാത്തിരുന്നാൽ മതത്തിൽന്നേ സ്ഥിതി പരുങ്ങുവിലാകും. ചിരകു വളരാൻ അനുവദിക്കാതെ ആരംഭത്തിലേ മുറിച്ചുമറ്റുകയാണ് മതം ചെയ്യുന്നത്. എധ്യാർധയോധുമെന്ന കാരുത്തിൽ സംഭവിച്ചതുപോലെ ശാരീരികമായി അപഹരിക്കാനായില്ലെങ്കിൽ മാനസികപീഡനം അനിവാര്യമാകും.

47. ശാരീരികവും മാനസികവുമായ പീഡനം

2008 ഏപ്രിലിൽ പോപ്പിന്റെ അമേരിക്കൻ സന്ദർശനവേളയിൽ ഉയർന്നുവന്ന മുഖ്യചർച്ചാവിഷയം കത്തോലിക്കാപുരോഹിതരുൾപ്പെട്ട ലെംഗികപീഡനക്കുള്ളായിരുന്നു. തുടർന്നു നടന്ന ഓസ്ട്രേലിയൻ സന്ദർശനത്തിലും പോപ്പിന്റെ പ്രധാന തലവേദന ഇതുതന്നെന്നായിരുന്നു. പുരോഹിതർ കൂടികൾക്കെതിരെ നടത്തുന്ന ലെംഗികപീഡനത്തെ (Sexual abuse) മാത്രമാണ് നാം ബാലപീഡനമായി കാണുന്നത്. പീഡനമെന്നാൽ ലെംഗികപീഡനം മാത്രമല്ല. ആധുനികസമൂഹത്തിൽ കൂടികൾക്കെതിരെയുള്ള ലെംഗികപീഡന കമകൾ പലപ്പോഴും അതിശയോക്തിപരമാകാറുണ്ട്. നാം ജീവിക്കുന്നതുതന്നെ കൂട്ടിക്കൊള്ള പീഡിപ്പിക്കുന്ന ഒരു സമൂഹത്തിലാണെന്ന് പലരും പറയുന്നു. അമേരിക്കയിൽ 1692-ൽ നടന്ന ‘സേലം ദുർമന്ത്വവാദിവേട്’-യെ അനുസ്മരിപ്പിക്കുവായി ഒരു ഉന്നാവസ്ഥ (Mass hysteria) ഇതു സംബന്ധിച്ച് ജനങ്ങൾക്കിടയിലുണ്ട്. 2000 ജൂലൈയിൽ ബീട്ടിണിലെ ‘News of the world’ മാഗസിൻ ഏതിരാളിക്കൊള്ള പിനിലാക്കി പ്രമുഖ ബാലപീഡകരുടെ പേരു വിവരമായും ഒരു പട്ടിക (Name and shame) പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയുണ്ടായി. ബാലപീഡകൾക്കെതിരെ ശക്തമായ നടപടികളെടുക്കാൻ ജനത്തെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നതായിരുന്നു അനുബന്ധിപ്പോർട്ട്. ഒരു ശിശുരോഗവിദഗ്ഭാഗ്നി (Paediatrician) വീട് ബാലപീഡകനെന്നു (Pedophile) തെറ്റിലും ആവേശഭേദത്തായ ജനനത്തല്ലിത്തകർക്കുകയുണ്ടായി. ഇത്തരം ഉത്തരം ഉത്തരിവീർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടുകൾമുലം മാതാപിതാക്കൾ വലിയ ആശങ്കയിലാണ്. കൂട്ടികൾക്ക് കരഞ്ഞിനടക്കാനും പ്രകൃതിയുമായി ഇടകലർന്നു ജീവിക്കാനുമുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം നഷ്ടപ്പെടുന്നു. റിപ്പോർട്ട് പ്രസിദ്ധീകരിച്ച സമയത്താണ് എടുവയ് മാത്രം പ്രായമുള്ള ഒരു പെൺകൂട്ടിയെ പീഡിപ്പിച്ചുകൊന്ന കമ പുറത്തുവന്നത്. തീർച്ചയായും ബാലപീഡകരിൽ ചെറിയൊരു നൃനപക്ഷം കൊലയാളിക്കൊണ്ട്. അവരെ മുഴുവൻ കൊലയാളിസംഘമായി ചിത്രീകരിച്ച് വേട്ടയാടുന്നതിൽ പതികേടുണ്ട്.

വിദ്യാർത്ഥിയായിരിക്കുമ്പോൾ താൻ വസിച്ചിരുന്ന മുന്ന് സ്കൂൾ ബോർഡിങ്ഗുകളിലും ആൻകൂട്ടികളേക്ക് ‘അതിരുകവിഞ്ഞ’ സ്നേഹപ്രകടനങ്ങൾ നടത്തിയിരുന്ന അദ്ദൂപകരുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് ഡോക്കിൻസ് സ്മരിക്കുന്നു. അങ്ങെയറ്റം അപലപനീയമായ കാര്യമാണത്; വിശേഷിച്ചും അദ്ദൂപകരിൽനിന്ന് ഒരിക്കലും പ്രതീക്ഷിക്കാനാവാത്തതും. എന്നാൽ ഇന്ന്, 50 വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം, അവരെ കൊലയാളികളെന്നു വിജിച്ച് വേട്ടയാടുകയാണെങ്കിൽ ഒരിക്കലെവരുടെ ഇരയാകേണ്ട ദുർവിധിയുണ്ടായെങ്കിൽപ്പോലും താനവരുടെ രക്ഷയ്ക്കെത്തുമെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നു. പഠിക്കുന്നകാലത്ത് ഡോക്കിൻസ് ബാലപീഡനത്തിന് ഇരയായിട്ടുണ്ടോയെന്ന് വ്യക്തമല്ല. കൂട്ടിക്കാലത്ത് ഒരു പുരോഹിതൻ നടത്തിയ ലെംഗികപീഡനത്തിൽന്നേ ചില സൂചനകൾ ‘The Amazing Atheist’ എന്ന ഡോക്കിൻസിന്റെ ലേവന്തതിലുണ്ട്. സവർഗ്ഗരതിക്കാരുടെ കാരുത്തിലെന്ന പോലെ സമൂഹത്തിൽന്നേ അതിരുകവിഞ്ഞ ഭക്തയെത്തെ വിമർശനബുദ്ധിയോടെ നോക്കിക്കാണാണ് അഞ്ചു

ദുരം ശ്രമിക്കുന്നത്.

റോമൻക്രതോലിക് ചർച്ചിന താൻ വെറുക്കാനുള്ള ഒരു കാരണം അവരുടെ ലൈംഗികഅരാജകത്രത്തിന്റെ അപ്പുളവാക്കുന്ന ചരിത്രമാണെന്ന് ഡോക്ടിന്റെ തുറന്തിക്കുന്നു. ഈ വിഷയത്തിൽ ഏറ്റവും രൂക്ഷമായ ആക്ഷേപങ്ങൾക്കിരയായതും കാതോലിക് ചർച്ച തന്നെ. വിശേഷിച്ചും അമേരിക്കയിലും അയർലൻഡിലും. ഒരുപക്ഷെ, പുരോഹിതരുടെ സഭാചാരകാപട്ടമാവാം അവരുടെ ലൈംഗികകുറ്റങ്ങളുട്ടി അതിശയോക്തിപരമായ റിപ്പോർട്ടുകൾ വരാൻ ഒരു കാരണം. കതോലിക്കാപുരോഹിതരിൽ ഒരുവിഭാഗം ബാലപീഡികരും സ്വർഗ്ഗരത്തിക്കാരുമാണെന്നത് ഒരു വസ്തുതയാണ്. അവരുടെ ജീവിതരീതിയും പാപവോധവുമാണ് പ്രശ്നം രൂക്ഷമാക്കുന്നത്. ബാലപീഡികരും കൂടി ബഹുമാനിക്കാൻ പഠിച്ച ഒരാളുടെ പകൽനിന്മാണകുന്ന കടുത്ത വിശ്വാസവായുമാണിത്. തെറായ ഓർമ്മകൾ നെയ്തെടുക്കാൻ മന 1ന് അസാധാരണകഴിവുണ്ടെന്ന് നമുക്കാണും. ഡോക്ടർമാരും തന്ത്രശാലികളായ അഭിഭാഷകരും ആസൃതിതനീക്കങ്ങൾ നടത്തിയാൽ ഒരിക്കലും നടന്നിട്ടില്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾപോലും ‘ഓർമ്മകളായി’ അവതരിപ്പിക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയും. ബീട്ടിഷ് മന്ദിരം സ്ത്രീജനയായ എലിസബത്ത് ലോഫ്റ്റസ് (Elizabeth Loftus) അസാമാന്യ ദൈര്ഘ്യം കാണിച്ച വ്യക്തിയാണ്. എതിരഭിപ്രായങ്ങളെയും ആക്ഷേപങ്ങളെയും തുണവൽക്കരിച്ച് നടന്നിട്ടില്ലാത്ത കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റിയുള്ള ഓർമ്മകൾ കൂട്ടിമൊയി നെയ്തെടുക്കുന്നത് മനുഷ്യമന 1ന് തികച്ചും അനായാസമാണെന്നവർ തെളിയിച്ചു. ഓർമ്മ അയമാർത്ഥമാണെന്ന് പലപ്പോഴും ഓർക്കുന്നയാൾക്ക് തിരിച്ചറിയാനാവില്ല. ഈകൾ നല്കുന്ന ആളുപാർത്ഥവും അതേസമയം വ്യാജവുമായ തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നൃഥാധിപർ വിഡിപ്രസ്താവിക്കുന്നത്.

അയർലൻഡിൽ കതോലിക്കാ ചർച്ച വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ പേരിൽ നടത്തുന്ന പീഡനം അസഹനീയമാണ്. ലൈംഗികചുംഖണം ഒഴിച്ചുനിറുത്തിയാൽപോലും അതാണ് സ്ഥിതി. ക്രിസ്ത്യൻപുരോഹിതൻമാർ മാത്രമല്ല അതിക്രൂരമായ പെരുമാറ്റത്തിന് കുപ്രസിദ്ധിയാർജ്ജിച്ച കന്യാസ്ത്രീകളും എറിഷ് ചർച്ചിന്റെ പ്രത്യേകതയാണ്. പെൺകുട്ടികളുടെ പല സ്കൂളുകളും സാധിസ്സുകളായ കന്യാസ്ത്രീകളുടെ ഇച്ചാദംഗങ്ങളുടെയും നഷ്ടഭോധത്തിന്റെയും തനിനിറും പുറത്തുകാട്ടുന്നവയാണ്. പീറ്റർ മുള്ളൻ(Peter Mullan) ‘ഡി മാഗ്ദലേന്റീസ്’ (The Magdalene Sisters) എന്ന വിശുദ്ധ ചലച്ചിത്രത്തിന്റെ വിഷയമായിരുന്ന കുപ്രസിദ്ധമായ മാർഗ്ഗാലോറി അസ്ഥാലം (Magdalene Asylum) 1996 വരെ സജീവമായിരുന്നു. പത്തുനാല്പത് വർഷ തത്ത്വജ്ഞശൈഷം ഈ ക്രുരതകൾക്കും നഷ്ടപരിഹാരം തെടുന്നതിൽ കമയില്ല. പഴയ ഓർമ്മകൾ പുനർജ്ജീ വിപ്പിച്ചു കൊണ്ടുവരു, നേങ്ങൾ നഷ്ടപരിഹാരം വാങ്ങിത്തരാം എന്നു പറയുന്ന അഭിഭാഷകർക്ക് പഞ്ചമില്ല. അതവരുടെ തൊഴിൽപരമായ ആവശ്യകത കൂടിയാണ്.

പല കേസുകളിലും അതിക്രമം കാട്ടിയ പുരോഹിതൻ മരിച്ചുപോയിട്ടുണ്ടാവും. എന്നിരുന്നാലും നഷ്ടപരിഹാരം നല്കാൻ കതോലിക്കാസഭ ബാധ്യസ്ഥമാണ്. ഇതിനകം ഏതാണ് 100 കോടി അമേരിക്കൻഡോളർ പുരോഹിതരുടെ ലൈംഗിക അതിക്രമങ്ങൾക്ക് നഷ്ടപരിഹാരമായി അവർ നല്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ ഡോക്ടിന്റെ ഭാവനയിൽ വിരിഞ്ഞെന്നും സംഗതി ഇതിലും രൂക്ഷമാണെന്നാണ് അടുത്തിടയുള്ള പത്രിപ്പോർട്ടുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ഈനിയും നല്കാരുതുക കണ്ണടക്കിയെങ്കിലേ പഴയ പല കേസുകളും ഒരു തീരുതീർപ്പാക്കാനാവു. 2007-ൽ നഷ്ടപരിഹാരം നല്കാനായി അമേരിക്കയിൽ ചില പള്ളികൾവരെ വിൽക്കുന്നു. കേൾക്കുന്നേഡാൾ സഹതാപം തോന്നാം. എവിടെനിന്നും അല്ലകിൽ എങ്ങനെയാണ് ഈ സന്ദർഭം പുരോഹിതർ സ്വന്തമാക്കിയതെന്നിൽപ്പാടുമെന്ന് ഡോക്ടിന്റെ പ്രസ്താവിക്കുന്നു.

എറിഷ് തലസ്ഥാനമായ ഡബ്ല്യൂനിൽ ഒരു പ്രഭാഷണത്തിനുശേഷമുള്ള ചോദ്യോത്തര വേളയിൽ ശ്രോതാക്കളുടെ സംശയങ്ങൾക്ക് ഉത്തരം നല്കുവെ അയർലൻഡിലെ കതോലിക്കാപുരോഹിതരുടെ ലൈംഗിക അതിക്രമങ്ങളുടെ നിലപാട് വ്യക്തമാക്കണമെന്ന് ഒരു ശ്രോതാവ് ഡോക്ടിന്റെ നിന്നും കുചുപ്പണം തീർച്ചയായും ദു ഹം തന്നെയാണ്. ഒരു കൂട്ടിയെ കതോലിക്കനായി വളർത്തിയെടുക്കാൻ നടത്തുന്ന പീഡനമാണ് കുടുതൽ ദു ഹവും ക്രുരവുമെന്ന് ഡോക്ടിന്റെ മറുപടിപ്പിലെത്തു. പെട്ടെന്നങ്ങളെന്ന് പറഞ്ഞുപോയതാണെങ്കിലും ശ്രോതാക്കൾ നിന്നുത്താതെ കൈയടിച്ചാണ് മറുപടി സ്വാഗതം ചെയ്തത്. ഡബ്ല്യൂനിലെ ബുദ്ധിജീവികൾ അഞ്ചിയ ഒരു സദ ചയിരുന്നുവെ. അതുകൊണ്ടുതന്നെ പ്രാതിനിധ്യസ്വഭാവം കുറവാണും പറയാം. എക്കിലും കുറെക്കാലത്തിനുശേഷം ഈ സംഭവം ഓർമ്മപ്പിക്കുന്ന ഒരു കത്ത് അദ്ദേഹത്തിന് അമേരിക്കയിൽനിന്ന് ലഭിക്കുകയുണ്ടായി. 42 വയ കൂളി റോമൻകതോലിക്കൻ സ്ത്രീയാണ് കത്തശുതിയ

ത.

എഴുവയ കൂളപ്പോൾ അവരുടെ ജീവിതത്തിൽ ഏറ്റവും അസുഖകരമായ രണ്ട് സംഭവങ്ങളുണ്ടായി. ഒന്ന് ഇവ കയിലെ പുരോഹിതൻ ഒരു കാറിൽവെച്ച് അവരെ ലൈംഗികമായി പീഡിപ്പിച്ചതാണ്. അവരുടെ ആളുപാസുഹൃത്തായിരുന്ന ഒരു പ്രൊട്ടസ്റ്റർ കുട്ടി ഭാരുണ്ണമായി മരണമടങ്ങത്തായിരുന്നു രണ്ടാമതെത്ത സംഭവം. കത്തോലിക്കരുടെ പ്രബോധനമനുസരിച്ച് പ്രൊട്ടസ്റ്റർ വിഭാഗക്കാർ മരിച്ചുശേഷം നരകത്തിൽ പോകും. ബാല്യത്തിൽ നിക്ഷേപിക്കപ്പെട്ട ഈ വിശാസം അവരെ അതികർന്നമായ മാനസികസമർദ്ദത്തിനും ധാക്കി. ആളുഹമിത്രത്തിന്റെ നരകപീഡനം സകല്പിച്ചുനോക്കിയപ്പോൾ അവർക്ക് സഹിക്കാനായില്ല. പലപ്പോഴും ഇതോർത്ത് ഉറക്കത്തിൽനിന്നും തെട്ടിയുണ്ടാക്കുന്നു. ഇടവകപുരോഹിതൻ നടത്തിയ ലൈംഗികചും ഷണം അരോചകമായിരുന്നുവെങ്കിലും അതോർത്ത് തനിക്ക് പിന്നീടൊരിക്കലും ഉറക്കം നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടില്ല. എന്നാൽ നരകപീഡനമനുഭവിക്കുന്ന ആളുഹമിത്രത്തിന്റെ ദീനമുഖം തന്നെ വിട്ടുഴിയാതെ പിന്തുടർന്നു വെന്ന് അവർ കത്തിൽ രേവപ്പെടുത്തിയിരുന്നു.

പുരോഹിതന്റെ അതികമം ശാരീരികമായിരുന്നു. എന്നാൽ വിശാസപീഡനം മാനസികമാണ്. അവർക്ക് എഴുവയ കൂളപ്പോൾ കാറിൽവെച്ച് ലഭിച്ച ലൈംഗികപരിലാളനു അതേപ്രായത്തിൽ ഗുഡ്ഫോഗത്തിന് വിധേയമാകേണ്ടിവരുന്ന അർത്ഥത്താരയിലെ ബാലനെ അപേക്ഷിച്ച് സഹനീയമാണ്. എങ്കിലും മതം നടത്തുന്ന മാനസികപീഡനം പലപ്പോഴും ശാരീരികപീഡനത്തിന്റെ പതിനടങ്ങാണെന്ന കാര്യത്തിൽ യോക്കിൻസ് ഉറച്ചുനിൽക്കുന്നു. പ്രശസ്ത ഹോസ്റ്റ് ചലച്ചിത്രങ്ങളുടെ സംഖ്യായകനായ ആൽഫ്രെഡ് ഹിച്ചക്കോക്ക് (Alfred Hitchcock) താൻ കണ്ട ഏറ്റവും ഭീകരസംഭവമായി വർണ്ണിക്കുന്നത് ഒരു പുരോഹിതന്റെ കാമപുനിയാണ്. ഒരിക്കൽ സ്വിറ്റ്സർലഡിലും കാറിൽപോകുകയായിരുന്ന അദ്ദേഹം കിളിവാതിലിലും പുറത്തെക്ക് നോക്കിയപ്പോൾ കണ്ട കാഴ്ച തെട്ടിക്കുന്നതായിരുന്നു. പുറത്തെ തെരുവിൽ ഒരു പുരോഹിതൻ ഒരു ബാലന്റെയോളിൽ കൈയിട്ടുകൊണ്ട് അവനോട് ശൃംഗാരപൂർവ്വം സരസാശണം നടത്തുന്നതായിരുന്നു ആ രംഗം. ഈ കാഴ്ച കണ്ടതും ഹിച്ചക്കോക്ക് കാറിന്റെ കിളിവാതിലിലും തലപുറത്തിട്ട് അലറിവിളിച്ചു: “കുട്ടി! ഓടി രക്ഷപ്പെടുകൊള്ളോ; നിന്ന് ജീവൻ വേണമെങ്കിൽ ഓടി രക്ഷപ്പെടുകൊള്ളോ”!! (“Run, little boy! Run for your life!”).

വാക്കുകൾ പരിക്കേൽപ്പിക്കില്ല മരിച്ച് കല്ലുംവടിയും മാത്രമേ മുറിവുണ്ടാക്കു എന്നു വിശസിക്കാൻ ഇഷ്ടപ്പെട്ടു നബ്രുണ്ടാകും. പക്ഷേ, നരകഭീകരതയെക്കുറിച്ച് നിറപിടിപ്പിച്ച കമകൾ വിളമ്പുനു ഒരു മതക്കു ലിഡിക്കുകയോ സ്ത്രീ പുരുഷരും കൂഷിസ്ഥലമാണെന്ന് വിശദിക്കിക്കുന്ന വിലക്ഷണമായ മതപ്രബോധനം വായിക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന ഒരു കുട്ടിക്കുണ്ടാകുന്ന മാനസികമുറിവ് അനുഭവിച്ചുതന്നെ അറിയേണ്ടതാണ്. മതഗ്രന്ഥത്തിലെ വാക്കുകൾ ശരിയാണെന്ന് ശരിക്കും വിശസിക്കുന്ന ഒരാൾക്ക് അതിൽനിന്നുണ്ടാകുന്ന മാനസികപീഡനം പുരോഹിതരുടെ ലൈംഗികാതിക്രമത്തെക്കാശ് കടുത്തതായിരിക്കും. മതാദ്യാപകരും മതനേതാക്കളും കുട്ടികളോട് ചെയ്യുന്നത് അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ ഇതുതനെന്നയാണ്. ‘നീ നരകത്തിൽ പോകും’ എന്നാക്കയുള്ള ഭീഷണി പലരെയും അവിശസനീയമായവിധം തളർത്തിക്കളെയുന്നു. ‘The Roots of All Evil?’ എന്ന ലെഡിവിഷൻ ഡോക്യുമെന്ററിയിൽ പക്ഷകുക്കാനായി അമേരിക്കയിലെ തീവ്രവാദിനേതാക്കളെ കുടുതലായി ക്ഷണിച്ചതിന് പലരും ഡോക്യുമെന്റീസിനെ കുറപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. മതത്തിന് ചീതപ്പേര് നല്കുന്നവരെ പരിപാടിയിൽ കുടുതൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയെന്നായിരുന്നു വിമർശനം. കാസ്റ്റൽബാറിയിലെ ആർച്ചീബിഷപ്പ്, വെസ്റ്റ്മിൻസ്റ്ററിലെ ആർച്ചീബിഷപ്പ്, ബെഡഫോർഡിലെ മുഖ്യവാദി തുടങ്ങിയവരെയൊക്കെ ഡോക്യുമെന്റീസ് ചർച്ചയിലേക്ക് ക്ഷണിച്ചിരുന്നതാണ്. വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ അവരോക്കെ വിസമ്മതിച്ചു. ഓക്സോഫോർഡിലെ ആർച്ചീബിഷപ്പ് (The Bishop of Oxford) പക്ഷകുത്തിരുന്നു. ബിഷപ്പുമായുള്ള അഭിമുഖം വളരെ രസകരമായ അനുഭവമായിരുന്നുവെന്ന ഡോക്യുമെന്റിനും അനുസ്മരിക്കുന്നു.



ആര്ഥിക്കുട്ടിയിൽ പ്രത്യുക്ഷപ്പെട്ടവരിൽ ഏറ്റവും അസഹനിയമായി ബൈഡിഷ്പ്രേക്ഷകർക്കു തോന്നിയത് കൊള്ളാണോ സ്പ്രിങ്സിലെ പാസ്റ്റർ ടേഡ് ഹാഗ്രാധാൻ (Pastor Tedd Haggard). 3 കോടി അംഗങ്ങളുള്ള നാഷണൽ അംഗിയേഷൻ ഓഫ് ഇവാൻജലിക്കൽസ് എന്ന സംഘടനയുടെ പ്രസിദ്ധീണ്ട്രേഹം. എല്ലാ തിങ്കളാൽപ്പയും പ്രസിദ്ധീൾ ബുഷ് തന്നെ ടെലിഫോൺിൽ വിളിക്കാറുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം അവകാശപ്പെടുന്നു. അമേരിക്കൻനിലവാരം വെച്ചുനോക്കുമ്പോൾ അദ്ദേഹം തീവ്രവാദിയല്ല. അമേരിക്കൻ നിലവാരത്തിലുള്ള തീവ്രവാദികളുമായി സംസാരിക്കണമെങ്കിൽ യമാർത്ഥത്തിൽ റീകൺസ്ട്രക്ഷനിസ്സുകളോടാണ് (Reconstructionist) സംസാരിക്കേണ്ടത്. അവരുടെ ഡോമിനിയൻ തിയോളജി (Dominion Theology) പ്രകാരം അമേരിക്ക ഒരു ക്രിസ്ത്യൻരാജ്യമാകണം. അക്കെക്സ്തവർക്ക് വോട്ടവകാശമില്ലാത്ത, സ്വവർഗ്ഗരത്തിക്കാരെയും ഭൂമാഹത്യയെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നവരെയും നിർദ്ദാക്ഷിണ്ടും വധിക്കുന്ന, പഴയനിയമത്തിലെ കല്പനകൾപ്രകാരം നയിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു സമൂഹത്തിനാണവർ പ്രയത്നിക്കുന്നത്. അവരുടെ പ്രസംഗങ്ങൾ കേട്ക ജനം ഉന്മാദത്തിന്തിപ്പെടുന്നു. മതനിരപേക്ഷശക്തികൾ വേണ്ടതു ജാഗ്രത പാലിച്ചില്ലെങ്കിൽ ഡോമിനിയനിസ്സുകളും റീകൺസ്ട്രക്ഷനിസ്സുകളും വളരെ താമസിയാതെ തന്നെ അമേരിക്കയിലെ മുഖ്യധാരാ പ്രസ്ഥാനങ്ങളായിരുമെന്ന് രാമേരിക്കൻ സുഹൃത്യയച്ചു കത്ത് ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട് ഡോക്കിൻസ് ചുണ്ടിക്കാടുന്നു.



പാസ്റ്റർ ടേഡ് ഹാഗ്രാധ

ടെലിവിഷൻ അഭിമുഖത്തിൽ പരിഞ്ഞാമവാദത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ഡോക്കിൻസിന്റെ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് നിഷ്പയാളിക്കുമായ മറുപടിയാണ് ഹാഗ്രാധ നല്കിയത്. ഡോക്കിൻസിടക്കമുള്ള അവിശ്വാസികൾ അഹരണാരികളാണെന്ന മതവാദം ഹാഗ്രാധും ആവർത്തിച്ചു. തന്റെ കുട്ടികളെ മുഗങ്ങളെന്നു വിളിച്ചുപ്രമാണിച്ചു എന്നാരോപിച്ച് ഡോക്കിൻസിനെയും സംഘത്തെയും ഹാഗ്രാർഡ് തടങ്ങുവെച്ച് അറിസ്റ്റ് ടീഷണി മുഴക്കിയെന്നും മറ്റും ഡോക്കുമെന്റീറിയിൽ ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ആ സംഭവത്തെക്കുറിച്ച് ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യിൽ പരാമർശമില്ല. ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യുടെ പ്രസിദ്ധീകരണത്തിനുശേഷം ഭാരുണ്മായ അനുഭവങ്ങളാണ് ഹാഗ്രാധിന്റെ ജീവിതത്തിലുണ്ടായത്. 2006 നവംബരിൽ മെക്ക് ജോൺസൺ എന്ന പുരുഷ ലൈംഗികതൊഴിലാളി കഴിഞ്ഞ 3 വർഷമായി താൻ പാസ്റ്റർ ഹാഗ്രാധുമായി സ്വവർഗ്ഗരത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടവരികയായിരുന്നുവെന്ന കെട്ടിപ്പിക്കുന്ന പ്രസ്താവനയുമായി രംഗത്തെത്തി. ആദ്യമാകെ പ്രസ്താവന നിഷ്പയിച്ച് നല്പിള്ള ചമത്ത ഹാഗ്രാധ പിന്നീട് മലക്കം മറിഞ്ഞു. 2007 ഏപ്രിലിൽ ഗത്യന്തരമില്ലാതെ തെറ്റ് ഏറ്റു പറഞ്ഞ അദ്ദേഹം 3 കോടിയേണ്ടി അംഗങ്ങളുള്ള നാഷണൽ സൊസൈറ്റി ഓഫ് ഇവാന്റിക്കൽസിന്റെ പ്രസിദ്ധീൾ സ്ഥാനം രാജിവെച്ചു. ഏറെ താമസിയാതെ അദ്ദേഹം വളർത്തി വലുതാക്കിയ ചർച്ച് അദ്ദേഹത്തെ പുറത്താക്കുകയും ചെയ്തു. ഭാര്യയും 5 കുട്ടികളുമുള്ള ഹാഗ്രാധ മരുന്നു ക്രിസ്ത്യൻ തീവ്രവാദി നേതാവായ ജെയിംസ് ഡോബ്സണിന്റെ ആളുഹസ്യ ഹൃതായാണ് അറിയപ്പെടുന്നത്. സ്വവർഗ്ഗരത്തിക്കെതിരെ ‘മത(ഭ)പ്രസംഗം’ നടത്തി കോടികൾ സന്ധാദിച്ചവ

രാണിരുവരും.

പാസ്റ്റർ കീനൻ രോബർട്ട്സാൻ (Pastor Keenan Roberts) ഡോക്യുമെന്റ് ഇൻഡിവ്യൂ ചെയ്ത മറ്റാരു മതമലിക്കവാദിയായ നേതാവ്. നരകവീട് (Hell House) എന്നറയപ്പെടുന്ന മാനസികപിഡാനക്രമാണ് പുള്ളിയുടെ സേവനമേഖല. നരകവീടെന്നാൽ ഹോളിവുഡ് സിനിമയിലെക്കു കാണുന്നതുപോലെ ഭിത്തി ജനിപ്പിക്കുന്ന ഒരു സിനിമാസൗണ്ടാണ്. നരകവീടിൽ കുട്ടികളെ സ്കൂളുകളിൽനിന്നും വിടുകളിൽനിന്നും മാതാപിതാക്കൾക്കെന്ന നേരിട്ട് എത്തിക്കുന്നു. കുട്ടികളിൽ ഉത്തമ ‘ബൈവായേം’ ഉണ്ടാക്കുകയാണ് ലക്ഷ്യം. മരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ തങ്ങൾക്ക് സംഭവിക്കാൻപോകുന്ന ഭയാനകമായ അനുഭവങ്ങൾ കുട്ടികളെ ധരിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ട്. നരകവീടിൽവെച്ച് ക്രിസ്ത്യൻ നരകത്തിലെ ഭയാനകകാഴ്ചകൾ Io≥ tdm_८'vkpw IpSpw_hpw ടാബ്ലോകളും അഭിനയവും വഴി കുട്ടികളെ കാണിച്ചുകൊടുക്കുന്നു. സ്വർഗ്ഗരത്തിയും ഗർഭാദിവുമടക്കമുള്ള പാപങ്ങൾക്കുള്ള ബീഭത്സമായ ശിക്ഷകളും രംഗത്തവതരിപ്പിക്കപ്പെടും. പിശാചിരേൾ വേഷം കെട്ടിയ പരിശീലനം കിട്ടിയ അഭിനേതാകളുണ്ട് കുട്ടികളെ ഭയചകിത്രരാക്കുന്നത്. ഇതൊന്നും പോരാഞ്ഞിട്ട് നരകം തന്ന യമാത്മമായി ആവിഷ്കരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഉയർന്നുപൊങ്ങുന്ന സർപ്പരേൾ മനവും ഉരുകിത്തിള്ളയ്ക്കുന്ന ലായനികളുടെ പുകയും ഭീതിമായ നിലവിളികളും നിറഞ്ഞ ഒരു സമലമായിട്ടാണ് നരകം തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ചുരുക്കത്തിൽ കൊച്ചുകുട്ടികളെ കാണിക്കാൻ പറ്റിയ കാഴ്ചയെന്നർത്ഥമാണ്! ഇതുകണ്ണ് മോഹാലസ്യപ്പെട്ടു വീഴുന്ന കുട്ടികളുമുണ്ട്.



ഡോക്യുമെന്റ് രോബർട്ട്സുമായുള്ള അഭിമുഖം നടത്തിയത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ‘നരകവീടിൽ’ വെച്ചുതന്നെന്നയാണ്. പിശാചിരേൾ വേഷമിട്ട അഭിനേതാകൾ അങ്ങാടുമിങ്ങാടും നടക്കുന്നു, കുറേപേര് സെറ്റാരുകളുണ്ടു്, ശബ്ദം കുമീകരിക്കുന്നു... ആകെ തിരക്ക്. അവിടെവരുന്ന കുട്ടികളുടെ കുടിയ പ്രായം 12 വയസ്സെന്ന് രോബർട്ട്സ് പറഞ്ഞത് ഡോക്യുമെന്റ് അവിടെവരുന്ന അവരപ്പീച്ചു. ആ പ്രായത്തിലുള്ള കുട്ടികൾക്ക് ഇതൊക്കെ കണ്ണാൽ ഉറക്കത്തിൽ പേടിസപ്പനങ്ങളുണ്ടാകില്ലേ എന്ദ്രേഹം രോബർട്ട്സിനോട് തുറന്നുചോദിച്ചു. വളരെ സത്യസന്ധമായിരുന്നു പുള്ളിയുടെ മറുപടി: “നരകമെന്നത് ഒരിക്കലും പോകാനാഗ്രഹിക്കാത്ത ഒരു സമലമാണെന്നവരെ ധരിപ്പിക്കാനാണ് ഞാൻ ശ്രമിക്കുന്നത്. പന്ത്രണ്ടാം വയസ്സിലും നരകത്തെയും പാപത്തെയും കുറിച്ചുള്ള സന്ദേശം അവരിലെത്തിക്കുന്നതാണ് പാപപുരിതവും യേശുവിനെ ഒരിക്കലും കണ്ണിട്ടു കണ്ണിട്ടു കാത്തതുമായ ഒരു ജീവിതം നയിക്കുന്നതിലും ഭേദം. ഈ ഭയാനകമായ കാഴ്ചകളുകളെ കണ്ണിട്ട് കുട്ടികൾക്ക് രാത്രിയിൽ പേടിസപ്പനങ്ങളുണ്ടാകുന്നുവെങ്കിൽ അതൊരു നല്ല കാര്യമാണ്. കുറച്ച് പേടിസപ്പനങ്ങൾ കാണുന്നതുകൊണ്ട് ജീവിതത്തിൽ വലിയ നേട്ടങ്ങളുണ്ടാക്കാമെന്ന് അതവരെ ബോധ്യപ്പെടുത്തും.” പാസ്റ്റർ രോബർട്ട്സ് വിശസിക്കുന്നുവെന്ന് പറയുന്നതിൽ നിങ്ങൾ വിശസിക്കുന്നുവെങ്കിൽ കുട്ടികളെ ഈ ദൃശ്യങ്ങൾക്കാട്ടി പീഡിപ്പിക്കാൻ നിങ്ങളും സമ്മതിക്കും.

പാസ്റ്റർ രോബർട്ട്സും റോഡ് ഹാസ്റ്റാധ്യമാക്കെ അമേരിക്കയിലെ മുഖ്യധാരയിൽപ്പെട്ട കെക്കസ്തവനേതാകളുണ്ട്. അശ്വിപർവതങ്ങൾക്ക് ചെവി വട്ടം പിടിച്ചാൽ നരകത്തിൽ കിടക്കുന്ന പാപികളുടെ രോദനം കേൾക്കാമെന്ന് പ്രചരിപ്പിക്കുന്ന മതശാസ്ത്രജ്ഞത്തർവരെ അമേരിക്കയിലുണ്ട്. രോബർട്ട്സിനും ഹാസ്റ്റാധ്യമാക്കെ അത് വിശസിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നറിയില്ല. ചുടുള്ള പ്രദേശത്തെ കടലിന്തിയിൽ കണ്ണിട്ടു നീംബ നാടവിരപോലുള്ള പുഴുകൾ ബൈബിളിൽ പറയുന്ന നരകാവസ്ഥയുടെ ശാസ്ത്രീയതെളിവായി അവർ ചുണ്ടിക്കാട്ടും: “നിങ്ങളുടെ കൈ പാപം ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അത് വെട്ടിയരിഞ്ഞതുകളയുക. അംഗഭംഗം വന്ന് ജീവിക്കുന്നതായിരിക്കും കൈകളില്ലാതെ നരകത്തിലേക്ക് പോകുന്നതിലും ഭേദം. ഒരിക്കലും അണ്ണയാത്ത അശ്വിയിലും ഒരിക്കലും നശിക്കാത്ത പുഴുകൾക്കുമിടയിൽ കിടന്ന് അനുഭവിക്കുന്നതിലും ഭേദം അതുതന്നെന്നയാണ്”(മാർ

നരകത്തപ്പറ്റിയുള്ള ഇവരുടെ സങ്കലപം എത്തുതന്നെയായിരുന്നാലും തങ്ങൾ അവിടെ പോകേണ്ടവരല്ലെന്ന കാര്യത്തിൽ ഇല്ല മതനേതാക്കൾക്കും പുരോഹിതർക്കും നല്ല നിശ്ചയമുണ്ട്! ഇല്ല ആളുഹവിശ്വാസം (Schadenfreude) ഇന്നുമീന്നെല്ലാം തുടങ്ങിയതല്ല. സെൻ്റ് തോമസ് അക്കിനാസിന്റെ കാലം തൊട്ടേ പുരോഹിതർ ഇത്തരം അതിരുക്കവിശ്വാസം ആളുഹവിശ്വാസം വെച്ചുപുലർത്തുന്നുണ്ട്. നരകത്തിൽ പാപികളെ പൊരിച്ചെടുക്കുന്നതു കാണാൻ ദൈവം വിശുദ്ധമാർക്ക് പ്രത്യേക അനുമതി നല്കുമെന്നുവരെ സമ്മാ തിരോളജിക്കായിൽ (Summa Theologica) അക്കിനാസ് എഴുതിവെച്ചിട്ടുണ്ട്.

നരകാശിയെക്കുറിച്ചുള്ള ഭീതി യുക്തിബോധമുള്ള ജനങ്ങളെവരെ കാര്യമായി ബാധിക്കാറുണ്ട്. ടെലിവിഷൻ അഭിമുഖത്തിനുശേഷം ഒരു വനിത അദ്ദേഹത്തിന് ഒരു കത്തളിക്കുതുകയുണ്ടായി. അവർ കത്തോലിക്ക് സ്കൂളിലാണ് പഠിച്ചതും വളർന്നതും. പിന്നീട് ഡാർവിന്റെ പരിണാമസിദ്ധാന്തം വായിക്കുകയും തീർത്തും യുക്തിസഹമാണെന്നു മന ലിംഗക്കുതുകയും ചെയ്തുവെങ്കിലും പിന്നീട് നിരവധി ജീവിതപ്രശ്നങ്ങളിലൂടെ കടന്നുപോയപ്പോൾ മാനസികമായ അസ്വസ്ഥതകളുണ്ടായി. കൂട്ടിക്കാലത്ത് മതപഠനക്കാരുകളിൽനിന്ന് കേടുവരുന്ന നരകാശി തന്നെ ചുട്ടരിക്കുന്നതായി അവർക്കുനുഭവേപ്പെടുവതെ. മാനസികചികിത്സ നടത്തി സുഖം പ്രാപിച്ചുകൂടിയും നരകാശിയെക്കുറിച്ചുള്ള ഭയം മന ടെന്റിത്തട്ടിൽ ഇപ്പോഴുമുണ്ട്. ഇത് ചികിത്സിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു മാനസികചികിത്സക്കുന്ന ഡോക്ടറിന്റെ പരിപാടിയിൽ പരിചയപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ടിയാൻ മേൽവിലാസം ദയവായി എത്തിച്ചുകൊടുക്കാനാണെവർ കത്തിലൂടെ ഡോക്ടറിന്റെനോട്ടേറ്റമിച്ചത്. ആ സ്ത്രീക്ക് പോകാനായി നരകമെന്നാരു സ്ഥലം ത്യാർത്ഥത്തിൽ ഇല്ലെങ്കിലും അവരുടെ അവസ്ഥ അദ്ദേഹത്തെ വല്ലാതെ നോവിച്ചു.

സന്തം യുക്തിബോധത്തെ ആശ്രയിക്കാൻ ഡോക്ടറിന്റെ ആ വനിതയോട്ടെത്തിരിച്ചു. ഭാഗ്യവശാൽ ആശേഷിയവർക്കുണ്ട്. ഓരിക്കലും സംഭവിക്കാനിടയില്ലാത്ത ഓന്നായതിനാലാവണം നരകത്തെ ഇത്ര ബീഭത്സമായി പുരോഹിതർ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽനിന്ന് തടങ്ങുന്നിരുത്താനുള്ള പ്രതിരോധ ഉപാധമായി ടാം നരകസങ്കലപം ആദ്യം സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടത്. നരകം ഒരു ശിക്ഷണശാലയാണെങ്കിൽ മിതമായ ഭീകരതയേ അവിടെ പാടുള്ളൂ. അതോരു കൊലക്കളുമോ ചുള്ളേ ആണെങ്കിൽപ്പോലും മരിച്ചു കഴിഞ്ഞ് ‘ആളുഹാവായി’ ചെല്ലുന്ന ഓശർക്ക് വേവലാതിപ്പും കാര്യവുമില്ല. അവരാവശ്യപ്പെട്ട ജിൽ മെട്ടൺ (Jill Mytton) എന്ന മന്സശാസ്ത്രജ്ഞയുടെ മേൽവിലാസം ഡോക്ടറിന്റെ അയച്ചുകൊടുത്തു.

ജിൽ മെട്ടൺ ഡോക്ടറിന്റെ ‘റൂട്ട് ഓഫ് ഓൾ ഇലവിൾ’ എന്ന പരിപാടിയിൽ ഇൻഡർവ്വ്യൂ ചെയ്തിരുന്നു. ഇല്ല മന്സശാസ്ത്രജ്ഞയും ഒരുക്കാലത്ത് നരകഭീതിയാൽ കടുത്ത മാനസികപീഡനം അനുഭവിച്ചിരുന്നവളാണ്. നരകാശിയും ക്രാര്യം തുള്ളുന്ന ദംശ്വർങ്ങളുമൊക്കെ അവരെ സദാ വേട്ടയാടിയിരുന്നു. ചെറിയ കുറങ്ങൾ കൂടുതലും നരകത്തിൽക്കിടന്ന് അവസാനമില്ലാത്ത യാതന അനുഭവിക്കുന്ന കാര്യമോർത്ത് പലപ്പോഴും ഉറങ്ങാൻപോലും കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ല. ദൈവം പുർണ്ണമായും തിരഞ്ഞെടുപ്പും സ്ഥാപിച്ചത്. എന്നാൽ ഇന്ന് അത്തരം അസ്വസ്ഥതകൾ നേരിട്ടുന്ന നുറുക്കന്നകിന് വ്യക്തികൾക്ക് പിന്തുണയും സഹായവുമായി ജിൽ മെട്ടൺ നിലകൊള്ളുന്നു.



നരകവീക്കരണ ആശുപിച്ചു

ജില്ലിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ മതവിശ്വാസമെന്ന പീഡനവ്യവസ്ഥയിൽ ഓരിക്കൽ പെട്ടുപോകുന്ന ഓശർക്ക് പുറത്തുവരിക എളുപ്പമല്ല. സാധം അടിച്ചേര്ത്തപ്പിച്ച മാനസികപീഡനാണ്. ആദ്യ എതിർപ്പുകളുണ്ടാവുക സന്തം മന ടെൻസൈറ്റിംഗ് അബോധനയല്ലത്തിൽ നിന്നായിരിക്കും. ജിൽ തന്റെ ബഹികപരിണാമം പരസ്യമാക്കിയതോടെ

കൂടിക്കാലത്ത് പരിചയിച്ച ചുറുപാടുകൾ, ആചാരങ്ങൾ, സുഹൃത്തുകൾ, വിശ്വാസങ്ങൾ എന്നിവയോടൊക്കെ ക്രമേണ വിടപറയേണ്ടിവന്നു. പലരും ഒറ്റപ്പട്ടം അനിഷ്ടം പ്രകടിപ്പിക്കാനും തുനിഞ്ഞു. ആളുഹമിൽ അഞ്ചിവരെ അവർ ‘മരിച്ചതായി’ കണക്കാക്കി. അവരെ സംബന്ധിച്ചിടതേതാളം ജിൽ നിലനിൽക്കുന്നില്ല! പക്ഷെ, ദരിക്കൽ മതമെന്ന ചീമുട വലിച്ചുറിഞ്ഞ ശേഷം ആരോഗ്യകരമായ ജീവിതാഭിമുഖ്യവും വർദ്ധിച്ച ആളുഹവി ശാസവുമുള്ള ഒരു വ്യക്തിയായി അവർ മാറി.

ജിൽ മെട്ടൻ തന്റെ ജീവിതാനുഭവങ്ങളും മതപരമായ വിഹാരതകൾക്കുള്ള പരിഹാരനിർദ്ദേശങ്ങളും വിശദമായി പ്രതിപാദിക്കുന്ന പുസ്തകങ്ങൾ രചിച്ചു. വായിച്ചുറിഞ്ഞ ഒട്ടനവധിപേര് മതം ഉപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് സ്വന്തം വിഹാരതകളിൽനിന്നും നരകഭീതിയിൽനിന്നും എന്നേക്കുമായി രക്ഷനേടിയതായി അവർക്കെഴുതി. അഡി മുവത്തിൽ അവർ യോക്കിൻസിനോട് ഇത്തരം സംഭവങ്ങളെപ്പറ്റി സുഡീർഘമായി സംസാരിക്കുന്നുണ്ട്. തന്റെ പുസ്തകങ്ങൾ വായിച്ച് മാനസികപരിവർത്തനമുണ്ടായവർ തനിക്കെഴുതിയ കത്തുകളെപ്പറ്റിയുള്ള വിവരം യോക്കിൻസ് ജില്ലാമായും പകുവെച്ചു. യോക്കിൻസിന്റെ വായനക്കാരിൽ പലരും തങ്ങളിലുണ്ടായ മാറ്റത്തെ കുറിച്ച് സ്വകൂട്ടുംബത്തോടുപോലും പറയാൻ മടിച്ചുവരാണ്. പറഞ്ഞ പലർക്കും പ്രതീക്ഷിച്ചപോലെ വളരെ അസുപകരമായ അനുഭവങ്ങളുമുണ്ടായി.

അമേരിക്കയിൽനിന്ന് ഒരു മെഡിക്കൽ വിദ്യാർത്ഥി ഡോക്ടറിന്റെ പേരിൽ സിംഗിൾസിനെപറ്റിയാണ് “മതത്തപൂർണ്ണിയുള്ള നിങ്ങളുടെ വീ കഷണഗതികളോട് യോജിക്കുന്ന ഒരാളാണെന്ന നിലയിലാണ് താൻ താങ്കൾക്കെഴുതുന്നത്. ഈ നിലപാട് അമേരിക്കയിൽ വളരെയധികം ദ്രവ്യപൂര്വകവികയാണെന്ന് താങ്കൾക്കരിയാവുന്നതാണ്ടോ. താൻ ഒരു ക്രിസ്ത്യൻ കൂടുംബവർത്തിലാണ് ജനിച്ചതെങ്കിലും മതമെന്ന ആശയവുമായി ഒരിക്കലും വേണ്ടതു പൊരുത്തപ്പെട്ടുപോകാൻ സാധിച്ചിരുന്നില്ല. പക്ഷേ, അടുത്തിടെ മാത്രമാണ് അതിനെപ്പറ്റി മറ്റാരാളോട് തുറന്നുപറയാനുള്ള ദൈര്ഘ്യം താൻ കാണിച്ചത്. അത് മറ്റാരുമല്ല, എൻ്റെ കാമുകിയോടായിരുന്നു. ഈ കേടുതോടെ അവൾ തെളിപ്പോയി. നിരീശവരവാദം സംബന്ധിച്ച എൻ്റെ പ്രസ്താവന അവളെ അബ്യർപ്പിച്ചേക്കുമെന്ന് താൻ കരുതിയിരുന്നു. എന്നാലും ഇതുതേതാളം പ്രതീക്ഷിച്ചില്ല! എനെ വേണ്ടാവു വ്യക്തിയായിട്ടാണിപ്പോളുവൾ കാണുന്നത്! അവൾക്കെന്നെ വിശസിക്കാനാവില്ലതെ. എന്തെന്നാൽ എൻ്റെ സദാചാരനിഷ്ഠകൾ വരുന്നത് ദൈവത്തിന്റെ പക്കൽനിന്നല്ല! ഈ അസുഖകരമായ സാഹചര്യം മറികടക്കാൻ തങ്ങൾക്കിനി കഴിയുമോ എന്ന കാര്യത്തിൽ എനിക്കുരപ്പില്ല. എൻ്റെ നിലപാടിനെപ്പറ്റി എനിക്ക് ചുറ്റുമുള്ളവരുമായി, പ്രത്യേകിച്ചും അടുത്ത സുഹൃത്തുകളുമായി പകിടാൻ എനിക്ക് വലിയ താൽപര്യമില്ലെന്നതാണ് സത്യം. എന്തെന്നാൽ അവരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ആരോഗ്യകരമായ ഒരു പ്രതികരണം താൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നില്ല. അതേസമയം സമാനമായ ഇഷ്ടക്കേടും താൽപര്യമില്ലായ്മയും അവരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകുമെന്ന ഭയവുമുണ്ട്. എനെ മന ലിംഗാനും അനുഭാവം പ്രകടിപ്പിക്കാനും താങ്കളെപ്പോലൊരാൾക്ക് കഴിയുമെന്നതാണ് ക്രത്തഫുതാൻ കാരണം. നിങ്ങൾ ആളുഹാർത്ഥമായി സ്വന്നഹിക്കുകയും നിങ്ങളെ സ്വന്നഹിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരാളെ മതത്തിന്റെ പേരിൽ നഷ്ടപ്പെടുന്ന കാര്യമൊന്നു സകല്പിച്ചുനോക്കു. താനൊരു ദൈവനിഷ്ഠയിൽ മതരഹിതനാണെന്ന പരാതി ഒഴിച്ചാൽ തങ്ങൾ പരസ്പരം എല്ലാത്തരത്തിലും വളരെ പൊരുത്തമുള്ള ജോധിയായിരുന്നു. വിശ്വാസ ത്തിന്റെപേരിൽ എൽ ഭ്രാന്തം കാണിക്കാൻ മനുഷ്യർക്ക് കഴിയുമെന്ന താങ്കളുടെ അഭിപ്രായം തന്നെയാണ് ഇതിനെപ്പറ്റി പറയുന്നോൾ എനിക്കോർമ്മവരുന്നത്.” ഗ്രേഡ്മെന്റിന് യുവസുഹൃത്തിനെക്കുറിച്ച് ചില കാര്യങ്ങൾ മന ലിംഗത്തുപോലെ അവളെക്കുറിച്ച് വളരെയധികം കാര്യങ്ങൾ മന ലിംഗാൻ അയാൾക്കും കഴിഞ്ഞ കാര്യം ചുണ്ടിക്കാട്ടിയാണ് ഡോക്ടറിന്റെ അനുഭവം സമാശ്വസിപ്പിച്ചത്.



ജൂലി സ്വീനി

അമേരിക്കൻ കോമധി അഭിനേത്രാവായ ജൂലിയാ സ്വീനിയുടെ(Julia Sweeney) ‘ലെറ്റിംഗ് ഗോ ഓഫ് ഗോഡ്’(Letting Go of God) എന്ന ഏകാധഗ്രാമരശനം അമേരിക്കയിലാകെ കോളിജ്കമുണ്ടാക്കിയിരുന്നു. മുപ്പത്തിയെടുക്കാരിയായ ഒരു രോമൻകത്തോലിക്ക് യുവതിക്ക് ദ്രാഡ്ക്ക് മതത്തെ പരസ്യമായി വെല്ലുവിളിക്കാൻ കഴിഞ്ഞത് വിമർശകരെ സ്വന്തംഭിപ്പിച്ചുകളിഞ്ഞു. തന്റെ വിശ്വാസജീവിതത്തിലുണ്ടായ മാറ്റത്തെപ്പറ്റി സ്വീനിയുടെ ഹോഡ്യൂടെ അവസാനം കേന്ദ്രകമാപാത്രം വിശദീകരിക്കുന്നത് ദീർഘമായി തന്നെ ഡോക്ടറിന്റെ ഉള്ളരിക്കുന്നു: “ഓഹീ സിൽനിന്നും വീടിലേക്കുള്ള വഴിത്താരയിൽവെച്ച് എന്തോ ചില അസ്വസ്ഥകൾ മനിൽ രൂപംകൊള്ളുന്ന തായി എനിക്കു തോന്തി. തലയിലിരുന്ന് ആരോ എന്തോ മന്ത്രിക്കുന്നതുപോലെ. എന്നുമുതലാണ്ട് തുടങ്ങി Pqenbm kzo\N യതെന്ന് നിശ്ചയമില്ല. അതിങ്ങനെയായിരുന്നു: ദൈവമില്ല! ആദ്യമൊക്കെ താന്ത്രവഗണിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു. പക്ഷേ, അതിന്റെ ഒച്ച കൂടിക്കൊണ്ടെങ്കിലും ദൈവമില്ല! ദൈവമില്ല! എൻ്റെ ദൈവമെ! ദൈവമില്ല പോലും! താൻ പേടിക്കാണ്ട് വിരുച്ചു. വഴുതിവിഴുമോ എന്നുപോലും ഭയനു. താൻ പിന്നെയും ചിന്തിച്ചു. ദൈവമില്ലെന്ന് വിചാരിക്കാൻ എനിക്കാവില്ല. എനിക്ക് ദൈവത്തിൽ വിശസിക്കാതിരിക്കാൻ കഴിയുമോ?—സംശയം കരിമമായി. എനിക്ക് ദൈവത്തെ വേണം. അങ്ങനെയാണ് പരമ്പരാഗതമായി താൻ കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്തു വരുന്നത്...ദൈവത്തിൽ എങ്ങനെ വിശസിക്കാതിരിക്കും? അക്കാരുതെപ്പറ്റി യാതൊരു ഹവുമില്ല. നിങ്ങൾ അതെങ്ങനെ ചെയ്യുന്നുവെന്ന് എനിക്കരിയില്ല.



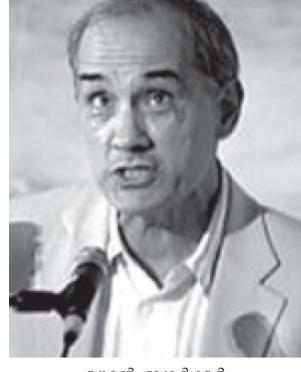
എങ്ങനെയാണ് അതിരാവിലെ പ്രാർത്ഥിക്കാതെ എഴുനേൽക്കുക? എങ്ങനെ അതിരാവിലെ എഴുനേൽക്കും?....എനിക്കൊരുതനും പിടിയും കിട്ടിയില്ല. സമനില നഷ്ടപ്പെടുന്നുവെന്നുപോലും തോന്തി. ഞാൻ എന്നോടുതനെ പറഞ്ഞു—_—ശരി ശരി, ശാന്തമായിരിക്കു. ഒരു കാര്യം ചെയ്യാം. ഒരുനിമിഷം ദൈവമില്ലായ്മ യുടെ കണ്ണടയിലുടെ ഇള ലോകത്തെയാകെ ഒന്നു വീക്ഷിക്കാം. എന്ത് സംഭവിക്കുമെന്നിയാമല്ലോ. ഒരുനി മിഷം എല്ലാമൊന്ന് വീക്ഷിച്ചിട്ട് ആ കണ്ണട എടുത്ത് ദുരൈക്കളെയാം. അടുത്തനിമിഷം ഞാൻ ദൈവനിഷ്ഠയെ തിരിക്കേണ്ട കുഴലിലുടെ ചുറ്റുപാടും കണ്ണാടിക്കാൻ തുടങ്ങി.ആദ്യം പറഞ്ഞറിയിക്കാനാവാത്ത അസ്വരപ്പാണ് തോന്തിയത്. ഇള ഭൂമി ആകാശത്ത് ഉളച്ചുനിൽക്കുന്നതെങ്ങനെ? എങ്ങനെയാണ് നാം ന്യൂപേസിലുടെ അതിവേഗം കരഞ്ഞിത്തിരിഞ്ഞ് കുതിക്കുന്നത്? നമ്മുടെ സ്ഥിതി എത്ര അപകടകരമാണ്! ഭൂമി ആകാശത്തുനിന്ന് പോട്ടി എന്നേ വായിലേക്ക് വീഴാൻപോകുകയാണെന്ന് ഞാൻ ഭയന്നു.

ഉടനെ ഞാനോർത്തു. അതിൽ വലിയ കാര്യമൊന്നുമില്ല. ഗുരുത്വാകർഷണവും ചാക്കികമായ തരണവും നമ്മെ സുരൂനുചുറ്റും നിരന്തരം ഭ്രമണം ചെയ്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കും. വളരെ നീണ്ട കാലത്തേക്ക് അതങ്ങെന.....”. സ്വീനിയുടെ ആശങ്കകൾ വായനക്കാരുടെ മുന്നിൽ വെക്കുന്ന വസ്തുതകൾ രണ്ടാണ്. (ഒന്ന്) മതവിശ്വാസം ഉപേക്ഷിക്കാൻ വലിയതോതിൽ പലായനപ്രവേശം അത്യാവശ്യമാണ്. എതിർപ്പും ആശങ്കകളും സ്വന്തം മന തിൽ നിന്നുതനെ ഉത്തരവിക്കും. പ്രാർത്ഥിക്കാനൊരു ദൈവമില്ലാതെ വരിക! ഇതെല്ലാം ബുദ്ധിമുട്ടി മതം ഉപേക്ഷിച്ചിട്ടുടന്ന് നേടാൻ എന്ന സംശയം വടക്കിട്ടുപറിക്കും. ബുദ്ധിശക്തിയും സത്ത്രചിന്തയുംകൊണ്ടുമാത്രമായി ല്ലി. ആളുഹവിശ്വാസവും യാമാർത്ഥ്യബോധവും അവശ്യംവേണ്ട ചേരുവകളാകുന്നു. (രണ്ട്) മതം ബാല്യത്തിൽ ഒരാളിൽ ചെലുത്തുന്ന സ്വാധീനം അതിനെ അയാളുടെ രണ്ടാം ചർമ്മമാക്കി (Second skin) മാറ്റുന്നു. ശരിയായ തിരിച്ചറിവുണ്ടായാലും പലർക്കും മതത്യാഗം തൊലിയുരിഞ്ഞുകളയുന്ന അനുഭവമുണ്ടാക്കുന്നു.

ബുദ്ധിപരമായ കാപടവും നിശ്ചയാളപ്പെടുത്തുന്ന സമീപനവും ഇതിൽ നിർണ്ണായകമായ പങ്കുവഹിക്കുന്നുണ്ട്. അർത്ഥശുന്നുമായി തോന്തിയാലും മതവിശ്വാസം ചുമക്കുന്നതാണ് പ്രായോഗികമെന്ന തീരുമാനത്തിൽ ഭൂതിപ്പ ക്ഷവും എത്തിച്ചേരും. സ്വീനിയുടെ നാടകാവിഷ്കാരം ഡോക്കിൻസ് ന്യൂയോർക്കിൽവെച്ച് കാണുകയുണ്ടായി. ഷോയുടെ തുടക്കത്തിൽ ആദ്യമായി തന്റെ ചിന്താവ്യതിയാനത്തെപ്പറ്റി മാതാപിതാക്കളെ അറിയിച്ചപ്പോഴുണ്ടായ സ്വന്തോജനകമായ പ്രതികരണം ജൂലിയ തന്മെയോടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. മതനിശ്ചയത്തെപ്പറ്റി ആദ്യസൂചന നല്കിയപ്പോഴേ സ്വീനിയുടെ മാതാവ് അലറിവിളിച്ചു: എന്ത്! നിരീശവരവാദിയോ? നിരീശവരവാദി!!? സ്വീനിയുടെ പിതാവും അമർഷം മരച്ചു വെച്ചില്ല: “നീ നിന്നേ കുടുംബത്തെ വണിച്ചിരിക്കുകയാണ്, നിന്നേ സ്കൂളിനെയും പട്ടണത്തെയും നീ വണിച്ചു. രാജ്യരഹസ്യം മുഴുവൻ രഷ്യാകാർക്ക് ചോർത്തിക്കാടുത്തുരാളാണ് ഞാനെന്നപോലെയാണ് അവർ സംസാരിച്ചത്. ഇനിയെന്നോടു സംസാരിക്കില്ലെന്നും അവരിരുവരും തീർത്തുപറിത്തു. എന്നേ ശവസംസ്കാരത്തിനുപോലും നീ വന്നുപോകരുത് _—പിതാവ് പറഞ്ഞു....”

പ്രശ്നംത മതപ്രചാരകനായിരുന്ന ഡാൻ ബാർക്കർ (Dan Barker)രചിച്ച ‘Losing Faith in Faith: From Preacher to Atheist’ എന്ന ഗ്രന്ഥം തികച്ചും മതമുലിക്കവാദിയായിരുന്ന ഓരോ നിരീശവരവാദിയായി മാറിയ കമ വിവരിക്കുന്നു. ലോകമെമ്പാടും വളരെയധികം യാത്രചെയ്ത് മതപ്രചാരണത്തിലുടെ നല്ലവരുമാനമുണ്ടാക്കിയ സുവിശേഷകനായിരുന്നു ഡാൻ ബാർക്കർ. പ്രശ്നത്തിയും സന്പത്തും നിന്നെന്നുള്ളൂപിയ സുഭിഷ ജീവിതം. സമൂഹത്തിൽ മാനുത, ഉയർന്ന വരുമാനം, പ്രശ്നസ്തി...എന്നിട്ടും ചിന്താപരമായ പ്രതിസന്ധികൾ ബാർക്കറെ പിടികുടി. താൻ കാട്ടിക്കുട്ടുന്നതോക്കെ തിക്കണ്ണ ആളുഹവശവുന്നയാണെന്ന തിരിച്ചറിവ് അദ്ദേഹത്തെ അസ്വസ്ഥമാക്കി. മതത്തിന്നേ കാപടം പുർണ്ണമായും തിരിച്ചറിഞ്ഞിട്ടും കുറേക്കാലംകൂടി അദ്ദേഹം മതപ്രചാരകനായി തുടർന്നു. സാമുഹികമായി പല കടമകളും ബാധ്യതകളും നിർവ്വഹിക്കാനായി ബാക്കിയു

അമേരിക്കയിലെ നിരവധി പുരോഗിതർ ഇത്തരം ബഹുഭാഷിപ്രതിസന്ധി അനുഭവിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാലും അവരെല്ലാം പുരോഗിതരായി തുടരുകയാണ്. സന്തം കുടുംബത്വത്വാദോ അടുത്ത സുഹൃത്തുക്കളോടു പോലുമോ അവരത് വെളിപ്പെടുത്തില്ല. വേണാരു ഉപജീവനമാർഗ്ഗം അറിയില്ല. തിരിച്ചടി കന്തതതായിരിക്കും; എല്ലാം നഷ്ടപ്പെടുമ്പോൾ ഒന്നും തിരിച്ച് ലഭിക്കില്ല. ഏറ്റവും കുടുതൽ അവിശ്വാസികളുള്ളത് ശാസ്ത്രജ്ഞതയുടെയോ ബുദ്ധിജീവികളുടെയോ ഇടയിലല്ല മറിച്ച് പുരോഗിതവർഗ്ഗത്തിൽത്തന്നെന്ന് ബാർക്കർക്ക് മന ഇലായി. എന്നാൽ സത്യസന്ധനായ ഒരാൾക്ക് യാമാർത്ഥ്യത്വത്വാട് അധികക്കാലം പുറത്തിരിഞ്ഞ് നിൽക്കാനാവില്ല. ബാർക്കർ തന്റെ ചിന്താസ്ഥാത്മയും പരസ്യമായി പ്രവൃംപിച്ചു. വളരെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടു ഒരു കൃതിയിലൂടെ കാര്യങ്ങൾ തുറന്നിച്ചു. പ്രതീക്ഷിച്ചതുപോലെ പലതും നഷ്ടപ്പെടു; പക്ഷെ, മാനസികാസ്യസ്ഥതയും സ്ഥാത്യും തിരിച്ചുകീട്ടി. ബാർക്കറിന്റെ കമ്മ്യൂണിറ്റി ശുഭപ്രയോഗസാന്നവുമെങ്ങായി. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ചിന്താപരമായ വ്യതിയാനത്തെക്കുറിച്ചിരിക്കുന്ന മാതാപിതാക്കൾ സ്ഥാഭാവികമായും അന്വരന്നു, ഏതിർത്തു, അവസാനം ബാർക്കർ അവരെ കാര്യങ്ങൾ കൃത്യമായി പറഞ്ഞുമന ഇലാക്കി. സാധാരണ മതവിശ്വാസികൾ മതവിമർശനാളിക്കമായ ഒന്നും കേൾക്കാൻപോലും ക്ഷമ കാണിക്കാറില്ല. പക്ഷെ, ഇവിടെ സംവാദവും ചർച്ചയും നടന്നു. അവസാനം അവരും നാസ്തികരായി.



ഡാക്ടർ ബാർക്കർ

അമേരിക്കയിലെ ഒരു വിവ്യാത യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ രണ്ട് പ്രൊഫസർമാർ ഡോക്ടറിൻസിന് വെവ്വേറെ രണ്ട് കത്തുകളെഴുതി. ആദ്യത്തെ പ്രൊഫസറുടെ മാതാവിന് സന്തം ആളുഹാവ് നരകത്തിൽക്കിടന്ന് അനുഭവിക്കണ്ടിവരുന്ന യാതനകൾ സദാ ‘മുനിൽ കാണുന്’ സ്ഥാവമുണ്ടായിരുന്നു. രണ്ടാമത്തെയാളുടെ പിതാവാക്കരുടെ മകൻ ജനിച്ചുപോയതിനെക്കുറിച്ച് സദാ വിലപിച്ചു നടക്കുന്ന വ്യക്തിയാണ്. മകൻ നരകത്തിൽ കിടന്ന യാതന അനുഭവിക്കേണ്ടിവരുമെന്ന് ഉറപ്പുള്ളതായിരുന്നു പിതാവിന്റെ വിലാപകാരണം. അമേരിക്കയിലെ അറിയപ്പെടുന്ന രണ്ട് കോളേജ് പ്രൊഫസർമാരുടെ മാതാപിതാക്കളുടെ മതവിഹാലതകളുടെ നേർക്കാഴ്ചയാണിത്. സാംസ്കാരികവും ബഹുഭാഷികമായും ഒന്നന്ത്യമുള്ള കുടുംബങ്ങളിൽ ഈ അവസ്ഥയുണ്ടെന്ന് പറയുമ്പോൾ സാധാരണക്കാർക്കിടയിൽ സംഗതി ഏതെ വഷളായിരിക്കുമെന്ന് ഉള്ളിക്കാമല്ലോ. ഈ രണ്ടു പ്രൊഫസർമാരും തങ്ങളുടെ മാതാപിതാക്കളുടെ യുക്തിഹീനമായ ധാരണകളെ അതിജീവിക്കാനും തിരുത്താനും ശൈഷിയുള്ളവരാണ്. എന്നാൽ ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെയും സ്ഥിതിയതല്ല.

ജൂലിയാ സ്റ്റീനിക്ക് സ്കൂളുംബത്തിൽ അനുഭവിക്കേണ്ടിവന ദുരോഗം, ഡോക്ടറിൻസിന് കത്തുകളയച്ച നിരവധിപേരിൽ കുടംപുപോയ അനുഭവങ്ങൾ, ജിൽ മെട്ടണിന്റെ രോഗികൾ അനുഭവിച്ച യാതനകൾ... ഒക്കെ മതം കൂട്ടിക്കാലം മുതൽ മനുഷ്യമന തിൽ കുത്തിനിരക്കുന്ന കാലുഷ്യവും സകുചിതത്വവും കാരണം സംഭവിക്കുന്നതാണ്. മതം ഏല്പിക്കുന്ന മാനസികപീഡനത്തിന് വിധേയരാവാത്തവരെ പരിഗണിക്കുക. അവരെരിക്കലും ഇതു അധികാരിയോടുകൂടി പെരുമാറില്ല. പക്ഷെ, അതാഗ്രഹിക്കാൻ മാത്രമേ കഴിയും. ശൈഷവത്തിൽത്തന്നെ മാനസികവും ശാരീരികവുമായ പീഡനത്തിലൂടെ മതം മനുഷ്യമന ലില്ലാക്കുന്ന ഭയവും വിഭ്രാന്തിയും ചിതയിൽ മാത്രമേ സാംസ്കരികപ്പെടുന്നുള്ളൂ. ഈ യാമാർത്ഥ്യം വായ് പിളർത്തുന്ന ലോകത്താണ് നാം ജീവിക്കുന്നത്.

കുട്ടികളെ എങ്ങനെ വളർത്തണമെന്ന് തൈശർ തീരുമാനിച്ചു കൊള്ളാം. അതിലാരും ഇടപെടേണ്ടതില്ല. അവരെ എങ്ങനെ വളർത്തണം, എത്ര രീതിയിലുള്ള വിദ്യാഭ്യാസം നല്കണം എന്നൊക്കെ തീരുമാനിക്കാനുള്ള അവകാശവും അധികാരവും തൈശർക്കുമാത്രമാണ്. തൈളുടെ മതം തന്ന തൈളുടെ മഹാജ്ഞന്മാരുടെ ദൈവം, അവരുടെ ദൈവം. എന്തെന്നാൽ അവരുടെ മുഴുവൻ കാര്യങ്ങളും നോക്കിനടത്തുന്നത് തൈളും. അവർക്കെന്താണു വേണ്ടതെന്ന് തൈശർക്കരിയാം... ഇംഗ്ലീഷ് വിട്ടുവീഴ്ചയില്ലാത്ത നിലപാടാണ് മിക്ക മാതാപിതാക്കളും വെച്ചുപുലർത്തുന്നത്.

തൈളുടെ മനോകല്പനകളും വിഹാരതകളും അസ്ഥിരിശ്വാസങ്ങളും അതേപടി സ്വന്തം കുട്ടികളിലും അടിച്ചേൽപ്പിച്ച് തൈളുടെ ‘പതിപ്പുകളായി’ അവരെ മാറ്റാനുള്ള നാണംകെട്ട് വ്യഗ്രതയാണിത്. കുട്ടികളുടെ വ്യക്തിത്വത്തിനും അധികാരാവകാശങ്ങൾക്കും പുല്ലുവിലപോലും കൊടുക്കാൻ തയ്യാറാവാത്ത മാതാപിതാക്കൾ തങ്ങളുടെ അധികാരങ്ങളെപ്പറ്റി അങ്ങേയറ്റം ജാഗ്രതയുള്ളവരാണ്.

മതത്തിന് തഴച്ചുവളരാൻ ഏറ്റവും സഹായകരമായ നിലപാടാണിതെന്ന് പ്രത്യേകം പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. മതത്തിന്റെ എന്തെങ്കിലും ആന്തരിക്കുണ്ടെതക്കാളുപരി കുട്ടികളെ ചെറുപ്രായത്തിലേ അടിപ്പെടുത്തുന്നതാണ് മതവിജയം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നത്. വക്തിരിവുണ്ടാകുന്നതിന് വളരെമുമ്പ് മതച്ചുണ്ടിയിൽ മുങ്ങിത്താഴുന്ന കുട്ടികൾ തുടർന്ന് മതവെള്ളൂത്തിൽ നിന്തിത്തുടിക്കുന്ന ഒരു ജലജീവിയാകാനെ കഴിയു. ഡോക്ടിന്സിന്റെ സുഹൃത്തും പ്രശസ്ത മന്ദിരാസ്ത്രജ്ഞനുമായ നിക്കോളസ് ഹാഫ്രിയുടെ (Nicholas Humphrey) നിരീക്ഷണങ്ങൾ ഇംഗ്ലീഷിൽ സവിശേഷ പരാമർശമർഹിക്കുന്നു. തെക്കേ അമേരിക്കൻ ദീപായ ഹൈത്തിലെ (Haiti) വുദ്യോ (Voodoo) ഗോത്രക്കാർ നടത്തുന്ന ദുർമ്മന്ത്രവാദത്തിന്റെ ശക്തിയാൽ ദിവസങ്ങൾക്കുള്ളിൽ ലക്ഷ്യമിട്ട യാർ മരിക്കാറുണ്ടെന്ന്. അസ്ഥാനായ വിശ്വാസം സൃഷ്ടിക്കുന്ന ശാരീരിക-മാനസിക സമർദ്ദം മുലമാണ് ദുർമ്മന്ത്രവാദത്തിനുശേഷം വിശ്വാസി മരിക്കുന്നത്. ‘ജീവിവോ എഫക്ട്’ തന്നെയാണ് ഇവിടെയും സംഭവിക്കുന്നത്. വിശ്വാസിയല്ലാത്ത ഒരാളിൽ ധാതോരു പ്രഭാവവും ദുർമ്മന്ത്രവാദത്തിന് ചെലുത്താനാകില്ല. വ്യക്തിയുടെ അഭിപ്രായസ്വാത്രത്തിനു മേലുള്ള കടന്നുകയറ്റം കടക്കുന്നതു അനീതിയാണെന്ന് ഹാഫ്രി വാദിക്കുന്നു.



നിക്കോളസ് ഹാഫ്രി

ശരിയെൽ, തെറ്റേൽ എന കാര്യത്തിൽ മാതാപിതാക്കളും മുതിർന്നവരും കുട്ടികളുടെമേൽ പ്രാരംഭത്തിൽ തന്നെ അടിച്ചേൽപ്പിക്കുന്ന സദാചാരബന്ധവും മതവിദ്യാഭ്യാസവും കുട്ടിയുടെ സ്വതന്ത്രചീരീയ പാദത്തകൾക്കുന്നു. ശരിയെൽ തെറ്റേൽ എന കാര്യത്തിൽ മുതിർന്നവരുടെ തീട്ടുരങ്ങൾ കണ്ണുമടച്ച് അനുസരിക്കാൻ നിർബന്ധിതരാകുന്ന കുട്ടികൾക്ക് മരിച്ചുരാറു തീരുമാനം അസാധ്യമാണ്. വിരുദ്ധ ആശയഗതികളോട് കുട്ടിയിൽ അസഹിഷ്ണുത ജനിക്കുന്നു. കുട്ടിയുടെ ലോകം ‘ചെറുതാക്കുന്നതിൽ’ അറിഞ്ഞോ അറിയാതെയോ മാതാപിതാക്കളും മുതിർന്നവരും വലിയ പക്ക് വഹിക്കുന്നുണ്ട്. സത്യത്തിൽ കുട്ടിയുടെ ബോധമളഞ്ഞാതെ മലിനീകരിക്കാൻ മാതാപിതാക്കൾക്ക് ധാതോരവകാശവുമില്ല. അവരെ അറിവിന്റെ ചക്രവാളം പരിമിതപ്പെട്ടുതന്നും ചിന്താശേഷിക്ക് കുച്ചുവിലങ്ങിടാനുമുള്ള അധികാരവും അവർക്കില്ല.

നൂറ്റാണ്ടുകൾക്കുമുമ്പ് ജീവിച്ചിരുന്ന മനുഷ്യർ ചെയ്തതുമായ കാര്യങ്ങൾ അതേപടി അനുകരിക്കുന്ന ‘പതിപ്പുകളാ’കാനെ ഏതു കുട്ടിക്കും അവകാശമുള്ളു. ഹാഫ്രിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ കുട്ടികളുടെ ബോധമളഞ്ഞാതെ ചവിട്ടിമെതിക്കാൻ ഒരിക്കലും അനുവദിക്കാൻ പാടില്ല. ബൈബിൾ അക്ഷരംപ്രതി ശരിയാണെന്നും നക്ഷത്രങ്ങളാണ് മനുഷ്യരെ ജീവിതം നിയന്ത്രിക്കുന്നതെന്നുമൊക്കെയുള്ള വിശ്വാസം കുട്ടികളിൽ കുത്തിച്ചെലുത്താൻ മാതാപിതാക്കൾക്കവകാശമില്ല. ‘പണം ചെലവുചെയ്ത് വളർത്തുന്നു’ എന ഒരോറു കാര

ഓത്താൽ കുട്ടികളുടെ ബഹുഖിഖവും വൈകാരികവുമായ വളർച്ചയെ തകിടം മറിക്കുന്നത് മനുഷ്യാവകാശലംഗമാണെന്ന് അദ്ദേഹം തിരപ്പിച്ചുപറയുന്നു.

കുട്ടികളുടെമേൽ മാതാപിതാക്കൾക്കുള്ള അവകാശാധികാരങ്ങളെപ്പറ്റിയുള്ള ഹംഗ്രിയുടെ നിരീക്ഷണങ്ങൾ എല്ലാവർക്കും രൂചിക്കണമെന്നില്ല. കൊച്ചുകുട്ടികൾക്ക് മനുഷ്യാവകാശങ്ങളില്ല?—ഹംഗ്രി ചോദിക്കുന്നു. കുട്ടികളുടെക്കാണ്ക്ക് അടിമവേല ചെയ്തിക്കുന്നത്, അവർക്ക് വിദ്യാഭ്യാസം നിശ്ചയിക്കുന്നത്, അവരെ ശാരീരികമായി പീഡിപ്പിക്കുന്നത്, അവർക്കെതിരെ ലൈംഗികാക്രമങ്ങൾ...എന്നും പരിഷ്കൃതസമൂഹം പൊറുക്കാറില്ല. ഈ കുറങ്ങൾ ചെയ്യുന്നവരെ നാം ശിക്ഷിക്കുന്നത് കുട്ടികളുടെ അവകാശങ്ങളെയും വ്യക്തിത്വത്തെയും അംഗീകരിക്കുന്നതുകാണോ. രണ്ടാമതായി, കുട്ടികളെ നാം വളർത്തുന്നത് അടിമകളായിട്ടാണോ? ശൈശവമെന്നത് കുടുംബപരമായ അടിമത്തമായി അധികാരിക്കുന്നത് ഉത്തമമല്ല. സ്നേഹംകൊണ്ടില്ലും ഒരു വ്യക്തിയുടെ ചിത്താശ്രഷ്ടിയും അനോഷ്ടാന്തരയും ആരംഭത്തിൽത്തന്നെ അനൃത്യമായി സ്വാധീനിക്കപ്പെടുന്നത് ശരിയല്ല. പണം ചെലവ് ചെയ്യുന്നുവെന്ന കാരണത്താൽ സത്യമെന്ന് നിങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ കുട്ടികളിൽ അടിച്ചേൽപ്പിക്കുന്നതെന്തിന്? അവരെന്നോഷ്ടിച്ച് കണംതെട്ടു. പ്രകൃതിനിയമങ്ങളും പ്രപഞ്ചസത്യങ്ങളും കൂട്ടിമാഡായവത്കരണമില്ലാതെ കണ്ണെത്താൻ കുട്ടിക്ക് കഴിയുന്നില്ലോ. നമ്മുടെ വിരലിൽ പിടിച്ചു നടക്കുന്ന കുട്ടി വിരലിന്റെ തുടർച്ചയല്ലെന്നറിയണം.

ശാസ്ത്രബോധമുള്ള മാതാപിതാക്കൾ ജോതിഷ്വും മഷിനോട്ടവും പറിക്കാൻ കുട്ടികളെ നിർബന്ധിക്കില്ല. വിശ്വാസങ്ങേരേ കൈകുപ്പാനും ആർദ്ദേഹവങ്ങളുടെ കാലിൽവീഴാനും കുട്ടിയെ നിർബന്ധിക്കുന്നത് അവരെ വ്യക്തിത്വത്തെ നിരാകരിക്കലാണ്. ശരി ഏതാണ്ടുന്ന കാര്യത്തിൽ ആർക്കും കുത്തകയില്ല. തലമുറകളുടെ അംഗീകാരമുണ്ടായിരുന്നതുകാണ്ക്ക് മാത്രം ഒരു വിശ്വാസം ശരിയാവുന്നതെങ്ങനെ? മുൻഗാമികളിൽ ചിലർ കടിച്ച പാസിനെ തിരിച്ചുകടിക്കുമായിരുന്നു എന്നു കരുതി നാമത് അനുകരിക്കേണ്ടതുണ്ടോ? മതവിശ്വാസം നമ്മുടെ മുൻഗാമികൾ പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല. ചോദ്യങ്ങൾ നാമും ഉന്നയിക്കുന്നില്ല. ഭാവിതലമുറ അഥവാ അനുസരിക്കണമെന്ന് നാം ശരിക്കുന്നു. ആരാൺിവിടെ സാധുത വിലയിരുത്തുന്നത്? ശാസ്ത്രത്തിന്റെ പരിമിതികളെപ്പറ്റി വിമർശനബുദ്ധ്യാ പറിക്കാനുള്ള അവസരം നമുക്കുണ്ട്. എന്തുകൊണ്ക്ക് മതം മാത്രം പരിശോധനയില്ലാതെ അടുത്ത തലമുറയിലേക്ക് കൈമാറപ്പെടുന്നു? അവനവും ശരിയെന്നു തോന്നുന്ന കാര്യം കുട്ടികളിൽ അടിച്ചേല്പിക്കാൻ മാതാപിതാക്കൾക്ക് അധികാരമില്ല. ശാസ്ത്രം തനെ പരിപ്പിക്കണമെന്ന് നിർബന്ധമാനുമില്ല; താൽപര്യമില്ലകിൽ പഠിപ്പിക്കേണ്ടതുമില്ല. പ്രക്ഷേ, സ്വയം പഠിക്കുന്നതിൽനിന്നും തുടയരുത്.

ശാസ്ത്രം പഠിക്കുന്നതിലുപരി ശാസ്ത്രീയാദിമുഖ്യം കുട്ടികളിലുണ്ടാക്കുന്നതാണ് പ്രധാനം. ശാസ്ത്രം കാണാതെ പഠിച്ച മുഴുവൻ മാർക്കും വാങ്ങാൻ ആർക്കും സാധിക്കും. മതവിശ്വാസമുഖപ്പെടെ സർവത്തിനെയും സ്വത്തന്മായി സമീപിക്കാനും നിഷ്പക്ഷമായി വിലയിരുത്താനും കുട്ടിക്ക് കഴിയണം. തെളിവുകളും സാഹചര്യങ്ങളും വസ്തുനിഷ്ഠമായി പറിക്കാനുള്ള അവസരമെന്നും അവസരമാരുംതെട്ടു. ബാക്കിയെല്ലാക്കുകെ കുട്ടിക്ക് വിട്ടുകൊണ്ട്. വിശ്വാസംപോലുള്ള നിർണ്ണായകവിഷയങ്ങളിൽ കുട്ടിക്ക് ചിത്താശ്രഷ്ടിയും പക്രതയുമുണ്ടാക്കുന്നതുവരെ കാത്തിരിക്കുന്നതാണുചിത്തം. അത്തരമൊരു കാത്തിരിപ്പുകൊണ്ക് കുട്ടിക്ക് ഒന്നും നഷ്ടപ്പെടാനില്ല. മതത്തിന്റെ സ്വാർത്ഥതാൽപര്യങ്ങൾമാത്രമാണവിടെ ഹനിക്കപ്പെടുന്നത്. മതഭരിതമായ മനുമായി ശാസ്ത്രം പഠിക്കുന്നത് അത് രണ്ടാംതരം വിജ്ഞാനമാണെന്ന ധാരണ കുട്ടികളിൽ സൃഷ്ടിചേരുകാം. ശാസ്ത്രം മെച്ചപ്പെടുത്താനും അതംഗീകരിക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയിലേക്ക് നിർബന്ധിതമതബോധനം കുട്ടിയെ എത്തിക്കുന്നുണ്ട്. വലുതാകുഞ്ചോൾ തനിക്ക് കിട്ടിയ മതപരിശീലനം പലിശസ്ത്രിയിൽ അടുത്ത തലമുറയിലേക്ക് പകർന്നുകൊടുത്ത് അർത്ഥശുദ്ധമായ ‘പകർപ്പുകളെ’ സൃഷ്ടിക്കാൻ കുട്ടി ബാധ്യസ്ഥനാവും—ഹംഗ്രി പറയുന്നു. ചെറുപുത്തിൽ കുട്ടികൾക്ക് മതത്തിന്റെ ആക്രമണത്വത്തിൽനിന്ന് നിയമപരമായ സംരക്ഷണം നല്കുന്നതാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിർദ്ദേശം. മുതിർന്നശേഷം അത്തരമൊരു ശ്രമം നടത്തുന്നതിൽ പ്രസക്തിയില്ല. ജലം മുഴുവൻ ഒഴുകിപ്പോയിട്ട് അണകെട്ടിയിടുന്നു വിശ്വഷം?

1995-ൽ പെറുവിലെ പർവ്വതനിരകളിൽനിന്ന് വനനം ചെയ്തെടുത്ത 500 വർഷം പഴക്കം തോന്തിക്കുന്ന ഇൻകപെൺകുട്ടിയുടെ (Inca girl) അവശിഷ്ടത്വത്തെക്കുറിച്ച് ഹംഗ്രി വിശദീകരിക്കുന്നു. സൂര്യദേവനെ (Sun God) ആരാധിക്കുന്ന മെക്സിക്കൻ ഗ്രോത്രക്കാരാണ്ടിന്റെക്കകൾ (Inca Tribe). നരബലിഅനുഷ്ഠിച്ചതിൽ വ്യക്തമായ തെളിവുകളുണ്ടെന്ന് അവശിഷ്ടം കണ്ണെത്തിയ നരവംഗശാസ്ത്രജ്ഞൻ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. ഈ സംഭവത്തെ ആധാരമാക്കി ‘ഹിമകന്യക’ (Ice Maiden) എന്ന പേരിൽ ഒരു യോക്കുമെന്തും അമേരിക്കൻ ടെലിവിഷൻചാനലുകളിൽ കാണിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രേക്ഷകരെ വളരെയധികം സ്വാധീനിച്ചു ദൃശ്യാനുഭവമായിരുന്നുവത്.

ആളുള്ളിയമായ സമർപ്പണവോധത്തോടെ പുരോഹിതൻമാർ പറഞ്ഞതനുസരിച്ച് ഭക്തിപൂർവ്വം തന്റെ വിഡി ഏറ്റുവാങ്ങുന്ന കന്യുകരയയാണ് ‘ഹിമകന്യുക്’യിൽ കാണാനാവുക. അവർക്ക് ഭയം അശ്രേഷമില്ല. ഒരു ബഹുമതിയായാണ് അവർ ബലിയെ നോക്കിക്കാണുന്നത്. ബലിരു സാംസ്കാരികവിളുവമാണെന്നാണ് പരിപാടിയുടെ നിർമ്മാതാക്കൾ പറയാൻ ശ്രമിക്കുന്നത്. മനുഷ്യസംസ്കൃതിയുടെ മഹത്തയ കണ്ണുപിടിത്തമാണത്. ഒരാൾ സമൂഹത്തിന്റെ മുഴുവൻ ഷ്ട്രേശ്വര്യത്തിനും വേണ്ടി അനുഷ്ഠിക്കുന്ന ത്യാഗമാണ് ബലി!...എന്ന രീതിയിലുള്ള ആശയപ്രചരണമാണ് ‘ഹിമകന്യുക്’യിലുടെ ലക്ഷ്യമിട്ട്.

ഇത്തരമൊരു കാഴ്ചപ്പാടിനോട് ഹംഗ്രീയും ഒപ്പും യോക്കിന്സും അതിശക്തമായി വിഘ്നാജിക്കുന്നു. ശരിക്കും മതാധിഷ്ഠിതമായ ആസുത്രിതകൊലപാതകമാണ് നരബലി. മതത്തിന്റെ ഭീകരമുഖമാണ് പരിപാടിയിൽ ദ്വാരാ മാക്കുന്നത്. മുതിർന്നവരെ ആശ്രയിച്ച് ജീവിക്കുന്ന നിഷ്കളുകയും നി ഹായയുമായ ഒരു പെൺകുട്ടിയെ നരാധമൻമാരും അന്യവിശ്വാസികളുമായ ഒരു കുട്ടം മനുഷ്യർ ചേർന്ന് തങ്ങളുടെ സാകല്പ്പികമായ വിശ്വാസങ്ങൾക്കുന്നുസരിച്ച് പെശാച്ചികമായി വധിക്കുകയാണ്. ഇത്തരമൊരു പരിപാടി പ്രക്ഷേപണം ചെയ്യുന്നതുപോലും ന്യായീകരിക്കാനാവില്ല. ഒരുപക്ഷേ, നമ്മുടെ ഇന്നത്തെ സാംസ്കാരിക നിലവാരമനുസരിച്ച് പെൺകുട്ടിയുടെ ബലി പ്രാക്കൃതവും തന്ത്രപ്പിക്കുന്നതുമായിരിക്കാം. പക്ഷേ, ഇൻകുകളുടെ നിലവാരമനുസരിച്ചോ? നമ്മുടെ നാഗരികവിശ്വാസപ്രമാണങ്ങളുടെ പശ്വാത്തലത്തിൽ ഇൻകാ പുരോഹിതരെ കൊലയാളികളെന്നു വിളിക്കുന്നത് ശരിയാണോ? ഒരുപക്ഷേ, ബലിവേളയിൽ ഈ പെൺകുട്ടി ഉന്നാദലഹരിയിരുന്നിരിക്കണം. താനു ദേഹ നേരെ സുരൂദേവരെ സർജ്ജത്തെക്ക് പോകുമെന്നും അവർ നിന്ത്തിട്ടുണ്ടാവണം. മറ്റാർക്കുമില്ലാത്ത ഭാഗ്യം ലഭിച്ചതിൽ അവർ ആനന്ദിക്കുകയും അഭിമാനിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നിരിക്കാം. ബലി നടന്നതു പോലും അവളുടെ ആശഹപ്രകാരമായിരുന്നിരിക്കാം.

എന്നാലിവിടെ തിരിച്ചറിയേണ്ട കാര്യം മറ്റാനാണ്. പെൺകുട്ടി സ്വന്തം സമ്മതപ്രകാരമാണ് ബലിക്ക് തയ്യാറായതെന്നു കരുതുക. എന്തുകൊണ്ടും സംഭവിച്ചു? സുരൂൻ എന്നത് ഷൈഡ്യജൻ നിറഞ്ഞ ഒരു ഗ്രോളുമാണെന്നും അതിന്റെ ഉഷ്മാവും പതിനായിരക്കണക്കിന് ഡിഗ്രി സെൽഷ്യസാണും ബലിയർപ്പിക്കപ്പെട്ട കുട്ടിക്കരിയാമായിരുന്നു എന്നു സകല്പിക്കുക. ന്യൂക്സിയർഫ്യൂഷനിലുടെ ഷൈഡ്യജൻ കത്തി ഹൈലിയമാകുന്ന പ്രക്രിയയാണവിടെ നടക്കുന്നതെന്നും കുറേക്കഴിയുന്നേണ്ട മുഴുവൻ ഇന്ധനവും കത്തിത്തീർന്ന് സുരൂൻ ഇന്നത്തെ നിലയിലല്ലാതാകുമെന്നും ഇൻക പെൺകുട്ടിക്ക് അറിയാമായിരുന്നുവെന്ന് കരുതുക...അവർ ബലിക്ക് സമ്മതിക്കുമോ? തിരിച്ചയായുമില്ല. കേവലം ഒരു നക്ഷത്രമായ സുരൂനെ ദൈവമായി ആരാധിക്കാനും അതിനെ പ്രീതിപ്പെടുത്താനായി ബലിയനുഷ്ഠിക്കാനും അവർ തയ്യാറാവില്ല. മതപരമായ തുടർച്ചയും ബാല്യത്തിലേയുള്ള മതബോധവൽക്കരണവും ജിഹാദ്ധാക്കടികളെ പോലെ നിരവധി ഇൻകാപെൺകുട്ടികളെയും സൃഷ്ടിക്കുന്നു. ഇൻകാപുരോഹിതരെയും നമുക്ക് കുറപ്പെടുത്താനാവില്ല. അവരുടെ അജന്തതയും അറിവില്ലാത്ത മാനസികഭാഗം പരിശോഭിക്കാം. തങ്ങളേതോ മഹത്തയ സംരംഭത്തിന് സാക്ഷിയാകുന്നുവെന്നായിരിക്കും അവർ ചിന്തിച്ചിരിക്കുക. പക്ഷേ, സ്വന്തം അന്യവിശ്വാസം നിഷ്കളുകയും നിരപരാധിയുമായ ഒരു പെൺകുട്ടിയുടെ മെൽഅടിച്ചേല്പിച്ച് അതിന്റെ ഫലം നുകരാൻ കൊതിച്ച അവരുടെ ഹൃദയശുശ്രൂത അവഗണിക്കാനാവില്ല. ബലി എപ്പോഴും സ്വയം ചെയ്യുന്നതാണ് മര്യാദ. ശിശുവിനെ ബലിയർപ്പിക്കണം, കന്യുകയുടെ ചോര വേണു എന്നാക്കേണ്ടിയ്ക്കുവരുതെ അസ്വത്ത വയ ചെരു പുരോഹിതനെ ബലിയർപ്പിക്കണമെന്ന് എങ്ങുമിതുവരെ പറഞ്ഞു കേട്ടില്ല! എന്തുകൊണ്ട്?

ഇന്നത്തെ പുരോഹിതർക്ക് കുറേക്കുട്ടി കാര്യവിവരമുണ്ടാവും. ഇല്ലെങ്കിലും ഇത്തരം നിഷ്ഠുരകർമ്മങ്ങൾ ചെയ്യാൻ പൊതുസമൂഹം അവരെയുന്നുവദിക്കില്ല. പ്രാക്കൃതവും ബീഭത്സവുമായ മതാചാരങ്ങളിൽപ്പോലും കാല്പനികതയും സൗന്ദര്യവും കാണാൻ ശ്രമിക്കണമെന്ന സന്ദേശമാണ് ഇത്തരം യോക്കുമെന്തിന്റെ നല്കുന്നത്. പഴമയെ വാരിപ്പുണ്ടാക്കാൻ ആധ്യാത്മികസമൂഹത്തിലെ ചില ലിബറൽ ബുദ്ധിജീവികൾ അമിതമായി ഉത്സാഹിക്കാറുണ്ട്. ഒക്കെ നമ്മുടെ സാംസ്കാരിക വൈവിധ്യത്തിന്റെ ഭാഗമാണതെ. പരമ്പരാഗതവിശ്വാസങ്ങിലും ആചാരങ്ങളിലും സംസ്കാരത്തിന്റെ സുഗന്ധമുണ്ട്.

അതിനാൽ അവരെ നാം തൊട്ടുകളിക്കരുത്; ശുദ്ധീകരിക്കാനും ശ്രമിക്കരുത്. ബലിയെക്കിൽ ബലി! നടക്കാനുള്ളത് നടക്കാം. നമുക്ക് മാറിനിന് വിലയിരുത്താം. ഇത്തരം ആസുത്രിത്തശമങ്ങളിലുടെ കൊടുങ്കുത്തകളെയും പെശാച്ചിക സകല്പങ്ങളെയും വെള്ളപ്പുശുന്നത് മനുഷ്യത്വഹിനമാണെന്ന് ഹംഗ്രി ആശോഹിക്കുന്നു. ഇന്നു ഉദാരമനസ്കരുടെ വിട്ടുവീഴ്ച വിചിത്രമാണ്. ഇൻകാ പെൺകുട്ടിയുടെ ബലിയെ അവർ സംസ്കാരത്തിന്റെ സൗഖ്യവും പാരമ്പര്യത്തിന്റെ സൗഖ്യവുമായി വാഴ്ത്തിപ്പാടും. ബലിയർപ്പിക്കുന്നത് ഇൻകാ

പെൻകുടിയെ അല്ല മരിച്ച് സ്വന്തം മകളെയാണെന്നിരിക്കേണ്ട; അവർ ഉൾവലിയും സംസ്കാരത്തനിമയും പാരം പറ്റുത്തിരെ മണവുമൊക്കെ തൽക്കാലം അവർ മരിക്കും. കാക്കയ്ക്കൽ തന്റെ പൊൻകുഞ്ഞ്! സ്വയം സഹി ക്കാനാവാത്തത് അനുരൂപം കാര്യത്തിൽ സംഭവിക്കുന്നോൾ വാഴ്ത്തിപ്പാടുന്നത് കാപട്ടമല്ലാതെ മറ്റൊന്ന്?

സ്ത്രീകളുടെ ചേലാകർമ്മം (Circumcision) അത്യന്തം വേദനാജനകവും സ്ത്രീലെംഗികതയെ ദുർബലപ്പെടുത്തുന്നതുമാണ്. ഒരുപക്ഷേ, സ്ത്രീയുടെ ലൈംഗികസുഖം കുറയ്ക്കുകയെന്ന ദുരുദ്ദേശ്യംവെച്ച് പ്രാക്കൃതാ ചാര്യന്മാർ അവതരിപ്പിച്ച് ഒരു സംഗതിയാവാനും വഴിയുണ്ട്. ഇളജിപ്പറ്റു ഉൾപ്പെടെയുള്ള പല ആഹ്മികന്മാർ രാജ്യങ്ങളിലും സ്ത്രീകളുടെ ചേലാകർമ്മം ഇന്നും മതപരമായ ആചാരമാണ്. ബിട്ടണിൽപോലും മുസ്ലിം പെൻകുടികളെ ചേലാകർമ്മത്തിനു വിധേയമാക്കുന്നത് വർദ്ധിച്ചുവരികയാണെന്ന യോക്കിൻസ് പറയുന്നു. നരബലിയുടെ ലോപിച്ച രൂപമായി കരുതപ്പെടുന്ന ചേലാകർമ്മം ഒരു ജുതാനുഷ്ഠാനമാണ്. ജുതനായ യേശു അൽ നിർവഹിച്ചിട്ടുണ്ടതെന്ന്. എന്നാൽ മുഹമ്മദിന്റെ ചേലാകർമ്മത്തക്കുറിച്ച് വുർ-ആൻ നിസ്റ്റബ്ദിമാണ്. ചേലാകർമ്മം ഒരു സംസ്കാരത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്; അനുസംസ്കാരങ്ങളെല്ലായും വംശീയവെജാത്യങ്ങളെല്ലായും മാനിക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയണം. അവർക്കവരുടെ പെൻകുടികളുടെ അവയവങ്ങളിൽ കൈവയ്ക്കണമെങ്കിൽ ആയിക്കൊള്ളേണ്ട, നാം ഇടപെടരുത്...എന്നുള്ള ന്യായവാദങ്ങളായിരിക്കും ഉദാരമനസ്കർ ഇവിടെയും ഉയർത്തുക. ‘അവരുടെ പെൻകുടികളെ’ എന്നും ചെയ്തോടു ‘നമ്മുടെ പെൻകുടികളുടെ’ കാര്യം നാം നോക്കിയാൽ മതിയെ നാണ് ഇല്ല വാദത്തിന്റെ രത്നചൂരുക്കം. ചുരുക്കിപ്പറിഞ്ഞാൽ സ്വന്തം കാര്യം സിറാബാദ്! രാക്ഷസീയമായ സ്വാർത്ഥതയും നടക്കില്ലായ്മയുമാണ് നിഷ്പക്ഷമതികളുടെ അടിത്തട്ട് വികാരമെന്ന വാദം ബലപ്പെടുന്ന തിവിടെയാണ്.

ചേലാകർമ്മം ചെയ്യാൻ സ്വന്തം ഇഷ്ടപ്രകാരം ഒരു പെൻകുടി മുന്നോട്ടു വന്നാലോ? ഉത്തരം പറയുക വിഷമമാണ്. പക്ഷേ, ശരീരശാസ്ത്രം നന്നായി പറിക്കുകയും മതാചാരങ്ങളുടെ നിഷ്പലത തിരിച്ചറിയുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു പെൻകുടിയും അതിനു തയ്യാറാവില്ല. മതഭരിതമായ മന കുകൾക്ക് മാത്രമേ ഭ്രാന്തമായ തീരുമാനങ്ങൾ സ്വീകാര്യമാവു. വിശ്വാസിയുടെ ഹൃദയവിശാലതക്കാണല്ല ഇത്തരം കോപായങ്ങൾ കാട്ടിക്കുട്ടുന്നത്. അതിന്റെ പിന്നിൽ സ്വർഗ്ഗം, പുണ്യം തുടങ്ങിയ സ്വാർത്ഥലക്ഷ്യങ്ങളുണ്ട്. ചേലാകർമ്മം ചെയ്യുന്നതിൽനിന്ന് ഒരിക്കൽ രക്ഷപ്പെട്ട ഒരു പെൻകുടിയും വീണ്ടുമർ ചെയ്യാൻ തയ്യാറാവില്ലെന്ന് ഹംഹി പറയുന്നു. ആളുഹത്യാശ്രമത്തിനിടയിൽ കയറുപോടി വീണവരെ കാര്യംപോലെയാണത്.

അമേരിക്കയിലെ അമിഷുകൾ (Amish) സ്വന്തം കുട്ടികളെ തങ്ങളുടെ പരിമിതമായ ഗ്രോത്രപരിസരങ്ങളിൽത്തന്നെ വളർത്തണമെന്ന് നിർബന്ധമുള്ളവരാണ്. പൊതുസമൂഹത്തിൽനിന്ന് ബോധപൂർവ്വം ഒറ്റപ്പെട്ടാണവരുടെ ജീവിതം. അമിഷുകളും ജിപ്പസികളുമൊക്കെ അവരവരുടെ കുട്ടികളെ സ്വന്തം ഇഷ്ടപ്രകാരം വളർത്തുന്നു. നാമതിൽ ഇടപെടേണ്ട പൊതുസമൂഹം ഇടപെടാൽ അത്യപൂർവ്വമായ സാംസ്കാരികപെട്ടുകം നശിക്കാനിടയുണ്ട്. അമിഷുകളും ജിപ്പസികളും പുരാവസ്തുക്കളെപ്പോലെ കാത്തുസുക്ഷിക്കപ്പെടുന്നും. അത് നമ്മുടെ സാംസ്കാരിക വൈവിധ്യതയും ബഹുസംരതയെയും ഉത്തേജിപ്പിക്കും... ഇത്തരം വാദങ്ങളും തയ്യാറാവുന്നില്ല. ‘സാംസ്കാരികവെവിയും’ നിലനിറുത്താനായി മാത്രം ചില വിഭാഗങ്ങൾ എന്നും പ്രാക്കൃതവും പരമ്പരാഗതവുമായ ജീവിതശൈലിയുമായി കഴിയുന്നു, നമുക്ക് മുന്നോട്ടു എന്ന സങ്കുചിതമനോഭാവം പൊതുസമൂഹത്തിന് നന്ദിപ്പെടുന്ന് ഹംഹി തുറന്നിക്കുന്നു.



അമിഷ് കുട്ടികൾ

ഈ ‘സാംസ്കാരികവെവിയും’ നിലനിറുത്തുന്നതിൽ നമുക്ക് ചെലവൊന്നുമില്ലല്ലോ?! മുഴുവൻ നഷ്ടവും അമിഷുകളുടെ ഭാവിതലമുറ ഒടുക്കിക്കൊള്ളുന്നും. അമിഷുകളെ സിംഹവാലൻ കുറങ്ങുകളെപ്പോലെ സംരക്ഷി

ക്കണ്ണമനും കാഴ്ചവസ്തുവായി എന്നെന്നും നിലനിറുത്തണമെന്നും വാദിക്കുന്നവർ അവരുടെ രൂക്ഷമായ ഒറ്റപ്പെടലിനെ ചെറുതാക്കി കാണുന്നവരാണ്. 1972-ൽ അമേരിക്കൻ സുപ്രീംകോടതിയിൽവന്ന ഒരു കേസിനെ തുടർന്നാണ് അമിഷുകളുടെ കാര്യം ലോകത്രജ്ഞൻ നേടിയത്. അമിഷ് മാതാപിതാക്കൾക്ക് കുട്ടികളെ സ്കൂളിൽ നിന്ന് പിൻവലിച്ച് സന്തം വിശ്വാസപ്രകാരം വളർത്താൻ അനുവാദമുണ്ടോ എന്നതായിരുന്നു തർക്കവിഷയം.

അമിഷുകൾ ഒറ്റപ്പെടു ചെറിയ ശൃംഗാരകളായി അമേരിക്കയിൽ പല സ്ഥലങ്ങളിലും ജീവിക്കുന്നു. 16-ാം നൂറ്റാം നൂറ്റാം മുമ്പ് മെന്നോനോന്റെ (Mennonites) വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട കീസ്ത്യാനികളാണിവർ. മാർട്ടിന്റുമാരിന്റെ സഹചാരിയായിരുന്ന ജേക്കബ് അമ്മാൻ (Jacob Ammann) എന്ന സിറ്റ്സർലൻഡിലുകാരനായ മെന്നോനോന്റെ ബിഷപ്പിന്റെ നേതൃത്വത്തിലാണ് 1693-'97 കാലഘട്ടത്തിൽ ഈ വിഭാഗം യുറോപ്പിൽ ഉടലെടുത്തത്. 1740-ൽ 60000 അമിഷുകൾ ആദ്യമായി അമേരിക്കയിലേക്ക് കുടിയേറി. പെൻസിൽവാനിയൻ ഡച്ച് എന്ന പേരിലറിയപ്പെടുന്ന പ്രാക്കൃത ജർമ്മൻഭാഷയുടെ ഒരു അവാന്തര രൂപമാണിവർ സംസാരിക്കുന്നത്. അവരുടെ വിശ്വാസസംഹിത കളും ആചാരങ്ങളും ബഹുവിച്ചിത്രമാണ്. വൈദ്യുതിയോ വൈദ്യുതികോൺ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഉപകരണങ്ങളോ അവരുപയോഗിക്കില്ല. എൻജിനീയർ ഐടിപ്പിച്ച വാഹനങ്ങൾ, ബട്ടൺ തുടങ്ങി ആധുനികജീവിതത്തിലെ എല്ലാ യന്ത്രോപകരണങ്ങളും നിർബന്ധപൂർവ്വം ഒഴിവാക്കും. 17-ാം നൂറ്റാം നൂറ്റാം മനുഷ്യർ അനുഭവിച്ചിരുന്ന സുവസ്തുകരുങ്ങളിൽനിന്ന് ഒരിന്ന് മുന്നോട്ടുപോകാൻ അവർ തയ്യാറാണ്. മറുള്ളവരുമായി ഇടപഴകുന്നത് അമിഷുകളെ സംബന്ധിച്ചിട്ടേതാളം സേചാരപാപമാകുന്നു. അവരുടെ ഫോട്ടോയെടുക്കാനോ ചിത്രം വരയ്ക്കാനോ മുതിർന്നവർ അനുവദിക്കില്ല. കുട്ടികൾ, ഭവനം, വസ്തുവകകൾ, കാലിനസ്വത്ത് തുടങ്ങിയവയുടെ ചിത്രമെടുക്കാം. കുതിരവണ്ഡിയാണ് പ്രധാന വാഹനം. വിശ്വാസത്തിന് മുകളിലുള്ള യാതൊരുവിധി ബാഹ്യിക്കപ്പെടും അവരംഗീകരിക്കില്ല. അതിഗൗരവമായ ബൈബിൾവായനയാണ് മുഖ്യപ്രോത്സാഹിക്കാനും അനുഭവിക്കണമെന്ന് കരുപ്പിക്കുന്നവർ അതെ ദയ അമിഷ്കുട്ടികളോട് കാട്ടുന്നില്ല. 1972-ൽ വിസ്കൺസിൻ സംസ്ഥാനത്തിലെ അമിഷുകൾ തങ്ങളുടെ കുട്ടികളെ പൊതുസ്കൂളിൽനിന്ന് പിൻവലിച്ചു. ഒരു ഐട്ടം കഴിഞ്ഞാൽ പഠനം മതവിരുദ്ധമാണെന്നാണ് അമിഷുകളുടെ വിശ്വാസം. ശാസ്ത്രപഠനമാണ് അവർക്ക് തീരെ രൂചിക്കാത്തത്. വിസ്കൺസിൻ സംസ്ഥാനസർക്കാർ അമിഷുകളെ കോടതിയിലെത്തിച്ചു. കുട്ടികൾക്ക് വിദ്യാഭ്യാസം നിശ്ചയിക്കുന്നത് അവകാശലംഘനമാണെന്നായിരുന്നു സർക്കാർ ആരോഗ്യപ്രാപ്തി. വിവിധ കോടതികളിലും സഖരിച്ച് കേസ് അവസാനം അമേരിക്കൻ സുപ്രീംകോടതിയിലെത്തി. ഒന്നിനെതിരെ ആദ്യ വോട്ടിന് സുപ്രീംകോടതി അമിഷ് മാതാപിതാക്കൾക്കുള്ളമായി വിധിച്ചു.

സാംസ്കാരികവൈവിധ്യത്തെ കുറിച്ച് വാചാലരാകുന്നവർ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട നിർണ്ണായകമായ ഒരു കാര്യമുണ്ട്. തങ്ങളുണ്ടെന വളരെമെന്ന കാര്യത്തിൽ അമിഷ്കുട്ടികൾക്ക് ആഗ്രഹങ്ങളുണ്ടാവില്ലോ? ആധുനികസമൂഹത്തിൽ പ്രാക്കൃതരായി ജീവിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി അവർക്ക് സന്തമായി അഭിപ്രായമുണ്ടാവില്ലോ? അതിരിയാനും ശ്രദ്ധിക്കാനും കുടി ഉദാരമനസ്കർ തുനിയാണ്. മുതിർന്ന അമിഷുകളെ അവരുടെ ഇഷ്ടംപോലെ ജീവിക്കാൻ അനുവദിക്കണമെന്ന് കരുപ്പിക്കുന്നവർ അതേ ദയ അമിഷ്കുട്ടികളോടും കാട്ടുന്നില്ല. 1972-ൽ വിസ്കൺസിൻ സംസ്ഥാനത്തിലെ അമിഷുകൾ തങ്ങളുടെ കുട്ടികളെ പൊതുസ്കൂളിൽനിന്ന് പിൻവലിച്ചു. ഒരു ഐട്ടം കഴിഞ്ഞാൽ പഠനം മതവിരുദ്ധമാണെന്നാണ് അമിഷുകളുടെ വിശ്വാസം. ശാസ്ത്രപഠനമാണ് അവർക്ക് തീരെ രൂചിക്കാത്തത്. വിസ്കൺസിൻ സംസ്ഥാനസർക്കാർ അമിഷുകളെ കോടതിയിലെത്തിച്ചു. കുട്ടികൾക്ക് വിദ്യാഭ്യാസം നിശ്ചയിക്കുന്നത് അവകാശലംഘനമാണെന്നായിരുന്നു സർക്കാർ ആരോഗ്യപ്രാപ്തി. വിവിധ കോടതികളിലും സഖരിച്ച് കേസ് അവസാനം അമേരിക്കൻ സുപ്രീംകോടതിയിലെത്തി. ഒന്നിനെതിരെ ആദ്യ വോട്ടിന് സുപ്രീംകോടതി അമിഷ് മാതാപിതാക്കൾക്കുള്ളമായി വിധിച്ചു.



അമിഷുകളുടെ ലോകം

16 വയസ്സുവരെ നിർബന്ധിത സ്കൂൾവിദ്യാഭ്യാസമെന്ന പൊതുനിയമം അമിഷുകളുടെ സംസ്കാരത്തിനും വിശ്വാസസംരക്ഷണത്തിനും ഭീഷണിയുയർത്തുന്നുവെന്ന കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. ഒന്നുകിൽ അമിഷുകൾ വിശ്വാസമുപേക്ഷിച്ച് പൊതുസമൂഹവുമായി ഇംഗ്ലീഷിച്ചേരുന്നു. അല്ലെങ്കിൽ കുടുതൽ സഹിഷ്ണുതയുള്ള ഏതെങ്കിലും പ്രവേശനത്തെക്ക് മാറിത്താമസിക്കാം— ഭൂതിപക്ഷാഭിപ്രായം അംഗീകരിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് വാറൻബർഗർ എഴുതി. എന്നാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ അമിഷ്കുട്ടികളുടെ അഭിപ്രായംകൂടി അഭിയന്നുമെ

നായിരുന്നു ഭിന്നാഭിപ്രായം രേവപ്പെടുത്തിയ ഏക ന്യായാധിപനായ വില്യം ഓ. ഡയറ്റ് പറഞ്ഞത്. തങ്ങളുടെ വിദ്യാഭ്യാസം അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന് അവരാഗഹിക്കുന്നുണ്ടോ? അമിഷ്മതത്തിൽത്തന്നെ തുടർന്നാമെന്ന് അവർ ആഗഹിക്കുന്നുണ്ടോകുമോ?

ഈന്നതെത്ത് അവസ്ഥയിൽ തങ്ങളുടെ മതവും സംസ്കാരവും പ്രിയപ്പെട്ടതാണെന്ന് അമിഷ്കുട്ടികൾ പറഞ്ഞേണ്ട കുറു. എന്നാൽ ഹംഗ്രിയുടെ ചോദ്യം മറ്റാന്നാണ്: അമിഷ്കുട്ടികൾ ആധുനികവിദ്യാഭ്യാസം സിഡിച്ചുവരും ശാസ്ത്രവോധവുമുള്ളവരുമായിരുന്നുകൂടി അവരങ്ങെനെ പറയുമായിരുന്നുമോ? അമിഷ്മതത്തിനുപുറത്ത് തങ്ങൾക്കുള്ള സാധ്യതകൾ വിലയിരുത്താൻ അവർക്ക് സാധിച്ചിരുന്നുകൂടി സ്വന്തം ഗോത്രത്തിൽനിന്ന് പുറത്തുവരാൻ ശമിച്ചില്ലെങ്കിൽപ്പോലും സ്വസമുഹത്തിൽ നവോത്ഥാനകാഹളമുതാൻ അമിഷ്കുട്ടികൾ തുനിയുമായിരുന്നു. നഗരവാസികളിൽ ചിലർ ‘ജീവിതം മടുത്ത്’ അമിഷുകൾക്കിടയിലേക്ക് കുടിയേറിപ്പാർക്കാൻ താഴപര്യം കാണിക്കാവുണ്ട്. കൗതുകത്തിനുവേണ്ടി ആരെകിലും തുനിന്തൊലും അമിഷുകൾ അടുപ്പിക്കില്ല. ഇനിയമവാ സീക്രിച്ചാലും വൈദ്യുതിയും ഫോൺം വാഹനവുമില്ലാതെ എടുപ്പത്ത് ദിവസം കഴിയുന്നോൾ കൗതുകം താനേ കരുക്കും.

ജൂൺ വില്യം ഓ ഡയറ്റ് ഒരു കാര്യാട്ടുടി പറഞ്ഞു: “മാതാപിതാക്കളുടെ മതവിശാസം കുട്ടികൾക്ക് അടിസ്ഥാനവിദ്യാഭ്യാസം നല്കുന്നുമോ വേണ്ടയോ എന കാര്യത്തിൽ നിർബന്ധായകമാകുന്നത് അനുവദിക്കാൻ പാടില്ല. മതമാണ് ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ പ്രധാനമെങ്കിൽ മതനിരപേക്ഷയ്ക്ക് എന്തുകൊണ്ട് സ്വാന്തമായ അവകാശങ്ങൾ അനുവദിച്ചുകൊടുത്തുകൂടാ?” ഭൂരിപക്ഷം ജയ്ജിമാർ വിധിന്യായത്തിൽ അമിഷ്ജീവിതത്തെ ന്യായീകരിച്ചത് പഴയ സന്യാസിമംങ്ങളെല്ലായും അവിടെ നിലനിന്ന് ജീവിതക്രമങ്ങളെല്ലായും ചുണ്ടിക്കാട്ടിയാണ്. സന്യാസിമംങ്ങളിലെ ജീവിതക്രമങ്ങൾ നമ്മുടെ പെത്യുകസ്വത്തിനെ പരിപോഷിപ്പിച്ചുന്ന് അവർ വിലയിരുത്തി. പക്ഷേ, ഇവിടെയും ഹംഗ്രി വിയോജിക്കുന്നു. സന്യാസിമാർ അവരുടെ സ്വന്തം ഇഷ്ടപ്രകാരമാണ് മംത്തിൽ ചേരുന്നത്. എന്നാൽ അമിഷ്കുട്ടിക്കാർക്കുടെ ഇത്തരം തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുപോലും അവസരമില്ല.

അവസരം നല്കിയാലും വളർന്നുകഴിഞ്ഞ അമിഷുകൾ കുട്ടിക്കാലത്തെ മതബോധനം മുലം മതത്തെ ഉപേക്ഷിക്കാൻ മടിക്കും. ഇതുതന്നെന്നാണ് ആധുനികസമുഹത്തിലും മതപാഠം സൃഷ്ടിക്കുന്നആശാനതം. അമിഷ്കുട്ടികളെ നിർമ്മിക്കുന്ന അതേ അച്ചിലാണ് ആധുനികസമുഹത്തിൽ മുസ്ലീം കുട്ടികളെല്ലായും ജുതക്കുട്ടികളെല്ലായും ‘നിർമ്മിക്കുന്നത്.’ സാംസ്കാരികവൈവിധ്യത്തിന്റെ പേരിൽ കുട്ടികളുടെ ശൈശവം കൊള്ളയടക്കുന്നതിനെ വാഴ്ത്തുന്നത് മനുഷ്യത്വഹീനമല്ലെങ്കിൽ മറ്റൊരാൾ? നാം കാരും കമ്പ്യൂട്ടറും സിനിമയും ഇൻറെന്ന് റൂം വിമാനങ്ങളുമായി ജീവിതമാണോഹിക്കുന്നോൾ ഇന്നും പ്രാക്കൃതാവസ്ഥയിൽ കഴിയുന്ന മറ്റാരു ജനത് എന്നും അങ്ങനെതന്നെ കഴിഞ്ഞെടുത്തു ചിന്തിക്കുന്നതിൽ ഉദാത്തമായി യാതൊന്നുമില്ല. നമ്മുടെ ജീവിതത്തിന്റെ സൗന്ദര്യം വർദ്ധിപ്പിക്കാനും കൗതുകം ശമിപ്പിക്കാനുമായി അമിഷുകളെപ്പോലുള്ളവർ പ്രാചീനഭാഷയും കാടൻജീവിതവുമായി എന്നെന്നും നിലകൊള്ളണമെന്ന് ഇള്ളിക്കുന്നത് തികച്ചും അധാർമ്മികമാണ്.

അഭിപ്രായസാത്രന്ത്യം സംരക്ഷിക്കലാണ് ഇതിലും ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്നു പറഞ്ഞാൽ സാങ്കേതികമായി ശരിയാണ്. എന്നാൽ അഭിപ്രായം രൂപപ്പെടുത്താൻ ബന്ധപ്പെട്ടവർക്ക് (ഇവിടെ അമിഷുകളുടെ പുതുതലമുറയ്ക്ക്) സ്വാത്രന്ത്യമുണ്ടായിരുന്നുവോ എന കാര്യം കുടി പരിഗണിക്കണം. അമിഷുകൾ അമിഷുകളായി തുടരുന്നതിന്റെ മുഖ്യകാരണം കുട്ടികളുടെ നിർബന്ധിത മതവർക്കരണമാണ്. എല്ലാ മതങ്ങളുടെയും ‘വിജയരഹസ്യം’ അതുതന്നെ. കുട്ടികൾക്കെതിരെയുള്ള ഏറ്റവും വലിയ അതിക്രമവും രൂപക്രമം, ലോകത്തെ ഇരുട്ടിലാക്കുന്ന ഏറ്റവും വലിയ മനുഷ്യാവകാശധിനുമാനിത്—-യോക്കിൻസ് നിരീക്ഷിക്കുന്നു.

അമിഷുകളുടെ ആഗോളപ്രസക്തി അമിഷുകൾ കേവലം ഒരമേരിക്കൻ പ്രതിഭാസമല്ല. 2008 മാർച്ച് 14-ന് കേരളാഹൈകോടതിയിവിഷൻബേബ് പുരപ്പെടുവിച്ച ഒരു വിധി മലയാളികൾ കൗതുകത്തോടെയാണ് ശ്രദ്ധിച്ചത്. ജിൻസി മോനച്ചൻ, രമാരാജു എന്നീ രണ്ടു വിദ്യാർത്ഥിനികളുടെ മതവികാരം ‘വണ്ണപ്പടാതിരിക്കാൻ’ വേണ്ടി പ്രത്യേക എസ്.എസ്.എൽ.സി. പരീക്ഷ നടത്തേണ്ടിവന്നു. പരീക്ഷയും തലേദിവസം രാത്രി ഏഴു വരെ നീംസ് നിയമനടപടികൾക്കെടുവിലാണ് വിധിയുണ്ടായത്. സംസ്ഥാനതലത്തിൽ പരീക്ഷ ഔന്നടക്കം മാറ്റിവെക്കുമെന്നായിരുന്നു വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ആഗ്രഹം. കൊട്ടാരക്കര താലുക്കിൽ സദാനദപുരം കരിക്കം എസ്.ഡി.എ. സ്കൂളിലാണ് സംഭവമുണ്ടായത്. സെവന്റ് ഡേ അധ്യാർഥിന്റുകൾ (Seventh Day Adventists) എന വിഭാഗത്തിലെപ്പെട്ട രണ്ടുകുട്ടികളുടെ മതവികാരമാണ് ശനിയാഴ്ച പരീക്ഷയിലും വരണ്ടപ്പെട്ടത്. ശനിയാഴ്ച ജുതർക്കും സെവന്റ് ഡേ അധ്യാർഥിന്റുകൾക്കും സാഖാത്തിനുമാണ്. അന്ന് വിശ്രമവും പ്രാർത്ഥനയും

മാത്രമേ പാട്ടുള്ളൂ. സർക്കാർ അതറിയാതെ ഉച്ചയ്ക്ക് ഒരുമണിമുതൽ പരീക്ഷ വെച്ചു. കൂട്ടികളുടെ മാതാപിതാക്കൾ കോടതിയിലെത്തി. പരീക്ഷയുടെ റഹസ്യസ്വഭാവം നിലനിറുത്താനാണ് എല്ലാവരെയും ഒരേസമയം പരീക്ഷ എഴുതിക്കുന്നതെന്ന് സർക്കാർ വാദിച്ചുനോക്കി. എന്നാൽ ഈ രണ്ട് കൂട്ടികൾക്ക് മാത്രമായി പരീക്ഷ നടത്തണമെന്ന കോടതിവിധിവന്നു. പൊതുപരീക്ഷാസമയമായ ഉച്ചയ്ക്ക് 1.30-ന് കൂട്ടികൾ ഹൈമാസ്റ്ററുടെ മുന്നിൽ ഹാജരായി അടച്ചിട മുറിയിൽ പുറംലോകവുമായി ബന്ധപ്പെടാതെ പരീക്ഷ തീരുന്നതുവരെ വിശ്രമിച്ചു.

വിശ്രമത്തിനും പ്രാർത്ഥനയ്ക്കും ശ്രേഷ്ഠം വെകിട്ട് ആറു മണിക്ക് ശനിയാഴ്ച തീർന്നതായി സകല്പിച്ച കൂട്ടികൾ പരീക്ഷയ്ക്കിരുന്നു. സഹപാർികൾ നിദ്രയിലാണെ നേരത്തും ഈ രണ്ട് കൂട്ടികൾ വിശ്വാസം സംരക്ഷിച്ച പരീക്ഷയെഴുതിക്കൊണ്ടിരുന്നു. സർവ ജാതി-മത-വിശുദ്ധ-പുണ്യാളിനങ്ങളും അതിച്ചുമാറ്റി കമ്പ്യൂട്ടർ വിശകലനം നടത്തിയാണ് പരീക്ഷാത്തീയതികൾ കണ്ണടത്തുന്നത്. കൊടുക്കാറും പ്രളയവുമുള്ള ദിവസമാണെങ്കിലും പരീക്ഷ നടത്താം. എന്നാൽ വാവുബലിയോ വിശുദ്ധകുർബാനയോ ഉള്ള ദിവസം പരീക്ഷവെച്ചാൽ വിവരമിയും. കൂട്ടികളെ കുറപ്പെടുത്താനാവില്ല.

എത്രോ മഹിഞ്ഞകൃത്യം ചെയ്തുവെന്ന ധാരണയിലാവും അവരിപ്പോഴും ജീവിക്കുന്നത്. നിശാപരീക്ഷ ഇതാദ്യമല്ല. 1961-ൽ ആർ. ശകർ മുവ്യമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ രാത്രിപരീക്ഷയ്ക്ക് മുൻകൈയെടുത്ത് പ്രവർത്തിച്ച മി. ദിവിഞ്ഞസ്സൻ ജോൺ എന്ന വ്യക്തി പിന്നീട് കരിക്കം എസ്.ഡി.എ. സ്കൂളിന്റെ ഹൈമാസ്റ്ററും തുടർന്ന് എസ്.ഡി.എ. എഡ്യൂക്കേഷൻ ഡയറക്ടറുമായി.

യുവതലമുറ ഇതുകണ്ണ് വളരുകയാണ്. എസ്.ഡി.എ. മാനേജ്മെന്റ് നടത്തുന്ന സ്കൂളാണത്. ഭാവിയിൽ അവിടെത്തന്നെ ജീവനക്കാരാവാൻ തയ്യാറെടുക്കുന്നവരാണ് ഈ വിദ്യാർത്ഥികൾ. എസ്.എസ്.എൽ.സി. പരീക്ഷ എഴുതാനുണ്ടായിരുന്ന സെവൻസ് ഡേ അഡ്യൂസ്റ്റിന്റെ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട എട്ട് വിദ്യാർത്ഥികളിൽ അഞ്ചുപേര് ‘സാബാത്ത് പ്രേസ്റ്റന്’ ഉന്നയിക്കാതെ അതേ സ്കൂളിൽ സർക്കാർ ദെണ്ടേബിൾപ്രകാരം പകൽസമയം പരീക്ഷയെഴുതിയിരുന്നു. ഒരാൾ പാപഭാരമൊഴിവാക്കാനായി എഴുത്ത് അടുത്ത വർഷത്തേക്ക് മാറ്റിവെച്ചു. നിശാപരീക്ഷ എഴുതിയ കൂട്ടികൾ താരങ്ങളായി. ഉച്ചമുതൽ സ്കൂൾജീവനക്കാരും വകുപ്പിക്കുത്രുമായിരുന്നു അവർക്ക് കാവൽ. സമയാസമയം ചായയും ബേക്കറിസാധനങ്ങളും ലഭ്യമുണ്ടാവും മുറിയിലെത്തി. പരീക്ഷയ്ക്ക് തൊടുമുന്ന് വിശ്രേഷപ്രാർത്ഥന നയിക്കാൻ മതപ്രതിനിധിയെയ്തി. കൂംറി, ഇൻറർവ്വൂ, പത്രക്കാർ...വിശ്വാസപരമായ കടുംപിടിത്തം കാണിച്ചാൽ പൊതുശ്രദ്ധയും സമുദായപ്രീതിയും കുടപ്പോരുമെന്ന് എവരും മന ലിംഗാഭ്യർഷിക്കും. പരീക്ഷ എളുപ്പമായിരുന്നു, ദൈവം വിളിക്കേടു എന്ന് അതിലോരു വിദ്യാർത്ഥിനി പ്രതികരിച്ചത് വെറുതെയല്ല.

ഈ സംഭവത്തെ കുറിച്ച് മതവിശ്വാസികളായ ഭൂതിക്കാവും ചോദിക്കുന്ന ചോദ്യമിതാണ്: വെറും രണ്ടുപേരുക്കായി മാത്രം പ്രത്യേകം എസ്.എസ്.എൽ.സി. പരീക്ഷയോ? പിന്നീടുള്ള വാചകങ്ങളോന്നും പാരായണക്ഷമമാകണമെന്നില്ല. തമാശയാണോ എന്നറിയാനായി പലരും പത്രിപ്പോർട്ട് ആവർത്തിച്ച് വായിക്കും. ഇതിലെ അയുക്തിയും മതപരമായ അസ്ഥതയും മന ടൈള്റിൽ ചോദ്യംചെയ്യും. പക്ഷേ, പുക പുറത്ത് കാണില്ല. ശനിയാഴ്ച ഒരു പ്രകൃതിദുരന്തമോ അപകടമോ ഭവിച്ചാൽ ഇതെ വിശ്വാസികൾ അപ്പോഴും വിശ്രമിച്ച് പുണ്യം കുന്നുകൂട്ടുമോ എന്നാക്കേയായിരിക്കും പലരുടെയും സംശയം. രാജ്യത്തിന്റെ മതേതരമുല്യങ്ങളെ പുകഴ്ത്തി മാധ്യമശ്രദ്ധ നേടുന്നതിലായിരിക്കും മറ്റ് ചിലർക്ക് താൽപര്യം.

മതശാംയമുയർത്തിക്കാട്ടി ദേശീയഗാനം പാടാൻ വിസമ്മതിക്കുന്നവരും വന്നേമാതരരെത്ത നിന്തിക്കുന്നവരും സമത്തിൽ വന്നിക്കപ്പെടുന്നു! മാതൃരാജ്യത്തിന് വേണ്ടി ജീവത്യാഗം ചെയ്ത സെന്റിക്കൾ കൂടുംബത്തിനുപോലും കഷ്ടിച്ച് 5 ലക്ഷം രൂപ കൊടുക്കുന്നിടത്ത് മതലഹളാവീരൻമാരുടെ കുറഞ്ഞിരക്ക് 10 ലക്ഷവും സർക്കാർജോലിയുമാണ്. രാജ്യദ്രോഹികളും കൊലപാതകികളും മതച്ചീറകിൽ അഭയംപാപിച്ചാൽ നിയമവ്യവസ്ഥപോലും നി ഹായമാവും. ഇതൊക്കെ കാണുന്നേഡാർ ‘മതമേവജയതേ’എന്ന സമകാലീന ധാമാർത്ഥ്യം തിരിച്ചറിയാതെ പലരിലും രോഷം നുറഞ്ഞുപോന്നും. അനുമതശാംയങ്ങളെ പരിഹാസ്യമായ കോച്ചായങ്ങളായി കാണുന്നവരാണ് ഭൂതിക്കാവും മതവിശ്വാസികളും. അപ്പോഴാണവരുടെ യുക്തിബോധം ചിരകിച്ചുണ്ടാനുത്തം. എങ്കിലും ആരുമൊന്നും മിണ്ടില്ല. മതം എല്ലാത്തിൽനിന്നും സംരക്ഷണം ആവശ്യപ്പെടുന്നു. അതിനെ ആദരിക്കാൻ ശീലിക്കുക; അല്ലെങ്കിൽ ‘തനിക്കൊന്ന്’ കാണേണ്ടിവരും!

| ബി | ട്രണിൽ സിറ്റി അക്കാദമിക്കൾ എന്ന പേരിലറിയപ്പെടുന്ന വിദ്യാഭ്യാസസ്ഥാപനങ്ങളിലെഞ്ചാൻ ഗേറ്റ്സ്ഹൈലെ ഇമ്മാനൂവൽ കോളേജ് (Emmanuel College at Gateshead). സ്പോൺസർമാരുടെ പണക്കരുത്തിലാണ് ഈത്തരം സ്ഥാപനങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കപ്പെടുന്നത്. ഇമ്മാനൂവൽ കോളേജിന്റെ കാര്യത്തിൽ 2 മില്യൺ ഡ്രോളീസ് കുറഞ്ഞ സംഭാവന. 20 മില്യൺ പത്തണ്ണാണ് സർക്കാർവിഹിതം. സൃഷ്ടിവാദം ബീട്ട്രണിൽ പ്രചരിപ്പിക്കുകയെന്നതാണ് ഇമ്മാനൂവൽ കോളേജിന്റെ പിന്നിലെ പണച്ചാക്കുകളുടെ ശുശ്ലക്ഷ്യം. വർത്തുക മുടക്കുന്ന പണച്ചാക്കുകൾക്ക് സർക്കാരിനെന്നോക്കുത്തിയാക്കിനിറുത്തി സ്കൂളിന്റെ താത്തികവും സദാചാരപരവുമായ കാര്യങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കാനുള്ള അവസരം ലഭിക്കുന്നു. സർക്കാർ സഖ്സിഡികോൺ കൂട്ടികളെ സൃഷ്ടിവാദം പരിപ്പിക്കുന്ന ഈ സ്ഥാപനത്തെക്കുറിച്ച് ബീട്ട്‌ലീഷ് പാർലമെന്റംഗമായ ജേനി ഭോങ്ക് നടത്തിയ രൂക്ഷമായ ആക്രമണത്തെ പ്രതിരോധിച്ചുകൊണ്ട് അന്നത്തെ പ്രധാനമന്ത്രി ടോൺബ്ലൈർ (Tony Blair) പറഞ്ഞത് അത്തരം സ്ഥാപനങ്ങൾ സാംസ്കാരികവും വിദ്യാഭ്യാസപരവുമായ വൈവിധ്യം (Diversity) പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുമെന്നാണ്.



ടോൺബ്ലൈർ

വൈവിധ്യത്തിന്റെ പേരിൽ സൃഷ്ടിവാദവും ബൈബിൾ സദാചാരവും സ്കൂളുകളിൽ പരിപ്പിക്കുന്നത് വൈവിധ്യം പ്രചരിപ്പിക്കാനായി പ്രതിലോമകരമായ എന്തുമാകാമെന്ന പ്രതീതി സൃഷ്ടിക്കുന്നു. നാളെ ചാതൽസേവയും ദുർമ്മന്ത്വവാദവും വൈവിധ്യത്തിന്റെ പേരിൽ സിലവു തീർ ഉൾപ്പെടുത്താം. ഇമ്മാനൂവൽ കോളേജിന്റെ പ്രധാന സ്പോൺസർ സർ പീറ്റർ വാർഡി (Sir Peter Vardy) എന്ന കാർ വ്യവസായിയാണ്. സുന്തം മതവിശ്വാസം ഭാവിതലമുറയുടെ മേൽ അടിച്ചേര്ത്തപ്പിക്കുന്ന വിദ്യാഭ്യാസപദ്ധതികൾ ആസുത്രണം ചെയ്യുമെന്ന് നിർബന്ധമുള്ളതാണുദ്ദേശം. നിജൽ മകോയിഡിനെ (Nigel McQuoid) പോലെ സൃഷ്ടിവാദികളായ അദ്ദൂപകരയാണ് അവിടെ നിയമിച്ചിരിക്കുന്നത്. മകോയിഡ് ഇമ്മാനൂവൽ കോളേജിന്റെ പ്രിൻസിപ്പൽ മാത്രമല്ല വാർഡി കൺസോർഷിയം ഓഫ് സ്കൂൾസിന്റെ (Vardy Consortium of Schools) ധനക്കടക്കായും പ്രവർത്തിക്കുന്നു. മനുഷ്യൻ ബിഗ് ബാങ്ക് (Big Bang) നിന്നുമുണ്ടായി അല്ലെങ്കിൽ വാനരനിൽനിന്ന് പരിണമിച്ചുണ്ടായി എന്നാക്കേ പറയുന്നതുകൊണ്ട് മനുഷ്യന്റെ സക്രിയ്റ്റകൾ മുഴുവൻ വിശദീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന അഭിപ്രായമാണ് മകോയിഡ് വെച്ചുപുലർത്തുന്നത്. മുഴുവൻ സക്രിയ്റ്റയും വിശദീകരിക്കുന്നത് ബൈബിളാണ്! ഭൂമിക്ക് പതിനായിരം വർഷത്തിൽ താഴെ മാത്രമേ പ്രായമുള്ളേണ്ട് വിശദസ്ഥിക്കുന്നവനാണ് ഈ മഹാനുഭാവൻ. നമ്മുടെ ജീവിതത്തിന് പ്രത്യേകിച്ച് ലക്ഷ്യമൊന്നുമില്ലെന്നും നാം രാസപ്രവർത്തനവും മുട്ടേക്കുന്നും വഴിയാണ് മുന്നോട്ടുപോകുന്നതെന്നും വാദിക്കുന്നത് ആളുപ്പാഡിമാനം നശിപ്പിക്കുന്ന വാദമാണെന്നും ഈ അദ്ദൂപകൾ പ്രചരിപ്പിക്കുന്നു.

മനുഷ്യർശീ കേവലം രാസപ്രകരാന്തരീകരണ (Chemical Mutation) ഫലമായിട്ടുണ്ടാകുന്നതാണെന്ന് ഒരു ശാസ്ത്രജ്ഞനും ഇന്നേവരെ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ശാസ്ത്രം പരിക്കാൻ മെനക്കൊടാതെ കാട്ടച്ചുവെടിവെക്കാനാണ് സൃഷ്ടിവാദക്കു താൽപര്യം. ഒന്നുകീൽ അവർക്ക് കാര്യങ്ങൾ മന ലിംഗിട്ടില്ല; അല്ലെങ്കിൽ അറിയാൻ താൽപര്യമില്ല. 2006 ഏപ്രിൽ 18-ന് വെയ്ൻ മാൽക്കം (Wayn Malcom) എന്ന സൃഷ്ടിവാദക്കാരൻ പരിണാമ സിദ്ധാന്തത്തെ വളർച്ചുകൊണ്ടുനടത്തിയ പ്രസ്താവന ശാർഡിയൻ ദിനപത്രത്തിൽ വന്നിരുന്നു. ജീവികൾ ഒന്നിൽനിന്ന് മറ്റാന്നിലേക്ക് പരിണമിച്ചുണ്ടായെന്നത് അവിശസനീയമാണെന്ന് മാർക്കം എഴുതി. തവളയിൽ (Frog)നിന്ന് കുരങ്ക് (Monkey) പരിണമിച്ചുണ്ടായെങ്കിൽ രണ്ടിനും മദ്യയുള്ള ‘തരങ്ങൾ’ (Fronkey)

എന്നാരു ജീവിവർഗ്ഗത്തിന്റെ ഫോസിലുകൾ കണ്ടെത്തേണ്ടതല്ല എന്നാണ് പുള്ളിയുടെ സംശയം! ("If a frog turned into monkey, shouldn't have lots of frontkies?"). സൃഷ്ടിവാദനേതാവാകാൻ ഇത്തരം അപഹാസ്യമായ ചില ചോദ്യങ്ങളുന്നതിച്ചാൽ മതിയെക്കിൽ സൃഷ്ടിവാദത്തെ ജനം മാനിക്കുന്നതെങ്ങനെ?



വൈയ്യർ മാത്രമും

മക്കായിയും വെയ്ക്കുമൊന്നും ശാസ്ത്രത്തെരല്ലു, ശാസ്ത്രത്തെ കാര്യമായി പറിച്ചിട്ടുമില്ല. കോളജിലെ ശാസ്ത്രമേഖാവിധായ സ്റ്റീഫൻ ലെഹൈൽഡിന്റെ (Stephen Layfield) കാര്യമതല്ലു. 2001 സെപ്റ്റംബർ 21-ന് ലെഹൈൽഡി ഇമ്മാനുവൽ കോളജിൽ 'ശാസ്ത്രാദ്ധ്യാപനം——എരു ബൈബിൾ വീക്ഷണം' എന്നവിഷയത്തിൽ ഒരു പ്രഭാഷണം നടത്തുകയുണ്ടായി. ആ പ്രഭാഷണം മുഴുവനായി ഇമ്മാനുവൽ കോളജിന്റെ വെബ്സൈറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിരുന്നു. ഇതിനെപ്പറ്റി 'ഡെയറിലി ലെവഗ്രാഫിൽ' വന്ന റിപ്പോർട്ട് കണ്ടതിനെത്തുടർന്ന് നിശ്ചിതമായ വിമർശനവുമായി ഡോക്ടറിന്റെ രംഗത്തെത്താൻ. ലെഹൈൽഡിന്റെ അബൈജാഡിലമായ നിഗമനങ്ങളുടെ പുച്ച് അതോടെ പുരത്തായി. പെട്ടന് അധികൃതർ കോളജ് വെബ്സൈറ്റിൽനിന്നും ആ പ്രഭാഷണം പുർണ്ണമായും നീക്കംചെയ്തു. വേൾഡ് വൈഡ് വെബ്സൈറ്റിൽനിന്ന് ഒരു പ്രോഗ്രാം പുർണ്ണമായും നീക്കംചെയ്യുക അത്രയെളുപ്പമില്ല. നീക്കംചെയ്തുകഴിത്താലും വളരെപ്പെട്ടന് സേർച്ച് ചെയ്തുനോക്കിയാൽ അതിന്റെ ഡൂഡിക്കേറ്റ് വീംഗ്കട്ടുകാൻ കഴിയും. ബൈറ്റീഷ് പത്രപ്രവർത്തകനായ ആൻഡ്രൂ ബ്രൗൺ (Andrew Brown) ഗുഗിൾ സെർച്ച്‌ഫോർജിൻ മുവേദ ലെഹൈൽഡിന്റെ പ്രഭാഷണം വളരെ വിഭഗ്ഭവമായി തിരിച്ചുപിടിച്ച് തന്റെ വെബ്സൈറ്റിൽ (www.darwinwars.com/lunatic/liars/layfield.html) പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു.

പ്രഭാഷണം വെബ്സൈറ്റിൽനിന്ന് നീക്കം ചെയ്തതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു വായനക്കാരൻ എഴുതിച്ചുഡിച്ചപ്പോൾ ഇമ്മാനുവൽ കോളജ് അധികൃതരുടെ പ്രതികരണം രസാവഹമായിരുന്നു: കോളജ് അധികൃതർക്ക് പൊതുവേ പിടിപെട്ട പണിയുണ്ട്. ലെഹൈൽഡിന്റെ പ്രഭാഷണം വന്നശേഷം അനേപണാങ്ങളും ഫോസിലീകളുംകൊണ്ട് പൊറുതിമുട്ടി. പ്രിൻസിപ്പലിനും ഡയറക്ടർമാർക്കും ഒരുപാട് വിശദീകരണം നല്കേണ്ടിവന്നു. അവർക്കൊരു കൈ വേരെ ഒരുപാട് ജോലിയുള്ളതാണ്. ആയതിനാൽ പ്രഭാഷണം താൽക്കാലികമായി സെറ്റിൽനിന്ന് നീക്കം ചെയ്തു; അത്രതനെ.

ഒരു കാര്യം സമ്മതിക്കണം ഇമ്മാനുവൽ കോളജിക്കൃതർക്ക് സൃഷ്ടിവാദം പറിപ്പിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി മാലോക്കരോട് വിശദീകരിക്കാൻ സമയം കാണില്ല. പക്ഷേ, അതായിരുന്നു ധാമാർത്ഥ്യമെങ്കിൽ വെബ്സൈറ്റിൽ ലെഹൈൽഡിന്റെ പ്രഭാഷണം നിലനിർത്തുകയാണ് വേണ്ടിയിരുന്നത്. സംശയം ചോദിക്കുന്നവരോട് വെബ്സൈറ്റിൽ പോയി പ്രഭാഷണം വായിച്ച് മന ലിംഗാർ നിർദ്ദേശിക്കാമായിരുന്നു. ഇമ്മാനുവൽ കോളജ് അധികൃതർ പറയുന്നതുപോലെ തിരക്കും ജോലിക്കൂടുതലുമാണ് ശരിയായ കാരണമെന്നാരും കുറതുനില്ല. പുരത്ത് കാണിക്കാനാവാത്ത പല ചപലവാദങ്ങളും ആ പ്രഭാഷണത്തിലുണ്ടെന്നതാണ് വാസ്തവം. ശാസ്ത്രബോധമില്ലാത്ത കടുത്ത മതവിശ്വാസികൾക്കുമാത്രം ബെട്ടിവിഴുങ്ങാനാകുന്ന ഒരുപിടി കാര്യങ്ങൾ വേൾഡ് വൈഡ് വെബ്സൈറ്റിൽനിന്ന് നീക്കംചെയ്തതിന് കോളജിനെ കൂറ്റപ്പെടുത്താനാവില്ലല്ലോ.

ആൻഡ്രൂബ്രൗണിന്റെ വെബ്സൈറ്റിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ലെഹൈൽഡിന്റെ പ്രഭാഷണം ശാസ്ത്രവിദ്യാർത്ഥികൾ അവഗും വായിച്ചിരിക്കേണ്ടതെന്നാണ്. പരക്കെ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഫോസില് ബേക്കലണിന്റെ 17-ാം നൂറ്റാണ്ടിലെ പ്രപഞ്ചവീക്ഷണവും പ്രകൃതിസ്ഥലപ്പവും തള്ളിക്കളയുന്നവരാണ് തങ്ങളെന്ന് ലെഹൈൽഡി തുടക്കത്തിൽത്തനെ വ്യക്തമാക്കുന്നു. മറ്റുള്ളവർക്ക് എത്രതെന്ന് അപഹാസ്യമാണെന്നു തോന്തിയാലും അവിശ്വാസികളും ആധുനികസമൂഹവും പരിഹസിച്ചാലും ദൈവം ബൈബിളിൽ വിശദീകരിച്ചി

രിക്കൂനതുപോലെയാണ് പ്രപഞ്ചമുണ്ടായതെന്ന് ലെഫീൽഡ് വിശ്വസിക്കുന്നു. നികുതിഭാധകൾ പണം സർക്കാരിൽ സബ്സിഡിയായി ലഭിക്കുന്ന ഒരു വിദ്യാഭ്യാസസ്ഥാപനം മുന്നോട്ടുവെക്കുന്ന ശാസ്ത്രവീക്ഷണ മാണിത്. ഓർക്കുക, ഇമ്മാനുവൽ കോളേജ് ഒരു ക്രിസ്ത്യൻ ചർച്ച സ്കൂളില്ല. അവിടെയുള്ളവർ മതപ്രചാരണഭാര്യം പരസ്യമായി ഏറ്റുടക്കുത്ത സുവിശേഷകരുമല്ല. എന്നിട്ടും എല്ലാ വിഭാഗത്തിലുംപെട്ട കുട്ടികൾക്ക് നേർവചി കാട്ടിക്കൊടുക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരായ ഗുരുക്കൻമാർ എല്ലാം മറന്ന് പെരുമാറുകയാണ്. റൂപീഫൽ ലെഫീൽഡ് ഇമ്മാനുവൽ കോളേജിലെ ശാസ്ത്രവിഭാഗം മെഡാവിയായിട്ടാണ് ശമ്പളം പറുന്നത്. 2004-ൽ പ്രധാനമന്ത്രി ദോണി ശ്രൂതി വായിപരമ്പരയിലെ മറ്റാരു സ്കൂളും ഉദ്ഘാടനം ചെയ്യുകയുണ്ടായി. വൈവിധ്യം (Diversity) മനോഹരമായ ഒരാഴ്യംതന്നെയാണ്. പക്ഷേ, വൈവിധ്യം ഭ്രാതാകുന്ന അവസ്ഥ പരിതാപകരമാണ്.

ലെഫീൽഡ് അവതരിപ്പിക്കുന്ന അമുല്യശാസ്ത്രജ്ഞാനം എന്തുകൊണ്ടും കൗതുകകരമാണ്. ഭൂവലേശങ്ങൾ ഒന്നായിരുന്നുവെങ്കിലും ഭൗമാന്തർഭാഗത്തുണ്ടാകുന്ന ചലനങ്ങളും പ്രകന്ധനങ്ങളും കാരണം പ്ലേറൂകൾ മനുഷ്യരെ നബം വളരുന്ന വേഗത്തിൽ സാവധാനം തെന്നിമാറി കോടിക്കണക്കിന് വർഷങ്ങൾ പിന്നിട്ടാണ് ഇന്നത്തെ നിലയിൽ വിവിധ ഭൂവലേശങ്ങളുണ്ടായതെന്ന് നാം ഭൂമിശാസ്ത്രത്തിൽ പരിക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഭൗമാന്ത്രങ്ങൾ അടുത്തിടെ ഉണ്ടായതാണെന്നാണ് ലെഫീൽഡ് എഴുതിവെച്ചിരിക്കുന്നത്. അ തു ഭൂമിശാസ്ത്രത്തിന് ബദലായി പ്രളയഭൂമിശാസ്ത്രം (flood geology) എന്നാരു പുതിയ ശാസ്ത്രശാഖ(!)തന്നെ അദ്ദേഹം മുന്നോട്ടുവെക്കുന്നു. എന്നാണ് ഈ പ്രളയഭൂമിശാസ്ത്രം? വൈബിളിലെ പ്രളയകമയും നോഹയുടെ പെട്ട വുമൊക്കെത്തന്നെ.

വിവിധ സംസ്കാരങ്ങളിൽ ചരിത്രപരമായ ഒരു പ്രളയത്തെക്കുറിച്ച് ചർച്ചചെയ്യുന്നതിനാൽ നോഹയുടെ കമ്മറിയാണെന്നതിന് വേറേ തെളിവു വേണ്ട. അവസാദശിലകളിൽ കാണുന്ന ഫോസിലുകൾ, കൽക്കരി, എണ്ണ, കാർബൺസംയുക്തങ്ങൾ മുച്ചുവൻ വൈബിളിലെ ഉത്പത്തി (ഉത്പത്തി 5:1) സാധ്യവാണെന്ന് കാണിക്കുന്ന നിരവധി തെളിവുകൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതായും ലെഫീൽഡ് തട്ടിവിട്ടുന്നു. ഭൂമിയുടെ പ്രായം പതിനായിരം വർഷത്തിൽ താഴെ മാത്രം! ഭൂമിയിലെ സർവ ജീവജാലങ്ങളിലെയും ഇരുലിംഗത്തിലുംപെട്ട രണ്ടുജോഡി ജീവികളെ പ്രളയജലം ഇരഞ്ഞുന്നതുവരെ ഒരു പെട്ടക്കത്തിൽ സംരക്ഷിച്ചുവെന്നത് വെറും കെടുകമയാണെന്നു വാദിക്കുന്നവർ നോഹയുടെ കമ്മറിയായി വിശദീകരിക്കുന്ന ജോഡി വുഡ്മൊറ്റിൽ കൃതികൾ വായിക്കണമെന്ന് ഇമ്മാനുവൽ കോളേജിലെ ശാസ്ത്രമേഖലാവി ഉപദേശിക്കുന്നു.

വൈബിൾ മാത്രമാണ് മനുഷ്യചരിത്രവും പരിണാമവും തൃപ്തികരമായി വിശദീകരിക്കുന്നത്. അതുമാത്രമാണ് ശാസ്ത്രീയമായ ഏക ചരിത്രവേ. അതിനെ അവഗണിക്കുന്നവർ വിജ്ഞാനത്തിൽ അനന്തസാധ്യതകൾ അപായപ്പെടുത്തുകയാണ്. വൈബിൾ ഭൗമചരിത്രം വിവരിക്കുന്ന രേഖയാണെന്ന തീവ്രമതമൗലികവാദം പരമ്പരാഗത ക്രിസ്ത്യൻനേതാക്കൾ തിക്കണ്ണത ആശങ്കയോടെയാണെന്ന് കാണുന്നത്. ഇമ്മാനുവൽ കോളേജ് അതിർത്തി ലംഗിക്കുന്നത് ചുണ്ടിക്കാടി ഡോക്കിൻസും ഓക്സ്ഫോറ്റിലെ ബിഷപ്പും സംയുക്തമായി അന്നത്തെ പ്രധാനമന്ത്രി ദോണി ശ്രൂതിയിൽ കത്തയയ്ക്കുകയുണ്ടായി. ബീട്ടിനിലെ പ്രമുഖരായ എട്ട് ബിഷപ്പുമാരും 9 വിശ്വരൂപ ബീട്ടിന്ഹിഷ്ട് ശാസ്ത്രജ്ഞരും കത്തിൽ പ്ലീടിരുന്നു. ശാസ്ത്രജ്ഞരിൽ റോയൽസൈൻസറി യുടെ മുൻപ്രസിദ്ധീയൾ, ഇപ്പോഴെത്തെ പ്രസിദ്ധീയൾ, നാഷണൽ ഹാസ്പിറ്റി മുസിയത്തിൽ തലവൻ, സർഡോവിലും അറുപ്പെരും എന്നിവരും ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നു. ഒരു റോമൻ കാത്തലിക് ബിഷപ്പും ഏഴ് ആംഗ്രീകാരൻ ബിഷപ്പുമാരും ആ സംയുക്ത കത്തിൽ പ്ലീടുവെച്ചിരുന്നു. പക്ഷേ, ദോണി ശ്രൂതി കത്തിന് അപര്യാപ്തമായ മറുപടിയാണയച്ചതെന്ന് ഡോക്കിൻസ് അനുസ്മരിക്കുന്നു.

ഇമ്മാനുവൽ കോളേജ് പരീക്ഷാഫലങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ മെച്ചപ്പെട്ട നിലവാരം പുലർത്തുന്നുണ്ടെന്നായിരുന്നു ശ്രൂതിയിൽ തന്നുത്തെ ന്യായീകരണം. ‘ഓഫ്സ്ടേറ്റേഡ്’ (OFSTED) എന്ന ഒരു ഔദ്യോഗികസ്കൂൾ നിരീക്ഷണസമിതിയും കോളേജിന് അനുകൂലമായ റിപ്പോർട്ട് നല്കിയിരുന്നുവെതെ. പ്രപഞ്ചമുണ്ടായത് മനുഷ്യൻ നായരെ മരുക്കിവളർത്താൻ തുടങ്ങിയതിനു ശേഷമാണെന്ന് വാദിക്കുന്ന ശാസ്ത്രമേഖലാവിയുള്ള കോളേജിന് നല്കിപ്പിക്കാൻ നല്കിയതിനെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കാൻപോലും ശ്രൂതി മെനക്കട്ടിലെപ്പെന്നതാണ് ദുഃഖം. ഇന്നവും യുദ്ധത്തിൽ ബുഷിയൾ കൂട്ടാളിയായിരുന്നതിൽ പേരിൽ പഴിയേരു കേടു ശ്രൂതി 2007-ൽ റാജിവെച്ച് ഗോർഡണിന് ബൈബണിന് പ്രധാനമന്ത്രിപദവി കൈമാറിയശേഷം ആംഗ്രീകാരൻ ചർച്ചിൽനിന്നും റോമൻകാത്തലിക് വിഭാഗത്തിലേക്ക് മതം മാറുകയുണ്ടായി. വത്തിക്കാനുമായുള്ള ബന്ധം മെച്ചപ്പെടുത്താനുള്ള തീവ്രാഭിലാഷവും അദ്ദേഹം പ്രകടിപ്പിച്ചു. മതപരമായ കാര്യങ്ങൾക്ക് ഇതൈയികം പ്രധാനമായി കാടുത്ത ലേബർപ്രധാനമന്ത്രി

ബൈട്ടിഷുകാർക്ക് നവീനമായ ഒരനുഭവമായിരുന്നു. ‘ബുഷിൻസ് ബൈട്ടിഷ്കോപ്പ്’ എന്ന വിളിപ്പേരും ടോണി ഷൈയർക്ക് കേൾക്കേണ്ടിവന്നു.

രൂപക്കേശ, സ്നീഹൻ ലെഫീൽഡിന്റെ യമാർത്ഥ ബോംബ് പ്രഭാഷണത്തിന്റെ അവസാനഭാഗത്താണുള്ളത്. കോടിക്കണക്കിന് വർഷങ്ങളായുള്ള പരിണാമഫലമായി പ്രപഞ്ചവും ജീവനും ഉടലെടുത്തുവെന്നാണെല്ലാ പരിണാമസിദ്ധാന്തം വിഭാവനം ചെയ്യുന്നത്. പക്ഷേ, ഈത് പറഞ്ഞുകേൾക്കുമ്പോൾ ആർക്കും വിശ്വസനീയമായി തോനില്ലെന്ന് ലെഫീൽഡ് പറയുന്നു. പരിണാമസിദ്ധാന്തത്തെ ന്യായീകരിക്കുന്ന ശാസ്ത്രീയവിശദിക്രണം പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, പാഠപുസ്തകങ്ങളിൽ വായിച്ചു മന ലിലാകുമ്പോൾ, പരീക്ഷാ ചോദ്യപേപ്പറുകളിൽ അതുനയിക്കപ്പെടുമ്പോൾ അതിന്റെ സാധൂതയെപ്പറ്റി ആർക്കും സംശയം തോന്നും. എന്നാൽ പകരമുള്ള വൈഖിൻ വിശദിക്രണം വായിച്ചുനോക്കു. കൂടുതൽ തൃപ്തികരവും വിശ്വസനീയവുമായ വിശദിക്രണം അവിടെയുണ്ട്. ഉന്നർജ്ജത്രന്തം, ജീവശാസ്ത്രം, രസത്രന്തം തുടങ്ങിയ ശാസ്ത്രമേഖലകളിലുള്ള ചില വിഷയങ്ങളിലും തക്കസമയത്ത് മുതേ രീതിയിൽ കൈ കടത്തി കാര്യങ്ങൾ വിശകലനം ചെയ്തുതരാമെന്നും ലെഫീൽഡ് വാദ്യാനം ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ലെഫീൽഡിന്റെ ലേവനം അങ്ങേയറ്റം യുക്തിഹീനവും ഭോഷത്തരവുമാണെന്ന് പലരും വാദിച്ചുക്കാം. പക്ഷേ, പ്രഭാഷണത്തിന്റെ ‘കടുപ്പ്’ മന ലിലാക്കി സംശയി തക്കസമയത്ത് വൈഖിസെറ്റിൽനിന്ന് ചുമന്നുമാറ്റി നാണക്കേടാഴിവാക്കിയ ഇമ്മാനുവൽ കോളജ് അധിക്കൃതരുടെ യുക്തിമ്പോയതെത്ത് ആർക്കും എളുപ്പത്തിൽ പരിഹരിക്കാനാവില്ല.

ബി.ബി.സി.യിലെ ജയിസ് നോട്ടി (James Naughtie) ഇമ്മാനുവൽ കോളജിൽ സപോൺസറായ പീറൻ വാധിയുമായി (Peter Vardy) നടത്തിയ അഭിമുഖം 2006 ഏപ്രിൽ 13-ന് ബി.ബി.സി. റേഡിയോ പ്രക്ഷേപണം ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ഇമ്മാനുവൽ കോളജുൾപ്പെടെയുള്ള വിദ്യാഭ്യാസസ്ഥാപനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്ന സ്കൂളി അക്കാദമിക് സ്കൂളിനുവദിക്കുന്നതിൽ ക്രമക്രൈറ്റിക്കുമ്പോൾ റിപ്പോർട്ടുണ്ടായിരുന്നു. സ്കൂളുകളേറ്റട്ടക്കാൻ പണച്ചാക്കുകൾക്ക് പ്രഭുപദവിയും കൈക്കുലിയും കൊടുത്ത് സ്ഥാഭിനിക്കാൻ ശ്രദ്ധയർ സർക്കാരിലെ ഉന്നതർ ശ്രമിച്ച തിനപ്പറ്റിയുള്ള പോലീസ്‌കേസിനെ ചുറ്റിപ്പറ്റിയായിരുന്നു പ്രധാന ചോദ്യങ്ങളാക്കെ. സൃഷ്ടിവാദത്തെക്കുറിച്ചും ചോദ്യങ്ങളുണ്ടായി. പ്രായംകുറഞ്ഞ ഭൂമി വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന സൃഷ്ടിവാദം (Young earth Creationism) തങ്ങൾ കുട്ടികൾക്കിടയിൽ പ്രചരിപ്പിക്കുന്നില്ലെന്ന് വാധി ശക്തിയുക്തം വാദിച്ചു. എന്നാൽ ഭൂമി കുറക്കുവെലം 4000 വർഷം മാത്രമേ പഴക്കമുള്ളൂ എന്നാണ് തങ്ങളെ പറിപ്പിച്ചിരുന്നതെന്ന് ഇമ്മാനുവൽ കോളജിലെ ഒരു പൂർവ വിദ്യാർത്ഥിയായിരുന്ന പീറൻ ഘേരുവ് പ്രസ്താവിച്ചിരുന്നു.

ആരു പരയുന്നതാണ് മാലോകർ വിശസിക്കേണ്ടത്?—_—യോക്കിൻസ് ചോദിക്കുന്നു. പീറ്റർ വാധി തന്റെ കോളജിൽ സൃഷ്ടിവാദം പരിപ്പിക്കുന്നില്ലെന്നു പരയുന്നത് പ്രത്യേക ലക്ഷ്യം മുന്നിൽക്കണ്ടാണ്. കോളജിന് സൽപ്പേരുണ്ടാക്കാൻ അദ്ദേഹം ആഗ്രഹിക്കുന്നത് സ്വാഭാവികമാണ്. എന്നാൽ ഒരു പുർവ്വവിദ്യാർത്ഥിക്ക് നുണ്ടാക്കാൻ അത്തരം പ്രലോഭനങ്ങളാണുമില്ലോ.

സൂപ്പിൻ ലൈഫീൽഡിന്റെ സിഖാനങ്ങൾ ഇന്ത്രെനറ്റിലുണ്ട്. വാധി അതോക്കെ വായിച്ചിരുത്തുന്നു കരുതാൻ വിഷമമാണ്. തന്റെ കോളജിലെ ശാസ്ത്രവിഭാഗം തലവൻ ചെയ്യുകയും പറയുകയും ചെയ്യുന്ന കാര്യങ്ങൾ വാധി അറിയുന്നില്ലെന്നും കരുതാനാവില്ല. പീറ്റർ വാധി സമ്പന്നനായത് ഉപയോഗിച്ച് കാരുകൾ വിറ്റാണ്. ഇങ്ങനെയാണ് സംസാരിക്കുന്നതെങ്കിൽ വിശ്വസിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പകൽനിന്നും കാർ വാങ്ങുന്നതെങ്ങനെ? ടോൺിബൈയർ ചെയ്തതുപോലെ 10 ശതമാനം വിലയ്ക്ക് ദൈനന്ദിനചെലവ് മുഴുവൻ വഹിച്ച് സ്കൂൾ നടത്തിക്കൊള്ളാമെന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ അടിസ്ഥാനവിലയുടെ 10 ശതമാനത്തിന് ഒരു സ്കൂൾ വാധിക്ക് കൊടുക്കാൻ ആരെകിലും തയ്യാറാകുമോ? ഓന്നുകിൽ ഈ മനുഷ്യൻ കൂളിം പറയുന്നു, അല്ലെങ്കിൽ ഓന്നുമറിയുന്നില്ല. ഏതു രീതിയിൽ നോക്കിയാലും അദ്ദേഹം ഇരിക്കുന്ന കണ്ണേരയോട് നീതിപാലിക്കുന്നില്ല. ടോൺിബൈയർ സൂപ്പിൻ ലൈഫീൽഡിന്റെ പ്രഭാഷണം വായിച്ചിട്ടിരുത്തുകിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശ്രദ്ധ ഇനിയെക്കിലും അതിലേക്ക് തിരിയെടുത്തു യോക്കിൻ്റെ പ്രത്യാശിക്കുന്നു.

இம்மானுவத் கோட்டிலே ஹய்மாஸ் கெங்ஜல் மகூயியிற் தன் கோட்டில் நடக்குமாற் மதபாரமலை மளிச்சு அருரோஹ்யகரமாய் ஸாவாபமாளைங் வாடிக்கூடுங்கள். அதேபோதிருந்து பிலோஸஹி கூடுக்கல்லில் அருரோஹ்யகரமாய் மதஸாவாபமாளைத் தநக்குமாற். ஏனைவென்றாளாது? மகூயியிற் தனை பரியுந்து ஶாஹிக்கூகு: கூடு திரு வெஷ்சு ஒரு முஸ்லீம்குடுடி பரியுந்து: “வூர்-அத்திரு பரியுந்தாள் ஶரியும் ஸத்யவும்.” உடன்தென் ஒரு கிளிஸ்துக்குடுடி பரியுந்து: “அல்ல வெவ்வின்டில் பரியுந்தாள் ஸத்யவும் ஶரியும்.”

തുടർന്ന് ഇരുകൂട്ടർക്കും ഒത്തുപോകാൻ കഴിയുന്ന കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി അദ്ദൂഷാപകനായ മക്കായില്ല സംസാരിക്കുന്നു. രണ്ടു കൂട്ടർക്കും പൊരുത്തപ്പെടാനാവാത്ത കാര്യങ്ങൾ കണ്ണെത്തലാണ് അടുത്തഫലം. ഇരുകൂട്ടരും പറയുന്നത് ശരിയാകാൻ സാധ്യമല്ലെന്ന കാര്യം രണ്ടുപേരെയും അദ്ദൂഷാപകൻ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നു.

കുറെകഴിഞ്ഞ് അദ്ദൂഷാപകൻ മുസ്ലീംകൂട്ടിയോട് പറയും: “ക്ഷമിക്കണം കുണ്ഠെതെ, വൈബിളിൽ പറയുന്നത് തന്നെയാണ് സത്യവും ശരിയും.” “മീസുർ മക്കായില്ല താങ്കൾ പറയുന്നത് ഒരുത്തരത്തിലും ശരിയല്ല, വുർ-ആനിൽ പറയുന്നതാണ് ശരി”---മുസ്ലീം കൂട്ടിയും വിടുന്നില്ല. എല്ലാവരും ഉച്ചക്ഷേമത്തിന് പിരിയുന്നു. അവിടെവെച്ച് കാര്യങ്ങൾ വീണ്ടും സമാധാനപരമായി ചർച്ചചെയ്യുന്നു. അതുതന്നെയാണ് വേണ്ടതും. തങ്ങൾ എന്തുകൊണ്ട് വിശസിക്കുന്നുവെന്നും അതിന്റെ തെളിവെന്നെന്നും കൂട്ടികൾ അറിയണം---ഇതൊക്കെയാണ് ഇമ്മാനുവൽ കോളജിൽ നടക്കുന്നതെന്ന് മക്കായില്ല പറയുന്നോൾ നമ്മൾ അറിയാതെ വണങ്ങിപ്പോകും. എത്ര മഹനിയ സ്ഥാപനം! പക്ഷേ, എന്നതാണ് യമാർത്ഥത്തിൽ സംഭവിക്കുക എന്നാലോചിച്ചു നോക്കാവുന്ന താണ്. മുസ്ലീം കൂട്ടിയും ക്രിസ്ത്യൻകൂട്ടിയും തമിൽ എത്ര ദിവസം സംസാരിച്ചാലും വലിയ വിശേഷമില്ല. തെളിവും ചരിത്രവുമൊന്നും ഇരുകൂട്ടർക്കും പ്രശ്നമല്ല. സ്വന്തം മതഗ്രന്ഥത്തിൽ പറയുന്നത് മാത്രമാണ് ശരിയെന്ന് വിശസിക്കുന്ന രണ്ട് മനുഷ്യർ, അവർ കൂട്ടികളായാലും മുതിർന്നവരായാലും, യാതൊരോത്തു തീർപ്പിനും തയ്യാറാവില്ല. കാരണം വിശ്വാസപരമായ വിട്ടുവിഴ്ച മതവിരുദ്ധമായ ശ്ലാരപാപമാണ്. ഇരുകൂട്ടരുമതിന് തയ്യാറാവില്ല.

മക്കായില്ല പറയുന്നതുപോലെ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുക അസാധ്യമാകാൻ കാരണങ്ങൾ വേറെയുമുണ്ട്. എന്തുതെളിവാണ് ഇരുകൂട്ടരും തങ്ങളുടെ വാദത്തിന്റെ സാധ്യത തെളിയിക്കാനായി കൊണ്ടുവരിക? തങ്ങളുടെ മതഗ്രന്ഥത്തിൽ അങ്ങനെ പറയുന്നു, ഇങ്ങനെ പറയുന്നു എന്നാക്കേ നേരംവെളുക്കുന്നതുവരെ ദേഹാദ ദേഹാദം പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കാനേ ഇരുകൂട്ടർക്കുമാവു. ഒരുകൂട്ടർ തെളിവ് കൊണ്ടുവന്നാൽകൂടി മറ്റൊരുകൂട്ടർ അംഗീകരിക്കാനിടയില്ല. വിശുദ്ധഗ്രന്ഥത്തിൽ പറയുന്നതാണ് സത്യം; അതിനെതിരെ തെളിവ് വന്നാൽ ആ തെളിവിനെന്നോ സാരമായ കുഴപ്പമുണ്ട്! തെളിവ് നോക്കിമാത്രം മതവിശ്വാസം നിലനിന്നിരുന്നെങ്കിൽ ഇന്ന് ലോകത്ത് മതങ്ങളേ ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ലെന്ന് നമുക്കരിയാം.

രണ്ടു മതക്കാർ തമിലുള്ള സംവാദം സത്യത്തിൽ വിരാമമില്ലാത്ത കലഹം തന്നെയാണ്. ഒന്നുകിൽ പരസ്പരം ഇത്തരം വിഷയങ്ങൾ സംസാരിക്കാതിരിക്കാം, പിൻമാറാം, വിഷയം മാറ്റാം. അല്ലെങ്കിൽ കുറേനേരം സഹിച്ചിരുന്നിട്ട് കലഹിക്കാം. അതല്ലാതെ ആരോഗ്യകരമായ സംവാദം രണ്ട് മതവിശ്വാസികൾക്കിടയിൽ ഒരിക്കലും സാധ്യമല്ല. എന്നാൽ അങ്ങനെ പ്രചരിപ്പിക്കാനും അഭിനയിക്കാനും വലിയ ചെലവൊന്നുമില്ലതാണും. പരസ്പരഭയമുള്ളതുകൊണ്ട് പലപ്പോഴും അതിരു വിടില്ലെന്ന് സമാധാനിക്കാം. പക്ഷേ, അതിൽ ആരോഗ്യകരമായി ഓന്നുമില്ല; ഉണ്ടായിട്ടുമില്ല. സത്യത്തിൽ ‘സർവമതസംവാദം’ ഒരു നിർദ്ദേശപ്രഖ്യാതമാണ്; അല്ലെങ്കിൽ ഒരു നാണംകെട്ട ഒത്തുതീർപ്പ്. ഇമ്മാനുവൽ കോളജിലെ കൂട്ടികൾക്കിടയിൽ നടക്കുന്നത് ആരോഗ്യകരമായ സംവാദമല്ല. മതസ്പർശ കുത്തിവെച്ച് കുരുന്നുമന കുകൾ അനേകാനും വെറുക്കാനും ഒഴിവാക്കാനും പരിശീലിക്കുകയാണവിട.

50. മനസാക്ഷിയുണ്ടത്താൻ, വീണ്ടും

ബോക്കിൻസ് സ്ഥിരമായി വായിക്കുന്ന പത്രമാണ് ‘ദി ഇൻഡിപൻഡന്റ്’(The Independant). ഒരു ക്രിസ്മസ്വേളയിൽ സന്ദർഭത്തിനു ചേർന്ന ഒരു ചിത്രം പ്രസിദ്ധീകരിക്കാൻ അവർ തീരുമാനിച്ചു. ഒരു നംബർ സ്ക്കൂളിലെ കൂട്ടികൾ സംഘടിപ്പിച്ച നാടകത്തിലെ രംഗമാണ് അനുയോജ്യചിത്രമായി അവർ കണ്ണെത്തിയത്. ക്രിസ്തുവിന്റെ തിരുപ്പിറവി സംബന്ധിച്ച ആ നാടകത്തിൽ മൂന്ന് അഞ്ചാനവ്യഖ്യരുടെ (Three Wisemen) വേഷമിട്ട് നാല് വയസ്മാത്രം പ്രായമുള്ള മൂന്നു കൂട്ടികളാണ്. ഒരു കൂട്ടി സിവ് മതത്തിൽപ്പെട്ടയാളായിരുന്നു. മറ്റ് രണ്ടുപേരിൽ ഒരാൾ മുസ്ലീമും മറ്റൊരാൾ ക്രിസ്ത്യാനിയും. ക്രിസ്മസ് ആരോഗ്യവേളയിൽ നല്കാൻ ഇതിലും വിശിഷ്ടമായ ഒരു സന്ദേശമില്ലെന്ന് ‘ദി ഇൻഡിപൻഡന്റ്’ കരുതിയിരിക്കണം.

സത്യത്തിൽ ഈ ചിത്രം അതെ ഹ്യോദയഹാരിയാണോ? ആലോചിക്കേണ്ട വിഷയമാണ്. നാലു വയസ്മാത്രം ഇരു കൂട്ടികൾക്ക് തങ്ങൾ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന മതപരമായ വ്യത്യാസത്തക്കുറപ്പ് യാതൊരു ധാരണയുമുണ്ടാവാനിടയില്ല. മുതിർന്നവർ മതത്തിന്റെപേരിൽ തമിലടിക്കുകയും പരസ്പരം സംശയിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന

தினால் அவர்கள் நேர்வഴி காட்டானாலும் ஸங்கேதம் பக்கானான் தன்னுடைய வேஷங்கெட்டியதெனும் குடிகளுக்கு மூன்றாவில்லை. ஒருபகேசு, ஭ாவியில் படித்திலை படங் காணுவோல் குடிகள்க்கு காரணமான ரிகூா. மதபறமாய காலுஷ்யம் நிலநிருத்துக்கும் ஏடும் பொடும் திறியாத பின்னுக்குத்துண்ணை வேஷங்கெட்டிச் சாங்காரிக்கூப்புக்கும் செழுந்த விலக்குமாய நடவடிக்கை. மத ஸந்தார்ப்பமென்ற முதிர்ந்வருட வாய்த்தயான். குடிகளை அதிலேக்கு வலிச்சிற்கேளை காருமில்லை. ஏதுகூக்கான் நாலு வய குத்த ஹா முன் குடிகளில் ஏரால் கெனியாக்காற்றும் மருத்துவ அமைவதையால் மாற்க்கிள்ளுமானான் அறுவும் அடிக்குரிப்புத்துண்ணில்லை? ஏதுதியிருநேங்கில் பிரேரணாமுதல் ஆகேஷபண்ணகோன் படித்தின்றி தபால்பேடு நிறுமாயிருந்து. கலிச்சில்லாஸிச் நடக்கேளை பொய்த்தில் பின்னுக்குடிகளுடை மேல் ஸகீர்ணமாய தார்ஶனிக்பலுதிக்கும் பிரத்யாங்கான்து அடயாறுண்ணும் அடிசூல்பிக்குந்த மாஷுத்துப்பீர்மானான் முரவினி உயர்நேநெ.

மதங் வெலாத்காரமாயி கைக்கலைக்கிய அந்திஹபதவி காரணம் அத்தரத்திலும் ஆகேஷபண்ணக் கூடாகி லைநு மாற்மலை ஹத்தரம் ‘மதஸந்தார்ப்பித்தையர்’ வலியதோதைதில் அலிநாகிக்கெப்படுக்கும் செழுந்து. ஹா முன் குடிகளில் ஏரால் ஸகூலர் ஹாமனில்லை ரெநாமன் அபேசையவாடியும் முனாமன் நிரீஶரவாடியுமானான் ஏரடிக்குரிப்பு கொடுத்துநோக்கு. ஏற்காயிரிக்கூா பிரதிஷேயமா? பின்னும் நில் மாற்க்கிள்ளும் நிரீஶரவாடவும் குத்திவெக்குந்வென் பூரோப்பித்து அலமுருயிடுந்த ஏற்குகொள்ளானானியான் கவேஷனத்தின்றி ஆவஶ்யமில்லை. மதவிஷம் மாற்ம குத்திவெக்காங்குத்தான் பின்னும் குக்கூா அவர்தீர்ச்செப்புத்தியிரிக்குந்து. அதெல்லாவரும் அங்கீகரிசே மதியாவு.

வெடினில் சர்சூம் ராஷ்ட்ரவும் தமில் வேற்பிரிவைத்திடில்லை. அநாந்திக்கைந்ஸெனையான் எலேயோகிக்கர்ச் வெடினிலை நாஸ்திகர் ஸமுஹத்திலை முவழயாரயோடாப்பும் ஜாக்குக்கும் குடிகளை ஸாயாரளைக்குத்துலியச் சுப்பிக்கூக்கும் செழுந்து. குடிக்கலாக்கட, ஸ்கூலில் பரிப்பிக்குந் மதபறமாய மூலுண்ணல் உர்க்கொட்டுக்கும் மதபடண்ணக்குத்தில் பகைடுக்கூக்கும் செழுந்வென். மதங் பரிஶீலனவும் அநுஶாஸாநவும் ஆவஶ்யபேடுந் ஸஂநிபதித்தைப்பநமான். அதிக்கான் நிர்வெயாண்ணும் நிர்வெயாக்கும்வென். பிரசரனவும் ஭ீஷனியும் அதின்றி நிர்மான-விகாஸ ஐடுண்ணில் நிர்ணயக்கமான். அதேஸமயம் நாஸ்திக்கர வழக்கி ஸயம் களெட்டுக்கயான் செழுந்த. ஸமுஹபிரிவை குருத்த வழக்கிப்பறமாய ஒரு திரிச்சுரிவும் ஸமுஹத்திலை நிரீஶரவாடியாக்காங்குவில்லை. வழக்கிப்பறமாய நிஶுயதார்யைவும் திரிச்சுரிவும் பூர்ணவோயுமில்லாத ஏராக்கும் மதாயிப்பித்தைமுஹத்தில் நாஸ்திக்காவான் ஸாயுமலை. ஸஂநயாலுக்கூலில் (Skeptic) லூதிபக்கவும் நிழல்வெர்ராயிரிக்கூா. யோக்கிள்ஸ் வெப்பர் மூவ்மெந்தினெ பிரிவைக்காங்கும் மலும் காத்திருந்த காணாங்கு தழுாரான். குத்திமமாய ஒரு ஸஂநிபதாவோயம் நிரீஶரவாடிக்கு உர்க்கொட்டுமொயைன் ஸஂநயம் பொதுவே உடனடிப்பேடுந்வென்.

அமேரிக்கையில் பூதியதாயி ரூபங்காங் The Brights.net ஏற்க ஸஂநிபத நிரீஶரவாடிக்கூல் ‘வெப்பர்’ (Bright) ஏற்க பேரிலான் விஶேஷிப்பிக்குந்த. தனிக்க வெப்பர் ஆக்களமோ வேஷதோ ஏந்து தீருமானி காங் குடிக்கு அவகாஶவும் அவஸரவும் கொடுக்களைமான் ஸஂநிபத வாடிக்குந்து. நிர்வெயாபுரவும் ஏரா ஜோக் ‘வெப்பர்’களைமாநு பரிணத்தை அதார்க்கெனிக்கலைமதிக்க ஸாயிக்கில்லை. மதஸாயீநமுத்து ஒரு ஸமுஹத்தில் ஜீவிச்சுக்காங்க் பிரதேகிச்சும். ஸாயீநிச்சும் ஭ீஷனிப்பேடுத்தியும் மதங் அடிசூல்பிக்காங் ஸாயி கூா. அது ரீதியில் ஏராதை நிரீஶரவாடியாக்காங்குவில்லை. வழக்கிப்பறமாய நிஶுயதார்யைவும் திரிச்சுரிவும் பூர்ணவோயுமில்லாத ஏராக்கும் மதாயிப்பித்தைமுஹத்தில் நாஸ்திக்காவான் ஸாயுமலை. ஸஂநயாலுக்கூலில் (Skeptic) லூதிபக்கவும் நிழல்வெர்ராயிரிக்கூா. யோக்கிள்ஸ் வெப்பர் மூவ்மெந்தினெ பிரிவைக்காங்கும் மலும் காத்திருந்த காணாங்கு தழுாரான். குத்திமமாய ஒரு ஸஂநிபதாவோயம் நிரீஶரவாடிக்கு உர்க்கொட்டுமொயைன் ஸஂநயம் பொதுவே உடனடிப்பேடுந்வென்.

அமேரிக்கையில் ஸவர்க்காங்குராகிக்கு ‘ஞ’(Gay) ஏற்க பேரில் ஸயம் விஶேஷிப்பிச் சுமேநாடுவர்க்கதாயிருந்து. அது நீக்கம் அவருடை ஸமுஹாவை மெஞப்பேடுத்துந்துதில் ஸஹாயிச்சிடுமுங்கு. ஹதித்தின்றி அதுவேஶம் உர்க்கொள்ளான் ‘வெப்பர்’ ஏற்க பேர் அமேரிக்கையிலை சில நாஸ்திகர் ஸபிக்கிக்காங் தூநின்றத. பகேசு, நிரீஶரவர்தில் பலர்க்கும் ஹா நிர்வேஶம் ஸபிக்காருமல்லை. ‘வெப்பர்’ ஏற்க பேர் ஸயம் பிரவூபிக்குந்த பொன்சுமானான் சிலரைக்கில்லை அலிப்பாய்ப்பேடு. நிரீஶரவாடிக்கூலை ‘வெப்பரும்’ மதவிஶாஸிக்கூல்லும் மாற்றுமானான டு கூடும் அதிலில்லையைன் ஸஂநயவும் வந்து. நாஸ்திக்கர்க்கு ஒரு ஸஂநிபதயுடை மேல்விலாஸம் ஆவஶ்யமில்லை சித்தாக்கதியான் பலர்க்குமுத்துத். ‘ஞ’ ஏற்க பேர் ஸவர்க்காங்குராகிக்கு அதுஸுடித்தமாயி உயர்த்திக்கொள்ளுவந்தானோ ஏற்க யோக்கிள்ஸிக் கிஶுயுமில்லை. ஏந்தால் அவருடை அதுதாலிமாநவும் ஸஂநிபதாவோயவும் ஸமுஹாயி உயர்த்தான் ஞ பெப்பர் மூவ்மெந்தினெ காஷின்றுவென தான் வாங்கதவா. ஸவர்க்காங்குராகிக்குகிடியில் வெக்கார்கைக்குவும் வர்க்குந்வெப்பவும் ஸாலாவிக்கமான். வெக்காரிக அடுப்புதேக்காஶ பொலிக்குமானதயான் நாஸ்திக்கர்க்கிடியிலும் ஹதுத. ஸமுஹாயி ஸமுஹா

റൂഞ്ചർക്ക് നേതൃത്വം നല്കാൻ അത് മതിയാവില്ല. ‘ബൈബിൾ’ പ്രസ്താനത്തിൽ ഉദ്യമങ്ങൾ വിജയിക്കണമെങ്കിൽ കരിനാഡും എറെ ആവശ്യമാണെന്നർത്ഥം.

മനഃസാക്ഷിയുണ്ടത്തുനു കാര്യത്തെപ്പറ്റി ആദ്യം പരാമർശിച്ചപ്പോൾ സ്ത്രീകൾക്കെതിരെയുള്ള ഭാഷാപരമായ വിവേചനത്തെപ്പറ്റി ഡോക്കിൻസ് സുചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. Three Wisemen, Men of Goodwill, mankind, history തുടങ്ങിയ വാക്കുകളിലെ ലിംഗവിവേചനം അദ്ദേഹം പരാമർശിച്ചിരുന്നു. പിണ്ഡുകുഞ്ഞുങ്ങളെ മുസ്ലീം കുട്ടിയെന്നും ക്രിസ്ത്യൻ കുട്ടിയെന്നുമൊക്കെ മുദ്രയിടക്കുമ്പോഴും ഇതുപോലെ മനുഷ്യമന്സാക്ഷി ഉണ്ടെന്നുണ്ട്. പ്രപഞ്ചപദ്ധതിയും സഭാചാരസംഘിതകളും വിവേകത്തോടെ വിശകലനം ചെയ്യാൻ തീർത്തും അശക്തരാണ് ഈ പിണ്ഡുകുഞ്ഞുങ്ങൾ. ലോകമമ്പാടും കുട്ടികൾ മതവെരുത്തിൽ ഇരകളാകുന്നുണ്ട്. തീർച്ചയായും അതവരുടെ കുറുക്കാണ്ഡല്ല. 2001 സെപ്റ്റംബർ 3-ാം തീയതി എറിഷ് റേഡിയോ (KPFT-FM) പ്രക്ഷേപണംചെയ്ത ഒരു റിപ്പോർട്ട് ഡോക്കിൻസ് ഉള്ളരിക്കുന്നു: “ഹോണ്ടിക്കോസ് ഗ്രേഡ് പ്രൈമറിസ്കൂളിലേക്ക് പ്രവേശിക്കാൻ ശ്രമിക്കുവേ നോർത്ത് ബൈൽഫാസ്റ്റിലെ അർധോയൻ റോധിൽവെച്ച് കത്തോലിക്കാ പെൺകുട്ടികൾക്ക് ലോയലിസ്റ്റുകളിൽനിന്നും കട്ടുത്ത പ്രതിഷേധം നേരിട്ടേണ്ടിവന്നു. റോധൽ ഉൾസ്റ്റാർ കോൺസ്റ്റാബ്യുലറിയും ബൈട്ടിഷ് ആർമിയും ചേർന്ന സ്കൂൾ കവാടം തട പ്ലൗടുത്താൻ ശ്രമിച്ച പ്രതിഷേധക്കാരെ നീക്കംചെയ്തു. കുട്ടികൾക്ക് പ്രതിഷേധകാർക്കിടയിലും സ്കൂളിനുള്ളിലേക്ക് പോകാനായി ബാരിക്കേഡുകളും യോലീസ് അവസരമൊരുക്കിയിരുന്നു. മാതാപിതാക്കൾക്കൊപ്പം പെൺകുട്ടികൾ സ്കൂൾക്കവാടത്തിലും കടന്നുപോകുവേ ലോയലിസ്റ്റുകൾ അവരെ കളിയാക്കുകയും അസഭ്യപദ്ധതിയും വിഭാഗീയമായ ശാപവചനങ്ങളും വാരിച്ചുരിയുകയും ചെയ്തു. ഓർക്കുക, കടന്നുപോയ ആ പെൺകുട്ടികളിൽ പലർക്കും നാലു വയസ്സും തിക്കണ്ണിട്ടില്ലായിരുന്നു. കുട്ടികളും മാതാപിതാക്കളും സ്കൂളിൽ മുൻവാതിൽ കടന്ന് അകത്ത് പ്രവേശിച്ചയുടൻ പ്രതിഷേധകാർ കല്പുകളും കുപ്പുകളും കുട്ടികളും നേരകൾ വലച്ചിരുകയും ചെയ്തു.”

ഇവിടെ ലോയലിസ്റ്റുകളെന്ന് (Loyalists) പറയുന്നത് ശരിക്കും പ്രോട്ടസ്റ്റന്റ് ക്രിസ്ത്യാനികളാണ്. അയർലൻഡിലെ പരമ്പരാഗതമായ മതവെരും ഒളിക്കാനായി പ്രോട്ടസ്റ്റന്റുകളെ ലോയലിസ്റ്റുകളെന്നും കത്തോലിക്കരെ നാഷണലിസ്റ്റുകളെന്നും (Nationalists) വിളിക്കുന്ന കാര്യം മുമ്പ് സുചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണെല്ലാ. പ്രോട്ടസ്റ്റന്റ് വിഭാഗക്കാർ അധിക്ഷേപിച്ചത് കത്തോലിക്കാ പെൺകുട്ടികളെയാണ്. തിരിച്ചടി ഉറപ്പാണ്. മതപരമായ കാലുഷ്യവും വെറുപ്പും പിണ്ഡുകുട്ടികളും മന തിൽ ഒരിക്കലും നീക്കം ചെയ്യാനാകാത്തവിധിം നിക്ഷേപിക്കപ്പെടുന്ന പ്രക്രിയയാണിവിടെ നടന്നത്. ഇത് കുറെ കടന്നുപോയെന്ന് ആരും പറഞ്ഞുപോകും. പക്ഷേ, അപലപിക്കൽ സംഭവത്തിൽ ഹീന്ത ചുണ്ടിക്കാടുന്നതിൽ ഒരുജോരുത്. എടുപ്പെട്ടും തിരിയാത്ത കുട്ടികളെ ‘കത്തോലിക്കാപെൺകുട്ടി’കളെന്ന ലേഖാലാറ്റിച്ച് വാർത്ത തയ്യാറാക്കുന്നതും അപലപിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്; വേറെ വഴിയില്ലെന്ന് മായുമങ്ങൾ വാദിച്ചുക്കാമെങ്കിലും.

കുട്ടികളെ കത്തോലിക്കരെന്നു വിളിക്കുന്ന മായുമങ്ങൾ മുതിർന്ന മതഭീകരവാദികളെ അവരുടെ മതത്തിൽ പേരു ചേർത്ത് വിളിക്കുന്നില്ല. കുട്ടികളെ തങ്ങളുടെ മതവിശ്വാസത്തിൽ വളർത്താൻ മാതാപിതാക്കൾക്ക് അവകാശമുണ്ടെന്ന കാര്യം നമ്മുടെ സമൂഹം പൊതുവിൽ, വിശ്വാസികളും അവിശ്വാസികളുമുണ്ടെന്ന്, എന്നും അംഗീകരിച്ച മട്ടാണ്. മുസ്ലീം കുട്ടി, ജൂതകുട്ടി, ക്രിസ്ത്യൻ കുട്ടി എന്നാക്കേ പറയാൻ പൊതുവേ ആർക്കും മടിയില്ല. എന്നാൽ ലിബറൽ കുട്ടി, മാർക്കസിസ്റ്റ് കുട്ടി, റിപ്പബ്ലിക്കൻ കുട്ടി, ഫാസിസ്റ്റ് കുട്ടി എന്നാണും പറഞ്ഞുകേൾക്കാറില്ല. എന്തുകൊണ്ടിങ്ങെനെ? ഇതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിച്ചുനോക്കാനും സന്താമനഃസാക്ഷിയെ പ്രതികരിക്കാൻ അനുവദിക്കാനും ഡോക്കിൻസ് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. ഒരു കുട്ടി മുസ്ലീം മാതാപിതാക്കളുടെ കുട്ടി മാത്രമാണ്. അങ്ങനെയുള്ള വിശേഷണം മാത്രമേ നീതീകരിക്കാനാവു.

‘മുസ്ലീം മാതാപിതാക്കളുടെ കുട്ടി’ എന്ന വിശേഷണം കുട്ടിയിലും വലിയ തിരിച്ചറിവുണ്ടാക്കും. മതമെന്നത് മുതിരുപോൾ സ്വയം തീരുമാനിക്കേണ്ട വിഷയമാണെന്ന തിരിച്ചറിവാണത്. അങ്ങനെന്നെയാരവകാശം കുട്ടികൾക്ക് കൊടുത്താൽ തങ്ങളുടെ കമ കഴിയുമെന്ന് മതശക്തികൾ ഭയപ്പെടുന്നു. കുട്ടികളുടെ കാര്യത്തിൽ “Give no Chance” എന്ന നിലപാട് മതങ്ങൾ കർക്കശമാക്കുന്നതിൽ കാരണമിതാണ്. ഒരു കുട്ടിയെ ബംഗാളിയെന്നോ മലയാളിയെന്നോ വിശേഷിപ്പിക്കുമ്പോൾ സാങ്കേതികമായി തിരിച്ചറിയാനുള്ള ഒരു ചിഹ്നം അവന്റെ മേൽ ചാർത്തപ്പെടുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ, അതെ ലാഘവത്തോടെ മുസ്ലീം കുട്ടി, ക്രിസ്ത്യൻ കുട്ടി എന്നു വിളിക്കാ

നാവില്ല. ഒരു കൂട്ടി ബംഗാളിൽ ജനിക്കുമ്പോൾ അത് തിരുത്താനാവാത്ത യാമാർത്ഥ്യമായി മാറുന്നു. ഹിന്ദു മാതാപിതാക്കളുടെ കൂട്ടി ഹിന്ദുവാണന്ന് എക്കപക്ഷിയമായി മറ്റൊള്ളവർ തീരുമാനിക്കുന്നതും ദേശസംഖ്യയി രായ അടയാളവും തമിൽ വലിയ വ്യത്യാസമുണ്ട്. ഒരു ദേശത്ത് ജനിക്കുന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം അനുദേശക്കാരെല്ലാം അശുദ്ധരോ കാഫിറുകളോ ആകുന്നില്ല; അനുദേശക്കാരുമായി ഇടപഴക്കാനോ വിവാഹംമെന്നതിനോ തട മില്ല; പുണ്യം കിട്ടാനായി അനുനേന കൊലപ്പെടുത്തേണ്ട കാര്യവുമില്ല.

മതങ്ങളെ താരതമ്യം ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള പാംങ്ങൾ സ്കൂൾപാംപദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതും അഭിലഷണീയമാണെന്ന് അഭിപ്രായമാണ് ഡോക്കിൻസിനുള്ളത്. ലോകത്തുള്ള പരസ്പരവിരുദ്ധമായ നിരവധി വിശ്വാസസംഹിതകളിൽ ഒന്നുമാത്രമാണ് തണ്ട് മതമെന്ന ബോധം കൂടിയുടെ മന ടിൽ സംശയങ്ങളുണ്ടാക്കും. മിക്കപ്പോഴും ശ്രദ്ധവ-കൗമാര ദശയിൽ അനുമതസകല്പങ്ങളെപ്പറ്റി കൂട്ടികൾക്ക് പരിപൂർണ്ണമായ അജ്ഞത്തുണ്ടുള്ളത്. ഡോക്കിൻസിന് കൂട്ടിക്കാലത്ത് അനുമതദൈവങ്ങളെപ്പറ്റി നിരവധി സന്ദേഹങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു. അതു സംഖ്യയിച്ച് വിവരം അദ്ദേഹത്തിന് കിട്ടിയത് സ്വന്തം വീടിൽനിന്നായിരുന്നു. മതവാദികൾ ഈത്തരം താരതമ്യപഠനത്തെ എതിർക്കും. തങ്ങളുടെ മതവും മതദൈവവുമല്ലാതെ സമാനമായ സംഗതികൾ ഈ ലോകത്തുണ്ടെന്ന് ആദ്യംതന്നെ കൂട്ടികളിയുന്നത് മതാധ്യതയെ ദുർബലപ്പെടുത്തും. സുമതം മറ്റു മതങ്ങളും പ്രോലെ മാത്രമാണെന്നും താത്തികമായി എല്ലാം തുല്യമാണെന്നുമുള്ള ധാരണ കൂട്ടികൾക്കിടയിൽ വളരുന്നത് അപകടകരമാണ്. സുമതത്തിന് കൂടിയുടെ മന ലില്ലു പ്രത്യേക പദ്ധതികൾ (Special status) സാരമായി പരിപാലിക്കും.

ഇൻഡിപേൻഡന്റ് ഭിന്പത്രത്തിലെ ക്രിസ്മസ് ചിത്രത്തിലേക്ക് തിരികെടവരാം. ചിത്രത്തെച്ചുല്ലി ആരും പത്രാധിപർകൾ പ്രതിഷ്ഠയക്കെത്തയച്ചില്ല. അവർകൾ ഈ വിഷയത്തിൽ കത്തുകളേ കിട്ടിയില്ലെന്നതിനർത്ഥമില്ല. കിട്ടിയ ഒരു കത്ത് വളരെ കൗതുകകരമായിരുന്നു: ഇഡയിടെയായി എല്ലാ മതങ്ങളും ഒന്നാണെന്നും തുല്യമാണെന്നും കൂട്ടികളേ പരിപൂർണ്ണമുന്നതായി കണ്ടുവരുന്നു. ഈത്തരം പഠനം സ്വന്തം മതത്തിന് പ്രത്യേകിച്ച് ധാരാരു വെശിഷ്ട്യവുമില്ലെന്ന ധാരണ കൂട്ടികൾക്കിടയിൽ സ്വഷ്ടിക്കുന്നുണ്ട്. ഈത് അങ്ങെയറ്റം അപകടകരമായ പ്രവണതയാണ്. എല്ലാ വിശ്വാസവും തുല്യമാണെന്നുമുള്ള ധാരണ കൂട്ടികൾക്കിടയിൽ വളരുന്നത് പരമവിശ്വാസത്തിൽ മുറുകെ പിടിക്കുന്നത് അർത്ഥശൃംഖലമായിത്തീരും. എല്ലാ വിശ്വാസവും തുല്യമാണെന്ന് പറയുന്നത് പരമവിഡിഷിത്തമാണെന്നതിൽ തർക്കമെല്ലാം. അവരവരുടെ മതമാണ് ദ്രോഷംമെന്ന് പറയാനുള്ള അവകാശവും ബാധ്യതയും എല്ലാ മതക്കാർക്കുമുണ്ട്....'കാംപെയിൻ ഫോർ റിയൽ എയ്യുക്കേഷൻ' (Campaign for Real Education) എന്ന സംഘടനയുടെ വക്താവായ നിക് സൈറ്റൺ (Nick Seaton) പത്രാധിപർക്കെഴുതിയ കത്തിന്റെ രത്നചുരുക്കമെന്താണ്. തീർച്ചയായും സൈറ്റൺ പറയുന്നതിൽ കാര്യമുണ്ട്. അത്തരം ഓരാശകയും ആളുഹാവിശ്വാസമില്ലായ്മയും മതത്തിന്റെ സഹജഭാവമാണ്. ഭിന്നമതവിശ്വാസങ്ങൾ പരസ്പരം പൊരുത്തപ്പെടാത്തതും കടകവിരുദ്ധവുമാണെന്നതിൽ സംശയമില്ല. എന്തുകൊണ്ടാണതെന്ന് കൂട്ടികളിയടക്ക. അവർ താരതമ്യം ചെയ്തുനോക്കേണ്ട്. ചിത്രാശേഷിഭിറ്റക്കുമ്പോൾ എന്നാണു വേണ്ടതെന്ന് അവർ സ്വയം തീരുമാനിക്കേണ്ട് - ഡോക്കിൻസ് എഴുതുന്നു.

മതഗ്രന്ഥങ്ങൾ സംസ്കൃതിയുടെ ഭാഗമാണ്. ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷയുടെ നിർമ്മിതികൾ ബൈബിൾ ചെയ്ത സംഭാവനകൾ ഡോക്കിൻസ് എടുത്തുകാട്ടുന്നു. ഇംഗ്ലീഷ് ബൈബിളിൽനിന്ന് ഭാഷയിലേക്ക് പ്രവഹിച്ച വാക്കുകളെ കുറിച്ച് വലിയ ആവേശത്തോടെയാണ് അദ്ദേഹം വിശദിക്കരിക്കുന്നത്. ഒരു സാമ്പിൾലിസ്റ്റ് നല്കുന്നുമുണ്ട് - -എതാണ്ട് രണ്ടു പേജ് നിരീയ. ആ വാക്കുകളെല്ലാം വരുന്നത് ജയിൻസ് രാജാവിന്റെ ഒരു ദേവാഗ്രിക ബൈബിളിൽനിന്നാണ്. ബൈബിൾതർജ്ജമ ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷയിൽ ചെലുത്തിയ സാധ്യീനവും ആ ലിംഗ്സിലും കണ്ണൊടിക്കുന്ന ആർക്കും ബോധ്യപ്പെടും. നിരവധി സാഹിത്യരൂപങ്ങളുടെ പ്രചോദനമായും ബൈബിൾ നിലകൊണ്ടിട്ടുണ്ട്. മതിയായ ബൈബിൾജണ്ണതാനമില്ലാത്ത ഓരാൾകൾ മെച്ചപ്പെട്ട രീതിയിൽ ഇംഗ്ലീഷ് സാഹിത്യംആസ്വാക്കാനോ പരിക്കാനോ പരിപ്പിക്കാനോ സാധിക്കില്ല. ഇംഗ്ലീഷ് സാഹിത്യത്തിലെ പല സൂചിതകമകളും (Allusions) പരാമർശങ്ങളും മന ലിലാക്കാൻ ബൈബിൾ വിജ്ഞാനം അത്യാവശ്യമാണ്. പി.ജി.വുഡ്ഗൗഡ്

(P.G. Woodhouse) സാഹിത്യകൃതികൾ ഉദാഹരണമായി ഡോക്കിൻസ് ചുണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. ബൈബിൾപദങ്ങൾ അനുശരമാക്കുന്നതിൽ വുഡ്ഗൗഡ് വലിയ പക്കാണുള്ളത്. 'ദി ഓൺ ആൻഡ് ദി സ്ലഗ്ഗാർഡ്' (The Aunt and The Sluggard) എന്ന വുഡ്ഗൗഡിന്റെ വിശ്വപ്രസിദ്ധമായ ചെറുകമ വായിച്ചുനോക്കാൻ അദ്ദേഹം നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ശുഗിളിൽ സേർച്ച് ചെയ്യുന്നവർക്ക് ഇക്കാര്യത്തിൽ വിശദാംശങ്ങൾ അനായാസം ലഭ്യമാകും. ഒരുപണി

ക്ഷ, ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷയുടെ പാരമ്പര്യവും സൗന്ദര്യവും ഏറ്റവുമധികം ഉൾക്കൊണ്ട ശ്രദ്ധമാണ് ഇംഗ്ലീഷ് ദൈവസ്ഥലം.

ഹലിതസാഹിത്യമന്നോ ദുരന്തസാഹിത്യമന്നോ ഉള്ള വ്യത്യാസമില്ലാതെ ബൈബിൾ ഇംഗ്ലീഷ് സാഹിത്യത്തിന്റെ പ്രവർക്കേന്നങ്ങളിലോന്നായി തുടരുകയാണ്. ഷേക്സ്പീയർസാഹിത്യത്തിൽ മാത്രം 13000 ബൈബിൾപദങ്ങൾ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നുവെന്ന നസേബ് ഷഹിന്റെ വിലയിരുത്തൽ ഏറക്കുറെ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ടെന്റിഡ്സിൽ ഹലാഞ്ഞേഷ്യൻ ആഭിമുഖ്യത്തിൽ നടത്തിയ ബൈബിൾ ലിറ്ററി റിപ്പോർട്ടിൽ ബൈബിൾപ്പാഠങ്ങാം ഇംഗ്ലീഷ് സാഹിത്യം ആസ്വദിക്കാൻ അനിവാര്യമാണെന്ന് സമർത്ഥിക്കുന്നു. ജർമൻ, ഫ്രഞ്ച്, റഷ്യൻ, ഇറ്റാലിയൻ, സ്പാനിഷ് തുടങ്ങിയ യുറോപ്പൻസാഹിത്യങ്ങളുടെ കാര്യത്തിലും ബൈബിൾത്തർജ്ജമകൾ സമാനപദവി അലക്കരിക്കുന്നുണ്ട്. അറബ്സാഹിത്യത്തിന്റെ പുർണ്ണമായ ആസ്വദനത്തിലും വിശകലനത്തിലും ബുർ-ആൻ വിജയാന്തരത്തിന് സാവിശ്വഷസ്ഥാനമാണുള്ളത്. സംസ്കൃതത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഭാരതീയ മതഗ്രന്ഥങ്ങളുടെ സ്വാധീനം പ്രകടമാണല്ലോ. വാഗ്നരിന്റെ സംഗീതം മന ലിംഗം നോഴ്സ് ദൈവങ്ങളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ അറിയേണ്ടതുണ്ടെന്നതുപോലെയാണിത്.

നിരീശവാദികൾ ബൈബിളോ സമാനമായ മതഗ്രന്ഥങ്ങളോ നശിപ്പിക്കണമെന്നോ നീക്കംചെയ്യണമെന്നോ വാദിക്കുന്നില്ല. അവയൈക്കുക മനുഷ്യൻ്റെ സാംസ്കാരിക-സാഹിത്യ പരിണാമത്തിലെ വിലപ്പെട്ട സാക്ഷ്യപ്രദങ്ങളാണ്. വേണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അവരവരുടെ സാംസ്കാരികപെത്യുക്തേതാടും തദ്ദേശീയസാഹിത്യത്തേതാടും വൈകാരികമായ കുറ്റ അവിശാസികൾക്കുമാകാം. വിവാഹം, ശവസംസ്കാരം തുടങ്ങിയ ചടങ്ങുകളിൽ അതാര്ത്ത് നാടുനടപ്പുകൾ തുടരുന്നതിൽപ്പോലും ആപത്കരമായാണുമില്ല. മതകർമ്മങ്ങളിലെ അതീണിയവും അതിഭൗതികവുമായ വസ്തുതകളിൽ വിശാസിക്കാതെ അത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ പകുചേരാവുന്നതെയുള്ളതും അചാരങ്ങളും നാടുരീതികളും സാമൂഹികമായ ഒരു കൂട്ടായ്മയുടെ കൂടി ഭാഗമാണ്. നമ്മുടെ സാംസ്കാരിക പാരമ്പര്യത്തിൽ ഭൗതികവും ആളൂഹീയവുമായ ഘടകങ്ങളുണ്ടെന്ന് ഭാരതീയർ പൊതുവേ അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ട്. മതവിശാസം ഉപേക്ഷിക്കുന്നതുകൊണ്ട് സാംസ്കാരികപെത്യുക്തെത്ത തള്ളിപ്പിറയേണ്ടതില്ല. സംസ്കാരം മതത്തിന്റെ കുത്തകയാണെന്ന അജ്ഞത്തയിൽനിന്നാണ് കടുംപിടിത്തങ്ങളാകുന്നത്. സംസ്കൃതിയുടെയും നാഗരികതയുടെയും നിർമ്മിതിയിൽ ഭൗതികചിത്രങ്കൾ അതിശക്തമായ സ്വാധീനമുണ്ട്. പഴയതെല്ലാം മതപരവും ആളൂഹീയവുമാണെന്ന നിഗമനം പദ്ധതിയിൽപ്പെട്ടതും ഭാഗമായി എഴുതിവിടാറുണ്ട്. പല പ്ലാറ്റോം അതിഭാവുകരും നിരന്തരതുള്ളുന്നുന്ന ഒരു കപടപ്രസ്താവനയാണിത്. അധികപ്പറ്റായ പുസ്തകങ്ങളെല്ലാം അറിയേണ്ടാണെന്നുണ്ടെന്നുണ്ടെന്നിരുന്നു. മതമാമുലുകളും നാടുനടപ്പുകളും പാലിച്ചുകൊണ്ട് അവിശാസിയായി തുടരുന്നതിൽ തെറ്റില്ലെന്ന യോക്കിൻസിന്റെ നിരീശവാദികൾ പൊതുവേ യോജിക്കാനിടയില്ല. മാത്രമല്ല ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യിലെ പൊതുനിലപാടിന് വിരുദ്ധമായ പരാമർശങ്ങളാണിവ; പ്രത്യേകിച്ചും അഞ്ചെത്തയാദികളുണ്ടോ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കടുത്ത സമീപനം കണക്കിലെടുക്കുന്നോ?

51. അവശ്യം നികത്തേണ്ട ഒരു വിഡവ്

‘ഈ പുസ്തകം അത്യാവശ്യമായും നികത്തേണ്ടിയിരുന്ന ഒരു വിഡവ് ഇല്ലാതാക്കിയിരിക്കുന്നു’—പുസ്തകപ്രസാധകരും വിമർശകരുമെങ്കുകുക പുസ്തകനിരുപ്പന്തിന്റെ ഭാഗമായി എഴുതിവിടാറുണ്ട്. പല പ്ലാറ്റോം അതിഭാവുകരും നിരന്തരതുള്ളുന്നുന്ന ഒരു കപടപ്രസ്താവനയാണിത്. അധികപ്പറ്റായ പുസ്തകങ്ങളെല്ലാം അറിയേണ്ടാണെന്നുണ്ടെന്നുണ്ടെന്നിരുന്നു. മതമാമുലുകളും നാടുനടപ്പുകളും പാലിച്ചുകൊണ്ട് അവിശാസിയായി തുടരുന്നതിൽ തെറ്റില്ലെന്ന യോക്കിൻസിന്റെ നിരീശവാദികൾ പൊതുവേ യോജിക്കാനിടയില്ല. മാത്രമല്ല ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യിലെ പൊതുനിലപാടിന് വിരുദ്ധമായ പരാമർശങ്ങളാണിവ; പ്രത്യേകിച്ചും അഞ്ചെത്തയാദികളുണ്ടോ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കടുത്ത സമീപനം കണക്കിലെടുക്കുന്നോ?

മനുഷ്യരുടെ തലച്ചോറിൽ ദൈവാക്കൃതിയിലുള്ള ഒരു വിടവുണ്ടെന്നും മതം അത് നികത്തുകയാണെന്നും സിദ്ധാന്തികക്കുന്നവരുണ്ട്. തലച്ചോറിൽ ദൈവചിത്രയെ സ്വാധീനിക്കുന്ന ഒരു കേന്ദ്രമുണ്ടെന്നും (God Centre) അതിന്റെ തെളിവുകൾ ഉടനടി കണ്ണത്താനാകുമെന്നും വാദമുള്ള കാര്യം മുമ്പ് സുചിപ്പിച്ചില്ലോ. സാകല്പികമായ ഒരു സുഹൃത്ത്, അല്ലെങ്കിൽ സംരക്ഷകനായ ഒരു പിതാവ്, കുന്നപ്പാരം നടത്താൻ ഒരു

ആളുപാർത്ഥമിന്ത്രം, അല്ലെങ്കിൽ ഒരു മുതിർന്ന സഹോദരൻ...അങ്ങനെയുള്ള ഒരു സാന്നിധ്യം ജീവിതത്തിലുണ്ടാകണമെന്ന് ഏവരും ആഗ്രഹിക്കുന്നുവെന്നും മതദൈവങ്ങൾ ആ ആവശ്യം നിറവേറ്റി കൊടുക്കുന്നുവെന്നുമാണ് സിദ്ധാന്തം. മതമേരായാലും മനുഷ്യൻ ദൈവസമാനമായ എന്തെങ്കിലുംമൊത്തം മുന്നോടുപോകാനാവില്ലെന്ന നിഗമനവും പിരക്കേണ്ടതാണ്.

ഈ വാദങ്ങളിലോകെ ശാസ്ത്രീയമായി എന്തെങ്കിലും അടിസ്ഥാനമുണ്ടായെന്ന് ഇനിയും തെളിയിക്കപ്പെടേണ്ടതുണ്ട്. അതേസമയം ഈ സിദ്ധാന്തങ്ങൾ മറ്റു ചില സുചനകൾ കൊണ്ടുവരുന്നുണ്ട്. ഏതിനെന്നും എന്തിനെന്നും വിശ്വാസിക്ക് ദൈവമായി തെരഞ്ഞെടുക്കാം എന്നതാണ് ആദ്യസുചന. ദൈവം ഇന്നതു തന്നെയാവണമെന്ന് നിർബന്ധമില്ല. വിശ്വാസിയുടെ നിലപാടാണ് പ്രധാനം. വിശ്വാസി എന്തിനെ ദൈവമായി സങ്കല്പിക്കുന്നുവോ ആ ദൈവം പ്രപഞ്ചം നിയന്ത്രിക്കുകയും അയാളുടെ പ്രാർത്ഥനകൾക്ക് ഉത്തരം നല്കുകയും ചെയ്യും. വിശ്വാസിയുടെ മാനസികാവസ്ഥയും വൈകാരികനിലപാടും ദൈവം എന്തായിരിക്കണെ, എങ്ങനെന്നും തിരിക്കണെ എന്നീ ചോദ്യങ്ങൾതന്നെ റദ്ദാക്കിക്കളയുന്നു. ദൈവം ആരാധനയും പ്രശ്നമില്ലെന്നു മാത്രമല്ല ദൈവം ‘ദൈവം’തന്നെയാകണമെന്നും നിർബന്ധമില്ല. ഒരു ദൈവത്തിൽനിന്ന് മറ്റാരു ദൈവത്തിലേക്ക് കൂട്ട് മാറുന്നതുകൊണ്ട് വിശ്വേഷിച്ചാനും സംഭവിക്കാനില്ലെന്നതാണ് രണ്ടാമത്തെ സുചന. ഏതെങ്കിലും ഒരു ദൈവം ഒരു സമയം വേണമെന്നുള്ളതു. ദൈവം ആരാധനയും എന്താധനയും വിശ്വാസിയെ സംബന്ധിച്ചിട്ടും തേതാളം അതൊരിക്കലും പരാജയപ്പെടാത്ത വിശവിജയിയാണ്----ഇതാണ് മുന്നാമത്തെ സുചന.

മതവും മതദൈവവും ദൈവസരത്തിലല്ലെങ്കിൽ മറ്റാരവസരത്തിൽ പ്രധാനമായും നാല് ധർമ്മങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതു സങ്കല്പങ്ങളുണ്ട്. താഴെപ്പറയുന്നവയാണവ:

വിശദീകരണം (Explanation)

നിർദ്ദേശം അല്ലെങ്കിൽ ആഹാരം (Exhortation)

സമാഗ്രാസം (Consolation)

പ്രചോദനം (Inspiration)

ഈതിൽ വിശദീകരണം (Explanation) പ്രപഞ്ചത്തിന്റെ സൃഷ്ടിയും നിലനില്പും സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. പ്രാചീനകാലത്ത് മതമാണ് അത്തരം വിശദീകരണം നല്കിയിരുന്നത്. ഇന്നാകട്ടെ ശാസ്ത്രം ആ ധർമ്മം നിറവേറ്റുന്നു. ഈ മതവാദികൾപോലും മതപരമായ പ്രപഞ്ചവിശകലനത്തിന് പ്രധാന്യം കൊടുക്കാറില്ല. ആഹാരം (Exhortation) എന്നതുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് മനുഷ്യജീവിതത്തിലെ മൂല്യവ്യവസ്ഥയും സദാചാരസംഹിതയുമാണ്. വൃക്കി എങ്ങനെ ജീവിക്കണമെന്ന ചോദ്യത്തിന്റെ ഉത്തരമാണ് ഈ നിർദ്ദേശങ്ങളിൽ അഡാങ്കിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെയും മതമാണ് കാര്യങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കുന്നതെന്നാണ് മതവാദികൾ അവകാശപ്പെടുന്നത്. എന്നാൽ മനുഷ്യമുല്യങ്ങളും സദാചാരനിഷ്ഠകളും നിർമ്മിക്കുന്നതിലും നിലനിരുത്തുന്നതിലും മതത്തിന് യാതൊരു പക്ഷുമില്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കിക്കഴിഞ്ഞതാണ്.

ഈ അവശ്വേഷിക്കുന്നത് മതം സമാഗ്രാസിപ്പിക്കുന്നു(Consolation), മുറിവുണക്കുന്നു എന്നിങ്ങനെയുള്ള അവകാശവാദങ്ങളും മതവിശ്വാസം പ്രചോദനവും (Inspiration) പ്രോത്സാഹനവും നല്കുന്നുവെന്ന സങ്കല്പവുമാണ്. ഈ രണ്ട് കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ചർച്ചയാണ് ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യുടെ അവസാനഭാഗത്തുള്ളത്. സംകല്പിക സുഹൃത്തിനെപ്പറ്റിയുള്ള ചിന്തകൾ ശൈശവത്തിലേ മനുഷ്യൻ്റെ കുടപ്പിറപ്പാണ്. നമുക്കുമാത്രം ആശയവിനിമയം നടത്താവുന്ന ഒരു സുഹൃത്ത്! എല്ലാം തുറന്നുപറയാവുന്ന, എപ്പോഴും നമേം തുണ്ട്രക്കും എന്നുറപ്പുള്ള ഒരു മിത്രത്തെ മന ഭർത്താവും മെന്നെന്നെന്നു മനുഷ്യമന്ത്രം കൊതിക്കും. മുതിരുണ്ടാർ ഈ സങ്കല്പത്താര ദൈവസങ്കല്പത്തെ പോഷിപ്പിക്കുന്നു. കുട്ടിക്കാലത്ത് മൃഗങ്ങളോടും പക്ഷികളോടും സംസാരിക്കുന്നത് പലർക്കും കേവലവിനോദം മാത്രമല്ല, മാനസികക്രമീകരണത്തിന്റെ ഭാഗം കൂടിയാണ്. മുതിരിനുകൾ എത്താലും വളർത്തുമൃഗങ്ങളെ (Pets) അമിതമായി സ്വന്നഹിക്കുകയും വിശസിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിലും മന ഭർത്താൾ ഈ ഭാഹമാണ് പ്രകടമാക്കുന്നത്. മൃഗങ്ങൾ നമുക്കേതിരുപരയില്ലെന്നു മാത്രമല്ല ചതിക്കുകയുമില്ല.

ആറുവയ കുകാരനായ ഒരു കുട്ടി ‘ബിക്കർ’ (Binker) എന്ന സംകല്പികമിന്ത്യത്തെ കുറിച്ച് വാചാലനാകുന്ന ഒരു ഇംഗ്ലീഷ് കവിത ഡോക്ടർഡിന്സ് ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. ബിക്കർ കുട്ടിയുടെ സംകല്പികസുഹൃത്താണ്. അതെന്നാണ് കുട്ടികൾ മാത്രമേ അറിയു. കുട്ടിക്കല്ലാതെ മറ്റാർക്കും അതിനെ കാണാനുമാവില്ല. കുട്ടി ബിക്കർനോട്

സംസാരിക്കും, ഒപ്പം കളിക്കും, ഉറങ്ങും...പക്ഷേ, മറ്റാർക്കുമിൽ മന ലഭ്യക്കാനാവില്ല. ബിക്രൂത്തിനാൽ താനൊ ദൃഥ്ക്കലെല്ലാം തന്റെ പ്രശ്നങ്ങൾ പകിടാൻ ഒരു സഖാവുണ്ടെന്നും കുട്ടി വിചാരിക്കുന്നു. ബികർ എപ്പോഴും സംസാരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കും. എത്തനാൽ കുട്ടി അതിനെ സംസാരിക്കാൻ പഠിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബിക്രൂടെ ശബ്ദം അല്പം ഇടരിയതാണ് കാരണം അവന് തൊണ്ടവേദനയുണ്ട്.

....അച്ചൻ തീർച്ചയായും ബുദ്ധിമാനാണ്, അമുഖം അറിയാത്തതായി ഈ ലോകത്ത് യാതൊനുമില്ല, മുത്തളി പഴയ ആളാണ്. പക്ഷേ, എന്തു ചെയ്യാം, അവർക്കാർക്കും ബികറിനെ അറിയില്ല. ബികർ സിംഹത്തിന്റെ ശക്തിയും കടുവയുടെ ശൗര്യവും ആനയുടെ കരുത്തുമുള്ളവനാണ്. അവനൊരിക്കലും കരയാറില്ല. കുളിക്കു സോൾ സോപ്പ് പത കണ്ണിൽ വീഴുന്നോടെ കരയുന്ന മറുള്ളവരിൽനിന്ന് അവൻ തീർത്തും വ്യത്യസ്തതനാണ് - കുട്ടി പാടുന്നു. അച്ചൻ ബുദ്ധിമാനാണ്, അമുഖം സ്വന്നേഹമയിയാണ്, മുത്തളിയാകട്ടെ ഏറ്റവും നല്ല മുത്തളി തന്നെ. എകിലും അവർക്കാർക്കും ബികറിന്റെ കഴിവുകളില്ല. ബികർ ഒരിക്കലും അത്യാഗഹിയില്ല, എന്നിരുന്നാലും അവനെന്നെതക്കിലും കഴിക്കാൻവേണം. ആരൈക്കിലും എത്തെങ്കിലും കൊടുത്താൽ ഉടൻ കുട്ടി പറയും: “ദയവായി രണ്ട് ചോക്കലേറ്റ് തരുമോ? ഒരെണ്ണം ബികറിന് കൊടുക്കാനാണ്.” എന്നിട്ട് രണ്ടാമതെത്ത് ചോക്കലേറ്റ് ബികറിനുവേണ്ടി കുട്ടിതന്നെ തിന്നും. കാരണം ബികറിന്റെ പല്ല് പുതിയതായി മുളച്ച് വരുന്നതെയുള്ളൂ, ആയതിനാൽ അവന് കടിക്കാനാവില്ല.

....എനിക്കുണ്ടെന്ന വളരെ ഇഷ്ടമാണ്, പക്ഷേ, അദ്ദേഹത്തിനെന്നോടൊപ്പം കളിക്കാൻ നേരമില്ല. അമുഖിക്ക് പ്രാണനാണ്, എന്നാൽ പലപ്പോഴും എന്നോടൊപ്പമുണ്ടാകില്ല, എന്റെ മുടി ചീകിത്തരുമോ മുത്തളി യോടൊപ്പം ധാരാളം സമയം ചെലവിടാറുമെങ്കിലും എന്നിരുന്നാലും ബികർ എന്നും ബികർ തന്നെയാണ്; എന്നും മെവിടെയുമുണ്ടാവും...”കുട്ടിയുടെ മനോഭ്യാപാരം കാടുകയറുന്നു. ഇത്തരം സാകല്പികമായ സുഹൃത്തുക്കളെ സുപ്പിടിക്കാനുള്ള ഭേദകലപ്പന മനുഷ്യമനിൽ സജീവമാണ്. സ്വയം സംസാരിക്കുന്നതിന്റെ പിനിലുള്ള മനോഭ്യാപാരംതന്നെയാണിവിടെയും നിശ്ചിക്കുന്നത്. കുട്ടിക്കലാലത്ത് താൻ ഇത്തരത്തിൽ ബാലിശമായ പല അവകാശവാദങ്ങളും നടത്തുമായിരുന്നുവെന്ന് അമുഖ പരിഞ്ഞുകേട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് ഡോക്കിൻസ് സമ്മതിക്കുന്നു.

താൻ റിച്ചാർഡ് രാജാവാണെന്നും ചുന്നനിലെ മനുഷ്യനാണെന്നും ബാബിലോണിയൻ പോരാളിയാണെന്നുമെല്ലാ ക്കയായിരുന്നുവെത്ര ചില സന്ദർഭങ്ങളിൽ ബാലനായ ഡോക്കിൻസ് അവകാശപ്പെട്ടിരുന്നത്. ഇതൊക്കെ പറയുന്നോഴും താൻ ധമാർത്ഥത്തിൽ അങ്ങനെ അർത്ഥമാക്കിയിരുന്നില്ലെന്നാണ് ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നത്. മാത്രമല്ല ബികറപ്പോലോരു സാകല്പികമിത്രം ഡോക്കിൻസിന്റെ ജീവിതത്തിലുണ്ടായിട്ടില്ല. പല കുട്ടികളും ധമാർത്ഥത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നത് അവരുടെ സാകല്പികമിത്രങ്ങൾ യാമാർത്ഥ്യം തന്നെയാണെന്നാണ്. അവരാറും മാനസികമായി എത്തെങ്കിലും കുഴപ്പുള്ള കുട്ടികളില്ല; തികച്ചും നോർമൽ. കുട്ടികൾക്കിടയിലെ ബികർപ്പതിഭാസം (Binker Phenomenon) മുതിർന്നവർക്കിടയിലെ മതവിശ്വാസപ്രവണതയെ തുപ്പതികരാമായി വിശദീകരിക്കുന്ന ഒരു ഘടകമാണ്. മനസ്ശാസ്ത്രപ്രതികരിക്കുന്ന ഇക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് പഠിക്കേണ്ടതാണെന്ന നിർദ്ദേശവും ഡോക്കിൻസ് മുന്നോട്ടുവെക്കുന്നു. സുഹൃത്ത്, വഴികാടി, ആശ്രയിക്കാനാരു മിത്രം...അത്തരത്തിൽ അവശ്യം നികത്തേണ്ട ഒരു വിടവ് ദൈവം നികത്തുന്നു. ദൈവമില്ലെങ്കിൽ ആ വിടവ് നിലനിൽക്കും.

ബികറിന് സമാനമായി മറ്റാരു കമയും ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നു. പർപ്പിൾനിറമുള്ള ഒരു കൊച്ചുമനുഷ്യൻ ബാല്യത്തിൽ ഒരു പെൺകുട്ടിയെ സന്ദർശിക്കാറുണ്ടായിരുന്നുവെത്ര. വായുവിലും കണ്ണണ്ണിപ്പിക്കുന്ന പ്രഭാപൂരവുമായി ഉഭർന്നിരിങ്ങിവരുന്നവനാണ് ആ കൊച്ചുമനുഷ്യൻ. വളരെ നന്നാത്ത ശബ്ദമാണെന്നുള്ളത്. അവൾ ഒറ്റയ്ക്കുള്ളപ്പോഴാണ് കൊച്ചുമനുഷ്യൻ സാധാരണ അവളെ കാണാനെന്നതുക. കുട്ടി വളരുന്നേരാരും കൊച്ചുമനുഷ്യൻ സന്ദർശനത്തിന്റെ എണ്ണം ക്രമമായി കുറഞ്ഞതുവന്നു. ഒരിക്കൽ എല്ലാ അലങ്കാരവിഭൂഷകളും പരിവാരങ്ങളുമായി കൊച്ചുമനുഷ്യൻ പ്രത്യേകശപ്പെട്ടു. കുട്ടി കിന്റെഗാർഡൻ സ്കൂളിൽ പോകുന്നതിന് തൊട്ടു മുമ്പായിരുന്നു അത്. ഇനിമേരൽ കുട്ടിയെ സന്ദർശിക്കാൻ വരാനാവില്ലെന്നാണ് അന്നത്തെ സന്ദർശനത്തിനൊടു വിൽ കൊച്ചുമനുഷ്യൻ പറഞ്ഞത്. പെൺകുട്ടി വളരെ ദുഃഖിതയായി. കുട്ടി വളരുകയാണെന്നും അവൾക്കിനി തന്റെ ആവശ്യമുണ്ടാകില്ലെന്നും കൊച്ചുമനുഷ്യൻ അവളെ സമാശസിപ്പിച്ചുവെത്ര. തനിക്ക് പോയേ തീരു, മറ്റൊക്കുള്ളടെ കാര്യം അനേകം ചുമതലയുണ്ട്....അതാണ്യാർ അവസാനം പറഞ്ഞത്.

അവർക്ക് ശരിക്കും ആവശ്യം തോന്തിയാൽ വിളിച്ചാൽ താൻ തീർച്ചയായും തിരികെവരുമെന്നും കൊച്ചുമനുഷ്യൻ അവർക്കുറപ്പ് നല്കി. അത് വെറും ഉറപ്പായിരുന്നില്ല. അവൻ തിരിച്ചുവരിക്കതനെചെയ്തു. വർഷങ്ങൾക്കുശേഷം അവളുടെ സ്വപ്നത്തിലാണെന്ന് വന്നത്. ജീവിതത്തിൽ എന്തുചെയ്യണമെന്ന് ആശയക്കുഴപ്പതി

ലാം ഒരു സന്തിശ്വാസ്യാലട്ടത്തിലായിരുന്നു കൊച്ചുമനുഷ്യൻ്റെ തിരിച്ചുവരവ്. അവളുടെ കിടപ്പുമുറിയും വാതിൽ മലർക്കെ തുറന്നു. ഒരു വണ്ണി നിറയെ പുസ്തകങ്ങൾ അവളുടെ മുൻഡിലേക്ക് തള്ളിയിടപ്പെട്ടു. കുട്ടിയുണിവേഴ്സിറ്റിയിലേക്ക് പഠിക്കാൻ പോകണമെന്ന് കൊച്ചുമനുഷ്യൻ നിർദ്ദേശിച്ചുവെന്നതാണ് ആ പ്രവൃത്തിയുടെ അർത്ഥമെന്ന് അവൾ കണ്ണെത്തി. അവൾ ഉപദേശം സ്വീകരിക്കുകയും അത് പിന്നീട് ഭാവിയിൽ പ്രയോജനപ്പെടുകയും ചെയ്തുവെത്ര. ഈ കമ വായിച്ച് താൻ സത്യത്തിൽ കരഞ്ഞുപോയെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നു. ചിത്രഭ്രംഗം എല്ലാവർലും ഏറിയും കുറഞ്ഞതുമുണ്ട്. മേൽ സുചിപ്പിച്ച കുട്ടികളുടെ വിശ്വാസം മനോകല്പനയായി അംഗീകരിക്കാൻ മതവിശ്വാസികൾ തയ്യാറാവും. ദൈവം ഒരു ചിത്രഭ്രംമാണെന്ന് അവരംഗീകരിക്കില്ല. ദൈവമെന്ന പ്രതിഭാസം മനുഷ്യജീവിതത്തിൽ വഹിക്കുന്ന പങ്കെന്നെന്ന് മനഃശാസ്ത്രപരമായി അവലോകനം ചെയ്യുണ്ട് വിഷയമാണെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നു.

സങ്കല്പത്തിൽമാത്രം നിലനിൽക്കുന്ന ഒരു പ്രതിഭാസമാണ് യാമാർത്ത്യമായി കുട്ടികൾക്ക് തോന്നുന്നത്. അവരുടെ പ്രശ്നത്തിന് പരിഹാരം നിർദ്ദേശിക്കുകയും സമാശ്വസിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. സാങ്കല്പികമിത്രങ്ങളേക്കാൾ കുടുതൽ ക്ഷമയും പരിഗണനയും പീഡിതരോട് കാണിക്കാൻ സാങ്കല്പികദൈവങ്ങൾക്ക് സാധിക്കും. അവർക്ക് കുടുതൽ സമയവും സൗകര്യവുമുണ്ട്. മനഃശാസ്ത്രജ്ഞരുടെയും കൗൺസലിംഗ് വിദ്യഭ്യഞ്ചാരുടെയുമാക്കേ ഫീസുമായി തട്ടിച്ചുനോക്കുന്നോൾ ദൈവം ‘സൗജന്യമാണ്’. ദൈവം യാമാർത്ത്യത്തിൽ കൗൺസലിംഗ് വിദ്യഭ്യനാണോ? ബാലമന മീൽ വിരിയുന്ന സങ്കല്പത്തിന്റെ രൂപാന്തരീകരണമാണോ പിൽക്കാലത്ത് മതവിശ്വാസമായി മാറുന്നത്? കുട്ടികൾക്ക് ശ്രദ്ധവ-കൗമാര കാലഘട്ടങ്ങളിൽ പലതരത്തിലുള്ള സങ്കല്പസാമ്രാജ്യങ്ങളുണ്ട്, ഭ്രംജങ്ങളും അഭിനിവേശങ്ങളുമുണ്ട്. പുറംലോകവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുനോണ്ടു കുന്ന സ്വഭാവിക മനോവ്യാപാരമാണത്. ഇത്തരം ഭ്രംജങ്ങളിൽ പലതും മുതിർന്നാലും കുട്ടിയെ വിട്ടൊഴിയുന്നില്ല. പലരും തങ്ങളുടെ വൈകാരികമായ ബാലചേഷ്ടകളും സാങ്കല്പികസാമ്രാജ്യങ്ങളും മരണം വരെ കുടുമ്പുണ്ട്. ദൈവത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നത് മനുഷ്യമന കേന്ദ്ര സംബന്ധിച്ചിടതേരുളം വളരെ എളുപ്പമാണെന്നിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നു. കുള്ളത്തിലേക്ക് ചാടുന്ന തവളയെപ്പോലെ മനുഷ്യമന വിശ്വാസങ്ങളേക്ക് കൂപ്പുകുത്തുന്നു. അത് സ്വികരാകാം, മായാവിയാകാം, മതദൈവങ്ങളാകാം.

ചിലരിലാക്കട്ട പ്രായംചെന്നാലും ബാലചേഷ്ടകൾ ഭേദഗതിയില്ലാതെ നിലനിൽക്കും. ചിന്താഗതിയിലും വേണ്ടതെ പക്കതയുണ്ടാവില്ല. ഈ വൈകല്യത്തിന് മനഃശാസ്ത്രചികിത്സയിൽ പീഡ്യാമോർഫോസിസ് (Paedomorphosis) എന്നാണു പറയുക. "Child is the father of the man" എന്നുപറഞ്ഞതിലും വില്യും വേർഡ്സ്വർത്ത ഉദ്ദേശിച്ചത് പീഡ്യാമോർഫോസിസാണെന്ന് തട്ടിവിടുന്ന വിരുതന്മാരുണ്ട്! എല്ലാവർലും ഏറിയും കുറഞ്ഞും ‘ഒരു കുട്ടി’ അന്തർലീനമായിരിക്കുന്നു. പീഡ്യാമോർഫോസിസിൽ വിഡേയരായവർ നമുക്കുചുറ്റും നിരവധിയാണ്. “പിള്ളേരെപ്പോലെ പെരുമാറുകയാണോ?” എന്നൊക്കെ നാം കളിയാക്കി ചോദിക്കും. ബാല്യചേഷ്ടകളും ചപലമായ പെരുമാറ്റവും ഇത്തരക്കാരുടെ അടയാളമാണ്. കൊഞ്ചി സംസാരിക്കുക, ചെറിയ സംഭവങ്ങളോട് അഭിതവൈപ്പാളത്തോടും ഭീതിയോടും കുട്ടി പ്രതികരിക്കുക, പനിപോലുള്ള നിരാഗങ്ങൾ വരുന്നോൾ നിലിവിളിച്ച് കരയുക, പാറ്റ, എലി, വണ്ണ് തുടങ്ങിയ ജീവികളെ കാണുന്നോൾ അല്ലിവിളിക്കുക...തുടങ്ങി നിരവധി കലാപതിപ്പികൾ പലരും ബാല്യം മുതൽ മരണം വരെ നിലനിർത്തുന്നതായി കാണാം. പീഡ്യാമോർഫോസിസിൽ അടിമപ്പെട്ടവർ സ്വത്വേ അതിവൈകാരികത (Hyper emotionality), ചിന്താശുന്നത (Thoughtlessness), അതിഗൗരവഭാവം (Hyper seriousness) തുടങ്ങിയ വൈകല്യങ്ങൾ പ്രദർശിപ്പിക്കും.

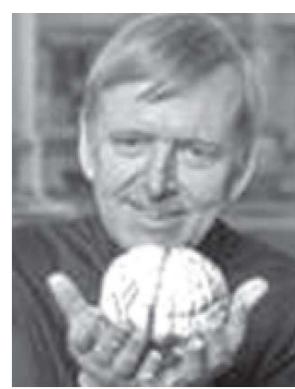
ബാല്യം പുർണ്ണമായും മുൻചുമാറ്റാൻ ആർക്കും സാധ്യമല്ല. എന്നാൽ ചിലരിൽ ഈ വ്യക്തിവികാസത്തിനും ചിന്താസാത്രന്ത്യത്തിനും തട ഓ നിൽക്കുന്ന ഘടകമായി മാറുന്നുവെന്നാണ് പീഡ്യാമോർഫോസിസ് എന്ന പ്രതിഭാസം സുചിപ്പിക്കുന്നത്. മായാവിയെയും ഡിക്കനെയും ആരാധിക്കുന്ന കുട്ടിമിന കുകളിലേക്ക് അള്ളാഹുവും ക്രിസ്തുവും വിഷണുവുമൊക്കെ അനാധാരായാണും കടനുചെല്ലും. വീരാരാധന (Hero worship) കുട്ടിക്കാലത്തുതന്നെ രൂപം കൊള്ളുന്നു; ഒരിക്കലും പുർണ്ണമായി വിട്ടൊഴിയുന്നുമില്ല. മാനസികഭാവങ്ങൾ മാത്രമല്ല ശാരീരികമായ പ്രത്യേകതകളും പലതിലും മുതിർന്നശേഷവും തുടരുന്നത് കാണാം. വിരൽ വലിച്ചുകുട്ടിക്കുക, ഉറക്കത്തിൽ മുത്രമൊഴിക്കുക...അങ്ങനെ പലതും ഈ വകുപ്പിൽപ്പെട്ടും. പെക്കിനീസ് നായകൾക്ക് (Pekinese dogs) വളർന്നാലും ‘ബാലമുഖം’ തന്നെയാണുള്ളത്. മുതിർന്ന നായയെ കണ്ണാൽ പട്ടിക്കുട്ടിയെ പ്പോലിരിക്കും. പരിഞ്ഞാമശാസ്ത്രത്തം വ്യക്തമായി നിർവ്വചിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു പ്രതിഭാസമാണിൽ. ജുവനൈൻ (Juvenile Chimpanzee) എന്നാരു മനുഷ്യകുരങ്ങുണ്ട്. ചിന്വാൻസി (Chimpanzee) വളർച്ച മുരിച്ച അവ

സമയാണവ പ്രതിനിധികരിക്കുന്നത്. ചെറിയ താടിയും ഉളിയ നെറ്റിയുമുള്ള ഈ ചിന്പാൻസികൾ മനുഷ്യനോക്കുടുതൽ സാദൃശ്യം പുലർത്തുന്നവയാണ്. ഈ സാമ്യമാകട്ടെ മുതിർന്ന ചിന്പാൻസികളും മനുഷ്യനുമായുള്ള സാമ്യത്തെക്കാൾ വളരെയധികമാണ്. Human ape എന്നുവേണ്ടെങ്കിൽ ജൂവനെൽ ചിന്പാൻസിയെ വിളിക്കാം.



ചീക്കിനിൻ നായ

കുട്ടി മുതിരുന്നോൾ ബിക്കറുകളെ ക്രമേണ ഉപേക്ഷിച്ച് മതദൈവങ്ങളെ കൂടെ കുട്ടുകയാണോ? ആശയിക്കാനും ആരാധിക്കാനും എന്തെങ്കിലുമൊന്നിനെ കുടുക്കുടാൻ ബാലമന ലഭ്യമാക്കുന്ന വെന്ദിൽനിന്നാണ് മതദൈവം സ്ഥാപിക്കപ്പെടുന്നത്. തിരിച്ചും ചിന്തിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ബിക്കറിൽനിന്ന് പ്രാകൃതദൈവങ്ങളുണ്ടായി എന്നതിനേക്കാൾ പ്രാകൃതദൈവങ്ങളിൽനിന്ന് ബിക്കർമാർ ഉണ്ടായി എന്നും വരാം. "The Origin of Consciousness in the breakdown of the Bicameral Mind" എന്ന നീണ്ട വിചിത്രമായ പേരോടുകൂടിയ ജൂലി ജൈൻസിന്റെ (Julian Jaynes) ശ്രമത്തെ ഡോക്യുമെന്റ് പരിചയപ്പെടുത്തുന്നു. പേരുപോലെതന്നെ വിചിത്രമായ ഒരു കുട്ടിയാണ്ട്. പുസ്തകം വായിച്ചുനോക്കിയാൽ അനുകിൽ വെറും ചവർ അല്ലെങ്കിൽ പ്രതിഭയുടെ അതിപ്രസരം അനുഭവപ്പെടുന്ന ഒരു രചന--അങ്ങനെയാണ് വായനക്കാർക്ക് അനുഭവപ്പെടുക. ഡോക്യുമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ആദ്യത്തെ സാധ്യതയാണ് കുട്ടുതൽ സമൂഹം. ജൂലിയൻ പരയുന്ന ചില കാര്യങ്ങൾ വളരെ ശ്രദ്ധയമാണെന്നതിൽ തർക്കമെല്ലാംകിട്ടുന്നതും തങ്ങളുടെ ചിന്ത താനും തന്റെളള്ളിലുള്ള 'ആരോ' ഒരാളുമായുള്ള ഒരു ആന്തരികസംഭാഷണമായി (Interior dialogue) കണക്കാക്കുന്നുവെന്ന് ജൂലിയൻ പ്രസ്താവിക്കുന്നു. നമ്മുടെ ഉള്ളിലുള്ള ഒരു വിധികർത്താവ് അല്ലെങ്കിൽ മനസാക്ഷി—അത്തരം ഒരു അപര വ്യക്തിത്വവും ജൈൻസിന്മായി നടത്തുന്ന ആശയവിനിമയമാണെത്ര ചിന്ത.



എന്നാൽ ഈ ഒരു ശബ്ദവും (Voices) നമ്മുടെതു തന്നെയാണെന്ന് ഈന്ന് നമുക്കരിയാം. ഇനിയതല്ലെങ്കിൽ അതാരു മാനസികരോഗമാകുന്നു. 'ഓർഡിനേഷൻ ഓഫ് ഗിൽബർട്ട് പിൻഫോൾഡ്' (Ordeal of Gilbert Pinfold) എന്ന ശ്രദ്ധയനോവലെഴുതിയ എവ്ലിൻ വോ (Evelyn Waugh) തനിക്കിത്തരം അനുഭവങ്ങളുള്ള തായി പരസ്യമായി ഏറ്റുപറഞ്ഞ എഴുത്തുകാരനാണ്. "ഈൻ നിങ്ങളെ കണ്ടിട്ട് നാഞ്ഞരെയായി. പക്ഷേ, അപ്പോഴും ഞാൻ മറ്റു പലരെയും കാണുന്നുണ്ടായിരുന്നു. എന്തെന്നാൽ അപ്പോഴാക്കേ

എനിക്ക് ഭ്രാന്തായിരുന്നു"ശേഷമാണ് അദ്ദേഹം 'ഓർഡിനേഷൻ ഓഫ് ഗിൽബർട്ട് പിൻഫോൾഡ്' എഴുതിയത്. ശ്രദ്ധകർത്താവിന്റെ മനോവിഹാരതകളുടെയും മാനസിക അപദ്രോഗത്തിന്റെയും നേർച്ചിത്രമാണ്ടതിൽ വരച്ചിട്ടിരിക്കുന്നത്. താൻ കേട്ട 'ശബ്ദ'ങ്ങളുടെ കുട്ടിയിലുടനീളം മുഖക്കമാപാത്രം വായനക്കാരോട് സംബന്ധിക്കുന്നത്.

കുന്നു. ഏതാണ് 10000 ബി.സി. വരെ മനുഷ്യൻ ഈ അപരശബ്ദം (The Other voice) തന്റെതാണെന്ന് തിരിച്ചിത്തിരുന്നില്ലെന്ന് ജൈൻസ് പറയുന്നു.എവ്ലിൻ തുറന്നുപറഞ്ഞു.രോഗം ഭേദമായതിനു യഹോവയും തോറും അപ്പോള്ളായുംപോലുള്ള ദൈവങ്ങളാണ് ഉള്ളിലിരുന്ന് സംസാരിക്കുന്നതെന്നാണ് പുരാതനമനുഷ്യർക്കുതിയത്. ശബ്ദം ഉണ്ടാക്കുന്ന തലച്ചോറിന്റെ അർഥഗോളത്തിൽനിന്നല്ല മറിച്ച് മറ്റൊ അർഥഗോളത്തിൽനിന്നാണ് ‘ദൈവശബ്ദം’ വരുന്നതെന്ന് ജൈൻസ് എഴുതുന്നു. ഈതാണ് ജൈൻസ് പരാമർശിക്കുന്ന തലച്ചോറിന്റെ ദിമളശല വിഭജനം (Bicameral division of Brain). പുരിത്തുനിന്നുവരുന്നുവെന്ന് കരുതിയിരുന്ന ശബ്ദം ശരിക്കും ഉള്ളിൽനിന്നു തന്നെയാണെന്ന് മനുഷ്യൻ തിരിച്ചറിഞ്ഞത് ഒരു ചരിത്രസംഭവമായിരുന്നുവെന്ന് ജൈൻസ് നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ആ ചരിത്രനിമിഷം മുതൽ മനുഷ്യൻ അവൻ്റെ ‘ബോധ’ (Consciousness) തിരിച്ചറിയാൻ തുടങ്ങിയെന്നും അദ്ദേഹം സിഖാന്തിക്കുന്നു. പ്രാചീന ഇംജിപ്പറ്റിൽ ഇത്തരം തത്ത്വം ഒരു സകല്പമുണ്ടായിരുന്നതായി ചരിത്രം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. എല്ലാം നിയന്ത്രിച്ചിരുന്നത് സൃഷ്ടികർത്താവായ ‘പാ’ (Ptah) എന്ന ദൈവമായിരുന്നു. ബാക്കിയുള്ള അനുബന്ധ ദൈവങ്ങൾ പായുടെ നാവ് അല്ലെങ്കിൽ ശബ്ദമായി കണക്കാക്കപ്പെട്ടു. ഇംജിപ്പറ്റിലെ പുരാതനസകല്പങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച ആധുനികതർജ്ജമകളിൽ ‘ശബ്ദം’ എന്ന പദമില്ല. മറിച്ച് അനുബന്ധ ദൈവങ്ങളാക്കേ പായുടെ അനന്തരാജീവണങ്ങളുടെ മുർത്തികരണമാണുള്ളത്. ഹിന്ദു മിത്രതാളജിയിലെ അവതാരസകല്പത്തിന് സദ്യ ശമാണിത്.

ജൈൻസ് ഈ ആധുനികവ്യാവ്യാനങ്ങൾ തള്ളിക്കളയുന്നു. അദ്ദേഹം ‘ശബ്ദം’ എന്ന വാക്കിനെ വാചികമായ അർത്ഥത്തിൽത്തന്നെ പരിഗണിക്കുന്നു. ദൈവത്തെ മനോവിഭ്രമത്തിന്റെ ഫലമായുണ്ടാകുന്ന വിഹ്രാലതകളും അശരീരികളുമായി (Hallucinated voices) അദ്ദേഹം തിട്ടപ്പെടുത്തുന്നു. മരണപ്പെട്ട ആദ്യത്തെ രാജാവിൽനിന്നാണ് പ്രമാം പരിഷ്കൃതദൈവം ഉണ്ടായതെന്ന് അദ്ദേഹം പറയുന്നു. തന്റെ കാലഗ്രേഷ്വം രാജാവ് സ്വന്തം പ്രജകളെ നിയന്ത്രിക്കാനും സ്വാധീനം നിലനിറുത്താനും ഇത്തരം ശബ്ദങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുകയായിരുന്നു. ജൈൻസിന്റെ വാദങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചാലും തള്ളിയാലും മതത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു കിടിലൻ പുസ്തകമായി അത് മാറുന്നുണ്ടെന്ന കാര്യം നിഷ്പയിക്കാനാവില്ല. രാജാവ് മരിച്ചിട്ടും അദ്ദേഹത്തോടുള്ള ആദരവും കെതിയും പ്രകടിപ്പിക്കാനായി സ്മാരകങ്ങളുണ്ടാക്കാൻ തുടങ്ങിയതാണ് ആരാധനാലയങ്ങളുടെ തുടക്കമെന്നത് പൊതുവേ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട ചരിത്രവസ്തുതയാണെല്ലോ.

ജൈൻസിന്റെ സിഖാന്തം പരാമർശിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ ഡോക്കിന്റെ തന്റെ ബികർ-മതദൈവ താരതമ്യം തുടരുന്നു. മനുഷ്യൻ ബോധതലത്തിന്റെ നിർമ്മാണം ചരിത്രശയിൽ പെടുന്നുണ്ടായ ഒരു സംഭവമാണെന്ന വാദം ഡോക്കിന്റെ തള്ളിക്കളയുന്നു. മനുഷ്യമന ടെൻസ് ദിമളശലവിഭജനം ഒരു ചരിത്രസംഭവമല്ല. ശ്രേണവ തതിൽനിന്ന് യുവതത്തിലേക്ക് വളരുമ്പോൾ ക്രമേണ ബോധതലം വികസിക്കുകയും തങ്ങൾ കേൾക്കുന്ന അപരശബ്ദം പുരിത്തുനിന്നല്ല നേരേമരിച്ച് ഉള്ളിൽനിന്നു തന്നെയാണെന്ന് കുട്ടി തിരിച്ചറിയുകയും ചെയ്യുന്നു. പീഡ്യോമോർഫോസിന്റെ സകല്പപത്തിന് വിരുദ്ധമായി പ്രാരംഭ അശരീരികളും സാകല്പികമിത്രങ്ങളും മുതിരും നീറുന്നും ക്രമേണ കുറഞ്ഞത് അവസാനം ഏതാണ് അപ്രത്യക്ഷമാക്കുമെന്ന് ഡോക്കിന്റെ പറയുന്നു. ദൈവത്തിന്നും ബികർമാർക്കും സമാശസിപ്പിക്കാനുള്ള (Console) കഴിവുണ്ട്. ഈ പ്രത്യേകത അനുബന്ധമായ നിരവധി ആശയങ്ങൾ ദൈവത്തിന്നുമേൽ ചാർത്തിക്കൊടുക്കാൻ സഹായിക്കുന്നു. മതം മറ്റൊന്തിന്റെയോ പാർശ്വപദമാണെന്ന സ്വന്തം വാദത്തിന്റെ സാധുകരണമായാണ് ഡോക്കിന്റെ ബികർ സകല്പത്തെ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്.

52. മതം സമാശസിപ്പിക്കുമോ?

ഒറ്റവം സമാശസിപ്പിക്കുന്നുവെങ്കിൽ തീർച്ചയായും മനുഷ്യത്വപരമായ സേവനമാണെന്ന്. ദൈവത്തെ നിഷ്പയിക്കുന്നവർക്ക് ദൈവത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ ആ ധർമ്മം നിർവ്വഹിക്കുന്ന എന്തെങ്കിലും പകരം നിർദ്ദേശിക്കാനുണ്ടോ എന്ന ചോദ്യമുയരും. ദൈവം എന്നൊന്നിലേല്ലെന്നും സദാചാരനിഷ്ഠയും ധാർമ്മികബോധവും നിലനിറുത്താൻ ദൈവത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ലെന്നും പറയുന്നവർ നിരവധിയാണ്. എന്നാൽ ദൈവം സമാശസിപ്പിക്കുമെന്ന് അവരും സമ്മതിക്കും. പലർക്കും ദൈവം ഒരു വൈകാരിക ആവശ്യമാണ്. അല്ലെങ്കിൽ അവർ വീണ്ടുപോകും. ചില സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഒരു കൈത്താങ്ങ് ആരും കൊതിച്ചുപോകും. ദൈവം അത് നല്കുന്നു. മരണാസനരായ രോഗികൾ, നിരാഗ്രയർ, ദരിദ്രർ, വൈകല്പ്യമുള്ളവർ...ഇവർക്കൊക്കെ ദൈവമാണ്.

പ്ലാതെ തുണയായി ആരുണ്ട്?

സന്തം അനുഭവത്തിന്റെയോ ചിന്താഗ്രേഷിയുടെയോ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരുതരത്തിലും ദൈവമെന്ന ആശയത്തെ ന്യായീകരിക്കാൻ കഴിയാത്തവരും സമാശാസ്സിലും (Consolation Theory) ചുണ്ടിക്കാടി മതത്തിന് നേരെ കണ്ണടക്കുന്നതുകാണാം. എത്ര മോശമായാലും അഗതിക്കും രോഗിക്കും അശരണർക്കും ഒരുതാങ്ങായി ദൈവമല്ലാതെ മറ്റാരുണ്ട്? ഇതാണ് ചോദ്യം. അറിഞ്ഞൊരു അറിയാതെയോ മികവെരും അതേറുപിടിക്കുന്നു. സന്യന്നരായ ആർദ്ദദൈവങ്ങളെ ന്യായീകരിക്കാനും ഈ ന്യായം ഉപയോഗിച്ച് കാണാറുണ്ട്. എത്ര കപടവും വ്യാജവുമാണെന്ന് വാദിച്ചാലും അവരുടെയൊക്കെ കൈയിൽ പണമില്ലോ? അവർ ജീവകാരുണ്യപ്രവർത്തനങ്ങൾ ചെയ്യുന്നില്ലോ? കൈയിലിരിക്കുന്ന പണമെറിഞ്ഞ് സാമൂഹ്യക്ഷേമപ്രവർത്തനങ്ങൾ സംഘടിപ്പിക്കുന്നില്ലോ? ആർക്ക് ചെയ്യാൻ കഴിയുമിൽ? മതനിഷ്പയികളായി നടക്കുന്ന നക്കാപ്പിച്ച കൈയിലില്ലാത്തവർക്ക് സാധിക്കുമോ ഈതൊക്കെ?

സമാശസ്സിപ്പിക്കൽവ്യവസായത്തെയും (Consolation Industry), ജീവകാരുണ്യപ്രസ്ഥാനത്തെയും ആർക്കും തൊട്ടുകളിക്കാനാവില്ലെന്ന് ആർദ്ദദൈവങ്ങൾ വീനിളക്കുന്നതിന്റെ കാരണവും മറ്റാന്നല്ല. ചെയ്യുന്നവർ ആരോ ആയിക്കൊള്ളുടെ സഹായം വേണ്ടെന്നു പറയാൻ ആർക്കുമാകില്ല. ഇത്തരം ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഉത്തരം പറയുന്ന തിനുമുമ്പ് ആദ്യം ഒരു കാര്യം പ്രാഥമികമായി പറയേണ്ടതുണ്ടെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പ്രസ്താവിക്കുന്നു. മതം ധ്യാർത്ഥത്തിൽ മനുഷ്യരെ സമാശസ്സിപ്പിക്കുന്നുണ്ടോ? അതോ അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു വ്യാജപ്രതീതി താൽ കലികമായി ഉണ്ടാക്കുകയാണോ? മദ്യവും മയക്കുമരുന്നും ഉൾപ്പെടെ നിരവധി വസ്തുക്കൾ ദുഃഖവും മാനസികസമർദ്ദവും ഒഴിവാക്കി നാശം ആശസ്ത്രിപ്പിക്കുന്നുണ്ടല്ലോ. മതത്തിന് സമാശസ്സിപ്പിക്കാനുള്ള ശേഷിയുണ്ടെന്ന് വന്നാലും അത് ശരിയാണെന്ന് തെളിയുന്നില്ല (Religion's power to console doesn't make it true). മതവിശ്വാസം മനുഷ്യൻ്റെ മാനസിക ഉന്നേഷ്ടത്തിനും സമതുലനാവസ്ഥയ്ക്കും അത്യന്താപേക്ഷിതമാണെന്ന് ശാസ്ത്രീയമായി സമർത്ഥിക്കപ്പെട്ടാലും ലോകത്തുള്ള നിരീശരവാദികളോക്കെ ആശങ്ക ഉൾപ്പെടെയുള്ള മാനസികപ്രശ്നങ്ങൾക്കടിപ്പെട്ട് ജീവിതത്തിനും ആളുഹപ്പത്യയ്ക്കുമിടയിൽ കിടന്നുഴുകയാണെന്ന് തെളിയിക്കപ്പെട്ടാലും മതം ശരിയാണെന്ന് വരുന്നില്ല. ദൈവമില്ലക്കില്ലും ഉണ്ടാക്കണമെന്ന് സ്വയം ബോധ്യപ്പെട്ടതാനുള്ള ആഗ്രഹപരിത്യായി മാത്രമേ അതിനെ കാണാനാവു. ദൈവത്തിലുള്ള വിശ്വാസവും (Belief in God) വിശ്വാസത്തിലുള്ള വിശ്വാസവും (Belief in Belief) തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം ഇവിടെ വീണ്ടും പ്രസക്തമാകുന്നു. ദൈവമേ ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. അവിശ്വാസത്തെ നേരിടാൻ അങ്ങെനെ സഹായിക്കുന്ന എന്ന പ്രാർത്ഥന ബൈബിളിലുണ്ട്.

വിശ്വസിച്ചാലും ഇല്ലെങ്കിലും വിശ്വസിക്കുന്നുവെന്ന് നിരന്തരം ഏറ്റുപറയാനുള്ള പരിശീലനം മികവെർക്കും ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. ഒരു കാര്യം നിരന്തരം ഏറ്റുപറഞ്ഞുകൊണ്ടിരുന്നാൽ സ്വയം ബോധ്യപ്പെടും. ആവർത്തിക്കുന്നത് സത്യമായാലും അസത്യമായാലും ഉണ്ടാകുന്ന ഫലമൊന്നുതന്നെ. സദാ സ്വയമെറ്റു പറയുന്നു, ചുറ്റുമുള്ള ഫലരും പറയുന്നു...അതോടു തെളിവും അനുഭവവുമില്ലക്കില്ലും വിശ്വാസം വേരുപിടിക്കാൻ വിഷമമില്ല. സ്വന്തം വിശ്വാസത്തപൂർണ്ണിയുള്ള ലഭ്യവിമർശനപോലും സഹിക്കാനാവില്ലെന്ന് ഭാവിക്കുന്ന ഫലരും ധ്യാർത്ഥത്തിൽ വിശ്വസിക്കള്ളില്ല. യുറോപ്പിലെ ക്രിസ്ത്യൻ പുരോഹിതന്മാരുടെ ഇടയിലുള്ള അവിശ്വാസികളുടെ എല്ലം തെളിപ്പിക്കുന്നതാണെന്ന് റിപ്പോർട്ടുകൾ. ഇതേ നിരക്കിൽ മുസ്ലീം പുരോഹിതർക്കിടയിൽ അവിശ്വാസികൾ ഉണ്ടാകില്ല. എത്തെന്നാൽ അവിശ്വാസികളെ ‘മാതൃകാപരമായി’ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ അവർക്കും യാം! വിശ്വാസത്തപൂർണ്ണിയുള്ള അസുവകരമായ ചോദ്യങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാനെന്ന് ഫലരും ‘അതിവെവകാരിക്കത്’ അഭിനയിക്കുന്നത്. ദേഹമാസകലം വിസർജ്ജ്യം വാരിതേച്ചാൽ ജനം തന്ന പിടികുടില്ലെന്നു കരുതുന്ന മോഷ്ടാവിന്റെ ബുദ്ധിയാണിൽ. മതവിശ്വാസം എപ്പോഴും ‘വൺ’പ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കും. കാരണം അതാരുമുറിവാകുന്നു. മനുഷ്യരാശിയുടെ ഹൃദയത്തിലേറ്റ ആഴത്തിലുള്ള ഒരു മുറിവ്!

ധ്യാന ദൈനന്ദിനിൽ ‘ദ്രോക്കിൽ’ ദ സ്പെൽ’ വായിച്ചുണ്ടെങ്കിൽ വിശ്വസിക്കുക’ എന്ന വാചകം താൻ നിരന്തരം ഉപയോഗിക്കാറുണ്ടെന്ന് ഡോക്കിൻസ് സമ്മതിക്കുന്നു. തനിക്കരിയാവുന്ന ഫലരും കപടവിശ്വാസത്തിന്റെ പിരിക്കിൽ തങ്ങളുടെ അവിശ്വാസം ഒളിച്ചുവെക്കുന്നതായാണ് കണ്ടിട്ടുള്ളതെന്ന് അദ്ദേഹം പറയുന്നു. അവരാരുംതന്നെ അതിഭൗതികവും അതീസ്തീറ്റിയവുമായ ഒന്നിലും വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. മതം പറയുന്ന ഒട്ടുമിക്ക കാര്യങ്ങളും പവരവിഡ്യാത്മാണെന്ന് അവർ രഹസ്യമായി സമ്മതിക്കും. എന്നിട്ടും അവർ വിശ്വസിക്കുന്ന തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നു; യുക്തിഹീനമായ കാര്യങ്ങളോട് മുദ്രുലസമീപനം നിലനിറുത്തുന്നു. മതം ശരിയാ

ണ്ണൻ വാദിക്കുന്നതും മതം ശരിയാണെന്ന് പറയുന്നതിൽ വിശ്വസിക്കണമെന്ന് വാദിക്കുന്നതും രണ്ടും രണ്ടാണ്. ബഹുലിക്കഭീരുതും കാരണം ഇതംഗീകരിക്കാൻപോലും പലരും മടിക്കുന്നു. അല്ലെങ്കിൽ അവർ മര്യാദയുള്ളതുമാവിഷ്കരിക്കുന്നു. സത്യവും തെളിവുമൊന്നും മനുഷ്യവികാരത്തിന് മുന്നിൽ എന്നുമല്ല. മനുഷ്യന് വൈകാരികമായി ആവശ്യമെന്നുതോന്നുന്ന കാര്യങ്ങൾ നിലനിൽക്കണം. അവിടെ സാധ്യതയും തെളിവുമൊന്നും പ്രശ്നമല്ല. മനുഷ്യന് ഉപയോഗമില്ലാത്ത സത്യം ആർക്കുവേണം? മനുഷ്യന് ഇഷ്ടമാകുന്ന അസ്ത്രയെള്ളാണ് നാം അംഗീകരിക്കേണ്ടത്—_—എങ്ങനെ പോകുന്നു ഇക്കുട്ടരുടെ വാദം.

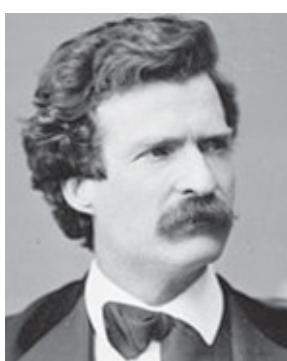
മനുഷ്യവികാരങ്ങളെ താൻ തള്ളിക്കളയുന്നില്ലെന്ന് ഡോക്കിൻസ് വ്യക്തമാക്കുന്നു. സത്യവും പ്രധാനപ്പെട്ടതുതനെ. പക്ഷേ, രണ്ടും രണ്ടാണെന്ന് മന ലിലാക്കേണ്ടതുണ്ട്. ലോകത്തെ സർവ നിരീശവാദികളും മാനസികസമർദ്ദവും ആശങ്കയുമായി ആളുപ്പഹരത്യയെ മുഖാമുഖം കണ്ണുകഴിയുകയാണെന്ന് കരുതിയാലും—_എന്നാക്കെ മുൻ പള്ളികയിൽ പറഞ്ഞത് കാര്യം എല്ലുപ്പത്തിൽ മന ലിലാക്കാനായി പറഞ്ഞുവെച്ച ഒരു സാങ്കല്പിക ഉപാധിയായി മാത്രം കണ്ണാൽ മതി.നിരീശവാദികളും ആശങ്കാകുലരും അസന്തുഷ്ടരുമാണെന്ന വാദം തീർത്തും അടിസ്ഥാനരഹിതമാണ്. നാസ്തികരിൽ ചിലർ വളരെ സന്തുഷ്ടരായി ആളുപ്പഹരിശ്വാസത്തോടെ ജീവിക്കുന്നു, മറ്റുചിലർക്ക് സാധാരണയുള്ള പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്, വേരെയൊരു വിഭാഗം തികഞ്ഞ ഗതിക്കെടിലുമാണ്. ഇതാക്കേത്തെന്നയാണ് മതവിശ്വാസികളുടെയും അവസ്ഥ. സന്തുഷ്ടർ, ദുഃഖിതർ, രോഗികൾ, ധനികർ, ഭരിതരൾ, വികലാംഗർ, അസ്ഥി, ബധിരൾ, പള്ളിതർ, ഉത്തമപ്രഭരൻമാർ, പരമവാഷ്ട്രിമാർ, ഒന്നായരം ക്രിമിനലുകൾ, അഴിമതിക്കാർ, ഭീകരർ തുടങ്ങി എല്ലാ വിഭാഗക്കാരും അവിടെയുണ്ട്. വിശ്വാസവും മാനസികാരോഗ്യവും തമ്മിലുള്ള ബന്ധം സംബന്ധിച്ച സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകൾ ശ്രേഖരിക്കാവുന്നതാണ്. അത്തരമൊരു കണക്ക് ഏതെങ്കിലുമൊരു വിഭാഗത്തിന് അനുകൂലമായി തീരുമെന്ന് കരുതാൻ നൃത്യമില്ല. അസന്തുഷ്ടരും ആവലാതികകാരും ബഹുഭൂരിപക്ഷവും മതവിശ്വാസികളായിരിക്കും എന്നുമാത്രം ഉറപ്പുക്കാം---മതവിശ്വാസികൾ അവിശ്വാസികളേക്കാൾ എല്ലാത്തിൽ കൂടുതലാണെന്നതിന്റെ കാരണം. സമാനമായ കാരണംകൊണ്ടുതനെ ഭരിതരിലും ധനികരിലും എല്ലാത്തിൽ കൂടുതൽ മതവിശ്വാസികളായിരിക്കും.

നാസ്തികർക്ക് വിഷദവും മാനസികപ്രയാസങ്ങളും വിശ്വാസികളേക്കാൾ കൂടുതലായി ഉണ്ടോ? ഇനിയമവാഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന് പ്രത്യേകിച്ചെന്തകിലും കാരണമുണ്ടോ? ‘ഇല്ല’ എന്നുതെന്നയാണ് രണ്ട് ചോദ്യങ്ങൾക്കുമുള്ള ഉത്തരം. ദൈവവിശ്വാസം കുറയുന്നോൾ ആളുപ്പഹരിശ്വാസം കൂടുമെന്നാരു വാദമുണ്ട്. ഒരു നാസ്തികനായി ജീവിക്കുന്നതുതെന്നയാണ് ജീവിതത്തിൽ ഏറ്റവുമധികം സന്തോഷവും ആളുപ്പഹരിശ്വാസവും നല്കുന്നതെന്ന് തെളിയിക്കാനാണ് താൻ ഈ പുസ്തകമെഴുതുന്നതെന്ന് ഡോക്കിൻസ് സുചിപ്പിക്കുന്നു. ഈ ചോദ്യങ്ങളുടെ വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് കടക്കുന്നതിന് മുമ്പ് മതത്തിന്റെ സമാശാസ അവകാശവാദങ്ങളിലേക്ക് തിരികെവരുന്നു. ഓക്സഫോർഡ് ഡിക്ഷൻറിപ്രകാരം ‘സമാശാസം’ (Consolation) എന്നവാക്കിന് ദുഃഖത്തിന്റെയും മാനസികസമർദ്ദത്തിന്റെയും ലാലുകരണം എന്നർത്ഥം.

രണ്ടു രിതിയിലുള്ള സമാശാസ്മാൻ പൊതുവേയുള്ളത്. (ഒന്ന്) നേരിട്ടുള്ള സമാശാസ്മം: ആർപ്പാർപ്പില്ലാത്ത ഒരു പർവ്വതപ്രദേശത്ത് തുണയ്ക്കാരുമില്ലാത്ത ഓരാൾക്ക് കഴുത്തിൽ ബ്രാഹ്മിക്കുപ്പിയും തുക്കിയിട്ട് വലിയ സൗഖ്യം ബർക്കാർഡ് നായ കുട്ടായെത്തുമ്പോൾ വലിയ ആശാസമാനുണ്ടാകുന്നത്. പൊട്ടിക്കരണത്തുകൊണ്ടിരുന്ന ഒരു കുട്ടിയെ ഗാഡമായി ആലിംഗനം ചെയ്ത് ചില ആശാസവാക്കുകൾ പറയുന്നത് കുട്ടിക്ക് വലിയ ആശാസം നല്കുന്നു. (രണ്ട്) പരോക്ഷമായ ആശാസം: ഇതുവരെ അറിയാതിരിക്കുന്ന ഒരു കാര്യം അറിഞ്ഞതുമുലം ഉണ്ടാകുന്ന സമാശാസ്മം. അലൈക്കിൽ ഇതുവരെ ശ്രമിച്ചുനോക്കാതിരുന്ന ഒരു രിതിയിലുടെ കാര്യം അഡി കൈകാശിയിൽ ചീരിപ്പുകയുന്ന വിധവ ഭർത്താവിൻ്റെ കുട്ടിയെ താൻ ഗർഡം ധരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് തിരിച്ചറിയുന്നു. അശ്വസിക്കുന്നു. ഭർത്താവ് ധീരമായി പോരാടിയാണ് മരിച്ചതെന്നറിഞ്ഞാലും അവൾ ആശാസം കൊള്ളും. തത്പരിക്കർ മരണത്തെ താത്പര്യിക്കായി വിശകലനം ചെയ്ത് കേൾക്കുമ്പോൾ മരണം ദൃം ഹമാണേന്ന ചിന്തയിൽ നല്കുന്ന മാറ്റമുണ്ടാകും.

മനുഷ്യജീവിതത്തിൽ ഏഴ് ഘട്ടങ്ങളുണ്ടെന്ന് ഷേക്സ്പീയർ എഴുതിയിട്ടുണ്ടോ. ഓരോ ഘട്ടവും തൊട്ടുമുണ്ടുള്ള ഘട്ടത്തിൻ്റെ മരണത്തിൽനിന്നുമാണ് ജനിക്കുന്നതെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ മരണം എന്ന ആത്യന്തികസത്യം തിരിച്ചറിയാൻ നമുക്കാവും. ജീവിതം തന്നെ സാവധാനത്തിലുള്ള മരണമായി പരിശീലനിക്കാം. ഓരോ ദിവസം കഴിയുമ്പോഴും നാം അനിവാര്യമായ മരണത്തിലേക്ക് കുതിക്കുകയാണ്. ഇന്നലെയുള്ള ദൂരം ഇന്നിലെന്ന ബോധ്യം മരണം അപ്രതീക്ഷിതമോ അസഹനീയമോ ആണെന്ന ധാരണ ഉപേക്ഷിക്കാൻ നമ്മുൾപ്പെടെയുള്ളൂ.

“താൻ മരണത്തെ ഭയക്കുന്നില്ല. എന്തെന്നാൽ താൻ ജനിക്കുന്നതിന് കോടിക്കണക്കിന് വർഷംമുന്നേ താൻ മരിച്ച അവസ്ഥയിലായിരുന്നു. അനേന്നാനും എനിക്ക് അസാകര്യത്തിൻ്റെ നേരിയ ലാൽച്ചരനപോലും തോനിയിട്ടില്ല” (“I do not fear death. I had been dead for billions and billions of years before I was born, and had suffered the slightest inconvenience from it”) എന്ന മാർക്ക് ടെട്ടനിൻ്റെ വിശ്വപ്രസിദ്ധ വാചകം ഓർക്കുക. ഇത് നേരാംവല്ലോ മന ലിംഗവും ഓരാൾക്ക് മരണത്തെ കുറേക്കുടി ലാലുവത്രതേരുതു സമീപിക്കാൻ കഴിഞ്ഞാൽ അതുതുപുഡേണ്ടതില്ല. അമേരിക്കൻ ഭരണഘടനയുടെ ശില്പി എന്നറിയപ്പെട്ടുന്ന തോമസ് ജൈഫോഴ്സൺ കരജുറപ്പോടെ മരണത്തെ നേരിട്ട് മനുഷ്യനാണ്. അദ്ദേഹത്തിന് മരണാനന്തരജീവിതത്തെക്കുറിച്ച് യാതൊരു വിശാസവുമില്ലായിരുന്നു. മരണം അടുക്കുന്നൊരും പ്രതീക്ഷയോ ഭയമോ വെച്ചുപുലർത്തിയിരുന്നില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം മിത്രങ്ങൾക്കുശുദ്ധിയ കത്തുകൾ സാക്ഷ്യപ്പെട്ടുത്തുന്നതായി ജീവചരിത്രകാരനായ ക്രിസ്തുഹർ ഹിച്ചൻസ് വെളിപ്പെട്ടുത്തുന്നു. മാർക്ക് ടെട്ടൻ അസഹനീയമായ ഭീതിയും ആശങ്കയും വേദനയുമാക്കുന്ന മരണത്തെ വരവേൽക്കുമ്പോഴും തനിക്ക് പ്രതീക്ഷയും മരണാനന്തരജീവിതത്തിൽ പ്രത്യാശയുമുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കാൻ വിധിക്കപ്പെട്ടവനാണ് ശരാശരി ക്രിസ്ത്യാനി. തിക്കണ്ണ നിരീശ രവാദിയായിരുന്ന ബർട്ടാർഡ് റ തു മരണത്തെപ്പറ്റി എഴുതി: “താൻ മരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ജീർണ്ണിക്കും, എൻ്റെ വ്യക്തിത്വത്തിന്റെയ യാതൊന്നും അതിജീവിക്കില്ല. താൻ ചെറുപ്പമല്ല. എന്നാലും ഇപ്പോഴും താൻ ജീവിതത്തെ സ്നേഹിക്കുന്നു. എന്നാൽ നാശത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ചിന്കൾമുലം വിറയ്ക്കുന്നതിനോട് താൻ പൂശ്ച തേതാടെ വിയോജിക്കുന്നു. ഒരിക്കൽ അവസാനിക്കുമെന്നതിനാൽ ആനന്ദം ആനന്ദമല്ലാതെയാകുന്നില്ല. എന്നെന്നും നിലനിൽക്കുന്നില്ലെന്ന് കരുതി സ്നേഹത്തിന് അതിൻ്റെ മുല്യം നഷ്ടപ്പെട്ടുന്നുമില്ല. തുക്കുമരത്തിനു മുന്നില്ലും അസാമാന്യയീരത കാണിച്ചിട്ടുള്ള നിരവധി വീരന്മാർ മനുഷ്യചരിത്രത്തിലുണ്ട്. ആ സംഭവങ്ങളുംകൈ ലോകത്ത് മനുഷ്യൻ്റെ സ്ഥാനം എന്താണെന്ന് നമ്മുൾപ്പെടെ പഠിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്....”



നായ ഡോക്കിൻസിനെ വളരെയധികം പ്രചോദിപ്പിച്ചിരുന്നു. പിന്നീട് എങ്ങനെന്തെല്ലാം മറന്നുപോയി. 2003-ൽ ഡോക്കിൻസ് എഴുതിയ ‘എ ഡേവിൾസ് ഷാപ്പേറ്റിനി’ൽ റിലീസ് അനുരാധനാപുർവ്വം ആദ്ദരാജ്ഞജലി അർപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. നക്ഷത്രപമഞ്ചാളിലൂടെ വീശിയ കാറ്റായിരുന്നു റിലീസ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജന്മാനം കൊടുമുടികളുടെ ഒന്നന്ത്യത്തെ അസ്വസ്ഥിച്ചു. അജന്തയുടെ കരിവടത്തെ കീറിമുറിച്ച് ഉദാത്തമായ ഉല്ലാസവും ആനന്ദവും കൊണ്ടുവരാൻ റിലീസ് ജീവിതദർശനത്തിന് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്—_—ഡോക്കിൻസ് എഴുതുന്നു.

ശാസ്ത്രവുമായി തട്ടിച്ചുനോക്കുന്നോൾ മതം എങ്ങനെന്തുണ്ട് ഈ രണ്ടുരീതിയിലുള്ള (പ്രത്യുക്ഷവും പരോക്ഷവും) സമാശാസം നല്കുന്നത്? ആദ്യത്തെ സമാശസിപ്പിക്കൽ ദൈവം എന്ന ശക്തി (സാക്ലപികവും അയമാർത്ഥവുമായിക്കൊള്ളണ്ട്) സൃഷ്ടിക്കെന്നപ്പോലെ തോളിൽ കൈയിട്ടുകൊണ്ട് സമാശസിപ്പിക്കുന്നുവെന്ന തോന്നലാണ്. സൈന്യം പബ്ലിക്കാർഡ് നായയെപ്പോലെയോ അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ കഴുത്തിൽ തുക്കിയിട്ടിരിക്കുന്ന ഭൗമിക്കുപ്പിപ്പോലെയോ അത് വിശ്വാസിക്ക് ആശാസം കൊണ്ടുവരും. പക്ഷേ, ശാസ്ത്രീയരൂപയാദർശകൾ ഇതെ സമാശാസം ഇതിലും മെച്ചപ്പെട്ട രീതിയിൽ നല്കാൻ കഴിയും. രണ്ടാമത്തെ സമാശാസം തിന്റെ കാര്യം പരിഗണിച്ചാൽ മതം വളരെ ശക്തമായ പ്രഭാവം ചെലുത്തുന്നുവെന്നാണ് ആദ്യം തോന്നുക. ഇക്കവും സുനാമിയുംപോലുള്ള കൊടിയനാശങ്ദർക്കും അത്യാഹ്വിതങ്ദർക്കും ഇരയാകുന്നോൾ എല്ലാ ‘ദൈവത്തിന്റെ പദ്ധതിയാണ്’ എന്ന ചിന്തയിൽ കുറച്ചുകിലും ആശാസം കിട്ടുന്നതായി മതവിശ്വാസികൾ അവകാശപ്പെടാറുണ്ട്.

വ്യക്തിജീവിതത്തിൽ ദുഃഖവും ദുരന്തവും കനക്കുന്നോൾ സ്വയം ആശസിക്കാനും മറ്റൊള്ളവരെ ആശസിപ്പിക്കാനുമായി ഇത്തരം വാചകങ്ങൾ ആവർത്തിച്ചുരുവിടാൻ മതവിശ്വാസിവാദ്യസമനാണ്. ദൈവം ഒരിക്കൽപ്പന്നു പ്രത്യുക്ഷപ്പെടുമെന്നോ തിരിച്ചുവരുമെന്നോ അവർ വിശ്വസിക്കുന്നു. അന്ന് പ്രശ്നങ്ങളെല്ലാം തീരുമെന്ന് വിഭാവനം ചെയ്യുന്നത് അവർക്ക് മാനസികമായ കരുത്തും ആളുപ്പവിശ്വാസവും നല്കും. ‘എല്ലാം ദൈവത്തിന്റെ തീരുമാനം’, ‘അവൻ ഇഷ്ടം’, ‘അവൻ ലീല’, ‘ദൈവേച്ചു്’, ‘ദൈവവിഡി’ തുടങ്ങിയ സംഭാവനകളിലുള്ളതും ആശാസം പകരുമെന്നാണ് സകല്പം. വിരേചനതട അംഗൾ തൊട്ട് കൊടിയ ദുരന്തങ്ങളിൽവരെ ഈ ഒരു നിലപാടാണ് മതവിശ്വാസികൾ പൊതുവേ സ്വീകരിക്കുക. സ്വന്തം നി ചരയയും നി ഹായയയും മറികടക്കാൻ ഇത്തരം വാചകങ്ങൾക്ക് കഴിയുമെന്നാണ് വിശ്വാസികൾ വാദിക്കുന്നത്.

മരണം ആസന്നമാകുന്ന ഘട്ടത്തിൽ താൻ മരണത്തിനുശേഷം അനശ്വരനായിരിക്കുമെന്നും ദൈവത്തിനോടൊപ്പം സർഗ്ഗത്ത് വസിക്കുമെന്നുമൊക്കെ സകല്പിക്കുന്നത് വിശ്വാസിയുടെ വ്യമ കുറയക്കും. മരിച്ച് നരകത്തിലേക്ക് പോകുകയാണെന്ന തോന്തൽ ഭീതിയുള്ളവാക്കുകയും ചെയ്യും. വ്യാജവിശ്വാസങ്ങൾ ഇച്ചാദിഗം സംഭവിക്കുന്ന നിമിഷം വരെ ശരിയായ വിശ്വാസങ്ങളുടെ ഗുണം ചെയ്യും. കപടവിശ്വാസവും ശരിയായ വിശ്വാസവും തമ്മിൽ അവസാനഘട്ടത്തിൽ മാത്രമേ തിരിച്ചറിയാനാവുകയുള്ളൂ. മതവിശ്വാസത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ മാത്രമല്ല മതാതിതമായ കാര്യങ്ങളിലും ഇത് സാധ്യവാണ്. തകരുന്നതുവരെ ഓരിജിനലും ഡ്യൂപ്പിക്കേറ്റും ഒരുപോലെ പ്രവർത്തിക്കുന്നു.

വിശ്വസിക്കുക എന്നാൽ ചിന്തിക്കാൻ വിസമ്മതിക്കുക എന്നാണെന്തുമെന്ന് ഡോക്കിൻസ് ആവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. വിശ്വാസം വ്യാജമായാലും ശരിയായാലും പ്രവർത്തനപദ്ധതം ഒന്നുതെന്നെന്ന് അദ്ദേഹം പറയും. മതവിശ്വാസികൾ ഒരിക്കലും ചിന്തിക്കാൻ മെനക്കൊടാതെ ഒരു തണ്ടുത്ത യാമാർത്ഥമാണിൽ. വ്യാജവെദവിവും വ്യാജവിശ്വാസവുമായി ജീവിച്ച് മരിക്കാൻ ആർക്കും സാധിക്കും. ദൈവം യമാർത്ഥമായതുകൊണ്ടോ വ്യാജമായതുകൊണ്ടോ പ്രശ്നമില്ല. വ്യാജകരിക്കിയും അംഗീകൃതകരിക്കിയും പോലെയാണെ. രണ്ടും അവസാനനിമിഷം വരെ സമാനമായ ധർമ്മം നിർവ്വഹിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഫലം തരേണ്ട സമയത്ത് വ്യാജനോട്ട് നമ്മുണ്ടും നിർദ്ദയമായി കബളിപ്പിക്കും. കൈയിലിരിക്കുന്നത് കള്ളനോട്ടാണെന്ന് നാമരിയുനില്ല, അല്ലെങ്കിൽ അറിയാൻ ശ്രമിക്കുനില്ല. കള്ളനോട്ടിന് തുല്യമായ തുക നമ്മുടെ പകലുണ്ടെന്ന് ആളുപ്പവിശ്വാസമാണ് അവസാന നിമിഷംവരെ നമ്മുണ്ടും നയിക്കുന്നത്. മതവിശ്വാസവും ഈ രീതിയിൽതെന്നെന്നാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്.

ഡോക്കിൻസ് തുടരുന്നു: മരണം ഉറപ്പായിക്കഴിത്തെ ഒരു അർബ്ബറോഗിയോട് ‘നിങ്ങൾ തീർച്ചയായും രക്ഷപ്പെടും’ എന്ന ഡോക്കർ കളിവു പറഞ്ഞാൽ അതയാൾക്ക് ആശാസം പകരും. രക്ഷപ്പെടുമെന്നുറപ്പുള്ള മറ്റാരുരോഗിയോട് ഡോക്കർ ഇതെ ആശാസവാക്കുകൾ പറഞ്ഞാലുണ്ടാകുന്ന പ്രഭാവമാണ് മരണം ഉറപ്പായ രോഗിയിലും ഉണ്ടാകുക. മരണാന്തരജീവിതത്തിലും സർഗ്ഗത്തിലും ആളുപ്പവിതമമായി വിശ്വസിക്കുന്നതുമുലം

ഉണ്ടാകാനിടയുള്ള മോഹദംഗം ഡോക്ടറുടെ നൃണപോലെ ഒരിക്കലും വെളിപ്പെടുകയില്ല. ഡോക്ടറുടെ നൃണ രോഗം മുർച്ചിക്കുകയും മരണാലക്ഷ്യങ്ങൾ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നോൾ രോഗിക്ക് ബോധ്യ പ്പെടും. എന്നാൽ മരണാനന്തരജീവിതവും സർഗ്ഗവുമൊക്കെ യാമാർത്ഥ്യമാണോ എന്നറിയാൻ മരണംവരെ യാതൊരു ഉപായവുമില്ല. മരണം കഴിത്ത് തീരേയുമില്ല! മതസകല്പങ്ങൾ തെളിയിക്കാനാവില്ലെന്ന (Unprovable) വസ്തുതയാണ് മതത്തിന്റെ തുണയാകുന്നത്. മരണശേഷമുള്ള കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് പറയുന്നത് തെറ്റാണെന്നു തെളിയിക്കാൻ വിശസിക്കുന്നവർക്കോ വിശസിപ്പിക്കുന്നവർക്കോ സാധ്യമല്ല. അവിശസിക്കുന്ന വരുടെ കാര്യം പറയാനുമില്ല. ജീവിച്ചിരിക്കുന്നവരും മരിച്ചവരും ഇക്കാര്യത്തിൽ നി ഹായരാണ്. അറിയാനാ വാത്തതും ഇല്ലാത്തതുമായ കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി ഉന്നയിക്കുന്ന അവകാശവാദം എന്നെന്നും ഭദ്രമായിരിക്കും.

അമേരിക്കയിലെ 95% മതവിശാസികളും മരണശേഷം തങ്ങൾക്ക് മെച്ചപ്പെട്ട മറ്റാരു ജീവിതമുണ്ടെന്ന് അഭിപ്രാ യപ്പെടുവെന്ന് സുചിപ്പിക്കുന്ന ഒരു ഗ്രാലപ്പ് പോൾ ഇന്ത്യിടെ പുറത്തുവന്നിരുന്നു. ഫലം എന്തുമാക്കുടെ, മരണാനന്തരജീവിതത്തിൽ വിശസിക്കുന്നുവെന്ന് അവകാശപ്പെട്ടവർത്തീൽ എത്ര ശതമാനം അതിൽ ആളുഹാർത്ഥമായും വിശസിക്കുന്നുണ്ട്? യാമാർത്ഥ്യം പരിഗണിക്കുന്നോൾ അതഭൂതപ്പെടാതിരിക്കാനാവില്ലെന്ന ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നു. ഈ 95% പേരും ആളുഹാർത്ഥമായി അങ്ങനെ വിശസിക്കുന്നുവെങ്കിൽ അവരെല്ലാം ആസിശ്രോംത്തിലെ ആബട്ടിനപ്പോലെ (Abbot of Ampleforth) പെരുമാറേണ്ടതല്ലോ? ആരാണീ ആബട്ട്? മരണാനന്തരജീവിതത്തിൽ ആളുഹാർത്ഥമായി വിശസിക്കുകയും അതനുസരിച്ച് സത്യസന്ധമായി പെരുമാറു കയും ജീവിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ക്രിസ്ത്യാനിയാണ് ആസിശ്രോംത്തിലെ ഈ പുരോഹിതൻ. ഒരിക്കൽ കാർഡിനൽ ബേസിൽ ഹ്യൂം (Cardinal Basil Hume) താൻ മരിക്കാൻ പോകുകയാണെന്ന് ഈ ആബട്ടിനോട് പറഞ്ഞുവരെ. പുള്ളിയുടെ പ്രതികരണം തീർത്ഥം സത്യസന്ധമായിരുന്നു: “അഭിനന്ദനങ്ങൾ! ഉജ്ജലമായ ഒരു വാർത്ഥയാണത്. താങ്കൾക്കൊപ്പം വരാൻ കഴിത്തിരുന്നുവെങ്കിൽ എന്ന് താനാശിക്കുന്നു.” ("Congratulations! That is brilliant news. I wish I was coming with you").

ആസിശ്രോംത്തിലെ ആബട്ട് സത്യസന്ധമായ വിശാസിയാണ്. ആബട്ടിന്റെ വാചകങ്ങൾ മരണാനന്തരജീവിതത്തിൽ വിശസിക്കുന്ന മേൽ സുചിപ്പിച്ച് 95% പോലും കാര്യമായിട്ടുകുണ്ട്. അവർക്കും ഈ വാചകങ്ങൾ ഒരു തമാശ മാത്രമാണ്. പകേശ, എന്തുകൊണ്ട്? ആരുടെ വിശാസമാണ് പരിഹാസ്യം? ആരാണ് കാപ്ട്യൂ കാണിക്കുന്നത്? എന്തായാലും ആബട്ടല്ല, ആളുഹാർത്ഥമായും വിശസിക്കുന്ന കാര്യമാണ് അദ്ദേഹം സത്യസന്ധമായി പറഞ്ഞത്. അതും സമാനമായ വിശാസം പുലർത്ഥിപ്പുവെന്ന് കരുതപ്പെടുന്ന ഒരു മുതിർന്ന പുരോഹിതനോട്.

‘യുദ്ധം ചെയ്യാതെ പ്രണയിക്കു’ എന്ന പ്ലകാർഡം പിടിച്ചുകൊണ്ടുനിൽക്കുന്ന ഒരു കാർട്ടൂൺസൂന്റിയുടെ ബോർഡ് വഴിയരികിൽ ഉയർത്തിയിരിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റിയുള്ള ഒരു തമാശകമെ ഡോക്കിൻസ് പരാമർശിക്കുന്നു. ചിത്രത്തിലെ തുവതി പ്രണയപരവശയും പുർണ്ണ നശയുമാണ്. പരസ്യം കണ്ട ഒരു വഴിയാത്രക്കാരൻ അറിയാതെ പറഞ്ഞുവരെ: “ഈതിനെയാണ് ശരിക്കും ആളുഹാർത്ഥതയെന്ന് വിജിക്കേണ്ടത്!!” ആസിശ്രോംത്തിലെ ആബട്ടും അതെയുമേ ചെയ്തിട്ടുള്ളു. സർവേയിൽ പകെട്ടത് 95% പേരാക്കു നിർലജം സയം വബ്പിക്കുകയാണ്. കമയിലെ ആബട്ടിന്റെ പേര് ഡോക്കിൻസ് വ്യക്തമാക്കുന്നില്ല. എന്തായാലും 2005-ൽ ചാർജ്ജടുത്ത ആസിശ്രോംത്തിലെ പുതിയ ആബട്ടാകാനിടയില്ല.



കാർഡിനൽ ബേസിൽ ഹ്യൂം

എന്തുകൊണ്ക് ലോകത്തുള്ള ക്രിസ്ത്യാനികളും മുസ്ലീംങ്ങളും ജൂതരിൽമാരും ഹിന്ദുക്കളുമൊക്കെ ആബട്ടിനെ

പ്രോലെ സംസാരിക്കുന്നില്ല? മാതാപിതാക്കളും ആളുഹമിത്രങ്ങളും മരിക്കാൻനേരത്ത് എന്തുകൊണ്ടവർ ആനന്ദിക്കുന്നില്ല? ഒരു കറ്റിൽനാൾ വിശ്വാസി നാളുകൾ എന്നപേട്ടു കഴിത്തെന്ന് ഡോക്ടർ ഉറപ്പ് പറയുന്നോൾ തന്റെ സൗഭാഗ്യത്തെക്കുറിച്ചുറ്റത് ആളുബിക്കേണ്ടതല്ലോ? സ്വിറ്റ്‌സർലിഡിലേക്ക് സൗജന്യവിനോദയാത്രയ്ക്ക് പോകാൻ അവസരം ലഭിച്ച ആളുബാധത്തോടെ അയാൾക്ക് സന്തം മരണത്തെ സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ഭൂമിയിലെ ജീവിതത്തെക്കാശ് എത്രയോ മഹത്തരവും ഉഭാത്തവുമാണ് പ്രഭുവിനോടൊത്തുള്ള നിത്യജീവിതം! ഈ ഒരു നിമിഷത്തിനുവേണ്ടിയാണല്ലോ അയാൾ ജീവിതം മുഴുവൻ ആരാധന നടത്തിയത്. ജീവിതം മുഴുവൻ ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങൾ പാലിച്ച് പരലോക ജീവിതത്തിനായി കാത്തിരുന്നിട്ട് അവസാനം അവിടെ പോകാൻ അവസരം ലഭിക്കുന്നോൾ വാർദ്ധക്യംപോലും മറന്ന് അലമുറയിടുന്നത് തിക്കണ്ണ കാപട്ടമല്ലോ? മരിക്കാൻ പോകുന്നവരോട് തങ്ങളുടെ ഉറ്റബന്ധുക്കൾക്കുള്ള സന്ദേശം കൊടുത്തയയ്ക്കാൻ മതവിശ്വാസികൾ തയ്യാറാണ് വാതത്തെന്ന്?

ഡോക്കിൻസ് ഉന്നയിക്കുന്ന ഈ ചോദ്യങ്ങൾ പ്രസക്തമാണെങ്കിലും ഭാരതീയരെ സംബന്ധിച്ചിട്ടെന്നൊളം പഴയനാണ്. ഈ ചോദ്യങ്ങളെല്ലാക്കെ ഭാരതത്തിൽ ചാർവാകന്മാർ നൃറ്റാണ്ഡുകൾക്കുമുമ്പ് കുറേക്കുടി കമനിയമായി ചോദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബലിമുഗങ്ങൾ നേരെ സർഗ്ഗത്ത് പോകുമെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ട് സന്തം മാതാപിതാക്കളുടെ കഴുത്തറുത്ത് അവരെ ബലി കൊടുക്കുന്നില്ല? എന്ന ചോദ്യവുമായാണ് അവർ ബ്രാഹ്മണമേധാവിത്വത്തെ വെല്ലുവിളിച്ചത്. മരണവേളയിൽ വിശ്വാസികൾ അവർ പ്രചരിപ്പിക്കുന്ന വിശ്വാസമനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കാത്ത തെന്ന്? ഒന്നുകുകിൽ അവർ വിശ്വാസിക്കുന്നുവെന്ന് പറയുന്നതിൽ അവർക്ക് വിശ്വാസമില്ല. മതവിശ്വാസി സമൂഹത്തെപ്പോടിച്ച് ജീവിതാവസാനം വരെ വിശ്വാസം അഭിനയിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. അല്ലെങ്കിൽ മരണത്തെ അവർക്ക് ഭയമാണ്. മതദൈവത്തിൽ വിശ്വാസിച്ചാൽ മരണത്തെ പേടിയില്ലാതെ നേരിടാം എന്നതാണ് മതം മുന്നോട്ടുവെക്കുന്ന ഏറ്റവും വലിയ വാദ്ദാനം. രണ്ടും കൂട്ടിവായിക്കുന്നോൾ ചില പത്തിക്കേടുകളുണ്ട്.

മരണം ഉറപ്പായ മുഗങ്ങളെ മരുന്ന് കുത്തിവെച്ച് അവറ്റയുടെ യാതന വേദനാരഹിതമായി അവസാനിപ്പിക്കാൻ ഡോക്ടർക്ക് അനുവാദമുണ്ട്. അത്തരത്തിൽ മരിക്കാൻ അവകാശമില്ലാതെ ഏക ജീവി മനുഷ്യനാണ്. മരണവേദനയെ ഇത്തും ഭയമാണെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ട് മതവിശ്വാസികൾ ദയാവധാരത്തും പരസഹായത്തോടുകൂടിയുള്ള ആളുഹരത്തുയെയും പല്ലും നവവുമുപയോഗിച്ചുതിരക്കുന്നു? പരലോകത്തിലും സർഗ്ഗത്തിലും വിശ്വാസിക്കുന്ന മതവിശ്വാസികൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ മരണമുറപ്പായ അവസ്ഥയിൽ ദയാവധാരും പരസഹായത്തോടുകൂടിയുള്ള ആളുഹരത്തും (Assisted suicide) പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. മതവിശ്വാസികളുടെ സംബന്ധിച്ചിട്ടെന്നൊളം ജീവിതം കഷണികവും ചപലവുമാണ്. പലപ്പോഴും അങ്ങെയറ്റം ദുരിതമയവും. പരലോകജീവിതമാകട്ടെ സമേംഹനവും നിത്യവുമാകുന്നു. ഭൂമിയിൽക്കിടന്ന് നരകിക്കുകയും മരണമല്ലാതെയാതൊരു രക്ഷയുമില്ലെന്ന് അവസ്ഥയിൽ വേദന തിനുകയും ചെയ്യുന്ന പാവങ്ങളെ മരിച്ച് പരലോകത്തുപോകാൻ അനുവദിക്കേണ്ടതല്ലോ? നിർഭാഗ്യമെന്നു പറയുടെ ദയാവധാരത്തെ രൂക്ഷമായി എതിർക്കുന്നവർക്ക് ഭൂതിപക്ഷവും മതവിശ്വാസികളാണ്. കൊല്ലുന്നത് പാപമാണെന്നാണ് ഒന്ദ്രോഗികവിശദികരണം. സർഗ്ഗത്തുകുള്ള ഉറപ്പായ പ്രയാസം നടത്തുന്ന രോളുഹാവിനെ ആളുഹാർത്ഥമായി സഹായിക്കുന്നതെങ്കെന്ന് പാപമാകും?

ദയാവധാരത്താട്ട് മാർക്കെടനിന്റെ നിലപാടാണ് തനിക്കുള്ളതെന്ന് ഡോക്കിൻസ് വിശദീകരിക്കുന്നു. മരിച്ചുകഴിത്തെ അവസ്ഥ ജനിക്കുന്നതിനുമുമ്പുള്ള അവസ്ഥത്തെന്നെന്നാണ് (Being dead will be not different from being unborn). ദിനോസറുകളുടെ കാലത്ത് നാം എങ്ങനെയിരുന്നുവോ അങ്ങനെന്നെന്നെന്നുയായിരിക്കും മരണശേഷവും നമ്മുടെ അവസ്ഥ. അതിൽ ഭയക്കേണ്ടതായെന്നുമില്ല. പക്ഷേ, മരണം ചിലപ്പോൾ വലിയതോതിൽ വേദനാജനകവും അസുഖകരവുമായെങ്കാനിടയുണ്ട്. അസഹനീയമായ വേദന വരുന്നോൾ നാം വേദനസംഹാരികളുപയോഗിച്ച് ബ്രാഹ്മം കെടുത്താറുണ്ട്. ശാസ്ത്രക്രിയയ്ക്കു മുന്നേ അനന്തതേഷ്യ നല്കുന്നത് ഇതേ ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ്. മരണവേദന അസഹനീയമാകുന്നോൾ വേദനസംഹാരികൾക്കാണ്ട് പരമമായ ആശ്വാസമേക്കുന്നതിൽ തെറ്റില്ലെന്ന് അഭിപ്രായമാണ് ഡോക്കിൻസിനുള്ളത്. മരണം ഏകച്ചികിത്സയും വേദനസംഹാരിയുമാകുന്ന ഘട്ടത്തിൽ യാതനയ്ക്ക് അരുതിവരുത്തുന്നതിൽ തെറ്റില്ലെന്നു ചുഹം വാദിക്കുന്നു. വേദനയുടെ ലഹരിയിൽ നീറിപ്പുകൾത്ത് മരിക്കാതെ കിടന്ന മറുള്ളവർക്ക് കൂടി ദുഃഖവും അസഹനീയയും സമാനിക്കുന്നതിലും നേരം സുവകരമായ മരണമാണ്. വളർത്തുമുശം മരണവേദനയിൽ പുള്ളയുന്നോൾ മുഗഡോക്കരെ വിളിച്ച് വേദനസംഹാരി നല്കി അതിനെ പെട്ടെന്ന് കൊന്നില്ലെങ്കിൽ ക്രൂരനാണെന്ന് ആക്ഷേപപാ നിങ്ങൾക്കെതിരെയുണ്ടാകും. അതേസമയം വൃദ്ധനും രോഗാതുരനുമായ നിങ്ങളുടെ പിതാവ് വേദന തിന് അനിവാര്യമായ മരണത്തിലേക്ക് ഇഴഞ്ഞുന്നോൾ നിങ്ങൾ സമാനമായ

ഉദ്യമം നടത്തിയാൽ അത് കൊലപാതകക്കുറ്റമായി മാറുന്നു.

താൻ മരിക്കാൻ കിടക്കുവോൾ ജനറൽ അനസ്തേഷ്യ നല്കി തന്റെ ശരീരത്തിൽനിന്ന് ജീവൻ സാവധാന തതിൽ എടുത്തു മാറ്റണമെന്ന ശക്തമായ ആഗ്രഹം ഡോക്ടറിന്റെന്നുണ്ട്. പക്ഷേ, ഈ ആഗ്രഹം അനുവദിച്ച് തരാനിടയില്ല. താൻ പിന്നു മനുഷ്യവംശത്തിലായിപ്പോയി എന്നതാണതിന് കാരണം—_—ഡോക്ടറിന്റെ പരയുന്നു. മുഖമോ പക്ഷിയോ ആണെങ്കിൽ തനിക്കും അവകാശം ലഭിക്കുമായിരുന്നു. അല്ലെങ്കിൽ ദയാവധിം അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള സ്വിറ്റ്സർലാൻഡ്, നെതർലാൻഡ്, ഓറിനോൺ തുടങ്ങിയ സഹായങ്ങളിലേക്ക് പോകണം. ഈ സഹായങ്ങളിൽ ദയാവധിത്തോട് കൂടുതൽ ഉദാരമായ നിലപാടുണ്ടാക്കാൻ കാരണം അവിടെയെക്കു മത്തതിന്റെ സ്വാധീനം കുറവായതിനാലാണെന്ന് ഡോക്ടറിന്റെ വിലയിരുത്തുന്നു.

ഹൈഡ്രിയ ശസ്ത്രക്രിയയ്ക്കുമുന്ന് അനസ്തേഷ്യ നല്കുന്നതും കൊല്ലുന്നതിനായി അനസ്തേഷ്യ നല്കുന്നതും തമിൽ വ്യത്യാസമില്ല?

ഉണ്ടാവാം. എന്നൊക്കെ ചെയ്താലും നിങ്ങൾ മരിക്കുമെന്നുറച്ചു സാഹചര്യത്തിൽ അത്തരം വ്യത്യാസങ്ങൾ നിലനിൽക്കില്ല. മരണാനന്തരജീവിതമുണ്ടാണ് നിങ്ങൾ ആളുഹാർത്ഥമായി വിശ്രസിക്കുകയാണെങ്കിലും വ്യത്യാസം ഇല്ലതനെ. മരണം ജീവിതത്തിന്റെ അവസാനമല്ലെന്നും അത് നിലവാരം കുറഞ്ഞ ജീവിതത്തിൽ നിന്ന് മഹത്തായ ‘നിത്യജീവിത’ത്തിലേക്കുള്ള മാറ്റം മാത്രമാണെന്നും നിങ്ങൾ വിശ്രസിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഒന്നും ഒരു പ്രശ്നമേയല്ല. ഈ ജീവിതം മാത്രം സത്യം, അത് മാത്രമാണ് യാമാർത്ഥ്യം, മരണം ജീവിതത്തിന് അവസാനമാണ് എന്നൊക്കെ കരുതുന്നവരാണ് ഭൗതികവാദികൾ. അവരാണ് മരണത്തെ ഘൃറ്റവുമധികം വരുക്കേണ്ടതും ഭയക്കേണ്ടതും. ദയാവധിപോലും അംഗീകരിക്കുന്നില്ലെന്ന് പറയാൻ അവർക്കവകാശമുണ്ട്. പക്ഷേ, സംഭവിക്കുന്നത് നേരേ വിപരീതമായാണ്. നിരീശവരവാദികളും ഭൗതികവാദികളുമാണ് ഇക്കാര്യത്തിൽ കൂടുതൽ യാമാർത്ഥ്യവോധം പ്രകടിപ്പിക്കുന്നത്.

ഈ വസ്തുത സാധുകരിക്കാനായി അമേരിക്കൻ നിരീശവരവാദികൾക്കിടയിൽ മരണത്തെപ്പറ്റി നടത്തിയ അഭിപ്രായവോടുപുറമ്പ് വിശദാംശങ്ങൾ ഡോക്ടറിന്റെ അടിക്കുറപ്പായി നല്കുന്നു. വോട്ടുപ്പിൽ പങ്കെടുത്ത 99% പേരും രോഗികൾ ആവശ്യമാണെങ്കിൽ മരണാസന്നരയ (Terminally ill) രോഗികളെ ആളുഹാഹത്യയ്ക്ക് സഹായിക്കാമെന്ന നിലപാടുക്കുകയുണ്ടായി. 75% പേര് തങ്ങൾക്കുത്തരം അവസ്ഥയുണ്ടാക്കുകയാണെങ്കിൽ ദയാവധിം നല്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടു. മതപ്രചരണം നടത്തുന്നവർ നടത്തുന്ന ആശുപ്രതീകളിൽ മരണവേഴ്തിൽ കൊണ്ടുപോകരുതെന്ന് ഭൂതികപക്ഷവും അഭ്യർത്ഥിച്ചു. 50% പേരാകട്ടു മരണാനന്തരം അനുസ്മരണചുട്ടുകൾ നടത്തുന്നതിനെ അനുകൂലിച്ചു; പക്ഷേ, മതപരമായ രീതിയിലാകരുതെന്നു മാത്രം.

എരെക്കാലം വ്യുദ്ധജനങ്ങളെ പരിചരിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥാപനത്തിൽ സീനിയർ നഷ്ടസായി ജോലിനോക്കുന്നതന്റെ ഒരു പരിചയകാരി പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ കൂടി ഡോക്ടറിന്റെ പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. മരണത്തെക്കുറിച്ചു കൂടുതൽ ഭയവും ആശങ്കയും എപ്പോഴും വിമുഖപ്പെടുത്തുന്നത് കറ്റീരന്ന മതവിശ്വാസികളെയാണ്. ഒരാൾ അങ്ങനെ പറഞ്ഞു എന്നു കരുതി അത് ആധികാരികമാകുന്നില്ല. ഈതുസംബന്ധിച്ച് പഠനം നടത്തി സ്ഥിതിവിവരക്കണക്ക് ശേഖരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. പക്ഷേ, സീനിയർ നഷ്ടസായി പറഞ്ഞത്തിൽ വാസ്തവമുണ്ടാണ് കരുതുക. അങ്ങനെയെങ്കിൽ എന്നാണ് സംഭവിക്കുന്നത്? എന്നായാലും മതവിശ്വാസം മനുഷ്യരെ സമാശസിപ്പിക്കുന്നുവെന്ന പ്രചരണത്തെ ഒടുവാക്കുന്നതും തന്നെ ന്യായീകരിക്കുന്നതല്ല ഈ വിവരം. മരണത്തോടുകൂടുന്നവോൾ മതപരതകൂടുമെന്ന് നാം പൊതുവേ കേൾക്കാറുള്ളതാണ്. വ്യുദ്ധജനങ്ങൾക്കിടയിൽ ഭക്തി മുക്കുന്നത് അവസാനത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ആശങ്കകളെ നേരിടാനാണെന്ന വിലയിരുത്തലുമുണ്ട്. കത്തോലിക്കർ ഒരുപക്ഷേ, നരകത്തെക്കുറിച്ച് (Purgatory) കൂടുതൽ ആശങ്കാകുലരായിരിക്കാം. “ശരി നമുക്ക് നരകത്തിൽവെച്ച് വിണ്ടും കണ്ടുമുട്ടാം” എന്നായിരിക്കും കാർഡിനൽ ബേസിൽ ഹൃസം ആസിസ്റ്റന്റുമുണ്ടാണെന്നും അഭിനന്ദനയിനു മറ്റൊരിനായി പറഞ്ഞിരിക്കാനിടയുള്ളതെന്ന് ഡോക്ടറിന്റെ ഭാവനയിൽ കാണുന്നു.

ഡോക്ടറിന്റെ ഈ പ്രസ്താവം മറ്റാരു തലത്തിൽ വിശകലനം ചെയ്യാവുന്നതാണ്. മതവിശ്വാസം മാനസികസമർദ്ദവും മരണഭീതിയും കുറയ്ക്കുമെങ്കിൽ മതാധിഷ്ഠിതസമൂഹങ്ങളിൽ ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാൻ പാടില്ല; അല്ലെങ്കിൽ താരതമേനു കുറവായിരിക്കണം. എന്നാൽ യാമാർത്ഥ്യം നേരേ വിപരീതമാണ്. അമേരിക്കയിലാണ് ഘൃറ്റവും കൂടുതൽ മുതൽമുടക്കുള്ള മാനസികസമർദ്ദവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചികിത്സാവ്യവസായമുള്ളത് (Stress Industry). മനുഷ്യനെ മാനസികസമർദ്ദങ്ങളിൽനിന്നും വിഷമതകളിൽ

നിന്നും രക്ഷപ്പെടുത്താമെന്ന വാദ്യാന്തത്തോടൊക്കെയാണ് ഇക്കൂട്ടർ പണം വാരുന്നത്. കൗൺസലിംഗ് സെൻറ്റ് കളും മനോരാഗാശുപത്രികളും ഏറ്റവും കുടുതലുള്ളത് അമേരിക്കയിലാണ്. മതപ്രചരണവും സുവിശേഷവും ഏറ്റവും സമൃദ്ധമായി നടക്കുന്ന രാജ്യവും അതുതനെ. അവിടെയുള്ള പല ടെലിവിഷൻസുവിശേഷകരും മഹാകോട്ടീശ്വരൻമാരാണ്. കൗൺസലിംഗ് തെക്നോകൗന്ധവർിൽ മഹാഭാരിപക്ഷവും മതവിശ്വാസികളാണ്. ആളുള്ളാട്ടുചെയ്യുന്നവർിലും വിശ്വാസികൾക്കുതന്നെയാണ് ഭൂതിപക്ഷം. ഗർഹം രാജ്യങ്ങളുൾപ്പെടെയുള്ള ഇസ്ലാമികരാഷ്ട്രങ്ങളിൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച് ആധികാരികമായ രേഖകളോ വ്യക്തമായ സ്ഥിതി വിവരക്കണക്കുകളോ ലഭ്യമല്ല. മാനസികചികിത്സയുടെ ഭാഗമായ പല ആധുനിക ചികിത്സാസംഖ്യാനങ്ങളും അവിടെകുറവാണ്. പക്ഷെ, കുറുക്കുത്തുങ്ങുന്ന നിരക്കിലും മനുഷ്യാവകാശധിനംസന്നതിലും മതാധികാരിക്കുന്നവരും കുപ്രസിദ്ധമാണ്.

വിഭിന്ന മതവിശ്വാസങ്ങൾക്കാണ് വീർപ്പുമുട്ടുന്ന ഇന്ത്യയിലും ശാന്തി(Peace) വിൽക്കുന്നവർക്ക് നല്കുകൊഞ്ഞതുതനെ. തീർത്ഥാനന്ദങ്ങളും ഭജനകളും ധ്യാനവുമെല്ലാക്കെ കോടികൾ വാരുന്ന വ്യവസായമായി മാറി കഴിഞ്ഞു. ഒപ്പും ജനത്തിന്റെ മാനസികമായ അസ്സസ്ഥതകളും ദിനംപ്രതി വർദ്ധിക്കുന്നു. മുല്യവോധം ജീർണ്ണിക്കുകയാണെന്ന മുറിവിളി ശക്തമാക്കുന്നു. ആളുള്ളാട്ടുചെയ്യുന്ന മാനസികപ്രശ്നങ്ങളും രൂക്ഷമാവുകയാണ്. അതിവെകാരിക്കയിലേക്കും അധിവിശ്വാസങ്ങളിലേക്കും ജനം കുപ്പുകുത്തുന്നു...മതവിശ്വാസത്തിന് ഇവയെന്നും പരിഹരിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലെങ്കിലും ഇതേ പ്രശ്നങ്ങൾ മുതലെടുത്ത് ഭക്തനെ സാമ്പത്തികമായി ചൂഷണം ചെയ്യാനാവുന്നുണ്ട്. പലരുടെയും മാനസികസമർദ്ദങ്ങൾക്ക് കാരണം തന്നെ അവരുടെ മതവിശ്വാസമാണ്. മതം ഒരേസമയം രോഗവും ചികിത്സയുമായി അവതരിക്കുന്നു. മതവിശ്വാസം മനുഷ്യനെ സമാഖ്യസ്ഥിക്കുന്നുവെങ്കിൽ തീർച്ചയായും ഈ അവസ്ഥയ്ക്ക് കാതലായ മാറ്റമുണ്ടാക്കുന്നതാണ്.

ക്രൈസ്തവവിശ്വാസമനുസരിച്ച് പരലോകത്ത് ‘പർഗ്ഗററി’ (Purgatory) എന്നാരു ഇടമുണ്ട്. തികച്ചും സവിശേഷമായ ഒരു സ്ഥലമാണത്. പർഗ്ഗററി സ്വർഗ്ഗ-നരകങ്ങൾക്കിടയിലുള്ള ഒരിടത്താവളമാക്കുന്നു. അതേസമയം അത് സ്വർഗ്ഗത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗമാണ്. സ്വർഗ്ഗത്തിലേക്കുള്ള ഒരു ‘ബെയിറ്റിംഗ് റൂമെന്റ്’ പരയുന്നതാവും കുടുതൽ ശരി. ഭൂമിയിൽനിന്ന് ചെല്ലുന്ന ഓരാളുഹാവ് നരകത്തിൽ പോകാൻ തക്ക കൊടിയപാപം ചെയ്യാതിരിക്കുകയും എന്നാൽ നേരിട്ട് സ്വർഗ്ഗം പുകാൻ കഴിയാത്ത മുദ്രപാപം ചെയ്തിട്ടുമുണ്ടെങ്കിൽ പർഗ്ഗററിയെന്ന ത്രിശക്കുസർഗ്ഗത്തിൽ കുടുങ്ങും. ശർഹിലേക്ക് പോകുന്ന മലയാളികൾ മുംബെവയിലിറിങ്ങി വിനു ലഭിക്കുന്ന തുവരെ അവിടെ തങ്ങുന്നതുപോലെയാണത്. ആളുള്ളാട്ടീക്കൾ പർഗ്ഗററിയിലെ പാപത്തിന്റെ മെറ്റൽ ഡിറ്റക്ടറിലും കടന്നുപോകണം. അവിടെവെച്ച് മിതപാപികളായ ആളുള്ളാട്ടീക്കൾ വിസ്തരിക്കപ്പെട്ടും. കുറ്റത്തിനുസരിച്ചുള്ള ശിക്ഷ നല്കി പർഗ്ഗററിയിലിട്ട് ‘ശുദ്ധീകരിക്കും.’ ശ്രേഷ്ഠം സ്വർഗ്ഗത്തിലെ ‘പാപവിമുക്തമേഖല’-യിലേക്ക് (Sin free-zone) പോകാം.

ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കും ക്രൈസ്തവസർഗ്ഗത്ത് പോകാമെന്നാണ് പൊതുനിയമം. പക്ഷെ, പ്രോട്ടസ്റ്റിക്കാർമുഴുവൻ നരകത്തിൽ പോകുമെന്ന് കത്തോലിക്കരും കത്തോലിക്കരെല്ലാം നരകത്തിൽ പോകുമെന്ന് പ്രോട്ടസ്റ്റിക്കാരും ആളുള്ളാട്ടീക്കരും വിശ്വസിക്കുന്നു! മറ്റ് ക്രിസ്ത്യൻവിഭാഗങ്ങളുടെ പരസ്പരമുള്ള നിലപാടും വ്യത്യസ്തമല്ല. യമാർത്ഥ വിസ്താരം നടക്കുന്നത് പർഗ്ഗററിയിലാണ്. മധ്യകാലത്ത് കത്തോലിക്കാസഭ ‘പാപപരിഹാരം’ വിറ്റിരുന്നു. ചെറിയ പാപങ്ങളെല്ലാക്കെ പണം വാങ്ങി ഭൂമിയിൽവെച്ചുതന്നെ പുരോഹിതർ പരിഹരിച്ചുകൊണ്ടുണ്ടോ. കൊടിയപാപത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ പാവം പുരോഹിതർ നി ഹായരാണ്. Sale of Indulgences എന്നാണിൽ ചരിത്രത്തിലെപ്പെടുന്നത്. പർഗ്ഗററിയിലെ ശിക്ഷ പുർണ്ണമായും റദ്ദാക്കാൻ പണം പിടുങ്ങുന്ന പാവം പുരോഹിതഗ്രാശംർക്ക് സാധിക്കുമെന്ന് കരുതരുത്. അവർ ആകെ ചെയ്യുന്നത് ദൈവവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പർഗ്ഗററിയിൽ കിടക്കേണ്ട ദിവസത്തിന്റെ എണ്ണം കുറവ് ചെയ്തുകൊടുക്കുക മാത്രമാണ്.

ഇത്തീവസം ഇളവ് ചെയ്യുന്നുവെന്ന് കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തിയ ‘സർട്ടിഫിക്കററുകൾ’ രോമൻ കത്തോലിക്കാപുരോഹിതർ അക്കാദമിയായി വിതരണം ചെയ്തിരുന്നു. ഈ സർട്ടിഫിക്കററു വാങ്ങാൻ മിതപാപികൾ മുതൽ മഹാപാപികൾ വരെയുള്ള വിശ്വസികൾ കൂടും നിന്നും. സർട്ടിഫിക്കററു വിൽക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ പുരോഹിതരക്കിടയിൽ തർക്കവും ലഹരിയുമണ്ഡായിട്ടുണ്ട്. കത്തോലിക്കാമതം കൈയടക്കിയ ഭീമൻസസത്ത് ‘ill gotten wealth’ എന്ന ഇംഗ്ലീഷ്-പദം അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ അന്വർത്ഥമാക്കുന്നുവെന്ന് യോക്കിൻസ് പരയുന്നു. പാപപരിഹാരം വിശ്വാസികൾ കത്തോലിക്കാമതം നേടിയ സന്ധിയിൽ ഏറ്റവും വലിയ സാമ്പത്തിക തട്ടിപ്പായി നിലനിൽക്കുന്നു. നേരജീരിയൻ ഇൻഡ്രനെറ്റ് കുംഭകോണത്തിന്റെ മധ്യകാല പതിപ്പാണതന്നെയാണ് യോ

കിൻസിന്റെ അഭിപ്രായം.

ഇതാക്ക പണ്ഡങ്ങോ നടന്ന ഒരു തമാഴയായി തള്ളിക്കളയരുത്. 1930-ൽ പോല്ല് പയസ് പത്താമൻ പുരോഹിത്സേണിയിൽപ്പെട്ട ഓരോരുത്തരും അവനവൻ്റെ പദവിയും റാക്യുമനുസരിച്ച് പർഗ്ഗററിവാസം എത്ര ദിവസം കുറച്ചു കൊടുക്കാമെന്ത് സംബന്ധിച്ച് ഒരു അധികാരശേണിപ്പട്ടിക തയ്യാറാക്കിയിരുന്നു. കാർഡിനൽമാർ---200 ദിവസം, ആർച്ചീബിഷപ്പുമാർ---100 ദിവസം, ബിഷപ്പുമാർ---50 ദിവസം എന്നിങ്ങനെ പോകുന്ന പോല്ലിന്റെ പട്ടിക. സർക്കാർജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളമ്പക്കയിലുകൾക്കു സമാനമായ ഈ അധികാരം വിതരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനമാനദിശം സാമ്പത്തികമായിരുന്നു. ഈ പാപമോചനം പണ്മീടാക്കി നല്കാൻ ലിംഗം മാത്രമായിരുന്നില്ല സർട്ടിഫിക്കറ്റിന് ഹൈസായി വാങ്ങിയിരുന്നത്. പ്രാർത്ഥനയായും ഹൈസംബാധാരായിരുന്നു. നിങ്ങൾക്കുവേണ്ടി മരണശേഷം മറുള്ളവർ പ്രാർത്ഥിച്ചാലും മതി. അതേസമയം പ്രാർത്ഥന രക്തം വാങ്ങുന്നതുപോലെ പണം കൊടുത്തുവാങ്ങുന്നതിലും വിരോധമില്ല.

ഡോക്ടിന്സ് ജോലിചെയ്യുന്ന ഓക്സ്ഫോഡ് കോളേജ് 1379-ൽ സ്ഥാപിച്ചത് അന്നത്തെ ഒരു വലിയ മനുഷ്യസ്നേഹിയായി അറിയപ്പെട്ടിരുന്ന വിൻചേപ്പസ്റ്റിലെ ബിഷപ്പായിരുന്ന വിക്രൈഹാമിലെ വില്യുമായിരുന്നു (William of Wykenham, the Bishop of Winchester). പുതിയ കോളേജായതിനാൽ അന്ത് ന്യൂ കോളേജും (New college) അറിയപ്പെട്ടിരുന്നു. മധ്യകാലത്ത് ‘ബിഷപ്പ്’ എന്നു പറഞ്ഞാൽ കുറഞ്ഞ പുള്ളിയെയാണുമല്ല! അന്നത്തെ ഒരു ബിൽഗേറ്റ്‌സാണ്ടേഹം. ദൈവത്തിലേക്കുള്ള ഇൻഫർമേഷൻഹൈവേ നിയന്ത്രിക്കുകയും പാപപരിഹാര സോപ്പറ്റവെയർ പ്രേറ്റ് വ്യവസ്ഥയിൽ വിൽക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നവരാണ് അന്നത്തെ പുരോഹിതർ. വിൻചേപ്പസ്റ്റിലെ ബിഷപ്പിന്റെ രൂപതയും വളരെ സമ്പന്മായിരുന്നു. തന്റെ സമ്പത്തുപയോഗിച്ച് രണ്ട് വലിയ വിദ്യാഭ്യാസസ്ഥാപനങ്ങൾ അദ്ദേഹം സ്ഥാപിച്ചു. ഒന്ന് വിൻചേപ്പസ്റ്റിലും മറ്റാന് ഓക്സ്ഫോഡിലും. വിദ്യാഭ്യാസത്തെ പ്രാധാന്യത്തോടെ കണ്ടിരുന്ന ആളായിരുന്നു വിൻചേപ്പസ്റ്റി. മറ്റ് പുരോഹിതന്മാർ ചെയ്യാൻ മടിച്ച കാര്യംതന്നെയാണേഹം ചെയ്തത്. പക്ഷേ, കോളേജ് സ്ഥാപിച്ചതിന്റെ ത്രാംഗം ഉദ്ദേശ്യം 1979-ൽ ആറാം ശതാബ്ദി ആശോഷിച്ച വേളയിൽ പുരുത്വവന്നു. വിൻചേപ്പസ്റ്റിന്റെ ആളപ്പാവിന്റെ രക്ഷയ്ക്കായി കൂട്ടപ്രാർത്ഥന നടത്തുന്ന ഒരു പ്രാർത്ഥനാലയമായി നിലനിൽക്കാനാണ് വിൻചേപ്പസ്റ്റിലെ ബിഷപ്പ് ഇവ വിദ്യാഭ്യാസസ്ഥാപനങ്ങൾ സ്ഥാപിച്ചത്!

പത്ത് വികാരിമാർ, 3 ഗുമസ്തൻമാർ, 16 സംഗീതജനർ തുടങ്ങിയവരെ കോളേജിന്റെ ഭാഗമായി എന്നെന്നും നിലനിറുത്തണമെന്നും കോളേജ് അടച്ചപുട്ടേണിവനാൽപോലും അവരുടെ ശമ്പളത്തിന് യാതൊരു ബുദ്ധിമുട്ടും ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ലെന്നും ബിഷപ്പ് വ്യക്തമായി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. സാധം തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ‘ഹൈലോഷിപ്പ്’ (Fellowship) എന്ന അംഗീകൃതദേശനസഭയാണ് കോളേജിന്റെ ഭരണം കഴിഞ്ഞ 600 വർഷമായി നടത്തി വരുന്നത്. ഇപ്പോൾ ഡോക്ടിന്സും ഈ ഹൈലോഷിപ്പിൽ അംഗമാണ്. നൂറ്റാണ്ടുകളായി ഹൈലോഷിപ്പ് അംഗങ്ങൾ വിൻചേപ്പസ്റ്റിലെ ബിഷപ്പിനുവേണ്ടി പ്രാർത്ഥിക്കുന്നുവെന്നാണ് സങ്കല്പം. ഈ കോളേജിന് ആകെ ഒരു വികാരി മാത്രമെയുള്ളൂ; അതൊരു സ്ക്രീഞ്ചർ. ഗുമസ്തൻമാർ ആരുമില്ല. സംഗീതജനർക്ക് മാത്രം പഞ്ചമില്ല. ഒന്നാർത്ഥാൽ ഇതൊരു ചതിയാണ്. ബിഷപ്പിന്റെ ആളപ്പാവ് ഇപ്പോഴും പർഗ്ഗററിയിൽ കിടന്ന നരകിക്കുകയാണോ എന്നറിയില്ല. ഏതായാലും പ്രാർത്ഥന പഴയരീതിയിൽ നടക്കുന്നില്ല. 600 വർഷങ്ങളായുള്ള പ്രാർത്ഥനക്കാണ്ക് അദ്ദേഹത്തിന് സർവ്വപ്രാപ്തി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ വിഷമിക്കാനില്ല. ബിഷപ്പ് ഇനിയും കരകയറിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ ഭൂമിയിൽനിന്ന് പ്രാർത്ഥന കയറ്റുമതി ചെയ്യുന്നത് അർത്ഥശൂന്യമാണ്; അല്ലെങ്കിൽ എത്ര പ്രാർത്ഥിച്ചാലും ബിഷപ്പ് രക്ഷപ്പെടാൻ സാധ്യതയില്ല.

മരണശേഷം ക്രയോജനിക് സാക്കേതികവിദ്യ ഉപയോഗിച്ച് ശവശരീരം കേടുകൂടാതെ അതിശീതീകരിക്കപ്പെട്ട അവസ്ഥയിൽ സുക്ഷിക്കാമെന്ന് കരുതുന്നവരുണ്ട്. ഭൂകമ്പം, ആൺവയുദ്ധം, ആദ്യത്തരകലഹം തുടങ്ങി സർവ

പ്രതിസന്ധികളെയും അതിജീവിക്കാൻ പറ്റിയ സാഹചര്യത്തിൽ ശവം സുക്ഷിച്ചുവെക്കണം. ഭാവിയിലെന്ന കിലും ക്രയോജനിക് അവസ്ഥയിൽനിന്ന് മരവിപ്പിച്ച് വെച്ചിരിക്കുന്ന സാധനങ്ങൾ സാധാരണ ഉപശ്രമാവിലേക്ക് കൊണ്ടുവരാനുള്ള സാക്കേതികവിദ്യ കൈവരിച്ചുനിരിക്കും. ഏതു രോഗങ്കൊണ്ടുണ്ടോ മരിച്ചത് ആരോഗ്യ ഭേദമാക്കാനുള്ളൂടെ ഒപ്പും കുഴിപ്പിക്കുകയുള്ള കുഴിപ്പിക്കുകകുട്ടി ചെയ്താൽ ഒരിക്കൽക്കുട്ടി ജീവിതത്തിലേക്ക് തിരിച്ചുവരാം. ഈ പ്രതീക്ഷയിൽ കോടികൾ മുടക്കി തങ്ങളുടെ ശവശരീരം സുക്ഷിക്കാൻ തയ്യാറുള്ള നിരവധിപേരും ഇവ ആധുനികയുഗത്തിലുണ്ട്. ആർ നൂറ്റാണ്ടുകൾക്കുമുമ്പ് വിൻചേപ്പസ്റ്റിലെ ബിഷപ്പ് കാടിയതും ഈതെന്നാണ്. മധ്യകാലത്തെ ധാരാളം പ്രഭുക്കരിമാരും മതനേതാക്കളും തങ്ങളുടെ അനുയായികൾ

കൃത്യമായി പ്രാർത്ഥിക്കുമെന്ന പ്രതീക്ഷയിൽ കലയും സംസ്കാരവും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാനെന്നപേരിൽ ട്രസ്റ്റ് കളും സ്ഥാരകസമിതികളും സ്ഥാപിച്ചിരുന്നു. പ്രാർത്ഥനയ്ക്കായി വൻതുകകൾ അവർ വിൽപ്പത്തിൽ മാറ്റി വെക്കുമായിരുന്നു. പക്ഷെ, എന്നുകൊണ്ടോ പിൽക്കാലത്ത് പ്രാർത്ഥനാകർമ്മം മിക്ക പ്രസ്ഥാനങ്ങളും കൈയൊഴിഞ്ഞുകളിഞ്ഞു.

പർഗ്ഗറി ഉണ്ടെന്നതിന് എന്നാണ് തെളിവ്? മതപരമായുള്ള എല്ലാക്കാരുത്തിനുമുള്ള തെളിവുകളേ പർഗ്ഗറി കുമുള്ളു. ഇതേപ്പറ്റി കാതലിക് എൻസൈക്രോപിയിൽ മുന്നോട്ടുവെക്കുന്ന തെളിവുകൾ നിലവാരമില്ലാത്ത ഫലിതമായെ കാണാനാവു. എന്നാണ് ഈ തെളിവ്? തെളിവെന്നാൽ ഭൂമിയിൽ നിന്നുകൊണ്ട് പുരോഹിത വർഗ്ഗം നടത്തുന്ന ചില നിശ്ചന്തങ്ങളും അനുമാനങ്ങളുമാണവ. ഇഹലോകജീവിതത്തിൽ ചെയ്തുകൂട്ടുന്ന പാപ അർക്കനുസരിച്ച് സർഗ്ഗവും നരകവുമൊക്കെ ചുമാതങ്ക് വിധിച്ചാൽ പിന്നീട് ഭൂമിയിലിരുന്ന് പ്രാർത്ഥിക്കുന്ന തിൽ യാതൊരു പ്രയോജനവുമില്ലെന്നുവരും. ഭൂമിയിൽ ‘പ്രാർത്ഥനാഹാക്കടികൾ’ പ്രവർത്തിച്ചില്ലകിൽ പുരോഹിതവർഗ്ഗത്തിന് അനും മുട്ടും. മരിച്ചവരുടെ ആളുഹാവിന് ഭൂമിയിലിരുന്ന് പ്രാർത്ഥിക്കുന്നോടു അതിന്റെ പ്രയോജനമുണ്ടാകുന്നോക്കിൽ പിന്ന മരിച്ചവർക്കുവേണ്ടിയുള്ള പ്രാർത്ഥന തുടരുന്നതിൽ കമയില്ല. പക്ഷെ, നാം മരിച്ചവർക്കുവേണ്ടി പ്രാർത്ഥിക്കുന്നില്ലോ? ഉണ്ട്. അതിനാൽ പർഗ്ഗറി ഉണ്ട്, അല്ലെങ്കിൽ പ്രാർത്ഥന പാശാ തിപ്പോകും!

അതായത് മനുഷ്യർ ഭൂമിയിൽ നടത്തുന്ന പ്രാർത്ഥനയാണ് പരലോകത്ത് പർഗ്ഗറിയുണ്ടെന്നതിന്റെ തെളിവ്! മതം അവതരിപ്പിക്കുന്ന മിക്ക തെളിവുകളും ഈതെ സഭാവത്തിലുള്ളതായതിനാൽ ഇതിലെണ്ണും ചർച്ചയാവശ്യമില്ല. ഭൂമിയിലെ പ്രാർത്ഥനമുലം പരലോകത്ത് ആശാസം ലഭിക്കുമെങ്കിൽ ഇവിടെയെന്തുമാക്കാമെന്നു വരില്ലോ? കമയിൽ ചോദ്യമില്ലെന്നു പറയുന്നതുപോലെ മതത്തിന്റെ തെളിവുകൾ ഒന്നുകിൽ വെട്ടിവിഴുങ്ങുക, അല്ലെങ്കിൽ തള്ളിക്കളയുക. പരിശോധനയും വിശകലനവുമൊന്നും ആവശ്യമില്ല. ഈതെ വാദംതന്നെന്നയാണ് ആശാസംത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും മതം ഉന്നയിക്കുന്നത്. മതവിശാസം ആശാസം നല്കും. എന്തെന്നാൽ ദൈവമുണ്ട്. എന്നാണ് തെളിവ്? ദൈവമില്ലകിൽ മനുഷ്യജീവിതം അർത്ഥശൂന്യമായിത്തീരും. ദൈവമില്ലകിൽ ജീവിതത്തിന് ദിശാബോധമില്ല. ജീവിതം ശൂന്യതയുടെ ഒരു മരുഭൂമിയായി തീരും. എന്തിന് ജീവിക്കണം? എങ്ങനെ ജീവിക്കണം? എന്നീ ചോദ്യങ്ങൾ ഉത്തരം കിട്ടാതെ അല്ലത്തുനടക്കും. ദൈവമുണ്ടെന്നതിന് ഇതിലും വലിയ തെളിവ് വേണമോ?— പരമ്പരാഗതമായ ഒരു മതവാദമാണിത്. പ്രാർത്ഥന ലന്തത്തിൽത്തന്നെ തകർന്നടിയുന്ന ഒരു വാദമാണിതും. ജീവിതം ശൂന്യമായിക്കൊള്ളടക്കമുണ്ട് പ്രാർത്ഥന കൾ പ്രയോജനരഹിതമായിക്കൊള്ളടക്ക— അതുകൊണ്ടെന്ത്? അതെങ്ങനെ ദൈവത്തിനു തെളിവാകും? നിങ്ങൾ ഭാര്യയെ അഗാധമായി സ്വന്നേഹിക്കുന്നു; അവളുടെ വേർപാട് നിങ്ങൾക്ക് താങ്ങാനുമാവില്ല. എന്നു കരുതി അവർ മരിക്കില്ലെന്നു പറയാനാവില്ലല്ലോ.

നിങ്ങളുടെ ജീവിതത്തിന് അർത്ഥവും ചാരുതയും നല്കേണ്ട കടമ മറ്റാരാശ്രക്കാണെന്ന്(ഇവിടെ ദൈവം) പറയുന്നത് ചപലതയാണ്. സ്വന്തം പിശവുകൊണ്ട് വീണ് പരിക്കേറ്റാൽ ഉടനേ ചുറ്റും നോക്കി കൂറും ആരോഹിക്കാൻ ആരൈയെങ്കിലും കിട്ടുമോ എന്നേന്നേഷിക്കുന്നവൻ്റെ മാനസികാവസ്ഥയാണിത്. ജീവിതത്തിന് അർത്ഥവും പൊലിമയുമൊക്കെ നല്കേണ്ട ചുമതല നിങ്ങൾ സ്വയം ഏറ്റെടുക്കണം. എൻ്റെ ക്ഷേമത്തിന് മറ്റുള്ളവർ ഉത്തരവാദികളായിരിക്കണം; എൻ്റെ പ്രശ്നങ്ങൾക്കല്ലാം പിന്നിൽ മറ്റാരോ ആണ്...മതം നൂറ്റാണ്ടുകളായി വിറഴിക്കുന്ന വികലവാദമാണിത്. ആശാസത്തിനായി ദൈവം വേണമെന്നുള്ള വാദം ഇത്തരം മാനസിക ഭാർഖല്പത്തിൽനിന്നാണുണ്ടാകുന്നത്. ബിക്കിലേക്ക് നാം തിരികെവരികയാണോ? ഡോക്ടിന്റെ ചോദിക്കുന്നു. ജീവിതത്തിന് അർത്ഥവും നിരവും നല്കാൻ സ്വയം യത്കിട്ടുകയാണ് യാമാർത്ഥ്യബോധമുള്ളവർ ചെയ്യേണ്ടത്.

മന കുവെച്ചാൽ അതകുത്തേതാടെ ആസ്വദിക്കാവുന്ന ഒന്നാണ് ജീവിതം; സമാനതകളില്ലാത്ത യാമാർത്ഥ്യമാണ് ത്. വിധിവിശാസത്തിലും സ്വയം നി ചാരവൽക്കരിക്കുന്ന ഓരാൾ മതാരാധന നടത്തി ആശാസം നേടിയാലും പുതിയ ആനുകൂല്യമൊന്നും ലഭിക്കുന്നില്ല. ചിലർ പുകവലിച്ചും മദ്യപിച്ചും ‘ഉമേഷം’ ഉണ്ടാക്കുന്നതിന് സമാനമാണിത്. വിധിവിശാസമില്ലാത്ത ഓരാൾക്ക് ഈ അവസ്ഥയിലെത്താൻ മതപരമായ ‘അദ്ധ്യാത്മ’ത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ല. മതം പാപബോധം അടിച്ചേര്ത്തപ്പീഡിക്കുന്നു, അത് നീക്കിക്കൊടുക്കാമെന്ന് വാഗ്ഭാഗം ചെയ്യുന്നു. പാപബോധം നിങ്ങളിലാലും വിശാസിക്ക് അധികനേട്ടമൊന്നുമില്ല. കടംവാങ്ങിയ കോടാലിയെടുത്ത് കാലിൽ വെട്ടിയ ശേഷം കഷ്ടപ്പെട്ട മുറിവുണ്ടാക്കിയിട്ടു പ്രയോജനം? മതം ഉണ്ടാക്കുന്ന മുറിവുകളിൽ ചെറിയോ രംഭം മാത്രമേ മതത്തിന് ഭേദമാക്കാനാവു. അവിശാസിയിലും അനുമതവിശാസിയിലും ഒരു മതത്തിനും

53. ചില മധ്യലോക സകല്പങ്ങൾ

ഇന്ത്യലോകത്ത് ജീവിക്കുന്ന നമ്മൾ എത്ര ഭാഗ്യവാൻമാരാണെന്ന് എപ്പോഴേക്കിലും ആലോചിച്ച് നോക്കിയിട്ടുണ്ടോ? വിജയകരമായ മനുഷ്യജനത്തിനാവശ്യമായ ഡി.എൻ.എ. സംയോജനം ശരിക്കുമെരുപ്പ് ലോട്ടറിയാണ്. ഈ ലോകത്ത് ജനിക്കേണ്ട കോടിക്കണക്കിന് മനുഷ്യർ ഡി.എൻ.എ. സംയോജനത്തിലെ പൊരുത്തക്കേടുകളും സക്കീർണ്ണതകളും കാരണം ഒരിക്കലും ജനിക്കാൻ പോകുന്നില്ല. നമുക്കുമുന്പ് സംഭവിച്ചതോക്കേ ഭൂതകാലത്തിന്റെ ഇരുട്ടറകളിൽ അടക്കം ചെയ്തപ്പട്ടിരിക്കുന്നു. ഭാവിയാകട്ടെ അജന്താതവും. നമ്മുടെ ജീവിതം എത്ര ചെറുതായിരുന്നാലും ഈന് ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന നാം അനിർവ്വചനീയമായ ഭാഗ്യമാണ് അനുഭവിക്കുന്നത്.

ഒരു നിമിഷംപോലും നാം പാശാക്കാൻ പാടില്ലെന്നറിയാൻ കൂർമ്മബുദ്ധിയുടെ ആവശ്യമില്ല. ജീവിതം വിരസമാണ്, അർത്ഥശൂന്യമാണ് എന്നാക്കേ പരിയുന്നതിനുമുന്ത് ആയിരംവട്ടം ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ജീവിതത്തെ അധികേഷപിക്കുമ്പോൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ നാം അധികേഷപിക്കുന്നത് ജീവിക്കാൻ ഭാഗ്യമില്ലാതെപോയ സഹസ്രകോടി മനുഷ്യരെയാണ്. അവർക്കലിപ്പായം പറയാനായി ഒരു ജീവിതംപോലും ലഭിച്ചിരുന്നില്ലെന്നാർക്കണം. ആകെ ഒരു ജീവിതം മാത്രമെയുള്ളൂവെന്നും അത് പരമാവധി ആസ്വദിക്കണമെന്നും നിരീശവരവാദികൾ നിരതരം പറയാറുണ്ട്. ജീവിതത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം ഉള്ളിപ്പിയുകയും (Life-enhancing) ജീവിതത്തെ നിരുപാധികം പിന്തുണയ്ക്കുകയും (Life-affirming) ചെയ്യുന്ന സമീപനമാണ് നിരീശവരവാദികൾ കൈക്കൊള്ളാറുള്ളത്. ആധുനികകാലത്തെ ശാസ്ത്രജ്ഞതരിൽ കാർഡി സാഗർ, ഇ.എ. വിൽസൺ, മെക്കൽ, ഷൈറ്റ്‌മർ, പോൾ കൂർട്ട്, റിച്ചാർഡ് ഡോക്കിൻസ് തുടങ്ങിയവരുടെ കൃതികളിൽ ജീവിതത്തോടുള്ള അഗാധമായ ആഭിമുഖ്യവും ജീവിതം ഹൃദയമായ ദരാഹോഷമാക്കാനുള്ള അദ്ദമ്പമായ അഭിനിവേശവും നിറഞ്ഞുനിൽക്കുന്നതു കാണാം.

ജീവിതത്തിന്റെ അതുല്യത അടിവരയിട്ട് കാണിക്കുന്നതിലും ആധുനികമനുഷ്യർ എറെ ആലോച്ചിക്കുന്ന ഒരു തെറ്റിനെതിരെ മനുഷ്യ മനസ്സാക്ഷി ഉണർത്താനാണ് ഡോക്കിൻസ് ശ്രമിക്കുന്നത്. വിരതി ഒരു ഫാഷനായിക്കാണുന്നവർ നിരവധിയാണെല്ലാ. ജീവിതത്തെ കൂറച്ചുകാണുകയും അതിൽ താൽപര്യരാഹിത്യം പ്രകടിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നവർ തീർച്ചയായും ചില ചോദ്യങ്ങൾക്കുത്തരം കണ്ണെത്തെണ്ടതുണ്ട്. ജീവിതം വിരസവും അർത്ഥശൂന്യവുമാണെന്ന് ദരാൾ പറയുന്നുവെന്നിരിക്കുന്നു. അയാൾക്കതെങ്ങനെ അറിയാം? മുല്യനിർണ്ണയം നടത്താൻ സമാനമായ എന്തു വസ്തുവാണ് അയാളുടെ പകലുള്ളത്? വിലയിരുത്തലെല്ലാം ആപേക്ഷികമാണ്. ജീവിതം ‘മായ’യാണെന്നു പറയുന്നവർ എത്രുമായി താരതമ്യം ചെയ്താണ് ഈ ജീവിതത്തെ മായയായി പ്രവൃംപിക്കുന്നത്? സർവ്വവും പരലോകവും വരെ ഭൂമിയിലെ ജീവിതത്തെ ആധാരമാക്കി ഭാവനയിൽ കാണുന്ന മതവാദികളും ജീവിതമല്ലാതെ മറ്റാന്നിനെക്കുറിച്ചും തങ്ങൾക്കരിയില്ലെന്ന് സമ്മതിക്കുന്നുണ്ട്.

സമാനതകളില്ലാത്ത സംഭവ്യതയാണ് ജീവിതം; അതുപൂർവ്വവും അതിമനോഹരവുമായ ഒന്ന്. വിലയിരുത്തലുകൾ അപ്രസക്തമാണ്. ദരാൾക്ക് വേണമെങ്കിൽ തന്റെ ബാല്യവും വാർധക്യവുമായി താരതമ്യം ചെയ്ത് ഒന്ന് മറ്റാന്നിനെക്കാൾ മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നു എന്നു പറയാം. പക്ഷേ, ബാല്യവും വാർധക്യവും ഭിന്നമാണ്. ബാല്യത്തെ താരതമ്യം ചെയ്യേണ്ടത് ബാല്യത്തോടാണ്. രണ്ടു ബാല്യം അസാധ്യമാകുന്നു. മരണം ആശാസമാണെങ്കിൽ അതെങ്ങനെ യാണിയാൻ കഴിയുക? മരണത്തിലും ലഭിക്കുന്ന ആശാസമരിയാൻ മരിക്കുന്ന വ്യക്തി അവശ്യം ജീവിച്ചിരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. മരിച്ചുകഴിഞ്ഞ ദരാൾക്ക് ‘ആശാസം’ എന്ന ഭാതികാനുഭവം അസാധ്യമാണ്. മൃതിയടയുന്നവർ നശിക്കുകയാണ്. ആശാസവും അസ്വസ്ഥയും ജീവിതാനുഭവങ്ങളാണ്.

ഡോക്കിൻസ് അമേരിക്കൻ കവയിത്രി എമിലി ഡിക്കിൻസണെ ഉദ്ഘരിക്കുന്നു. ഒരിക്കലും തിരിച്ചുവരുന്നില്ലെന്നതാണ് ജീവിതത്തെ ഏറ്റവും മധുരതരമാക്കുന്നത്. ദൈവത്തിന്റെ അഭാവം ജീവിതത്തെ ശുന്നമാക്കുമെങ്കിൽ അത് നികത്താൻ പല വഴികളുണ്ട്. തന്നെപ്പോലുള്ളവർ ശാസ്ത്രം നല്കുന്ന വെളിച്ചത്തിൽ ആനന്ദക്കണ്ണത്തിൽ ജീവിക്കുമെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നു. ജീവിതത്തിൽ ശുന്നതയുണ്ടെന്ന് വാദിക്കുകയും അത് നികത്താനായി ഒരു ദൈവത്തെ കൂട്ടിമെമ്മായി സകല്പിച്ചുണ്ടോ ‘ശുന്നതയുള്ളതുകൊണ്ട് ദൈവമുണ്ട്’

എന്നവകാശപൂടുന്നത് സത്യസന്ധിമല്ല. പ്രപഞ്ചരഹസ്യം അനേഷിക്കുന്ന ഏറ്റവും സത്യസന്ധിയും വ്യവസ്ഥാപിതവുമായ മാർഗ്ഗമാണ് ശാസ്ത്രം. പ്രപഞ്ചത്തെ മന ലിലാകാനുള്ള മനുഷ്യൻ്റെ ശ്രമം ആരംഭിക്കുന്നത് അതിൻ്റെ മാതൃക സ്വന്തം തലച്ചോറിൽ നെയ്തുകൊണ്ടാണ്. നാം നിലനിൽക്കുന്ന ലോകത്തെപ്പറ്റി ഒരു സങ്കല്പം ഏവർക്കുമുണ്ട്. ഈ ലോകത്തിൻ്റെ ഒരു മാതൃകയാണത്.

പുരാതനമനുഷ്യർ അവരുടെ പരിമിതികൾക്കുള്ളിൽനിന്നുകൊണ്ട് ഈ ലോകത്തെ നിർധാരണം ചെയ്യാൻ ശ്രമിച്ചത് ഇത്തരത്തിൽ പ്രപഞ്ചമാതൃക ബോധമള്ളുവരത്തിൽ സൃഷ്ടിച്ചാണ്. ആഫിക്കൻ സാവന പോലുള്ള ഒരു ത്രിമാനമാതൃകയാണ് പ്രാചീനമനുഷ്യൻ നിർമ്മിച്ചത്. അവരുടെ സൃഷ്ടിച്ച മാതൃകകൾ പ്രകൃതിനിർധാരണംവഴി തലമുറകളിലും ഒഴുകി നമ്മിലെത്തുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അങ്ങനെ ഒഴുകിയെത്തിയ ഒരു സങ്കല്പമാണ് ദൈവം. പക്ഷേ, ഈന് പ്രാചീനസങ്കല്പങ്ങളെക്കാൾ സന്ദര്ഭമായ പ്രകൃതിമാതൃകകൾ ഉണ്ടാക്കാനുള്ള ശേഷിയും വൈദ്യവ്യും നമുക്കുണ്ട്. പ്രപഞ്ചത്തക്കുറിച്ച് നമ്മുടെ അറിവ് ഏറെ വർദ്ധിച്ചിരിക്കുന്നു. മതമാകട്ട സഹസ്രാബ്ദങ്ങളുമുമ്പുള്ള മോധലുകൾ എന്നും നിലനിൽക്കണമെന്ന് ശറിക്കുന്നു. സഹസ്രാബ്ദങ്ങൾക്കുമുമ്പുള്ള മനുഷ്യർ ചിന്തിക്കുകയും ജീവിക്കുകയും ചെയ്തതിൽനിന്ന് ഒരിഞ്ഞുപോലും നാം മുന്നേറുതെന്ന നിർബന്ധബുദ്ധിയാണ് മതത്തെ മനുഷ്യപുരോഗതിയുടെ ഏറ്റവും വലിയ ശത്രുവാക്കുന്നത്.

ആധുനികയുഗത്തിലെ ഏറ്റവും നിർഭാഗ്യകരവും അസുവകരവുമായ കാഴ്ച ബുർബ ധരിച്ച് നഗരവീഭവികളിലും സഖവിക്കുന്ന ഒരു മനുഷ്യസ്ത്രീയാണെന്ന ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നു. അടിമതതത്തിൻ്റെയും അസാത്യനൃത്തിൻ്റെയും ജൈവചിഹ്നമായ മനുഷ്യ'പെൻഗിനാ'ണവർ. മതദൈവത്തിൻ്റെ പേരിൽ സന്തം അസാത്യനൃത്ത പരസ്യമായി പുകഴ്ത്തിപ്പാടാനും യാതനക്കുള്ള പ്രകീർത്തിക്കാനും വിധിക്കപ്പെട്ടവർ. ഒപ്പും സന്തം ദുർഗ്ഗതി ഒരു സ്വകാര്യദാശവമായി അടിച്ചുമർത്താനുള്ള മതബാധ്യതയും അവർക്കുണ്ട്. സുമതത്തെ പ്രീണിപ്പിക്കാനായി ജീവിതാന്ത്യംവരെ സഹനര്യവും സാതനൃത്യവും പരാതികളില്ലാതെ അടിയറവെക്കുന്ന സ്ത്രീയാണ് ബുർബാധി. ബുർബ പുരുഷമേധാവിത്രത്തിൻ്റെ ചിന്നംവിളിയായി മാത്രം പരിമിതപ്പെട്ടതാനാവില്ല. വളരുന്ന അനുവാദമില്ലാതെ മനുഷ്യജീവിയെത്താണ്ട് പ്രതിനിധികരിക്കുന്നത്.

ബുർബ സംബന്ധിച്ച ഡോക്കിൻസിൻ്റെ നിരീക്ഷണങ്ങൾ സന്ദർഭത്തിൽ യോജിക്കാത്തതാണെന്ന് 'ദൈവവിഭാഗി' വായിച്ചു മിതവാദിയായ ഒരു മുസ്ലീം നേതാവ് പറഞ്ഞതോർക്കുന്നു. കേവലം ശാസ്ത്രം പഠിപ്പിക്കുകയല്ല ഈ പുസ്തകത്തിലും ഡോക്കിൻസ് ലക്ഷ്യമിടുന്നത്. സന്തം വിശ്വാസത്തിൽ ഒരു പോരൽപ്പോലുമേൽക്കാതിരിക്കാനായി എല്ലാത്തരം ബാഹ്യഘടനപെടലുകളിൽനിന്നും സാധീനങ്ങളിൽനിന്നും ഭൗതികവും മാനസികവും മായി രക്ഷനേടാനുള്ള മറയാണ് ബുർബ. ബുർബ ധരിച്ച വ്യക്തി നേത്രങ്ങളും ഭാഗത്തുള്ള ചെറിയ ദാരംബാധിയാണ് ലോകത്തെ കാണുന്നത്. ഈ സുഷിരക്കാഴ്ചയോഴികെ ബാക്കിയെല്ലാക്കെ മനുഷ്യവർഗ്ഗത്തിൽ ജനിച്ചതിൻ്റെപേരിൽ അവർക്ക് നിശ്ചയിക്കപ്പെടുന്നു. ബാഹ്യലോകം മുഴുവൻ ചെറിയ ഒരു ദാരത്തിലേക്ക് ചുരുങ്ങുന്നോൾ നഷ്ടപ്പെടുന്നത് വളരെയെന്നോളം. സ്ത്രീയെ കേവലം ഒരു ലെംഗിക്കോപകരണമായി മാത്രം കാണുന്നതിനാലാണ് ഈച്ചിയും മതസ്യവും ശവവും അനുർ കാണാതെ പൊതിഞ്ഞുകെട്ടിക്കാണ്ടുപോകുന്നതുപോലെ അവർക്ക് സ്വയം നിഷ്കാസിതയായി സഖവിക്കേണ്ടിവരുന്നത്. ബുർബ നല്കുന്ന 'സുരക്ഷിതത്വത്തെത്ത'പുകഴ്ത്തി കവിതകളെഴുതേണ്ടി വരുന്ന ഏതൊരു സ്ത്രീയും അടിമ യജമാനനെ പുകഴ്ത്താൻ നിർബന്ധിതനാണെന്ന സാമാന്യതത്തും സാധുകരിക്കുന്നുണ്ട്. ബുർബയ്ക്കുള്ളിൽ എല്ലാ സ്ത്രീകളും സമാനരാണ്. സുന്ദരിയായ സ്ത്രീ ഓരോലും ബുർബ ഇഷ്ടപ്പെടില്ല. ഗുരുതരമായ ചർമ്മരോഗങ്ങൾ പിടിപെട്ടവരെപ്പോലെ അത്യാവശ്യമുള്ളവരുണ്ടാകും. ലിംഗവ്യത്യാസമില്ലാതെ അവർക്കെന്നുള്ള സാതനൃത്യം കൊടുക്കുകയാണ് അഭികാമ്യം.

ബുർബ ഉപമയിലും നമ്മുടെ ഭൗതികലോകത്തെ ഏറ്റവും വലിയ പ്രതിസന്ധിയെ നിർധാരണം ചെയ്യുകയാണ് ഡോക്കിൻസ്. ഈന് നാം പ്രപഞ്ചത്തെ നോക്കുന്നത് ഒരു ബുർബയിലും ദൈവം നോക്കാനും പരമാവധി നോക്കാനാവുക. ഓരോ നോക്കുന്നോൾ ചതുരമാനപ്രപഞ്ചത്തിൻ്റെ ഒരു വശത്തേക്ക് മാത്രമാണ് പരമാവധി നോക്കാനാവുക. ഓരോ നോക്കുന്നതുല്യകളും കമ പറയുന്നു. ഭൂമിയിൽ നിന്ന് നോക്കുന്നോൾ ചുന്നൻ്റെ ഒരു ഭാഗം മാത്രമാണ് നാം കാണുക. ചുന്നൻ ഭൂമിക്കുചുറ്റും പ്രദക്ഷിണം ചെയ്യാനെടുക്കുന്ന സമയവും സന്തം അച്ചുതണ്ടിൽ ഒരു പ്രാവശ്യം ഭ്രമണം ചെയ്യാനെടുക്കുന്ന സമയവും ഏതാണ്ട് തുല്യമായതുകൊണ്ടാണ് ചുന്നൻ്റെ ഒരുവശം മാത്രം നമുക്ക് ദൃശ്യമാകുന്നത്. ഇലക്ട്രോൺ മെക്രോസ്കോപിലും നോക്കിയാലും ഒരു ചെറിയ സുഷിരം നല്കുന്ന പ്രപഞ്ചവീക്ഷണം മാത്രമേ സാധുമാകുന്നുള്ളു. അതായത് മനുഷ്യൻ ഈന് അറിയാതെയെങ്കിലും ഒരു ബുർബ ധരിച്ചിരിക്കുന്നു. ആ ബുർബ കുറേഞ്ഞ മാറ്റാനുള്ള ശ്രമകരമായ ദാത്യമാണ് ശാസ്ത്രം ഏറ്റുട

തതിരിക്കുന്നത്. നമ്മുടെ അനുഭവങ്ങൾ പാർശ്വവീക്ഷണങ്ങളോ പരിമിതമായ കാഴ്ചകളോ മാത്രമാകുന്നു.

പ്രകാശത്തിന്റെ വർണ്ണരാജി (Spectrum)പരിഗണിക്കുക. ന്യൂപെക്ട്രറ്റത്തിന്റെ മൊത്തം വിസ്തീർണ്ണത്തിന്റെ വളരെ ചെറിയാരംശം മാത്രമാണ് മെഡ്രേസ്കോപ്പിന്റെ സുഷിരത്തിലൂടെ നോക്കിയാൽ കാണുക. ബാഹ്യ കിംഗം മുഴുവൻ കരുത്ത ബുർബപോലെ അദ്ദേഹമായി നിലകൊള്ളുന്നു. അതായത് കാണാനുള്ള ഭാഗം കണ്ണതുമായി താരതമ്യം പോലുമില്ലാത്തവിധി വലുതാണ്. പ്രകാശസ്വപ്നത്തിന്റെ ഒററ്റത്ത് റേഡിയോതരം ഗണങ്ങളും മറ്റൊരുത്ത് ഗാമാകിരണങ്ങളുമാണ്. ചുറ്റുമുള്ള കരുത്ത ബുർബ പുർണ്ണമായും നീക്കംചെയ്ത് സ്ഥാത്രാവിലേക്ക് നമ്മുടെ നയിക്കുകയാണ് ശാസ്ത്രത്തുത്യം. സാധാരണ ടെലസ്കോപ്പിലൂടെ ആകാശനിരീക്ഷണം നടത്തിയാൽ നക്ഷത്രങ്ങൾ സാധാരണപ്രകാശം പ്രസിദ്ധീച്ച് നിൽക്കുന്നതായാണ് നമുക്കുവെപ്പുടുക. നാം കാണുന്ന പ്രകാശം വളരെ ചുരുങ്ഗിയ തരംഗദൈർഘ്യത്തിലുള്ള പ്രകാശം മാത്രമാണ്. സത്യത്തിൽ നമുക്ക് ദൃശ്യമായ തരംഗദൈർഘ്യത്തിനുമുകളിലും താഴെയുമുള്ള തരംഗദൈർഘ്യമുള്ള കണങ്ങൾ അടങ്കിയ ഒരു വലിയ വർണ്ണരാജി അമ്പവാ സ്വപ്നത്തിലെ പ്രകാശം.

കുടുതൽ ശ്രേഷ്ഠിയും മെച്ചപ്പെട്ട സാങ്കേതികവിദ്യയുമുള്ള ടെലസ്കോപ്പുകളിലൂടെ സാധാരണ ടെലസ്കോപ്പിലൂടെ കാണാൻ കഴിയാത്ത X-ray, റേഡിയോകണങ്ങൾ തുടങ്ങി പലതും നമുക്ക് കാണാൻ സാധിക്കുന്നണംല്ലോ. അപ്പോൾ നാം കാണുന്ന ആകാശം ഇതായിരിക്കില്ല എന്ന വ്യത്യാസമുണ്ട്. നിരവും പശ്ചാത്തലവും വിഭിന്നമായിരിക്കും. നമ്മുടെ ആകാശംതന്നെന്നും എന്നുപോലും നാം അതഭൂതപ്പെട്ടുപോകും! ചാദ്ര നിൽ ചെന്നിറങ്ങിയവർ മുകളിലേക്ക് നോക്കിയപ്പോൾ കണ്ണത് കരുത്ത ആകാശമായിരുന്നു. വിവിധ തരംഗദൈർഘ്യത്തിലുള്ള പ്രകാശകണങ്ങളുടെ സ്വപ്നത്തിലൂടെ ചിത്രമെടുക്കാൻ കഴിയുന്ന അരിപ്പുള്ളത് (Filter) ക്യാമറകൾ ലഭ്യമാണ്. അൾട്രാവയലറ്റ് കണങ്ങളെല്ലാംകെ മറ്റല്ലാം അരിച്ചുമാറ്റി വസ്തുവിന്റെ ചിത്രം തരുന്ന ക്യാമറകളുമുണ്ട്. അൾട്രാവയലറ്റ് ചിത്രങ്ങളിൽ സാധാരണഗതിയിൽ നാം കാണാത്ത പല പുള്ളികളും വരകളുമുണ്ട്. വാസ്തവത്തിൽ പ്രാണികളുടെ നേരങ്ങളിൽ വീഴുന്ന ഇലയുടെ ചിത്രമാണിൽ; അതേസമയം നമുക്കൊരിക്കലും കാണാനാവാത്തതും.

പ്രാണികളുടെ സ്വപ്നത്തിലെ നമ്മുടെതുപോലെ വളരെ ചെറുതാണ്. പക്ഷേ, നമ്മുടെ സ്വപ്നത്രം അവ ദൂരകളിൽനിന്നും മാത്രം. ഉദാഹരണമായി അവ ഒരിക്കലും ചെമ്പ്പുനിറം കാണുന്നില്ല. സ്വപ്നത്തിന്റെ അൾട്രാവയലറ്റ് (Ultraviolet spectrum) ഭാഗത്തിലൂടെയോളം പ്രാണികൾ എല്ലാം ദർശിക്കുന്നത്. നാം കാണുന്ന ഒരു പുന്നോട്ടമല്ല മരിച്ച് ഒരു അൾട്രാവയലറ്റ് പുന്നോട്ടമാണ് (Ultraviolet garden) പ്രാണികളും പറവകളും കാണുന്നതെന്നു സാരം. സാധാരണക്യാമറയിലൂടെ ലഭിക്കുന്ന നെഗറ്റീവ് ചിത്രവുമായി സാമ്യമുള്ള ഒന്നാണിൽ. മനോഹരമായ ഒരു പുന്നോട്ടത്തിന്റെ നെഗറ്റീവ് ചിത്രമാണ് സകല്പിച്ചുനോക്കു. എത്ര നിർഭാഗ്രരാണി പ്രാണികൾ! ഡോക്ടറിന്റെ നടത്തിയ ഒരു പ്രഭാഷണത്തിന്റെ പേരുതന്നെ ‘അൾട്രാവയലറ്റ് ഗാർഡൻ’ എന്ന യിരുന്നു.

നാം കാണുന്നവയല്ല നമ്മുടെ സഹജീവികളായ ജന്തുജാലവും പക്ഷികളും കാണുന്നതെന്ന ഡോക്ടറിന്റെ പരാമർശം പുതുമയുള്ളതല്ല. ഈ വസ്തുത ശാസ്ത്രത്തിൽ അംഗീകരിച്ചിട്ട് ദശകങ്ങളായി. പ്രകൃതിയിൽ മിക്ക ജീവികളും പ്രധാനപ്പെട്ട നിറങ്ങൾ തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയാത്തവിധി വർണ്ണാധ്യത (Colour blindness) ഉള്ളവരാണെന്ന് നാം പറിക്കുന്നുണ്ട്. ചെമ്പ്പും പച്ചയുമൊക്കെ കണ്ണ് നാം ആള്ളാറിച്ചാനെന്നിക്കുന്നോൾ മുഗങ്ങളും പക്ഷികളുമൊന്നും അത്തരം നിറങ്ങൾ കാണുന്നേയില്ല. കരുത്ത സുന്ദരിയും വെളുത്ത സുന്ദരിയും തമ്മിൽ ഒരു മുഗത്തിന് എന്തെങ്കിലും വ്യത്യാസമുണ്ടാവുമോ?

ചെമ്പ്പ് കണ്ണ കാളയെന്നാക്കെ പരയുന്നത് ശുദ്ധമായ അസ്ഥാവിശ്വാസമാകുന്നു. ചെമ്പ്പ് നിറമല്ല മരിച്ച് തുണി വീശി നടത്തുന്ന പ്രകാപനപരമായ ചലനങ്ങളാണ് തമാർത്ഥത്തിൽ കാളയെ അസ്ഥാവിശ്വാസമാക്കുന്നത്. അതിനി യണ്ണമെങ്കിൽ തുണിയുടെ നിറം മാറ്റി പച്ചയോ മഞ്ഞയോ വെച്ച് ശ്രമിച്ചുനോക്കിയാൽ മതിയാകും. പക്ഷേ, അതിനൊക്കെ ആർക്ക് സമയം! പ്രാർത്ഥനയ്ക്കു പിന്നിലെ മനസ്ശാസ്ത്രമാണിവിടെ പ്രസക്തമാകുന്നത്. മത ദൈവങ്ങളാണ് തങ്ങൾക്ക് കാര്യങ്ങൾ ‘സാധിച്ചുതരുന്ന’തെന്ന് വിശ്വാസി കരുതുന്നു. മരിച്ചാരുരീതിയിൽ അതിനെ സമീപിക്കാൻ അയാൾ തയ്യാറാണ്.

പാസ്വാടികൾ മകുടിയുതി പാസ്വിനെക്കാണ്ക് നൃത്തം ചെയ്തിരുന്നതിന്റെ പിന്നിലും ഇത്തരം സകല്പമുണ്ട്. പാസ്വി മകുടിയിലൂടെ വരുന്ന സംഗീതം ആസ്വാദിച്ചാണ് നൃത്തം ചെയ്യുന്നത് എന്നാണ് വിശ്വാസം. എന്നാൽ അ

തരീക്ഷ്യത്തിലും ശബ്ദം സീക്രിക്കാനാവശ്യമായ ബഹുകർണ്ണം പാദ്യുകൾക്കില്ല. ഭൂമിയുടെ ഉപരിതലത്തിലും സഖരിക്കുന്ന ശബ്ദത്തരംഗങ്ങളാണ് (Terrestrial Sound waves) പാദ്യ ശ്രവിക്കുന്നത്. ശബ്ദമില്ലാതെ മകുടിക്കുപകരം വെറുമൊരു കന്ധ് താഴ്വരമായി ചലിപ്പിച്ചാലും പാദ്യ അതിനൊത്ത് ചലിക്കും. പാദ്യ പാല് കുടിക്കുമെന്ന അസ്ഥിവിശ്വാസത്തിന്റെ കാര്യവും ഭിന്നമല്ല. ചെറിയ പ്രകാശവൈചി വിശ്വാല വർഷാരജിയായി വികസിക്കുന്ന ഉപമ ശാസ്ത്രത്തിന്റെ മറ്റൊരു മേഖലകളിലും ചുണ്ടിക്കാട്ടാനാവും. നമ്മുടെ പ്രപഞ്ചം അനുഭിന്നം വികസിക്കുകയാണ്. വികസിക്കുന്ന പ്രപഞ്ചത്തിൽ ദുരം കുറയുകയും ചെയ്യുന്നു. നമ്മുടെ നാഡിവ്യവസ്ഥയും ഇന്റിയങ്ങളും നമുക്ക് ചുറ്റുമുള്ളവയെപ്പറ്റി വളരെ പരിമിതമായ അനുഭവം മാത്രമേ ലഭ്യമാക്കുന്നുള്ളൂ. 20 ഹെർട്ടസിനും 20000 ഹെർട്ടസിനും ഇടയ്ക്കുള്ള ആവൃത്തിപരിധിയിലുള്ള ശബ്ദം മാത്രമാണല്ലോ നാം കേൾക്കുന്നത്. പ്രപഞ്ചത്തിൽ നിർമ്മിക്കപ്പെടുന്ന ശബ്ദത്തിന്റെ 99% ഉം ഈ പരിധിക്കുപുറത്താണ്. ഫലത്തിൽ നാം ഒന്നും കേൾക്കുന്നില്ലെന്നതുമോ. കിലോമീറ്ററുകൾ വലുപ്പമുള്ളവരെതാട്ട് ഒരു മില്ലീമീറ്റർ നിന്റെ പത്തിലോന്നു വലിപ്പമുള്ള(ഒരു പിന്നിന്റെ മുർച്ചയുള്ള അഗ്രഭാഗത്തുള്ള ബിന്ന്) വസ്തുക്കൾ വരെ നമുക്ക് കാണാനാവും. അതിന് പുറത്തുള്ളവ മനുഷ്യഭാവനയെ പോലും നിഷ്പ്രദേശമാക്കും. പ്രപഞ്ചത്തിലെ വേഗവും ദുരവും സംബന്ധിച്ച കണക്കുകളും നമുക്ക് സകലപിക്കാവുന്നതിലും അപ്പുറമാണ്.

സുക്ഷ്മലോകത്തും സ്ഥൂലലോകത്തും അതാണ് സ്ഥിതി. തമാർത്ഥമായ അനുഭവമില്ലാതെയുള്ള ഭാവന എപ്പോഴും വികലമായിരിക്കും. മതദൈവപിത്രങ്ങൾ കണ്ണു പരിചയിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് വിശ്വാസികൾ ദൈവത്തെ ആ രൂപത്തിൽ ഭാവനയിലും സ്വപ്നത്തിലും കാണുന്നത്. നമ്മുടെ അനുഭവതലത്തിന്പുറമുള്ളവ യെപ്പറ്റിയുള്ള ഭാവന ഫലവത്താകണമെങ്കിൽ നമുക്ക് ഗണിതത്തിന്റെയും സാങ്കേതിക ഉപകരണങ്ങളുടെയും സഹായം അത്യാവശ്യമാണ്. നമ്മുടെ ആദിമപിതാമഹൻമാർക്ക് ദുരവും വേഗവുമൊക്കെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു ചെറിയ വ്യത്തത്തിലേ സഖരിക്കാനാവുമായിരുന്നുള്ളൂ. അവരുടെ ഭാവനപോലും ആ രീതിയിൽ പരിമിതപ്പെട്ടിരുന്നു. ഏറ്റവും പ്രഭയും തേജ മുള്ളതായി ഭവദംഗിതയിൽ പറയുന്നത് ആയിരും സുര്യൻ ഉദിച്ചു യർന്നതുപോലെ എന്നാണ്. പതിനാല് ലോകത്തെക്കുറിച്ചാണ് ഹിന്ദുപുരാണങ്ങൾ സകലപിച്ചത്. അവിശസനീയമായത് സകലപിക്കുന്നതിൽ അനന്ന് ലഭ്യമായിരുന്ന അറിവുകളാണ് മനുഷ്യനെ സാധിനിച്ചത്. അതിന്പുറം വളരാൻ മനുഷ്യഭാവനയ്ക്ക് സാധ്യമല്ല. ഇന്നും സ്ഥിതിക്ക് മാറ്റമില്ല.

ബുർവ കുറച്ച് നീക്കിക്കിടയപ്പോൾ ചിത്രം മാറിത്തുടങ്ങി. സുരൂനെക്കാൾ കോടിക്കണക്കിന് ഇരട്ടി തേജ മുള്ള നക്ഷത്രങ്ങളും ബഹുകോടി ലോകങ്ങളും അപരപ്രപഞ്ചങ്ങളുമൊന്നും സകലപിക്കാൻ അന്നതെ മനുഷ്യർക്കാവുമായിരുന്നില്ല. നാളെ ഏതെങ്കിലും ശ്രദ്ധത്തിൽ ജീവനുണ്ടെന്ന് കണ്ണെത്തിയാൽ ‘നോക്കു ഇതാണ് സർട്ടിം, സർട്ടിഫിക്കേഷൻ മതം പറയുന്നില്ല’ എന്നായിരിക്കും അവകാശവാദം. മനുഷ്യനോട് സമാനതയില്ലാത്ത ഏതെങ്കിലും ജീവിയുണ്ടെങ്കിൽ അത് മതം പറയുന്ന ജീൻ, പിശാച് എന്നിവയാണെന്ന സിദ്ധാന്തം പ്രതീക്ഷിക്കാം. സുഖേമണ്ണൻ ആദ്യ ടെസ്ട്യൂബ്സിഗ്നുവും ഗണപതിയുടെ ജനനം ആദ്യ പ്ലാസ്റ്റിക് സർജറിയുമായിരുന്നുവെന്ന് നിർവ്വചിക്കപ്പെടുന്ന കാലമാണിൽ! എന്നാലിന്തൊന്നും തന്നെ സുക്ഷ്മസ്ഥൂല പ്രപഞ്ചങ്ങളെപ്പറ്റി ശാസ്ത്രം കണ്ണെത്തിയ കാര്യങ്ങളുമായി തട്ടിച്ചുനോക്കുന്നോൾ ഒന്നുമല്ല.

ഇലക്ട്രോൺ, പ്രോട്ടോൺ, ന്യൂട്രോൺ എന്നാക്കെ കേൾക്കുന്നോൾ അവരെ വളരെ വളരെ ചെറിയ പത്രക്കളായി അല്ലെങ്കിൽ കണങ്ങളായി വിഭാവന ചെയ്യാനാണ് നാം ശ്രമിക്കുക. എന്തെന്നാൽ അതല്ലാതെ മറ്റാനും നമുക്ക് പരിചയമില്ല. എന്നാൽ ഇലക്ട്രോണും പ്രോട്ടോണുമൊന്നും തീർച്ചയായും അങ്ങനെയുള്ള വസ്തുക്കളുണ്ട്. ചില വേളകളിൽ തരംഗങ്ങളായും ചിലപ്പോൾ കണങ്ങളായും മറ്റൊരുപ്പോൾ ഉള്ളജ്ജ പാക്കറ്റുകളായും രൂപമാറുന്ന പരമാനുകളുണ്ട്. മനുഷ്യയുക്തിക്ക് എന്തെന്ന് നിർവ്വചിക്കാനാവാത്ത ഒരു സാന്നിധ്യമോ (Presence) സാധ്യതയോ (Probability)മാത്രമാണെങ്കിലും പറഞ്ഞാൽ നമുക്ക് ഉൾക്കൊള്ളാൻ ബുദ്ധി മുടായിരിക്കും. ന്യൂക്ലിയിലെ ഷൈല്ലുകളെക്കുറിച്ച് (Shells) സംസാരിക്കുന്നോൾ നമ്മുടെ ഭാവനയിൽ വിരിയുന്നത് ഒരു ദ്രോഡിയത്തിൽ വ്യത്താക്കുത്തിയിൽ തരംതിരിച്ചിട്ടിരിക്കുന്ന ട്രാക്കുകളായിരിക്കും. അല്ലെങ്കിൽ സമാനമായ എന്തെങ്കിലും.

നമ്മുടെ ഭാവന സുക്ഷ്മ-സ്ഥൂല പ്രപഞ്ചങ്ങളുടെ അടുത്തെത്തക്കിലും എത്താണ് കഴിയുന്നവിധി വികസിച്ചിട്ടില്ലെന്നതാണ് പരമാർത്ഥം. ഭാവനയിൽ കാണാൻ കഴിയുമെന്നാക്കെ നാം പറയുന്നതിൽ വാസ്തവത്തിൽ യാതൊരു കമയുമില്ല. നമുക്ക് ഭാവനയിൽ കാണാൻ കഴിയുന്നത് വളരെ വളരെ തുച്ഛമാണ്. ആ തുച്ഛഭാവനയിൽ നിന്നുകൊണ്ടാണ് എന്ന ആരാധിക്കു, എന്ന അനുസരിക്കു എന്നാക്കെ മുറവിളി കൂടുന്ന മതദൈവങ്ങൾ സുഷ്ടിക്കപ്പെട്ടത്. ഭൗതികപദാർത്ഥം എന്നു പറയുന്നോൾ കല്ല്, കട്ട എന്നിവപോലുള്ള എന്നോ

ആണെന്ന പ്രാരംഭിക്കാൻ നമുക്ക് ഭരിക്കുന്നത്. ഇലക്ട്രോണും പ്രോട്ടോണുംമാക്കേ പദാർത്ഥം തന്നെയാണ്. പക്ഷേ, നാമുദേശിക്കുന്ന പദാർത്ഥമല്ല.

അവയെക്കും എന്താണെന്ന് നിർജ്ജാരണം ചെയ്യാൻപോലും നമുക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. നേരേ മറിച്ച് മതവാദികൾ അരുപിയായ ആളുപാവിനെ പ്രകാശമായും ദീപ്തിയായുമാക്കേ സങ്കല്പിച്ചുവെച്ചിരിക്കുകയാണ്. നാം അരുപിയെന്നു പറയുന്നത് നമ്മുടെ പരിമിതമായ വൃത്തത്തിൽ കിടന്നുള്ള ഒരു കളിയാണ്. ഇല്ലാത്തത് അരുപിയാണെന്നു വാദിച്ചാൽ കൂടുതൽ സൗകര്യമായി. എന്നാലവിഭേദങ്ങും അനുഭവങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്ന സമർദ്ദം മനുഷ്യഭാവനയെ ദുർബലപ്പെടുത്തുന്നു. പ്രകാശവേഗത്തിൽ സഖവിക്കുന്ന ഒരു വസ്തുവിനെ നമുക്ക് ഭാവനയിൽ കാണാനാവില്ല. അമുഖം കാണുന്നെങ്കിൽ അത് മറ്റൊന്തൊ ആണ്. അനുഭവത്തെ അതിജീവിക്കാൻ നമ്മുടെ ഭാവനയ്ക്കാവില്ല എന്നത് ഭേദഗതി ചെയ്യാനാവാത്ത സത്യമാണ്. കുതിശിൽ തുങ്ങിക്കിടക്കുന്ന ദൈവവും ഓക്കുഴൽ വായിക്കുന്ന ദൈവവും മനുഷ്യർക്ക് അനുഭവവും അവനു പരിചയമുള്ള ധാമാർത്ഥ്യവുംസൃഷ്ടിക്കുന്ന ഭാവനാരുപങ്ങളാണ്. അരുപിയായ ദൈവത്തിന്റെ കമയും വ്യത്യസ്തമല്ല. കൂട്ടിച്ചാത്തൻ സമൂഹത്തിൽ എന്തുചെയ്യുന്നുവെന്നതാണ് പ്രധാനം. അരുപിയായ കൂട്ടിച്ചാത്തൻ പുരോഗമനാശയമാണെന്നു പറയുന്നത് നിലവാരമില്ലാത്ത ഫലിതം മാത്രം.

'Possible Worlds' എന്ന തന്റെ പ്രശ്നസ്തമായ ലേവന്തത്തിൽ ജേ.ബി.എസ്. ഹാൽഡേയിൻ (J.B.S. Haldane) പ്രസ്താവിക്കുന്നതുപോലെ പ്രപഞ്ചം നാം വിഭാവനം ചെയ്യുന്നതിനും അപ്പുറമാണെന്നു മാത്രമല്ല നമുക്ക് വിഭാവനം ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നതിലും അസാധാരണവുമാണ് ("...universe is not only queerer than we suppose but also queerer than we can suppose"...-J.B.S. Haldane). നാം സ്വപ്നം കണ്ടതിലും കാണാൻ കഴിയുന്നതിലും ഉപരിയായ നിരവധികാര്യങ്ങൾ ഭൂമിയിലും സർവ്വത്തിലുമുണ്ടെന്ന് ഷേക്സ്പീയറുടെ ദുരന്തനായ കനായ ഹാംലെറ്റ് ഹോരേഷ്യയോട് പറയുന്നുണ്ട്. ഒരു ഭാർഷനികപദ്ധതിക്കും അവിടെഎത്താനാകില്ലെന്നാണ് ഹാംലെറ്റിന്റെ നിരീക്ഷണം. 'ഹാംലെറ്റ്'ലെ ഈ വർക്കൾ ഹാൽഡേയിൻ പലപ്പോഴും ഉദ്ഘരിക്കാറുണ്ട്.

നാം ഒരു ഗുരുത്വാകർഷണക്കിണറിന്റെ അടിത്തക്കിൽ കഴിയുന്നവരാണ്. നമ്മുടെ ശ്രഹത്തിന്റെ വായുനിറങ്ങളും പ്രാഥിതലത്തിലാണ് മനുഷ്യർക്ക് വാസം. നമ്മുടെ ശ്രഹമാകട്ട് 15 കോടികിലോമീറ്റർ അകലെയുള്ള ഒരു അശനിനക്ഷത്രത്തിനുചുറ്റും പ്രദക്ഷിണം ചെയ്യുകയാണ്. എന്നിട്ടും ഇതാണ് സാധാരണയുള്ള അവസ്ഥയെന്ന് നാം സങ്കല്പിച്ചു പോകുന്നു. എന്നാൽ പ്രപഞ്ചത്തിലെ ഏറ്റവും പ്രത്യേകതയുള്ള ഒരവസ്ഥയിലാണ് നാമിനുള്ളത്. നമ്മുടെ വീക്ഷണങ്ങൾ എത്ര വികലമാണെന്നാണിൽ തെളിയിക്കുന്നത്— 1998-ൽ കേംബ്രിഡ്ജിൽ നടത്തിയ ഒരു പ്രഭാഷണത്തിൽ ഡോക്കിൻസ് പറഞ്ഞു.

സയൻസ് ഫിക്ഷൻ എഴുത്തുകാർ അവതരിപ്പിക്കുന്ന നവീന ശാസ്ത്രസങ്കേതങ്ങളും അവരപ്പീക്കുന്ന ലോകവും വായനക്കാരെ ആകർഷിക്കാറുണ്ട്. മനുഷ്യർക്ക് നിഗുഡ്യതയോടുള്ള താൽപര്യം ഉണ്ടത്തി ശ്രദ്ധപിടിച്ചുപറ്റുകയാണ് എഴുത്തുകാർ ചെയ്യുന്നത്. എന്നാൽ ഡൗഗ്ലസ് അധ്യാസിനെ (Douglas Adams) പോലെയുള്ള വർ ശാസ്ത്രം വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന അനന്തസാധ്യതകളെ ഫലിതരൂപത്തിൽ കാണാനാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്. അദേശഹത്തിന്റെ 'The Hitchhiker's Guide to the Galaxy' എന്ന പുസ്തകം വായിച്ചുവരാറും മറിച്ചാരഭിപ്രായം പറയാൻ സാധ്യതയില്ല. ആധുനികഭൗതികശാസ്ത്രംനിഗുഡ്യതയുടെ തിരള്ളിലെ നീക്കിക്കാണിക്കുന്ന സാധ്യതകൾ കണ്ട് ചിരിക്കുന്നതായിരിക്കും കരണിയം; അല്ലെങ്കിൽ കരയുക— _ -അതെയ്ക്കതിശയിപ്പിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളെ കുറിച്ചാണ് ശാസ്ത്രം ഇന്ന് സംസാരിക്കുന്നത്.



ജെ.സി.എസ്. ഹാത്തേയൻ

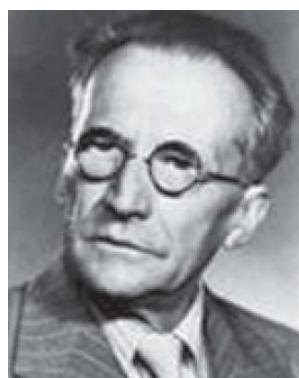
20-ാം നൂറ്റാണ്ടിലെ ഏറ്റവും വലിയ നേടങ്ങളിലൊന്ന് കാണുന്ന സിദ്ധാന്തത്തിന്റെ ആഗമനമായിരുന്നുവെന്നതിൽ രണ്ടു പക്ഷമില്ല. സുക്ഷ്മപ്രവച്ചവിജ്ഞാനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ മനുഷ്യൻ നടത്തിയ കുതിച്ചുചാട്ടമായി രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടു. വിശ്വത്താന്ത്രജ്ഞനായ റിച്ചാർഡ് ഫൈൻമാൻ (Richard Feynman) പ്ലാറ്റൂളംവരുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ യഥാർത്ഥ ലോകത്തെ നിർവ്വചിക്കുന്ന കാര്യത്തിലും അത് വലിയ സംഭാവനയാണ് നല്കിയത്. വടക്കേ അമേരിക്കൻ ഭൗതികത്തിന്റെ വീതിമുതൽ മനുഷ്യൻ തലനാരിശയുടെ വീതിവരെ കൃത്യമായി രേഖ പ്രേപ്പിച്ചതാൻ അത് നമ്മുടെ സഹായിച്ചു. സുക്ഷ്മലോകത്തെ സംബന്ധിച്ചിട്ടതോളം കാണുന്ന സിദ്ധാന്തം ശരിയാണെന്ന് തെളിയിക്കുന്നതാണ് പിന്നീടു നടന്ന കണ്ടുപിടിത്തങ്ങളും. പക്ഷെ, അതുകൊണ്ട് മാത്രം കാണുന്ന മെക്കാനിക്ക് വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന ലോകം നിങ്ങൾക്ക് മന ലഭായി എന്നു പറയുന്നത് അബ്ദിമായിരിക്കും. പെയ്സ്റ്റുമാൻ തന്നെ പറഞ്ഞതുപോലെ കാണുന്ന സിദ്ധാന്തം നിങ്ങൾക്ക് മന ലഭായി എന്നുപറഞ്ഞതാൽ അത് നിങ്ങൾക്ക് മന ലഭായിട്ടില്ല എന്നുതന്നെന്നയാണ് ശരിയായ അർത്ഥം ("If you say you understand Quantum Theory, you don't understand Quantum Theory"). കാണുന്നതിയിൽ വായിച്ച് തെട്ടാത്ത ആരും അത് മന ലഭാക്കിയിട്ടുണ്ടാവില്ലെന്ന് നോബേൽസ്വർ (Niels Bohr) പറഞ്ഞിട്ടും ഇവിടെ കൂടിവായിക്കണം.

കാണുന്ന സിദ്ധാന്തം ശരിയായ രീതിയിൽ പെടുത്തുന്ന മന ലഭാക്കാനുള്ള വിഷമം കാരണം അതിനെപ്പറ്റി വ്യത്യസ്തമായ വ്യാവ്യാമങ്ങൾ അവലംബിക്കുകയാണ് ശാന്തതലോകം ചെയ്യുന്നത്. എല്ലാ വ്യാവ്യാമങ്ങളും അതിനെപ്പറ്റിയുള്ള ചില ധാരണകൾ കൊണ്ടുവരുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ, ഒന്നും കാണുന്ന സിദ്ധാന്തത്തെ പൂർണ്ണമായും നിർവ്വചിക്കുന്നില്ലതാനും. നിർവ്വചിക്കാൻ കഴിയാതിരിക്കുകയെന്നത് മനുഷ്യനെ സംബന്ധിച്ചിട്ടതോളം നിരാഗരിക്കാനും അവസ്ഥയാണ്. പ്രപഞ്ചസ്വംഭവത്തെ നിരാഗരിക്കാൻ നിർവ്വചിച്ച് അവനെ പ്രീണിപ്പിച്ച് മെരുക്കാൻ ശീലിച്ച മനുഷ്യൻ സുക്ഷ്മലോകത്തിനുമുന്നിൽ പകച്ച നിൽക്കുകയാണ്. സ്ഥൂലലോകത്തിന്റെ കാര്യവും ഭിന്നമല്ല.

ധോവിഡ് ഡ്യൂഷ് (David Deutsch) ‘ഡി ഹോബിക് ഓഫ് റിയാലിറ്റി’ എന്ന ശ്രദ്ധത്തിൽ പ്രപഞ്ചത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ‘പ്രപഞ്ചങ്ങളുടെ’കുറിച്ചാണ് പ്രതിപാദിക്കുന്നത്. ഭൗതികത്തിൽ സമയംകൊണ്ടിരുന്നോ വിശ്വാസിത്തമെന്നോ ധോവിഡ് ഡ്യൂഷ് തോന്നാവുന്ന ഒരു പ്രപഞ്ചമാണ് ഡ്യൂഷ് വർണ്ണിക്കുന്നത്. കാണുന്ന മെക്കാനിസം നടക്കുന്ന ചെറിയ ഭാരങ്ങളിൽനിന്നും അനുസ്യൂതമായി നിരവധി പ്രപഞ്ചങ്ങൾ ഉണ്ടായിരക്കാണ്ടിരിക്കുമ്പെരുത്ത്. അത്തരം പ്രപഞ്ചങ്ങളിൽ പലതിലും നിങ്ങൾ ഇതിനകം മരിച്ചു കഴിത്തിട്ടുണ്ട്, ചിലതിൽ നിങ്ങൾക്ക് പച്ചനിത്തിലുള്ള മീശയാണുള്ളത്. ചിലതിൽ നിങ്ങൾ ജനിക്കുന്നതിനും ഒരു കോടി വർഷം മുമ്പുള്ള അവസ്ഥയിലാണ് ഇപ്പോൾ ആകുള്ളത്. സമയം വകീകരിക്കപ്പെട്ടുകയും പുറകോട്ടാഴുകുകയും ചെയ്യുന്നു. കാണുന്ന സിദ്ധാന്തത്തെപ്പറ്റി യുള്ള കോപ്പൻഹെഗൻ വ്യാവ്യാമം (Copenhagen interpretation) മനുഷ്യഭാവനയെപ്പോലും അപഹസിക്കുന്നതാണ്. ഇർവിൻ ശ്രോഡിംഗർ (Erwin Shrodinger) നടത്തുന്ന പുച്ചയുടെ ഉപമ വളരെ പ്രശസ്തമാണ്. ശ്രോഡിംഗറുടെ പുച്ച ഒരു പെട്ടിക്കുള്ളിൽ അകപ്പട്ടിരിക്കുന്നു. അതിനെ കൊല്ലാനുള്ള ഒരു മെക്കാനിക്കൽ സംവിധാനം പെട്ടിക്കുള്ളിൽ തന്നെയുണ്ട്. ഈ സംവിധാനം പ്രവർത്തിക്കുന്നതാകട്ടെ ഒരു കാണുന്ന മെക്കാനിക്കൽ സംഭവത്തെ (Quantum Mechanical event) ആശയിച്ചും. പെട്ടി തുറന്നുനോക്കുന്നതിനുമുമ്പ് പുച്ച ചതേതാ ഇല്ലയോ എന്ന് നമുക്കരിയില്ല.



സാമാന്യവും ഉപയോഗിച്ച് ചിന്തിച്ചാൽ ഒന്നുകിൽ പുച്ച പെട്ടിക്കുള്ളിൽക്കിടന്ന് മരിച്ചിട്ടുണ്ടാവാം, അല്ലെങ്കിൽ ഇപ്പോഴും ജീവിച്ചിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ കാണ്ടം സിഖാന്തത്തെപ്പറ്റിയുള്ള കോപ്പർനിക്കൻസിന്റെ വ്യാവ്യാനം ഈ രണ്ട് ധാരണകളെയും അടിമരിക്കുകയാണ്. നാം പെട്ടിയുടെ അടപ്പ് തുറക്കുന്നതിനുമുമ്പ് നിലനിൽക്കുന്ന തൊക്കെ കേവലമായ സാധ്യത (Probability) മാത്രമാണ്. പെട്ടിയുടെ അടപ്പ് തുറക്കുന്ന നിമിഷം കാണ്ടം പ്രവർത്തനത്തിന്റെ തരംഗസ്വഭാവം തട പ്പെടുകയും നമുക്ക് ഒരൊറ്റ സാധ്യത മാത്രം അനുഭവിക്കേണ്ടിവരികയും ചെയ്യുന്നു. അതായത് ഒന്നുകിൽ പുച്ച ഇപ്പോഴും ജീവനോടെയുണ്ട്. അല്ലെങ്കിൽ അത് മരിച്ചിരിക്കുന്നു. പക്ഷേ, നാം പെട്ടി തുറക്കുന്നതിനു തൊട്ടുമുമ്പുവരെ പുച്ചയ്ക്ക് ജീവനുമില്ല; അത് മരിച്ചിട്ടുമില്ല. ഡേവിഡ് ഡൈഷിന്റെ ബഹുലോകസിഖാന്തത്തിൽ ചില ലോകത്ത് ഈ പുച്ച മരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മറ്റു ചിലയിടത്ത് അതിപ്പോഴും ജീവനോടെയുണ്ട്. ഈ രണ്ട് വ്യാവ്യാനങ്ങളും സാമാന്യയുക്തിയെ പരിഹരിക്കുന്നതാണ്. വാസ്തവത്തിൽ കോപ്പർഹേഗൻ വ്യാവ്യാനത്തിന്റെ അപഹാസ്യത വെളിവാക്കാനാണ് ഫ്രോഡിന്റെ പുച്ചയുടെ കമ അവതരിപ്പിച്ചതെന്നാണ് ഡോക്ടിന്റെ കരുതുന്നത്. ഈതൊക്കെ പറയുന്നോഴും ഈ വ്യാവ്യാനങ്ങളുടെ ഗണിതപരമായ സാധ്യതകൾ നമ്മുടെ ലോകത്ത് പ്രയോജനകരമാണ്. പ്രവചനങ്ങൾ പരീക്ഷണ ത്തിലും തെളിയിക്കാനാകുന്നുമുണ്ട്. നമ്മുടെ സംബന്ധിച്ചിടതെതാളും പ്രധാനമായിട്ടുള്ളത് അതു മാത്രമാണ്. പ്രമുഖ സസ്യശാസ്ത്രപ്രകാരം ലുഡി വോൾഫോർട്ടിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ശാസ്ത്രം സംസാരിക്കുന്നത് സത്യത്തിൽ മണ്ണുമലയുടെ അഗ്രത്ത (Tip of the iceberg)കുറിച്ച് മാത്രമാണ്. കണ്ണടത്താനുള്ള കാര്യങ്ങളുമായി തട്ടിച്ചുനോക്കിയാൽ അറിഞ്ഞത് ഒന്നുമല്ല എന്നതാണവസ്ഥ.



സാങ്കേതികവിദ്യ (Technology) മനുഷ്യനോപം നീങ്ങുന്നോൾ ശാസ്ത്രം (Science) അവരെ സംവേദനക്ഷമതയെ കടന്നാക്കിക്കുകയാണ്. നീങ്ങൾ ഓരോ പ്രാവശ്യവും ഒരു ട്രാൻസ്ഫോർമേഷൻ കൂടിക്കുന്നോൾ മഹാജ്ഞഹാഗാധിയുടെ ശരീരത്തിലും കടന്നുപോയ ഒരു തന്മാത്ര അതിലുണ്ടാകാനിടയുണ്ട്. അത് പ്രാഥമികമായ ഒരു സാധ്യതാസിഖാന്തത്തിന്റെ ഗണത്തിൽപ്പെട്ടു. ഓരോ ട്രാൻസ്ഫോർമേഷൻ ഒരു ലോകത്താക്കയുള്ള ട്രാൻസ്ഫോർമേഷൻ എന്നും ലോകത്താക്കയുള്ള ട്രാൻസ്ഫോർമേഷൻ എന്നും തെളിഞ്ഞും വരുത്തുന്നു. അങ്ങനെനവരുന്നോൾ നാം ഓരോ തവണയും കൈയിലിരിക്കുന്ന ട്രാൻസ്ഫോർമേഷൻ ലോകത്ത് മൊത്തമുള്ള ജലത്തിന്റെ വളരെ ചെറിയൊരുംശം ജലതന്മാത്രകളിലേക്കാണ് നോക്കുന്നത്. നീങ്ങൾ ഇപ്പോൾ ശ്വസിച്ച ഓക്സിജൻ ആറ്റം വരുന്നത് വന്നാൽ ദാഗത്തുള്ള അരയാൽവ്യക്ഷം പണ്ട് സ്വീകരിച്ച അതേ ഓക്സിജൻ ആറ്റമായിക്കുന്നേനില്ല. ഇത്തരം സാധ്യത കൾക്കാണ്ട് സമൃദ്ധമായ ഈ ലോകത്തിൽ ജീവിച്ചിരിക്കാനും ഈതൊക്കെ ഏങ്ങനെ സംഭവിക്കുന്നുവെന്നിരാൻ ശ്രമിക്കുന്നതും മഹാഭാഗ്യമല്ല! ഇതിനെക്കുറിച്ച് നമുക്ക് താൽപര്യമുള്ള ആരെയെങ്കിലും ധരിപ്പിക്കുന്നോൾ കിട്ടുന്ന ആനന്ദം അനിർവചനീയവും.

ഈ ആനന്ദത്തെപ്പറ്റി തന്നെയാണ് കാർ സാഗൻ 'The Demon Haunted World: Science as a Candle in the Dark' എന്ന ശ്രദ്ധത്തിൽ വിവരിക്കുന്നത്. ശാസ്ത്രവുമായുള്ള അനശ്വരപ്രണയം പ്രപഞ്ചത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ ആനന്ദത്തിന്റെയും തിരിച്ചറിവിന്റെയും വാതിലുകൾ തുറന്നിട്ടുകയാണെന്ന് സാഗൻ വിശ്വസിച്ചു. ഓരോ നിമിഷവും അനന്തമായ സാധ്യതകളാണ് ശാസ്ത്രം മുന്നോട്ടുവെക്കുന്നത്. വിരസമായ ഒരു നിമിഷംപോലും അവിടെയില്ല. അതാസ്വാക്കാൻ നിങ്ങളും ഉണ്ടാ എന്നതാണ് പ്രധാനം. പ്രകൃതിനിയമ അശ്രദ്ധനുസരണമായി ജീവൻ ഉടലെടുത്തത് ഏറ്റവും അതഭൂതകരമായ കാര്യമാണ്. മനുഷ്യജീവിതം പോലും മനുഷ്യന്ത്ബൂതമാണ്. ഒരു ശഹത്തിൽ, ഒരുപക്ഷേ, നമുക്കരിയാവുന്ന ഒരേയൊരു ശഹത്തിൽ പദാർത്ഥത്താത്രകൾ സംയോജിച്ച് അങ്ങേയറ്റം പാരയോ പർവ്വതമോ ഉണ്ടാകുന്നത് നമുക്ക് മന ഇലാക്കാം. ആ സ്ഥാനത്ത് സവിശേഷമായ സംയോജന പ്രക്രിയയിലൂടെ അതിന് ജീവനുണ്ടാകുകയും ഓടുക, ചാടുക, ചിന്തിക്കുക, കരയുക,പ്രണയിക്കുക, പരസ്പരം ആക്രമിക്കുക...തുടങ്ങി എത്ര സക്കിർണ്ണഗുണങ്ങളാണ് പദാർത്ഥത്തിനുണ്ടാകുന്നത്! ഈ അതഭൂതമെങ്ങനെ സംഭവിച്ചുവെന്ന് ഈന്ന് നമുക്കരിയാം. ഡാർവിൻ നൂറ്റാബ്ദുകളായി നിലനിന്ന അജ്ഞതയുടെ ബുർബ മാറ്റി അതഭൂതങ്ങളുടെ മുഖത്തേക്ക് പ്രകാശമടിച്ചു. കോപ്പർനിക്സ് ഭൂമി പ്രപഞ്ചത്തിന്റെ കേന്ദ്രമല്ലെന്ന് തെളിയിച്ചതിനുശേഷം മനുഷ്യസമൂഹത്തിലുണ്ടായ ഏറ്റവും വലിയ സൃഷ്ടിപരമായ തിരിച്ചറിവായിരുന്നു ഡാർവിനിസം.

ഡോക്ടറിന്റെ വിദ്യാരത ജർമൻചിന്തകനായ ലൂഡ്വിഗ് വിറ്റജെൻസ്റ്റൈൻ (Ludwig Wittgenstein) വാക്കുകൾ ഉദ്ഘതിക്കുന്നു. വിറ്റജെൻസ്റ്റൈൻ ഒരിക്കൽ സുഹൃത്തിനോട് ചോദിച്ചുവരെ: “പ്രദക്ഷിണം ചെയ്യുന്നത് ഭൂമിയല്ല മറിച്ച് സുരൂനാണെന്നു പറയുന്നതായിരുന്നു മനുഷ്യന് എപ്പോഴും സാഭാവികമായി തോന്തിന്തുണ്ടാവുക എന്നു നാം പറയുന്നു. എന്തുകൊണ്ട്?”

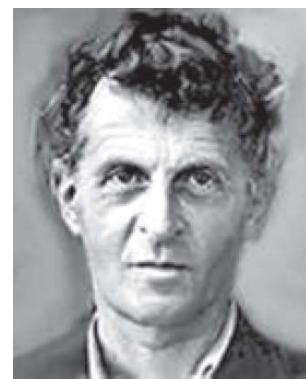
ഈവിടെ നിന്നുനോക്കുന്നോൾ സുരൂൻ ഭൂമിക്ക് ചുറ്റും കരഞ്ഞുന്നതായി ‘തോന്തിന്തു’കൊണ്ടാണതെന്നായി രുന്നു സുഹൃത്തിന്റെ മറുപടി. “പക്ഷേ, ഒന്നാലോചിച്ചു നോക്കു, ഭൂമി സുരൂനെ പ്രദക്ഷിണം ചെയ്യുന്നുവെന്ന് തന്നെ ഇവിടെനിന്ന് നോക്കുന്നോൾ തോന്തിയിരുന്നെങ്കിലോ?!” ഈ മറുചോദ്യം സുഹൃത്തിനെ സ്തംഖനാക്കിക്കളിപ്പിക്കുന്നതു.

ഈ ചോദ്യം ഡോക്ടറിന്റെ തന്റെ പ്രഭാഷണങ്ങളിൽ ചിലപ്പോൾ ഉദ്ഘതിക്കാറുണ്ട്. അപ്പോഴാക്കു സദ തിൽ ചിരി പടരുമെന്നാണ് അദ്ദേഹം പ്രതീക്ഷിക്കുക. എന്നാൽ മിക്കപ്പോഴും ഈ ചോദ്യം സദ ഭൗ അബ്യർപ്പിക്കും വിധം നിഴ്സ്വദമാക്കുമായിരുന്നു. നമുക്ക് ചുറ്റുമുള്ള ചെറിയ വസ്തുകൾ വലിയ വസ്തുകളെക്കാൾ വേഗത്തിൽ സഖവിക്കുന്നതായി നമുക്ക് തോന്തു. വലിയവസ്തുകൾ ചലിക്കുന്ന ചെറിയ വസ്തുകളുടെ പശ്ചാത്യലമായി നിലകൊള്ളുകയും ചെയ്യുന്നു. ഭൂമി കരഞ്ഞുനോൾ സുരൂനും ചട്ടുനും സഖവിക്കുന്നതായി നമുക്ക് തോന്തുന്നു. എന്നാൽ നമുക്കു ചുറ്റുമുള്ള കാടും പുഴയും മരവുമെല്ലാം ഭൂമിയോടൊപ്പം കരഞ്ഞുന്നുണ്ട്. ഭൂമിയിൽ വളർന്ന് വികാസം പ്രാപിച്ചു നമ്മുടെ തലച്ചോറ് നമുക്കടക്കുത്തുള്ളവരെ നിശ്ചലമാക്കി നിറുത്തിയിട്ട് ആകാശഗോളങ്ങൾ മാത്രം സഖവിക്കുന്നുവെന്ന് മായക്കാംച്ചയാണ് നമുക്ക് നല്കുന്നത്.

വസ്തുവിന്റെ വലിപ്പമോ ഗുണമോ അല്ല മറിച്ച് പൊള്ളുത്തായ ആറ്റത്തിനുള്ളിലെ കണങ്ങൾക്കിടയിലുള്ള ബലക്കേശത്തെങ്ങളുടെ (Force Fields) അവിശ്വസനീയമായ കരുത്താണ് വരപദാർത്ഥങ്ങളെ തുളച്ച് കയറാനാവാത്ത രീതിയിൽ ദൃശ്യമാക്കുന്നത്. വരത്തോ, തുളച്ചു കയറാനാവാത്തത് തുടങ്ങിയ സകലപങ്ങൾ ധാരണയിൽ ശേഖരിച്ചുവെക്കുന്നത് നമ്മുടെ തലച്ചോറിനെ സംബന്ധിച്ചിട്ടേതാളം പ്രയോജനകരമാണ്. രണ്ട് പദാർത്ഥങ്ങൾക്ക് ഒരേസ്ഥലം പജിടാനാവാത്ത ഈ ലോകത്തിൽ ഇത്തരം ധാരണകൾക്ക് വലിയ പ്രസക്തിയുണ്ട്. ഒരു ഭിത്തി തുളച്ച കടക്കാൻ സാധിക്കാത്തതിന്റെ കാരണം നമ്മുടെ തലച്ചോറ് മന ഇലാക്കുന്നത് അതുകൊണ്ടാണ്.

ജോൺ റോൺസൺ (Jon Ronson) 'The Men Who Stare at Goats' എന്ന കൃതിയിൽ യുദ്ധവീരനായ ജനറൽ ആർബർട്ട് ലൂബിൾബേബൻ (General Albert Stubblebine) എന്നൊരു സൈനിക ഓഫീസർ കമാപാത്രമായി പ്രത്യുമക്കപ്പെട്ടുന്നുണ്ട്. തന്റെ ഓഫീസിലെ അടുത്ത മുൻ്നിൽ പോകാനായി ഭിത്തിയിലേക്ക് നേരേ നടന്നടക്കാക്കിയാണ് ജനറൽ! ഭിത്തി ആറ്റങ്ങൾക്കാണടക്കാക്കിയതാണ്ടോളോ. ആറ്റം ഏതാണ്ക് മുഴുവൻ ശുന്നുമാണെന്ന് ജനറൽ വിചാരിക്കുന്നു. മാനസികവിഭ്രമത്തിന്തിരുപ്പട്ട ജനറൽ നിരതരം ഭിത്തി തുളച്ചുകയറാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. പലതവണ ശ്രമിച്ച് നാസിക ചത്തണ്ട് ഒരു പരുവമായി. പക്ഷേ, ഭിത്തി മരിക്കക്കാൻമാത്രം സാധിക്കുന്നില്ല! എ

നൂക്കാണാണെന്ന് ജനറലിന് മന ഇലാകുന്നുമില്ല. ഹാസരസപ്രധാനമായ നോവലിലെ ഈ റംഗം നമ്മുടെ പർച്ചയെ പതിപ്പോഷിപ്പിക്കുന്നതാണ്. താൻ അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന ലോകത്ത് ജീവിക്കാനുള്ള കഴിവുകളേ താനാർജിച്ചിട്ടുള്ള എന്ന് അരക്കിരുക്കുന്നതായ ജനറൽ മന ഇലാകുന്നില്ല.



ഡൗഡ് ഹൂം വിദ്യാഭ്യാസത്തിൽ

നമുകൾ ജനറലിനു പറ്റുന്ന പിഛവ് പെട്ടെന്ന് മന ഇലാകും. ഒരു വരവസ്തുവിലുടെ മറ്റാരു വരവസ്തു കൂടുന്ന ശ്രമിക്കുന്നേബാൾ ഒരേസമയം ഉൾക്കൊള്ളാൻ ഇരുവസ്തുകളും ശ്രമിക്കുകയാണെന്നും അതിനാൽ അവയുടെ ഗതി തട പ്ലേടുമെന്നും നമുകൾക്കിയാം. നാം ജീവിക്കുന്നത് സുക്ഷ്മ-സഹൂല ലോകങ്ങളിലല്ല മരിച്ച് രണ്ടിനുമിടയിലുള്ള മധ്യലോകത്താണ് (Middle world). ഒരു നൂടിനോ ഭിത്തിയിലുടെ കടന്നുപോകുന്നത് ഭാവനയിൽ കാണാൻ നമുക്കാവില്ല. എക്സ്-റേ എടുക്കുന്നത് നമുകൾ തിരിച്ചറിയാനാവാത്തത് അതുകൊണ്ടാണ്. ചരിഞ്ഞഗോപുരത്തിന്റെ മുകളിൽനിന്ന് ഒരു തുവലും വെടിയുണ്ടയും ഒരേസമയം താഴേക്കിട്ടാൽ രണ്ടും ഒരേസമയം നിലത്തെത്തുമെന്നു പറയ്താൽ നമുക്കത്ത് വിശദിക്കാൻ കഴിയാത്തതും അതുകൊണ്ടാണ്. അതു രീക്ഷവായു ഉയർത്തുന്ന ഘർഷണമില്ലാത്ത ശുന്ധതയിലാണ് ഈവ രണ്ടും താഴേക്കിട്ടുന്നതെങ്കിൽ രണ്ടും ഒരേസമയം താഴെ വീഴുമെന്നതിൽ തർക്കമില്ല; സത്യവുമതാണ്. പക്ഷേ, നാം ജീവിക്കുന്ന മധ്യലോകത്ത് ഘർഷണം എപ്പോഴുണ്ട്. അതരീക്ഷവായു ചെലുത്തുന്ന പ്രതിരേഖയം ഒരു ധാമാർത്ഥമാകുന്നു. മധ്യലോകത്ത് ജീവിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ ഘർഷണമില്ലായ്മ ഭാവനയിൽ കാണുന്നതുപോലും പ്രയാസകരമാണ്. നാം ധരിച്ചിരിക്കുന്ന മധ്യലോകത്തിന്റെ ബുർബ മധ്യലോകത്തിനുപരിയായ ഒന്നുമറിയാൻ നാശം അനുവദിക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ, നമ്മുടെ മധ്യലോകം പ്രപബ്രൂദ്ധിയാണ് അതുപൂർവ്വമാണെന്ന് നാം തിരിച്ചറിയേണ്ടതുണ്ട്.

മനുഷ്യനുശ്രേംപെടെയുള്ള ജന്തുജാലങ്ങൾക്ക് അതിജീവിക്കാനുള്ളത് ഈ ‘മധ്യലോക’ത്താണ്. സുക്ഷ്മ-സഹൂല പ്രപബ്രൂദ്ധിയായി അഭിരമിക്കേണ്ട കാര്യം നമുക്കില്ല. അത് നമ്മുടെ ഭൗതികാവശ്യത്തിനുപരിയാണ്. ഒക്കെ ശരിതനെന്ന. പക്ഷേ, അതുകൊണ്ടുമാത്രം നമ്മുടെ ബുർബാ സുഷിരത്തിലുടെ കാണുന്നതും കേൾക്കുന്നതും മാത്രമാണ് ശരിയെന്നു വിഡിക്കുന്നത് അബ്ദിയമാണ്. നമ്മുടെ നാധികൾ സന്ദേശങ്ങൾ കൈമാറുന്നതും ഈ ക്ഷേത്രാ-കാർഡിയോ സെല്ലുക്കൾ വെദ്യുതി ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്നതും സുക്ഷ്മപ്രപബ്രൂദ്ധിയായി ബന്ധപ്പെട്ട ധാമാർത്ഥമാണെന്ന് തിരിച്ചറിയാം. സുക്ഷ്മലോകവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒന്നിനെയുംപറ്റി അറിയേണ്ട കൂടുതൽ മയ്യോ തീരുമാനങ്ങളെടുക്കേണ്ട ബാധ്യതയോ നമ്മുടെ പൂർവ്വികർക്കുണ്ടായിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ മതദേവങ്ങൾ അതിനെക്കുറിച്ച് അജന്തരായി നിലകൊണ്ടു.



ജോർജ് കാന്ഗില്ഹം

ഭൗതികത്വം (Gravitation) വളരെ വ്യക്തമായി തിരിച്ചറിയാം. പക്ഷേ, ഉപരിതല സമർദ്ദം (Surface Tension)

അതെ പെട്ടെന്ന് അനുഭവവേദ്യമാകില്ല. ഒരു ചെറിയ പ്രാണിക്ക് ഗുരുത്വത്തേക്കാൾ ഉപരിതലസമർദ്ദത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അറിവാണ് പ്രധാനം. ആ നിലയിൽ അവയുടെ ‘മധ്യലോകം’ നമ്മുടെതിൽനിന്നും വിഭിന്നമാണ്. ഉന്നത്താപനിലയിൽ നിലനിൽക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു ബാക്സ്‌റീൽ ആയിരുന്നു നമ്മളുകിൽ നമ്മുടെ ലോകവും ധാരണകളും ഇതാകുമായിരുന്നില്ലെന്ന് പറയേണ്ടതില്ല. ‘Creation: Life and How to make it’ എന്ന പുസ്തകത്തിൽ സ്റ്റീവ് ഗ്രാൻഡ് (Steve Grand) ‘പദാർത്ഥത്തെ’ പൂറ്റിയുള്ള നമ്മുടെ അബദ്ധധാരണയെപ്പറ്റി പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. പദാർത്ഥം എന്നുപറഞ്ഞാൽ നമ്മുടെ ധാരണ കട്ടിയുള്ള, ഹിടിച്ചുനോക്കിയാൽ ദൃശ്യമായി തോന്നുന്ന എന്നോ ആണെന്നാണ്. അതല്ലാത്തതെന്നും പദാർത്ഥമല്ല!

മതവാദികൾ അവിശ്വാസികളെ ‘പദാർത്ഥവാദി’-കളെന്ന് വിളിച്ചാക്ഷേപിക്കാറുണ്ടോ. പദാർത്ഥത്തിന്പുറത്തുള്ള ഒന്നും കാണാൻ കഴിയാത്തവരാണ് ഭാതികവാദികൾ എന്നാണതിലെ പരിഹാസം. മതവാദിയാകട്ടെ പദാർത്ഥത്തിനും ഇന്നിയത്തിനും അപൂർമ്മിള്ള ‘പരമസത്യങ്ങൾ’ മന ലിംഗാനും ‘ഇന്നരേം പതിനാല് ലോകവും’ കാണാനും ശേഷിയുള്ളവനാണ് എന്നു താൽപര്യം. ഇതെയധികം കഴിവുകളുള്ള മതവാദികൾ ഭൂമിയിലുണ്ടായിട്ടും ഭൂമി ഇപ്പോഴും ‘മധ്യലോക’-മായി നിലനിൽക്കുന്നതാണ്ടുതും. സൃഷ്ടി അസ്തമിക്കുന്നില്ലെന്നും ഉദിക്കുന്നില്ലെന്നുമാണെന്നാണ് പദാർത്ഥജ്ഞനാനം മാത്രമുള്ളവർ മന ലിംഗാന്തർ. എന്നാൽ പദാർത്ഥത്തിന്പുറം രമിക്കുന്ന മതവാദികൾക്കിനും ഉദയപൂജ, അസ്തമയപൂജ എന്നിവയിൽനിന്നും മോചനമില്ല.

ശുന്നതയിലുണ്ടാകുന്ന വൈദ്യുതകാന്തിക വ്യതിയാനങ്ങൾ അമ്പവാ അലകൾ (Electro-Magnetic fluctuations) അയമാർത്ഥമായി (Unreal) മനുഷ്യൻ സകല്പിച്ചു. വിക്ഫോറിയൻ കാലഘട്ടത്തിൽ (പത്രാധികാരി സ്വതാം നൂറ്റാണ്ട്) ഈ അലകൾ എന്നോ മാധ്യമത്തിലുള്ള (Medium) അലകളായി കരുതപ്പെട്ടു. അത്തരമൊരു മാധ്യമം അനേവരെ ആർക്കുമിയാത്തതിനാൽ ആ സാകല്പിക മാധ്യമത്തിന് ‘ഇന്നമർ’ എന്ന പേരും സമ്മാനിച്ചു. അലകളുണ്ടാക്കണമെങ്കിൽ എന്നെങ്കിലും ഉണ്ടാക്കണമെന്ന മധ്യലോകസകല്പവമാണ് (Middle world concept) ഈ നിഗമനത്തിനടിസ്ഥാനം. നാം ‘യമാർത്ഥ പദാർത്ഥ’-ത്തെക്കുറിച്ചുള്ള സകല്പങ്ങൾ മാത്രം വെച്ചുപുലർത്തിയിരുന്നതിന് കാരണമുണ്ട്. മധ്യലോകജീവികളായ നമ്മുടെ മുൻഗാമികൾക്ക് അതിന്റെ ആവശ്യമെയുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. ‘മധ്യലോകക്കാർ’ (Middle Worlders) എന്നാണ് ഡോക്ടറിന്റെ മനുഷ്യരെ വിശ്വേഷിപ്പിക്കുന്നത്. നമ്മുടെ സംബന്ധിച്ചിടതേതാളം കാന്തിക അലകൾ പാരയും മണ്ണും പോലെ ഒരു ‘പദാർത്ഥ’-മാക്കണ്ടതുണ്ട്. അലകളിലെ ദ്രവ്യത്തിന്റെ രൂപഭാവങ്ങൾ നിരന്തരം മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണെങ്കിലും അത് ദ്രവ്യമാണെന്നതിലും യമാർത്ഥമാണെന്നതിലും (Real) തർക്കമെല്ലാം എന്നാലത് നമുക്ക് നേരിട്ടു മന ലിംഗാൻ കഴിയുന്നതിന്പുറമാണ്.



സ്റ്റീവ് ഗ്രാൻഡ്

ടാൻസാനിയായിലെ പീംഭുമികളിൽ ഭോക്കൻ (Brachan) എന്നൊരു മണൽക്കാറുണ്ട്. 1969-ൽ മസായിലെ (Masai) ഒരു ഡോന്യോ ലെംഗായി (Ol Donyo Lengai) അണിപർവ്വതത്തിലുണ്ടായ സ്നോമാനത്തിനുശേഷം ഈ ഭാഗത്ത് ചാരം കുന്നുകൂടി വലിയ മണൽക്കാറുണ്ട് രൂപംകൊണ്ടിട്ടുണ്ട്. കാറ്റിന്റെ സ്വാധീനത്താൽ ആ മണൽത്തിട്ടകൾക്ക് സവിശേഷമായ ആകൃതി ലഭിച്ചു. രസകരമായ കാരുമെന്തെനാൽ ആ മണൽത്തിട്ടകൾ ഒരു തരംഗമായി (Wave) തോന്നുമെന്നതാണ്. ‘ഭോക്കൻ’ എന്നറിയപ്പെടുന്ന ഈ പ്രതിഭാസം മണൽത്തിട്ടയെ വർഷത്തിൽ 17 മീറ്റർ വേഗത്തിൽ പടിഞ്ഞാറോട് ‘നടത്തിക്കുക’-യാണ്. ഒപ്പു അതിന്റെ അർഭച്ചന്നാകൂതി നിലനിർത്തപ്പെടുന്നുമുണ്ട്. മണൽത്തിട്ടയുടെ ചരിത്രവശത്തിലും കാറ്റിക്കുണ്ടോൾ ഓരോ മണൽത്തരിയും തൊട്ടട്ടുത്തതിന്റെ മുകളിലേക്ക് ചരിയുകയും മണൽത്തിട്ട മൊത്തത്തിൽ പടിഞ്ഞാറോട് മറിയുകയും ചെയ്യും.

അനുസ്യൂതമായ ഈ പ്രക്രിയ തുടരുന്നോൾ മനർത്തിട്ടും ‘നടക്കുന്നതായി’ കാണപ്പെടും. ‘ബാക്കി’ സത്രത്തിൽ ഒരു പദാർത്ഥമാണ്. തരംഗമേ അലയോ അല്ല. പക്ഷേ, നമുക്ക് തോന്തുന്നതു മരിച്ചാണ്. അല ഒരു മാധ്യമത്തിന് സമാനരഹമായാണല്ലോ നീങ്ങുന്നത്. ഉദാഹരണമായി കടൽത്തിര കടലിനു സമാനരഹമായി സഖരിക്കുന്നോൾ അതിനു കാരണക്കാരായ ജലത്തരാത്രകൾ കടലിനു ലംബമായി സഖരിക്കുന്നു. അതു പോലെതന്നെ ശബ്ദതരംഗങ്ങൾ ഒരാളിൽനിന്ന് മറ്റാരാളിലേക്ക് വായുവിലൂടെ സഖരിക്കുന്നുവെങ്കിലും തരംഗം വഹിക്കുന്ന വായു സഖരിക്കുന്നില്ല.

സ്ലൈംഗ്രാൻഡിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ നാമും ധമാർത്ഥത്തിൽ ഒരു ‘വസ്തു’ (Thing) എന്നതിനേക്കാൾ ‘അല’ (Wave) കളാണ്. സ്ലൈംഗ്രാൻഡിനു നമുക്കു കുടിക്കാലം ചുണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. കുടിക്കാലത്തെ പല കാര്യങ്ങളും വളരെ വ്യക്തമായി ഓർക്കാൻ നമുക്ക് സാധിക്കുന്നു. ഓർമ്മയിൽ നമ്മളുണ്ട്. പക്ഷേ, നമ്മിലെ പദാർത്ഥം ഭൂതകാലത്തില്ല. അത് നമ്മോടൊപ്പം വർത്തമാനത്തിലാണ് ജീവിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഭൂതകാലത്ത് നാമുണ്ടായിരുന്നു. അല്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ നമുക്ക് സ്ഥാനം ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല. അന്ന് നമുക്കു ശരീരത്തിലുള്ള ഒരൊറ്റ ആറുപോലും ഇനില്ല. അതായത് ബാല്യത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നത് നിങ്ങളല്ല. മറ്റാരോ ആണ്. ശരീരത്തിലാണ് ഓർമ്മയും ബോധവുമുള്ളത്. വർത്തമാനത്തിലെ ശരീരത്തിലേക്ക് ബാല്യത്തിലെ ഓർമ്മകൾ തിരിച്ചാഴുകുന്നോൾ വർത്തമാനത്തിലെ ശരീരം ബാല്യത്തിലേക്ക് തിരികെ സന്നിവേശിപ്പിക്കപ്പെടുന്നുണ്ട്. എങ്കിലേ ബാല്യത്തിലെ ഓർമ്മകൾ നമക്കുണ്ടവേദ്യമാകു. ശാരീരികമായി നാം ഭൂതകാലത്തിലേക്ക് തിരിച്ചാഴുകുകയും ഓർമ്മകളെ പുനർസ്യഷ്ടിക്കുകയുമാണ്. ചുരുക്കത്തിൽ നാം എന്തുകൊണ്ട് സ്യഷ്ടിക്കപ്പെടുവെന്ന് നാം കരുതുന്നുവോ അതു മാത്രമല്ല നാം.

മാനവശകാലത്ത് മാവിൽനിന്നു വീണ് കൈയിൽ പ്ലാസ്റ്റിക് മുന്നു മാസകാലം വീടിൽ കഴിഞ്ഞുവെന്നിരിക്കും. ആ ഓർമ്മകൾ ഇന്നും നിങ്ങളിൽ സജീവമായിരിക്കും. അന്ന് കിട്ടിയ ചുവന്നു തുടുത്ത മാനവശത്തിന്റെ സ്വാദും മനവും പോലും നിങ്ങൾക്കിപ്പോഴും അനുഭവിക്കാനാവും. പക്ഷേ, ഇന്നത് പിന്തിക്കുന്നോൾ നിങ്ങളുടെ കൈ ദടിഞ്ഞിട്ടില്ല. മാങ്ങ നിങ്ങളുടെ മുന്നിലുമില്ല! നാം എന്താണെന്ന് നാം കരുതുന്നുവോ അത് മാത്രമല്ല നാം എന്ന് സ്ലൈംഗ്രാൻഡ് പറയുന്നതിന്റെ ചുരുക്കമിതാണ്. സദാ വ്യതിയാനത്തിനു വിധേയമായിക്കാണിരിക്കുന്ന ഒരു അവസ്ഥ മാത്രമാണ് നാം. ധാർമ്മാർത്ഥ്യം എന്ന വാക്ക് നാം അതു നി ചരമായി ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ല.

ഒരു നൂട്ടിനോയ്ക്ക് തലച്ചോറുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ, അത് നൂട്ടിനോയ്ക്ക് സമാനമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽനിന്ന് പരിണമിച്ചുണ്ടായതായിരുന്നുവെങ്കിൽ ശില പുർണ്ണമായും ശുന്നമാണെന്ന് അത് പറയുമായിരുന്നു. നമുക്കു തലച്ചോറ മധ്യലോകത്തുള്ള മുൻഗാമികളിൽനിന്ന് പരിണമിച്ചുണ്ടായതാണ്. അതിന് ശില പൊള്ളയാണെന്നു പറയാനാവില്ല, പാറ തുളച്ച കടക്കാനുമാവില്ല. അങ്ങനെ നമുക്കു ‘ധാർമ്മാർത്ഥ്യം’ (Reality) എന്ന നിർവ്വചനത്തിൽ ശില കരിന്വും ദൃശ്യവുമായ വരരുപമാണെന്ന കാര്യവും ഉൾപ്പെടും. വിവിധമുഗ്രങ്ങൾക്ക് പലരീതിയിലുള്ള ധാർമ്മാർത്ഥ്യങ്ങളാണ് അതിജീവനത്തിനായി തെരഞ്ഞെടുക്കേണ്ടിവരുന്നത്. അതിനാൽ അവയുടെ ‘ധാർമ്മാർത്ഥ്യം’ നമുദേതിൽനിന്ന് ഭിന്നമായിരിക്കും.

നാം കാണുന്ന ‘ധമാർത്ഥലോകം’ ശരിയായ ലോകമല്ലെന്ന് വ്യക്തം. മറിച്ച് ശരിക്കുള്ള ലോകത്തിന്റെ ഒരു മാതൃക മാത്രമാണ്. ആ മാതൃക നമുക്കു അതിജീവനത്തിന് അനുയോജ്യമായതും നമുക്കു മുൻഗാമികളുടെ അനുഭവതലം പരിണമിച്ചുണ്ടായതുമാണ്. ഏത് മാതൃകയാണ് നമുക്കുള്ളതെന്നത് ഏതുതരത്തിലുള്ള ജീവിയാണ് നാം എന്നതിനെ ആശയിച്ചിരിക്കും. പരക്കുന്ന ജീവികൾക്കും നടക്കുന്ന ജീവികൾക്കും അവയുടെ തലച്ചോറിൽ വ്യത്യസ്തമായ ലോകമാതൃകകളാണു വേണ്ടത്. നീന്തുന്ന ജീവികൾ അവയുടെ തലച്ചോറിൽ വ്യത്യസ്തമായ ലോകമാതൃകയാണ് വികസിപ്പിച്ചട്ടുകുക. അതായത് ആനയുടെ ലോകം; കാകയുടെ ലോകമല്ല മത്സ്യത്തിന്റെ ലോകം. വാനരരും തലച്ചോറിന് വുക്ഷസിവരങ്ങളുടെ ത്രിമാന ചീതേം വികസിപ്പിച്ചട്ടുകേണ്ട സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ഉണ്ടായിരിക്കണം. ഒരു അണ്ണാന് പ്രയോജനപ്പെടുന്നതും ഈ സോഫ്റ്റ്‌വെയറാണ്. എന്നാൽ സർവ്വതും ജീവിച്ചിരിക്കുന്നത് ഒരേ ലോകത്താണുതാനും. നാം വാവലായിരുന്നെങ്കിൽ 20 ഹെക്ടർസിനും 20000 ഹെക്ടർസിനും ഇടയിലുള്ള ശബ്ദതരംഗങ്ങൾ സ്വീകരിക്കാൻ നമുക്കായേ നെ. മനുഷ്യരായതിനാൽ വാവൽ തിരിച്ചിറയുന്ന ഈ ശബ്ദം നമേ സംബന്ധിച്ചിട്ടതേണ്ടം അയമാർത്ഥമാണ്.

‘ദി ബൈൻസി വാച്ചുമേക്കരിൽ’ (1986) വാവലുകൾക്ക് ചെവിയിലൂടെ നിങ്ങൾക്ക് തിരിച്ചറിയാൻ കഴിഞ്ഞുമെന്ന് യോക്കിൻസ് പറയുന്നുണ്ട്. ശ്രവണേന്ത്രിയങ്ങളെന്നു കരുതുന്ന ഒരവയവംകൊണ്ട് കാഴ്ച സ്വീകരിക്കുക

എന്നു പറയുമ്പോൾ നാം നെറ്റി ചുളിക്കും. നമ്മുടെ ലോകത്ത് അത്തരമൊരു കാര്യം അസംഭവ്യമാണ്. ദ്വശ്രൂപിത്രങ്ങളും മരിച്ച് ‘ശമ്പദച്ചിത്ര’അങ്ങളാണ് വാവലിൽന്നേ തലച്ചോറിലുണ്ടാകുന്നത്. പ്രതലത്തിന്റെ ശമ്പദഗുണത്തിൽനിന്നും അത് ചെമ്പു്, നീല എന്നിവയിൽ ഏതെങ്കിലുമൊന്നായി തിരിച്ചറിയാൻ അവയ്ക്ക് കഴിയും. തരംഗദൈർഘ്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണല്ലോ മുന്നിലുള്ള വസ്തുക്കളിൽനിന്നുള്ള ദുരവും സഭാവവും വാവലുകൾ നിർണ്ണയിക്കുന്നത്. തരംഗദൈർഘ്യം ഏറ്റവും കുറിയ നിന്മായ ചെമ്പിലുടെയും ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിന്മായ നീലയിലുടെയും ശമ്പദം സഖ്യരിക്കുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്ന ആവൃത്തിവ്യതിയാനം വാവലുകൾക്ക് വിശകലനം ചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്ന് ഡോക്കിൻസ് കരുതുന്നു. കുരുവികൾക്ക് പ്രകാശത്തിന്റെ തരംഗദൈർഘ്യ പ്രത്യേകതകൾ വെച്ച് നിങ്ങൾ നിർണ്ണയിക്കാൻ കഴിയുന്നതുപോലെയാണിത്.

ചുരുക്കത്തിൽ ബാഹ്യലോകത്തപ്പറ്റിയുള്ള ഏത് മോഡലിനും പ്രകൃതി അതാർ ജീവിയുടെ ആവശ്യമനുസരിച്ച് രൂപം കൊടുക്കുകയാണ്. ഇതുതന്നെന്നാണ് ശുദ്ധമായ പ്രകൃതിനിർധാരണം. കാഴ്ച ആവശ്യമില്ലാത്ത ഒരു ജീവിക്ക് നേത്രങ്ങൾ ഉണ്ടാകില്ല, ഉണ്ടെങ്കിൽതന്നെ പുർണ്ണവളർച്ച പ്രാപിച്ചിട്ടുണ്ടാവില്ല. ഒരുപക്ഷേ, നേത്രമായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ട അവയവം വേരെതെങ്കിലും ധർമ്മം നിർവഹിക്കുന്നുണ്ടാകാം. കാൽ, വാൽ, ചിറക് എന്നിവ ജീവിയുടെ ആവശ്യാനുസരണം രൂപപ്പെടുന്നതുപോലെ ലോകത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ധാരണയും സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്നു.

മനുഷ്യർ ലോകമാတുക’ അവൻ്റെ അതിജീവനത്തെ സഹായിക്കുന്ന ഔന്നാണെന്നു മാത്രമേ പറയാനാവു. അതിന് പ്രത്യേകിച്ച് ധാതൊരുവിയ ആധികാരികതയുമില്ല. നാം ആകാശത്തിന് നീലനിവും ഇലകൾക്ക് പച്ചനിറവുമുണ്ടെന്ന് കരുതുന്നു. നമ്മുടെ നേത്രങ്ങളുടെ പ്രത്യേകതയാണിതെന്ന് പ്രത്യേകം പരിയേണ്ടതില്ല. സുരൂൾ ഉദിച്ചുവരുന്നതായും അസ്തമിക്കുന്നതുമായ തെറ്റിലൂഡാരണകൾ നമ്മുടെ ബാഹ്യലോക മോഡലിന്റെ അനന്തരഹലമായുണ്ടാകുന്നതാണ്. ഭൂമിയുടെ ഫ്രെംസം തൊട്ട് ഗാലക്സിയുടെ ചലനമുശ്രേപ്പുടെ ബഹുവിധിചലനങ്ങൾക്ക് വിധേയമായിരിക്കുമ്പോഴും നാം നിശ്ചലമായി നിൽക്കുന്നുവെന്ന ധാരണയാണ് നമുക്കുള്ളത്. ഭൂമി സ്വയംകരണങ്ങൾക്കും അസ്വരപ്പിക്കുന്ന വേഗത്തിൽ നമ്മുടെ കൊടുവും നിശ്ചലമാണ്. പക്ഷേ, നമുക്കുല്ലാം നിശ്ചലമാണ്.

നമ്മുടെ മോഡലിൽ സത്യം അല്ലെങ്കിൽ ധാമാർത്ഥ്യം എന്നു തോന്നുന്ന ഓനിനും ആത്യന്തികഗുണം ആരോപിക്കാനാവില്ലതെന്ന്. ജെ.ബി.എസ്. ഹാർഡിൽ തണ്ട് "Possible Worlds" എന്ന ലേവന്തത്തിൽ ഫ്രാണ്സേക്കതിയുപയോഗിച്ച് ജീവിക്കുന്ന ജീവികളുടെ കാര്യം പ്രത്യേകം എടുത്തുപറയുന്നുണ്ട്. നായങ്ക് ഒരേപോലുള്ള രണ്ട് ഹാറ്റി ആസിഡുകൾ കൃത്യമായി വേർത്തിരിച്ചറിയാൻ സാധിക്കുമതെ. കാപ്രിലിക് ആസിഡ്യും (Caprylic acid) കാപ്രോയിക് ആസിഡ്യു (Caproic acid) മാണവ. ഈ രണ്ട് ആസിഡുകളും പത്തുലക്ഷത്തിൽ ഒരംശമായി നേർപ്പിച്ച് കൊടുത്താലും നായ തമിൽ വേർത്തിരിച്ചറിയുന്നു! ഈ രണ്ട് ആസിഡുകളുടെയും തമാത്രാലുടെ തമിലുള്ള വ്യത്യാസം വളരെ നേരിയതാണ്. കാപ്രോയിക് ആസിഡിന്റെ പ്രധാനതമാത്രാശൂംവലയ്ക്ക് കാപ്രിലിക് ആസിഡിന്റെ തമാത്രാശൂംവലയേക്കാൾ നീളം അല്പം കുറവാണ്. രണ്ട് കാർബൺ ആറ്റങ്ങളുടെ നീളക്കുറവാണ് കാപ്രോയിക് ആസിഡിന്റെ തമാത്രയ്ക്കുള്ളത്. ഈ വ്യത്യാസം കൃത്യമായിരിയാനുള്ള ജനിതകമായ കഴിവ് നായയ്ക്കുണ്ട്. ഈ ശേഷിയാണ് തമാത്രാലാരത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആസിഡുകൾ വേർത്തിരിച്ചറിയാൻ അതിനെ സഹായിക്കുന്നത്. അതേസമയം നമ്മുടെ ‘ലോകമോഡല്’നുസരിച്ച് തീർത്തും ‘അതീസ്തി’മായ കാര്യമാണിത്.

പിയാനോയുടെ തന്ത്രികളുടെ എല്ലാവും നീളവും വ്യത്യാസപ്പെടുത്തി ശമ്പദവും നോട്ടുകളും ക്രമീകരിക്കാൻ മനുഷ്യന് കഴിയുന്നതുപോലെയാണിത്. ഇതേ കുടുംബത്തിൽപ്പെട്ട മഡ്രാരു ഹാറ്റി ആസിഡാണ് കാപ്രിക് ആസിഡ് (Capric acid). അതിൽ രണ്ട് കാർബൺ ആറ്റം കുട്ടി കുടുതലായുണ്ട്. കാപ്രിക് ആസിഡ് ഒരിക്കലും പരിചയിച്ചിട്ടില്ലാത്ത ഒരു നായപോലും അത് മറ്റ് രണ്ടെല്ലാത്തിൽനിന്നും തിരിച്ചറിയും. ഒരു ഹാർമണിയിൽ ഏതെങ്കിലും ഉപകരണത്തിന്റെ ശമ്പദം ഉച്ചസ്ഥായിയിൽ വരുന്നത് കണ്ണെത്താൻ നമുക്ക് കഴിയുന്നതുപോലെയാണിത്. മണംപിടിച്ച് ജീവിക്കുന്ന കാണ്ഡാമുഗം, നായ തുടങ്ങിയ ജീവികൾ ഗന്ധസമുച്ചയത്തെ കോഡുകളും നോട്ടുകളുമായി ചിട്ടപ്പെടുത്തി ഓർമ്മയിൽ സുകഷിക്കുന്നുണ്ടാവണം. അതിലൊന് മാറുമ്പോൾ അവർക്ക് കാര്യം പെടുന്ന് പിടിക്കിട്ടും. അതല്ലെങ്കിൽ നിന്നുവഴി ഗന്ധമറിയാനുള്ള കഴിവ് അവയ്ക്കുണ്ടാകാനിടയുണ്ട്; വാവൽ ശമ്പദങ്കാണ്ട് നിന്നു തിരിച്ചറിയുന്നതുപോലെ.

നിന്നു പദാർത്ഥത്തിന്റെ സഹജഗുണമല്ലെന്ന ശാസ്ത്രജ്ഞതാനം നമുക്കിന്നുണ്ട്. പച്ച ഇലകളുടെ മുകളിൽ കട്ടു

ചുവപ്പ് വെളിച്ചം പതിച്ചാൽ അവ കരുപ്പുനിറത്തിൽ കാണപ്പെടുന്നുവെന്ന് നാം പറിക്കുന്നുണ്ട്. പ്രകാശത്തിലേ, നേത്രങ്ങളുടെ ശ്രേഷ്ഠി, പശ്ചാത്യലം...തുടങ്ങി നിരവധികാര്യങ്ങൾ നമ്മുടെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു വസ്തുവിന്റെ നിറം അഭിയുന്നതിൽ നിർണ്ണായകമാകുന്നു. പുറംലോകത്തെ നിർധാരണം ചെയ്യാനും തിടപ്പെടുത്താനും നമ്മുടെ തലച്ചോർ രൂപപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഒരു സാങ്കേതികവിദ്യയാണ് നിരവൃത്യാസം. തരംഗ ദൈർഘ്യം കുടിയതിന് ഒരുനിറം, കുറഞ്ഞതിന് മറ്റാരുനിറം എന്നു നാം പറയുന്നുവെങ്കിലും തരംഗ ദൈർഘ്യവ്യത്യാസവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സഹജമായി യാതൊരു ഗുണവുമില്ല. നമ്മുടെ തലച്ചോർ നിർമ്മിക്കുന്ന ലേഖലാണ്ട്. ബാഹ്യലോകത്തിന്റെ മോഡൽ തലച്ചോറിൽ നിർമ്മിക്കുന്നോൾ തിരിച്ചറിയാനും വിലയിരുത്താനും സഹായിക്കുന്ന ഒരു സാങ്കേതികവിദ്യയാണ് രൂപപ്പെടുന്നത്. അതായത് നമ്മുടെ തലച്ചോറുമായി മറ്റാരു ജീവിക്ക് ഈ ലോകത്ത് അതിജീവിക്കാനാവില്ല; ബാക്കി എല്ലാ അവയവങ്ങളും ഉണ്ടായിട്ടും കാരുമില്ല.

ഒരു വാവലിന്റെയോ ബാക്ടീരിയയുടെയോ പുറംലോകം അല്ലെങ്കിൽ അവയുടെ തലച്ചോറിലുള്ള ബാഹ്യലോകത്തിന്റെ മോഡൽ വിഭാവനം ചെയ്യാനാവില്ല. പക്ഷേ, ഇവിടെയാണ് ശാസ്ത്രം നമ്മുടെ രക്ഷയ്ക്കുത്തുന്നത്. വാവൽ എന്തിനാണ് സവിശേഷശ്രദ്ധം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതെന്നും നായയുടെ ശ്രദ്ധാണശക്തിയുടെ പ്രത്യേകതകളുടെന്നും നാം വിലയിരുത്തുന്നുണ്ട്. ഈ ലോകത്ത് മനോഹരമായ പുഴകളും പർവ്വതങ്ങളുമുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ഒരു മുട്ട വിശ്വസിക്കുമോ? ഇല്ലെന്ന് നമുക്കുണ്ടാം. മധ്യലോകമെന്ന നമ്മുടെ ബുദ്ധിവയുടെ ചെറിയ ദാരത്തിലും മാത്രം കാരുങ്ങൾ അനുഭവിച്ചരിയുന്നവരാണ് നാം. നമുക്ക് അസംഭവ്യമെന്നും അതകുതമെന്നും തോന്നുന്നവ മറ്റു ജീവികൾക്ക് അങ്ങനെയാവണമെന്നില്ലെന്ന് സുചിപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞു. എന്നാൽ നമ്മുടെ ബാഹ്യലോകത്തിൽ അതകുതവും അസംഭവ്യവുമായതെന്ന് എന്നതിനെക്കുറിച്ച് നമുക്ക് നല്ല ബോധ്യമുണ്ട്.

അതകുതങ്ങൾ ചിലപ്പോൾ നടക്കാം എന്നു വാദിക്കാം. തീർച്ചയായും ചിലപ്പോൾ സംഭവിക്കാം. പക്ഷേ, അതിന്റെ സാധ്യതയെന്നാണ്? കന്യാമരിയത്തിന്റെ പ്രതിമ കൈ ഉയർത്തി ഭക്തരെ അഭിവാദ്യം ചെയ്തേക്കും. മരിയത്തിന്റെ ക്രിസ്തപ്രതിമയിലെ ആറ്റങ്ങൾ സദാസമയവും തെരിപിരിക്കോണ്ട് അങ്ങാട്ടുമിങ്ങാട്ടും കുപനം ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അവയുടെ സംഖ്യ എല്ലിത്തിട്ടപ്പെടുത്താനാവില്ല. നീങ്ങാൻ പ്രത്യേകിച്ചാരു ദിശയോ ശത്രീയോ ഇല്ലാത്തതിനാൽ അവ ക്രിസ്തപ്രതിമയെ നിശ്ചലമായി നിരുത്തുന്നു. പുറത്തുനിന്ന് ബലമോ ഉറർപ്പജമോ നല്കിയാൽ പ്രതിമയിലെ ആറ്റങ്ങൾ ഏതെങ്കിലും ദിശയിലേക്ക് ചലിക്കും. അല്ലാത്ത അവസ്ഥയിൽ അതിന് പ്രത്യേക ദിശയിൽ സഞ്ചരിക്കാനുള്ള യാതൊരുവിധ പ്രതിപത്തിയും ഉണ്ടാകേണ്ടതില്ല. മരിയത്തിന്റെ പ്രതിമ ഭക്തർക്കു നേരെ കൈയുയർത്തി അഭിവാദ്യം ചെയ്യണമെങ്കിൽ കൈയുടെ ഭാഗത്തെ ആറ്റങ്ങൾ മുഴുവൻ ഒരുമിച്ചുകൂടി ഒരു പ്രത്യേക ദിശയിൽ താളാളപ്പറകമായി കുപനം ചെയ്ത് പ്രതിമയും കൈയുയർത്തുകയും തിരിച്ച് എതിർദിശയിൽ കുപനം ചെയ്ത് താളാളപ്പറകമായി കൈ താഴ്ത്തുകയും വേണം. അതേസമയം പ്രതിമയിലെ മറ്റു ഭാഗത്തുള്ള ആറ്റങ്ങൾ ഇത്തരം കുപനത്തിന് വിധേയമാകാനും പാടില്ല.

ഇതെല്ലാം കാരുങ്ങൾ കൃത്യമായി സംഭവിച്ചാൽ തീർച്ചയായും മരിയത്തിന്റെ ക്രിസ്തപ്രതിമ കൈയുയർത്തി അഭിവാദ്യം ചെയ്യും. പക്ഷേ, സാധ്യാരണഗതിയിൽ നമ്മുടെ മധ്യലോകത്ത് അത് സംഭവിക്കില്ല. പുർണ്ണമായും അസംഭവ്യമെന്നും പറയാനുമാവില്ല. അതിനുള്ള സാധ്യത പതിനായിരത്തിൽ ഒന്നോ ലക്ഷത്തിൽ ഒന്നോ ആണെന്നും മാത്രം ധരിക്കരുത്. അതിന്റെ സാധ്യത കണക്കാക്കാനുള്ള സംഖ്യയുടെ ആദ്യ അക്കം പ്രപഞ്ചം ഉണ്ടായിവിശാം നിങ്ങൾ എഴുതിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നും സകലപ്പിച്ചാൽ വലതുവരുത്ത് അവധ്യമായ പുജ്യങ്ങൾ ഇനിയും എഴുതിച്ചേർത്തിട്ടുണ്ടാവില്ല—_—യോക്കിൻസ് പ്രസ്താവിക്കുന്നു. ഇത്തരം സാധ്യതകൾ കണ്ണത്താനും അതിനെ സംഖ്യാപരമായി നിർധാരണം ചെയ്യാനും കഴിയുന്നുവെന്നതാണ് ശാസ്ത്രത്തിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ നേട്ടം. അനന്തവും അജന്താതവുമായതിലേക്കുള്ള പ്രയാണത്തിൽമനുഷ്യർ കൂടുക്കുട്ടാവുന്ന ഉത്തമസുഹൃത്താണ് ശാസ്ത്രം. അത് തലച്ചോറിനെ പുനർന്നിർവ്വചനങ്ങൾക്ക് പ്രേരിപ്പിക്കുകയാണ്. പരന്നലുമിയിൽ നിന്നും ശ്രോക്കുതിയുള്ള ഭൂമിയിലേക്കുള്ള മാറ്റം ശാസ്ത്രസംഭാവനയാണ്. ഇന്ന് സകലപ്പവ്യതിയാനം മനുഷ്യന് വൻനേട്ടങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നു. പക്ഷേ, ശാസ്ത്രമാർഗ്ഗം സ്വീകരിക്കാത്ത ഒരാൾക്ക് ഇന്നും ഭൂമി പരന്നതാണ്. എന്തെന്നാൽ നമ്മുടെ തലച്ചോർ അത്തരം ധാരണയാണ് സുഷ്ടിക്കുന്നത്.

മധ്യലോകത്ത് നടന്ന പരിണാമപ്രക്രിയ അസംഭവ്യമായ കാരുങ്ങൾ കൈകാരും ചെയ്യുന്നതിൽ നമുക്ക് പരിമിതികൾ സമ്മാനിക്കുന്നുണ്ട്. പ്രപഞ്ചത്തിന്റെ പ്രായവും ഭൂമിയുടെ പ്രായവും അത് കടന്നുപോയ അസ്വരപ്പിക്കുന്ന കാലബൈർഘ്യവും പരിഗണിച്ചാൽ മധ്യലോകത്ത് അസാധ്യമെന്നു തോന്നുന്ന മിക്ക കാരുങ്ങളും

അവിടെ അനിവാര്യമാണെന്നു കാണാം. മനുഷ്യനേപ്പോലെ ഒരു ജീവി ഏകകോശജീവിയിൽനിന്ന് പരിഞ്ഞി ആണ്ടായെന്ന് ശാസ്ത്രം സമർത്ഥിക്കുന്നോൾ പരിഞ്ഞാമപ്രക്രിയയുടെ മുകളറ്റത്തുനിൽക്കുന്ന നമുക്കത് വിശ സന്നിയായി തോന്നുകയില്ല. പരിഞ്ഞാമത്തിനെന്നുത്തു കാലം സകല്പിക്കാൻപോലും നമുക്കാവില്ല. അതു ദൈർഘ്യമുള്ള കാലം കൈകാര്യം ചെയ്യാനുള്ള സാങ്കേതികവിദ്യ നമ്മുടെ തലച്ചോറിനില്ല. നാം ‘ശുന്നത്’യെ കുറിച്ച് സംസാരിക്കുന്നു. എന്നാൽ ശുന്നത് എന്നാരവസ്ഥ അസാധ്യമാണ്. പ്രപഞ്ചത്തിന്റെ പ്രായത്തിന്റെ കാര്യവുമിന്തുതനെ. പ്രപഞ്ചത്തിന് പ്രായമില്ല; പ്രായമെന്നത് പ്രപഞ്ചദ്വൈതത്തിന്റെ രൂപമാറ്റം സൃഷ്ടിക്കുന്ന സകല്പമാണ്.

നാം ‘പണ്ട്’ എന്നാക്കേ പരയുന്നോൾ അതിന് വലിയ ദൈർഘ്യമൊന്നുമില്ല. ഒരാൾക്ക് കൈകാര്യം ചെയ്യാ വുന്ന ഭൂതകാലം പരമാവധി 100-120 വർഷങ്ങൾ മാത്രമാണ്. മിക്കവർക്കും അതിലും കുറത്തെ ഭൂതകാലം നിർജ്യാരണം ചെയ്യാനുള്ള ശ്രേഷ്ഠയെയുള്ളൂ. കേവലം ഒരുലക്ഷം വർഷം മുമ്പ് എന്നു പരയുന്നോൾ അത് കൃത്യമായി കടലാസിൽ എഴുതിവെക്കാമെന്നല്ലാതെ അതിനെക്കുറിച്ചാരു ധാരണ രൂപപ്പെടുത്താൻ പ്രയാസമാണ്. അത്തരം സാധ്യതകളുടെ വർണ്ണരാജി നമ്മുടെ മുന്നിൽ തുറന്ന് കാട്ടുകയാണ് ശാസ്ത്രം ചെയ്യുന്നത്. യുക്തിയും കണക്കുകൂട്ടലുകളും അടിസ്ഥാനമാക്കി ഒരിക്കൽ പിശാചുകളും ഡ്യാഗണുകളും അധിവസിച്ച സഹായങ്ങളിൽ എത്തിച്ചേരാൻ നമുക്കിനു കഴിയും. വളരെ താഴെ നിൽക്കുന്ന അന്തരീക്ഷമേഖലങ്ങളിലും അയാൾത്തുമായ ആകാശത്തിലും ഗതിമുട്ടി മനുഷ്യപ്രതിഭ മുരടിച്ചുവെക്കിൽ ശാസ്ത്രം ഇതിനെയെല്ലാം മരിക്ക ക്കാൻ അവനെ സഹായിക്കുന്നു.

ജീവോത്പത്തിപോലെ അസാധ്യമെന്ന് ഈന്ന് നമുക്ക് തോന്നുന്ന ഒരു സംഭവം ദീർഘകാലത്തിൽ സംഭവിക്കാനിടയുള്ളൂ ഒരു രാസപ്രവർത്തനവും അതിന്റെ അനിവാര്യമായ ജൈവികപരിണാമവുമാണെന്ന് ശാസ്ത്രം നാമേ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നു. സുന്നതമായി പ്രത്യേക നിയമങ്ങളുള്ളൂ നിരവധി പ്രപഞ്ചങ്ങളാകാനുള്ളൂ സാധ്യതയും ശാസ്ത്രം വിഭാവനം ചെയ്യുന്നു. അവിടെയെന്നു മനുഷ്യസമാനമായ അഭ്യർഥികൾ അതിലും പുരോഗതിപ്രാപിച്ച ജീവജാലങ്ങൾ ഉണ്ടാകാനിടയുണ്ട്. സുന്നതം നക്ഷത്രമായ സുരൂനേപ്പോലും അതിജീവിക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയുന്നില്ല; തൊട്ടടുത്ത ശ്രദ്ധങ്ങളിൽപ്പോലും ഇനിയും പോകാനിരിക്കുന്നതെയുള്ളൂ. ഇതെല്ലാം മധ്യലോകത്ത് മാത്രം അതിജീവിക്കാനുള്ള ‘സോഫ്റ്റ്വെയറുമായി’ നാം നിലനിൽക്കുന്നതുകൊണ്ട് സംഭവിക്കുന്ന താണ്. മനുഷ്യൻ്റെ പകലുള്ളൂ സോഫ്റ്റ്വെയർ നവീകരിക്കാനും മെച്ചപ്പെടുത്താനും കഴിയും. ശാസ്ത്രത്തിന്റെ വാദ്യാനമാണ്.

മധ്യലോകത്തിൽ മാത്രം പ്രയോജനപ്പെടുന്ന ഒരു തലച്ചോറിന്റെ പരിമിതിയുടെ ദുരുപ്രയോഗത്തിന്റെ സൃഷ്ടിയാണ് മതവിശ്വാസം. മതദൈവങ്ങൾ ആകാശദൈവങ്ങളാണ്. നാം മുകളിലോട് നോക്കുന്നോൾ അമേരിക്കക്കാരനെ സംബന്ധിച്ചിട്ടെന്നോളം നാം താഴോട്ടാണ് നോക്കുന്നത്. വാസ്തവത്തിൽ ഇരുകുട്ടരും പുറത്തെ കാണ് നോക്കുന്നത്. ദൈവത്തെ കാണാൻ ഉള്ളിലോട് നോക്കണമെന്നാണ് ആചാര്യമതം. പരിശീലനത്തിലും ദൈവം പ്രയത്നത്തിലും മധ്യലോകത്തിന്റെ പരിമിതികളിൽനിന്നും അപര്യാപ്തതകളിൽനിന്നും നമുക്ക് സ്വയം മോചിപ്പിക്കാനാവുമോ? നാമേ പൊതിഞ്ഞിരിക്കുന്ന ബുർബ മാറ്റി ഏറ്റവും വലുതും ഏറ്റവും ചെറുതും ഏറ്റവും ആകലെയും ഏറ്റവും വേഗമുള്ളതിനെയും പറ്റി ഗണിതപരമായെങ്കിലും ഒരു ധാരണയിലെത്തിച്ചരാൻ കഴിയുമോ? തനിക്കെതിന്റെ ഉത്തരമറിയില്ലെന്ന് സമ്മതിക്കുന്ന ഡ്യാക്കിൻസ് മനുഷ്യൻ അവൻ്റെ അഭിവിന്റെ ചക്രവാളം സദാ വിപുലീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന, അജ്ഞത്തെയെ കടനാക്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു ലോകത്ത് ജീവിച്ചിരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്തിൽ അതുഡികമായ ആഹ്വാദവും സംത്യപ്തിയും രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. നമുക്ക് പരിമിതികളും പരിധികളും ഇല്ലെന്ന് ഒരുപക്ഷേ, നാളെക്കണ്ടത്തിയെക്കാം— ഇതു വാചകങ്ങളോടു യാണ് ഡ്യാക്കിൻസ് തന്റെ ബൈസ്റ്റ്‌സെല്ലർ കൂടി അവസാനിപ്പിക്കുന്നത്.

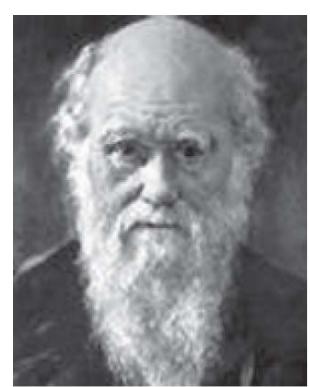
54. ഡാർവിനിസത്തിന്റെ ഉൽപ്പരിവർത്തനം

ഓരു സുപ്രഭാതത്തിൽ നിങ്ങളുടെ വീട്ടുമുറ്റത്ത് നിരയെ കായ്പാലമുള്ളൂ ഒരു വലിയ തെങ്ങ് എവിടെനോ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നുവെന്നിരിക്കെട്ട്— അതിനെ ‘സൃഷ്ടി’യെന്നു വിളിക്കാം. ഒരു തേങ്ങെ പാകി കിളിപ്പിച്ച് വെള്ളവും വളവും നല്കി ഏഴേടു വർഷത്തിനുശേഷം അത് കായ്പാലം തരുന്ന പ്രക്രിയയാണ് പരിഞ്ഞാമം. ഈ പ്രപഞ്ചത്തിൽ നമുക്കുന്നാണവപ്പെടുന്ന എല്ലാ മാറ്റങ്ങളും പരിഞ്ഞാമം തന്നെയാകുന്നു. 2009 ഫെബ്രുവരി 12-ാം തീയതി ഡാർവിന്റെ 200-ാം ജന്മിനമായിലോകമെന്നാടും ആശോഷിക്കപ്പെട്ടു; ഒപ്പം പരിഞ്ഞാമസിദ്ധാന്തം

ത്തിന്റെ 150-ാം വാർഷികവും ആധുനിക കാലത്ത് മതത്തെ പിരക്കോട്ടകിച്ചു പ്രമുഖമായ രണ്ട് ഭർശനങ്ങളാണ് മാർക്സിസ്റ്റും പരിബാമവാദവും. 21-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ഡാർവിനിസ്റ്റുൾ സാധ്യതകളും അത് നേരിട്ടുന്ന വെള്ളുവിളികളും ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യുടെ മുഖ്യ വിഷയമല്ല. ആ വിഷയത്തിൽ ഒരു പുന്തകകം ഡോക്ടറിന്റെ 2009 സെപ്റ്റംബർഡിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നുണ്ട്. മതവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരിബാമസകല്പങ്ങൾ മാത്രമാണി വിടെ പ്രധാനം. ഡാർവിനിസ്റ്റുൾ സാമാന്യം അടിത്തിയുള്ളവർക്ക് മന ലിംഗകുന്ന രീതിയിൽ കാര്യങ്ങൾ പറ ഞ്ഞുപോകുന്ന ശൈലിയാണ് ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യിൽ സീക്രിട്ടിക്കുള്ളത്. ഡോക്ടറിന്റെ The Selfish Gene (1976), The Extended Phenotype (1982), The Blind Watchmaker (1986), River out of Eden (1995), Climbing Mount Improbable (1996), Unweaving the Rainbow (1998), A Devil's Chaplain (2003), The Ancestor's Tale (2004) തുടങ്ങിയ ശ്രദ്ധങ്ങൾ ഡാർവിനിസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരുമിക്ക വിഷയങ്ങളും സവി സ്തരം പ്രതിപാദിക്കുന്നവയാണ്.

1860 ജൂൺ 30-ാം തീയതി. ഓക്സ്ഫോറ്റിൽ വെച്ച് ബൈട്ടിഷ് അം റസിയേഷൻ വാർഷികസമ്മേളനത്തിൽ പരിബാമവാദത്തെപ്പറ്റിയുള്ള ഗൗരവത്തരമായ ഒരു ചർച്ച പുരോഗമിക്കുന്നു. മനുഷ്യൻ വാനരനിൽനിന്ന് പരിബാമിച്ചുണ്ടായതെന്ന വാദത്തെ കടനാക്രമിച്ചുകൊണ്ട് ബിഷപ്പ് വിൽബർ ഫോർഡ് അക്കാദമിയും ഡാർവിന്റെ ശക്തനായ വക്താവായിരുന്ന റി.എച്ച്. റൈസിലിയോട് മുഖത്തടിച്ചതുപോലെ ചോദിച്ചു: “മുത്തച്ച നീ വഴിയാണോ മുത്തഴ്രി വഴിയാണോ താങ്കൾ വാനരപാരമ്പര്യം അവകാശപ്പെടുന്നത്?” “വളരെ കഴിവും പ്രഭാവവുമുള്ള ഒരു വ്യക്തിയായിരുന്നിട്ടും വളരെ ഗൗരവത്തരമായ ഒരു ശാസ്ത്രചർച്ചയിൽ പരിഹസിക്കാൻ വേണ്ടി മാത്രം പരിഹസിക്കുന്ന മനുഷ്യൻ വേണ്ടോ അതോ വാനരൻ മതിയോ മുത്തച്ചനായി എന്നെന്നോട് ചോദിച്ചാൽ ഞാൻ നി ഒരു പറയും—വാനരൻ മതി.” സദ് മുഴുവൻ വലിയ ആരവമുയർത്തി ഹക്സി ലിയേ അഭിനന്ദിച്ചു. ബിഷപ്പ് ഇളിഞ്ചനായി ചുരുണ്ടുകൂടി. ഡാർവിനിസ്റ്റുൾ ജൈദ്രയാത്രയിൽ ഒരു നാഴിക കല്ലായിരുന്നു ഈ സംഭവം. ഈ നൂറ്റാം വർഷം പിന്നിട്ടുന്നോഴും ഡാർവിന്റെ സിദ്ധാന്തം പൊലിമ ചോരാതെ നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ എതിരവിമർശനങ്ങൾ പുർണ്ണമായും നിർദ്ദിഷ്ടമായിട്ടുമില്ല.

ബൈട്ടിഷ് സാമാജ്യം അധിനിവേശത്തെയും കോളനിവൽക്കരണത്തെയും നൃായീകരിക്കാനായി ‘അർഹതയുള്ളവരുടെ അതിജീവന’മെന്ന ഡാർവിൻ ശാസനം പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയതിനാലാണ് പരിബാമസിദ്ധാന്തം അപ്രതിരോധ്യമായി മുന്നേറിയതെന്ന് ഡാർവിൻവിരുദ്ധൻ പറയും. വാന്നതവത്തിൽ 1859-നു ശേഷം ലോകമെ സ്വാടും കോളനിവൽക്കരണം ആർബലപ്പെടുകയാണുണ്ടായത്. കോളനിവൽക്കരണത്തിന്റെ സുവർണ്ണകാലത്തു പോലും ആവശ്യമില്ലാതിരുന്ന ഒരു സിദ്ധാന്തം പിൽക്കാലത്ത് കോളനിവൽക്കരണത്തെ നൃായീകരിക്കാൻ ഉതകിയെന്ന് സങ്കല്പിക്കുന്നതിൽ തെറ്റില്ല. എന്നാൽ കോളനിവൽക്കരണമാണ് ആ സിദ്ധാന്തത്തെ നിലനിറുത്തിയതെന്ന വാദം ഉപരിപ്പുവപരമാണ്. മാർക്സിസ്റ്റുൾ പിന്തുണയും പ്രചാരവേലയും കാരണമാണ് ഡാർവിനിസം അതിജീവിച്ചതെന്ന മറ്റാരു വാദവുമുണ്ട്. ഡാർവിൻ നിലയുറപ്പിച്ച ആദ്യ 50 വർഷങ്ങളിൽ മാർക്സിസ്റ്റ് പ്രസ്ഥാനം തീരെ ആർബലമായിരുന്നു. എതിരാളികളാക്കട അതിശക്തരും. നിരീശരവാദികളും മാർക്സിസ്റ്റുകളും പിന്തുണച്ചതുകൊണ്ട് മാത്രം സാധുവാക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒന്നല്ല ശാസ്ത്രസിദ്ധാന്തം. ശാസ്ത്രം എന്നത് ആരുടെയും കുത്തകയല്ലല്ലോ.



ചാൾസ് ഡാർവിൻ

മധ്യരൂപങ്ങളുടെ (Intermediate forms) ഫോസിലുകളുടെ ഭാർലഭ്യമായിരുന്നു ഡാർവിൻവിരുദ്ധ ഏകാലത്തെയും ഇഷ്ടവിഷയം. ഈ സംബന്ധിച്ച് ഒരു വിശദീകരണങ്ങൾ ഡാർവിനിസ്റ്റുകൾ നല്കിയിട്ടുണ്ട്. മധ്യരൂപങ്ങൾ രൂപംകൊണ്ട കാലഘട്ടത്തിൽ ഫോസിലുകൾ പരിക്കണ്ണിക്കാൻ അനുകൂലമായ താപ-

മർദ്ദനിലകൾ ഭൗമഗിലകൾക്കുണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നതാണ് ഒരു വാദം. ‘അവിടെയുമല്ല-ഇവിടെയുമല്ല’ എന്ന അവസ്ഥയിൽ അതിജീവനക്ഷമത തീരെക്കുറഞ്ഞ മധ്യരൂപങ്ങൾ എറേക്കാലം നിലനിന്നിട്ടുണ്ടാവില്ല. കൂടുതൽ സ്ഥിരവും പ്രയോജനപ്രവൃത്തായ രൂപത്തിലേക്ക് പെട്ടെന്ന് മാറിയിരിക്കാം. സ്വാഭാവികമായും അവയുടെ ഫോസിലുകളും തീരെ കുറവായിരിക്കും.

മധ്യരൂപങ്ങളുടെ ഫോസിലുകൾ തൃപ്തികരമായ അളവിൽ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന ഡാർവിനിസ്റ്റുകളുടെ വാദം ബലപ്പെടുകയാണ്. കൂടുതൽ ലഭിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ അഭികാമ്യമായെനെ. ഷയ്പദത്തിനും വിരയ്ക്കും ഇടയിലുള്ള പെരിപാറ്റസ് (Peripatus), ഉരഗത്തിനും സസ്തനത്തിനും ഇടയ്ക്ക് നിൽക്കുന്ന മോണാട്ടിമാറ്റ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട താരാച്ചുണ്ടൻ സ്ലാറ്റിപ്പൻ, മുള്ളൻ ഉറുമ്പുതൈന (Echidna) തുടങ്ങി വാവലുകൾ വരെയുള്ള നൂറുകണക്കിന് ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന ഫോസിലുകളെ (Living fossils) പരിണാമരാഹിത്യത്തിന്റെ തെളിവായാണ് പരിണാമവിരുദ്ധർ കാണുന്നത്! ആർക്കിയോപ്പറെറിക്സ് (Archaeopteryx) പോലുള്ള വിശ്വപ്രസിദ്ധ ഇടനിലഫോസിലുകളുടെ നിരയിലേക്ക് ടിക്കാലിക്സും (Tiktaalik) ഐഡയും (Ida) ഉയർന്നുകഴിത്തു. ഫോസിലുകളിൽ കൃതിമമുണ്ടെന്ന മതവാദികളുടെ സ്ഥിരം ആരോപണവും കഷയിച്ചുതുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. ആർക്കിയോപ്പറെറിക്സിന്റെ ഫോസിലുകളിൽ തുവലോട്ടിച്ചുവെച്ചുനും ഇയോഹിപ്പസിൽനിന്നും തുടങ്ങുന്ന കുതിരയുടെ പരിണാമഗ്രേജണി (Eohippus-Miohippus-Merychippus-Equus) തെറ്റാബന്നുമൊക്കെയുള്ളതെ വാദങ്ങളുടെ മുന്നെയാടിയുകയാണ്. മതത്തെ സഹായിക്കുന്ന ഫോസിലുകൾ ‘സുഷ്ടിക്കുന്ന’ കാര്യത്തിൽ ഡാർവിനിസ്റ്റുക്കൾ പ്രദർശിപ്പിച്ച നാണംകെട്ട വൈഭവം ഇത്തരം പ്രചരണത്തിന്റെ തിളക്കം വീണ്ടും കുറയ്ക്കുന്നു. ഫോസിലുകൾ വെച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ പരിണാമം തെളിയിക്കണമെന്ന വാദി ശാസ്ത്രജ്ഞരുടെ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഡാർവിനിസം തെളിയിക്കുന്നകിൽ ഫോസിൽവെച്ച് തന്നെ വേണമെന്നാണ് മതവാദികളുടെ വാദി. ഫോസിൽ മാത്രം ആശയിച്ച് മുന്നോട്ടുപോയാൽ അവർക്ക് ആക്രമണത്തിന് കൂടുതൽ അവസരങ്ങൾ ലഭിക്കുമ്പെട്ടു. ഡാർവിൻ കുതിരപ്പുറത്ത് യാത്ര ചെയ്തെങ്കിൽ പിൻഗാമികൾ വിമാനത്തിൽ യാത്ര ചെയ്യുന്നതിൽ തെറ്റില്ല. എന്നാൽ ലക്ഷ്യസ്ഥാനമല്ല യാത്രാരീതിയാണ് എതിരാളികൾക്ക് പ്രധാനം!

തീർച്ചയായും ഫോസിലുകൾ ഉത്തമവും വിശ്വസനീയവുമായ തെളിവു തന്നെ. പക്ഷേ, അതുതെ ഏളുപ്പം ലഭിക്കുന്നതല്ലെന്ന് എല്ലാവർക്കുമരിയാം. ഡാർവിനിസത്തെ തകർക്കാനായിട്ടാണെങ്കിലും ഫോസിലിനായി മതശക്തികൾ ഏറെ കൂഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഡാർവിനിസം ശരിയാണെന്ന് തെളിയിക്കാൻ ചെലവിട്ടതിനേക്കാൾ മുന്നിട്ടി തുക അത് തെറ്റാബന്നും സ്ഥാപിക്കാൻ ചെലവിട്ടിട്ടുണ്ടെതെന്നും ഇന്നുവരെ ലഭ്യമായ എല്ലാ തെളിവുകളും ഡാർവിനെ പിന്താങ്ങുന്നുവെന്നതാണ് വാസ്തവം. കൂടുതൽ ഫോസിലുകൾ കണ്ണടത്തുനോറും ഫോസിലുകൾക്കിടയിലുള്ള വിടവ് (Gap) വർദ്ധിക്കുന്നുവെന്നത് സ്വാഭാവികം മാത്രം. ഭൂഖ്യശം തെറ്റിയോ, കാലം തെറ്റിയോ, ശിലയുടെ അടർ തെറ്റിയോ, പരിണാമഗ്രേജണി തെറ്റിയോ ഒരോറു ഫോസിലും കണ്ണടത്താൻ ഇതുവരെ ആർക്കും സാധിച്ചിട്ടില്ല. ലോകത്തെ ഏറ്റവും വലിയ സാമ്പത്തികശക്തികളായ മതവും സാമാജ്യത്വവും നൂറ്റാണ്ടുകളായി ഒരുപാടിട്ടിട്ടും അതാണവസ്തു.

ജീൻ വിള്ളൽ, ഉൽപ്പരിവർത്തനം, ക്രോമോസോം വ്യതിയാനം തുടങ്ങി നിരവധി ജനിതകമായ ക്രിയാവിധികളെ (Evolution Mechanisms) ഇന്ന് ശാസ്ത്രലോകം അംഗീകരിച്ചുകഴിത്തു. മുട്ടേക്ഷന് ഒരു ജീവിവർഗ്ഗത്തിൽ നിന്ന് മറ്റാരു വർഗ്ഗത്തിലേക്കുള്ള പരിണാമം സാധ്യമാക്കാനാവില്ലെന്നും അത് സ്വത്വേ ജീവികൾക്ക് ഹാനികരമായിരിക്കുമെന്നും വാദമുണ്ട്. ഒരു അവധിവരത്തെപ്പോലും ഘടനാപരമായി മാറ്റിമിക്കാൻ മുട്ടേക്ഷനാവില്ലതെ. ഉൽപ്പരിവർത്തനംവഴി സംഭവിക്കുന്ന മാറ്റങ്ങളെല്ലാം എല്ലായ്പോഴും ഉപരിതലസ്പർശിയും ഹാനികരവുമാണെന്ന് പറയാനാവില്ല. പ്രകൃതിനിർധാരണമനുസരിച്ച് അനുകൂലതനും ആർജജിക്കാൻ ശേഷിയുള്ള മുട്ടേക്ഷനുകൾ പരിണാമത്തെ പോഷിപ്പിക്കും.

പ്രകൃതിനിർധാരണത്തിന്റെയും അനുകൂലതന്ത്തിന്റെയും കാര്യത്തിൽ ഇന്നാർക്കും തർക്കമെല്ലാം. അക്കാദ്യത്തിൽ ഡാർവിൻ നല്കിയതും പിന്നീട് കണ്ണടത്തിയതുമായ തെളിവുകൾ തൃപ്തികരമാണ്. പരിണാമത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും ഏറക്കുറെ അഭിപ്രായ ഏകക്രമുണ്ട്. സുക്ഷ്മപരിണാമംവരെ മതവാദികൾ സമ്മതിച്ചുതരും. എന്നാൽ സമൂലപരിണാമം അവർക്കിപ്പോഴും ഭാവിക്കുന്നില്ല. ഭൗതികവാദികൾ മാത്രമല്ല വിശ്വാസികളിൽ വലിയെന്നും വിഭാഗവും ഡാർവിനിസം അംഗീകരിക്കുന്നു. ഡാർവിനിസം തെറ്റാബന്നും കരുതുന്നവർപ്പോലും പരിണാമവാദത്തിൽ വിശ്വാസിക്കുന്നുണ്ട്. സുഷ്ടിക്കുശേഷം പരിണാമം (Creative evolution) എന്ന രീതിയിൽ ഉദാരപൂർണ്ണമായ സമീപനത്തിലുടെ ഡാർവിനെ ഉൾക്കൊള്ളാൻ ശ്രമിക്കുന്നവരും നിരവധിയുണ്ട്. പരിണാമം

ദൈവത്തിന്റെ ‘ലീല’യാണെന്ന് പ്രചരിപ്പിച്ച് ഡാർവിനിസത്തെ ‘ഗോധിസം’ (Godism) ആക്കുന്നവർക്കാണു പണ്ടമില്ല. ദൈവിളിൽ സന്യ-ജീവി വർഗ്ഗങ്ങൾ എങ്ങനെ ഉടലെടുത്തെന്ന് പറയുന്നില്ല, പരിണാമസിദ്ധാന്തം ജീവൻ എങ്ങനെയുണ്ടായെന്നും വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. അപ്പോൾ രണ്ടും കൂടി ചേർത്തുവെച്ചാൽ സൃഷ്ടിയുമായി, പരിണാമവുമായി. ദൈവത്തിനുള്ളത് ദൈവത്തിനും ഡാർവിനുള്ളത് ഡാർവിനും! പരിണാമവാദം എന്ന നിന്മ നിരീശ്വരവാദപരമാക്കണം എന്നാണിവർ ചോദിക്കുന്നത്? എന്നാൽ തല നന്നാതെ എങ്ങനെ മുങ്ങിക്കുളിക്കാനാവും എന്ന മറുചോദ്യം അവരെ നിരാശരാക്കുന്നു.

2008 സെപ്റ്റംബർ ആദ്യിക്കൻ സഭ കഴിഞ്ഞ 150 വർഷമായി ഡാർവിനോട് കാട്ടിയ നിഹേഡ്യാളിഹക സമീപനത്തിന് പരസ്യമായി മാപ്പ് പറയുകയുണ്ടായി. അമിതവും അനാവശ്യവുമായ പ്രതിരോധമാണ് പരിണാമവാദത്തിനെതിരെ സംഘടിപ്പിച്ചതെന്ന് സഭ ഏറ്റുപറഞ്ഞു. കുടലെടുത്ത് കാണിച്ചാലും വിശ്വസിക്കാത്തവരാണ് മതവാദികൾ. അങ്ങനെ എളുപ്പം മുട്ടുമടക്കുന്നസഭാവവും അവർക്കില്ല. അവരിൽ പലരും പരിണാമം അംഗീകരിക്കുന്നുവെങ്കിൽ അതിനെ ഒരാരുമായി കാണാനാവില്ല; വേറെ വഴിയില്ലെന്നതാണ് വാസ്തവം. മതവും ദൈവവും ഭാഷയും സംസ്കാരവുമൊക്കെ ക്രമേണയുള്ള പരിണാമത്തിലുംതൊണ്ട് ഇന്നത്തെ നിലയിലെത്തിയത്. തങ്ങൾക്ക് ഏറ്റവും അലർജിയുള്ള ഒരു വസ്തുവിന്റെ (തെളിവ്) പിരീകെ പായാൻ മതവാദികളെ പ്രേരിപ്പിച്ചു എന്നതാണ് ഡാർവിനിസത്തിന്റെ മഹത്ത്വം. ഡാർവിനിസം തെറ്റാണെന്ന് സ്ഥാപിക്കാൻ നടത്തിയ പ്രയത്നങ്ങൾ അവരുടെ യുക്തിബോധവും അനേകംബന്ധുലിയും പരിപോഷിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു.

ഡാർവിനിസത്തിന്റെ നൃനതകൾ കണ്ണെത്താൻ നടത്തിയ യുക്തിപിന്തയുടെ നൂറിലോന്ന് സമതത്തിന്റെ അവകാശവാദങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ പ്രദർശിപ്പിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ ഇവരിൽ മിക്കവരും മതത്തിൽനിന്ന് പുറത്തുവന്നേനെന്ന് നിത്യജീവിതത്തിൽ പരിണാമം മാത്രം അനുഭവിക്കുന്ന മനുഷ്യന് അതിനെ കണ്ണുമാടച്ചു എതിർക്കാനാവില്ല. ഏകകോശമായ സിക്താളശത്തിൽ നിന്ന് പരിണമിച്ച് ശതകോടി കോശങ്ങളുള്ള ജീവിയായിത്തീരുന്നവനാണ് മനുഷ്യൻ. ശൈശവവും ബാല്യവുമില്ലാത്ത ആദത്തെപ്പോലെ മണ്ണ് കുഴച്ചുണ്ടാക്കുപ്പുടെ കമ്പ വെട്ടിവിഴുങ്ങാൻ ആർക്കും പ്രയാസമുണ്ടാവും. നെയ്യപ്പുവും പരിപ്പുവടയുമൊക്കെ ഉണ്ടാക്കുന്നതുപോലെ ഇന്നുള്ള ജീവിവർഗ്ഗങ്ങളെയെല്ലാം സൃഷ്ടിച്ചുശേഷം ദൈവം പണ്ട് നോഹ ചെയ്തതുപോലെ കപ്പലിലും വിമാനത്തിലും കയറ്റി ഭിന്നജീവികളെ വിവിധ ഭൂവളങ്ങളിൽ കൊണ്ടുചെന്നിരക്കിയെന്നു പറഞ്ഞാൽ മാർപ്പാപ്പോലും നെറ്റി ചുളിക്കും.

പരിണാമവാദം ഡാർവിന്റെ കുത്തകയല്ല. അദ്ദേഹത്തിനുമുമ്പും ശേഷവും പരിണാമവാദികളുണ്ടായിരുന്നു. നിർഭാഗ്യവശാൽ വാലസിനെപ്പോലുള്ളവർക്ക് ഡാർവിനോളം പ്രാധാന്യം ലഭിച്ചില്ലെന്നുയുള്ളൂ. ഡാർവിനിസം മുഴുവൻ തെറ്റാണെന്നു തെളിഞ്ഞതാലും പരിണാമവാദം ഒരു പോരിൽ പോലുമേൽക്കാതെ നിലനിൽക്കും. ഹോസിലുകൾ മുഴുവൻ കൂട്ടിമവും വ്യാജവുമാണെന്ന് കണ്ണെത്തിയാലും സെല്ലുലാർ ബയോളജിക്കും ജനിതകശാസ്ത്രത്തിനും ഭൗമവിതരണശാസ്ത്രത്തിനും ഡാർവിനിസത്തെ സാധുകരിക്കാനാവും. മലയോളം വരുന്ന തെളിവുമായിട്ടാണ് ഡാർവിൻ നിൽക്കുന്നത്. ഡാർവിനിസത്തിന്റെ തെളിവോ സെസ്യൂണിക അടിത്തിരയോ പുർണ്ണമാണെന്ന് പറയാനാവില്ല. പക്ഷേ, അത് അനുഭിനും വികസിച്ചുവരികയാണെന്നതാണ് ധാർമ്മാർത്ഥ്യം. സൃഷ്ടിവാദക്കാരുടെ പക്ഷത്തെ എത്ര ഹോസിലുണ്ട്? -എന്ന ചോദ്യം പൂതിയതല്ല. തങ്ങൾക്കനുകൂലമായ തെളിവുമായി പരിണാമസിദ്ധാന്തത്തെ പഴിക്കുന്നതായിരിക്കും ഉത്തമം. ഡാർവിനിസം തെറ്റായാൽ സൃഷ്ടിവാദം സാധുവാക്കുമെന്ന ധാരണ പരമദയനീയമാണ്.

അവയവങ്ങളും ജൈവവ്യവസ്ഥകളും പ്രവർത്തിക്കുന്നതെങ്ങനെ യെന്ന് സുവോളജി പുസ്തകങ്ങളിൽനിന്നും പകർത്തിവെക്കുക, എന്നിട്ട് ‘ഇതോക്കെ വെറുതെ ഉണ്ടാകുമോ?’ എന്ന് ആവർത്തിച്ച് ചോദിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നാൽ സൃഷ്ടിവാദമായി! ഇത്തരം രാജകീയ ചോദ്യങ്ങളൊന്നും സ്വന്തം മതവിശ്വാസത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ബാധകമല്ലെന്നത് വേറെ കാര്യം! വലിയ രാഷ്ട്രീയ-സാമ്പത്തിക പിന്തുണയുണ്ടായിട്ടും സൃഷ്ടിവാദം കാറ്റു പോയ ബലുണായിക്കഴിഞ്ഞു. മുഖ്യധാരാമതം അതിനെ കൈശ്വര്യിക്കുന്നു. അറിയപ്പെടുന്ന ഡാർവിനി സ്കൂകളാരുംതന്നെ അവരുമായി സംവാദത്തിനുപോലും തയ്യാറാണ്. സംവാദത്തിന് തുനിഞ്ഞാൽ സൃഷ്ടിവാദത്തിൽ പരിഗണിക്കപ്പെടേണ്ടതായി എന്നോ ഉണ്ടെന്ന തെറ്റിഭാരണ ജനങ്ങൾക്കിടയിലുണ്ടാക്കാനിടയുണ്ട്. അമേരിക്കയിൽനിന്നും യുറോപ്പിലേക്കു കയറ്റുമതി ചെയ്ത ക്രിയേഷനിസം ആരംഭത്തിൽ കോളിളൈക്കമുണ്ടാക്കിയെങ്കിലും അവിടെയും കൂച്ച് പിടിക്കുന്ന ലക്ഷ്യമില്ല. ഹോസ് പോലുള്ള രാജ്യങ്ങളിൽ കൈനീട്ടം വിൽക്കാൻപോലും അവർക്കായിട്ടില്ല.

ഡാർവിനിസം തള്ളപ്പെട്ടാൽ പകരം വരുന്ന സിദ്ധാന്തം, അത് നീൽസ് എൽഡിയിഡ്ജും സ്കീഫർ ജൈ ഗോൾഡിംഗും അവതരിപ്പിക്കുന്ന വിലാറിത സംതുലനമായാലും (Punctuated Equilibrium) അതല്ലെ മറ്റേതു കിലും സിദ്ധാന്തമായാലും അവയെങ്കാക്കു പൂർണ്ണമായും പരിണാമവാദത്തിൽ അധിഷ്ഠിതമായിരിക്കും. ഡാർവിനിസത്തിലെ നൃനതകൾ കണ്ടതുന്ന ശാസ്ത്രപ്രഞ്ചരാരും പരിണാമനിശ്ചയികളോ മതവിശ്വാസികളോ അല്ല. ശാസ്ത്രത്തിന്റെ ഒരു സവിശ്വേഷ ഗുണമാണെന്ന്. അവിടെ ആർക്കും ഒന്നും ഒളിച്ചുവെക്കാനോ അടിച്ച മർത്താനോ സാധ്യമല്ല. വിരുദ്ധാഭിപ്രായങ്ങൾ അണ്ണകെട്ടി നിർത്താനുമാവില്ല. പരിണാമവാദം തന്നെ പരിണാമിക്കുന്ന ഏന്നതിൽ അസാഭാവികതയില്ല. ഫോസിലുകളുടെ ലോകത്തുനിന്നും ജനിതകശാസ്ത്രത്തിലേക്കും പാരമ്പര്യശാസ്ത്രത്തിലേക്കും ഹോകുന നവധാർവിനിസ്സുകളും ഡാർവിന്റെ സിദ്ധാന്തത്തെ മിനുസപ്പെട്ടു താനാണ് ശ്രമിക്കുന്നെന്ന്. ഏത് സിദ്ധാന്തത്തിലായാലും നിയമങ്ങൾപോലെ ചില അപവാദങ്ങളുണ്ടാവും. പറക്ഷ, അവയെന്നും സിദ്ധാന്തത്തെ റോക്കുനവയല്ല. ആരോഗ്യമുള്ള ഒരു വ്യക്തിക്കുപോലും ചില ആരോഗ്യപ്രശ്നങ്ങളുമുണ്ടാകുമല്ലോ. ഡാർവിനിസത്തിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ട പല തുളകളും പിൽക്കാലത്ത് വിജയകരമായി അടച്ചിട്ടുണ്ട്. ഭാവിയിലും അതുതനെ ചെയ്യാനാവും. ചില ചെറിയ ദാരങ്ങളുടെ പേരിൽ ഡാർവിനിസമെന്ന കൂറ്റൻ കപ്പൽ ഉപേക്ഷിക്കാനാവില്ല. അതെ മിടുക്കുള്ളവർ അതിനെ മുക്കെട്ടു.

55. അവിശ്വാസികളുടെ സെൻസസ്

ശ്രോകത്ത് എത്ര അവിശ്വാസികളുണ്ട്? ഉത്തരം കണ്ണടത്താൻ പ്രയാസമുള്ള ചോദ്യമാണിതെന്ന് ജനസംഖ്യാവിദഗ്ദ്ധർ ഏകസ്വരത്തിൽ പറയുന്നു. നല്ലൊരു പക്ക നാസ്തികരും തങ്ങളുടെ അവിശ്വാസം പരസ്യമാകാൻ തയ്യാറാലെല്ലാന്നും പ്രധാന പ്രശ്നം. ദൈവവിശ്വാസികളുണ്ടാത്ത പലരും അജ്ഞയെവാദി, സ്കൈപ്രീക്ക്, ഹ്രസ്വമനിസ്സ്, നിർമ്മതൻ, ശുദ്ധ മതത്വരവാദി...എന്നൊക്കെയൊന്ന് സ്വയം പരിചയപ്പെടുത്തുക. അജ്ഞയെവാദി-നിരീശവരവാദി വിജേന്ദ്രമാണ് സർവേകളിലെ മറ്റൊരു കീറാമുട്ടി. തങ്ങൾ രണ്ടു വിഭാഗത്തിലും പെടുമെന്നാണ് ചിലരുടെ പ്രതികരണം. പലരും ഈ പദങ്ങൾ തമിൽ വ്യത്യാസമുണ്ടെന്നെ കരുതുന്നില്ല. എന്നാൽ ഫ്രാൻസ് പോലുള്ള വികസിതരാജ്യങ്ങളിൽ രണ്ട് വിഭാഗങ്ങളും കൂട്ടുമായി വ്യതിരിക്തമായി പ്രതികരിക്കാറുണ്ട്. സുഖാൻ, എത്രോപ്യ, സോമാലിയ, നൈജീരിയ തുടങ്ങിയ അവികസിത മതരാജ്യങ്ങളിൽ മേൽ സുചിപ്പിക്കപ്പെട്ടവരെല്ലാം ‘വധയോഗ്യരായ’ അവിശ്വാസികളാണ്.

രാശി നാസ്തികനാണെന്ന് പരസ്യപ്പെടുത്താൻ താൽപര്യപ്പെട്ടാത്തതിന്റെ കാരണങ്ങൾ പലതാവാം. ഒന്നാമതായി, പരസ്യപ്പെടുത്തുന്നതുകാണ്ട് യാതൊരു നേടവുമില്ലെന്നതാണ്. സാമൂഹികവും സാമ്പത്തികവുമായ നഷ്ടങ്ങളുണ്ടാകുമിടയുണ്ട്. നാസ്തികൻ കുഴപ്പം വിടിച്ചുവന്നാണെന്ന് മതം വിശ്വാസികളെ ബാല്യത്തിലേ പരിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. സ്വാഭാവികമായും പലരും ഇത്തരം ഇമേജ് ഒഴിവാക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ചില രാജ്യങ്ങളിൽ നിയമപരമായ വിവേചനവും സാമൂഹികമായ വിദേശവും നാസ്തികൻ നേരിട്ടുന്നുണ്ട്. അമേരിക്കയിലെ പെൻസിൽവാനിയ, അർക്കൻസ, നോർത്ത് കരോലിന, സൗത്ത് കരോലിന എന്നീ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നിരീശവരവാദികളെ രാഷ്ട്രീയ അധികാരം കൈയാളുന്നതിൽനിന്ന് വിലക്കിക്കൊണ്ട് സംസ്ഥാനത്തലത്തിൽ നിയമം പാ കാഡിയിട്ടുണ്ട്. അമേരിക്കൻ ഭരണഘടനയിലെ 6-ാം വകുപ്പിന്റെ നശമായ ലംഘനമായതിനാൽ ഈ നടപടികൾ നിയമപരമായ സാധ്യതയില്ലെന്നോരുന്നുണ്ട്.

ഈരാൻ, കുർദ്ദു തുടങ്ങിയ ഇസ്ലാമികരാജ്യങ്ങളിൽ അജ്ഞയെവാദവും നിരീശവരവാദവും നിയമമംമുലം നിരോധിച്ചിരിക്കുകയാണ്. രണ്ടിന്നും സമ്മാനം വയസ്തിക്കയാണ്. 2001-ൽ അമേരിക്കയിലെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഓഫ് മിനസോട്ടയിലെ ഗവേഷണവിദ്യാർത്ഥികൾ 2000 വീട്ടുമകൾക്കിടയിൽ നടത്തിയ സർവേയിൽ മുസ്ലീങ്ങൾ, സ്വർഗ്ഗരതിക്കാർ, നവകുടിയേറ്റക്കാർ എന്നിവരേക്കാൾ വിശ്വസിക്കാൻ കൊള്ളാത്തവരായി തെരഞ്ഞെടുത്തത് അവിശ്വാസികളെയായിരുന്നു. എന്നാൽ ഈ ഗവേഷണത്തിൽ തന്നെ വിദ്യാഭ്യാസം, പുറംലോകവുമായ ഇടപെട്ടത്, രാഷ്ട്രീയമോധിയം തുടങ്ങിയവയിൽ മുൻപന്തിയിൽ നിൽക്കുന്ന അമേരിക്കയിലെ കീഴക്കു-പടിഞ്ഞാർത്തീരങ്ങളിലെ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ അവിശ്വാസികൾക്ക് കൂടുതൽ സ്വീകാര്യതയുണ്ട്.

സർവേകളിൽ ചോദിക്കപ്പെടുന്ന ചോദ്യവും അതിനുപയോഗിക്കുന്ന പദങ്ങളും സക്കീർണ്ണതയ്ക്ക് കാരണമാകാറുണ്ട്. നിരീശവരവാദിയാണോ (Atheist) എന്നുചോദിച്ചാൽ ‘അല്ല’ എന്ന ഉത്തരം നല്കുന്നവരോടുതനെ ദൈവവിശ്വാസമുണ്ടോ എന്ന് വീണ്ടും ചോദിച്ചാൽ ‘ഈല്ല’ എന്ന ഉത്തരം ലഭിക്കാറുണ്ടതെ. ഏതെങ്കിലും മത/മതദൈവത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന ചോദ്യത്തിന് ‘ഈല്ല’ എന്ന ഉത്തരം നല്കുന്നവരുടെ എല്ലം

അതിലുമേരെയാണ്. യുറോപ്പിൽ നിരീശവാദികളുടെ കൂടുതൽ അജ്ഞന്തയവാദികളുണ്ട്. സർവ്വകളിൽ മതവിശ്വാസികളുടെ എല്ലം പലപ്പോഴും പെരുപ്പിച്ച് (Over reporting) കാണാറുണ്ടതെ. യുറോപ്പിൽപ്പോലും കത്തോലിക്കർ, മെർമൻ തുടങ്ങിയവർക്കിടയിലെ അവിശ്വാസികൾ ചില സർവ്വകളിൽ കൈസ്തവരാണ്. മത തേതാടാപ്പമുള്ളവരെല്ലാം ദൈവവിശ്വാസികളോ ദൈവവിശ്വാസികളെല്ലാം മതവിശ്വാസികളോ അല്ലന്നതും പ്രശ്നം സൃഷ്ടിക്കുന്നു. മതപരമായി നോക്കിയാൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ നാസ്തികരുള്ളത് ക്രിസ്തുമതത്തിലാണ്.

മിക്ക നിരീശവാദികളും ഏതെങ്കിലും മതത്തിൽപ്പെട്ടവരായതിനാൽ അവിശ്വാസികളുടെ എല്ലം ധമാർത്ഥ തതിലുള്ളതിൽനിന്നും വളരെ കുറച്ചു ലഭിക്കുന്നുള്ളുവെന് (Under reporting) സർവ്വ വിദഗ്ധർ അഭിപ്രായ പ്രൗഢന്നുണ്ട്. അവിശ്വാസി തന്റെ നിലപാട് സ്വയം പരസ്യപ്രൗഢത്തിയാലേ ഇതൊഴിവാക്കാനാവു. പണ്ഡിക്കുന്ന കമ്മ്യൂണിസ്റ്റിനും രാജ്യങ്ങളിൽ നിരീശവാദരുടെ എല്ലം സർക്കാർ തന്നെ പെരുപ്പിച്ച് കാണിക്കുമായിരുന്നു (Coercive Atheism). കമ്മ്യൂണിസ്റ്റിനും രാജ്യങ്ങളിൽ തിരിച്ചടി ആഗോളതലത്തിൽ നാസ്തികതയെ പിനോട്ടിച്ചതോടെ നിരീശവാദരുടെ എല്ലം ഉള്ളതിലും കുറച്ചു ലഭിക്കാനും തുടങ്ങി. വിശ്വാസികളുടെ എല്ലാത്തിൽ വന്നതുതാവിരുദ്ധ മായ വർദ്ധനയും കാണുന്നുണ്ട്. ഉദാഹരണമായി നേരിട്ടിയ, ഇന്തോനേഷ്യ, ബംഗ്ലാദേശ്, ഇന്ത്യ എന്നീ രാജ്യങ്ങളിൽ നാസ്തികർ പുജ്യം ശതമാനമാണെന്നാണ് ചില സർവ്വകൾ സുചിപ്പിക്കുന്നത്. 1970-കളിൽ 12 ലക്ഷം കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരെ സുഹാർത്രോ കൊന്നുകൂട്ടിയ രാജ്യമാണ് ഇന്തോനേഷ്യ!

21-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ മതം ഏറ്റവും വലിയ തിരിച്ചടി നേരിട്ടുന്നത് യുറോപ്പിലാണ്. ഈന് യുറോപ്പ് ചെയ്യുന്നത് നാജു ലോകം പിന്തുടരുമെന്ന് അവിശ്വാസികൾ കരുതുന്നു. യുറോപ്പൻ യുണിയനിലെ 27 അംഗ രാജ്യങ്ങളിൽ ഇരുപത്തിമൂന്നിലും ക്രിസ്തുമതം തളരുകയാണ്. മതമെന്നാൽ ബോംബും വെറുപ്പും കിരാതശാസനങ്ങളും ആശൈനവ് പ്രതികരിക്കുന്നവരുടെ എല്ലം കൂടുന്നു. പലയിടത്തും ക്രിസ്ത്മൻ ആശോഷങ്ങൾപോലും മുടങ്ങി. ആരാധനാലയങ്ങൾ വിജനമായതോടെ പല പള്ളികളും ബാർ, വിദ്യാലയം, ശ്രദ്ധാലു തുടങ്ങിയ ലക്ഷ്യങ്ങൾക്കായി മാറ്റി ഉപയോഗിച്ചു തുടങ്ങി. പള്ളിയിൽപ്പോക്ക് അവിശ്വസനീയമായ രീതിയിൽ കുറഞ്ഞു. ഫ്രാൻസിൽ ഇത് 5% വരെയായിട്ടുണ്ടതെ. വർദ്ധിച്ച മിഷനറി ശ്രമങ്ങൾക്കിടയിലും 2000-നു ശേഷം ഈ അപചയത്തിന് ആക്കം കൂടുകയാണുണ്ടായത്. 2005-ലെയും 2007-ലെയും യുറോപ്പാട്ട് കണക്കുകൾ വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന മതനിരാസം സ്ഥിരീകരിക്കുന്നുണ്ട്. 2008-ലെ സർവ്വപ്രകാരം ഫ്രാൻസിൽ മതനിരാസം 64% ആണ്. കൈസ്തവമതം യുറോപ്പിൽ തളരുമോൾ മതനിരാക്കുറവും (Apostacy) ‘ഹത്തവകളും’ സൃഷ്ടിക്കുന്ന ഭയം ഇസ്ലാമിനെ സംരക്ഷിക്കുന്നു. ജനസംഖ്യാപള്ളയത്തിലും യുറോപ്പിനെ ഇസ്ലാം വിഴുങ്ങുമെന്ന ഭീതിക്കിടയിലും യുറോപ്പിലെ മുസ്ലീം സമുദായത്തെ കൂടുതൽ ‘പാശ്വാത്യവർക്കരിക്കുമെന്ന്’ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നവരുമുണ്ട്. 20-25 കൊല്ലങ്ങൾക്കുള്ളിൽ യുറോപ്പൻ മുസ്ലീം വധിക്കണി മരിക്കുന്ന കൂടുതേതാടയുള്ള മതനിഷയം തുടങ്ങിവെക്കുമെന്നും ഇക്കൂട്ടർ നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ബീട്ടണിൽ മതം വിട മുസ്ലീം നിരീശവാദികൾ വെബ്സൈറ്റുൾപ്പെടുത്തുന്ന പരസ്യപ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് തുടക്കം കുറിച്ചുകഴിഞ്ഞു. (Visit www.exmuslim.org.uk)

കമ്മ്യൂണിസം വിട്ടോഴിത്തെ രാജ്യങ്ങളിൽ മതം നടത്തിയ തിരിച്ചുവരവിന് അൽപ്പായും വായിരുന്നു. എൻവർ ഹോജയുടെ(Enver Hoxha) കീഴിൽ 1963-ൽ ആദ്യത്തെ ‘എതിയില്ല സ്റ്റോറായി’ (Atheist state) സ്വയം പ്രവൃംപിച്ച അൽപ്പേനിയയിൽ 1991-ൽ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടി അധികാരത്തിനുപുറത്തായുള്ളിലും ജനസംഖ്യയുടെ 60-75% പേര് ഇന്നും മതരഹിതരായി ജീവിക്കുന്നു. ചാറുഗ്രഹണത്തോടനുബന്ധിച്ചുള്ള പഴയ പ്രകൃതി മത ആശോഷം മാത്രമാണ് ഇന്നുമവിട്ടുത്തെ മുഖ്യ ഉൽസവം. ആ ദിവസം ദേശീയ അവധിയുമാണ്. പഴയ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് രാജ്യങ്ങളിൽ മതം ശ്രദ്ധേയമായ തിരിച്ചുവരവ് നടത്തിയത് റോമാനിയയിലും പോളിഡിലുമാണ്.

ഇന്ത്യയെല്ലാമായുള്ള 2006-ലെ യുദ്ധത്തിനുശേഷം ലഭ്യമായി നിരീശവാദത്തിനുണ്ടായ സീക്രിക്കാര്യത അപ്രതീക്ഷിതമാണ്. മതനിരാസത്തിലും മാത്രമേ ലഭ്യമായി സമൂഹത്തിന് രക്ഷപ്പെടാനാകും എന്നു വാദികൾ സ്റ്റോറുകൾ ഇൻറെനറ്റിൽ ലഭ്യമാണ്. ഇന്ത്യയെല്ലാം മതനിരാസം വർദ്ധിക്കുകയാണ്. എക്കാലത്തും 20%-30% അവിശ്വാസികൾ ഇന്ത്യയെല്ലാണെന്നുണ്ട്. നിരീശവാദം വളരുകയാണോ എന്ന കാര്യത്തിൽ സർവ്വ വിദഗ്ധർ ഉറപ്പ് പറയുന്നില്ല. തീർച്ചയായും അവരുടെ സംഖ്യ വർദ്ധിക്കുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ, ലോകജനസംഖ്യയിൽ അവിശ്വാസികളുടെ ശതമാനം കൂടുന്നില്ല. മതാധിഷ്ഠിത രാജ്യങ്ങളിലെ കുതിച്ചുകയറുന്ന ജനനിരക്കാണ് ഇതിന്റെ മുഖ്യകാരണം. മതനിരാസം വർദ്ധിക്കുന്ന രാജ്യങ്ങളിൽ ജനസംഖ്യ കൂടിയുണ്ടായി ഇന്തോനേഷ്യ, ബംഗ്ലാദേശ്, ഇന്ത്യ, ആഫ്രിക്കൻ-ലാറ്റിൻ അമേരിക്കൻരാജ്യങ്ങൾ എന്നിവിടങ്ങളിൽ ജനസംഖ്യ

ദ്രുതഗതിയിൽ വർദ്ധിക്കുകയാണ്. മൂസ്സീം ജനസംഖ്യയിലെ വർദ്ധനയോടെ ലോകത്തെ ഏറ്റവും വലിയ ദിന മതവിഭാഗമെന്ന പദവി രോമൻക്രൈസ്തവരുൾക്ക് നഷ്ടമായിട്ടുണ്ട്.

അവികസിതരാജ്യങ്ങളിൽ മതം ഇനിയും മുന്നൊരുമെന്നാണ് പ്രവചനം. 2050 ആകുന്നതോടെ മതാധിഷ്ഠിത രാജ്യങ്ങളിലെ ജനപ്പെടുപ്പം ലോകജനസംഖ്യയുടെ 80 ശതമാനത്തെയും മതവിശാസികളാക്കാനിടയുണ്ടാക്കുന്നതു. അന്ന് ബാധിക്കുന്ന 35-40 കോടി ജനങ്ങളുണ്ടാവും. യുറോപ്പിലും ജനസംഖ്യ ആസൂത്രിതമായി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന ഇസ്ലാമിനെ യുറോപ്പ് അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ ഭയക്കുന്നുണ്ട്. ആരാധന നടത്താൻ വിരുദ്ധിലെണ്ണാം വുന്നവർ മാത്രമുള്ള സഹായങ്ങളിൽപ്പോലും പെട്ടേണ്ണോളിന്റെ ബലത്തിൽ പട്ടകൂറൻ മോസ്കുകൾ പണിക്കിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. തങ്ങളുടെ സാമൂഹികപുരോഗതിക്കും സെസരജീവിതത്തിനും ഇസ്ലാം വലിയ ഭീഷണിയാകുമെന്ന് (Islamophobia) ചിന്തിക്കുന്നവരുടെ ഏണ്ണം കുടിവരികയാണ്. തിയോവാർഗോഗിന്റെ കൊലപാതക മുൻപുടെ ഹോളിഡായിലുണ്ടായ സംഭവവികാസങ്ങൾ ഈ ഭയത്തിന് അടിവരയിടുന്നു. അതേസമയം വികസിതരാജ്യങ്ങളിൽ (അമേരിക്കയുൾപ്പെടെ) മതം കുടുതൽ തിരിച്ചടികൾ നേരിട്ടുമെന്നും മതനിരാസം ശക്തിപ്പെടുമെന്നും വിദഗ്ധവർ പ്രവചിക്കുന്നുണ്ട്. കാന്യയിൽ നിരീശ്വരവാദികളുടെ ഏണ്ണത്തിൽ 2003-2008 കാലഘട്ടത്തിൽ 3.6% വർദ്ധനയാണുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ഇന്ന് നിരീശ്വരവാദികൾ ഏറ്റവും കുടുതൽ വിഷമതകളുണ്ടാക്കുന്ന പാശ്വാത്യരാജ്യം അമേരിക്കയാണ്. ഏന്നാലവിടെയും നിരീശ്വരവാദം ഭാവിയിൽ നിർണ്ണായക സ്വാധീനം നേടുമെന്ന് നിരീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു. അമേരിക്കയിൽ എ.ടി. റംഗൻ, ടെലിവിഷൻ, കല, സംഗീതം തുടങ്ങിയ മേഖലകളിൽ നാസ്തികർ പരസ്യപ്രവർത്തനത്തിന് തുടക്കം കുറിച്ചു കഴിഞ്ഞു.

ഇസ്ലാമികരാജ്യങ്ങളിൽ മതവിരുദ്ധരേയില്ലെന്ന് (0%)പില സർവൈഹലങ്ങളുണ്ടെന്ന് സുചിപ്പിച്ചുള്ളോ. മതവിരുദ്ധത പരസ്യപ്പെടുത്തിയാൽ അത് അവസാനത്തെ സർവൈ ആകാനിടയുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ ഫലത്തിൽ അതുപെടേണ്ടതില്ല. വ്യത്യസ്ത സർവൈകൾ അവലോകനം ചെയ്ത ശേഷം ലോകജനസംഖ്യയുടെ 15%-20% അവിശാസികളാണെന്ന് (2008-ലെ ശരാഗരി) വികിപീഡിയ വിഭിന്നെഴുതുന്നു. വ്യത്യസ്ത ഏജൻസികൾ 14%-29% വരെയുള്ള കണക്കുകളുമായി റംഗത്തുണ്ട്. സർവൈകളോട് പ്രതികരിക്കാത്തവരും മതദേവാങ്ങളിൽ വിശ്വസിക്കാത്തവരുമായി 15-20% വേറെയുമുണ്ട്. ലോകജനസംഖ്യയുടെ 15% ഏന്നു പറയുമ്പോൾ 90-120 കോടി വരും. ക്രൈസ്തവരും (200-220 കോടി), മൂസ്സീങ്ങളും(130-150 കോടി)കഴിഞ്ഞാൽ മുന്നാംസ്ഥാനത്ത് വരുന്ന ജനവിഭാഗമാണിത്. മതജീവിതം നയിക്കുന്നവരുടെ (Practising Religion) കണക്കെടുത്താൽ ക്രൈസ്തവരേക്കാൾ കുടുതൽ തങ്ങളാണെന്ന മൂസ്സീങ്ങളുടെ വാദം മിക്ക സർവൈഹലങ്ങളും ശരിവും കുണ്ടുണ്ട്. പിറ്റും കോളേജിലെ സോഷ്യാളജി പ്രൊഫസറായ ഫിൽ സുകര്മ്മാൻ സർവൈയിൽ മതനിഷയികൾ 150 കോടിവരെയാകാമെന്ന് സുചനയുണ്ട്. ഏന്നാൽ ഈ 150 കോടിയും നിരീശ്വരരോ അജൈതയവാദികളോ ആക്കണമെന്നില്ല.

സയംഭൂവായ നിരീശ്വരവാദം (Organic atheism) ശക്തിപ്പെടുന്നവെന്നതാണ് 21-ാം നൂറ്റാണ്ടിലെ യുറോപ്പിനു വ്യത്യസ്തമാക്കുന്നത്. മതഭീകരവാദവും ഒസാമ ബിൻ ലാദനും തീർച്ചയായും ഇതിലോരു പക്ക് വഹിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിരീശ്വരവാദികൾ ഏറ്റവും കുടുതലുള്ള രാജ്യങ്ങളുണ്ടായെന്ന (വിയറ്റനാം ഷിക്കേ) ലോകത്തെ ഏറ്റവും സന്പന്നവും സുഖിക്കാവുമായ ക്ഷേമരാഷ്ട്രങ്ങളാണ്. നിരീശ്വരവാദം ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ 50 രാജ്യങ്ങളാകട്ട ഈ വിഭാഗത്തിൽ ഏറ്റവും താഴെയും. 2004 ലെ ഹൃസൻ ഡെവലപ്മെന്റ് റിപ്പോർട്ടനുസരിച്ച് * ഏറ്റവും മികച്ച ക്ഷേമരാഷ്ട്രങ്ങളായി തെരഞ്ഞെടുത്ത അഭ്യന്തരാവും(നോർവെ, സീറിയൻ, ഓസ്ട്രേലിയ, കനതർലൻഡ്, കാനഡാ)

* ഈ രാജ്യങ്ങളിലെബാക്കെ ആളുഹരിത്യ ചെയ്യുന്നവരെല്ലാം അവിശാസികളാണെന്ന് ഉറപ്പിക്കാനാവില്ല. മതക്കെതി ആളുഹരിത്യ കുറയ്ക്കുമെന്നതിനും തെളിവില്ല. ഭൂമിവിസ്തീർണ്ണം പരിഗണിച്ചാൽ ലോകത്തെറ്റവും കുടുതൽ ആരാധനാലയ സാന്ദ്രതയുള്ള കേരളമാണെല്ലാ വർഷങ്ങളായി ആളുഹരിത്യാനിരക്കിലും മദ്യപാത തിലും മുന്നിൽ നിൽക്കുന്ന ഇന്ത്യൻ സംസ്ഥാനം.

സയംഭൂവായ നിരീശ്വരവാദം ശക്തിപ്പാപിച്ച രാജ്യങ്ങളാണ്. ഈ കണക്കെന്നുസരിച്ച് ആദ്യ 25 രാജ്യങ്ങളിൽ അയർലൻഡെയാണേക്ക് 24 രാജ്യങ്ങളിലും മതനിരാസപ്രവാന്നതെ വർദ്ധിക്കുകയാണ്. പട്ടിണി, ഭാരിദ്വീം, ശിശുമരണനിരക്ക്, നിരക്ഷരാത തുടങ്ങിയവ ഏറ്റവും രൂക്ഷമായ ആദ്യ 50 രാജ്യങ്ങളും നിരീശ്വരവാദം ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ രാജ്യങ്ങളാണ്. ഉയർന്ന വിദ്യാഭ്യാസനിലവാരം, ലിംഗസമത്വം, അവസരസമത്വം, സാമൂഹികസുരക്ഷിതത്വം തുടങ്ങിയവ ഏറ്റവും കുടുതലുള്ള പത്ത് രാജ്യങ്ങളും നിരീശ്വരവാദം ഏറ്റവും കുടുതലുള്ളവയാണ്.

2003-ലെ ലോകാരോഗ്യസംഘടനയുടെ റിപ്പോർട്ടുകുസതിച്ച് നമ്മുടെ കൊല്ലം, കൊള്ളൽ, കവർച്ചു, ബലാർഡിസംഗമം, മനുഷ്യാവകാശലംഘനം, അഴിമതി തുടങ്ങിയവ ഏറ്റവും കുറത്തെ പത്ത് രാജ്യങ്ങളിൽ പത്തും നിരീശ്വരവാദം ശക്തി പ്രാപിച്ച് രാഷ്ട്രങ്ങളാണെങ്കിൽ ഈ വിഭാഗത്തിലെ ആദ്യ 50 റാങ്കുകാർ മതമേ ധാരിത്വമുള്ള രാജ്യങ്ങളാണ്. ‘സമൂഹത്തിന് ദൈവം ആവശ്യമുണ്ട്’, ‘മതമുണ്ടെങ്കിലേ മുല്യവോധമുണ്ടാകും’, ‘നിരീശ്വരവാദികൾ അധികരിക്കരാണ്’...എന്നാക്കേയുള്ള മതപ്രചരണവുമായി ഒടുവും പൊരുത്തപ്പെടുന്നവയല്ല ഈ കണക്കുകൾ. എന്നാൽ പുരുഷ ആളുപരിഹത്യാനിരക്ക് ഏറ്റവും കൂടുതലുള്ള 10 രാജ്യങ്ങളിൽ ശ്രീലങ്കയാഴികെ 9 ഉം മതനിരാസം കൂടുതലുള്ളവയാണ്.* അവയിൽ ഒപ്പെത്തെല്ലം നിർബന്ധിത നിരീശ്വരവാദം (Coercive atheism) നിലനിന്ന് പഴയ സോവിയറ്റ് റിപ്പബ്ലിക്കുകളാണ്. കമ്മ്യൂണിസം വിട്ടൊഴിഞ്ഞത്തശ്ശേഷം ആ രാജ്യങ്ങളിലുണ്ടായ കടുത്ത നിരാശാഭോധവും അരാജകതവും ഗണിതരൂപം തേടുകയാണിവിടെ. ജനനനിരക്കാണ് മതാധിഷ്ഠിത രാജ്യങ്ങൾ മികച്ച പ്രകടനം കാഴ്ചവെക്കുന്ന മറ്റാരു മേഖല. ഏറ്റവും കൂടിയ ജനനനിരക്കുള്ള ആദ്യ 50 രാജ്യങ്ങളിൽ 48 ഉം മതാധിപത്യ രാജ്യങ്ങളാണ്. അവിശ്വാസികളുടെ/നിർമ്മതരുടെ എല്ലം സംഖ്യയും 2000-നുശേഷമുള്ള ചില സർവൈഫലങ്ങൾ താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു.

Irreligiosity in the World: Country / Percentage stating they have no religion / Atheist, Agnostic, Non-believer Etc.

Sweden- 46%-85% (Zuckerman, (2005), 64% (Norris and Inglehart, 2004). 85% (Davie, 1999), 74% (Bondeson, 2003). In 1949, 83% (avg) Swedish said they believed in God (Various surveys) Now, Sweden is one of the top atheist state in Europe. People's Republic of China- 59-71% (Various publications) / Official Govt. policy- Communism incompatible with religious faith. Coercive atheism speculated.

(*Reference-United Nations Report on the World Social Situation (2003), Human Development Report 2004, Gender Empowerment Measure, Inglehart and Norris's (2003), Gender Equality Scale-CIA World Factbook (2004),World Health Organization's report on international male suicides rates(2003)(Visit www.atheism.ru/library/phl_1.phtml)

United Kingdom- 28% are Non- Christian (United Kingdom 2001 Census) Irreligious 40% (Eurobarometer Poll, 2005), 31-44% (Zuckerman, 2005), 39% (Norris and Inglehart, 2004), 39% (Gallup & Lindsay, 2004). Irreligiosity in UK was 2% in 1950.

Estonia- 75.7% (DCI, Japan Research Center).

Albania- 60%-75% (US Department of State -International Religious Freedom, Report 2006 L'Albanien 2005,Various publications).

Czech Republic- 59% (Czech Statistical Office, 2001 census), 61% (Norris and Inglehart, 2004).

Japan- 51.8%(DCI Inc, JRC, 2006), 64-65% (Zuckerman, 2005), 65% (Norris and Inglehart, 2004).

Russia- 48.1% (DCI Inc, JRC, 2006), 24-48% (Zuckerman, 2005) Belarus- 47.8% (DCI Inc, JRC, 2006).

Vietnam- 46.1% (DCI Inc, JRC, 2006). 81% (Zuckerman, 2005), 81% (Norris and Inglehart, 2004).Most atheistic state in the world now.

Netherlands- 44.0% (Social and Cultural Planning Office, Netherlands) 42% (Norris and Inglehart, 2004), Greeley (2003) 43%

Finland- 28%-60% (Zuckerman, 2005).

Hungary- 42.6%(DCI Inc, JRC, 2006).

Ukraine- 42.4% (DCI Inc, JRC, 2006).

Latvia- 40.6% (DCI Inc, JRC, 2006).

South Korea- 36.4% (DCI Inc, JRC, 2006), 30-52% (Zuckerman, 2005), 52% (Engui, 2003). North Korea-(Unreliable data) 16%-70% according to various publications Belgium- 35.4% (DCI Inc, JRC, 2006), 42-43% (Zuckerman, 2005), 43% (Norris and Inglehart, 2004). New Zealand- 34.7% (Statistics New Zealand, 2006 census) 22% (Norris and Inglehart, 2004). Chile- 33.8% (DCI Inc, JRC, 2006).

Germany- 32.7% (German Worldview Research Group (2004), 41-49% (Zuckerman, 2005) East Germany- 74%, W.Germany- 38% (Pollack, 2000) Luxembourg- 29.9% (DCI Inc, JRC, 2006).

Slovenia- 29.9% (DCI Inc, JRC, 2006). France -64% (33% Atheists, 31% Agnostics), (Eurobarometer Poll, 2005), 43-54% (Zuckerman, 2005), 44% (Norris and Inglehart, 2004), 48% (Greeley, 2003). Venezuela- 27.0% (DCI Inc, JRC, 2006). Slovakia- 23.1% (DCI Inc, JRC, 2006). Mexico- 20.5% (DCI Inc, JRC, 2006). Lithuania- 19.4% (DCI Inc, JRC, 2006). Denmark- 43-80% (Zuckerman, 2005), 48% (Norris and Inglehart, 2004). Australia- 18.7% (Australian Bureau of Statistics, 2006 Census), 3.7% increase from 2001 Census. 24-25% (Zuckerman, 2005). Italy- 17.8% (DCI Inc, JRC, 2006) Spain- 17% (Centre of Sociological Investigations, 2005), 15.2% (Zuckerman, 2005). Canada- 19-30% (Zuckerman, 2005), 16.2% (Canada 2001 Census), 23% Atheists as per a survey in 2008. 44.20% of residents in Vancouver city said they did not believe in God (Visit referred sites (6) & (7)). Argentina- 16.0% (Gallup-Argentina poll, April 2001). South Africa- 15.1% (Statistics South Africa Census, 2001). United States- 15.0% (American Religious Identification Survey, 2001), as reported by US Census Bureau. Croatia- 13.2% (DCI Inc, JRC, 2006). Austria- 12.2% (DCI Inc, JRC, 2006). Portugal- 11.4% (DCI Inc, JRC, 2006). Puerto Rico- 11.1% (DCI Inc, JRC, 2006). Taiwan- 24% (Zuckerman, 2005). Armenia- 14% (Zuckerman, 2005). Bulgaria- 34-40% (Zuckerman, 2005). Switzerland- 17-27% (Zuckerman, 2005), 17% (Norris and Inglehart, 2004). Israel- 15-37% (Zuckerman, 2005), 24% (adherent.com) Philippines- 10.9% (DCI Inc, JRC, 2006).

Iceland- 11% (Eurobarometer Poll, 2005). Norway- 49% (Eurobarometer Poll, 2005), 54% (Bondeson, 2003). Brazil- 7.4% (National Demographic Census in 2000 conducted by the IBGE. India- 6.6% (DCI Inc, JRC, 2006), 6% (Norris and Inglehart, 2004)

'The Week Cvoter survey (2167 respondents aged between 18-24 in 24 cities, (Issue dt 6.7.'08)- Atheists -16%, Can't say -10%. Kazakhstan- 11-12% (Zuckerman, 2005). Poland- 6% (Public Opinion Research Centre, 2007) Serbia and

Montenegro- 5.8% (DCI Inc, JRC, 2006). Ireland- 4.5% (Central Statistics Office Ireland Census, 2006). Peru- 4.7% (DCI Inc, JRC, 2006). Greece- 4.0% (DCI Inc, JRC, 2006), 16% (Zuckerman, 2005). Turkey- 2.5% (DCI Inc, JRC, 2006) -(Unreliable data)* Romania- 2.4% (DCI Inc, JRC, 2006). Tanzania- Unreliable data. 1.7% (DCI Inc, JRC, 2006). Malta- 1.3% (DCI Inc, JRC, 2006). Country with highest religiosity

in Europe.

Iran- 1.1% (Unreliable data) (Atheism and Agnosticism are illegal) (DCI Inc, JRC, 2006), 5% or less (Moaddel & Azadarmaki, 2003) Uganda- 1.1% (Unreliable data) (DCI Inc, JRC, 2006). Nigeria- 0.7% (Unreliable data) (DCI Inc, JRC, 2006). Bangladesh- 0.1% (Unreliable data) (DCI Inc, JRC, 2006).

* Unreliable data: This rider is added by the survey agencies for unspecified reasons അവലംബം: [http://en.wikipedia.org/wiki/demographics_08_\(2\)](http://en.wikipedia.org/wiki/demographics_08_(2)) adherent.com, (3) Zuckerman, Phil. Atheism: Contemporary Rates and Patterns, chapter in The Cambridge Companion to Atheism, ed. by Michael Martin, Cambridge University Press: Cambridge, UK (2005) (4) Dentsu Communication Institute Inc, Japan Research Center (5) US Department of State -International Religious Freedom Report 2006, (6) Norris, Pippa and Ronald Inglehart. 2004. Sacred and Secular: Religion and Politics Worldwide. New York, NY: Cambridge University Press. (7) http://start.shaw.ca/start/enCA/News/National_News_Article.htm?&src=n053115A.xml, (8) http://ca.news.yahoo.com/s/capress/080531/national/god_poll

56. ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’ ഉന്നയിക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ

33 വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് ‘സൂർത്തെജീനി’ലൂടെ ('The Selfish Gene') പ്രശ്നതന്നായ റിച്ചാർഡ് ഡോക്ടറിൻസെന്റ ജീവശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ ആഗോളപ്രശ്നസ്തി കുത്തനെന്ന വർദ്ധിപ്പിച്ച ഗ്രന്ഥമാണ് ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’ എന്നതിൽ രണ്ട് ഭിപ്പായമുണ്ടാക്കാനിടയില്ല. ‘സൈൽഫിഷ് ജീനിൻസ്’ 32 എധിഷനുകൾ ഇതിനകം പുരത്തിരിങ്ങിക്കഴിഞ്ഞു. ഒരുപക്ഷേ, അക്കാദമിക് തലത്തിനുപുറത്ത് ആ കൃതി അധികമാരും പരിചയിച്ചിട്ടുണ്ടാവില്ല. പരിണാമസിദ്ധാന്തം നാം സ്കൂളിൽ പഠിച്ച മരക്കുന്ന വിഷയമാണ്. അതേസമയം മതവും ദൈവവും ജനകീയവിഷയമാണ്. 2004-ൽ പ്രോസ്പെക്ട് മാഗസിൻ ഉസ്പർട്ടോ എക്കോ, നോം ചോംസ്കി തുടങ്ങിയ മഹാരമ്പൻമാർക്കൊപ്പം ലോകത്തെ ഏറ്റവും പ്രമുഖ മുന്ന് ചിന്തകരിലെരാജ്ഞായി ഡോക്ടറിൻസെന്റ തെരഞ്ഞെടുത്തത് തീർച്ചയായും നിരീശ്വരചിന്തയ്ക്ക് അദ്ദേഹം നല്കിയ നവോമേഷം പരിഗണിച്ചാവണം. ലോകപ്രശ്നതന്നായ ഒരു ശാസ്ത്രജ്ഞനെന്ന നിലയിൽനിന്നും ലോകപ്രശ്നത്ത് ചിന്തകനിലേക്കുള്ള ഡോക്ടറിൻസെന്റ് വളർച്ചയുടെ അടയാളം ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യിലുണ്ട്.

നാസ്തികപുസ്തകങ്ങൾ പൊതുവേ അവിശാസികൾ ആവേശത്തോടെ വായിക്കാറുണ്ട്. ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യിൽ നാസ്തികരെ ഹരം കൊള്ളിക്കുന്ന ധാരാളം കാര്യങ്ങളുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞുകൂടാ. അവർ പൊതുവിൽ പരിചയപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ ആക്രഷകമായി അവതരിപ്പിക്കാൻ ഡോക്ടറിൻസെന്റ് സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ബൈബിൾവിമർശനത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും മറ്റും പുതുമ അവകാശപ്പെടാവുന്ന വിഷയങ്ങൾ അധികമില്ല. ഇംഗ്ലീഷും തോമസ് പെയ്ഞ്ചുമൊക്കെ തുടങ്ങിവെച്ച വിമർശനങ്ങൾ ഡോക്ടറിൻസും ഏറ്റുപിടിക്കുന്നു. പറച്ചിലിൻസ് രീതി വ്യത്യസ്തമാണെന്നുമാത്രം. കുലീനമായ ഭാഷയിലാണ് ഡോക്ടറിൻസ് കാര്യങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. അതേസമയം പരിധാനുള്ളതെന്നും ഒഴിവാക്കപ്പെടുന്നുമില്ല. നിരവധി പുസ്തകങ്ങൾ ഒരേസമയം വായിക്കുന്ന പ്രതീതിയാണ് ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’ വായനക്കാരന് സമ്മാനിക്കുന്നത്. പുസ്തകത്തിൽ ഉൾരണ്ടിന്റെ കരകവിഞ്ഞാഫുകുകയാണെന്നു പറയാം. ഒരേ സമയം ഒരു കൂട്ടം ഏഴുത്തുകാരെ വായനക്കാർക്ക് പരിചയപ്പെടാം.

നിരീശ്വരവാദികൾ ‘നിഘ്നബംഭമായി അടങ്കിക്കുടി ഒരിടത്ത് കഴിഞ്ഞുകൊള്ളണം’ എന്ന മതധാർഷ്യമാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഡോക്ടറിൻസെന്റ് ‘ആക്രമണകാരി’യായി ചിത്രീകരിക്കുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനം, അദ്ദേഹത്തെ തീവ്രനിലപാടുള്ള ഒരു മതവാദിയോട് (Religious Fundamentalist) ഉപമിക്കുന്നത് അധികേഷപിച്ച നിർവ്വീര്യമാക്കാൻതെന്നയാവണം. പക്രമത്തിലും സത്യസന്ധനമായ ഒരു ചിന്തകൾ മഹാക്ഷേപണങ്ങൾ കൃതിയിലുടനീളം തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയും. ടെമ്പിൾട്ടിൻ മഹാബേജിഷൻ പോലുള്ള സംഘടനകൾ ശാസ്ത്രജ്ഞരെ ലേലം വിളിച്ചെടുക്കുന്നതിലെ ആശങ്ക അദ്ദേഹം ആദ്യത്തോടു പ്രകടിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. ശാസ്ത്രം നേരിടുന്ന ഏറ്റവും വലിയ വെല്ലുവിളികളിലെണ്ണായി ഡോക്ടറിൻസ് ഇതിനെ കാണുന്നു.

അപ്രേജന്റയവാദികൾക്കും നോമ(NOMA)സിദ്ധാന്തക്കാർക്കുമെതിരെ ഡോക്ടറിൻസ് നടത്തുന്ന വിമർശനം അഡ്പ്രേത്തിന്റെ പല വായനക്കാരെയും അസ്വസ്ഥരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അപ്രേജന്റയവാദി, ഹ്യൂമനിസ്റ്റ്, സ്കൈപ്പറ്റിക് തുടങ്ങിയ മുദ്രാലേഖനലുകളിൽ അറിയപ്പെടാനുള്ള അവിശാസികളുടെ ബഹികതരരായപ്പറ്റിയുള്ള സുപ്രസിദ്ധ റഷ്യൻ ശാസ്ത്രജ്ഞനെന്നവയാണ്. മുദ്രാഅപ്രേജന്റയവാദം ബുദ്ധിപരമായ കാപട്ടമാണെന്ന് അദ്ദേഹം വിലയിരുത്തുന്നു. മതമുയർത്തുന്ന ഭീഷണികൾ നേരിടാൻ പുർണ്ണമായും സഹായിക്കുന്ന ഒരു സമീപനമാണ്

അജേണ്ടയവാദമെന്ന അഭിപ്രായം ഡോക്കിൻസിനില്ല. "Either You are with us or You are with the Terrorists' എന്ന ജോർജ്ജ് ബുഷിന്റെ പ്രസ്താവനയ്ക്ക് സമാനമായെരു സന്ദേശം ഇവിടെ വരുന്നുണ്ട്. 'പക്ഷം പിടിക്കുക' യെന്നത് ഒരു മോശമായി കാണുന്ന ബഹുഭിക്കിരുത്തും സമൂഹം ചെലുത്തുന്ന സമർദ്ദത്തിൽനിന്ന് രൂപംകൊള്ളുന്നതാണ്. ഒന്നുകിൽ മതവും ദൈവവും സാധുവാണ് അല്ലെങ്കിൽ അല്ല. ഇതിനിടയിലുള്ള ഒരു വസ്തു അസാധ്യമാണ്. അജേണ്ടയവാദിയുടെ ലോകത്ത് ദൈവവും മതവുമുണ്ടാകുകയില്ല. അതേസമയം മതത്തെ നേരിടാൻ അയാൾക്ക് താൽപര്യവുമില്ല. ഈ മുൻകരുതൽ സ്വാർത്ഥതയുടെ അടയാളമാണ്. "Safety First" Principle അതുകൊണ്ട് ഉൾക്കൊള്ളാൻ ഡോക്കിൻസിനാകുന്നില്ല.

ദൈവമുണ്ടെന്നതിന് തെളിവില്ലെങ്കിലും ദൈവമില്ലെന്നതിന് വ്യക്തമായ തെളിവ് കിട്ടിയാലേ ദൈവമില്ലെന്ന് സമ്മതിക്കാനാവു എന്ന വാദം ആദരണിയമല്ല. ദൈവമില്ല എന്നതിനുള്ള തെളിവ് ആർക്കും ഏറകലും ഹാജരാക്കാനാവില്ല. ദൈവം മാത്രമല്ല ഭാതികാതീതമായ ആളുപ്പനിഷ്ഠംസകല്പങ്ങളൊന്നും ഇല്ലെന്ന് തെളിയിക്കാനാവില്ല. അജേണ്ടയവാദികൾ നിരീശവരവാദികൾതന്നെന്നെന്നും ഡോക്കിൻസും സമ്മതിക്കുന്നു. മതവാദികൾക്കും ഇതേ നിലപാടുതന്നെന്നയാണുള്ളത്. എല്ലാവരും ഡോക്കിൻസിന്റെ പോരാട്ടവീര്യം കാണിക്കണമെന്ന് നിർബന്ധിക്കാനാവില്ല. അജേണ്ടയവാദികൾ അടിസ്ഥാനപരമായി മതനിഷ്യികളാണ്. അവരിൽ പലരും മതത്തെ പരസ്യമായി എതിർക്കുന്നുമുണ്ട്. താത്തികമായി പരിശോധിച്ചാൽ അജേണ്ടയവാദം നിരീശവരവാദപരവും നിരീശവരവാദം അജേണ്ടയവാദപരവുമാണെന്ന് കാണാം (Agnosticism is atheistic and Atheism is agnostic). അജേണ്ടയവാദികളോടുള്ള ഡോക്കിൻസിന്റെ നിലപാടിൽ ഇതു യാമാർത്ഥ്യങ്ങൾ വേണ്ടതു പ്രതിഫലിക്കുന്നില്ല. ദൈവത്തെ നിഷ്യിക്കാൻ നിരീശവരവാദിയാക്കും കാര്യമില്ലെന്ന നിലപാടിന് ബുദ്ധിജീവികൾക്കിടയിൽ പണ്ണേ പ്രചാരമുണ്ട്. നൃനപക്ഷത്തിനൊപ്പെമെന്ന രീതിയിൽ മുദ്രയടിക്കപ്പെടുന്നത് (Branded) പ്രയോജനകരമല്ല. മതത്തോട് പോരിച്ച് വെറുതെ ഉള്ളജ്ജവും സമയവും ദുർവ്വയം ചെയ്യുന്നത് നഷ്ടക്കച്ചവടമാണ്. എന്നാൽ യാമാർത്ഥ്യങ്ങളും മൂല്യബോധത്തോടെ ചിന്തിക്കുന്നവർക്ക് അജേണ്ടയവാദം അഭികാമ്യമല്ലെന്ന് ഡോക്കിൻസ് കരുതുന്നു. ഫോമാൻ ദൈവസന്ദേശമുള്ളവരെപ്പറ്റിയുള്ള പല

* I am an atheist, out and out. It took me a long time to say it. I've been an atheist for years and years, but somehow I felt it was intellectually unrespectable to say that one is an atheist, because it assumed knowledge that one didn't have. Somehow it was better to say one was a humanist or agnostic. I don't have the evidence to prove that God doesn't exist, but I so strongly suspect that he doesn't that I don't want to waste my time. -(Isaac Asimov / 1920-1992).

പരാമർശങ്ങളും നിരീശവരവാദത്തോടുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ സമർപ്പണഭാവം അടിവരയിട്ട് കാണിക്കുന്നു. 2004-ൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച 'The Ancestor's Tale' എന്ന കൃതിയിൽ അജേണ്ടയവാദിയായ ഡോക്കിൻസിനെന്നൊണ്ട് നമുക്ക് കാണാനാവുക. പരിഞ്ഞാമവാദത്തിന്റെ തെളിവ് സംബന്ധിച്ച് നേരിയ സന്ദേശം ദേവാതിപ്പിക്കുന്ന ഒരു പ്രസ്താവന 2005-ൽ അദ്ദേഹം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്.* എന്നാൽ "Proud to be an Atheist" എന്ന വാചകം 'ദൈവവിഭ്രാന്തി'(2006)യുടെ ആന്തരികസത്തയായി (Invariant core)മാറുന്നു. 'രണ്ട് ഭാഗത്തും ശരിയുണ്ടാവാം' എന്ന പ്രീണന നയത്തിൽനിന്നും 'One side can be wrong' എന്ന സുചിത്തിതമായ നിലപാടിലേക്ക് അദ്ദേഹം സഖ്യരിക്കുന്നു.

എടനാപരമായി മതം ഒരു രാഷ്ട്രീയ ഉപകരണം കൂടിയാണ്. അധികാരിവർഗ്ഗത്തിന്റെ കൈയിൽ അത് ഒരായും ധമായി മാറും. സാമൂഹികമാറ്റത്തിന് തടയിടാനും സ്വന്തം താൽപര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാനും മതം അധികാരിവർഗ്ഗത്തെ സഹായിക്കുന്നു. പ്രാക്തനസമൂഹങ്ങളിൽപ്പോലും പ്രസക്തമായ 'മതത്തിന്റെ രാഷ്ട്രീയം', 'ദൈവവിഭ്രാന്തി'യിൽ വേണ്ടതു ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുന്നില്ല. ഇക്കാര്യം ഡോക്കിൻസ് സമ്മതിക്കുന്നുമുണ്ട്. മേലാളർ ദൈവങ്ങളെ കണ്ണുപിടിച്ച് കീഴാളരെ നിയന്ത്രിക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. കീഴാളരെ ദൈവങ്ങൾ കാലക്രമത്തിൽ അവഗണിക്കപ്പെടുകയോ മേലാളവർക്കെതിക്കപ്പെടുകയോ ചെയ്യും. രാഷ്ട്രീയനേതൃത്വം പൗരോഹിത്യവുമായി ചേർന്നു നടത്തുന്ന ഒരു ശുശ്രാലോചനയാണ് മതമെന്ന നിർവ്വചനവുമുണ്ട്.

ഭാരതത്തിലെ കർമസിദ്ധാന്തം അടിച്ചുമർത്ഥപ്പെടുന്നവൻ സ്വയംവരിക്കുന്ന ചങ്ങലയൈക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കുന്നു. മേലാളർ ചുംബനം ചെയ്യുന്നത് അവരുടെ കുഴപ്പമല്ലെന്നും മറിച്ച് സ്വന്തം വിധിയാണെന്നും ഏറ്റുപറയാൻ അത്

കീഴാളനെ ബാധ്യസ്ഥനാക്കും. ഈ ജനത്തിൽ പാപത്തിന്റെ ശിക്ഷ ഏറ്റവാങ്ങി മേലാളരെ സേവിച്ചാലേ അടുത്ത ജനത്തിലെക്കിലും മോചനമുള്ളുവെന്ന് അവൻ ധരിക്കണം. ദുരിതങ്ങളും അവൻ പിശയാകുന്നു, നേരം അശർ മേലാളരെവത്തിന്റെ അനുഗ്രഹവും ഒരാരുവും. അഴിമതി ഹോമത്തിലുംടെയും ദുർഭരണം ധാരതത്തിലും ടെയും കൈടകാരുസ്ഥത പ്രാർത്ഥനയിലുംടെയും പരിഹരിക്കേണ്ട രോഗങ്ങളാണെന്ന് അധികാരിവർഗ്ഗം ജനത്തെ ധരിപ്പിക്കും. “ആദ്യമായി യുറോപ്യൻമാർ ഈവിഭാഗത്തിയപ്പോൾ അവരുടെ പക്കൽ ബൈബിളുണ്ടായിരുന്നു; ഞങ്ങളുടെ കൈവശം ഈ ഭൂമിയും. ഈന്ന് ഞങ്ങളുടെ കൈയിൽ ബൈബിളുണ്ട്; ഭൂമി അവരുടെ പക്ലും” - ദക്ഷിണാഫ്രിക്കയിൽ വർഷവിവേചനത്തിനെതിരെ പോരടിച്ച ബിഷപ്പ് ഡെസ്മൺട് ടുട്ടുവിന്റെ വിശപ്രസിദ്ധമായ ഈ വാക്കുകളിൽ മതചുണ്ടണത്തിന്റെ സിലബസ് ഒളിഞ്ഞുകിടപ്പുണ്ട്. മതത്തിന്റെ രാഷ്ട്രീയമാന അശർ പരിശീലനപ്പെടാത്തത് ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യുടെ ഉള്ളടക്കപരമായ നൃന്തരയാണ്. താന്ത് അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് ഒഴിവാക്കുകയായിരുന്നുവെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പറയുന്നതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമല്ല.

ഭ്രാന്തത്യയും സ്വർഗ്ഗലെംഗികതയും പാശ്വാത്യലോകത്തെപ്പോലെ സജീവമായി ഭാരതത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുന്നില്ല. പെണ്ട്രൂണഹത്യയ്ക്കെ

* "I believe, but I cannot prove, that all life, all intelligence, all creativity and all design anywhere in the universe is the direct or indirect product of Darwinian natural selection"- Dawkins wrote in 'Daily Telegraph' dt Jan. 5, 2005.

തിരെ നാം ശബ്ദമുയർത്താറുണ്ട്. പക്ഷേ, ഗർഡ്ഡില്ലത്തിനെതിരെയുള്ള കത്തോലിക്കാ കുർഖുയുഖം നാമ ധികം പതിചയപ്പെടുന്നില്ല. എയില്ലസിന്റെ നീരാളിപ്പിടിത്തത്തിൽ അക്കപ്പെട്ട ആദ്ധ്യാത്മകയിൽപ്പോലും ഗർഡനിരോധന ഉറകൾ ഒഴിവാക്കണമെന്ന മതതീകൃതം ലോകത്തെ ആശക്തിയിലാഴ്ത്തുകയാണ്. എയ്ഡ് പടർന്നാലും വേണ്ടില്ല ‘എന്നും വർദ്ധിപ്പിച്ചാൽ’ മതിയെന്ന പ്രമുഖ മതങ്ങളുടെ നിലപാടിന്റെ ബഹിർഘടനങ്ങൾ കേരളത്തിലും കണ്ണൂരുടുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. കുടുതൽ പ്രസവിക്കുന്ന കത്തോലിക്കാസ്ത്രീകൾക്ക് സമ്മാനവും സാമ്പത്തികസഹായവും നല്കുന്ന പദ്ധതി അണിയിരിയിൽ തയ്യാറായി വരികയാണ്. സ്വർഗ്ഗ ലെംഗികതയുടെ കാര്യത്തിൽ അടിത്തക്ക് യാമാർത്ഥ്യങ്ങൾ മാറിവരികയാണ്. സ്വർഗ്ഗാനുരാഗികൾ മറവില്ലാതെ സമൂഹത്തിന്റെ മുന്നണിയിലെത്തിക്കഴിഞ്ഞു. ഈകാര്യത്തിൽ ഒരു തിരിച്ചുപോക്ക് അസാധ്യമാണ്.* കേരളത്തിൽ മാത്രം 25000 സ്വർഗ്ഗാനുരാഗികളുടെനാണ് സർക്കാർ കണക്ക്. യമാർത്ഥ സംഖ്യ ലക്ഷങ്ങൾ വരുമെന്നതിൽ തർക്കമുണ്ട്. കേരളത്തിൽ സ്വർഗ്ഗാനുരാഗികളുടെ ഒമ്പത് രജിസ്ട്രേഷൻ സംഘടനകളുണ്ട്. മലപ്പറമ്പിനും, കോഴിക്കോട് ജില്ലകളിലാണ് ഈവരുടെ സംഘടനാപ്രവർത്തനം സജീവമായിട്ടുള്ളത്. പൊതുസമൂഹത്തിന് താൽപര്യമില്ലെന്നു കരുതി സ്വർഗ്ഗാനുരാഗികളെ രണ്ടാംകിട പൊരൻമാരായി കാണാനാവില്ല. ഡോക്കിൻസ് സ്വർഗ്ഗാനുരാഗിയില്ല; സുദൃഢമായ കുടുംബവാസിയവും അദ്ദേഹത്തിനുണ്ട്. ഈ വിഷയത്തിൽ സീക്രിക്കറ്റുന്ന സുവ്യക്തനിലപാട് അദ്ദേഹത്തിന്റെ നീതിബോധത്തിന്റെ തെളിവാണ്.

‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’ ആദ്യന്തം ഒരേ തോതിലുള്ള വായനാരംബം തരുന്ന ഒരു കൃതിയല്ല. പുണ്യരാജുകുന്നതുപോലെയാണതിന്റെ പ്രധാനം. അദ്യന്തം ആവേശകരമായ തുടക്കത്തിനുശേഷം മധ്യഭാഗത്തെത്തരും സേവാൾ ഒഴുക്ക് കുറത്ത് അവസാനഭാഗത്ത് പുർവ്വചെതനയും വീണ്ടുകളുന്നതായി തോന്നും. സാധാരണ വായനക്കാർക്ക് അല്പം ബുദ്ധിമുട്ട് തോന്നുന്ന ഭാഗം തീർച്ചയായും ശാസ്ത്രീയവിശദീകരണങ്ങൾ വരുന്ന മധ്യഭാഗം തന്നെയാണ്. ഈ ഭാഗത്തുവെച്ച് വായനയ്ക്ക് തട ഓ അനുഭവപ്പെടുന്നുവെന്ന് പറയുന്നവരുണ്ട്. ഡോക്കിൻസിന്റെ മാസ്റ്റർപൈസായ ‘ദി സൈൽഫിഷ് ജീസ്’ വായിച്ചിട്ടുള്ളവർക്ക് വായന എളുപ്പമായിരിക്കും. നാസ്തികതയെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന ഒരു ശ്രദ്ധമെന്ന നിലയിൽ ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യെ വേറിട്ട് നിറുത്തുന്നത് പരിണാമസിഖാനത്തിലെയിഷ്ടിതമായ ഡോക്കിൻസിന്റെ മതവിശകലനമാണെന്ന കാര്യം അവഗണിക്കാനാവില്ല. ഒരു ശാസ്ത്രജ്ഞന്റെ ആവ്യാനശൈലിയും സമീപനവും പുസ്തകത്തിൽ ആദ്യന്തം പ്രകടമാണ്. പുസ്തകത്തിന്റെ ശാസ്ത്രീയസ്ഥാവം നേർപ്പിക്കുന്നത് വേറിട്ടാരു ശ്രദ്ധമാകുന്നതിൽനിന്ന് അതിനെ തടയാനിടയുണ്ട്.

ഫ്രാൻസിന് കോളിൻസിന്റെ ‘ദൈവഭാഷ’യുമായി ('The Language of God' by Francis Collins) താരതമ്യം ചെയ്യുന്നോണ് ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യുടെ യമാർത്ഥ മികവ് പുരത്തുവരിക. രണ്ട് പ്രമുഖ ശാസ്ത്രജ്ഞരെ ചെറിച്ച ശ്രദ്ധ

* Gay wedding era in U.S.: The Supreme Court of California given a historic judgement in June 2008 legalizing 'same sex-marriages'. The Marriage licences issued from July 4 (Report in The Hindu dt 6.7.'08).

അങ്ങളെ നിലയിൽ അവരുടെ വിരുദ്ധനിലപാടുകൾ തമസ്കരിച്ചുകൊണ്ട് സമീപിച്ചാൽ ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’ക്ക് മുൻതുക്കമുണ്ടാക്കുന്ന കാണാൻ കഴിയും. കുറേക്കുടി വിശാലമായ ഒരു വായനാസമൂഹത്തെയാണ് കോളിൻസ് ലക്ഷ്യമിടുന്നതെന്നതിൽ സംശയമില്ല. അതേസമയം ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’ സൃഷ്ടിച്ച് ആശാതം (impact) സൃഷ്ടി കാണ് ‘ദൈവഭാഷ’യ്ക്ക് കഴിയ്ക്കില്ല. മതം ശാസ്ത്രജ്ഞതരെ വിലയ്ക്കെടുക്കുന്നുവെന്ന ആരോപണത്തിനും കോളിൻസ് മറുപടി പരയേണ്ടിവരുന്നുണ്ട്. പരയുന്ന കാര്യങ്ങൾ തികഞ്ഞ ബോധ്യത്തോടെ ഉറപ്പിച്ചു പരയാനാവാതെ ബഹികപിത്തലാടം നടത്തുന്ന രചയിതാവിനെയാണ് ‘ദൈവഭാഷ’യിൽ കണ്ണുമുട്ടാനാവുക. ഒന്നും ഉറപ്പിച്ച് പരയാത്തത് വിനയപ്രകടനമായി കരുതാമെങ്കിലും അതോരു ബഹികഗുണമായി തീർച്ചപ്പെടുത്താനാവില്ല. സ്വയം ബോധ്യപ്പെടുന്ന കാര്യങ്ങൾ മാത്രമേ ഒരാൾക്ക് ഉറപ്പിച്ചുപരയാനാവു. ദൈവമനസ്കല്പത്തെ ഏതാനും അതഭൂതചിഹ്നങ്ങളും സാകല്പികചോദ്യങ്ങളുമായി അവതരിപ്പിക്കുന്ന ശൈലി ശാസ്ത്രീയമില്ല.

പുകയുന്ന പച്ചവിറികുപോലെയാണ് ‘ദൈവഭാഷ’യിൽ കോളിൻസ് മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്. ഡോക്കിൻസും കോളിൻസും തമിലുള്ള പ്രകടനമായ വ്യത്യാസമായി ഒരു വായനക്കാരനുഭവപ്പെടുക ഡോക്കിൻസിൽ ബഹികസത്യസന്ധയത്തെന്നെന്നാണ്. ഓരോ വരിയിലും തീവ്രമായ ആവേശവും പ്രതിബദ്ധതയും പ്രകടിപ്പിക്കുന്ന എഴുത്തുകാരനാണ് ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’ക്കു പിനിലുള്ളത്. മിത്തം (Restraint) പാലിക്കുന്നുവെന്ന ഒരോ കാരണം കൊണ്ടുമാത്രം ഒന്നും മഹത്തരമാകുന്നില്ല. ദൈവത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ചർച്ചകൾ ജനപ്രിയമാകാനിടയുണ്ട്. എന്നെന്നാൽ ആർക്കുമതിൽ പക്കടുക്കാം. എന്നാൽ ജീനുകളുടെയും മീമുകളുടെയും ലോകം ജനകീയമായി ആസാദികപ്പെട്ടേക്കില്ല. മതം മറ്റൊരുപട്ടണമാണോ?, ബാല്യത്തിലെ മതബോധവത്കരണം, മധ്യലോക പരിമിതികൾ തുടങ്ങിയ വിഷയങ്ങളുടെയും തികച്ചും മഹാകമായ നിരീക്ഷണങ്ങൾ ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യിലുണ്ട്. മതകാര്യങ്ങളിൽ ഡോക്കിൻസ് പകുതയുള്ള സമീപനമാണ് പുലർത്തുന്നത്. വൈകാരികവും അസ്വയമായ ഒന്നിനെ അതേ രീതിയിൽ നേരിടുന്നത് യുക്തിസഹമല്ലെന്ന് അദ്ദേഹം ചിന്തിക്കുന്നുണ്ടാവണം. എന്നാൽ ഭാഷയിലും ശൈലിയിലും വിട്ടുവീഴ്ച നിലപാട് വ്യക്തമാക്കുന്നതിന് തട മാകുന്നുമില്ല.

മതവിഷയത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാളശിത്യം അപര്യാപ്തമാണെന്നാണ് ചില മതചിന്തകരുടെ നിലപാട്. ഡോക്കിൻസ് വെറുമെരു ശാസ്ത്രജ്ഞനാണ്; അദ്ദേഹത്തിന് മതം, തത്ത്വചിന്ത, സ്പേസ്‌സയൻസ് എന്നിവയിൽ ആഴത്തിലുള്ള ജണനമില്ല. ആയതിനാൽ അവയെക്കുറിച്ചാനും എഴുതാൻ അർഹതയുമില്ല—_—എന്നെന്നും അരാമയും ഹീബ്രോവും അറിയാത്തവർ ബൈബിളിനെയും വിമർശിക്കരുതെന്ന് പറയുന്നതു പോലെയുള്ള ഒരു തമാശയായി അതിനെ കണ്ണാൽ മതിയാകും. ‘എഴുകിവിഷയ’മൊക്കെ അക്കാദമിക് വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് മാത്രം ബാധകമായ കാര്യമാണ്. ചിന്തിക്കുന്ന മനുഷ്യന് എന്നിനെക്കുറിച്ചും പരിച്ച് അഭിപ്രായം പറയാനുള്ള അവകാശമുണ്ട്. അതിന് ലോകത്തുള്ള മുഴുവൻ ഭാഷകളും വിഷയങ്ങളും അറിഞ്ഞിരിക്കേണ്ട കാര്യമൊന്നുമില്ല. മസൂറിയും പ്ലേഗും ബാധിച്ചവർ മാത്രമേ അവയെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കാവു എന്നു പറയുന്നത് യുക്തിസഹമല്ല. സമാന സഭാവമുള്ള ഒരു ചോദ്യത്തിന് പ്രശ്നസ്ത ബീട്ടിഷ് കോമേഡിയനായ പാറ്റകോൺടൽ (Pat Condell) നല്കുന്ന ഉത്തരം* തന്നെയാണ് ഇവിടെ പരിഗണിക്കേണ്ടത്.

മതത്തെപ്പറ്റിയുള്ള ഇത്തയും വലിയെരു ശ്രദ്ധത്തിൽ ബുദ്ധ-ഹിന്ദു മതങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഏതാനും വരികൾ മാത്രമെയുള്ളുവെന്നത് ഒരു കുറവായി കാണേണ്ടതില്ല. പുസ്തകത്തിന്റെ അമേരിക്കൻകേന്ദ്രീകൃത (American-centric) സഭാവത്തെയും ഉള്ളടക്കത്തെയും വിമർശിക്കുന്നതിലും കമയില്ല. ഏതൊരു പുസ്തകവും ലക്ഷ്യമിടുന്ന കുറെ വായനക്കാരുണ്ട് (Target audience). ലോകം മുഴുവൻ ഒരുപോലെ വായിക്കുന്ന ഒരു പുസ്തകമാണിതെന്ന് ഡോക്കിൻസ് പോലും ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടാവില്ല. വാസ്തവത്തിൽ അങ്ങനെയൊരു പുസ്തകമില്ല. ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യുടെ ടെക്സ്റ്റ് (Text) മെറ്റാടെക്സ്റ്റ് (Metatext) മൊക്കെ സഭാവികമായും ഇത്യും വായനക്കാർക്ക് അപരിചിതമായി തോന്നുന്നുവെങ്കിൽ അതിന്റെ കാരണവും മറ്റാനും. മതപരമായി അനുഭിന്നം ഉദാസീനമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ജനനാടായ ഇംഗ്ലണ്ടിനെക്കാരോടാണ് തനിക്ക്

സംസാരക്കാനുള്ളതെന്ന് ഡോക്കിൻസിന് നിശ്ചയമുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പുസ്തകം കൂടുതൽ വിറ്റഴിയുന്നത് അമേരിക്കയിലാണെന്നതും ഒരു വസ്തുതയാണ്. അമേരിക്കയിലെ നിരീശ്വരവാദികൾക്കിടയിൽ വലിയതോ തിൽ സംഘടനാമോധ്യമുണ്ടാക്കാനും നിലപാടുകൾ പരസ്യമായി പ്രകടിപ്പിക്കാനും ഡോക്കിൻസിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പ്രേരകമായിട്ടുണ്ട്. ബൈബിൾ മുവാമെള്ളും (BRIGHT Movement) എത്തിയിറ്റിക് അലിയൻസു മൊക്കെ (Atheistic Alliance International-AAI) ഡോക്കിൻസിന്റെ സജീവപ്രിതുണ്ടുള്ള പ്രസ്താവനങ്ങളാണ്.



2007-ലെ AAI സുഖവീരി കെപ്പ്:

richarddawkins.net

‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യുടെ അവസാനഭാഗത്ത് മധ്യലോകത്തക്കുറിച്ച് ഡോക്കിൻസ് കോറിയിട്ടുന്ന ചിത്രങ്ങൾ മനുഷ്യൻ ഇന്നേവരെ നെയ്തെടുത്ത സർവദർശനങ്ങളെയും അടിമരിക്കുന്നതാണ്. സുക്ഷ്മ-സ്ഥൂല പ്രപഞ്ചങ്ങളെ കുറിച്ചുള്ള സവിശേഷ സകല്പങ്ങൾ മനുഷ്യമന ഒന്ന് സഖ്യരിക്കാൻ കഴിയുന്ന പരിധിയുടെ ഭയനീയാവസ്ഥ തുറന്നുകാട്ടുന്നു. ഉപനിഷത്തുകളിലെക്കു വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന ‘തുരീയാവസ്ഥ’യിൽപ്പോലും മനുഷ്യമന ഒന്ന് എത്തിച്ചേരാനാകുമെന്ന് പരിപ്പുടുന്ന മേഖലകൾ അവയ്ക്കുമുന്നിൽ തീർത്തും നിഷ്പ്രദമാണ്. ദൈവമുർഖപ്പേരുടെ നമ്മുടെ ഏല്ലാ ദർശനങ്ങളും മധ്യലോകത്തിൽനിന്നുത്തഭവിച്ചതാണ്. മനുഷ്യനാണ് അവയെല്ലാം സകല്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. മധ്യലോകത്തപ്പറ്റിയുള്ള ശാസ്ത്രവസ്തുകൾ കൂടുതൽ വിശദമായി പ്രതിപാദിക്കുന്ന ശ്രദ്ധാലുകൾ ലഭ്യമാണ്. എന്നിരിക്കില്ലും, ഇത്തരം വസ്തുകൾ മതത്തക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു ചർച്ചയിൽ സരളമായി കോർത്തിണക്കാൻ നടത്തിയ ശ്രമം അഭിനന്ദിപ്പേടേണ്ടതാണ്.

* Q: You don't understand Christianity/Islam. A: "I don't understand smallpox or typhoid either, and I'm equally disinclined to get acquainted with them."(<http://www.patcondell.net/page9/page9.html>)

മനുഷ്യന് നിശ്ചയമായും എത്തിച്ചേരാനാവാത്ത മേഖലയെക്കുറിച്ചാണ് കരാണ്ഡം സിഖാന്തവും സ്ഥൂലലോകസിഖാന്തവും സംസാരിക്കുന്നത്. കേൾക്കാനാവാത്ത ശബ്ദവും കാണാനാവാത്ത കാഴ്ചയും ‘ആരാമി ദ്രിയ’ത്തിനുമ്പുറമുള്ള ഭൗതിക താമാർത്ഥ്യങ്ങളാണ്. അഞ്ചിട്രിയങ്ങളും മധ്യലോകത്തെ നിർധാരണം ചെയ്യാനായി പരിണമിച്ചുണ്ടായതാണെന്നതിനാൽ ആരാമി ദ്രിയം, അങ്ങനെയാനുണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും അതിന് ഘടകേന്ദ്രിയങ്ങളുടെ പരിമിതികൾ മരിക്കാനാവില്ല. ഭൗതികത്തിന്പുറമാണ് ‘ആളപീയ’മെന്ന് കരുതുന്നവർക്ക് ഭൗതികം എന്താണെന്ന് മന ലിംഗാനുള്ള ഒരു ചുണ്ടുപലകയാണ് അവസാനഭാഗ വിവരണങ്ങൾ. പദാർത്ഥത്തെ (Matter) കുറിച്ചുള്ള അനോഷ്ഠണങ്ങളാണ് നാം ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന ലോകം അതകുത്തങ്ങളുടെ തുന്ന് മാത്രമാണെന്ന തിരിച്ചറിവ് നമ്മിലുണ്ടാക്കുന്നത്. നിഷ്പക്ഷവും വസ്തുനിഷ്ഠവുമായ നിലപാടുകളുമായി മുന്നോട്ടുപോകുന്നവർക്ക് ഇന്ന് പ്രപഞ്ചം ലഹരിപിടിപ്പിക്കുന്ന ആനന്ദവും ആവേശവും സമ്മാനിക്കുമെന്ന ശ്രദ്ധകർത്താവിന്റെ നിരീക്ഷണം ചിന്താഗതി സ്വയം ഒരു ചെയ്യുന്നതിലഭിമാനിക്കുന്ന യുവതയെ സ്വാധീനിക്കുമെന്ന് കരുതാം. അങ്ങനെ സംഭവിക്കുന്നേം മാത്രമാണ് ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’പോലുള്ള പുസ്തകങ്ങൾ ആത്മനികമായി ബഹുമാനിക്കപ്പെടുന്നത്.

ഹില്ലാവർക്കുമുള്ള ഒരു സംശയം സഡേരും വിളിച്ചുപറയുന്നവനാണ് നാസ്തികൻ (An Atheist speaks what others think) എന്നാരു നിർവ്വചനമുണ്ട്. ഒഴുകിനെന്തിരെ സഖ്യതിക്കാൻ ജീവനുള്ള വന്തുക്കൾക്ക് മാത്രമേ സാധിക്കു. പരസ്യനാസ്തികത നഷ്ടക്കച്ചുവടമാണെന്നു വിലയിരുത്തുന്ന ബുദ്ധിമതികൾ കുറവല്ല. എങ്കിലും ബൗദ്ധികമായ ഒത്തുതീർപ്പിന് വിസമ്മതിക്കുന്ന നാസ്തികനിലപാടിൽ സത്യസന്ധയുടെ കനൽവെളിച്ചുമുണ്ട്. സാമാന്യുന്നതുള്ള കഴിവുകൾക്കുപരിയായ ഒന്നും അവകാശപ്പെടാതിരിക്കാനുള്ള ബഹുഭിക്ഷയുടെ നാസ്തികൻ കാണിക്കുന്നുണ്ട്. കാണാനോ കേൾക്കാനോ അറിയാനോ സാധിക്കാത്തവയുടെ പേരിൽ ആണയിടാനും ആളേക്കലാല്ലാനും അവൻ തയ്യാറല്ല. നാസ്തികൻ മനുഷ്യനാണെന്ന തിൽ അഭിമാനിക്കുന്നു; അതിന്പുറം യാതൊനും അവകാശപ്പെടുന്നുമില്ല. ദൈവത്തിൽ നിന്നകലുംതോറും മനുഷ്യനോട് അടുക്കുമെന്നാണവർക്ക് ദർശനം.

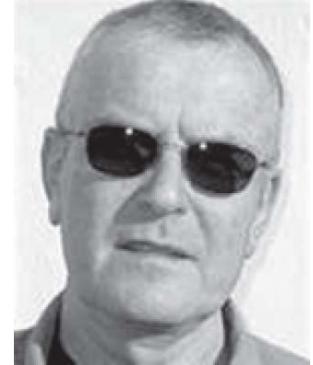
നാസ്തികത സരളവും ഔജ്ഞവുമായ ഒരു ചിന്താധാരയാണ്. നേരേരമരിച്ച് മതവിശ്വാസമാകട്ട ഒരു പട്ടകൂറും അവകാശവാദവും (A monstrous claim). പട്ടാപ്പുകൾ ഒരു കൊമ്പനാന മുന്നിൽവനാലും ഒന്നും കാണാനാവില്ലെന്ന് പരിപിക്കുന്നവരും വെടിക്കുശ്രേഷ്ഠം പുകയുടെ കാരണമനേഷിക്കുന്നവരും ‘ദൈവം’, ‘പോസിറ്റീവ് എൻജി’ എന്നാക്കേ കേൾക്കുന്നോഴേ ചാടിയെഴുനേൽക്കുന്നു; സർവത്തും മന ഇലായതായി വീന്നില്ലക്കുന്നു. അതീനിയമായവയുടെ പേരിൽ ആണയിടാനും ഉറഞ്ഞതുള്ളാനും മതവിശ്വാസി തയ്യാറാണ്. നി ചരമായ കാര്യങ്ങൾപോലും വേണ്ടപോലെ മന ഇലാകാരത്തിൽ നാണക്കേട് മതവിശ്വാസി തീർക്കുന്നത് ഇത്തരം ബൈഹാളജണാനം സ്വായത്തമാക്കിയാണ്. മനുഷ്യനുണ്ടെന്നു കരുതപ്പെടുന്ന പരിമിതികളും നൃനതകളും മൊന്നും ഇവിടെ ഒരു പ്രശ്നമേഖാകുന്നില്ല. ദൈവം വളരെ നിഗൃഡവും സക്രിയണ്ണവുമാണെന്നാണ് സാമാന്യുന്ന ചിന്തിച്ചാൽ തോന്നുക. എന്നാൽ മതവിശ്വാസികൾ അതൊക്കെ വെറും കുട്ടിക്കളി മാത്രം.

‘ആളപ്പെടെയത്’ എന്നത് എക്കാലത്തും പ്രചാരമുള്ള ഒരു പൊങ്ങച്ചുമായിരുന്നു (A popular snobbery). പറയുന്നവും കേൾക്കുന്നവനും ഇതെയെല്ലാപ്പും പരസ്പരം വണ്ണിക്കാവുന്ന വിഷയങ്ങൾ വേരെയില്ല. ഒന്നും മന ഇലായില്ലക്കിൽ ശാംഭീര്യം വർദ്ധിക്കും! നിർവ്വചനാതീതമായ അനുഭവങ്ങളും ഇന്തിയാതീത അനുഭൂതികളും സിദ്ധിച്ചിട്ടില്ലാത്തവനാണെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ജനം തന്നെ വെറും സാധാരണകാരനായി മുട്ടയടിക്കുമോ എന്ന് ഭയക്കുന്നവരുടെ എല്ലാം കുറവല്ല. മിക്ക ആളപ്പെടെയരോഗങ്ങളും ജനിക്കുന്നത് ഈ വിഹാരതയിൽനിന്നാണ്. ഇന്തിയജനാനത്തിന്പുറം പോകാനായില്ലക്കിൽ അത് തങ്ങളുടെ വിലയിടിക്കുമെന്ന് ഇക്കുട്ടർ ഭയക്കുന്നു. അനുഭവം പൂജ്യമായിക്കൊള്ളുന്നതും; നാടുങ്ങൾ തറതൊടരുത്. മതവിശ്വാസികളെപ്പോലെതന്നെ ലോകമെമ്പാടും നാസ്തികരുണ്ട്. ചരിത്രം പരിശോധിച്ചാൽ മനുഷ്യസമൂഹത്തെ മാറ്റിമരിച്ച് മഹാപ്രതിഭകളിൽ പലരും നാസ്തികരോ സന്ദേഹികളോ ആയിരുന്നുവെന്നു കാണാം. പക്ഷേ, സാന്നിധ്യത്തിനുസരിച്ചുള്ള എല്ലാമോ എല്ലാത്തിനുസരിച്ചുള്ള തുകമോ അവർക്കെങ്ങുമില്ല. എക്കാലത്തും നാസ്തികത നേരിട്ട് പ്രധാന വെല്ലുവിളിയും ഇതുതന്നെയായിരുന്നു.

യുറോപ്പിലാകമാനം ദൈവരഹിതസമൂഹം ('Godless Society') വളരുകയാണെന്ന് മാർപ്പാപ്പ വിലപിക്കുന്നോഴും മുന്നാം ലോകരാജ്യങ്ങളിൽ മതം മുന്നേറുകയാണ്. പട്ടിണിയും നിരക്ഷരതയും താളശവമാടുന്ന ദേശങ്ങളിലെല്ലാം മാലിന്യത്തിൽ കൊതുകെന്നപോലെ മതം പുളിച്ചു മറിക്കുന്നു. മിക്കസമുഹങ്ങളിലും ഇന്നും അതിർത്തികൾ നിർണ്ണയിക്കുന്നത് മതമാണ്. നെടുകെയും കുറുകെയും ചോദ്യംചെയ്യപ്പെടാനാവാത്ത അസംഖ്യം വരകൾമുതൽ വരച്ചിരിക്കുന്നു. നാസ്തികത വരച്ച ഒരു വര ചരിത്രാതീത കാലം തൊടേ എല്ലായിടത്തുമുണ്ട്. പക്ഷേ, അത് അദ്യശ്രൂമായ രീതിയിൽ പാർശവവർക്കരിക്കപ്പെട്ടതാണ്. ആ വര ദ്വാരാക്കത്തക്ക വിധം കുറേക്കുടി തെളിച്ചുവരയ്ക്കാനാണ് ഡോക്കിൻസിൽ ശ്രമം.

ഇംഗ്ലീഷ് സംസാരിക്കുന്ന സമൂഹങ്ങളിൽനിന്ന് വർദ്ധിച്ച പിന്തുണയാണ് ഡോക്കിൻസിന് ലഭിച്ചുവരുന്നത്. ഡേവാൾ (Dave Allen), ഡൈയൻ കുക് (Dane Cook), പാറ്റ് കോൺഡൽ (Pat Condell), മാർക്കസ് ബ്രീംസ്ടോക്ക് (Marcus Brigstocke), റോസ് നോബിൾ (Ross Noble), ബില്ലി കോൺഡാളി (Billy Connolly), എല്ലി ലാർസൺ (Eddie Lazzard), ഗ്രിഫ് റോസ് ജോൺസ് (Griff Rhys-Jones), റിക്കി റെഹ്വായിൻ (Ricky Gervais) തുടങ്ങിയ നാസ്തികരായ ഹാസ്യതാരങ്ങളുടെ (Atheist Comedians) റോധിയോ-ടെലിവിഷൻ-

හුදුරුගෙනු පතිපාංකිකයක් සුඩීමිൽ තැබුතොතිල් ප්‍රචාරමුණේ. සමානමාය ප්‍රවෘත්තකයිනෙමෙහි කෙයිලු දුශ්‍රාමාණය. ජොර්ජ් කාර්ලින (George Carlin), කාත්ති ග්‍රිෆ්ෆින (Kathy Griffin), ඇනීන් ගාරෝ මාගෝ (Jeneane Garofalo), ඖුලිතා සුළින් (Julia Sweeney) තුළයින් අමෙරිකයේ කොමයිතාරුවාස් නාස්තිකතය පරිස්‍යමායි පිශුණුයෙකුනු. අමෙරිකයිලේ මුව්‍යයාරා මායුමයෙන් මතං ඩිම්ජිනා ඉහකමායි ඔරුශ්‍රේජුපුඩාර් තුළයිගෙනතු ග්‍රැඩික්ස්පුදෙසේකාරු තෙය. CNN-ත් ලාරි කිංසු (Larry King) HBO යින් බිත් මහරු (Bill Maher) තයිකුන ලොකමෙන්වාදු ප්‍රෙක්ෂකරුවු දොක්ෂොක්‍රීත් මතවිමර්ශන සංඝිවමාණය. කුදුතතිල් බිත් මහරාණ රුක්ෂමාය ඩිම්ජිනාවාස් තෙයාදු තුළ එක්විදුනත්.



ඩාර් කොංඡර්

2008 ගක්දොඩර් අතඩුවාරා පුරුත්තිගියි බිත් මහරිගේ 'RELIGULOUS' අඟ ප්‍රාජ්‍රිත්තතින් අමේ රිකෙනෙන්වාදු ඉජ්ජාලමාය සුළිකරුණමාණය ලබිතු. 'අපහාසු' (Ridiculous) අඟ හුංගුළිස් පටතිගේ හාස්‍යානුකරණමාණය එළිත්තිගේ පෙරායි වරුනත. Tradition+ Superstition= Religion අඟ ලබාත්තමාය සාශේෂමාණය හු‍ර ප්‍රාජ්‍රිත්ත ප්‍රේරිපුළිකුනත්. මතවිශාසන ගරු මානසිකරාගා තෙනයාණන (Faith is a mental disorder) අයේහා වාඩිකුනු. යාරාඥාපෙර අතින්තිමක්‍රායතිනාත් තාමතිගෙ දොත් අඟා ඩිජිකුන්වෙළුන් මාත්‍ර (....and the only reason why people think it is sane is because so many people believe in the same thing. It is insanity by consensus"-Bill Maher).



බිත් මහර්

තෙලුශ්‍රාරිලංකය මුළු ගැස්තුකියක්‍රාය අරු මාසතෙත කීමොතෙගාපුළිකු ගෙහෙස 'දුර ඩ ප්‍රොංසා' ප්‍රාජ්‍රිත තුළම්ච්‍රාය ඩිජිත්තායේ සාම්මාකිය සෙසකිඥීයිලේ ඩිශාවිජයි ලාංස් අංංශ්දොඩ් (Lance Armstrong) අමෙරිකයිලේ අධිශ්‍යාසික්‍රාය අවෛශ්‍යමාණය. අර්බුදතිගෙනතිරේ හුතිහාස තුළුමාය පොරාඳුමාණවේහා කාණ්ඩාවේතු. බිත්ගේර්ස්පිගෙනයු (Bill Gates) වාර්ස බැහැරිගෙනයු (Warren Buffet) පොලුවුවු සාක්ෂික්‍රීම්ස්මාරු තැංක්‍රාය මතකිරාස පරිස්‍යමායි ප්‍රක්ෂිපුළිකු ගෙතිත් අමෙරිකයිල් සාවයාගතිලාණ්ඩිකිලු සංඛ්‍යාකාණ්ඩිකු ඔවුන් එවා සාමුහිකමාදුවාස් බුක්තමායි අඟයාභ්පුත්තියිනුණේ. කිදුෂ්පර් හිජුග්ස්, සාං භාරිග්, පොරුගම්තිස්, යාර් යෙගුද්

തുടങ്ങിയവർ പകുകുക്കുന്ന സംവാദങ്ങളും ചർച്ചകളും അമേരിക്കൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽ സാധാരണമാണ്. നാസ്തികപ്രചാരണത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ അമേരിക്ക ബൈറ്റിലെ മരികടക്കുന്ന കാലം വിദ്യുരമല്ലെന്ന് വാദിക്കുന്ന വരുണ്ട്. അതേസമയം നാസ്തികർക്ക് മതത്തിനൊപ്പം തുല്യപരിഗണന ലഭകുന്നതിനെതിരെ മതസംഘടന കൾനമായുമായെല്ലെങ്കിൽ താങ്കീത് ചെയ്യുന്നത് തുടരുന്നു.

හිජුර්සුං සාං භාරිසුං රාජ්‍යම මූල්‍යවන් ග්‍රහිකපෙපුතුන ඩ්‍රැශුතතුකාරාණ. නුවරේකුවපිනිල අති යෙතුමාය ගුරු රෙඛාංගිරයුම ඉයර්ගුවරුගුණක්. ගාස්තිකචිතයේ පොත්‍යාහිපුළුමුන බව බෝසේසදු ක්‍රි, සංඝටනක්‍රි ඩුනිවයුද කාරුත්තිලුම ආමෙරික නුප්‍රෝජිතතෙන බ්‍රිතිඳෙකාරී මුළුලාණ. යුණිවෙශ්සිරිකඹුල මතවිශ්වාසගත අරුස්පටමාක්‍රී ගනතුන සංවාධනයේ බලිය සඳ ගෙනයාණ අරුකර්ෂිකමුනත; ප්‍රතෙකිජුම යුවජනයෙහි. නුත්තර පරිපාඨිකඹුල හිජුර්සුං භාරිසුං කාණ්ඩාව කුන ප්‍රකාන යොකිරීසිගෙනකුදී අතිශයිපුළුමු. ජොර්ජ්ඩඟාණ යුණිවෙශ්සිරියිල හැඳි පොඩිල්බේජ් (11.10.2008) 'Religion poison or cure?' අන ටිශයාත අරුස්පටමාක්‍රී ගන ගුරුසංවා පත්තිල්බේජ් හිජුර්සිගොක තුරුමුද්‍රි තයැනීයමායි තකර්ගිනිත අලිගුරුර මුදායෙක් තයවායි මෙලිල මෙලිල 'නුග ප්‍රාගික පොකරුතෙ'න් නිරාභරාය මතවිශ්වාසික්‍රී පරසුමායි ඉපවෙශිකමුක යුණ්නයි.

കഴിഞ്ഞ രണ്ടുമൂന്നു വർഷമായി നാസ്തികദർശനത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന ചില സിനിമകൾ ഹോളിവുഡിൽ പുറത്തിരിങ്ങുന്നുണ്ട്. Exorcism of Emily Rose (2005), The God Wasn't There (2005), Sunshine (2007), The Golden Compass (2007) തുടങ്ങിയവ ചില ഉദാഹരണങ്ങളാണ്. ഈവയോനും നാസ്തികത പ്രചരിപ്പിക്കാൻ ലക്ഷ്യമിട്ട് നിർമ്മിച്ച ചിത്രങ്ങളാണ്. പക്ഷേ, അവയുടെ ഉള്ളടക്കപരമായ സന്ദേശം നിരീശവാദപരമാണ്. നിരീശവാദികളെ കണക്കിന് കളിയാക്കുകയും അവസാനം അവരെല്ലാം വിശ്വാസികളും ‘മര്യാദക്കാരു’മായി മാറുന്നതായും ചിത്രീകരിക്കുന്ന സിനിമകൾ മാത്രം കണ്ടുപരിചയിച്ച് ഹോളിവുഡിൽ നവീനമായ ഒരുംഭവമാണിത്. അവിശ്വാസികളെ പരിഹസിക്കുകയും മതമാഹാളപ്പറ്റി പ്രഹ്ലാശിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ചലച്ചിത്രങ്ങൾ മലയാളമുൻപുതെയുള്ള ഇത്യും സിനിമകളിലും ധാരാളമുണ്ട്. നാസ്തികരെ ആക്രമിച്ചാൽ പരിക്കേൽക്കി ലൈന് ഉറപ്പ് കലാകാരന്മാർക്കുണ്ട്; കഷ്ടിച്ച് നൃറൂപേരുള്ള ഒരു മതവിഭാഗത്തിനെതിരേപോലും ഇത്തരം വിമർശനങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാനുള്ള ബുദ്ധിയും.



മലയാളം

2004-ൽ தமிழ்நாட்டில் கருளானியி ஸர்க்காரின்று யந்தையதோட பெறியார் இ.வி. ராமஸ்வாமிகால் கருட ஜிவிதத்தை அடிப்படையில் நிர்மிதி சிறுத்தை ஸென்ஸர்வோர்ய் அக்ஷரார்த்தத்தில் பியிப்பி ஆ. சிறுத்தின்று மற்றும்பொன்றத் வரேண் எடுவதியி ஸீகுக்கலூங் ஸஂலாபங்களைக்கு நீக்கம் செய்திவிடங்கு. ஸர்வதியை வேவியாயி பூஜிக்குந் ராஜுத் தூதிபக்ஷவுடு நிரக்ஷராக்குந்தென்றை? மஹாலக்ஷ்மி அருடா யிக்கீழ்க்கூடுந் வேஶத்த் தூத்தையும் ரூக்ஷமாய படினி ஏனையென்றுள்ளக்குந்து?... துடன்னி பெறியார் உன்னித் தலைத்துமாய சோந்துவேலும் மதவிகாரம் விடுவதையுமென காரணம் சூடுகிகாடி நிராகரிக்கீழ்க்கூடு. அவ்வாய்வு சிறுத்துவம்போல் நிர்வோஷமாய ஒரு யோக்குமென்றியுடைய நிலவாரத்திலேக்கு அத்திறங்கான். மதமாஹாத்திரம் பிரகாரித்திக்கூந் சிறுத்துவம் கிரு.வி. ஸீதியலுக்கிருக்கு தூத்துரத்திலுடை யாதொரு நியந்தனவும் வாய்க்கல்லி. அத்திறம் சிறுத்துவம் பூஜியுடைய அக்காடியோடையான் ஸென்ஸர்வோர்யிங்களுக்கிலும் காணுந்ததை. தீர்ச்சியாயும் அமேரிக்கையில் தூபோஷும் ஸார்சரும் தூத்தையும் கமாரியமல்ல.

ബന്ധ സമരം! സ്വയംഭൂവായ നിരീശവദാദം യുറോപ്പിലാകമാനം വേരുറയ്ക്കുന്നത് ക്രിസ്തുമതത്തെ ഉല്ലത്

ക്കുന്നുണ്ട്. പോകുന്നിടത്താക്കെ മാർപ്പാപ്പ ഈ ആശക വ്യക്തമാക്കുന്നു. വൈദികജോലിക്കും കന്യാസ്ത്രീയാകാനും ആളേക്കിട്ടാതെ നെട്ടോട്ടുമോടുന്ന മതനേതൃത്വം ഇന്ത്യപോലുള്ള രാജ്യങ്ങളിൽനിന്ന് വൈദികവ്യതിക്ക് വൻതോതിലുള്ള ഇരക്കുമതിയാണ് നടത്തുന്നത്. ഉയർന്ന ശമ്പളവും സൗജന്യതാമസസ്ഥകരുവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ വാർദ്ധാനംചെയ്ത് പരസ്യം നല്കിയിട്ടും മതജോലിക്കളോട് യുറോപ്പൻ യുവത്യം പുറത്തിരിഞ്ഞുനിൽക്കുകയാണ്. ഇത്തരം പരസ്യങ്ങൾ മദ്യഗ്രാലകളിൽപോലും പതിച്ചിട്ടുണ്ട്. കീസ്റ്റമന്സ് ആശോഷവും സാന്താക്രോ കും ‘കൊട്ടോഷൻ വർക്കാ’യി ഏറ്റുടന്നത് നടത്തുന്ന ഏജൻസികളും പ്രാബല്യത്തിലുണ്ട്. ഭക്തരെ കിട്ടാനില്ലാതെ പല പള്ളികളും അടച്ചുപൂട്ടുകയോ രൂപംമാറുകയോ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ചിലവ ഗ്രാധാണ്യകളും മദ്യഗ്രാലകളുമായി മാറികഴിഞ്ഞു. കന്യാസ്ത്രീകളാകാൻ താൽപര്യം പ്രകടിപ്പിക്കുന്ന പെൺകുട്ടികളുടെ എണ്ണത്തിൽ 90 ശതമാനത്തിലധികം കുറവാണ് ഈ യുറോപ്പിലുള്ളത്. തീവ്രമായ മതപ്രശ്നങ്ങളിലും നഷ്ടപ്പെട്ട സാധാരണ തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ മതം പരിശൈലിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും കഴിയുന്ന പത്തുവർഷമായി കാര്യങ്ങൾ കൂടുതൽ മോശമായി വരികയാണ്.

2008 ജൂൺ ലഭ്യൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള വലിയ പട്ടണങ്ങളിൽ ‘യേശുപറിഞ്ഞു’ (JESUS SAID:) എന തലെ ക്രൈസ്തവസംഘടനകൾ അവശ്യാസികൾക്കെതിരെ ചുവരെഴുത്ത് പ്രചരണം സംഘടിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ലഭ്യനിലെ നൃഗു കണക്കിന് ബുക്കളിലും മതിലുകളിലും അവിശ്യാസികൾക്ക് രൂക്ഷമായ മുന്നിയിപ്പ് നല്കുന്ന ബൈബിൾപ്രചനങ്ങൾ പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടു. നാസ്തികരും അക്കെസ്തവരും നരകത്തിൽ കിടന്ന വെന്നുരുക്കുമെന്ന യേശു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നായിരുന്നു പരസ്യങ്ങളിലെ മുഖ്യസന്ദേശം. മതപ്രശ്ന സാത്തിനെതിരെ എതിർപ്രചരണം പതിവുള്ളതല്ല. അവിശ്യാസികളെ അധികേഷപ്പിക്കാനും അതിശയോക്തിപരമായ എന്നും പ്രചരിപ്പിക്കാനും മതത്തിന് ലൈസൻസ് ഉണ്ടെന്നാണ് പൊതുസകലപം. മതം പരിയുന്നതിന് എതിരുപരിയാൻ സാധരണ ആരും മിനക്കെടാറുമില്ല.അതുകൊണ്ടുതന്നെ മതം പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതോക്കെ അപ്പടി വെട്ടിവിഴുങ്ങുന്നവരുടെ സംഖ്യ വലുതാണ്. ബൈഡണിൽ 2009 ജനുവരി മാസം മതത്തിന്റെ ചരിത്രപരമായ ഈ കുത്തക നി ചരമായി തകർക്കപ്പെട്ടു. മതത്തിന്റെ പ്രകോപനപരമായ പ്രചരണത്തിനെതിരെ എതിർപ്രചരണവുമായി നിരീശവരവാദികൾ മുന്നോട്ടുവരുന്നു. ചരിത്രത്തിലാദ്യമായി നാസ്തികപ്രചരണവാചകങ്ങൾ പതിച്ച ബുക്കൾമലഭാഗം നിരത്തുകളിലും ഓടി.

2002-ൽ ബി.ബി.സി. പുതിയ എഴുത്തുകാർക്കുവേണ്ടി സംഘടിപ്പിച്ച ടാലൻ്റ് സേർച്ചിൽ രണ്ടാംസ്ഥാന തെത്തതിയ എരിയൻ ഷേറിൻ (Ariane Sherine) എന യുവ ജേണലിസ്റ്റാണ് ഈ പ്രചരണപരിപാടിയുടെ (Atheist Bus campaign) ചുക്കാൻ പിടിച്ചത്. ബൈഡണിലെ മുഖ്യധാരാ ലെറിവിഷൻപാനലുകൾ അവതർപ്പിക്കുന്ന പല സീറിയലുകളുടെയും തിരക്കമൊക്കുത്താണ് ഷേറിൻ. ഗാർഡിയൻ, ദി ഇൻഡിപെൻഡൻസ് എന്നീ ദിനപത്രങ്ങളിലെ സ്ഥിരം എഴുത്തുകാരികൂടിയായ ഈ 28 കാർ 2009-ൽ ‘സൈക്കുലരിസ്റ്റ് ഓഫ് ദ ഇയർ’ ആയി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുകയുണ്ടായി. ബൈഡീഷ് ഹ്യൂമൻറ്റ് അസോസിയേഷനും സ്റ്റാക് ബുക്ക് ഹൗസ്, ദി ഐ.റി. ക്രൂസ് എന്നിവയുടെ സംയുക്തസംരംഭവുമായാണ് ബുക്ക് ക്യാംപേയിൻ മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്. എ.സി. ഗാർലിം, ശ്രഹാം ലിലേലൻഹാം തുടങ്ങിയവരോടൊപ്പം ഡോക്ടറിന്റെ സജീവപിതുണ്ടുമായി മുൻനിരയിലുണ്ട്. പതിവുപോലെ സന്പത്തിന്റെ അഭാവംതന്നെന്നയായിരുന്നു തുടക്കത്തിൽ നാസ്തികൾ നേരിട പ്രധാന വെല്ലുവിളി. പക്ഷേ, ബൈഡീഷ് സമൂഹം ഇന്നേരെ മാറിയിരിക്കുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്ന വിധമായിരുന്നു ഈ സംരംഭത്തിലുണ്ടായ അതിശയകരമായ ജനപക്കാളിത്തം. 30 ബുക്കളിൽ ‘There is probably no God. Now stop worrying and enjoy your life’ എന്പരസ്യവാചകം എഴുതിവെച്ച് പ്രചരണം നടത്താനായിരുന്നു ആദ്യം ലക്ഷ്യമിട്ടിരുന്നത്. പ്രതീക്ഷിച്ചതിന്റെ 2400 ശതമാനത്തിലധികം പണം സംഭാവനയായി ലഭിച്ചതോടെ ബുക്കുളുടെ എണ്ണം മുപ്പതിൽനിന്ന് എണ്ണുറായി വർദ്ധിപ്പിക്കുകയായിരുന്നു.



എൽഡൻ ഷൈരൻ

'Probably no God' എന്ന വചകം വളരെ ആലോച്ചിച്ചട്ടത്ത് തീരുമാനമാണോൺ ഷൈരൻ പറയുന്നത്. തീർത്തും യുക്തിസഹവും ശാസ്ത്രീയവുമായ ഒരു വാദഗതിയാണിത്. ദൈവമുണ്ടാകാൻ യാതൊരു സാധ്യതയുമില്ലെന്നു ആർക്കും പറയാനാവും. ദൈവമേം ദൈവത്തെപ്പോലുള്ള സകലപങ്ങളോ ഈല്ലെന്നു തെളിയിക്കുക അസാധ്യമാണ്. എന്നൊക്കെ തെളിവ് ഹാജരാക്കിയാലും ദൈവം മറ്റൊന്തൊ ആണെന്ന് വാദിക്കാം. പരസ്യംപതിച്ച ബുക്കളിൽ 200 എണ്ണം ലഭിക്കുന്നതെന്നാണ് സർവീസ് നടത്തുന്നത്. “ആദ്യത്തെ നാസ്തികവും വരാൻ യുഗങ്ങൾതെന്നു കാത്തിരിക്കേണ്ടിവന്നു. വനപ്പോഴാകട്ട ഒറ്റയടിക്ക് എണ്ണംരേണ്ണു! ഇത് ജനങ്ങളുടെ ജീവിതത്തെ പ്രഭാപൂർത്തമാക്കുമെന്നും പുണ്ണിരിയോടെ ജോലിചെയ്യാൻ അവരെ പ്രേരിപ്പിക്കുമെന്നും താൻ പ്രത്യാഗ്രിക്കുന്നു” - -ക്യാംപെയിന്റെ അവരുപ്പിക്കുന്ന വിജയത്തെക്കുറിച്ച് ഷൈരൻ ആവേശാർത്ഥിക്കുന്നു.

'That it will never come again is what makes life so sweet'

-അമേരിക്കൻ കവി എമിലി ഡിക്കിൻസന്റെ വിശ്രൂതമായ ഈ കവിതയും പലയിടത്തും ആലോവനം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇംഗ്ലണ്ട്, സ്കോട്ടലൻഡ്, വെയിൽസ് തുടങ്ങിയ രാജ്യങ്ങളിലെ പ്രധാനമന്ദിരങ്ങളിലും പ്രധാനമന്ദിരം 600 ബുക്കൾ ഇപ്പോൾ സർവീസ് നടത്തുന്നത്. 2009 ആദ്യപകുതിയിൽ തന്ന ബുക്കളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കും. മെട്രോബേറ്റിൽവേ, ഷോപ്പിങ് കോംപ്ലക്സുകൾ, നഗരപഞ്ചായത്തുക്കാരിയ തെരരഞ്ഞട്ടുത്ത സ്ഥലങ്ങളിലേക്ക് പ്രചരണം വ്യാപിപ്പിക്കുമ്പെട്ടു. പ്രധാന സ്ഥലങ്ങളിൽ എൽ.സി.ഡി. മോൺറ്ററുകൾ സ്ഥാപിച്ച് മതേതരമുല്യങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന പ്രസ്താവനകൾ ഡിസ്പ്ലേ ചെയ്യാനും പരിപാടിയുണ്ട്. ആൽബർട്ട് ഫ്രെസ്റ്റീൻ, കാതറിൻ ഹൈപ്പേബേൻ, ഡയ്ലൻ ആധംസ്റ്റേനിവരുടെ വിശ്രൂതമായ ഉദ്ഘരണികളും പരസ്യമായി ഉപയോഗിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. സത്യത്തിൽ കേടുകേൾവിയില്ലാത്ത കാര്യങ്ങളാണിതെന്നൊക്കെ. നാസ്തികത പ്രചരിപ്പിക്കുന്നത് മോശമാണെന്ന വാദത്തെ ദുർബലപ്പെടുത്തുന്നതാണ് കഴിഞ്ഞ പത്തുവർഷമായി ബെഡ്സ്റ്റിൽ നാസ്തികതയ്ക്ക് ലഭിക്കുന്ന വർദ്ധിച്ച സ്വീകാര്യത്. ലഭനിലെ വൻവിജയം അമേരിക്ക, ജർമ്മനി, ഇറ്റലി, സ്പെയിൻ എന്നീ രാജ്യങ്ങളിലേക്ക് വ്യാപിപ്പിക്കാനാണ് നാസ്തികപ്രചാരകൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്.

ബെഡ്സ്റ്റിൽ ഗോർഡൻ ബെറൻ പ്രധാനമന്ത്രിസ്ഥാനമേറ്റുത്ത ശേഷം ലേബർ മന്ത്രിസഭയാകെ മാധ്യമങ്ങളിൽനിന്നുള്ള വിശ്വാസവിചാരണ ('Faith Trial') നേരിടുകയുണ്ടായി. രാജിവെച്ച പ്രധാനമന്ത്രി ടോൺബേഡ്യർക്കുതോലിക്കാസഭയിലേക്ക് മതം മാറ്റുതായിരുന്നു അനേകണങ്ങൾക്ക് പ്രേരകമായത്. പ്രധാനമന്ത്രി ബെറൻകം മന്ത്രിസഭയിലെ 23 അംഗങ്ങളിൽ കേവലം 8 പേര് മാത്രമാണ് തങ്ങൾ ദൈവവിശ്വാസികളാണെന്ന് അറിയിച്ചത് (The Mail / dated 23 Dec, 2007). പലരും വ്യക്തമായ ഉത്തരം പറയാതെ ആടിക്കളിച്ച പ്ലോൾ വിദേശകാര്യ സെക്രട്ടറി ഡേവിഡ് മിലിബാൻഡ്യും (David Miliband) ആദ്യത്തെവകുപ്പ് സെക്രട്ടറി അലൻ ജോൺസൺം (Alan Johnson) അടക്കമുള്ളവർ തങ്ങൾ നിരീശ്വരവാദികളാണെന്ന് പരസ്യമായി സമാചിച്ചു. മുംബൈ ടീക്കരാക്കമണ്ണത്തിനുശേഷം ഇന്ത്യ സന്ദർഭിച്ച് ചില വിവാദപ്രസ്താവനകൾ നടത്തിയതിലും നമുക്ക് പരിചിതനായ മിലിബാൻഡ്യും മാർക്കസിസ്റ്റായ അലൻ ജോൺസൺം ഗോർഡൻ ബെറൻകുന്ന ശേഷം ലേബർപാർട്ടിയുടെ നേതാവാക്കുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കപ്പെടുന്ന നേതാക്കളാണ്.

'HERE'S PROBABLY NO GO
OW STOP WORRYING AND ENJOY YOUR LI



ഡോക്ടറിന്റെ ശ്രദ്ധിക്കുന്ന ബന്ധി
കൂടാതെപ്പയിരിൽ ഉംഗലാടനവേള്ളിൽ

ബൈട്ടൺലെ മുന്ന് പ്രമുഖ പാർട്ടികളിലെബന്നായ ലിബറൽ ഡെമോക്രാറിക് പാർട്ടിയുടെ നേതാവായി 2008 ജൂലൈയിൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട നിക്സ് ക്ലെറ്റ് (Nick Clegg) തന്റെ നിരീശ്വരത്വം തുറന്നു സമ്മതിച്ച വ്യക്തിയാണ്. അടുത്ത ബൈട്ടിഷ് പ്രധാനമന്ത്രി ഒരു നാസ്തികനാക്കാനുള്ള സാധ്യത ഏറെയാണെന്നുൽത്തമം. ക്ലെറ്റ് ആറ്റലിയും ജയിൻസ് കല്ലുഗനും 20-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ബൈട്ടൺ കൺഡ നാസ്തിക പ്രധാനമന്ത്രിമാരായിരുന്നു. തങ്ങളുടെ നേതാവ് വിശ്വാസിയാണോ അവിശ്വാസിയാണോ എന്ന് തലനാഴികൊണ്ടിരിക്കുന്ന അമേരിക്കൻ വോട്ടർമാരുടെ കടുപിടിത്തം ബൈട്ടിഷുകാർക്കില്ലെന്നതിന്റെ തെളിവാണ് അവിടെ രാഷ്ട്രീയരംഗത്ത് നാസ്തികരക്ക് ലഭിക്കുന്ന സ്വീകാര്യത. വിശ്വാസിയായാലും അവിശ്വാസിയായാലും നേതൃപാടവവും കാര്യശേഷിയുമുണ്ടാകണം - -ബൈട്ടൺലെ സർവൈകളിൽ പൊതുവേ ഉയർന്നുവന്ന വികാരമിതാണ്. മിലിബാൻഡ് ജൂതകുടുംബത്തിലാണ് ജനിച്ചത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുൻതലമുറക്കാർക്ക് നി ചരമായ സർക്കാർജോലികൾപോലും ലഭിക്കാത്ത അവസ്ഥ ബൈട്ടണിൽ നൂറ്റാണ്ടുകളോളം നിലവിലിരുന്നുവെന്നതും ഇവിടെ ഓർക്കേണ്ടതുണ്ട്. പഴയരീതിയിലുള്ള ജൂതവിരോധം ഈന്ന് ബൈട്ടിഷ് സമൂഹത്തിലില്ല.



ഡോക്ടർ മിലിബാൻഡ്



സ്വാരക്ക് ഒമ്പാമ

'God Save America' എന്നുപറഞ്ഞാൻ പൊതുവേ അമേരിക്കയിലെ രാഷ്ട്രീയക്കാർ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുക. തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ജയിക്കുന്നതിന് അതുന്നാപേക്ഷിതമായ ഒരു വ്യായാമമുറയാണിത്. മുസ്ലീങ്ങൾ 'ഇൻഷ അളഹാ' എന്നു പറയുന്നതുപോലെയുള്ള കർശനമായ ഒരു മതനിബന്ധനയുടെ ഭാഗമായിതിനെ കാണാവുന്നതാണ്. അമേരിക്കയിലെ നിരീശവാദികൾ ഡെമോക്രാറ്റിക് പാർട്ടിയേറാബാപ്പാണ്. പൊതുവേ മുദ്രുസമീപനം കൈക്കൊള്ളുമെങ്കിലും നാസ്തികരെ പരസ്യമായി തള്ളിപ്പറയേണ്ടിവന്നാൽ ഡെമോക്രാറ്റുകളും അതിന് മടിക്കാറില്ല. 2008-ലെ പ്രസിഡൻസ് തെരഞ്ഞെടുപ്പിലെ റിപ്പബ്ലിക്കൻ വൈസ്പ്രസിഡൻസ് സ്ഥാനാർത്ഥിയും കടുത്ത ധാമാസ്ഥിതികയുമായ സാരാ പേലിനെതിരെ കടുത്ത വിമർശനമുയർത്തിയവർിൽ പ്രധാനികൾ സാം ഹാരിസും ക്രിസ്റ്റഫർ ഹിച്ചൻസുമാണ്.

മതവും രാഷ്ട്രീയവും തമിൽ കൂട്ടിക്കുഴയ്ക്കുന്നതിനെതിരെ ശക്തമായ നിലപാടുള്ളയാളാണ് പുതിയ അമേരിക്കൻ പ്രസിഡൻസ് ബാരക് ഒമ്പാമ. മതനിരപേക്ഷമായ ആശയങ്ങളാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗങ്ങളിലും ടന്റെ കടനുവരുന്നത്. മതപരമായ സംശയങ്ങളെപ്പറ്റി സംഖാദം വേണമെന്ന് ഒമ്പാമ പരസ്യമായി പ്രസംഗിച്ചിട്ടുണ്ട് ("Faith doesn't mean you haven't doubts" -See www.barackobama.com). 2009-ൽ പ്രസിഡൻസായി സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്ത ശ്രേഷ്ഠ നടത്തിയ മറുപടിപ്രസംഗത്തിൽ അവിശ്വാസികൾക്കും അമേരിക്കൻ സമൂഹത്തിൽ കൃത്യമായ സ്ഥാനമുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം പരസ്യമായി പ്രഖ്യാപിച്ചിരുന്നു ("This is a country for the Christians and Muslims, Jews, Hindus and Non-believers"). അമേരിക്കയിലെ നാസ്തികർ അവിടുതെ പാരശ്രാംണായിരുന്നുവെല്ലാ ജോർജ്ജ് ബുഷിന്റെ പിതാവും മുൻ പ്രസിഡൻസുമായിരുന്ന സീനിയർ ബുഷിന്റെ നിലപാട്.

മതേതര അമേരിക്കയാണ് (Secular America) ആധുനികലോകത്തിന്റെ ആവശ്യമെന്ന് ഒമ്പാമ വിശ്വാസിക്കുന്നു. അടിമത്തം ഉൾപ്പെടെയുള്ള ബൈബിളിലെ പല പിന്തിരിപ്പൻ നിർദ്ദേശങ്ങളും തനിക്ക് സ്വീകാര്യമല്ലെന്ന് അദ്ദേഹം തുറന്നടിച്ചിട്ടുണ്ട്. മുൻ യു.എസ്. പ്രസിഡൻസ് റോണാർഡ് രൈഡർ ഭാര്യ നാൻസി രൈഡർ വെറ്റ്‌ഹൗസിൽവെച്ച് ആഭിചാരക്രിയകൾ നടത്തിയെന്ന് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വേളയിൽ ആരോപിച്ച ഒമ്പാമ പിന്നീട് ആരോപണം പിൻവലിക്കുകയുണ്ടായി. 'ഒമ്പാമയും ഒസാമയും' ഒരു നാണയത്തിന്റെ രണ്ടു വശങ്ങളാണെന്ന പ്രചരണം പ്രസിഡൻസ് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കാലത്തുണ്ടായി. വോട്ടുതട്ടാനായി വിശ്വാസം അഭിനയിക്കുന്ന അവിശ്വാസിയാണ് ഒമ്പാമയെന്നായിരുന്നു മറ്റാരു റിപ്പബ്ലിക്കൻ 'ആരോപണം.' ബൈബിളിനെ തരംതാഴ്ത്തി സംസാരിച്ചുവെന്ന ആക്ഷേപം അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ പലപ്പോഴും ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

ഒമ്പാമയുടെ മുസ്ലീമായ പിതാവും ക്രിസ്ത്യാനിയായ മാതാവും നിരീശവാദികളായിരുന്നു. പരിപുർണ്ണമായ മതസാതന്ത്ര്യവും ചിന്താസാതന്ത്ര്യവും ഉണ്ടായിരുന്ന ചുറുപാടിലാണ് താൻ വളർന്നതെന്ന് ഒമ്പാമ തന്റെ ആളുകമയിൽ പ്രസ്താവിക്കുന്നുണ്ട്. ചെറുപ്പത്തിൽ അവിശ്വാസിയായിരുന്ന ഒമ്പാമ ഇപ്പോഴും ഒരു സന്ദേഹി (Skeptic) തന്നെയാണെന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പല സുഹൃത്തുകളും അഭിപ്രായപ്പെടുന്നത്. 2008 ആഗസ്റ്റിൽ പുറത്തിരിഞ്ഞിയ സ്റ്റീഫൻ മാൻസൺ ഫൈൽഡ് (Stephen Mansfield) 'The Faith of Obama' എന്ന പുസ്തകം ഒമ്പാമയുടെ മതവിശ്വാസം സംബന്ധിച്ച് ദുരുഹത്കൾ സൃഷ്ടിച്ച് വോട്ടർമാരെ ആശയക്കുഴപ്പത്തി

ലാക്കാനുള്ള ബോധപൂർവ്വമായ ശ്രമത്തിന്റെ ഭാഗമായിരുന്നു.

ഈ പരയുന്നതിലെക്കു വാസ്തവമുണ്ടാക്കാം. പക്ഷേ, തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വേളയിൽ ദൈവവിശാസത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ താനൊട്ടും പിന്നിലാല്ലെന്ന് തെളിയിക്കാൻ ഒമ്പാമയും കിണങ്ങുന്നത് ശമിച്ചിരുന്നു. ഡെമോക്രാറ്റിക് പാർട്ടി ടിക്കറ്റിനുവേണ്ടിയുള്ള പോരാട്ടത്തിൽ പിന്തുപെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കു പ്രചരണത്തിൽ ‘വിശാസവീര്യം’ ('Faith dose') കുത്തിവെച്ച് തിരിച്ചുവരാൻ സെന്ററർ ഹിലാർ ക്ലിൻസ് തീരുമാനിച്ചതോടെ ഒമ്പാമയ്ക്കും മറ്റും മാർഗ്ഗമില്ലാതെയായി എന്നതാണ് യാമാർത്ത്യം. ആരാൻ ‘മികച്ച വിശാസി’ എന്ന് തെളിയിക്കാൻ ഹിലാർ ഒമ്പാമയെ പരോക്ഷമായി വെല്ലുവിളിക്കുകയായിരുന്നു. രണ്ടായാലും ഒമ്പാമ ജോർജ്ജ് ബുഷിനെപ്പോലെ ഒരു ‘ഇവാഞ്ചലിക്കൽ’ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുവാനും മാത്രം ഉറപ്പിക്കാം. ഷിക്കാഗോയിലെ യുണൈറ്റഡ് ചർച്ച് ഓഫ് കെക്രസ്റ്റിൽ അംഗമായിരുന്ന അദ്ദേഹം തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വേളയിൽ അവിടുതെ പ്രധാന പുരോഹിതനെന്നതിൽ ഉയർന്ന ആരോപണങ്ങളെ തുടർന്ന് ആ സഭാംഗത്വം ഉപേക്ഷിക്കുകയുണ്ടായി. ഫലത്തിൽ ഇപ്പോൾ ഒമ്പാമ ഒരു കെക്സ്തവസഭയിലും അംഗമല്ല. ഒരു തവണകൂടി പ്രസിദ്ധീകരിക്കുവാനും ആഗ്രഹിക്കുന്നുവെങ്കിൽ തന്റെ മതാതീതമായ കെക്സ്തവവിശാസം (Deistic Christian faith) അദ്ദേഹത്തിന് നിലനിർത്തേണ്ടി വരും. നാസ്തികനായ ഒരു പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നുള്ള ഹൃദയവിശാലത അമേരിക്കൻസമൂഹം ഇനിയും കൈവരിച്ചിട്ടില്ല. എത്ര മിടുകനൊണ്ടും പരഞ്ഞാലും അവിശാസിയായ ഏരാളു പ്രസിദ്ധീകരിക്കുവാനിൽ മടങ്കുന്നുണ്ട് 2008 ജനുവരിയിൽ നടന്ന ഒരു അഭിപ്രായസർവ്വയിൽ പങ്ക് കൂത്ത് 53% പേര് അഭിപ്രായപ്പെടുകയുണ്ടായി. ഈ അഭിപ്രായംവെച്ചുപുലർത്തുന്നവരുടെ എല്ലാത്തിൽക്കഴിഞ്ഞ മുന്ന് വർഷത്തിനിടെ 17% കുറവുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും 53% എന്നത് ഗണ്യമായ ഒരു വിഭാഗം തന്നെ.

മതവിശാസമുണ്ടോ എന്നു നോക്കിമാത്രം വോട്ട് ചെയ്യുന്ന ഒരു വലിയവിഭാഗം ജനങ്ങൾക്കുപോഴും അമേരിക്കയിലുണ്ട്. വിസ്താരാവഹമാണ് ഇവരുടെ മതബോധം. ബൈബിളിലെ നോഹയുടെ പെട്ടകത്തിന്റെ കമ അക്ഷരപ്രതി വാസ്തവമാണെന്ന് അമേരിക്കയിലെ 40% ജനങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നുവെന്ന് 2006-ൽ പുറത്തുവന്ന മറ്റാരു സർവൈഫലം സുചിപ്പിക്കുന്നു. ഇസ്രായേലിലും പാലസ്തീനിലും ഉള്ള ജനങ്ങളെ പോലും അന്വരപ്പിക്കുന്ന കണക്കാണിത്. 40 ദിവസം ഭൂമിയിലെ കോടിക്കണക്കിന് ജീവജാലങ്ങളിൽ ആണും പെണ്ണുമായ രണ്ടുണ്ണത്തെ വീതം ഒരു മരക്കപ്പെലിൽ കയറ്റി ഭൂമിയെ മുഴുവൻ മുക്കിയ മഹാപ്രളയത്തിൽനിന്ന് നോഹ രക്ഷിച്ചുവെന്നാണ് ബൈബിൾക്കമുണ്ട്. 300 കൃംബിറ്റ് (Cubit) നീളവും 50 കൃംബിറ്റ് വീതിയും 30 കൃംബിറ്റ് ഉയരവുമുള്ള ഒരു മരക്കപ്പെലിൽ ശുശ്രിയുള്ള മുഗങ്ങളുടെ ഏഴുജോടികളും അശുദ്ധമുഗങ്ങളുടെ ഒരു ജോടിയും പറവകളുടെ ഏഴുജോടികളേയും നോഹ കയറ്റിയെന്നാണ് ബൈബിൾ പറയുന്നത്. പ്രളയമടങ്ങിയശേഷം സംരക്ഷിക്കപ്പെട്ട ആ ജീവജാലങ്ങൾ പെറ്റുപെരുകിയാണ് ഈന്ന് നാം ഭൂമിയിൽ കാണുന്ന ജീവജാലങ്ങളും ഉണ്ടായതെന്തെ.

ഭൂമിയിൽ ശതകോടിക്കണക്കിന് ജീവജാലങ്ങളുണ്ട്. ഷയ്പദങ്ങൾ മാത്രം 9.25 ലക്ഷം ഇനങ്ങളുണ്ട്. നമുക്കൻ യാത്ര 20 ലക്ഷം ഇനങ്ങൾ ഇനിയും കണ്ടുപിടിക്കാനുണ്ടെന്നും വിലയിരുത്തപ്പെട്ടുന്നു. ഇതെല്ലാം വലിയ ജൈവസമൂഹത്തിന്റെ പ്രതിനിധികളെയാണ് ഒരു പട്ടവുഡൻ വളരെ അനാധാരം രക്ഷിച്ചെടുത്തത്. 5000 ഇന തത്തിൽപ്പെട്ട തുന്പികൾ, 5 ലക്ഷം ഇനത്തിലുള്ള വണ്ടുകൾ, 1,70,000 വ്യത്യസ്ത ജാതികളിൽപ്പെട്ട ശലഭങ്ങളും നിശാഗലങ്ങളും, 8,20,000 വിവിധജാതി മുടകൾ, 1.10 ലക്ഷം ഇനങ്ങളിലുള്ള തെനീച്ചുകൾ,...എന്നിനെന്നും നോഹ വിട്ടില്ല. ഈ ജൈവവൈവിധ്യം പിൽക്കാലപരിണാമമാണെന്ന് വാദിക്കാം. എന്നാലും സംഭവം നടന്നിട്ട് 6000 വർഷമേ ആയിട്ടുള്ളു! പരിണമിക്കാനാണെങ്കിൽ ഒരു ജൈവകോശം തന്നെ ധാരാളമാണെല്ലാം. കൂപ്പൽകുത്തിനിറയ്ക്കേണ്ട ഒരു കാര്യവുമില്ല. സസ്യങ്ങൾക്ക് ജീവനുണ്ടെന്ന് നോഹയുടെ ദൈവം അംഗീകരിക്കാത്ത തിനാൽ ശതകോടിക്കണക്കിന് വരുന്ന സസ്യജാലങ്ങൾ പരിഗണിക്കപ്പെട്ടില്ല. ബാക്ടീരിയ, വൈറസ് തുടങ്ങി കോടിക്കണക്കിന് വരുന്ന സുക്ഷ്മജീവികളെയും വിട്ടുകളയാം. മധ്യപ്പുക്കാരനായ നോഹ കംഗാരുവിനെന്നും പെൺഗിനെന്നും കണ്ണത്തിയതെങ്ങനെയെന്ന ചോദ്യവും ഒഴിവാക്കാം.

എന്നാൽ രസകരമായ കാര്യം സമുദ്രജീവികളുടെതാണ്. കരയിലേക്കാൾ കുടുതൽ ജീവികൾ സമുദ്രത്തിലുണ്ട്. പ്രളയജലം സമുദ്രജീവികളെ നശിപ്പിക്കുമെന്ന് കരുതാനാവില്ലല്ലോ. ഇതൊക്കെ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ നോഹയുടെ ‘കരബൈവം’ മുഴുവൻ ജീവജാലങ്ങളെയും നശിപ്പിച്ച് പാപികളെയെല്ലാം നീക്കംചെയ്തുവെന്ന കമ്യയിൽ വിശ്വസിക്കുന്ന അമേരിക്കൻസമൂഹത്തിലെ 40% വരുന്ന വിഭാഗം അമീഷുകളെകൂടി നാണ്പിക്കുന്നുവെന്ന് പറയാതെവയ്ക്കു. വലിയ പർവ്വതങ്ങളെവരെ 15 കൃംബിറ്റ് വെള്ളത്തിന്തിരിലാക്കി ഒരു ഭീമൻ ‘ജലത്തുള്ളി

യായി' ഭൂമി മാറിയെക്കിൽ ആ പ്രളയജലം മുഴുവൻ എവിടെ പോയെന്നതും 40 ദിവസം അടുപ്പിച്ച് മശപേര്ത്താൽ ഭൂമിയിലെ താപനില എന്തായിരിക്കുമെന്നതും ഇവിടെ പ്രശ്നമല്ല. ഡ്യൂവങ്ങളിൽ ജലമുണ്ടാകുമോ എന്ന ചോദ്യവും വിട്ടുകളയുക. കമരയ കമരയായി ആസ്പദിക്കുന്നവർ ഇത്തരം മണ്ഡൽ ചോദ്യങ്ങളൊന്നും ഉന്നയിക്കില്ല. പക്ഷേ, മുൻപിൽ നോക്കാതെ ഇതൊക്കെ വെട്ടിവിഴുങ്ങുന്നവർ ഇതുപോലുള്ള ആയിരക്കണക്കിന് ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഉത്തരം പറയാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണ്.

പ്രളയകമ കമനീയമായ ഒരു ഗോത്രവർഗ്ഗ ഭാവനയാണെന്ന് സമർത്ഥീച്ചേ മതിയാക്കു. സുമേരിയൻ-ഇരജിപ്പശ്വൻ-ഭാരതീയ മിത്തുകളിൽ സമാനമായ കമകളുണ്ട്. ഈ ജനതകളുടെ മുലഗോത്രം പ്രാദേശികമായ ഒരു പ്രളയം നേരിട്ടിട്ടുണ്ടാകാം എന്നും ആ കമ വാമോഴിയായി ഭാവിതലമുറികളിലേക്ക് കൈമാറപ്പെട്ടുവെന്നും ന്യായമായും ഉംഗിക്കാം. അതിനപ്പുറമുള്ള ‘ബൈവപദതികൾ’ അതിൽ കാണുകയും അത്തരം വിശ്വാസങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ വോട്ടുചെയ്യുകയുള്ളൂ എന്നു ശരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു നാഗരികജനതയ്ക്കുമുന്നിൽ ഒബാമ നി ഹായനാണ്. എന്നാൽ ഇത്തരക്കാരുടെ എല്ലാം അമേരിക്കയിൽ കുറഞ്ഞുവരികയാണെന്നത് ഒരു വസ്തുതയാണ്.

കല്ലുമഴ പെയ്യുന കമ്പ്യൂട്ടർയുഗം

മതത്തിനെതിരെ ഉന്നയിക്കപ്പെടുന്ന അരോപനങ്ങളൈക്കെ ഒരുക്കാലത്ത് ശരിയായിരുന്നുവെകിലും ഇപ്പോഴുങ്ഗെന്നും മതങ്ങളിലും അധ്യനികവൽക്കരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നു പലരും കരുതുന്നു. അയിത്തവും സതിയും ദേവദാസിസ്വദായവുമൊക്കെ നിലച്ചിലേ എന്നാണ് ഇക്കൂട്ടർ സമാധാനിക്കുന്നത്. സാമൂഹികസമർദ്ദം അസഹ്യമാകുന്നോൾ മതനവീകരണം അനിവാര്യമായും സംഭവിക്കുമെന്നത് ഒരു ചരിത്രവസ്തുതയാണ്. എന്നുകരുതി മതം അടിമുടി മാറിയിരിക്കുന്നുവെന്ന നിഗമനത്തിൽ കമ്മയിലും റിച്ചാഡ് യോക്കിൻസ് ഹാണ്ഡേഷൻ (RDF) വഴി ലോകമെമ്പാടുമുള്ള സമാനചിന്താഗതിക്കാരുമായി ഈ-മെയിൽ വഴി യോക്കിൻസ് നിരതരം ബന്ധപ്പെടാറുണ്ട്. ലോകമെമ്പാടും മാനവികത നേരിട്ടുന്ന വെല്ലുവിളിക്കളുള്ള ആശയവിനിമയത്തിനാണ് ഉള്ളന്ത്. ഗർഹ്യ രാജ്യങ്ങളിൽ ഇന്ത്യാക്കാരുടെ അവയവങ്ങൾ നഷ്ടപ്പെടാൻ പോകുന്നുവെന്ന വാർത്ത വരുന്നോൾ നാട്ടിൽ ആശക്തയുയരും. എത്ര കുറവും പ്രാക്കൃതവുമായ ശിക്ഷ? പലരും മന ഒരു ചോദിക്കും. ‘ചോരപ്പണം’ (Blood money) നല്കി മോചനം സാധ്യമാക്കാൻ പരക്കം പായു സേവാചും ഇന്നു ചോദ്യം നമ്മു വിടാതെ പിന്തുടരും. ഗർഹ്യ രാജ്യങ്ങളിൽ ‘ചോരപ്പണം’ ഇന്ന് ആദായകരമായ ഒരു ‘ബിസിന്’ കൂടിയാകുന്നു. നഷ്ടപരിഹാരമായി ആവശ്യപ്പെടാവുന്ന തുകയ്ക്ക് പരിധി ഏർപ്പെടുത്താൻ 2008-ൽ സൗദി സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചതിന്റെ രഹസ്യവും മറ്റാന്നല്ല. കുറരായ ഭരണാധികാരികൾ എക്കാലത്തും നിശ്ചിതമായി വിമർശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഹിറ്റലറും മുഖ ഓളിനിയും സ്കാലിനിയും ഇദിഞ്ചെന്നും സുഹാർദ്ദേശത്തുമൊക്കെ നരാധിരൂപം പഴി ഏറെ കേട്ടവരാണ്. എന്നാൽ മതം മനുഷ്യത്വഹീനമാകുന്നോൾക്കുമാറ്റുമുണ്ടെന്നു; ‘ഉദാരത’ വഴിഞ്ഞാഴുകുന്നു. വില്ലാളികൾപോലും മതത്തിനുമുമ്പിൽ നല്കുട്ടി ചമയാൻ മതാർക്കുന്നതിനാൽ ഇന്നു നൃംബിലും മനുഷ്യനെ ഏറ്റവുമധികം ഭയപ്പെടുത്തുന്ന വസ്തുവായി മതം തുടരുകയാണ്.

ബി.ബി.സി. 2007 ഓഗസ്റ്റിൽ താലിബാനെങ്കുറിച്ച് ഒരു യോക്കുമെറ്റർസിംപ്രോഫ്സണം ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ഇന്നു പരിപാടിയിൽ വലതുകെക നഷ്ടപ്പെട്ട നൈജീരിയക്കാരനായ ഒരു ദരിദ്രയുവാവ് പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടിരുന്നു. അയൽഗ്രാമത്തിൽനിന്നും ഇയാളെ ഒരു പശുവിനെ മോഷ്ടിച്ചതിന് ഗ്രാമവാസികൾ തൊണ്ടിസഹിതം പിടിക്കി. നൈജീരിയയിലെ പീനൽകോഡനുസരിച്ച് പരമാവധി 6 മാസം ജയിൽവാസമാണ് ഇതിനുള്ള ശിക്ഷ. എന്നാൽ ഇന്ന് ശിക്ഷ ഏറ്റവും അധികരിച്ചാണ് അധികാർ വിസമ്മതിച്ചു. പകരം ഇതേ കുറത്തിന് വുർ-ആൻ വിഭാവന ചെയ്യുന്ന മതശിക്ഷ തെരഞ്ഞെടുത്തു. അധികാർക്കുടെ പുർണ്ണസമ്മതപ്രകാരം വലതുകെക കക്ഷത്തിന് താഴെ വെച്ച് മുറിച്ചുകളഞ്ഞു. ചെറിയ അനസ്തതേഷ്യപോലും നല്കാതെയാണ്ടെതെ കെക വെട്ടിമാറ്റിയത്. മതശിക്ഷ സീകരിച്ചുകൂടി അളളാഹുവിന്റെ ഉദ്യാനത്തിൽ’ വിരുന്നുകാരനായി പ്രവേശനം കിടുകയുള്ളൂവെന്ന് അധികാർക്കിരിയാം. കെക വെട്ടികളെഞ്ഞതിനുശേഷം സമൂഹത്തിൽ തന്റെ/സ്ഥാനം ഉയർന്നുവെന്നാണ് അഭിമാനപൂർവ്വം ഇയാൾ ബി.ബി.സി. റിപ്പോർട്ടറോട് പറഞ്ഞത്.

2008 സെപ്റ്റംബർിൽ ടൊറണ്ടോയിൽ നടന്ന ഇസ്ലാമിന്റെ ഫിലിപ്പിൻ ഹൈസ്കൂളിൽ പ്രദർശിപ്പിച്ച് ‘റേസ്റ്റാണിങ് ഓഫ് സൊറയാ എ’ (Stoning of Soraya M) എന്ന വിവാദചലച്ചിത്രം ഇന്നും ലോകമെമ്പാടും നിലനിൽക്കുന്ന മതശിക്ഷകളുടെ നേർക്കാഴ്ചയാണ്. അമേരിക്കയിൽ വസിക്കുന്ന ഇറാൻകാരനായ സൈറസ് നാരാസ്ച (Cyrus Nowrastch) ആണ് ചിത്രത്തിന്റെ സംവിധായകൻ. ഇറാനിൽ നടന്ന ഒരു സംഭവക്കമയ ആസ്പദമാക്കി ഇറാനിയൻ വംശജനായ ഫ്രെഡോൺ സാഹേജൻ (Freidoune Sahejan) 1990-ൽ ഏഴുതിയ പുസ്തകമാണ് സിനിമയ്ക്ക് പ്രചോദനം. 20 വർഷം മുമ്പാണ് സംഭവം നടന്നത്. നായിക സൈരയ ഒപ്പത് കുട്ടികളുടെ മാതാവായ ഒരു ‘യുവതി’യാണ്. കുറേക്കുടിപ്പായംകുറഞ്ഞ ഒരു പെൺകുട്ടിയെ സ്വന്മാക്കാൻ അവസരം കൈവന്നപ്പോൾ ഭർത്താവായ അഭി അവളിൽ സ്വഭാവദുഷ്യം (Adultery) ആരോപിച്ചു. ഭാര്യ മരിച്ചുപോയ ഒരു കുടുംബസുഹൃത്തിനുവേണ്ടി ആഹാരം പാചകം ചെയ്തുകൊടുത്തതാണ് സൈരയാ ചെയ്ത ലൈംഗികകുറ്റം. ഇസ്റ്റാമികകോടതിഅവളെ കല്പിത്തുകൊണ്ടാണ് വിശിച്ചു. വളരെ ആചാരപൂർവ്വമാണ് കല്പിത്തു കൊണ്ട് ചടങ്ങ് നടക്കുന്നത്. ഇത് ‘വഴിതെറ്റിയ’ ജിഹാദോ താലിബാൻ ഭീകരതയോ അല്ല. മരിച്ച് ഇന്നും ആരോലാഷപൂർവ്വം കൊണ്ടാടുന്ന പരമ്പരാഗതമായ ഒരു മതാനുഷ്ഠാനമാണ്.



സൊംരയ

ശിക്ഷാവിധി കേൾക്കുന്നു—
പീതിത്തിൽനിന്നും ഒരു ദൃശ്യം

‘പിശാച് ബാധിച്ച’ സൊറയയെ ആദ്യം ആചാരപൂർവ്വം കുളിപ്പിച്ച് ശുദ്ധവസ്ത്രം യർപ്പിച്ചുശേഷം ഇരുക്കുന്ന പിരക്കോട് വെച്ചുകൈട്ടി ആലോചപ്പുർവ്വം ഒരു വലിയ മെതാനത്ത് എത്തിക്കുന്നു. ഒരു വലിയ കുഴിയെ കുത്ത് അവരെ കഴുതേതാളം മണ്ണിട്ട് മുടിയശേഷമാണ് കല്ലുകൾ തെരത്തെടുക്കുന്നത്. ഈത് വളരെ വിശേഷ പ്ലേട് ഒരു ചടങ്ങാണ്. തീരെ ചെറിയ കല്ലുകൾ മാറ്റിവെക്കണം. വലിയ കല്ലുകളാക്കെടുമ്പുർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കപ്പെടും. ഒറ്റപ്പെടുത്തുകൊണ്ട് കുറവാളി പെടുന്ന് മരിച്ചാൽ ചടങ്ങിൽ ആവേശം കുറയുമല്ലോ! എറിയാൻ ആളു കിടുമോ എന്ന സംശയം അസ്ഥാനത്താണ്. ‘പിശാച് ബാധിച്ച’ സ്ത്രീയെ എറിഞ്ഞതുകൊന്നാൽ സർഗ്ഗത്ത് ചെല്ലുന്നോൾ പ്രത്യേക പ്രതിഫലമുണ്ട്. വൻജനക്കുടമാണ് ഇത്തരം ശിക്ഷാവിധികൾ നടപ്പാക്കുന്ന ദത്ത് തടിച്ചുകൂടുന്നത്. ‘അല്ലാഹു അക്ബർ’ വിളിയോടെ സഹജീവിയുടെ ദുരോധാഗം കണ്ക് ആർത്തതുവിളിക്കുന്ന ഇന്ന ജനക്കുട്ടത്തിൽ മനഃശാസ്ത്രം വിചിത്രമാണ്.

സൊറയയുടെ രണ്ട് ആൺമക്കളെക്കാണ് നിർബന്ധപൂർവ്വം അവരെ തള്ളിപ്പിറയിച്ചു. മാതാവിനെ ആദ്യം കല്ലുവിയേണ്ട ദുരോധാഗവും ആ കുട്ടികൾക്കുണ്ടായി. സമാതാവിൻ്റെ/ തല തകർത്ത് അവരും മതസ്വർഗ്ഗത്തെ കുള്ള പാ് സ്വന്തമാക്കി. ഈ ചലച്ചിത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രവർത്തിച്ചവർത്തീൽ പലരും മതപീഡനം ഭയന് ഇരാനിൽനിന്നും രക്ഷപ്പെട്ട് അമേരിക്കയിൽ അദ്ദേഹത്തെക്കിയ മുസ്ലീങ്ങളാണ്. ഇതൊക്കെ വെറും സിനിമാ കമ്മയായി തള്ളാൻവരെട്ട്. കടുത്ത വിമർശനത്തെ തുടർന്ന് ഇരാനിലെ അയത്താള്ള മൊഹർമ്മദ് ഹാശേമി-ഷാ ഹർബാ കല്ലുവിയേണ്ടത് കൊല്ലുന്നത് വിലക്കിക്കാണ് 2002-ൽ ഒരേബന്ധിക മോരോഞ്ചോറിയം പ്രവൃാഹിച്ചിരുന്നതാണ്. എന്നിട്ടും അതിനുശേഷം നിരവധിപേരെ ഇരാനിൽ ഈ ശിക്ഷയ്ക്ക് വിശ്വേഷണമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മിക്കതും പുറംലോകം അറിയാറില്ലെന്നുമാത്രം. 2006 മേയിൽ അബ്ബാസ് എച്ച്. (Abbas H.), മഹ്ബുബെ എ. (Mahbubeh A.) എന്നിവരെ വടക്കുകിഴക്ക് ഇരാനിലെ മസാദിൽ (Mashhad) വെച്ച് കല്ലുവിയേണ്ടുകൊന്നിരുന്നു. 2007 ജൂലൈയിൽ കിഴക്കുവടക്ക് ഇരാനിലെ ജാഫർ കിയാനിയൈന (Jafar Kiani) യുവാവിനെ കല്ലുവിയേണ്ടുകൊന്നപ്പോൾ അന്താരാഷ്ട്രത്തിൽ വലിയ പ്രതിഷ്ഠയമുയർന്നിരുന്നു.

2007-ൽ ഇരാനിലെ സുപ്രീംകോടതി ഇത്തരത്തിലുള്ള നിരവധി വധശിക്ഷകൾക്ക് അന്തിമ അംഗീകാരം നല്കുകയുണ്ടായി. പരസ്യമായി കല്ലുവിയേണ്ടുകൊല്ലുന്നത് നിരോധിക്കണമെന്ന് 2008-ൽ ആംനെന്റും ഇന്റർനാഷണലിൻ്റെ പൊതു അഭ്യർത്ഥനയുമുണ്ടായി. തുടർന്ന് ഇരാനിൽ മരണം കാത്ത് ജയിലിൽ കിടന്ന ഒപ്പത് പേരുടെ ശിക്ഷ മാറ്റിവെച്ചതായി റിപ്പോർട്ടുണ്ടായിരുന്നു. അവരെക്കെ രക്ഷപ്പെട്ടോ എന്ന കാര്യത്തിൽ ഇപ്പോഴും വ്യക്തതയില്ല. നാഷണൽ റെസിറ്റുന്റ് ഓഫ് ഇരാൻ എന്ന സംഘടനയും മറ്റ് ചില മനുഷ്യാവകാശ സംഘടനകളും ഇത്തരത്തിലുള്ള മറ്റാരു സംഭവം അടുത്തിടെ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരുന്നു. മധ്യ ഇരാനിലെ ഇസ്ഫഹാൻ (Isfahan) ജയിലിൽ 30 വയസ്കാരിയായ ജിലാൻ മൊഹർമാദിയും (Gilan Mohammadi) അഫ്ഗാൻ പാരതനായ ഗോലാമലി ഇസ്കാൻഡാരിയും (Gholamali Eskandari) കല്ലുവിയേണ്ടുകൊല്ലൽ ശിക്ഷകാത്ത് നാളുകളെണ്ണി നീക്കുകയാണെതെ.

ഇസ്ലാമിക നിയമമനുസരിച്ച് ഒരു കന്യകയെ ഇത്തരത്തിൽ വധിക്കാനാവില്ല. അവർ മതമേധാവിമാരുടെ കണ്ണമുന്നിൽവെച്ച് മരണശിക്ഷ കിട്ടുണ്ട് കടുത്ത കുറ്റം (ഉഭാ. ബുർബ ഉയർത്തി സ്വന്തം തലമുടി അന്യപുരു

ஷன காளிக்கூகு!) செய்தெனிரிக்கெடு. ஏனாலும் அவை கொல்லானாவில்ல. பகேசு, ஒரு தட ஓ னி வரமாயி பரிஹரிக்காவுடனதேயுடன். ஏனேன? கந்துக்கை ஹஸாமிக் ஸைக்குரிரி சார்யுக்கலைக்கொள்வுமானங்கள் செய்தால் பிரச்சன தீர்மை. பின்னால் கந்துக்கையில்லோ! வயிக்கான் நியமதான் வுமில்ல! ஹத்தரான் ஶிக்ஷாரீதிக்கால் ஹஸாமிக்ராஜுண்டில் அதெடுதமல்ல. ஹதொக்கை களைக் கடுத்துவர் அதெடுதபூட்டுன திலே அவர்க்கெடுதமல்லது. ‘அதெடுதபீசனவும் வாழுவீக்கரத’யுமான் (Torture within and Terror without) ஹஸாம் அனுவர்த்திக்கூடினதென நிரீக்ஷனத்தின் முடிவு எல்குந் ஸாஹபருமானித.

സഹജീവിയുടെ ഭൂതികം അനുസരിച്ചാനന്ദിക്കുന്ന മതമന് അതരെയും അസ്വസ്ഥമാക്കും. സദ്ഗാം ഹൃദാലൈ തുക്കിലേറ്റിയപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിനു ചുറ്റും കൂടിനിന്ന് നിരുത്താതെ തെറിയഭിഷ്ണകം നടത്തി ശപിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ഷിയാ സൈനികരെ ചെലവിഷ്ണവിലുടെ ലോകം കണ്ടതാണ്. സദ്ഗാമിന്റെ മരണശേഷം സംഘടിപ്പിച്ച ആശോഷങ്ങളിൽ പലതും ‘വെറുപ്പുത്തവ’ അള്ളായി പരിണമിച്ചു. സുന്നികളും ഷിയാകളും ഒരേ മതദൈവത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നവരാണ്. ഒരു മനുഷ്യൻ പിടഞ്ഞമരിക്കുന്നത് കണ്ടുനിൽക്കാനുള്ള ശ്രേഷ്ഠ യില്ലാത്തവരാണ് ഭൂതിപക്ഷം മനുഷ്യരും. പക്ഷേ, മതാധ്യത ഇരുൾ പരത്തിയ മനുകൾക്ക് മരണപ്പിടച്ചിൽ ഓരോഷമായി മാറും. കല്ലേറിഞ്ഞതുകൊല്ലുന്നതും തുക്കിക്കൊല്ലുന്നതും അവരുടെ തമോനേത്രങ്ങൾക്ക് പൊൻകണിയാകുന്നത് അതരെയും തെട്ടിപ്പിക്കും.

ഡോക്യുമെന്റേഷൻ ഓഫീസ് ഫോർമ്മ



ഗോവ

ലോകത്തെ 99 ശതമാനം നാസ്തികരും മുൻ മതവിശ്വാസികൾ(Ex-Religious people) തന്നെയാണ്. വിശ്വാസി അവിശ്വാസിയാകുന്നതിന് വാർത്താപ്രാധാന്യമീല്ല. പക്ഷേ, പ്രശസ്തരായ അവിശ്വാസികളുടെ ‘വിശ്വാസവ്യതിയാനം’ മതം പ്രചരണായുധമാക്കും. 2008 മാർച്ച് 19-ന് ഇറ്റലിയിലെ സെൻ്റ് ഫ്രാൻസിസ് അംഗീസി യുടെ ശവക്കല്ലറ സന്ദർശിച്ചു മുൻ സോവിയറ്റ് പ്രസിഡറ്റ് മിബായേൽ ഗോർബചേവാൻ 2008-ൽ ഈ വിഭാഗത്തിലെ താരം. സെൻ്റ് ഫ്രാൻസിസ് ‘അപരക്രിസ്തു’ (The Other Christ) ആബന്നും തന്റെ ജീവിതത്തിൽ വലിയ സ്ഥാനം ചെലുത്തിയ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കല്ലറ സന്ദർശിക്കുന്നതിന് വലിയ പ്രാധാന്യമുണ്ടെന്നും ഗോർബി പ്രസ്താവിച്ചിരുന്നു. ഒരു പഴയ കമ്മ്യൂണിറ്റിസ്റ്റുകാരൻ്റെ ഭാർഷനിക അപചയമായി ഈ പ്രസ്താവന മാധ്യമങ്ങളിൽ ആശേഷാഷിക്കപ്പെട്ടു. വർഗ്ഗശത്രുവായി ഗോർബിയെ പണ്ണേ എഴുതിത്തള്ളിയ കമ്മ്യൂണിറ്റിസ്റ്റുകാരും യുക്തിവാദികളും ഈ വാർത്ത കണ്ടതായി നടിച്ചില്ല. ആധുനികയുഗത്തിൽ മതത്തിന് തിരിച്ചുവരാൻ കളമൊരുക്കിക്കൊടുത്ത പിന്തിരിപ്പനാണ് അവരെ സംബന്ധിച്ചിടതേതാളം ഗോർബചേവ്.

പക്ഷെ, ദിവസങ്ങൾക്കും ഗോർബചേവ് തന്നെ ശക്തമായ ഭാഷയിൽ തന്നെക്കുറിച്ചുള്ള മാധ്യമക്കാർ നിശ്ചയിച്ചു: “കഴിഞ്ഞ കുറെ ദിവസങ്ങളായി ചില മാധ്യമങ്ങൾ എൻ്റെ കത്തോലിക്കാവിശ്വാസം സംബന്ധിച്ച് കെട്ടുകമകൾമുപയോഗിക്കുകയാണ്. കെട്ടുകമയെന്ന വാക്കേ എനിക്ക് കിട്ടുന്നുള്ളു. മൂല്യാത്തരം തെറ്റിവാര സന്ദേശം ഒഴിവാക്കാനായി പറയുടെ: ഞാൻ എക്കാലത്തും ഒരു നിരീശ്വരവാദിയായിരുന്നു; ഇന്നും അതങ്ങെന്തെന്ന തുടരുന്നു.” ("Over the last few days some media have been disseminating fantasies----I can't use any other word----about my secret Catholicism,[...] To sum up and avoid any misunderstandings, let me say that I have been and remain an atheist."). ടാം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത ഈ നിശ്ചയക്കുറിപ്പിന് ഇൻഡിനേറ്റിന് പുറത്ത് വലിയ പ്രചാരമുണ്ടായില്ല. ഗോർബചേവ് നാന്തർക്കൊണ്ടിരുന്നു മതവിശ്വാസിയായി

മാറിയാലും ഒരു പ്രചരണാധീശം എന്നതിൽ കവിതയെ പ്രാധാന്യമൊന്നും അതിനില്ല. ഒരു വ്യക്തിയുടെ വൈക്കാരികവും ചിന്താപരവുമായ നിലപാട് മാത്രമാണെന്ത്. തെളിവ് വസ്തുനിഷ്ഠവും നിഷ്പക്ഷവുമാണെന്നും കേവലം വ്യക്തിനിഷ്ഠമായ തെളിവുകളും അസ്വികാര്യമാണ്. വിശ്വാസം വിശ്വാസിക്കും അവിശ്വാസിക്കും അതീതമായി തെളിയിക്കപ്പേണ്ടതുണ്ട്. ദൈവമുഖങ്ങളോ ഇല്ലെന്നോ തെളിയിക്കാൻ ഒരാൾ വേണമെന്ന് വാദിക്കുന്നത് അപഹാസ്യമാണ്. പ്രപഞ്ചസത്യങ്ങൾ ആരുടെയും പിന്തുണയില്ലാതെ നിലനിൽക്കും. ആരെ തിർത്താലും അത് അസാധുവാക്കാനുമാവില്ല. ഗുരുത്വാകർഷണവലം സത്യമായി അംഗീകരിക്കുന്നത് എസക് നൃത്വം അങ്ങനെ ‘തോനി’യതുകൊണ്ടല്ലോ.

നിരീശരവാദി ജീവിതസമർദ്ദത്തിനു മുന്നിൽ പതറിപ്പോകുമെന്ന് മതം കളിയാക്കാറുണ്ട്. പ്രതിസന്ധിയല്ലട്ടത്തിൽ മതവിശ്വാസി മെച്ചപ്പെട്ട പ്രകടനം കാഴ്ചവെക്കുമെന്ന് ഇതിനർത്ഥമില്ല. മതവാദികൾ സ്ഥിരം ഉന്നതിക്കുന്ന ഒരു ‘വിരദ്ധവാദ’മായിതിനെ കണ്ണാൽ മതിയാക്കും. “യുദ്ധക്കിടങ്ങുകളിൽ നിരീശരവാദികളില്ല; സാമ്പത്തികപ്രതിസന്ധിയിൽ ആദർശഗാലികളും” ("There is no atheist in foxholes and no ideologues in financial crisis"). ഈ വാചകത്തിന് അമേരിക്കയിൽ നല്ല പ്രചാരമുണ്ട്. ചില അമേരിക്കൻ നഗരങ്ങളിൽ ഹലക്കങ്ങളിൽ ഇങ്ങനെ എഴുതിവെച്ചിട്ടുകൂടിയുണ്ട്. “ഒരു പൂച്ച കടനുപോരയെന്നുകരുതി പാലം സുരക്ഷിതമാണെന്ന് പറയാനാവില്ല. പക്ഷേ, ഒരു തീവണ്ടി കടനുപോയാൽ തീർച്ചയായും അതിന് ബലമുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പിക്കാം. ഭാര്യയുമാത്ത് ചായയും കേക്കും ആസാദിച്ചിരിക്കുന്ന സന്ദേശവാനായ ഒരാൾ താൻ നിരീശരവാദിയാണെന്ന് അവകാശപ്പെട്ടാൽ അത് നിരീശരവാദത്തിന്റെ കരുത്തായി കാണാനാവില്ല. സത്യവിശ്വാസത്തിനെ ശരിയായ സമർദ്ദം താങ്ങാനാവു. നാസ്തികതയ്ക്ക് ആ ശേഷിയില്ല”. മതചിന്തകനായ റിച്ചാൾ റംബോൺഡിന്റെ ഈ വാക്കുകൾ* അനുമതിനും മതപ്രചാരകർക്ക് പ്രിയങ്കരമാണ്.

മാനസികമായി ശിമിലീകരിക്കപ്പെട്ട ഹതാശനായ ഒരു വ്യക്തി ആദർശം മറക്കുന്നതോ അർത്ഥസൂന്ധരമായ കോപാധ്യങ്ങൾ കാണിക്കുന്നതോ മതവിശ്വാസത്തിന്റെ മഹത്വമല്ലെന്ന മറുപടി റംബോൺഡിന് പണ്ടെ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ചില വിശ്വാസികളും അവിശ്വാസികളും ഈ ഘട്ടത്തിൽ വൈക്കാരികമായി പ്രതികരിച്ചുനിരിക്കും. മതവിശ്വാസം മുത്തുവിനെ നേരിടാനുള്ള ആളുള്ളവലം നല്കുമെന്ന വാദം കേവലം മതപ്രചരണമായി നിലനിൽക്കുകയാണ്. മിക്കപ്പോഴും നേരേമരിച്ചാണ് സംഭവിക്കുന്നത്. മരിക്കാൻ ദയവും ആളുള്ളവലവുമൊന്നും ആവശ്യമില്ലെന്ന് നമുക്കരിയാം. അവയെണ്ണും തരിസുമില്ലാത്തവരാണ് ദിനവും മുതിയടയുന്നത്. ജീവിക്കാനാണിതോക്കെ ആവശ്യമായി വരിക.

വാർദ്ധക്യത്തിൽ അൽഷിമേഴ്സ് വരുമെന്ന് ഭയന് ശ്രേശവത്തിലേ മറവി ശീലിച്ച് തുടങ്ങേണ്ടതുണ്ടോ? ഭയനുവിരിച്ചും അലറിക്കരണത്തും മരിക്കാം. പ്രതിസന്ധിയിൽ ‘വിളിക്കാൻ’ ഒരു ദൈവം വേണമെന്ന നിർബന്ധം സ്വയം ശീലിപ്പിക്കുന്നതാണ്. ചിലർ മദ്യപിച്ചും ലഹരിക്കടിമയായും സമാനമായ പ്രതിസന്ധികൾ മറികടക്കുന്നതായി സകല്പിക്കും. കടം കയറുന്നോൾ മോഷ്ടിക്കുന്നതും മാനംവിൽക്കുന്നതും മഹത്തരമാകില്ല. വിശപ്പാംസഹ

* If a cat crosses a bridge, it doesn't mean the bridge is sound; but if a train crosses, then it surely is. So if a man calls himself an atheist as he sits with his wife over tea and cakes, that is no proof of atheism. A true conviction must survive enormous pressure, and atheism does not (In God's Underground, Richard Wurmbrand, edited by Charles Foley, Hodder & Stoughton, 1968, 1969/ pp 75-6.

നീയമാകുന്നോൾ വർജ്ജവന്നതുകൾ ഭക്ഷിക്കുന്നതും ദാരിദ്ര്യത്തെ നരബലിക്കാൻ ആട്ടിമരിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതും ഉദാത്തമാണെന്ന് എങ്ങനെ പറയാനാവും? അന്ത്യഘട്ടത്തിൽ മുത്തുഭയം മുത്ത് ‘വയോജനഭക്തി’ കാരുക്കശമമാക്കുന്നവർക്കും അല്ലാത്തവർക്കും ‘ദൈവവിഡി’ എക്കാലത്തും സമാനമായിരുന്നുവെല്ലോ! മതാനുഷ്ഠാനങ്ങൾ അർത്ഥസൂന്ധരമായിത്തീരുകയും അനിവാര്യമായ ഫലം ഉണ്ടാവുകയും ചെയ്യുന്നതാണ് എല്ലായ്പോഴും സംഭവിക്കുന്നത്. എന്നു കരുതി അത്തരം പ്രവൃത്തികൾ നിലയ്ക്കാനും പോകുന്നില്ല. മുങ്ങിച്ചാകാൻ പോകുന്നോൾ കച്ചിത്തുരുപ്പായാലും കയറിപ്പിടിച്ചുനിരിക്കും. ഇച്ചാംഗവും കോപവും നിയന്ത്രണാതീതമാകുന്നോൾ പൊട്ടിത്തെറിക്കുകയും പതിസരം മറന്ന് മലിനപദ്ധതിളുച്ചരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നവരുണ്ട്. മറ്റുചിലരാകട്ടേ ശാപവചനങ്ങളുരുവിടും. ഇവരൊക്കെ പിനീട് പശ്വാത്തപിക്കുന്നത് കാണാം. അതിശയവും അകലാപ്പും പ്രകടിപ്പിക്കുന്നവരുടെ വായിൽനിന്നും ‘എൻ്റേമോ!’, ‘അയ്യോ!’, ‘എൻ്റെ/ ദൈവമേ! തുടങ്ങിയ പദങ്ങളാവും പുറത്തുവരിക. ഓരോ വ്യക്തിയുടെയും പതിവുകളും ശീലങ്ങളുമാണെ.

ആ രീതിയിൽ പ്രതികരിക്കാൻ ബാല്യംമുതലേ പരിശീലനം ലഭിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണിങ്ങനെ സംഭവിക്കുന്നത്. അതല്ലാതെ മതവിശ്വാസത്തെ സാധുകരിക്കുന്ന ധാത്രാനും അതിലില്ല.

മതശീലങ്ങൾ മാതൃഭാഷയ്ക്ക് സമാനമാണ്. അവിടെ മറവി ഏറക്കുറെ അസാധ്യമായിരിക്കും. മതരഹിതരിലും ഈ ശീലങ്ങൾ ഇടയ്ക്കിടെ കെടുപൊട്ടിച്ച് പുറത്തുവരാം. ഭാഷപരമായ ശീലങ്ങളും മനുഷ്യസഹജമായ ദാർശനിക്കളും ദൈവത്തിന്റെ തെളിവാണെങ്കിൽ കാര്യങ്ങൾ വളരെ എളുപ്പമായി! ആപത്താലുടച്ചിൽ ‘ദൈവത്തെ വിളിച്ച്’ ആരെകിലും രക്ഷപെട്ടായി വസ്തുനിഷ്ഠമായി തെളിഞ്ഞാൽ പിന്നെ ഈ ലോകത്ത് അവിശ്വാസികളുണ്ടാകില്ലല്ലോ. നിരാഗയിൽനിന്നുയരുന്ന ഈ നടപടികൾ (Acts of Frustration) പ്രയോജനപ്പെട്ടാലേ അവയെ ഗൗരവപൂർവ്വം പരിഗണിക്കാനാവു. അല്ലാത്തപക്ഷം മനുഷ്യസഹജമായ ദാർശനിക്കളുടെ പടികയിലാണവയെ പെടുത്തേണ്ടത്.

ഒരു നിരീശവദാദി ഒരു പൊട്ടക്കിണറിൽ വീണ്ടുപോയെന്ന് സകല്പിക്കുക. ദിവസങ്ങൾ കഴിയുന്നതാറും ആരും രക്ഷയ്ക്കെത്തിയില്ലെങ്കിൽ അയാളെന്നുചെയ്യും? ഒരു സാധ്യത നോക്കാം: നിരന്തരം സഹായത്തിനായി വിളിച്ചുകൊഴും. അലവിവിളിക്കുകയും പൊട്ടിക്കരയുകയും ചെയ്യും. യുക്തിസഹവും അല്ലാത്തതുമായ പലതും ചിന്തിക്കുകയും പ്രവർത്തിക്കുകയും ചെയ്യും. ആശയറ്റ് തളരുന്നതോടെ തന്റെ സഹജീവികൾ ചെയ്യാറുള്ള പലതും അയാളും ആവർത്തിച്ചേക്കും. എന്നൊക്കെ ചെയ്താലും അന്തിമമഹലം സമാനമായിരിക്കും. ഒന്നുകിൽ അയാളവിടുക്കിന് മരിക്കും. അല്ലെങ്കിൽ എങ്ങനെന്നെയക്കിലും രക്ഷപ്പെടും. രക്ഷപ്പെട്ടാൽ അപകടാലുടച്ചിൽ കാണിച്ചുകൂട്ടിയതോക്കെ ഓർക്കാൻകുടി അയാളിഷ്ടപ്പെടില്ല. യാമാർത്ത്യവോധതോടെ കാര്യങ്ങൾ വിശകലനം ചെയ്താൽ പ്രതിസന്ധിഘട്ടത്തിലെ ചെയ്തികളുടെ അർത്ഥശൂന്യത അയാൾക്ക് ബോധ്യപ്പെടും.

ഇത്തരമൊരവസ്ഥയിൽ ആരാധന നിരുത്തി ദൈവത്തെ പുലഭ്യം പറഞ്ഞ് തുടങ്ങുന്ന വിശ്വാസികളുണ്ട്. ഇതോക്കെ മാനസികമായി ശിമിലൈക്രിക്കപ്പെട്ടുബോൾ മനുഷ്യർ ഏർപ്പെടുന്ന അതിവെകാരികവും ചപലവുമായ പ്രവൃത്തികളാണ്. ഇത്തരത്തിലോരു ചർച്ച ബാലിശമാണെങ്കിലും ഡോക്ടറിന്റെ ചെല്ലുനിടത്തല്ലാം ഈ ക്കാര്യങ്ങൾ ചുണ്ടിക്കാട്ടി മതനേതാകൾ അദ്ദേഹത്തെ വിമർശിക്കുകയും ശപിക്കുകയും ചെയ്യാറുണ്ട്. ടെക്സസിലെ ഒരു ക്രിസ്ത്യൻ ഫോറം ‘ഡോക്ടറിന്റെ മരണസമയത്ത് കുമ്പസാരിക്കുന്നതെങ്ങനെ?’ എന്ന വിഷയത്തെ ആസ്പദമാക്കി കൂട്ടിക്കൾക്കിടയിൽ ഒരുപന്നാസമത്സരംപോലും സംഘടിപ്പിച്ചു!

മതവിശ്വാസികൾക്ക് ജീവിതസമർദ്ദം താങ്ങാനുള്ള കഴിവ് കുടുതലാണെന്ന പ്രചരണം ഒരു ക്ഷമ്പില്ലാത്ത ഫലിതമാണെന്ന് (Pointless joke) ഡോക്ടറിന്റെ പറയുന്നു. എന്നാൽ നേരേ വിപരീതമാണ് യാമാർത്ത്യം. വലിയ സമർദ്ദങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ മാത്രമല്ല ലഭ്യസമർദ്ദങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽപ്പോലും മതവിശ്വാസിയുടെ പ്രകടനം പരമ ദയനീയമാണ്. മതവിശ്വാസംതനെ അടിസ്ഥാനപരമായി ഒരു മാനസികശൈമല്യമാണെന്ന (Faith is a sign of innate fragility) ഡോക്ടറിന്റെ പക്ഷം. മതവിശ്വാസം ഒരു തരം കണ്ണച്ചുള്ളടക്കലാകലാണ്. അധിവിശ്വാസത്തിന്റെ കരിവടം ചുടി മാനസികദാർശനങ്ങളെ മരിക്കക്കാനാവുമെന്ന വ്യാമോഹരമാണ് ഓരോ മതവിശ്വാസിക്കുമുള്ളത്. ഈ അവകാശവാദത്തിൽ എന്തെങ്കിലും ക്ഷമ്പിണ്ടായിരുന്നു വെക്കിൽ ലോകമെമ്പാടുമുള്ള വിശ്വാസിസമൂഹം അനുപമമായ മനോഭ്യോദ്ധൃതം കരുത്തും ജീവിതത്തിലുടനീളം നിലനിരുത്തിയേണെ.

തന്റെ മരണവേദ്യയിൽ ഒരു ടേപ്പ് റിക്കാർഡ് ഓൺ ചെയ്ത് വെക്കണമെന്നും തന്റെ കുമ്പസാരം രീക്കോർഡ് ചെയ്യണമെന്നും അദ്ദേഹം നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ഡോക്ടറിന്റെ ‘ടേപ്പ് വെല്ലുവിളി’ കൗതുകക്കരമാണ്. പക്ഷെ, അദ്ദേഹം ഓഡിയോ ടേപ്പ് ഓൺ ചെയ്തുവെച്ചതുകൊണ്ടോ മതനിഷ്ഠയായി മരിച്ചതുകൊണ്ടോമാത്രം നിരീശവദാദി സാധുകരിക്കപ്പെടില്ല. നിരീശവദാദി ശരിയാണെങ്കിൽ അതിനുള്ള തെളിവ് റിച്ചാർഡ് ഡോക്ടറിന്റെ കാൾ മാർക്കസിനും ഉപരിയായി ഉണ്ടാക്കണം. അത്തരം തെളിവുകൾക്കേ നാസ്തികചിന്തയിൽ സ്വീകാര്യതയുള്ളതും ജീവിതം ഒരു മഹാഭാഗമാണെന്നും മരിക്കാനുള്ള അവസരംപോലും ലഭിക്കാത്തവരാണ് മഹാഭൂതിപക്ഷം വരുന്ന ജൈവസാധ്യതകളും (Potential People) ‘The Unweaving of the Rainbow’ എന്ന കൂതിയുടെ ആദ്യ അഭ്യാസത്തിന്റെ തുടക്കത്തിൽ അദ്ദേഹം വിവരിക്കുന്നുണ്ട്. തനിക്കേറുവും പ്രിയകരമായ ഈ വളർശനക്കരിക്കാണ്* മരണമൊഴിയായി താൻ പരയാനാഗ്രഹിക്കുന്നതെന്ന് ഡോക്ടറിന്റെ പ്രസ്താവിക്കുന്നു. “To live at all is miracle enough” എന്ന മെർവിൻ പൈക്കിന്റെ (Mervyn Peake) പ്രശ്നത്തമായ വാചകമാണ് ഈ അഭ്യാസത്തിന്റെ ആമുഖമായി കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്.

**"We are going to die, and that makes us the lucky ones. Most people are never going to die because they are never going to be born. The potential people who could have been here in my place but who will in fact never see the light of day outnumber the sand grains of Sahara. Certainly those unborn ghosts include greater poets than Keats, scientists greater than Newton. We know this because the set of possible people allowed by our DNA so massively outnumbers the set of actual people. In the teeth of these stupefying odds it is you and I, in our ordinariness, that are here." (Chapter 1: The Anaesthetic of Familiarity, The Unweaving of the mental disorder)

ഇരിക്കുന്ന കൊമ്പുമുറിക്കുന്നവർ

രു പാറപ്പെടുത്തിരിക്കുന്നുവെന്നിരിക്കും. മേശപ്പുറത്ത് അതിന്റെ സമീപം ചെറുതായി ഒന്നുതട്ടിയാൽ അത് നീങ്ങിപ്പോകും. ഇതേ പാറയെ കൈയും കാലും ചിറകുകളും നീക്കംചെയ്തതേശേഷം മേശപ്പുറത്ത് വെച്ചിട്ട് പഴയതുപോലെ മേശമേരു തട്ടുക. പാറ അനങ്ങില്ല. കൈകാലുകൾ നീക്കം ചെയ്തതുകൊണ്ടാണ് പാറയ്ക്ക് നീങ്ങാനാവാത്തതെന്ന് പറയുന്നതാണ് ഇവിടെ ശാസ്ത്രീയസത്യം. പക്ഷേ, അതിന് തീരെ ഗമയില്ല! മറ്റൊരു രീതിയിൽ പാറ ചലിക്കാത്തതിന്റെ കാരണം അവതരിപ്പിച്ചുനോക്കു: പാറ കേൾക്കുന്നത് കൈകാലുകളുപയോഗിച്ചാണ്! ശാസ്ത്രത്തിന്റെ ശവമടക്ക് നടത്താൻ ഇനങ്ങിതിനിച്ച് മതവിശ്വാസികളായ ശാസ്ത്രപ്രതിഭകളാണ് ഇന്നു രണ്ടാമതെത്ത കാരണം കണ്ണഭട്ടത്തി ആരാധകരെ സ്വഷ്ടിക്കുന്നത്. പറയുന്നത് ശാസ്ത്രജ്ഞതരയ്ക്കു കൊണ്ട് ജനം അപ്പാടെ വെട്ടിവിഴുങ്ങും. മതവിശ്വാസികളായ ശാസ്ത്രജ്ഞരെ ശാസ്ത്രത്തിനേല്പിക്കുന്ന അപരിഹാര്യമായ പരിക്കുകളെക്കുറിച്ച് 'ദൈവവിഭ്രാന്തി'യിലുടനീളും ഡോക്ടിന്റെ ആശങ്കപ്പെടുന്നു. ഇന്നു പ്രവണത സഹിക്കാനോ കണ്ണിലെല്ലന് നടിക്കാനോ അദ്ദേഹം തയ്യാറാണ്. വാസ്തവത്തിൽ 'ദൈവവിഭ്രാന്തി'യുടെ അടിത്തക്കപ്പെടുത്തിയാണ് തന്നെ ഇതുകൂടുന്നു. മതം ശാസ്ത്രമാണെന്ന് മാത്രമല്ല ശാസ്ത്രത്തെത്തക്കാൾ 'ശാസ്ത്രീയ'മാണെന്നുമാണ് 'ശാസ്ത്രത്തോലണിഞ്ഞ' ഇന്നു മതപ്രചാരകരുടെ സാക്ഷ്യപ്രതം. ശാസ്ത്രത്തെത്തക്കാൾ ശാസ്ത്രജ്ഞരെ തന്നെ കൂടുപിടിക്കുകയെന്ന തന്റെ മതത്തിന് എക്കാലത്തും പ്രിയകരമായിരുന്നു. മിഥായേൽ ഗോർബചേച്ചുവിനെക്കാണ്ട് സോവിയറ്റ് യൂണിയൻറെ അന്ത്യകുദാശ നടത്തിച്ച സുഗാലതന്റെത്തിന്റെ പുനരാവിഷ്കരണം ഇതിലുണ്ട്.

അധിവിശ്വാസിയാകുന്നതിൽ അഭിമാനിക്കുക എന്നതാണ് പുതിയ 'ഹാഷൻ സ്റ്റോർമ്മ' ("Proud to be superstitious"). ഗോളാകൃതിയുള്ള ഭൂമിയിൽ 'ദിക്കുകൾ' നിശ്ചയിക്കുന്നത് മനുഷ്യൻ ചില 'സാകര്യങ്ങൾ' ആസ്പദമാക്കിയാണെന്ന് നമുക്കരിയാം. തെക്കോട്ട് സമ്പരിക്കുന്നവൻ വടക്കും അവസാനം തുടങ്ങിയിടത്തും എത്തിച്ചേരുമെന്നതിനാൽ തെക്ക്-വടക്ക് സങ്കല്പങ്ങളിൽ നിർബന്ധമായി പാടില്ല. ഹ്രയമരാജൻ വരുന്ന ദിക്കായതിനാൽ തെക്കോട്ട് തലവെക്കരുതെന്നും ആ ദിക്കിലേക്ക് വാതിൽ നിർമ്മിക്കരുതെന്നുമാണ് നമ്മുടെ പ്രിയപ്പെട്ട അധിവിശ്വാസം. ചെന്നക്കാരാക്കുക വാതിലുകൾക്കനീർബന്ധമായും തെക്കോട്ടായിരിക്കുന്ന മെന്ന് വാശിയുള്ളവരും! ശാസ്ത്രം തിരിച്ചറിഞ്ഞ ഭൂമിയുടെ കാന്തികക്കേഷ്ടത്തിന്റെ ആഘാതത്തിൽനിന്ന് രക്ഷനേടാനാണ് തെക്കോട്ട് തലവെക്കരുതെന്ന അനുശാസനം പണ്ടെ ഉണ്ടായതെന്ന 'ശാസ്ത്രീയവിശദിക്കരണം' നന്നായി വിറ്റിയുന്നുണ്ട്. അതിസുക്ഷ്മവും നി അവുമായ ഇന്നു കാന്തികപ്രഭാവം നമേ ലാജുവായ അളവിൽപ്പോലും ബാധിക്കിലെല്ലനിയുന്നവർ തന്നെയാണ് പ്രചാരകൾ. അന്യരാജ്യക്കാർക്ക് ഇന്നു നിർബന്ധങ്ങളെല്ലനും മറ്റു ജീവജാലങ്ങൾക്ക് ഇത് ബാധകമലെല്ലനും ഇന്നു ശാസ്ത്ര-അജ്ഞതർക്കരിയാം. ഭൂമിയുടെ കാന്തിക ദിശ ഭാവിയിൽ മാറാനിടയുണ്ടെന്ന് വായിച്ചുറയുന്നവരാണിവർ. എക്കിലും ശാസ്ത്രത്തിന്റെ ചെലവിൽ മതത്തെ അലക്കിയെടുത്ത സ്വയം പ്രശസ്തരാകാനുള്ള വ്യത്യയിൽ അവരതെല്ലാം സാകര്യപൂർവ്വം മരക്കുന്നു.

'വ്യാവ്യാനവ്യവസായ'ത്തിൽ തൊഴിലെടുക്കുന്നവരുടെ എണ്ണവും വർദ്ധിക്കുകയാണ്. മതഗ്രന്ഥങ്ങൾ എടുത്തു വെച്ച് വ്യാവ്യാനിച്ചും അന്വയിച്ചും ശാസ്ത്രം ഇന്ന് കണ്ണഭട്ടത്തിയ കാര്യങ്ങൾ മുഴുവൻ പണ്ടെ അവയിലുണ്ടെന്ന സമർത്ഥിക്കുന്ന സുകുമാരകലയാണിത്. ഭാവിയിൽ കണ്ണഭട്ടത്താനിടയുള്ള കാര്യങ്ങൾ കണ്ണഭട്ടത്തിക്കിടിയ്ക്കുന്ന പിന്നീട് സാകര്യംപോലെ വ്യാവ്യാനിച്ചു കൊടുക്കപ്പെടും! ആദ്യം ശാസ്ത്രം കണ്ണഭട്ടത്തെ, മതഗ്രന്ഥത്തിൽ അതെവിടെ വരുന്നുവെന്ന് പിന്നീടിരിക്കിക്കാം. നേരാംവണ്ണം 'വ്യാവ്യാനിച്ചാൽ' ഒരു കെലിഹോണം ധയരുക്കിയിൽനിന്നുപോലും പ്രപബ്രഹ്മസ്യങ്ങളും നിഗുഡിക്കാനുള്ള പ്രവഹിക്കുമെന്ന് നമുക്കരിയാം. കൂറച്ച് 'ഭാവന' ഉണ്ടായിരിക്കുന്നെന്നു മാത്രം. തെളിവെന്നും ഹാജരാക്കേണ്ടതില്ലല്ലോ! പ്രപബ്രഹ്മത്തിലെ സർവകാരുങ്ങളും നടത്തിക്കുന്നത് തങ്ങളുടെ സ്വന്തം മതദൈവമാണെന്ന് അവകാശപ്പെട്ടാൽ മതിയാകും. വരട്ടുചോ

റിമുതൽ സുനാമിവരെ അത്തരത്തിൽ നിർവ്വചിക്കാം. ശാസ്ത്രജ്ഞനാം മുഴുവൻ മതഗമ്പതിലുണ്ടെന്ന നാണ്യകെട്ട് അവകാശവാദത്തിലൂടെ ഭക്തജനത്തെ ഉമാദികളാക്കാൻ സുവിശേഷശാസ്ത്രജ്ഞത്തർക്ക് സാധിക്കുന്നുണ്ട്----ഈത് വളരെ ഗുരുതരമായ പ്രശ്നമാണെന്ന് ഡോക്ടറിന്റെ പറയുന്നു.

“എത്ര! വലിയ കുഴപ്പമില്ല; പക്ഷേ, അല്പം സോള്യൂകൂടി ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ നന്നായിരുന്നു!”----മാമോ ദീസയപ്പറിയുള്ള ഇംഗ്രേസോളിന്റെ വിവ്യാതമായ ഈ പ്രതികരണം മതത്തിന്റെ വകാലത്ത് ഏറ്റുടക്കാൻ വെന്നുന്നവർ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. മതശാസനങ്ങളിൽ നല്ലതൊന്നുമില്ലോ? തീർച്ചയായും ഉണ്ട്, ഉണ്ടാവണും. ഇല്ലാം ആരും പറയുന്നുമില്ല. തീർത്തും ഉപയോഗശൃംഖലയായ ഒന്ന് ആർക്കാണ് നിർമ്മിക്കാനാവുക? പഴയ ആർക്കാരെല്ലാം മണ്ഡരും പുതുതലമുറ മുഴുവൻ മഹാപ്രതിഭകളുമാണെന്ന വാദവും നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. മനുഷ്യരാശിയുടെ മുന്നേറ്റ ചതിരെത്തിൽ എല്ലാത്തിനും അതിന്റെതായ സ്ഥാനമുണ്ട്. ഒക്കെ അർഹമായ സ്ഥാനത്തെ പ്രതിഷ്ഠിക്കാവു എന്നുമാത്രം. മാലോകരുടെ സ്വകാര്യവിവരങ്ങൾ ശ്രേഖരിച്ച് ത്രിലോകങ്ങളിലും വിതരണം ചെയ്യുന്ന നാരദമഹർഷി വെറും നുണയനല്ല മരിച്ച് ഇന്ത്രൻനേറ്റിനെ കുറിച്ചുള്ള ഔഷിമാരുടെ ബിംബകൽപ്പനയാണെന്ന് പ്രസംഗിച്ച് ഭക്തരെ ത്രസിപ്പിക്കുന്ന മിടുകനേമാരുണ്ട്. ആ കൈകളിൽക്കിടന്ന് ശാസ്ത്രം പിടയുകയാണ്. എന്നാൽ ശാസ്ത്രം ഡോക്ടറിന്റെ കേവലം ഉപജീവനമാർഗ്ഗമല്ല; അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വത്വബോധത്തിന്റെ ഭാഗം കൂടിയാണത്. “ശാസ്ത്രം യാമാർത്ഥ്യത്തിന്റെ കവിതയാണ്” ("Science is the poetry of reality") - 2008-ൽ പുറത്തിരക്കിയ ‘യുക്തിബോധത്തിന്റെ ശത്രുക്കൾ’ ('The Enemies of Reason') എന്ന ബെന്ന്സല്ലർ ഡോക്ടറുമെന്തിനിയിൽ ഡോക്ടറിന്റെ വാചാലനാകുന്നു.

ഗോത്രവർഗ്ഗ സംസ്കൃതിയുടെ കൈപ്പുസ്തകങ്ങളായ മതഗമങ്ങൾ വ്യാഖ്യാനിച്ച് ശാസ്ത്രത്തെ അവമതിക്കുന്നവർ മനുഷ്യപുരോഗതിയുടെ ശത്രുക്കളാണ്. അവരുടെ ശാസ്ത്രപഠനം തന്നെ മതപ്രചരണമാകുന്നു. 2008 മാർച്ചിൽ അമേരിക്കയിലെ ബെർക്കിലി യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ നിരഞ്ഞ സദ ട്രൂമുസ്വാക്ക ഡോക്ടറിന്റെ മതത്തിന്റെ ‘ശാസ്ത്രീയാഭിമുഖ്യം’ രസകരമായ ഒരു ഉദാഹരണത്തിലൂടെ വിവരിക്കുകയുണ്ടായി:

ദിനോസറുകൾ ഭൂമിയിൽനിന്ന് അപത്യക്ഷമായതെങ്ങനെ? നിഗമനങ്ങൾ നിരവധി. ഉൽക്കാപതനം, വൈറസ്ബാധ, ഭൂകമ്പം, ഭക്ഷണദാർലഡ്യം, അതിജീവനശേഷിയില്ലായ്മ.....കാരണം പലതാകാം.

“ഭൗമാന്തരീക്ഷത്തിലെ K/T അതിർത്തിയിലെ ഇരിഡിയത്തിന്റെ സാന്നിധ്യവും യുക്കാറ്റാനിലെ പൊട്ടാസ്യം ആർഗൺവഫി കാലപ്പുഴക്കം നിർണ്ണയിക്കാവുന്ന വിള്ളൽ കാണപ്പെടുന്നതും ദിനോസറുകളുടെ കൂടുനാശത്തിന് കാരണം ഉൽക്കാപതനമാണെന്ന് നിഗമനം ശരിവെക്കുന്നു.”

വിശദമായ പഠനത്തിനുശേഷമുള്ള ഒരു ശാസ്ത്രജ്ഞന്റെ ഇത്തരമൊരു പ്രസ്താവന ഒരു ശാസ്ത്രമാസിക പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നുവെന്നിരിക്കും. നമുക്കെതിനോട് ഡ്രോജിക്കാം; വിയോജിക്കാം. സ്ഥിരീകരിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് സുക്ഷ്മമായ പഠനം ആവശ്യമാണെന്നും നിർദ്ദേശിക്കാം. സാമാന്യബുദ്ധിയെ പരിഹരിക്കുന്ന യാതൊന്നും ആ പ്രസ്താവനയിലില്ല. നേരേരുച്ച് താഴേപുരിയുന്ന ‘മതവിഡി’ പ്രകാരമുള്ള നിഗമനങ്ങൾ പരിഗണിക്കുക:

(എ) ദിനോസറുകളുടെ കൂടുനാശത്തിന് കാരണം ഉൽക്കാപതനമാണെന്ന് രോയൽ സയൻസ് സൊസൈറ്റിയുടെ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നുവെന്നിരിക്കും.

(ബി) ഈ അറിവ് പ്രോഫസർ ഹക്കിന്റെയെന്ന് എന്ന വ്യക്തിക്ക് ഏതോ ദിവ്യശക്തി സ്വകാര്യമായി ‘വെളിവാക്കി’ കൊടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്.

(സി) ഉൽക്കാപതനം കാരണമാണ് ദിനോസറുകൾക്കുമരിച്ചതെന്ന വിശ്വാസം ചോദ്യംചെയ്യാനാവാത്ത ‘സത്യ’മായി അംഗീകരിക്കാനുള്ള പരിശീലനം പ്രോഫസർ ഹാഡ്ലിക്ക് ബാല്യംമുതലേ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ഡി) ഉൽക്കാപതനമാണ് കാരണമെന്ന നിഗമനം നിയമമായി അംഗീകരിക്കാനും അതിൽ മരണംവരെ ഉറച്ചുനിൽക്കാനും പ്രോഫസർ ഹോക്കിന്റെ എല്ലാ ‘ഹോക്കിന്റെസിയന്റുകളെയും’ പരസ്യമായി ഉദ്ദേശ്യിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

(ഇ) ദിനോസറുകളുടെ സമ്പർക്കനാശത്തിന് കാരണം ഉൽക്കാപതനമാണെന്ന വിശ്വാസത്തെ ചോദ്യംചെയ്യുന്നവരുടെ വാക്കുകൾ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്ന് ‘വികാരത്തെ മുറിപ്പെടുത്തു.’

(എഫ്) ഉൽക്കാപതനം കാരണമാണ് ദിനോസറുകൾക്കുമരിച്ചതെന്ന വിശ്വാസം പ്രോഫസർ ഹാലുക്കിന്റെ ആഴത്തിലുള്ള ആളുഹവിശ്വാസവും അഗാധമായ മനസ്സാന്തിയും നല്കിവരികയാണ്.

(ജി) ഉൽക്കാപതനം മുലമാണ് ദിനോസറുകളുടെ കൂടുനാശം സംഭവിച്ചതെന്ന വിശ്വാസിക്കാത്ത എല്ലാവർക്കുമെ

திரை கால்வாய்கள் சொரெஸீட்டி ஓவ் ஸயக்ஸின்று பிஸியஸ் ‘பத்வ’ புரோப்டுவிச்சிட்டுஸ்ட்...அதுதினால் உத்திரவுப்பதமான் தினோஸருக்குடுத் குடும்பத்தின் காரணமெனத் ‘ஸத்யவிஶாஸமாயி’ அங்கீகரிக்கப்பேற்றிருக்கிறது.

மதவிஶாஸிக்குடுத் பல ஶாஸ்திரங்களுடையும் பிரதிவீல இத்திருத்தில் புத்துலயுமோல் ஭ூமியுடுத் பிரயாம் 6000 வர்ஷமாயி பூருணியெனிருக்கிறது.

‘படுவுமுக்குடுத்’ மற்று பிரதிவீல அஸுயபேப்டிக் காருமில். ஭ூமியை செருப்புமாக்குவதை இவிடுத்தெ மதவைக்கு என். ‘மதம் ஸுநிதமாக்கு, யாவும் நிலபிரித்து’ என ஸங்கீர்ண உடங்கி கைமாரேஷ்டதான்!

மதவைக்குல்லாத வெவைக்குல்லாத மதவைக்குல் நிலபிரித்தில் நிரவயி வெவைக்கு மறிக்குக்கிறும் ஜினிக்குக்கிறும் செய்திட்டுள். ஸுஹாமநுஷ்யருடுத் வெவைக்குலை காட்டாலும் கைதையில் எது; காட்டாலுடுத் வெவைக்குலை ஸோதமநுஷ்யர் திருச்சுக்கிறது. ஸோதவெவைக்குலை மினுக்கியெடுத்த ஹனும் நாமுபயோகிக்குன்று. டீமிள் ஸாப்ததிக்காஸாமாஜுண்குடுத் மாறிக்கீதை மதவைக்குலை புத்தகம் ஏழுதி தகர்க்காமென்னான்று யோகிலிஸ் கருதுகில். ஸங்கத்து அவஸரன்குலும் கேட்டீக்கிருக்குவிடத்துக்கிற அதுதிதெயக்குடுக் ஏஜுப்புமலூன் அதேபத்தினியா. ‘யுக்கிசித்தியுடுத் கருத்துங்கு’ (*A wave of reason*) பாஶுாத்துலோகத்தாக அதைவுசிஶுக்குவென் பிரயுாபிக்குவேஷாஷும் முனா லோகராஜுண்குலை மதவும் அதுதிவெவைக்குலும் பிடிமுருக்குவிடத்தில் யோகிலிஸ் விடுதான். ஸுஹிமதிக்குடுத் அவிஶாஸிக்குலோக்குரேக்குடி ஸத்யஸங்காஸான் அதேபத்திலிரு அபேக்ஷ. ‘The Clever believe, Cleverer don't and Cleverest never declare’ என அவஸாதித்தினும் காருமாய ஒருமாரும் அதேபா பிரதீக்ஷிக்குன்று.

யோகிலிஸ் உடனடிக்குவது ‘அவிஶாஸியுடுத் நிழல்வட்டம்’ (*The silence of the infidel*) என விஷயத்தின் வாரதத்திலும் வர்லுபிசு பிரஸ்கதியுள்ளது. மலதாஜிக்குலை 90% மதவிஶாஸிக்குடுதை ஸக்ரீப்பிசுால்போலும் கேரளத்திலை அவிஶாஸிக்குடுத் ஸஂவு 30 லக்ஷத்திலேரே வரும். முவுமுத்தியக்கம் ஭ூரிபக்ஷம் முதிமாரும் வெவர்ஹிதமாயி ஸத்யப்ரதிஜ்ஞ செய்து அயிகாரமேருவரான். யி.ஏ.ஓ.கெ. முதிமார், ஏ.கெ அந்தீஸி, ஶரத்பவார், பி. சிதங்கூரா, ஏஸ்.கெ. ஷிள்லை, வீரப்புமொய்லி, ஸி.பி. ஜோஹி, ஜெய்பால் ரெஜி, ஸத்மான் வூர்ஷித், பி.கெ. வெங்கால், பூமிராஜ் பாஹான், மலீகார்ஜுன் வார்஗ெ துடன்னியவருஶ்புதை மாற்மொகால் ஸர்க்காரிலை 21 முதிமாரும் 15-ால் லோக்ஸலைத்து ராஹுத்தாஸியத்கம் நூரோடும் ஏ.பி.மாரும் துவாப்பிதியைக்கொடுத்தது. ஜீவிதத்திலிரு நானாதுருக்குல்பேட் கோடிக்கணக்கிற ஜனங்கு பிரதூரும் கருத்து சிதாயாருக்கு இந்துத்து அற்ஹமாய ராஷ்ட்ரீய இடமுளை (Political space) என சோந்துதென சிதாஸாத்திருத்தின் நேரேயுத்து வெல்லுவிழியான். அவிஶாஸிக்கு அதற்கீக்ஷவாயுபோ வெயான். ஏல்லாயிடத்துமுள்ளது அவர் அதுஶுரூரான்! (Atheists are like thin air; they are everywhere but not seen).

குரை யோகிலிஸுமார் விசாரிசுதுகொள்ள மாறும் மதம் பெடுகுனாக் கைருக்கியிலூன் அதுக்குமியா. ஏனால் யூரோபில் வழுக்குவரும் மதநிராஸம் சில தினங்குசுபநக்குலும் கொட்டுவருக்குன்றுள்ளது. குமேனயுத்து வோயவத்குரைத்திலுடுத் ஶ்ரவேயமாய நேடுங்குள்ளக்காமென்னதிலிரு உதாரணம் புகவலிபிருதுப்பிரபு ரென் தெளையான். அனுமினும் புகவலி கேரளங்குமுறைத்தில் ஸஜீவமான். பகேஷ, இன் புகவலிக்குவது வருடை ஏழைத்தில் ஸமூமாய குருவுள்ளது; பிரதேகிசும் வித்தார்த்திக்குலை

யுவாக்கூமிடத்தில். மதத்திலிரு காருத்திலும் அதற்குமாறு நிழல்வட்டவிலூவு அனிவாருமாயும் ஸஂவிக்குமென் யோகிலிஸ் பிரதூராயிக்குன்று. மாற்க்ஸிலிரு திரிசுவரவீ 2008 ஸப்ரூங்புரிமை பொடிப்புரிமை முதலாஜித்து பிரதிஸங்கியும் ஸாப்ததிக்கமாந்துவும் பாஶுாத்துலோகத்து இடதுருத்தங்கும்கூம் மாற்க்ஸித்து ஸத்தினும் நவஜீவன் பகர்க்குடுதைத்தில் தக்கமீல். இடத் ஸாப்ததிக்கவித்துவர்க்கு திருக்கேருந்து; யூரோபிலாக மாற்க்ஸிலீஸ் மஹாகாவுமாய ‘பஸ் கூபிட்டு’ வெள்ளு ஸல்லிராயி மாருக்கு; மாற்க்ஸித்து அங்பத்மாக்கி பலசுத்து தழுராவுக்கு... இன்னை போகுந்து விஶேஷங்கு பிரதைப்பு பிஸியஸ் ‘ஸ்ரைப்பு’ ஸர்வ காஸித்தகமூத்துவர் மாற்க்ஸிஸ்தை புகஷ்ததான் தழுராயி. லாரிக்மேரிக்கையிலை அமேரிக்கை விருது ராஷ்ட்ரீயவும் மாற்க்ஸிஸ்தத்திலிரு உயிர்தெதஷு நேர்ப்பும் பாஶுாத்துலோகத்து குடுத்து மதநிரபேக்ஷமாக்கியேக்காம். ஏனால் கம்யூனிஸ்த திரிசுகொட்டுவராகுத்து மோஹமாயி அதினை காணாவில். தன்னை

ഗ്രസിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രതിസന്ധിക്ക് മാർക്കസ് എത്തെങ്കിലും പരിഹാരം നിർദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന അനോഷ്ഠ മാണം മുതലാളിത്ത പ്രഭുക്കൾ നടത്തിവരുന്നത് .

നിരീശരചിന്തയ്ക്ക് റാഷ്ട്രീയസാധീനം നല്കുന്നതിൽ മാർക്കസിനുവും സോഷ്യലിറ്റ് പ്രസ്ഥാനങ്ങളും സഹായകരമാണ്. അതേസമയം ഇത്തരം പ്രസ്ഥാനങ്ങൾക്കുണ്ടാകുന്ന അപചയം നാസ്തികതയ്ക്ക് തിരിച്ചടിയാവുകയും ചെയ്യും. സോവിയറ്റ് യൂണിയൻറെ പതനത്തിനുശേഷം ലോകമെമ്പാടും മതശക്തികൾക്ക് വർദ്ധിതവീര്യം ലഭിച്ചതിൽ അതുതമില്ല. പ്രത്യയശാസ്ത്രം ദുർബലപ്പെട്ട പാർട്ടി വെറും ‘ആർക്കൂട്’മായി അധികാരിക്കുന്നവോൾ ചാത്തൻസേവയും ചരടും കുറിയും പ്രാണവായുവായി കരുതുന്ന നേതാക്കൾ അവതരിക്കും. കമ്മ്യൂണിറ്റുകാരൻറെ മതവിശ്വാസം പുരുഷരെ സ്തനാർബുദമാകുന്നു. ‘കമ്മ്യൂണിറ്റുപാർട്ടിയിൽ കമ്മ്യൂണിറ്റുകാരുണ്ടോ?’----വിചിത്രമായ ഈ അനോഷ്ഠ കാലാല്പദ്ധതിൻറെ ദുരന്തമാണ്. പുസ്തകങ്ങൾക്കും ജനങ്ങളെ ചിന്തിപ്പിക്കുന്നു എന്ന സർവാർത്ഥകൂടി ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യുടെ വിജയം കൊണ്ടുവരുന്നുണ്ട്. ‘പുസ്തകം’എന്നു കേൾക്കുന്നവോഴേ ചൊറിച്ചിലും ശാസംമുട്ടലും വരുന്നുവെന്ന് പരാതിപ്പെടുന്ന നവമലയാളിയെ പാശ്വാത്യലോകം പരിഹസിക്കുകയാണിവിട. പ്രസിദ്ധീകരണവർഷംതന്നെ 15 ലക്ഷത്തിലധികം കോപ്പീകൾ വിറും ദൈവവിഭ്രാന്തി’ ഇതിനകം എത്രപേരും വായിച്ചിട്ടുണ്ടാകുമെന്ന് ഉംഗിക്കാവുന്നതെയുള്ളൂ. മറുപടിപുസ്തകങ്ങളും അനുകൂലരചനകളും വായിച്ചവരുടെ എന്നും അതിലുമേരീയാകാനാണിട. 2008 ഫെബ്രുവരി 28 വരെ ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’ക്കെതിരെ ഇംഗ്ലീഷിൽ മാത്രം 21 പുസ്തകങ്ങൾ* പ്രസിദ്ധീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

*(1) The New Atheists: The Twilight of Reason and the War On Religion (Tina Beattie), (2) The Truth Behind The New Atheism (David Marshall), (3) The New Atheist Crusaders (Becky Garrison), (4) The ipod tutor: The Argument against Richard Dawkins' The God Delusion (Author: 'The Intelligent Community'), (5) Darwin's Angel (John Cornwell), (6) Catholics Reply to Prof. Dawkins (Thomas Crean O.P.), (7) Atheism Is False: Richard Dawkins And The Improbability Of God Delusion (David R. Stone), (8) Deluded By Dawkins (Andrew Wilson), (9) The Dawkins Delusion (Alister. McGrath

രു വായനക്കാരനെന്നനിലയിൽ ഡോക്ടിനസിൻറെ രചനകളിലുടെ വിമർശനവും കടന്നുപോകാൻ പതിഗ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്; ഒപ്പും ഒരുപിടി എഴുത്തുകാരയും ഭർഷനങ്ങളെല്ലയും പരിചയപ്പെടുത്താനും. ഡോജിപ്പുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ പക്ഷം പിടിക്കാൻ മടിച്ചിട്ടില്ല. വായനക്കാരുമായി കൂടുതലടുക്കുകയെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് അനുബന്ധ ഉദാഹരണങ്ങളും കൂടിച്ചേർക്കലുകളും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ചില ഭാഗങ്ങളിൽ ബോധപൂർവ്വമായ ലഭിതവത്കരണം അനുഭവപ്പെടാം. ഇത്തരം ഇടപെടലുകളിലെ അതുപട്ടി മാനുവായനക്കാരെ ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യും ഡോക്ടിനസിൻറെ മറ്റൊന്നുബന്ധ രചനകളും വായിക്കുന്നതിലേക്ക് നയിക്കുമെന്നാശിക്കുന്നു. വാസ്തവത്തിൽ ‘ദൈവവിഭ്രാന്തി’യുടെ ആത്യന്തികമായ വായന ഇത്തരമെന്നു പഠനത്തിൻറെ പ്രധാന ലക്ഷ്യങ്ങളിലോനാകുന്നു. വായനക്കാരെ അവിടെയെത്തിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്ന അനോഷ്ഠമാണ് വാസ്തവത്തിൽ ഇവിടെ സംഭവിക്കുന്നത്.

Suggested Reading

1. Atkins,P.W. (1992). Creation Revisited. Oxford:W.H. Freeman.
2. Baggini.J. (2003). Atheism: A very short introduction. Oxford: Oxford University Press.
3. Barker. D. (1992). Loosing Faith in Faith. Madison, WI:Freedom from Religion Foundation
4. Behe,M.J. (1996). Darwin's Black box. New York. Simon & Schuster
5. Blackmore,S. (1999). The Meme Machine. Oxford: Oxford University Press

6. Cairns-Smith,A.G. (1985). Seven Clues to the Origin of Life. Cambridge: Cambridge University Press
7. Dawkins, R. (1976). The Selfish Gene. Oxford: Oxford University Press
8. Dawkins,R. (1986). The Blind Watchmaker, Harlow:Longman
9. Dawkins,R. (1996). Climbing Mount Improbable. New York:Norton
10. Dennet,D.C. (2006). Breaking the Spell:Religion as a Natural Phenomenon, London:Viking
11. Goodwin,J. (1984) Price of Honour: Muslim women lift the veil of silence on the Islamic World.London: Little, Brown

& Joanna Collicut McGrath), (10) The God Solution (James A. Beverley), (11) God Delusion Revisited (Mike King), (12) Beyond God Delusion (Richard Grigg), (13) The Dawkins Letters (David Robertson), (14) God Is No Delusion (Thomas Crean. O.P), (15) Challenging Richard Dawkins (Kathleen Jones), (16) Mysterious Reality (John Suggit), (17) God And The New Atheists (John F. Haught), (18) Richard Dawkins Delusion (Daniel M. Keeran), (19) The Delusion Of Disbelief (David Aikman),

12. Confutation Of Richard Dawkin s God Delusion (Malcolm McLean), (21) The Dog Allusion (Martin Rowson).
- 13.Harris,S. (2004). The End of Faith: Religion, Terror and Future of Reason. New York: Norton
- 14.Harries,S. (2006). Letter to a Christian Nation. New York: knof.
- 15.Hitchens,C. (1995). The Missionary Position: Mother Theresa in Theory and Practice. London: Verso
- 16.Jaynes,J. (1976). The Origin of Consciousness in the Breakdown Of Bicameral Mind. Boston:Houghton Mifflin
- 17.Mills,D. (2006). Atheist Universe: The Thinking Person's answer to Christian Fundamentalism. Berkeley:Ulysses Books
- 18.Sagan,C. (1995). The Pale Blue dot. London:Headline
- 19.Shermer,M. (1999). How We Believe: The Search for God in the Age of Science. New York:W.H. Freeman
- 20.Spong,J.S. (2005). The Sin of Scriptures. San Francisco: Harper