

Санкт-Петербургский государственный университет  
Филологический факультет

# XVIII Международная конференция студентов-филологов СПбГУ

6—11 апреля  
2015 года

Тезисы докладов

Санкт-Петербург  
2015

УДК 81-22  
ББК 81.2, 83.3

Информация о конференции представлена на сайте  
<http://conference-spbu.ru/conference/31/>

XVIII Международная конференция студентов-филологов СПбГУ,  
Санкт-Петербург, 6–11 апреля 2015 г.: Тезисы докладов / Отв. ред.  
Д. Н. Чердаков. — СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2015. —  
289 с.

ISBN 978-5-8465-1465-2

Сборник включает тезисы докладов, сделанных на XVIII Международной  
конференции студентов-филологов СПбГУ 6–11 апреля 2015 г.

УДК 81-22  
ББК 81.2, 83.3

ISBN 978-5-8465-1465-2

© Авторы, 2015  
© Санкт-Петербургский государственный  
университет, 2015

# РУССКИЙ ЯЗЫК

## ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Из наблюдений над заударным вокализмом южнорусских говоров XVII века (на материале отказных книг)

*Спиричева Маргарита Вадимовна*

студент 3 курса, Санкт-Петербургский государственный университет

Научный руководитель — д. филол. наук, проф. М. Б. Попов

В акающих говорах современного русского языка в заударных позициях наблюдается совпадение гласных неверхнего подъема в /е/ или в /и/. Развитие системы до современного состояния изучено недостаточно.

В южнорусских рукописях XVII века наблюдается мена букв е и я в заударных слогах (например, *крестьяня*), что обыкновенно трактуется как проявление заударного яканья — вида безударного вокализма, при котором на месте гласных неверхнего подъема после мягких согласных возникает фонема /а/. В то же время отмечается и влияние морфологических факторов.

В работе Б. И. Осипова, Л. П. Батыревой и Е. Б. Сухоцкой было отмечено, что в основном мена букв е на я происходит во флексиях и некоторых суффиксах (в частности, в суффиксе притяжательных образований *-ев*). Они объяснили это выравниванием по твердому типу: притяжательные образования от твердой основы имеют суффикс *-ов* (в безударной позиции /av/ : /af/), по аналогии с которым в образованиях от мягкой основы появляется /а/, орфографически я (ср. написания *Матвеяв*, *Степанав*).

По подсчетам Б. И. Осипова, Л. П. Батыревой и Е. Б. Сухоцкой, в Южнорусских отказных книгах мена /е/ на /а/ в суффиксах притяжательных образований характерна для 14% написаний. Однако нами обнаружено, что у некоторых писцов Брянской, Курской и Воронежской отказных книг подобной замены /е/ на /а/ в указанных суффиксах не происходит, в то время как у других она проводится довольно последовательно (до 68% замен). Кроме того, у второй группы писцов можно наблюдать определенные закономерности постановки гласных в суффиксе, которые могут быть вызваны фонетическими причинами.

Цель исследования — выявить условия мены /е/ и /а/ в суффиксах притяжательных образований в Курской, Брянской и Воронежской отказных книгах.

Исследование выявило, что одни писцы руководствовались морфологическим принципом при написании суффиксов притяжательных образований, а для других характерны отступления от него, отражающие, на наш взгляд, особенности говора писцов. Анализ этих отступлений позволил

обнаружить тенденцию к написанию *я* после /*j*/ и *е* после других мягких согласных (ср. *Голенева*, но *Дмитреява*). Также наблюдается некоторая зависимость написания гласного в суффиксе от гласного предшествующего слога. У отдельных писцов суффикс притяжательности имеет написание *-ев* после слога, содержащего /*a*/, и написание *-яв* после слога, содержащего /*e*/ (ср. *Минаев*, *Сергеев*). На этом основании можно выдвинуть предположение о действии в заударных слогах диссимилятивного принципа.

## С кем и против кого лучше воевать

*Генералова Валерия Антоновна*

студент 3 курса, Санкт-Петербургский государственный университет

Научный руководитель – к. филол. наук, доц. С. С. Сай

В русском языке существуют глаголы, способные управлять именными группами в разных падежах и/или с разными предлогами. Варьируемые формы могут быть синтаксическими синонимами. Так ведут себя, например, некоторые симметричные предикаты, конструкции с которыми и стали объектом настоящего исследования. Симметричными предикатами называются лексические единицы, которые имеют две эквивалентные в смысловом отношении синтаксические валентности, например, *дружить*, *ссориться*, *переглядываться*, *бороться* и др. В докладе рассматриваются конструкции, в которых используется глагол *воевать* с предлогами *с* и *против*. Исследование проведено на материале Национального корпуса русского языка. Цель исследования заключается в выявлении особенностей распределения предлогов *с* и *против* при глаголе *воевать*. Среди параметров, характеризующих саму конструкцию и влияющих на выбор предлога, важнейшим является тип контрагента. В настоящем исследовании под термином «контрагент» подразумевается сила, против которой направлено действие. В ходе исследования по грамматическим и морфологическим признакам была выделена 21 группа контрагентов. Некоторые типы представлены небольшим количеством примеров, поэтому выводы можно сделать лишь о девяти. По результатам исследования можно заметить, что при глаголе *воевать* группа с предлогом *против* употребляется реже всего в том случае, если контрагент выражен местоимением *кто*, несколько больший процент употребления предлога *против* наблюдается при контрагентах, выраженных конкретными одушевлёнными существительными в форме единственного числа. С почти одинаковой частотой предлог *против* выбирается при контрагентах, обозначающих национальности и при местоимении *друг друга*. Значительно чаще предлог *против* используется при контрагентах, обозначающих лидеров и страны, а также при одушевлённых исчисляемых существительных в форме множественного числа. Наивысший процент наблюдается при абстрактных и собирательных контрагентах. Эти данные позволяют предположить, что в целом при абстрактных и обобщённых существительных предлог *против* выбирается чаще, чем при конкретных. Кроме того, можно заметить, что предлог *против* выбирается при одушевлённых контрагентах чаще, чем при неодушевлённых.

# СОДЕРЖАНИЕ

РУССКИЙ ЯЗЫК .....	3
Пленарное заседание .....	3
История русского языка .....	5
Народная культура в древнем и новом слове .....	13
Лексикология и стилистика русского языка .....	19
Грамматика и семантика русского языка .....	37
Лингвометодические основы описания и изучения русского языка как иностранного .....	50
ЛИТЕРАТУРА И ФОЛЬКЛОР .....	73
Пленарное заседание .....	73
Русская литература: теория, поэтика .....	75
Русская литература: история .....	85
История зарубежных литератур .....	106
Фольклор и мифология .....	126
СЛАВЯНСКАЯ ФИЛОЛОГИЯ .....	133
Пленарное заседание .....	133
Славянская филология: языкознание .....	135
Славянская филология: литературоведение .....	139
Славяно-германская компаративистика .....	143
РОМАНО-ГЕРМАНСКАЯ ФИЛОЛОГИЯ .....	146
Пленарное заседание .....	146
Лексикология (романо-германская филология) .....	151
Грамматика (романо-германская филология) .....	168
Переводоведение (романо-германская филология) .....	180
ОТ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГИИ ДО НЕОЭЛЛИНИСТИКИ .....	200
Пленарное заседание .....	200
Классическая филология .....	201
Библиистика .....	205
Балканистика. Византистика. Неоэллинистика .....	213
ОБЩЕЕ ЯЗЫКОЗНАНИЕ .....	217
Пленарное заседание .....	217
Общее языкознание .....	219
Фонетика .....	228

Психолингвистика .....	232
Прикладная и математическая лингвистика .....	245
Финно-угорская филология .....	252
 КИНО ТЕКСТ .....	 257
Кино Текст .....	257
Мастерская анализа кинотекста. «Левиафан» Андрея Звягинцева. ....	270
 БУДЕТЛЯНЕ .....	 273
Будетляне. Гипотеза в филологии: TED TALKS .....	273
<i>Круглый стол</i> . Благодаря чему (или благодаря кому?) литературные произведения становятся классикой? .....	283
<i>Круглый стол</i> . Чего мы никогда не узнаем о происхождении языка? .....	285