

HS 2019
Universität Bern, Institut für Philosophie
Seminar/Kolloquium: Überlegungsgleichgewicht
C. Beisbart, G. Brun

Seminar-konzeption (Stand: 02.12.2019)

1. Zielsetzung

Ziel der Veranstaltung ist es, die Methode des Überlegungsgleichgewichts (ÜG) besser zu verstehen und ihre Angemessenheit kritisch zu diskutieren.

2. Lernergebnisse

Nach erfolgreichem Besuch der Veranstaltung sollten Sie:

- klassische Beschreibungen des Überlegungsgleichgewichts kennen;
- wichtige Vorzüge der Methode und Einwände gegen sie erläutern und einschätzen können;
- jüngere Klärungsversuche kennen und einordnen können;
- aktuelle Forschungsliteratur zum Thema verstehen und kontextualisieren können.

Die Veranstaltung schult auch Ihre Fähigkeiten, philosophische Gedanken mündlich und schriftlich zu artikulieren und zu begründen.

3. Arbeitsform

Wir besprechen wichtige Originalbeiträge zum Thema. Das Seminargespräch ist durch eigene Lektüre vorzubereiten. Zur Vorbereitung der Sitzungen bitten wir Sie, Diskussionsfragen zu formulieren (Details s. unten).

Zum Abschluss des Seminars ist ein kleiner Eintages-Workshop mit Folke Tersmann und Tomas Schmidt am 25.1.2020 geplant. Als Ausgleich entfallen drei Sitzungen am Donnerstag.

4. Themenvorschläge mit Literatur

4.1 Was ist ÜG? Klassische Beschreibungen

1. Nelson Goodman

Goodman, N. 1983. *Fact, Fiction, and Forecast*. 4th ed. Cambridge, MA: Harvard University Press, Auszüge aus Kapitel 3.

2. John Rawls

Rawls, J. 1999. *A Theory of Justice*. Revised ed. Cambridge, MA: Belknap Press, Auszüge;

Ergänzend: Rawls, J. 1975, The Independence of Moral Theory, in: ders., *Collected Papers*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 286–302.

3. Norman Daniels und das weite RE

Daniels, N. [1979]. "Wide Reflective Equilibrium and Theory Acceptance in Ethics". In Daniels 1996:21–46.

4. Michael DePaul

DePaul, M. R. 2011, Methodological Issues. Reflective Equilibrium, In Miller, C. (ed.). *The Continuum Companion to Ethics*. London: Continuum. lxxv–cv.

5. Catherine Elgin

Elgin, C.Z. 1996. *Considered Judgment*. Princeton: Princeton University Press, Kapitel IV.

4.2 Die Debatte zum ÜG

1. Der Intuitionen-Einwand

Singer, P. 1974, Sidgwick and Reflective Equilibrium, *The Monist* 58, 490–517.

Singer, P. 2005, Ethics and Intuitions, *The Journal of Ethics* 9, 331–52.

Gegen den Intuitionen-Einwand: Brun, G. 2014, Reflective Equilibrium without Intuitions? *Ethical Theory and Moral Practice* 17, 237–252.

2. Garbage in, garbage out: Ist das ÜG zu konservativ?

Stich, Stephen P.; Richard E. Nisbett. 1980. "Justification and the Psychology of Human Reasoning". *Philosophy of Science* 47, 188–202.

Ergänzend: Stich, Stephen P. 1990. *The Fragmentation of Reason. Preface to a Pragmatic Theory of Cognitive Evaluation*. Cambridge, MA: MIT Press. 75–89

3. Das ÜG in der Debatte über Rationalität

Stein, E. 1996. *Without Good Reason*. Oxford: Clarendon Press. Kapitel 5.

Hintergrund: Cohen, L.J. 1981/83. Can Human Rationality Be Experimentally Demonstrated? [mit Kommentaren und Antworten] *The Behavioral and Brain Sciences* 4, 317–370, und 6, 487–517.

4. Führt der Abstimmungsprozess zu einem ÜG?

Bonevac, D. 2004. "Reflection Without Equilibrium". *Journal of Philosophy* 101, 363–88.

5. Liefert das ÜG eine Epistemologie für einen Realismus?

Kelly, T.; S. McGrath. 2010. "Is Reflective Equilibrium Enough?" *Philosophical Perspectives* 24, 325–59.

Ergänzend: Altehenger, H., Gaus, S. & Menges, A. L. 2015, Being Realistic about Reflective Equilibrium, *Analysis* 75 (3):514-522.

6. Führt das ÜG zu Objektivität?

de Maagt, Sem 2017, Reflective equilibrium and moral objectivity. *Inquiry: An Interdisciplinary Journal of Philosophy* 60 (5):443-465.

7. Ist das ÜG eine anwendbare Methode?

McPherson, T. 2015, The methodological irrelevance of reflective equilibrium, in: C. Daley (Ed.), *Palgrave handbook of philosophical methodology*, 652–674.

8. Verteidigungen des ÜG

Walden, K. 2013, In defense of reflective equilibrium, *Philosophical Studies* 166, 243-256.

Lycan, William G. 2014. "Epistemology and the Role of Intuitions". In Bernecker, Sven; Duncan Pritchard (eds). *The Routledge Companion to Epistemology*. London/New York: Routledge. 813–822.

Tersman, Folke. 2008. "The Reliability of Moral Intuitions. A Challenge from Neuroscience". *Australasian Journal of Philosophy* 86, 389–405.

Tersman, Folke. 2018. "Recent Work on Reflective Equilibrium and Method in Ethics". *Philosophy Compass* 13.

4.3 Neuere Ausarbeitungen des ÜG in der Diskussion

1. Folke Tersman

Tersman, F. 1993. *Reflective Equilibrium*. Stockholm: Almqvist and Wiksell.

2. Catherine Elgin

Elgin, C.Z. 2017. *True Enough*. Cambridge, MA: MIT Press. ch. 4.

3. ÜG und Verstehen

Baumberger, C. & Brun, G. 2016, Dimensions of Objectual Understanding", In Grimm, S., Baumberger, C. & Ammon, S. (Hrsg). *Explaining Understanding. New Perspectives from Epistemology and Philosophy of Science*. New York: Routledge. 165–89

4. Ein formales Modell des ÜG

Beisbart, C., Betz, G. & Brun, G., Making It Precise. A Formal Model of Reflective Equilibrium. In Begutachtung

5. Ist das ÜG individuell oder kollektiv anzuwenden?

Baderin, A. 2017, Reflective Equilibrium. *Social Theory and Practice* 43 (1):1-28.

6. Noch ein formales Modell des ÜG

Yilmaz, L., Franco-Watkins, A., and Kroecker, T. S.: 2017, Computational Models of Ethical Decision-making: A Coherence-driven Reective Equilibrium Model, *Cognitive Systems Research* 46, pp. 61-74.

7. Das ÜG in der angewandten Ethik

van Thiel, G.J.M.W.; J.J.M. van Delden. 2010, Reflective Equilibrium as a Normative Empirical Model, *Ethical Perspectives* 17, 183–202.

8. Das ÜG und Belief Revision Theory

Freivogel, A., TBA, ms.

9. Das ÜG in der Rekonstruktion einer Debatte

Rechnitzer, T., Turning the Trolley. ms.

10. Das ÜG ohne Prinzipien?

Schmidt, Thomas. 2019. Moral Equivalence Judgements. MS. 02.12.2019.

5. Weitere Literatur

Thagard, P. 1988. *Computational Philosophy of Science*. Cambridge, MA: MIT Press.

Mikhail, John. 2010. "Rawls' Concept of Reflective Equilibrium and its Original Function in 'A Theory of Justice'". *Washington University Jurisprudence Review* 3, 1–30. <https://ssrn.com/abstract=1890670>.

6. Überblicksartikel:

Daniels, Norman. 2018. "Reflective Equilibrium". In *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. (<https://plato.stanford.edu/archives/spr2018/entries/reflective-equilibrium/>)

7. Zeitplan (Vorschlag, vorläufig)

	Datum	Thema
1	19.09.	Einführung. Goodman
2	26.09.	Rawls
3	03.10.	Daniels
4	10.10.	Elgin
5	17.10.	<i>Keine Sitzung</i>
6	24.10.	GIGO (Stich/Nisbett)
7	31.10.	Prozess (Bonavec)
8	07.11.	<i>Keine Sitzung</i>
9	14.11.	Objektivität (de Maagt)
10	21.11.	<i>Keine Sitzung</i>
11	28.11.	formales Modell (BBB)
12	05.12.	Tersman
13	12.12.	Schmidt
14	19.12.	Vorbereitung Kommentare

8. Kriterien für die Vergabe von ETCS-Punkten

Anrechnung in Philosophie (MA Major oder Minor Philosophie, MA Major Wissenschaftsphilosophie, Monomaster PLEP):

Sie erhalten 7 ETCS-Punkte für den Besuch eines Seminars, wenn alle folgenden Bedingungen erfüllt sind:

1. Sie besuchen die Sitzungen regelmässig, lesen zur Vorbereitung die Texte und beteiligen sich aktiv an der Diskussion.
2. Sie verfassen zu mind. drei verschiedenen Texten Diskussionsfragen (Richtlinien unter 10).
3. Sie verfassen eine Seminararbeit (Richtlinien folgen).

Auf Anfrage ist eine Anrechnung als Kolloquium (4 ECTS-Punkte) möglich.

9. Arbeitsaufwand

7 ETCS-Punkte entsprechen einem Arbeitsaufwand von 175–210 Stunden. Der Arbeitsaufwand für diese Veranstaltung errechnet sich etwa wie folgt:

- Besuch der Seminarsitzungen: 11 mal = ca. 20 h;
- Vorbereitung der Seminarsitzungen: ca. 10 mal 5 h = 50 h;
- Workshop inkl. Vorbereitung: ca. 16 h
- Verfassen schriftlicher Arbeiten: ca. 120 h;

Summe: ca. 206 h.

10. Hinweise zu Diskussionsfragen

Eine Anleitung zum Erstellen von Diskussionsfragen finden Sie auf ILIAS.

Bitte laden Sie die Fragen bis zum Mittwochmorgen 07⁰⁰ als pdf auf ILIAS. Die Diskussionsfragen sind danach für alle Teilnehmenden einsehbar. Schauen Sie sich bitte die Fragen Ihrer Kolleg:innen vor der Sitzung an.

Bewertungsgrundlagen: Relevanz (wesentlicher Aspekt des Textes?) und Originalität, sprachliche Form.

11. Materialien

Alle Materialien zum Kurs finden Sie in ILIAS.

12. Formalia

Bitte melden Sie sich in KSL (www.ksl.unibe.ch) für die Veranstaltung an.

13. Kontakt

Prof. Dr. Dr. Claus Beisbart, Institut für Philosophie, Länggassstr. 49a, Raum B223, 3012 Bern, Tel.: 031 631 3590, Email: Claus.Beisbart@philo.unibe.ch; Sprechstunde: Dienstag, 16¹⁵–17¹⁵ und nach Vereinbarung.

Prof. Dr. Georg Brun, Institut für Philosophie, Länggassstr. 49a, Raum B215, 3012 Bern, Tel.: 031 631 3593, Email: Georg.Brun@philo.unibe.ch; Sprechstunde: nach Vereinbarung per Email.