**我们该如何报志愿？**

志愿填报，说起来复杂，毕竟根据教育部2021年数据，全国普通高等学校达到了2756所高校，开设专业500多个，听着就头晕。但实际上，只要搞清楚其中的核心问题，处理起来也比较简单。因为孩子的高考分数已经局限了可选范围，只要搞清楚以下几个核心原则，就可以做出恰当的选择了。

**核心原则1：不必太过纠结于专业**

**常见问题：哪个专业好就业？哪个专业未来发展更有前景？**

**一、看清专业与行业的关系，不要太过纠结**

家长和学生在做专业选择的时候，最常见的逻辑就是，学某个专业等于未来必然会进入某个行业，或者说，将来要做某个工作，现在必须选某个专业。然而，学什么专业就一定会干什么行业吗？显然答案是否定的！专业不能决定你未来的工作岗位，更不会决定你的人生能否成功。

**1、对于大多数人来说，“学什么不干什么”是一个普遍现象，对于优秀的人更是如此，因此不必太过纠结于专业。**

我经常跟很多孩子说，你回去问问你爸爸妈妈学的是什么，现在做什么，问问你叔叔阿姨原来学什么，现在干什么。大家环顾四周就会发现，“专业=行业”的观念在多数人身上都不适用。如果身边人不具备说服力，可以查一查咱们国家近几任最高领导人，没有一个上大学时是管理、法律、经济等“对口”专业的。再看看互联网领域，马云是学英语的，京东的刘强东和当当的李国庆都是学社会学的，百度的李彦宏毕业于北大图书馆系，YY的李学凌则是人民大学哲学系毕业。在一批互联网企业家中，许多不仅不是学计算机、互联网相关专业的，反而有大量的文科生。除了医学等个别专业，大多数人最后往往没有从事和自己专业对口的工作。

所以，我们再思考一遍这个问题：学什么就干什么吗？答案显然是否定的。我们经常会看到，越是优秀的人，越可能不会在对口岗位上一直干下去——他们最后基本都走上管理岗位了。

**2、不必纠结于专业，因为18岁仍然处于多变的年龄**。

高三的孩子年龄一般刚过18岁，甚至更小，正处于一个多变的年龄。变是正常的，不变才是不正常的。大家可以回想一下，自己5年前想干什么，3年前又喜欢什么？有多少人能做到对一件事情有强烈爱好，保持多年不变？变，是这个年龄的特点，随着年轻人对社会的认知的变化，爱好、规划也会持续变动下去。

对于一个不确定的、大概率要变的东西，就更没有必要执着了。更不必为了一时的兴趣爱好，放弃上更好的学校。

**3、不必纠结于专业，因为我们往往只看到一个行业的光环，而缺乏真切的了解。**

孩子们的喜欢，大多时候是基于不完整的认知，往往只是看到了某个行业的光环，并不全面了解这个行业。

我经常建议一些家长，如果孩子喜欢某个行业，你可以安排他见习一段时间。依我的经验，大多数孩子实习一段时间后，就放弃了对这个行业的热情，甚至打死也不想学了。站在外面看到更多的是人前的风光，不知道背后的艰辛与落寞。进入某个行业内，很容易发现很多不好、不足，觉得没有那么好玩了。

**4、不必纠结于专业，因为未来还有很多机会与时间去换专业。**

现在大学里换专业机会越来越多。一般来说，只要成绩正常，再通过目标专业的考核，就可以换专业。还有很多好的大学本身就支持辅修第二专业，这也是实现愿望的一种方法。或者，我们完全可以在研究生阶段再调整自己的专业方向。经过了四年学习，那时的考虑应该更靠谱、更稳妥。

**5、不必纠结于专业，因为没有哪个专业或行业能永远火热。**

男怕入错行，女怕嫁错郎，很多家长希望孩子选择一个热门的专业，以获得一个安稳的人生。遗憾的是，这世界上本就不存在永远蒸蒸日上的行业或者专业。

2019年高考，财经院校录取分数线全面出现大跌，包括中财、上财、对外经贸等炙手可热的高校。其中的一个重要原因是2018年中央金融政策调整，宣告了金融行业黄金时代的结束，让银行“抢钱”的好日子过去了，行业的衰退带来了报考的退潮。

10多年前，高校大家一窝蜂去办物联网专业。但就在2018年，最早开设物联网专业的高校之一，杭州电子科技大学宣布该专业将逐步停招，原因是不好就业，学生转出率高。

再比如上世纪90年代初，高校毕业生对中石油、中石化避之不及，因为当时能源行业大萧条，同时叠加国企发展困难等因素，这些公司连一个月几十块钱的工资都发不出来。我的朋友们都避之不及，纷纷逃离石化行业国企。但大约10年后，伴随着能源行业的再次崛起，中石油、中石化又再次成为中国乃至世界著名企业，成了大家眼里的香饽饽。

回顾这40年就会发现，每10年很多行业就有一个轮回或者波动。花无百日红，几乎没有一个行业一直是蒸蒸日上的，今天的热门可能就是明天的冷门。

同时，每一个时代也都有不同的价值选择。在我大学毕业时，最优秀的人是去留学，其次去外企，当公务员都有点委屈了似的，国企是很多人不愿意去的。但到了20年前，这一切就都开始改变了。国企、公务员成为热门，外企全面没落，出国也只是一个学习路径的选择，而非终极目标或最好的选择。留学生回国的越来越多，出国回国比已经从当初的8:1，变成了1.2:1，无限逼近1:1。

人生的优秀与成就是做出来的，而不在于你选择了什么专业、行业。多年前，北大中文系毕业的陆步轩因为发展不顺，被迫去卖猪肉，这个新闻曾经上了头条。但这位卖猪肉的北大毕业生也给了我们一个很好的样板：企业年收入已经超过18亿，利润上亿，成为了优秀的企业家。

成功是干出来的，不是选专业选出来的。我想当初没人相信北大毕业的陆步轩会去卖猪肉，更不相信他还能成为一个著名的企业家。但因为他的不懈努力，不停地奋斗，于是就走到了今天。

**二、专业填报上的具体方向建议**

**1、尽量选择理工科专业**

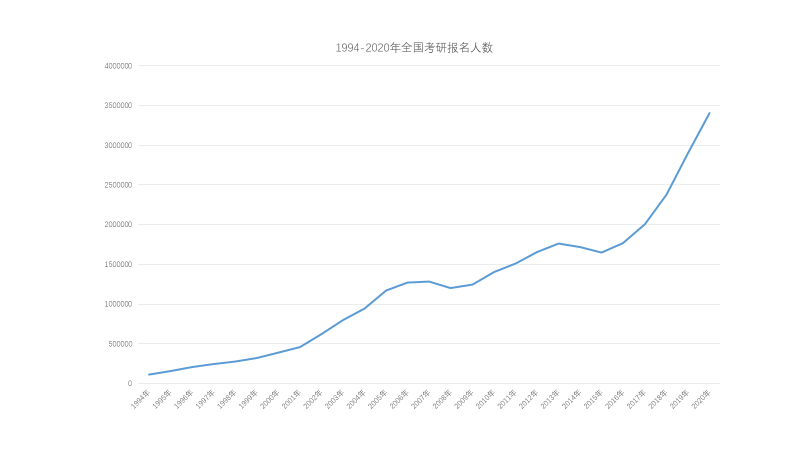
虽然说不要纠结于专业，我们也无法确定哪个专业就一定就业好，但从概率角度来说，还是有趋势性或方向性的，**原则上，尽量去选读理工科专业**。

从全国数据看，理工科专业就业总体上明显好于人文社科。日前华中地区某双一流大学老师发给我他们学校分专业就业情况看，前十名主要是理工科专业，后十名几乎都是人文社科与艺术专业，大量艺术专业是零签约率。

如果说这份就业数据还存在一些争议或者不准确的话，另外一组数据给了我们更好的佐证。2022年，研究生报考人数再创新高，总人数达到了457万，比上年增长80万。考研人数连续5年高增长，背后反映的是就业难。在这增长的考生中，大部分是社科专业学生或者说文科生。原因比较简单，除了一些所谓“天坑”专业以外，理工科尤其是工科毕业的学生，很容易就有一份体面的工作，或者说还能接受的工作。但如果是读文科的，即便是211高校毕业生也很难有一份满意的工作，于是不得不去参加研究生考试，通过提高学历增加竞争力。

这些也可以从各高校硕士研究生的报考录取比得到佐证。在很多大学，大量文科专业基本都是2、30个人报名，录取一个。但到了很多工科专业，往往就是几个人报名录取一个，即便是著名的985高校也是这样。其实不仅仅是中国，全世界都一样，美国、英国都如此。

趋利避害是人的本性，有些同学选择人文社科并非出于热爱，真实原因可能是偷懒，对此我充分理解。但等到面对就业和收入压力，以及考研的激烈竞争，可能会发现：出来混，总是要还的。因此，能读理工科还是优先理工科，当然，如果实在抵触，也不必勉强自己。强扭的瓜不甜，如果学不会，导致挂科、毕不了业，那就得不偿失了。



**2、不妨从7年去长远考虑专业规划与选择。**

对于很多孩子，家长并没有打算让孩子本科一毕业就工作，而是继续读研究生。同时，伴随高等教育普及，学历水涨船高，考研正在高考化，研究生学历成为了标配。从这个角度看，我们不妨从更大的视野，更长的时间角度去规划孩子的专业选择。

一是在不完全确定的情况下，本科专业尽量偏基础学科，为未来改变留下余地。这个后面还会再展开讲。

二是着眼于交叉学科，为打造复合型人才做专业规划。比如，如果你想从事资本运作，那就不妨先学经济、金融，再学法律。你如果想从事媒体，也不妨先学计算机，再学新闻，或者是先学经济再学新闻，你在选择经济媒体时，优势就非常突出。

**3、简单从就业角度来说，信息学科应成为我们优先考虑的。**

我们虽然无法具体说清楚哪个专业未来就业一定好，但有些大的趋势还是可以看出来的，比如互联网，或者说人工智能。几乎可以肯定，各个行业都不可避免地要加入全面数字化、智能化时代。一个行业要融入数字化与智能化，升级到智能时代，就必然需要信息技术人才。未来很难有绝对独立的互联网行业，更多的是“互联网+”或者“人工智能+”的新行业，对于信息技术人才需求是广泛而旺盛的。

最近有很多互联网大厂裁员减薪，以后互联网行业炙手可热的情况会逐渐回落到正常状态，但和大部分行业相比，待遇仍然是很高的，只是不会这么极端了。因此，选择信息学科，仍然是一个重要的方向。

**4、注意规避部分专业，比如管理类，尤其是本科阶段。**

有一些专业还是应该尽量避开的，比如管理类专业。无论是企业管理，经济管理，公共管理等等，我个人觉得都不适合本科阶段学习。这些学科不仅内容相对较虚，专业技能性差，更重要的是，这些专业本应该在实践经验的基础上再学习。我们18岁的孩子，根本没有到学习这些专业的年龄。除了极少数名校，很多地方学校的老师也往往都没有实践、实战经验，照本宣科是普遍现象。连老师自己都不明白，学生更学不明白，结果可想而知。美国的大学本科层面几乎没有管理专业。目前国内本科阶段开设这么多管理专业，可能吻合了一些学生与家长的喜好，至少从字面上，学管理听着比较有面子，但也仅限于字面上。个人的选择需要尊重，但我更想提醒其真正的价值与意义，尤其是本科阶段。

**5、没有想清楚怎么办？**

18岁，多数人还没有想清楚自己喜欢什么，想干什么，这很正常。但填志愿就意味着必须做重要的方向选择，怎么办？我建议可以优先考虑一些基础学科，给未来调整留下余地。

数学是科学的语言，是基础中的基础，小升初看数学就是因为这个原因。今年的强基计划，第一位的专业就是数学。正因为是基础中的基础，未来转换其他专业比较容易，而且非常受欢迎，比如计算机、经济、金融、管理以及其他社科专业等。从另外一个角度看，未来各个学科必然发生交叉融合，学习基础性学科反而更有优势。因此我建议，在想不清楚的情况下，不妨先去读数学。

当然，我也理解很多人对此有点抵触，觉得数学难学。我想提醒的是，我们只是在想不清楚的情况下，先在数学这个中转站休息一下再决定下一步的路径，并不是要成为数学家，也不是要以数学为生，因此不必发憷。学物理也类似。当然，还是那句话，如果根本学不动就不必为难自己了。

对于文科生，如果实在不好选，思路还是基础学科。但文科中很难找出像数学这么强大的基础学科，只好建议一个工具学科，英语。

英语和数学不同，只是一个工具学科，我主要是看重这个学科未来发展上的两个价值。第一就是放大器效果。一个中小学数学老师英文好会怎么样？一个出租车司机英文好会怎么样？一个厨子英文好又会怎么样？一个基层公务员英文好又会怎么样？相信很多人都会因为英文好，获得比同行更多的关注与发展机会。这就是英语的放大器效果，尤其是在社会偏基层的很多行业上，放大器效果明显。

第二就是在未来发展上，出国、考研都需要过英语关。英语需要下功夫，我们普通孩子受限于缺乏语言环境，英语基础差，强求自律也不现实。英语不像其他技能，业余时间就可以拿下。所以我们不妨通过本科几年时间把英语拿下。

当然，工具学科有其局限性，我们在修英语的同时，务必辅修一个专业，这样才能找到支点，放大器效果才能显现，包括未来出国留学才能有更多选择，否则会很麻烦。

**5、不宜过度依赖高校对专业的解读，尽量问问该专业的学长学姐**

学校对自己专业介绍本应是最权威的，但遗憾的是，也有很多不足。我们不能过于依赖这高校给的信息，而是要辩证地理解。

首先，很多学校的专业介绍往往都是“正确的废话”，有效信息不多，看了也看不明白。第二，很多学校强调某专业是学校的王牌专业，但可能只是出论文、出科研成果的王牌，而不是就业的王牌。如果说并不打算搞科研，或者并不喜欢这个专业，那么这个王牌和你有什么关系？第三，学校在介绍就业情况时，往往会偏向理论化、理想化。比如很多公共管理专业的介绍，都是说这个专业是培养公务员的，你相信吗？有多少公共管理专业的孩子真当了公务员？

**核心原则2：学校比专业更重要**

**常见问题：学校优先还是专业优先？**

讲完第一个问题，其实这个问题就比较明确了。在你分数有优势，还有选择权的情况下，一般学校优先，不必过度纠结专业。

**1、学校优先，因为就业歧视客观存在**

把学校放在优先位置，不仅仅是因为学什么并不决定你一定做什么，更主要的原因是，现在的招聘动辄就讲究是什么学校毕业的，我们不得不面对这个客观现实，否则连竞争的资格都没有了。

20年前的大扩招，让高等教育迈入快速发展的轨道。2021年全国招生1001万人，是扩招前的10倍，毛入学率达到了57.8%，中国成为世界上第一个人口大国迈入高等教育普及化的国家。今年大学毕业生1076万，回国留学生应该也超过了60万人，合计超过1100余万，几乎占到我们新增劳动力的80%。

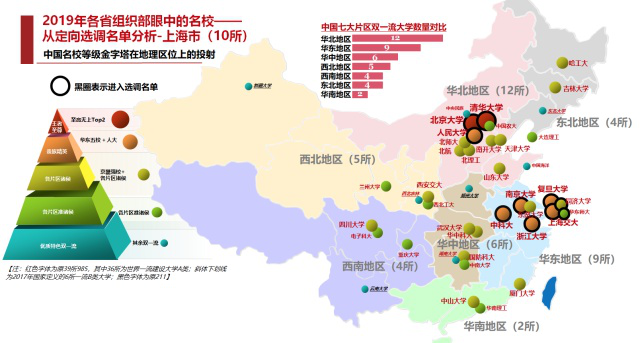
英雄不问出处，但在人人都是大学生的今天，孩子的出身，即毕业于哪所学校，成了很多企业在招聘中初筛的第一道门槛。如果没有这个身份，简历都投不进去，连竞争的机会都没有。

去年某著名互联网企业在招聘中拒绝了一位上海交大的博士，而原因仅仅是因为其本科是双非高校，就是鲜活的一例。看出身是错误的，甚至违法，教育部以及国家相关部门三令五申，要求不得设置招聘门槛，不得看出身，但各种用人单位，甚至包括各级政府都熟视无睹。

2018年石家庄推出人才引进16条中明确认定标准：毕业于38所高校的毕业生都属于石家庄需要的人才（实际就是985高校减去一个国防科大），买房子不限购，还给补贴，租房子也一样补贴，甚至坐地铁、逛旅游景点都免票。同年，上海调整落户政策，对部分优秀人才直接引进，不再排队算积分，而核心标准就是北大清华的应届本科毕业生。注意，清华北大硕士、博士也没有用，必须是应届本科毕业生。背后的原因其实也简单，清华大学一年招的本科生仅有3800人，但研究生却高达近9000余人，在上海有关方面看来，含金量是不一样的。

我们的组织部门为培养后备干部，推出了选调生制度，即选拔优秀大学毕业生从基层干起，为未来储备优秀干部，可以说是公务员里面的“精华”。2019年山东400余名选调生指标，直接给北大清华定向60名，另外的指标只有20所高校毕业生有报名资格。江苏省委组织部对于选调生资格则限定在15所985高校，上海市委则限定在10所985高校毕业生。今年对入围学校范围稍有扩大，但仍然聚焦少数985与行业顶尖211高校。

我们坚决反对就业歧视，但现实很残酷。如果不是毕业于这些学校，我们都没有资格去应聘。



**2、学校优先，还有一个原因就是，著名高校所提供的软环境是一般高校难以企及的，这包含视野、学习发展机会，周围同学与老师的直接影响等等。**

**3、学校优先，有一个重要原因，就是本科出身是我们一辈子的标签，无法改变，但是专业上我们却有广泛的调整机会，而且越交叉，越有优势。**

因此，在你的分数有优势、可以选择的背景下，我们应该首先考虑学校，而不是专业。

1. **这里说的学校优先，也要看学校的“含金量”。**

985、211是一个确定的名单，2017年国家正式推出双一流工程替代985和211，但在社会上各种各样的用人评价标准中，还在广泛使用着985和211的尺子。今年强基计划扩展至39所高校，实际上就是按985的尺子增加了3所高校。

2017年推出的双一流大家可能不熟悉，简单讲，就是双一流高校和双一流学科高校。双一流高校简单可以类比为过去的985，事实上就是原来的985加上3所新入围高校构成的，这三所分别是郑州大学，云南大学和新疆大学。而双一流学科高校等于原211高校加25所高校构成，这25所高校主要是由学科特色特别突出的高校构成，综合性的大学其实只有宁波大学与河南大学。双一流的引导目的是很明确的，希望高校不再大而全，而是突出特色。

根据原来的规划，双一流实施动态调整，有进有出，也就是说，有可能你进入的时候是双一流，但毕业时却不是了。有什么办法？努力考更高的分数就是了，在排名靠前的双一流大学永远是最保险的。

去年，最新一期双一流高校名单公布，规则变化比较大，并没有按原来的学校与学科两个层次去区分。值得关注的是，此次新一轮双一流名单，更多的是做了加法，增加了一批学校，比如南方科大。虽然没有做减法，但对一部分学校的学科挂了警示黄牌，值得大家关注这个变化。

**5、一本二本是不必在意的门槛。**

一本二本本来只是招生流程中的概念，即第一批，第二批，并非严格的学校等级质量划分，但最后因为种种原因，尤其是中学以此评价升学质量，于是成了一个质量概念每一个省一本二本的名单都是不同的，也就是说，全国从来就没有过一本二本的确定名单，因此绝大多数用人单位也无法设立这个门槛。有很多高校既在一本招生，也在二本招生，我们如何界定这个高校是一本还是二本？北大多年前在北京招生时，其护理专业曾属于二本，我们难道说北大是二本高校？

伴随新高考的推行，录取上不分批次，一本二本的概念则彻底消亡了。因此，我们没有必要说因为这个学校是一本，就放弃自己心仪的专业，这是没有必要的。

**6、对于一般双非普通学校，如何选择？**

**第一就是看历史**。教育是讲积淀的，现在的2000多所高校中，大概75%是大扩招的产物，历史才20年左右；本科高校中，60%以上的高校历史也不足20年，因此，可以从这个角度做一个判断。还有就是学校过去的隶属关系，90年代末因为高校管理调整，大量部属高校或转交教育部，或下放地方政府，那些转入教育部的基本发展都比较顺利，下放地方尤其是经济欠发达地区的高校，因为种种原因逐渐没落。这类学校其实都有厚重的历史积淀，学风校风总体都不错，值得选择。

**第二，就是看教育部是否给与了推免资格。**目前有推免资格的高校大约是366所，远远高于双一流、985、211的数量。之所以给这些学校推免资格，都应该是经过专家的客观评价的，多数是值得信任的，至少，在这些高校想读研时，有机会参与推免，会省很多事。

**第三，应该高度重视一批中外合办学校与特殊机制高校。**这些学校大致分为两类，一类是中外合作办学性质的，比如深圳的香港中文大学、上海纽约大学、宁波诺丁汉大学等。还有一类是近年以新的体制举办的学校，如深圳的南方科技大学以及上海科技大学、西湖大学等。这些学校可能历史并不长，但因为不同的体制、强大的资金投入、优秀的举办者，让这些学校迅速发展，值得考虑。

**最后再强调一下，我说学校优先的前提，是这个学校值得你放弃专业。对于绝大部分只能选择普通高校或者高职高专的同学，还是以专业为重，一个重要原因是这个层面的多数学校之间区别比较小，没有必要为此放弃专业的考虑。**

**核心原则3：地域选择很重要**

**常见问题：到西部上一个985、211，还是到北京上海上一个普通学校？**

新东方的俞敏洪老师认为到发达地方去读书很重要，我是赞同的。中国目前东西部差距较大，城乡差距也较大，这不仅仅是硬件问题，还是意识文化等软环境的问题。

**1、为什么要到大城市去读书？**

**首先是见世面的问题。**试想，我们从一个小乡村到了省会城市，到了北京上海，对社会、国家和世界的判断看法都会改变，对自己的认知、发展定位也会随之变化。从这个角度讲，我们非常有必要见见世面。甚至可以说，见多大世面，做多大事情。

**第二是发展机会的问题。**大学生就业，往往有就近原则，因此一个城市的就业前景，需求是否旺盛都是很重要的。在东部，在大城市，不仅发展机会多，而且竞争比较规范，公平公正，受人情关系干扰较少，这是一些落后地方比较欠缺的。

**第三是教育质量的不同。**一般来说，对同一层次的高校而言，发达地区的教育质量也会高出一截。比如上海的高校，明显比其他地区的高校质量要高，这是和上海的整体社会发展水平直接相关的。

当然，对于这个问题，只是一个原则意见，我们需要根据不同的情况与发展定位，做出自己恰当的选择，并非所有孩子都应该去发达地区。

比如，如果我有一个儿子，从小在北京长大，我又对他有较高的发展期望，那么对于他来说，第一位就不再是见世面，而是离开北京历练了。如果他的分数可以上一个兰州大学或者西北农林科技大学，但到了东部只能上个普通211，或者更差的学校，我会毫不犹豫地把他送到西部著名大学读书。不仅仅因为这些学校本来就非常好，在未来的社会竞争中，至少先解决了一个门槛问题。更因为他需要到西部去历练、淬炼，才能让他走得更远。但如果我有的是一个女儿，我只希望她有一个安稳的人生，那么我可能会选择送她去长三角读一个普通学校，未来做一个贤妻良母；但如果我对女儿的定位是成为一个有伟大成就的人，那我可能会坚定送他去西部著名大学读书，道理同上。

当然，如果我的孩子来自西部的小山村小县城，我可能优先考虑送孩子去大城市，去东部发达地区，特别是北京上海读书，目的是给他开阔眼界，争取更多的发展机会。但是，如果我给孩子定位的是走体制内，我可能坚定在西部选一所985、211，首先解决进入体制内的身份门槛问题，比如选调生资格。

上面都是站在小老百姓角度谈的，不同的人可以有不同的考虑，核心在于你想要什么。从这个角度，我更欣赏和支持那些胸怀大我，积极参与到西部落后地区建设的优秀毕业生，他们一样能在国家的发展中找到自己的机会。

**2、具体的城市选择策略建议**

在具体的城市选择上，北京、上海毫无疑问是第一层次的，东部省会以及厦门、青岛、苏州、宁波等都是值得我们重点考虑的。有一些大区中心城市也值得特别考虑，如华中的武汉，西北的西安，西南的成都、重庆等。这些大区中心城市因为历史原因，高校云集，也往往是当地经济发展的重镇，会给我们带来全方位的收益。

除了这些城市，有一个城市我特别推荐，这就是深圳。

从大学角度看，深圳目前没有特别突出的大学，但深圳高等教育发展速度非常快。2017年，深圳在高等教育的投入超过了北京、上海的总和。在地方政府的高度重视与强大投入下，我相信深圳将很快会出现一批一流高校。推荐深圳，更重要的是发展机会多。和北京、上海相比，深圳未来发展空间与想象空间更大，腾讯、华为、大疆等高科技企业在深圳密集崛起是有原因的，这座城市因为历史的原因，更有活力、更包容。这种包容文化将会给更多有志青年提供更大发展机会。事实上，最新一期双一流，广东高校入围数量增长明显，近期伴随大湾区建设，一批新的高校也纷纷设立，选择范围更广泛了。

**志愿填报的基本思路与步骤**

在上面三个原则问题搞明白后，每一个人就需要认真想一想，未来究竟想成为一个什么样的人？想有一番大作为，还是小富即安，追求平稳的生活？

确定发展定位后，就可以在这三个原则中，确定哪个优先并进行选择了。

其实，你的分数实际上早已经限定了你的选择。

比如你考虑的是地区优先，那么你就需要把城市列在第一位，北京、上海，南京、杭州等。同时，如果你还想至少上一个211，那么可以选择的学校非常有限，而专业更无从保障了。当然，如果你把专业列为第二考虑，那你可以选择的学校就会多很多。

自己的发展定位一定不能忘。比如你的分数决定了你只能在北京、上海读一个普通高校，而在西部可以上一个211，甚至985，志愿填报时就看你把哪些因素放在第一位。

比如说你未来想考公务员，追求相对安稳生活，那不妨去西部读一个985或者双一流，至少未来进入体制内的门槛问题就解决了。当然，能否考上是另一回事。如果你想搏一把，闯荡一番，那当然是考虑去东部高校，选择一个有想象空间的城市。在可以保证城市的前提下，你就可以选择自己相对喜欢的专业了。这个城市里处于同一层次的学校，比如同为省属高校，宏观上区别不会大大，不必太纠结。

在具体学校与专业的确定上，无论是高校，还是各类机构，都会提供学校的历史录取分数线。对照近三年的分数和位次，基本就可以判断出自己能上哪一类学校了。不过看分数或位次变化时，要注意大小年的变化，更值得参考借鉴的不是前一年，而是头两年的那个分数。目前这方面的软件应用也很多，输入一个分数位次，基本就可以出来一个大概了。如果你有目标学校，则可以到学校网站上仔细核对。

**新高考地区如何报志愿？**

在新高考地区，以上讲的专业、学校、地域三个核心原则都适用。

但是，新高考地区因为选科的原因，导致志愿填报实际上是按专业报志愿，而不是过去的按学校报志愿。也就是说，一个学校理论上是一个专业一个录取分数线，不像过去只有一个录取分数线，一般情况下，各学校都会把专业归类，按学科大类报志愿，这就是所谓大类招生，比如把计算机、电子信息、软件工程等归为一类。其中的原因比较简单，按绝对专业报，就可能导致某学校在某省只招几个人，没有人敢报。这种志愿报考时，专业上纠结的就不多了，对学生家长是好事情，但复杂的是回学校后的二次专业分配。

高校的另外一个做法就是按专业培养要求的选科结构平行到专业组，这和大类区别较大，往往归到一个组的专业之间相差悬殊。比如2021年中山大学把人工智能与土木，水利，海洋归到一个组里，显然是希望用计算机带一下其他专业。这种填报逻辑下，还保留了调剂的游戏规则，但很多同学不敢报或者填写了不服从调剂，就是担心被分配至不想去的专业。

对于新高考地区，动辄就需要填报几十个甚至上百个志愿，不分批次，表面上复杂，实际上更简单了，学生与家长风险也降低了。关键是想好两个边界。第一，你想要什么？把你想选择的专业与学校填进去就好，最后是平行志愿，只要分数能达到，就会录取你。许多省市的调查都表明，新高考志愿满足率往往高达97%以上，甚至99%。

其次，和老高考相比，新高考地区需要特别注意“负面”清单的问题，即你不想要什么。需要填写的志愿多，我们千万不要因为不想“空着”，把自己并不想去，或者不满意的学校和专业填上去。否则，极可能被录取进这些学校和专业。2017年浙江新高考第一年就发生了97名一段考生被录取进三本学校的情况，原因就在这里。

**大学排行榜能否信赖？**

目前社会影响比较大排行，有国内国外两个体系的排行榜，国外的有USNEWS、伦敦泰晤士报、QS等。虽然是国外的，但后两者越来越关注中国市场，针对中国市场推出了很多亚洲地区和中国的大学排行榜。

国内的主要有软科排行榜（原上海交大高等教育研究院推出），以及教育部学位发展中心的学科排名。其他高校也曾经推出过类似排名，比如武汉大学，但持续性不好。除此之外，还有很多社会企业做的排名。

我不想对挨个评价这些排名可信与否，只想给大家科普一下基本的常识。

**首先，所有大学排名都不能客观反映高校的整体情况。**大学是一个复杂体系，而任何一个排行榜往往就几个数据体系，显然不可能完全反映高校的情况。很多排名因为数据构建的不够科学，很容易导致排名上下跳跃，完全没有规律可言，更难言可信了。另外，有很多排名，数据采集渠道有限，或者本就是主观采样调查的数据，比如社会声誉与评价，缺乏科学准确性和客观公正性，备受争议。从这个维度看，哪个排名的数据更丰富，更客观，其可信度应该就更高。哪个排名数据简单，主观性数据过高（调查），其可信度必然就低，这类排名往往被诟病为“买排名”。

**其次，我们一定要明白，几乎所有的排名中，都对理工科学校更为有利。**排名规则中最重视的一般是各类科研成果，尤其是以SCI论文为核心的相关指标，因此大部分排名都更有利于理工科为主的学校。因此在看一个排名时，你可以主动为擅长文科的学校加上调整分。

举一个例子，中国人民大学在经济、法律等社会科学上长期遥遥领先，但在很多排名中都比较靠后，就是因为长期没有理工科。

**在理工科学校中，擅长基础学科，尤其是生化、医学的学校更占优势。**以工科为主的高校与传统的文理为主的综合性大学相比，后者更有优势。清华与北大，华中科大与武大，上交大与复旦就是这种关系。需要特别说明的是，在理科为主的学校，数学物理是比较难出成果的，**化学、生物、医学**等更容易出论文、出成果，因此生化医学有优势的高校更容易在各类排名中领先。上海二医当年被合并至上海交大，对交大排名提高就有很显著的作用。

上面的几个排名，价值几何，大家有兴趣可以研究一下他们公布的排名依据，这是排名的根本区别。一般来说，排名依据过于简单，波动肯定很大，更不靠谱。看透排名依据，才能判断排行榜的价值。我这里举两个例子谈一下排名本身的“不靠谱”。

2015年USNEWS曾经把沙特国王大学的数学系排位全球第七名，仅次于哈佛大学，比MIT都高。这所学校数学系截止2015年办学仅2年，除了数学专业的人，可能很多人都没有听说过这个学校，但为什么会位居全球第七？原因比较简单，沙特有钱任性，花了大把的钱把著名数学家聘请到沙特国王大学，他们发论文要用这个学校的名字，于是这个学校数学系的排名就大幅跃升。你会因此选择这个学校吗？同样是在这个排行榜上，去年山东某地方高校的数学系力压北大，位居全国第一、世界前列。据说原因就出在“引用率”权重过高，无意间揭破了一些高校不择手段提高引用率的做法。

再说一个在中国非常活跃的QS排名。QS非常重视中国市场，在中国运营比较成功，知名度很高。近年来，QS根据中国需要，做出了越来越多的针对性排名。比如2019年亚洲大学排行榜中，浙江大学进步神速，由2018年的第21名蹿升至13名，一年增长了8个位次，更别说2016年还只是35名。香港城市大学2019年排第21名，比2018年的第8名直线下降13位次。一年时间，一个高校无论是进步还是退步，跨度能达到这么大？这恐怕不是大学排名，更像股市上的股价了。

从这两个例子我们可以清晰地看出，无论哪个排行都有不足，甚至荒唐的地方。排行榜我们可以看，但简单参考一下就差不多了，不能依赖，更不要在意几个位次的区别，没有任何意义。

**志愿填报中四个重要提醒**

在所有的填报环节，我想特别提醒四件事情。

**没有原则地追求分数最大化是最愚蠢的填报**

第一，不要没有原则地追求分数价值最大化。大量家长和学生普遍犯的错误就是追求分数价值的最大化，总想用600的分数上所谓605分的学校或者专业，如果上了598的学校，就觉得自己吃亏了。报志愿不是去菜市场买白菜，而是生涯规划，是人生的路径选择。我们首先要考虑的是，它是不是我想要的，是不是我人生的发展方向，否则再高明的算计都是吃亏，南辕北辙。遗憾的是，在志愿填报时，无论从业者还是家长，考生，都不由自主地卷入其中，都在盲目追求着分数的最大化，追求面子的最大化，忘记了自己的目的。

**与孩子发生冲突时，尊重孩子的选择**

第二，父母需要积极引导、参与，但当和孩子发生严重冲突时，即便觉得孩子是错的，也请尊重孩子的意见，避免社会归因现象出现。未来一旦孩子学习发展不顺，很容易出现归因的现象，即怪罪别人，动辄抱怨“都是因为你当初非要让我读XX专业，都怪你当初非让我读XX大学”。一旦出现这种情况，孩子内心是放弃的，这对于家长与孩子都是一场难以挽回的噩梦。对于孩子暂时的“错误”选择，我们不必惊慌。成长就是一个跟头接着一个跟头，这是他成长的一部分，更重要的是，当他意识到问题时，他会积极主动地找解决办法，而不是抱怨你，这才能实现真正的独立。

**不宜只是简单把规划委托给别人**

第三，术业有专攻，我们可以请教专业人士，但最后务必让孩子深度参与。在搞清楚问题的基础上，结合自己的情况与需要，做出适合的选择。如果只是简单出一笔钱，委托别人做出一个方案，这实际是不负责任的。孩子自己的人生，怎么可以简单交给别人去处理？

孩子读书10余年，其实很少有时间认真思考人生的发展。未来想干什么？想成为一个什么样的人？这是一次难得的成长与教育机会，家长可以请来专家、老师、优秀的学长学姐，和孩子一起探讨。虽然说没有一个人的人生是规划出来的，但对人生发展的思考是不可或缺的，我们绝不要把这次难得的成长机会简单扔给别人。

**不宜过度放大孩子兴趣的决定性**

第四，在志愿填报时，我们经常喜欢强调孩子的兴趣爱好，我想特别提醒，我们需要重视孩子的兴趣爱好，但不宜过度放大。

兴趣往往是不靠谱的东西，现实与市场需求是不关注兴趣的。

前面已经讲过，孩子的兴趣是多变的，把一个重大人生决策建立在一个不断变化的基础之上，显然是存在问题的。还有一个原因，兴趣往往是偷懒的合理借口，很多孩子不变的一个兴趣就是玩游戏，我们是否支持、尊重？

因此，我们需要尊重孩子兴趣爱好，但不宜过度强调甚至依赖孩子的兴趣，需要理性引导，然后再说尊重。如果孩子说喜欢某个专业，至少要找到懂这个专业的人，让孩子详细了解一下是不是真跟他想的一样。事实上，很多孩子对某个专业的认识，紧紧局限于专业的名字。在幻想的基础上建立起来的喜欢，往往是空中楼阁。