

Vyjadrenie vedenia FMFI UK k študentskej ankete **Akademický rok 2010/2011**

V prvom rade chceme poďakovať všetkým, ktorí anketu pripravili, ale aj tým, ktorí sa do nej zapojili. Bez prvej skupiny ľudí by sa anketa nemohla zrealizovať, bez druhej by úsilie tých čo ju pripravili bolo zbytočné.

Zároveň sa chceme ospravedlniť tým, o ktorých boli zverejnené neobjektívne údaje alebo boli zverejnené na nevhodnom mieste. Tento nedostatok sa budeme snažiť odstrániť jednoznačnou smernicou o organizovaní a zverejňovaní výsledkov ankety. V nasledujúcom texte sa pokúsime zhrnúť reakcie vedenia na výsledky ankety.

Otázky ku fakulte:

Váš celkový dojem z fakulty na základe doterajších skúseností.

Celková známka aj komentáre sú prevažne pozitívne. Niektoré poznámky sú dosť konkrétne a smerujú k jednotlivým odborom a zaujali k nim stanovisko konkrétni ľudia zodpovední za daný odbor.

Kvalita vzdelávania a obsahová náplň predmetov

Vo všeobecnosti kvalita prednášok je hodnotená pozitívne, no určitého poklesu kvality sme si vedomí, a preto pre najbližšie obdobie bude našou úlohou zabrániť poklesu kvality a nastúpiť opačný trend. Toto bude klásť nové nároky aj na učiteľov aj na študentov. Táto úloha bola už predmetom diskusie kolégia dekana a bude diskutovaná aj najbližšom zhromaždení akademickej obce fakulty.

Nekoordinované obsahy prednášok v študijných programoch

V priebehu tohto školského roka sa pozrieme na viaceré študijné programy z hľadiska obsahovej náplne, nadväznosti a okreditovania predmetov, tak aby niektoré pripomienky mohli byť uvedené do praxe v budúcom akademickom roku, poprípade vyargumentované prečo je náplň taká, aká je.

Nerovnomerné nároky na získanie kreditov

Vedenie fakulty si uvedomuje, že v zostávajúcej sa konkurencii slovenských vysokých škôl ako aj pri rozširovaní možnosti štúdia v zahraničí jedinou šancou fakulty na úspech je udržanie a zvýšenie kvality výučby a nárokov na študentov. V tomto smere vykonáme kontrolu okreditovania predmetov v jednotlivých študijných programoch, tak aby bol dodržaný vzorec podľa ktorého sa pridávajú kredity a aby tieto odrážali náročnosť a časové nároky na absolvovanie predmetu.

Problémy s opisovaním

Mnohým študentom vadí opisovanie. Na toto upozorníme vyučujúcich. Disciplinárne konanie by mohlo pomôcť ako signál pre študentov. Ak problém bude pretrvávajúci pristúpime k úprave študijného poriadku. Priestor na disciplinárne konanie tu je, existujú prípady, keď disciplinárne konanie prebehlo. V študijnom poriadku je zakomponované pravidlo o opisovaní na skúškach. Tento problém bol prediskutovaný na kolégiu dekana. Druhá strana mince sú opisujúci študenti, na správanie ktorých možno môžu vplývať práve študenti. Treba tým druhým dať jasne najavo svoj postoj.

Problémy s prechádzaním na E

Za vedenie fakulty môžeme povedať, že prechádzanie študentov na E, keď mali pre neurobenie skúšok skončiť štúdium už v prvom semestri, nie je zámerom vedenia (kvôli financiám) ale skôr výsledkom/prejavom pohodlnosti vyučujúcich. Tento názor vedenia bol prezentovaný na kolégiu dekana, kde bolo zdôraznené, že prvoradá je

kvalita absolventa a nie príspevok zo štátnej dotácie na študenta, či niečo iné.

Voľba prednášajúcich a cvičiacich

Nie je veľa programov, kde je dostatočne veľký počet študentov na to, aby mali zmysel paralelné prednášky; skôr sa bude uvažovať o (alternatívnej) anglickej verzii prednášok. Pri cvičeniach možnosť výmeny existuje, kvôli tvorbe rozvrhu je prvotné vytvorenie fixných skupín potrebné. Dá sa do budúcnosti uvažovať o zapisovaní sa študentov k cvičiacim.

Fakulta by mala viac budovať povedomie o sebe samej medzi jej študentmi, o jej úspechoch, o aktivitách, o významných osobnostiach. Taktiež by mala existovať nejaká aktivita, ktorá bude zbližovať študentov navzájom a aj študentov s pedagógmi. Napríklad nejaké neformálne diskusné kluby v knižnici pri šálke kávy, čaju alebo Toto by sme mali v spolupráci s predstaviteľmi študentov, ŠKASom zrealizovať. Aj študentské nápady sú vítané. Prvým krokom by mohlo byť zhromaždenie akademickej obce.

Vzhľad fakulty

Čo sa týka priestorov a vzhľadu fakulty, vieme, že je zlý no využívame každú grantovú schému na to, aby sme situáciu zlepšili. Takisto vďaka aktivite členov vedenia získavame prostriedky na opravu havarijných stavov. Tohto školského roku je to okolo 100 000 eur použitých na fixáciu fasád a renováciu akvárií. Samozrejme v tomto smere budeme pokračovať. Každá dobrá rada je v tomto smere vítaná. Jedna z možností skokového zlepšenia vzhľadu a kvality budov je pôžička, ktorú však majiteľ budov UK neplánuje. Riešenie problému sa črtá v rámci programov Minerva 2 a Fénix, v ktorých sú plánované prostriedky na obnovu fakúlt v Mlynskej doline (FMFI A PRIF UK a tiež FEI STU). Otázne ostáva či sa tieto programy budú realizovať.

Ohodnot'te prístup administratívnych zamestnancov ku študentom.

Študijné oddelenie

Negatívne skúsenosti pri tom množstve agendy, ktorá sa realizuje na tomto oddelení sú skôr prirodzené ako neočakávané. Niekedy sú príčinou neobjektívne očakávania; aj keď sú tu referentky pre študentov, nemôžu sa študentom venovať nepretržite (množstvo administratívnej práce, ktorá na ne padá z vrchu a ktorú málokto vidí). Vlni sa úradné hodiny upravili podľa pripomienok študentov. Každý deň je minimálne jedna pracovníčka k dispozícii aj poobede, v zásade referentky vybavujú študentov aj mimo úradných hodín, pokiaľ nie sú nejaké návalové práce, ktoré treba zrealizovať. Administratívy je viac, ako si študenti uvedomujú a je to väčšinou mimo nás.

Zhodnot'te vybavenosť učební a celkové podmienky na výučbu.

Siete

V pláne je rozšíriť a skvalitniť prístup k wifi a takisto k elektrickej sieti. S elektrickou sieťou veci nie sú jednoduché, lebo budova je stará, s hliníkovými vedeniami, ktoré treba nahradiť medenými, aby sa sieť nezrútila, na čo treba zohnať peniaze, takže rýchlo sa dá riešiť len výmena jednozástrčiek za dvoj, či štvorzástrčky. Problém nevykonných počítačov budeme postupne riešiť obnovou vyčlenením prostriedkov z rozpočtu tak, aby cyklus obmeny počítačov nebol dlhší ako ich odpisová doba t.j. 4 roky.

Knižnica a priestory na sedenie

Vedenie fakulty vyčleňuje a bude vyčleňovať prostriedky na nákup kníh a takisto každoročne podáva projekt na modernizáciu knižnice. Otváracie hodiny knižnice

boli menené aj na základe štatistiky návštevnosti, ktorá bola v minulosti v podvečerných a večerných hodinách veľmi malá. Priestory na sedenie medzi prednáškami a úprava kobky a počítačového vybavenia v nej sa postupne realizujú a bude sa v tom pokračovať.

Posluchárne

Drobné technické veci budeme riešiť priebežne. V lete sme zrealizovali úpravu akvárií, do letného semestra plánujeme doriešiť v nich vzduchotechniku. Pokračovať sa bude aj v ďalších posluchárňach, samozrejme podľa finančných možností. Tento problém súvisí s celkovým vzhlľadom fakulty a jej architektúrou a ako je uvedené vyššie snažíme sa maximálne stav zlepšovať, no stále sme len na úrovni hasenia havárií, čo súvisí so systémom a štruktúrou financovania verejných vysokých škôl a s pravidlami pre čerpanie eurofondov v Bratislave a na zvyšku Slovenska. Zmena tohto aj napriek nášmu neustálemu pripomienkovaniu, kritizovaniu a lobovaniu (mali sme tu všetkých politikov relevantných pre školstvo a navštívili sme niekoľkokrát ďalších) sa nám zatiaľ nepodarila.

Kvalita prednášajúcich/cvičiacich

Jednotlivé konkrétne pripomienky a hodnotenia so známkou nižšou ako 3 boli prediskutované vedúcimi katedier, resp. garantmi s konkrétnymi osobami. Vedúci katedier zaujali po diskusii nasledovné stanoviská:

KI (doc. RNDr. Daniel Olejár, CSc.)

Katedra informatiky má eminentný záujem o poskytovanie kvalitného vzdelania v informatike, a preto sa súvisle zaoberá organizáciou a obsahom štúdia, ktoré zabezpečuje. Priebežne riešime individuálne študijné problémy študentov a v prípade problémov týkajúcich sa väčšieho počtu študentov sa s nimi stretávame a hľadáme vzájomne prijateľné riešenia (naposledy nedostatočná ponuka predmetov v magisterskom štúdiu). Anketa katedre poskytla cenné doplňujúce informácie, ktoré sme prebrali tak na zasadnutí katedry, ako aj individuálne s pedagógmi, ku práci ktorých boli v ankete vznesené výhrady.

V ankete sa objavili výhrady k 4 pedagógom, vyučujúcim databázy, počítačové siete a Objektová analýza a modelovanie. Výhrady možno rozdeliť na tri skupiny: výhrady k obsahu predmetu, forme prednášania/cvičenia a prístupu učiteľa.

1. Objektová analýza a modelovanie (J. Dvořáková – cvičenia). Kolegyňu hodnotilo 5 študentov, žiadne konkrétne výhrady však neuviedli. Kolegyňu sme upozornili na nízke číselné hodnotenie.
2. Počítačové siete (A.Bebjak)
 - a. obsah predmetu: obsah prednášky je v súlade s obsahom predmetu tak, ako bol akreditovaný. Na prednáške sa zúčastnil odborník na počítačové siete, ktorý následne prebral s A.B. obsah celej prednášky a dal odborné stanovisko. Podľa neho z prednášky treba vypustiť niektoré historicky zaujímavé, ale v súčasnosti nepoužívané technológie, ale po obsahovej stránke je inak prednáška v poriadku. Požiadavku na viac prakticky použiteľných poznatkov sme riešili ponúknutím nepovinných cvičení z počítačových sietí.
 - b. forma prednášok: je do značnej miery daná fyzickými dispozíciami učiteľa, ktoré asi nie je možné zmeniť. Akceptovali sme požiadavku študentov na vytvorenie webovskej stránky predmetu a vypracovanie detailných sylabov s odkazmi na zdroje informácií.

- c. prístup učiteľa: upozornili sme na výhrady, ktoré sa objavili v ankete. Kvôli objektívite je na škodu veci, že sa anketa sústredila len na negatíva, ale neodrazilo sa v nej napr. to, koľko času A.B. venuje zadávaniu a posudzovaniu projektov a individuálnej práci so študentmi.
 - d. Poznámka. Polovica študentov, ktorí A.B. hodnotili, absolvovala nanajvýš 1 prednášku, účasť nad 60% malo 20% študentov. Na základe čoho potom môžu hodnotiť celý kurz?
3. Databázy (J. Štunc a T. Plachetka).
- a. obsah predmetu: V tomto (aj ďalších predmetoch) bol zámerne zvolený teoretickejší prístup, vďaka ktorému by študenti mali získať predstavu o základných problémoch a spôsoboch, ako sa tieto v relačných databázach riešia. Praktické príklady by mali slúžiť len na ilustráciu princípov a na získanie praktických zručností by mali slúžiť projekty a cvičenia. Zmysluplnosť tejto koncepcie potvrdzujú ohlasy absolventov z praxe (sotva môžeme naučiť na jednej prednáške čo i len niekoľko najpoužívanejších databázových systémov a o budúcnosti ani nehovoriac). Takýto prístup si však samozrejme vyžaduje lepšiu teoretickú prípravu študentov a asi nie je vhodný ako výberový predmet pre tých, ktorí túto prípravu nemajú.
 - b. forma prednášok: študijné materiály sú umiestnené na webe. Stránka obsahuje aj riešené príklady. Upozornili sme prednášajúcich na výhrady študentov a odporúčali upraviť študijné materiály k prednáške.
 - c. prístup učiteľa: T.P. na úvodnej prednáške preberá filozofiu predmetu a odpovedá na výhrady, ktoré v ankete odznali. Keďže poslucháčstvo je rôznorodé (a je ho podstatne viac, než sa zapojilo od ankety), je problematické zvoliť jednotnú úroveň prednášok aj cvičení, čo sa zrejme prejavuje aj v disproporciách, o ktorých sa hovorí v ankete.

KAI (doc. PhDr. Ján Rybár, PhD.)

Na katedre sú iba dvaja učitelia (zhodou okolností doktorandi), ktorí mali hodnotenie nižšie ako 3. Jeden z nich skončil štúdium a už nepôsobí na našej fakulte. S druhým doktorandom, ktorý je v súčasnosti v 3. ročníku štúdia, vedenie katedry urobilo pohovor a očakávame zlepšenie. Mimochodom, tento doktorand je veľmi dobrý vo vedeckých aktivitách. Pokiaľ ide o celkový názor na anketu, myslím, že jej inovácie pomohli. Som za to, aby ostala anonymná. Keby sa študenti podpisovali, odpovede už by boli oveľa taktickejšie a menej úprimné. Anketa ukázala, že na KAI je veľa výborných učiteľov. Pokiaľ ide o niektoré kritické pripomienky študentov, som presvedčený, že učitelia katedry to berú pozitívne ako dobrú spätnú väzbu. V rámci schôdze katedry KAI som zverejnil zoznam 10 najlepších učiteľov KAI. Už niekoľko rokov robíme aj rebríček učiteľov podľa publikácii a môžem konštatovať, že to pôsobí motivačne. Som za zopakovanie tejto ankety aj pre tento školský rok.

KZVI (prof. RNDr. Ivan Kalaš, PhD.)

Výsledky katedry boli veľmi dobré, ba až výborné. Priemerne známka pre vyučujúceho z katedry bola 4,1947. Pri hodnotení niektorých predmetov nie sú výsledky vynikajúce, skoro vždy však išlo o extrémne malú skupinu hodnotiteľov (napr. 1). Aj tak o tomto jave na katedre sa diskutuje.

KAMŠ (prof. RNDr. Marek Fila, DrSc.)

Učiteľia s hodnotením nižším ako 3,00, hodnotení aspoň tromi študentmi.

Doktorandi:

Mgr. Csilla Krommerová

Mala zlé hodnotenie z Cvičení z ekonometrie. Už cvičí len Finančnú matematiku, z ktorej mala dobré hodnotenie.

Mgr. Martin Lauko

Už cvičí iný predmet, bližší zameraniu jeho dizertačnej práce.

Mgr. Zuzana Macová

Prerušila štúdium.

Učiteľia:

RNDr. Igor Odrobina, CSc.

Do prednášky pridá nový materiál a bude mať vyššie požiadavky na študentov.

Doc. RNDr. Ján Pekár, PhD.

Časové rady bude učiť RNDr. Beáta Stehlíková, PhD., tým docentovi Pekárovi ubudne jedna náročná prednáška.

Dr. Zuzana Siebertová

Pripravila nový syllabus svojej prednášky z Ekonometrie a jednu skupinu si bude aj sama cvičiť, aby mala lepšiu spätnú väzbu.

Predmety s hodnotením nižším ako 3,00, hodnotené aspoň tromi študentmi a vyučované inými učiteľmi než sú šiesti vyššie spomenutí.

Makroekonómia 1-EFM-390 a Dynamická makroekonómia 2-EFM-119

Makroekonómia sa v súčasnosti nachádza v hlbokkej kríze a vyučujúci na prednáškach prezentoval rôzne protichodné názory svetových autorít, v dôsledku čoho mohli niektorí študenti nadobudnúť dojem, že sám niektorým veciam nerozumie.

Nelineárne programovanie 2-EFM-141

Od budúceho akademického roku plánujeme zmeniť prednášateľa.

Poistovníctvo 2-EFM-201

Predmet bol v predošlých rokoch povinný pre študentov programu Ekonomická a finančná matematika, už v minulosti sa však ukázalo, že poistná matematika nepatrí medzi prioritné záujmy väčšiny študentov tohto odboru. Preto vyučujúci predmetu navrhli garantovi zaradiť predmet medzi povinne voliteľné, čo sa v najbližšom semestri aj uskutoční.

Matematická štatistika 1-PMA-550

Na získaných vedomostiach predmetu stavia celé nadväzujúce magisterské štúdium a je dôležitou prípravou na bakalárske skúšky. V tomto roku sa ukázalo, že úroveň študentov v ročníku nie je dostačujúca na pokračujúce magisterské štúdium, čo sa prejavilo aj v tom, že z 26 študentov, ktorí mali zapísaný tento predmet, 7 opakovalo bakalárske skúšky a preto nie je prekvapivé, že predmet hodnotili ako nepochopiteľný. Chýbajúce cvičenia sa budeme snažiť skoordinať s výberovým

predmetom Počítačová štatistika, ktorý si študenti môžu zapísať v tom istom semestri.

Teória náhodného výberu 1-PMA-760

Predmet je výberový pre študentov poistnej matematiky, zapísalo si ho pomerne veľa študentov (22), úspešne ukončilo 18 študentov, hodnotili 4 študenti. Tento ročník študentov bol v priemere slabší v porovnaní s predošlými, čo sa prejavilo aj na bakalárskych štátniciach, preto sa niektorým študentom mohla zdať látka nepochopiteľná, resp. nadsadená. V najbližšom semestri sa zvýši počet kontrolovaných domácich úloh, čím vyučujúci získa okamžitú spätnú väzbu na študentov a prispôsobí tempo ich chápaniu problematiky.

Teória pravdepodobnosti (1) 1-PMA-520

Predmet si zapísalo 35 študentov, úspešne ukončilo 20, hodnotili 4 študenti. Tento ročník študentov bol v priemere slabší v porovnaní s predošlými, čo sa prejavilo aj na bakalárskych štátniciach, preto sa niektorým študentom mohla zdať látka nepochopiteľná, resp. nadsadená. Množstvo učiva sa tento semester prehodnotí tak, aby sa preberanej látke venoval dostatočný priestor.

Mikroekonomické modely 1-PMA-720

Predmet bol preložený z magisterského štúdia do bakalárskeho, pôvodne bol koncipovaný tak, že používal optimalizačné metódy, s ktorými sa nie všetci študenti, ktorí si ho zapísali, stretli. Tieto boli vysvetľované spolu s preberanou látkou, aj preto sa študentom mohla zdať preberaná látka mierne nadsadená. V najbližšom semestri sa urobí počas prvých týždňov príprava na predmet v tomto smere, nepôjde sa do niektorých detailov, namiesto toho bude viac preriešených príkladov.

Diplomové práce zo štatistiky

Nejedná sa o bežný predmet, preto hodnotenie s tými istými otázkami ako o predmete nasadenom v rozvrhu nie je celkom adekvátne. Pri každej diplomovej práci je potrebné samostatné štúdium, niektorým študentom sa zdá jeho rozsah neadekvátny, možno by pri tomto mohlo pomôcť zaradenie oblastí diplomových prác do referovaných tém v rámci predmetu Seminára zo štatistiky.

KMANM (doc. RNDr. Zbyněk Kubáček, CSc.)

Ešte pred komentárom k vybraným učiteľom a predmetom, ktorých celkové hodnotenie prekročilo hodnotu 3.00, uvádzam niekoľko všeobecných poznámok.

Ak študenti v ankete vyhodnotia predmet ako neuspokojivý, môže to súvisieť ako s náročnosťou predmetu, tak aj s osobou prednášajúceho. V oboch prípadoch je riešenie skôr v rukách garanta (s výnimkou medzného prípadu, že vyučujúci si závažným spôsobom neplní svoje povinnosti, o takejto situácii však podľa mňa v prípade učiteľov z Katedry matematickej analýzy a numerickej matematiky nemožno hovoriť). Garant môže posúdiť náročnosť predmetu, odôvodnenosť jeho zaradenia do študijného plánu a na základe toho rozhodnúť o oprávnenosti kritiky náročnosti predmetu. Rovnako tak môže – v rámci možností fakulty – ovplyvniť výber prednášajúceho vypísaním konkurzu na jednotlivé predmety. Vyberať však možno iba z tých učiteľov, ktorí sú na fakulte k dispozícii. Ak sa študentom z nejakých príčin nebude páčiť ani najlepší z tých učiteľov, ktorých im pre daný predmet môžeme ponúknuť, nevidím už ďalšie možnosti podstatného zlepšenia.

V takom prípade možno len žiadať, aby učiteľ zohľadnil odôvodnené pripomienky študentov k realizácii predmetu. Vedúci katedry môže v tomto smere na učiteľa pôsobiť. Rovnako tak môže – ak o to garant prejaví záujem – spolupracovať pri realizácii konkurzov na predmety. Ďalej môže vedúci katedry ovplyvniť výber cvičiacich (hoci ani tu nie sú jeho možnosti neobmedzené vzhľadom na to, že by sa mal snažiť vyhovieť prípadným návrhom prednášajúceho na konkrétnych cvičiacich).

Učiteľia, ktorých celkové hodnotenie je viac ako 3.00

Jozef Kačur *Hodnotenie: 2.0000 (8 hodnotení)*

Na základe komentárov študentov sa domnievam, že výsledok hodnotenia súvisí jednak s náročnosťou predmetov, ktoré prednáša prof. Kačur, jednak so zahraničnými pobytmi prof. Kačura, ktoré niekedy zasahujú do semestra alebo skúškového obdobia. Na potrebu posúdiť, či náročnosť predmetov je primeraná, upozorním garanta. Súčasne na základe pripomienok študentov odporúčim garantovi, aby sa zvažila náplň a nadväznosť predmetov tak, aby sa vyrovnali nároky jednotlivých predmetov. Požiadam ho tiež o názor, či je možné v prípade potreby zastúpiť prof. Kačura iným prednášajúcim.

Lucia Škripková *Hodnotenie: 2.7000 (10 hodnotení)*

Ide o doktorandku, problémy, na ktoré poukazujú výsledky ankety, som riešil pohovorom.

Tatjana Bušínská *Hodnotenie: 2.9302 (43 hodnotení)*

Z komentárov študentov usudzujem, že výsledok hodnotenia súvisí ako so samotným predmetom (neprehľadnosť pri použití a úpravách väčšieho počtu maticových zápisov), tak aj so spôsobom výkladu dr. Bušínskej. Z komentárov vyplýva, že problémom v prípade predmetu Maticový počet môže byť motivácia – teda naznačenie vzťahov k iným matematickým predmetom a využiteľnosti v inej matematike. Na obidva tieto problémy dr. Bušínsku upozorním.

Vladimír Toma *Hodnotenie: 2.9778 (45 hodnotení)*

Na základe porovnania komentárov k dvom rôznym predmetom, ktoré prednáša doc. Toma, predpokladám, že problémy súvisia s náročnosťou predmetu Aplikovaná funkcionálna analýza. Preto odporúčim garantovi (a súčasne prednášajúcemu) posúdiť náročnosť predmetu a spôsobu jeho hodnotenia. V prípade predmetu Lineárne programovanie odporúčim garantovi (ktorý je súčasne prednášajúcim) zväžiť úpravy náročnosti a organizácie skúšky z tohto predmetu.

Predmety, ktorých celkové hodnotenie je viac ako 3.00

- Vyjadrenie k hodnoteniu prof. Kačura, Mgr. Škripkovej, dr. Bušínskej a doc. Tomu je súčasne vyjadrením aj k tým predmetom, ktoré vyučujú a ktorých celkové hodnotenie je viac ako 3.00
- Vyjadrenie k ďalším predmetom

1-MAT-185 Met. riešenia mat. úloh (1) *Hodnotenie: 1.5714 (7 hodnotení)*
(Martin Hriňák)

Predmet v tomto akademickom roku už vyučuje iný vyučujúci namiesto externistu Mgr. Hriňáka.

2-MMN-101 Numerické metódy (1)
(Pavol Chocholatý)

Hodnotenie: 2.6250 (8 hodnotení)

2-MMN-102 Numerické metódy (2)
(Pavol Chocholatý)

Hodnotenie: 2.1250 (8 hodnotení)

Z odpovedí na jednotlivé otázky ankety možno usudzovať, že hodnotenie súvisí s náplňou a náročnosťou predmetu (vo všeobecnosti platí, že študenti odboru manažérska matematika sú náročnejší v požiadavkách na motiváciu predmetu a jeho prepojenie s nematematickou časťou ich odboru). Upozorním na tento problém garanta aj prednášajúceho.

1-MAT-430 Klasické metódy riešenia parciálnych diferenciálnych rovníc

Hodnotenie: 2.7778 (9 hodnotení)

(Ján Filo, Michal Pospíšil)

Z komentárov študentov usudzujem, že hodnotenie je ovplyvnené náročnosťou najmä písomiek. Požiadam preto garanta (a súčasne prednášajúceho), aby opätovne posúdil primeranosť tejto náročnosti.

- Nevyjadrujem sa k nasledujúcim predmetom, kde je hodnotenie vyjadrením názoru iba veľmi malého počtu študentov:

1-MMN-300 Obchodná grafika (2)
(Peter Švaňa)

Hodnotenie: 1.0000 (2 hodnotení)

2-MPG-243 Num. matematika pre grafikov
(Jela Babušíková)

Hodnotenie: 2.0000 (1 hodnotení)

2-UMA-281 Zákl. num. met. riešenia rovníc
(Pavol Chocholatý)

Hodnotenie: 2.0000 (1 hodnotení)

KAGDM (prof. RNDr. Pavol Zlatoš, CSc.)

S priemernou známkou horšou ako 3 skončili 4 vyučujúci: doktorandi Balko a Molitorisová, Katriňák a Zaťko. Ani jeden prípad nebol podporený významnou štatistikou, ale aj tak som sa tým zaoberal.

Doktorandom rozhodne nemožno uprieť snahu, negatívne reakcie sú skôr dôsledkom ich pedagogickej neskúsenosti. Riešil som to osobným pohovorom a odporúčaním častejšie konzultovať s prednášajúcim. Molitorisová, ktorá je absolventkou učiteľského štúdia, mala navyše sťaženú úlohu tým, že učila matematiku na vedeckom smere. Aby sme sa takému niečomu v budúcnosti vyhli, prijali sme zásadu ďalej dávať absolventom učiteľského štúdia učiť len na učiteľskom štúdiu.

Mal som rozhovor s prof. Katriňakom aj s doc. Zaťkom, kde sme si všeličo vyjasnili. O.i. argumentovali častými protirečeniami v požiadavkách študentov.

Je tam ešte pár ľudí s hodnotením tesne pod 3. Evidujem ich a budem ďalej sledovať ich výsledky v ankete.

KTFDE (doc. RNDr. Tomáš Blažek, PhD.)

Nemáme na katedre učiteľa s hodnotením nižším ako 3, a ani predmet, kde by bolo viac respondentov (päť a viac) a hodnotili by predmet priemernou známkou nižšou ako 3.

K ankete: zamýšľam sa hlavne, ako povzbudiť vyššiu účasť. Vidím priestor pre odpovede na koniec semestra priamo na hodine. Mohlo by byť napr. vyčlenených 10-

15 minút, v ktorých by vyplnili tlačivo tí, ktorí sa nechcú hodnotením zapodievať na internete. Odovzdali by napr. študijnému oddeleniu tlačivá, ktoré by potom niekto prepísal do internetu.

KEF (prof. RNDr. Andrej Plecenik, DrSc.)

2-FOL-101 Fyzika laserov (1)

Hodnotenie: 1.0000 (5 hodnotení)

Ani jeden z 5 hodnotiacich študentov neodporučil predmet. Hodnotenie veľmi slabé. *Prednášky odprednášané z meotaru. Niektoré veci, ktoré sa tu prebrali som pochopila z iných predmetov (neskôr). Úplne zbytočný predmet. Nevidím žiadne využitie poznatkov z tohto predmetu. Čo sa týka optických vlastností materiálov, na to dobre poslužil predmet v letnom semestri "Optické a elektrické vlastnosti materiálov" O čom to vlastne bolo? Aha, to je ten predmet, kde sa rozprávali čudné historky bez pointy? Tak to fakt neviem o čom bolo.*

Riešenie: Po dohode s garantom študijného programu sme prišli k záveru, že v tomto semestri už nemôžeme zabezpečiť iného vyučujúceho (prednášky sú v zimnom semestri) a preto tento rok bude prednášať pôvodný učiteľ. Jeho prednášky však bude navštevovať garant a nedostatky bude promptne riešiť. Budúci akademický rok bude tento problém riešený osobitne a to v závislosti od dohovoru garantov Fyziky plazmy, Fyziky tuhých látok a Optiky.

2-FOL-108 Holografia a interferometria

Hodnotenie: 1.2000 (5 hodnotení)

Hodnotilo 5 študentov. Ani jeden neodporučil prednášku.

Zlý prejav, nefyzikálne vyjadrovanie, prednasane na meotare-to je pre mňa minus Neodporucam, lebo nerozumie, o čom rozprava. Ale na druhej strane, treba oceniť praktické skusenosti s tým, o čom rozprava, takže az taka katastrofa to nie je. (Nasli by ste aj horsie.)

Riešenie: Prednáška je v letnom semestri a s garantom študijného programu, ktorý prednášku zabezpečuje, sme sa dohodli, že tento rok bude prednášať iný učiteľ a iba niektoré časti budú odprednášané hodnoteným učiteľom. Budúci akademický rok bude tento problém riešený osobitne (tak ako v predchádzajúcom prípade) a to v závislosti od dohovoru garantov Fyziky plazmy, Fyziky tuhých látok a Optiky.

2-FEL-112 Analógové elektronické obvody Hodnotenie: 2.6667 (3 hodnotení)

3 áno, 1 nie.

Neodporucala by som si ho zapísať (i keď pre KEF je povinný). Dôvod je prístup učiteľa. Ocenujem, že kladie väčšie nároky než boli na tento predmet kladené (predtým absolvovanie bolo skoro za "facku"). Na druhej strane, ako človek a jeho vystupovanie sa mi viac ako nepáči. Taktiež jeho psychologické hry a sedem hodín strávených na skuske.

Riešenie: Pohovor s prednášajúcim.

1-FYZ-803 Lúče, vlnenie a lasery

Hodnotenie: 2.8333 (12 hodnotení)

6 áno, 6 nie.

Bolo to len také oboznámenie sa s danou tematikou a tak som ten predmet aj bral. To čo nám bolo prednášané sa samozrejme nedalo pochopiť, len nám bolo ukázané s čím všetkým sa stretneme, ak sa rozhodneme študovať optiku.

Riešenie: Pohovor s prednášajúcim.

1-FYZ-165 Základy programovania
12 áno, 7 nie.

Hodnotenie: 2.9000 (20 hodnotení)

Tento predmet ma sklamal. Mám rád programovanie, ale bol zle odučený, aj na civčeniach aj na prednáške. Na strednej som mal lepšiu informatiku (aj učiteľku), akurát nie v Jave, ale v Pascale. Poznám pár ľudí z IB a tí sa za rok naučia rádovo lepšie programovať v Jave ako ja na tomto predmete. Je to viac o tom že sa to naučím sám ako to že ma to niekto naučí. Pedagogicky nezvládnuté.

Riešenie: Pohovor s prednášajúcim.

1-FYZ-800 Fotonika v meracích metódach Hodnotenie: 3.0000 (3 hodnotení)
1 áno, 2 nie.

Riešenie: Pohovor s prednášajúcim.

1-FYZ-210 Vlny a optika
15 áno, 3 nie.

Hodnotenie: 3.4737 (19 hodnotení)

Učiteľ 1: Hodnotenie: 3.7059 (17 hodnotení) 12 áno, 4 nie.

Učiteľ 2: Hodnotenie: 2.3333 (12 hodnotení)

Riešenie: Pohovor s prednášajúcim. Ten mi vysvetlil že ide o nového cvičiaceho (doktorandka v prvom ročníku) a ubezpečil ma, že v druhom roku už dá pozor na jej pripravenosť.

1-FYZ-125 Spracovanie experimentálnych dát Hodnotenie: 3.5000 (20 hodnotení)
13 áno, 6 nie.

Tento predmet bol nudný a zle odučený. Samotná problematika je zaujímavá, ale z prednášok som ju aj tak nepochopil. Niekde sa to síce človek naučiť musí, a je to zrejme aj dosť dôležité, keďže zo strednej školy nemá ani základy štatistických metód zo skrípt, lenže prednášky sú skôr strata času ako prínos.

Riešenie: Pohovor s prednášajúcim. Pre prednášajúceho je to nová prednáška a ubezpečil ma, že v ďalších rokoch sa to výrazne zmení k lepšiemu.

2-FTL-101 Štruktúra a mechanické vlastnosti mat. Hodnotenie: 4.0000 (4 hodnotení)
3 áno, 1 nie.

Pre mňa bol tento predmet opakovaním bakalrskej prednasky uvod od fyziky materialov. Nic nove som sa tu nedozvedela. Taktiez som bola rada, ze na prednaske Uvod do fyziky materialov, sme mali dvojhodinovku cvik, kde bola moznost sa vyhrat s poznatkami a prehliť si ich (najma pri mriezkach a ich vektoroch). Na tejto prednaske na to nebol priestor - ale to nie je chybou dotacie (na prednaske Uvod do fyziky materialov sme prebrali aspon trikrat tolko co na tejto prednaske).

Riešenie: Pohovor s prednášajúcim.

KJFB

1-FYZ-230 Algoritmy vedecko-technických výpočtov

Hodnotenie 1,74. Tibor Ženiš

Návrh na zlepšenie:

1. prísnejšie kritériá na hodnotenie,
2. použiť viac ilustrácií (aj praktické ukážky) na prednáškach,
3. viac sa zamerať na princípy algoritmov než na ich aplikácie (aby sa predmet menej podobal na predmet Spracovanie experimentálnych dát).

1-FYZ-220 Atómová a jadrová fyzika, Hodnotenie 1,59, Jaroslav Staníček
Návrh na zlepšenie: Keďže sa jedná o hodnotenie jednej skupiny cvičení k predmetu, bude v budúcnosti náplň cvičení koordinovaná s prednášajúcim, ktorý navyše cvičí zvyšné skupiny.

KAFZM (prof. RNDr. Peter Moczo, DrSc.)

Aby mala študentská anketa skutočný zmysel a poskytla rozumné informácie k výučbe na fakulte, mala by byť modifikovaná:

1. Ankety by sa mali zúčastniť všetci študenti, alebo by mali byť zverejnené a uvažované len tie predmety, ku ktorým sa vyjadrilo najmenej (napr.) 60% študentov
2. Prvá časť ankety by mala hodnotiť samotnú výučbu a mala by byť ukončená pred skúškovým obdobím.
3. Druhá časť ankety by mala hodnotiť skúšanie a mala by byť realizovaná po skúškovom období.

V súčasnej podobe je anketa v najlepšom prípade len neurčitou indikáciou nejakých problémov, ktoré môžu zahŕňať skutočné nedostatky vyučujúceho a výučby ale i frustráciu a v niektorých prípadoch až „šok“ študenta z hodnotenia jeho vedomostí skúšajúcim. Moje rozhovory so študentmi v priebehu niekoľkých rokov potvrdzujú, že rôznosť nárokov vyučujúceho a predstáv študenta a osobná skúsenosť študenta počas skúškového obdobia môže byť v niektorých prípadoch dominantným faktorom hodnotenia v ankete.

Nemorálnym a neakceptovateľným aspektom súčasnej podoby ankety je anonymná, nekontrolovateľná a nezhodnotiteľná miera osobného negatívneho vzťahu niektorých študentov k vyučujúcemu bez šance vyučujúceho na priamu komunikáciu a vyjasnenie problému.

Uvediem nedávnu skúsenosť, ktorá indikuje dôležitosť priamej a otvorenej (neanonymnej) komunikácie:

Nedávno za mnou prišiel doktorand katedry so sťažnosťou na svojho školiteľa. Doktoranda som vždy vnímal ako veľmi slušného a seriózne a zdvorilo komunikujúceho kolegu. Jeho sťažnosť na školiteľa pôsobila vecne, veľmi presvedčivo a úprimne. Nevidel som inú možnosť ako sa stretnúť v trojici – aj so školiteľom aj s doktorandom. V pomerne dlhej debate sa jeden i druhý veľmi otvorene a seriózne vyjadrovali k situácii. Ja som počas debaty kládol mnoho otázok, aby som situáciu pochopil. Napokon som dospel k záveru, že dominantným problémom je len v podstate naivná predstava doktoranda o tom, aké môže mať školiteľ nároky na jeho prácu a výsledky. Výsledok debaty mi pritom nezmenil názor, že doktorand je serióznym a slušným a myslel to úprimne a dobre.