

## Vyjadrenie vedenia fakulty k študentskej ankete

### Všeobecné otázky

Jednu vec na úvod. Táto reakcia na anketu prichádza po termíne, ktorý je stanovený v smernici pre organizáciu ankety. Za to sa ospravedlňujem. Jedným z dôvodov bolo, že sme plánovali diskusiu o ankete na kolégiu dekana za účasti zástupcov študentov a v stanovisku som chcel zahrnúť aj závery z nej. Toto sa posúvalo a tak reakciu posielam neskôr, ale verím, že mnohí zamestnanci aj študenti si stihli všimnúť zmeny, ktoré sa diali aj v dôsledku pripomienok z ankety ešte pred tým ako sme spísali stanovisko.

Niektoré pripomienky sa v ankete neustále opakujú, oprávnené a preto s a k ním nebudem rozpisovať.

Medzi takéto patrí vzhlád fakulty a jej postupné chátranie. Že fakulta nevypadá dobre vieme všetci. Že ten problém treba riešiť vieme tiež a za vedenie fakulty môžem povedať, že o zlepšenie jej vzhladu a technického stavu sa snažíme. Tohto roku sme získali mimo rozpisu dotácie 400 000 Eur, ktoré využijeme na výmenu okien na pavilóne matematiky a na rekonštrukcie elektrických rozvodov na fakulte, aby sme mohli zvýšiť aj počet zástrčiek na nabíjanie notebookov, čo sa tiež opakuje v požiadavkách. Toto však neznamená, že z iných prostriedkov už neinvestujeme do obnovy fakulty. Treba si však uvedomiť, že dotačných prostriedkov navyš nie je a získať peniaze od sponzorov je veľmi ťažké, väčšinou sú to len drobné, ale aj tie zoberieme. Takže bez vyhovárania či maľovania si ružových obrázkov podstatný pokrok v tejto oblasti v najbližšom čase môže nastať len ak by si vláda osvojila náš projekt, ktorý sme vypracovali a ktorý navrhuje zaradiť rekonštrukciu vysokoškolských objektov v Mlynskej doline medzi veľké vládne investičné projekty. Ak sa toto nestane, budeme robiť všetko v rámci našich možností a schopností pre postupnú rekonštrukciu fakulty.

Čo sa týka požiadaviek na zníženie počtu vyučovacích hodín, s touto požiadavkou sa nestotožňujem.

Optimalizácia rozvrhu, tak aby počas dňa nevznikali okná, je možná len čiastočne. Hlavným problémom sú výberové prednášky, ktoré nemôžu bežať všetky naraz. Druhým problémom je stláčanie vyučovania len do dvoch či troch dní v týždni.

Bonusové prednášky významných vedcov zo zahraničia budeme iniciovať, ale pozveme aj významných vedcov z iných vedeckých ustanovizní na Slovensku.

Zvýšiť selektivitu pri prijímaní študentov na fakultu a brať len najkvalitnejších. To by bol ideálny stav. Spoločne pri prijímaní rozlíšiť, kto je kvalitný, kto nie nejde. Veľa razy sú rozdiely v úrovni škôl, z ktorých študenti prichádzajú a mnohí z tých, čo sem neprišli ako špičkoví, sa nimi vďaka štúdiu a ich samostatnej práci špičkou stanú. Určite však treba dosiahnuť to, aby kvalitní študenti neboli brzdení študentmi, ktorí nemajú predpoklady na vyštudovanie našej fakulty vo vyšších ročníkoch. Toto sa budeme snažiť dosiahnuť viacerými cestami. Redukovaním počtu opravných termínov skúšok a takisto odstránením tzv. čiernych termínov. Druhá vec, ktorú budeme realizovať hlavne vo väčších študijných programoch, je zohľadnenie študijných výsledkov pri vytváraní študijných skupín a nasadzovanie náročnejších prednášok a seminárov pre študentov, ktorí chcú dosiahnuť viac ako je v terajšej štandardnej ponuke.

Zacielenie propagácie na kvalitných študentov zo stredných škôl je samozrejmosťou a aj to robíme, no nie vždy a to aj z objektívnych dôvodov sme úspešní. Vzhľad fakulty, štipendiá, internáty a ich dostupnosť a mnohé iné veci sú v zahraničí lepšie. Tie, ktoré nemôžeme zmeniť, musíme akceptovať, no to, čo môžeme zmeniť, musíme robiť a tu sme za každý nápad vďačný a určite sa mu budeme venovať.

Podvádzanie na skúškach je neprípustné. Myslí si to väčšina študentov aj učiteľov. Riešiť sa to dá len spoločnými silami. Ani učitelia, ani študenti to nemôžu tolerovať. Nielen napísaním do ankety, ale upozornením na mieste kde sa to deje a v čase keď sa to deje. Bez takéhoto prístupu sa ďalej nepohneme. Takže všetkých pozývam na spoluprácu pri likvidácii tohto neduhu.

Do ankety nepatria, a myslím si, že ani do diskusie so študentmi, otázky osobného hodnotenia zamestnancov KTFDF, ale ani iných katedier, a preto sa k nim nebudem ani v teraz ani v budúcich stanoviskách vyjadrovať.

V organizovaní ankety budeme pokračovať, možno s nejakými zmenami, ktoré vyplynuli zo skúsenosti s anketou a reakciami na ňu. Na výsledky ankety za zimný semester budeme zverejňovať stanoviská. Na začiatku zimných semestrov budeme organizovať stretnutia s garantmi a vedúcimi katedier, aby sa veci mohli prediskutovať v priamej a otvorenej diskusii.

Pred vyjadreniami sa ku konkrétnym programom vás chcem požiadať o zapojenie sa do ankety v čo najväčšom počte a o slušné a premyslené vyjadrenie sa. Vaše vyjadrenia, pokiaľ spĺňajú predchádzajúce dve požiadavky, berieme vážne a ak aj nenájdete v niektorej z odpovedí vyjadrenie sa k nim neznamena to, že sa nimi nezaobráame, alebo že ich neriešime. Na druhej strane otvorene priznávam, že niektoré drobnosti by sa pri optimalizácii našich činností dali vyriešiť skôr ako sme na ne upozornení v ankete. Obraciam sa preto na Vás so žiadosťou, aby ste svoje pripomienky a postrehy k prednáškam a cvičeniam tlmočili vyučujúcim ešte počas semestra, aby sa náprava, keď sa to dá, mohla realizovať ihneď. Ak máte z akýchkoľvek dôvodov obavy sa ku komentáru priznať, môžete využiť aj anonymný spôsob komunikácie, napríklad nepodpísaný list zaslaný cez podateľňu. Som ale presvedčený, že obavy zo slušného prezentovania pripomienok mať nemusíte.

### ***Vyjadrenia ku konkrétnym študijným programom a predmetom***

Dekan poveril vedúcich jednotlivých katedier, aby sa v spolupráci s garantami študijných programov vyjadrili k výsledkom ankety, najmä tam, kde sú nízke hodnotenia od väčšieho množstva študentov (priemer hodnotení menej ako tri aspoň piatimi študentami). Jednotliví vyučujúci sa tiež vyjadrujú k výsledkom ankety individuálne prostredníctvom komentárov v rámci anketového systému. Vyjadrenia jednotlivých vedúcich katedier prikladáme.

### **Katedra algebry, geometrie a didaktiky matematiky**

(prof. RNDr. Pavol Zlatoš, CSc.)

Oslovil som dotknutých prednášajúcich, aby sa k ankete vyjadrili a ich vyjadrenia prikladám. Ja by som miesto toho, aby som sa zaoberal detailmi vyjadrení, radšej učinil dve poznámky:

1. Financovanie podľa počtu študentov nás vedie k tomu, že prijímame študentov, ktorí nemajú predpoklady úspešne študovať ani snahu na sebe pracovať. Je v poriadku, ak počas prvých dvoch ročníkov nejako "odfiltrujeme" a oni opustia fakultu. Často práve takíto študenti sú v hodnotení najkritickejší. Tým nechcem bagatelizovať odozvy z ankety, ale skôr zdôvodniť moje stanovisko, že podozrivo kritickým reakciám zopár ľudí z jedného--dvoch krúžkov v 1. resp. 2. ročníku bakalárskeho štúdia prikladám menšiu váhu ako reakciám z vyšších ročníkov resp. reakciám štatisticky významnejším.
2. Začali k nám prichádzať zo stredných škôl študenti ktorí prešli Mikolajovou reformou (ak si nejake politické rozhodnutie zasluhuje názov "vlastizrada" a mali by sa ním zaoberať súdy, tak toto je určite jedno z nich). My sa však ďalej nemôžeme tváriť, že naši začínajúci študenti vedia to, čo by podľa nás mali vedieť, a vychádzať z toho. Musíme výsledky tejto reformy brať ako realitu a tomu prispôbiť naše vyučovanie. Malo by sa to prejavíť nielen v blížiacej sa akreditácii, ale čiastočne už v budúcom akademickom roku. Inak by sme sa nemali diviť, že mnoho študentov nám nebude rozumieť a bude o.i. pribúdať negatívnych ohlasov v ankete. Konkrétne návrhy zmien a opatrení však myslím, už patria na iné fórum.

Vyjadrenie dr. Ivany Uhlikovej:

Predmet Webovská grafika po skúsenostiach mojich kolegov z minulých rokov, že študenti nechodili na cvičenia, nemal klasické cvičenia, ale iba konzultácie. Ku koncu semestra sme ale predsa urobili niekoľko cvičení, každý cvičiaci k nejakej téme. Ja som mala tému WebGL, čo je na jedno cvičenie (ktoré som mala k dispozícii) veľmi široká téma. Preto som to jedno cvičenie urobila skôr formou prehľadu a teda študenti, ktorí čakali, že sa to celé na tom jednom cvičení naučia, boli zrejme sklamaní. Každopádne mali možnosť prísť na konzultácie, avšak túto možnosť nevyužili. Ešte jedna vec, hovorím o jednom cvičení, ale v skutočnosti to boli 4 cvičenia s tou istou témou pre 4 skupiny študentov. Predmet malo zapísaných 77 študentov. Z nich mi na cvičenia prišlo okolo 30 študentov a hodnotilo ma iba 6 študentov. A to iba na základe jedného cvičenia.

Stanovisko vedúceho oddelenia doc. Pavla Chalmovianskeho:

Hodnotenie Mgr. Ivany Uhlikovej považujem za málo preukazné vzhľadom na celkový počet študentov na cvičení. Určite by bolo zaujímavé sledovať koreláciu typu hodnotenia vyučujúceho s ohodnotením študenta z daného predmetu. Ivana Uhliková je navyše začínajúca cvičiaca, takže v prvom semestri prvého roku doktorandského štúdia by sme azda mali k tomuto faktu prihliadať. Navyše, v reakcii na anketu poukázal prednášajúci M. Novotný (poz. Text dnu v ankete), že sa bude štruktúrou cvičení v ďalšom roku zaoberať. Myslím, že sa to pri najbližšej príležitosti zlepší.

Vyjadrenie dr. Lily Korenovej:

Spomínané hodnotenie sa týka jednej skupiny prvákov bakalárskeho štúdia, kde som učila DSZŠM. K tejto skupine treba dodať niekoľko informácií: vyučovacia hodina bola v čase od 18,00 do 20,00! Urobila som jednu chybu: vyžadovala som od nich, aby sa učili a pripravovali na hodiny! Žiaľ, na učiteľské štúdium do 1. ročníka sa hlásia aj študenti bez maturity z matematiky, alebo študenti, ktorí maturovali síce, ale na učňovke a nemajú záujem doučiť sa učivo z matematiky strednej školy. Približne 5 študentov (a to je počet nespokojných) z tejto skupiny vôbec nejavilo záujem o štúdium, skoro dostali FX, chodili na následné písomky celé skúškové obdobie, lebo som chcela, aby sa aspoň niečo doučili, napr. Euklidovu vetu! (dostala som odpoveď na x-tej následnej písomke od študentky: my sme Euklidovu vetu na strednej škole nemali a na internete som o tom nič nenašla!!! Monika Dillingerová je svedok, bolo to cez skúškové v našej kancelárii. Pritom na hodine sme to mali a aj sme počítali príklady na jej využitie. Na úroveň vedomostí študentov v tejto skupine ako aj ich neochotu študovať som sa viackrát sťažovala. Že som predĺžila hodinu aj o 15 minút: to bolo preto, lebo prišli neskoro! A sťažnosť, že som zlúčila povinný a nepovinný seminár nie je na mieste, lebo s ich vedomosťami im aj 2 hodiny bolo málo! Nemožno sa preto čudovať, ak takíto študenti napíšu negatívne hodnotenie.

Do budúca môžem korigovať svoje správanie na DSZŠM tak, aby som od študentov nevyžadovala úlohy ani vedomosti a určite budem mať 5 hviezdíčiek z 5! Je to ale našim cieľom? Najhoršie sa tento problém vyhrocuje v prvom ročníku, neskôr už veľmi slabí "vypadnú" zo štúdia a nemá kto kritizovať za to, že nevie a nechce sa učiť. V iných skupinách a predmetoch mám kladné hodnotenia. Do budúca si beriem ponaučenie: slabým študentom nebudem dávať toľko šancí na opravu písomiek a keď prídu študenti neskoro, nepustím ich už dnu namiesto predlžovania hodiny. Ak máte ďalšie návrhy, rada ich prijmem. Navrhla som, aby sme do prvého ročníka na začiatku šk. roka zaradili vstupnú písomku, kde otestujeme úroveň ich vedomostí zo stredoškolskej matematiky, aby sme sa mohli zamerať na témy, kde majú najväčšie nedostatky. Ďalej by bolo vhodné prepracovať celý obsah predmetu Didaktický softvér vo vyučovaní matematiky vzhľadom k tomu, že rokmi sa povinné učivo na stredných školách neustále znižuje (aj cieľové požiadavky na maturitnú skúšku). Touto otázkou sa budeme musieť nutne zaoberať pred ďalšou akreditáciou. Ale to som už prekročila rámec "stručnej" odpovede na anketu.

## **Katedra aplikovanej matematiky a štatistiky**

(prof. RNDr. Daniel Ševčovič, CSc.)

Garanti študijných programov (doc. Halická a prof. Ševčovič) pozvali študentov EFM na stretnutie

s garantami a ostatnými pedagógmi, ktorí pôsobia v odbore. Stretnutie sa konalo v pondelok 25.2.2013 o 14:00 v posluchárni B. Cieľom stretnutia bola vzájomná diskusia o problémoch štúdia, ktoré študentov zaujímajú ako aj o predstavách učiteľov o systéme vzdelávania. V rámci stretnutia garanti reagovali na konkrétne námety, výhrady a požiadavky študentov na pedagógov, ktoré odzneli v ankete, najmä ohľadom hodnotenia skúšok a prípadov opisovania na písomkách. Zároveň garanti prezentovali predstavu o ďalšom smerovaní odboru EFM, požiadavkách na študentov a chystaných zmenách v štruktúre a zameraní programu.

## **Katedra matematickej analýzy a numerickej matematiky**

(doc. RNDr. Zbyněk Kubáček, CSc.)

Sme radi, že na otázky o študijnom programe odpovedalo pomerne veľa študentov (50 v prípade bakalárskeho a 21 v prípade magisterského stupňa). Pripomienky navrhujúce zmeny v skladbe povinných, povinne voliteľných a výberových predmetov (úprava zastúpenia jednotlivých typov predmetov) plánujeme zohľadniť pri príprave nového akreditačného spisu. Vytvorenie primeraného priestoru pre povinne voliteľné a výberové predmety by súčasne malo vyriešiť niektoré návrhy na doplnenie ďalších predmetov, ktoré zazneli v pripomienkach (niektoré z navrhovaných predmetov sú už v súčasnej ponuke predmetov na fakulte, študenti si ich teda môžu voľiť ako výberové). Návrh na vyučovanie niektorých predmetov v angličtine pokladáme za vhodný predovšetkým v prípade manažérskych predmetov (v matematických predmetoch pokladáme za dôležitejšiu matematickú podstatu, k jej pochopeniu podľa nás výklad v angličtine nijak významne neprispieje), preto plánujeme o tejto možnosti jednať s Fakultou manažmentu UK. Pokladáme za potrebné tiež upozorniť na to, že realizácia zmien v študijnom programe si vyžaduje niekedy dlhší čas (napr. až teraz sa postupne darí realizovať niektoré návrhy, ktoré vyplynuli zo stretnutia študentov manažérskej matematiky s garantmi bakalárskeho a magisterského štúdia v rámci predchádzajúcej študentskej ankety) a že realizácia viacerých navrhovaných zmien závisí od personálnych a finančných možností katedry a fakulty.

## **Katedra astronómie, fyziky Zeme a meteorológie**

(prof. RNDr. Peter Moczo, DrSc.)

Hodnotenie doc. Brestenského a ním vyučovaného predmetu Matematické metódy v geofyzike (1) je presvedčivo veľmi negatívne. Na problém ma študenti upozornili emailom počas semestra a osobne aj doc. Brestenského. K náprave zo strany doc. Brestenského nedošlo. Študenti sú rozhodnutí nechodiť na žiadnu ďalšiu prednášku doc. Brestenského. Ja som v priebehu semestra nemal možnosť zabezpečiť náhradného učiteľa. V budúcom školskom roku budú tri predmety doc. Brestenského zabezpečené inými vyučujúcimi.

Hodnotenie predmetu Obrátené úlohy je dôsledkom špecifickej situácie, ktorá vznikla odchodom dr. Gálisa na postdoc do zahraničia. Zastupujúcim vyučujúcim nemohol byť doc. Kristek (zastupoval v iných predmetoch). Kolegyňa, ktorá je u nás dočasne v rámci projektu FP7 QUEST, vyučovala prvýkrát v svojom živote. Išlo teda len o výnimočné náhradné riešenie, ktoré bolo hodnotené jedným z dvoch študentov.

Hodnotenie výučby dr. Jandu je priemerné a je určené najmä vyjadrením 43% z 51 študentov predmetu Molekulová fyzika. Prediskutujem s dr. Jandom otázku možného zlepšenia.

### **Katedra experimentálnej fyziky**

(prof. RNDr. Štefan Matejčík, DrSc.)

Ďakujeme za všetky podnety. Vo výsledkoch ankety sa neobjavili na našej katedre predmety s nízkym hodnotením väčšími počtami študentov.

### **Katedra jadrovej fyziky a biofyziky**

(doc. RNDr. Stanislav Tokár, CSc.)

Na KJFB sme prejednali výsledky študentskej ankety. Možno skonštatovať, že hodnotenia študentov sú priaznivé. Vyskytli sa 2 prípady slabšieho či negatívneho hodnotenia pedagóga.

Jednalo sa o:

doc. J. Staníčka - prednáška [2-FJF-102 Jadrová a subjadrová fyzika \(1\)](#) a

doc. I. Haverlíka -Špeciálne praktikum z biomedicínskej fyziky (1) a Matematické modelovanie biosystémov.

Ako vedúci katedry som v obidvoch prípadoch mal rozhovor s pedagógmi a potom nezávisle so študentami. V prípade doc. Staníčka, ktorému študenti vyčítali v niektorých prípadoch nízku úroveň, sme sa dohodli na revízii sylabov a obsahu učiva.

V prípade doc. Haverlíka, kde sme nakoniec mali aj priamu diskusiu, na ktorej sa zúčastnili: vedúci

katedry, doc. Haverlík a študenti, sme sa zhodli na tom, že bola nedostatočná komunikácia medzi doc. Haverlíkom a študentami. S doc. Haverlíkom sme sa zhodli na tom, že bude prihliadať ku konkrétnej matematickej úrovni študentov a v návaznosti na ňu prispôsobí svoj výklad.

## **Katedra teoretickej fyziky a didaktiky fyziky**

(doc. RNDr. Tomáš Blažek, CSc.)

Nízke hodnotenie bolo u jedného prednášajúceho. V tomto prípade súhlasím s vyjadrením prednášajúceho:

*Podnety študentov beriem, sú podnetné. Je vidieť rôzny pohľad, daný záujmami, vedomosťami. Oproti minulému semestru som dosť upravil/zúžil obsah - reprezentácie grúp je široká téma, z ktorej môžu byť študentovi dôležité/zaujímavé rôzne partie. Takáto modifikácia sa nezvykne podariť na prvý raz, chcem v tom pokračovať - zlepšiť výber tém a ich náväznosť.*

Celkom iné partie z reprezentácie grúp potrebuje študent orientovaný na tuhé látky, ako študent orientovaný na časticovú fyziku, alebo študent orientovaný na matematickú fyziku - pričom tento kurz si zapisujú študenti všetkých smerov v odbore Teoretická fyzika. Išlo o prvý rok, keď bol kurz svojim rozsahom redukovaný voči minulým rokom. Niet najmenších pochyb, že prof. Prešnajder si dáva na zrozumiteľnosti svojich prednášok veľmi záležať a je obľúbeným prednášajúcim.

## **Katedra aplikovanej informatiky**

(doc. PhDr. Ján Rybár, PhD.)

Všetkých dotknutých učiteľov sme požiadali, aby odpovedali na pripomienky študentov. Odpovede učiteľov odporúčame do pozornosti študentov. Vedenie KAI (vedúci, jeho zástupcovia a garanti študijných programov) na základe pripomienok študentov urobí konkrétne opatrenia týkajúce sa zlepšenia pedagogického procesu. Niektoré budú realizované už v nasledujúcom školskom roku. Niektoré sa dajú vyriešiť až novou akreditáciou študijných programov (ktorá bude platiť o dva roky).

Martin Homola – 2-AIN-107 Moderné webovské technológie, 1-AIN-636 Moderný prístup k web – dizajnu. Najdôležitejšie pripomienky študentov smerovali na: 1. kompatibilitu a nadväznosť uvedených predmetov – tento problém sa administratívne vyrieši v novej akreditácii študijných programov aplikovanej informatiky; 2. zaťažovanie študentov písaním blogov v angličtine – uznávame, že písanie blogov je pre mnohých študentov veľmi náročné, ale tiež uznávame (spolu s učiteľom), že zdokonaľovanie sa v odbornom písaní po anglicky je veľmi potrebná zručnosť.

Martin Samuelčík – 2-AIN-102 Diskrétné geometrické štruktúry. Najdôležitejšie pripomienky

smerovali na: 1. získanie kreditov len na základe projektu, ktorý je zadaný na začiatku semestra (čo demotivovalo väčšiu časť študentov zaoberať sa aj ďalšími témami) – tu treba však uviesť, že v minulých rokoch väčšie nároky zo strany učiteľa boli prijaté veľmi nepriaznivo, pretože predmet je len za dva kredity; 2. viacero študentov označilo tento predmet za vhodný len pre počítačových grafikov. Obidve pripomienky považujeme do určitej miery za objektívne a oprávnené, ale uspokojivejšie sa môžu vyriešiť až v novej akreditácii študijného programu.

Marián Vittek – 2-AIN-110 Proseminár. Tento predmet sa s novou akreditáciou študijného programu s veľkou pravdepodobnosťou zruší.

Roman Ďurikovič – 2-AIN-922 Projektový seminár (2). Motivácia, prečo bol tento predmet vytvorený, je stále aktuálna: 1. vytvorenie účinného nástroja kontroly a manažovania študentov smerom k úspešnej diplomovej práci; 2. naučiť študentov vystríhať sa nástrahám plagiovania; 3. zabezpečenie rovnomernej záťaže študentov v priebehu tvorby diplomovej práce.

Roman Fülöp – 1-AIN-472 Vývoj mobilných aplikácií. Predmet, hoci so zaujímavou problematikou, sa s týmto prednášajúcim neosvedčil (predovšetkým pre obmedzené časové možnosti). Uvažujeme skôr o vytvorení predmetu, v rámci ktorého by prednášalo viacero odborníkov z praxe, čo by určite zvýšilo atraktivnosť a prínos predmetu.

Dana Pardubská – 2-AIN-205 Vybrané kapitoly z teoretickej informatiky (2). V budúcom školskom roku bude predmet premiestnený do 1. roč. magisterského štúdia. Hlavný problém (explicitne alebo implicitne obsiahnutý v mnohých pripomienkach) týkajúci sa nekompatibility predmetu s predchádzajúcim štúdiom (resp. predmetmi programu) je parciálne riešený zavedením predmetu Úvod do teoretickej informatiky v rámci bakalárskeho štúdia. Tento vážny problém bude ďalej riešený v úpravách študijného programu podľa novej akreditácie.

## Katedra informatiky

(doc. RNDr. Daniel Olejár, PhD.)

V Študentskej ankete mali v Zimnom semestri 2012/3 z KI slabšie hodnotenie

RNDr. Jana Dvořáková, PhD.	2.6000 z 5 hviezdíček	(25 hodnotení)
doc. RNDr. Dana Pardubská, PhD.	2.8750 z 5 hviezdíček	(24 hodnotení)

2-INF-222 Objektová analýza a modelovanie	2.5946 z 5 hviezdíček	(37 hodnotení)
(Mgr. Radovan Červenka RNDr. Jana Dvořáková, PhD. Mgr. Peter Paulis)		

1-INF-230 Úvod do databázových systémov	2.7188 z 5 hviezdíček	(32 hodnotení)
( RNDr. Tomáš Kulich, PhD. Mgr. Marika Mitrengová RNDr. Mária Pastorová doc. Mgr. Tomáš Plachetka, Dr.)		

Na katedre sa výučbou zaoberáme priebežne a problematické veci sa snažíme riešiť nielen aktuálne ale aj koncepčne.

1. pre koncepciu výučby databáz bola vytvorená pracovná skupina, ktorá posúdila obsah aj formy existujúcich dvoch predmetov, v ktorých sa databázy prednášajú, ako aj výhrady voči existujúcej výučbe prednesené dr. Kulichom, PhD. Pracovná skupina schválila obsah súčasných prednášok a požiadala dr. Kulicha o vypracovanie alternatívneho, praktickejšie orientovaného kurzu databáz, určeného najmä pre



študentov aplikovanej informatiky. Dr. Kulich zatiaľ návrh alternatívneho kurzu nepredložil. Prednášajúci, doc. Plachetka sa stretol so študentami a prebral s nimi pripomienky, týkajúce sa najmä hodnotenia práce na cvičeniach a celkového hodnotenia, ktoré akceptoval.

2. Predmet Objektová analýza a modelovanie prednáša bývalý kolega, odborník z praxe, Mgr. Radovan Červenka, PhD. Podstata aktuálneho problému podľa nášho názoru spočíva v náročnosti prednášok a nedostatočnej komunikácii medzi prednášajúcim a cvičiacimi, z koncepcného hľadiska to je absencia vlastných odborníkov na túto problematiku na katedre. Aktuálny problém budeme riešiť poverením pracovníka katedry, aby sa zúčastnil na niekoľkých prednáškach, prípadne cvičeniach a potom navrhol prednášajúcemu a cvičiacim riešenia. Koncepcný problém – nedostatok odborníkov – katedra rieši vypísaním výberového konania na miesto odborného asistenta s požadovaným odborným zameraním.
3. doc. Pardubská prednášala Vybrané kapitoly z teoretickej informatiky v odbore Aplikovaná informatika. Hodnotenie prednášajúcej je do značnej miery dané náročnosťou predmetu a požiadavkami kladenými na študentov. Za predpokladu, že sa nemá zmeniť jedno alebo druhé, prednášajúca za pomoci kolegov z KAI je pripravená upraviť výučbu tohto predmetu (pridané cvičenia, názorné ukážky priamo na prednáškach a pod.) v záujme lepšieho zvládnutia náročnej problematiky.
4. dr. Dvořáková je externistka, jej stanovisko sa nám nepodarilo zatiaľ získať, ale preberieme s ňou výhrady, ktoré boli voči nej vznesené v priebehu letného semestra.

Celkovo: pripravujeme novú akreditáciu a snažíme sa o vytvorenie lepších študijných programov, v ktorých budú zohľadnené aj výsledky študentských ankiet. Pripravujeme a priebežne zavádzame nové predmety, prehodnocuje obsah a nadväznosti existujúcich, na uvoľnené miesta prijímame ľudí schopných zabezpečiť výučbu potrebných predmetov, hľadáme externých spolupracovníkov z praxe, komunikujeme so študentmi a snažíme sa zohľadniť ich potreby. Na druhej strane očakávame aj zo strany študentov korektný partnerský prístup – serióznu prácu a zodpovedný prístup k plneniu povinností.

## **Katedra základov a vyučovania informatiky**

(doc. RNDr. Zuzana Kubincová, PhD.)

Hodnotenie nižšie ako tri u viac ako piatich študentov mal jediný vyučujúci za cvičenie ku predmetu, ktorý nebeží na našej katedre. Súčasťou hodnotenia bol jediný komentár, ktorý ho ako učiteľa chválil. Negatívne hodnotenie môže byť dôsledkom toho, že učiteľ nedovolil písať rozcvičky študentom, ktorí prišli na cvičenie neskoro.