

George Berkeley

No hay ideas abstractas,

Esse est percipi et percipere

Felipe Morales Carbonell

Teoría del conocimiento

2024

Geo.Berkeley S.T.P.
Dec. Derensis.



Cronología

- (1685) George Berkeley nace en Kilkenny, Irlanda.
- (1700-1707) Estudia en Trinity College, Dublin.
- (1707) Se vuelve clérigo anglicano.
- (1709) publica *Un ensayo de una nueva teoría de la visión*.
- (1710) publica *Un tratado acerca de los principios del conocimiento humano*.
- (1713) publica *Tres dialogos entre Hylas y Philonous*.
- (1721) publica *De Motu*.
- (1724) Se vuelve decano en Derry.
- (1728) Se casa con Anne Forster y viaja a América. Berkeley rige una plantación en Newport, Rhode Island, hasta 1731, cuando vuelve a Londres.
- (1734) Se vuelve obispo en Cloyne, Irlanda.
- (1753) Muere en Oxford.

Ideas principales

- Rechazo de la teoría de la abstracción de Locke.
- Teoría anti-representacionalista de la percepción.
- *Inmaterialismo*: no existen los objetos materiales.
 - *Esse est percipi et percipere*: ser es ser percibido y percibir

Berkeley contra Locke

- La introducción al *Tratado* consiste esencialmente en un ataque contra las ideas de Locke sobre la abstracción. Berkeley también ataca la abstracción en la *Teoría de la Visión*, *Alcrifrón* y en su *Defensa del Librepensamiento en las Matemáticas*.
- Recapitulando: Locke creía que era posible formar ideas mediante un proceso de abstracción, que consistía en eliminar los aspectos particulares de un conjunto de ideas similares, dejando lo que era común a todas.
 - La idea de 'persona' es a la vez representativa de todas las personas pero no tiene las características únicas de ninguna persona en particular: no tiene una forma en particular, no tiene un color de piel particular, no tiene una altura en particular, no tiene un género en particular, etc.
- Berkeley rechaza la posibilidad de formar ideas mediante la abstracción. *Todas las ideas son ideas particulares*.

A fin de preparar la mente del lector para que se convenza más fácilmente de lo que sigue, es apropiado dicutir un poco [...] sobre la naturaleza y abuso del lenguaje. El desenredar ester asunto me lleva a adelantar mis planes, notando aquello que parece tener un rol principal en que la especulación sea intrincada y llena de perplejidades, y que ha ocasionado innumerables errores y dificultades en casi todas las partes del Conocimiento. Y esto es la opinion de que la mente tiene un poder de producir *ideas abstractas* o nociones de las cosas. Quien no es un perfecto extraño a los escritos y disputas de los filósofos debe reconocer que una porción no menor de ellas se trata de las ideas abstractas. (Introducción, vi)

El argumento fenomenológico

- El primer argumento de Berkeley contra las ideas abstractas es fenomenológico:
 - 1) Si las personas tuvieran como tales la capacidad de formar ideas abstractas, cada persona podría reconocer tenerlas (Suposición)
 - 2) Berkeley niega tener ideas abstractas (Observación)
 - Reconoce tener la capacidad de formar ideas de cosas separadas de otras cosas que ya ha percibido unidas, pero en cada caso el contenido de esas ideas es algo que tiene características particulares.
 - Berkeley argumenta que su caso no es extraordinario: la mayoría de las personas nunca pretendería tener nociones abstractas.
 - 3) Las personas como tales no tienen la capacidad de formar ideas abstractas. (Conclusión, de 1 y 2 por MT)

Reforzando el argumento

- Puede que no todas las personas tengan la capacidad de abstraer ideas; pero eso no significa que no sea una *posibilidad* que haya personas que tengan tal capacidad.
- Berkeley rechaza esto también; en seguida veremos el argumento que presenta.
- El punto de Berkeley no es que no tenemos *ideas generales*, sino que no las tenemos mediante un proceso de abstracción. Al contrario:

Parece que una palabra se vuelve general al hacer de ella un *signo*, no de una idea general abstracta, sino de muchas ideas particulares, cada una de las cuales sugiere de manera indiferente a la mente. (xi)

- La solución de Berkeley al problema de los términos generales es rechazar que denotan ideas de forma específica: no hay una idea específica de triángulo que denotamos mediante el término ‘triángulo’, sino que usamos el término ‘triangulo’ para denotar a cualquier triángulo que queramos.

El argumento de facilidad

- Berkeley da un argumento subsidiario acerca del rol de las ideas generales en el desarrollo del conocimiento (Introducción, xiv):
 - 1) Si las ideas universales son producto de la abstracción, es difícil obtener ideas universales (asunción, compartida por Locke)
 - 2) Las ideas universales son necesarias para el desarrollo y la comunicación del conocimiento (idem)
 - 3) Sin ideas universales, no es posible comenzar el proceso del desarrollo del conocimiento
 - 4) Nuestros antepasados y nosotros mismos de niños fueron y fuimos capaces de comenzar a desarrollar nuestro conocimiento
 - 5) Debieron tener ideas universales
 - 6) Pero entonces, no puede haber sido difícil tenerlas
 - 7) Las ideas universales no son producto de la abstracción

El argumento de imposibilidad

- Berkeley ofrece un argumento adicional contra la abstracción:

- 1) Si pudiéramos formar ideas abstractas, podríamos concebir imposibilidades

La idea abstracta del rojo tendría que ser una idea separada de la idea de extensión, pero los colores no pueden existir ni concebirse separados de alguna extensión.

En el caso de imaginar un triángulo universal, es imposible concebir un triángulo que no es 'ni oblicuo, ni rectángulo, ni equilátero, ni equicrural ni escaleno'.

No es posible concebir una persona sin cualidades particulares – tal persona sería imposible. Decir que la idea de una persona en general contiene todas y ninguna cualidades es contradictorio.

- 2) Todo aquello que concebimos es posible

- 3) No podemos formar ideas abstractas

Reflexión

- ¿Hay alguna manera de entender lo que significa 'concebir' en la que podemos concebir imposibilidades?
- Kenneth Winkler sugiere que, si pensamos en la abstracción Lockeana como un proceso de atención selectiva, podemos evitar las objeciones de Berkeley. ¿Es plausible esta idea?

Contra la teoría representacionalista de la percepción

- En Locke, la relación entre el sujeto y los objetos de la percepción está mediada por las ideas:
sujeto (tiene) **ideas** (de) **objetos** (que percibe)
- Las ideas son representaciones de las cosas, y presuponemos que hay alguna conexión entre las ideas que tenemos de las cosas y las propiedades de las cosas.
 - Locke rechazaba que supiéramos cuál es la naturaleza de las cosas, de modo que no podemos decir que las ideas se asemejan a las cosas mismas.
- De todas maneras, son los objetos los que son sensibles, *mediante* las ideas.
- Berkeley rechaza esto: solo las ideas mismas son sensibles.

La teoría de la percepción de Berkeley

- La propuesta de Berkeley es un idealismo perceptual directo. En este modelo, el sujeto tiene percepción directa de los objetos de percepción, pero estos son ideas:

sujeto (percibe) ideas

- Este modelo se basa en dos suposiciones:
 - 1) Percibimos las ideas directamente
 - 2) Sólo percibimos ideas
- Berkeley defiende (2) mediante un rechazo de la idea de que las ideas se asemejan a cosas que no son ideas. Defiende el siguiente principio:
 - **Similitud:** Una idea sólo puede ser similar a otra idea.

Contra el materialismo perceptual directo

- ¿Por qué no podríamos decir que percibimos directamente las cosas?

sujeto (percibe) **cosas**

- Berkeley piensa que la noción de una cosa que no es una idea es una noción vacía de contenido.
- El argumento que ofrece es que no es posible concebir una cosa sin concebirla como algo capaz de ser percibido.
 - No se puede concebir algo como no-concebido; no se puede decir 'concibo p, pero p implica que p no es concebido'.
- En los *Diálogos*, Berkeley propone otro tipo de argumento: todas las cualidades sensibles de las cosas son relativas a los sujetos que las perciben, por lo que no es posible formar una idea de una cosa independientemente de cómo se perciban esas ideas sensibles.

Reflexión

- ¿Cuando miramos fuera de la ventana y vemos un árbol, qué vemos? ¿Qué dirían Uds.? ¿Qué diría Locke? ¿Qué diría Berkeley?
- ¿Cómo puede Berkeley explicar el fenómeno de las ilusiones perceptuales?
- ¿Qué puede decir Berkeley sobre las alucinaciones?

Inmaterialismo

- Percibimos objetos físicos
- Sólo percibimos ideas
 - Una idea sólo puede ser similar a una idea (no podemos comparar una idea con una cosa)
 - No podemos reconocer a cosas materiales como causas de las ideas, porque no conocemos la naturaleza de la posible conexión entre cosas materiales e ideas.
- *Por tanto:* Los objetos físicos son ideas.

Contra Locke

- Locke piensa que es posible suponer que hay cosas externas que causan nuestras ideas.
- Berkeley rechaza la idea de una cosa externa como una idea vacía.
- No podemos reconocer ni el poder ni la actividad – no tenemos ideas de nada que sea activo.
 - ¿No tenemos una idea de nuestra mente, como algo activo? Estrictamente, no. Lo que tenemos es una *noción* de nuestra mente.
- Por lo tanto, nada pasivo puede ser la causa de nuestras ideas. Sólo puede serlo algo activo, un espíritu.

La noción de espíritu

- Berkeley dice que como las ideas son pasivas, no podemos tener la idea de algo activo (esto parece ser una consecuencia del principio de que una idea solo puede ser similar a otra idea). Por lo tanto, contra Locke, propone que no tenemos una idea de espíritu.
- Sin embargo, podemos reconocer la acción de nuestra mente. Tenemos, por tanto, una *noción* de espíritu. Esto es lo que entendemos cuando entendemos el significado de las palabras que refieren a acciones de la mente, como 'pensar', 'desear', etc.
- Reconocemos que algunas de nuestras ideas son el producto de nuestra mente. Pero no todas las ideas son causadas por nosotros. La causa no puede ser un ente material; debe, entonces, ser otro espíritu (29). Este es Dios.

La existencia continua de las cosas que no son percibidas

- Berkeley reconoce una objeción posible:

Se puede objetar que de los principios anteriores se sigue que las cosas son aniquiladas y creadas nuevamente a cada momento. Los objetos de los sentidos existen sólo cuando son percibidos: los árboles no están en el jardín ni las sillas en el salón mas que cuando hay alguien que las perciba. Cuando cierro mis ojos todo el amoblado de la pieza se reduce a la nada, y es creada nuevamente tan pronto como abro los ojos. (45)

- Berkeley dice que la objeción depende de una concepción errónea de las cosas: no podemos concebir objetos que no son percibidos.
- En todo caso, la hipótesis de la existencia de un espíritu omnisciente (o al menos, la existencia de una pluralidad de espíritus) parece resolver el problema:

Cuando se dice que los cuerpos no tienen existencia sin la mente, no debe entenderse que quiero referirme a tal o cual mente, sino a *cualesquiera* mentes haya (48).

Berkeley contra el escepticismo

- Berkeley argumenta que la suposición de la existencia de las cosas materiales independientes de la mente es una de las fuentes del escepticismo: si hay una distinción entre esas cosas y las ideas que tenemos, siempre queda la posibilidad del error en nuestras ideas.
- Al mismo tiempo, argumenta que el escepticismo puede responderse desde su inmaterialismo.
 - En los *Tres Dialogos...*, achaca a Hylas el materialista que sus principios le llevan al escepticismo más radical, mientras que él, que niega la existencia de las cosas materiales, vindica al sentido común.
- Aquí apreciamos que Berkeley busca también responder a la posibilidad del ateísmo, que considera un error del mismo tipo que el materialismo.

Berkeley contra la ciencia y matemática de su tiempo

- La filosofía natural de la época de Berkeley era *especulativa*, validada por el tipo de razonamiento *probable* que Locke vindicaba en su ensayo.
- Berkeley achaca a los filósofos naturales de escepticismo y ateísmo Las leyes naturales son los patrones que impone Dios sobre las ideas y los espíritus. ¡Ya que las cosas son ideas, no tienen poderes y no pueden ser causas!
- Berkeley también rechaza las apelaciones a principios universales; no podemos hacer la suposición de que Dios siempre obra de manera uniforme. Sin embargo, Berkeley supone que las leyes de la naturaleza manifiestan la sabiduría y bondad de Dios.
- En el caso de las matemáticas, Berkeley advierte en contra de la suposición de que empleamos ideas generales abstractas.

Reflexión

- ¿Creen que la respuesta de Berkeley contra el escepticismo funciona?



*Could you teach me some philosophy?
*I think I have better things to do than talk to you.