

Saber-cómo y fricción epistémica

Felipe Morales Carbonell

XIX Congreso SIF, Montevideo, 3 Diciembre 2024

Universidad de Chile

Fricción epistémica

Fricción epistémica y libertad epistémica

Los conceptos centrales de esta charla los tomo de Gila Sher (2016):

- *fricción epistémica*
- *libertad epistémica*

Son valores epistémicos: un estado epistémico puede ser evaluado en términos de su grado de fricción o libertad.

La fricción y la libertad *tiran* en direcciones opuestas. Sin embargo, no debemos decidir entre ellos, sino encontrar un balance entre ellos.

Un estado manifiesta fricción epistémica en tanto que está ligado a algo que no es él mismo de una manera responsiva.

Un estado que manifiesta fricción podría estar atado al mundo (por ejemplo, cuando evaluamos su acierto o adecuación) o la mente (por ejemplo, cuando evaluamos su coherencia).

La fricción es un requisito para que un estado sea genuinamente cognitivo/epistémico.

La fricción del saber-cómo

El estatus epistémico del saber-cómo depende de su capacidad para dar pie a éxitos prácticos (Hawley 2003).

- Esto sugiere una función para las atribuciones de saber-cómo: le atribuimos saber-cómo a agentes que son exitosos confiablemente gracias a su estado cognitivo. (Cf. Craig 1998: le atribuimos saber-cómo a buenas fuentes de información sobre cómo hacer algo.)

Para que esto sea así, nuestro saber-cómo debe ser sensible a lo que es posible (en un sentido definido por el contexto) en el mundo en el que tomarían lugar nuestras acciones.

Bengson & Moffett (2011): saber-cómo hacer algo requiere tener una relación epistémica con algo que es *en efecto* una manera de hacerlo.

Haugeland (2017) sugiere que este vínculo de ciertas formas de saber-cómo (en particular, el saber-cómo científico= es lo que hace del saber-cómo un estado cognitivo:

[knowing how and knowing-that] are alike, of course, in that they are species of knowing—that is, ways of being onto the world, and vulnerable to error.

— *Two Dogmas of Rationalism*, p. 296

Además:

Empirical scientific know-how is a cultural-historical achievement: it is the product of great effort by many individuals over many years. Such a history implies not only that know-how is difficult to develop but also that not just anything will work. Reliable laboratory procedures are highly constrained, and just how they are constrained is what must be learned or found out, by the relevant community, in learning or finding out how to design and perform them. The same point can be cast comparatively, in terms of learning or finding out what will work better, as opposed to not so well. But what will work or not in actual practice, or work better than something else, is a function of the world. Therefore, in learning what will and won't work, or what will work better—that is, in acquiring the relevant know-how—scientists are learning something about the world.

— *ibid*, pp. 296-297

Una idea plausible es que la fricción de un estado depende de la manera en que se llegó a estar en ese estado.

La confiabilidad de un método es una función de su capacidad para ratrear propiedades que generan fricción.

La mayoría de los debates sobre el saber-cómo han tratado del problema de la naturaleza del saber-cómo, en particular, si es o no un tipo de conocimiento proposicional.

Una pregunta secundaria es cómo llegamos a adquirir saber-cómo.

Hay varias opciones:

1. Mediante la observación (de otras personas que hacen lo que queremos aprender, de nuestros propios intentos, etc.)
2. Mediante el testimonio
3. Mediante el razonamiento (ya sea deductivamente o mediante una forma de razonamiento ampliativo)
4. Mediante la imaginación.

Un caso: la imaginación como fuente se saber-cómo

[...] there was a technical heel hook move I wanted to master. To do this, I started by finding a quiet place to breathe, relax and get focused. Next, I moved my body in a way that replicated pulling with my heel. I then created a short movie of performing the heel hook. I visualized confidently setting the heel, applying the right pressure, pulling with the rest of my leg and core and confidently doing the move to reach the next hold. The move is hard, so I visualized myself trying hard, but also doing so smoothly, accurately and successfully. I created a blueprint in my mind of how to perform the move, and that helped me confidently master it in practice.

— Mirsky 2022

Imaginar con restricciones como una manera de aprender cómo

Aunque algunos filósofos rechazan la idea de que la imaginación puede ser una fuente válida de justificación empírica, muchos autores recientemente han defendido la idea de que imaginar bajo ciertas restricciones sí puede proveer de justificación.

Usando esta idea, propongo que la imaginación puede servir como una fuente de saber-cómo bajo ciertas restricciones.

¿Qué restricciones?

Restricción sobre el sujeto imaginamos cómo un sujeto relevante a la tarea podría realizar la tarea (por ejemplo, nos imaginamos a nosotros mismos realizando la tarea)

Restricción sobre la habilidad imaginamos al sujeto como si tuviera a grandes rasgos las mismas habilidades que tiene realmente (por ejemplo, nos imaginamos con las mismas habilidades que tenemos)

Restricción sobre la habilidad imaginamos al sujeto en circunstancias que no se alejan demasiado de cierto conjunto de condiciones relevante (por ejemplo, nos imaginamos la misma situación a la actual)

¿Saber-cómo da fricción?

Podemos dar vuelta a esta idea y preguntar: ¿provee el saber-cómo mismo de fricción epistémica? ¿Qué tan básico puede ser el saber cómo como fuente de fricción?

- Ryle (1947)
- Wittgenstein (ca. 1950)
- Hetherington (2011)

Algunas ideas recientes en la filosofía de la ciencia parecen sugerir algo como esto. Pienso en el trabajo reciente de Nancy Cartwright (*in passim* en *Nature, the Artful Modeler*, pero también en *The Tangle of science* (2024)), y en el realismo pragmático de Hasok Chang (en *Realism for Realistic People* (2022)). Para ambos, la fricción del conocimiento científico depende del saber-cómo científico.

En *Nature, the Artful Modeler*, Cartwright propone:

Tesis central La *techné* [manualidades, arte] entrega las mejores representaciones posibles de la Naturaleza, ya sea humana o de otro tipo—porque es así como la Naturaleza misma es.

Cartwright piensa que el saber-cómo no es evaluable en términos de verdad o falsedad. En su sentido del término, el saber-cómo puede caracterizarse como un tipo de confiabilidad sensible al contexto—Cartwright lo distingue del mero seguir reglas y del hábito.

Lo que Cartwright sugiere es que lo que hace exitoso a nuestras prácticas científicas (y el saber-cómo que manifiestan) es que el mundo es como ellas.

- La noción de similaridad que aplica entre el saber-cómo y la estructura del mundo no es clara.
- El modelo sugiere que no hay distinción real entre las prácticas y el saber-cómo. Pero esto es dudoso.
- El modelo no valida al saber-cómo como una fuente de fricción: en realidad, lo que genera fricción es que el mundo solo soporta ciertas acciones posibles.

El realismo pragmático de Hasok Chang

Durante la última década, Hasok Chang ha desarrollado un tipo particular de pragmatismo. En su reciente libro *Realism for Realistic People* (2022), expande sus ideas de manera sistemática.

El objetivo de Chang es desarrollar un realismo (científico) pragmático, anti-correlacionista.

La idea clave es que tenemos que explicar el éxito de las prácticas científicas en términos de su coherencia en vistas a ciertos objetivos. En vez de explicar lo bueno de los productos científicos en términos de su correspondencia con el mundo, el modelo de Chang lo explica en términos de cómo son coherentes con los objetivos que persigue la ciencias. La *investigación* es, para él, la coordinación de acciones en vista a objetivos. El conocimiento activo requiere de *entendimiento* sobre cómo son coherentes objetivos y acciones.

Un aspecto importante de la propuesta de Chang es que el conocimiento activo requiere de hacer sentido de lo que funciona y lo que no:

Operational coherence does not reside in the 'mind-independent world', yet it expresses the empirical ('external') constraints on our thought, because the design of a coherent activity incorporates what we have learned from experience about what tends to make sense to do and what does not.

— p. 24

Conocimiento Se que una proposición es verdadera en tanto que de hecho (personalmente) sé como realizar algunas actividades coherentes operacionalmente si cuento con ello.

La fricción del conocimiento está basado en la fricción de nuestro saber-cómo concerniente a cómo actuar de manera operacionalmente coherente.

- Ya que la explicación de Chang de la noción de verdad-mediante-coherencia-operacional trata de dar cuenta del sentido primario de la verdad, la idea de que está precedida por la existencia de ciertas restricciones es problemática. Cartwright simplemente asume que uno puede confiar en que hay un mundo que está estructurado de manera tal que nuestras prácticas son posibles, pero esto no es algo admisible para Chang salvo en un sentido muy débil.

La idea de que el saber-cómo es una fuente de fricción tiene que limitarse significativamente.

Lo que debe mantenerse es que las *habilidades* que subyacen a nuestros estados cognitivos están constreñidas por la interacción de mente y mundo.

El sitio del saber-cómo en las cadenas de fricción

Que el saber provea de fricción tiene sentido si pensamos en cadenas de fricción donde depender del saber-cómo implica que habrá fricción para un estado dado.

Sin embargo, la fricción del saber-cómo *ya* es sensible a la fricción. El valor del saber-cómo depende de que haya fricción.

La fricción emerge de que intentemos realizar ciertas acciones en el mundo—y esto es una condición estructural para la investigación.

El saber-cómo es una manera de ser sensible a la fricción—y me gustaría sugerir que es la manera más básica de ser sensible a la fricción.

¡Gracias!