

Know-how desde una perspectiva minimalista

Felipe Morales Carbonell

Universidad de Chile

IX Coloquio Lenguaje y Cognición

El plan

- Algunas preocupaciones metaepistemológicas
- *Idealismo* metaepistemológico
- *Minimalismo* epistemológico
- Las condiciones de posibilidad para estados *know-how-like*
- Construyendo sobre una base mínima

¿Cómo hacer epistemología?

- Como cuestión de *hecho*: no hay unidad ni de contenido ni de método en la epistemología contemporánea.
- Como cuestión de *derecho*: ¿cómo debería proceder la investigación epistemológica?
- No hay respuestas globales. Una investigación sobre X podría proceder de varias maneras. Pero debe haber una justificación para elegir alguna de ellas, dadas restricciones de recursos (en un sentido amplio).

¿Qué significa *proceder*? Aquí importan las condiciones iniciales de investigación (cómo se procede a investigar): (a) qué metodología se va a usar, (b) qué supuestos se van a asumir, (c) cómo se identifican los objetivos investigativos, etc. Luego importan cómo se desarrolle la investigación (cómo se procede *investigando*).

El problema general

- Dado un objetivo investigativo *delineado a grandes rasgos*, ¿qué asunciones básicas deben hacerse o es justificado hacer que pueden afectar el desarrollo de las investigaciones subsiguientes?
- 'A grandes rasgos': porque estas asunciones pueden afectar el alcance de las investigaciones y el objetivo investigativo *efectivo*. Podemos querer investigar A, pero las asunciones adicionales nos pueden obligar a investigar $X_1, \dots X_n, \dots Z_1, \dots Z_n$.
 - *Esto es en efecto lo que va a suceder en nuestro caso.*

El problema específico

- Dado el objetivo investigativo *know-how* delineado a grandes rasgos, ¿qué asunciones básicas deben hacerse o es justificado hacer?
- Aquí me voy a preocupar de un conjunto específico de asunciones alternativas. Como asunción metaepistemológica podemos adoptar (al menos):
 - *Idealismo* metaepistemológico
 - *Minimalismo* metaepistemológico
- Estas alternativas afectan el objetivo investigativo *efectivo* y la estructura explicativa de la teoría de *know-how*.
- Es posible que haya otras alternativas que afecten el mismo punto; pero dialécticamente el idealismo es lo que considero la posición estándar y quiero defender al minimalismo como alternativa.

Idealismo y Minimalismo Metaepistemológicos

- *Idealismo* metaepistemológico: el objetivo investigativo efectivo debe ser *el caso positivo* del objetivo investigativo a grandes rasgos.
 - En nuestro caso: el objetivo investigativo efectivo deben ser los casos positivos de *know-how*.**IMKH**
- *Minimalismo* metaepistemológico: el objetivo investigativo efectivo debe ser *lo que haría posibles* casos positivos y negativos del objetivo investigativo a grandes rasgos.
 - En nuestro caso: el objetivo investigativo debe ser lo que haría posible que hubieran casos positivos y negativos de *know-how*.**mMKH**

Idealismo metaepistemológico

- Poseer un estado epistémico positivo es tener un estatus evaluativo positivo (conocer es mejor que ignorar, entender es mejor que estar confundido, *saber cómo hacer algo* es mejor que *no saber qué hacer*, etc.).
- El objetivo investigativo efectivo es la pregunta
 ¿En qué consiste tener un estatus positivo X?
- (*Idealismo*) Para responder esto, tenemos que investigar las características de la versión ideal del caso positivo.
- (*Gradualismo idealista*) Para explicar los casos no-ideales (incluyendo los negativos), apelamos a la diferencia entre el estado positivo ideal y cada caso.

Un ejemplo: Kelp (2013) sobre el entendimiento

- Una teoría sobre el entendimiento debe como mínimo:
 - (a) establecer las condiciones para las atribuciones de entendimiento, y
 - (b) Dar cuenta de la gradabilidad del entendimiento
- Para fijar los grados de entendimiento, Kelp postula un estado ideal de entendimiento I (un estado de conocimiento máximamente bien conectado), y define los grados como la distancia entre un estado E y ese ideal.

En un trabajo previo (2021), he esbozado una crítica al modelo de Kelp de explicación de la gradabilidad.

Morales Carbonell, F. (2021) Understanding Attributions: Problems, Options, and a Proposal. *Theoria*. 88, 558–583.

¿Es el *knowledge-first* metaepistemológicamente idealista?

- Entre otras razones, las dificultades de ofrecer un análisis del concepto de conocimiento en términos más básicos llevaron a Williamson (1995, 2000) a proponer que el conocimiento mismo, entendido como el estado mental factivo más general, es básico. Según el eslogan: *knowledge first*, el conocimiento va primero.
- Dado que el conocimiento tiene un importante sesgo de ser el estado epistémico positivo por excelencia, existe cierta plausibilidad en la idea de que el proyecto *knowledge-first* es metaepistemológicamente idealista.
- Dejo una exploración de este asunto para otra ocasión.

Idealismo en el caso del *know how*

- En el caso del *know how*, el idealismo metaepistemológico se expresa en el interés en el caso en que la posesión de *know how* se *manifiesta* en el éxito de ciertas acciones intencionales, y en la *confiabilidad* en tener éxito en cierto tipo de acciones intencionales.
 - Por ejemplo, buscamos explicar por qué tuvimos éxito al intentar hacer koji (arroz fermentado), o por qué podemos confiar en que alguien haga lo que se requiere en algún contexto (por ejemplo, que realice un calculo complicado).
- Es decir, el objetivo investigativo efectivo son las condiciones en que la posesión de *know how* explica el éxito de las acciones intencionales.

Minimalismo metaepistemológico

- Lo que interesa es proveer una explicación de la *posibilidad* de los casos positivos.
- Por tanto, interesa explicar las características de los estados que *componen* los estados que *pueden* ser evaluados positiva o negativamente.
- Esto produce una modificación del objetivo investigativo efectivo: no podemos enfocarnos sólo en los estados positivos, sino que también tenemos que examinar estados negativos y neutrales.

Un ejemplo: Grimm (2016) sobre el entendimiento

- Para fijar los grados de entendimiento, Grimm postula un mínimo posible para decir que un sujeto posea entendimiento, y establece los grados como maneras de obtener estados *mejorados*.
- Podemos decir que un niño o un animal posea entendimiento. ¿De qué manera podría mejorar su entendimiento?

Otro ejemplo: Martinez y el *modalizing corporal*

- ¿Cómo adquieren agentes como nosotros la capacidad de modalizar, formar juicios modales?
- Martinez (2015): esta capacidad puedeemerger evolutivamente a partir de las características de ciertos agentes que adopten efectivamente estrategias de *hedging*.
- Por tanto: no podemos requerir capacidades cognitivas de alto nivel para el *modalizing* – contra enfoques ‘racionalistas’.

¿Está la normatividad en conflicto con el minimalismo?

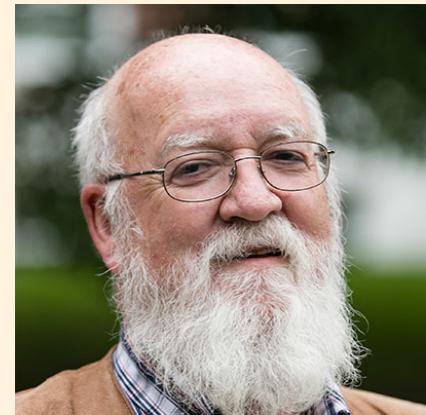
- Mirachi & Carter (2023) critican la tesis

Descriptividad mental: La naturaleza de los tipos mentales es caracterizable independientemente de sus propiedades normativas.

- Uno podría pensar que el minimalismo está comprometido con la tesis (apropiadamente generalizada): la normatividad aparece demasiado tarde en la descripción de los estados de interés.
- Pero esto no es necesario. Podríamos admitir que los estados mínimos tienen un ineludible componente normativo. Que lo tengan es una cuestión que hay que decidir caso a caso.

Minimalismo en el caso del *know how*

- La competencia agentiva (la capacidad de agentes para tener éxito en distintos tipos de actividades) es gradual, y emerge de estados en los que no se tiene competencia.
- ¿Cómo emerge la competencia cognitiva? ¿Qué clase de estados cognitivos y epistémicos son relevantes para contar esa historia?
 - Además, ¿cómo emerge la *incompetencia* cognitiva?



Estados *know-how-like*

- La estrategia minimalista requiere que se especifique cuál es la clase de estados mínima.
- En el caso del know how, como minimalistas vamos a estar interesados (aunque no exclusivamente) en la clase de estados similares en ciertos aspectos a los casos positivos del know how, estados que llamaremos *know-how-like*.
- ¿En qué aspectos? Como en Grimm, nos importa que los estados candidatos sean *mejorables* en un sentido concreto.

En un trabajo previo, he argumentado que en el caso del entendimiento, hay una clase de estados *understanding-like* que comparten ciertas similaridades estructurales en términos del formato de sus contenidos.

Sensibilidad

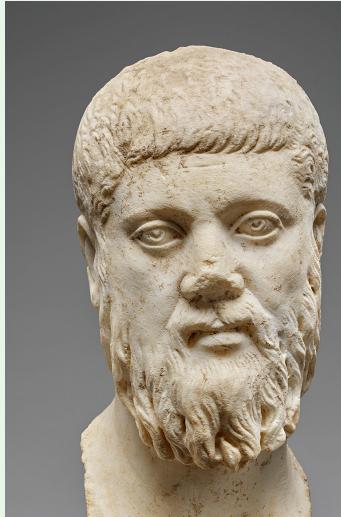
- Dado un estado de cosas s y un sujeto x , x es sensible a s en una circunstancia c solo si la probabilidad de éxito de x en una acción posible a para x cuyo éxito podría depender de si s es el caso es distinta a la probabilidad de éxito de x en esa acción si s no fuera el caso.
- O: solo si las posibilidades de acción de x dependen de la presencia de s .
- Es una condición mínima relativa a: la posesión de conciencia de este tipo de dependencia, el conocimiento de que existan estas dependencias, etc.

Maneras

- Hipótesis: El tipo de sensibilidad relevante para nosotros es sensibilidad a maneras de acción o comportamiento.
- No es necesario suponer que las maneras son estados de cosas — aunque aquí no entrará en una discusión acerca de la metafísica de las maneras.
- Lo importante es que una manera corresponde a un tipo de acción posible en relación a un objetivo.
 - Una manera de cocinar arroz es un tipo de acción posible que culmina en la producción de arroz cocido.
 - Es aquello *mediante* lo cual alcanzamos un objetivo. ‘Cociné arroz, haciendo tal o cual cosa.’ (En inglés: I cooked by...)

Sensibilidad a maneras

- La clase de estados *know-how-like* es la clase de estados de posibilidad de comportamiento adecuados a maneras.
- Distintos tipos o grados de estados *know-how-like* corresponden a distintos tipos de sensibilidad a maneras.



¿Sensibilidad a preguntas?

- Un desvío: las maneras corresponden a respuestas posibles a preguntas sobre cómo podría hacerse algo.
- ¿No es importante entonces considerar como más básica la sensibilidad a preguntas?
- En cierto sentido, sí.
- En otro sentido, decir que la clase de estados *know-how-like* es la clase de estados a sensibilidad a preguntas parece demasiado liberal. Es más natural quizás decir que la sensibilidad a maneras corresponde a la sensibilidad a cierto tipo de preguntas.
 - Y aún en ese caso, es importante distinguir entre eso y la sensibilidad a las *respuestas* de ese tipo de preguntas.

Construyendo a partir de los estados mínimos

- El resto es *historia*.
- Desde una perspectiva evolutiva, la posesión de estados *know-how-like* sofisticados corresponde al desarrollo de formas más complicadas de captura e integración de información ambiental y auto-generada.
- Los mecanismos más simples van a tener que ver con la experiencia de *affordances* localizados en el ambiente próximo.
- Un paso crucial es el desarrollo de capacidades para *imaginar* maneras que no estén *afforded* en el ambiente próximo.
- El paso siguiente es el desarrollo de herramientas para imaginar socialmente.

Algunas lecciones metaepistemológicas

- El problema de *atribuciones* de know-how debe orientarse de modo que no perjudique la explicación de casos neutrales y negativos.
- La construcción de una teoría del *know-how* debe entenderse como la construcción de una teoría de los estados *know-how-like*.
- Debe enfatizarse el hecho de que el área está cruzada por lo que podríamos llamar *problemas de interfaz* (problemas acerca de cómo coordinamos distintas teorías provenientes de varias disciplinas)



website

estos slides



¡Gracias!

: okf@scholar.social

: ef.em.carbonell@gmail.com