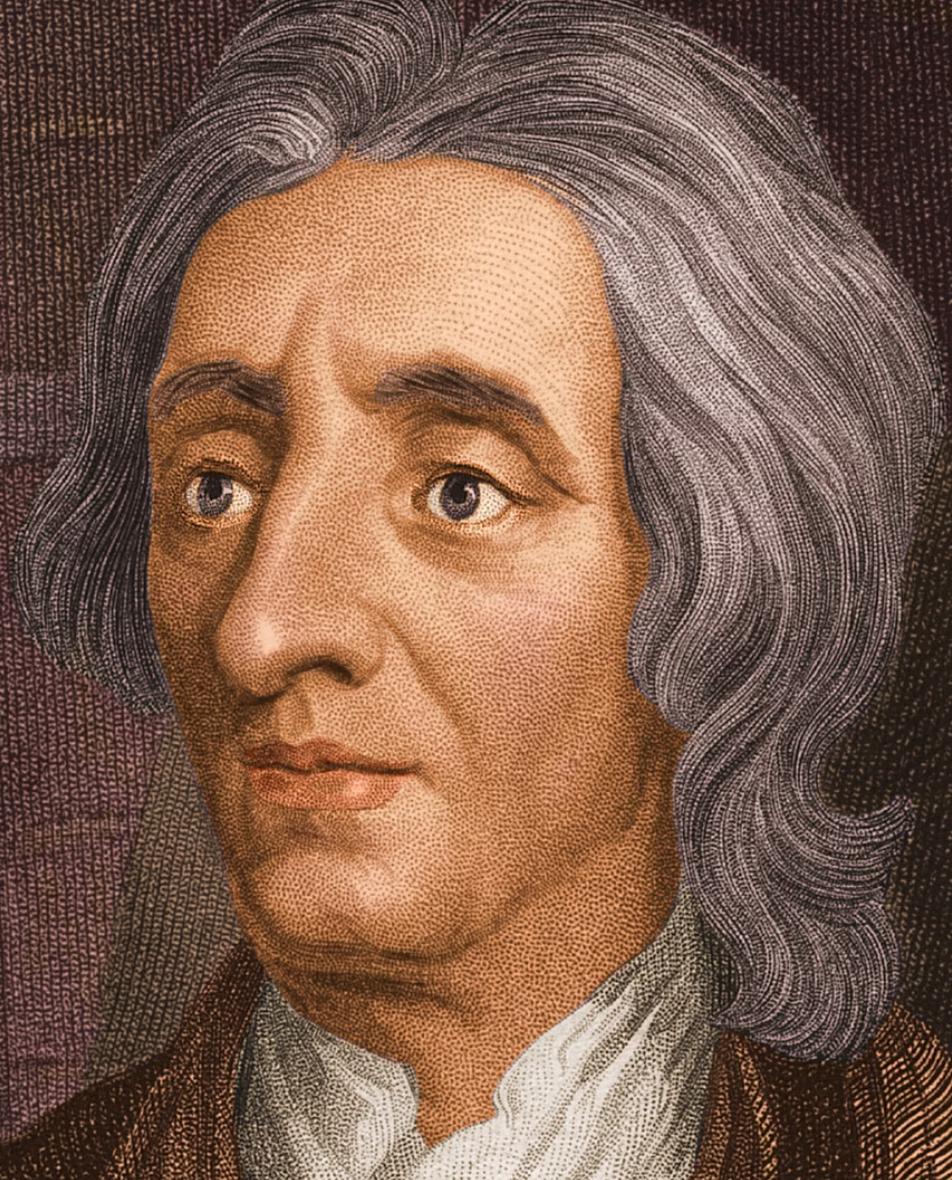


# John Locke

## Empirismo y la Teoría de las Ideas

A detailed black and white engraving of the English Enlightenment philosopher John Locke. He is shown from the chest up, wearing a dark, high-collared robe over a white cravat and a light-colored shirt. His long, powdered grey hair is styled in a powdered wig. His eyes are looking slightly to his left, and he has a thoughtful expression. The background is dark and textured.

Felipe Morales Carbonell  
Universidad de Chile

Teoría del Conocimiento  
2024, Primer Semestre

# Cronología

- (1632) Nace Locke en Wrington, en una familia puritana.
  - (1652) Locke comienza sus estudios en Christ Church, Oxford. Los completa en 1656, obtiene una maestría en 1658 y se vuelve lecturer de Griego y Retórica en 1660 y 1663. Decide volverse doctor.  
Durante los 166xs, Locke lee las obras de Descartes.
  - (1667) Locke se vuelve asistente personal de Lord Ashley (First Earl of Shaftsbury), uno de los individuos más ricos de Inglaterra. En esta función, se vuelve secretario de la Board of Trade and Plantations of the Carolinas, eventualmente involucrando en la escritura de la constitución de estas.
  - (1674) Locke viaja a Francia.  
En 1681, Shaftsbury se ve involucrado en un complot con el fin de organizar una insurrección armada contra el rey, y escapa a Holanda, donde muere el siguiente año.
  - (1683) Tras descubrirse otro complot contra el rey, Locke se va al exilio a Holanda, donde escribe *An Essay Concerning Human Understanding*.  
En 1688, como resultado de la Revolución Gloriosa, el balance de poder político en Inglaterra pasa del rey al parlamento.
  - (1690) Locke publica el *Essay*. En 1689 había publicado los *Two Treatises on Government*.
  - (1693) Locke escribe *Some Thoughts Concerning Education*.
  - (1704) Locke muere.
- (1651) Hobbes publica el *Leviathan*.  
(1661) Boyle publica *The Sceptical Chymist*.  
(1662) Se funda la Royal Society de Londres.  
(1665) Hooke publica la *Micrographia*.  
(1687) Newton publica *Philosophiæ Naturalis Principia Mathematica*.  
(1695-1705) Leibniz prepara sus *Nouveaux essais sur l'entendement humain*.

## **La concepción de Locke de la filosofía**

La comunidad del saber no carece ahora de maestros constructores, cuyos potentes diseños que avanzan el estado de las ciencias dejarán imperecederos monumentos que la posteridad habrá de admirar; sin embargo, nadie ha de esperar ser un Boyle o un Sydenham; y en una época que produce maestros tales como el gran Huygens y el incomparable Sr. Newton, junto a otros de ese calibre, **basta con tener la ambición de ocuparse como un peoneta dedicado a limpiar el piso un poco, removiendo la basura que interrumpe el camino al conocimiento**;—el cual ciertamente habría avanzado mucho más en este mudo si los esfuerzos de hombres ingeniosos e industriosos no hubiesen sido impedidas por el uso docto pero frívolo de términos indecentes, afectados o ininteligibles que han sido introducidos en las ciencias, de cuyo uso se ha hecho un arte a tal grado que se ha pensado que la filosofía, **que no es sino el conocimiento verdadero de las cosas**, es inadecuada o incapaz de ser llevada a conversar cortésmente en compañía de gente de bien. Ciertas formas vagas e insignificantes de hablar, y el abuso del lenguaje, han pasado por misterios de la ciencia; y palabras difíciles y mal aplicadas, con poco o nada de significado, tienen prescrito ser malentendidas por una profunda erudicción o la más alta especulación, de modo que no será fácil persuadir a quienes las dicen o quienes las oyen, de que no son sino la cubierta que se pone la ignorancia, y un obstáculo para el conocimiento verdadero. (*Ensayo, Epístola al Lector*)

## El proyecto Lockeano en el *Ensayo*

- El objetivo explícito del ensayo es ‘investigar el origen, certeza y alcance del conocimiento humano, junto con las bases y grados de la creencia, la opinión y el asentimiento.’

Vale la pena buscar los límites entre la opinión y el conocimiento, y examinar mediante qué medios deberíamos regular nuestro asentimiento y moderar nuestra persuasión sobre cosas acerca de las cuales no tenemos conocimiento cierto. Para esto seguiré el siguiente método:

*Primero*, investigare el *origen* de las *ideas* [...] que los hombres observan y de las que es consciente tener en su mente; y las maneras por las que su entendimiento se llena de ellas.

*Segundo*, trataré mostrar qué *conocimiento* tiene el entendimiento gracias a esas ideas; y la certeza, evidencia y alcance de este.

*Tercero*, investigaré [...] la naturaleza y bases de la *fe* u *opinión*: por los cuales quiero decir el asentimiento que damos a cualquier proposición como verdadera, de cuya verdad no tenemos aún conocimiento cierto: y en esto tendremos la ocasión de examinar las razones y grados del *asentimiento*. (I, 1, 3)

- Locke NO pretende dar una explicación de los mecanismos mentales o corporales mediante los cuales llegamos a tener ideas. Aquí la epistemología se separa de la psicología filosófica. Locke pensaba que su proyecto era *lógico*.
- A Locke le preocupa en particular identificar las maneras en que podemos mejorar nuestro conocimiento. Conociendo los límites de este, podemos diseñar maneras de enfrentar situaciones en que nuestras capacidades nos fallan.

“Después de haber estado confundidos un rato, sin llegar a ninguna resolución de las dudas que nos tenían perplejos, se nos ocurrió que habíamos tomado un camino errado; y que, antes de que nos embarcáramos en investigaciones de esa naturaleza, era necesario examinar nuestras habilidades, y ver a qué objetos nuestro entendimiento está ajustado y con qué puede tratar.”

(*Ensayo*, Epístola al Lector)

## Innatismo

- El primer libro del Ensayo consiste en un argumento contra la idea de que hay conocimiento especulativo o práctico *innato*.
- Un sujeto posible de la crítica de Locke es un aspecto del Cartesianismo, a saber, la idea de que hay en cierto sentido ideas innatas (Yolton 1968 da una visión más concreta de los oponentes históricos de Locke respecto al asunto del innatismo). He aquí Descartes en sus *Comentarios sobre cierto Panfleto*:

[En las *Meditaciones*] observé que *hay ciertos pensamientos en mí que ni provienen de objetos externos ni han sido determinados por mi voluntad, sino que provienen solamente del poder de pensar en mí; de modo que apliqué el término ‘innato’ para las ideas o nociones que eran la forma de esos pensamientos a modo de distinguirlas de otras que llamé ‘adventicias’ o inventadas*. Este es el mismo sentido en que decimos que la generosidad es ‘innata’ en ciertas familias, o que ciertas enfermedades como la gota o los cálculos son innatas en otras; no se trata de que los bebés de esas familias sufran de esas enfermedades en el vientre de sus madres, sino que nacen con cierta ‘facultad’ o tendencia a formarlas (ATVIIIB 358)

[...] si consideramos bien el alcance de los sentidos y aquello que exactamente alcanza nuestra facultad de pensar mediante estos, debemos admitir que en ningún caso las ideas que se nos presentan en los sentidos son como las formamos en el pensamiento. Tanto es así que no hay nada en nuestras ideas que no es innato a la mente o la facultad de pensar, con la sola excepción de aquellas circunstancias que involucran la experiencia, como el hecho de que juzgamos que esta o aquella idea que tenemos ahora frente a la mente se refiere a una cierta cosa que está situada fuera de nosotros. Juzgamos eso no porque esas cosas transmitan las ideas a nuestra mente desde los órganos de los sentidos, sino porque transmiten algo que, justo en ese momento, le da a la mente la ocasión de formar esas ideas mediante la facultad que es innata a ella. (ATVIIIB 358-359)

- Aquí Descartes sugiere que todas las ideas son innatas en cierto sentido disposicional, pero la lectura más tradicional es que para Descartes hay ciertas ideas específicas que son innatas, como la de un cuerpo, la del yo, o la de Dios (3a Meditación, AT VII 51; cf. el argumento de que la idea de Dios debe haber sido causada por Dios, mostrando que este existe).
- Posteriormente, Leibniz (en parte como reacción a Locke) propondrá una nueva teoría del pensamiento innato. Una novedad importante allí es la apelación a la posibilidad del *inconsciente*.

## **Locke contra el innatismo naïve**

- *Innatismo naïve*: El entendimiento humano contiene desde el inicio de su existencia ciertas ideas.
  - Por ejemplo: la naturaleza creada humana ha sido impresa con ciertos principios e ideas por Dios, de modo que todo miembro del género humano posee esas ideas y principios.
- Un argumento a favor del innatismo naïve es que pareciera haber principios que tienen asentimiento universal de parte de todos.
- Locke responde:
  - *Primero*: se puede llegar al asentimiento universal de otras maneras que mediante la posesión innata de ciertas ideas (I, ii, 3).
  - *Segundo*: no hay, de hecho, principios tales que toda la humanidad asienta a ellos (Locke da los ejemplo de los principios de que ‘todo lo que es, es’ y de que ‘es imposible que una misma cosa, sea y no sea’) (I, ii, 4)
  - *Tercero*: ni los niños ni los idiotas saben ningún principio innatamente; si las supuestas ideas innatas estuvieran en la mente de niños e idiotas, estarían conscientes de ellas, pero no lo están. (I, ii, 5)

## **Locke contra el innatismo disposicional**

- *Innatismo disposicional*: El entendimiento humano contiene desde el inicio de su existencia la capacidad de formar ciertas ideas.
- En algunos casos, la idea es que el entendimiento humano tiene la disposición a asentir (fácilmente) a ciertas ideas.
- Locke ataca esta idea también:
  - Primero: no tiene sentido decir que la mente tiene ciertas ideas de forma *meramente potencial*.
  - Segundo: si bastase tener la capacidad para formar o asentir a una idea, *todas* las ideas serían innatas en cierto sentido (cf. Descartes)
  - Tercero: que en un ejercicio mental alguien forme o asienta a una idea no significa que la tenía innatamente: en ese caso, la fuente de su idea es el ejercicio mental.

## El resultado

- Que no existan las ideas innatas muestra algo importante:

*Cuánto nuestro conocimiento depende del uso correcto de los poderes que la naturaleza nos ha dado. (I.iv. 22)*

- ***Las personas deben pensar y saber por sí mismas*** (I.iv. 23).

[...] *la mayor reverencia se le debe a la verdad; y, espero, no se pensará que es una arrogancia decir que quizás haremos más progreso en el descubrimiento de conocimiento racional y contemplativo, si la buscásemos en la fuente, en la consideración de las cosas mismas; e hiciéramos uso de nuestros propios pensamientos, en vez de los de otros, para descubrirla... En la ciencia nadie tiene más que lo que realmente sabe y comprender: lo que solamente cree y que adopta confiadamente no son más que jirones; por mejor que queden en la pieza, no hacen una añadidura considerable a la riqueza de quien las reúne. Tal riquezas prestadas, como el dinero de las hadas, aunque fuese oro en las manos de quien se las recibe, no serán sino hojas y polvo cuando llegue el momento de usarlas.* (I.iv.23)

## Reflexión

- Antes dije que Leibniz eventualmente propuso combinar el innatismo con la idea de que ciertos estados mentales son inconscientes. ¿Cómo afecta esto a los argumentos de Locke contra el innatismo?
- ¿Hay alguna diferencia entre decir que una idea es innata porque tenemos una propensión a asentir a ella, y decir que una idea es innata porque tenemos una propensión a fácilmente asentir a ella? ¿Cómo afecta esto el argumento de Locke contra el innatismo?

## **La postura positiva de Locke**

- Que los argumentos de los innatistas fallen no es suficiente; es necesario construir una explicación propia de las fuentes de las ideas y del alcance del conocimiento.
- En efecto, Locke sugiere que el mejor argumento contra los innatistas es que es posible construir tal cosa, mostrando lo innecesario de la suposición de que hay conocimiento innato.
- Locke esboza parte de su propuesta en I.ii.15:

Los sentidos dejan entrar ideas particulares, y llenan el gabinete que hasta ese momento estaba vacío: y al volverse familiar la mente gradualmente con esas ideas, se alojan en la memoria, y reciben nombres. Luego la mente prosigue y las abstrae, y gradualmente aprende el uso de nombres generales. De esta manera la mente se repleta de ideas y lenguaje, los materiales con los que ejercita su facultad discursiva: y el uso de la razón se vuelve diariamente más visible así como los materiales que le dan empleo aumentan.

## La teoría de las ideas

- Locke toma de Descartes la idea de explicar el pensamiento humano en términos de lo que llama *ideas*.
- Por 'idea', Locke se refiere simplemente a todo aquello que es el objeto del pensar. Son aquellos *acerca de lo cual* el pensamiento trata.
- Usando una terminología contemporánea, las ideas son *representaciones*.
- Locke propone una teoría acerca de las características, origen y operaciones que se pueden aplicar a las ideas—esta es la llamada *teoría de las ideas*.
- Todos los así llamados empiristas clásicos construyen sus distintas teorías del conocimiento dentro del marco de la teoría de las ideas.

## Empirismo: la imagen de la *tábula rasa*

*Todas las ideas provienen de la sensación o de la reflexión.*

Supongamos que la mente es, como diríamos, papel en blanco, vacío de cualquier carácter, sin ninguna idea; ¿cómo llega a llenarse? ¿Cómo se encuentra con ese vasto depósito, que el laborioso e ilimitado ingenio del hombre ha pintado en ella, con una variedad casi infinita? ¿Cómo ha adquirido todos los materiales de la razón y el conocimiento? Respondo, en una palabra, de la *experiencia*: en ella se funda todo nuestro conocimiento; y de ella en último término todo él deriva. Nuestra observación, empleada ya bien sobre *objetos sensibles externos*, o sobre las *operaciones interiores de nuestra mente*, percibidas y reflexionadas por nosotros, es lo que suple a nuestro entendimiento de todos los materiales del pensar. Esas dos son las fuentes del conocimiento, de las cuales emanan todas las ideas que tenemos, o que podemos tener de forma natural. (II.i.2)



## Dos fuentes de ideas, una tesis, y un problema

- Locke reconoce dos fuentes de ideas: la *sensación* y la *reflexión*.
  - La sensación nos provee de ideas sensibles (blanco, calor, textura, etc.)
  - La reflexión nos provee de ideas sobre la operación de la mente (pensar, querer, imaginar, etc.)
- Además defiende la siguiente tesis:
  - **Exhaustividad:** no existe otra fuente de las ideas además de la sensación y la reflexión
- Un problema: ¿cómo explicar la diversidad de ideas solo recurriendo a las ideas que pueden obtenerse mediante estas fuentes?
  - La respuesta: todas las ideas son el producto de o bien la sensación y la reflexión, o de la operación de la mente sobre otras ideas de las que las ideas derivan. Todas las ideas en último término derivan de ideas de sensación o reflexión.

# Ideas simples y complejas

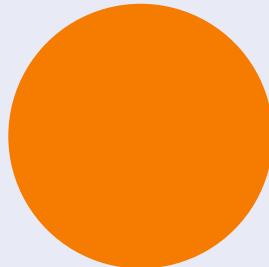
- ¿En qué consiste la derivación de ideas a partir de otras ideas?
- Locke distingue entre ideas *simples* y *complejas*.
- Las ideas simples son distinguibles entre experiencias complejas:

Aunque las cualidades que afectan a nuestro sentido son, en las cosas mismas, tan unidas y mezcladas que no hay separación ni distancia entre ellas, es claro que las ideas que producen en la mente entran por los sentidos simples y sin mezcla. Pues, aunque la vista y el tacto a menudo toman diferentes ideas del mismo objeto al mismo tiempo (así como un hombre ve al mismo tiempo el movimiento y el color, y la mano siente suavidad y calor en la misma pieza de cera), las ideas simples unidas en el mismo objeto son tan perfectamente distintas como las que provienen de distintos sentidos. El frío y la dureza que un hombre siente en un trozo de hielo son ideas tan distintas como el aroma y la blancura de un lirio, o el sabor azucarado y aroma de una rosa, y no hay nada más claro para una persona que la percepción clara y distinta que tiene de esas ideas simples; ya que cada una es en sí misma sin composición (uncompounded), no contiene más que una apariencia o concepción uniforme en la mente, y no es distinguible en ideas diferentes. (II.2.1)

- Las ideas simples son todas producto de la sensación o la reflexión:
  - Solo por un sentido (la luz, los colores, sabores, la idea de solidez, etc.)
  - Por varios sentidos (espacio o extensión, figura, descanso y movimiento)
  - Solo por la reflexión (percepción, voluntad, entendimiento; y sus modos: recordar, razonar, juzgar, etc.)
  - Tanto mediante los sentidos como por reflexión (placer, dolor, poder, existencia, unidad, sucesión, etc.)
- Las ideas complejas son todas producidas por operaciones de la mente sobre ideas simples. La mente no es capaz de producir por sí misma ideas simples. Sólo podemos tener ideas construidas sobre la base de las experiencias que de hecho tenemos. Si tenemos 5 sentidos, no podemos imaginar los contenidos de un posible 6º sentido que quizás alguna criatura pudiera tener (I.2.2-3). Las ideas simples tampoco pueden destruirse.

## Un detalle

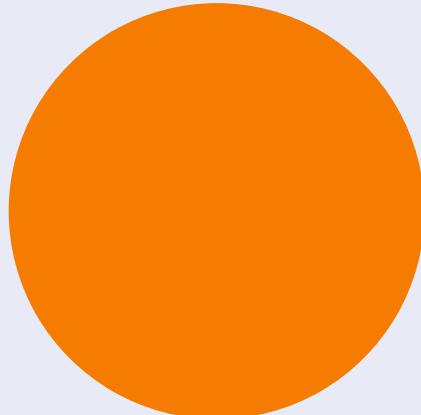
- ¿Qué carácter tienen las ideas simples?
- Las ideas simples son particulares: *este* rojo, *este* olor, *esta* sensación de solidez, *este* pensamiento, etc. Lo que hace que una idea sea *esta* y no otra es que se presenta de manera uniforme.



Tenemos una idea de un círculo naranja. Esta idea presenta varias ideas simples: un color naranja específico, una figura, etc.

## Un detalle

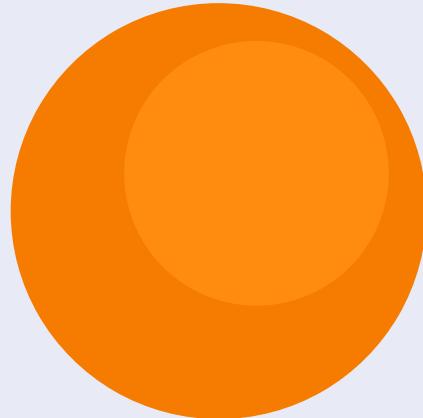
- ¿Qué carácter tienen las ideas simples?
- Las ideas simples son particulares: *este* rojo, *este* olor, *esta* sensación de solidez, *este* pensamiento, etc. Lo que hace que una idea sea *esta* y no otra es que se presenta de manera uniforme.



Aquí tenemos una idea similar a la anterior, pero que se nos presenta distinta (en tamaño).

## Un detalle

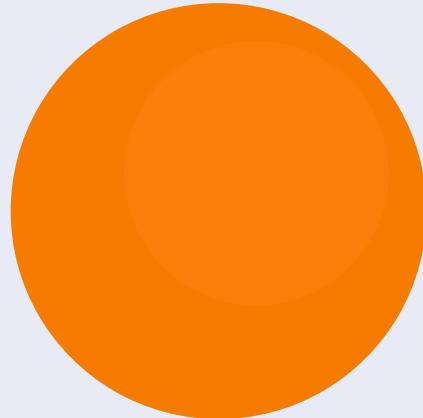
- ¿Qué carácter tienen las ideas simples?
- Las ideas simples son particulares: *este* rojo, *este* olor, *esta* sensación de solidez, *este* pensamiento, etc. Lo que hace que una idea sea *esta* y no otra es que se presenta de manera uniforme.



Aquí ademas vemos como se presentan *distintas* ideas de color.

## Un detalle

- ¿Qué carácter tienen las ideas simples?
- Las ideas simples son particulares: *este* rojo, *este* olor, *esta* sensación de solidez, *este* pensamiento, etc. Lo que hace que una idea sea *esta* y no otra es que se presenta de manera uniforme.



En algunos casos estas ideas son  
apenas *discernibles*.







## **Las ideas simples representan poderes**

- Locke distingue entre las *ideas* que tenemos y aquello de lo que las ideas son ideas, las *cualidades* de los objetos.
- Por ejemplo, el trozo de hielo que tengo frente a mi me presenta un cierto número de ideas simples: frío, que percibo mediante el tacto; blancura, que percibo mediante la vista; una cierta figura o forma; una cierta textura; quizás también un cierto sabor, etc. El trozo de hielo como tal causa estas ideas en mi porque tiene ciertas *cualidades*, que consisten precisamente en ciertos *poderes* para causar estas ideas en mi. (II.8.7)
- Las ideas simples representan perfectamente poderes para producir sensaciones y reflexiones específicas. (II.30.2)
- Las ideas de cuerpos representan en distintos grados de perfección o adecuación el poder de los objetos para presentarse mediante ciertas ideas.
- Los cuerpos poseen cualidades primarias, que poseen independientemente de si son percibidos o no, cualidades secundarias, que poseen en tanto tienen el poder de ser percibidos, y terciarias, que poseen en tanto tienen el poder de afectar otros cuerpos.
- La idea de sustancia en general emerge de la suposición que la presencia constante de una multitud de ideas se explica por la existencia de un sustrato para las cualidades (II.23).

## La producción de ideas complejas

- El origen de las ideas simples es nuestra pasividad; en cambio, las ideas complejas son producto de nuestras operaciones mentales.
- Esto va a restringir la confianza que podemos tener en nuestras ideas complejas. Las ideas producto de las sensaciones representan exactamente los objetos que las causan, que son poderes específicos. Las ideas de substancias pueden ser incompletas, falsas o falseadas.
- Según Locke, hay tres operaciones mediante las cuales la mente produce ideas complejas (II.11, II.12):
  - 1) *Composición*: distintas ideas pueden presentarse al mismo tiempo a la mente, uniéndolas → ideas *complejas*. Darle nombre a las ideas es una forma de composición.
  - 2) *Comparación*: distintas ideas pueden presentarse al mismo tiempo a la mente, sin unirlas → ideas de *relación*.
  - 3) *Abstracción*: tomar ideas particulares como representativas de un tipo de ideas → ideas *generales*.
- En términos de su contenido, las ideas complejas van a ser modos, substancias y relaciones.

## **Composición**



## Composición



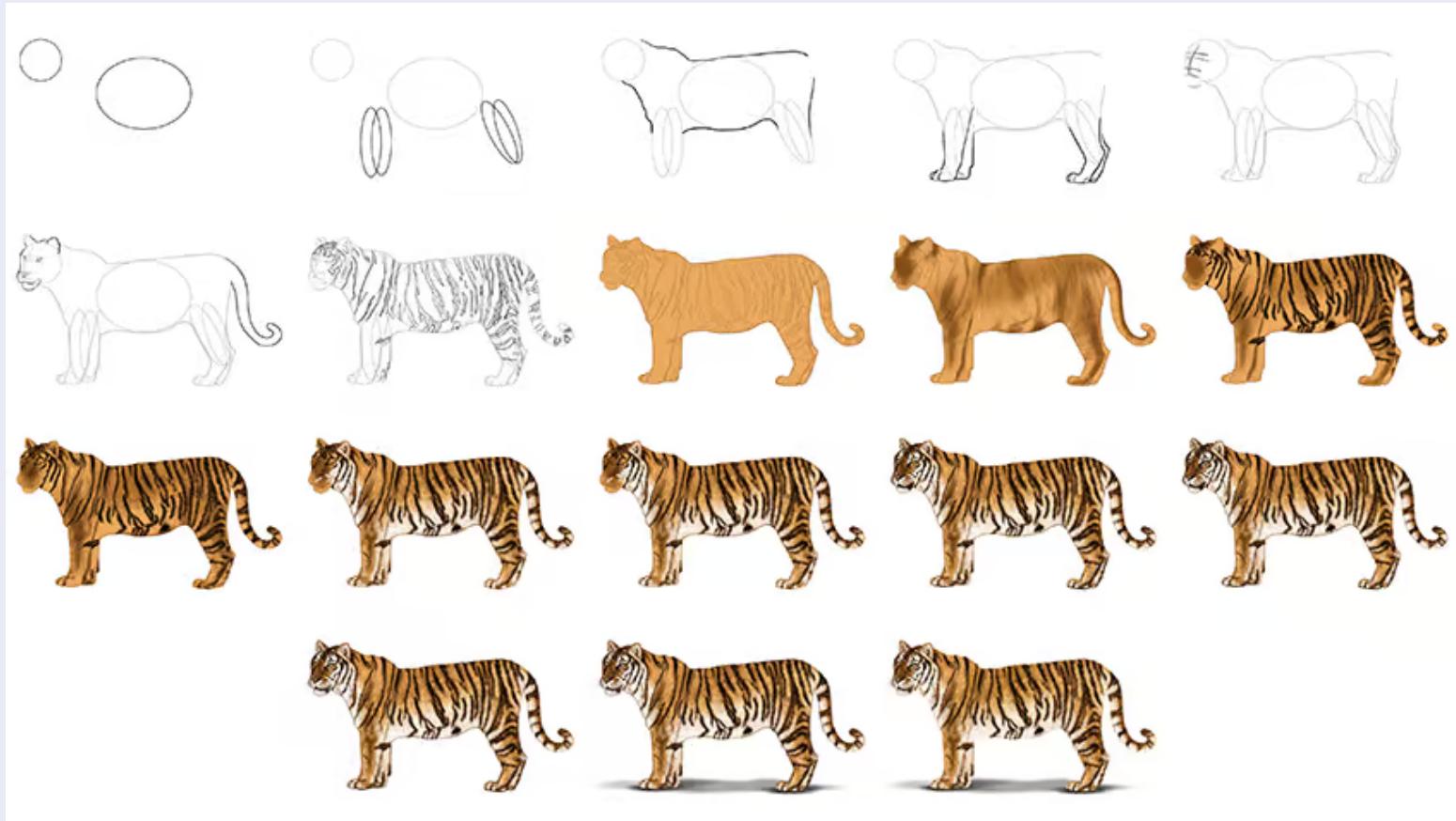
## **Composición**



## **Composición**



## Comparación



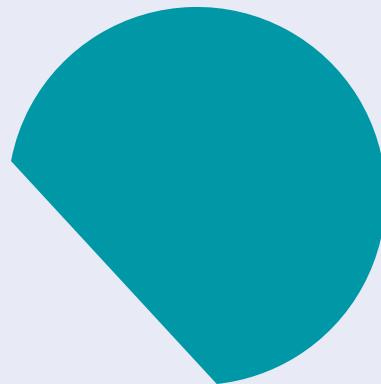
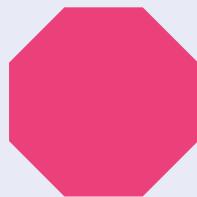
## La abstracción

- La abstracción produce 'ideas generales'. Por ejemplo, de la idea de un tono particular de rojo, se produce la idea de rojo en general, que no es ella misma un rojo en particular.
- Locke dice que esto es un proceso de 'separar [ciertas ideas] de todas las otras ideas que las acompañan en su existencia real' (II.12.1). Esto no es muy claro, pero la idea es que se toman las ideas y se las separa de las circunstancias en que se las encuentra originalmente. El rojo que vemos en un momento determinado es tomado como algo que puede repetirse en otros tiempos y lugares, por ejemplo.

Así el mismo color que se observa hoy en la tiza o la nieve, que la mente recibió ayer de la leche, la considera por esa apariencia sola, y la hace representativa de todo ese tipo; y habiéndole dado el nombre 'blancura', significa por ese sonido la misma cualidad cuanta vez se la imagine o encuentre; y así es como se hacen los universales, ya sean ideas o términos. (II.11.9)

- Locke dice que en la abstracción se toma una idea particular como *representante* de un tipo de ideas. ¿Cómo entender este mecanismo? No parece que de acuerdo a esto una idea general sea necesariamente una idea compleja.
  - Una posibilidad es que las ideas generales son simplemente ideas particulares *tomadas* de cierta manera (las experimentamos con una "mirada generalizadora", por así decirlo). Esta es una opción que Locke parece descartar.
  - Otra posibilidad es que las ideas generales sean *descripciones* de la intersección de las cualidades de los distintos miembros de una clase (aquellos que es común entre todos ellos). Cf. III.3.7-8.
  - Otra posibilidad es que las ideas generales sean ideas complejas en que una idea particular (o un conjunto de ideas particulares) es puesta en cierta relación con otras ideas (un candidato es que todas las ideas que componen esta idea son *similares*).
- Locke propone que las ideas generales en cierto sentido son ficciones, que no pueden existir (IV.9.9)

## **Comparación (de nuevo)**



## Reflexión

- Locke sugiere que la idea de unidad o uno es la más simple de todas. ¿Cómo creen que explica las ideas de los otros números? ¿Cómo se podría explicar la idea general de número? (cf. II.16)
- Locke dice en II.12.1 que todas las ideas complejas son producto de la composición de ideas. Sin embargo, dice que las operaciones de comparación y abstracción son distintas a la de composición, y ciertas ideas son descritas como producto de esas operaciones y no de la composición. ¿Qué pasa aquí? ¿Podemos entender a la comparación y a la abstracción como instancias de la composición?

## Reflexión

- En 1688, el político y científico irlandés William Molineux escribió una carta a Locke presentándole el siguiente problema:

Un hombre, habiendo nacido ciego, a quien se ha puesto en sus manos un globo y un cubo, casi del mismo tamaño, y al que se la ha enseñado o dicho, cuál se llama 'globo', y cuál 'cubo', para que los distinga fácilmente por el tacto o al sentirlos; ambos le son quitados y puestos en una mesa, y supongamos que se le restaura la vista; ¿podría él, por la vista, y antes de que los tocara, saber cuál es el globo y cuál el cubo? ¿Y podría saber por su vista, antes de que extendiera su mano, si no puede alcanzarlos, aunque estuvieran a una distancia de 20 o 1000 metros de él?

¿Qué respuesta darían ustedes a Molineux? ¿Qué respuesta creen que dio Locke, y por qué?

