

epistemologías in-
ductivas para la
habilidad y el
know-how

Plan

- 1) Epistemologías inductivas para el conocimiento modal
- 2) La habilidad y el know-how como modalidades
- 3) Habilidad y *know-how* a partir de la similaridad
- 4) Similaridad relevante
- 5) Aprender cómo inductivamente



Similarity-based epistemologies of modality

Trabajos recientes en la epistemología modal han tratado de desarrollar enfoques que sean compatibles con el empirismo.

Una versión prominente del empirismo modal toma la forma de enfoques basados en la inducción. Bajo la suposición de que la inducción puede proveernos de justificación o conocimiento, vale la pena considerar si pueden obtenerse justificación o conocimiento modal por estos medios ([Roca-Royes \(2016\)](#), [Roca-Royes \(2024\)](#), [Schoonen \(2020\)](#), [Schoonen \(2022\)](#), [Dohrn \(2018\)](#), [Hawke \(2010\)](#), [Hawke \(2016\)](#), [Leon \(2016\)](#)).

Una manera común de explicar esto toma la forma de epistemologías basadas en la noción de similaridad, donde el soporte para el paso inductivo que conduce al conocimiento modal está mediado por juicios de similaridad.

Roca-Royes sobre el conocimiento basado en la similaridad de posibilidades *de re*

En lo que sigue, voy a asumir la viabilidad de alguna epistemología modal como la de [Roca-Royes \(2016\)](#).

Según esta, podemos obtener conocimiento de posibilidades *de re* sobre entidades concretas mediante un proceso en el que:

- 1) Llegamos a saber que algo (φ) ha pasado sobre cierta entidad concreta o de modo que podemos inferir que φ es posible.
- 2) Reconocemos que otra entidad concreta o' es en ciertos aspectos contextualmente salientes relevantemente similar a o
- 3) Inductivamente razonamos que algo φ' similar a φ podría haberle sucedido a o' .

Esto parece capturar bastante bien al razonamiento ordinario sobre ciertas posibilidades:

Techo Parte del techo de mi vecino voló con la fuerza del viento de anoche. Claramente, podían volarse. Nuestro techo está construido de manera parecida, así que nuestro techo pudo haber volado con los vientos de anoche.



Desafíos: alcance y similaridad relevante

Alcance ¿Tiene este tipo de epistemología los recursos para lidiar con un espectro más amplio de posibilidades? (cf. [Hartl \(2015\)](#), [Roca-Royes \(2024\)](#))

Similaridad relevante ¿cómo definimos lo que es relevantemente similar? (cf. [Mallozzi et al. \(2024\)](#), [Schoonen \(2022\)](#))

Sin una teoría de similaridad relevante no podemos determinar el alcance de lo cognoscible mediante estos métodos.

El objetivo

Quiero extender este enfoque para capturar modalidades como la habilidad y el know-how.

Tanto la habilidad como el know-how tienen un aspecto modal, pero su trato como modalidades es complejo.

¿Por qué ocuparnos de esto? Parecen ser muy importantes para nuestro esquema conceptual modal: son prácticamente indispensables.

[Vetter \(2023\)](#), yo mismo en mi tesis doctoral ([2021](#)) (cf. [Morales Carbonell \(2023\)](#)), y más recientemente Oliver Mesa (wip) hemos enfatizado la necesidad de construir una perspectiva que ponga énfasis en la agencia en la epistemología de la modalidad.

[Vetter \(2024\)](#) argumenta, sin embargo, que enfoques basados en similaridad no pueden dar cuenta de nuestro conocimiento de habilidades. Aquí quiero mostrar que esto es posible.

A grandes rasgos

La intuición: algo como esto podría ser correcto (en una primera aproximación):

Principio de similaridad procedurar (PSP) Si es razonable creer que una tarea t podría hacerse de manera w , y w' parece relevantemente similar a w , es razonable creer que t podría hacerse de manera w'

Es decir podríamos razonar de la siguiente manera:

- 1) Joe puede atar sus cordones con un nudo simple,
- 2) Atar cordones con un nudo simple es relevantemente similar a atar cordones con un nudo doble,
- 3) Joe puede atar sus cordones con un nudo doble

Pero esto es demasiado simple y estrecho.

Modalidades prácticas

Una idea: podemos individuar tipos prácticos de posibilidad en términos de cuatro cosas: una modalidad específica, un conjunto de agentes, un conjunto de tareas y un conjunto de maneras. La forma general de una posibilidad práctica es: es k -posible para agentes a tener éxito en la tarea t de una manera w .

Entonces, podríamos pensar que lo siguiente es válido:

Principio de éxito Si es razonable creer que un agente s ha tenido éxito en t de manera w , es razonable creer, para algún tipo de posibilidad práctica k , que es k -posible para s hacer t de manera w .

Esto es una versión generalizada práctica del principio que dice que si algo pasa, es posible. El tipo de posibilidad no está fijo, pero hay tres candidatos: posibilidad circunstancial (\Diamond_c), haabilidad (\Diamond_a), y know-how (\Diamond_h).

Tres dimensiones de modalidad práctica

Tenemos que considerar tres casos:

- a) Si distintos agentes son relevantemente similares, es prácticamente posible que hangan las mismas tareas (quizás de la misma manera).
- b) Si distintas tareas son relevantemente similares, es prácticamente posobles para que el mismo agente las realice (quizás de la misma manera).
- c) Si distintas maneras de hacer algo son relevantemente similares, es prácticamente posibles que un agente haga una tarea de cualquiera de esas maneras.

Agentes	Tareas	Maneras
<p>Para una modalidad k, si es razonable creer que es k-posible que un agente s haga una tarea t de manera w, y un agente s' es relevantemente similar a s, es razonable creer que es k-posible que s' haga t de manera w.</p>	<p>Para una modalidad k, si es razonable creer que es k-posible para s hacer t, y una tarea t' es relevantemente similar a t, es razonable creer que es k-posible que s haga t'.</p>	<p>Para una modalidad k, si es razonable creer que es k-posible que s haga t de manera w, y una manera w' es relevantemente similar a w, es razonable creer que es k posible que s haga t de manera w'.</p>
<p>1) $\Diamond_k \sigma(s, t, w)$ 2) $s' \sim s$ 3) $\Diamond_k \sigma(s', t, w)$</p>	<p>1) $\Diamond_k \sigma(s, t, w)$ 2) $t' \sim t$ 3) $\exists w' \Diamond_k \sigma(s, t', w')$</p>	<p>1) $\Diamond_k \sigma(s, t, w)$ 2) $w' \sim w$ 3) $\Diamond_k \sigma(s, t, w')$</p>

¿Qué es válido para cada tipo de modalidad?

	Posibilidad circumstantial	Habilidad	Know-how
Principio de éxito	X	X / ✓	X / ✓
Principio de agentes	✓	✓ (limitado)	✓ (limitado)
Principio de tareas	?	✓	✓ (?)
Principio de maneras	✓ (limitado)	✓ (limitado)	✓ (limitado)

Similaridad relevante

Tomando a las maneras como básicas:

- La similaridad relevante de tareas consiste en similaridad en las maneras en que se puede realizar esas tareas,
- La similaridad relevante de agentes consiste en similaridad de las tareas que los agentes pueden hacer.

Maneras

Stanley & Willamson (2001): propiedades de eventos *token*.

Bengson & Moffett (2012): los *métodos* son secuencias de tipos de acciones cuya ejecución es una acción.

Aquí: las maneras son estructuras de arreglos de acciones dispuestas para ejecutar una tarea.

Los representamos como gráficos dirigidos: cada vértice es una acción y cada lado es una transición entre acciones.

El problema de similaridad se reduce al problema de la similaridad de este tipo de graficos.

Similaridad de gráficos

Consideren el caso más simple: una secuencia de acciones. Cada acción excepto la última tiene efectos que permitan la transición a la siguiente acción.

De este modo, una manera en que dos maneras pueden ser similares es porque las acciones que las componen tienen efectos similares que habilitan idénticas o similares transiciones.

Podemos pensar esto en términos de ciertas ediciones que podríamos hacer a los gráficos que representan maneras.

Una edición consiste en añadir o borrar vértices o lados. Dada una secuencia de ediciones, puedes convertir un gráfico G en cualquier otro gráfico G' . Supon que hay una secuencia mínima de ediciones que transforman a G en G' . La longitud de esta secuencia sirve como medida de similaridad entre estos gráficos. Añadimos la restricción de que las ediciones deben conservar la similaridad de efectos.

Problemas

- Acciones muy diferentes pueden tener efectos similares o iguales,
- Podríamos no estar en una posición para evaluar la distancia en términos de los efectos,
- El esquema no es sensible a la estructura,

Una propuesta

El tipo relevante de similaridad de maneras es similaridad gráfica junto con similaridad de estructura.

Sea la *representación de longitud de descripción mínima (LDM)* de un gráfico una representación del gráfico en término de una hipótesis sobre la estructura, y una representación de las ediciones que son necesarias para recuperar todos los detalles del gráfico (cf. [Grunwald \(2004\)](#).)

Al comparar la similaridad de dos gráficos, primero producimos la LDM dde uno de ellos ($M_1 = \langle H_1, E_1 \rangle$), extraemos la hipótesis y calculamos la LDM de las ediciones a la hipótesis que producirían el segundo gráfico ($E_2 = e(H_1, G_2)$). Con esto, tienes una representación del segundo gráfico que es equivalente a $\langle H_1, E_2 \rangle$. La diferencia de longitud entre E_1 y E_2 csirve como medidad de similaridad entre estos gráficos.

Mi hipótesis es que aproximamos este esquema, razonando inductivaemnte sobre las propiedades superficiales de las maneras.

En resumen

El razonamiento inductivo es una fuente viable de nuestro conocimiento de habilidades y *know-how*.

Aunque puede depender de fuentes independientes de conocimiento de habilidades y *know-how*, esto no es un problema desde una perspectiva que acepte una forma de pluralismo sobre las fuentes del conocimiento modal (lo que, dicho de paso, es algo que pienso que los empiristas modales debemos aceptar).

Algo que dejo de lado en esta charla es el vínculo entre el conocimiento de *know-how* y el *know-how* mismo. ¿Podemos adquirir *know-how* a partir del conocimiento de *know-how*? El intelectualismo sugeriría que sí, pero no estoy tan seguro.

fin

Bibliografía

- Bengson, J., & Moffett, M. A. (2012). Nonpropositional Intellectualism. En *Knowing How* Essays on Knowledge, Mind, and Action (pp. 161-195). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780195389364.003.0007>
- Dohrn, D. (2018). Modal epistemology made concrete. *Philosophical Studies*, 176(9), 2455-2475. <https://doi.org/10.1007/s11098-018-1135-2>
- Grunwald, P. (2004). A tutorial introduction to the minimum description length principle. <https://doi.org/10.48550/ARXIV.MATH/0406077>
- Hartl, P. (2015). Modal scepticism, Yablo-style conceivability, and analogical reasoning. *Synthese*, 193(1), 269-291. <https://doi.org/10.1007/s11229-015-0759-4>
- Hawke, P. (2010). Van Inwagen's modal skepticism. *Philosophical Studies*, 153(3), 351-364. <https://doi.org/10.1007/s11098-010-9520-5>
- Hawke, P. (2016). Can modal skepticism defeat humean skepticism?. En *Modal Epistemology After Rationalism* (pp. 281-308). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-44309-6_15
- Leon, F. (2016). From modal skepticism to modal empiricism. En *Modal Epistemology After Rationalism* (pp. 247-261). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-44309-6_13
- Mallozzi, A., Vaidya, A., & Wallner, M. (2024). The Epistemology of Modality. En E. N. Zalta & U. Nodelman (eds.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy: The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Summer2024 ed.). Metaphysics Research Lab, Stanford University.
- Morales Carbonell, F. (2021). *Agentive Modality and the Structure of Modal Thought* [Doctoral dissertation].
- Morales Carbonell, F. (2023). Calibrating and Bootstrapping Modal Judgment. *Disputatio*, 15(69), 250-266. <https://doi.org/10.2478/disp-2023-0011>
- Roca-Royes, S. (2016). Similarity and possibility: an epistemology of de re possibility for concrete entities. En *Modal Epistemology After Rationalism* (pp. 221-245). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-44309-6_12
- Roca-Royes, S. (2024). Inductive knowability of the modal: limits to feel good about. *Disputatio*.
- Schoonen, T. (2020). *Tales of Similarity and Imagination: A modest epistemology of possibility* [Doctoral dissertation].
- Schoonen, T. (2022). Possibility, relevant similarity, and structural knowledge. *Synthese*, 200(1). <https://doi.org/10.1007/s11229-022-03488-2>
- Stanley, J., & Williamson, T. (2001). Knowing How. *Journal of Philosophy*, 98(8), 411-444.
- Vetter, B. (2023). An agency-based epistemology of modality. En D. Prelević & A. Vaidya (eds.), *Epistemology of Modality and Philosophical Methodology: Epistemology of Modality and Philosophical Methodology*. Routledge.
- Vetter, B. (2024). Abilities and the epistemology of ordinary modality. *Mind*. <https://doi.org/10.1093/mind/fzae037>

¡Gracias!



fmoralesc.github.io



ef.em.carbonell@gmail.com



okf@scholar.social