

# Know-how desde una perspectiva minimalista

Felipe Morales Carbonell

Universidad de Chile

IX Coloquio Lenguaje y Cognición

# El plan

- Algunas preocupaciones metaepistemológicas
- *Idealismo* metaepistemológico
- *Minimalismo* epistemológico
- Las condiciones de posibilidad para estados *know-how-like*
- Construyendo sobre una base mínima

# ¿Cómo hacer epistemología?

- Como cuestión de *hecho*: no hay unidad ni de contenido ni de método en la epistemología contemporánea.
- Como cuestión de *derecho*: ¿cómo debería proceder la investigación epistemológica?
- No hay respuestas globales. Una investigación sobre X podría proceder de varias maneras. Pero debe haber una justificación para elegir alguna de ellas, dadas restricciones de recursos (en un sentido amplio).

¿Qué significa proceder? Aquí importan las condiciones iniciales de investigación (cómo se procede a investigar): (a) qué metodología se va a usar, (b) qué supuestos se van a asumir, (c) cómo se identifican los objetivos investigativos, etc. Luego importan cómo se desarrolle la investigación (cómo se procede *investigando*).

# El problema general

- Dado un objetivo investigativo *delineado a grandes rasgos*, ¿qué asunciones básicas deben hacerse o es justificado hacer que pueden afectar el desarrollo de las investigaciones subsiguientes?
- 'A grandes rasgos': porque estas asunciones pueden afectar el alcance de las investigaciones y el objetivo investigativo *efectivo*. Podemos querer investigar A, pero las asunciones adicionales nos pueden obligar a investigar  $X_1, \dots X_n, \dots Z_1, \dots Z_n$ .
  - *Esto es en efecto lo que va a suceder en nuestro caso.*

# El problema específico

- Dado el objetivo investigativo *know-how* delineado a grandes rasgos, ¿qué asunciones básicas deben hacerse o es justificado hacer?
- Aquí me voy a preocupar de un conjunto específico de asunciones alternativas. Como asunción metaepistemológica podemos adoptar (al menos):
  - *Idealismo* metaepistemológico
  - *Minimalismo* metaepistemológico
- Estas alternativas afectan el objetivo investigativo *efectivo* y la estructura explicativa de la teoría de *know-how*.
- Es posible que haya otras alternativas que afecten el mismo punto; pero dialécticamente el idealismo es lo que considero la posición estándar y quiero defender al minimalismo como alternativa.

# **Idealismo y Minimalismo Metaepistemológicos**

- *Idealismo* metaepistemológico: el objetivo investigativo efectivo debe ser *el caso positivo* del objetivo investigativo a grandes rasgos.
  - En nuestro caso: el objetivo investigativo efectivo deben ser los casos positivos de *know-how*.**IMKH**
- *Minimalismo* metaepistemológico: el objetivo investigativo efectivo debe ser *lo que haría posibles* casos positivos y negativos del objetivo investigativo a grandes rasgos.
  - En nuestro caso: el objetivo investigativo debe ser lo que haría posible que hubieran casos positivos y negativos de *know-how*.**mMKH**

# Idealismo metaepistemológico

- Poseer un estado epistémico positivo es tener un estatus evaluativo positivo (conocer es mejor que ignorar, entender es mejor que estar confundido, *saber cómo hacer algo* es mejor que *no saber qué hacer*, etc.).
- El objetivo investigativo efectivo es la pregunta  
    ¿En qué consiste tener un estatus positivo X?
- (*Idealismo*) Para responder esto, tenemos que investigar las características de la versión ideal del caso positivo.
- (*Gradualismo idealista*) Para explicar los casos no-ideales (incluyendo los negativos), apelamos a la diferencia entre el estado positivo ideal y cada caso.

# Un ejemplo: Kelp (2013) sobre el entendimiento

- Una teoría sobre el entendimiento debe como mínimo:
  - (a) establecer las condiciones para las atribuciones de entendimiento, y
  - (b) Dar cuenta de la gradabilidad del entendimiento
- Para fijar los grados de entendimiento, Kelp postula un estado ideal de entendimiento I (un estado de conocimiento máximamente bien conectado), y define los grados como la distancia entre un estado E y ese ideal.

En un trabajo previo (2021), he esbozado una crítica al modelo de Kelp de explicación de la gradabilidad.

Morales Carbonell, F. (2021) Understanding Attributions: Problems, Options, and a Proposal. *Theoria*. 88, 558–583.

# ¿Es el *knowledge-first* metaepistemológicamente idealista?

- Entre otras razones, las dificultades de ofrecer un análisis del concepto de conocimiento en términos más básicos llevaron a Williamson (1995, 2000) a proponer que el conocimiento mismo, entendido como el estado mental factivo más general, es básico. Según el eslogan: *knowledge first*, el conocimiento va primero.
- Dado que el conocimiento tiene un importante sesgo de ser el estado epistémico positivo por excelencia, existe cierta plausibilidad en la idea de que el proyecto *knowledge-first* es metaepistemológicamente idealista.
- Dejo una exploración de este asunto para otra ocasión.

# Idealismo en el caso del *know how*

- En el caso del *know how*, el idealismo metaepistemológico se expresa en el interés en el caso en que la posesión de *know how* se *manifiesta* en el éxito de ciertas acciones intencionales, y en la *confiabilidad* en tener éxito en cierto tipo de acciones intencionales.
  - Por ejemplo, buscamos explicar por qué tuvimos éxito al intentar hacer koji (arroz fermentado), o por qué podemos confiar en que alguien haga lo que se requiere en algún contexto (por ejemplo, que realice un calculo complicado).
- Es decir, el objetivo investigativo efectivo son las condiciones en que la posesión de *know how* explica el éxito de las acciones intencionales.

# Minimalismo metaepistemológico

- Lo que interesa es proveer una explicación de la *posibilidad* de los casos positivos.
- Por tanto, interesa explicar las características de los estados que *componen* los estados que *pueden* ser evaluados positiva o negativamente.
- Esto produce una modificación del objetivo investigativo efectivo: no podemos enfocarnos sólo en los estados positivos, sino que también tenemos que examinar estados negativos y neutrales.

## Un ejemplo: Grimm (2016) sobre el entendimiento

- Para fijar los grados de entendimiento, Grimm postula un mínimo posible para decir que un sujeto posea entendimiento, y establece los grados como maneras de obtener estados *mejorados*.
- Podemos decir que un niño o un animal posea entendimiento. ¿De qué manera podría mejorar su entendimiento?

## Otro ejemplo: Martinez y el *modalizing corporal*

- ¿Cómo adquieren agentes como nosotros la capacidad de modalizar, formar juicios modales?
- Martinez (2015): esta capacidad puedeemerger evolutivamente a partir de las características de ciertos agentes que adopten efectivamente estrategias de *hedging*.
- Por tanto: no podemos requerir capacidades cognitivas de alto nivel para el *modalizing* – contra enfoques ‘racionalistas’.

# ¿Está la normatividad en conflicto con el minimalismo?

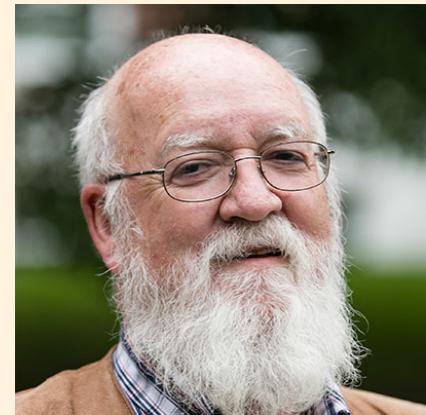
- Mirachi & Carter (2023) critican la tesis

**Descriptividad mental:** La naturaleza de los tipos mentales es caracterizable independientemente de sus propiedades normativas.

- Uno podría pensar que el minimalismo está comprometido con la tesis (apropiadamente generalizada): la normatividad aparece demasiado tarde en la descripción de los estados de interés.
- Pero esto no es necesario. Podríamos admitir que los estados mínimos tienen un ineludible componente normativo. Que lo tengan es una cuestión que hay que decidir caso a caso.

# Minimalismo en el caso del *know how*

- La competencia agentiva (la capacidad de agentes para tener éxito en distintos tipos de actividades) es gradual, y emerge de estados en los que no se tiene competencia.
- ¿Cómo emerge la competencia cognitiva? ¿Qué clase de estados cognitivos y epistémicos son relevantes para contar esa historia?
  - Además, ¿cómo emerge la *incompetencia* cognitiva?



# Estados *know-how-like*

- La estrategia minimalista requiere que se especifique cuál es la clase de estados mínima.
- En el caso del know how, como minimalistas vamos a estar interesados (aunque no exclusivamente) en la clase de estados similares en ciertos aspectos a los casos positivos del know how, estados que llamaremos *know-how-like*.
- ¿En qué aspectos? Como en Grimm, nos importa que los estados candidatos sean *mejorables* en un sentido concreto.

En un trabajo previo, he argumentado que en el caso del entendimiento, hay una clase de estados *understanding-like* que comparten ciertas similaridades estructurales en términos del formato de sus contenidos.

# Sensibilidad

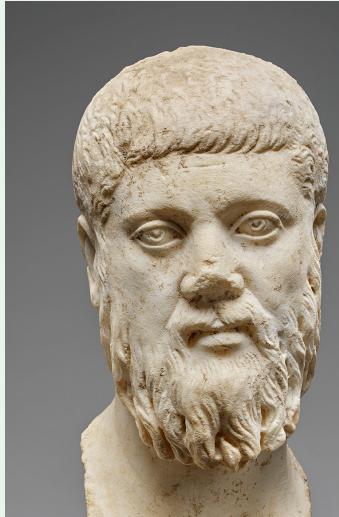
- Dado un estado de cosas  $s$  y un sujeto  $x$ ,  $x$  es sensible a  $s$  en una circunstancia  $c$  solo si la probabilidad de éxito de  $x$  en una acción posible  $a$  para  $x$  cuyo éxito podría depender de si  $s$  es el caso es distinta a la probabilidad de éxito de  $x$  en esa acción si  $s$  no fuera el caso.
- O: solo si las posibilidades de acción de  $x$  dependen de la presencia de  $s$ .
- Es una condición mínima relativa a: la posesión de conciencia de este tipo de dependencia, el conocimiento de que existan estas dependencias, etc.

# Maneras

- Hipótesis: El tipo de sensibilidad relevante para nosotros es sensibilidad a maneras de acción o comportamiento.
- No es necesario suponer que las maneras son estados de cosas — aunque aquí no entrará en una discusión acerca de la metafísica de las maneras.
- Lo importante es que una manera corresponde a un tipo de acción posible en relación a un objetivo.
  - Una manera de cocinar arroz es un tipo de acción posible que culmina en la producción de arroz cocido.
  - Es aquello *mediante* lo cual alcanzamos un objetivo. ‘Cociné arroz, haciendo tal o cual cosa.’ (En inglés: I cooked by...)

# Sensibilidad a maneras

- La clase de estados *know-how-like* es la clase de estados de posibilidad de comportamiento adecuados a maneras.
- Distintos tipos o grados de estados *know-how-like* corresponden a distintos tipos de sensibilidad a maneras.



# ¿Sensibilidad a preguntas?

- Un desvío: las maneras corresponden a respuestas posibles a preguntas sobre cómo podría hacerse algo.
- ¿No es importante entonces considerar como más básica la sensibilidad a preguntas?
- En cierto sentido, sí.
- En otro sentido, decir que la clase de estados *know-how-like* es la clase de estados a sensibilidad a preguntas parece demasiado liberal. Es más natural quizás decir que la sensibilidad a maneras corresponde a la sensibilidad a cierto tipo de preguntas.
  - Y aún en ese caso, es importante distinguir entre eso y la sensibilidad a las *respuestas* de ese tipo de preguntas.

# Construyendo a partir de los estados mínimos

- El resto es *historia*.
- Desde una perspectiva evolutiva, la posesión de estados *know-how-like* sofisticados corresponde al desarrollo de formas más complicadas de captura e integración de información ambiental y auto-generada.
- Los mecanismos más simples van a tener que ver con la experiencia de *affordances* localizados en el ambiente próximo.
- Un paso crucial es el desarrollo de capacidades para *imaginar* maneras que no estén *afforded* en el ambiente próximo.
- El paso siguiente es el desarrollo de herramientas para imaginar socialmente.

# Algunas lecciones metaepistemológicas

- El problema de *atribuciones* de know-how debe orientarse de modo que no perjudique la explicación de casos neutrales y negativos.
- La construcción de una teoría del *know-how* debe entenderse como la construcción de una teoría de los estados *know-how-like*.
- Debe enfatizarse el hecho de que el área está cruzada por lo que podríamos llamar *problemas de interfaz* (problemas acerca de cómo coordinamos distintas teorías provenientes de varias disciplinas)



*Gracias!*

Ⓜ: [okf@scholar.social](mailto:okf@scholar.social)

✉: [ef.em.carbonell@gmail.com](mailto:ef.em.carbonell@gmail.com)