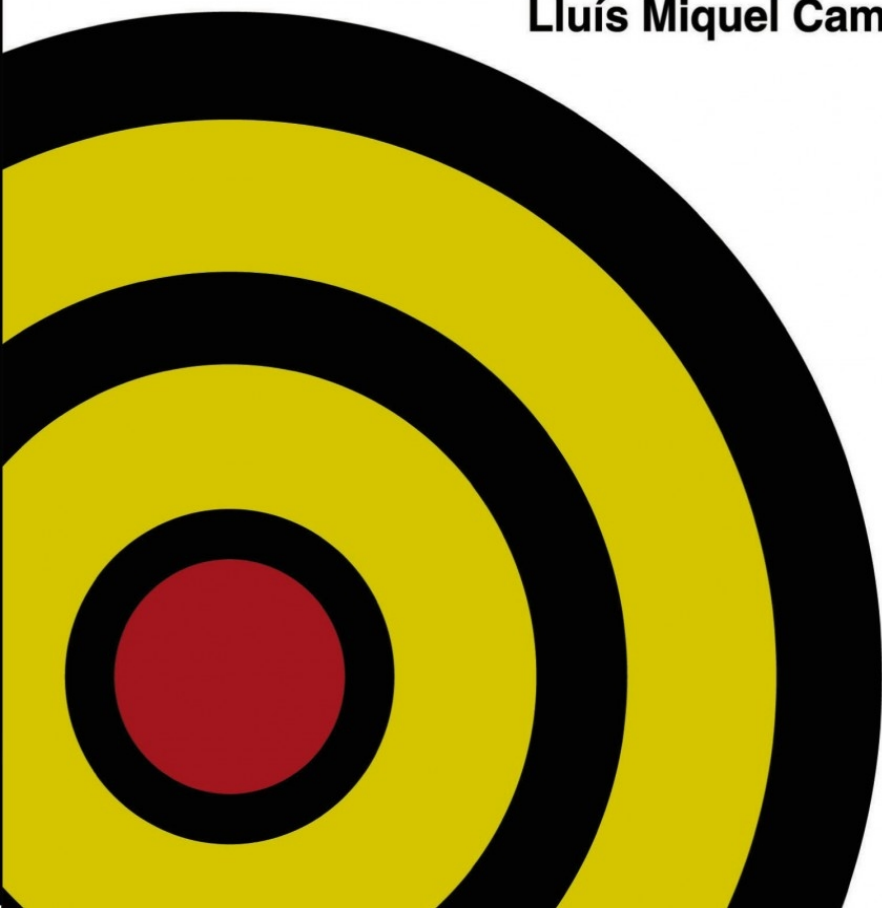


Asaltad el Sistema

*La oportunidad de las personas ante el fracaso
de la política formal en el sur de Europa*

**Jaime Miquel
Lluís Miquel Campos**



Asaltad el Sistema

*La oportunidad de las personas ante el fracaso
de la política formal en el sur de Europa*

**Jaime Miquel
Lluís Miquel Campos**



ASALTAD EL SISTEMA

La oportunidad de las personas ante el fracaso
de las política formal en el sur de Europa

© Jaime Miquel Adrada
© Lluís Miquel Campos Sanchis
Bubok Publishing S.L., 2013

1ª edición
Impreso en España / *Printed in Spain*
Editado por Bubok

ASALTAD EL SISTEMA

Jaime Miquel,

analista electoral independiente

Lluís M. Campos,

técnico en implementación estratégica

info@civitasevolution.org

Madrid - Quart de Poblet, noviembre de 2013

ÍNDICE

PREÁMBULO:

QUIÉNES SOMOS, DE DÓNDE VENIMOS, CUÁL ES NUESTRA DETERMINACIÓN

1. Quiénes somos 13
2. De dónde venimos (1925-2013) 17
3. La ruptura con este sistema indecente, nuestra determinación 23

PRIMERA PARTE:

ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN POLÍTICA Y ELECTORAL

4. La crisis de confianza en los poderes públicos es insalvable 29
5. Crisis de identidad del español y del modelo territorial 35
6. Los partidos del siglo XX dejaron de representar a las personas 39
7. Los ciudadanos se quieren organizar enfrente del sistema (2013) 43
8. Las elecciones del 2012 nos dijeron que el momento ha llegado 47
9. El PP propone empobrecimiento y ya ha fracasado (2013) 51
10. El fenómeno UPyD ya es asimétrico y electoralmente
confuso (2013) 53
11. Evidencias cuantitativas del final de este orden (2010-2013) 57
12. Conceptos sobre la Loreg que son necesarios para el análisis 61
13. El sistema electoral está en crisis, los partidos no representan 71

SEGUNDA PARTE:

ASALTAD EL SISTEMA

14. Conceptos para la ruptura con el poder. Quién y cómo lo ejerce 79
15. La deuda no es de la gente normal del sur de Europa y no la va a
pagar 83
16. El arma es la red, la autocomunicación social 85
17. El potencial electoral de la indignación es temible 87
18. La red ha liberalizado buena parte del negocio de los votos 91

19. La incompetencia electoral de los medios convencionales 95

20. Convicciones para pasar a la acción 99

21. Asaltad el sistema con la fuerza de la razón103

*Dedicado a la generación más joven del sur de Europa,
con admiración.*

Preámbulo

**QUIÉNES SOMOS, DE DÓNDE VENIMOS,
CUÁL ES NUESTRA DETERMINACIÓN**

1. QUIÉNES SOMOS

Somos las personas que viven en España, un Estado plurinacional del sur de Europa, una de las regiones más ricas del planeta. Vivimos con más de 30.000 US \$ per cápita al año y casi tres décadas más que en África central, por poner un ejemplo. España existe como Estado o administración, no como sociedad plenamente identificada con la nación española; esa no es la identidad de las mayorías sociales vasca y catalana, ni de una cuarta parte de la sociedad gallega. Estas naciones, la vasca y la catalana mayoritarias en sus territorios y la gallega minoritaria, trasladan al siglo XXI la reclamación de su derecho a decidir su relación futura con el Estado español: el Estado de las autonomías no ha resuelto este encaje, estamos donde estábamos en 1975.

Venimos de una guerra y una larga dictadura militar, y estas circunstancias han condicionado a tres de nuestras cuatro generaciones actuales. Hemos vivido completamente aislados del mundo exterior desde que terminó la guerra, en el año 1939, hasta mediados de los años sesenta. La dictadura nos hizo sumisos a la autoridad militar, anuló el interés de las personas por el poder y la capacidad crítica de la mayoría social; la recomendación y la sumisión prevalecieron sobre el mérito y las capacidades objetivas en una España de las clientelas que perduran hasta nuestros días. La bancarrota de las cuentas públicas a finales de los años cincuenta, obligó al dictador a la liberalización de la economía, y durante la década siguiente llegaron a España el capital y el know how extranjeros, también los turistas y las remesas de la emigración. El PIB creció hasta duplicar su tamaño: el fracaso económico de la dictadura fue su éxito. Las personas pudieron finalmente satisfacer unas metas materiales muy básicas, forjadas en la penuria ininterrumpida durante los veinte años siguientes a la guerra, aumentando a su vez la natalidad y el tamaño de las familias.

En 1975 muere el dictador y cerramos el período de la historia que conocemos como *los cuarenta años de franquismo*. La guerra estaba en el recuerdo, también el temor al ejército o *los militares*: la sociedad antepuso un principio colectivo de paz social al establecimiento inmediato de las libertades democráticas. Los nacionalistas catalanes fueron pactistas en 1975, lo mismo

que los nacionalistas vascos del PNV y otros partidos políticos de la oposición al régimen como el PSOE o el PCE. Las elites pactaron una determinada reforma, la mayoría social era temerosa de una ruptura que se aventuraba violenta. Comenzó entonces lo que conocemos como *la transición política*, un vertiginoso proceso de reformas legislativas que se inicia con el referéndum para la reforma política, continúa con una ley de amnistía (comprensiva de los crímenes del franquismo), la legalización de los partidos políticos, la celebración de elecciones constituyentes y el establecimiento de la Constitución de 1978. En 1979 nace la descentralización administrativa y política que nos llevó al Estado de las autonomías actual. En mayo de 1980 el PSOE rompió el consenso constituyente mediante una moción de censura al presidente Suárez, que dimitió en enero de 1981, una vez concluido el proceso reformista. La monarquía se consolidó tras el intento de golpe de Estado del 23-F, y en octubre de ese mismo año se instruyó el proceso de adhesión de España a la OTAN; en 1982 conquista el poder un partido de la oposición al régimen, el PSOE, y en 1983 se completó el modelo territorial; en 1986 ratificamos mediante referéndum el compromiso atlántico y en ese mismo año España ingresa en la Comunidad Europea. Pudo hacerlo en 1981, pero se encontró con el veto francés.

La transición política española fue un proceso de transformación legal pactado entre elites desconectadas de la mayoría social, de las masas; no fue el producto de la presión de la sociedad sino una expresión de los lugares de encuentro entre elites del régimen y partidos vanguardia, que también eran elites y conforman castas en la actualidad. No existía más cultura democrática que la de las organizaciones e independientes directamente implicados en la transformación de la naturaleza del Estado, esto es, los sindicatos clandestinos, los militantes de los partidos políticos de la oposición al régimen y un buen número de independientes. Nada más. La sociedad era temerosa y sumisa, y no se planteó el establecimiento inmediato de un orden nuevo, como lo hace ahora la generación más joven con la adhesión de la mayoría social.

El 7 de febrero de 1992, diecisiete estados miembros de las Comunidades Europeas firman en Maastricht el Tratado de la Unión Europea, iniciándose, entre otros, el proceso de unificación monetaria que dio lugar al euro. En 1996 la economía española estaba integrada en el espacio comunitario y en los años

siguientes se materializaría su apertura comercial al exterior. En enero de 1999 el euro reemplazó a la peseta. En el año 2005 se sometió a referéndum un proyecto de Constitución Europea que rechazó ese mismo año la sociedad francesa. El fracaso del tratado constitucional dio lugar el Tratado de Lisboa como solución de emergencia, firmado en diciembre de 2007. Desde aquel momento, la Unión Europea dispone de personalidad jurídica, unidad monetaria y banco central, el BCE: tiene autoridad económica, pero su proceso de unificación política está inequívocamente interrumpido.

Desde entonces, somos las personas que viven en uno de los Estados endeudados del sur de la Unión Europea, donde los políticos hacen de su capa un sayo ante la indolencia generalizada de una sociedad clientelar y sumisa, poco elaborada y bruta. La percepción mayoritaria es que los partidos políticos se han transformado en familias político-económicas, han vaciado las arcas públicas, han quebrado las cajas de ahorro y se han lucrado sin distinción: Gürtel, Pokemon, ERES, Nóos... ahora solo quedan los vencimientos. Sabemos que las sociedades elaboradas del norte de Europa no quieren unificarse con el endeudado sur, tampoco queremos las personas del sur de Europa la política económica unificada de la Unión Europea. Que los bancos alemanes han obtenido beneficios espectaculares en España durante casi una década es tan cierto como que si tienen vencimientos impagados de los bancos, las empresas o las administraciones públicas españolas, no es un problema que tengan que resolver las personas normales, que pagan sus impuestos, sus hipotecas (el 96,4%) y sus gastos. La gente normal del sur de Europa nunca ha vivido por encima de sus posibilidades; todo lo contrario, eso sólo lo hacen las rentas más altas. España lidera la desigualdad social en la Unión Europea, el 20% que más dinero gana, ingresa un 690% de lo que ingresa el 20% que menos gana, somos muy incultos y nos engañan, el PIB per cápita español (24.600 €/año), no es distinto del francés (26.400 €/año), aquellos tienen futuro y empleo, nosotros no.

2. DE DÓNDE VENIMOS (1925-2013)

Para responder a esta pregunta hay que apoyarse en el análisis demográfico histórico, que se refiere a la evolución física de la sociedad o la cantidad de personas que nacen y mueren en España, además de las que se marchan al extranjero y las que llegan procedentes de otros países. Nos centraremos en los habitantes de nacionalidad española de 18 o más años de edad, porque son los que eligen a los representantes ciudadanos en los ayuntamientos (junto a otros de la UE residentes en España), los parlamentos autonómicos, el español y el europeo; estos ciudadanos suman la soberanía popular con la legislación vigente. Su confianza en las referencias institucionales del *sistema* ha quebrado y constituyen objetivamente un sujeto revolucionario ante futuras contiendas electorales. Revolucionario en su sentido más íntimo, el del asalto al sistema de representación a partir de candidaturas ciudadanas alternativas a los partidos políticos, que no sólo han dejado de representar a las personas, sino que son percibidos como los culpables de la situación de endeudamiento junto al poder financiero, los bancos y las grandes fortunas y empresas.

Los ciudadanos que eligen representantes en España definen cuatro generaciones **(Fn1)** a las que hemos puesto nombre: los *niños de la guerra*, nacidos en 1938 o antes; los *niños de la autarquía*, nacidos entre 1939 y 1958; los *reformistas*, que son los nacidos en los años sesenta, los hemos acotado entre 1959 y 1973, y por último los *ciudadanos nuevos*, que son los nacidos desde 1974 y no han cumplido aún los 40 años de edad.

Las tres primeras generaciones proceden de la España de la dictadura, que es nuestro mundo antiguo; han vivido alejadas del poder, luego veremos que ininterrumpidamente sumisas desde el año 1939. Estas tres generaciones antiguas se han mostrado incapaces de construir una sociedad civil fuerte en los 36 años de democracia posteriores al franquismo. La cuarta generación se desarrolla plenamente en la democracia, la Unión Europea, el euro y el mundo global. Son los *ciudadanos nuevos*, que incorporan a su formación las nuevas tecnologías del conocimiento y de las comunicaciones, lo que llamaremos la Red. Se han interesado por la representación de los ciudadanos

Generación	CER 2013	%
CIUDADANOS NUEVOS	11.542.342	34
REFORMISTAS	9.562.445	28
NIÑOS DE LA AUTARQUÍA	8.820.668	26
NIÑOS DE LA GUERRA	4.108.889	12
TOTAL CER	34.034.344	100

Figura nº 1. ESPAÑA: GENERACIONES EN EL CENSO ELECTORAL (2013)

Fuente: INE, elaboración propia

y el poder, concluyendo que el sistema es injusto y están construyendo un contrapoder formidable: una sociedad civil virtual, basada en la evidencia y en otra verdad más cierta que la suma de las informaciones simplificadas de los medios convencionales. Explicaremos en este libro por qué está garantizado el éxito de este contrapoder ciudadano si se formula en modo electoral.

Las tres generaciones del mundo antiguo. Las más antiguas son los *niños de la guerra* (nacidos en 1938 o antes, individuos de 74 o más años de edad, 4,1 millones en España), y los *niños de la autarquía* (nacidos entre 1939 y 1958 individuos de 55 a 74 años de edad, 8,8 millones), que suman casi 13 millones de personas y representan el 38% del censo electoral actual. Estas dos generaciones son los padres de los *reformistas*, 9,6 millones de individuos nacidos entre 1959 y 1973, el 28% del censo electoral español, los que integraron los dos mundos sin ruptura generacional.

Los recursos demográficos eran escasos al terminar la guerra, los nacimientos se habían interrumpido y los muertos en la contienda, junto a los emigrados en edad de procrear, dejaron un vacío demográfico indirecto insalvable, el de los nacimientos imposibles por padres que no existían. La dictadura establecida en España inició un camino autárquico y ajeno a la legalidad internacional. España vivió aislada del mundo durante los veinte años siguientes a la guerra, en un proceso de elaboración social semejante al

griego o el portugués. La autosuficiencia económica pretendida por la dictadura había fracasado con anterioridad al ingreso de España en la ONU en el año 1955, pero el régimen se resistía a cambiar una legislación donde la nacionalidad española tenía que ser mayoritaria en la propiedad y el control de las empresas y los capitales, para declararse finalmente la bancarrota de las cuentas públicas en el año 1959. La dictadura impuso un modelo patriarcal y autoritario de confesión católica, creando una sociedad temerosa, alejada del poder, sumisa y clientelar, características que perduran hasta nuestros días. Estos ciudadanos más antiguos evolucionaron en unas condiciones de precariedad extrema, vivieron la realidad de la dictadura y el aislamiento internacional, forjando hábitos y valores de austeridad y muy materialistas. Pertenecen a este mundo antiguo dos generaciones que dieron lugar a una tercera.

El plan de estabilización del año 1959 significó, sobre todo, la entrada de capital y know how mayoritariamente extranjeros, iniciándose lo que conocemos como *el desarrollismo de los sesenta*. En paralelo, la sociedad tomaba contacto con el exterior mediante la emigración, sobre todo a Alemania, y la llegada de turistas a España. El éxito económico del franquismo durante los años sesenta consolidó la aceptación del régimen por parte de la mayoría social. En este éxito, los niños de la guerra y de la autarquía satisfacen sus necesidades materiales, que eran muy básicas: la casa, la nevera, la lavadora. Luego, la TV, el coche y pollo frito los domingos. La emigración del campo a la ciudad creó nuevas clases urbanas de origen rural ocupando espacios segregados en las ciudades, barrios obreros. Muchos de estos reformistas nacidos en los sesenta adquirieron la comprensión del mundo urbano por su vivencia directa, rompiendo con la cultura rural de sus progenitores. Se produce el desprestigio del modelo autoritario sobre todo en estas nuevas clases urbanas de origen rural. Emerge una clase media en las ciudades donde la generalidad de los padres orientaba a sus hijos hacia los estudios universitarios. Todo lo demás carecía de prestigio social, de modo que fracasan conceptos tan esenciales como la FP. Durante los años sesenta se produjo el baby boom, la cohorte más numerosa de la historia de la demografía española; la economía crecía y con ella las familias hasta numerosas. En la sociedad se forjaba una meta de normalidad, como normales veíamos a los alemanes o a los franceses: queríamos *ser europeos*.

Los *reformistas* (nacidos entre 1959 y 1973), vienen al mundo en el desarrollismo de los sesenta. Su edad actual es de 40 a 54 años y suman 9,6 millones de ciudadanos, que representan el 28% del censo electoral. Configuraron una generación crucial por su capacidad para ensamblar los valores antiguos con otros procedentes de la normalidad exterior y de la nueva realidad democrática; las mujeres cambiaron mucho más con respecto a sus madres que los hombres respecto a sus padres. Esta generación en su conjunto enlazó dos mundos, logró que se produjera la transición social hacia el mundo exterior, Europa, con todos los valores de normalidad que significaba. Los *reformistas* vivieron y viven un mundo muy cambiante, esencialmente relativistas, supieron incorporar lo nuevo sin romper con mucho de lo antiguo de sus padres y abuelos, sin ruptura generacional. Los *reformistas* se desarrollan en un contexto donde las normas de convivencia cambian radicalmente, se forman en un sustrato económico expansivo, su entorno evoluciona desde la precariedad hacia situaciones infinitamente más favorables. Los babyboomers son quienes podrían explicarlo todo: emparejados con niños de la autarquía en muchos casos, todos son hijos del mundo antiguo y padres de los *ciudadanos nuevos*.

Los ciudadanos nuevos. Lo son ya del mundo global, de google earth, skype y twitter, tienen menos de 40 años de edad en la actualidad y suman 11.542.342 individuos, el 34% del censo electoral.

Los más mayores tenían 1 año en 1975 (Fn1). Esta generación más joven ya no conoce el franquismo. Dentro de una década distinguiremos aquellos que incorporaron en algún momento la intercomunicación global, como el grueso de los *reformistas*, de los que se desarrollaron después de la revolución tecnológica de finales del siglo XX. Son distintos. Los primeros saben usar la Red, los segundos son la Red: la población actual de 10 a 15 años, que pronto empezará a votar, es internauta en el 87,3% de los casos y disponen de teléfono móvil personal el 66,7% (INE, 2012).

El aprendizaje de estos *ciudadanos nuevos* es el de un sistema que inexplicablemente se derrumbó, pasando en meses de tener a no tener futuro sus proyectos existenciales. Se han interesado por el poder y organizan en la Red las soluciones ciudadanas que la política formal no proporciona. Muchos han concluido que el sistema es injusto, que no representa a las personas y se

han planteado el establecimiento de un orden nuevo; se han empoderado y están liderando el fenómeno de *los indignados* en la escala global. Lo que está sucediendo en España, pero también en Grecia, Italia y Portugal, o en Brasil, tiene que ver con la búsqueda de soluciones por parte de las generaciones más jóvenes y su conversación multimillonaria global.

Se trata de la primera generación que se interesa por el poder en España desde el año 1939, e impulsa un proceso asambleario sin precedentes, en cuya producción teórica está la formulación del orden nuevo. Crean, en definitiva, lo que conocemos como el 15-M o el movimiento de *los indignados*. La sociedad en su conjunto comparte la protesta (Fn2).

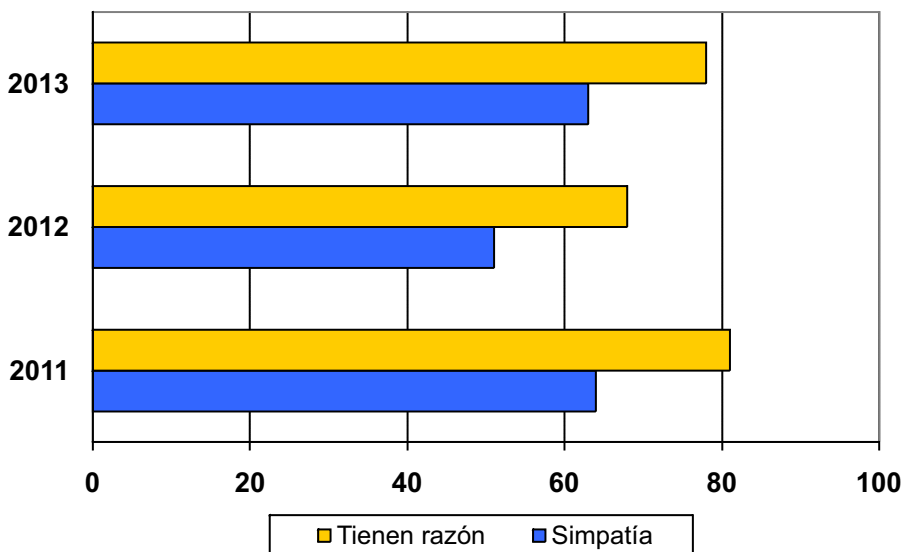


Figura nº 2. EL 15-M ES LA VOZ DE LA MAYORÍA SOCIAL (2011-2013)
Metroscope, EL PAÍS, 2103

En julio de 2012, se ha producido en España la quiebra definitiva de la confianza ciudadana en los líderes políticos, la clase política en general y en todas las instituciones de la democracia (Fn3), lo que incluye el modelo territorial del Estado (Fn5). El sistema se ha derrumbado, la sociedad se desintegra.

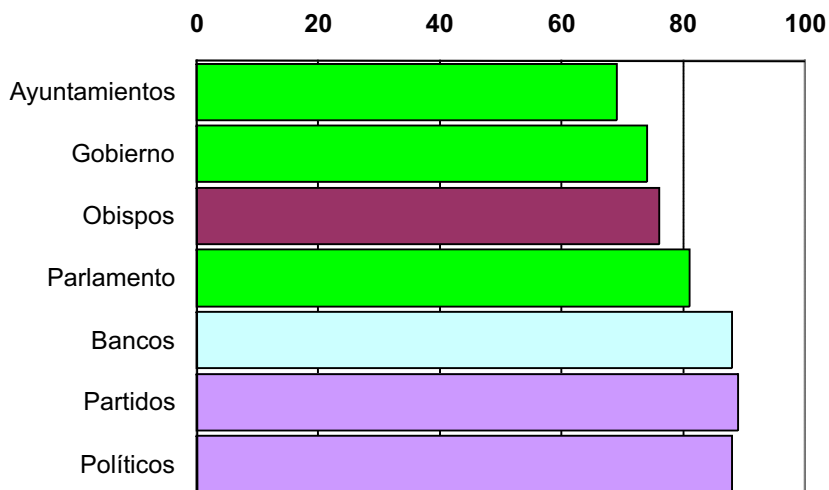


Figura nº 3. DESCONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES (2012)
Metroscopeia, EL PAÍS, 2012

La historia del siglo XX explica buena parte de la estructura demográfica actual, aunque no toda, porque es cerrada o endogámica en España hasta el año 2000, para abrirse al exterior e incorporar hasta 6 millones de extranjeros en la primera década de este siglo XXI. Afortunadamente, y a pesar de la crisis económica, la población extranjera actual establecida en España asciende a casi cinco millones de habitantes, de los que el grueso son individuos en edad de trabajar y procrear. El crecimiento vegetativo de la población era negativo hasta la incorporación de esta población extranjera, que vienen a reforzar la natalidad y en consecuencia contribuyen ya decisivamente al reemplazo generacional o la sostenibilidad física de nuestra sociedad, aunque su distribución espacial haya profundizado los desequilibrios territoriales preexistentes. La inmigración ha recalado en las comunidades autónomas más pobladas. Baleares, Murcia, la Comunidad Valenciana, Canarias o Madrid han aumentado su población muy por encima de la media, mientras que Asturias ha perdido población. En Galicia, Extremadura, el País Vasco o Castilla y León, apenas se ha logrado el reemplazo generacional una vez ha finalizado la oleada migratoria.

3. LA RUPTURA CON ESTE SISTEMA INDECENTE, NUESTRA DETERMINACIÓN

El poder estaba alejado de las personas antes del año 1975 y continuó igual de alejado después. Nos convocaron un día a votar y votamos, lo hicimos en 1977 con la misma sumisión e incultura democrática que nos caracterizaba dos años antes, cuando el Rey Juan Carlos juró las Leyes Fundamentales del Movimiento. Allí el poder, aquí nosotros. Han pasado ya 38 años desde la muerte del dictador, tantos como duró la dictadura. Cabría preguntarse qué hemos hecho durante este tiempo en términos de elaboración civil de la sociedad. Los *ciudadanos nuevos* constatarán muy pronto que han sido ellos los que se han planteado cómo es el poder en España y lo han cuestionado después de siete décadas ininterrumpidas de sumisión (1939-2010). Aquí los ciudadanos, votando desde 1977, ahí el poder, en manos de los partidos políticos desde esa fecha. Si estamos arruinados y no hemos resuelto nuestros problemas de cohesión después de 36 años de la democracia pactada en la transición; si el franquismo fue amnistiado en 1977; si se pactó una ley electoral para impedir el triunfo de los partidos de la oposición a la dictadura; si se legisló en beneficio de la banca (sentencia del TUE); si en definitiva el régimen dispuso de un plazo ilimitado para desmontarse y esto fue un pacto, cabría preguntarse si la vieja izquierda del siglo XX jugó un papel decisivo en el establecimiento de la democracia, o más bien todo lo contrario, en la perpetuación de la España de las castas, los abusos, las desigualdades y las clientelas. Si a esto añadimos un modelo territorial absurdo, competitivo entre los territorios e insolidario con la parte central, concebido para aplazar los problemas y no resolverlos, como el tú te autogobiernas dentro de España que pactaron con los nacionalistas vascos y catalanes, el ciudadano nuevo del mundo global ha concluido que no le debe nada a nadie; es al contrario, aquellos que fueron de guays durante décadas son un lado del sistema. Porque el hecho cierto, el dato, es que el statu quo no le sirve a este ciudadano nuevo del sur de Europa para construir su futuro, y se pregunta necesariamente de dónde viene. En España, los partidos vanguardia de la transición, como el PCE o el PSOE, lo pactaron todo para que el régimen pudiera desmontarse a

sí mismo, sin plazos ni responsabilidades; porque pactaron incluso una ley de punto final. Son los mismos que se sentaban en los consejos de administración de las cajas de ahorro quebradas, el lado izquierdo del sistema de representación. 36 años después el sistema ha caído, los ciudadanos desconfían de las referencias institucionales y éste no produce alternativas referenciales estables que aseguren su dominio. Hoy está todo en crisis y ha aparecido una oportunidad para que los ciudadanos impongan sus condiciones. Se trata de la ruptura con el poder que no se produjo en 1975 mediante el asalto al sistema de representación, formulando candidaturas ciudadanas enfrente de los partidos convencionales.

No sabemos muy bien qué es lo que ha sucedido en el sur de Europa en la primera década del siglo XXI, pero sí que es materia de tribunales en lo que se refiere a la gestión de los recursos públicos. Nos desprecian y nos confunden, no somos criminales, ni vagos, ni irresponsables, vivimos conforme a nuestras posibilidades, no hemos generado ninguna deuda y nuestra determinación es no pagar más. Todo lo contrario, es establecer un orden ciudadano nuevo, apropiarnos de nuestro destino. Sabemos que esta posición es segura, que los acreedores llevarán una parte de la deuda a pérdidas, la que nuestra justicia considere ilegítima. Sabemos que la UE no puede excluir el PIB español de la zona euro sin perderlo todo en el negocio financiero mundial. Avanzamos con toda confianza y sabemos que en esta posición coincidirán las mayorías sociales de los demás Estados endeudados de la Unión Europea. Avanzamos, sobre todo, porque ya hemos ganado: nos empobrecemos dentro de la zona, la política unificada de la UE sobre la región ha condenado ya a la pobreza o a la precariedad a la generación más joven del sur de Europa, a los *ciudadanos nuevos*. Ya no tienen con qué atemorizarnos, se terminó su poder. Emplead estos conceptos en la contienda electoral.

Sabemos que la crisis de confianza ciudadana en las instituciones es insalvable, el sistema de la confrontación de la izquierda y la derecha dejó de representar a las personas hace tiempo, dejó de configurar las mayorías en todo el endeudado sur de Europa. Los sistemas electorales producen resultados no deseados, como Syriza o el M5E: ya no hace falta ser sistema ni parecerlo para aglutinar los votos. Sabemos que los medios convencionales están desconcertados y no entienden las contiendas electorales actuales, por

lo que tenemos la oportunidad histórica de asaltar los sistemas de representación cada vez que se vote, la oportunidad de establecer una Constitución ciudadana de referencia tan global como el fenómeno de *los indignados*. La deuda tiene responsables, que son los bancos de la UE, grandes empresas privadas y administraciones públicas, de cuya gestión responden personas y patrimonios. La deuda no es de las personas normales y no la van a pagar, en tanto no se fiscalicen los gastos y las inversiones de estos agentes desde el año 1999, así como la contribución tributaria de las grandes empresas privadas y patrimonios, se delimiten responsabilidades y se cuantifique la parte que no es legítima. Esta es nuestra determinación, derrotar a este sistema indecente que nos empobrece, mediante la conquista del poder parlamentario. Fijad bien esta posición, es inexpugnable y es desafiante, tomad la iniciativa porque es el momento.

Primera Parte

ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN POLÍTICA Y ELECTORAL

4. LA CRISIS DE CONFIANZA EN LOS PODERES PÚBLICOS ES INSALVABLE

Sin confianza en las referencias institucionales se difumina lo público, lo que es de todos no sirve o es problema y la sociedad no existe. En el año 2012, los partidos políticos ya eran desaprobados por el 88% de los electores, los políticos por el 89%; el Parlamento por el 81%, el Gobierno por el 74%, los Ayuntamientos por el 69%, lo mismo que los sindicatos.

Desaprueban a Rajoy el 71% de los que votan, a Rubalcaba el 84%; opinan que los bancos y los ricos no pagan la crisis el 91%. Cuando 8 de cada 10 ciudadanos coinciden en una posición, nos encontramos ante una convicción social arraigada. Entre los meses de junio y julio de 2012 se produce la quiebra definitiva de la confianza ciudadana en los partidos políticos, en la clase política en general y en todas las referencias institucionales. El proceso se inicia en el año 2008, cuando en ausencia de efectivo (cash), la sociedad, pero también los tribunales, advierten infinidad de situaciones irregulares asociadas a la gestión de los recursos públicos. Se instala la sensación de que el fraude es generalizado, que los políticos son la parte sustancial del problema, todos sin distinción. La demoscopia es rotunda, la convicción social es que son los culpables, junto a los bancos y las grandes empresas, de la situación de endeudamiento actual. Son corruptos y no nos representan, cuantos menos mejor.

La crisis de confianza en la clase política y los partidos del siglo XX es definitiva, y por extensión, en todas las instituciones de la democracia. La mayoría social ya ha roto con el sistema de representación, los partidos no representan a los ciudadanos y la consecuencia es el desprestigio de las instituciones más básicas, como el Parlamento o los sindicatos, ahora tan despreciados socialmente como los obispos o los banqueros (Fn3). Desde el año 2012, estamos al borde de la ruptura que nunca se produjo desde el año 1939 y la clase académica está a otras cosas; los que se han enterado no se atreven a acercarse, sólo a plantear la existencia de una crisis sistémica, o a plantear abiertamente la ruptura, como hace Castells, aunque sin ahondar en

la situación crítica de los sistemas de representación en el sur de Europa, como han demostrado los resultados de Syriza en Grecia y el M5E en Italia. Los jóvenes no pueden desertar de unas instituciones donde nunca estuvieron, simplemente se dirigen a un lugar propio, nuevo y alternativo a todo para construir su futuro. Interpretan que tan pronto han votado, pierden el control sobre sus representantes: el representante no responde ante el elector, responde ante su partido. El elector sólo elige, no ejerce control. Los gobernantes derivados de la voluntad popular y de la legislación electoral, adquieren la condición de poderosos: el poder es la capacidad para decidir gasto o inversión. El aprendizaje reciente, aunque también histórico, une indisolublemente el poder con la corrupción. Se entiende que donde hay poder (decisión de gasto), hay corrupción, y que termine siendo un problema o no es una cuestión de control. El elector antiguo reclama que alguien controle a los políticos, que alguien arbitre o haga funcionar los mecanismos de control: vive alejado del poder. Los mas jóvenes son ya plenamente conscientes de que son los ciudadanos organizados los únicos que pueden y deben controlar a sus representantes: ahí está la ruptura.

La corrupción es inversamente proporcional a la fortaleza de la sociedad civil. Esta fortaleza se puede medir por su capacidad para identificar y conseguir objetivos ciudadanos o colectivos. Una sociedad es tanto más avanzada cuanto mayor control ejerce sobre su progreso, cuanto más vale el mérito sobre la recomendación, cuanto mayor movilidad social puede proporcionar a sus individuos. Cuanto mejor controla el buen funcionamiento de sus instituciones. El hecho incuestionable es que los partidos políticos, esto es, los políticos, y la banca privada o el poder financiero, han sido identificados por la mayoría social como los culpables principales de la situación de endeudamiento extremo en que nos encontramos, sea por irresponsabilidad, por incompetencia o por saqueo de las arcas públicas, como demuestra la sucesión de procesos judiciales (Palma Arena, Brugal, Gürtel, Eres, Nóos,..). Este desprecio a los partidos políticos y, en definitiva, a los representantes populares, ha acarreado la más profunda crisis de confianza en las instituciones de la democracia que se conoce desde que se restableciera en el año 1977. Las instituciones de la democracia están desacreditadas y todo entra en crisis, incluso 4 de cada 10 electores se inclinan por la república como forma de Estado desde el año 2012. Distintos trabajos nos dicen, en el mes de agosto de 2012, que nueve de cada diez electores se

sienten insuficientemente representados por los partidos políticos, que éstos no consideran a las personas, que se mueven por intereses propios o ajenos a la función de representar. Alguien dijo alguna vez que la corrupción no tiene coste electoral, estaba equivocado. La corrupción ha fulminado el sistema de representación por partidos en Grecia y en Italia, y lo mismo está sucediendo en España y en Portugal. La crisis de confianza en las instituciones de la democracia es, como decimos, prácticamente insalvable sin una renovación profunda de esta clase política, que es percibida como una nueva clase privilegiada, interesada y corrupta. Porque lo cierto es que entre los tres principales problemas de España, la clase política (29,8%), la corrupción y el fraude (17,2%), y los partidos políticos (3,3%), sumaban ya el 50,3% de las menciones en diciembre de 2012 (CIS, barómetro).

Distinguimos al menos tres factores que intervienen en la situación de crisis de confianza en la clase política. En primer lugar, la utilización creciente de la Red como herramienta de denuncia, que descubre otra verdad más cierta. Las cosas no son como nos dicen los medios convencionales, estos las simplifican. En la Red se encuentra otra información que es desinteresada y completa la verdad. En segundo lugar, la ausencia del dinero que todo lo aplaza ha forjado como convicción social que los políticos han gastado irresponsablemente nuestros recursos quizá durante décadas, que han quebrado las cajas de ahorros, que han generado clientelas autonómicas al socaire de la financiación de sus competencias y que se han lucrado. La sociedad culpa a los políticos, pero sobre todo, a los políticos del PSOE y del PP.

Por último, ha descubierto que la corrupción o el gasto irresponsable de las administraciones y las empresas supone el empobrecimiento de las personas durante décadas. El *ciudadano nuevo* descubre por fin que hay que desarrollar la sociedad civil para controlar las instituciones, empezando por sus representantes, y en definitiva, para adueñarse de un destino colectivo difícil de precisar en un Estado plurinacional como es este, dentro de una Europa que de momento no se quiere unificar políticamente.

Todo esto hace que, a día de hoy, desconfíen de Rajoy el 85% de los ciudadanos de 18 y más años de edad y de Rubalcaba el 90% (CIS, barómetro de octubre de 2013). Es decir, son despreciados por las masas, dejaron de

representar a las personas. Pero estos registros no son nuevos; Rajoy concurrió a las elecciones generales del 2011 siendo desaprobado por 7 de cada 10 electores (CIS), valor que incluye necesariamente a buena parte de los votantes de su propio partido. Rubalcaba fracasó y ahí sigue, insultando a la inteligencia del elector medio. Esto se ha hundido, allá van ellos sin saber a dónde, ni por dónde. Valores de desprecio ciudadano equivalentes, puesto que el problema es de las formaciones políticas del siglo XX en su totalidad, y por extensión, de todas aquellas nacidas a su imagen. Se terminó el partido vanguardia, el lugar donde están los listos que dirigen el destino de las personas. Ese lugar es ahora percibido como la cueva de los ladrones. Es la crisis de representatividad del sistema en su conjunto: son todos iguales. Son igual de corruptos, tramposos, privilegiados, vendidos, condicionados por los poderes (Fn4).

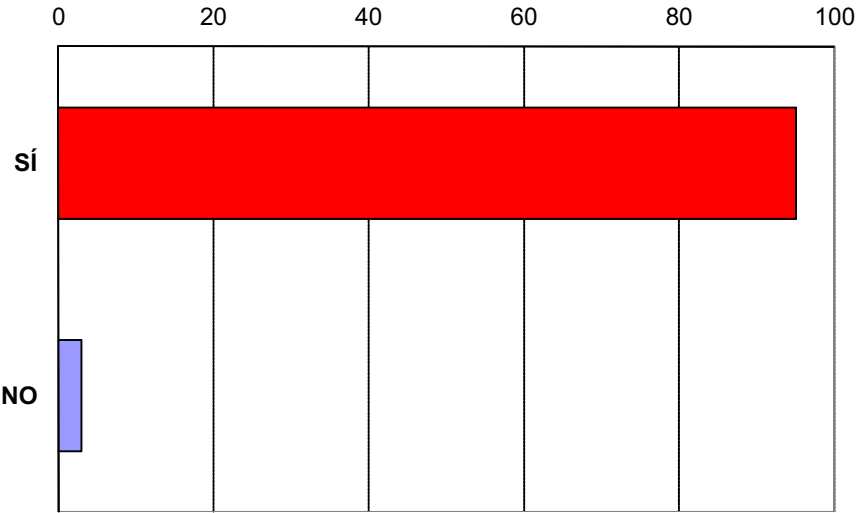


Figura nº 4. CORRUPCIÓN DE LA CLASE POLÍTICA (2013)
Metroscofia, EL PAÍS, 2013

Han hecho un negocio de la función de representar, esta es una convicción social incontestable, los partidos del siglo XX han dejado de representar a las personas. Por lo tanto, es una cuestión de tiempo que el elector medio deduzca que, en realidad, está pagando las deudas de los bancos y las empresas del IBEX 35, además de la deuda pública ilegítima, y que esta situación no resuelve el futuro de la generación más joven. Descubrirá que su empobrecimiento es inexorable dentro de la zona euro. La clase política es detestada y culpada de esta situación por la mayoría social. Nuestros representantes no resuelven los problemas, están a otra cosa que son sus propios intereses. Estas son convicciones sociales incontestables que ya han cristalizado en todo el sur endeudado.

5. LA CRISIS DE IDENTIDAD DEL ESPAÑOL Y DEL MODELO TERRITORIAL

El planteamiento institucional de la independencia de Cataluña ha quebrado el consenso autonómico en la sociedad: antes, 7 de cada 10 ciudadanos se declaraban conformes con el Estado de las autonomías; ahora, 3 de éstos prefieren un Estado central sin comunidades autónomas (26%), otros tantos se orientan hacia la profundización en un modelo descentralizado o federal, se deduce que otros son confederados y, en definitiva, en la actualidad no existe un modelo territorial de referencia para la sociedad en su conjunto (Fn5). Esta cuestión sitúa al habitante del Estado ante su propia identidad, algo que resultó incómodo desde el inicio de la transición política por la estrecha asociación de los símbolos con la dictadura. Digamos que Franco consiguió que todo lo que sonara a español sonara a fascista o centralista y se obvió el asunto, pero la situación actual obliga al ciudadano a revisar su identidad y a situarse:

Soy habitante de un Estado plurinacional del sur de Europa; lo es porque parte de sus habitantes tienen identidades nacionales distintas de la española, siendo mayoría social en unos territorios (Cataluña, País Vasco), minoría en otros (Navarra, Galicia, Comunidad Valenciana, Baleares, Canarias).

Soy habitante de un Estado del sur de Europa cuya única nación es España, niego la existencia de otras naciones distintas de la española.

La quiebra del consenso autonómico, según el partido votado en las elecciones generales del año 2011, es un hecho. Los partidos políticos no pueden representar la dispersión de preferencias sobre el modelo territorial

de sus electorados. Los estudios demoscópicos son concluyentes: sobre un censo total de 35,8 millones de electores, se inclinan hacia el Estado central 14,2 millones, mientras que 12,9 millones defienden el Estado de las autonomías tal y como lo conocemos y 8,6 millones se distribuyen entre el Estado federal, el confederado u otro que desconocemos, donde algunas autonomías se independizan. Casi 4 de cada 10 ciudadanos que no son nacionalistas vascos o catalanes, prefieren ahora un Estado central sin autonomías o que la parte central recupere competencias, lo que es consecuencia de la pérdida de confianza en esta administración del Estado. La percepción ciudadana es que buena parte de la deuda se ha generado en las comunidades autónomas, donde se han realizado inversiones absurdas, gastos innecesarios y, además, algunos se han lucrado. El problema no tiene solución desde donde estamos, porque el Estado de las autonomías ha forjado una cultura reivindicativa frente a la parte central e insolidaria entre los territorios, que es la opuesta de la cultura federal. La España federal que nos sugiere la vieja izquierda no es viable desde el Estado de las autonomías, sobre todo, porque fue un invento.

Muchas de estas comunidades autónomas son de nueva planta y en consecuencia simples decisiones administrativas: el Estado de La Rioja, por poner un ejemplo, no sería el producto de la presión social de los riojanos, como tampoco lo fue el establecimiento de esta comunidad autónoma uniprovincial; tal como están las cosas, su propuesta sería interpretada como una tomadura de pelo más de los políticos convencionales. No existe una solución electoral posible para un problema en el que tampoco hay vuelta atrás, la demanda soberanista del Gobierno de Cataluña nos sitúa ya en otro escenario. Si el PSOE propone el Estado federal se encontrará con que no es esto lo que quieren 5,5 de sus exiguos 7 millones de votantes del año 2011. Lo mismo que le sucede al PP, que tiene que defender el Estado de las autonomías cuando 6,4 de sus 10,9 millones de votantes del año 2011, prefieren un Estado central sin comunidades autónomas. La demanda soberanista de Cataluña ha complicado la situación política de los actores históricos del negocio de los votos, y ha abierto un frente de crisis permanente del sistema, un flanco sobre el que se desestabiliza a sí mismo.

A día de hoy, el desconcierto de la clase política es generalizado. El PP está clavado en el Estado de las autonomías, no puede hacer otra cosa que

defender el statu quo mientras que la mayor parte de sus votantes las suprimirían. Los votantes del PSOE prefieren lo que hay o un Estado sin autonomías antes que federal (CIS, 2013). La anti didáctica de los españoles ya no sorprende; es ese político que insiste en que quiere Gibraltar aunque el 90% de los que allí viven no quieran ser españoles; ese que dice que una sentencia del tribunal de Estrasburgo es injusta. Es ese político acostumbrado a hacer de su capa un sayo ante una sociedad sumisa y alejada del poder durante los últimos 70 años, quizá siempre. El político español no es homologable, no lo son sus pensamientos, argumentos, trampas. Que nos explique Rubalcaba primero qué pinta ahí siendo desaprobado por el 90% de los ciudadanos de 18 y más años de edad; y segundo, cómo es la España federal que dice haber encontrado, y que de momento no convence a Artur Mas. O que nos la explique Cayo Lara: ¿La Rioja es un Estado y Cataluña es otro?

	ESP	PP	PSOE	IU/ICV	UPyD	CIU	OTRO	BL	AB+NL
FEDERAL/CONFEDERADO	24	7	21	45	7	92	73	22	25
ESTADO CCAA	36	34	48	35	37	5	14	35	38
TOTAL ESTADO CENTRAL	40	59	31	20	56	3	13	44	37

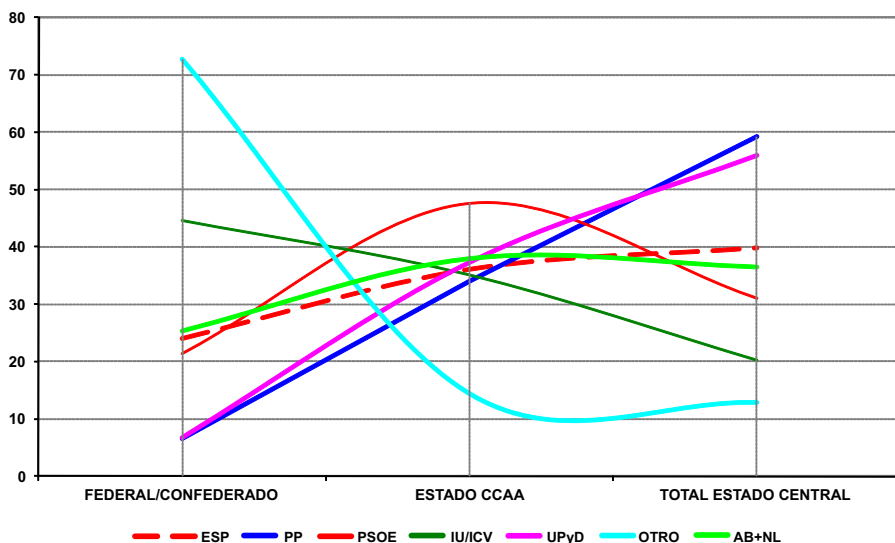


Figura nº 5. CRISIS DEL EL MODELO TERRITORIAL (2012)
CIS, barómetro de octubre de 2012, elaboración propia

ERC lo tiene claro, quien tiene el problema es el Estado español. Y decimos Esquerra porque la CDC y Artur Mas no pintan nada, la sociedad civil es quien manda, el liderazgo es de Junqueras y Bosch, y el rédito electoral es republicano. La idea fuerza ya la hemos comentado: Cataluña no va a abandonar la zona euro. No lo va a hacer porque está llena de catalanes, empresas y administraciones públicas pagando letras, pagando los intereses de sus deudas en euros, y ese es precisamente el negocio financiero. Esa es la didáctica estratégica, del euro no sale nadie, ni Grecia, ni España ni Cataluña, manda quien manda y todos a pagar. Es un problema del Estado español que tendrá que resolver dentro de su legalidad sin causar problemas al euro, esta es la posición de la UE porque no puede ser otra. Y la comunicación de ERC debe ser que los catalanes votarán en el 2014, sea legal o no la consulta, para proclamar la independencia de Cataluña con ese resultado. El Estado español tendría que suspender la autonomía de Cataluña, cambiando el escenario hacia el lugar prohibido. Como esto no puede ser, a resolver, PP de Rajoy, a pactar las cosas y a cumplir. Con las ideas muy claras: si lo haces, Esperanza Aguirre al poder. No hay salida, es el final de un orden.

6. LOS PARTIDOS DEL SIGLO XX DEJARON DE REPRESENTAR A LAS PERSONAS

Empezaremos por el PSOE, que perdió 4,3 millones de votos en las elecciones generales del año 2011 y dejó de ingresar 1 millón de votos en las cinco consultas autonómicas del año 2012. Podemos identificar con facilidad unos cuantos factores explicativos de su crisis de representatividad y en consecuencia electoral. En primer lugar, su incapacidad para producir la regeneración interna que exige la situación, o al menos el marketing de la regeneración. Se trata de distanciarse del modelo denostado socialmente, y esto exige interlocutores completamente nuevos. No sirve una Carme Chacón que perdió más de 700.000 votos en Cataluña y lejos de dimitir, pide disculpas: el electorado ha castigado duramente a la generación política de Zapatero en todos los comicios celebrados desde el año 2011, ese es el aprendizaje. El mensaje es claro, rotundo. En segundo lugar, no entienden lo que esperan de ellos los socialdemócratas alemanes o franceses: que ayuden a defender el euro como puedan, considerando, además, que estos socialdemócratas del norte aún no quieren eurobonos ni unificación política. En tercer lugar, no asumen que ya no representan a la mayor parte de los electores que perdieron en el año 2011, ahora insumisos, situados enfrente de todo el sistema. En cuarto lugar, no entienden la intercomunicación global ni saben utilizar las nuevas tecnologías para la acción política. El problema no se resuelve por el simple hecho de disponer de ordenadores, bases de datos, Internet y cuentas en twitter. El PSOE pone las nuevas tecnologías al servicio de sus campañas convencionales, no sabe utilizarlas.

Poco tiempo les queda para la reflexión, porque patrimonializar la indignación es un sueño pretencioso, arrogante y senil de la vieja izquierda española del siglo XX. Sus reflexiones son irrelevantes en el espacio ciudadano de ruptura en términos de información, propuesta o debate. Ni los medios ni la Red los reflejan, su interés e impacto social son nulos. Por el contrario, la CUP ha aparecido en Barcelona en unas condiciones muy desfavorables, lo que nos hace pensar que sucederá algo equivalente en Madrid tan pronto haya que votar algo. Porque nadie de la política formal nos

dice en Madrid que la deuda no es de la gente normal y no la tiene que pagar.

La izquierda y la derecha funcionan suficientemente en las sociedades elaboradas y dueñas de su destino, como la alemana o la francesa, pero no en las sociedades endeudadas del sur de Europa, donde no hay nada que redistribuir pero sí un factor aglutinante común y de orden superior, la insumisión a la clase política, percibida ahora como la nueva aristocracia de la nueva dictadura, la política económica unificada y obligatoria de la Unión Europea. La vieja izquierda no entiende que nuestra sociedad ha sido ininterrumpidamente sumisa con el poder durante siete décadas, entre otras razones, y sobre todo, porque no rompió con el régimen en 1975; no entiende que en el año 2013 los jóvenes no tienen nada que agradecer a los partidos de la transición política, más bien al contrario. Que la mayoría social tiene que resolver la ruptura con el poder que nunca se produjo desde el año 1939, es un acontecimiento que ya está fijado en la historia, aunque la clase académica esté en otras cosas y la periodística no se entere. Y en esta ruptura, los partidos de la transición política, el PSOE y el PCE, quedarán enfrente como la clase que definen; como el Pasok o el KKE en Grecia. Y esto es así porque la generación mas joven, los *ciudadanos nuevos*, se han interesado por el poder. Y gracias a la intercomunicación global, la Red, y a la administración de justicia, los escándalos de los políticos, esta generación del mundo global ha concluido que el poder es corrupto en España y que no representa a las personas. El orden establecido no le sirve para construir su futuro, tampoco la vieja izquierda tiene mucho más que decir, aunque crea ocupar un lugar preferente.

El PCE de Cayo Lara no puede ser el factor aglutinante del ciudadano insumiso del siglo XXI, tampoco el PSOE de Rubalcaba, porque son como el NODO para la generación más joven. Por mucho Tsipras que paseen, Izquierda Unida es percibida por el electorado como un socio preferente del PSOE y poco más. Los comunistas españoles viven en su mundo del pasado con otros socios de frente amplio, bloque social, convergencia cívica, espacio abierto y lo que les quede por inventar para decir que no son ellos. Construcciones absurdas donde se atribuyen el papel de vanguardia, dando por supuestas adhesiones externas que no existen, deliberaciones que no interesan en el espacio ciudadano de ruptura. El frente amplio que propone IU se pone al servicio del PSOE y eso es el lado izquierdo del *sistema*. Syriza no es una hipótesis, es la mayoría social griega (a día de hoy sería la lista más

votada, según las encuestas), dispuesta a imponer condiciones a la UE y no al revés. Syriza es una realidad revolucionaria cierta, lo mismo que el M5E, expresiones electorales de una materia social similar, que es crítica y que se empobrece. La vieja izquierda española mira a Francia, cuando al pueblo indignado le preocupa mucho más lo que sucede en Grecia o en Portugal. Organizaos sin ellos, os pretenden pastorear, se autorepresentan y están derrotados tan pronto os pongáis enfrente con estas ideas, rebelaos.

Por su parte, el PP ha conducido a sus votantes (6 millones de electores) ahora más envejecidos, más rurales, peor instruidos y peor informados, a posiciones políticas imposibles. El Gobierno del PP insiste en la anti didáctica democrática, y de esos polvos estos lodos: González Pons vapuleado por los manifestantes de la AVT, y “Esperanza Aguirre al poder”. Rajoy es “maricomplejines” para una buena parte de los votantes de ese partido, desmovilizados casi todos en esta legislatura, más de 3 millones de antiguos votantes del PP que definen el espacio electoral de la ultraderecha en España. Si se postulara Aguirre para ocuparlo, el electorado del PP del 2011 se partiría en dos pedazos. No será ella, pero alguien se encargará de ese liderazgo, porque la demanda existe. Y desde luego, el PP lo intentará en las elecciones europeas con un candidato extremo, porque es el único revulsivo electoral que tienen a su alcance. Se trata de ganarle al PSOE por medio millón de votos, eso es todo, porque el ridículo electoral de ambos será sonoro y lo saben.

En definitiva, los partidos del siglo XX han dejado de representar a las personas. La sociedad pide lugares de encuentro y las viejas “izquierda” y “derecha” españolas no saben hacerlo. Este sistema rechaza los eurobonos y pacta el gobierno en Alemania. Los socialdemócratas alemanes interpretan que tienen que dar estabilidad a Merkel y que se apañen los del sur. En España, el sistema de la “izquierda” y la “derecha” proyecta hacia el futuro la confrontación del siglo XX. Esto no tiene sentido para el elector de 39 o menos años de edad, 11,5 millones de votantes, el 34% del censo y aumentando su peso relativo año tras año; ni para buena parte de los reformistas (1959-1973), los que integraron lo viejo y lo nuevo sin ruptura generacional, que suman 9,6 millones de electores, el 28% del censo. Los políticos del PSOE y del PP, o de IU, solo saben de confrontación. Esto es consecuente a la guerra civil y la dictadura, y afecta a tres generaciones, la

mencionada de los reformistas, los niños de la guerra -nacidos en 1938 o antes, 4,1 millones de electores de 75 o más años de edad-, y los niños de la autarquía (1939-1958), que son 8,8 millones de electores de 55 a 74 años. Los partidos políticos de la transición han hecho la didáctica contraria a la localización de los lugares comunes. La anti didáctica: sus discursos están anclados en el siglo XX. No saben salir de ahí y hace tiempo que actúan de espaldas a una sociedad que los percibe como clase privilegiada.

7. LOS CIUDADANOS SE QUIEREN ORGANIZAR ENFRENTA DEL SISTEMA (2013)

Siempre es posible desplazar a uno de los dos grandes ocupando su lugar en el ámbito estatal, pero como consecuencia de una redefinición muy profunda de los apoyos populares, tal como acaba de suceder en Grecia o en Italia. La situación actual, en términos de escaños, es de mayor fragmentación del Congreso que en la etapa constituyente de los años 1977 y 1979. Sí, el poder parlamentario ahora se podrá conquistar sin ser sistema ni parecerlo también en España y a pesar de la Lereg, como lo va a conquistar Syriza en Grecia tan pronto se vote, pues es primera fuerza política y se hará con la prima de 50 escaños. En España, los escaños secuestrados por la Lereg son algo más de 30, están encajados en las circunscripciones más pequeñas y reservados casi todos para la lista más votada. El poder parlamentario se puede conquistar, en primer lugar, por el empobrecimiento generalizado de las personas durante los dos próximos años. Syriza, el M5E, pero también Compromís, son la expresión electoral de la despreocupación absoluta sobre el abandono de la zona euro. Son personas que no están dispuestas a pagar una deuda que no han generado tenga esto las consecuencias que tenga, u otras empobreciéndose dentro de la zona, o jóvenes sin futuro. El temor de las personas lo es a su empobrecimiento, si se produce dentro de la zona euro, la mayoría social pierde el temor a abandonarla: lo que tenga que venir no será peor, no perdemos nada.

La demanda de una candidatura ciudadana existe y es gigante, tanto como la simpatía por el 15-M, fenómeno que no es diferente de las primaveras árabes o las últimas protestas en Brasil. Se trata de la autocomunicación social y la configuración de los movimientos ciudadanos en el siglo XXI. Los ciudadanos quieren organizarse enfrente del sistema de partidos. Si 7 de cada 10 electores consideran eficaz la concurrencia de una candidatura ciudadana, esa candidatura existirá. Para la clase periodística nada existe hasta que no es actualidad: se organizará en semanas, como sucedió en Grecia y en Italia. En definitiva, casi 23 millones de electores prefieren que las plataformas ciudadanas se organicen enfrente del sistema de partidos. No hay reforma

posible de nada, la información es concluyente, porque los entrevistados, los ciudadanos y las plataformas son los mismos. Es una cuestión de tiempo y volumen, la ruptura reside en la abstención con un tamaño total de 8,5 millones de electores, de los que una parte se reincorporará al voto cuando existan nuevas ofertas electorales (Fn6).

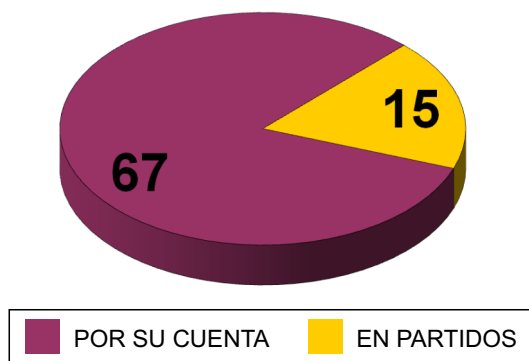


Figura nº 6. ESPAÑA: CONCURRENCIA DE LAS PLATAFORMAS CIUDADANAS (2013)
Metroscope, EL PAÍS, 2013

Los votantes de Compromís están con los dos pies puestos en la ruptura. Hay otras organizaciones que viven en la ruptura, pero es con España: CDC, PNV, ERC, BNG; o antes con España que con el sistema: Sortu, CUP. Faltan los ciudadanos organizados, porque es el momento de situar esta candidatura de los ciudadanos que quieren un orden nuevo. Porque la gente verá muy pronto que se empobrecerá inexorablemente dentro de la zona euro.

En las casas los hay que votan a cosas muy distintas, o que no votan, y se van todos juntos de vacaciones. En Alemania comparten gobierno los que votan distinto. La clase política española está tan acabada como González Pons para la AVT o Rubalcaba para el 15-M, hacen lo contrario a lo que exigen sus votantes, no dan explicaciones de nada ni son responsables de nada hasta que lo diga un juez. Tampoco saben dimitir, marcharse a su casa, se aferran al cargo público en una interpretación ingenua del poder. El poder, que no es el parlamentario, es el que compra voluntades y siempre está en ventaja

económica. El que construye una radial, cobra la obra, financia al partido amigo y nos cobra a todos el rescate de su contrato de explotación, porque por ahí no pasan coches. Sin embargo, el poder ya no convence, ni entiende lo que está sucediendo con las personas, ni monopoliza la verdad como antes de la autocomunicación social. Ni configura los resultados electorales. La ruptura ya está planteada con todas sus consecuencias: el espacio electoral de la ultraderecha también está configurado y esperando liderazgo.

Desde la manifestación de la AVT y en tanto no exista oferta electoral de la ultraderecha, en el PP se tienen que hacer la competencia a sí mismos para movilizar a este elector y evitar que otro parecido se marche a UPyD. Esto le dejará el espacio central despejado al PSOE, porque tampoco está ahí UPyD con su perfil uninacional. Se trata de ocupar el lugar central, que en las circunstancias actuales significa el lugar de encuentro. El PSOE no sabe situarse ahí, ni UPyD, el PP tampoco. No es donde está Rajoy, que no pacta nada. Rajoy se quedó en terreno de nadie calificando de injusta la sentencia de Estrasburgo. De los 3 millones de desmovilizados del PP en esta legislatura, al menos 2 millones ocupan ya otro espacio, que es el de la ultraderecha. La fractura existe desde la manifestación de la AVT y el vapuleo a los dirigentes del PP salvo una, y esto condicionará la candidatura de este partido en las elecciones europeas. Están obligados a tapar el espacio de la ultraderecha con un candidato de perfil Aguirre o Aznar, cualquiera de los dos sería idóneo como revulsivo electoral en esos comicios. Tapar el espacio ultra significa abanderar sus razones para desmovilizarse del PP de Rajoy.

Todo son evidencias. Nos encontramos ante el final de un orden. Sí, se puede conquistar el poder parlamentario con candidaturas ciudadanas en los Estados endeudados del sur de Europa, de hecho está sucediendo. La fragmentación de los electorados convencionales exige la reunión de las viejas izquierda y derecha para gestionar, para aplicar las políticas de la UE. Esta reunión solo es asumida por los electores centrales, reorganizándose los extremos en otros espacios. Como consecuencia de ello, todo lo nuevo tiene ventaja sobre lo viejo en términos de oferta electoral, se abren posibilidades para nuevas formaciones dispuestas a representar a las personas de una forma diferente.

8. LAS ELECCIONES DEL 2012 NOS DIJERON QUE EL MOMENTO HA LLEGADO

Cualquier resultado de cualquier elección tiene una ubicación exacta en un continuo temporal de resultados definitivos de un tipo, –generales, autonómicas-, a su vez, permite extrapolar valores interelectorales y proyectar tendencias, y por último, describe, junto al mismo dato en otros ámbitos de elección, el relato del comportamiento electoral. Por ejemplo, los resultados autonómicos del PP, el PSOE y abstención que se produjeron en las cinco comunidades autónomas donde se votó en el año 2012. Estos resultados de elecciones autonómicas permiten calcular otros valores razonables para elecciones generales, que transitan por encima o por debajo del valor medio total España. Sirven también para completar el conocimiento sobre cómo está evolucionando una fuerza política, como pueda ser el PSOE. En definitiva, el porcentaje sobre censo que obtiene un partido explica algo muy concreto respecto a un ámbito, al tiempo que algo muy general sobre las características y la evolución del comportamiento electoral; los valores son coherentes entre sí y conducen a posiciones que podemos llamar inevitablemente razonables. Las alteraciones de este relato tienen explicaciones concretas que se identifican con facilidad, como por ejemplo la presión conjunta de EUPV y Compromís sobre la posición del PSOE en la Comunidad Valenciana, etc.

Una primera observación sobre los comicios celebrados en el año 2012, se refiere a la dispersión de tasas de participación registradas. En Cataluña se produjo la tasa más alta conocida en elecciones autonómicas, aunque no deje de ser un registro muy normal, en el entorno del 70% del censo. Sin embargo, en Asturias, Andalucía o Galicia, la participación descendió hasta 10 puntos respecto al registro de las elecciones precedentes, 2011, 2008 y 2009 respectivamente. Esta dispersión remite a cambios estructurales en algunos de los ámbitos, donde aparecen novedades que aglutinan votos o se deterioran posiciones antes hegemónicas.

La segunda observación que hacemos se refiere a la crisis electoral generalizada del PSOE, lo que incluye los ámbitos en donde está gobernando, Andalucía y Asturias. Inevitablemente razonable es su evolución hacia el 15% del censo electoral promedio, que nos dicen todas las encuestas votando menos del 60% del censo, como se deduce de las tasas de fidelidad de voto del PSOE y el PP (43%, CIS, octubre de 2013). Todo es coherente y convergente hacia esa cuota o posición media, porque el PSOE dejó de ingresar un millón de votos en el año 2012 respecto a las posiciones precedentes en cinco comunidades autónomas.

Una tercera observación tiene que ver con el proceso acelerado de caída electoral del PP, incapaz de doblar en Andalucía el resultado de las generales, con FAC por delante en Asturias y retrocediendo en Galicia, aunque el resultado político lo esconda. El PP está ya situado en el umbral de la marginalidad en el País Vasco y Cataluña, porque la progresión de Alicia Sánchez Camacho resulta muy escasa y Ciutadans les ha ganado el espacio españolista de éxito, mientras que los menos de 130.000 votos de Basagoiti en el País Vasco son, como poco, para reflexionar.

Como cuarta observación, la evolución de IU, ICV y AGE. Todos los valores de este año convergen hacia el 7% del censo electoral salvo en el País Vasco. Lo de Galicia lo explica Anova y lo demás siendo aceptable es limitado. En Cataluña, Andalucía o Asturias, las posiciones actuales de los comunistas españoles resultan escasas, muy alejadas de las conquistadas en otros tiempos.

Una observación final se refiere a los nuevos fenómenos electorales AGE y CUP, que nacieron en el espacio ciudadano de ruptura, se organizaron en meses y progresaron durante las campañas electorales. El caso de AGE confirmó que el espacio se ocupa con un liderazgo fuerte, como el de Xosé Manuel Beiras, y sobre todo, que cualquier alternativa nueva puede progresar espectacularmente en campaña. Así sucedió con Compromís en mayo de 2011, que consiguió sus resultados en la segunda semana de la campaña. El caso de CUP en Barcelona redondeó la teoría del espacio ciudadano de ruptura: no hace falta un liderazgo fuerte para ocuparlo, ni nomenclaturas ni historias, el líder que propongan los ciudadanos será el idóneo, aunque ahora no lo conozca nadie. A ver quién conocía a Ada Colau hace dos años, por poner un ejemplo.

Aunque quizá fueron espacialmente significativas las elecciones de Cataluña. Su planteamiento como un refrendo soberanista trasladó la contienda del plano autonómico al estatal y este hecho propició la participación atípica de una franja de electores que dejaban los comicios autonómicos en manos de los partidos catalanes. Este fenómeno, que se localizó en Barcelona y Tarragona, arruinó el resultado político aunque no electoral de CIU: perdió casi el 20% de los escaños con un retroceso final de unos 70.000 votos. Los convergentes no supieron gestionar la expectativa secesionista que habían creado, porque tampoco esta coalición comparte una cultura común de la independencia. Antes de empezar la campaña rompieron con su elector central, el que es más catalán que español pero no es independentista, o no lo es a cualquier precio o como prioridad política, y finalmente defraudaron a su elector soberanista fronterizo con ERC. Pero sobre todo, generaron una reacción españolista que se concretó en mejores resultados del PSC que los esperados, también del PP, y un gran resultado de Ciutadans.

El aprendizaje decisivo de esta campaña es que los medios convencionales están desorientados, su fracaso fue rotundo. Los catalanes especialmente, pero también alguna prensa de Madrid, y los poderes a los que representan están desconcertados. Obtuvieron resultados contrarios a sus intenciones, promocionaron espacios ajenos a sus intereses.

El 2012 también nos dijo que los ciudadanos pueden asaltar el sistema de representación, como hizo la Alternativa Galega de Esquerda en Galicia o la CUP en Cataluña. Estos fenómenos confirman nuestras hipótesis: los movimientos ciudadanos que viven en la Red, expresados en modo electoral, tienen capacidad para asaltar el sistema de representación sin líderes aglutinantes, ni organizaciones vetustas, ni presupuestos multimillonarios ni el favor de los medios convencionales; la influencia de los medios no llega al lugar donde los más jóvenes deciden su organización y su voto. El potencial es enorme: hacia el 30% de las decisiones de voto se producen en la Red en ámbitos urbanos como Madrid. Eso son 250.000 ciudadanos votando lo mismo tan pronto se organicen, lo que proporciona un buen número de representantes rebeldes en la Asamblea y en los ayuntamientos. Enfrente de los partidos del siglo XX.

9. EL PP PROPONE EMPOBRECIMIENTO Y YA HA FRACASADO (2013)

La experiencia reciente nos dice que en los Estados endeudados del sur de Europa, donde la política económica está unificada y es percibida como extranjera y obligatoria, los ciclos legislativos de cuatro años se agotan con costes electorales desproporcionados. El PP de Rajoy no es una excepción: en tan solo dos años ha perdido 4,9 millones de sus votantes, lo mismo que le sucedió al PSOE en la legislatura anterior. Un PP que empezaba la legislatura en el 44% de los votos válidos y termina el 2013 en el umbral de 30%, en clara mayoría relativa y con nadie con quien entenderse. Un año en el que el ciudadano medio ha asumido una reducción de su capacidad adquisitiva de quizá el 20%. La gente tiene capacidad de resistencia y de sacrificio, pero tiene que ver los resultados. Y en esto, el PP de Rajoy está jugando al calendario largo, al de situar los éxitos al final, al de agotar la legislatura o como mucho anticipar las elecciones generales junto a municipales y autonómicas. Lo tienen todo perdido y lo saben: nadie ha cubierto ese calendario largo en Grecia, España, Italia o Portugal desde que empezó la crisis, en un par de años perdieron su hegemonía electoral aquellos que gobernaron. Rajoy lo fío todo a los presupuestos del año 2014 y no pudo ser. Lejos de agregar condicionalidad comunitaria a la política económica actual, tendrían que relajar la presión fiscal de las rentas bajas y medias del trabajo, o en definitiva, trasladar a la generalidad de la ciudadanía, con hechos, y no con palabras, el mensaje inequívoco de que lo peor ya está superado. Nada más lejos de la realidad: en las casas nadie encuentra trabajo y se agotan los recursos. Ya lo le caben más impuestos a las personas normales. El año 2014 descubrirá al elector medio que ya está situado, inexorablemente, ante el empobrecimiento y la incertidumbre. Dentro de la zona euro y con un PIB per cápita similar al francés. La caída del PP está mucho más que asegurada, también la protesta y la tensión (Fn7), por la ruptura efectiva de la mayoría social con el sistema en su conjunto, como desenlace más probable.

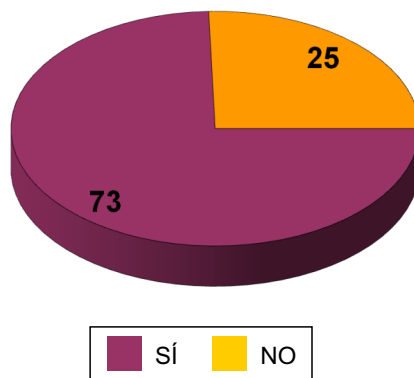


Figura nº 7. ¿ESTALLIDO SOCIAL? (2013)
Metroscopia, EL PAÍS, 2013

El relativo éxito del PP en el año 2014 no pasaba por salvarlo en términos parecidos a los del 2013, aunque el gran coste electoral de incumplirlo todo ya estuviera encajado; el éxito pasaba por mejorar la capacidad adquisitiva de las personas, puesto que sólo los políticos distinguen 300.000 parados más o menos en un año, o 1 millón, porque son el 56% de nuestros jóvenes. Con esto, habrían defendido el 35% de los votos válidos, 10 puntos menos que en el 2011. Sin ello, el PP puede caer en términos relativos por debajo del 25% y no por la progresión del PSOE, pero sí de terceras opciones distintas de sus socios IU/ICV y UPyD, que también mejorarán sus posiciones.

10. EL FENÓMENO UPyD ES ASIMÉTRICO Y ELECTORALMENTE CONFUSO (2013)

No vamos a descubrir a Rosa Díez, su liderazgo es indiscutible y es el factor en torno al que UPyD ha aglutinado su espacio electoral. Un espacio asimétrico. En las elecciones generales del año 2011, UPyD obtuvo sus mejores resultados en Madrid (7,7% del censo madrileño), Murcia (4,6%), Castilla y León (4,3%), La Rioja (4,3%), la Comunidad Valenciana (4,1%), Aragón (4,0%) y Castilla-La Mancha (3,7%). Es decir, en comunidades autónomas donde no hay problemas con la identidad española. Por el contrario, UPyD es un cero a la izquierda en Cataluña (0,7%), Galicia (0,7%), el País Vasco (1,2%), Navarra (1,4%), o Canarias (1,5%), comunidades donde residen naciones, o habitantes de regiones especiales, como cabría definir la expresión política Coalición Canaria, cuya presencia condiciona la política autonómica. Un discurso recentralizador que no cabe en una proporción muy importante del censo electoral, el que suman estas comunidades autónomas. Dicho de otra forma, en estas comunidades autónomas la mayoría social no quiere recentralizar nada, luego este discurso es residual para el 31,7% del censo electoral total, 11.345.000 electores en el año 2011. Este desequilibrio territorial cristalizado impide saltar a este partido por encima de los 2 millones de votos.

Tendrán que matizar mucho el discurso los políticos españoles, porque Berlusconi dejó dicho en el año 2012 que la prima de riesgo es un timo alemán: esto es exactamente lo que la gente quiere oír, es un mensaje demasiado certero. Berlusconi va a lo suyo, pero le ha planteado un problema al PP de Rajoy. El PP tiene en posiciones de extrema derecha al 6,2% de sus votantes del año 2011, que son 675.000 electores. Se quedaron en la abstención otros votantes extremos, el 1,0% de los abstencionistas que son otros 100.000 electores, y se han desmovilizado a lo largo del año 2013 otros votantes del PP críticos con Rajoy de estas posiciones. Todo esto suma alrededor de los dos millones de votantes extremos del entorno del PP, centralistas, uninacionales y xenófobos, a los que Rajoy no representa adecuadamente. Dos millones de electores dispuestos a suprimir las

comunidades autónomas, a expulsar a los extranjeros. Berlusconi definió este espacio político situándose enfrente de la UE en la precampaña de las elecciones legislativas italianas del año 2012. Le dijo al nacionalista español que se pueden hacer otras políticas, que se pueden salvaguardar sus intereses frente a la dictadura económica alemana, y que Rajoy es un blando, al que, para muestra un botón, se le escapa Cataluña. Berlusconi anima, en definitiva, al nacionalista español insumiso a organizarse en modo electoral enfrente de todo, y ahí no están Rajoy ni Rosa Díez. Pero sí Aguirre o Aznar pastoreando a la gente, porque, finalmente, son del PP de Rajoy. Hay que cuidar a las clases medias, dice Aznar, y encarcelar a Artur Mas si convoca el refrendo, sugiere.

Luego UPyD se vería empujado, por lógica de mercado, al populismo españolista en torno a Rosa Díez, es decir, a la derecha del PP, tan pronto el PSOE y el PP pactaran, por ejemplo, una ley de educación, o un modelo territorial para el Estado. Y es lógica de mercado porque ahí tendrían los votos a ganar y no en otros espacios. Es una simple cuestión de física, no se puede defender la posición central sin respaldo electoral en medio Estado. España no es tan España como pretende UPyD. Sin embargo, su espacio electoral de éxito está en la España sin autonomías que no puede defender Rajoy, mucho menos el siguiente. Nada menos que un 26% de los electores esperando que alguien les proponga esto. La lógica nos dice que UPyD terminará ganando los votos en ese espacio, y que su éxito se explicará progresivamente más en el liderazgo uninacional de Rosa Díez, al que le sobrará europeísmo para optimizar su resultado. UPyD está ocupando un falso centro, un espacio artificial que es el producto de la cultura de la confrontación del PSOE y el PP.

El PSOE tiene una posibilidad cierta de recuperar la hegemonía entre el electorado central sumiso al euro, aunque ninguna de atraer al insumiso. El PP ha caído en dos años casi 15 puntos de los votos válidos: si el PSOE le gana directamente 700.000 votos, empatan. Y no es difícil: hay 1.400.000 electores de Zapatero del 2008 que votaron a Rajoy en el 2011 y ahora están decepcionados. Podrían regresar al PSOE, pero no se puede resolver este problema sin dar paso a otra generación de dirigentes. Es exactamente en este punto donde nos dicen que son clase y que están dispuestos a perpetuarse, cuando unos piden primarias a otros como todo debate, como toda autocritica. En estas condiciones, continuarán perdiendo respaldo social, pero es cuestión de tiempo que el PSOE asuma su condición electoral, la de

partido del sistema, lado izquierdo para ser exactos, sistema al servicio del euro: como en Alemania, Francia, Grecia o Italia. Tendrán que perderlo todo para creérselo, pero al final lo asumirán, a encontrar lugares de encuentro con el PP y a ganar por el centro con inteligencia, esa es la salida.

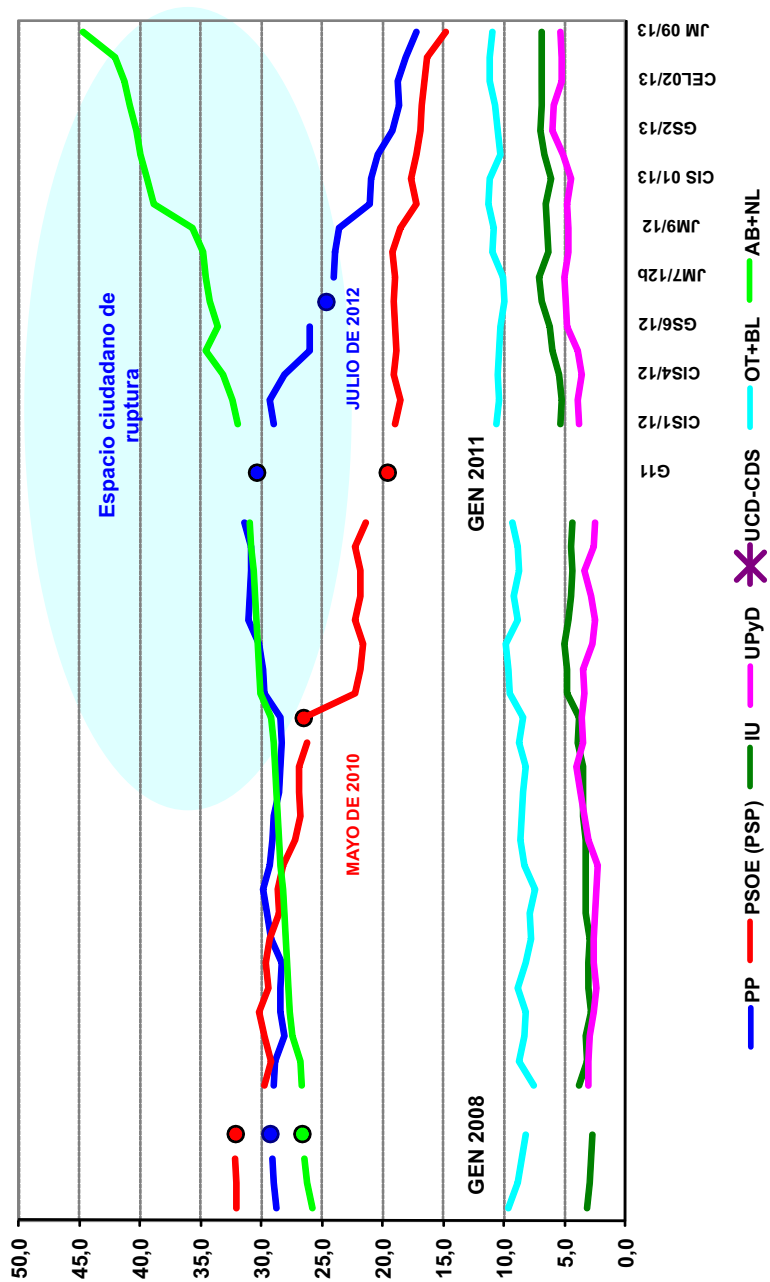


Figura nº 8. DESMOBILIZACIÓN (2010-2012)
MIR, Encuestas publicadas y estimaciones propias

11. EVIDENCIAS CUANTITATIVAS DEL FINAL DE ESTE ORDEN (2010-2013)

El bipartidismo (1992-2010), pletórico en las elecciones generales del año 2008 (21,6 millones de electores, el 64% del censo electoral y el 84% de los votos válidos, todo plusmarcas), termina precipitadamente dos años más tarde, en mayo de 2010, con la desmovilización masiva del electorado del PSOE, que perdería 4,3 millones de votos en las elecciones generales del año 2011. Desde ese mes de mayo de 2010 y hasta julio de 2012, se desarrolla un muy breve periodo de hegemonía del PP que da paso a la situación actual de desmovilización, sobre todo, de la mitad más joven del censo (Fn8).

El hundimiento electoral del PSOE (2010-2013). El PSOE se desplomó hasta su peor registro histórico en las elecciones generales del año 2011, envejeciendo su elector medio, y esto tuvo que ver con la negación de la evidencia hasta el año 2009 y la incompetencia de la dirección socialista para comprender que su nueva realidad electoral no podría ser ganadora, tal y como estaba sucediendo en los países del entorno endeudado con quienes tenían la responsabilidad de gobernar.

Entendido esto, la estrategia electoral del PSOE tendría que partir de un escenario de victoria por mayoría relativa de su rival; la sociedad tenía una alternativa, el PP, reforzada con el mito de *la mejor gestión de la derecha*. Solo desde esa comprensión podrían iniciar la reconquista del elector central sumiso al euro en contienda directa, con perfil gestor y ocupando posiciones centrales, con un nuevo líder que desarrollara inexcusablemente un marketing de la discrepancia con Zapatero. Justo lo que hace por puro instinto Esperanza Aguirre con Mariano Rajoy: si le abandonan los votantes, me voy con ellos, abandono sus razones. Nada de esto se hizo.

Rubalcaba ocupó el espacio justificando a Zapatero, pero también los demás, para compartir un fracaso que fue mucho más profundo de lo que se anunciaba. Desde mayo del año 2010, las elecciones sólo las ganaría el PP, pero además, en mayoría absoluta, lo que sucedió un año más tarde.

Con Rubalcaba cayeron todos los demás. Nos dicen que vuelven, y es que no se enteran de nada. En concreto, Carme Chacón perdió 767.364 votos en Cataluña, el 45,4% de los que tenía el PSC; Griñán 747.384 en Andalucía, el 31,9% de su registro del 2008; Jorge Alarte 523.061 en la Comunidad Valenciana (-38,0%), etc. La capitana Carme Chacón no se ha enterado aún de que ella es tan descarte para el elector medio como Rubalcaba. Entre ella y su tripulante Tomás Gómez perdieron el 30% de lo que retrocedió su partido en el año 2011, por lo que es un fracaso anunciado que se postulen para enderezar el rumbo de esa nave que no sabe salir del siglo XX, en cursilona expresión de la lacónica ex ministra. Ya no sorprende ni sonroja, es así, los que se postulan para resolver el futuro no han sabido dimitir después de perderlo todo, le dicen al elector medio que son clase, que ellos si pueden equivocarse y permanecer. Los registros del PSOE del 2011 fueron históricos: perdió 4.285.824 votos, el 38% de los que tenía en el año 2008, retrocediendo el peso de este partido 12,6 puntos del censo español, desde el 32,8% al 19,6%. El contumaz apego al cargo de Rubalcaba es de lo que más voto resta a este partido. En esta profesión Rubalcaba como Wert, son líderes que molestan, porque los recursos son muy escasos y los cuestionarios se optimizan y se vuelven a optimizar. Cuando tenemos los datos de los líderes por los que se está preguntando, si son como los de Rubalcaba o Wert molestan, porque hemos gastado una pregunta en un petardo.

La caída a plomo del PP (2012-2013). Se les esperaba hacia los 11,4 millones de votos en las elecciones generales del 2011 y aparecieron con 10,9 millones, algo no les terminó de funcionar. De hecho, únicamente progresaron significativamente en Canarias, Aragón, Cataluña, Extremadura y Andalucía, retrocediendo en Cantabria, Murcia, Madrid, la Comunidad Valenciana, Navarra y Asturias, respecto a las elecciones generales del 2008. Lo del PP fue de vértigo. Desde noviembre de 2011 lo incumplió todo en cuestión de meses, defraudó de inmediato las expectativas de sus votantes, especialmente los 1,4 millones procedentes del PSOE del 2008, electores centrales que llegaron en busca de soluciones económicas. El PP de Rajoy había solicitado el rescate del sector financiero, lo que vino a significar que todos tendríamos que pagar las deudas de los bancos, las empresas del IBEX 35 y las administraciones públicas. La crisis de la deuda soberana liquidó el mito de la mejor gestión de la derecha en cuestión de semanas. El Gobierno

no tenía planes, la política que estaba aplicando era la unificada de reducción del déficit público de la UE y las cosas iban desesperadamente mal. Ahí se desplomó el PP, en el mes de julio de 2012, poniendo fin a un muy breve ciclo electoral hegemónico (2010-2012). Desde esa fecha, el PP ha perdido 4,9 millones de sus votantes.

En conclusión, se están produciendo cambios muy profundos en el comportamiento electoral, ahora marcado por la decepción y la desmovilización (Fn9), lo que conduce, inevitablemente, a la redefinición de los apoyos populares en el corto plazo (2014-2015), lo que se manifestará en su plenitud durante esa legislatura del 2015.

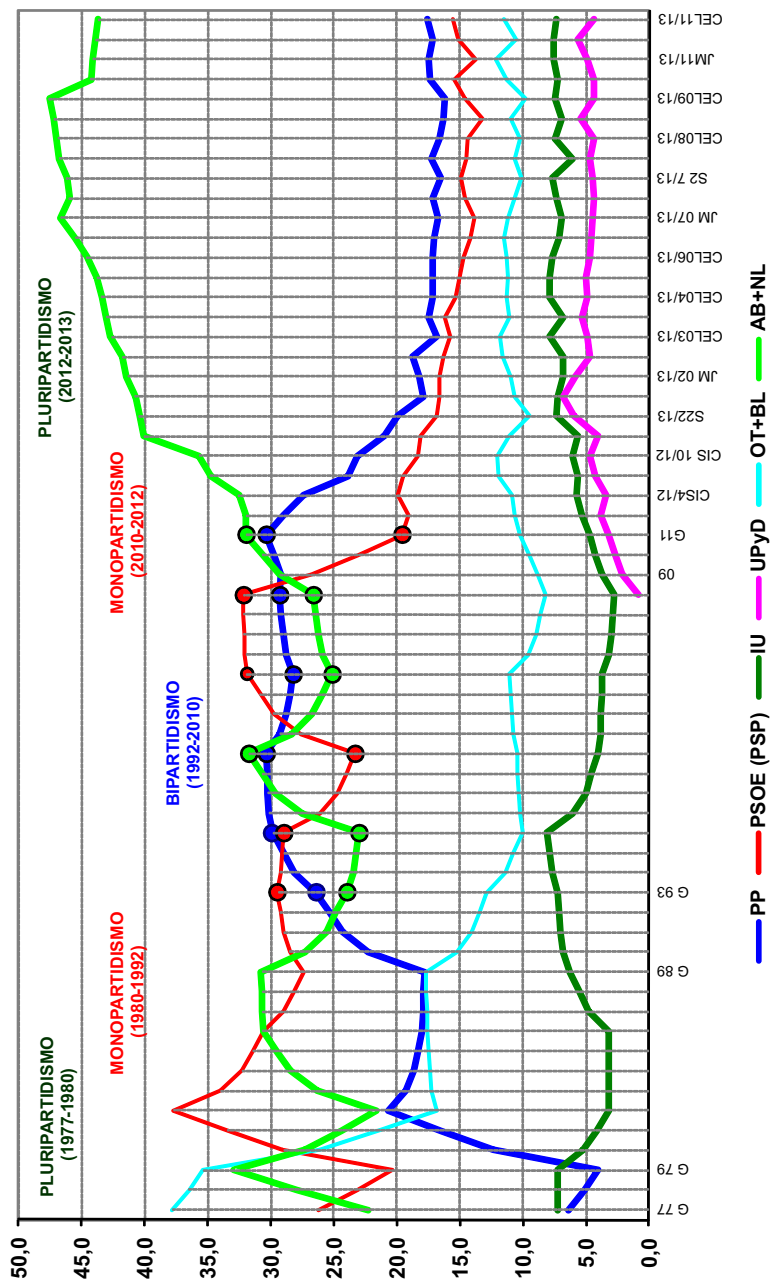


Figura nº 9. ESPAÑA: CICLOS DEL COMPORTAMIENTO ELECTORAL (1977-2013)

% sobre censo

MIR, encuestas y estimaciones propias

12. CONCEPTOS SOBRE LA LOREG QUE SON NECESARIOS PARA EL ANÁLISIS

El artículo 68.2 de Constitución, relativo a la representación de la provincia en las Cortes Generales, propicia que los dos partidos más grandes que concurren en el ámbito estatal hayan sumado, hasta ahora, más de 250 escaños de los 350 que se reparten, mientras que ninguna otra candidatura se ha acercado a los 50. Este artículo 68.2 es contrario a la igualdad ante la ley desde el desarrollo del Estado de las autonomías, que es posterior a la Constitución de 1978 e invalida a la provincia como unidad territorial de referencia. Dicho de otra forma, el artículo 68.2 de la CE introduce desigualdades objetivas respecto a la unidad territorial de referencia del Estado español, que es inequívocamente la comunidad autónoma (Fn10). Por ejemplo, en Madrid se eligen 12 representantes menos de los que corresponden a su peso poblacional, o en Cataluña 9 menos, mientras que se eligen 13 castellano leoneses de más.

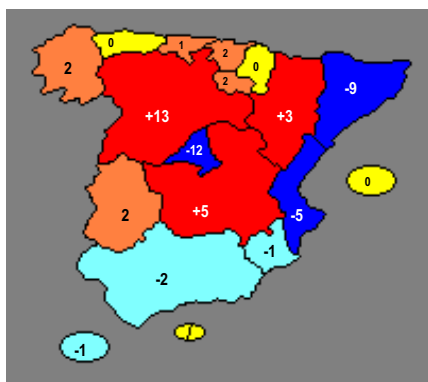


Figura nº 10. ESPAÑA:
DESIGUALDADES OBJETIVAS QUE INTRODUCE EL ARTÍCULO 68.2 DE LA CE
En el número de representantes que se eligen, según CCAA,
respecto a su población de derecho.
Fuente: MIR, elaboración propia

La Loreg establece en 2 escaños la representación de la provincia exigida por este artículo 68.2 de la CE, lo que desproporciona su afijación en favor de las comunidades autónomas que tienen más provincias y menos población, que es donde ganaba el régimen reformista (UCD) en 1977, y esto fue o se parece a un pacto para perder que perdura hasta nuestros días. Si clasificamos las 52 provincias según las posibilidades de obtener un escaño para una nueva fuerza política que concurra en el ámbito estatal (Fn11), veremos que sus posibilidades se centran únicamente en 7 circunscripciones.





GENERALES 2011			ESCAÑOS 2011			
		PROV	ESC	PSOE+PP	IU+UPyD	OTRO
BLINDADAS		27	104	104	0	0
NACIONALISTAS		11	69	44	0	25
MUY DIFÍCILES		7	57	57	0	0
POSIBLES		7	120	91	16	13
TOTAL		52	350	296	16	38



Figura nº 11. ESPAÑA: CLASIFICACIÓN DE LAS CIRCUNSCRIPCIONES (2011)
Según las posibilidades de obtener un escaño
Fuente: MIR, elaboración propia

Circunscripciones blindadas: Hay 27 circunscripciones poco pobladas que reparten pocos escaños (104 en total), pero mas de los que corresponden a su peso poblacional. Esto quiere decir que los porcentajes que hacen falta para obtener un escaño van desde el 13% de Cantabria, que reparte 5, hasta el

31% de Soria, que reparte 2. Estos escaños solo los consiguen las dos candidaturas más grandes que concurren, que ahora son el PSOE y el PP.

Nacionalistas: son 11 provincias o circunscripciones que reparten 69 escaños. Algunas son suficientemente proporcionales. A Coruña reparte 8 escaños, por ejemplo, se consigue uno con el 10%, pero hay partidos de ámbito autonómico. En Galicia están Anova y el BNG, o en Canarias CC.

Muy difíciles: son 7 provincias que reparten 57 escaños en total, tan difíciles que en el 2011 solo los consiguieron el PSOE y el PP.

Posibles: son 7 provincias que reparten 120 escaños y es en estos ámbitos donde tendría más posibilidades de conseguir representación una nueva fuerza política de ámbito estatal.

En las últimas elecciones generales, los 104 escaños de las circunscripciones blindadas fueron para el PSOE o el PP, lo mismo que los 57 escaños de las muy difíciles. La consecuencia es que en media España nunca han existido representantes distintos del PP (antes UCD), o del PSOE. Acabamos de explicar cómo la Loreg ha propiciado el reparto de los representantes en dos familias políticas, hoy despreciadas por las masas. Sin embargo, la caída continuada del PP y el PSOE anuncian el final de este orden: empiezan a aparecer escaños en las circunscripciones blindadas ([Fn12](#)).

distintos de BIP	G 77	G 79	G 82	G 86	G 89	G 93	G 96	G 00	G 04	G 08	G 11	SEP 13	NOV 13
CATALUÑA	22	17	14	19	21	21	19	17	20	14	22	31	32
PAIS VASCO	9	11	11	12	13	8	9	8	8	6	11	12	12
MADRID	3	5	1	2	5	5	6	3	2	2	7	15	14
CANARIAS	0	1	0	1	1	4	4	4	3	2	2	4	4
GALICIA	0	0	0	1	0	0	2	3	2	2	2	2	2
C.VALENCIANA	3	3	0	1	4	4	4	1	1	0	3	12	12
ASTURIAS	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	2	3	3
ANDALUCIA	5	12	1	3	7	4	6	4	0	0	2	14	13
NAVARRA	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1	2	2	2
ARAGON	0	1	0	1	2	2	0	1	1	0	1	3	4
MURCIA	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2	2
C. LA MANCHA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
C. Y LEON	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4
EXTREMADURA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
BALEARES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3
CANTABRIA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
RIOJA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CEUTA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MELILLA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ESPAÑA	43	51	28	42	54	50	53	42	38	27	54	110	110

Figura nº 12. ESPAÑA: ESCAÑOS DISTINTOS DEL BIPARTIDISMO (1977-2013)

Distintos de UCD, PSOE (+PSP) y PP.

Fuente: MIR y estimaciones propias

Estudiando los % sobre votos válidos del PP(UCD), PSOE, y “resto”, así como el % de los escaños obtenidos por estos partidos sobre el total de 350, sorprende la prima de UCD en 1977, cuando obtuvo el 48% de los escaños (166), con tan solo el 34,4% de los votos válidos, y lo mismo sucede en 1979. Para hacernos una idea, el PSOE necesitó el 43,9% de los válidos para conseguir sus 169 escaños del año 2008, y el 42,6% para sumar los 164 del 2004; necesitó 10 puntos más de de votos válidos que UCD para conseguir los mismos escaños. La razón es que el bipartidismo era pletórico en 2004 y 2008, el voto estaba concentrado entre el PSOE y el PP, si tu porcentaje no era bueno el rival doblaba escaños, apenas había terceros. En cualquier caso, el resto de candidaturas consiguen, por efecto de la Loreg, 10 puntos menos de escaños que de votos válidos en beneficio de las dos candidaturas más grandes que concurran en el ámbito estatal, especialmente la que quede primera (Fn13).

El fenómeno electoral más relevante que se está produciendo, muy especialmente desde el año 2010, es la desmovilización electoral del bipartidismo, con la convergencia a la baja de todos sus promedios territoriales. Otra evidencia del final de este orden es el salto del País Vasco al grupo de comunidades autónomas de participación más alta, cuando ha venido siendo, junto a Canarias y Baleares, una de las comunidades autónomas de participación electoral más baja.

Hay más evidencias de que esto se termina. Durante el año 2012 se celebraron 5 procesos electorales autonómicos, produciéndose tasas de participación divergentes, especialmente la alta abstención del bipartidismo en Andalucía, la fragmentación y abstención en Asturias, contrastando con la alta participación de Cataluña, que es consecuente con la quiebra de la reciprocidad entre CIU y el PP o la quiebra del consenso autonómico. Los datos del comportamiento electoral nos dicen que está cambiando profundamente. El número de votos válidos estimados en la actualidad es similar al de 1977, en el rango de los 18 millones, aunque el censo haya aumentado en más de 10 millones de electores, ahí tenemos otro dato.

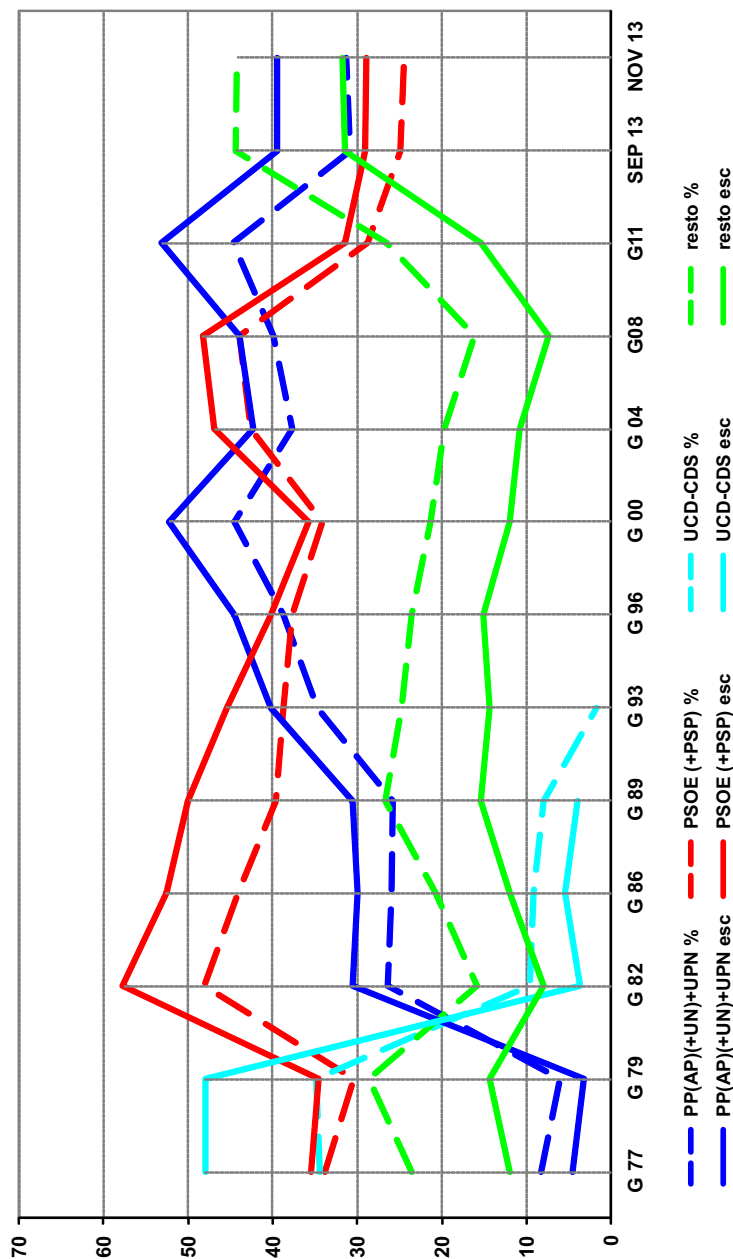


Figura nº 13. ESPAÑA: CICLOS DEL COMPORTAMIENTO ELECTORAL (1977-2013)
% de votos válidos, y % que representan los escaños obtenidos.

Fuente: MIR y estimaciones propias

Hasta el año 2011, que no se alcanzara el 70% era una participación baja, siendo lo normal una participación electoral del entorno del 75% en elecciones generales. La participación estimada actual, que es inferior al 60% del censo, define una situación del comportamiento electoral completamente nueva y propiciada por el desplome de los dos grandes partidos. La situación actual es distinta de lo conocido hasta ahora: los dos partidos más grandes están situados por debajo del 20% del censo electoral español, por un lado, y la abstención por encima del 40%, por otro (Fn14).

ESPAÑA	G 00	G 04	G08	G11	sep-13	nov-13
PP	30,4	28,2	29,3	30,4	16,3	16,6
PSOE	23,3	31,9	32,2	19,6	13,2	13,0
IU	4,1	3,7	2,8	4,7	6,9	7,2
UPyD	-	-	0,9	3,2	5,4	4,7
OT+BL	10,5	11,0	8,2	10,2	10,9	11,5
AB+NL	31,8	25,1	26,6	31,9	47,3	47,0
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Figura nº 14. ESPAÑA: ELECCIONES GENERALES (2000-2013)
En % sobre censo

Fuente: MIR y estimaciones propias

Sin embargo, la traducción del comportamiento electoral en escaños permanece inmutable en sus grandes números. El bipartidismo, que llegó a concentrar 323 de los 350 escaños en el año 2008, ahora suma 239, pero la mitad de este retroceso lo compensan UPyD e IU/ICV. Por lo tanto, en términos de “izquierda” y “derecha”, el sistema sigue sumando más de 300 escaños sobre 350 (Fn15). En concreto, los escaños de ERC, CIU, PNV, Amaiur o Sortu, Anova, CUP, Compromís y Geroa-BAI, no suman 50 aunque los dos grandes partidos hayan perdido más de 10 millones de votos desde el año 2008. Por el contrario, el lado derecho del sistema supera los 160 escaños, y el izquierdo los 140, lo que debería ser más que suficiente para gobernar. En términos de “izquierda” y “derecha”, aquí no ha pasado nada, porque el sistema expresa, sobre todo, la prima del PSOE o el PP, y en segundo lugar, la retroalimentación de segundas opciones españolas (IU,

UPyD), en los ámbitos no nacionalistas. La comparación de los escaños y los % sobre censo de los lados izquierdo y derecho pone de manifiesto su estabilidad, pero también su rigidez o pérdida de representatividad, ante el hecho de la desmovilización masiva de los electorados del PP y del PSOE. Se puede mejorar, pero no se quiere hacer porque beneficia a quienes tienen que cambiarlo.

ESPAÑA	G08	G11	NOV 13
PP+UPyD+C's+FAC+PRC	155	192	160
PSOE+IU/ICV	171	121	140
CIU+PNV+GEROA BAI+CC	19	24	21
ERC+BNG+Amaiur+CUP	5	12	20
Compromís+Anova+PSM+EQUO	0	1	9
TOTAL	350	350	350

Figura nº 15. ESPAÑA: ELECCIONES GENERALES (2008-2013)

Escaños que suman los lados izquierdo y derecho

Fuente: MIR y estimaciones propias

A pesar de todo, aunque dejara de votar el 60% del censo, el sistema asigna los escaños primando siempre a las dos candidaturas más votadas que concurren en el ámbito estatal, consiguiendo éstas más de 100 escaños cada una, configurando núcleos suficientes para construir la estabilidad de cualquier Ejecutivo. El sistema protege una concepción del poder parlamentario estructurada en dos núcleos, el izquierdo y el derecho entendiendo que ambos negocian o acercan posiciones; han funcionado interrumpidamente enfrentados. El problema es de cultura política. La novedad de la situación es que ningún actor tiene una posición hegemónica o arrolladora frente al otro, por lo que tienen que buscar lugares de encuentro y no saben hacerlo. Con estos números, los alemanes gobernarían sin dificultades. También se puede combatir la Loreg desde la legalidad, porque el artículo 68.2 de la Constitución, relativo a las Cortes Generales, vulnera el principio de igualdad de las personas: la unidad territorial del Estado español es la comunidad autónoma, no la provincia. El reparto de los 350 escaños del

Congreso no es proporcional a la población de derecho de las comunidades autónomas. Esto es objetivo y la ley electoral está obligada a corregir esta desigualdad, cosa que no se propone hacer el legislador; construid el caso en la convocatoria de las siguientes elecciones generales con estos datos. Sin embargo, los procedimientos judiciales son lentos, cuando las circunstancias ofrecen una oportunidad a las personas para la concurrencia a las elecciones y el asalto al poder parlamentario.

13. EL SISTEMA ELECTORAL ESTÁ EN CRISIS, LOS PARTIDOS NO REPRESENTAN

Hemos estudiado el comportamiento electoral y distinguimos cinco ciclos desde el año 1977 hasta hoy.

Primer ciclo: pluripartidismo, desde las elecciones constituyentes de 1977 hasta el año 1980. El primer ciclo se desarrolla hasta el mes de mayo de 1980, cuando el PSOE plantea una moción de censura a Suárez que liquida las posiciones consensuadas desde el inicio de la transición. Desde ese mes de mayo de 1980, según las encuestas de Gallup, el PSOE de Felipe González ganaría las elecciones generales.

Segundo ciclo: hegemonía del PSOE, entre los años 1980 y 1992. Es un ciclo monopartidista, las elecciones sólo las puede ganar el PSOE. La derecha está fragmentada entre AP y UCD, luego se incorpora el CDS y desaparece UCD, al tiempo que se sitúan un buen número de partidos autonómicos como UV, PA, PAR, EU, PRC, UM, CG, etc. González dice haber recibido el mensaje en 1993 cuando gana contra pronóstico, en 1996 gana el PP.

Tercer ciclo: bipartidismo, desde 1992 hasta mayo de 2010. Desde mediados de 1992 solo pueden ganar las elecciones el PP o el PSOE, y puede hacerlo cualquiera de los dos. El ciclo finaliza con los decretos de Zapatero de mayo de 2010, a partir de ahí sólo puede ganar el PP y además con mayoría absoluta. El bipartidismo se desarrolla entre mayo de 1992 y mayo de 2010, dieciocho años en los que el PP o el PSOE, sólo ellos y cualquiera de los dos, podrían ganar las elecciones generales, sumando ambas formaciones más del 50% del censo electoral.

Cuarto ciclo: hegemonía del PP, desde mayo de 2010 hasta julio de 2012. En mayo de 2010 el PSOE cae hasta el umbral del 20% del censo, ahí entra en crisis el bipartidismo, y en el año 2012 lo hace el PP, ahí termina un muy breve periodo de hegemonía popular. Desde julio de 2012, la Cámara resultante de unas elecciones generales es claramente pluripartidista. (Fn16).

ESCAÑOS	G08	G11	SEP 13
PP	154	186	138
PSOE	169	110	102
IU/ICV	2	11	34
UPyD	1	5	22
OTROS	24	38	54
TOTAL	350	350	350

Figura nº 16. ESPAÑA: ELECCIONES GENERALES (2008-2013)
Escaños.

Fuente: MIR y estimaciones propias

Quinto ciclo: pluripartidismo, desde julio de 2012. El PP ha caído 8 puntos de censo en un año y la Cámara sería ya claramente pluripartidista. IU/ICV y UPyD han progresado hasta los 2,5 y 1,8 millones de votos respectivamente. Ciutadans se ha situado en Cataluña. Los ciudadanos asaltan el sistema situando diputados rebeldes: AGE, CUP. Los partidos y los medios convencionales no entienden la contienda, se descontrola el negocio de los votos. En cuestión de meses se pueden organizar alternativas electorales nuevas, ciudadanas, insumisas y transversales, irrumpiendo ex novo en cada ámbito de elección.

En la actualidad, el electorado del PP se desintegra. El PP de hoy presenta un cuadro similar al del PSOE en la legislatura anterior, transfiriendo votos a todos sus rivales y a la abstención, sin hacer ingresos significativos. (Fn17)

El PP tiene transferencias abiertas hacia todos sus rivales, donde destaca un dato entre los demás: el 2,2% de sus votantes del 2011 con intención actual de votar a IU/ICV (CIS, barómetro de octubre de 2013). Esa posición equivale, después de asignar indecisos, a 288.000 electores, lo que consideramos un dato extremo. No cabe duda de que estos votantes existen, pero pensamos que mas como expresión de desacuerdo que como voto cierto en 1 de cada 2 de estos casos. Aunque fueran 100.000 electores, se suman con 536.000 transferidos a UPyD, 248.000 al PSOE y 418.000 que eligen otros partidos, para totalizar más de 1 millón de votos transferidos a rivales.

ELECCIONES GENERALES 2011									
JM NOV 2013	TOTAL	PP	PSOE	IU/ICV	UPyD	OT+BL	AB+NL	<18	
PP	5.960,952	5.623,191	43,230	11,073	0,000	21,825	155,435	106,198	
PSOE	4.668,168	248,467	3.752,337	22,147	26,294	122,102	336,777	160,044	
IU/ICV	2.595,187	287,698	674,383	1.308,507	53,904	98,422	118,427	53,847	
UPyD	1.672,794	536,165	216,148	0,000	778,316	70,832	44,410	26,923	
Compromís	266,563	12,421	42,741	22,147	1,101	143,010	37,402	7,742	
OT+BL	3.980,089	418,470	397,713	62,749	61,792	2.560,679	210,948	267,737	
AB+NL	16.772,925	3.428,220	1.675,917	210,969	189,001	532,181	10.199,128	537,509	
TOTAL	35.916,679	10.554,631	6.802,469	1.637,593	1.110,408	3.549,050	11.102,527	1.160,000	

Figura nº 17. ESPAÑA: TRANSFERENCIAS EN ELECCIONES GENERALES (2011-2013)

Fuente: MIR y estimación propia

Pero lo principal es la desmovilización de otros 3,4 millones de estos electores del PP, de los que al menos 2 millones votarían a Esperanza Aguirre o a Aznar, y esto determinará el enfoque estratégico de los populares ante los comicios europeos. El PP de Rajoy no tiene más propuesta para el 2014 que el empobrecimiento de las personas, y a esto agrega una brecha electoral que no se puede sellar desde la sentencia de Estrasburgo sobre la doctrina Parot. Berlusconi acaba de romper acuerdos y termina de definir, en Italia, el mismo espacio que podrían configurar Aznar y Esperanza Aguirre en dos semanas. En cualquier caso, con la caída electoral del PP, la fragmentación del sistema electoral es un hecho.

El PSOE continuará perdiendo votos en tanto no desaparezcan Rubalcaba y compañía. Transfiere 674.000 electores del 2011 a IU/ICV, 216.000 a UPyD y 423.000 a otros partidos, y se deja 1,6 millones de sus votantes en la abstención. Prolongan esta agonía desde mayo del 2010 y han quedado reducidos a 4,7 millones de votos, pues sus ingresos no son significativos, salvo cierta recuperación de transferidos al PP y desmovilizados en el 2011.

Sobre IU/ICV se puede decir que tienen la posición de 2,5 millones de votos consolidada.

Sobre UPyD, ya hemos comentado las limitaciones territoriales que le impiden superar a este partido el umbral de los 2 millones de votos. A esto cabría sumar el lugar de nadie donde se sitúan. La sentencia del tribunal de Estrasburgo no es de recibo para las mismas personas que llaman rojos a los dirigentes o ex dirigentes del PSOE, como Rosa Díez. Aún así, hace ingresos de origen PSOE y PP definiendo un espacio de la regeneración democrática, que es sumiso a lo comprometido en Maastricht y Lisboa.

La situación es completamente nueva en Cataluña, con ERC como primera fuerza política en tres de las cuatro circunscripciones y 12 escaños, desplazando a CIU a la tercera posición en número de votos aunque no en escaños, que es el PSC. Las tres formaciones aparecen en el rango de los 550.000 votos y el PP descolgado con 340.000 votos, según nuestras estimaciones. La situación actual, con la redistribución de numerosos escaños y la irrupción de dos nuevas fuerzas políticas, no tiene nada que ver con la del año 2011 ([Fn18](#)).

GEN 2013	CAT	BA	GI	LLE	TA
ERC	567.738	393.250	76.516	38.325	59.646
PSOE	541.513	426.861	38.549	22.984	53.119
CIU	526.537	368.158	62.289	41.219	54.871
IU	395.200	334.788	23.667	10.562	26.183
PP	340.866	260.454	23.609	17.796	39.007
C's	238.429	182.183	16.514	12.448	27.284
CUP	100.731	84.119	4.568	2.716	9.329
UPyD	49.563	41.389	2.248	1.336	4.590
OT+BL	173.741	137.106	13.826	8.115	14.693
AB+NL	2.496.493	1.822.118	249.795	156.172	268.408
TOTAL	5.430.810	4.050.426	511.581	311.674	557.129

Figura nº 18. CATALUÑA: ELECCIONES GENERALES (2013)

Fuente: estimación propia

Cataluña ejemplifica la quiebra del consenso autonómico, pero también la redefinición de los apoyos populares en el plazo inmediato, en base a supuestos imprevistos, como que algo nuevo, ciudadano y transversal, irrumpa en el sistema para representar a los ciudadanos de otra forma, enfrente de todo. Ahí también están Sortu, EA y Aralar, EH-Bildu, cuya ruptura es con España, y en ésta, también el PNV, ERC y CDC. Sin embargo, los procesos soberanistas requieren de la referencia última de la Unión Europea como marco liberador, lo que conduce a estas formaciones a la paradoja de tener que aceptar una construcción europea más que injusta, infumable: un simple negocio financiero y una estafa de proporciones incalculables. El escaño del PRC, con los mismos votos que en el año 2011, es otro indicio de la disgregación del sistema, mientras que en las comunidades donde hay nacionalistas, ya hemos comentado cambios profundos en Cataluña, además de la irrupción de Anova en Galicia o Més en Baleares.

Pensamos que el lector ya tiene una comprensión general de la situación política y del comportamiento electoral, con evidencias de cambio por la finalización de un ciclo, con una forma de actuar basada en la confrontación y en la imposición de las políticas a seguir. Un ciclo fracasado, puesto que ha producido castas políticas, la desigualdad social sigue siendo la misma que en

el año 1975, los poderes los mismos y la cohesión territorial ninguna, lo mismo que sucede con el futuro de la generación más joven. La Lereg hace lo que puede, que no es poco, pero estas novedades saltan al Parlamento español como indicio de lo que está sucediendo. En concreto, irrumpen CUP y C's por Barcelona, el PRC por Cantabria con los mismos resultados que en el año 2011, Más por Baleares, Equo por Madrid y Anova por Galicia. También es novedad ganar escaños perdiendo votantes, como hace el PNV, o mantenerlo perdiendo la mitad de los votos, como sucede con FAC en Asturias.

Pero, sobre todo, ERC por delante de CIU, en votos y en escaños, viene a significar la quiebra de un sistema diseñado para primar a la fuerza política más votada, en el supuesto de que jamás llegaría a serlo una propuesta como la de los republicanos. Esquerra ha conquistado las primas en Cataluña, y esta es la enésima evidencia de que el sistema ha quebrado o está produciendo resultados no deseados.

Segunda Parte

ASALTAD EL SISTEMA

14. CONCEPTOS PARA LA RUPTURA CON EL PODER. QUIÉN Y CÓMO LO EJERCE

El sistema está desconcertado, como demuestra el producto de la comunicación política en las elecciones catalanas, con La Vanguardia o El Periódico trabajando finalmente para espacios ajenos a sus intereses. O la rectificación de EL PAÍS adjudicando un 30% al PSOE después de dos años de otorgar un 22% sobreestimando a IU/ICV, a quienes ahora subestiman. Les ha costado dos años entender que todo está perdido, que la vieja izquierda española del siglo XX ha fracasado 36 años después, que la transición política no fue nada mas que la perpetuación del régimen en formato democrático: nos enfrentamos ahora a la ruptura que no se produjo en 1975.

Datos como el de la (Fn6) nos dan una idea de su desorientación, puesto que son de la máxima utilidad para cuestionarlo todo, para crear una nueva conciencia ciudadana que es revolucionaria. Los mismos que configuraban los resultados mientras monopolizaban la verdad, antes de la autocomunicación social, ahora no tienen ni datos de situación, porque se los cambian. El sistema ya no convence, luego no manda y se le puede derrotar, como Syriza derrota ya al sistema griego conquistando la prima de 50 escaños. Llevamos 30 años trabajando para el sistema de representación por partidos y sabemos de su debilidad extrema, es el momento de las personas. En este sentido, el marketing ganador es el que asocie la oferta electoral con la candidatura de los ciudadanos que estén dispuestos a establecer otro orden político.

Son personas dispuestas a enfrentarse a los acuerdos de Maastricht y en Lisboa, este es el factor que aglutina también a los electorados de Syriza o el M5E. Todos quieren un orden nuevo con la participación directa de los ciudadanos; todos quieren acabar con el sistema de dominación de castas corruptas de la izquierda y la derecha, con las familias que imperan en todo el sur endeudado. Personas conscientes de que se les está obligando a pagar las deudas de los bancos, las empresas y las administraciones y no están dispuestas a ello haga lo que haga la UE. Personas que se sienten en manos de

estafadores y desprecian a la clase política. Esto es transversal en lo ideológico y es común en el sur endeudado, clientelar y bruto: el jubilado expoliado o el joven sin futuro son sobre todo esto, y luego ciudadanos de tal o cual Estado y por último votantes.

En España, a día de hoy, sólo hay un poder, que es el que ejerce la Unión Europea, atemorizando a las personas sobre su empobrecimiento fuera de la zona euro. Todo lo demás es discutible y es discutido. Explicamos ahora cómo ejerce el poder la Unión Europea sobre España o Grecia. En resumen, se asegura el marco conceptual de la irreversibilidad del euro, atemorizando a las personas sobre las consecuencias que tendría abandonar la zona monetaria. A continuación se engaña a la gente: nos hablan de la deuda de las familias y las empresas y nos dicen que hemos vivido por encima de nuestras posibilidades. El sistema oculta la información deliberadamente, porque las personas normales no se endeudan en más de lo que pueden pagar (el 96,4% de las familias pagan sus hipotecas). La deuda de las personas no es miscible con la de las empresas. Nunca encontraremos esta información desagregada.

El enemigo a batir es el concepto “familias y empresas”, ahí reside la clave del poder de la UE sobre los ciudadanos normales del sur endeudado, así nos estafan, ocultando la información. La deuda no es de las personas normales y no la van a pagar, insistimos en este concepto. Pero las cosas tienen sus límites: el temor es a un empobrecimiento que se está produciendo dentro de la UE y no fuera; los resultados electorales de Syriza o el M5E, son expresivos de la despreocupación absoluta sobre el abandono de la zona euro, y es así porque la gente normal tiene muy poco que perder. Compromís también reúne a quienes piensan que la deuda no se tiene que pagar en tanto no esté auditada porque no es legítima.

El sistema impide que terceras opciones conquisten un número significativo de escaños, nunca ha sucedido. Sin embargo, las cosas están cambiando sustancialmente, como demuestra la traducción en votos de las últimas encuestas publicadas sobre Cataluña ([Fn19](#)).

El PP y el PSC son ahora partidos del montón, superados por C's, y por ICV. No cabe ninguna duda de que nos encontramos ante un escenario electoral completamente nuevo en Cataluña, donde se está produciendo una

redefinición profunda de los apoyos populares. Del mismo modo, UPyD puede igualar al PSOE y el PP en Madrid, y si esto sucediera, más tarde en Valladolid, aunque nunca en Pontevedra. Nunca ha existido una tercera fuerza política con un número de diputados superior a los 50, porque jamás ha bajado de 280 la suma de las dos primeras. La Loreg se encarga de esto.

CATALUÑA	AUT 12	AUT 13 (*)
CIU	1.116.259	737.296
PSC	524.707	317.760
ERC	498.124	881.175
PP	471.681	283.990
ICV	359.705	396.668
C'S	275.007	577.859
CUP	126.435	185.815
SI	46.838	-
OT+BL	216.414	408.583
abstención+nl	1.778.680	1.624.704
TOTAL	5.413.850	5.413.850

Figura nº 19. CATALUÑA: ELECCIONES AUTONÓMICAS (2012-2013)
ERC se hace con las primas en escaños.
 Equivalencia en votos sobre encuesta de Metroscopia (2013)

Pero, a pesar de todo, ERC ha conquistado la primera plaza y las primas en Cataluña, C's ha desplazado al PP e ICV al PSC. Algo impensable hace 3 años. El impacto de la ruptura proporciona 8 escaños con 1 millón de votos, que se consiguen en Murcia, Málaga, Sevilla, Alicante y Valencia, y 3 por Madrid. En la Comunidad Valenciana está Compromís ocupando ese espacio. Los cambios se producirán después de las elecciones generales del 2015, cuyo resultado obligará al pacto PP-PSOE.

15. LA DEUDA NO ES DE LA GENTE NORMAL DEL SUR DE EUROPA Y NO LA VA A PAGAR

El sitio exacto, el posicionamiento estratégico preciso, se resume en la moratoria en el pago de la deuda, es muy simple. Toda ella es ilegítima en tanto no se fiscalicen las inversiones públicas de los últimos 10 años. El 97% de los propietarios de inmuebles hipotecados cumplen con los vencimientos que han contratado y esta es la única deuda que contrae la gente normal. La deuda no es de las personas y no la deben pagar. No vemos más que a Compromís en esa posición política. ERC, por ejemplo, no puede salirse del sistema: tienen todo el recorrido si entablan el debate soberanista con la UE, haciendo caso omiso del Gobierno de España. El marketing del *no te necesito o no me condicionas*, es ahora imprescindible para viabilizar esta expectativa soberanista, pero poco se puede hablar con la UE si se cuestiona la legitimidad de la deuda pública española. Por unas u otras razones, la generalidad de las organizaciones del siglo XX están limitadas para situarse en este espacio ciudadano de ruptura y en consecuencia sólo pueden representar a electores que son sumisos al sistema euro o a las políticas de la Unión Europea sobre España, o sobre una hipotética Cataluña independiente.

El sistema quiere cobrar hasta el último euro de la última hipoteca constituida a precio de vacas gordas. El sistema financiero español, los bancos españoles, pelean ese 3% que no quieren dejar de ganar aunque la gente se tire por las ventanas. Tributan menos que las rentas del trabajo y son los responsables de la deuda, es una convicción generalizada. Son usureros, pero también estafadores, como en los casos de las preferentes de la CAM. La deuda es responsabilidad de los bancos y de las empresas, sobre todo las del IBEX 35, también de los responsables de las administraciones públicas que invirtieron nuestros recursos haciendo caso omiso de los estudios de viabilidad correspondientes o falseándolos. Todos tendrán que rendir cuentas ante los tribunales y responder con sus activos y patrimonios, fijad ahí la posición.

El espacio ciudadano de ruptura es un hecho común en estas sociedades endeudadas del sur de Europa y se está organizando en modo electoral. En la Red. Miramos a Francia creyendo ser ilustrados cuando los datos objetivos nos dicen que nuestra materia social es similar a la griega, poco elaborada, sumisa y clientelar durante décadas. Compartimos con los portugueses o los griegos y no con los franceses, dictaduras que durante décadas crearon sociedades sumisas y alejadas del poder, también la corrupción de la clase política y la quiebra de la confianza ciudadana en las todas las instituciones; compartimos acreedores y el mismo futuro falso, el de los eurobonos. Compartimos la disposición de la mayoría social insumisa a recuperar la soberanía monetaria si esto es lo que se le plantea en último caso, porque no tiene nada que perder, todo lo contrario, quien pierde es el poder financiero global, los bancos y las grandes fortunas; no se pueden auto expulsar del euro para no cobrar, no tiene sentido. El euro está en nuestras manos y no al revés, nosotros decidimos qué se hace en el sur de Europa. En el sur compartimos sistemas electorales que no representan, que asaltan los ciudadanos organizándose ex novo; medios de comunicación que no entienden las contiendas electorales actuales y ofrecen promociones gratuitas formidables de espacios ajenos a sus intereses; compartimos por último las nuevas tecnologías para organizar en modo electoral a las personas insumisas. Fijad conceptos desafiantes en vuestro discurso, tomad el liderazgo.

16. EL ARMA ES LA RED, LA AUTOCOMUNICACIÓN SOCIAL

A finales del siglo XX se inició una revolución de los materiales y las tecnologías de la comunicación que tiene como una de sus consecuencias la creación de la Red. Su influencia transformadora de la evolución de la humanidad se concreta como un contrapoder ciudadano formidable que no vamos a cuestionar, Túnez o Egipto votaron gracias a esta revolución previa. El conocimiento es ahora de todos. Los ciudadanos generan su propia información, los especialistas se encuentran con facilidad, la información está antes en la Red que en las publicaciones científicas; otros ciudadanos, no profesionales pero expertos, aportan sus hallazgos. La conversación permanente en las redes sociales es multimillonaria. Ahora se progresa a otra velocidad y de un modo pluridisciplinar cierto que ha desbordado a la jerarquía científica institucional. Este libro es un ejemplo. Ahora es cuando abandonamos la prehistoria y empieza la verdadera historia de la humanidad.

La Red significa el final de la verdad oficial. Lo que sucede está en la Red, hubo órdenes desproporcionadas y brutalidad policial en los sucesos del Luis Vives que generaron la *Primavera Valenciana* en el año 2012; no hubo radicales ni respuesta proporcionada, la verdad está en la Red, los vídeos y los testimonios de los ciudadanos. La verdad oficial se transforma en mentira oficial, lo sabemos todo, la gente informa, graba, denuncia. Youtube es el vigilante del pueblo. Los medios convencionales son percibidos ahora como parte inequívoca del sistema, alineados con la clase política y el poder financiero, su verdad es ahora menos cierta que la verdad ciudadana. Se posicionan por relación a las mentiras oficiales. Del otro lado de la raya, las personas y su medio, la Red.

Las políticas de los partidos se unifican bajo la dictadura económica de la Unión Europea. Es la misma política, la del poder financiero global aplicada ahora por el PP, antes por el PSOE. Los sistemas de representación del siglo XX entran en crisis en los Estados endeudados del sur. Ahora es perceptible y delimitable el conjunto de intereses creados sobre la función de representar

ajenos a esta, de tal modo que las instituciones de la democracia pierden legitimidad de modo proporcional a la cantidad de mentira oficial y de trampa que contienen. La confianza ciudadana en las referencias institucionales ha quebrado y el sistema se ha venido abajo. El ciudadano es progresivamente más consciente de la crisis de representatividad de los partidos políticos, concluye que no le representan, que están enormemente condicionados por los intereses que ellos mismos han construido, que parasitan la función de representar; el *ciudadano nuevo* concluye que el sistema privilegia a los políticos y a los poderes económicos.

En España, ha caído un modelo de gestión, una ética de lo público y un sistema de representación, el bipartidismo, todo a la vez, y éste cae a pesar de estar blindado por la Loreg: la Red impone por último la liberalización del negocio de los votos. La Loreg ha perdido buena parte de su eficacia al servicio del sistema y se volverá en su contra donde las candidaturas ciudadanas superen las posiciones del PSOE o del PP. También está en crisis, como en Grecia, donde la prima de 50 escaños ahora mismo sería para Syriza, lo contrario de lo que se pudo pretender. Porque el aprendizaje último de todo esto es que ya no hace falta ser sistema ni parecerlo para ganar unas elecciones. Se les ha ido de las manos, están desorientados y es el momento.

La Red también es ciudadanía, convocatoria, movilización y participación política, solidaridad, libertad y pensamiento crítico, lugar de encuentro y de producción, lugar de acción. La Red es el arma para el activismo cultural y político del siglo XXI, para el desarrollo vertiginoso de la sociedad civil y el control popular de las instituciones de la democracia. Red es control: vigilancia ciudadana de los recursos públicos, representantes y gobernantes. Es participación de la juventud y futuro. Nuestros jóvenes ciberactivistas son vanguardia continental, mundial, su capacidad de convocatoria y de movilización asombran. Red es programa económico y soluciones ciudadanas, una herramienta para la creación de actividad económica y empleo. Es volver a empezar. Por último, es comunicación intergeneracional, el aprendizaje de las nuevas tecnologías de las comunicaciones y el conocimiento lo realiza la generación más joven, que enseña a las precedentes. La comunicación intergeneracional se equilibra, se acortan las distancias distintivas. La Red es el arma para fijar posiciones, organizarse en modo electoral y pasar a la acción.

17. EL POTENCIAL ELECTORAL DE LA INDIGNACIÓN ES TEMIBLE

En octubre de 2010, el ejército marroquí actuó contra la población saharauí como siempre lo había hecho, como si no existieran las cámaras de vídeo en los teléfonos móviles, Internet o youtube. El 17 de diciembre de ese mismo año se inmoló a lo bonzo Mohamed Bouazizi, vendedor ambulante tunecino al que la policía confisca sus medios de vida y maltrata, y la administración ignora cuando él denuncia. Es el comienzo de las primaveras árabes. En mayo de 2011, nuestros *ciudadanos nuevos* sorprendieron al mundo.

El 15-M es, sobre todo, un fenómeno asambleario de masas sin precedentes en España, impulsado por la generación más joven, que reflexiona sobre el poder, el orden establecido y la representación política, en términos de lo que tenemos y lo que queremos. Su impulso se resume en la expresión *democracia real ya*. El joven pasa de disfrutar de un supuesto estado de bienestar, a una nueva realidad donde los recursos públicos se han esfumado, las empresas y las administraciones despiden a las personas, el desempleo juvenil se dispara hasta el 56% y la mitad de ellos se ha quedado sin presente y sin futuro; muchos saben que ya no alcanzarán a cotizar lo suficiente como para que les quede una pensión. Qué ha pasado, se preguntan, y se interesan por el poder.

El 15-M contiene la revolución islandesa, leída o aprendida, y las primaveras árabes, seguidas coincidentalmente en los medios convencionales y, sobre todo, en la Red. El 15-M es revolucionario e inmediatamente posterior a éstas. Quizá el joven sin futuro aprendiera que la colmatación del espacio público impide actuar al sistema, los tanques que envía Mubarak a la plaza Tahrir se mezclan con las personas. El 15-M surge y se desarrolla en la Red y de inmediato se manifiesta como una forma de acción política, como un contrapoder nuevo, diferente, ciudadano y asombrosamente poderoso. El 15-M es revolucionario porque persigue el establecimiento de un orden nuevo. Un movimiento magmático y muy poderoso, porque domina las tecnologías de la comunicación del siglo XXI, que es donde se deciden progresivamente

más votos. Lo que conocemos como 15-M explica los resultados electorales de Compromís en Valencia. Los ciudadanos están aglutinando su resultado electoral en la Red en los ámbitos más urbanos. Es por esto que el 15-M, en modo electoral, tiene que expresarse contundentemente en Madrid, una de las cunas de este movimiento que ya es universal. Es poderoso porque dispone de información propia, la que está en la Red, su capacidad de convocatoria asombra y su repercusión es global. Uno de los factores determinantes de su origen es la autoprotección ante los poderes públicos en ausencia de una sociedad civil elaborada. La revisión es global y el juicio también, no sirve nada, todo es injusto y corrupto, no nos representan. El 15-M vive en la Red, es coincidental y cotidiano. Se expresa a través de la convocatoria, la movilización, la ocupación y finalmente la colmatación del espacio público con la adhesión de la mayoría social. Así sucedió en la Primavera Valenciana y en respuesta a la brutalidad policial aplicada en los sucesos del Instituto Luis Vives de Valencia en el año 2012; el sistema pierde todas las batallas en la Red.

El 25 de septiembre de 2012 ya sabemos lo que sucedió, una iniciativa confusa de asalto al poder, o una iniciativa que fue criminalizada quizá por defecto de forma, es una idiotez pensar que la gente quería asaltar el Parlamento. En cualquier caso, el 77% de los ciudadanos de 18 y más años de edad compartieron los motivos de la protesta, el 91% opina que habrá manifestaciones masivas y el 79% que serán violentas. El escenario para los años 2014 y 2015 es, por lo tanto, de protesta continuada, con la ultraderecha definiendo un espacio electoral y los ciudadanos formulando candidaturas populares con la intención de acabar con la clase política que representan, sobre todo, el PSOE y el PP.

La protesta virtual es continuada, la clave del éxito de este movimiento reside en permanecer en su perfil cívico original, en ejercer una resistencia y una protesta no violentas. En la utilización de la razón como arma principal para la acción política, basada en la verdad, la evidencia y el conocimiento ciudadano creciente sobre las situaciones que condicionan su destino. El 15-M se interesa en modificar cuestiones muy básicas relativas a los derechos y las obligaciones de las personas. Y hacerlo desde la evidencia y la razón, desde la resistencia no violenta: el líder es Gandhi y nuestro inglés son los tales mercados, los bancos, el poder financiero global y las políticas de la UE sobre nuestra región.

Pero debéis ser desafiantes: el líder es Mandela con su rugby de blancos, como David Fernández de CUP, paseándose durante una semana por los convencionales con una alpargata en la mano. Es así, saltan cuando quieren, como Baldoví, porque son diputados rebeldes, aliados de las personas normales.

Es por lo tanto prioritario para la política formal la criminalización del fenómeno, estrechando los márgenes legales de la protesta. El problema no está en la calle, está en la Red, en el conocimiento ciudadano; la Red es la esencia del poder financiero global, pero también es un arma formidable al servicio de la verdad y de la justicia social. Un medio revolucionario global que ha liberalizado el negocio de los votos en el sur de Europa.

18. LA RED HA LIBERALIZADO BUENA PARTE DEL NEGOCIO DE LOS VOTOS

La acción política de las diferentes candidaturas que aspiran a obtener representantes en unas elecciones completa un escenario global de contienda, donde cada oferta con posibilidades de éxito define un espacio político propio. La oferta electoral consiste en una organización, que proyecta su imagen a través de sus responsables, segundo elemento, y un programa de acción política, lo que se propone hacer. Son tres cosas, una marca, un conjunto de personas y unos propósitos. El marketing de las causas sociales es entonces el marketing de las personas, porque son éstas las que determinan su valor o prestigio social. Hay marcas antiguas y otras que son nuevas. Las marcas de la transición política permanecen inalterables en casos como el del PSOE, la marca PCE evolucionó hacia IU, AP se convirtió en PP. Todas estas marcas son del siglo XX y están vinculadas al restablecimiento de la democracia en España, son los partidos de la transición. La marca PSOE contiene mucho Pablo Iglesias y mucho Felipe González, del mismo modo que la marca PP contiene mucho Fraga o mucho Aznar. UPyD es una marca nueva que contiene demasiada Rosa Díez y esto determina su expresión territorial. Anova es una marca que no se explica sin Beiras, del mismo modo que otras como CUP se explican solas. La marca permanece pero las personas pasan. El PSOE está ahí desde hace 100 años, Zapatero ya pasó y Rubalcaba resiste.

El fenómeno de la elección es exactamente esto, una decisión que se produce a partir de la información de que se dispone, aunque también de una condicionalidad determinada; porque a diferencia de la elección entre Burger King o McDonald's, es común elegir una segunda opción personal para evitar el triunfo de una tercera, el llamado voto útil. Sí, pero sobre la información de la que se dispone. Y es aquí donde se ha producido un cambio sustancial, en la capacidad de control sobre la información de que dispone el votante, y en consecuencia, sobre el negocio de los votos. La revolución tecnológica de finales del siglo XX ha propiciado la intercomunicación global y la autocomunicación social, y estos fenómenos han derivado en la socialización

del conocimiento de la humanidad. Ni más ni menos. Este hecho ha roto el monopolio de la verdad que ejercía el conjunto de los medios convencionales, que están perdiendo influencia sobre un número creciente de decisiones de voto, las que se producen de forma creciente en el entorno de la Red.

Las últimas elecciones celebradas en España han evidenciado que estos medios convencionales no entienden las contiendas y fracasan. Unos apoyan decididamente las candidaturas de ruptura en términos estratégicos clásicos, Beiras divide el espacio nacionalista, luego interesa. Sin embargo, Beiras no divide sino que configura otro espacio, nace en la ruptura y representa ya a 200.000 electores insumisos dispuestos a derribar el sistema en su conjunto. Y en Cataluña ya lo hemos comentado, los medios convencionales le han hecho la campaña a ERC y a las candidaturas concordantes con España, cuando su intención era ayudar a CIU. Estas dos formaciones, AGE y CUP, nos han demostrado que los medios convencionales no entienden la situación: la contienda electoral se ha desdoblado, ahora hay dos marcos referenciales que definen dos escenarios, hay dos contiendas electorales.

El marco referencial del sistema se estructura sobre la idea de que *un Estado miembro de la Unión Europea no es viable fuera del sistema euro*. Esto no está escrito en ninguna parte, pero es la idea fuerza de la Unión Europea para imponer sus referencias institucionales y sus políticas. Primero, la consolidación de un concepto de viabilidad asociado a una proporción de ventaja en riqueza económica sobre otras regiones del planeta, una viabilidad intrínsecamente insolidaria. Segundo, un auténtico dogma. Las condiciones fuera del euro serían otras, nada más. Invertir o financiar a España sería negocio y atractivo para otros agentes. Negar la viabilidad futura de uno de los Estados más antiguos de Europa es una necedad. Este marco cognitivo de la irreversibilidad del euro es la pieza central del poder institucional de la Unión Europea, y necesita de todos los Estados miembros de la zona haciendo esfuerzos; el marco quiebra si un Estado miembro abandona el euro, por esto se trata de evitar la salida de Grecia, que es ya la posición de su mayoría social. Este marco explica todo lo demás, la reducción del déficit conforme a los compromisos comunitarios, las privatizaciones consecuentes y en definitiva el adelgazamiento de lo público en lo que se considere conveniente.

Sobre el marco de la *irreversibilidad del euro* se estructuran las decisiones de voto de una parte decreciente del electorado, los que eligen partidos del sistema, como el PP, el PSOE, IU/ICV o UPyD. Esta parte del electorado está dispuesta a asumir la política unificada de reducción del déficit público que impone la Unión Europea en los Estados endeudados del sur.

En un escenario diferente se sitúan otros electores, aglutinados bajo el concepto universal *no nos representan*. Los ciudadanos nuevos han construido una sociedad civil virtual y una abrumadora mayoría social que es sujeto revolucionario en tanto que niega la representatividad del sistema institucional vigente. Es otro escenario de contienda donde el marco referencial es cambiante y se sustenta en la información que los ciudadanos comparten en la Red, y en definitiva, en el dato, la razón y la evidencia. Los votos se deciden progresivamente más en la Red, el lugar donde los medios convencionales delimitan a la perfección cuáles son los intereses del sistema. La inteligencia ciudadana en la Red está desbordando a la inteligencia del sistema, se invierte la situación: la Red influye sobre los medios convencionales, lo que es trending topic salta a los medios porque el negocio es así, los anunciantes pagan impactos sobre audiencias; el sistema en su conjunto está realmente desconcertado y desbordado por los ciudadanos nuevos del sur de Europa, que son vanguardia global y coincidirán en el sitio o lugar estratégico que hemos expuesto antes.

El momento ha llegado, el desconcierto es generalizado y las candidaturas ciudadanas o populares, generadas al margen de la política formal, en la Red, tienen el éxito electoral garantizado defendiendo a las personas, con la determinación de establecer un orden completamente nuevo. Asombrosamente, el marketing ganador es el del orden nuevo; en términos de mercado, la ruptura es la propuesta preferida por 8,5 millones de electores a los que no tienen acceso los partidos convencionales.

19. LA INCOMPETENCIA ELECTORAL DE LOS MEDIOS CONVENCIONALES

En España, los creadores de opinión suelen considerar la información demoscópica que publica EL PAÍS como la verdad más cierta sobre la situación electoral probable. Estos solo entienden de votos válidos y escaños y nunca comparan los resultados estimados en las encuestas con los resultados que se producen. Que la generalidad de los medios convencionales no pasan de los escaños y los votos válidos lo evidencia que ninguno se haya preguntado aún cómo fue posible que el PP de Rajoy consiguiera 17 escaños más que Zapatero en el año 2008, pero con medio millón de votos menos. No es de extrañar que estén desconcertados los creadores de opinión, sobre todo, porque el fenómeno principal es la desmovilización electoral, nada que tenga que ver con los votos válidos, no tienen por qué ser especialistas y nadie les ha informado o quien les informa, les confunde.

La campaña de las elecciones catalanas certifica su desorientación, lo que conduce a la crisis del negocio de los votos. No vamos a extendernos: la suma de los medios convencionales ya no monopoliza o define la verdad; la Red ha roto el monopolio de la información. El voto se decide en función de la información de que se dispone, todos valen lo mismo, el pequeño esfuerzo de desplazarse al colegio electoral. Los medios catalanes actuaron con criterios clásicos, obviando que al menos el 30% de las decisiones de voto de la mitad más joven del censo y en los ámbitos más urbanos (Barcelona y Tarragona), se producen ya en la Red. Antes, delimitaban la verdad e influían sobre los electores indecisos hasta configurar el resultado; esta campaña de noviembre de 2012 marca un hito, el de la liberalización del negocio de los votos.

Nos presentaron a la mayoría social de Cataluña claramente decantada por la independencia, con CIU en mayoría absoluta o al borde y ERC con más escaños. El CEO de la Generalitat –organismo equivalente al CIS–, y las encuestas de medios convencionales, construyeron esta realidad preelectoral. El resultado fue catastrófico, desencadenaron una reacción españolista de otros electores que reforzaron los resultados de Ciutadans, el PSC y el PP. El

avance españolista en Barcelona y Tarragona enjugó la movilización nacionalista, alcanzándose una configuración final del resultado contraria a lo anticipado por estos medios. La sucesión de primeras páginas es para enmarcar, el frente soberanista ganaría 10 escaños a los partidos concordantes con España. Admitieron por fin que CIU no conseguiría la mayoría absoluta, pero sería por el ascenso de ERC, CUP e ICV. Nada de Ciutadans, nada del PP. Insistieron hasta el final en la idea de que al menos 7 de cada 10 diputados del nuevo Parlament serían soberanistas. Lo mismo que la TV3, que lanzaba a los cuatro vientos la mayoría absoluta errónea del CEO de la Generalitat, nada que ver con el CIS o el Gabinete de Prospección Sociológica del Gobierno Vasco. La TV3 anunciaba el domingo 25 de noviembre, antes de que la gente empezara a votar, que la participación sería histórica. Los medios convencionales catalanes consiguieron resultados contrarios, han fracasado en términos de mercado y con ellos unos partidos políticos que han quedado completamente desorientados sobre cómo enfocar su acción promocional futura. Las elecciones autonómicas de Cataluña certifican, además, que estos medios ya no delimitan las posibilidades de una formación. No son necesarios en el espacio de ruptura, ni las campañas millonarias convencionales tapan a las candidaturas no deseadas. Ya no hacen falta millones de euros, ni medios convencionales, ni tan siquiera líderes carismáticos: los ciudadanos se organizan en el espacio ciudadano de ruptura y aglutinan el resultado electoral, algo impensable hace unos años.

Distinguimos por último un aprendizaje global de estos comicios catalanes: la constatación de que los *ciudadanos nuevos*, en el peor de los contextos (el voto útil a ERC), asaltan el sistema y sitúan hasta tres diputados rebeldes. Esto es lo principal, el 30% de las decisiones de voto se resuelve ahora en la Red en ámbitos como Madrid o Barcelona o Valencia, con coste cero, con interés cero, con peaje cero. Es por esto que se apresuran a legislar todo tipo de restricciones sobre la utilización de la Red y la ocupación del espacio público, lo que no deja de ser un ponerle puertas al mar.

Es ahora evidente que presentar a la sociedad catalana un Parlamento donde el soberanismo ganaba 10 escaños no fue una buena idea. Y animar a la participación electoral en ese clima de euforia secesionista, peor idea aún. Tienen mucho que estudiar los directivos de estos medios convencionales,

aunque no podrán hacer nada en tanto no entiendan los límites de su influencia actual y lo que sucede allí donde no llega, y esto no se improvisa. No controlan, en definitiva, los efectos no deseados de su intervención en los procesos electorales, que se manifiestan ahora exagerados y no saben cómo resolver el problema.

20. CONVICCIONES PARA PASAR A LA ACCIÓN

A lo largo de este año 2013, hemos conocido sucesivas encuestas de situación electoral estructuradas sobre datos de intención de voto y opiniones de los ciudadanos, que cuando son muy coincidentes definen convicciones sociales. Conviene distinguir con claridad ambas materias, la primera es discutible, las estimaciones de voto se basan en técnicas que ahora mismo están en profunda revisión, mientras que las opiniones de los ciudadanos sobre las materias de actualidad son indiscutibles, se trata de resultados obtenidos por muestreo sobre una población infinita -100.000 o más individuos-, donde 1.000 casos proporcionan un margen de error de 3,1 puntos sobre 100 o algo inferior a cada alternativa de respuesta. Si el 91% nos dice que la crisis no la pagan los ricos ni los bancos (CIS, octubre de 2012), no nos quepa ninguna duda de que al menos 8 de cada 10 electores lo creen así, y estos son 29,7 millones de electores que votan a distintos partidos, incluido el que está gobernando, votan en blanco o no votan. La coincidencia del 91% en esta idea de que los bancos no pagan, define una convicción social. Otra convicción social igual de arraigada es que la presión fiscal favorece a las rentas más altas, es decir, que el sistema es injusto.

La conclusión colectiva o la convicción social generalizada es que la clase política española define una nueva aristocracia que está dispuesta a autorepresentarse y a perpetuarse en el poder en el siglo XXI. Estando así las cosas, el sistema es ahora más vulnerable que nunca. Los medios convencionales están desorientados y desbordados por la Red donde circula otra verdad más cierta, igual que los partidos convencionales; el sistema de partidos atraviesa una crisis de representatividad insalvable, el poder financiero se percibe a asociado a ambos y la confianza social en todo el entramado institucional se ha tornado en desconfianza.

En mayo de 2012, se consumó la quiebra del bipartidismo y del sistema electoral griego. El Pasok pasó a ser un partido del montón desbordado por Syriza, coalición electoral que se dimensionó en cuestión de tres meses. En

junio de 2012, Syriza mejora sus resultados proponiendo el caos, mientras que el Pasok los empeora defendiendo el euro. Se deslinda la contienda electoral, el Pasok y Nueva Democracia defienden el euro, son los partidos del sistema.

Syriza se sitúa enfrente, en la negación de las políticas de la UE sobre Grecia, en el espacio ciudadano de ruptura.

El hecho incuestionable es que el Pasok eligió el programa de ND y no el de Syriza y es la solución que gestiona el euro en Grecia. El aprendizaje es doble. El primero es sorprendente, se pueden ganar elecciones proponiendo el caos. El segundo encierra el secreto del marco referencial del sistema: la idea de que un Estado de la zona euro no es viable fuera de ella, se derrumbaría al día siguiente de la salida de Grecia. Esta es la debilidad última de la posición política de la Unión Europea sobre las sociedades endeudadas del sur, y es la que ha propiciado la fusión a la izquierda y la derecha griegas del siglo XX como herramienta gestora. El sistema en su conjunto se salva in extremis, pero el sistema electoral griego ha quedado pulverizado, la izquierda y la derecha ya no existen, y enfrente están los ciudadanos indignados con Syriza, que ahora puede hacerse con la prima de 50 escaños. Algo parecido está sucediendo en Italia, pero también en España.

Syriza está enfrente del Pasok y del KKE griegos. Esta realidad, que es crucial, es la que omite la vieja izquierda de la transición eterna, cuando el producto de su análisis es que esto lo resuelven con primarias abiertas aunque vaya Willy Meyer de cabeza de lista. No entienden que no son el partido vanguardia indicando el camino a seguir y las masas detrás. Que hagan primarias, y que sean abiertas o cerradas, es irrelevante para un cuerpo electoral desmovilizado que es vanguardia y que no les va a votar, ni a estos ni al PSOE. La vieja izquierda española se resiste a entender que forma parte del orden que hay que derribar, que hay una revolución ciudadana en marcha y que se han quedado enfrente. Debe de ser fastidioso después de décadas de ir de guays, pero es lo que tenemos.

Las oportunidades están en la abstención. El factor aglutinante es transversal en lo ideológico y es común en el endeudado sur de Europa. La reciente sentencia de la justicia italiana a Berlusconi, que se apresura a asegurar la estabilidad política del país, nos dice cómo funciona esto: son

como es Rajoy, cuyo tesorero está en la cárcel pero niega la financiación ilegal de su partido. Pagamos las deudas de las carreteras sin coches, que no es asunto que tengan que resolver las personas normales, pero además nos roban, se llevan el dinero. Esta es una idea que ya ha cristalizado en las sociedades del sur; cualquier vínculo emocional está destrozado, el elector medio del bipartidismo que se ha desmovilizado se siente estafado, engañado, y esta ruptura es, sobre todo, generacional.

El sistema potenciará una marca para dividir el espacio e impedir que todo el voto lo aglutine la opción genuinamente ciudadana. Potenciará esta marca cuando constate que cualquier intento de capitalizar la ruptura o aglutinar el voto, en términos de izquierda y derecha, utilizando los viejos partidos del siglo XX, es perdedor. Cuando constaten, en definitiva, que han estado promocionando un espacio electoral que no puede capitalizar el PSOE pero tampoco IU/ICV. Algo semejante a lo sucedido en las elecciones catalanas, cuando el conjunto de la comunicación favoreció a ERC y a Ciutadans. En definitiva, el PSOE e IU/ICV se repartirán los 20 o 21 puntos de censo de la vieja izquierda española de una u otra forma, pero no incorporarán un solo voto del espacio de ruptura: en ese espacio la vieja izquierda forma parte del problema, es uno de los lados del sistema que hay que reemplazar por otro nuevo. Insistimos, si 7 de cada 10 electores consideran eficaz la concurrencia de una candidatura ciudadana enfrente de los partidos esta candidatura existirá, y se organizará en semanas, porque esto ya ha sucedido en Grecia y en Italia.

21. ASALTAD EL SISTEMA CON LA FUERZA DE LA RAZÓN

El año 2012 dijo que ya no hace falta defender las políticas de la UE para tener opciones de ser elegido, ahí está Syriza desbancando al Pasok, pero sobre todo, ganándole aún más escaños en la repetición de estas elecciones un mes más tarde ante la imposibilidad de formar gobierno. No hace falta ser una fuerza política convencional y se pueden ganar las elecciones proponiendo el caos, porque Syriza negó la política económica unificada de la UE sobre Grecia que aplican ahora Nueva Democracia y el Pasok, esto es, propuso el caos, y en ese lugar mejoró sus resultados. Resulta sorprendente que la vieja izquierda española no se haya detenido a analizar este hecho, que no se vea reflejada en lo que está sucediendo en Grecia y busque las soluciones a su crisis en Francia, donde las primarias abiertas pueden ser una buena solución a otra clase de problema en un sistema que, aún decepcionando, funciona. Nuestra historia reciente, pero también infinidad de datos objetivos sobre la materia social e incluso las leyes electorales, nos hacen mucho más parecidos al electorado griego que al francés. Podemos obviar todo esto y seguir mirándonos en el norte, pero nos daremos de bruces con otra realidad, el endeudamiento público y las condiciones de vida de las personas después de veinte años de desarrollo del tratado de Maastricht. La diferencia es sustancial: la mayoría social griega o española se asfixian para financiarse y piden eurobonos, las mayorías sociales francesa o alemana los rechazan; ellos tienen empleo y jóvenes con futuro, nosotros no. Aquellos ciudadanos son dueños de su destino porque se esfuerzan continuamente en el desarrollo y el fortalecimiento de su sociedad civil, nosotros no, hemos perpetuado castas y clientelas durante los últimos 36 años.

El reformista empeño en reconstruir la vieja izquierda en España es tan estéril como intentar hacerlo en Grecia o en Italia, porque es un lado del sistema que quieren derribar un número creciente de personas. En Italia y en Grecia, muchos votantes de partidos que eran antagónicos no encuentran acomodo central, por lo que se está produciendo un proceso de destrucción de los viejos electorados del siglo XX. Aquí, estos electores están en la

abstención, también en Compromís, además de otros que nacen y viven en la ruptura con España.

Distinguir entre Syriza y del movimiento de Beppe Grillo no tiene sentido desde un punto de vista electoral: sólo se consigue un electorado mayoritario con ingresos transversales, es decir, con votantes procedentes de las viejas “izquierda” y “derecha”, y no están ahí para pactar con el Pasok ni con el PD, están para impedir que paguen la deuda las personas normales, lo que deja fuera de juego a los pilares de la vieja izquierda del sur y esto incluye al PSOE.

Syriza como ejemplo de éxito de la suma de viejas organizaciones es un análisis interesado, sobre todo porque pasa por alto el hecho de que el comunista KKE está en otro sitio. De modo que las pretensiones de IU/ICV parten del autoengaño, su núcleo es precisamente el partido comunista español. IU/ICV no va a capitalizar la ruptura.

El otro análisis que nos lleva a las primarias ciudadanas de inspiración francesa es erróneo, su sistema electoral representa a las personas, la gente confía suficientemente en sus partidos y en sus instituciones, aquí no: el problema es quién convoca, no el peinado. Ningún independiente de verdad se situará al frente de la lista del IU/ICV o del PSOE, perdería su esencia, pero además, eso es autorepresentativo, ser el preferido de los viejos comunistas o de los socialistas españoles no le aporta nada a quien ha conseguido definir un espacio propio, verdaderamente ciudadano e independiente.

El análisis que no hace análisis de lo sucedido en Italia, o que remite a la larga trayectoria democrática italiana como condición previa para el nacimiento de fenómenos como el M5E, es antianálisis, postmodernismo o ceja sostenible.

Los electores del PSOE que han salido del sistema no van a volver al mismo para votar a IU/ICV u otra formación de la vieja izquierda española, suponer esto es de una ingenuidad pasmosa, porque la experiencia le dice al elector medio que la jugada sirve para ganar a "la derecha", dar gobierno al PSOE, y a las cumbres como en tiempos de Zapatero. Y esto no es que sea más de lo mismo, es que es exactamente lo mismo pero sin el líder leonés. Los comunistas pueden hacerse mayores a partir de viejos socialistas, que es lo que más le queda al PSOE, es decir, de electores sumisos al euro del lado izquierdo

del sistema. IU/ICV puede incluso igualar al PSOE en los ámbitos metropolitanos, lo que sería la certificación de que la izquierda española se ha hundido, ahora repartida en dos mitades, como estarán ya en Grecia el Pasok y el KKE, disputándose el pasado. Las plataformas pasarán por encima de cualquier sopa de letras del siglo XX aunque lleve independientes de relumbrón.

Ya no hacen falta campañas multimillonarias, ni tan siquiera líderes carismáticos para conseguir los representantes populares, los candidatos que propongan los ciudadanos serán idóneos. Los medios convencionales que antes determinaban la configuración final de los resultados electorales, ahora no entienden las contiendas, forman parte del sistema que está en crisis. Antes de la intercomunicación global y de la autocomunicación social, estos medios delimitaban la verdad. Ahora, los ciudadanos crean e intercambian su propia información y deciden su voto de forma creciente en la Red, un lugar donde hay evidencias desinteresadas que completan otra verdad más cierta.

Cread lugares de encuentro, plataformas, herramientas para la participación electoral, porque tenéis garantizado el éxito, ciudadanos defraudados, indignados, rebeldes e insumisos, los que plantáis cara a la política económica unificada de la UE sobre el sur de Europa, que condena a la pobreza a nuestra generación más joven. Porque aglutinaréis a las masas, a los votantes reactivos a las política única y obligatoria en curso de todo el sur de Europa. Converged, cread nodos electorales, sumad plataformas afines. Impulsad el proceso, asaltad el sistema con la fuerza de la razón y de la evidencia, el apoyo de la sociedad es pleno. Trabajad con la verdad, movilizad las emociones de las personas con lo que es común o universal hasta generar una voluntad colectiva de orden nuevo. Lo que hay que defender son evidencias, razones incuestionables. Situaos arriba del todo. La deuda no es de las personas normales y no la van a pagar, esta es nuestra determinación.

Atrévete

A menudo la ingente cantidad de datos se alzan como muros que nos hacen sentir perdidos en un laberinto. Abrumado, puedes tener la sensación de que estás bajo una cúpula cada vez más asfixiante.

Atrévete a “Asaltad el sistema” como Jaime Miquel y Lluís Miquel Campos se han atrevido, a romper la cúpula, a sentir que mucho es lo que hay que cambiar en política.

Puedes no estar de acuerdo con sus conclusiones, da las tuyas y rompe de una vez esta cúpula asfixiante.

¡Atrévete!

Joan S. Alós



Atrévete

A menudo la ingente cantidad de datos se alzan como muros que nos hacen sentir perdidos en un laberinto. Abrumado, puedes tener la sensación de que estás bajo una cúpula cada vez más asfixiante.

Atrévete a “Asaltad el sistema” como Jaime Miquel y Lluís Miquel Campos se han atrevido, a romper la cúpula, a sentir que mucho es lo que hay que cambiar en política.

Puedes no estar de acuerdo con sus conclusiones, da las tuyas y rompe de una vez esta cúpula asfixiante.

¡Atrévete!

Joan S. Alós

