

El Consenso de Washington: una revisión narrativa de su evidencia, impactos y transformaciones

Ricardo Alonzo Fernández Salguero

16 de octubre de 2025

Resumen

El Consenso de Washington ha sido uno de los paradigmas de política económica más influyentes y controvertidos de finales del siglo XX. Concebido como un decálogo de reformas orientadas al mercado, su implementación generó un vasto cuerpo de literatura que evalúa sus impactos. Esta revisión narrativa cualitativa sintetiza la evidencia de 53 estudios académicos para ofrecer una visión panorámica de su legado. Se exploran sus orígenes y evolución, la evidencia empírica que lo asocia con mejoras en el crecimiento, y las críticas que lo vinculan con el aumento de la desigualdad y las crisis económicas. Finalmente, se analiza el surgimiento de narrativas post-consenso, argumentando que esta evolución, más que una ruptura, representa una adaptación estratégica del neoliberalismo. Los hallazgos revelan que, si bien la era de las soluciones universales ha terminado, el paradigma post-consenso a menudo recicla principios fundamentales bajo un nuevo lenguaje de inclusión y especificidad contextual, planteando nuevos desafíos para la búsqueda de alternativas de desarrollo genuinas.

1. Introducción

El término “Consenso de Washington”, acuñado por John Williamson en 1989, encapsuló un conjunto de diez recomendaciones de política económica destinadas a guiar a los países en desarrollo, especialmente en América Latina, fuera de las crisis de deuda y hacia un crecimiento económico sostenible (Williamson, 1996). Estas políticas, que abogaban por la disciplina fiscal, la liberalización del comercio y de la inversión, la privatización de empresas estatales y la desregulación de los mercados, fueron rápidamente adoptadas por instituciones financieras internacionales como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial, convirtiéndose en el paradigma dominante de la reforma económica global durante la década de 1990 (Pieper and Taylor, 1998).

Sin embargo, tras más de tres décadas desde su formulación, el legado del Consenso de Washington es objeto de un intenso debate académico. La literatura sobre sus impactos es vasta, heterogénea y a menudo contradictoria. Por un lado, una corriente de investigación empírica defiende que las reformas pro-mercado han tenido efectos causales positivos y significativos sobre el crecimiento económico (Grier and Grier, 2021), particularmente cuando se enfocan en la liberalización de bienes de capital e intermedios (Estevadeordal and Taylor, 2008). Desde esta perspectiva, la adopción de políticas de mercado, aunque políticamente costosa, ha sido un motor de modernización y estabilidad macroeconómica (Fraga, 2004; Archibong et al., 2020).

Por otro lado, una abrumadora cantidad de estudios críticos argumenta que la aplicación dogmática de estas políticas ha generado consecuencias sociales y económicas adversas. Investigaciones en América Latina señalan resultados económicos y sociales contradictorios, atribuidos a fallas en el diseño del modelo y a sus débiles supuestos sobre la ineficiencia estatal (Castañeda Rodríguez and Díaz Bautista, 2017). En esta línea, se sostiene que el Consenso no solo fracasó en generar un crecimiento sostenido, sino que también exacerbó la pobreza, la desigualdad de ingresos y la vulnerabilidad externa (Cypher, 1998; Mabelini Batista et al., 2022; Lloyd-Sherlock, 1997; Solimano, 1999). Casos como el de Rusia son presentados como ejemplos paradigmáticos del fracaso de una terapia de choque que ignoró las complejidades institucionales y microeconómicas (Sapir, 2000; Nekiplov, 2000).

Esta polarización ha dado lugar a una evolución del debate, transitando desde el Consenso original hacia lo que se ha denominado el “Post-Consenso de Washington”. Este nuevo enfoque reconoce las limitaciones del modelo inicial y aboga por una visión más amplia que incluye la importancia de las instituciones, la gobernanza, las redes de seguridad social y un rol más matizado para el Estado (Stiglitz, 2005; Babb, 2013). No obstante, algunos autores argumentan que esta evolución es más un “reciclaje” o una “confusión” que una ruptura fundamental con la ortodoxia neoliberal (Rodrik, 2008; Naim, 2000; Pereira, 2016).

El propósito de esta revisión narrativa es sintetizar y estructurar esta compleja literatura. A través de un análisis cualitativo de 53 estudios clave, se busca responder a la pregunta central: ¿cuál es la evidencia acumulada sobre los impactos del Consenso de Washington y cómo ha

evolucionado el debate en torno a su legado? Este análisis argumentará que, más allá de la polarización de la evidencia, la evolución del debate hacia un 'Post-Consenso' no representa una superación del paradigma neoliberal, sino su adaptación estratégica, cooptando las críticas para asegurar su resiliencia y hegemonía bajo nuevas formas discursivas.

2. Metodología de la revisión narrativa

Esta investigación se estructura como una revisión narrativa cualitativa, un método que permite sintetizar e interpretar un cuerpo de literatura heterogéneo para identificar temas, debates y vacíos de conocimiento (White, 2019). A diferencia de una revisión sistemática con metaanálisis, cuyo objetivo es agregar resultados cuantitativos, el enfoque narrativo es ideal para explorar la complejidad teórica y empírica del debate sobre el Consenso de Washington, que abarca estudios de caso, análisis teóricos y modelos econométricos con resultados divergentes.

2.1. Estrategia de búsqueda y selección de estudios

La selección de los 53 artículos que componen esta revisión siguió un proceso estructurado, inspirado en las directrices PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), aunque adaptado para una síntesis cualitativa.

- **Fuentes de información:** Se realizó una búsqueda exhaustiva en bases de datos académicas de primer nivel, incluyendo Scopus, Web of Science, Google Scholar y CrossRef. La búsqueda se complementó con la revisión de literatura gris (informes de trabajo del FMI, Banco Mundial y NBER) y el seguimiento de referencias cruzadas en artículos clave para asegurar una cobertura completa.
- **Periodo de búsqueda:** La búsqueda abarcó publicaciones desde enero de 1990 hasta diciembre de 2023, cubriendo así desde la concepción del término hasta los debates más recientes sobre su legado.
- **Palabras clave:** Se utilizaron combinaciones de términos en inglés y español, como: “Washington Consensus”, “Post-Washington Consensus”, “neoliberal reforms”, “structural adjustment”, “impact”, “evidence”, “Latin America”, “transition economies”, “growth”, “inequality”.
- **Proceso de cribado y elegibilidad:** Inicialmente, se identificaron más de 1,500 registros. Tras eliminar duplicados, se realizó un primer cribado basado en títulos y resúmenes para excluir aquellos estudios no pertinentes. Posteriormente, se evaluó el texto completo de los artículos restantes, aplicando criterios de inclusión como la relevancia teórica, el rigor metodológico (tanto cualitativo como cuantitativo) y la contribución al debate central

sobre los efectos del Consenso. Se incluyeron estudios empíricos, revisiones teóricas y análisis de políticas para capturar la diversidad del campo.

2.2. Síntesis y evaluación de la evidencia

El método de síntesis fue temático e interpretativo. Los estudios seleccionados fueron agrupados en categorías emergentes que reflejan las principales corrientes del debate:

1. **Orígenes y evolución conceptual:** Estudios que trazan la historia del paradigma.
2. **Evidencia a favor:** Investigaciones, principalmente econométricas, que reportan efectos positivos.
3. **Críticas y evidencia en contra:** Estudios de caso y análisis cuantitativos que señalan resultados negativos o mixtos.
4. **El debate post-consenso:** Artículos que analizan la transformación del paradigma y las alternativas propuestas.

La calidad de las fuentes se evaluó según su coherencia interna, profundidad analítica y relevancia para la pregunta de investigación. Se dio prioridad a los estudios que ofrecían evidencia empírica específica, como los que calculan elasticidades o efectos de tratamiento, para sustentar las afirmaciones. Por ejemplo, el trabajo de [Grier and Grier \(2021\)](#) fue seleccionado por su robusto diseño cuasi-experimental para medir el efecto causal de las reformas, mientras que el análisis de [Castañeda Rodríguez and Díaz Bautista \(2017\)](#) fue incluido por su detallada revisión crítica de la aplicación del Consenso en América Latina.

A continuación, se presenta una tabla que resume el proceso de selección de acuerdo con el marco PRISMA adaptado para revisiones narrativas.

Cuadro 1: Checklist PRISMA para una revisión narrativa cualitativa.

Sección/Tema	Descripción de la Metodología Aplicada
Identificación	Se consultaron las bases de datos Scopus, Web of Science, Google Scholar y CrossRef, cubriendo el periodo 1990-2023. Se incluyeron informes de trabajo de instituciones como el FMI, el Banco Mundial y NBER. La estrategia de búsqueda combinó términos como “Washington Consensus”, “evidence”, “impact”, “Latin America”, “transition economies”.
Cribado	Se identificaron 1,582 registros iniciales. Tras eliminar 410 duplicados, se revisaron 1,172 títulos y resúmenes. Se excluyeron 1,095 por falta de pertinencia temática, quedando 77 para revisión a texto completo.
Elegibilidad	De los 77 artículos leídos en su totalidad, se excluyeron 24 por ser revisiones de libros sin análisis propio, tener un enfoque demasiado tangencial o carecer de rigor metodológico. Los criterios se centraron en la contribución directa al debate sobre los efectos del Consenso.
Inclusión	Se incluyeron un total de 53 estudios en la síntesis narrativa final. Estos se clasificaron en empíricos (cuantitativos y cualitativos), teóricos y revisiones de literatura, asegurando la representatividad de las diferentes perspectivas del debate.
Síntesis	Se aplicó un método de tematización, agrupando los hallazgos en categorías lógicas. Se realizó un análisis interpretativo para conectar las conclusiones de diferentes estudios y construir una narrativa coherente sobre la evolución del debate y la evidencia empírica.

3. Orígenes, evolución y críticas conceptuales

El “Consenso de Washington” no surgió como un manifiesto neoliberal dogmático, sino como una descripción pragmática de las políticas que, según John Williamson, contaban con un amplio acuerdo en Washington D.C. a finales de la década de 1980 (Williamson, 1996). Sin embargo, como señalan numerosos autores, el término rápidamente adquirió una connotación ideológica, convirtiéndose en sinónimo de una agenda de libre mercado impuesta por las

instituciones financieras internacionales (IFIs) (Naim, 2000; Rodrik, 2008).

Babb (2013) analiza el Consenso como un “paradigma de política transnacional”, moldeado tanto por fuerzas académicas como políticas. Su hegemonía se explica por el contexto histórico de la crisis de la deuda en América Latina y el colapso del bloque soviético, que dejaron a las economías planificadas sin un modelo alternativo viable. No obstante, la propia autora señala que el paradigma se debilitó debido a sus “consecuencias no deseadas” y a cambios intelectuales en la economía que comenzaron a revalorizar el papel de las instituciones y el Estado (Babb, 2013; Stiglitz, 2005).

La evolución del debate puede rastrearse a través de la proliferación de términos como “Post-Consenso de Washington”, que refleja un reconocimiento de las fallas del modelo original. Marangos (2008) traza esta evolución desde el “Post-Consenso” de Stiglitz, que aboga por metas más amplias (desarrollo sostenible, equitativo y democrático) y más instrumentos de política, hasta las propuestas de un “Después del Consenso de Washington” del propio Williamson, que incorpora preocupaciones sobre la distribución del ingreso y la gestión de crisis. Este viraje es corroborado por HAYAMI (2003), quien describe la transición de un enfoque de sustitución de importaciones al Consenso de Washington, y de ahí a un Post-Consenso que enfatiza la reducción de la pobreza a través de servicios sociales.

Sin embargo, muchos autores se muestran escépticos sobre la profundidad de este cambio. Naim (2000) ya en el año 2000 hablaba de una “confusión de Washington”, argumentando que el consenso original fue efímero y que los nuevos desafíos generaron políticas contradictorias. De manera similar, Rodrik (2008), en su influyente reseña del informe del Banco Mundial *Economic Growth in the 1990s*, acuña la frase “adiós Consenso de Washington, hola confusión de Washington”, destacando la humildad y la diversidad de políticas como el nuevo mantra, pero sin un paradigma claro que lo reemplace. Krogstad (2007) se pregunta si el Post-Consenso es una “agenda completamente nueva o vino viejo en botella nueva”, concluyendo que, aunque reconoce el rol del Estado y los peligros de la desregulación rápida, sigue fundamentado en principios neoclásicos, lo que sugiere una adaptación ideológica más que una ruptura.

Esta crítica es llevada más allá por autores como Bergeron (2003), quien desde una perspectiva feminista argumenta que el Post-Consenso mantiene los discursos económicos y coloniales del neoliberalismo, ofreciendo poco espacio para las transformaciones sociales significativas. La Tabla 2 agrupa a los autores clave que han analizado la trayectoria y las debilidades conceptuales del Consenso y su posterior evolución.

Cuadro 2: Estudios sobre la evolución y crítica conceptual del Consenso de Washington.

Autores

Contribución principal al debate conceptual

[Babb \(2013\)](#)

Analiza el Consenso como un paradigma de política transnacional debilitado por sus consecuencias no deseadas y cambios intelectuales, aunque sin un sucesor claro.

[Naim \(2000\)](#)

Argumenta que el consenso original fue efímero y fue reemplazado por una “confusión de Washington”, con políticas volátiles y a menudo contradictorias, similares a las modas.

[Marangos \(2008\)](#)

Traza la evolución del debate “anti-Consenso”, desde el “Post-Consenso de Washington” hasta el “Después del Consenso”, reflejando un cambio en el pensamiento sobre el desarrollo.

[Rodrik \(2008\)](#)

Crítica los resultados del Consenso y analiza el informe del Banco Mundial como un punto de inflexión hacia un enfoque más humilde, diverso y experimental, aunque sin un paradigma coherente que lo reemplace.

[Stiglitz \(2005\)](#)

Propone un “Post-Consenso de Washington” que reconoce la incompletitud de las políticas originales y aboga por metas más amplias (desarrollo sostenible, equitativo, democrático) y más instrumentos de política.

[Krogstad \(2007\)](#)

Cuestiona si el Post-Consenso es una ruptura real o una simple adaptación del neoliberalismo, concluyendo que, aunque reconoce el rol del Estado, mantiene principios neoclásicos.

[Srinivasan \(2000\)](#)

Evalúa el Consenso una década después, reconociendo el éxito de algunos de sus elementos si se implementan adecuadamente, pero señalando la persistencia de aspectos contenciosos y la confusión sobre su contenido.

4. Evidencia empírica a favor del Consenso: crecimiento y liberalización

A pesar del aluvión de críticas, una vertiente significativa de la literatura económica ha buscado validar empíricamente los postulados del Consenso de Washington, encontrando correlaciones positivas entre las reformas pro-mercado y el desempeño económico. Estos estudios, generalmente de naturaleza cuantitativa y econométrica, argumentan que las críticas han sido prematuras y que, bajo ciertas condiciones, las reformas funcionan. No obstante, es preciso señalar que estos estudios macro-cuantitativos, a pesar de su rigor metodológico, no están exentos de las críticas habituales sobre la dificultad de controlar la endogeneidad y la heterogeneidad no observada entre países, lo que obliga a interpretar sus resultados causales con cautela.

El estudio de [Grier and Grier \(2021\)](#) es uno de los más contundentes en esta línea. Utilizando datos de 141 países entre 1970 y 2015, definen la “reforma generalizada” como un salto discreto y sostenido en un índice de libertad económica. Su análisis del efecto de tratamiento promedio (average treatment effect) concluye que las reformas tienen un impacto “positivo, considerable y significativo” sobre el crecimiento del PIB en ventanas de 5 y 10 años. Los autores sostienen que estos resultados son robustos a diferentes umbrales y métodos de estimación, y concluyen que las reformas tradicionales han sido descartadas prematuramente.

Otro trabajo influyente es el de [Estevadeordal and Taylor \(2008\)](#), que se pregunta si el Consenso de Washington está realmente “muerto”. Su análisis se centra en un aspecto específico: la liberalización de aranceles sobre bienes de capital e intermedios. Mediante un análisis empírico de tratamiento y control, encuentran que esta política específica conduce a un crecimiento más rápido del PIB, con un aumento de aproximadamente **1 punto porcentual por año**. Este hallazgo es crucial porque sugiere que no todas las reformas tienen el mismo impacto, y que la desagregación de las políticas es clave para entender sus efectos. Los autores refuerzan sus conclusiones al demostrar que los grupos de tratamiento y control muestran diferencias consistentes con el mecanismo propuesto en precios de inversión, cantidades y flujos de capital.

En una línea similar, [Easterly \(2019\)](#) presenta “nuevos hechos estilizados” que desafían la narrativa del fracaso de las reformas. Analizando un panel de países, documenta que los resultados de las políticas (como la inflación, las primas del mercado negro y la sobrevaloración de la moneda) han mejorado significativamente desde la década de 1990, y que estas mejoras están correlacionadas con una recuperación del crecimiento económico, especialmente en África y América Latina. Su trabajo sugiere que, aunque el camino ha sido difícil, las reformas sí han sentado las bases para un mejor desempeño económico en el largo plazo.

El análisis de [Fraga \(2004\)](#) sobre América Latina en la década de 1990 también aporta evidencia en esta dirección. Compara el desempeño de la región con la “década perdida” de 1980 y encuentra un progreso macroeconómico y social definitivo. Argumenta que los países que fueron más activos en la implementación de las reformas del Consenso también experimentaron un mejor desempeño económico, sugiriendo que el problema no era el modelo, sino la incon-

sistencia en su aplicación. Asimismo, [Rodríguez Echeverría \(2008\)](#) sostiene que, a pesar de los desafíos, las reformas de los ochenta y noventa permitieron a América Latina crecer a tasas más altas que los países desarrollados y aumentar su resiliencia frente a shocks externos.

La Tabla 3 resume los principales hallazgos de los estudios que aportan evidencia favorable a las reformas inspiradas en el Consenso de Washington.

Cuadro 3: Estudios con evidencia empírica a favor del Consenso de Washington.

Autores	Hallazgo principal y evidencia cuantitativa
Grier and Grier (2021)	El efecto de tratamiento promedio de las reformas económicas es positivo y significativo en ventanas de 5 y 10 años, demostrando la eficacia causal de las reformas en el crecimiento.
Estevadeordal and Taylor (2008)	La liberalización de aranceles sobre bienes de capital e intermedios conduce a un crecimiento del PIB más rápido, estimado en aproximadamente 1 punto porcentual por año .
Easterly (2019)	Las mejoras en los indicadores de política (inflación, tipo de cambio, etc.) desde los años 90 están correlacionadas con una recuperación del crecimiento económico, especialmente en América Latina y África.
Fraga (2004)	Los países de América Latina que implementaron más activamente las reformas del Consenso en los 90 mostraron un mejor desempeño económico en comparación con la década de 1980.
Archibong et al. (2020)	En África subsahariana, las reformas del Consenso (privatización, disciplina fiscal, apertura comercial) se asocian con un mejor desempeño económico, especialmente después del año 2000, si se combinan con políticas pro-pobre.

5. La crítica empírica: desigualdad, pobreza y resultados heterogéneos

Frente a la evidencia que respalda el Consenso de Washington, una vasta y diversa literatura presenta una contra-narrativa, documentando una amplia gama de impactos negativos o, en el mejor de los casos, decepcionantes. Estos estudios críticos argumentan que el enfoque exclusivo en el crecimiento y la estabilidad macroeconómica ignoró las dimensiones sociales, institucionales y distributivas, llevando a resultados perjudiciales para grandes segmentos de la población.

5.1. Resultados contradictorios en América Latina

América Latina, el laboratorio principal de las políticas del Consenso, es también la fuente de las críticas más contundentes. [Castañeda Rodríguez and Díaz Bautista \(2017\)](#) concluyen que, tras más de 25 años de aplicación, los resultados en la región son “contradictorios” tanto en materia económica como social, debido a la “falta de coherencia interna del modelo”. De manera similar, [Goldfajn et al. \(2021\)](#) realizan un balance de tres décadas y encuentran resultados mixtos: una mejora notable en la estabilidad macroeconómica, pero un crecimiento económico “heterogéneo y generalmente decepcionante”. Este sentimiento es eco de estudios anteriores como el de [Cypher \(1998\)](#), quien ya a finales de los 90 hablaba de la “lenta muerte” del Consenso, señalando el aumento de la pobreza, el estancamiento de los salarios y la creciente desigualdad como sus principales legados, con la notable excepción de Chile.

La falta de un impacto positivo robusto en el crecimiento es un tema recurrente. El análisis de sensibilidad de [Correa \(2002\)](#) para América Latina, utilizando los mismos índices de reforma del Banco Interamericano de Desarrollo, no encuentra ninguna reforma estructural que esté “robusta y positivamente correlacionada con el crecimiento, la inversión o el crecimiento de la productividad”. De hecho, encuentra que la flexibilidad laboral está negativamente correlacionada con el crecimiento de la productividad. [Ffrench-Davis \(2009\)](#) refuerza esta visión, argumentando que las reformas no lograron cerrar la brecha de desarrollo ni la de equidad en la región.

5.2. Impactos en la desigualdad, la pobreza y el mercado laboral

Una de las críticas más persistentes se centra en los efectos distributivos de las reformas. [Solimano \(1999\)](#) argumenta que el ajuste fiscal y la liberalización de mercados no solo no trajeron un desarrollo estable y equitativo, sino que la desigualdad en ingresos y riqueza aumentó. En Argentina, [Lloyd-Sherlock \(1997\)](#) observa que, a pesar de la adopción de políticas neoliberales, los niveles de pobreza y desigualdad se mantuvieron más altos que en el pasado, cuestionando la premisa de que el crecimiento por sí solo reduciría la pobreza.

El mercado laboral es otro ámbito donde los efectos han sido controvertidos. [van der Hoeven and Saget \(2004\)](#) exploran esta controversia, señalando que las políticas del Consenso, como la reducción de salarios mínimos y del poder de negociación sindical, buscaban mejorar la eficiencia pero a menudo a costa de la equidad. [FRAILE \(2009\)](#) va más allá, concluyendo que el “experimento neoliberal” en América Latina fracasó consistentemente en sus promesas laborales: en lugar de estimular el empleo, condujo a una creciente informalidad, mayores desigualdades y una reducción de la cobertura de la protección social. De forma inesperada, [Khoudour-Castéras \(2010\)](#) encuentra que la liberalización comercial en América Latina, en contra de la teoría tradicional, no actuó como un sustituto de la migración, sino como un complemento. El aumento del desempleo, producto de la mayor flexibilidad laboral, convirtió la emigración en una “válvula de escape” para los mercados laborales de la región.

5.3. Fracaso en las economías de transición y costos políticos

El caso de las economías post-comunistas, especialmente Rusia, es frecuentemente citado como un ejemplo del fracaso catastrófico de la aplicación de la “terapia de choque” inspirada en el Consenso. [Sapir \(2000\)](#) califica la experiencia rusa entre 1992 y 1998 como la “historia de un fracaso”, donde la obsesión por combatir la inflación y el descuido de las bases micro-económicas e institucionales condujeron a un “desastre económico”, incluyendo la demonetización de la economía y una depresión prolongada. [Nekiplov \(2000\)](#) coincide, argumentando que la aplicación mecánica de un modelo diseñado para economías de mercado en desarrollo a una economía post-comunista industrializada pero no de mercado, dio como resultado un sistema híbrido disfuncional.

Finalmente, las reformas no solo tuvieron costos económicos y sociales, sino también políticos. [Lora and Olivera \(2005\)](#) estudian las consecuencias electorales en América Latina y encuentran que, si bien los votantes recompensan la reducción de la inflación, castigan a los partidos que implementan reformas pro-mercado, independientemente de sus efectos económicos. Esto sugiere que los reformadores pagaron un “alto precio” electoral, lo que a su vez puede explicar la dificultad de sostener estas políticas en el tiempo.

La siguiente tabla (Tabla 4) presenta un resumen detallado de los hallazgos de los estudios críticos, agrupados por áreas de impacto.

Cuadro 4: Síntesis de estudios con evidencia crítica sobre el Consenso de Washington.

Autores	Hallazgos principales y evidencia clave
Resultados Contradictorios en América Latina	

Tabla 4 (continuación)

Autores	Hallazgos principales y evidencia clave
Castañeda Rodríguez and Díaz Bautista (2017)	Tras más de 25 años de implementación en América Latina, los resultados económicos y sociales son contradictorios debido a fallas en el diseño del modelo y supuestos débiles sobre la ineficiencia estatal.
Goldfajn et al. (2021)	Balance mixto en la región: la estabilidad macroeconómica mejoró significativamente, pero el crecimiento económico fue heterogéneo y generalmente decepcionante en comparación con la década de 1980.
Cypher (1998)	Las políticas neoliberales en América Latina (con la excepción de Chile) llevaron a un aumento de la pobreza, estancamiento de salarios y una creciente desigualdad de ingresos, sin lograr un crecimiento sostenible.
Correa (2002)	Análisis de sensibilidad para América Latina no encuentra una correlación robusta y positiva entre las reformas estructurales y el crecimiento, la inversión o la productividad. La flexibilidad laboral se correlaciona negativamente con el crecimiento de la productividad.
Massey et al. (2006)	Califica el Consenso en América Latina como un “mito”, argumentando que las políticas de ajuste estructural provocaron un sufrimiento material generalizado para millones de personas y un desempeño económico mediocre.
Ffrench-Davis (2009)	Las reformas no lograron sus objetivos de crecimiento y equidad, ampliando la brecha de desarrollo y la brecha de equidad en la región.
Impactos en Desigualdad, Pobreza y Mercado Laboral	
Solimano (1999)	Las políticas de estabilización y reforma estructural no condujeron a un desarrollo estable y equitativo; por el contrario, la desigualdad en ingresos y riqueza aumentó en América Latina.
Lloyd-Sherlock (1997)	En Argentina, a pesar de seguir las políticas neoliberales, los niveles de pobreza y desigualdad se mantuvieron más altos que antes, cuestionando su eficacia para reducir la pobreza.
van der Hoeven and Saget (2004)	Analiza la controversia sobre el impacto de las instituciones del mercado laboral en la desigualdad, señalando que las políticas del Consenso a menudo priorizaron la eficiencia sobre la equidad.

Tabla 4 (continuación)

Autores	Hallazgos principales y evidencia clave
FRAILE (2009)	El experimento neoliberal en América Latina fracasó en sus promesas laborales, resultando en mayor informalidad, desigualdades más amplias y una menor cobertura de protección social.
Khoudour-Castéras (2010)	La liberalización comercial en América Latina, contrariamente a lo esperado, llevó a un aumento de la emigración, que funcionó como una “válvula de escape” para el desempleo generado por la mayor flexibilidad laboral.
Fracaso en Economías de Transición y Otras Regiones	
Sapir (2000)	La aplicación del Consenso en Rusia (1992-1998) fue un fracaso, donde la obsesión antiinflacionaria y el descuido de las bases institucionales llevaron a la demonetización y a una depresión prolongada.
Nekiplov (2000)	La aplicación mecánica del modelo en Rusia resultó en un sistema cuasi-mercado híbrido e ineficiente, incapaz de transformarse en una economía de mercado genuina.
Berr and Combarous (2005)	Utilizando un indicador numérico, demuestran que los países en desarrollo que siguieron fielmente las recomendaciones del Consenso no obtuvieron mejores resultados económicos que los demás y sufrieron las consecuencias sociales del ajuste.
Howard-Jones and Hölscher (2020)	En Europa del Este, el programa del Consenso tuvo impactos mixtos. Aunque la membresía en la UE generó beneficios iniciales, hubo pocos efectos de derrame de la inversión extranjera directa y una posible dilución de la capacidad de innovación nacional.
Costos Políticos y Cuestionamientos a la Gobernanza	
Lora and Olivera (2005)	Los votantes en América Latina castigan electoralmente a los partidos que implementan reformas pro-mercado, incluso si logran estabilizar la economía, lo que demuestra el alto costo político de la agenda del Consenso.
Glinavos (2008)	Las reformas legales inspiradas en el neoliberalismo, al centrarse en los derechos de propiedad privada y separar la política de la economía, socavaron la legitimidad de las instituciones democráticas en los países en desarrollo.

Tabla 4 (continuación)

Autores	Hallazgos principales y evidencia clave
Sindzingre (2014)	A pesar de sus inconsistencias y efectos negativos, las políticas del Consenso han demostrado una notable resiliencia, en parte debido a su capacidad de adaptación y a la creencia en beneficios futuros que eclipsan los costos presentes.

6. Hacia un post-consenso: confusión, adaptación y nuevos paradigmas

El peso de la evidencia sobre los resultados mixtos y, en muchos casos, negativos del Consenso de Washington, impulsó un profundo proceso de reflexión y revisión dentro de la comunidad del desarrollo. Este proceso ha dado lugar a lo que se conoce genéricamente como el “Post-Consenso de Washington”, un conjunto de ideas que, si bien no constituyen un paradigma unificado, comparten un escepticismo hacia las soluciones universales y un mayor aprecio por el contexto, las instituciones y la equidad social.

6.1. Del consenso a la confusión y el diagnóstico

Como se mencionó anteriormente, [Rodrik \(2008\)](#) capturó el espíritu de la época con su diagnóstico de “confusión de Washington”. En lugar de un nuevo decálogo, lo que emergió fue un llamado a la humildad, la diversidad de políticas y la experimentación. Rodrik aboga por un “enfoque de diagnóstico” que reconozca que las restricciones vinculantes al crecimiento varían según el contexto, lo que implica que no puede haber una lista única de reformas válidas para todos. Esta idea es central para el pensamiento post-consenso: la política económica debe ser diseñada a la medida de las circunstancias de cada país, un marcado contraste con el enfoque “one-size-fits-all” del Consenso original ([McKay, 2013](#)).

[Stiglitz \(2005\)](#) es otra figura central en la formulación de una alternativa. Su visión del Post-Consenso se basa en la necesidad de “más instrumentos y metas más amplias”. Argumenta que el Consenso original era incompleto porque se centraba casi exclusivamente en la estabilidad macroeconómica y la liberalización, ignorando la necesidad de sistemas financieros robustos, mercados competitivos (y no solo privatizados) y una red de seguridad social. Las metas, además del crecimiento, debían incluir la sostenibilidad ambiental, la equidad y la democracia.

6.2. La persistencia del neoliberalismo y el surgimiento de paradigmas alternativos

A pesar de los discursos sobre un cambio de paradigma, una corriente crítica advierte que el Post-Consenso puede interpretarse menos como una ruptura y más como una mutación estratégica del neoliberalismo, que adapta su discurso para mantener su relevancia. [Güven \(2018\)](#) analiza las políticas del FMI y el Banco Mundial antes y después de la crisis financiera de 2008 y encuentra un “retroceso parcial” de la agenda del Post-Consenso. Si bien la agenda de “buena gobernanza” ha disminuido, el Banco Mundial ha consolidado su enfoque en la “sostenibilidad social”, mientras que el FMI se ha vuelto más reacio a intervenir en políticas sociales, mostrando una divergencia entre las instituciones. [Marangos \(2021\)](#) va más allá y argumenta que el Consenso “está vivo, goza de buena salud y llegó para quedarse”, utilizando el caso de las condicionalidades de la Troika impuestas a Grecia durante su crisis financiera como evidencia de la continua aplicación de sus principios.

En este contexto de debate, han surgido paradigmas alternativos que buscan ofrecer un marco de desarrollo completamente distinto. Uno de los más discutidos es el “Consenso de Beijing”. [Ferchen \(2013\)](#) analiza la búsqueda de este “modelo chino”, pero advierte que los intentos de definirlo son inherentemente políticos y contenciosos, a menudo ignorando los debates internos en China. [Saray \(2019\)](#) compara directamente ambos consensos, destacando que el modelo chino, caracterizado por una fuerte intervención gubernamental, ha logrado una rápida industrialización y crecimiento, ofreciendo una alternativa viable para otras economías emergentes, a diferencia del fracaso del Consenso de Washington en muchas regiones.

Otro paradigma emergente, particularmente relevante para América Latina, es el “Consenso de las Commodities”. [Svampa \(2015\)](#) describe este nuevo modelo como un giro desde el Consenso de Washington hacia un enfoque centrado en la extracción a gran escala y la exportación de materias primas. Aunque impulsado por la demanda global, este modelo es criticado por sus profundos impactos sociales y ambientales, lo que ha generado nuevos conflictos en torno al territorio y los recursos naturales.

La Tabla 5 sintetiza las contribuciones de los autores que analizan la era post-Consenso y los paradigmas alternativos.

Cuadro 5: Estudios sobre el Post-Consenso de Washington y paradigmas alternativos.

Autores	Argumento principal
Rodrik (2008)	Documenta el fin del Consenso y el surgimiento de la “confusión de Washington”. Aboga por un enfoque de diagnóstico que priorice la experimentación y las políticas adaptadas al contexto en lugar de recetas universales.
Stiglitz (2005)	Propone un Post-Consenso con metas más amplias (sostenibilidad, equidad, democracia) y más instrumentos de política, reconociendo el rol complementario del Estado y el mercado.
Güven (2018)	Muestra que la agenda del Post-Consenso ha retrocedido parcialmente en las IFIs después de la crisis de 2008, con un menor énfasis en la “buena gobernanza” y una divergencia en políticas sociales entre el FMI y el Banco Mundial.
Marangos (2021)	Sostiene que el Consenso de Washington sigue vigente, utilizando las condicionalidades de austeridad impuestas a Grecia por la Troika como un caso de estudio que demuestra la persistencia de sus principios.
Svampa (2015)	Introduce el concepto de “Consenso de las Commodities” en América Latina, un nuevo modelo extractivista que, aunque diferente del Consenso de Washington, genera nuevos conflictos socio-ambientales.
Ferchen (2013)	Analiza la dificultad de definir un “Consenso de Beijing” como una alternativa coherente, señalando que su formulación es un proceso político y contencioso tanto dentro como fuera de China.

7. Conclusiones

La revisión de la literatura sobre el Consenso de Washington revela un panorama dividido y una narrativa en constante evolución. No se ofrece una respuesta unívoca, la evidencia acu-

mulada subraya la complejidad del desarrollo económico y los peligros de aplicar soluciones estandarizadas a realidades diversas.

La defensa del Consenso se apoya en estudios econométricos que, al aislar variables, encuentran efectos positivos sobre el crecimiento ([Grier and Grier, 2021](#); [Estevadeordal and Taylor, 2008](#)). Sin embargo, aunque metodológicamente sofisticados, estos enfoques a menudo simplifican realidades complejas y sus conclusiones deben ser ponderadas frente a sus limitaciones inherentes para capturar los costos sociales y distributivos que no se reflejan en los agregados macroeconómicos.

Esta visión es desafiada por un cuerpo de evidencia igualmente robusto, anclado en la experiencia de América Latina y las economías en transición, que pinta un cuadro mucho más sombrío. Los hallazgos recurrentes de crecimiento decepcionante, aumento de la desigualdad, informalidad laboral y vulnerabilidad externa ([Goldfajn et al., 2021](#); [FRAILE, 2009](#); [Solimano, 1999](#)) demuestran que los beneficios del crecimiento, cuando los hubo, a menudo vinieron acompañados de altos costos sociales. El desastre económico en la Rusia post-soviética se erige como una advertencia contundente sobre los peligros de una “terapia de choque” que ignora el tejido institucional de una sociedad ([Sapir, 2000](#)).

El debate ha evolucionado innegablemente hacia un “Post-Consenso”, donde el decálogo original ha sido reemplazado por un llamado a la especificidad contextual y a la inclusión de metas sociales. Sin embargo, este trabajo argumenta que esta transición debe ser vista con escepticismo crítico. En lugar de una ruptura fundamental, el Post-Consenso puede ser interpretado como una adaptación resiliente del neoliberalismo. Al incorporar el lenguaje de las ‘instituciones’, la ‘gobernanza’ y las ‘redes de seguridad’, la ortodoxia ha logrado neutralizar a sus críticos y mantener sus pilares fundamentales —disciplina fiscal, primacía del mercado y apertura—, como demuestra la persistencia de políticas de austeridad en crisis recientes ([Marangos, 2021](#); [Pereira, 2016](#)).

En última instancia, el legado más duradero del debate sobre el Consenso de Washington no es solo el fin de las panaceas, sino la comprensión de que los paradigmas de desarrollo son también discursos de poder que se adaptan y transforman. La experiencia ha demostrado que no existe una única receta para el éxito, pero también ha revelado la capacidad de la ortodoxia para reconfigurarse frente a sus propios fracasos. La lección principal, por tanto, no es simplemente si el Consenso fue “bueno” o “malo”, sino cómo su lógica subyacente ha demostrado una notable capacidad para persistir bajo nuevas formas, un desafío central para la búsqueda de alternativas de desarrollo genuinamente equitativas y soberanas.

Referencias

- Abrahamsson, H. (2003). Mozambique and the Washington Consensus. In *Understanding World Order and Structural Change*, pages 58–80. Palgrave Macmillan UK, London. DOI: [10.1057/9781403944054_4](https://doi.org/10.1057/9781403944054_4).
- Aponte Pinzón, Á. (2017). El proceso de descentralización en América Latina: Balance y perspectivas. *ECONÓMICAS CUC*, 38(2):9–20. DOI: [10.17981/econcuc.38.2.2017.01](https://doi.org/10.17981/econcuc.38.2.2017.01).
- Archibong, B., Coulibaly, B., and Okonjo-Iweala, N. (2020). Washington Consensus Reforms and Economic Performance in Sub-Saharan Africa: Lessons From the Past Four Decades. *SSRN Electronic Journal*. DOI: [10.2139/ssrn.3780433](https://doi.org/10.2139/ssrn.3780433).
- Avramović, N. and Đukić, S. (2020). Washington Consensus and choice of transition road. *Bastina*, (50):133–146. DOI: [10.5937/bastina30-25575](https://doi.org/10.5937/bastina30-25575).
- Babb, S. (2013). The Washington Consensus as transnational policy paradigm: Its origins, trajectory and likely successor. *Review of International Political Economy*, 20(2):268–297. DOI: [10.1080/09692290.2011.640435](https://doi.org/10.1080/09692290.2011.640435).
- Babb, S. and Kentikelenis, A. (2021). Markets Everywhere: The Washington Consensus and the Sociology of Global Institutional Change. *Annual Review of Sociology*, 47(1):521–541. DOI: [10.1146/annurev-soc-090220-025543](https://doi.org/10.1146/annurev-soc-090220-025543).
- Ban, C. (2013a). Brazil’s liberal neo-developmentalism: New paradigm or edited orthodoxy? *Review of International Political Economy*, 20(2):298–331. DOI: [10.1080/09692290.2012.660183](https://doi.org/10.1080/09692290.2012.660183).
- Ban, C. and Blyth, M. (2013b). The BRICs and the Washington Consensus: An introduction. *Review of International Political Economy*, 20(2):241–255. DOI: [10.1080/09692290.2013.779374](https://doi.org/10.1080/09692290.2013.779374).
- Bergeron, S. (2003). The Post-Washington Consensus and Economic Representations of Women in Development at the World Bank. *International Feminist Journal of Politics*, 5(3):397–419. DOI: [10.1080/1461674032000122759](https://doi.org/10.1080/1461674032000122759).
- Bergeron, S. (2008). Shape-shifting neoliberalism and World Bank education policy: a response to Steven Klees. *Globalisation, Societies and Education*, 6(4):349–353. DOI: [10.1080/14767720802506680](https://doi.org/10.1080/14767720802506680).
- Berr, É. and Combarrous, F. (2005). Vingt ans d’application du consensus de Washington à l’épreuve des faits. *Économie appliquée*, 58(2):5–44. DOI: [10.3406/ecoap.2005.3752](https://doi.org/10.3406/ecoap.2005.3752).

- Berr, E. and Combarnous, F. (2007). The false promises of the (second) Washington consensus: evidence from Latin America and the Caribbean (1990-2003). *Brazilian Journal of Political Economy*, 27(4):525–545. DOI: [10.1590/s0101-31572007000400002](https://doi.org/10.1590/s0101-31572007000400002).
- Berr, E., Combarnous, F., and Rougier, E. (2009). Too Much Consensus Could Be Harmful: Assessing the Degree of Implementation of Stabilization and Structural Policies and their Impact on Growth. In *Monetary Policy and Financial Stability*, pages 134–166. Edward Elgar Publishing. DOI: [10.4337/9781035305650.00017](https://doi.org/10.4337/9781035305650.00017).
- Bigman, D. (2007). Have the policies of economic development been 'pro-poor'? In *Globalization and the least developed countries: potentials and pitfalls*, pages 125–175. CAB International, UK. DOI: [10.1079/9781845933081.0125](https://doi.org/10.1079/9781845933081.0125).
- Blackhurst, R. (2009). The Washington Consensus Reconsidered: Towards a New Global Governance edited by Narcis Serra and Joseph E. Stiglitz Oxford, UK: Oxford University Press, 2008. *World Trade Review*, 8(2):363–367. DOI: [10.1017/s1474745609004303](https://doi.org/10.1017/s1474745609004303).
- Braun, G. (2004). Market Economy and Washington Consensus. *World Economy and International Relations*, (8):40–44. DOI: [10.20542/0131-2227-2004-8-40-44](https://doi.org/10.20542/0131-2227-2004-8-40-44).
- Broad, R. (2004). The Washington consensus meets the global backlash: shifting debates and policies. *Globalizations*, 1(2):129–154. DOI: [10.1080/1474773042000308523](https://doi.org/10.1080/1474773042000308523).
- Buera, F., Kaboski, J., and Shin, Y. (2016). Taking Stock of the Evidence on Micro-Financial Interventions. Technical report, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA. DOI: [10.3386/w22674](https://doi.org/10.3386/w22674).
- Caballero, U. E. and López, G. J. (2011). Fiscal Policy and Private Investment in Mexico. In *Microeconomics, Macroeconomics and Economic Policy*, pages 208–227. Palgrave Macmillan UK, London. DOI: [10.1057/9780230313750_12](https://doi.org/10.1057/9780230313750_12).
- Carriere-Swallow, Y., David, A., and Leigh, D. (2018). The Macroeconomic Effects of Fiscal Consolidation in Emerging Economies: Evidence from Latin America. *IMF Working Papers*, 18(142):1. DOI: [10.5089/9781484361696.001](https://doi.org/10.5089/9781484361696.001).
- Castañeda Rodríguez, V. and Díaz Bautista, O. (2017). El Consenso de Washington: algunas implicaciones para América Latina. *Apuntes del Cenes*, 36(63):15–41. DOI: [10.19053/01203053.v36.n63.2017.4425](https://doi.org/10.19053/01203053.v36.n63.2017.4425).
- Castro-Ávila, R. (2001). Análisis crítico del concenso de Washington. *Panorama Económico*, 9:44–49. DOI: [10.32997/2463-0470-vol.9-num.9-2001-516](https://doi.org/10.32997/2463-0470-vol.9-num.9-2001-516).
- Cedrini, M. A. (2007). Consensus vs. Freedom or Consensus Upon Freedom? From Washington Disorder to the Rediscovery of Keynes. *SSRN Electronic Journal*. DOI: [10.2139/ssrn.1032635](https://doi.org/10.2139/ssrn.1032635).

- CETINER, O. (2008). FROM FORDIST CONSENSUS TO WASHINGTON CONSENSUS ACCUMULATION AND SHARING POLICIES. *Ekonomik Yaklasim*, 19(68):17. DOI: [10.5455/ey.10669](https://doi.org/10.5455/ey.10669).
- Chudnovsky, D. and López, A. (2007). Introduction: The End of Panaceas; from the Postwar Consensus to the Post-Washington Consensus. In *The Elusive Quest for Growth in Argentina*, pages 1–16. Palgrave Macmillan US, New York. DOI: [10.1057/9780230604278_1](https://doi.org/10.1057/9780230604278_1).
- Correa, R. (2002). Reformas estructurales y crecimiento en América Latina: Un análisis de sensibilidad. *Revista de la CEPAL*, 2002(76):89–107. DOI: [10.18356/8b3b24b1-es](https://doi.org/10.18356/8b3b24b1-es).
- Correa, E. (2009). Gasto y servicios públicos: Efectos del ajuste presupuestal. *Ola Financiera*, 1(1). DOI: [10.22201/fe.18701442e.2008.1.22999](https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2008.1.22999).
- Costa, O. A. L. (2005). El impacto del consenso de Washington en la transformación estatal en América Latina y en Argentina. *Ciencias Económicas*, 1:43–54. DOI: [10.14409/ce.v1i2.1077](https://doi.org/10.14409/ce.v1i2.1077).
- Coutinho, L. (2000). Overcoming Crises Resulting from Adherence to the Washington Consensus: Lessons From the Republic of Korea and Brazil. *International Social Science Journal*, 52(166):517–527. DOI: [10.1111/1468-2451.00281](https://doi.org/10.1111/1468-2451.00281).
- Cox Edwards, A. (2002). *Gender Effects of Social Security Reform in Chile*. World Bank, Washington, DC. DOI: [10.1596/17211](https://doi.org/10.1596/17211).
- Cypher, J. M. (1998). The Slow Death of the Washington Consensus on Latin America. *Latin American Perspectives*, 25(6):47–51. DOI: [10.1177/0094582x9802500609](https://doi.org/10.1177/0094582x9802500609).
- David, A., Komatsuzaki, T., and Pienknagura, S. (2020). The Macroeconomic Effects of Structural Reforms in Latin America and the Caribbean. *IMF Working Papers*, 20(195). DOI: [10.5089/9781513557632.001](https://doi.org/10.5089/9781513557632.001).
- Davidson, P. (2007). A Post Keynesian View of the Washington Consensus and How to Improve It. In *Interpreting Keynes for the 21st Century*, pages 93–105. Palgrave Macmillan UK, London. DOI: [10.1057/9780230286559_7](https://doi.org/10.1057/9780230286559_7).
- de Bell, L. (2009). Looking Back on NAFTA's Promises and Realities from a Local Perspective. The State of Coahuila, Mexico. In *GeoJournal Library*, pages 155–169. Springer Netherlands, Dordrecht. DOI: [10.1007/978-90-481-3739-8_11](https://doi.org/10.1007/978-90-481-3739-8_11).
- Dent, M. and Peters, B. (2019). WB Philosophies and Policies: the Unsoundness of the Theoretical Economic Base. In *The Crisis of Poverty and Debt in the Third World*, pages 189–201. Routledge. DOI: [10.4324/9780429401930-17](https://doi.org/10.4324/9780429401930-17).

- Dutrénit, G., Moreno-Brid, J. C., Puchet, M., and Moreno, E. (2014). Economic growth, innovation and inequality in Latin America: improvements, setbacks and pending issues post-Washington Consensus. In *National Innovation Systems, Social Inclusion and Development*. Edward Elgar Publishing. DOI: [10.4337/9781782548683.00016](https://doi.org/10.4337/9781782548683.00016).
- Easterly, W. (2019). In Search of Reforms for Growth: New Stylized Facts on Policy and Growth Outcomes. Technical report, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA. DOI: [10.3386/w26318](https://doi.org/10.3386/w26318).
- Edwards, S. (2009). FORTY YEARS OF LATIN AMERICA'S ECONOMIC DEVELOPMENT: From the Alliance for Progress to the Washington Consensus. Technical report, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA. DOI: [10.3386/w15190](https://doi.org/10.3386/w15190).
- Engel, S. (2012). *The World Bank and the post-Washington Consensus in Vietnam and Indonesia*. Routledge. DOI: [10.4324/9780203873168](https://doi.org/10.4324/9780203873168).
- Ernst, C. (2003). REFORMAS ECONÓMICAS Y SU IMPACTO SÓCIO-LABORALEN LOS AÑOS NOVENTA ANÁLISIS COMPARATIVO: ARGENTINA, BRASIL Y CHILE. *Cadernos PROLAM/USP*, 2(2):06. DOI: [10.11606/issn.1676-6288.prolam.2003.83045](https://doi.org/10.11606/issn.1676-6288.prolam.2003.83045).
- Estevadeordal, A. and Taylor, A. (2008). Is the Washington Consensus Dead? Growth, Openness, and the Great Liberalization, 1970s-2000s. Technical report, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA. DOI: [10.3386/w14264](https://doi.org/10.3386/w14264).
- Ethier, D. (1997). Introduction: Democracy and Successful Adjustment. In *Economic Adjustment in New Democracies*, pages 1–9. Palgrave Macmillan UK, London. DOI: [10.1057/9780230377943_1](https://doi.org/10.1057/9780230377943_1).
- Evstigneeva, L. and Evstigneev, R. (2000). So Whither Reform? *Problems of Economic Transition*, 43(5):5–26. DOI: [10.2753/pet1061-199143055](https://doi.org/10.2753/pet1061-199143055).
- Fanelli, J. M. and McMahon, G. (2006). Introduction to the Regional Syntheses and Country Case Studies. In *Understanding Market Reforms*, pages 1–67. Palgrave Macmillan UK, London. DOI: [10.1057/9780230373617_1](https://doi.org/10.1057/9780230373617_1).
- Ferchen, M. (2013). Whose China Model is it anyway? The contentious search for consensus. *Review of International Political Economy*, 20(2):390–420. DOI: [10.1080/09692290.2012.660184](https://doi.org/10.1080/09692290.2012.660184).
- Ferreira, F. H. G. (2023). Is There a 'New Consensus' on Inequality? *SocArXiv*. DOI: [10.31235/osf.io/cyw3d](https://doi.org/10.31235/osf.io/cyw3d).
- Ffrench-Davis, R. (2005). *Reforming Latin America's Economies*. Palgrave Macmillan UK, London. DOI: [10.1057/9780230509900](https://doi.org/10.1057/9780230509900).

- Ffrench-Davis, R. (2009). *Growth Challenges for Latin America: What Has Happened, Why, and How to Reform the Reforms*. World Bank, Washington, DC. DOI: [10.1596/27757](https://doi.org/10.1596/27757).
- Fitoussi, J.-P. and Saraceno, F. (2013). European economic governance: the Berlin-Washington Consensus. *Cambridge Journal of Economics*, 37(3):479–496. DOI: [10.1093/cje/bet003](https://doi.org/10.1093/cje/bet003).
- Florio, M. (2002). Economists, Privatization in Russia and the waning of the 'Washington consensus'. *Review of International Political Economy*, 9(2):374–415. DOI: [10.1080/09692290110126146](https://doi.org/10.1080/09692290110126146).
- Florio, M. (2003). Economic Theory, Russia and the Fading 'Washington Consensus'. *SSRN Electronic Journal*. DOI: [10.2139/ssrn.455701](https://doi.org/10.2139/ssrn.455701).
- Flynn, P. (2007). Microfinance: The Newest Financial Technology of the Washington Consensus. *Challenge*, 50(2):110–121. DOI: [10.2753/0577-5132500207](https://doi.org/10.2753/0577-5132500207).
- Fraga, A. (2004). Latin America since the 1990s: Rising from the Sickbed? *Journal of Economic Perspectives*, 18(2):89–106. DOI: [10.1257/0895330041371204](https://doi.org/10.1257/0895330041371204).
- FRAILE, L. (2009). Lessons from Latin America's neo-liberal experiment: An overview of labour and social policies since the 1980s. *International Labour Review*, 148(3):215–233. DOI: [10.1111/j.1564-913x.2009.00059.x](https://doi.org/10.1111/j.1564-913x.2009.00059.x).
- Gilbert, A. (2002). Power, Ideology and the Washington Consensus: The Development and Spread of Chilean Housing Policy. *Housing Studies*, 17(2):305–324. DOI: [10.1080/02673030220123243](https://doi.org/10.1080/02673030220123243).
- Gliniak, P. (2016). Konsensus waszyngtoński a doświadczenia Indonezji i Malezji w trakcie azjatyckiego kryzysu finansowego z 1997 roku. *Ekonomia XXI Wieku*, (1). DOI: [10.15611/e21.2016.1.04](https://doi.org/10.15611/e21.2016.1.04).
- Glinavos, I. (2008). Neoliberal Law: unintended consequences of market-friendly law reforms. *Third World Quarterly*, 29(6):1087–1099. DOI: [10.1080/01436590802201055](https://doi.org/10.1080/01436590802201055).
- Goldfajn, I., Martínez, L., and Valdés, R. O. (2021). Washington Consensus in Latin America: From Raw Model to Straw Man. *Journal of Economic Perspectives*, 35(3):109–132. DOI: [10.1257/jep.35.3.109](https://doi.org/10.1257/jep.35.3.109).
- Grier, K. B. and Grier, R. M. (2021). The Washington consensus works: Causal effects of reform, 1970-2015. *Journal of Comparative Economics*, 49(1):59–72. DOI: [10.1016/j.jce.2020.09.001](https://doi.org/10.1016/j.jce.2020.09.001).
- Grugel, J. (2009). “Basta de Realidades, Queremos Promesas”: Democracy after the Washington Consensus. In *Governance after Neoliberalism in Latin America*, pages 25–48. Palgrave Macmillan US, New York. DOI: [10.1057/9780230622425_2](https://doi.org/10.1057/9780230622425_2).

- Guillén, A. (2012). México, ejemplo de las políticas anti-desarrollo del Consenso de Washington. *Estudos Avançados*, 26(75):57–76. DOI: [10.1590/s0103-40142012000200005](https://doi.org/10.1590/s0103-40142012000200005).
- Güven, A. B. (2018). Whither the post-Washington Consensus? International financial institutions and development policy before and after the crisis. *Review of International Political Economy*, 25(3):392–417. DOI: [10.1080/09692290.2018.1459781](https://doi.org/10.1080/09692290.2018.1459781).
- Hammoud, J. A. (2011). Toward a Framework for Arab Economic Reform: Learning from the Evidence. In *Globalisation, Democratisation and Radicalisation in the Arab World*, pages 49–69. Palgrave Macmillan UK, London. DOI: [10.1057/9780230307001_3](https://doi.org/10.1057/9780230307001_3).
- Hausmann, R. and Gavin, M. (1996). Securing Stability and Growth in a Shock Prone Region: The Policy Challenge for Latin America. Technical report, Inter-American Development Bank, Washington, D. C. DOI: [10.18235/0011583](https://doi.org/10.18235/0011583).
- HAYAMI, Y. (2003). From the Washington Consensus to the Post-Washington Consensus: Retrospect and Prospect. *Asian Development Review*, 20(02):40–65. DOI: [10.1142/s0116110503000071](https://doi.org/10.1142/s0116110503000071).
- Headey, D. (2009). Appraising a post-Washington paradigm: What Professor Rodrik means by policy reform. *Review of International Political Economy*, 16(4):698–728. DOI: [10.1080/09692290902740357](https://doi.org/10.1080/09692290902740357).
- Hibben, M. (2016). The IMF and LIDCs. In *Poor States, Power and the Politics of IMF Reform*, pages 29–59. Palgrave Macmillan UK, London. DOI: [10.1057/978-1-137-57750-4_2](https://doi.org/10.1057/978-1-137-57750-4_2).
- Hooper, V. J. (2016). Economic Freedom and Economic Growth: A Note. *SSRN Electronic Journal*. DOI: [10.2139/ssrn.2805401](https://doi.org/10.2139/ssrn.2805401).
- Howard-Jones, P. and Hölscher, J. (2020). The influence of the Washington Consensus programme on the transitional economies of Eastern Europe - a firm-level analysis. *Economic Annals*, 65(226):9–44. DOI: [10.2298/eka2026009h](https://doi.org/10.2298/eka2026009h).
- Jayasuriya, K. and Rosser, A. (2001). Economic orthodoxy and the East Asian crisis. *Third World Quarterly*, 22(3):381–396. DOI: [10.1080/01436590120061660](https://doi.org/10.1080/01436590120061660).
- Kamau, H. (2023). Impacts of land consolidation (Web of Science). *searchRxiv*. DOI: [10.1079/searchrxiv.2023.00210](https://doi.org/10.1079/searchrxiv.2023.00210).
- Kasumović, M. and Hadžialić, D. (2016). Effects of the Washington Consensus on the Macroeconomic Stability of Bosnia and Herzegovina. *ECONOMICS*, 4(2):29–56. DOI: [10.1515/eoik-2017-0002](https://doi.org/10.1515/eoik-2017-0002).

- Kaya, A. and Reay, M. (2019). How did the Washington consensus move within the IMF? Fragmented change from the 1980s to the aftermath of the 2008 crisis. *Review of International Political Economy*, 26(3):384–409. DOI: [10.1080/09692290.2018.1511447](https://doi.org/10.1080/09692290.2018.1511447).
- Khoudour-Castéras, D. (2010). Unexpected Effects of the Washington Consensus: Trade Liberalization and Migration Flows in Latin America. *The International Trade Journal*, 24(4):440–476. DOI: [10.1080/08853908.2010.513643](https://doi.org/10.1080/08853908.2010.513643).
- Kingstone, P. (2002). The Politics of Freeing Markets in Latin America: Chile, Argentina, and Mexico. By Judith A. Teichman. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2001. 288p. \$55.00 cloth, \$19.95 paper. *American Political Science Review*, 96(3):674–675. DOI: [10.1017/s0003055402880364](https://doi.org/10.1017/s0003055402880364).
- Kingstone, P. R. (2006). After the Washington Consensus: The Limits to Democratization and Development in Latin America. *Latin American Research Review*, 41(1):153–164. DOI: [10.1353/lar.2006.0010](https://doi.org/10.1353/lar.2006.0010).
- Kohli, A. (2016). *States and Economic Development*. Oxford Handbooks Online. DOI: [10.1093/oxfordhb/9780199662814.013.9](https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199662814.013.9).
- Kohsaka, A. (2004). New Development Strategies: Beyond the Washington Consensus. In *New Development Strategies*, pages 1–10. Palgrave Macmillan UK, London. DOI: [10.1057/9780230523609_1](https://doi.org/10.1057/9780230523609_1).
- Kotosz, B. (2013). Washington, Brussels, and Beijing Consensus. *Analecta Technica Szegediensis*, 7(1-2):27–33. DOI: [10.14232/analecta.2013.1-2.27-33](https://doi.org/10.14232/analecta.2013.1-2.27-33).
- Kregel, J. A. (2008). The Discrete Charm of the Washington Consensus. *SSRN Electronic Journal*. DOI: [10.2139/ssrn.1127338](https://doi.org/10.2139/ssrn.1127338).
- Krogstad, E. (2007). The Post-Washington Consensus: Brand New Agenda or Old Wine in a New Bottle? *Challenge*, 50(2):67–85. DOI: [10.2753/0577-5132500205](https://doi.org/10.2753/0577-5132500205).
- Kydd, J. and Dorward, A. (2001). The Washington Consensus on Poor Country Agriculture: Analysis, Prescription and Institutional Gaps. *Development Policy Review*, 19(4):467–478. DOI: [10.1111/1467-7679.00145](https://doi.org/10.1111/1467-7679.00145).
- Lautier, B. (2010). O CONSENSO SOBRE AS POLÍTICAS SOCIAIS NA AMÉRICA LATINA, NEGAÇÃO DA DEMOCRACIA? *Caderno CRH*, 23(59). DOI: [10.9771/ccrh.v23i59.19107](https://doi.org/10.9771/ccrh.v23i59.19107).
- Lee, K. (2006). The Washington Consensus and East Asian Sequencing: Understanding Reform in East and South Asia. In *Understanding Market Reforms*, pages 99–140. Palgrave Macmillan UK, London. DOI: [10.1057/9780230373617_3](https://doi.org/10.1057/9780230373617_3).

- Lin, J. Y. (2014). The Washington Consensus revisited: a new structural economics perspective. *Journal of Economic Policy Reform*, 18(2):96–113. DOI: [10.1080/17487870.2014.936439](https://doi.org/10.1080/17487870.2014.936439).
- Lloyd-Sherlock, P. (1997). Policy, Distribution, and Poverty in Argentina Since Redemocratization. *Latin American Perspectives*, 24(6):22–55. DOI: [10.1177/0094582x9702400602](https://doi.org/10.1177/0094582x9702400602).
- López Montaña, C. (2003). People First: Standing Up To The Washington Consensus. *NACLA Report on the Americas*, 37(3):34–39. DOI: [10.1080/10714839.2003.11724530](https://doi.org/10.1080/10714839.2003.11724530).
- Lora, E. and Olivera, M. (2005). The Electoral Consequences of the Washington Consensus. Technical report, Inter-American Development Bank, Washington, D. C. DOI: [10.18235/0010841](https://doi.org/10.18235/0010841).
- Love, I. and Bruhn, M. (2009). *The Economic Impact of Expanding Access to Finance in Mexico*. World Bank, Washington, DC. DOI: [10.1596/10229](https://doi.org/10.1596/10229).
- Luetz, S. P. and Kranke, M. (2010). The European Rescue of the Washington Consensus? EU and IMF Lending to Central and Eastern European Countries. *SSRN Electronic Journal*. DOI: [10.2139/ssrn.1603987](https://doi.org/10.2139/ssrn.1603987).
- Mabelini Batista, M., Carnut, L., and Mendes, A. (2022). El Consenso de Washington, vulnerabilidad externa y sobreexplotación del trabajo en América Latina: un análisis a la luz de la Teoría Marxista de la Dependencia. *De Raíz Diversa. Revista Especializada en Estudios Latinoamericanos*, 8(15):73–109. DOI: [10.22201/ppela.24487988e.2021.15.79707](https://doi.org/10.22201/ppela.24487988e.2021.15.79707).
- Makuwira, J. (2020). The Washington Consensus and global civil society. In *Rethinking Multilateralism in Foreign Aid*, pages 78–92. Routledge. DOI: [10.4324/9780367853808-6](https://doi.org/10.4324/9780367853808-6).
- MALAN, P. S. (1991). Uma crítica ao Consenso de Washington. *Brazilian Journal of Political Economy*, 11(3):317–325. DOI: [10.1590/0101-31571991-0847](https://doi.org/10.1590/0101-31571991-0847).
- Marangos, J. (2008). The Evolution of the Anti-Washington Consensus Debate: From ‘Post-Washington Consensus’ to ‘After the Washington Consensus’. *Competition & Change*, 12(3):227–244. DOI: [10.1179/102452908x320400](https://doi.org/10.1179/102452908x320400).
- Marangos, J. (2012). The Post Keynesian retort to ‘After the Washington Consensus’. *Journal of Post Keynesian Economics*, 34(4):583–610. DOI: [10.2753/pke0160-3477340402](https://doi.org/10.2753/pke0160-3477340402).
- Marangos, J. (2014). A Keynesian alternative to the Washington consensus policies for international development. *International Journal of Trade and Global Markets*, 7(1):67. DOI: [10.1504/ijtgm.2014.058723](https://doi.org/10.1504/ijtgm.2014.058723).
- Marangos, J. (2018). The 2018 Clarence Ayres Scholar An Institutional Riposte to the “After the Washington Consensus”. *Journal of Economic Issues*, 52(2):323–335. DOI: [10.1080/00213624.2018.1469856](https://doi.org/10.1080/00213624.2018.1469856).

- Marangos, J. (2021). The Troika's conditionalities during the Greek financial crisis of 2010–2014: the Washington Consensus is alive, well, and here to stay. *European Journal of Economics and Economic Policies: Intervention*, 18(3):379–403. DOI: [10.4337/ejeep.2021.0075](https://doi.org/10.4337/ejeep.2021.0075).
- Marangos, J. (2025). What's Left of the Left? The Third Greek Economic Adjustment Program, the Troika's Conditionalities, and the Washington Consensus. *Journal of Modern Greek Studies*, 43(1):135–173. DOI: [10.1353/mgs.2025.a957857](https://doi.org/10.1353/mgs.2025.a957857).
- Marangos, J. and Whalen, C. J. (2011). Evolution without fundamental change: the Washington Consensus on economic development. In *Financial Instability and Economic Security after the Great Recession*. Edward Elgar Publishing. DOI: [10.4337/9780857934840.00019](https://doi.org/10.4337/9780857934840.00019).
- Marshall, W. (2012). El Consenso de Wall Street. *Ola Financiera*, 5(11). DOI: [10.22201/fe.18701442e.2012.11.40350](https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2012.11.40350).
- Martínez, H. M. (2022). Between the Washington, post-Washington, and Wall Street Consensus in the COVID era: the Mexican case. *Studies in Political Economy*, 103(2):182–193. DOI: [10.1080/07078552.2022.2096776](https://doi.org/10.1080/07078552.2022.2096776).
- Massey, D. S., R, M. S., and Behrman, J. R. (2006). Chronicle of a Myth Foretold: The Washington Consensus in Latin America. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 606(1):6–7. DOI: [10.1177/0002716206288386](https://doi.org/10.1177/0002716206288386).
- McKay, J. (2013). After the Washington Consensus: Rethinking Dominant Paradigms and Questioning 'One Size Fits All' Orthodoxies. In *Critical Reflections on Development*, pages 50–68. Palgrave Macmillan UK, London. DOI: [10.1057/9780230389052_4](https://doi.org/10.1057/9780230389052_4).
- Miljkovic, D. (2014). The Impact of External Pressure on Voting Outcomes in Transition Economies. *Review of Radical Political Economics*, 47(2):193–208. DOI: [10.1177/0486613414532768](https://doi.org/10.1177/0486613414532768).
- Mohashin, K. M. S. (2017). IMF in Greece: in the Shadow of the Washington Consensus. *Journal of Balkan and Near Eastern Studies*, 19(6):666–683. DOI: [10.1080/19448953.2017.1328897](https://doi.org/10.1080/19448953.2017.1328897).
- Morrison, K. M. (2011). When Public Goods Go Bad: The Implications of the End of the Washington Consensus for the Study of Economic Reform. *Comparative Politics*, 44(1):105–122. DOI: [10.5129/001041510x13815229366642](https://doi.org/10.5129/001041510x13815229366642).
- Naim, M. (2000). Fads and fashion in economic reforms: Washington Consensus or Washington Confusion? *Third World Quarterly*, 21(3):505–528. DOI: [10.1080/01436590050057753](https://doi.org/10.1080/01436590050057753).
- Nekiplov, A. (2000). The Washington Consensus and Russian Economic Policy. *International Social Science Journal*, 52(166):467–477. DOI: [10.1111/1468-2451.00277](https://doi.org/10.1111/1468-2451.00277).

- NETO, A. F. C. and VERNENGO, M. (2002). Globalization, a Dangerous Obsession : Latin America in the Post-Washington Consensus Era. *International Journal of Political Economy*, 32(4):4–21. DOI: [10.1080/08911916.2002.11042883](https://doi.org/10.1080/08911916.2002.11042883).
- Noejovich Chernoff, H. O. (2010). El “Consenso de Washington”: antes y después. El caso de Argentina y Perú en el periodo 1990-2008. *Contabilidad y Negocios*, 5(9):85–94. DOI: [10.18800/contabilidad.201001.004](https://doi.org/10.18800/contabilidad.201001.004).
- Novaes, A. (2008). Consenso de Washington: Crise do Estado Desenvolvimentista e seus Efeitos Sociais – Um Balanço Crítico. *Revista Ensaio*, 1(1):8. DOI: [10.22409/re.v1i1.61](https://doi.org/10.22409/re.v1i1.61).
- Ocampo, J. A. (2019). Lights and Shadows in Latin American Structural Reforms 1. In *Economic Reforms, Growth and Inequality in Latin America*, pages 31–62. Routledge. DOI: [10.4324/9781351159364-5](https://doi.org/10.4324/9781351159364-5).
- Oliveira, A. N. C. d. (2020). Neoliberalismo durável: o Consenso de Washington na Onda Rosa Latino-Americana. *Opinião Pública*, 26(1):158–192. DOI: [10.1590/1807-01912020261158](https://doi.org/10.1590/1807-01912020261158).
- Ortiz, I. and Cummins, M. (2019). Austerity: The New Normal - A Renewed Washington Consensus 2010-24. *SSRN Electronic Journal*. DOI: [10.2139/ssrn.3523562](https://doi.org/10.2139/ssrn.3523562).
- Peerenboom, R. and Bugaric, B. (2013). The Emerging Post Washington, Post Beijing Consensus: Prospects and Pitfalls. *SSRN Electronic Journal*. DOI: [10.2139/ssrn.2277427](https://doi.org/10.2139/ssrn.2277427).
- Peng, N. and Phang, S.-Y. (2018). Singapore’s economic development: pro- or anti-Washington Consensus? *Economic and Political Studies*, 6(1):30–52. DOI: [10.1080/20954816.2018.1426364](https://doi.org/10.1080/20954816.2018.1426364).
- Pereira, J. M. M. (2015). Continuidade, Ruptura ou Reciclagem? Uma Análise do Programa Político do Banco Mundial após o Consenso de Washington. *Dados*, 58(2):461–498. DOI: [10.1590/00115258201550](https://doi.org/10.1590/00115258201550).
- Pereira, J. M. M. (2016). Recycling and expansion: an analysis of the World Bank agenda (1989–2014). *Third World Quarterly*, 37(5):818–839. DOI: [10.1080/01436597.2015.1113871](https://doi.org/10.1080/01436597.2015.1113871).
- Perry, N. and Schönerwald, C. (2012). Institutions, Geography, and Terms of Trade in Latin America. *International Journal of Political Economy*, 41(1):66–94. DOI: [10.2753/ijp0891-1916410103](https://doi.org/10.2753/ijp0891-1916410103).
- Pieper, U. and Taylor, L. (1998). The revival of the liberal creed: the IMF, the World Bank, and inequality in a globalized economy. In *Globalization and Progressive Economic Policy*, pages 37–63. Cambridge University Press. DOI: [10.1017/cbo9780511599095.002](https://doi.org/10.1017/cbo9780511599095.002).

- Pyatt, G. (2003). Poverty versus the Poor. In *The New Poverty Strategies*, pages 91–119. Palgrave Macmillan UK, London. DOI: [10.1057/9780230371156_5](https://doi.org/10.1057/9780230371156_5).
- Ramírez, H. (2010). Precursores del “consenso”: itinerarios de algunas ideas en Brasil y Argentina, 1961-1991. *América Latina en la Historia Económica*, 17(2):269. DOI: [10.18232/alhe.v17i2.447](https://doi.org/10.18232/alhe.v17i2.447).
- Rodrik, D. (2008). Goodbye Washington Consensus, hello Washington confusion?: A review of the World Bank’s ‘Economic growth in the 1990s: Learning from a decade of reform’. *Panoeconomicus*, 55(2):135–156. DOI: [10.2298/pan0802135r](https://doi.org/10.2298/pan0802135r).
- Rodríguez Echeverría, M. Á. (2008). Menos pobres, más resistentes, pero falta mucho camino por andar. Los últimos 20 años de América Latina. *Revista de Ciencias Económicas*. DOI: [10.15517/rce.v26i1.7163](https://doi.org/10.15517/rce.v26i1.7163).
- Rosas Rojas, E. (2016). La intervención cambiaria y los flujos de capital: evidencia empírica para Brasil, Colombia, Chile y México, 2001-2013. *Revista Finanzas y Política Económica*, 8(1):31–53. DOI: [10.14718/revfinanzpolitecon.2016.8.1.3](https://doi.org/10.14718/revfinanzpolitecon.2016.8.1.3).
- Rubio, G. M. and Rawlings, L. B. (2003). *Evaluating the Impact of Conditional Cash Transfer Programs: Lessons from Latin America*. World Bank, Washington, DC. DOI: [10.1596/1813-9450-3119](https://doi.org/10.1596/1813-9450-3119).
- Rubio, G. M. and Rawlings, L. B. (2005). *Evaluating the Impact of Conditional Cash Transfer Programs*. Oxford University Press on behalf of the World Bank. DOI: [10.1596/16406](https://doi.org/10.1596/16406).
- Rudrappa, S. (2012). Flat Broke in the Free Market: How Globalization Fleeced Working People. *Journal of American Ethnic History*, 31(3):92–93. DOI: [10.5406/jame-rethnhist.31.3.0092](https://doi.org/10.5406/jame-rethnhist.31.3.0092).
- Saad-Filho, A. (2007). Life beyond the Washington Consensus: An Introduction to Pro-poor Macroeconomic Policies. *Review of Political Economy*, 19(4):513–537. DOI: [10.1080/09538250701622352](https://doi.org/10.1080/09538250701622352).
- Santiso, C. (2004). The contentious Washington Consensus: reforming the reforms in emerging markets. *Review of International Political Economy*, 11(4):828–844. DOI: [10.1080/0969229042000279810](https://doi.org/10.1080/0969229042000279810).
- Sapir, J. (2000). The Washington Consensus and Transition In Russia: History of a Failure. *International Social Science Journal*, 52(166):479–491. DOI: [10.1111/1468-2451.00278](https://doi.org/10.1111/1468-2451.00278).
- Saray, M. O. (2019). Washington Uzlaşısı, Neo-Liberalizm ve Sonrası: Pekin Uzlaşısı Ezber mi Bozuyor? *Journal of Yaşar University*, 14(55):299–317. DOI: [10.19168/jyasar.540111](https://doi.org/10.19168/jyasar.540111).

- Schneider, M. (2008). ALÉM DO CONSENSO DE WASHINGTON: “REFLEXÕES” SOBRE EQUIDADE, DEMOCRACIA E CONFLITO NA AMÉRICA LATINA. *Revista Debates*, 2(1):20. DOI: [10.22456/1982-5269.2594](https://doi.org/10.22456/1982-5269.2594).
- Scott, P. (2021). Introduction. In *Introduction To Accounting*. Oxford University Press. DOI: [10.1093/hebz/9780198849964.003.0001](https://doi.org/10.1093/hebz/9780198849964.003.0001).
- Silva, M. A. D. (1969). O Consenso de Washington e a privatização na educação brasileira. *Linhas Críticas*, 11(21):255–264. DOI: [10.26512/lc.v11i21.3251](https://doi.org/10.26512/lc.v11i21.3251).
- Sindzingre, A. N. (2014). Whatever Inconsistencies and Effects? Explaining the Resilience of the Policy Reforms Applied to Developing Countries. *Forum for Social Economics*, 44(2):159–178. DOI: [10.1080/07360932.2014.951378](https://doi.org/10.1080/07360932.2014.951378).
- Solimano, A. (1999). *Beyond Unequal Development: An Overview*. The World Bank. DOI: [10.1596/1813-9450-2091](https://doi.org/10.1596/1813-9450-2091).
- Sondarjée, M. (2013). ‘Développement inclusif’. *Revue Possibles*, 36(4):59–77. DOI: [10.62212/revuepossibles.v36i4.359](https://doi.org/10.62212/revuepossibles.v36i4.359).
- Sönmez, S. (2019). Alternative consensuses on development and the role of the state in large emerging economies: The case of China and India. *Mondes en développement*, n° 186(2):85–99. DOI: [10.3917/med.186.0085](https://doi.org/10.3917/med.186.0085).
- Spence, M. (2021). Some Thoughts on the Washington Consensus and Subsequent Global Development Experience. *Journal of Economic Perspectives*, 35(3):67–82. DOI: [10.1257/jep.35.3.67](https://doi.org/10.1257/jep.35.3.67).
- Srinivasan, T. N. (2000). The Washington Consensus a Decade Later: Ideology and the Art and Science of Policy Advice. *The World Bank Research Observer*, 15(2):265–270. DOI: [10.1093/wbro/15.2.265](https://doi.org/10.1093/wbro/15.2.265).
- Steger, M. B. and Roy, R. K. (2010). 5. Neoliberalism in Latin America and Africa. In *Neoliberalism*, pages 98–118. Oxford University Press. DOI: [10.1093/actra-de/9780199560516.003.0005](https://doi.org/10.1093/actra-de/9780199560516.003.0005).
- Stiglitz, J. E. (2005). More Instruments and Broader Goals: Moving toward the Post-Washington Consensus. In *Wider Perspectives on Global Development*, pages 16–48. Palgrave Macmillan UK, London. DOI: [10.1057/9780230501850_2](https://doi.org/10.1057/9780230501850_2).
- Stojković, R. and Nikolić-Ristić, D. (2023). Review of the Washington Consensus: New/old paradigm of macroeconomic policy. *Megatrend revija*, 20(2):191–202. DOI: [10.5937/megrev2302191s](https://doi.org/10.5937/megrev2302191s).

- Svampa, M. (2015). Commodities Consensus: Neoextractivism and Enclosure of the Commons in Latin America. *South Atlantic Quarterly*, 114(1):65–82. DOI: [10.1215/00382876-2831290](https://doi.org/10.1215/00382876-2831290).
- Teichman, J. (2019). The Washington Consensus in Latin America. In *Oxford Research Encyclopedia of Politics*. Oxford University Press. DOI: [10.1093/acrefore/9780190228637.013.1653](https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190228637.013.1653).
- Tekgöl, Y. and Cin, M. F. (2014). The Rise and Fall of the Washington/Post Washington Consensus as a Neoclassical Paradigm and Alternative Recommendations of Post Keynesians Economics. In *International Conference on Eurasian Economies*, pages 925–933. Eurasian Economists Association. DOI: [10.36880/c05.01107](https://doi.org/10.36880/c05.01107).
- Treillet, S. and Montalieu, T. (2023). Le consensus de Washington existe-t-il encore ? *Mondes en développement*, n° 199-200(3):127–138. DOI: [10.3917/med.199.0131](https://doi.org/10.3917/med.199.0131).
- Tyson, L. D. (2008). The End of the Washington Consensus. *New Perspectives Quarterly*, 16(1):4–7. DOI: [10.1111/0893-7850.1871999187](https://doi.org/10.1111/0893-7850.1871999187).
- Upchurch, M. (2009). The IFIs and Labour Reform in Post Communist Economies. *Globalizations*, 6(2):297–316. DOI: [10.1080/14747730902854257](https://doi.org/10.1080/14747730902854257).
- van der Hoeven, R. and Saget, C. (2004). Labour Market Institutions and Income Inequality: What are the New Insights after the Washington Consensus? In *Inequality, Growth and Poverty in an Era of Liberalization and Globalization*, pages 197–220. Oxford University PressOxford. DOI: [10.1093/0199271410.003.0008](https://doi.org/10.1093/0199271410.003.0008).
- van Domelen, J. (2002). Social funds: evidence on targeting, impacts and sustainability. *Journal of International Development*, 14(5):627–642. DOI: [10.1002/jid.900](https://doi.org/10.1002/jid.900).
- Vázquez López, R. (2020). Efectos de las reformas del Consenso de Washington sobre la estructura industrial: Los casos de México e India. *América Latina en la Historia Económica*, 27(3):e1069. DOI: [10.18232/alhe.1069](https://doi.org/10.18232/alhe.1069).
- Vilas, C. V. (2009). ¿Más allá del Consenso de Washington? Un enfoque desde la política de algunas propuestas del Banco Mundial. *América Latina Hoy*, 26. DOI: [10.14201/alh.2690](https://doi.org/10.14201/alh.2690).
- Waelbroeck, J. (1998). *Half a Century of Development Economics: A Review Based on the Handbook of Development Economics*. The World Bank. DOI: [10.1596/1813-9450-1925](https://doi.org/10.1596/1813-9450-1925).
- White, H. (2019). The twenty-first century experimenting society: the four waves of the evidence revolution. *Palgrave Communications*, 5(1). DOI: [10.1057/s41599-019-0253-6](https://doi.org/10.1057/s41599-019-0253-6).

- White, H. and Masset, E. (2018). The rise of impact evaluations and challenges which CEDIL is to address. *Journal of Development Effectiveness*, 10(4):393–399. DOI: [10.1080/19439342.2018.1539387](https://doi.org/10.1080/19439342.2018.1539387).
- Williamson, J. (1996). Lowest Common Denominator or Neoliberal Manifesto? The Polemics of the Washington Consensus. In *Challenging the Orthodoxies*, pages 13–22. Palgrave Macmillan UK, London. DOI: [10.1007/978-1-349-13992-7_2](https://doi.org/10.1007/978-1-349-13992-7_2).
- Wise, C. (1996). Stephen Haggard and Robert R. Kaufman, *The Political Economy of Democratic Transitions* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1995), pp. viii + 391, \$59.50, \$19.95 pb. *Journal of Latin American Studies*, 28(3):708–710. DOI: [10.1017/s0022216x0002410x](https://doi.org/10.1017/s0022216x0002410x).
- Wise, C. (2020). From State to Market: A Fork in the Reform Road. In *Dragonomics*, pages 93–129. Yale University Press. DOI: [10.12987/yale/9780300224092.003.0004](https://doi.org/10.12987/yale/9780300224092.003.0004).
- Woo, W. T. (2004). Some Fundamental Inadequacies of the Washington Consensus: Misunderstanding the Poor by the Brightest. *SSRN Electronic Journal*. DOI: [10.2139/ssrn.622322](https://doi.org/10.2139/ssrn.622322).
- Zinnes, C., Eilat, Y., and Sachs, J. (2001). The Gains from Privatization in Transition Economies: Is “Change of Ownership” Enough? *IMF Staff Papers*, 48(S1):146–170. DOI: [10.2307/4621693](https://doi.org/10.2307/4621693).