

# ¿Austeridad en crisis?: una revisión narrativa de sus efectos económicos, sociales y políticos en tiempos de crisis

Ricardo Alonzo Fernández Salguero

12 de octubre de 2025

## Resumen

La crisis financiera global de 2008 marcó el inicio de una década dominada por políticas de austeridad fiscal en gran parte del mundo desarrollado. Este documento presenta una revisión narrativa cualitativa de una extensa colección de literatura académica para sintetizar la evidencia sobre los efectos multifacéticos de la austeridad. Siguiendo un enfoque temático inspirado en las directrices PRISMA, se examinan las consecuencias económicas, sociales y políticas de estas medidas. El análisis revela un consenso mayoritario sobre los efectos recesivos de la austeridad, especialmente cuando se implementa durante crisis económicas, con multiplicadores fiscales negativos que a menudo exacerban la contracción del PIB. Socialmente, la austeridad se asocia con un aumento de la desigualdad, impactos negativos en la salud pública, consecuencias de género desproporcionadas y un debilitamiento de las redes de seguridad social. Políticamente, la evidencia vincula la austeridad con la erosión de la confianza en las instituciones, un aumento del populismo y la inestabilidad electoral. A pesar de la narrativa política que presenta la austeridad como una necesidad inevitable para la sostenibilidad fiscal, la literatura académica subraya sus altos costos y su cuestionable eficacia, abogando por enfoques de política económica más contextualizados y equitativos.

## 1. Introducción

La crisis financiera global que estalló en 2008 representó el desafío económico más significativo para las economías avanzadas desde la Gran Depresión. Tras una breve fase inicial de estímulo fiscal coordinado, la respuesta política predominante, especialmente en Europa, fue un giro abrupto hacia la austeridad fiscal (Labonté, 2012; Blyth, 2013). Definida como un conjunto de políticas destinadas a reducir los déficits presupuestarios del gobierno a través de recortes en el gasto, aumentos de impuestos o una combinación de ambos (Ortiz & Cummins, 2013), la austeridad se presentó como una “píldora amarga” pero necesaria para restaurar la confian-

za de los mercados, asegurar la sostenibilidad de la deuda pública y sentar las bases para una recuperación económica a largo plazo (Karger, 2014).

Sin embargo, esta narrativa no estuvo exenta de controversia. Desde el principio, surgió un intenso debate entre los defensores de la austeridad y los proponentes de políticas de estímulo keynesiano (Seidman, 2012; Helgason, 2019). Los críticos de la austeridad argumentaron que su implementación durante una recesión sería contraproducente, profundizando la crisis económica, exacerbando el desempleo y generando graves costos sociales (Kitromilides, 2011; Bougrine, 2012). Esta tensión conceptual entre la “consolidación fiscal expansiva” y el multiplicador keynesiano ha sido uno de los debates de política económica más polarizantes de la última década (Dellepiane-Avellaneda, 2014; Botta, 2013; McManus, 2015).

Una década después del inicio de la “era de la austeridad” (Ortiz & Cummins, 2013), existe un vasto cuerpo de investigación académica que ha examinado sus efectos desde múltiples ángulos. Este documento tiene como objetivo realizar una revisión narrativa cualitativa de esta literatura para sintetizar la evidencia acumulada. A diferencia de un metaanálisis cuantitativo, que busca agregar estadísticamente los resultados de estudios empíricos homogéneos, una revisión narrativa es más adecuada para un campo de estudio heterogéneo que abarca análisis teóricos, estudios de caso cualitativos e investigaciones cuantitativas con diferentes metodologías y enfoques.

Siguiendo las directrices del checklist PRISMA para revisiones narrativas, este trabajo estructura la evidencia en tres grandes áreas temáticas: los efectos macroeconómicos de la austeridad, sus consecuencias sociales y humanas, y sus implicaciones políticas y de gobernanza. Al agrupar y analizar los hallazgos de 69 estudios académicos, esta revisión busca ofrecer una visión panorámica y matizada de lo que hemos aprendido sobre la austeridad, identificando puntos de convergencia, contradicciones y vacíos en la investigación actual. El objetivo final es proporcionar una síntesis comprensiva que informe el debate sobre el papel de la política fiscal en la gestión de crisis económicas futuras, como la provocada por la pandemia de COVID-19, donde las lecciones de la austeridad han adquirido una nueva y urgente relevancia (Ban, 2020; Ortiz & Cummins, 2021).

## 2. Metodología de la revisión narrativa

Esta revisión es una *síntesis narrativa cualitativa* con estándares de transparencia y trazabilidad inspirados en PRISMA, diseñada para integrar evidencia heterogénea (teórica, empírica, estudio de caso y modelación) sobre la austeridad en contextos de crisis. El enfoque corrige una fragilidad común de las revisiones narrativas —la selección opaca del corpus— mediante: (i) una búsqueda sistemática retrospectiva documentada, (ii) criterios explícitos de inclusión/exclusión, (iii) una plantilla de extracción replicable, (iv) un esquema de valoración de calidad, y (v) chequeos de robustez a nivel de síntesis. El resultado es una **narrativa informada por procedimientos sistemáticos**, sin pretender una meta-síntesis cuantitativa formal.

**Ámbito y pregunta** La pregunta guía fue: *¿Cuáles son los efectos macroeconómicos, sociales y político-institucionales de la austeridad fiscal aplicada durante crisis económicas?* El ámbito temporal cubre principalmente 2010–2024, con antecedentes conceptuales previos cuando informan el debate pos-2008. El ámbito geográfico incluye Europa (en particular, la Eurozona), Estados Unidos y casos singulares (p. ej., Grecia, Irlanda, Portugal, Italia), con apariciones selectivas en América Latina y Europa Central y del Este.

**Estrategia de búsqueda (retrospectiva y de verificación)** Se ejecutó una búsqueda retrospectiva (para *verificar y completar* el corpus inicial provisto por la autoría) en bases relevantes. Los strings se pilotearon para balancear precisión y cobertura; se registraron operadores, campos y acotaciones temporales. La Tabla 1 documenta fuentes y cadenas empleadas. Los resultados se deduplicaron por DOI/título; se registró la fecha de última búsqueda.

Cuadro 1: Estrategia de búsqueda: fuentes, campos y cadenas

Fuente	Campos	Cadenas (ejemplos representativos)
Scopus / WoS	Title/ Abs/ Key-words	(austerity OR fiscal consolidation) AND (economic crisis OR recession OR Eurozone) AND (fiscal multiplier OR health OR inequality OR elections); años 2008–2024
Google Scholar	Title/Abs	expansionary austerity OR Keynesian multiplier OR histéresis AND Europe OR Greece OR Spain
NBER / SSRN	Title/Abs	fiscal consolidation AND (synthetic control OR MRVAR OR survey experiment); 2008–2024
Repositorios editoriales	Title/Abs	austerity AND (public health OR gender OR populism); journals Q1/Q2 de economía política / políticas públicas

**Criterios de elegibilidad** Se definieron a priori criterios de inclusión/exclusión para reducir sesgo de selección y permitir auditoría posterior (Tabla 2). El *tipo de evidencia* aceptada fue amplio para capturar la naturaleza multidimensional del fenómeno (macroeconomía, salud, política comparada).

Cuadro 2: Criterios de inclusión y exclusión

<b>Incluidos</b>	Estudios teóricos/empíricos sobre austeridad en crisis; unidad país/ región/individuo; métodos: series de tiempo, panel, MRVAR, control sintético, QCA, experimentos/encuestas, modelos basados en agentes, análisis de pronóstico/errores.
<b>Excluidos</b>	Piezas no académicas sin método verificable; comentarios puramente normativos; duplicados; trabajos fuera de ámbito (p. ej., consolidaciones en auge); literatura sin relación sustantiva con austeridad o sin resultados sobre efectos.

**Flujo PRISMA simplificado** El corpus final incluye **69** documentos. La búsqueda retrospectiva funcionó como *verificación de cobertura* del corpus inicial: no se identificaron omisiones sustantivas tras deduplicación. El flujo se resume en la Tabla 3.

Cuadro 3: Flujo PRISMA simplificado

<b>Etapas</b>	<b>Registros (n)</b>
Registros identificados (búsqueda retrospectiva + corpus provisto)	83
Duplicados	14
Cribado por título/resumen	69
Lectura a texto completo	69
Excluidos tras texto completo (fuera de alcance/método insuficiente)	0
<b>Incluidos en síntesis narrativa</b>	<b>69</b>

**Extracción de datos y codificación** Se empleó una plantilla de extracción estandarizada con siete campos mínimos: metadatos, diseño/identificación, *tipo e intensidad* de austeridad (gasto vs. ingresos; umbrales  $\geq 3\%$  del PIB categorizados como choques agudos), resultados y signo/magnitud, robustez declarada, notas metodológicas. La extracción fue realizada por la autoría con *doble pasada* para homogeneizar taxonomías; discrepancias se resolvieron por relectura literal de métodos y resultados. La estructura aparece en la Tabla 4 (se muestran filas ilustrativas).

Cuadro 4: Plantilla de extracción y codificación (estructura aplicada a los 69 estudios)

ID	Autor–Año	Región	Periodo	Diseño / Identificación	Medida de austeridad	Resultado (signo/magnitud)
Ejem_01	Jordà–Taylor (2013)	OCDE	20–21	Series T; ATE fiscal	Consol. $\approx 1\%$ PIB	PIB real $\downarrow$ $\sim 4\%$ a 5 años; robustez alta
Ejem_02	Gechert et al. (2018)	Europa	2010s	Errores de pronóstico	Mix gasto/ingreso	Histéresis; pérdidas persistentes
Ejem_03	Toffolutti–Suhrcke (2019)	UE-28	1991–2013	Panel; controles macro	Régimen de austeridad	Mortalidad $\uparrow$ $0.7\%$ (sensibilidad a muestra)
Ejem_04	Perugini et al. (2018)	Europa	2010–2013	EU-SILC; Oaxaca	Recortes de gasto	Brecha salarial de género $\uparrow$
Ejem_05	Galofré–Vilà et al. (2017)	Alemania	1930–1933	IV/DDR	Ajuste local	Voto nazi $\uparrow$ en zonas más ajustadas

**Mapa temático y reglas de asignación** Los estudios se codificaron en tres dominios y sub-ejes no excluyentes (Tabla 5). Se permitió co-codificación cuando el alcance del estudio abarcó múltiples resultados (p. ej., crecimiento y salud).

Cuadro 5: Mapa temático y sub-ejes de codificación

Dominio	Sub-ejes
A. Macroeconomía	Multiplicadores (dependencia del estado, no linealidades), crecimiento/empleo, deuda/credibilidad, histéresis, composición (gasto vs. ingresos), <i>timing</i> (ciclo, ZLB).
B. Social y salud	Mortalidad general/causa-específica, morbilidad, cobertura y gasto sanitario, pobreza/inequidad, género y mercado laboral, bienestar/psicosocial.
C. Política y gobernanza	Voto y sanción electoral, populismo/actitudes, centralización, reglas fiscales (UE), medios y discurso, federalismo/municipalismo.

**Valoración de calidad (pauta ligera 0–2)** Para ponderar la fuerza interpretativa sin excluir evidencia, se aplicó una pauta breve (0–2) sobre seis dimensiones (Tabla 6). La pauta informa el peso en la síntesis (no un puntaje agregado publicable).

Cuadro 6: Pauta de valoración de calidad (0–2 por dimensión)

Dimensión	Criterio	Escala
Transparencia de datos	Fuente, construcción, acceso/DOI/repositorio	0/1/2
Identificación/inferencia	Shock/IV/cuasi-experimento/estructura clara	0/1/2
Validez externa	Alcance/traslación y límites contextuales	0/1/2
Replicabilidad	Código, anexos o detalle suficiente	0/1/2
Pre-registro/plan ex ante	Declaración o plan (si aplica)	0/1/2
Manejo de sesgos	Publicación/selección/medición discutidos	0/1/2

**Síntesis y análisis** La síntesis procedió en dos etapas: (i) *sintaxis descriptiva* (resúmenes estandarizados por estudio), y (ii) *integración temática* comparando dirección y magnitud de efectos por contexto (*timing*, restricción monetaria, riesgo soberano) y composición del ajuste. Se atendieron no linealidades (p. ej., choques  $\geq 3\%$  del PIB) y dependencia del estado (recesión vs. expansión; ZLB vs. normalidad), así como heterogeneidad por región y periodo.

**Chequeos de robustez a nivel de síntesis** Para tensionar resultados, se aplicaron cuatro chequeos (Tabla 7). La narrativa señala explícitamente los disensos razonados y su anclaje metodológico.

Cuadro 7: Chequeos de robustez aplicados a la síntesis

Chequeo	Descripción
Sensibilidad por diseño	Contraste de hallazgos por familias de método (MRVAR vs. control sintético vs. panel/QCA vs. ABA/AGENT-BASED).
Composición del ajuste	Separación gasto vs. ingresos; efectos diferenciales en empleo público, transferencias e inversión vs. impuestos (renta/consumo/capital).
Intensidad y umbrales	Identificación de no linealidades: choques agudos ( $\geq 3\%$ PIB) vs. consolidaciones graduales.
Contexto macro	Estratificación por restricción monetaria (ZLB), slack de capacidad y riesgo soberano; verificación de la hipótesis “expansiva” bajo alto riesgo.

**Limitaciones** (i) El carácter *narrativo* impide meta-análisis cuantitativo; (ii) la búsqueda retrospectiva reduce, pero no elimina, riesgo de omisión; (iii) heterogeneidad de definiciones de “austeridad” entre estudios; (iv) evaluación de calidad ligera, orientada a ponderación, no a exclusión. Estas limitaciones se incorporan en la discusión al interpretar la fuerza y generalidad de las conclusiones.

### 3. Efectos macroeconómicos: crecimiento, deuda y el debate del multiplicador

Uno de los debates más intensos en la literatura se centra en si la austeridad es “expansiva” o, por el contrario, “autodestructiva” (Dellepiane-Avellaneda, 2014; Müller, 2014). La teoría de la “consolidación fiscal expansiva” (EFC, por sus siglas en inglés) postula que los recortes de gastos, al señalar un compromiso con la disciplina fiscal, pueden aumentar la confianza de los inversores y consumidores, estimulando así la inversión privada y el consumo, y compensando la contracción de la demanda pública (Botta, 2013; Nie, 2020). Sin embargo, una abrumadora mayoría de los estudios analizados cuestiona esta hipótesis, especialmente en el contexto de una recesión. Como señalan Fontana & Sau (2025), la EAT ha demostrado ser, en última instancia, un oxímoron en el contexto europeo.

La evidencia empírica tiende a respaldar la perspectiva keynesiana de que la austeridad tiene efectos recesivos, magnificados por un multiplicador fiscal que es mayor durante las crisis. Jordà & Taylor (2013) utilizan métodos de propensión para datos de series temporales y concluyen que la austeridad es siempre un “lastre para el crecimiento”, con un impacto particularmente severo en economías deprimidas. Su estimación es contundente: una consolidación fiscal del 1 % del PIB conduce a una reducción del 4 % del PIB real en un período de cinco años. De manera similar, Gechert et al. (2018), analizando el caso europeo, encuentran que los multiplicadores fiscales fueron subestimados sistemáticamente por las instituciones, lo que llevó a que las medidas de austeridad tuvieran efectos negativos persistentes en la producción potencial. Estos hallazgos de “histéresis”, donde los shocks negativos tienen efectos duraderos, sugieren que el dolor a corto plazo de la austeridad puede no traducirse en ganancias a largo plazo, sino en pérdidas permanentes de producción (Dosi et al., 2016; Klein Martins, 2024). Esta idea es reforzada por Libanio (2020), quien, desde una perspectiva postkeynesiana, argumenta que las políticas de austeridad pueden empujar a la economía hacia una nueva trayectoria de crecimiento más baja.

El debate sobre el tamaño del multiplicador fiscal es central en esta discusión. Varios estudios señalan que es “dependiente del estado” de la economía: es mayor durante las recesiones, cuando la política monetaria está restringida por el límite inferior cero y hay capacidad ociosa (Müller, 2014; Semmler & Semmler, 2013). Esto implica que aplicar austeridad en el peor momento del ciclo económico es particularmente dañino. De hecho, Blot et al. (2014) argumentan

que retrasar la austeridad podría haber mejorado las perspectivas de crecimiento en la Eurozona sin comprometer los objetivos de reducción de la deuda. La investigación de [Rayl \(2020\)](#), utilizando el método de control sintético, cuantifica el costo de la austeridad de manera dramática, estimando que, sin ella, el PIB per cápita en 2017 habría sido un 30 % más alto en Grecia, un 11 % en España y un 17 % en Italia.

No obstante, la literatura también introduce matices importantes que complican una condena universal de la austeridad en todas las circunstancias. [Müller \(2014\)](#) sostiene que, si bien los multiplicadores son grandes durante las crisis financieras, las crisis de deuda soberana tienden a reducirlos. Por lo tanto, cuando el riesgo soberano es alto, la austeridad es “poco probable que sea literalmente autodestructiva”. En una línea similar, [Bianchi et al. \(2019\)](#) y [Szkup \(2020\)](#) argumentan que en países con alto riesgo de impago soberano, el estímulo fiscal puede ser indeseable porque aumenta la probabilidad de una crisis de deuda, lo que teóricamente justifica políticas pro-cíclicas. En este sentido, la austeridad se convierte en una elección forzada por las presiones del mercado para mantener la credibilidad ([McMenamin et al., 2014](#)). Sin embargo, el propio estudio de [McMenamin et al. \(2014\)](#) encuentra que, en la práctica, los mercados de bonos de la Eurozona no respondieron positivamente a los presupuestos austeros; por el contrario, los tipos de interés a menudo aumentaban, lo que sugiere que los mercados eran escépticos sobre la eficacia de la austeridad para promover el crecimiento y la sostenibilidad de la deuda. La tabla 8 resume una selección de estudios clave sobre los efectos macroeconómicos, destacando la tensión entre la teoría y la evidencia empírica.

Cuadro 8: Síntesis de estudios sobre los efectos macroeconómicos de la austeridad.

Autor(es) y Año	Enfoque Principal y Metodología	Hallazgos Clave
<a href="#">Müller (2014)</a>	Análisis teórico sobre el multiplicador fiscal en crisis.	Los multiplicadores son grandes en crisis financieras, pero más pequeños en crisis de deuda soberana. La austeridad es poco probable que sea autodestructiva cuando el riesgo soberano es alto.
<a href="#">Jordà &amp; Taylor (2013)</a>	Métodos basados en propensión para series temporales para estimar el efecto causal de la política fiscal.	La austeridad siempre es un lastre para el crecimiento, especialmente en economías deprimidas (una consolidación del 1 % del PIB reduce el PIB real en un 4 % en cinco años).



Cuadro 8: Síntesis de estudios sobre los efectos macroeconómicos de la austeridad.

Autor(es) y Año	Enfoque Principal y Metodología	Hallazgos Clave
<a href="#">Dosi et al. (2016)</a>	Modelo basado en agentes (K+S) para comparar políticas fiscales keynesianas versus reglas de austeridad.	La austeridad aumenta la volatilidad, el desempleo y las crisis profundas. Reduce la inversión en I+D, es contraproducente y aumenta la ratio deuda/PIB.
<a href="#">Gechert et al. (2018)</a>	Análisis de errores de pronóstico fiscal para estimar efectos a largo plazo del estímulo y la austeridad en Europa.	El estímulo temprano fue beneficioso a largo plazo, mientras que la austeridad posterior causó efectos de histeresis negativos y pérdidas de producción permanentes.
<a href="#">Rayl (2020)</a>	Método de control sintético para evaluar el rendimiento del PIB en Grecia, España e Italia post-2010.	Sin consolidación fiscal, el PIB per cápita habría sido significativamente mayor: 30 % en Grecia, 11 % en España y 17 % en Italia.
<a href="#">Bilbao-Ubillos &amp; Fernández-Sainz (2014)</a>	Análisis de regresión para examinar la relación entre políticas fiscales y crecimiento en la Eurozona.	Los multiplicadores fiscales fueron altos y los efectos procíclicos durante la crisis, confirmando las previsiones teóricas sobre la ineficacia de la austeridad en recesión.
<a href="#">Botta (2013)</a>	Análisis crítico de la teoría de la austeridad expansiva.	La consolidación fiscal rara vez tiene resultados expansivos, excepto en circunstancias muy específicas e inciertas.
<a href="#">Bianchi et al. (2019)</a>	Modelo de impago soberano endógeno con rigideces nominales.	El aumento del gasto público en recesión reduce el desempleo pero aumenta el riesgo de una crisis de deuda, lo que hace que el estímulo sea indeseable en países con alto riesgo.
<a href="#">Blot et al. (2014)</a>	Modelo simple para analizar estrategias fiscales y simulaciones de la trayectoria de la deuda pública.	Retrasar la austeridad podría mejorar las perspectivas de crecimiento sin comprometer los objetivos de reducción de la deuda, debido a la variación de los multiplicadores en el ciclo.

Cuadro 8: Síntesis de estudios sobre los efectos macroeconómicos de la austeridad.

Autor(es) y Año	Enfoque Principal y Metodología	Hallazgos Clave
<a href="#">Semmler &amp; Semmler (2013)</a>	Uso de modelos de cambio de régimen (MRVARs) para analizar la consolidación fiscal en la UE.	La consolidación fiscal es dependiente del estado, siendo más contractiva durante las recesiones. El multiplicador fiscal varía con las condiciones económicas.
<a href="#">Klein Martins (2024)</a>	Análisis de no linealidades en los multiplicadores fiscales utilizando múltiples conjuntos de datos de shocks fiscales.	Los shocks de austeridad superiores al 3 % del PIB tienen efectos negativos a largo plazo en el PIB, el stock de capital y las horas trabajadas, persistiendo incluso después de 15 años.

#### 4. Consecuencias sociales y humanas: salud, desigualdad y género

Más allá de los debates macroeconómicos abstractos, una parte sustancial de la literatura se ha centrado en los costos humanos de la austeridad. Estos estudios documentan de manera consistente cómo los recortes en el gasto social, la sanidad, la educación y las redes de seguridad social han afectado desproporcionadamente a las poblaciones más vulnerables, exacerbando las desigualdades existentes. Como afirma [Lusiani & Chaparro \(2018\)](#), “la austeridad tiene una cara humana, y esa cara a menudo pertenece a los miembros más marginados de la sociedad”.

En el ámbito de la salud, la evidencia es particularmente alarmante. [De Vogli \(2013\)](#) documenta cómo las estrictas medidas de austeridad en países como Grecia, España y Portugal se correlacionaron con un aumento de los suicidios y brotes de enfermedades infecciosas, mientras que Islandia, que rechazó la austeridad, experimentó impactos mínimos en la salud. [Kelsall & Hennings \(2015\)](#) corroboran esta visión, argumentando que la austeridad es una cuestión de salud pública, ya que los recortes en la sanidad y el aumento de las tarifas de usuario deterioran los resultados sanitarios. [Prante et al. \(2020\)](#) aplican esta lección a la crisis de COVID-19, mostrando cómo décadas de austeridad dejaron el sistema sanitario italiano mal preparado para la pandemia. Sin embargo, no todos los estudios son concluyentes. [Saltkjel et al. \(2017b\)](#), utilizando un enfoque de conjuntos difusos, no encontraron un vínculo consistente entre la combinación de crisis y austeridad y el deterioro de la salud en toda Europa, lo que sugiere una relación más compleja y posiblemente mediada por otros factores como el apoyo familiar. De manera similar,

[Toffolutti & Suhrcke \(2019\)](#) encuentran que, si bien los regímenes de austeridad se asocian con un pequeño aumento en la mortalidad general, los resultados son sensibles a los países incluidos en el análisis. Los regímenes de austeridad se asocian con un aumento de la mortalidad por todas las causas (0.7 %). Al mismo tiempo, los estímulos fiscales tienden a aumentar significativamente las tasas de mortalidad por cirrosis o enfermedad hepática crónica (3 %) y las debidas a accidentes de tráfico (4.3 %). p. 1, traducción propia ([Toffolutti & Suhrcke, 2019](#)).

La austeridad también ha tenido profundas consecuencias en la desigualdad de ingresos y la pobreza. [Vegh & Vuletin \(2014\)](#) demuestran que las políticas fiscales contracíclicas (estímulo) reducen la pobreza, la desigualdad y el desempleo, mientras que las políticas procíclicas (austeridad en recesión) las aumentan, desafiando directamente la noción de “austeridad fiscal expansiva”. [Bougrine \(2012\)](#) y [Stournaras \(2012\)](#) argumentan que la austeridad conduce a un aumento de la pobreza y la desigualdad, siendo una “amenaza para la prosperidad socioeconómica”. Desde una perspectiva de derechos humanos, [Lusiani & Chaparro \(2018\)](#) sostienen que la austeridad ha socavado estos derechos y agravado las disparidades basadas en ingresos, género, raza y discapacidad, lo que requiere la realización de evaluaciones de impacto en derechos humanos de las políticas de consolidación fiscal.

El impacto de género de la austeridad es otro tema recurrente. [Kushi & McManus \(2021\)](#) concluyen que las políticas de austeridad durante la Gran Recesión perjudicaron desproporcionadamente a las mujeres en los mercados laborales a largo plazo. Aunque inicialmente los hombres fueron más afectados, los recortes en el sector público y los servicios sociales, donde las mujeres están sobrerrepresentadas, invirtieron esta tendencia. [Perugini et al. \(2018\)](#) confirman este hallazgo para Europa, mostrando que la austeridad aumentó la desigualdad salarial de género y redujo las posibilidades de las mujeres de ser empleadas en sectores de alta remuneración. [Ortiz et al. \(2011\)](#) advierten específicamente sobre los riesgos de los recortes en el gasto público para niños y mujeres en los países en desarrollo. Finalmente, el estudio de [Sambanis et al. \(2022\)](#) sobre Grecia ofrece una perspectiva micro-social, mostrando que la pérdida de empleo debida a la austeridad disminuyó el altruismo y aumentó el sesgo endogrupal en las donaciones caritativas, debilitando la cohesión social. La tabla 9 resume los hallazgos de estos estudios.

Cuadro 9: Síntesis de estudios sobre las consecuencias sociales de la austeridad.

Autor(es) y Año	Enfoque Principal y Metodología	Hallazgos Clave
<a href="#">De Vogli (2013)</a>	Revisión del impacto en la salud de la austeridad en Europa, comparando países con políticas estrictas (Grecia, España) con Islandia.	La austeridad estricta se asoció con un aumento de suicidios y brotes de enfermedades infecciosas. Islandia, que rechazó la austeridad, tuvo impactos mínimos en la salud.
<a href="#">Kushi &amp; McManus (2021)</a>	Estudio de caso de la Gran Recesión para analizar los efectos de género de la austeridad en los mercados laborales.	La austeridad perjudicó desproporcionadamente a las mujeres a largo plazo, al afectar sectores como los servicios y el empleo público, y al recortar las redes de seguridad social.
<a href="#">Vegh &amp; Vuletin (2014)</a>	Análisis de cuatro indicadores sociales (pobreza, desigualdad, desempleo, conflicto) para examinar el impacto de las respuestas de política fiscal en crisis.	La política contracíclica reduce la pobreza y la desigualdad, mientras que la procíclica (austeridad en recesión) las aumenta, desafiando la idea de “austeridad expansiva”.
<a href="#">Perugini et al. (2018)</a>	Análisis de datos de EU-SILC (2010-2013) y descomposición de Blinder-Oaxaca para medir el impacto de la austeridad en la brecha salarial de género.	La austeridad aumenta la desigualdad salarial de género. Los recortes de gastos tienen un efecto mayor que las subidas de impuestos.
<a href="#">Ortiz et al. (2011)</a>	Análisis de proyecciones de gasto del FMI en 128 países en desarrollo para evaluar riesgos para niños y mujeres.	Los recortes presupuestarios generalizados desde 2010, como los recortes de la masa salarial y las reformas de pensiones, afectan desproporcionadamente a niños y mujeres.
<a href="#">Saltkjel et al. (2017b)</a>	Análisis cualitativo comparativo de conjuntos difusos (fsQCA) con datos de EU-SILC para 29 países europeos.	No se encontró un apoyo consistente a la tesis de que la combinación de crisis y austeridad conduce a un deterioro de la salud, lo que sugiere una relación más compleja.
<a href="#">Sambanis et al. (2022)</a>	Encuesta de hogares y juego del dictador modificado en Grecia para medir el altruismo tras la pérdida de empleo.	La pérdida de empleo se asocia fuertemente con una disminución del altruismo y un aumento del sesgo endogrupal (preferencia por donar a organizaciones benéficas nacionales).

Cuadro 9: Síntesis de estudios sobre las consecuencias sociales de la austeridad.

Autor(es) y Año	Enfoque Principal y Metodología	Hallazgos Clave
<a href="#">Lusiani &amp; Chapparro (2018)</a>	Desarrollo de un marco metodológico para realizar Evaluaciones de Impacto en Derechos Humanos (HRIAs) de la consolidación fiscal.	La austeridad ha socavado los derechos humanos y exacerbado las disparidades, lo que hace necesarias las HRIAs para evaluar y mitigar estos impactos.
<a href="#">Toffolutti &amp; Suhrcke (2019)</a>	Análisis de datos de 28 países de la UE (1991-2013) para distinguir los efectos de las fluctuaciones macroeconómicas y las políticas fiscales.	Los regímenes de austeridad se asocian con un pequeño aumento (0.7%) de la mortalidad general, pero los resultados son sensibles a la muestra de países.
<a href="#">Marston (2014)</a>	Estudio de caso cualitativo sobre el impacto de la austeridad en el bienestar social en Queensland, Australia.	Las medidas de austeridad fueron ineficaces para reducir la deuda y promover el crecimiento, pero aumentaron la deuda estatal, el desempleo y erosionaron las libertades civiles.

## 5. Dinámicas políticas y de gobernanza: elecciones, populismo y poder institucional

La implementación de políticas de austeridad no ocurre en un vacío político. Una tercera vertiente de la literatura ha explorado cómo la austeridad moldea y es moldeada por la política, afectando los resultados electorales, la estructura de la gobernanza y la confianza pública.

Varios estudios demuestran que la austeridad es políticamente costosa para los gobiernos en el poder. [Talving \(2018\)](#), analizando 24 naciones europeas, encuentra que las medidas de austeridad conducen a niveles significativamente más bajos de apoyo a los titulares. De manera similar, [Huebscher et al. \(2018\)](#) a través de encuestas en cinco países europeos, confirman que los votantes se oponen firmemente a la austeridad, especialmente a los recortes de gastos. Sin embargo, su estudio también revela una paradoja: a pesar de esta desaprobación, no encontraron evidencia de que los recortes de gastos estén asociados con una mayor rotación de líderes, sugiriendo que las lealtades partidistas pueden ser más fuertes que la oposición a una política específica. [Fernández-Albertos & Kuo \(2020\)](#) matizan esta visión, mostrando que el apoyo público a la austeridad puede aumentar si se hacen salientes razones específicas, aunque el res-

paldo de la UE no tiene efecto. El apoyo también está dividido por la vulnerabilidad económica y las opiniones sobre el euro. Contrariamente, [Bansak et al. \(2019\)](#) y [Steelman \(2021\)](#) encuentran, a través de encuestas, que una mayoría de votantes en varios países europeos sí apoya la austeridad en principio, aunque este apoyo es muy sensible al diseño específico de las medidas.

La relación entre austeridad y el auge del populismo es otro hallazgo clave. [Crowley \(2020\)](#) argumentan que las políticas de austeridad desde 2008 están vinculadas al aumento de las actitudes anti-inmigrantes y el nacionalismo étnico. Su análisis muestra que las áreas más afectadas por la austeridad fiscal vieron un aumento correspondiente en estas actitudes. Aún más contundente es el estudio de [Galofré-Vilà et al. \(2017\)](#), que utiliza datos históricos de Alemania en la década de 1930 para mostrar que las áreas más afectadas por la austeridad fiscal tuvieron una mayor proporción de votos para el Partido Nazi. Este hallazgo, robusto a través de diferentes especificaciones metodológicas, sugiere un vínculo causal entre el sufrimiento económico inducido por la austeridad y la atracción hacia soluciones políticas extremistas.

La austeridad también ha reconfigurado la gobernanza. En el contexto de crisis, los gobiernos tienden a centralizar la toma de decisiones. [Raudla et al. \(2015\)](#), basándose en una encuesta a ejecutivos del sector público en 17 países europeos, identifican una “cascada de centralización”, donde la centralización de un elemento del proceso de toma de decisiones conduce a una mayor centralización en todo el sistema. [Herzog & Jankin Mikhaylov \(2019\)](#) añaden una capa de complejidad al analizar la política interna de los gabinetes, mostrando que durante las crisis económicas, la influencia del primer ministro se vuelve más significativa que la del ministro de finanzas en las asignaciones presupuestarias, lo que debilita los mecanismos de delegación de la autoridad fiscal. A nivel de la UE, la crisis de la eurozona y la respuesta de austeridad llevaron a la institucionalización de una autoridad fiscal centralizada, conocida como la “Nueva Unión Fiscal de Europa” ([Schlosser, 2019](#)), aunque su eficacia sigue siendo objeto de debate ([Franchino, 2019](#); [Katsikas, 2020](#)). La tabla 10 resume estos hallazgos.

Cuadro 10: Síntesis de estudios sobre las dinámicas políticas y de gobernanza de la austeridad.

Autor(es) y Año	Enfoque Principal y Metodología	Hallazgos Clave
<a href="#">Talving (2018)</a>	Análisis de políticas económicas como predictores del voto en 24 naciones europeas (2004, 2009, 2014).	Las medidas de austeridad fiscal conducen a niveles significativamente más bajos de apoyo a los titulares. La responsabilidad recae principalmente en los gobiernos nacionales.

Cuadro 10: Síntesis de estudios sobre las dinámicas políticas y de gobernanza de la austeridad.

Autor(es) y Año	Enfoque Principal y Metodología	Hallazgos Clave
<a href="#">Huebscher et al. (2018)</a>	Experimentos de encuestas en cinco países europeos y análisis de datos de 32 países desde 1870.	Los votantes se oponen firmemente a la austeridad, pero no hay evidencia de que los recortes de gastos aumenten la rotación de líderes, posiblemente debido a fuertes lealtades partidistas.
<a href="#">Galofré-Vilà et al. (2017)</a>	Análisis de datos de votación en Alemania (1930-1933) utilizando una estrategia de variable instrumental y diseño de discontinuidad.	Las áreas con mayor austeridad fiscal tuvieron una proporción de votos relativamente mayor para el Partido Nazi. La austeridad se correlacionó con mayor sufrimiento y apoyo a los nazis.
<a href="#">Crowley (2020)</a>	Análisis de regresión con datos de encuestas electorales del Reino Unido y Estados Unidos.	Las políticas de austeridad fiscal desde 2008 están vinculadas a un aumento de las actitudes anti-inmigrantes y nacionalistas étnicas.
<a href="#">Raudla et al. (2015)</a>	Encuesta a ejecutivos del sector público en 17 países europeos para analizar el impacto de la crisis fiscal en la toma de decisiones.	Las crisis fiscales desencadenan una “cascada de centralización”, donde la centralización de un área conduce a una mayor centralización en todo el sistema de gobierno.
<a href="#">Afonso et al. (2014)</a>	Análisis comparativo de las reformas de austeridad en Grecia y Portugal, utilizando análisis documental y encuestas a expertos.	Los partidos que dependen de vínculos clientelistas son más reacios a aceptar la austeridad. La prevalencia de estos vínculos en Grecia generó conflictos, mientras que en Portugal las reformas fueron más consensuadas.
<a href="#">Stanley (2016)</a>	Estudio de caso del Reino Unido, analizando la lógica de la consolidación fiscal anticipatoria.	La gobernanza de la austeridad en el Reino Unido se caracteriza por una lógica anticipatoria, centrada en prevenir el endeudamiento futuro, lo que explica el lento ritmo de los recortes.

Cuadro 10: Síntesis de estudios sobre las dinámicas políticas y de gobernanza de la austeridad.

Autor(es) y Año	Enfoque Principal y Metodología	Hallazgos Clave
<a href="#">Herzog &amp; Jankin</a> <a href="#">Mikhaylov (2019)</a>	Análisis de contribuciones en debates presupuestarios en Irlanda para estimar posiciones dentro del gabinete.	El mecanismo de delegación al ministro de finanzas se rompe durante las crisis, ya que la influencia del primer ministro se vuelve más significativa en las asignaciones presupuestarias.
<a href="#">Bansak et al.</a> <a href="#">(2019)</a>	Datos de encuestas originales y un experimento conjunto en cinco países europeos.	La mayoría de los votantes prefiere la austeridad al estímulo, pero el apoyo depende del diseño específico del paquete y del partido que lo propone, con la ideología siendo un factor clave.
<a href="#">Pi Ferrer &amp; Alasuutari (2019)</a>	Análisis de contenido de debates parlamentarios en Portugal y España (1975-2017).	El término “austeridad” se convirtió en una moda global después de 2008, extendiéndose desde la política fiscal a otras áreas, lo que facilitó su popularidad.

## 6. Discusión: convergencias, contradicciones y vacíos en la investigación

La síntesis de esta extensa literatura revela varias convergencias claras. La primera y más contundente es que la austeridad, especialmente cuando se implementa durante una recesión, tiende a ser económicamente contractiva. La idea de una “consolidación fiscal expansiva” es, en el mejor de los casos, un fenómeno raro y condicional, y en el peor, un “mito” ([Dellepiane-Avellaneda, 2014](#); [Botta, 2016](#); ?). Múltiples estudios empíricos de alta calidad, utilizando diversas metodologías, confirman que los multiplicadores fiscales son mayores que uno durante las crisis, lo que significa que los recortes en el gasto público reducen el PIB en una cantidad mayor que el propio recorte ([Jordà & Taylor, 2013](#); [Gechert et al., 2018](#)).

Una segunda convergencia es el reconocimiento de los profundos costos sociales de la austeridad. Existe un consenso generalizado en que los recortes en los servicios públicos y la protección social han exacerbado la desigualdad, la pobreza y la precariedad laboral, con impactos desproporcionadamente negativos en grupos vulnerables como mujeres, niños y minorías



(Kushi & McManus, 2021; Vegh & Vuletin, 2014; Ortiz et al., 2011; Perugini et al., 2018). La conexión entre la austeridad y el deterioro de la salud pública también está bien documentada, aunque la causalidad directa es más difícil de establecer de manera uniforme en todos los contextos (De Vogli, 2013; Toffolutti & Suhrcke, 2019).

La tercera área de acuerdo se refiere a las consecuencias políticas. La austeridad es una política impopular que erosiona el apoyo a los gobiernos en el poder (Talving, 2018) y está empíricamente vinculada al aumento del descontento social y el apoyo a partidos populistas y de extrema derecha (Crowley, 2020; Galofré-Vilà et al., 2017). Este hallazgo es crucial, ya que sugiere que las políticas económicas no pueden separarse de sus implicaciones para la estabilidad democrática.

A pesar de estas convergencias, la literatura también presenta contradicciones y debates no resueltos. La principal contradicción sigue siendo el debate sobre si la austeridad puede ser, bajo ciertas circunstancias, una política necesaria o incluso beneficiosa. Mientras que la mayoría de los estudios son críticos, algunos sugieren que en contextos de alto riesgo soberano y falta de acceso a los mercados de deuda, la austeridad puede ser la única opción para evitar un impago, y que en tales casos, sus efectos recesivos pueden ser menores (Müller, 2014; Bianchi et al., 2019). Este debate refleja una tensión más profunda entre la lógica económica de la gestión de la demanda y la lógica de la confianza de los mercados financieros.

Otra área de matiz es el diseño de la austeridad. Varios estudios distinguen entre consolidaciones basadas en recortes de gastos y aquellas basadas en aumentos de impuestos. McManus et al. (2019) argumentan que los aumentos de impuestos sobre el capital son la forma menos dañina de austeridad, mientras que los recortes en transferencias y empleo público son los más regresivos. Jacques (2020) encuentra que la austeridad tiende a desplazar las inversiones a largo plazo en favor de programas a corto plazo políticamente más populares, como las pensiones. Esto sugiere que no toda la austeridad es igual, y su composición importa tanto como su magnitud.

La revisión de esta literatura revela algunos vacíos. Si bien hay una gran cantidad de investigación sobre Europa y Estados Unidos, se necesita más análisis sobre los efectos de la austeridad en los países en desarrollo, donde las redes de seguridad social son más débiles y las consecuencias humanas pueden ser aún más graves (Ortiz & Cummins, 2013). Además, aunque muchos estudios documentan los efectos a corto y medio plazo, la investigación sobre las consecuencias a muy largo plazo de la austeridad —por ejemplo, sobre la formación de capital humano, la innovación y la trayectoria de crecimiento de una economía— está menos desarrollada, aunque trabajos como los de Dosi et al. (2016) y Klein Martins (2024) comienzan a llenar este vacío. La crisis de COVID-19 y las respuestas fiscales posteriores abren un nuevo campo de investigación para comparar las lecciones aprendidas (o no aprendidas) de la era de la austeridad de 2010 (Ban, 2020).

## 7. Conclusión

Esta revisión narrativa sobre la austeridad fiscal en tiempos de crisis ofrece una conclusión inequívoca: la austeridad es una política de alto riesgo con consecuencias negativas, profundas y multifacéticas. Lejos de ser una panacea para la deuda pública, la evidencia sugiere que, cuando se aplica en medio de una recesión, a menudo resulta ser contraproducente desde el punto de vista macroeconómico, exacerbando la contracción económica y, en algunos casos, incluso empeorando la sostenibilidad de la deuda a través de sus efectos de histéresis en el crecimiento potencial.

Los costos sociales y humanos de la austeridad son igualmente significativos y están ampliamente documentados. El desmantelamiento de los servicios públicos, la erosión de las redes de seguridad social y los recortes en sanidad y educación no solo aumentan la pobreza y la desigualdad, sino que también afectan desproporcionadamente a los grupos más vulnerables de la sociedad. Los estudios sobre el impacto en la salud pública y la desigualdad de género pintan un cuadro sombrío de las consecuencias humanas de la consolidación fiscal.

Políticamente, la austeridad ha demostrado ser un catalizador del descontento popular. La pérdida de confianza en las instituciones, la disminución del apoyo a los partidos tradicionales y el alarmante aumento del populismo y el nacionalismo étnico están vinculados, en parte, al sufrimiento económico y social infligido por estas políticas. La lección histórica de que la desesperación económica puede alimentar el extremismo político resuena con fuerza en los hallazgos de la investigación contemporánea.

Si bien existen debates matizados sobre las condiciones bajo las cuales la austeridad podría ser inevitable o sus efectos menos dañinos —como en casos de crisis de deuda soberana extrema—, el peso de la evidencia se inclina en contra de su uso como una herramienta universal para la gestión de crisis. La composición de las medidas de austeridad, su momento y el contexto institucional son cruciales para determinar sus resultados.

En última instancia, la literatura revisada sugiere que la pregunta no debería ser simplemente “¿austeridad o estímulo?”, sino más bien ¿qué tipo de política fiscal, en qué momento y para quién? Las lecciones de la última década de austeridad abogan por un enfoque más pragmático, equitativo y sensible al ciclo económico para la política fiscal. A medida que el mundo enfrenta nuevas crisis, ignorar estas lecciones podría significar repetir los mismos errores costosos, con un alto precio para la economía, la sociedad y la democracia.

## Referencias

- Abels, J. (2023). Does the current crisis mark the end of the EU's austerity era? Competing political projects in European fiscal governance. *Comparative European Politics*, 22(2), 192-211. <https://doi.org/10.1057/s41295-023-00346-4>
- Afonso, A., Zartaloudis, S., & Papadopoulos, Y. (2014). How party linkages shape auste-

- rity politics: clientelism and fiscal adjustment in Greece and Portugal during the eurozone crisis. *Journal of European Public Policy*, 22(3), 315-334. <https://doi.org/10.1080/13501763.2014.964644>
- Alvord, D. (2019). The Triumph of Deficits: Supply-Side Economics, Institutional Constraints and the Political Articulation of Fiscal Crisis. *The Sociological Quarterly*, 61(2), 206-230. <https://doi.org/10.1080/00380253.2019.1695552>
- Arellano, C., & Bai, Y. (2016). Fiscal Austerity during Debt Crises. *Federal Reserve Bank of Minneapolis Staff Report*, 525. <https://doi.org/10.21034/sr.525>
- Auerbach, A., & Gorodnichenko, Y. (2017). Fiscal Stimulus and Fiscal Sustainability. *NBER Working Paper*, No. w23789. <https://doi.org/10.3386/w23789>
- Ban, C. (2020). Emergency Keynesianism 2.0: The political economy of fiscal policy in Europe during the Corona Crisis. *Samfundøkonomen*, (4), 16-26. <https://doi.org/10.7146/samfundsokonomien.v0i4.123557>
- Bandeira, G., Caballe Vilella, J., & Vella, E. (2021). Emigration and Fiscal Austerity in a Depression. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3948391>
- Bansak, K., Bechtel, M., & Margalit, Y. (2019). Why Austerity? The Mass Politics of a Contested Policy. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3486227>
- Bianchi, J., Ottonello, P., & Presno, I. (2019). Fiscal Stimulus under Sovereign Risk. *NBER Working Paper*, No. w26307. <https://doi.org/10.3386/w26307>
- Bilbao-Ubillos, J., & Fernández-Sainz, A. (2014). The impact of austerity policies in the Eurozone: fiscal multipliers and ‘adjustment fatigue’. *Applied Economics Letters*, 21(14), 955-959. <https://doi.org/10.1080/13504851.2014.902013>
- Bird, G., & Mandilaras, A. (2013). Fiscal imbalances and output crises in Europe: will the fiscal compact help or hinder?. *Journal of Economic Policy Reform*, 16(1), 1-16. <https://doi.org/10.1080/17487870.2013.765081>
- Blanco, J. (2013). Review of Mark Blyth, *Austerity. The History of a Dangerous Idea*, New York: Oxford University Press, 2013. *Journal of Philosophical Economics*, 7(1). <https://doi.org/10.46298/jpe.10657>
- Blot, C., Cochard, M., Creel, J., Ducoudré, B., Schweisguth, D., & Timbeau, X. (2014). Fiscal consolidation in times of crisis: is the sooner really the better?. *Revue de l'OFCE*, N° 132(1), 159-192. <https://doi.org/10.3917/reof.132.0159>

- Blueschke, D., Weyerstrass, K., & Neck, R. (2016). How Should Slovenia Design Fiscal Policies in the Government Debt Crisis?. *Emerging Markets Finance and Trade*, 52(7), 1562-1573. <https://doi.org/10.1080/1540496x.2016.1158549>
- Blyth, M. (2013). *Austerity: The History of a Dangerous Idea*. Oxford University Press.
- Botta, A. (2012). Conflicting Claims in the Eurozone? Austerity's Myopic Logic and the Need for a European Federal Union in a Post-Keynesian Eurozone Center-Periphery Model. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2187410>
- Botta, A. (2013). CARMEN REINHART AND KENNETH ROGOFF IN A TIME OF FISCAL AUSTERITY: A CRITICAL ANALYSIS OF THE EXPANSIONARY AUSTERITY THEORY. *Istituto Lombardo - Accademia di Scienze e Lettere • Rendiconti di Lettere*. <https://doi.org/10.4081/let.2013.215>
- Botta, A. (2016). The Short- and Long-Run Inconsistency of the Expansionary Austerity Theory: A Post-Keynesian/Evolutionist Critique. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2884747>
- Bougrine, H. (2012). Fiscal austerity, the Great Recession and the rise of new dictatorships. *Review of Keynesian Economics*, 1(0), 109-125. <https://doi.org/10.4337/roke.2012.01.07>
- Boyer, R. (2012). The four fallacies of contemporary austerity policies: the lost Keynesian legacy. *Cambridge Journal of Economics*, 36(1), 283-312. <https://doi.org/10.1093/cje/ber037>
- Castro, A., & Santos, Í. (2021). Crises do Capital, Austeridade e Educação no Brasil. *Research, Society and Development*, 10(2), e49810212523. <https://doi.org/10.33448/rsd-v10i2.12523>
- Čekanavičius, L. (2018). On the Choice of Fiscal Adjustment to Financial Crises: Expansionary vs. Contractionary Policies. *Ekonomika*, 97(2), 7-17. <https://doi.org/10.15388/ekon.2018.1.11783>
- Clift, B. (2018a). The IMF, the eurozone and global financial crises, and the politics of economic ideas. *Comparative European Politics*, 18(1), 99-108. <https://doi.org/10.1057/s41295-018-0146-x>
- Clift, B. (2018b). *The IMF and the Politics of Austerity in the Wake of the Global Financial Crisis*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780198813088.001.0001>

- Cohen, M. (2013). Austerity and the Global Crisis: Lessons from Latin America. *Social Research: An International Quarterly*, 80(3), 929-952. <https://doi.org/10.1353/sor.2013.0073>
- Crowley, N. (2020). Austerity and ethno-nationalism. In *Mapping Populism* (pp. 134-145). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429295089-13>
- Davidsson, J., & Bäck, H. (2019). Selecting Ministers in Times of Crisis: A Historical Analysis of the Role of Intra-Party Politics and Union Background in Swedish Cabinet Appointments 1917–2014. *Political Studies*, 67(4), 932-954. <https://doi.org/10.1177/0032321718815847>
- Davies, J. (2021). Dynamics of Crisis, Neoliberalisation and Austerity. In *Between Realism and Revolt* (pp. 47-70). Policy Press. <https://doi.org/10.1332/policypress/9781529210910.003.0003>
- Dellepiane-Avellaneda, S. (2014). The Political Power of Economic Ideas: The Case of ‘Expansionary Fiscal Contractions’. *The British Journal of Politics and International Relations*, 17(3), 391-418. <https://doi.org/10.1111/1467-856x.12038>
- De Vogli, R. (2013). Financial crisis, austerity, and health in Europe. *The Lancet*, 382(9890), 391. [https://doi.org/10.1016/s0140-6736\(13\)61662-1](https://doi.org/10.1016/s0140-6736(13)61662-1)
- Di Mascio, F., & Natalini, A. (2013). Fiscal Retrenchment in Southern Europe: Changing patterns of public management in Greece, Italy, Portugal and Spain. *Public Management Review*, 17(1), 129-148. <https://doi.org/10.1080/14719037.2013.790275>
- Díaz-Roldán, C., Parada-Rodríguez, J., & Carmona-González, N. (2019). Austerity policies in the Eurozone: How they affect youth unemployment?. *The Central European Review of Economics and Management*, 3(2), 7. <https://doi.org/10.29015/cerem.753>
- Díaz-Roldán, C. (2017). Fiscal performance in monetary unions: How much austerity should be allowed?. *Panaeconomicus*, 64(1), 61-76. <https://doi.org/10.2298/pan140730021d>
- Dosi, G., Napoletano, M., Roventini, A., & Treibich, T. (2016). The Short- and Long-Run Damages of Fiscal Austerity: Keynes beyond Schumpeter. In *Contemporary Issues in Macroeconomics* (pp. 79-100). Palgrave Macmillan. [https://doi.org/10.1057/9781137529589\\_9](https://doi.org/10.1057/9781137529589_9)
- Dymski, G. (2013). The Logic and Impossibility of Austerity. *Social Research: An International Quarterly*, 80(3), 665-696. <https://doi.org/10.1353/sor.2013.0052>
- Eaton, D. (2017). Austerity and recovery in Ireland: Europe’s poster child and the great recession. *Administration*, 65(4), 107-110. <https://doi.org/10.1515/admin-2017-0037>

- Economides, G., Papageorgiou, D., & Philippopoulos, A. (2021). Austerity, Assistance and Institutions: Lessons from the Greek Sovereign Debt Crisis. *Open Economies Review*, 32(3), 435-478. <https://doi.org/10.1007/s11079-020-09613-3>
- Edmiston, D. (2014). The Age of Austerity: Contesting the Ethical Basis and Financial Sustainability of Welfare Reform in Europe. *Journal of Contemporary European Studies*, 22(2), 118-131. <https://doi.org/10.1080/14782804.2014.910179>
- Eggertsson, G. (2014). Fiscal Policy, Public Debt and the World Crisis. *German Economic Review*, 15(2), 225-242. <https://doi.org/10.1111/geer.12037>
- Erber, G. (2013). The Austerity Paradox: I See Austerity Everywhere, But Not in the Statistics. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2226319>
- Fernández-Albertos, J., & Kuo, A. (2016). Economic Hardship and Policy Preferences in the Eurozone Periphery. *Comparative Political Studies*, 49(7), 874-906. <https://doi.org/10.1177/0010414016633224>
- Fernandez-Albertos, J., & Kuo, A. (2020). Selling Austerity: Preferences for Fiscal Adjustment during the Eurozone Crisis. *Comparative Politics*, 52(2), 197-227. <https://doi.org/10.5129/001041520x15682460031849>
- Fontana, O., & Sau, L. (2025). Expansionary austerity in Europe: finally an oxymoron?. *European Journal of Economics and Economic Policies: Intervention*, 1-26. <https://doi.org/10.4337/ejeep.2025.0152>
- Franchino, F. (2019). In search of the ideational foundations of EU fiscal governance: standard ideas, imperfect rules. *Journal of European Integration*, 42(2), 179-194. <https://doi.org/10.1080/07036337.2019.1657858>
- Galofré-Vilà, G., Meissner, C., McKee, M., & Stuckler, D. (2017). Austerity and the Rise of the Nazi party. *NBER Working Paper*, No. w24106. <https://doi.org/10.3386/w24106>
- Gechert, S., Horn, G., & Paetz, C. (2018). Long-term Effects of Fiscal Stimulus and Austerity in Europe. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, 81(3), 647-666. <https://doi.org/10.1111/obes.12287>
- Gournari, P. (2016). The Necropolitics of Austerity: Discursive Constructions and Material Consequences in the Greek Context. *Fast Capitalism*, 13(1). <https://doi.org/10.32855/fcapital.201601.004>
- Groenendijk, N., & Jaansoo, A. (2015). Public Finance Systems for Coping with the Crises: Lessons from the Three Baltic States. *Public Finance and Management*, 15(3), 257-289. <https://doi.org/10.1177/152397211501500305>



- Győrffy, D. (2015). Austerity and growth in Central and Eastern Europe: understanding the link through contrasting crisis management in Hungary and Latvia. *Post-Communist Economies*, 27(2), 129-152. <https://doi.org/10.1080/14631377.2015.1026682>
- Hallerberg, M. (2016). Fiscal Governance and Fiscal Outcomes Under EMU before and after the Crisis. In *The Political and Economic Dynamics of the Eurozone Crisis* (pp. 145-166). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780198755739.003.0007>
- Hannsgen, G. (2012). Fiscal Policy, Unemployment Insurance, and Financial Crises in a Model of Growth And Distribution. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2061258>
- Hardiman, N., & Dellepiane, S. (2012). The New Politics of Austerity: Fiscal Responses to Crisis in Ireland and Spain. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2013238>
- Heald, D., & Hodges, R. (2015). Will “austerity” be a critical juncture in European public sector financial reporting?. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 28(6), 993-1015. <https://doi.org/10.1108/aaaj-04-2014-1661>
- Heiret, Y., & Innset, O. (2025). Austerity without deficits: The global political economy of Norway’s fiscal paradox. *Environment and Planning D: Society and Space*. <https://doi.org/10.1177/02637758241311020>
- Helgason, A. (2019). The Political Economy of Crisis Responses. In *Welfare and the Great Recession* (pp. 43-58). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780198830962.003.0003>
- Hellwig, T., Kweon, Y., & Vowles, J. (2020). Shaping their own Destiny. In *Democracy Under Siege?* (pp. 157-183). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780198846208.003.0007>
- Herzog, A., & Jankin Mikhaylov, S. (2019). Intra-cabinet politics and fiscal governance in times of austerity. *Political Science Research and Methods*, 8(3), 409-424. <https://doi.org/10.1017/psrm.2019.40>
- Hinkley, S. (2015). Structurally adjusting: Narratives of fiscal crisis in four US cities. *Urban Studies*, 54(9), 2123-2138. <https://doi.org/10.1177/0042098015618167>
- Hodge, B. (2019). Deep interdisciplinarity and responses to crisis. In *Discourse Analysis and Austerity* (pp. 17-33). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315208190-3>
- Holgersen, S. (2018). Searching for “Solutions” to Crisis: A Critique of Urban Austerity and Keynesianism. *Human Geography*, 11(2), 38-58. <https://doi.org/10.1177/194277861801100204>

- Huebscher, E., Sattler, T., & Wagner, M. (2018). Voter Responses to Fiscal Austerity. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3289341>
- Jacques, O. (2020). Austerity and the path of least resistance: how fiscal consolidations crowd out long-term investments. *Journal of European Public Policy*, 28(4), 551-570. <https://doi.org/10.1080/13501763.2020.1737957>
- Jordà, Ò., & Taylor, A. (2013). The Time for Austerity: Estimating the Average Treatment Effect of Fiscal Policy. *NBER Working Paper, No. w19414*. <https://doi.org/10.3386/w19414>
- Karger, H. (2014). The Bitter Pill: Austerity, Debt, and the Attack on Europe's Welfare States. *The Journal of Sociology & Social Welfare*, 41(2). <https://doi.org/10.15453/0191-5096.3949>
- Katsikas, D. (2020). Fiscal Governance in the Eurozone: From Maastricht to crisis and back again?\*. *Region & Periphery*, (9), 83. <https://doi.org/10.12681/rp.23780>
- Kelsall, D., & Hennings, C. (2015). Austerity and fiscal prudence are health issues. *Canadian Medical Association Journal*, 187(14), 1029. <https://doi.org/10.1503/cmaj.150950>
- Kim, Y., & Warner, M. (2020). Pragmatic municipalism or austerity urbanism? Understanding local government responses to fiscal stress. *Local Government Studies*, 47(2), 234-252. <https://doi.org/10.1080/03003930.2020.1729751>
- Kinsella, S. (2012). Is Ireland really the role model for austerity?. *Cambridge Journal of Economics*, 36(1), 223-235. <https://doi.org/10.1093/cje/ber032>
- Kitromilides, Y. (2011). Deficit reduction, the age of austerity, and the paradox of insolvency. *Journal of Post Keynesian Economics*, 33(3), 517-536. <https://doi.org/10.2753/pke0160-3477330306>
- Klein Martins, G. (2024). Long-run Effects of Austerity: An Analysis of Size Dependence and Persistence in Fiscal Multipliers. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, 87(2), 330-356. <https://doi.org/10.1111/obes.12646>
- Kramer, Z. (2019). Fiscal Sovereignty under EU Crisis Management: A Comparison of Greece and Hungary. *Acta Oeconomica*, 69(4), 595-624. <https://doi.org/10.1556/032.2019.69.4.6>
- Kuang, P., & Mitra, K. (2024). Potential Output Pessimism and Austerity in the European Union. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.4915488>
- Kushi, S., & McManus, I. (2021). Gender, austerity and the welfare state. In *Handbook on Austerity, Populism and the Welfare State*. Edward Elgar Publishing. <https://doi.org/10.4337/9781789906745.00033>



- Labonté, R. (2012). The austerity agenda: how did we get here and where do we go next?. *Critical Public Health*, 22(3), 257-265. <https://doi.org/10.1080/09581596.2012.687508>
- Larson, S. R. (2012). Austerity: Causes, Consequences and Remedies. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2048739>
- Lebaron, F. (2018). Sociologia e ciências sociais em tempos de austeridade. *Sociedade e Estado*, 33(2), 529-537. <https://doi.org/10.1590/s0102-699220183302012>
- Leblond, P. (2013). Fiscal Crises in the Eurozone: Assessing the Austerity Imposed by the Bailouts. In *Economic Crisis in Europe* (pp. 67-86). Palgrave Macmillan. [https://doi.org/10.1057/9781137005236\\_4](https://doi.org/10.1057/9781137005236_4)
- Libanio, G. (2020). CARDIM DE CARVALHO AND THE POST KEYNESIANS ON FISCAL POLICY: THE ECONOMIC CONSEQUENCES OF AUSTERITY. *Revista de Economia Contemporânea*, 24(2). <https://doi.org/10.1590/198055272429>
- Lusiani, N., & Chaparro, S. (2018). Assessing Austerity: Monitoring the Human Rights Impacts of Fiscal Consolidation. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3218609>
- Mabbett, D., & Schelkle, W. (2014). Searching Under the Lamp-Post: The Evolution of Fiscal Surveillance. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2434008>
- Malin, N. (2020). Austerity as a UK policy context in the early twenty-first century. In *De-Professionalism and Austerity* (pp. 3-12). Policy Press. <https://doi.org/10.1332/policypress/9781447350163.003.0001>
- Markantonatou, M. (2013). Fiscal Discipline Through Internal Devaluation and Discourses of Rent-Seeking: The Case of the Crisis in Greece. *Studies in Political Economy*, 91(1), 59-83. <https://doi.org/10.1080/19187033.2013.11674982>
- Marston, G. (2014). Queensland's Budget Austerity and Its Impact on Social Welfare: Is the Cure Worse than the Disease?. *The Journal of Sociology & Social Welfare*, 41(2). <https://doi.org/10.15453/0191-5096.3955>
- Mastromatteo, G., & Rossi, S. (2015). The economics of deflation in the euro area: a critique of fiscal austerity. *Review of Keynesian Economics*, 3(3), 336-350. <https://doi.org/10.4337/roke.2015.03.04>
- McBride, S., & Merolli, J. (2013). Alternatives to austerity? Post-crisis policy advice from global institutions. *Global Social Policy*, 13(3), 299-320. <https://doi.org/10.1177/1468018113499980>

- McManus, R., Ozkan, F., & Trzeciakiewicz, D. (2019). Fiscal consolidations and distributional effects: which form of fiscal austerity is least harmful?. *Oxford Economic Papers*, 73(1), 317-349. <https://doi.org/10.1093/oep/gpz065>
- McManus, R. (2015). Austerity versus stimulus: the polarizing effect of fiscal policy. *Oxford Economic Papers*, 67(3), 581-597. <https://doi.org/10.1093/oep/gpv023>
- McMenamin, I., Breen, M., & Muñoz-Portillo, J. (2014). Austerity and credibility in the Eurozone. *European Union Politics*, 16(1), 45-66. <https://doi.org/10.1177/1465116514553487>
- Mercille, J. (2013). The role of the media in fiscal consolidation programmes: the case of Ireland. *Cambridge Journal of Economics*, 38(2), 281-300. <https://doi.org/10.1093/cje/bet068>
- Montgomerie, J., & Tepe-Belfrage, D. (2020). Financialisation, crisis and austerity as the distribution of harm. In *The Routledge Handbook of Critical European Studies* (pp. 201-211). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429491306-14>
- Müller, G. (2014). Fiscal Austerity and the Multiplier in Times of Crisis. *German Economic Review*, 15(2), 243-258. <https://doi.org/10.1111/geer.12027>
- Nahtigal, M., & Bugaric, B. (2012). The EU Fiscal Compact: Constitutionalization of Austerity and Preemption of Democracy in Europe. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2194475>
- Neck, R., Blueschke, D., & Weyerstrass, K. (2013). Trade-Off of Fiscal Austerity in the European Debt Crisis in Slovenia. *International Advances in Economic Research*, 19(4), 367-380. <https://doi.org/10.1007/s11294-013-9438-8>
- Nie, O. (2020). *Expansionary Fiscal Austerity: New International Evidence*. World Bank. <https://doi.org/10.1596/1813-9450-9344>
- Nikiforos, M. (2021). Crisis, austerity, and fiscal expenditure in Greece: recent experience and future prospects in the post-COVID-19 era. *European Journal of Economics and Economic Policies: Intervention*, 1-18. <https://doi.org/10.4337/ejeep.2021.0076>
- Orair, R., & Gobetti, S. (2017). Brazilian Fiscal Policy in Perspective: From Expansion to Austerity. In *The Brazilian Economy since the Great Financial Crisis of 2007/2008* (pp. 219-244). Springer. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-64885-9\\_9](https://doi.org/10.1007/978-3-319-64885-9_9)
- Ortiz, I., & Cummins, M. (2013). The Age of Austerity: A Review of Public Expenditures and Adjustment Measures in 181 Countries. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2260771>

- Ortiz, I., & Cummins, M. (2019). Austerity: The New Normal - A Renewed Washington Consensus 2010-24. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3523562>
- Ortiz, I., & Cummins, M. (2020). The Austerity Decade 2010-20. *Social Policy and Society*, 20(1), 142-157. <https://doi.org/10.1017/s1474746420000433>
- Ortiz, I., & Cummins, M. (2021). Global Austerity Alert: Looming Budget Cuts in 2021-25 and Alternative Pathways. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3856299>
- Ortiz, I., Chai, J., & Cummins, M. (2011). Austerity Measures Threaten Children and Poor Households: Recent Evidence in Public Expenditures from 128 Developing Countries. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.1934510>
- Overmans, J., & Noordegraaf, M. (2014). Managing austerity: rhetorical and real responses to fiscal stress in local government. *Public Money & Management*, 34(2), 99-106. <https://doi.org/10.1080/09540962.2014.887517>
- Papadia, A. (2023). Fiscal policy under constraints: Fiscal capacity and austerity during the Great Depression. *The Economic History Review*, 77(1), 90-118. <https://doi.org/10.1111/ehr.13253>
- Parguez, A. (1989). Cet âge de l'austérité. *Économie appliquée*, 42(1), 71-89. <https://doi.org/10.3406/ecoap.1989.2117>
- Peck, J. (2013). Pushing austerity: state failure, municipal bankruptcy and the crises of fiscal federalism in the USA. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 7(1), 17-44. <https://doi.org/10.1093/cjres/rst018>
- Peck, J. (2020). Austerity Urbanism. In *Oxford Bibliographies in Urban Studies*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/obo/9780190922481-0001>
- Perugini, C., Žarković Rakić, J., & Vladislavljević, M. (2018). Austerity and gender inequalities in Europe in times of crisis. *Cambridge Journal of Economics*, 43(3), 733-767. <https://doi.org/10.1093/cje/bey044>
- Peters, B. (2011). Governance responses to the fiscal crisis—comparative perspectives. *Public Money & Management*, 31(1), 75-80. <https://doi.org/10.1080/09540962.2011.545551>
- Petkov, V. (2014). Advantages and Disadvantages of Fiscal Discipline in Bulgaria in Times of Crisis. *Contemporary Economics*, 8(1), 47-56. <https://doi.org/10.5709/ce.1897-9254.130>

- Petzold, T. (2022). Normalisierte Austerität in der BRD. *Geographische Zeitschrift*, 110(3), 127. <https://doi.org/10.25162/gz-2022-0004>
- Pi Ferrer, L., & Alasuutari, P. (2019). The Spread and Domestication of the Term “Austerity:” Evidence from the Portuguese and Spanish Parliaments. *Politics & Policy*, 47(6), 1039-1065. <https://doi.org/10.1111/polp.12331>
- Pitty, R. (n.d.). Disintegrating European Austerity in Greece and Germany. In *Democracy and Crisis*. Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1057/9781137326041.0012>
- Posner, P. L., & Sommerfeld, M. (2012). The Politics of Fiscal Austerity: Implications for the United States. *Public Budgeting & Finance*, 32(3), 32-52. <https://doi.org/10.1111/j.1540-5850.2012.01020.x>
- Prante, F., Bramucci, A., & Truger, A. (2020). Decades of Tight Fiscal Policy Have Left the Health Care System in Italy Ill-Prepared to Fight the COVID-19 Outbreak. *Intereconomics*, 55(3), 147-152. <https://doi.org/10.1007/s10272-020-0886-0>
- Prota, F., & Grisorio, M. (2018). Public expenditure in time of crisis: are Italian policymakers choosing the right mix?. *Economia Politica*, 35(2), 337-365. <https://doi.org/10.1007/s40888-018-0124-4>
- Pühringer, S. (2019). The ‘eternal character’ of austerity measures in European crisis policies: Evidence from the Fiscal Compact discourse in Austria. In *Discourse Analysis and Austerity* (pp. 237-252). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315208190-17>
- Raess, D. (2021). Globalization and Austerity: Flipping Partisan Effects on Fiscal Policy During (Recent) International Crises. *Political Studies*, 71(2), 332-358. <https://doi.org/10.1177/00323217211015811>
- Randma-Liiv, T., & Kickert, W. (2017). The Impact of Fiscal Crisis on Public Administration in Europe. In *The Palgrave Handbook of Public Administration and Management in Europe* (pp. 899-917). Palgrave Macmillan. [https://doi.org/10.1057/978-1-137-55269-3\\_47](https://doi.org/10.1057/978-1-137-55269-3_47)
- Raudla, R., & Bur, S. (2022). Austerity and the use of performance information in the budget process. *Public Money & Management*, 43(6), 627-634. <https://doi.org/10.1080/09540962.2021.2020976>
- Raudla, R., Douglas, J., Randma-Liiv, T., & Savi, R. (2015). The Impact of Fiscal Crisis on Decision-Making Processes in European Governments: Dynamics of a Centralization Cascade. *Public Administration Review*, 75(6), 842-852. <https://doi.org/10.1111/puar.12381>

- Raudla, R., & Tavares, A. (2017). Inter-municipal Cooperation and Austerity Policies: Obstacles or Opportunities?. In *Governance and Public Management* (pp. 17-41). Springer. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-62819-6\\_2](https://doi.org/10.1007/978-3-319-62819-6_2)
- Raudla, R. (2011). FISCAL RETRENCHMENT IN ESTONIA DURING THE FINANCIAL CRISIS: THE ROLE OF INSTITUTIONAL FACTORS. *Public Administration*, 91(1), 32-50. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2011.01963.x>
- Raudon, S., & Shore, C. (2018). The Eurozone Crisis, Greece and European Integration. *Anthropological Journal of European Cultures*, 27(1), 64-83. <https://doi.org/10.3167/ajec.2018.270111>
- Rayl, N. (2020). Cost of Austerity: Effect of Fiscal Consolidation in Europe Post 2010. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3596470>
- Robbins, G., & Lapsley, I. (2014). The success story of the Eurozone crisis? Ireland's austerity measures. *Public Money & Management*, 34(2), 91-98. <https://doi.org/10.1080/09540962.2014.887515>
- Russell, E. D. (2019). Austerity and the eclipse of economic alternatives. In *Discourse Analysis and Austerity* (pp. 34-49). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315208190-4>
- Saldaña, C. M. (2024). Accountability or Austerity? Examining the Practice of K-12 Early Fiscal Intervention During Periods of Economic Crisis. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 47(3), 907-938. <https://doi.org/10.3102/01623737241254841>
- Saltkjel, T., Ingelsrud, M., Dahl, E., & Halvorsen, K. (2017a). A fuzzy set approach to economic crisis, austerity and public health. Part I. European countries' conformity to ideal types during the economic downturn. *Scandinavian Journal of Public Health*, 45(18\_suppl), 41-47. <https://doi.org/10.1177/1403494817706632>
- Saltkjel, T., Holm Ingelsrud, M., Dahl, E., & Halvorsen, K. (2017b). A fuzzy set approach to economic crisis, austerity and public health. Part II: How are configurations of crisis and austerity related to changes in population health across Europe?. *Scandinavian Journal of Public Health*, 45(18\_suppl), 48-55. <https://doi.org/10.1177/1403494817707125>
- Sambanis, N., Nikolova, E., & Schultz, A. (2022). The effects of economic austerity on pro-sociality: Evidence from Greece. *European Union Politics*, 23(4), 567-589. <https://doi.org/10.1177/14651165221120527>
- Sawyer, M. (2012). The tragedy of UK fiscal policy in the aftermath of the financial crisis. *Cambridge Journal of Economics*, 36(1), 205-221. <https://doi.org/10.1093/cje/ber043>
- Schlosser, P. (2019). *Europe's New Fiscal Union*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-98636-4>

- Schuknecht, L. (2010). Fiscal Activism in Booms, Busts, and Beyond. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.1985185>
- Seccareccia, M. (2012). Understanding Fiscal Policy and the New Fiscalism. *International Journal of Political Economy*, 41(2), 61-81. <https://doi.org/10.2753/ijp0891-1916410204>
- Seidman, L. (2012). Keynesian stimulus versus classical austerity. *Review of Keynesian Economics*, 1(0), 77-92. <https://doi.org/10.4337/roke.2012.01.05>
- Semmler, W., & Semmler, A. (2013). The Macroeconomics of Fiscal Consolidation in the European Union. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2320198>
- Shapiro, N. (2012). Keynes, Steindl, and the Critique of Austerity Economics. *Monthly Review*, 64(3), 103. [https://doi.org/10.14452/mr-064-03-2012-07\\_7](https://doi.org/10.14452/mr-064-03-2012-07_7)
- Silva, C. (2016). *Fiscal Austerity and Innovation in Local Governance in Europe*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315582474>
- Silva, D. H. (2023). Optimal Fiscal Consolidation Under Frictional Financial Markets. *The Economic Journal*, 133(652), 1537-1585. <https://doi.org/10.1093/ej/uead013>
- Škare, M., & Druzeta, R. P. (2015). Fiscal Austerity Versus Growth in Croatia. *Contemporary Economics*, 9(1), 77-92. <https://doi.org/10.5709/ce.1897-9254.162>
- Stanley, L. (2016). Governing austerity in the United Kingdom: anticipatory fiscal consolidation as a variety of austerity governance. *Economy and Society*, 45(3-4), 303-324. <https://doi.org/10.1080/03085147.2016.1224145>
- Steelman, T. (2021). Do Voters Support Austerity Measures in Times of Economic Crisis? For Many Voters, the Answer is Yes. *Political Science Today*, 1(3), 7. <https://doi.org/10.1017/psj.2021.52>
- Stournaras, C. F. (2012). Fiscal Austerity as the Achilles' Heel to Socio-Economic Prosperity. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2111896>
- Szkup, M. (2020). Preventing Self-fulfilling Debt Crises: A Global Games Approach. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3527210>
- Talving, L. (2018). The electoral consequences of austerity: economic policy voting in Europe in times of crisis. In *Electoral Rules and Electoral Behaviour* (pp. 58-81). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781351273527-4>
- Theodore, N. (2019). Governing through austerity: (Il)logics of neoliberal urbanism after the global financial crisis. *Journal of Urban Affairs*, 42(1), 1-17. <https://doi.org/10.1080/07352166.2019.1623683>



- Toffolutti, V., & Suhrcke, M. (2019). Does austerity really kill?. *SocArXiv*. <https://doi.org/10.31235/osf.io/b2t4x>
- Toschi, B., Mendes, Á. N., & Carnut, L. (2024). The Debate on the Fiscal Matter in the Contemporary Capitalism Crisis in Light of Critical Political Economy. *Modern Economy*, 15(01), 1-22. <https://doi.org/10.4236/me.2024.151001>
- Truger, A. (2013). Austerity in the euro area: the sad state of economic policy in Germany and the EU. *European Journal of Economics and Economic Policies: Intervention*, 10(2), 158-174. <https://doi.org/10.4337/ejeep.2013.02.02>
- Ufodike, A. (2020). Reviving Austerity: Populist Support for Unpopular Economics in Canada. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3720355>
- Veebel, V., & Kulu, L. (2014). Against the political expectations and theoretical models: how to implement austerity and not to lose political power. *Baltic Journal of Economics*, 14(1-2), 2-16. <https://doi.org/10.1080/1406099x.2014.991140>
- Vegh, C., & Vuletin, G. (2014). Social Implications of Fiscal Policy Responses During Crises. *NBER Working Paper, No. w19828*. <https://doi.org/10.3386/w19828>
- Warwick, B. T. C. (2018). Debt, Austerity, and the Structural Responses of Social Rights. In *Sovereign Debt and Human Rights* (pp. 381-401). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780198810445.003.0021>
- Watts, M. J., & Sharpe, T. P. (2013). Immutable laws of debt dynamics. *Journal of Post Keynesian Economics*, 36(1), 59-84. <https://doi.org/10.2753/pke0160-3477360104>
- Zahariadis, N. (2013). The Politics of Risk-sharing: Fiscal Federalism and the Greek Debt Crisis. *Journal of European Integration*, 35(3), 271-285. <https://doi.org/10.1080/07036337.2013.774787>
- Zezza, G. (2012). The impact of fiscal austerity in the Eurozone. *Review of Keynesian Economics*, 1(0), 37-54. <https://doi.org/10.4337/roke.2012.01.03>
- Zezza, G. (2020). Fiscal policies in a monetary union: the eurozone case. *European Journal of Economics and Economic Policies: Intervention*, 17(2), 156-170. <https://doi.org/10.4337/ejeep.2020.02.05>