

АДЫГЕЙСКИЙ ЯЗЫК

Анкета проекта РНФ 25-18-00222 «Контроль и подъем в языках Евразии»

1. Границы клауз и множественность описания

1.1. Доступна ли для изучаемого языка не зависящая от выбора формальной модели языка диагностика определения границ зависимой и главной клаузы?

Универсальной диагностики выявлено не было. Принадлежность главной или зависимой клаузе можно однозначно определить для аргументных именных групп, маркированных падежом, в случаях, когда матричный и зависимый предикаты приписываются выражают соотв. аргумент именной группе разные падежи [Тестелец 2009; Ershova 2019].

- (1) a. p̄saše-r faj [Ø wered q-ə-?wə-n-ew].
девочка-ABS хотеть песня DIR-3SG.ERG-петь-ADV
'Девочка хочет спеть песню.' [Тестелец 2009: 655]
- b. [p̄saše-m wered q-ə-?wə-n-ew] Ø faj.
девочка-ERG песня DIR-3SG.ERG-петь-ADV хотеть
'Девочка хочет спеть песню.' [Тестелец 2009: 655]

1.2. В некоторых случаях границы зависимой клаузы могут определяться более чем одним способом

Да. В случаях, когда матричный и зависимый предикаты приписываются один или тот же падеж, а также когда именная группа немаркирована по падежу (что характерно для имен собственных, личных местоимений, именных групп с посессором и малых имен, имеющих неопределенную интерпретацию, см. [Аркадьев и др. 2009; Arkadiev, Testelets 2019]), определение принадлежности именной группы матричной или зависимой клаузе может быть затруднено.

1.3. В некоторых случаях состав главной клаузы может определяться более чем одним способом

Да. См. пункт 1.2.

2. Порядок слов, структура клаузы и клитики

2.1. Какой в изучаемом языке базовый порядок слов

В качестве базового порядка принято называть SVO [Dryer 2013; Kumakhov, Vamling 2009; Forker 2024]. Впрочем, порядок OSV также весьма частотен [Ландер 2012; Kumakhov, Vamling 2009; Arkadiev, Lander 2020]. Порядки, при которых субъект или объект находится справа от глагола, засвидетельствованы, но менее частотны [Ландер 2012; Forker 2024].

- (2) hač'e-m č'ale-r ə-λekwə-k.
 guest-OBL boy-ABS 3SG.ERG-see-PST
 'Гость увидел мальчика.' [Рогава, Керашева 1966: 65]

2.2. Одинаковый ли порядок слов в главной и зависимой клаузе

Как правило, да. Впрочем, порядок слов в зависимой клаузе обнаруживает большую жесткость, к примеру, менее допустимо расположение предиката в нефинальной позиции [Ландер 2012].

2.3. Какие возможности размещения зависимой клаузы относительно главной (постпозиция, препозиция, гнездование) имеются

Засвидетельствованы все три возможности: постпозиция, препозиция и гнездование.

- (3) a. p̄saše-r faj [Ø wered q-ə-?wə-n-ew].
 девочка-ABS хотеть песня DIR-3SG.ERG-петь-ADV
 'Девочка хочет спеть песню.' [Тестелец 2009: 655]
- b. [Ø wered q-ə-?wə-n-ew] p̄saše-r faj.
 песня DIR-3SG.ERG-петь-ADV девочка-ABS хотеть
 'Девочка хочет спеть песню.' [Тестелец 2009: 655]
- c. a-š [Ø qe-̄wə-n-ew] j-e-wəble.
 тот-ERG DIR-танцевать-POT-ADV 3SG.ERG-DYN-начинать
 'Он начинает танцевать.' [Тестелец 2009: 279]

2.4. Какая позиция (позиции) в изучаемом языке является фокусной (позицией линейно-акцентного выделения)

Составляющая при помещении в узкий фокус в норме оформляется как предикат клаузы, при этом допустим разный порядок слов [Сумбатова 2009]. Интонационное маркирование информационной структуры практически не изучено [Arkadiev, Lander 2020].

2.5. Возможны ли в изучаемом языке инверсии аргументов (argument scrambling), например, альтернации порядков SOV ~ OSV, VOS ~ VSO

Да.

- (4) a. qe-ķʷa-ke-m zeč'e qebar-xe-r amjənet
 DIR-идти-PST-OBL все история-PL-ABS A.
 qə-f-jə-?wəta-κ.
 DIR-BEN-3SG.ERG-рассказывать-PST
 'Приехавший рассказал Аминэт все новости.' [Ландер 2012: 90]
- b. qe-ķʷa-ke-m amjənet zeč'e qebar-xe-r
 DIR-идти-PST-OBL A. все история-PL-ABS
 qə-f-jə-?wəta-κ.
 DIR-BEN-3SG.ERG-рассказывать-PST
 'Приехавший рассказал Аминэт все новости.' [Ландер 2012: 90]

2.6. Возможна ли в изучаемом языке инверсия глагола в пределах одного и то же типа клауз, например, альтернация порядков SV ~ VS

Да [Kumakhov, Vamling 2009; Forker 2024].

2.7. Возможна ли в изучаемом языке инверсия дополнения по отношению к глагольной вершине, например, альтернация порядков OV ~ VO в пределах одного и того же типа клауз

Да [Kumakhov, Vamling 2009; Forker 2024].

2.8. Есть ли в изучаемом языке клитики

В известной нам литературе вопрос подробно не обсуждается. Как клитики можно трактовать, например, показатели сочинения и аддитивности *re* и *jə*. Они сочетаются как с именными, так и с глагольными группами и в обоих случаях располагаются на правой периферии составляющей [Аркадьев и др. 2009: 47, 50-51].

2.9. Есть ли в изучаемом языке цепочки клитик (clitic clusters). Если да, каково правило внутреннего упорядочения клитик (clitic internal ordering, template rule)

Показатели *re* и *jə* имеют дополнительную дистрибуцию.

2.10. Где находится позиция кластеризации клитик

Неприменимо.

2.11. Имеются ли местоименные аргументы (клитики, связанные формы, аффиксы), встроенные в глагольный комплекс

Да. Все аргументы глагола в обязательном порядке кросс-индексируются префиксами в глагольной словоформе, некоторые из которых являются нулевыми [Аркадьев и др. 2009].

- (5) *we se nefša^we-m sə-qe-**b**-qe-wəš’ə-š’t.*
ты.SG я рассвет-OBL 1SG.ABS-DIR-2SG.ERG-CAUS-разбудить-FUT
‘Ты разбудишь меня на рассвете.’ [Korotkova, Lander 2010: 309]

3. Имеются ли в изучаемом языке конструкции

3.1. Стандартного контроля (standard control)

Да [Тестелец 2009; Ershova 2019].

- (6) *a-š [Ø qe-^we-n-ew] j-e-wəble.*
tot-ERG DIR-танцевать-POT-ADV 3SG.ERG-DYN-начинать
‘Он начинает танцевать.’ [Тестелец 2009: 279]

3.2. Обратного контроля (backward control)

Да [Тестелец 2009; Ershova 2019]. Предикаты, допускающие стандартный контроль, в норме допускают и обратный контроль. Впрочем, [Тестелец 2009] отмечает, что при

глаголах облигаторного контроля конфигурация с обратным контролем для некоторых консультантов является менее допустимой, чем конфигурация со стандартным контролем.

- (7) \emptyset [č'elejevaž'e-r sabjəj-me ja-čeče-n-ew
учитель-ABS ребенок-PL.OBL 3PL.IO+DAT-ругать-POT-ADV]
ə-wəxe-к.
3SG.ERG-заканчивать-PST
'Учитель закончил ругать детей.' [Ershova 2019: 201]

3.3. Стандартного подъема несентенциального аргумента (forward raising)

Спорно. Согласно [Тестелец 2009; Ershova 2019], такие конструкции не засвидетельствованы. В то же время [Potsdam, Polinsky 2012] утверждают, что ряд фазовых глаголов (*fjež'en* 'начинать', *wəblen* 'начинать', *wəxən* 'заканчивать') являются глаголами подъема. Однако эмпирические наблюдения в этой работе не поддерживаются более новыми данными, см. [Ershova 2019]. Возможна диалектная вариативность.

3.4. Обратного подъема несентенциального аргумента

Спорно. [Polinsky, Potsdam 2006] утверждают, что такая конструкция имеется. Конкретнее, глагол $\chi_{wən}$ в значениях 'получаться', 'оказываться', 'случаться' анализируется как допускающий обратный подъем. (Мотивация: именная группа в главной клаузе недопустима, но допустимо согласование матричного предиката по числу с абсолютивным субъектом вложенной клаузы.) Однако более новая работа [Тестелец 2009] убедительно, на наш взгляд, ставит этот анализ под сомнение. Конструкция анализируется через прозрачное согласование (см. п. 8). Впрочем, нельзя исключить диалектную вариативность [Potsdam, Polinsky 2012].

- (8) [a-xe-r kʷe-ž'ə-n-x-ew] $\chi^{wə-ke-x}$.
тот-PL-ABS идти-RE-POT-PL-ADV стать-PST-PL
'Получилось так, что они уехали.' [Тестелец 2009: 682]

[Potsdam, Polinsky 2012] анализируют некоторые фазовые глаголы (*fjež'en* 'начинать', *wəblen* 'начинать', *wəxən* 'заканчивать') как допускающие объектный подъем. В то же время эмпирические наблюдения в этой работе не поддерживаются более новыми данными, см. [Ershova 2019]. Возможна диалектная вариативность.

3.5. Подъема сентенциального аргумента

Не засвидетельствованы.

3.6. С извлечением клитик

Нет.

3.7. Объектного контроля.

Конструкции с облигаторным объектным контролем не засвидетельствованы.

3.8. Объектного подъема.

Не засвидетельствованы.

4. Синтаксическая область подъема

4.1. Подъем из нефинитных клауз

Спорно (см. п. 3.3 и п. 3.4).

4.2. Подъем из финитных клауз (hyperraising)

Нет.

4.3. Подъем из малых клауз

Нет.

4.4. Подъем квантора

Кванторы могут брать разную сферу действия, находясь в одной и той же синтаксической позиции [Тестелец 2009].

- (9) zeč'e-m-jə a ?wefə-r a-şə-r-ep.
все-ERG-ADD тот работа-ABS 3PL.ERG-делать-DYN-NEG
a. ‘Не все делают эту работу.’
b. ‘Все не делают эту работу’, ‘Никто не делает эту работу.’ [Тестелец 2009: 684]

4.5. Подъем отрицания

Будет заполнено.

4.6. Внешний посессор

Да. Внешний посессор может вводиться префиксом бенефактива [Летучий 2009].

- (10) se we šə sə-p-fe-χʷə-k.
я ты.SG брат 1SG.ABS-2SG.IO-BEN-стать-PST
‘Я стал тебе братом.’ [Летучий 2009: 342]

5. Биклаузальные структуры и реструктуризация

5.1. Имеется ли диагностика, различающая биклаузальные структуры с контролем и подъемом от предложений с реструктуризацией (restructuring, clause union), т.е. снятием клаузальной границы между главной и зависимой предикацией

[Ershova 2019] рассматривает в качестве потенциальных диагностик отсутствие согласования зависимого предиката с контролером и невозможность выражения контролера во вложенной клаузе с приписыванием ему падежа зависимым предикатом. В соответствии с этими диагностиками, предложений с реструктуризацией в языке не обнаруживается.

5.2. Встречаются ли в изучаемом языке частично реструктуризованные предложения, совмещающие свойства биклаузальных и моноклаузальных структур

Такие предложения не засвидетельствованы, согласно [Ershova 2019].

5.3. Имеются ли конструкции с дистантным пассивом (long passive)

Нет. В языке отсутствует пассив.

6. Морфосинтаксис и аргументная структура

6.1. Имеется ли в изучаемом языке падежное маркирование аргументов

Да. Противопоставлены два ядерных падежа: абсолютив и косвенный падеж (11), также имеются инструменталис и адвербиалис [Аркадьев и др. 2009].

- (11) hač'e-**m** č'ale-**r** ə-lekwə-**k**.
guest-OBL boy-ABS 3SG.ERG-see-PST
'Гость увидел мальчика.' [Рогава, Керашева 1966: 65]

6.2. Имеется ли в изучаемом языке дифференцированное маркирование аргументов

Да [Arkadiev, Testelets 2019]. Присутствие (ненулевого) падежного маркирования зависит от морфосинтаксического типа именной группы и ее семантики.

6.3. Имеются ли в изучаемом языке беспризнаковые (лишенные ненулевых показателей морфологического падежа) именные группы

Да. Имена собственные, личные местоимения, именные группы с посессором, а также малые имена с неопределенной интерпретацией [Arkadiev, Testelets 2019] не имеют падежного маркирования.

6.4. Возможны ли в изучаемом языке биноминативные (биабсолютивные) предложения

Нет.

6.5. Какой (синтаксический и семантический) актант контролирует согласование предиката

Все аргументы в норме кросс-индексируются префиксами в предикативной словоформе (см. п. 2.11).

6.6. Имеются ли основание постулировать морфологический падеж для невыраженного субъекта зависимой предикатии (PRO). Какой (какие именно)

Поскольку невыраженный субъект всегда или почти всегда может быть прояснен (при условии, что контролер явно не выражен) и в этом случае маркируется падежом, который приписывает субъекту предикат вложенной клаузы в независимой предикатии [Тестелец 2009], естественно считать, что невыраженному субъекту приписывается этот же падеж. В зависимости от предиката вложенной клаузы это может быть абсолютив или косвенный падеж.

6.7. Имеется ли в изучаемом языке гармонизация клауз по переходности (transitive concord)

Нет.

6.8. Имеется ли в изучаемом языке противопоставление клауз по степени агентивности, когда при неагентивном предикате в главной клаузе предикат зависимой клаузы должен быть агентивным

Нет.

7. Морфосинтаксический тип зависимой предикации в структурах контроля и подъема

7.1. Финитная клауза без подчинительного союза (complementizer)

Нет.

7.2 Финитная клауза с подчинительным союзом

Нет. Категория подчинительных союзов отсутствует.

7.3. Нефинитная клауза, в том числе

7.3.1. Причастная

Нет.

7.3.2. Деепричастная

Нет.

7.3.3. Выраженная номинализацией

Да. Зависимый предикат в интересующих нас случаях обычно выражается формой потенциалиса с падежным маркированием либо без него. Во обоих случаях комплемент проявляет именные свойства (подробнее о стратегиях комплементации см. [Сердобольская, Мотлохов 2009; Serdobolskaya 2016]).

- (12) a. aš' [Ø qe-‰e-n] ə-λeč'ə-š't.
tot-ERG DIR-танцевать-POT 3SG.ERG-мочь-FUT
'Он сможет танцевать.' [Тестелец 2009: 278]

- b. a-š [Ø qe-‰e-n-ew] j-e-wəble.
tot-ERG DIR-танцевать-POT-ADV 3SG.ERG-DYN-начинать
'Он начинает танцевать.' [Тестелец 2009: 279]

8. Прозрачное согласование и его манифестиация в полипредикатных структурах

8.1. Имеется ли в изучаемом языке прозрачное согласование главного предиката с аргументом зависимой клаузы

Спорно. [Тестелец 2009] предлагает анализ конструкций с глаголом *χwən* в значениях 'получаться', 'оказываться', 'случаться' в терминах прозрачного согласования матричного

глагола с абсолютивным субъектом вложенной клаузы. Имеется менее убедительный, на наш взгляд (см. аргументацию в [Тестелец 2009]), анализ через обратный подъем [Polinsky, Potsdam 2006], см. п. 3.4.

- (13) [а-хе-р կ^wե-շ’ә-ն-խ-էւ] χ^wә-ք-է.
тот-PL-ABS идти-RE-POT-PL-ADV стать-PST-PL
'Получилось так, что они уехали.' [Тестелец 2009: 682]

8.2. С помощью каких согласовательных категорий (число, род, класс, лицо и т.д.) оно может проверяться

С помощью числа. См. пункт 8.1.

8.3. Имеются ли в изучаемом языке предикаты, для которых прозрачное согласование обязательно

Нет. Прозрачное согласование конструкциях с $\chi_{w\partial n}$ опционально [Тестелец 2009].

- (14) [а-хе-ր կ^wե-շ’ә-ն-էւ] χ^wә-ք-է.
тот-PL-ABS идти-RE-POT-ADV стать-PST
'Получилось так, что они уехали.' [Тестелец 2009: 682]

8.4. Имеются ли расхождения между носителями языка в плане допустимости прозрачного согласования

Да, расхождения в суждениях между носителями могут присутствовать [Тестелец 2009: 682].

8.5. Происходит ли изменение линейного порядка при прозрачном согласовании

Нет.

8.6. Семантика конструкции с прозрачным согласованием

Матричный предикат $\chi_{w\partial n}$ в релевантных употреблениях означает 'получаться', 'оказываться', 'случаться', 'можно (разрешено)' [Тестелец 2009]. Семантические контрасты между вариантами с прозрачным согласованием и без него не отмечаются.

8.7. Форма зависимого предиката в конструкции с прозрачным согласованием

Глагольная основа или потенциалис с показателем адвербиалиса (подробнее о стратегиях комплементации см. [Сердобольская, Мотлохов 2009; Serdobolskaya 2016]).

9. Индексальный сдвиг (indexical shift)

9.1. Встречается в ли в изучаемом языке индексальный сдвиг, где показатель ближнего дейксиса ("я", "ты", "здесь", "сейчас") переносится в интенсиональный контекст, связанный с говорящим, отличным от субъекта высказывания

Будет заполнено.

9.2. В каких контекстах возможен индексальный сдвиг

Будет заполнено.

9.3. Какие предикаты допускают индексикальный сдвиг

Будет заполнено.

9.4. Имеются ли расхождения между говорящими в плане допустимости индексального сдвига

Будет заполнено.

9.5. Может ли индексикальный сдвиг быть связан в изучаемом языке с морфосинтаксическим маркированием зависимой клаузы

Будет заполнено.

9.6. Возможен/обязателен ли индексикальный сдвиг для обстоятельств времени и места и временных глагольных форм

Будет заполнено.

10. Актантная деривация и структура полипредикатного комплекса

10.1. Можно ли в изучаемом языке четко поделить зависимые клаузы на актантные и обстоятельственные

Нет, клаузы, оформленные как обстоятельственные, могут иметь употребления, похожие на актантные [Сердобольская, Мотлохов 2009; Serdobolskaya 2016]. В примерах ниже релевантные клаузы оформлены как темпоральный адъюнкт (15a) и как аподосис условного предложения (15b).

- (15) a. saše me-š'ëne [ʂʷənčə zə-χʷə-č'ë].
C. DYN-бояться темный TEMP-стать-INS
'Саша боится темноты.' [Serdobolskaya 2016: 697]
- b. saše me-š'ëne [ʂʷənčə χʷə-me].
C. DYN-бояться темный стать-COND
'Саша боится темноты.' [Serdobolskaya 2016: 697]

10.2. Имеются ли основания считать, что сентенциальные и несентенциальные актанты занимают одни и те же синтаксические позиции при том же предикате главной клаузы

Да. Сентенциальные актанты проявляют свойства номинализаций [Serdobolskaya 2016], а также могут маркироваться тем же падежом, что и именная группа в той же позиции [Serdobolskaya 2016; Ershova 2019].

- (16) a. se [Ø pše-r z-ve-pete-nə-r] s-š'ë-vʷərša-ik.
я дверь-ABS 1SG.ERG-CAUS-закрывать-POT-ABS 1SG.IO-LOC-забывать-PST
'Я забыл закрыть дверь.' [Ershova 2019: 207]

b. *gʷəš’ə?e-č’əha-xe-r* *s-š’ə-kʷəpše-x.*
слово-длинный-PL-ABS 1SG.IO-LOC-забывать-PL
‘Я забываю длинные слова.’ [Ershova 2019: 207]

10.3. Имеются ли механизмы добавления актантов (аппликативные стратегии), общие для сентенциальных и несентенциальных актантов

Будет заполнено.

10.4. Имеются ли в описываемом языке структуры с внешним посессором

Да [Летучий 2009].

10.5. Возможно ли посессивное маркирование сентенциальных актантов

Да. Формы, маркованные суффиксом потенциалиса *-n*, которые часто используются в зависимых предикациях, могут в некоторых случаях нести посессивное маркирование [Serdobolskaya 2016].

(17) *s-jə-kʷe-n* *devʷə* *s-jə-če-n* *nah.*
1SG.PR-POSS-идти-POT хороший **1SG.PR-POSS-бежать-POT** чем
‘Я хорошо хожу, но мне трудно бежать (букв. Моя ходьба хороша по сравнению с моим бегом).’ [Serdobolskaya 2016: 703]

10.6. Имеются ли в изучаемом языке грамматические и лексические маркеры снижения агентивности / степени контролируемости ситуации

Словарь [Водождоков 1960] предлагает в качестве перевода для ‘нечаянно’ *ə-taʃ̥-ew* ‘3SG.PR-неизвестный-ADV’.

10.7. Имеются ли в изучаемом языке грамматические и лексические маркеры повышения агентивности / степени контролируемости ситуации

Можно назвать, к примеру, выражение значения ‘нарочно’ при помощи маркованной авербиалисом зависимой предикации с предикатом *twərad* ‘цель’, к примеру *s-jə-twərad-ew* ‘1SG.PR-POSS-цель-ADV’ в значении ‘я нарочно’ [Водождоков 1960].

11. Какие синтаксические конструкции (контроль, подъем, иное) выбирают в изучаемом языке

11.1. Глаголы речи

Иное: отсутствие контроля [Serdobolskata 2016: 715]. Глаголы: *?ʷen* ‘говорить’.

11.2. Глаголы речевой каузации, ср. *приказать, попросить*

Иное: отсутствие контроля [Ershova 2019: 255]. Глаголы: *je?ʷen* ‘сказать’, *jele?ʷen* ‘просить’.

11.3. Ментальные глаголы, ср. *думать, считать, предполагать*

Иное: отсутствие контроля [Serdobolskaya 2016: 714]. Глаголы: *λəten* ‘считать’.

11.4. Глаголы чувственного восприятия, ср. видеть, слышать

Иное: отсутствие контроля [Serdobolskaya 2016: 727]. Глаголы: *λεγʷən* ‘видеть’.

11.5. Глаголы со значением «казаться»

Иное: отсутствие контроля [Serdobolskaya 2016: 694]. Глагол: *š'ejwən* ‘казаться’.

11.6. Глаголы корректировки представления («оказаться»)

Иное (отсутствие контроля) либо обратный подъем [Polinsky, Potsdam 2006; Testelets 2009] (см. п. 3.4 и 8). Глагол: *χʷən* (многозначный, [Тестелец 2009] дает в т. ч. значение ‘оказываться’).

11.7. Фазовые глаголы, ср. начинать, продолжать, завершать

Спорно. Контроль, согласно [Тестелец 2009: 678-680, Ershova 2019: 251]. Глаголы: *fjež'ən* ‘начинать’, *wəblən* ‘начинать’, *wəχən* ‘заканчивать’, *zərəχəwən* ‘приостанавливать’. В то же время [Potsdam, Polinsky 2012] анализируют *fjež'ən* ‘начинать’, *wəblən* ‘начинать’, *wəχən* ‘заканчивать’ как глаголы подъема. Возможна диалектная вариативность.

11.8. Глаголы со значениями «произойти», «случиться»

Иное (отсутствие контроля) либо обратный подъем [Polinsky, Potsdam 2006; Testelets 2009] (см. п. 3.4 и 8). Глаголы: *χʷən* (многозначный, [Тестелец 2009] дает в т. ч. значение ‘случиться’).

11.9. Глаголы и неглагольные предикаты со значением «иметь тенденцию к осуществлению», ср. собирается дождь, вот-вот пойдет дождь

Будет заполнено.

11.10. Глаголы волеизъявления и сильного желания (волитивные)

Отсутствие контроля [Тестелец 2009: 673-675]. Глаголы: *fejen* ‘хотеть’.

11.11. Модальные глаголы, в том числе

11.11.1 в контекстах деонтической, алетической и эпистемической модальности, ср. рус. Иван может поехать туда вместо меня ‘Ивану разрешено сделать p’

Будет заполнено.

11.11.2. В контекстах внутренней модальности, ср. рус. Иван может проплыть два километра ‘Иван в состоянии сделать p’

Контроль [Тестелец 2009: 678]. Глаголы: *λεč'ən* ‘мочь, быть в состоянии’.

11.12. Бытийные, локативные и посессивные глаголы

Будет заполнено.

11.13. Глаголы и неглагольные предикаты аффекта, ср. бояться, надеяться, иметь подозрение

Как правило, иное: отсутствие контроля [Serdobolskaya 2016: 700, Ershova 2019: 253], глаголы: *š'əgʷəkən* ‘надеяться’, *š'əš'ənen* ‘бояться’. Возможен также контроль [Ershova 2019: 251], глагол: *š'ənen* ‘бояться’.

11.14. Глаголы знания, ср. знать, понять, обнаружить, что р

Иное: отсутствие контроля [Ershova 2019]. Глаголы: *š'en* ‘знать’.

11.15. Каузативы

Иное: отсутствие контроля [Ershova 2019: 255]. Глаголы: *jekezən* ‘заставить’.

12. Внешний посессор

12.1. Базовая конструкция именной группы в изучаемом языке: вершинное и/или зависимостное маркирование

Вершинное и зависимостное маркирование. Посессор либо просто кросс-индексируется префиксом на вершинном имени (неотторжимая модель), как в (18a), либо за кросс-индексирующим префиксом идет посессивный префикс *jə-* ‘POSS’ (отторжимая модель), как в (18b). Сам посессор оформляется показателем косвенного падежа либо является беспризнаковой именной группой. Возможен про-дроп посессора (18a).

- (18) a. **wə-bkv̥ə**
2SG.PR-бок
'твой бок' [Сердобольская 2009: 147]
- b. **p̥aše-m Ø-jə-p̥ešekv̥**
девочка-OBL 3SG.PR-POSS-подруга
'подруга девочки' [Ershova 2019: 11]

12.2. Есть ли в языке конструкция с внешним посессором, т.е. конструкция, в которой посессор (в широком смысле) выражается за пределами именной группы?

Да. Внешний посессор может вводиться префиксом бенефактива [Летучий 2009].

- (19) **se we šə sə-p-fe-χʷə-k.**
я ты.SG брат 1SG.ABS-2SG.IO-BEN-стать-PST
'Я стал тебе братом.' [Летучий 2009: 342]

12.3. Свойства конструкции с внешним посессором: падежное маркирование или адлоги, согласование с глаголом в языках с вершинным маркированием, аппликативная или иные глагольные деривации, линейный порядок, топикализация и фокусирование

Аппликативная глагольная деривация (бенефактив), маркирующая префиксом в глагольной словоформе. Как и при любой аппликативной деривации в языке, префиксу бенефактива предшествует префикс, кросс-индексирующий добавленный аргумент. Если

соответствующая аргументная именная группа относится к тем, которые маркируются падежом (см. п. 6.3), то она принимает форму косвенного падежа.

12.4. Семантика и функции конструкции с внешним посессором

Конструкция употребляется с переходными глаголами сильного воздействия на агент, полузнаменательными глаголами типа *χʷən* ‘стать’, а также с глаголами ухода за телом и близким к нему (‘брить’, ‘лечить’) [Летучий 2009].

12.5. Обязательность или опциональность конструкции с внешним посессором при различных семантических типах глаголов

Будет заполнено.

12.6. Лексические ограничения на внешний посессор: семантические классы имен

Бенефактивный актант должен быть одушевленным; обладаемое в норме характеризуется неотторжимой принадлежностью [Летучий 2009].

Литература

Arkadiev, P. and Lander, Y. 2020. The Northwest Caucasian languages. Polinsky, M. (ed.), *The Oxford Handbook of the Languages of the Caucasus*, 369-446. Oxford: Oxford University Press.

Arkadiev, P. and Testelets, Y. 2019. Differential nominal marking in Circassian. *Studies in Language* 43(3): 715-751.

Dryer, M. 2013. Order of subject, object and verb. Dryer, M. and Haspelmath, M. (eds.), *WALS Online*. <http://wals.info/chapter/81>.

Ershova, K. 2019. *Syntactic ergativity in West Circassian*. University of Chicago dissertation.

Forker, D. 2024. Post-predicate elements in Adyghe. Haig, G. et al. (eds.), *Post-predicate elements in the Western Asian Transition Zone*, 309-336. Language Science Press.

Korotkova, N. and Lander, Y. 2010. Deriving affix ordering in polysynthesis: evidence from Adyghe. *Morphology* 20: 299-319.

Polinsky, M. and Potsdam, E. 2006. Expanding the scope of control and raising. *Syntax* 9(2): 171-192.

Potsdam, E. and Polinsky, M. 2012. Backward raising. Backward raising. *Syntax* 15(1): 75-108.

Serdobolskaya, N. 2016. Semantics of complementation in Adyghe. Boye, K. and Kehayov, P. (eds.), *Complementizer semantics in European languages*, 691-744. De Gruyter.

Аркадьев, П. М., Ландер, Ю. А., Летучий, А. Б., Сумбатова, Н. Р., и Тестелец, Я. Г. 2009. Введение. Аркадьев, П. М., Летучий, А. Б., Сумбатова, Н. Р. и Тестелец, Я. Г.

(ред.), *Аспекты полисинтетизма: очерки по грамматике адыгейского языка*, 17-120. Москва: Изд. РГГУ.

Водождоков, Х. Д. (ред.). 1960. *Русско-адыгейский словарь*. Москва: Государственное издательство иностранных и национальных словарей.

Ландер, Ю. А. 2012. *Релятивизация в полисинтетическом языке: адыгейские относительные конструкции в типологической перспективе*. Дисс.... канд. филол. наук. РГГУ.

Летучий, А. Б. 2009. Аффиксы бенефактива и малефактива: синтаксические особенности и круг употреблений. Аркадьев, П. М., Летучий, А. Б., Сумбатова, Н. Р. и Тестелец, Я. Г. (ред.), *Аспекты полисинтетизма: очерки по грамматике адыгейского языка*, 329-371. Москва: Изд. РГГУ.

Рогава, Г. В. и Керашева, З. И. 1966. *Грамматика адыгейского языка*. Краснодар, Майкоп: Краснодарское книжное изд.

Сердобольская, Н. В. и Мотлохов, А. В. 2009. Семантика конструкций с сентенциальными актантами в адыгейском языке. Аркадьев, П. М., Летучий, А. Б., Сумбатова, Н. Р. и Тестелец, Я. Г. (ред.), *Аспекты полисинтетизма: очерки по грамматике адыгейского языка*, 498-558. Москва: Изд. РГГУ.

Сумбатова, Н. Р. 2009. Коммуникативная структура адыгейского предложения: перспектива и фокус. Аркадьев, П. М., Летучий, А. Б., Сумбатова, Н. Р. и Тестелец, Я. Г. (ред.), *Аспекты полисинтетизма: очерки по грамматике адыгейского языка*, 559-611. Москва: Изд. РГГУ.

Тестелец, Я. Г. 2009. Невыраженные актанты в полипредикативной конструкции. Аркадьев, П. М., Летучий, А. Б., Сумбатова, Н. Р. и Тестелец, Я. Г. (ред.), *Аспекты полисинтетизма: очерки по грамматике адыгейского языка*, 654-711. Москва: Изд. РГГУ.