

Турецкий язык.

Анкета проекта РНФ 25-18-00222 «Контроль и подъем в языках Евразии»

Парамонова Д.А.

dashparamonova@yandex.ru

1. Границы клауз и множественность описания

1.1.

Доступна ли для изучаемого языка не зависящая от выбора формальной модели языка диагностика определения границ зависимой и главной клаузы (да / нет)

Универсальной диагностики нет, однако в [Kornfilt 1997] утверждается, что в зависимой номинализованной клаузе, в отличие от главной, никакая составляющая не может находиться после глагола. В то же время, для зависимых финитных клауз такого не утверждается.

1.2.

В некоторых случаях границы зависимой клаузы могут определяться более чем одним способом (да / нет)

Да, см. 1.3.

1.3.

В некоторых случаях состав главной клаузы может определяться более чем одним способом (да / нет)

Да, например, при предикатах чувственного восприятия и предикатах типа “верить” используется конструкция, в которой глагол выражен особой нефинитной формой с показателем времени, но без показателя согласования. Субъект такой клаузы при этом выражается в аккузативе.

(1)	a.	herkes	sen-i	sinema-ya	git-ti
		все	ты-ACC	кино-DAT	идти-PST

san-ıyor
верить-PRS.PROG

‘Все верят, что ты пошел в кино.’ [Kornfilt 1997]

b.	Ahmet	sen-i	yer-de	yat-ar
	Ахмет	ты-ACC	пол-LOC	лежать-AOR

bul-du
находить-PST

‘Ахмет нашел тебя лежащим на полу.’ [Kornfilt 1997]

2. Порядок слов, структура клаузы и клитики

2.1. Какой в изучаемом языке базовый порядок слов

Базовый порядок слов в турецком – SOV, хотя порядок слов свободен и зависит от информационной структуры.

- (2) Hasan kitab oku-du
Хасан книга читать-PST

‘Хасан читал книгу.’

2.2. Одинаковый ли порядок слов в главной и зависимой клаузе (да / нет)

Да, в главной и зависимой клаузе одинаковый порядок слов. Но в нефинитных зависимых клаузах порядок слов жесткий, тогда как в матричной клаузе порядок может быть свободный. (см. 1.3.)

2.3. Какие возможности размещения зависимой клаузы относительно главной (постпозиция, препозиция, гнездование) имеются

Возможны все 3 способа размещения зависимой клаузы относительно главной:

- (3) a. Hasan [Ahmed-in öл-düг-ün-ü]
Хасан Ахмәл-GEN умирать-NMLZ-3SG-ACC

duy-du
слышать-PST

- | | | | |
|----|-----------|----------------------|-------|
| b. | [Ahmed-in | öl-düg-ün-ü] | Hasan |
| | Амхед-GEN | умирать-NMLZ-3SG-ACC | Хасан |

duy-du
слышать-PST

- | | | | |
|----|-------|-------------|-----------|
| c. | Hasan | duy-du | [Ahmed-in |
| | Хасан | слышать-PST | Амхед-GEN |

öl-düg-ün-ü]
умирать-NMLZ-3SG-ACC

‘Хасан услышал, что Ахмед умер.’

2.4. Какая позиция (позиции) в изучаемом языке является фокусной (позицией линейно-акцентного выделения)

2.4.1. Позиция на левой периферии клаузы (CP)

Нет.

2.4.2. Предглагольная позиция (..XV)

Предглагольная позиция – стандартная фокусная позиция:

(4) kitab-1 Hasan oku-du
книга-ACC Хасан читать-PST

‘Хасан читает книгу.’

2.4.3. Иное

Возможно еще просодическо-акцентное выделение, при котором составляющая остается *in situ*.

2.5. Возможны ли в изучаемом языке инверсии аргументов (argument scrambling), например, альтернации порядков SOV ~ OSV, VOS ~ VSO (да / нет)

Да.

2.6. Возможна ли в изучаемом языке инверсия глагола в пределах одного и то же типа клауз, например, альтернация порядков SV ~ VS (да / нет)

Да.

2.7. Возможна ли в изучаемом языке инверсия дополнения по отношению к глагольной вершине, например, альтернация порядок OV ~ VO в пределах одного и того же типа клауз (да / нет)

Да.

2.8. Есть ли в изучаемом языке клитики (да / нет)

Да. Например, клитик аддитивности -dA, клитизированная формы копулы, постфиксные, сентенциальные частицы (модальный, вопросительный, отрицательный) и т.д.

2.9. Есть ли в изучаемом языке цепочки клитик (clitic clusters). Если да, каково правило внутреннего упорядочения клитик (clitic internal ordering, template rule) (да / нет)

Да.

(5) Комитатив > временной адвербиял > аддитив > вопросительная клитика > копульная клитика > показатель времени

(6) A: Oya çok kıskanç-tı
Ойя очень завидовать-PST

‘Ойя очень завидовала.’

B: Ahmét-le-yken-de-mi-y-di?
Ахмет-COM-when-ADD-Q-COP-PST

‘А завидовали ли она, когда была с Ахметом?’ [Kornfilt 1997]

2.10. Где находится позиция кластеризации клитик

В постглагольной позиции.

2.11. Имеются ли местоименные аргументы (клитики, связанные формы, аффиксы), встроенные в глагольный комплекс (да / нет)

Нет.

3. Имеются ли в изучаемом языке конструкции

3.1. Стандартного контроля (standard control) (да / нет)

Да.

(7) (ben) [PRO] ölü-mek-ten] kork-uyor-du-m
я умирать-INF-ABL бояться-PROG-PST-1SG

‘Я боюсь умереть.’ [Kornfilt 1997]

3.2. Обратного контроля (backward control) (да / нет)

Нет.

3.3. Стандартного подъема несентенциального аргумента (forward raising) (да / нет)

Да.

(8) sen_i [t_i fazla iç-miš] gibi
ты сильно выпить-PTCP.PST как

gör-ün-üyor-sun
видеть-PASS-PROG-2SG

‘Ты выглядишь сильно выпившим.’ [Kornfilt 1997]

3.4. Обратного подъема несентенциального аргумента (backward raising) (да / нет)
Нет.

3.5. Подъема сентенциального аргумента, ср. субнорм. рус. Полиции стало известным, [что Иван в городе] (да / нет)
Не засвидетельствованы.

3.6. С извлечением клитик (clitic climbing) (да / нет)
Нет.

3.7. Объектного контроля (да / нет)
Да.

(9) (ben) Ahmed-i [PRO kaç-mağ-a] zorla-dı-m
я Ахмед-ACC сбежать-INF-DAT заставить-PST-1SG

‘Я заставил Ахмеда сбежать.’ [Kornfilt 1997]

3.8. Косвенного контроля (да / нет)
Да.

(10) Aynur arkadaš-ı-na [PRO kitab oku-ma-yı]
Айнур друг-3POSS-DAT книга читать-INF-ACC

söyle-di
сказать-PST

‘Айнур сказала своему другу прочитать книгу.’ [Karakoç 2013]

4. Синтаксическая область подъема

4.1. Подъем из нефинитных клауз (да / нет)

Да.

- (11) sen_i [t_i fazla iç-miš] gibi
ты сильно пить-PTCP.PST как

gör-ün-üyor-sun
видеть-PASS-PROG-2SG

‘Ты показался сильно выпившим.’ [Kornfilt 1997]

4.2. Подъем из финитных клауз (hyperraising) (да / нет)

Да, но спорно. В [Moore 1998] утверждается, что гиперподъем есть в некоторых диалектах турецкого.

- (12) Biz_i san-a [t_i süt iç-ti-k] gibi
мы ты-DAT молоко пить-PST-1PL как

gör-ün-dü-k
видеть-PASS-PST-1PL

‘Мы показались тебе сильно выпившими.’ [Mulder 1976]

4.3. Подъем из малых клауз (да / нет)

Нет.

4.4. Подъем квантора (да / нет)

Да.

- (13) Her çocuk bir öğretme-ne çiçek
каждый ребенок INDEF учитель-DAT цветок

ver-di
давать-PST

‘Каждый ребенок дал учителю цветок.’ [Kurt 2006]

Здесь возможно как прочтение “Для каждого ребенка найдется такой учитель, что ребенок дал ему цветок” ($\forall > \exists$), так и прочтение “Существует такой учитель, что каждый ребенок дал ему цветок ($\exists > \forall$)”.

4.5. Подъем отрицания (ср. рус. Я не думаю, чтобы он мог выполнить эту работу)
(да / нет)

Да.

(14) Hasan	kimse-nin	taş-a	git-me-sin-i
	Хасан	никто-GEN	матч-DAT
iste-me-di хотеть-NEG-PST			
1. 'Хасан не хочет, чтобы кто-нибудь пришел на матч.' 2. 'Хасан хочет, чтобы никто не пришел на матч.' [Kornfilt 1997]			

4.6. Внешний посессор

Да.

(15) (ben) Hasan-ı	diş-i	ağrı-yor
я	Хасан-ACC	зуб-3SG
san-iyor-du-m верить-PROG-PST-1SG		

' Я верю, что у Хасана болит зуб.' [Kornfilt 1997]

5. Биклаузальные структуры и реструктуризация

5.1. Имеется ли диагностика, различающая биклаузальные структуры с контролем и подъемом от предложений с реструктуризацией (restructuring, clause union), т.е. снятием клаузальной границы между главной и зависимой предикацией (да / нет)

Да. В нефинитных зависимых клаузах с показателями агентивной номинализации (-mA), инфинитива (-mAK), а также в клаузах с показателями -(y)IncA и -(y)ArAK и без выраженных временных показателей, время интерпретируется так же, как и время в главной клаузе. [Kornfilt 1997]

5.2. Встречаются ли в изучаемом языке частично реструктуризованные предложения, совмещающие свойства биклаузальных и моноклаузальных структур (да / нет)

Не выявлено.

5.3. Имеются ли конструкции с дистантным пассивом (long passive) (да / нет)
Да. [Legate et al 2020]

- (16) a. dinleyici-ler [yazar-lar-i alkışla-mak] isti-yor-lar
зритель-PL автор-PL-ACC хлопать-INF хотеть-PROG-PL

'Зрители хотят аплодировать авторам.'
- b. yazar-lar (dinleyici-ler tarafından) alkışla-n-mak
автор-PL зритель-PL by хлопать-PASS-INF

iste-n-iyor-lar
хотеть-PASS-PROG-PL

6. Морфосинтаксис и аргументная структура

6.1. Имеется ли в изучаемом языке падежное маркирование аргументов (да / нет)
Да. Подлежащие могут маркироваться номинативом в финитных, генитивом и аккузативом в нефинитных клаузах. Прямой объект может маркироваться аккузативом или выраженным нулем (см. п. 6.2.). Косвенный объект маркируется дативом. Кроме того, в языке есть ablativ и локатив.

6.2. Имеется ли в изучаемом языке дифференцированное маркирование аргументов (да / нет)

Да. В турецком языке есть как дифференцированное маркирование субъекта (DSM), так и дифференцированное маркирование объекта (DOM).

6.2.1. DSM

В случае, когда субъект номинализации выражен неодушевленным именем, он может маркироваться либо номинативом, либо генитивом. Выбор падежа зависит от семантических свойств именной группы: если имя специфично, будет генитив, если нет – номинатив.

- (17) a. yol-dan bir araba geçmiştiğ-in-i
дорога-ABL один машина ехать-NMLZ-3SG-ACC

gör-dü-m
видеть-PST-1SG

'I saw that a car went by the road.'

b. yol-dan bir arabâ-**nîn** geç-tiğ-in-i
дорога-ABL один машина-GEN ехать-NMLZ-3SG-ACC

gör-dü-m
видеть-PST-1SG

‘I saw that a **certain** car went by the road.’

6.2.2. DOM

Прямой объект в турецком может маркироваться либо аккузативом, либо номинативом в зависимости от специфиности, одушевленности и салиентности имени (18).

(18) Çocuk elma(-yı) ye-di
ребенок яблоко(-ACC) есть-PST

‘Ребенок съел яблоко.’

6.3. Имеются ли в изучаемом языке беспризнаковые (лишенные ненулевых показателей морфологического падежа) именные группы (да / нет)

Да.

Во-первых, нулевыми показателями нулевого падежа наделены все номинативные субъекты. Во-вторых, нулевым падежом наделены аргументы глагола, которые встречаются в конфигурациях DSM и DOM (см. п. 6.2). В-третьих, нулевым показателем падежа могут обладать некоторые адъюнктные имена.

6.4. Возможны ли в изучаемом языке биноминативные (биабсолютивные) предложения (да / нет)

Да.

(19) Hasan subay ol-du
Хасан.NOM офицер.NOM становиться-PST

‘Хасан стал офицером.’ [Kornfilt 1997]

6.5. Какой (синтаксический и семантический) актант контролирует согласование предиката (Подлежащее, Агенс, Принципал, и проч.)

Согласование контролируется синтаксическим подлежащим, которое может выражать как Агensa, так и Пациенса, Адресата и т.д.

6.6. Имеются ли основание постулировать морфологический падеж для невыраженного субъекта зависимой предикации (PRO). Какой (какие именно) Нет.

6.7. Имеется ли в изучаемом языке гармонизация клауз по переходности (transitive concord), когда при непереходном предикате в зависимой клаузе требуется непереходный предикат в главной клаузе, а при переходном предикате в главной клаузе требуется переходный предикат в главной клаузе (да / нет)
Нет.

6.8. Имеется ли в изучаемом языке противопоставление клауз по степени агентивности, когда при неагентивном предикате в главной клаузе предикат зависимой клаузы должен быть агентивным (да / нет)
Нет.

7. Морфосинтаксический тип зависимой предикации в структурах контроля и подъема

7.1. Финитная клауза без подчинительного союза (complementizer)

Нерелевантно.

7.2. Финитная клауза с подчинительным союзом

Только в конфигурациях гиперподъема, который встречается в некоторых турецких диалектах:

(20)	Biz _i	san-a	[t _i	süt	iç-ti-k]	gibi
	мы	ты-DAT		молоко	пить-PST-1PL	как
gör-ün-dü-k						
видеть-PASS-PST-1PL						

‘Мы показались тебе сильно выпившими.’ [Mulder 1976]

7.3. Нефинитная клауза, в том числе

7.3.1. Причастная

Подъем.

(21)	seni	fazla	[t _i	iç-miš]-e	gibi
	ты	слишком		пить-PTCP.PST-DAT	как

gör-ün-üyör-sun
видеть-PASS-PROG-2SG

‘Ты кажешься сильно выпившим.’ [Kornfilt 1997]

7.3.2. Деепричастная

Нет.

7.3.3. Выраженная номинализацией

Контроль.

(22) Ali_i [PRO_i] kitabı oku-ma]-y₁
Али книга читать-NMLZ-ACC

bitir-di
заканчивать-PST

‘Али закончил читать книгу.’

8. Прозрачное согласование и его манифестация в полипредикатных структурах

8.1.

Имеется ли в изучаемом языке прозрачное согласование главного предиката с аргументом зависимой клаузы (да / нет)

Нет.

8.2.

С помощью каких согласовательных категорий (число, род, класс, лицо и т.д.) оно может проверяться

Нерелевантно.

8.3.

Имеются ли в изучаемом языке предикаты, для которых прозрачное согласование обязательно (да / нет)

Нет.

8.4.

Имеются ли расхождения между носителями языка в плане допустимости прозрачного согласования (да / нет)

Нерелевантно.

8.5.

Происходит ли изменение линейного порядка при прозрачном согласовании

Нерелевантно.

8.6.

Семантика конструкции с прозрачным согласованием

Нерелевантно.

8.7.

Форма зависимого предиката в конструкции с прозрачным согласованием

Нерелевантно.

9. Индексальный сдвиг (indexical shift)

9.1. Встречается в ли в изучаемом языке индексальный сдвиг, где показатель ближнего дейктика (“я”, “ты”, “здесь”, “сейчас”) переносится в интенциональный контекст, связанный с говорящим, отличным от субъекта высказывания, ср. субнорм. рус. Иван_i сказал, что я_i ушел = ‘Иван_i сказал, что он_i ушел’; (да / нет)
Да.

(23)	Cenk	bana	[ben	Melis-i	sev-iyor-um]
	Дженк	я.DAT	я	Мелис-ACC	любить-PROG-1SG

de-di
говорить-PST

‘Дженк сказал, что он любит Мелис.’ [Oguz et al. 2020]

9.2. В каких контекстах возможен индексальный сдвиг

В контекстах передачи чужой речи или мнения.

9.3. Какие предикаты допускают индексальный сдвиг

Предикаты *sanmak* ‘думать’, *demek* ‘говорить’, *istemek* ‘хотеть’ допускают индексикальный сдвиг [Oguz et al. 2020].

9.4. Имеются ли расхождения между говорящими в плане допустимости индексального сдвига (да / нет)

Нет, не имеются.

9.5. Может ли индексальный сдвиг быть связан в изучаемом языке с морфосинтаксическим маркированием зависимой клаузы (да / нет)

Нет. В независимости от предиката индексикальный сдвиг возможен только в финитной зависимой клаузе [Oguz et al. 2020].

9.6. Возможен/обязателен ли индексальный сдвиг для обстоятельств времени и места и временных глагольных форм (здесь, сейчас, ср. рус. Иван сказал: «Я сейчас уйду» - Иван сказал, что он (*сейчас) собирается уходить)

Возможен [Oguz et al. 2020].

10. Актантная деривация и структура полипредикатного комплекса

10.1. Можно ли в изучаемом языке четко поделить зависимые клаузы на актантные и обстоятельственные (да / нет)

Да. Для выражения обстоятельственных зависимых клауз используются отличные от актантных показатели, например: показатель одновременности - (y)ken, темпоральный показатель -(y)IncA, показатель образа действия -(y)ArAk и т.д.

10.2. Имеются ли основания считать, что сентенциальные и несентенциальные актанты занимают одни и те же синтаксические позиции при том же предикате главной клаузы, ср. рус. Иван видит Петра и Иван видит, что Петр ошибся (да / нет)

Да. Несентенциальные и сентенциальные актанты получают один и тот же падеж:

- (24) a. (ben) öl-mek-ten kork-your-du-m
я умирать-INF-ABL бояться-PROG-PST-1SG

‘Я боюсь умереть.’

- b. (ben) Hasan-dan kork-your-du-m
я Хасан-ABL бояться-PROG-PST-1SG

‘Я боюсь Хасана.’

10.3. Имеются ли механизмы добавления актантов (аппликативные стратегии), общие для сентенциальных и несентенциальных актантов (да / нет)

Нет.

10.4. Имеются ли в описываемом языке структуры с внешним посессором (да / нет)

Да.

- (25) a. (ben) Hasan-ı diş-i ağrı-yor
я Хасан-ACC зуб-3SG болеть-PROG

san-ıyor-du-m
верить-PROG-PST-1SG

‘Я верю, что у Хасана болит зуб.’ [Kornfilt 1997]

- b. Hasan-in çok eski bir kitab var
Хасан-GEN очень старый один книга есть

‘У Хасана есть одна старая книга’

10.5. Возможно ли посессивное маркирование сентенциальных актантов (да / нет)

Да, если СА выражена номинализацией:

- (26) Ali [ben-im gel-me-**m**]-i isti-yor
Али я-GEN приходить-NMLZ-1SG-ACC хотеть-PROG

‘Али хочет, чтобы я пришел.’

10.6. Имеются ли в изучаемом языке грамматические и лексические маркеры снижения агентивности / степени контролируемости ситуации (да / нет)

Да. Грамматических маркеров снижения агентивности нет, но есть лексический маркер *istemeden* ‘непреднамеренно’ и *kasara* ‘случайно’.

10.7. Имеются ли в изучаемом языке грамматические и лексические маркеры повышения агентивности / степени контролируемости ситуации (да / нет)

Да. Грамматических маркеров повышения агентивности нет, но есть лексический маркер *bilerek* ‘нарочно’, *mahsus* ‘специально’ и *kasten* ‘умышленно’.

11. Какие синтаксические конструкции (контроль, подъем, иное) выбирают в изучаемом языке

11.1. Глаголы речи

Иное (номинализация), *söylemek* ‘сказать’.

- (27) Ali Hasan-ı kitabi oku-duğ-un-u
Али Хасан-GEN книга читать-NMLZ-3SG-ACC

söyle-di
говорить-PST

‘Али сказал, что Хасан прочел книгу.’

11.2. Глаголы речевой каузации, ср. приказать, попросить
Иное (номинализация), *istemek* ‘попросить’.

- (28) Ali Hasan-dan pencere-yi kapat-ma-sın-ı
Али Хасан-ABL окно-ACC закрывать-NMLZ-3SG-ACC

iste-di
хотеть-PST

‘Али попросил Хасана закрыть дверь.’

11.3. Ментальные глаголы, ср. думать, считать, предполагать
Иное (номинализация), *sanmak* ‘думать’.

- (29) Ali düş-tüğ-ün-ü san-dı
Али падать-NMLZ-3SG-ACC думать-PST

‘Али думал, что падает.’

11.4. Глаголы чувственного восприятия, ср. видеть, слышать
Иное (номинализация), *görmek* ‘видеть’.

- (30) Ali Hasan-in düş-tüğ-ün-ü gör-dü
Али Хасан-GEN падать-NMLZ-3SG-ACC видеть-PST

‘Али видел, как Хасан упал.’

11.5. Глаголы со значением «казаться»
Подъем, *görünmek* (видеть-PASS) ‘казаться’

- (31) seni fazla [ti iç-miš]-e gibi
ты слишком пить-PTCP.PST-DAT как
gör-ün-üyor-sun
видеть-PASS-PROG-2SG

‘Ты кажешься сильно выпившим.’ [Kornfilt 1997]

11.6. Глаголы корректировки представления («оказаться»), ср. рус. Фильм оказался воспевающим понятие «Офицерская Честь»
Иное (финитная клауза), *gelmek* ‘оказываться, досл. приходить’.

- (32) [sen fazla iç-miš-sin] gibi gel-iyor
ты слишком пить-PTCP.PST-2SG как приходить-PROG

‘Оказывается, ты много выпил.’ [Kornfilt 1997]

11.7. Фазовые глаголы, ср. начинать, продолжать, завершать
Контроль, *bitirmak* ‘заканчивать’.

- (33) Ali_i [PRO_i] kitabı oku-ma]-yı
Али книга читать-NMLZ-ACC

bitir-di
заканчивать-PST

‘Али закончил читать книгу.’

11.8. Глаголы со значениями «произойти», «случиться»
Иное (финитное предложение с комплементайзером), *tesaduf olmak* ‘иметь
случай’.

- (34) Tesadüf o ki Hasan kitabı oku-du
случай есть.3SG COMP Хасан книга читать-PST

11.9. Глаголы и неглагольные предикаты со значением «иметь тенденцию к
осуществлению», ср. собирается дождь, вот-вот пойдет дождь
Подъем, -mak + üzere ‘собираться’.

- (35) Yağmur yağ-mak üzere
Дождь дождить-INF скоро

‘Дождь собирается пойти.’

11.10. Глаголы волеизъявления и сильного желания (волитивные)

Контроль, *istemek* ‘хотеть’.

- | | | | | |
|------|-------------------|-------------------|------------|------------|
| (36) | Kaan _i | [PRO _i | git-mek] | iste-di |
| | Каан | | ходить-INF | хотеть-PST |

‘Каан хочет уйти.’ [Kunduracı 2009]

11.11. Модальные глаголы, в том числе

11.11.1. в контекстах деонтической, алетической и эпистемической модальности, ср. рус. Иван может поехать туда вместо меня ‘Ивану разрешено сделать *p*’ Иное (маркер деонтической, алетической и эпистемической модальности выражается внутри глагольной словоформы).

- (37) Oku-**mał**-y-iz
читать-NEC-COP-1PL

‘Мы должны читать.’

11.11.2. В контекстах внутренней модальности,ср. рус. Иван может проплыть два километра ‘Иван в состоянии сделать р’

Иное (маркер внутренней модальности выражается внутри глагольной словоформы).

- (38) Hasan yüz-ebil-iyor
Хасан плавать-ABLE-PROG

‘Хасан умеет плавать’.

11.12. Бытийные, локативные и посессивные глаголы

Иное (номинализация), недос. гл. *var* ‘есть’.

- (39) Hasan-in ofis-e git-me-me-sin-in
Хасан-GEN офис-DAT приходить-NEG-NMLZ-2SG-GEN

sebep-ler-i var-dı
причина-PL-2SG есть-PST

‘У Хасана были причины не идти сегодня в офис.’

11.13. Глаголы и неглагольные предикаты аффекта, ср. бояться, надеяться, иметь подозрение

Контроль, *korkmak* ‘бояться’.

- (40) (ben) [PRO öl-mek-ten] kork-your-du-m
я умирать-INF-ABL бояться-PROG-PST-1SG

‘Я боюсь умереть.’

11.14. Глаголы знания, ср. знать, понять, обнаружить, что р
Иное (номинализация), *bilmek* ‘знать’.

- (41) Ali Oyanın meşgul ol-duğ-un-u
Али Ойя-GEN занятый быть-NMLZ-3SG-ACC

bil-iyor-um
знать-PROG-1SG

‘Али знает, что Ойя занята.’

11.15. Каузативы

Объектный контроль, *zorlamak* ‘заставлять’.

- (42) (ben) Ahmed-i [PRO kaç-mağ-a] zorla-dı-m
я Ахмед-ACC сбежать-INF-DAT заставить-PST-1SG

‘Я заставил Ахмеда сбежать.’ [Kornfilt 1997]

12. Внешний посессор

12.1. Базовая конструкция именной группы в изучаемом языке: вершинное и/или зависимостное маркирование

Вершинное и зависимостное маркирование

- (43) Hasan-ı kitab-ı
Хасан-GEN книга-3SG

‘книга Хасана.’

12.2. Есть ли в языке конструкция с внешним посессором, т.е. конструкция, в которой посессор (в широком смысле) выражается за пределами именной группы?

Да.

- (44) a. (ben) Hasan-ı diş-i ağırl-yor
я Хасан-ACC зуб-3SG болеть-PROG

san-ıyor-du-m
верить-PROG-PST-1SG

‘Я верю, что у Хасана болит зуб.’ [Kornfilt 1997]

- b. Hasan-in çok eski bir kitab var
Хасан-GEN очень старый один книга есть

‘У Хасана есть одна старая книга’

12.3. Свойства конструкции с внешним посессором: падежное маркирование или адлоги, согласование с глаголом в языках с вершинным маркированием, аппликативная или иные глагольные деривации, линейный порядок, топикализация и фокусирование

Падежное маркирование.

12.4. Семантика и функции конструкции с внешним посессором

Конструкция с экзистенциальным глаголом используется для выражения отчуждаемой посессивности и авторства. Конструкция с подъемом посессора до субъекта номинализации используется для выражения неотчуждаемой посессивности.

12.5. Обязательность или опциональность конструкции с внешним посессором при различных семантических типах глаголов

Нет таких типов глаголов, для которых выражение внешнего посессора было бы обязательно.

12.6. Лексические ограничения на внешний посессор: семантические классы имён

Нет лексических ограничений для выражения внешнего посессора.

Список литературы.

- Karakoç, B. (2013). On obligatory control in Turkish and Noghay complement clauses. *Journal of Endangered Languages: Turkic Languages*, 303-323.
- Kornfilt, J. (1997). *Turkish*. Routledge.
- Kunduracı, A. (2009). Syntax and semantics on control in Turkish. In S. Ay (Ed.), *Essays on Turkish Linguistics: Proceedings of the 14th International Conference on Turkish Linguistics*
- Moore, J. Turkish Copy-Raising and A-chain Locality. *Natural Language & Linguistic Theory* 16, 149–189 (1998). <https://doi.org/10.1023/A:1005911609491>
- Mulder, J. (1976). Raising in Turkish. In Cathy Cogen et al. (eds.), *Proceedings of the Second Annual Meeting of the Berkeley Linguistics Society*, The Berkeley Linguistics Society, University of California, Berkeley, 298–307.
- Oğuz, Metehan & Oney, Burak & Storoshenko, Dennis. (2021). Obligatory Indexical Shift in Turkish. Annual Conference of the Canadian Linguistic Association, at: London, Ontario, Canada