

Нганасанский язык

Анкета к проекту РНФ 25-12-00222 «Контроль и подъем в языках Евразии»

В. Ю. Гусев

vgoussev@yandex.ru

1. Границы клауз и множественность описания

- 1.1. Доступна ли для изучаемого языка не зависящая от выбора формальной модели языка диагностика определения границ зависимой и главной клаузы (да / нет)
 - Да — например, для адвербиональных клауз
- 1.2. В некоторых случаях границы зависимой клаузы могут определяться более чем одним способом (да / нет)
 - Этот вопрос не изучался.
- 1.3. В некоторых случаях состав главной клаузы может определяться более чем одним способом (да / нет)
 - Этот вопрос не изучался.

2. Порядок слов, структура клаузы и клитики

- 2.1. Какой в изучаемом языке базовый порядок слов
 - SOV [Wagner-Nagy 2019: 388]
- 2.2. Одинаковый ли порядок слов в главной и зависимой клаузе (да / нет)
 - да [Wagner-Nagy 2019: 388]
- 2.3. Какие возможности размещения зависимой клаузы относительно главной (постпозиция, препозиция, гнездование) имеются
 - Препозиция, гнездование (зависимая клауза ставится перед словом, к которому она относится, но не обязательно перед главной клаузой целиком).
- 2.4. Какая позиция (позиции) в изучаемом языке является фокусной (позицией линейно-акцентного выделения)
 - 2.4.1. Позиция на левой периферии клаузы (CP)
 - 2.4.2. Предглагольная позиция (..XV) [Wagner-Nagy 2019: 458–459]
 - Да

Maajina tii̯ku ïädi-’ə.
что.за дерево увидеть-pf
[Лиса] увидела какое-то дерево.

tii̯ku nini ïi̯eru ïomtii-tii̯.

дерево.gen на канюк сидеть-prs.3sg
 ‘На дереве сидит канюк (типа ястреба)’.

Təti ɳjəru təna-tu níni ɳomtüi-tüi
 тот канюк яйцо-gen.sg.3sg на sit-aor.3sg
 ‘Этот канюк сидит на своих яйцах.’

2.4.3. Иное

- Да: элемент может выделяться акцентно.
- 2.5. Возможны ли в изучаемом языке инверсии аргументов (argument scrambling), например, альтернации порядков SOV ~ OSV, VOS ~ VSO (да / нет)
- Да.
- 2.6. Возможна ли в изучаемом языке инверсия глагола в пределах одного и то же типа клауз, например, альтернация порядков SV ~ VS (да / нет)
- Да.
- 2.7. Возможна ли в изучаемом языке инверсия дополнения по отношению к глагольной вершине, например, альтернация порядок OV ~ VO в пределах одного и того же типа клауз (да / нет)
- Да.
- 2.8. Есть ли в изучаемом языке клитики (да / нет)
- Да.
- 2.9. Есть ли в изучаемом языке цепочки клитик (clitic clusters). Если да, каково правило внутреннего упорядочения клитик (clitic internal ordering, template rule) (да / нет)
- Нет (не считая интраклитик внутри словоформы).
- 2.10. Где находится позиция кластеризации клитик
- не релевантно
- 2.11. Имеются ли местоименные аргументы (клитики, связанные формы, аффиксы), встроенные в глагольный комплекс (да / нет)
- Нет (не считая согласовательных аффиксов).

3. Имеются ли в изучаемом языке конструкции

- 3.1. Стандартного контроля (standard control) (да / нет)
- Вопрос не изучен. Есть, к примеру, инфинитивные клаузы типа:
- l'üəsítə-tən̩j d'eru-tu-m bıə-d'a*
 русский.язык-prol не.знать-prs-1sg.s говорить-inf
 ‘Я не умею говорить по-русски’.
- 3.2. Обратного контроля (backward control) (да / нет)
- Вопрос не изучен.
- 3.3. Стандартного подъема несентенциального аргумента (forward raising) (да / нет)

- См. 3.1.
- 3.4. Обратного подъема несентенциального аргумента (backward raising) (да / нет)
- Вопрос не изучен.
- 3.5. Подъема сентенциального аргумента, ср. субнорм. рус. *Полиции стало известным, [что Иван в городе]* (да / нет)
- Вопрос не изучен.
- 3.6. С извлечением клитик (clitic climbing) (да / нет)
- Нет
- 3.7. Объектного контроля (да / нет)
- Вопрос не изучен.
- 3.8. Косвенного контроля (да / нет)
- Вопрос не изучен.

4. Синтаксическая область подъема

- 4.1. Подъем из нефинитных клауз (да / нет)
- Да
- 4.2. Подъем из финитных клауз (hyperraising) (да / нет)
- Вопрос не изучен.
- 4.3. Подъем из малых клауз (да / нет)
- Вопрос не изучен.
- 4.4. Подъем квантора (да / нет)
- Вопрос не изучен.
- 4.5. Подъем отрицания (ср. рус. *Я не думаю, чтобы он мог выполнить эту работу*) (да / нет)
- Есть, например, при конструкциях желания:
ńi-gə-tj̩ nənsi-ńandj̩-
neg-iter-prs встать-vol-cn
'(мальчик, которого будят) никак не хочет вставать'
ńi-ntj̩ ńaagi-min-tə kərbu?
neg-prs улучшаться-nmlz-lat хотеть-сп
'(никак) не может выздороветь'
- 4.6. Внешний посессор
- да (см. п. 12)

5. Биклаузальные структуры и реструктуризация

- 5.1. Имеется ли диагностика, различающая биклаузальные структуры с контролем и подъемом от предложений с реструктуризацией (restructuring, clause union), т.е. снятием клаузальной границы между главной и зависимой предикацией (да /

нет)

- Вопрос не изучен.
- 5.2. Встречаются ли в изучаемом языке частично реструктуризованные предложения, совмещающие свойства биклаузальных и моноклаузальных структур (да / нет)
- Вопрос не изучен.
- 5.3. Имеются ли конструкции с дистантным пассивом (long passive) (да / нет)
- да (агенс выражается лативом)

6. Морфосинтаксис и аргументная структура

- 6.1. Имеется ли в изучаемом языке падежное маркирование аргументов (да / нет)
- Да.
- 6.2. Имеется ли в изучаемом языке дифференцированное маркирование аргументов (да / нет)
- Да; например, объект при императиве маркируется номинативом
- 6.3. Имеются ли в изучаемом языке беспризнаковые (лишенные ненулевых показателей морфологического падежа) именные группы (да / нет)
- Да (номинатив ед. ч. нулевой).
- 6.4. Возможны ли в изучаемом языке биноминативные (биабсолютивные) предложения (да / нет)
- Да (конструкции с копулой: предикативные эквативные и т. д.)
- 6.5. Какой (синтаксический и семантический) актант контролирует согласование предиката (Подлежащее, Агенс, Принципал, и проч.)
- Подлежащее, субъект.
- 6.6. Имеются ли основание постулировать морфологический падеж для невыраженного субъекта зависимой предикатии (PRO). Какой (какие именно)
- По аналогии с посессивными конструкциями невыраженный субъект можно считать номинативным (а выраженный — генитивным)
- 6.7. Имеется ли в изучаемом языке гармонизация клауз по переходности (transitive concord), когда при непереходном предикате в зависимой клаузе требуется непереходный предикат в главной клаузе, а при переходном предикате в главной клаузе требуется переходный предикат в главной клаузе (да / нет)
- Такие случаи неизвестны.
- 6.8. Имеется ли в изучаемом языке противопоставление клауз по степени агентивности, когда при неагентивном предикате в главной клаузе предикат зависимой клаузы должен быть агентивным (да / нет)
- Такие случаи неизвестны.

7. Морфосинтаксический тип зависимой предикации в структурах контроля и подъема

- 7.1. Финитная клауза без подчинительного союза (complementizer) факультативный подъем («ты умный-ты кажешься-ты»)
 - Да, см. 11.5
- 7.2. Финитная клауза с подчинительным союзом
 - Такие клаузы в принципе очень редки
- 7.3. Нефинитная клауза, в том числе
 - 7.3.1. Причастная
 - Вопрос не изучен.
 - 7.3.2. Деепричастная
 - Субъект одновременного деепричастия (оно же инфинитив) почти всегда контролируется субъектом главной клаузы
 - 7.3.3. Выраженная номинализацией
 - Да, см. пример в 4.5

8. Прозрачное согласование и его манифестиация в полипредикатных структурах

- 8.1. Имеется ли в изучаемом языке прозрачное согласование главного предиката с аргументом зависимой клаузы (да / нет)
 - Такие случаи неизвестны.
- 8.2. С помощью каких согласовательных категорий (число, род, класс, лицо и т.д.) оно может проверяться
 - Вопрос не изучен.
- 8.3. Имеются ли в изучаемом языке предикаты, для которых прозрачное согласование обязательно (да / нет)
 - Вопрос не изучен.
- 8.4. Имеются ли расхождения между носителями языка в плане допустимости прозрачного согласования (да / нет)
 - Вопрос не изучен.
- 8.5. Происходит ли изменение линейного порядка при прозрачном согласовании
 - Вопрос не изучен.
- 8.6. Семантика конструкции с прозрачным согласованием
 - Вопрос не изучен.
- 8.7. Форма зависимого предиката в конструкции с прозрачным согласованием
 - Вопрос не изучен.

9. Индексальный сдвиг (indexical shift)

- 9.1. Встречается в ли в изучаемом языке индексальный сдвиг, где показатель ближнего дейкса (‘я’, ‘ты’, ‘здесь’, ‘сейчас’) переносится в интенсиональный контекст, связанный с говорящим, отличным от субъекта высказывания, ср. субнорм. рус. *Иван_i сказал, что я_i ушел* = ‘Иван_i сказал, что он_i ушел’; (да / нет)
 - Да
- 9.2. В каких контекстах возможен индексальный сдвиг
 - В прямой речи: «Он сказал: **я завтра** должен прийти» («я» и «завтра» с точки зрения актуального говорящего)
- 9.3. Какие предикаты допускают индексальный сдвиг
 - Предикаты, вводящие прямую речь
- 9.4. Имеются ли расхождения между говорящими в плане допустимости индексального сдвига (да / нет)
 - Такие случаи неизвестны.
- 9.5. Может ли индексальный сдвиг быть связан в изучаемом языке с морфосинтаксическим маркированием зависимой клаузы (да / нет)
 - Насколько известно, нет.
- 9.6. Возможен/обязателен ли индексальный сдвиг для обстоятельств времени и места и временных глагольных форм (здесь, сейчас, ср. рус. Иван сказал: «Я сейчас уйду» - Иван сказал, что он (*сейчас) собирается уходить)
 - Нет.

10. Актантная деривация и структура полипредикатного комплекса

- 10.1. Можно ли в изучаемом языке четко поделить зависимые клаузы на актантные и обстоятельственные (да / нет)
 - Вопрос не изучен.
- 10.2. Имеются ли основания считать, что сентенциальные и несентенциальные актанты занимают одни и те же синтаксические позиции при том же предикате главной клаузы, ср. рус. *Иван видит Петра и Иван видит, что Петр ошибся* (да / нет)
 - Да: сентенциальные и несентенциальные актанты (как и сирконстанты), выраженные номинализациями, вводятся одними и теми же падежами / послелогами.
- 10.3. Имеются ли механизмы добавления актантов (аппликативные стратегии), общие для сентенциальных и несентенциальных актантов (да / нет)
 - Вопрос не изучен

10.4. Имеются ли в описываемом языке структуры с внешним посессором (да / нет)

- Да

10.5. Возможно ли посессивное маркирование сентенциальных актантов (да / нет)

- Да

10.6. Имеются ли в изучаемом языке грамматические и лексические маркеры снижения агентивности / степени контролируемости ситуации (да / нет)

- Вопрос не изучен

10.7. Имеются ли в изучаемом языке грамматические и лексические маркеры повышения агентивности / степени контролируемости ситуации (да / нет)

- Вопрос не изучен

11. Какие синтаксические конструкции (контроль, подъем, иное) выбирают в изучаемом языке

11.1. Глаголы речи

- прямая речь

11.2. Глаголы речевой каузации, ср. *приказать, попросить*

- каузативные формы глагола, прямая речь, объект с транслативом (*просим себе своего сына его товарищем будучи*)

11.3. Ментальные глаголы, ср. *думать, считать, предполагать*

- прямая речь

kasagəl'i? níntj̥ tñnə?: əmtj̥rə ɻana'sa təi?ü.

Совсем не думает даже, что тут человек есть.

264_TKF_080808_IronHand_flks_nochk_vg

- эссив

Tahar'aa ɻu?əjt'üŋ təti ɻanuə /nín/ turuba?arə níntuu təti n̥orumu iša laga?tuərə /// kou d'iðar ih"aadəə išüə.

Одна твоя труба, про которую **ты думаешь, что она медная, солнечным лучом стала бы.**

261_TKF_061105_TuuBenke_flkd

11.4. Глаголы чувственного восприятия, ср. *видеть, слышать*

- аккузатив с причастием

ɻəmtsuj hintət̥iəj sət'ərütü

Смотрит, как варится мясо

JSM_080217_TwoGirls_flkd 54

- финитная клауза

Əmkə n̥era?a ɻonəntə ɻədүsüdəj taa išüdə

В будущем сама увидишь, что будет

028_ChND_080729_SevenNjote_flks 352

- прямая речь

Təgətə səŋü'l'i?inə, tədińə sovśəm kad'apunə išíiə

Потом увидел, что стойбище мое совсем рядом.

090_KECh_080224_Idol_nar_chk_mb 11

Maa hujši maləŋandu?, tənəbti'anə ɻədüb"ajuru?, kuni?ia nílibśamə?

Что вам здесь надо, меня, что ли, вы хотите увидеть, как я живу?

200_MVL_090807_Bebtie_flk_chk_vg 474

- Отглагольное имя с субъектом в генитиве

d'adətuŋ d'omtatii? d'üraki? tujh"asanə d'indi?ə?

Услышали, что ненцы хотят с ними драться

032_ChND_99_War_flkd_flexmb 3

11.5. Глаголы со значением «казаться»

- глагол «казаться» факультативно согласуется с тем, кто кажется

Təсылтың нюәү, нюәгүәң няндытың мааче ихүтә

Чей ты сын, ну на вид-то кажешься ребёнком, так-то вроде бы

051_JDH_00_Musuna_flkd_flexmb 117

Miŋgümüni? tə? t'etua kiu?sułəmi?, ńanditj

Мы ведь совсем помирать будем, кажется

115_KNT_960809_WildAnimals_flkd 38

- либо через флексию инференциалиса («кажется») в глаголе

11.6. Глаголы корректировки представления («оказаться»), ср. рус. *Фильм*

оказался воспевающим понятие «Офицерская Честь»

- инференциалис

Donəi? nı təda?a, nıh'iadı pıkəgəl'tə ɻıə?, kuəd'üti ih"adi

Он ещё дал нам жену, а она оказалась совсем не женщина, это оказался парень

024_ChND_080722_TwoFriends_flk_ok 346

11.7. Фазовые глаголы, ср. *начинать, продолжать, завершать*

- «начинать» — деривация, «продолжать» — деривация (итератив) или наречие

— «завершать» требует инфинитива с кореферентным субъектом
ɻəmtursa śatjd'i bii?aiðə

Есть кончив, уехал

206_MVL_090809_FourChertjilehe_flk_s_chk_vg

— в случае пассива пассив ставится на обоих глаголах: и на «завершить», и на другом глаголе

Miainti tańda?a konıntjndə, taatüŋ śatjrj?ə? ɻəmsalusa.

Когда его невестка забеременела, их олени перестали поедаться.

222_PHL_89_Tajbaing_nar_EH

11.8. Глаголы со значениями «произойти», «случиться»

- Специальных глаголов нет. Фразы «что случилось», «случилось так»

переводятся как «что будет» или «так сделалось»

- 11.9. Глаголы и неглагольные предикаты со значением «иметь тенденцию к осуществлению», ср. *собирается дождь, вот-вот пойдет дождь*
 - см. 11.10
- 11.10. Глаголы волеизъявления и сильного желания (волитивные)
 - Желание выражается либо глаголом *kərbu-*, либо флексией на глаголе, см. примеры в 4.5. Глагол *kərbu-* требует либо номинализации в форме латива, либо (реже, возможно под русским влиянием) — инфинитива.
- 11.11. модальные глаголы, в том числе
- 11.11.1. в контекстах деонтической, алетической и эпистемической модальности, ср. рус. *Иван может поехать туда вместо меня* ‘Ивану разрешено сделать *p*’
 - глагола ‘мочь’ нет; эпистемическая возможность будет выражена словами типа ‘наверное’, алетическая — через конструкцию с номинализацией + послелог ‘на высоте, на уровне’;
 - значение ‘надо’ выражается конструкцией «если P, хорошо»
 - деонтическое долженствование с конкретным субъектом призыва выражается чаще всего через цитатив: ‘Ты должен прийти’ = «Тебе сказано прийти».
- 11.11.2. В контекстах внутренней модальности, ср. рус. *Иван может проплыть два километра* ‘Иван в состоянии сделать *p*’
 - конструкция с номинализацией + послелог ‘на высоте, на уровне’;
- 11.12. Бытийные, локативные и посессивные глаголы
 - Бытийные и локативные конструкции выражаются копулой либо предикативными окончаниями на именах.
 - Посессивность выражается глаголом *hon-* ‘иметь’ или посессивной конструкцией «NOM-Poss имеется»
- 11.13. Глаголы и неглагольные предикаты аффекта, ср. *бояться, надеяться, иметь подозрение*
 - Употребляются с номинализацией, но редко: обычно выбирается несентенциальный актант («боится тебя»). «Надеяться» может передаваться через прямую речь.
- 11.14. Глаголы знания, ср. *знать, понять, обнаружить, что p*
 - Через конструкции с бессоюзными финитными клаузами (они же прямая речь): «он знает: она пришла»
- 11.15. Каузативы
 - Образуются морфологически

12. Внешний посессор

12.1. Базовая конструкция именной группы в изучаемом языке: вершинное и/или зависимостное маркирование

- Базовое — зависимое при выраженнем посессоре, вершинное — при невыраженном:

d'ed'i-tj baŋ

отец-gen.3sg собака

‘собака его отца’ (посессор при отце выражается посессивным аффиксом, посессор при собаке, т. е. отец, выражается генитивом на отце)

12.2. Есть ли в языке конструкция с внешним посессором, т.е. конструкция, в которой посессор (в широком смысле) выражается за пределами именной группы?

- 1. Есть конструкция типа *d'esj-dj ban-tu* «его отец его собака» ‘собака его отца’. Ее компоненты обладают гораздо большей свободой по сравнению со стандартной *d'ed'i-tj baŋ* «его-отца собака»: они могут разделяться и переставляться местами. Вопрос о том, составляют ли они одну именную группу, можно обсуждать (есть статья [Гусев 2022]).
- 2. Вне упомянутой посессивной конструкции внешний посессор возможен только при глаголах типа «ударить», «погладить», «ткнуть (ножом)» (но не «укусить»), где посессор занимает позицию объекта, а часть тела стоит в пролативе (при этом на части тела посессивность обычно не выражается, хотя может):

ŋüŋgütəni tənə hošid'i?

по носу меня ударила

208_MVL_090811_Kula_flk_nochk_vg 340

tənə kəsa?am huarumartu tə? ŋüŋgbüətəninta

тебя чуть не ударила по голове

142_KVB_970930_ThreeGirls_flkd_nochk_mb 76

Если посессор кореферентен субъекту, то вынос посессора невозможен (вероятно, потому, что «ударил себя» вообще сказать нельзя, так как нет аккузатива рефлексивного местоимения).

ŋüŋgəmtu h"arəd'əsa tə siiðja?kumtu bəńd'ə ɻanuə siiðja?kumtu təndə ɻonəntu

kamtənintu bəńd'ə nagi?ətj

он ударил себя в нос («свой нос») и своей кровью измазал всю лопатку (оленю)

002_ASS_161023_Djajku2_flkd_bea

Все дальнейшее относится только к конструкции 1

12.3. Свойства конструкции с внешним посессором: падежное маркирование или адлоги, согласование с глаголом в языках с вершинным маркированием, аппликативная или иные глагольные деривации, линейный порядок,

- топикализация и фокусирование
- Посессор является объектом, часть тела — в пролативе

12.4. Семантика и функции конструкции с внешним посессором

- При воздействии на часть тела объекта, если часть тела можно опустить: «ударил его (по руке)» можно, но с «отрубить руку» или «сломать» нельзя (*«отрубил его по руке»).

12.5. Обязательность или опциональность конструкции с внешним посессором при различных семантических типах глаголов

- При глаголах, которые затрагивают одушевленный объект целиком через действие на часть его тела («ударить», «погладить», «прыгнуть»).

12.6. Лексические ограничения на внешний посессор: семантические классы имён

- Только с частями тела.