

АДЫГЕЙСКИЙ ЯЗЫК

Анкета проекта РНФ 25-18-00222 «Контроль и подъем в языках Евразии»

Павел Астафьев

pastafev760@gmail.com

Версия 05.11.2025

1. Границы клауз и множественность описания

1.1. Доступна ли для изучаемого языка не зависящая от выбора формальной модели языка диагностика определения границ зависимой и главной клаузы?

- Универсальной диагностики выявлено не было. Принадлежность главной или зависимой клаузе можно однозначно определить для аргументных именных групп, маркированных падежом, в случаях, когда матричный и зависимый предикаты приписывают выражющей соотв. аргумент именной группе разные падежи [Тестелец 2009; Ershova 2019].

- (1) a. **p̄saše-r** faj [Ø wered q-ə-?ʷe-n-ew].
девочка-ABS хотеть песня DIR-3SG.ERG-петь-ADV
'Девочка хочет спеть песню.' [Тестелец 2009: 655]
- b. [p̄saše-m wered q-ə-?ʷe-n-ew] Ø faj.
девочка-ERG песня DIR-3SG.ERG-петь-ADV хотеть
'Девочка хочет спеть песню.' [Тестелец 2009: 655]

1.2. В некоторых случаях границы зависимой клаузы могут определяться более чем одним способом

- Да. В случаях, когда матричный и зависимый предикаты приписывают один или тот же падеж, а также когда именная группа немаркирована по падежу (что характерно для имен собственных, личных местоимений, именных групп с посессором и малых имен, имеющих неопределенную интерпретацию, см. [Аркадьев и др. 2009; Arkadiev, Testelets 2019]), определение принадлежности именной группы матричной или зависимой клаузе может быть затруднено.

1.3. В некоторых случаях состав главной клаузы может определяться более чем одним способом

- Да. См. пункт 1.2.

2. Порядок слов, структура клаузы и клитики

2.1. Какой в изучаемом языке базовый порядок слов

- В качестве базового порядка принято называть SVO [Dryer 2013; Kumakhov, Vamling 2009; Forker 2024]. Впрочем, порядок OSV также весьма частотен [Ландер 2012; Kumakhov, Vamling 2009; Arkadiev, Lander 2020]. Порядки, при которых субъект или объект находится справа от глагола, засвидетельствованы, но менее частотны [Ландер 2012; Forker 2024].

(2) hač'e-m č'ale-r ə-λεκwə-к.
 guest-OBL boy-ABS 3SG.ERG-see-PST
 'Гость увидел мальчика.' [Рогава, Керашева 1966: 65]

2.2. Одинаковый ли порядок слов в главной и зависимой клаузе

- Как правило, да. Впрочем, порядок слов в зависимой клаузе обнаруживает большую жесткость, к примеру, менее допустимо расположение предиката в нефинальной позиции [Ландер 2012].

2.3. Какие возможности размещения зависимой клаузы относительно главной (постпозиция, препозиция, гнездование) имеются

- Засвидетельствованы все три возможности: постпозиция, препозиция и гнездование.

(3) a. p̄saše-r faj [Ø wered q-ə-?ʷe-n-ew].
 девочка-ABS хотеть песня DIR-3SG.ERG-петь-ADV
 'Девочка хочет спеть песню.' [Тестелец 2009: 655]

b. [Ø wered q-ə-?ʷe-n-ew] p̄saše-r faj.
 песня DIR-3SG.ERG-петь-ADV девочка-ABS хотеть
 'Девочка хочет спеть песню.' [Тестелец 2009: 655]

c. a-š [Ø qe-ŷʷe-n-ew] j-e-wəble.
 ТОТ-ERG DIR-танцевать-POT-ADV 3SG.ERG-DYN-начинать
 'Он начинает танцевать.' [Тестелец 2009: 279]

2.4. Какая позиция (позиции) в изучаемом языке является фокусной (позицией линейно-акцентного выделения)

- Составляющая при помещении в узкий фокус в норме оформляется как предикат клаузы, при этом допустим разный порядок слов [Сумбатова 2009]. Интонационное маркирование информационной структуры практически не изучено [Arkadiev, Lander 2020].

2.5. Возможны ли в изучаемом языке инверсии аргументов (argument scrambling), например, альтернации порядков SOV ~ OSV, VOS ~ VSO

- Да.

(4) a. qe-kʷa-ke-m zeč'e qebar-xe-r amjənet
 DIR-идти-PST-OBL все история-PL-ABS А.
 qə-f-jə-?ʷeta-к.
 DIR-BEN-3SG.ERG-рассказывать-PST
 'Приехавший рассказал Аминэт все новости.' [Ландер 2012: 90]

b. qe-kʷ-a-ke-m amjənet zeč' e qebar-xe-r
DIR-идти-PST-OBL A. все история-PL-ABS
qə-f-jə-?ʷeta-к.
DIR-BEN-3SG.ERG-рассказывать-PST
‘Приехавший рассказал Аминэт все новости.’ [Ландер 2012: 90]

2.6. Возможна ли в изучаемом языке инверсия глагола в пределах одного и то же типа клауз, например, альтернация порядков SV ~ VS

- Да [Kumakhov, Vamling 2009; Forker 2024].

2.7. Возможна ли в изучаемом языке инверсия дополнения по отношению к глагольной вершине, например, альтернация порядков OV ~ VO в пределах одного и того же типа клауз

- Да [Kumakhov, Vamling 2009; Forker 2024].

2.8. Есть ли в изучаемом языке клитики

- В известной нам литературе вопрос подробно не обсуждается. Как клитики можно трактовать, например, показатели сочинения и аддитивности *re* и *jə*. Они сочетаются как с именными, так и с глагольными группами и в обоих случаях располагаются на правой периферии составляющей [Аркадьев и др. 2009: 47, 50-51].

2.9. Есть ли в изучаемом языке цепочки клитик (clitic clusters). Если да, каково правило внутреннего упорядочения клитик (clitic internal ordering, template rule)

- Показатели *re* и *jə* имеют дополнительную дистрибуцию.

2.10. Где находится позиция кластеризации клитик

- Неприменимо.

2.11. Имеются ли местоименные аргументы (клитики, связанные формы, аффиксы), встроенные в глагольный комплекс

- Да. Все аргументы глагола в обязательном порядке кросс-индексируются префиксами в глагольной словоформе, некоторые из которых являются нулевыми [Аркадьев и др. 2009].

(5) **w**e **s**e nefša^we-m sə-qe-**b**-ke-wəš'ə-š't.
ты.SG я рассвет-OBL 1SG.ABS-DIR-2SG.ERG-CAUS-разбудить-FUT
‘Ты разбудишь меня на рассвете.’ [Korotkova, Lander 2010: 309]

2.12. Нулевые местоименные подлежащие. Тип языка: pro-drop / non pro-drop

- Pro-drop:

(6) ?aše-r ə-ŷə-n ə-λeč'ə-š't.
оружие-ABS 3SG.ERG-делать-РОТ 3SG.ERG-мочь-FUT
‘Оружие сделать он сможет.’ [Рогава, Керашева 1966: 328]

3. Имеются ли в изучаемом языке конструкции

3.1. Стандартного контроля (standard control)

- Да [Тестелец 2009; Ershova 2019].

(7) **a-š** [Ø qe-š^we-n-ew] j-e-wəble.
ТОТ-ERG DIR-танцевать-POT-ADV 3SG.ERG-DYN-начинать
‘Он начинает танцевать.’ [Тестелец 2009: 279]

3.2. Обратного контроля (backward control)

- Да [Тестелец 2009; Ershova 2019]. Предикаты, допускающие стандартный контроль, в норме допускают и обратный контроль. Впрочем, [Тестелец 2009] отмечает, что при глаголах облигаторного контроля конфигурация с обратным контролем для некоторых консультантов является менее допустимой, чем конфигурация со стандартным контролем.

(8) Ø [č’elejevaž’-e-r sabjəj-me ja-čeće-n-ew
учитель-ABS ребенок-PL.OBL 3PL.IO+DAT-ругать-POT-ADV]
 э-wəxe-к.
 3SG.ERG-заканчивать-PST
‘Учитель закончил ругать детей.’ [Ershova 2019: 201]

3.3. Стандартного подъема несентенциального аргумента (forward raising)

- Спорно. Согласно [Тестелец 2009; Ershova 2019], такие конструкции не засвидетельствованы. В то же время [Potsdam, Polinsky 2012] утверждают, что ряд фазовых глаголов (*fjež'en* ‘начинать’, *wəblen* ‘начинать’, *wəxən* ‘заканчивать’) являются глаголами подъема. Однако эмпирические наблюдения в этой работе не поддерживаются более новыми данными, см. [Ershova 2019]. Возможна диалектная вариативность.

3.4. Обратного подъема несентенциального аргумента

- Спорно. [Polinsky, Potsdam 2006] утверждают, что такая конструкция имеется. Конкретнее, глагол *χwən* в значениях ‘получаться’, ‘оказываться’, ‘случаться’ анализируется как допускающий обратный подъем. (Мотивация: именная группа в главной клаузе недопустима, но допустимо согласование матричного предиката по числу с абсолютивным субъектом вложенной клаузы.) Однако более новая работа [Тестелец 2009] убедительно, на наш взгляд, ставит этот анализ под сомнение. Конструкция анализируется через прозрачное согласование (см. п. 8). Впрочем, нельзя исключить диалектную вариативность [Potsdam, Polinsky 2012].

(9) [a-xe-r k^we-ž'ə-n-x-ew] χ^wə-к-e-х.
ТОТ-PL-ABS идти-RE-POT-PL-ADV стать-PST-PL
‘Получилось так, что они уехали.’ [Тестелец 2009: 682]

- [Potsdam, Polinsky 2012] анализируют некоторые фазовые глаголы (*fjež'en* ‘начинать’, *wəblen* ‘начинать’, *wəxən* ‘заканчивать’) как допускающие объектный подъем. В то же время эмпирические наблюдения в этой работе не

поддерживаются более новыми данными, см. [Ershova 2019]. Возможна диалектная вариативность.

3.5. Подъема сентенциального аргумента

- Не засвидетельствованы.

3.6. С извлечением клитик

- Нет.

3.7. Объектного контроля.

- Конструкции с облигаторным объектным контролем не засвидетельствованы.

3.8. Объектного подъема.

- Не засвидетельствованы.

4. Синтаксическая область подъема

4.1. Подъем из нефинитных клауз

- Спорно (см. п. 3.3 и п. 3.4).

4.2. Подъем из финитных клауз (hyperraising)

- Нет.

4.3. Подъем из малых клауз

- Нет.

4.4. Подъем квантора

- Кванторы могут брать разную сферу действия, находясь в одной и той же синтаксической позиции [Тестелец 2009].

(10) <i>zeč'e-m-jə</i>	a	? ^w eфə-r	a-шə-r-ep.
все-ERG-ADD	tot	работа-ABS	3PL.ERG-делать-DYN-NEG
a. ‘Не все делают эту работу.’			
b. ‘Все не делают эту работу’, ‘Никто не делает эту работу.’			
[Тестелец 2009: 684]			

4.5. Подъем отрицания

- Будет заполнено.

4.6. Внешний посессор

- Да. Внешний посессор может вводиться префиксом бенефактива [Летучий 2009].

- (11) se we šэ sə-p-fe-χʷə-κ.
я ты.SG брат 1SG.ABS-2SG.IO-BEN-стать-PST
'Я стал тебе братом.' [Летучий 2009: 342]

5. Биклаузальные структуры и реструктуризация

5.1. Имеется ли диагностика, различающая биклаузальные структуры с контролем и подъемом от предложений с реструктуризацией (restructuring, clause union), т.е. снятием клаузальной границы между главной и зависимой предикацией

- [Ershova 2019] рассматривает в качестве потенциальных диагностик отсутствие согласования зависимого предиката с контролером и невозможность выражения контролера во вложенной клаузе с приписыванием ему падежа зависимым предикатом. В соответствии с этими диагностиками, предложений с реструктуризацией в языке не обнаруживается.

5.2. Встречаются ли в изучаемом языке частично реструктуризованные предложения, совмещающие свойства биклаузальных и моноклаузальных структур

- Такие предложения не засвидетельствованы, согласно [Ershova 2019].

5.3. Имеются ли конструкции с дистантным пассивом (long passive)

- Нет. В языке отсутствует пассив.

6. Морфосинтаксис и аргументная структура

6.1. Имеется ли в изучаемом языке падежное маркирование аргументов

- Да. Противопоставлены два ядерных падежа: абсолютив и косвенный падеж (11), также имеются инструменталис и адвербиалис [Аркадьев и др. 2009].

- (12) hač'e-m č'ale-r ə-λεкʷə-κ.
guest-OBL boy-ABS 3SG.ERG-see-PST
'Гость увидел мальчика.' [Рогава, Керашева 1966: 65]

6.2. Имеется ли в изучаемом языке дифференцированное маркирование аргументов

- Да [Arkadiev, Testelets 2019]. Присутствие (ненулевого) падежного маркирования зависит от морфосинтаксического типа именной группы и ее семантики.

6.3. Имеются ли в изучаемом языке беспризнаковые (лишенные ненулевых показателей морфологического падежа) именные группы

- Да. Имена собственные, личные местоимения, именные группы с посессором, а также малые имена с неопределенной интерпретацией [Arkadiev, Testelets 2019] не имеют падежного маркирования.

6.4. Возможны ли в изучаемом языке биноминативные (биабсолютивные) предложения

- Нет.

6.5. Какой (синтаксический и семантический) актант контролирует согласование предиката

- Все аргументы в норме кросс-индексируются префиксами в предикативной словоформе (см. п. 2.11).

6.6. Имеются ли основание постулировать морфологический падеж для невыраженного субъекта зависимой предикации (PRO). Какой (какие именно)

- Поскольку невыраженный субъект всегда или почти всегда может быть прояснен (при условии, что контролер явно не выражен) и в этом случае маркируется падежом, который приписывает субъекту предикат вложенной клаузы в независимой предикации [Тестелец 2009], естественно считать, что невыраженному субъекту приписывается этот же падеж. В зависимости от предиката вложенной клаузы это может быть абсолютив или косвенный падеж.

6.7. Имеется ли в изучаемом языке гармонизация клауз по переходности (transitive concord)

- Нет.

6.8. Имеется ли в изучаемом языке противопоставление клауз по степени агентивности, когда при неагентивном предикате в главной клаузе предикат зависимой клаузы должен быть агентивным

- Нет.

7. Морфосинтаксический тип зависимой предикации в структурах контроля и подъема

7.1. Финитная клауза без подчинительного союза (complementizer)

- Нет.

7.2 Финитная клауза с подчинительным союзом

- Нет. Категория подчинительных союзов отсутствует.

7.3. Нефинитная клауза, в том числе

7.3.1. Причастная

- Нет.

7.3.2. Деепричастная

- Нет.

7.3.3. Выраженная номинализацией

- Да. Зависимый предикат в интересующих нас случаях обычно выражается формой потенциалиса с падежным маркированием либо без него. Во обоих случаях комплемент проявляет именные свойства (подробнее о стратегиях комплементации см. [Сердобольская, Мотлохов 2009; Serdobolskaya 2016]).

(13) a.	aš'	[∅ qe-̂e-n]	ə-λeč'ə-š't.
		tot-ERG	DIR-танцевать-POT
‘Он сможет танцевать.’ [Тестелец 2009: 278]			
b.	a-š	[∅ qe-̂e-n-ew]	j-e-wəble.
		tot-ERG	DIR-танцевать-POT-ADV
‘Он начинает танцевать.’ [Тестелец 2009: 279]			

8. Прозрачное согласование и его манифестиация в полипредикатных структурах

8.1. Имеется ли в изучаемом языке прозрачное согласование главного предиката с аргументом зависимой клаузы

- Спорно. [Тестелец 2009] предлагает анализ конструкций с глаголом $\chi_{wən}$ в значениях ‘получаться’, ‘оказываться’, ‘случаться’ в терминах прозрачного согласования матричного глагола с абсолютивным субъектом вложенной клаузы. Имеется менее убедительный, на наш взгляд (см. аргументацию в [Тестелец 2009]), анализ через обратный подъем [Polinsky, Potsdam 2006], см. п. 3.4.

(14)	[a-xe-r	kʷe-ž'ə-n-x-ew]	χʷə-ke-x.
	tot-PL-ABS	идти-RE-POT-PL-ADV	стать-PST-PL
‘Получилось так, что они уехали.’ [Тестелец 2009: 682]			

8.2. С помощью каких согласовательных категорий (число, род, класс, лицо и т.д.) оно может проверяться

- С помощью числа. См. пункт 8.1.

8.3. Имеются ли в изучаемом языке предикаты, для которых прозрачное согласование обязательно

- Нет. Прозрачное согласование конструкциях с $\chi_{wən}$ опционально [Тестелец 2009].

(15)	[a-xe-r	kʷe-ž'ə-n-ew]	χʷə-ke.
	tot-PL-ABS	идти-RE-POT-ADV	стать-PST
‘Получилось так, что они уехали.’ [Тестелец 2009: 682]			

8.4. Имеются ли расхождения между носителями языка в плане допустимости прозрачного согласования

- Да, расхождения в суждениях между носителями могут присутствовать [Тестелец 2009: 682].

8.5. Происходит ли изменение линейного порядка при прозрачном согласовании

- Нет.

8.6. Семантика конструкции с прозрачным согласованием

- Матричный предикат $\chi_{w\tilde{e}n}$ в релевантных употреблениях означает ‘получаться’, ‘оказываться’, ‘случаться’, ‘можно (разрешено)’ [Тестелец 2009]. Семантические контрасты между вариантами с прозрачным согласованием и без него не отмечаются.

8.7. Форма зависимого предиката в конструкции с прозрачным согласованием

- Глагольная основа или потенциалис с показателем авербалиса (подробнее о стратегиях комплементации см. [Сердобольская, Мотлохов 2009; Serdobolskaya 2016].

9. Индексальный сдвиг (indexical shift)

9.1. Встречается в ли в изучаемом языке индексальный сдвиг, где показатель ближнего дейксиса (“я”, “ты”, “здесь”, “сейчас”) переносится в интенциональный контекст, связанный с говорящим, отличным от субъекта высказывания

- Будет заполнено.

9.2. В каких контекстах возможен индексальный сдвиг

- Будет заполнено.

9.3. Какие предикаты допускают индексикальный сдвиг

- Будет заполнено.

9.4. Имеются ли расхождения между говорящими в плане допустимости индексального сдвига

- Будет заполнено.

9.5. Может ли индексальный сдвиг быть связан в изучаемом языке с морфосинтаксическим маркированием зависимой клаузы

- Будет заполнено.

9.6. Возможен/обязателен ли индексальный сдвиг для обстоятельств времени и места и временных глагольных форм

- Будет заполнено.

10. Актантная деривация и структура полипредикатного комплекса

10.1. Можно ли в изучаемом языке четко поделить зависимые клаузы на актантные и обстоятельственные

- Нет, клаузы, оформленные как обстоятельственные, могут иметь употребления, похожие на актантные [Сердобольская, Мотлохов 2009; Serdobolskaya 2016]. В примерах ниже релевантные клаузы оформлены как темпоральный адъюнкт (15a) и как аподосис условного предложения (15b).

- (16) a. saše me-š’ëne [ʂʷənčə zə-χʷə-č’e].
 C. DYN-бояться темный TEMP-стать-INS
 ‘Саша боится темноты.’ [Serdobolskaya 2016: 697]
- b. saše me-š’ëne [ʂʷənčə χʷə-me].
 C. DYN-бояться темный стать-COND
 ‘Саша боится темноты.’ [Serdobolskaya 2016: 697]

10.2. Имеются ли основания считать, что сентенциальные и несентенциальные актанты занимают одни и те же синтаксические позиции при том же предикате главной клаузы

- Да. Сентенциальные актанты проявляют свойства номинализаций [Serdobolskaya 2016], а также могут маркироваться тем же падежом, что и именная группа в той же позиции [Serdobolskaya 2016; Ershova 2019].

- (17) a. se [Ø pše-r z-ke-pəte-nə-r] s-š’ë-кʷərša-к.
 я дверь-ABS 1SG.ERG-CAUS-закрывать-POT-ABS 1SG.IO-LOC-забывать-PST
 ‘Я забыл закрыть дверь.’ [Ershova 2019: 207]
- b. gʷəš’ë?e-č’əha-xe-r s-š’ë-кʷərše-x.
 слово-длинный-PL-ABS 1SG.IO-LOC-забывать-PL
 ‘Я забываю длинные слова.’ [Ershova 2019: 207]

10.3. Имеются ли механизмы добавления актантов (аппликативные стратегии), общие для сентенциальных и несентенциальных актантов

- **Будет заполнено.**

10.4. Имеются ли в описываемом языке структуры с внешним посессором

- Да [Летучий 2009].

10.5. Возможно ли посессивное маркирование сентенциальных актантов

- Да. Формы, маркованные суффиксом потенциалиса *-n*, которые часто используются в зависимых предикациях, могут в некоторых случаях нести посессивное маркирование [Serdobolskaya 2016].

- (18) s-jə-kʷe-n devʷə s-jə-če-n nah.
 1SG.PR-POSS-идти-ПОТ хороший 1SG.PR-POSS-бежать-ПОТ чем
 ‘Я хорошо хожу, но мне трудно бежать (букв. Моя ходьба хороша по сравнению с моим бегом).’ [Serdobolskaya 2016: 703]

10.6. Имеются ли в изучаемом языке грамматические и лексические маркеры снижения агентивности / степени контролируемости ситуации

- Словарь [Водождоков 1960] предлагает в качестве перевода для ‘нечаянно’ *ə-məʃ-ew* ‘3SG.PR-неизвестный-ADV’.

10.7. Имеются ли в изучаемом языке грамматические и лексические маркеры повышения агентивности / степени контролируемости ситуации

- Можно назвать, к примеру, выражение значения ‘нарочно’ при помощи маркированной адвербалисом зависимой предикации с предикатом *mwərad* ‘цель’, к примеру *s-jə-mwərad-ew* ‘1SG.PR-POSS-цель-ADV’ в значении ‘я нарочно’ [Водождоков 1960].

11. Какие синтаксические конструкции (контроль, подъем, иное) выбирают в изучаемом языке

11.1. Глаголы речи

- Иное: отсутствие контроля [Serdobolskata 2016: 715]. Глаголы: *?ʷen* ‘говорить’.

11.2. Глаголы речевой каузации, ср. *приказать, попросить*

- Иное: отсутствие контроля [Ershova 2019: 255]. Глаголы: *jeʔʷen* ‘сказать’, *jeλeʔʷən* ‘просить’.

11.3. Ментальные глаголы, ср. *думать, считать, предполагать*

- Иное: отсутствие контроля [Serdobolskaya 2016: 714]. Глаголы: *λəten* ‘считать’.

11.4. Глаголы чувственного восприятия, ср. *видеть, слышать*

- Иное: отсутствие контроля [Serdobolskaya 2016: 727]. Глаголы: *λeʔʷən* ‘видеть’.

11.5. Глаголы со значением «оказаться»

- Иное: отсутствие контроля [Serdobolskaya 2016: 694]. Глагол: *š'eqʷən* ‘оказаться’.

11.6. Глаголы корректировки представления («оказаться»)

- Иное (отсутствие контроля) либо обратный подъем [Polinsky, Potsdam 2006; Testelets 2009] (см. п. 3.4 и 8). Глагол: *χʷən* (многозначный, [Тестелец 2009] дает в т. ч. значение ‘оказываться’).

11.7. Фазовые глаголы, ср. *начинать, продолжать, завершать*

- Спорно. Контроль, согласно [Тестелец 2009: 678-680, Ershova 2019: 251]. Глаголы: *fjež'ən* ‘начинать’, *wəblən* ‘начинать’, *wəxən* ‘заканчивать’, *zərəvəwən* ‘приостанавливать’. В то же время [Potsdam, Polinsky 2012] анализируют *fjež'ən* ‘начинать’, *wəblən* ‘начинать’, *wəxən* ‘заканчивать’ как глаголы подъема. Возможна диалектная вариативность.

11.8. Глаголы со значениями «произойти», «случиться»

- Иное (отсутствие контроля) либо обратный подъем [Polinsky, Potsdam 2006; Testelets 2009] (см. п. 3.4 и 8). Глаголы: *χʷən* (многозначный, [Тестелец 2009] дает в т. ч. значение ‘случаться’).

11.9. Глаголы и неглагольные предикаты со значением «иметь тенденцию к осуществлению», ср. *собирается дождь, вот-вот пойдет дождь*

- **Будет заполнено.**

11.10. Глаголы волеизъявления и сильного желания (волитивные)

- Отсутствие контроля [Тестелец 2009: 673-675]. Глаголы: *fejen* ‘хотеть’.

11.11. Модальные глаголы, в том числе

11.11.1 в контекстах деонтической, алетической и эпистемической модальности, ср. рус. *Иван может поехать туда вместо меня* ‘Ивану разрешено сделать *p*’

- **Будет заполнено.**

11.11.2. В контекстах внутренней модальности, ср. рус. *Иван может проплыть два километра* ‘Иван в состоянии сделать *p*’

- Контроль [Тестелец 2009: 678]. Глаголы: *λeč'ən* ‘мочь, быть в состоянии’.

11.12. Бытийные, локативные и посессивные глаголы

- **Будет заполнено.**

11.13. Глаголы и неглагольные предикаты аффекта, ср. *бояться, надеяться, иметь подозрение*

- Как правило, иное: отсутствие контроля [Serdobolskaya 2016: 700, Ershova 2019: 253], глаголы: *š'əgʷəkən* ‘надеяться’, *š'əš'ənen* ‘бояться’. Возможен также контроль [Ershova 2019: 251], глагол: *š'ənen* ‘бояться’.

11.14. Глаголы знания, ср. *знать, понять, обнаружить, что p*

- Иное: отсутствие контроля [Ershova 2019: 255]. Глаголы: *šen* ‘знать’.

11.15. Каузативы

- Иное: отсутствие контроля [Ershova 2019: 255]. Глаголы: *jekezən* ‘заставить’.

12. Внешний посессор

12.1. Базовая конструкция именной группы в изучаемом языке: вершинное и/или зависимостное маркирование

- Вершинное и зависимостное маркирование. Посессор либо просто кросс-индексируется префиксом на вершинном имени (неотторжимая модель), как в

(18a), либо за кросс-индексирующим префиксом идет посессивный префикс *jə-* ‘POSS’ (отторжимая модель), как в (18b). Сам посессор оформляется показателем косвенного падежа либо является беспризнаковой именной группой. Возможен про-дроп посессора (18a).

- (19) a. **wə-bə^wə**
2SG.PR-бок
'твой бок' [Сердобольская 2009: 147]
- b. **pəsə̄e-m** **Ø-jə-pəsə̄e^wə**
девочка-OBL 3SG.PR-POSS-подруга
'подруга девочки' [Ershova 2019: 11]

12.2. Есть ли в языке конструкция с внешним посессором, т.е. конструкция, в которой посессор (в широком смысле) выражается за пределами именной группы?

- Да. Внешний посессор может вводиться префиксом бенефактива [Летучий 2009].

- (20) **se we šə sə-p-fe-χ^wə-č.**
я ты.SG брат 1SG.ABS-2SG.IO-BEN-стать-PST
'Я стал тебе братом.' [Летучий 2009: 342]

12.3. Свойства конструкции с внешним посессором: падежное маркирование или адлоги, согласование с глаголом в языках с вершинным маркированием, аппликативная или иные глагольные деривации, линейный порядок, топикализация и фокусирование

- Аппликативная глагольная деривация (бенефактив), маркирующая префиксом в глагольной словоформе. Как и при любой аппликативной деривации в языке, префиксу бенефактива предшествует префикс, кросс-индексирующий добавленный аргумент. Если соответствующая аргументная именная группа относится к тем, которые маркируются падежом (см. п. 6.3), то она принимает форму косвенного падежа.

12.4. Семантика и функции конструкции с внешним посессором

- Конструкция употребляется с переходными глаголами сильного воздействия на агенс, полузнаменательными глаголами типа *χʷən* 'стать', а также с глаголами ухода за телом и близким к ним ('брить', 'лечить') [Летучий 2009].

12.5. Обязательность или optionalность конструкции с внешним посессором при различных семантических типах глаголов

- **Будет заполнено.**

12.6. Лексические ограничения на внешний посессор: семантические классы имен

- Бенефактивный актант должен быть одушевленным; обладаемое в норме характеризуется неотторжимой принадлежностью [Летучий 2009].

Литература

- Arkadiev, P. and Lander, Y. 2020. The Northwest Caucasian languages. Polinsky, M. (ed.), *The Oxford Handbook of the Languages of the Caucasus*, 369-446. Oxford: Oxford University Press.
- Arkadiev, P. and Testelets, Y. 2019. Differential nominal marking in Circassian. *Studies in Language* 43(3): 715-751.
- Dryer, M. 2013. Order of subject, object and verb. Dryer, M. and Haspelmath, M. (eds.), *WALS Online*. <http://wals.info/chapter/81>.
- Ershova, K. 2019. *Syntactic ergativity in West Circassian*. University of Chicago dissertation.
- Forker, D. 2024. Post-predicate elements in Adyghe. Haig, G. et al. (eds.), *Post-predicate elements in the Western Asian Transition Zone*, 309-336. Language Science Press.
- Korotkova, N. and Lander, Y. 2010. Deriving affix ordering in polysynthesis: evidence from Adyghe. *Morphology* 20: 299-319.
- Polinsky, M. and Potsdam, E. 2006. Expanding the scope of control and raising. *Syntax* 9(2): 171-192.
- Potsdam, E. and Polinsky, M. 2012. Backward raising. Backward raising. *Syntax* 15(1): 75-108.
- Serdobolskaya, N. 2016. Semantics of complementation in Adyghe. Boye, K. and Kehayov, P. (eds.), *Complementizer semantics in European languages*, 691-744. De Gruyter.
- Аркадьев, П. М., Ландер, Ю. А., Летучий, А. Б., Сумбатова, Н. Р., и Тестелец, Я. Г. 2009. Введение. Аркадьев, П. М., Летучий, А. Б., Сумбатова, Н. Р. и Тестелец, Я. Г. (ред.), *Аспекты полисинтезизма: очерки по грамматике адыгейского языка*, 17-120. Москва: Изд. РГГУ.
- Водождоков, Х. Д. (ред.). 1960. *Русско-адыгейский словарь*. Москва: Государственное издательство иностранных и национальных словарей.
- Ландер, Ю. А. 2012. *Релятивизация в полисинтетическом языке: адыгейские относительные конструкции в типологической перспективе*. Дис.... канд. филол. наук. РГГУ.
- Летучий, А. Б. 2009. Аффиксы бенефактива и малефактива: синтаксические особенности и круг употреблений. Аркадьев, П. М., Летучий, А. Б., Сумбатова, Н. Р. и Тестелец, Я. Г. (ред.), *Аспекты полисинтезизма: очерки по грамматике адыгейского языка*, 329-371. Москва: Изд. РГГУ.
- Рогава, Г. В. и Керашева, З. И. 1966. *Грамматика адыгейского языка*. Краснодар, Майкоп: Краснодарское книжное изд.
- Сердобольская, Н. В. и Мотлохов, А. В. 2009. Семантика конструкций с сентенциальными актантами в адыгейском языке. Аркадьев, П. М., Летучий, А. Б., Сумбатова, Н. Р. и Тестелец, Я. Г. (ред.), *Аспекты полисинтезизма: очерки по грамматике адыгейского языка*, 498-558. Москва: Изд. РГГУ.
- Сумбатова, Н. Р. 2009. Коммуникативная структура адыгейского предложения: перспектива и фокус. Аркадьев, П. М., Летучий, А. Б., Сумбатова, Н. Р. и

Тестелец, Я. Г. (ред.), *Аспекты полисинтетизма: очерки по грамматике адыгейского языка*, 559-611. Москва: Изд. РГГУ.

Тестелец, Я. Г. 2009. Невыраженные актанты в полипредикативной конструкции.

Аркадьев, П. М., Летучий, А. Б., Сумбатова, Н. Р. и Тестелец, Я. Г. (ред.), *Аспекты полисинтетизма: очерки по грамматике адыгейского языка*, 654-711. Москва: Изд. РГГУ.