

Датский язык

Морфосинтаксическая анкета

К заявке проекта РНФ 25-18-00222 «Контроль и подъем в языках Евразии»

Антон Циммерлинг

fagraey64@hotmail.com

1. Границы клауз и множественность описания

1.1. Доступна ли для изучаемого языка не зависящая от выбора формальной модели языка диагностика определения границ зависимой и главной клаузы (да / нет)

- Да. В зависимой и главной клаузе разный порядок слов.

1.2. В некоторых случаях границы зависимой клаузы могут определяться более чем одним способом (да / нет)

- Да. В некоторых случаях наличие зависимой инфинитивной и причастной клаузы не признается традиционными грамматиками датского языка.

1.3. В некоторых случаях состав главной клаузы может определяться более чем одним способом (да / нет)

- Нет. Главная клауза всегда содержит финитный глагол и внешне выраженное подлежащее.

2. Порядок слов, структура клаузы и клитики

2.1. Какой в изучаемом языке базовый порядок слов

- V2. V2, XP —Vfin [Diderichsen 1946; Кузнецов 1984; Vikner 1995; 2020].
- SVO, SV [Allan et al. 1995; Dryer 2013].
- Полная схема главной повествовательной клаузы [Кузнецов 1984: 72]:

XP — Vfin — S — NEG_{GEN}/ADV_{SENT} — Vinf — — O_{IND} — O_{DIR} — ADV
(1) Så kunne han [sikkert ikke alligevel] [få sagt] hende besked i tide
Так мочь.INF 3SG.M явно NEG однако получить.IMP сказать.PTCP 3SG.F.OBL весть вовремя
'Так что он, однако, явно не мог дать ей весть вовремя.'

2.2. Одинарный ли порядок слов в главной и зависимой клаузе (да / нет)

- Нет. Главные повествовательные клаузы имеют порядок V2, V NEG, придаточные имеют порядок V > 2, NEG V [Diderichsen 1946; Vikner 1995; 2020]. Такая система порядка слов классифицируется как ‘асимметричные языки V2’, где ограничение V2 выполняется только в главных повествовательных клаузах [Zimmerling, Lyutikova 2015].

2.3. Какие возможности размещения зависимой клаузы относительно главной (постпозиция, препозиция, гнездование) имеются

- Постпозиция (нейтральный порядок).
- Препозиция, при инверсии зависимой клаузы в предфинитную позицию XP.

2.4. Какая позиция (позиции) в изучаемом языке является фокусной (позицией линейно-акцентного выделения)

2.4.1. Позиция на левой периферии клаузы (CP).

- да

2.4.2. Внутриклаузальная предглагольная позиция (..XV)

- нет

2.4.3. Иное

- Акцентное выделение in situ.

2.5. Возможны ли в изучаемом языке инверсии аргументов (argument scrambling), например, альтернации порядков SOV ~ OSV, VOS ~ VSO (да / нет)

- нет

2.6. Возможна ли в изучаемом языке инверсия глагола в пределах одного и то же типа клауз, например, альтернация порядков SV ~ VS (да / нет)

- нет

2.7. Возможна ли в изучаемом языке инверсия дополнения по отношению к глагольной вершине, например, альтернация порядок OV ~ VO в пределах одного и того же типа клауз (да / нет)

- нет

2.8. Есть ли в изучаемом языке клитики (да / нет)

- Да. Часть модальных частиц, ср. *dog*, *vel*, *da*, *sgu*, имеют свойства внутриклаузальных энклитик и не могут выноситься в начало клаузы. Частицы *bare*, *lige*, *ni* и *så* имеют свойства универсальных клитик и могут стоять как внутри клаузы, так и в ее начале. Частица *top* является проклитикой. Частицы *vist* и *nok* имеют ударные и безударные варианты, отличающиеся значением: ударные варианты передают значение подтверждения, а безударные выражают значения проблематической модальности [Крылова 2021]: безударные частицы *vist* и *nok* могут анализироваться как энклитики. Как энклитика может анализироваться также слово *ikke* в постглагольной позиции общего отрицания:
XP — Vfin — NEG.
- Местоименных энклитик нет.

2.9. Есть ли в изучаемом языке цепочки клитик (clitic clusters). Если да, каково правило внутреннего упорядочения клитик (clitic internal ordering, template rule) (да / нет)

- В традиционных описаниях датского языка клитики и цепочки клитик не выделяются. Правила внутреннего упорядочения безударных и слабоударных частиц могут быть выделены.

(2)	<i>Det</i>	<i>er</i>	<i>sgu</i> ₁	<i>da</i> ₂	<i>ni</i> ₃	<i>vist</i> ₄	<i>bare</i> ₅
	EXPL	быть.PRES	EXCL	EMPH	ВОТ	конечно	только
	<i>en</i>	<i>misforståelse.</i>					
	INDEF.UTR	недоразумение					
	'Да это же ₂ , черт побери ₁ , похоже ₄ , просто ₅ недоразумение'						[Никуличева 2024: 31, 271].

2.10. Где находится позиция кластеризации клитик

- Постфинитная позиция. С учетом того, что финитный глагол в независимых повествовательных клаузах во второй позиции от начала клаузы (V2), позиция кластеризация может быть определена как P3: XP Vfin [_{CIP} P3], см. пример (1) выше.
- Исторически постфинитная позиция общего отрицания может быть отождествлена с позицией сентенциальных клитик: XP Vfin [_{CIP} ...*ikke..*], ср. [Циммерлинг 2002]. Перед *ikke* могут стоять энклитические частицы.

(3)	<i>Det</i>	<i>er</i>	<i>sgu</i> ₁	<i>da</i> ₂	<i>ikke</i> ₃	<i>en</i>	<i>misforståelse.</i>
	EXPL	быть.PRES	EXCL	EMPH	NEG	INDEF.UTR	недоразумение
	'Да это же ₂ , черт побери ₁ , не недоразумение'.						

2.11. Имеются ли местоименные аргументы (клитики, связанные формы, аффиксы), встроенные в глагольный комплекс (да / нет)

3. Имеются ли в изучаемом языке конструкции

3.1. Стандартного контроля (standard control) (да / нет)

- да

3.2. Обратного контроля (backward control) (да / нет)

- нет

3.3. Стандартного подъема несентенциального аргумента (forward raising) (да / нет)

- Да. Подъем несентенциального аргумента нефинитной клаузы в позицию матричного предикат регулярно реализуется при пассивном матричном предикате с показателем синтаксического пассива *-s* и нерегулярно — при глаголах со значениями «казаться», «оказаться» [Ørsnes 2016; 2013; Engdahl 2022].

(4)

a.	<i>Harald Blåtand_i</i>	mene-s	[Infp__ _i	<i>at</i>	<i>have</i>	<i>bygget</i>
X. C.				COMP	AUX.INF	строить.PTCP.PST
<i>den</i>	<i>første</i>	<i>kirke</i>		<i>på</i>	<i>sted-et</i>	<i>som</i> <i>gravminde</i>
tot.UTR	первый	церковь		в	место-DEF.N	как
<i>over sin far, Gorm den Gamle</i> .						памятник
на свой отец Г. С.						

b.	<i>Det</i>	mene-s	<i>at</i>	[CP	<i>Harald Blåtand_i</i>	<i>har</i>
	EXPL	считать-REFL	COMP	X. C.		AUX.PRES
	<i>bygget</i>		<i>den</i>	<i>første</i>	<i>kirke...]</i>	

строить.PTCP.PST tot.UTR первый церковь

‘Считается, что первую церковь на этом месте возвел Харальд Синезубый в память о своем отце Горме Старом’ [Никуличева 2024; Циммерлинг 2025].

- Да. Подъем несентенциального аргумента нефинитной клаузы в позицию матричного дополнения возможен при глаголе *anse*, управляющим СА посредством предлога:

(5)

- a. *Han anse-s for at være en forræder.*
 3SG.M считать-REFL для COMP быть.INF INDEF.UTR предатель
 ‘Он считается предателем’.

- b. *Man anse-r ham for at være en forræder.*
 IMPERS считать-PRES 3SG.M.OBL для COMP быть.INF
 INDEF.UTR предатель

‘Его считают предателем; Его считают за предателя’. [Engdahl 2022: 13]

- Да, для глагола *betragte* ‘рассматривать кого-л. или что-л. в качестве чего-л.’, вводящего малую клаузу со сравнительным союзом *som*.

(6)

- a. *Han betragte-s som mere liberal.*
 3SG.M рассматривать-REFL COMP больше либерал
 ‘Он считаетсЯ, скорее, либералом’.
- b. *Man betragte-r ham som mere liberal.*
 IMPERS рассматривать-PRES 3SG.M.OBL COMP больше либерал
 ‘Его считают, скорее, либералом’. ‘Его рассматривают, скорее, как либерала.’ [Крылова 2025, p.c.]

3.4. Обратного подъема несентенциального аргумента (backward raising) (да / нет)

- нет

3.5. Подъема сентенциального аргумента, ср. субнорм. рус. *Полиции стало известным, [CP что Иван в городе]* (да / нет)

- Да. В описаниях датского языка СА считается подлежащим адъективного предиката при экстрапозиции придаточного, т.е. выносом его перед финитным глаголом. Соответствующие предложения встречаются реже, чем варианты с эксплитивным подлежащим.

(7) [_{CP} *At Jens ikke vil komme*] *blev*

COMP Йенс NEG FUT приходить.INF aux.PST

allerede oplyst.
уже объявить.INF

‘<О том>, [CP что Йенс не придет], уже было объявлено.’

- (8)
- a. [CP *At parti-et stemme-r for forslag-et*],
COMP партия-DEF.SG.N голосовать-PRES для предложение-DEF.SG.N
forvente-s.
ожидать-REFL.

‘<то> [что партия проголосует за это предложение], ожидается.’

- Альтернативная стратегия — добавление эксплективного подлежащего (*det, der*). При наличии эксплектива СА не занимает аргументной позиции.

- (9)
- a. *Det blev fastslået, [CP at Jens er*
EXPL AUX.PST установить.PTCP COMP Йенс быть.PRES
i by-en.]
в город-DEF.UTR
‘Было установлено, [CP что Йенс в городе.]’
- b. *Det forvent-es, [CP at parti-et stemme-r*
EXPL ожидать-REFL COMP партия-def.sg.n голосовать-PRES
for forslag-et].
для предложение-def.sg.n
‘Ожидается, что партия проголосует за это предложение.’

3.6. С извлечением клитик (clitic climbing) (да / нет)

- Не релевантно

3.7. Объектного контроля (да / нет)

- Да. Имеется класс прямопереходных и трехвалентных глаголов контроля, принимающих беспредложные дополнения и сентенциальные аргументы, не вводимые предлогом.

3.8. Косвенного контроля (да / нет)

- Да. Имеется класс глаголов контроля, управляющих сентенциальными аргументами, вводимыми посредством предлога.

4. Синтаксическая область подъема

4.1. Подъем из нефинитных клауз (да / нет)

- Да. Подъем из инфинитивных и причастных клауз [Ørsnes 2006; 2013; Engdahl 2022].

(10)	<i>Intet synes rigtigt_i [Infrp at fungere __i længere].</i>
	Ничто кажется.PRES правильно COMP работать.INF дальше
'Кажется, что ничто больше не работает правильно.', букв. 'Ничто кажется правильно работать дальше.'	

(11)	<i>Den model synes [VoiceP bygget til krævende kørse].</i>
	этот.UTR модель кажется.PRES строить.PTCP для обязывающий езда
'Эта модель кажется созданной для сложного вождения.'	

- Идиоматическое прочтение субъектно-предикатных идиом в структурах с подъемом сохраняется.

(12)	<i>Fugl-en mene-s [Infrp at være flojet].</i>
	птица-DEF.UTR думать-REFL COMP быть.INF лететь.PTCP
'Подозреваемый, как кажется, скрылся', букв. 'птичка кажется улетевшей' [Ørsnes 2013]	

4.2. Подъем из финитных клауз (hyperraising) (да / нет)

- нет

4.3. Подъем из малых клауз (да / нет)

- Да. Малые клаузы обычно могут быть преобразованы в инфинитивные клаузы путем добавления инфинитива глагола *være* 'быть'.

(13)

- a. *Vej-en* *synes* [SC-ARG [AdvP *for* *lang*]].
 Дорога-DEF.UTR кажется.PRES для длинный
- b. *Vej-en* *synes* [Infp *at* *være* [AdvP *for* *lang*]].
 Дорога-DEF.UTR кажется.PRES COMP быть.INF для длинный
 ‘Дорога кажется **слишком длинной**.’

(14)

- a. *Afrika-s* *problem-er* *synes* [SC-ARG [PP *uden* *ende*]].
 Африка-POSS проблема-PL кажется.PRES без конец
- b. *Afrika-s* *problem-er* *synes* [Infp *at* *være* [PP *uden* *ende*]].
 Африка-POSS проблема-PL кажется.PRES COMP быть.INF без конец

‘Кажется, что проблемам Африки нет конца.’

(15)

- a. *Alt* *synes* [SC-ARG [AP *tilladt*]].
 все кажется.PRES разрешено.PTCP
- b. *Alt* *synes* [Infp *at* *være* [AP *tilladt*]].
 все кажется.PRES comp **быть.INF** разрешено.PTCP
 ‘Кажется, что все разрешено.’

4.4. Подъем квантора (да / нет)

- будет заполнено

4.5. Подъем отрицания (ср. рус. *Я не думаю, чтобы он мог выполнить эту работу*) (да / нет)

- Да. При глаголах мнения [Boye 2002; Ørsnes 2013; Togeby 2017; Крылова 2020].

- (16) *Jeg* *tro-r* *ikke* [CP (*at*) *han* *gide-r* *mere*].
 1SG думать-PRES NEG COMP 3SG.M желать-PRES больше

‘Я думаю, что он больше **не** хочет’, букв. ‘я **не** думаю, что он больше хочет’ [Крылова 2020: 134].

4.6. Внешний посессор

- будет заполнено

5. Биклаузальные структуры и реструктуризация

5.1. Имеется ли диагностика, различающая биклаузальные структуры с контролем и подъемом от предложений с реструктуризацией (restructuring, clause union), т.е. снятием клаузальной границы между главной и зависимой предикацией (да / нет)

- Да. Диагностика основана на порядке слов и сфере действия наречий.

5.2. Встречаются ли в изучаемом языке частично реструктуризованные предложения, совмещающие свойства биклаузальных и моноклаузальных структур (да / нет)

- Да. Предложения с вершинным модальным глаголом *skal* в значении цитативной модальности [Boye 2002].

(17) <i>Fordi</i> <i>Peter i Las Vegas skal have giftet</i>
Потому что Петер в Лас Вегас должен aux.INF женить.РТСР
<i>sig igen.</i>
REFL опять.

‘Потому что Петер, **как говорят**, снова **женился** в Лас Вегасе.’ (*skal* > *Л.В.*, женитьба имела место в Лас-Вегасе.’

Дистантный пассив при глаголах на *-s* является биклаузальной структурой, образования сложного предиката *sig-es* [_{InfP} at *have giftet*] в (17) не происходит.

(18) <i>Fordi</i> <i>Peter i Las Vegas sige-s [InfP have giftet</i>
Потому что Петер в Лас Вегас говорить-REFL aux.INF женить.РТСР
<i>sig igen].</i>
REFL опять.

‘Потому что **о Петере в Ласе Вегасе говорят**, что он снова **женился** в Лас Вегасе.’

Для предложений типа (17) доступна интерпретация с широкой сферой действия наречия (*Л.В* > *siges*), слухи о женитьбе распространяются в Лас-Вегасе, но сама женитьба могла

произойти в другом месте' [Ørsnes 2013]. Однако возможна и интерпретация (*sige-s* > Л.В.), подтверждающая, что (16) является структурой с подъемом.

5.3. Имеются ли конструкции с дистантным пассивом (long passive) (да / нет)

- Да. [Ørsnes 2006; 2013; Engdahl 2022].

5.3.1. При пассивной форме глагола строгого контроля, ср. *forsøge-s* 'пытаться', 'предприниматься', *bli* *forsøgt* 'быть объектом попытки' и причастием лексического глагола. Глаголы строгого контроля определяются в [Engdahl 2022] как предикаты, не сочетающиеся с финитными СА в активной диатезе. В этом случае аналитический пассив возможен.

(19)	Kamp-en	<i>bli</i> <i>live-r</i>	[VoiceP forsøgt [VoiceP genoptaget <i>klokken</i> 11
		матч-DEF.UTR AUX-PRES	пытаться.РТСР возобновить-РТСР час-DEF.UTR 11
		<i>mandag</i>	<i>formiddag]].</i> (Da. politiken.dk)
		понедельник	перед.полуднем

'Будет предпринята попытка возобновить матч завтра в 11 часов утра', букв. 'матч будет **попытан возобновлен** завтра в 11 часов утра.'

(20)	Patient-en	[VoiceP forsøge-s nu	[VoiceP opereret <i>i morgen</i>].
	пациент-DEF.UTR	пытаться-REFL	сейчас оперировать.РТСР
'Пытаются сейчас устроить операцию этого пациента завтра', букв. 'этот пациент сейчас пытается прооперирован завтра [Ørsnes 2006: 396].			

5.3.2. При пассивной форме глагола неполного контроля (semi-control). Глаголы неполного контроля определяются в [Engdahl 2022] как предикаты, сочетающиеся с финитными СА в активной диатезе, ср. *begære* 'затребовать'. В этом случае аналитический пассив возможен.

(21)	Han	<i>vil</i>	[VoiceP bli <i>begæret</i>	[VoiceP udleveret
	3SG.M	FUT	AUX.INF	затребовать.РТСР
				экстрадировать.РТСР

'Будет запрос на выдачу его в Норвегию', букв. 'Он **будет затребован экстрадирован** в Норвегию.'

5.3.3. При пассивном глаголе подъема, имеющим показатель синтетического пассива *-s*, и инфинитиве или причастием лексического глагола. В этом случае аналитический пассив не допускается.

- (22) *Forslag-ene* [VoiceP *forvente-s* [VoiceP *vedtaget*]].
 предложение-DEF.PL ожидаться-REFL принять.PTCP
 ‘Ожидается, что эти предложения будут приняты’, букв. ‘Эти предложения
ожидаются приняты.’ [Engdahl 2022: 14]

5.3.4. Т. н. *двойной пассив* (double passive), при котором пассивная форма вложенного инфинитива [Engdahl 2022: 25] вводится пассивной формой модального или служебного глагола вместо активной. В нормативном датском языке отсутствует, в неотредактированных текстах маргинально возможен.

- Примеров недостаточно. Конструкция почти не описана.

5.3.5. Т. н. *длинный пассив* (long passive, long-distance passive), при котором пассивная форма глагола контроля вводит пассивную форму инфинитива вложенного глагола вместо активной [Engdahl 2022: 29]. Конструкция спорадически встречается в разговорном датском языке и в СМИ.

- (23) *Vi har flere af dem, hvis der [VoiceP ønske-s
 1PL AUX.PRES больше из 3PL.OBL COND EXPL желать-REFL
 [VoiceP at købe-s flere styk.]]*
 COMP купить-REFL больше штука.PL
 ‘У нас есть еще такие, на случай, если вы захотите купить их еще’, букв. ‘Мы имеем еще из таких, если **желается купиться** больше штук.’ (Da. dba.dk)
 [Engdahl 2022: 29].

6. Морфосинтаксис и аргументная структура

6.1. Имеется ли в изучаемом языке падежное маркирование аргументов (да / нет)

- Морфологический падеж есть у личных и указательных местоимений. ИГ, прилагательные, числительные и артикли его лишены. Историческое окончание генитива *-s* может рассматриваться как беспадежный посессивный показатель

6.2. Имеется ли в изучаемом языке дифференцированное маркирование аргументов (да / нет)

- нет

6.3. Имеются ли в изучаемом языке беспризнаковые (лишенные ненулевых показателей морфологического падежа) именные группы (да / нет)

- Все ИГ лишены морфологического падежа. О показателе *-s* см. выше.

6.4. Возможны ли в изучаемом языке биноминативные (биабсолютивные) предложения (да / нет)

- да

6.5. Какой (синтаксический и семантический) актант контролирует согласование предиката (Подлежащее, Агенс, Принципал, и проч.)

- подлежащее

6.6. Имеются ли основание постулировать морфологический падеж для невыраженного субъекта зависимой предикации (PRO). Какой (какие именно)

- Морфологический падеж у ИГ отсутствует. PRO следует считать беспадежным.

6.7. Имеется ли в изучаемом языке гармонизация клауз по переходности (*transitive concord*), когда при непереходном предикате в зависимой клаuze требуется непереходный предикат в главной клаuze, а при переходном предикате в главной клаuze требуется переходный предикат в главной клаuze (да / нет)

- Нет — для литературного датского языка для всех типов конструкций.
- (Да) — для гармонизации клауз дистантного пассива по линии категории залога (*voice agreement, voice concord*), см. п. 5.3.4., 5.4.5.

6.8. Имеется ли в изучаемом языке противопоставление клауз по степени агентивности, когда при неагентивном предикате в главной клаuze предикат зависимой клаузы должен быть агентивным (да / нет)

- Нет

7. Морфосинтаксический тип зависимой предикации в структурах контроля и подъема

7.1. Финитная клауза без подчинительного союза (*complementizer*)

- неприменимо

7.2. Финитная клауза с подчинительным союзом

- неприменимо

7.3. Нефинитная клауза, в том числе

7.3.1. Причастная

- противопоставление контроля и подъема [Engdahl 2022].

7.3.2. Деепричастная

- неприменимо

7.3.3. Выраженная номинализацией

- требует уточнения

8. Прозрачное согласование и его манифестация в полипредикатных структурах

8.1. Имеется ли в изучаемом языке прозрачное согласование главного предиката с аргументом зависимой клаузы (да / нет)

- Нет — при наличии у матричного глагола собственного подлежащего.
- Да — в структурах с дистантным пассивом, где пассивизируемый аргумент вложенной клаузы поднимается в матричную клаузу [Ørsnes 2006].

(24)	<i>Ny-e</i>	<i>afgift-er</i>	<i>forbyde-s</i>	[VoiceP <i>indført</i>].
	новый-PL	налог-PL	запрещать-REFL	вводить-PTCP

‘Запрещается вводить новые налоги’, букв. ‘новые налоги запрещаются введены.’

8.2. С помощью каких согласовательных категорий (число, род, класс, лицо и т.д.) оно может проверяться

- Число и род. Возможности проверки ограничены, так как пассивное причастие в составе формы аналитического пассива неизменяемо.

8.3. Имеются ли в изучаемом языке предикаты, для которых прозрачное согласование обязательно (да / нет)

- нет

8.4. Имеются ли расхождения между носителями языка в плане допустимости прозрачного согласования (да / нет)

- не релевантно

8.5. Происходит ли изменение линейного порядка при прозрачном согласовании

- не релевантно

8.6. Семантика конструкции с прозрачным согласованием

- не релевантно

8.7. Форма зависимого предиката в конструкции с прозрачным согласованием

- не релевантно

9. Индексальный сдвиг (indexical shift)

9.1. Встречается в ли в изучаемом языке индексальный сдвиг, где показатель ближнего дейксиса ("я", "ты", "здесь", "сейчас") переносится в интенциональный контекст, связанный с говорящим, отличным от субъекта высказывания, ср. субнорм. рус. *Иван_i сказал, что я_i ушел* = 'Иван_i сказал, что он_i ушел'; (да / нет)

- В литературном языке нет. Ситуация в разговорном датском языке не изучена.

9.2. В каких контекстах возможен индексальный сдвиг

9.3. Какие предикаты допускают индексальный сдвиг

9.4. Имеются ли расхождения между говорящими в плане допустимости индексального сдвига (да / нет)

9.5. Может ли индексальный сдвиг быть связан в изучаемом языке с морфосинтаксическим маркированием зависимой клаузы (да / нет)

9.6. Возможен/обязателен ли индексальный сдвиг для обстоятельств времени и места и временных глагольных форм (здесь, сейчас, ср. рус. *Иван сказал: «Я сейчас уйду» - Иван сказал, что он (*сейчас) собирается уходить*)

10. Актантная деривация и структура полипредикатного комплекса

10.1. Можно ли в изучаемом языке четко поделить зависимые клаузы на актантные и обстоятельственные (да / нет)

- да

10.2. Имеются ли основания считать, что сентенциальные и несентенциальные актанты занимают одни и те же синтаксические позиции при том же предикате главной клаузы, ср. рус. *Иван видит Петра и Иван видит, что Петр ошибся* (да / нет)

- да

10.3. Имеются ли механизмы добавления актантов (аппликативные стратегии), общие для сентенциальных и несентенциальных актантов (да / нет)

- да. Имеются глаголы, вводящие ИГ и СА посредством предлогов. Предложные дополнения, выраженные СА, не пассивизируются [Ørsnes 2006].

10.4. Имеются ли в описываемом языке структуры с внешним посессором (да / нет)

- будет заполнено

10.5. Возможно ли посессивное маркирование сентенциальных актантов (да / нет)

- нет

10.6. Имеются ли в изучаемом языке грамматические и лексические маркеры снижения агентивности / степени контролируемости ситуации (да / нет)

- будет заполнено

10.7. Имеются ли в изучаемом языке грамматические и лексические маркеры повышения агентивности / степени контролируемости ситуации (да / нет)

- будет заполнено

11. Какие синтаксические конструкции (контроль, подъем, иное) выбирают в изучаемом языке

11.1. Глаголы речи

- не релевантно (активная диатеза).
- подъем (пассивная диатеза), ср. *sige-s* ‘говориться’, *hævde-s* ‘утверждаться (о чем-л.)’, *påstå* ‘делаться (об утверждениях)’

(25)	<i>Det</i>	<i>sige-s</i>	[_{Infp}	<i>at</i>	<i>regne</i>	<i>meget</i>	<i>på</i>	<i>Færøerne</i>].
	EXPL	говорить-REFL		comp	дождить.INF	много	на	Фар. Острова

‘Говорят, что на Фарерских Островах часто идет дождь’, букв. ‘Это говорится часто дождить на Фарерских Островах’ [Ørsnes 2013].

11.2. Глаголы речевой каузации, ср. *приказать, попросить*

- Объектный контроль. Ср. Глаголы *lade* ‘велеть’, *tillade* ‘позволить’. *anbefale* ‘рекомендовать’.

(26) *Harald_i lod_i Vidkund_j [Infp PRO_j rejse_j en kirke i Hjellinge i minde om sin_{i/j} far]*.
‘Харальд_i велел Видкунну_j [PRO_j взвести_j в Еллинге в церковь в память о своем_{i/j} отце].’

(27) *Harald_i lod_i [Infp PRO_{i/j} rejse_j en kirke i Hjellinge i minde om sin_{i/*j} far]*.
‘Харальд_i велел [PRO_{i/j} взвести_i] в Еллинге в церковь в память о своем_{i/j} отце].’

‘Харальд велел <кому-л. из своих подчиненных> [взвести в Еллинге церковь в память о своем_i отце]’ → церковь должна быть возведенной в Еллинге, но X. мог отдать приказание в другом месте.

11.3. Ментальные глаголы, ср. *думать, считать, предполагать*

- Для большинства глаголов неприменимо (активная диатеза). Исключение — глаголы *anse for* ‘рассматривать кого-л. в качестве кого-л.’, *betragte som* ‘рассматривать X-а как Y-а’.
- подъем (пассивная диатеза), ср. *mene-s* ‘считаться’, *formode-s* ‘предполагаться’, *vene-s, forvene-s* ‘ожидаться’.
- Глаголы мнения, ср. *tro* ‘считать’, допускают в разговорном языке подъем сентенциального аргумента с нульместным предикатом. В этом случае эксплитивное подлежащее опускается.

(28)

a.	<i>Jeg</i>	<i>tro-r</i>	[SC-ARG [AP <i>udmærket</i> [CP at de <i>kunne</i>			
	1SG	думать-PRES	замечательно	COMP	3PL	мочь.PST
		[Infp <i>klare</i>	[Infp at seje uden <i>grej-et</i>]]].			
		справиться.INF	COMP плавать.INF	без		снаряжение-SG.N

‘Я думаю, что это прекрасно, что они смогли плавать без снаряжения’, букв.
 ‘Я думаю **прекрасно**, что...’ (по [Togeby 2017: 26; Крылова 2020: 137])

b.	Det	<i>var</i>	<i>udmærket</i>	[CP at de kunnen [Infp klare
	EXPL	AUX.PST	замечательно	COMP 3PL мочь.PST справиться. INF
	[Infp	at	sejle	uden grej-et]]].
			COMP	плавать. INF без снаряжение-SG.N

‘Это прекрасно, что они могли плавать...’, букв. ‘**Это было прекрасно**, что они могли плавать...’

11.4. Глаголы чувственного восприятия, ср. *видеть, слышать*

- Подъем в позицию объекта (ЕСМ, в традиционной грамматике — Accusativus cum infinitive). В этом случае инфинитив употребляется без приинфinitивной частицы at (произносится [å]).

(29)	a.	<i>Jeg</i>	<i>så</i>	[Infp	ham	komme].
		1SG	видеть.PST		3SG.M.OBL	приходить. INF
	b.	<i>Jeg</i>	<i>så</i>	[CP	<i>at han kom].</i>	

1sg видеть.PST comp 3SG.M приходить.PST
 ‘Я видел, как он пришел.’

(30)	a.	<i>Hun</i>	<i>hør-te</i>	[Infp	ham	flojte
		3SG.F	слышать-PST		3SG.M.OBL	свистеть. INF
		<i>en</i>	<i>munter</i>		<i>melodi.]</i>	
		INDEF.UTR	веселый		мелодия	

‘Она слышала, **как он насвистывал веселую мелодию.**’

b. *Hun hørte, [CP at han flojtede en munter melodi].*

‘то же.’

11.5. Глаголы со значением «казаться»

- Подъем. *synes* ‘казаться’ (reflexiva tantum), *lade til* (нерефлексивный). Возможно инфинитивное дополнение или малая клауза. Глаголы подъема не образуют причастия прошедшего времени в конструкциях с инфинитивными и причастными оборотами, но в конструкции с малой клаузой этот запрет снимается [Ørsnes 2013].

(31)	...at	det	har	syntes	[SC-ARG [AP COMP EXPL AUX казаться.PTCP med udenlandsk-e tilbud]]. с зарубежный-PL предложение.PL	unødvendigt необязательно.SG.N
------	-------	-----	-----	--------	--	-----------------------------------

‘…что предложения из-за рубежа были сочтены необязательными’, букв. ‘…что было сочтено необязательно с зарубежными предложениями’ [Ørsnes 2013].

11.6. Глаголы корректировки представления («оказаться»), ср. рус. *Фильм оказался воспевающим понятие «Офицерская Честь».*

- Подъем. Глагол *vise sig* ‘оказаться’.

11.7. Фазовые глаголы, ср. *начинать, продолжать, завершать*

11.8. Глаголы со значениями «произойти», «случиться»

- Иное. Глаголы типа *ske* ‘случиться’ не имеют сентенциальной валентности.

11.9. Глаголы и неглагольные предикаты со значением «иметь тенденцию к осуществлению», ср. *собирается дождь, вот-вот пойдет дождь*

- Подъем. *Det er ved at regne* ‘вот-вот пойдет дождь’

11.10. Глаголы волеизъявления и сильного желания (волитивные)

- контроль

11.11. модальные глаголы, в том числе

11.11.1. в контекстах деонтической, алетической и эпистемической модальности, ср. рус. *Иван может поехать туда вместо меня* ‘Ивану разрешено сделать *p*’.

- будет дополнено

11.11.2. В контекстах внутренней модальности, ср. рус. *Иван может проплыть два километра* ‘Иван в состоянии сделать *p*’.

- В разговорном датском языке допускается пассивизация предиката внутренней модальности *behøve*, ср. *?Behøve-s jeg vaske hænder?* Букв. ‘нуждаетсЯ я помыть руки?’ вместо нормативной активной диатезы *Behøve-r jeg vaske hænder?* [Hansen, Heltoft 2011: 779]. Возможно, такое употребление связано с вторичной интерпретацией *behøves* как предиката внешней модальности ‘имеется внешняя

необходимость помыть руки'. Оценки степени распространенности длинного пассива с глаголом *Behøve-s*, ср. ??*Behøve-s Lises hænder vaske-s?* букв.

‘**Нуждаются** ли Лизины руки **мыться**?’ отсутствуют. В литературном датском языке данной конструкции нет.

11.12. Бытийные, локативные и посессивные глаголы

- будет уточнено

11.13. Глаголы и неглагольные предикаты аффекта, ср. *бояться, надеяться, иметь подозрение*

- будет уточнено

11.14. Глаголы знания, ср. *знать, понять, обнаружить, что p*

- В стандартном случае фактивные предикаты выбирают финитные зависимые клаузы. Употребление пассивной формы фактивного глагола в конструкции подъема связано с семантическим сдвигом [Ørsnes 2013], ср. *erkende* ‘понять’ → ‘осознать’.

(32)	... og mange af de forudsætninger ... [VoiceP <i>erkende-s</i> [VoiceP <i>at være</i>
	И многие из те предпосылки... осознать-REFL comp быть.INF
	<i>baseret</i> <i>på</i> <i>teoretisk-e</i> <i>grundlag.</i> (DKorpus)
	основывать.PTCP на теоретический-PL принцип.PL

‘и многие из этих предпосылок **интерпретируются как основанные** на теоретических принципах.’, букв. ‘**понимаются быть основаны** на теоретических принципах.’

11.15. Каузативы

- Контроль.

12. Внешний посессор

12.1. Базовая конструкция именной группы в изучаемом языке: вершинное и/или зависимостное маркирование

- Зависимостное маркирование

12.2. Есть ли в языке конструкция с внешним посессором, т.е. конструкция, в которой посессор (в широком смысле) выражается за пределами именной группы?

- Будет заполнено

12.3. Свойства конструкции с внешним посессором: падежное маркирование или адлоги, согласование с глаголом в языках с вершинным маркированием, аппликативная или иные глагольные деривации, линейный порядок, топикализация и фокусирование

- Будет заполнено

12.4. Семантика и функции конструкции с внешним посессором

- Будет заполнено

12.5. Обязательность или опциональность конструкции с внешним посессором при различных семантических типах глаголов

- Нет глаголов, для которых конструкция с внешним посессором обязательна.

12.6. Лексические ограничения на внешний посессор: семантические классы имён

- Будет заполнено

Литература

Кузнецов 1984 — Кузнецов С. Н. *Теоретическая грамматика датского языка*.

Синтаксис. М.: Наука, 1984. [Kuznetsov S. N. *Teoreticheskaya grammatika datskogo yazyka. Sintaksis* [A theoretical grammar of Danish. Syntax]. Moscow: Nauka, 1984.]

Крылова 2020 — Крылова Э. Б. Датские глаголы tro, synes и mene в функции эпистемических предикатов. *Вестник МГЛУ. Гуманитарные науки*. Вып. 834, 2020, 130-144.

Крылова 2021 — Крылова Э. Б. *Коммуникативные функции модальных частиц в датском языке*. М.: MAKС-Пресс, 2021. [Krylova E. B. *Kommunikativnye funktsii modal'nykh chastits v datskom yazyke* [Communicative functions of Danish modal particles]. Moscow: MAKС-Press, 2021.]

Никуличева 2000 — Никуличева Д. Б. *Синтагматические отношения в континентальных скандинавских языках*. М.; СПб.: Б.С.К., 2000. [Nikulicheva D. B. *Sintaksicheskie otnosheniya v kontinental'nykh skandinavskikh yazykakh* [Syntagmatic relations in Mainland Scandinavian languages]. Moscow; St. Petersburg: B.S.K., 2000.]

Никуличева и др. 2024 — Никуличева Д. Б., Крылова Э. Б., Гурова Е. А. *Антропоцентрическая грамматика датского языка*. Никуличева Д. Б. (ред.). Москва: МАКС Пресс, 2024. [Nikulicheva D. B., Krylova E. B., Gurova E. A. *Antropotsentricheskaya grammatika datskogo yazyka* [Anthropocentric grammar of the Danish language]. Nikulicheva D. B. (ed.). Moscow: MAKS-Press, 2024.]

Циммерлинг 2002 — Циммерлинг А. В. Типологический синтаксис скандинавских языков. М.: Языки славянской культуры.

Циммерлинг 2025 — Циммерлинг А. В. Антропоцентризм и датская грамматика: по следам книги «Антропоцентрическая грамматика датского языка». *Вопросы языкознания*, 2025, 6: DOI: 10.31857/0373-658X.2025.6.

Allan et. al 1995 — Allan R., Holmes Ph., Lundskjær-Nielsen T. *Danish: a comprehensive grammar*. London: Routledge.

Boye 2002 — Boye K. 2002. Den danske infinitivneksus – distribution, funktion og diakroni. *Danske Studier*. Kjær I., Lundgreen-Nielsen F., Jørgensen M. K. (eds.), 17–68. København: C.A. Reitzel.

Diderichsen 1946 — Diderichsen P. *Elementaer dansk grammatik*. København: Gyldendal, 1946.

Durst-Andersen 1992 — Durst-Andersen P. *Mental grammar. Russian aspect and related issues*. Columbus, Ohio: Slavica Publishers, 1992.

Dryer 2013 — Dryer M. S. Order of Subject, Object and Verb. In: Dryer M. S., Haspelmath M. (eds.). *WALS Online* (v2020.4) [Data set]. Zenodo, 2013.
<https://doi.org/10.5281/zenodo.13950591> (Available online at <http://wals.info/chapter/81>, Accessed on 2024-12-28.)

Engdahl 2022 — Engdahl E. Passive with control and raising in mainland Scandinavian. *Nordic Journal of Linguistics*, 2022, 47(1): 1–41.

Hansen, Heltoft 2011 — Hansen E., Heltoft L. *Grammatik over det danske sprog*. Bd. 1–3. Odense: Syddansk universitetsforlag, 2011.

Heltoft, Andersen 1986 — Heltoft L., Andersen J. E. (eds.). *Sætningsskemaet og dets stilling — 50 år efter*. København, Akademisk Forlag, 1986.

Heltoft 1992 — Heltoft L. The Topology of Verb Second and SVO languages. A study in the Sign Functions of Word Order. *Two studies on central issues in the syntax of Danish and French*. Herslund M. (ed.). København: Nyt Nordisk Forlag, 1992, 13–64.

Heltoft, Jakobsen 1996 — Heltoft L., Falster Jakobsen L. 1996. Danish passives and subject positions as a mood system: A content analysis. *Content, expression and structure – Studies in Danish Functional Grammar*. E. Engberg-Pedersen, M. Fortescue, P. Harder, L. Heltoft and L.F. Jakobsen (eds.), 199–234. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins.

Heltoft 1995 — Heltoft L. Grammatikaliseringssprocesser i dansk syntakshistorie. *Sproghistorie i 90'erne*. Holmberg B. (ed.). København: Selskab for Nordisk Filologi, 1995, 125–168.

Holmberg 2013 — Holmberg A. Verb second. *Syntax – an international handbook of contemporary syntactic research*. Kiss T., Alexiadou A. (eds.). Berlin: De Gruyter Mouton, 2013.

Holmberg, Platzack 1995 — Holmberg A., Platzack C. *The role of inflection in Scandinavian syntax*. Oxford: Oxford Univ. Press, 1995.

KorpusDK — KorpusDK. <https://ordnet.dk/korpusdk> (accessed 20.02.2025).

Ørsnes 2006 — Ørsnes B. Creating raising verbs: an LFG-analysis of the complex passive in Danish. Proceedings of the LFG' 06 conference. Butt M., Holloway King T.L. (eds.). Stanford: CSLI, 2006, 386-405.

Ørsnes 2013 — Ørsnes B. The Danish reportive passive as a non-canonical passive. Non-canonical passives. Alexiadou A., Schäfer F. (eds.). Amsterdam: Philadelphian: John Benjamins, 315-336.

Togeby 2017 — Togeby O. *Tidernes følge — hos Mikkelsen*. URL : pure.au.dk/portal/files/109785711/Togeby_14_Tidernes_F_lge.pdf (дата обращения: 21.01.2020). [Togeby O. (2017). Tidernes følge – hos Mikkelsen (The sequence of tenses - at Mikkelsen). URL : pure.au.dk/portal/files/109785711/Togeby_14_Tidernes_F_lge.pdf (Accessed: 21.01.2020). (In Dan.)]

Vikner 1995 — Vikner S. *Verb movement and expletive subjects in the Germanic languages*. New York; Oxford: Oxford Univ. Press, 1995.

Vikner 2020 — Vikner S. *Comparison with Diderichsen's (1946) analysis of Danish clause structure*. Ms., 2020. <https://tildeweb.au.dk/au132769/handouts/vikner-ho-2020-basis1-KU-syntax-Diderichsen.pdf>

Version 26.10.2025

Zimmerling, Lyutikova 2015 — Zimmerling A., Lyukova E. Approaching V2. *Computational linguistics and intellectual technologies*, Issue 14 (21), 2015, 663-676.