

Придаточные с *то* и без *то* в свете экспериментальных (и корпусных) данных

Князев М.Ю.

ИЛИ РАН; НИУ ВШЭ — СПб; МГУ им. Ломоносова

Русские придаточные с *то* (как в *то, что Вася придет*), исходя из их формального выражения, естественно характеризовать как маркирующие известность, или данность в дискурсе [Кобозева 2013, Letuchiy 2022], что хорошо вписывается в принятое в теоретической литературе по семантико-синтаксическому интерфейсу противопоставление пресуппозициональных и непресуппозициональных клауз [Kastner 2015, Vochnak & Hanink 2022]. Такая характеристика, однако, скрывает сложность эмпирической картины, в первую очередь, неединообразие типов соответствия между наличием с *то* и данностью клаузы. Один тип соответствия представляют контексты данности, в которых клауза с *то* обязательна или очень предпочтительна (предглагольное подлежащее, подлежащее малой клаузы, топик). Другой тип — контексты, где клауза с *то* факультативна, но при этом обязательно имплицитно подразумевает данность (постглагольное подлежащее, прямое дополнение). Наконец, третий тип — контексты, где клауза с *то* факультативна и не обязательно имплицитно подразумевает данность (косвенное дополнение, дополнение предлога). В первой части доклада мы сосредоточимся на третьем типе контекстов, чтобы показать, на материале различных корпусных и экспериментальных данных, что в этих контекстах также имеется соответствие между данностью клаузы и выбором *то*, которое, однако, носит *вероятностный* характер. Во второй части доклада мы рассмотрим предлагавшиеся в теоретических работах попытки описать контексты данности второго и третьего типа как требующие *обязательного* маркирования данности посредством нулевой вершины D. Будут рассмотрены потенциальные аргументы против таких подходов, по крайней мере для контекстов третьего типа, на основе экспериментальных исследований выдвижения из пресуппозициональных и непресуппозициональных клауз.