

## ***Синтаксис сочинения русских именных групп: эллипсис или малые конъюнкты?***

*Ксения Студеникина, МГУ им. Ломоносова*

В литературе представлено два подхода к анализу неклаузального сочинения (1а). Первый (1б) подразумевает сочинение больших конъюнктов (обычно клауз) и эллипсис — удаление в фонологической структуре совпадающего материала [Wilder 1994, 1997]. Второй (1в) допускает сочинение конъюнктов любой категории [Munn 1992, 1993].

Для русского языка в [Казенин 2011] на материале глагольных групп показано, что более адекватен анализ с сочинением конъюнктов минимальных размеров (1в). Однако относительно русских ИГ многие исследователи придерживаются мнения, что происходит сочинение больших конъюнктов с последующим эллипсисом (см. [Падучева 1974; Казенин 2007; Тестелец 2011]). Аргументом в пользу такого анализа является возможность сочинения зависимых разных категорий (например, прилагательного и генитивного зависимого). При этом сочинительное сокращение для ИГ с разносторонними зависимыми возможно лишь в том случае, если в ИГ с левосторонним зависимым происходит инверсия, вследствие которой зависимые линейно располагаются по одну сторону от вершины. Это ограничение обобщается как «запрет на сокращение линейно противоположных вершин» [Казенин 2007: 94], обосновывающий неграмматичность (2а) и грамматичность (2б).

В этом докладе мы рассмотрим сочинение русских ИГ с разносторонними зависимыми (3а) и покажем, что в этой конфигурации также предпочтителен подход не с сочинением больших конъюнктов и эллипсисом (3б), а с сочинением малых конъюнктов (3в). Наша аргументация распадается на две части. Во-первых, мы покажем, что просодические характеристики инвертированной ИГ должны препятствовать эллипсису. Во-вторых, мы покажем, что существуют такие ИГ с сочиненными зависимыми, что для их интерпретации необходимо сочинение малых конъюнктов.

Просодический аргумент сводится к следующему. Согласно правилам выбора акцентоносителя фразовый акцент всегда располагается на самом глубоко вложенном элементе составляющей (см. [Коздасов 1996а, 1996б; Янко 2001], что для русского языка дает просодическую структуру в (4а). В (4а) эллипсис вершины невозможен, так как на элидируемый элемент падает фразовый акцент (о просодических ограничениях на эллипсис см., например, [Hartmann 2000; Bruening 2015]). Инверсия во втором конъюнкте «выравнивает» расположение зависимых относительно вершины, однако чтобы вершина могла быть удалена, инверсия должна сопровождаться изменением акцентоносителя (4б), что, в соответствии с [Лютикова 2012], предполагает структурную и семантическую мотивацию инверсии. Поскольку такие эффекты при «выравнивании» не наблюдаются, акцентоноситель при инверсии не меняется (4в), что влечет недопустимость эллипсиса.

Альтернативой эллипсису при сочинении ИГ с разносторонними зависимыми является сочинение малых конъюнктов. Такой анализ автоматически объясняет «запрет на сокращение линейно противоположных вершин»: сочиненная группа образует составляющую, не включающую именную вершину, и поэтому располагается либо справа, либо слева от нее. Ограничение на сочинение составляющих разных категорий можно обойти, если предположить, что каждая из сочиняемых групп вложена в группу модификатора (ModP, [Rubin 1994]) или предикативную группу (PredP, [Bowers 1993]). Один из вариантов такой структуры, предполагающий АТВ-выдвижение оператора из обоих конъюнктов, представлен в (5).

В пользу структуры типа (5) с сочинением малых конъюнктов говорят следующие аргументы. Во-первых, рассмотрим двойные союзы типа *и...и*, *ни...ни*, *или...или*, показывающие левую и правую границу первого конъюнкта. Пример (6а), где двойной союз обрамляет DP, находится на грани приемлемости, в то время как (6б), где двойной союз соединяет модификаторы, грамматичен.

Второй аргумент опирается на интерпретацию сочиненной конструкции. Поскольку эллипсис является фонологическим процессом, он не меняет синтаксическую структуру. Отсюда следует, что выражение, в котором предполагается эллипсис, должно иметь те же интерпретации, что и выражение без сокращения совпадающего материала. Рассмотрим пример (7а), где сочиненная ИГ выступает дополнением предлога *между*, требующего множественного аргумента. Если бы эллипсис после «выравнивания» был возможен, предложение (7б) было бы грамматично. Его неграмматичность указывает на то, что в этой конструкции сочинены малые конъюнкты (7в), а ИГ имеет единичную интерпретацию (у меня и у Маши общий отец), что, в свою очередь, приходит в противоречие с селективными ограничениями предлога *между*.

С другой стороны, ИГ на базе существительных, обозначающих симметричные ситуации, такие как *свадьба*, *ссора* и др., при сочинении посессивных зависимых дефолтно интерпретируются носителями как обозначающие одну ситуацию (8а). Это говорит о том, что в «нулевом контексте» носители отдают предпочтение не анализу с сочинением больших конъюнктов и эллипсисом (8б), а анализу с сочинением малых конъюнктов (8в).

#### Данные

- (1) а. Петя побывал в Лондоне и в Париже.  
б. [ср Петя побывал в Лондоне] и [ср ~~Петя побывал~~ в Париже]. в.  
Петя побывал [[рр в Лондоне] и [рр в Париже]].
- (2) а. \*[исторические книги] и [~~книги~~ о войне] б.  
[книги<sub>i</sub> исторические <sub>i</sub>] и [~~книги~~ о войне]
- (3) а. счастьем твоим и твоей дочки  
б. [счастьем твоим] и [~~счастьем~~ твоей дочки] в.  
счастьем [[твоим] и [твоей дочки]]
- (4) а. [книги Маши] и [его книги]  
б. \*[книги Маши] и [~~книги~~ [его <sub>i</sub>]]  
в. [книги Маши] и [книги<sub>i</sub> [его <sub>i</sub>]]
- (5) книги [*Ор*<sub>i</sub>] [PredP <sub>i</sub> [Pred [Pred e] [AP исторические]]] и [PredP <sub>i</sub> [Pred [Pred e] [рр о войне]]]]
- (6) а. <sup>???</sup>Он пожертвовал [и счастьем твоим], [и ~~счастьем~~ твоей дочки]. б. Он пожертвовал [счастьем [[и твоим], [и твоей дочки]]].
- (7) а. Директор сидит между [[моим отцом] и [отцом Маши]]. б.  
\*Директор сидит между [[отцом моим] и [~~отцом~~ Маши]]. в.  
\*Директор сидит между [отцом [[моим] и [Маши]]].
- (8) а. свадьба её и Пети  
б. \*[свадьба её] и [~~свадьба~~ Пети]  
в. свадьба [[её] и [Пети]]

#### Литература

- Казенин К.И. О некоторых ограничениях на эллипсис в русском языке // Вопросы языкознания. 2007. №2. С. 92–107.
- Казенин К.И. Проблема «размеров» конъюнктов русского языка: данные некоторых типов сочинительной конструкции // Вопросы языкознания. 2011. №4. С. 46–60.
- Кодзасов С.В. Законы фразовой акцентуации // Просодический строй русской речи. М., 1996.
- Кодзасов С.В. Комбинаторная модель фразовой просодии // Просодический строй русской речи. М., 1996.
- Лютикова Е.А. О двух типах инверсии в русской именной группе // Русский язык в научном освещении. 2012. Т. 2. С. 65–105.
- Падучева Е.В. О семантике синтаксиса. Материалы к трансформационной грамматике русского языка. М., 1974.
- Тестелец Я.Г. Эллипсис в русском языке: теоретический и описательный подходы // Доклад на конф. «Типология морфосинтаксических параметров». М.: МГТУ, 2011.
- Янко Т.Е. Коммуникативные стратегии русской речи. М., Языки славянской культуры, 2001.
- Bowers J. The syntax of predication. *Linguistic Inquiry*. 1993. Vol. 24. P. 591–656.
- Bruening B. Non-constituent coordination: Prosody, not movement // *Proceedings of the Penn Linguistics Conference 38*. University of Pennsylvania Working Papers in Linguistics 21.1, 2015.
- Hartmann K. Right Node Raising and Gapping: Interface Conditions on Prosodic Deletion. Philadelphia, PA: J. Benjamins, 2000.
- Munn A. A null operator analysis of ATB-gaps. *The Linguistic Review*. 1992. №9. P. 1–26.
- Munn A. Topics in the Syntax and Semantics of Coordinate Structures. Doctoral dissertation., University of Maryland, College Park, 1993.
- Rubin E. Modification: a syntactic analysis and its consequences. PhD diss., Cornell University, 1994.
- Truckenbrodt H. Phrasal stress. *The encyclopedia of Language and Linguistic*, 2<sup>nd</sup> edition, Vol. 9. P. 572–579. Oxford: Elsevier, 2006.
- Wilder Ch. Coordination, ATB and ellipsis. *Groninger Arbeiten zur Germanistischen Linguistik*. Vol. 37. 1994. P. 291–329.
- Wilder Ch. Some properties of ellipsis in coordination. A. Alexiadou, T.A. Hall (eds.). *Studies in universal grammar and typological variation*. Amsterdam, 1997. P. 59–108.