

## Нулевая анафора дополнения и лексическая селективность: экспериментальные данные

М.Ю. Князев<sup>1,2,3</sup>, И.С. Пивнев<sup>3</sup>, А.С. Масленникова<sup>3</sup>

<sup>1</sup>ИЛИ РАН, <sup>2</sup>НИУ ВШЭ, <sup>3</sup>НИУ ВШЭ — СПб

[misha.knjazev@gmail.com](mailto:misha.knjazev@gmail.com), [ispivnev@edu.hse.ru](mailto:ispivnev@edu.hse.ru), [asmaslenikova@edu.hse.ru](mailto:asmaslenikova@edu.hse.ru)

Под нулевой анафорой дополнения (null complement anaphora, NCA) понимается опущение клаузного аргумента в контекстах типа (1) (i.a., Hankamer & Sag 1976).

(1) A: John is telling lies again. B: I agree. (Grimshaw 1979)

NCA отличается по свойствам от эллипсиса VP (VPE): Так, (i) NCA лицензируется предикатом (а не функциональной вершиной, ср. (2a)) и имеет лексические ограничения, например, допустима с *agree*, *approve*, но не с *volunteer*, *object* (Depiante 2019); (ii) в позиции NCA, в отличие от VPE, отсутствует (непроизносимая) структура, соответствующая антецеденту, что объясняет запрет на вынос в (2б). Наконец, (iii) NCA допускает «прагматический» антецедент, как (2в), но см. Miller & Pullum 2014.

- (2) а. We asked Roger to review those five films, and he agreed<sub>NCA</sub> / agreed to<sub>VPE</sub>.  
б. We'd like to know which books Roger refused to review and [which ones]<sub>1</sub> he { \*agreed / agreed to review-<sub>t<sub>1</sub></sub> }. (Xiang et al. 2019)  
в. A: What happened? B: Tommy refused. (А знает, что Томми должен прибраться.)

В английском NCA примечательна тем, что эллипсис аргумента (argument ellipsis, AE) в норме отсутствует, в отличие от в языков типа русского (ср. (3a)). Учитывая, что AE может касаться различных категорий (Landau 2018, 2023), включая клаузы (CP) (ср. допустимость выноса в (3б)), для языков типа русского возникает вопрос: есть ли основания выделять NCA как самостоятельное явление, несводимое к эллипсису CP?

- (3) а. A: Ты нашел ключи? B: Да, нашел ~~к~~лючи. (\*Yes, I found ~~the~~ keys.)  
б. Забор я хочу, чтобы он покрасил, а калитку<sub>1</sub> не хочу ~~чтобы он покрасил-<sub>t<sub>1</sub></sub>~~.

Ландау в ряде работ дает положительный ответ для иврита на основании лексической селективности NCA (в сочетании с тестами ii-iii). Для русского, насколько нам известно, вопрос не ставился. Целью данной работы является прояснение этого вопроса на основе экспериментальных данных.

Мы исходили из того, что, если опущение клаузного актанта возможно при одних глаголах, но не при других, это будет аргументом в пользу NCA. Если же лексических ограничений нет, то это будет аргумент в пользу анализа с эллипсисом. Вопрос, какие предикаты в русском допускают NCA, обсуждался в Князев 2009 на материале субьюнктивных клауз (*чтобы* / *то, чтобы*). Князев предлагает двустороннюю корреляцию в (4), которая иллюстрируется контрастами типа (5)

(4) Предикат допускает NCA тогда и только тогда, когда он присоединяет CP.

- (5) а. Пусть больную немедленно перевезут в больницу! Я настаиваю (на этом).  
б. Вы должны были обезвредить его. Ваша задача состояла \*(в этом).

Если корреляция в (4) верна, это аргумент в пользу анализа с клаузальным эллипсисом. Контраст в (5), в свою очередь, может объясняться тем, что у предложной группы в (5б) нет лингвистического антецедента, что блокирует эллипсис, ср. (6).

- (6) A: Ты знаешь Васю? B: Да, помню (его) / Да, знакома ??(с ним).

Для систематической проверки корреляции в (4) мы собрали две сплошные выборки глаголов, присоединяющих клаузальный актанта в моделях управления *на то*,

что *p* ( $N \approx 160$ ) и в том, что *p* ( $N \approx 280$ ) по данным основного подкорпуса НКРЯ (глаголы разного вида и залога считались отдельно). В выборках мы обнаружили глаголы, которые, на наш взгляд, нарушают импликацию  $CP \Rightarrow NCA$ , например, *указывать*, *утвердиться* и др. (ср. (7)–(8)). (Были обнаружены также исключения в обратную сторону ( $NCA \Rightarrow CP$ ), например, *реагировать*, *совпадать* и др.)

- (7) а. А: Вы были готовы сотрудничать с ними по этому вопросу?  
В: Да, и неоднократно указывали ??(на это).  
б. Мы неоднократно указывали, что готовы сотрудничать с ними...
- (8) а. А: Это самый лучший банк?  
В: Да, и я сегодня окончательно утвердился ??(в этом).  
б. Я сегодня окончательно утвердился, что это самый лучший банк.

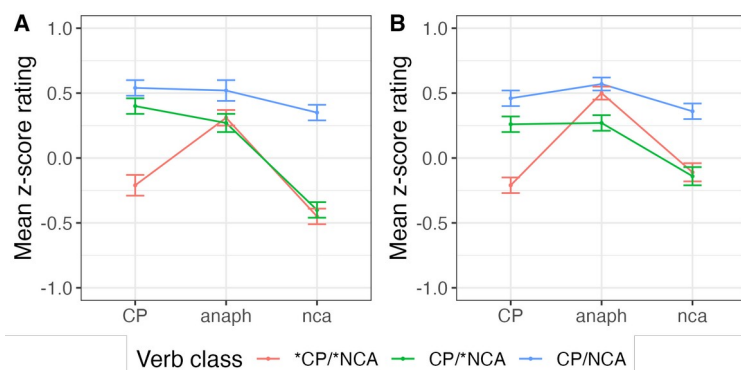
Если опущение актанта действительно не зависит от селекции  $CP$  (и, таким образом, не объясняется ограничением на эллипсис  $PP$  (ср. (6)), это будет указывать на лексическую селективность опущения актанта и свидетельствовать в пользу  $NCA$ .

Для проверки суждений в (7)–(8) мы провели два эксперимента на оценку приемлемости (по шкале 1–7). Эксперименты различались только моделью управления и имели дизайн  $3 \times 3$ : противопоставлялся ТИП ПРЕДЛОЖЕНИЯ (клауза со *что* vs. анафора с *это* vs.  $NCA$ ) и КЛАСС ГЛАГОЛА ( $CP/NCA$  vs.  $*CP/*NCA$  vs.  $CP/*NCA$ ). Нас интересовало, будет ли отличаться по профилю третий, смешанный, класс от двух других. Использовалось по 18 глаголов ( $6 \times 3$ ) на модель управления, как в (9)–(10).

- (9)  $CP/NCA$ : надеяться, рассчитывать, намекать, жаловаться, сетовать, обижаться;  
 $*CP/*NCA$ : полагаться, ориентироваться, опираться, списывать, нажимать, идти;  $CP/*NCA$ : указывать, напирать, ссылаться, уповать, пенять, смотреть.
- (10)  $CP/NCA$ : убедить, убеждаться, удостовериться, признаваться, раскаиваться, ошибаться;  $*CP/*NCA$ : укрепить, проявляться, заключаться, усматривать, черпать, поддерживать;  $CP/*NCA$ : разобраться, расписаться, утвердиться, уверяться, обвинять, подозревать.

Использовалась 1 лексикализация на глагол; предложения распределялись методом латинского квадрата (участники оценивали по 18 целевых предложений + 20 филлеров). Эксперименты проводились на платформе PCIBex Farm; число участников: 84 и 91.

Результаты представлены на рисунке. Для *на то, что* (А) у класса  $CP/*NCA$  приемлемость  $NCA$  была ниже, чем у глаголов  $CP/NCA$ , и не отличалась от класса



$*CP/*NCA$ , при этом приемлемость  $CP$  не отличалась от  $CP/NCA$  и была выше, чем у  $*CP/*NCA$ . Для *в том, что* (В) наблюдалась сходная картина. Различие подтверждается попарными сравнениями смешанной линейной модели. Модель также показала отсутствие контраста между условиями  $CP$  и  $NCA$  для класса

$CP/NCA$  при наличии контраста для  $CP/*NCA$ , тогда как для класса  $*CP/*NCA$  контраста не было. Кроме того, мы не обнаружили корреляции между частотностью конструкций в корпусе и разницей между двумя условиями с анафорой. (При этом глаголы внутри классов немного различались между собой, что требует дальнейшего изучения.) В целом результаты показывают, что селекция  $CP$  не предсказывает

допустимость NCA (т.е. импликация CP  $\Rightarrow$  NCA не верна). Это совместимо с гипотезой, что опущение клаузного актанта в контекстах типа (7)–(8) зависит от глагольной лексемы и не сводится к клаузальному эллипсису. Другое следствие состоит в том, что независимая клауза не удовлетворяет условию «идентичности» на клаузальный эллипсис или же дополнительным прагматическим условиям (см. Landau 2018, 2023).

## Литература

- Depiante, Marcela A. 2019. Null complement anaphora. In Jeoren Van Craenenbroeck & Tanja Temmerman (eds.), *The Oxford handbook of ellipsis*, 657–680. Oxford: Oxford University Press.
- Grimshaw, Jane. 1979. Complement selection and the lexicon. *Linguistic Inquiry* 10: 279–326.
- Hankamer, Jorge & Ivan Sag. 1976. Deep and surface anaphora. *Linguistic Inquiry* 7. 391–428.
- Landau, Idan. 2018. Missing objects in Hebrew: Argument ellipsis, not VP ellipsis. *Glossa* 3(1): Art. 76, 1–37.
- Miller, Philip and Geoffrey K. Pullum (2014). Exophoric VP-ellipsis, in Philip Hofmeister and Elisabeth Norcliffe (eds), *The core and the periphery: Data-driven perspectives on syntax inspired by Ivan A. Sag*. Stanford: CSLI Publications, 5–32.
- Xiang, Ming, et al. 2019. Structural priming in production through ‘silence’: An investigation of verb phrase ellipsis and null complement anaphora. *Glossa: a journal of general linguistics* 4(1): 67. 1–25.
- Князев М.Ю. 2009. Предикатные актанты с местоимением *то* в русском языке: грамматический статус и особенности употребления. Дипломная работа. СПбГУ.