

К вопросу о глагольных энклитиках в духовных и договорных грамотах великих и удельных князей XIV-XVI вв.

Как известно, в древнерусском языке существовала система энклитик, которая подчинялась закону Вакернагеля: энклитики располагались после первой тактовой группы клаузы. Они образовывали цепочку, внутри которой действовала строгая иерархия в соответствии с местом (рангом) энклитики. Рангов в ДРЯ было 8: 1. **же**, 2. **ли**, 3. **бо**, 4. **ти**, 5. **бы**, 6. местоименные энклитики Д.п. (**ми**, **ти**, **си**, **ны**, **вы**), 7. местоименные энклитики В.п. (**мя**, **тя**, **ся**, **ны**, **вы**), 8. связки перфекта (**есмь**, **еси**, **есмь** и их варианты) [Зализняк, 2008]. Энклитики с 1-го по 5-й ранг называются сильными, энклитики 6-го ранга были переходными, 7-й ранг – слабые, 8-й ранг – слабейшие. Однако этот список не конечен, и в позднюю эпоху, по-видимому, энклитиками становились также словоформы **быль**, **были** и т.д. в составе плюсквамперфекта.

А. А. Зализняк, описывая данные словоформы на материале различных памятников, приходит к выводу, что в подавляющем числе случаев **быль** **были** и т.д. ведут себя как фразовые энклитики, которым присваивается ранг 9 [Зализняк, 2008: 39-40]. В работе А.А. Зализняка есть примеры из духовных и договорных грамот великих и удельных князей XIV-XVI вв. (далее ДДГ [Духовные и договорные грамоты, 1950]), однако при изучении всех изданных грамот обнаружили и другие примеры, что позволило составить представление о данных словоформах на фоне всей системы энклитик, отраженной в грамотах.

В ДДГ обнаруживается большое количество случаев, где словоформы **быль**, **были** и т.д. ведут себя как энклитики: *а что мя еси **бы**^л, з(о)^с(поди)не, пожалова^л №48*. Самое яркое свидетельство энклитического статуса – способность разрывать тяжелую актантную группу, такое явление мы наблюдаем в грамотах: *..., и **то**^м есмь **была** Степановъский дворъ и его дѣтеи взяла собѣ №5*.

Наряду с этим в ДДГ есть случаи, демонстрирующие, напротив, полноударный статус рассматриваемых словоформ. Во-первых, это ряд примеров, где энклитика помещается после полуобязательного барьера (полуобязательный барьер всегда действует для слабых энклитик, но не всегда для сильных): *как еси, // з(осподи)не, // **бы**^л мене пожаловалъ №58б*. Еще раз стоит подчеркнуть, что сразу после вклиненной инородной группы энклитика находится никак не может. Во-вторых, о полноударности может свидетельствовать и «нарушение» правила рангов: *...што ся **бы**^л есми о^м ступи^л вашему о(т)цу №34*. А.А. Зализняк предполагает, что здесь имеет место разделение энклитик, т.к. словоформа **быль** является полноударной. Подобного разделения энклитик в ДДГ нет, обычно оно выглядит так: *а что еси, // з(осподи)не, // пожалова^л **бы**^л мене своею отчиною №58б*, где более сильная энклитика оказывается в предбарьерной части, слабая же становится после барьера. В приведенном выше примере интересно и положение связки перфекта. В ДДГ она является бесспорной энклитикой, однако в грамотах встречаются следующие примеры, которые могут указывать и на полноударность: *а холопи, которые подава^л **есмь** своей княгинѣ при свое^м животѣ №22*.

Таким образом, в ДДГ обнаруживаются полярно противоположные примеры, которые указывают и на полноударность, и на энклитичность словоформ **быль**, **были** в составе плюсквамперфекта. Все это свидетельствует о их несформировавшемся полностью энклитическом статусе в XIV-XVI вв. и о начале утраты связками типа **есмь** энклитичности.

Литература:

Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV-XV вв. М.-Л., 1950
Зализняк, 2008 – А.А. Зализняк «Древнерусские энклитики», М., 2008.