

Эффект синкретизма падежа при сочинении в русском языке: экспериментальное исследование¹

Студеникина Ксения Андреевна, МГУ им. М.В. Ломоносова, xeanst@gmail.com

Предметом данного исследования является требование идентичности признаков и эффект синкретизма в конструкциях с подъемом правого узла (Right Node Raising construction). На составляющую, общую для обоих конъюнктов в RNR, накладываются требования идентичности морфологических признаков. Неграмматичными оказываются предложения, где в первом и втором конъюнкте требуются различные глагольные формы (1a), местоимения различного рода (1b) или единицы отрицательной полярности (1c). При этом утверждается, что идентичность необходима не на уровне грамем, а на уровне поверхностных форм: наличие омонимичных форм с разными морфологическими признаками делает предложение грамматичным (2a-b).

- (1) a. * I like ~~playing guitar~~ and I will **play guitar**.

‘Я люблю и я буду играть на гитаре.’

- b. * Paul saved ~~himself~~, but Mary didn't save **herself**.

‘Пол спасся, но Мэри не спаслась.’

- c. * Paul read ~~some book~~ but he didn't understand **any book**.

‘Пол прочитал, но не понял ни одной книги.’ [Chaves 2014: 43]

- (2) a. * I already have ~~clarified the situation~~ and you certainly will **clarify the situation**.

‘Я уже это сделал, и вы обязательно проясните ситуацию.’

- b. I already have ~~set the record straight~~ and you certainly will **set the record straight**.

‘Я уже это сделал, и вы, безусловно, внесете ясность в этот вопрос.’

[Pullum & Zwicky 1986: 761]

Для русских конструкций с подъемом правого узла в глагольной области постулируется требование идентичности падежа: при сочинении двухместных глаголов с разным управлением невозможно озвучивание дополнения только при втором глаголе. В образовательных пособиях для ЕГЭ по русскому языку указано, что подобные примеры содержат ошибку (3). Тем не менее, изучение данного явления на материале учебных текстов носителей русского языка показывает, что они способны порождать сочинительные конструкции с несовпадением падежа (4).

- (3) *В эмиграции М. И. Цветаева часто вспоминала ~~поэзию~~ **Б. Л. Пастернака** и восхищалась ~~поэзией~~ **Б. Л. Пастернака**. (URL: <https://exam-prep.ru/task3979/>)

- (4) Необходимо изначально хорошо знать ~~творчество~~ и симпатизировать ~~творчеству~~ выбранного автора. [Джакупова, Зевахина 2014: 39]

В литературе существует различное мнение относительно влияния падежного синкретизма на требование идентичности для русского языка. Я.Г. Тестелец [2011] отмечает, что данное требование распространяется в том числе на омонимичные формы (5) и несклоняемые существительные (6). А. Азарина [2011] с помощью экспериментальных методов рассматривает два типа совпадения форм: нейтральность (номинатив и аккумулятив, (7)) и неоднозначность (партитив и датив, (8)). Значимые различия между парами предложений с синкретизмом и без него наблюдаются только для нейтрального типа, при неоднозначности различия не значимы. Утверждается, что только нейтральный тип синкретизма способен разрешить конфликт признаков падежа. Однако данное исследование имеет ряд недостатков: (i) для нейтрального типа рассматриваются существительные с разной синтаксической ролью: субъект в номинативе и объект в аккумулятиве; (ii) для морфологически неоднозначных пар выбран партитив, определенный только на ограниченном лексическом классе; (iii) в

¹ Исследование выполнено в рамках проекта Российского научного фонда № 22-18-00037, реализуемого в МГУ имени М.В. Ломоносова, <https://rscf.ru/project/22-18-00037/>.

эксперименте отсутствует сравнение приемлемости конструкций с одинаковым и различным падежным управлением.

(5) ??**Этой новости** (Gen) он или не услышал, или **этой новости** (Dat) не поверил.

(6) ??**Кофе** (Instr) он запаса^{лся} и пил **кофе** (Acc) в больших количествах.

[Тестелец 2011: 730-731]

(7) Он не оставил ____acc, так как ему надое^{ло} ____nom **блюде** с черной каемкой.

(8) Он не соседу подлил ____part, а наоборот порадов^{ался} ____dat **чаю** со сгущенным молоком.
[Asarina 2011: 235-236]

Цель нашего исследования состояла в том, чтобы экспериментально проверить, как синкретизм форм влияет на требование идентичности падежа в конструкциях с подъемом правого узла. В исследовании использован дизайн $2 \times 2 \times 2$: соотношение падежа (совпадает / различается), склонение озвучиваемого существительного (III – синкретизм при различии падежа / II – нет синкретизма), падеж озвучиваемого существительного (генитив / датив). В примере (9) представлен один из экспериментальных блоков. В качестве методики были выбраны оценка приемлемости по шкале Ликерта (1-7) и чтение с саморегуляцией скорости. Статистический анализ осуществлялся с помощью линейных смешанных моделей.

(9) а. Сотрудники остерегались **медлительности** (Gen, III) и стыдились **медлительности** (Gen, III) своего коллеги.

б. Сотрудники потакали **медлительности** (Dat, III) и сочувствовали **медлительности** (Dat, III) своего коллеги.

с. Сотрудники остерегались **промедления** (Gen, II) и стыдились **промедления** (Gen, II) своего коллеги.

д. Сотрудники потакали **промедлению** (Dat, II) и сочувствовали **промедлению** (Dat, II) своего коллеги.

е. Сотрудники потакали **медлительности** (Dat, III) и стыдились **медлительности** (Gen, III) своего коллеги.

ф. Сотрудники остерегались **медлительности** (Gen, III) и сочувствовали **медлительности** (Dat, III) своего коллеги.

г. Сотрудники потакали **промедлению** (Dat, II) и стыдились **промедления** (Gen, II) своего коллеги.

х. Сотрудники остерегались **промедления** (Gen, II) и сочувствовали **промедлению** (Dat, II) своего коллеги.

Результаты показывают, что на приемлемость предложений влияет только соотношение падежа. Парное сравнение условий методом Тьюки выявило, что предложения с одинаковым управлением сказуемых оцениваются значимо выше, чем с разным управлением. Статистический анализ не выявляет значимой разницы в приемлемости для существительных III склонения, у которых совпадает форма датива и генитива, по сравнению с существительными II склонения, у которых формы различаются. Примеры, где существительное при втором сказуемом стоит в дативе или в генитиве, также не различаются по приемлемости. На время чтения объекта не оказал влияния ни один из факторов. Парное сравнение условий показывает, что значимой разницы при чтении не наблюдается ни для одного из условий.

Таким образом, ограничение на идентичность падежа в русских конструкциях с подъемом правого узла действительно существует, но является не вполне строгим. Наличие общего объекта при сказуемых с разным падежным управлением приводит к снижению оценок, однако данные условия более приемлемы, чем неграмматичные филлеры. Наше исследование также подтверждает, что неоднозначный тип синкретизма не повышает допустимость конструкций с несовпадением падежа. Наконец, требование идентичности падежа одинаково сильно для обоих рассматриваемых падежей.

Литература.

Джакупова С. С., Зевахина Н. А. (2014). (Не)совпадение падежа при эллипсисе в сочинительных конструкциях на материале учебных текстов носителей русского языка. *Slavica Helsingiensia* 45. *Инструментарий русистики: Ошибки и многоязычие* (с. 35-49). Университет Хельсинки.

Тестелец, Я. Г. (2011). Падеж как признак идентичности при эллипсисе в русском языке. *Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: По материалам ежегодной Международной конференции «Диалог»* (с. 656-667). Москва: РГГУ.

Asarina, A. (2011). *Case in Uyghur and beyond* (Doctoral dissertation, Massachusetts Institute of Technology).

Chaves, R. P. (2014). On the disunity of right-node raising phenomena: Extraposition, ellipsis, and deletion. *Language*, 834-886.

Pullum, G. K., & Zwicky, A. M. (1986). Phonological resolution of syntactic feature conflict. *Language*, 751-773.