

Ограничения на идентичность при эллипсисе с сохранением представителя: экспериментальное исследование

Елизавета Дорофеева
(МГУ им. Ломоносова)
anrie.lnflld@gmail.com

Проблема

В своей обзорной работе [Merchant 2018] Дж. Мерчант называет определение характера отношений между антецедентом и пробелом одним из важнейших вопросов в исследовании эллипсиса. Если разрешать определённое количество несовпадений между синтаксической структурой антецедента и пробела, то встаёт новый вопрос: какие несовпадения между антецедентом и пробелом могут сделать эллипсис неграмматичным, а какие — нет.

В нашем исследовании мы будем отвечать на вопрос об идентичности между антецедентом и пробелом для эллипсиса с сохранением представителя (“эллипсис ИГ с сохранением одного препозитивного определения” по [Тестелец 2011]).

Предыдущие исследования идентичности

Зная, что несоответствия по числу [Saab 2018] и падежу [Тестелец 2011] допустимы, а несоответствие корневого материала — нет [Ross et al. 1969; Ranero 2021], мы утверждаем, что именно несоответствие по роду на данный момент вызывает больше всего вопросов, поэтому мы будем рассматривать исключительно его.

Исследуя несоответствия по роду, М. Полински вслед за [Bobaljik and Zocca 2011; Merchant 2014] в [Polinsky 2020] выделяет 3 класса пар одушевлённых существительных, имеющих одно и то же (за исключением пола референта) значение, где один член пары имеет мужской род, а другой — женский. Нас будет интересовать только класс, который допускает любые несоответствия по роду. Принимая во внимание теорию М. Полински, мы сталкиваемся с вопросом о том, **есть ли различия в поведении при несовпадении по роду между антецедентом и пробелом при эллипсисе для пар существительных I склонения** (существительные общего рода типа *тупица*) **и II склонения** (существительные, вызывающие гибридное согласование, типа *врач*), то есть внутри класса, где несоответствия по роду допускаются в обе стороны.

Интерес представляет поведение двух вышеупомянутых групп пар существительных также без эллипсиса. Согласно [Privizentseva 2023], существуют словоформы, которые вследствие того, что для тех наборов признаков, которые там есть, нет подходящих фонологических экспонентов, дефектны на PF — если их не реализовать в фонологии, получится грамматично (*спасение эллипсисом*), а если реализовать — то нет (1).

- (1) Прошлый врач был хороший,
все пациенты жаловались на новую *врача/^{ok}<врач.fem.sg.acc>.

Действительно ли формы не именительного падежа единственного числа существительных II склонения, называющих лиц женского пола ((этой) врачу) дефектны на PF, в отличие от таких же форм существительных I склонения, также называющих лиц женского пола, ((этой) тупице)?

Эксперимент

Для того, чтобы ответить на сформулированные ранее вопросы, нам представилось необходимым провести экспериментальное исследование, в ходе которого проверялись бы такие (сформулированные с опорой на предыдущие исследования) гипотезы:

- (2) Предложения с эллипсисом с сохранением представителя с несовпадением по роду между антецедентом и пробелом, где антецедент и пробел будут принадлежать к классу существительных общего рода, не будут отличаться по приемлемости от предложений с эллипсисом с сохранением представителя с несовпадением по роду между антецедентом и пробелом, где антецедент и пробел принадлежат к классу существительных, вызывающих гибридное согласование [Polinsky 2020].
- (3) Предложения, в которых не будет фонологически выражена форма не именительного падежа существительного II склонения, которое называет лицо женского пола (типа (*моей*) доктору), будут более приемлемыми, чем предложения, в которых такая форма будет иметь фонологическое выражение (из-за наличия конфликта признаков по [Privizentseva 2023]).
- (4) Для предложений с существительными общего рода (3) будет нерелевантна (в силу отсутствия конфликта признаков по [Privizentseva 2023]).

В качестве независимых переменных выступают следующие факторы:

- наличие удаления на PF целевой словоформы: **да** vs **нет**;
- род целевого существительного, всегда отличающийся от рода антецедента: **мужской** vs **женский** — для предложений без эллипсиса эта переменная всегда принимает значение **женского** рода;
- падеж целевой словоформы: **именительный** vs **не именительный** — для предложений, где целевое существительное мужского рода, эта переменная всегда принимает значение **именительного** падежа..

Результаты

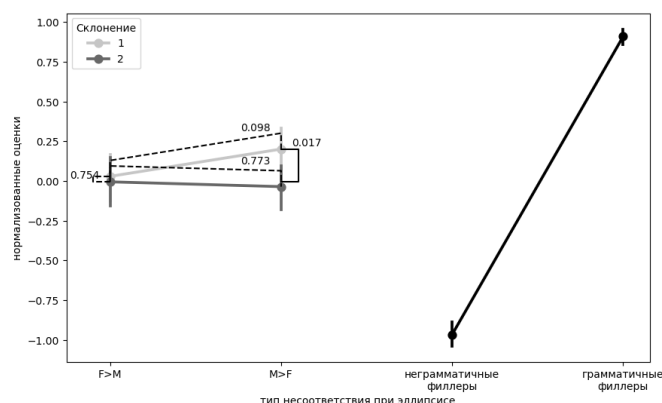


Рис. 1: Зависимость нормализованной оценки приемлемости от рода антецедента + рода пробела (для I и II склонений, именительный падеж)

Как для существительных I склонения, так и для существительных II склонения $M > F$ -несоответствие так же приемлемо, как и $F > M$. Тем не менее, в конфигурации эллипсиса

с $M > F$ -несоответствием существительные общего рода (I склонение) более приемлемы, чем существительные, вызывающие гибридное согласование (II склонение). Возможно, это объясняется пограничным статусом существительных, вызывающих гибридное согласование.

Подробнее об этих и других результатах и выводах мы расскажем в нашем докладе.

Список литературы

- Bobaljik Jonathan David, Zocca Cynthia Levart. Gender markedness: The anatomy of a counter-example // *Morphology*. — 2011. — Vol. 21. — P. 141–166.
- Guess who? / Ross John Robert, Binnick Robert I, Davison Alice, Green Georgia, and Morgan Jerry // *Sluicing: Cross-Linguistic Perspectives*. — 1969. — P. 14–39.
- Merchant Jason. Gender mismatches under nominal ellipsis // *Lingua*. — 2014. — Vol. 151. — P. 9–32.
- Merchant Jason. Ellipsis: A survey of analytical approaches // *The Oxford Handbook of Ellipsis*. — Oxford University Press, 2018. — Access mode: <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780198712398.013.2>.
- Polinsky Maria. Mismatches in Russian Nominal Ellipsis. — 2020. — The 15th Annual Meeting of the Slavic Linguistic Society (SLS 15).
- Privizentseva Mariia. Semantic agreement in Russian: Gender, declension, and morphological ineffability // *Natural Language & Linguistic Theory*. — 2023. — P. 1–48.
- Ranero Rodrigo. Identity conditions on ellipsis // PhD diss., University of Maryland, College Park. — 2021.
- Saab Andrés. Nominal ellipsis. — 2018.
- Тестелец Я. Г. Падеж как признак идентичности при эллипсисе в русском языке // *Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии. Материалы ежегод. Междунар. конф./редкол.: А. Е. Кибрик, В. И. Беликов, И. М. Богуславский [и др.]*. М. — 2011. — P. 656–667.