

МГГУ имени М.А.Шолохова, 5 декабря 2011 г., ауд. 200

16.10-16.35 Антон Владимирович Циммерлинг (МГГУ/РГГУ)

Типология языков с цепочками клитик

1. Правила Начальной Составляющей (WHO IS ON FIRST).

Рис. 1 Начальные элементы предложения в языках с законом Ваккернагеля

	Клитики и цепочки после первой полной группы [_{XP} W ¹ , W ² ... W ⁿ]-CL]	Клитики и цепочки после первого фонетического слова [_x W ¹] – CL	Клитики и цепочки после начальных проклитик [_w [Pro]-CL]	Разрыв групп [_{XP} a ..{... } _{XP} b]
сербохорватский	+	+	-	+
древненовгородский	-	+	+	+
болгарский	+	-	+	+
хеттский	-	+	+	+
осетинский	+	-	+	+
кабийский	-	+	+	(-)
кавиненья	+	-	-	(-)
люмми	-	+	-	(-)
варльпири	+	+	+	+

- Отсутствие жесткой зависимости между направлением ветвления, свойствами групп (разрывные vs неразрывные), просодией хозяина (несколько фонетических слов/одно фонетическое слово/проклитика) и наличием клитик 2-й позиции, образующих цепочки после начального элемента клаузы побуждает считать, что закон Ваккернагеля является макропараметром (пучком параметров) синтаксиса, относительно независимым от параметров, устанавливающих направление ветвления в группах предложения, возможность их разрыва, и от фразовой просодии.
- Кластеризация, т.е. образование цепочек, возможна в определенной синтаксической позиции и исключена в других.
- Линеаризация категорий в цепочке клитик, где перестановка исключена, не всегда совпадает с базовым порядком развертывания тех же категорий, представленных полноударными элементами (где перестановка обычно возможна).

(i) В языках с цепочками клитик кластеризуются не все клитики, чей просодический тип (энклиза, проклиза) совпадает с просодическим типом кластеризуемых клитик.

(ii) Если языки L имеет цепочки клитик, он также имеет некластеризуемые клитики, но не все языки, имеющие одиночные клитики, допускают группировку клитик в цепочки.

2. Правила Барьера.

В большинстве языков с цепочками выявлены механизмы, порождающие производные порядки слов, где все или часть клитик оказываются вне позиции кластеризации.

- Барьером может быть категория предложения (группа или словоформа), влияющая на позицию всех или некоторых кластеризуемых клитик благодаря получаемому в конкретном высказывании коммуникативному статусу (тема, рема, контрастная тема и т.д.) или своим лексико-грамматическим характеристикам (отрицание, оператор будущего времени, показатель подчинения и т.п.), при том, что просодия данной категории не исключает помещение клитик непосредственно после нее,
- ср. др.новг. новг. *не*(1) =*ли=юси* (2) *далъ* ~ [^{BARRIER} *не*] (1) *далъ* (2)=*ли=юси* (3) «не *дал ли ты?*».

Для языков, где цепочки клитик занимают 2-ю позицию в клаузе, Правила Барьера действуют по одному из двух сценариев – (iii) вся цепочка оказывается правее позиции кластеризации, (iv) часть кластеризуемых клитик оказывается правее позиции кластеризации, что приводит к разрыву цепочки:

(iii) $XP - [_{CLP} ab] \Rightarrow [BARRIER^{ab} [XP]] - YP - [_{CLP} ab]$

(iv) $XP - [_{CLP} ab] \Rightarrow [BARRIER^a [XP] - [_{CLP} b] - YP - [_{CLP} a]$.

В [Kosta, Zimmerling 2011] Барьеры типа (iii), сохраняющие цепочку, названы слепыми, а Барьеры типа (iv), вызывающие разрыв цепочки — селективными. И слепые, и селективные Барьеры могут быть как факультативными, так и обязательными. Имеет смысл различать Коммуникативные и Грамматикализованные Барьеры. Эти признаки независимы: так, начальное обращение в древненовгородском было обязательным Коммуникативным Барьером [Зализняк 1993: 286], а сентенциальное отрицание *hari* в языке бинукид, судя по [Ping, Billings 2006: 13], является факультативным Грамматикализованным Барьером.

Рис. 2 Виды одиночных Барьеров в языках с цепочками клитик

	Коммуникативные Барьеры	Грамматикализованные Барьеры
Слепые Барьеры	± обязательные	± обязательные
Селективные Барьеры	± обязательные	± обязательные

(1) ю-в.тепех. [^{BARRIER} [Méjjic]] (1) *oi'ñ-ca-t* (2) =*'am* (3) *gu vajt-cam gu o'dam*.

Мехико (1) жить-непрез.стат.-имперф.(2)=3мн.ч.(3) арт. стар-один арт. индеец

«В Мехико-то какие-то индейцы когда-то жили <но говорили не так, как мы>».

В берберском языке тамазигхт в диалекте айт сегрушн начальные проклитики выступают как факультативные Барьеры, что приводит к колебаниям порядка слов $X - CL - V \sim [X] - V - CL$, см. (2a-b):

(2) там.диал. а. *Lla* =*t* *issa*.

Наст.вр. это-вин.п. Зл.пить-имперф.

«он это пьет».

б. [*Lla*] *issa* =*t*.

Наст.вр. Зл.пить-имперф. это-вин.п.

«он пьет это».

- механизмы, поддерживающие подвижность кластеризуемых клитик за счет разрыва цепочек, следует считать не исключением, а нормой.
- Еще одним механизмом, поддерживающим вычленимость клитик вида *a,b,c,d,... n*, упорядочиваемых Правил Рангов [_{CLP} *a,b,...n*] с клетками от *a* до *n*, является реализация их в разных комбинациях вида *ac, bd... cn*, а также возможность употребления одиночных клитик в синтаксических позициях, где может употребляться цепочка.

3. W-системы и W⁺-системы.

- Язык L является W-системой, если в нем нет более грамматикализованного ограничения, чем механизм размещения цепочек сентенциальных клитик во 2-й позиции от начала предикативной группы/предложения.
- Язык L является W⁺-системой, если наиболее грамматикализованными ограничениями в нем являются механизм размещения цепочек сентенциальных клитик во 2-й/п-ой позиции от начала предикативной группы/предложения и механизм помещения глагольных форм в позиции, смежные с позицией клитик.

К W⁺-системам имеет смысл относить языки, где глагол может занимать разные места в клаузе. Строгие языки VS, VSO, где контактный порядок V-CL возникает из-за того, что категорией-хозяином в преобладающем случае является глагол, имеет смысл относить к W-системам.

Рис. 3 Таксономия W-систем и W⁺-систем

W-системы				W ⁺ -системы	
W ₁ -системы	W ₂ -системы			Филиппинский тип	Германский тип
Начальных ИГ нет или они не принимают клитики	Клитики после начальных ИГ возможны			XP — [CL — V] ~ [V — CL] тагальский себуано бикол болгарский джинанг староиспанский [Nishida 1996: 348]	XP — [V — CL] ~ [V — CL] древнеисландский средненорвежский старофранцузский [Mathieu 2006] старопортугальский [Galves 2001:2]
люмми, кабийский тамазигхт	Клитики после первого фонетического слова	Клитики после первой полной группы	Клитики после первого фонетического слова или первой группы	XP — [CL — V] ~ [V — CL] ~ [CL — V] македонский ритхаррнгу	
	X-CL, *XP-CL	XP-CL, *X-CL	XP-CL, X-CL		
	хеттский древне-новгородский	пашто болгарский чешский кавиненья маори	сербохорватский варьальпири варумунгу луисеньо		

В кабийском ИГ, стоящие левее глагола, возможны, но цепочки присоединяются не к ним, а к специальной топиализованной частице *ay/i*, что дает порядок [DP XP]-ay/i=CL — V, ср. (3)

(3) каб. {^{TOP} [DP D halti]} (1) = **i** (2) = *tt=id* (3) *irubban*.

опр. тетка частица-топ. вин.п. сюда воспитал

«{[DP моя тетка]} (1) вот кто (2) ее (3) воспитал».

В маори тоже есть маркер топиализации — проклитика *ko*, но энклитики присоединяются не к ней, а к правому краю топиализованной ИГ, что дает порядок [DP ko...] =CL — V, ср. (4). Поэтому кабийский имеет смысл описывать как W₁-систему, а маори — как W₂-систему.

(4) маори {^{TOP} [DP Ko ana hoa]} = *ia i=wairangi* noa iho ki te kotekeki...

Частица-топ его друг однако вид-вр. возбужден свободно вниз к опр. болтовня

«{^{TOP} [DP его друзья]} = *однако* возбужденно болтали...».

4.Клитики в зависимых клаузах.

Два сценария постановки цепочек в зависимых клаузах с подчинительным союзом (Comp). В одной группе языков подчинительный союз не принимает кластеризуемые клитики: в этом случае ассиметрии главных и зависимых клауз в плане постановки цепочек нет, и цепочки ставятся после первой группы/первого ударного слова первой группы клаузы, ср. (viii).

(viii) $XP/^{\circ}X - CL \sim <Comp> - YP - CL$.

В другой группе языков кластеризуемые клитики присоединяются непосредственно к подчинительному союзу, что дает повод подводить элементы $XP/^{\circ}X$ и Comp, принимающие клитики в разных типах клауз, под общую категорию.

(ix) $XP/^{\circ}X - CL \sim Comp - CL$

Языки, имеющие (ix) в качестве основной стратегии, часто используют (viii) в качестве дополнительной, но языки, где широко используется стратегия (viii), обычно не используют стратегию (ix) в качестве дополнительной. Таким образом, характеристика кластеризуемых клитик 2-й позиции как элементов, ориентированных на узел Comp, непосредственно распространяется только на часть W- и W⁺-систем.

- В некоторых языках, использующих сценарий (viii), отсутствие цепочек после подчинительных союзов можно объяснить тем, что эти союзы являются проклитиками. Но полностью распределение (viii) и (ix) в просодических терминах обосновать нельзя, поскольку, во-первых, в ряде языков порядок Comp — CL блокируется и после ударных союзов и союзных слов, а во-вторых, порядок Comp — CL может допускаться и после безударных подчинительных союзов.

5. W*-системы.

- Язык L является W*-системой, если механизм размещения цепочек сентенциальных клитик во 2-й позиции от начала клаузы сочетается с альтернативными механизмами расстановки линеаризации, что приводит к тому, что разные кластеризуемые клитики упорядочиваются на разных основаниях.

- (5) пол.
- Ты=ś=go widział często w parku.
«Ты часто видел его в парке»,
букв. «Ты=еси=его видал часто в парке».
 - Ты=go widział=eś często w parku.
«Ты часто видел его в парке»,
букв. «Ты=его видал=еси часто в парке».
 - Ты=ś widział=go często w parku.
«Ты часто видел его в парке»,
букв. «Ты=еси видал=его часто в парке».

Рис. 4 W*-системы и V-системы

W*-системы	V-системы
$XP - CL \sim XP... V - CL \sim XP... CL - V$	$...[V + CL]...$
старославянский южный древнерусский позднее койнэ кипрский диалект	французский испанский итальянский бразильский португальский каталонский гелавиа сапотек новогреческий албанский

Comp – CL ~ XP – Y...CL..V бернский диалект цюрихский диалект	XP – CL ~ XP... [V - CL] гуринди, мудбурра, тарьяна, варекена		[V - CL] ~ X [CL - V] европ.португальский
	X – CL – Y ~ [CL - V] румынский		
	Comp – CL ~ XP ...[V– CL] польский	#..V-CL... сива	...CL – V...# кугу нганьчара

6. Выводы. Из четырех выделенных типов три — W-, W⁺-и V-системы — стабильны: Правило Рангов, соблюдается во всех типах клауз. В стандартных W-системах место кластеризуемых клитик в клаузе фиксировано, а место глагола при базовом порядке X/XP—CL нефиксировано. В W⁺-системах фиксировано и место клитик, и место глагола, а в V-системах ни глагол, ни кластеризуемые клитики не имеют фиксированного места в клаузе. В W- и W⁺-системах действуют Правила Начальной Составляющей, устанавливающие набор категорий, принимающих цепочки при порядке X/XP—CL, и Правила Барьера, устанавливающие соотношение базового и производного порядков. В W*-системах соотношение порядка X/XP—CL и порядков, порожаемых Правилами Барьера, как базового и производных, нарушено, а клитики могут упорядочиваться на разных основаниях в разных типах клауз. Для W-систем ожидаемым просодическим типом являются энклитики, для W⁺-систем — энклитики либо универсальные клитики, для V-систем как проклитики, так и энклитики, для W*-систем — все типы клитик, кроме строгих проклитик.

Рис. 5 Параметры языков с цепочками клитик

	W-системы	W ⁺ -системы	W [*] -системы	V-системы
Позиция клитик в предложении при базовом порядке слов	фиксирована		фиксирована для части кластеризуемых клитик	нефиксирована
Позиция глагола в предложении при базовом порядке слов	нефиксирована	фиксирована	± фиксирована	нефиксирована
Правила Начальной Составляющей	релевантны для всех клауз		релевантны для отдельных типов клауз	релевантны для всех типов клауз
Ожидаемый тип кластеризуемых клитик	энклитики			проклитики
		универсальные клитики		энклитики

ЛИТЕРАТУРА

- Зализняк А.А. (1993). К изучению языка берестяных грамот. В.Л. Янин, А.А. Зализняк. *Новгородские грамоты на бересте из раскопок 1984–1989*. М.: «Наука», 191–319.
- Циммерлинг А.В. (2002). *Типологический синтаксис скандинавских языков*. М.: «Языки славянской культуры».
- Циммерлинг А.В. (2009). Элементы предложения и синтаксические позиции в языках современной Европы. *Язык и речевая деятельность* 8, 36–88.
- Циммерлинг А.В. (2009а). Клитики в пространстве древнерусского языка. Рец. на Зализняк (2008). *Русский язык в научном освещении* 1 (17), 259–277.
- Agbayani B. & C. Golston (2010). Second-position is first-position. Wackernagel's Law and the role of clausal conjunction. *Indogermanische Forschungen* 115, 1–21.
- Aikhenvald A.Y. (2002). Typological parameters for the study of clitics, with special reference to Tariana // R.M.W. Dixon, A.Y. Aikhenvald (eds.), *Word: A Cross-Linguistic Typology*. Cambridge: Cambridge University Press, 42–78.
- Anderson S.R. (1993) Wackernagel's Revenge: Clitics, Morphology, and the Syntax of Second Position. *Language*, Vol. 69, No.1, 68–93.

- Billings L., Konopasky A. (2002). The role of morphology in ordering verb-adjacent clitics: from syntax to prosody in Bulgarian and Tagalog. A. Alexiadou et al. (eds.), *Linguistics in Potsdam* 19. Potsdam: Institut für Linguistik, Universität Potsdam, 1–26.
- Bošković Ž. (2001). *On the Nature of the Syntax-Phonology Interface*. Amsterdam: Elsevier.
- Cardinaletti, A., Starke M. (1999). The Typology of Structural Deficiency. Henk van Riemsdijk, ed. *Clitics in the languages of Europe* (Eurotype 20-5). Berlin- New York: Mouton, 245–273.
- Cysouw M. (2005). Morphology in the wrong place. A survey of preposed enclitics. *Morphology and its demarcations: Selected papers from the 11th Morphology Meeting, Vienna, February 2004*. Ed. By Wolfgang Dressler. John Benjamins, 41–104.
- Dimitrova-Vulchanova M. (1999). Clitics in the Slavic languages Henk van Riemsdijk, ed. *Clitics in the languages of Europe* (Eurotype 20-5). Berlin- New York: Mouton, 83–121.
- Embick, D. & R.Noyer (1999). Locality in Post-Syntactic Operations. D.Embick & R.Noyer (Eds.), *Papers in Morphology and Syntax, Cycle Two*, 265–317 (= *MIT Working Papers in Linguistics*, 34). Cambridge, Mass: MIT.
- Fischer S. (2003). Rethinking the Tobler-Musafia law: Data from Old Catalan. *Diachronica* 20/2, 259–288.
- Franks S. (2008). Clitic placement, prosody and the Bulgarian verbal complex. *Journal of Slavic Linguistics* 16/1, 91–137.
- Gălăbov I. (1950). Zur Frage der bulgarischen Enklitika. *Zeitschrift für slavische Philologie* XX/ 2, 417–418.
- Harris A.C. (2002). *Endoclititics and the Origins of Udi Morphosyntax*. Oxford: OUP.
- Kayne R. (1991). Romance clitics, verb movement, and PRO. *Linguistic Inquiry*, 22, 647–686.
- Klavans J.L. (1985) The Independence of Syntax and Phonology in Cliticization. *Language*, 61 (1), 95–120.
- Kosta P., Zimmerling A.V. (2011). Slavic clitic systems in a typological perspective. Lilia Schürcks, Urtzi Etxeberria, Anastasia Giannakidou and Peter Kosta (eds.) *The Structure of NP and Beyond* (Studies in Generative Grammar). Berlin, London: de Gruyter (to appear).
- Mushin I., Simpson J. (2008). Free to bound to free? Interactions between pragmatics and syntax in the development of Australian pronominal systems. *Language* 84/1, 566–596.
- Rouveret A. (1999). Clitics, subjects and tense in European Portuguese Henk van Riemsdijk, ed. *Clitics in the languages of Europe* (Eurotype 20-5). Berlin- New York: Mouton, 639–678.
- Sadock, Jerrold M. (1995) “A multi-hierarchy view of clitics”. *CLS* 31, Part 2, 258–79.
- Tegey H. (1977). *The Grammar of Clitics: Evidence from Pashto and Other Languages*. Ph.D. dissertation, University of Illinois at Urbana-Champaign.
- Wackernagel J. (1892). Über ein Gesetz der indogermanischen Wortstellung // *Indogermanische Forschungen* 1, 333–436.
- Werle A. (2002). Southern Wakashan clitics order. Talk given at the University of British Columbia Linguistics Department Colloquium.
- Werle A. (2007). Second-position clitics and second-position suffixes in Southern Wakashan. *SSILA Annual Meeting, 7 January 2007*.
- Willet T.L. (1991). *A Reference Grammar of Southeastern Tepehuan*. A Publication of The Summer Institute of Linguistics and The University of Texas at Arlington.
- Zimmerling A.V. (2006). Encoding strategies in word order: the evidence of Slavic languages. Talk at the The 1st meeting of the Slavic Linguistic Society. Bloomington, 8–10 September, 2006.
- Zimmerling A.V. (2008). The emergence of the 2nd position clitics in the Slavic languages and the order of cliticization. Talk at the 3rd Annual Conference of the Slavic Linguistic Society, Ohio, June 10–12, 2008.
- Zwicky A.M. (1977). *On Clitics*. Bloomington: Indiana University Linguistics Club.