

Аркадий Дмитриевич Шалдов, НИУ ВШЭ, ark.shaldov@gmail.com

Алексей Андреевич Козлов, НИУ ВШЭ, scripturas@mail.ru

(Ад)номинальный интенсификатор: случай северного хантыйского¹

Настоящее исследование посвящено интенсификаторным употреблением северно-хантыйского анафорического местоимения *л̣н̣w*. На материале данных, собранных нами в экспедициях в село Казым (Белоярский р-он, ХМАО), мы укажем на типологически экзотические особенности интенсификатора и предложим для них анализ.

(Siemund 2000) разделяет прочтения интенсификаторов на приименные (*Антон сам тот еще курильщик*. — Антон противопоставлен другим предполагаемым курильщикам) и наречные (*Антон приготовил ужин сам*. — самостоятельная готовка противопоставлена заказу готовой еды и пр.). Приименные (но не наречные) употребления в СХ выражаются с помощью личного местоимения *л̣н̣w* после ИГ (1).

- (1) *mulχatəλ pet'aj-en ɛsəm jink-əλ л̣н̣w jaś-s-əλλe*
вчера петя-POSS.2SG грудь вода-POSS.3SG он/а пить-PST-3SG>SG

‘Вчера Петя сам молоко выпил {я надеялся выпить за него}.’

При том что точная синтаксическая структура предложений с приименными интенсификаторами является актуальной проблемой, принято считать, что они порождаются внутри DP (Ahn 2010, Charnavel & Sportiche 2001). Из этого следует — и подтверждается эмпирически, — что, в отличие от наречных, приименные интенсификаторы могут относиться к любому участнику в предложении. Однако *л̣н̣w* не такой: он возможен в позиции субъекта (1) и посессора (2a), но невозможен в объектной (2b).

- (2) а. Это малица Мишиного отца висит?

ǎntə śit mišaj-en л̣н̣w molśe-λ
NEG DEM Миша-POSS.2SG он(а) малица-POSS.3SG

‘Нет, это малица самого Миши.’

- б. **ma waśaj-en л̣н̣w-ti part-iλ-s-ɛm*
Я Вася-POSS.2SG он(а)-ACC звать-FREQ-PST-1SG>SG

‘Я позвал самого Васю {а он сына послал}.’

Самостоятельный *л̣н̣w* способен на «далекую» анафору, которой мы бы не ожидали от обычных анафорических выражений (ср. русское *она*, сомнительное в переводе (3)). Мы полагаем, что это — случай употребления интенсификатора при *pro*. При этом такие прочтения возможны не только в субъектной позиции (3).

- (3) *maśaj-en aŋki uš-a wɛr-s-əm, л̣н̣w-ti śit ǎntə.*
Маша-POSS.2SG мать ум-DAT делать-PST-1SG он(а)-ACC DEM NEG

‘Машину мать я узнал, а ее саму — нет.’

¹В данной научной работе использованы результаты проекта «Структура составляющих и их интерпретация в архитектуре грамматики языков России», выполненного в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2023 году.

Еще две особенности *лнw* связаны с информационной структурой. Согласно (Eckardt 2001), интенсификатор всегда в фокусе, так как его прагматика завязана на фокусных альтернативах. С другой стороны, интенсифицируемая ИГ обычно топикальна — ср. примеры выше. Исключение — употребления со скалярной семантикой ('не кто-нибудь, а...'). Такие употребления недоступны для *лнw* (4).

- (4) **president-en лнw waśaj-en sawot keśaj-a oməs-s-əλλε*
 президент-POSS.2SG он(а) Вася-POSS.2SG завод глава-DAT посадить-PST-3SG>SG
 Ожид. 'Сам президент назначил Васю главой завода.'

Кроме того, интенсификатор практически не употребляется в контрастивном топике (5) — несмотря на то, что контрастивный топик также вызывает фокусные альтернативы (Büring 2014).

- (5) {Коля и его жена шли через сугроб. Колина жена прошла и не заметила}
 ?? *koljaj-en лнw pa lońś-a roxańl'ə-s*
 Коля-POSS.2SG он(а) ADD снег-DAT упасть-PST[3SG]
 'а сам Коля провалился в сугроб.'

В нашем анализе мы будем опираться на анализ (Colley & Privoznov 2020) севернохантыйского пассива. Залог в CX зависит от информационной структуры — в первом приближении, объект поднимается в субъектную позицию, если он топикальнее субъекта. Дж. Колли и Д. Привознов постулируют зонд на TOP в T, притягивающий ближайший топикальный аргумент.

Мы предполагаем, что интенсификатор является вершиной DP, а интенсифицируемая ИГ — его спецификатором; на это указывает также то, что падежные маркеры несет только интенсификатор, но не интенсифицируемая ИГ.

Мы считаем, что описанные выше особенности можно легко объяснить, предположив, что интенсифицируемая ИГ **должна** интерпретироваться в Spes,TP. В примере (2b) зонд притягивает *та* и не достигает интенсифицируемого; в (4) фокусная интенсифицируемая ИГ нечувствительна для зонда; в (5) зонд притягивает **всю** DP вместе с интенсификатором, так как контрастивный топик также имеет признак TOP.

В докладе мы рассмотрим, какие синтаксические процессы могут помочь нам объяснить асимметрию в поведении полных ИГ и нулей, и расширим наш анализ до посессорных употреблений. Кроме того, мы расскажем, какие возможности он открывает для моносемического анализа интенсификатора и прономинала.

Список литературы

- Ahn, Byron Thomas. 2010. *Not Just Emphatic Reflexives Themselves: Their Syntax, Semantics and Prosody*. UCLA.
 Büring, Daniel. 2014. (Contrastive) Topic. В *Handbook of Information Structure*. Oxford: Oxford University Press.
 Charnavel, Isabelle & Dominique Sportiche. 2001. Unifying Intensifiers ourselves.
 Colley, Justin & Dmitry Privoznov. 2020. On the topic of subjects: composite probes in Khanty. В *52nd annual meeting of the North East Linguistics Society (NELS 52) proceedings*.

- Eckardt, Regine. 2001. Reanalysing selbst. *Natural Language Semantics* 9(4). 371—412.
- Siemund, Peter. 2000. *Intensifiers in English and German. A Comparison*. London. Routledge.