

Об идентичности морфологических признаков при эллипсисе в русском языке: данные именных групп с сочиненными прилагательными¹

Студеникина Ксения Андреевна, МГУ им. М.В. Ломоносова, xeanst@gmail.com

Введение. Эллипсис или сочинительное сокращение является одним из подходов к анализу синтаксиса неклаузального сочинения. Он подразумевает сочинение больших конъюнктов и последующее удаление совпадающих элементов в фонологическом компоненте. На материале различных языков было установлено, что различие одних морфологических признаков, таких как глагольный залог (1) или форма артикля (2), не является препятствием для эллипсиса [Hardt 1993, Abeillé et al. 2016], тогда для других признаков, например, для падежа (3), существует требование идентичности [Тестелец 2011].

Проблема. Анализ именных групп с сочиненными прилагательными в русском языке, предложенный С.В. Кодзасовым [1987] и О.И. Беляевым с коллегами [2015], предполагает наличие сочинительного сокращения в данной конструкции. Однако остается открытым вопрос о том, какие ограничения накладываются на сочинительное сокращение. Наиболее важным представляется выяснить, возможно ли различие признака числа и падежа для элидируемого и озвучиваемого существительного. Если именные группы с сочиненными прилагательными, различными по числу (4с-d), будут так же приемлемы, как именные группы с модификаторами, совпадающими по числу (4а-b), можно говорить о том, что при эллипсисе не возникает ограничений на идентичность числа. Интерес представляют также сочиненные количественные группы, где конъюнкты содержат числительные разных типов: малое и большое (4е-h). Существительное при малом числительном имеет бесчисловую форму и не маркировано по числу, тогда как при большом числительном имеет признак множественного числа [Pesetsky 2013]. Сравнение именных и количественных групп позволяет понять, насколько строгое ограничение накладывается на признак числа: требуется идентичность или отсутствие конфликта признаков. Проверить требование на идентичность признака падежа позволяет анализ конструкций, где один конъюнкт содержит числительное и существительное в генитиве, а в другом конъюнкте числительное отсутствует, и существительное получает внешний падеж (4i-j).

Данные. Для исследования идентичности признаков при сочинении мы провели экспериментальное исследование с неполным факторным дизайном ($2 \times 2 \times 2 + 2$). В качестве независимых переменных рассматривались соотношение числа конъюнктов (совпадает / различается), число второго конъюнкта (единственное (паукальное) / множественное) и наличие числительного во втором конъюнкте (с числительным / без числительного). Отдельно добавлены два условия, где второй конъюнкт имеет форму множественного числа, и разница между конъюнктами состоит в наличии числительного: числительное присутствует в первом либо во втором конъюнкте. В качестве методики была выбрана оценка приемлемости по шкале Ликерта и чтение с саморегуляцией скорости.

Результаты. Эксперимент показал, что при сочинении именных групп без числительных различие числа конъюнктов оказывается не вполне приемлемым, о чем свидетельствуют низкие оценки приемлемости и задержки при чтении существительного. Сочинение количественных групп оказывается допустимым для различных типов числительных. Данные конструкции получают высокие оценки приемлемости и не демонстрируют задержки при чтении существительного. При сочинении именных групп, где числительное присутствует только в одном конъюнкте и существительные различаются

¹ Исследование выполнено в рамках проекта Российского научного фонда № 22-18-00037, реализуемого в МГУ имени М.В. Ломоносова, <https://rscf.ru/project/22-18-00037/>.

по падежу, наблюдаются затруднения респондентов. Они проявляются в низких оценках приемлемости и задержках при чтении существительного.

Обсуждение. Для именных групп без числительного различие признака числа (единственное vs. множественное) оказывается не вполне допустимым, что говорит о невозможности сочинительного сокращения при различии признака числа. В количественных группах с числительными различных типов, где сочетаются форма множественного числа и бесчисловая форма, эллипсис оказывается приемлем. Следовательно, для эллипсиса требуется не идентичность признака числа, а отсутствие конфликта признаков. При сочинении именных групп без числительного и количественных групп существительное в обоих конъюнктах стоит во множественном числе, однако различается падеж: в именных группах – внешний падеж, в количественных группах – генитив. Данные конструкции наименее приемлемы, что подтверждает важность идентичности падежа при сочинительном сокращении. Таким образом, если мы признаем наличие сочинительного сокращения в русских именных группах с сочиненными модификаторами, необходимо сделать допущение, что для него необходимы отсутствие конфликта признаков числа и идентичность признаков падежа элидируемого и озвучиваемого существительного.

Примеры.

(1) This information could **have been released** by Gorbachov, but he chose not to ~~release it~~.
'Эта информация могла бы быть обнародована Горбачевым, но он предпочел этого не делать.' [Hardt 1993: 88]

(2) Il y a des langues qui ont ~~une flexion casuelle~~,
есть PART.PL языки REL.SBJ иметь INDEF окончание падеж
et des langues qui n' ont pas, **de flexion casuelle**.
и PART.PL языки REL.SBJ NEG иметь NEG INDEF окончание падеж
'Существуют языки, где есть падежные окончания, и где их нет.' [Abeillé et al. 2016: 5]

(3) *Они не избегали ~~этих разговоров~~ (род. п.), а, наоборот, поддерживали **эти разговоры** (вин.п.). [Тестелец 2011: 658]

- (4) a. Антон положил **красный карандаш** и **зеленый карандаш** в новый пенал.
b. Антон положил **красные карандаши** и **зеленые карандаши** в новый пенал.
c. Антон положил **красные карандаши** и **зеленый карандаш** в новый пенал.
d. Антон положил **красный карандаш** и **зеленые карандаши** в новый пенал.
e. Антон положил **два красных карандаша** и **три зеленых карандаша** в новый пенал.
f. Антон положил **пять красных карандашей** и **шесть зеленых карандашей** в новый пенал.
g. Антон положил **пять красных карандашей** и **три зеленых карандаша** в новый пенал.
h. Антон положил **два красных карандаша** и **шесть зеленых карандашей** в новый пенал.
i. Антон положил **пять красных карандашей** и **зеленые карандаши** в новый пенал.
j. Антон положил **красные карандаши** и **шесть зеленых карандашей** в новый пенал.

Литература.

Кодзасов 1987 — Кодзасов С.В. Число в сочинительных конструкциях // Моделирование языковой деятельности в интеллектуальных системах / А.Е. Кибрик, А.С. Нариньяни (ред.). М: Наука, 1987. С. 204–219.

Тестелец 2011 – Тестелец Я. Г. Падеж как признак идентичности при эллипсисе в русском языке // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: По материалам ежегодной Международной конференции «Диалог». / М: РГГУ, 2011. С. 656–667.

- Abeillé et al. 2016 – Abeillé A., Crysmann B., Shiraïshi A., Piñón C. Syntactic mismatch in French peripheral ellipsis. *Empirical issues in syntax and semantics*. 2016. Vol. 11. Pp. 1–30.
- Belyaev et al. 2015 – Belyaev O., Dalrymple M., Lowe J. Number mismatches in coordination: an LFG analysis. *Proceedings of the LFG15 Conference*. Butt M., King T. (eds.). CSLI Publications, 2015. Pp. 26-46.
- Hardt 1993 – Hardt D. F. *Verb phrase ellipsis: Form, meaning, and processing*. Ph.D. dis. University of Pennsylvania, 1993.
- Pesetsky 2013 — Pesetsky D. *Russian Case Morphology and the Syntactic Categories*. Cambridge, MA: MIT Press, 2013.