

## Мал мала меньше: малые именные группы в казымском диалекте хантыйского языка

Буров Даниил Александрович<sup>a</sup>,  
Куликова Анна Андреевна<sup>b</sup>,  
Писаренко Денис Юрьевич<sup>b</sup>,  
Старченко Алексей Миронович<sup>b</sup>,  
Тютюнникова Варвара Олеговна<sup>a</sup>,  
Черемисинова Мария Олеговна<sup>c</sup>

<sup>a</sup> МГУ им. Ломоносова, <sup>b</sup> НИУ ВШЭ, <sup>c</sup> Университет Техаса в Остине

**Проблема.** Выделение группы детерминатора (Determiner Phrase, DP) в качестве отдельной синтаксической проекции, вершиной которой в языках типа английского является артикль (Abney 1989), поставило перед исследователями вопрос о том, какой размер ИГ следует постулировать для безартиклевых языков. Согласно теории параметрического DP (Bošković 2005, Bošković & Şener 2014), DP существует только в языках с артиклями, в то время как в безартиклевых языках максимальной проекцией для имен является NP. В то же время теория универсального DP (Pereltsvaig 2006, Lyutikova & Pereltsvaig 2015) предусматривает, что ИГ в безартиклевых языках также могут быть DP, причем вершина D не получает фонологического выражения в виде артикля.

В (Pereltsvaig 2006) выдвигается гипотеза, что ИГ в безартиклевых языках могут иметь как структуру полного DP, так и меньшую структуру, например NP или NumP. Для имен последнего типа А. Перельсвайг предлагает название «малые имена» (Small Nominals). Предполагается, что из-за синтаксической неполноценности малым именам недоступны некоторые свойства полных DP. Так, малые имена не могут контролировать PRO, связывать рефлексивы и реципроки, иметь широкую сферу действия и получать референтную интерпретацию.

**Данные.** Данные казымского диалекта хантыйского языка (обско-угорские < уральские), собранные в экспедициях в с. Казым Белоярского р-на ХМАО с 2019 по 2024 гг., показывают, что в ряде контекстов на структуру ИГ накладываются схожие ограничения. В докладе мы покажем, что эти ограничения могут быть ассоциированы с малым размером синтаксической структуры ИГ в данных контекстах.

**Рассматриваемые контексты.** *Неоформленными зависимыми* (НЗ) мы называем ИГ, являющиеся зависимыми других имён, не имеющие морфологических показателей и оформляющие периферийные генитивные отношения (например, материал или предназначение). *Атрибутивизированные имена* (АИ) — прилагательные, образованные из ИГ с помощью показателей *-əj* и *-ər*. Кроме этого, рассматривается *пациентивный участник (маркированный локативом) в пермутативе* (Belkind 2023), т.е. в предложениях с секундативной кодировкой аргументов (Malchukov et al 2010)<sup>1</sup>. Конструкции «числительное + существительное» могут как вызывать согласование по множественному числу на глаголе, так и не вызывать его — нас интересует последний тип таких конструкций. В рамках текущего исследования мы также рассматриваем наречные предглагольные элементы, которые в словаре В. Н. Соловар (2014) считаются *превербами*, но при этом декомпозируются на именной корень и показатель датива. Это дает основание предполагать, что они являются именами. Наконец, в доклад мы включаем *голые имена*. В рамках нашей работы это нереферентные прямые объекты, которые имеют свойства псевдоинкорпорированных имен (далее ПИ) (Dayal 2011).

<sup>1</sup> В дитранзитивных конструкциях в казымском хантыйском возможны два варианта кодировки аргументов: индирективная (пациент в падеже прямого объекта, реципиент в дативе) и секундативная (она же пермутативная: реципиент в падеже прямого объекта, пациент в локативе)

Для неоформленных зависимых недоступна референтная интерпретация, к ним невозможна анафора. НЗ способны принимать крайне ограниченный набор зависимых (прилагательные, причастия, другие НЗ), а элементы, ассоциированные с проекциями выше (числительные, демонстративы, кванторы) при них невозможны (см. также Плешак 2019). НЗ также не сочетаются с морфологическими показателями (число, посессивность), они количественно нейтральны. Вслед за (Pleshak 2021), где структура мокшанских малых имен анализируется как лишенная проекции NumP, мы предлагаем для неоформленных зависимых структуру размера NP.

Аттрибутивизированные имена, провербы и конструкции из числительного и существительного (последние — по определению) сочетаются не только с прилагательными и НЗ, но и с числительными. Все эти контексты также не допускают референтной интерпретации и анафоры и несовместимы с показателями числа<sup>2</sup> и посессивности. АИ, как и НЗ, количественно нейтральны (Cheremisinova 2020, 6). Для этой группы контекстов мы предлагаем структуру размером не меньше ClP или NumP (в терминах Dékány 2021).

Недоступный в прочих случаях показатель множественного числа разрешен для темы пермутатива и для голых имен. Однако АИ и провербы сочетаются с числительными, но не с числовой морфологией. Это может указывать на более низкую базовую позицию числительных по сравнению с числовыми показателями. В поддержку этой гипотезы также говорит нереферентность АИ и провербов и недоспецифицированность АИ по числу. Если это верно, то такой позицией может быть Spec,Cl(assuifier)P (ср. разделение ClP, связанной с индивидуализацией объектов, и NumP, связанной с собственно исчислением, в Dékány 2021, где в качестве базовой позиции числительных предлагается Spec,ClP).

Дополнительные данные для каждого контекста будут представлены в докладе.

Мы предлагаем следующий порядок проекций для ИГ в казымском хантыйском: [DP UQ, Poss(agr), Dem [PossP Poss(nagr) [NumP числ [ClP числ [NP прил, НЗ N]]-Num] D-poss]

Проблемой для рассматриваемого подхода являются голые имена. Они могут присоединять только прилагательные и числовую морфологию, что указывает на размер NumP, но модификация числительными при них невозможна. Кроме того, наши данные показывают, что к ним допустима анафора в любых контекстах, что не предсказывается ни теорией А. Перельцвайг о малых именах, ни теорией В. Даял о псевдоинкорпорации.

	Тема пермутатива	Голые имена	Аттрибутивизированные имена	Числ. + сущ.	Провербы	НЗ
Прилагательное	ОК	ОК	ОК	ОК	ОК	ОК
НЗ	ОК	NA	ОК	NA	ОК	ОК
Мн. число	ОК	ОК	*	*	*	*
Числительные	ОК	*	ОК	ОК (обяз.)	ОК	*
Унив. квантор	*	*	*	—	*	*

<sup>2</sup> Конструкции с числительными в принципе допускают маркирование имени показателем множественного числа только при наличии посессивного согласования.

Посессивы	*	*	*	*	*	*
Демонстративы	*	*	*	*	*	*

Таблица 1. Допустимые зависимые и морфологические показатели в рассматриваемых контекстах<sup>3</sup>

Свойства большинства рассмотренных контекстов, однако, могут быть объяснены в рамках подхода А. Перельцвайг. Данные казымского диалекта хантыйского языка, таким образом, свидетельствуют в пользу того, что (1) в языках существуют малые имена; (2) объем их структуры может варьироваться в одном и том же языке.

### Литература

- Abney 1987 – Abney, S. P. (1987). The English noun phrase in its sentential aspect (Doctoral dissertation, Massachusetts Institute of Technology).
- Belkind 2023 – Belkind, A. (2023). Indirective-secundative alternation in Kazym Khanty // Uralic Information Center. Online, November 29, 2023.
- Bošković 2005 – Bošković, Ž. (2005). On the locality of left branch extraction and the structure of NP. *Studia linguistica*, 59(1), 1-45.
- Bošković & Şener 2014 – Bošković, Ž., & Şener, S. (2014). The Turkish NP. In *Crosslinguistic studies on noun phrase structure and reference* (pp. 102-140). Brill.
- Dayal 2011 – Dayal, V. (2011). Hindi pseudo-incorporation. *Natural Language & Linguistic Theory*, 29(1), 123-167.
- Lyutikova & Pereltsvaig 2015 – Lyutikova, E., & Pereltsvaig, A. (2015). The Tatar DP. *Canadian Journal of Linguistics/Revue canadienne de linguistique*.
- Pereltsvaig 2006 – Pereltsvaig, A. (2006). Small nominals. *Natural Language & Linguistic Theory*, 24(2), 433-500.
- Pleshak 2021 – Pleshak, P. (2021). The exponence of caseless NPs in Moksha. *Proceedings of the Linguistic Society of America*, 6(1), 628-640.
- Плешак 2019 – Плешак, П. (2019). Некоторые сюжеты о структуре хантыйской ИГ. Экспедиционный отчет.
- Соловар 2014 – Соловар, В. Н. (2014). Хантыйско-русский словарь (казымский диалект). Тюмень: ООО «ФОРМАТ».

<sup>3</sup> В таблице “OK” означает допустимость в данном контексте, “\*” — недопустимость, прочерк (“—”) — несовместимость с данным контекстом, “NA” — отсутствие данных.