

Подъем vs. clause union: синтаксические критерии разграничения конструкций

Н. В. Сердобольская (serdobolskaya@gmail.com)

1. Терминология

Подъем (ЕСМ): конструкции, в которых аргумент зависимой предикации получает падежное оформление от глагола главной предикации:

(1) *I believe **John** to be stubborn.*

(2) *I believe **him** to be stubborn.*

Более широкое определение – ... аргумент зависимой предикации получает падежное оформление от глагола главной предикации, контролирует согласование главного глагола (прозрачное, или дистантное согласование) или же демонстрирует синтаксические свойства аргумента главного предиката (Сердобольская 2005).

Классический пример подъема: английский

Свойства подъема в английском языке (по Postal 1974):

- ☑ поднятая ИГ занимает позицию аргумента в главной клаузе: пассивизация (*He is believed to be stubborn*), замена на рефлексив (*He believes himself to be a genius*) и реципрок (*They believed each other to be geniuses*);
- ☑ поднятая ИГ не образует составляющей с остальной частью зависимой клаузы (тесты на составляющую, см. Тестелец 2001);
- ☑ поднятая ИГ образует составляющую с матричной клаузой.

Свойства линейного порядка. ИГ не может занимать линейную позицию в составе СА; при этом он может отделяться от зависимой клаузы элементом главной, напр.:

(3) *I have found **Bob** recently to be morose.* (там же: 146)

(4) *I have found that Bob recently has been morose.*

Clause union – структура, в которой матричный и зависимый предикат приписывает синтаксические отношения из единого набора (the matrix and complement predicates share one set of grammatical relations) (Noonan 1985)

Ср. грамматикализация главного предиката, или verb raising (Aissen 1974), restructuring (Rizzi 1978).

Классический пример clause union: каузативы во французском языке

ФРАНЦУЗСКИЙ

(5) Il laisse cour-ir les garçon-s. = Il les laisse cour-ir.
он позволять бежать-INF ART.DEF.PL мальчик-PL он 3.PL.DO позволять бежать-INF
Он позволяет/заставляет мальчиков бежать.

(6) Il laiss-er-a mang-er les gâteau-x à son ami-e.
он позволять-FUT-3SG есть-INF ART.DEF.PL пирожное-PL PREP его друг-F
Он даст своей подруге съесть пирожные.

(7) Il les lui laiss-er-a mang-er.
он 3PL.DO 3SG.DAT позволять-FUT-3SG есть-INF
Он ей их даст съесть. (Gibson, Raposo 1986: 296)

Итальянский: проявления clause union:
clitic climbing

(8) Lo voglio ved-ere. – Voglio ved-er-lo.
M.SG.DO хотеть.PRS.1SG видеть-INF хотеть.PRS.1SG видеть-INF-M.SG.DO
Я хочу его видеть.

смена вспомогательного глагола в прошедшем времени

- (9) Mario ha / è vol-uto torn-are a casa.
 Марио иметь.PRS.3SG быть.PRS.3SG хотеть-PTCP.PST вернуться-INF PREP дом
Марио захотел вернуться домой. (Rizzi 1973: 114)

вопросительный вынос и релятивизация элементов зависимой клаузы в целевой конструкции

- (10) Quest-i argoment-i, a parl-ar-ti dei qual-i verr-ò
 этот-PL аргумент-PL PREP говорить-INF-2SG.DAT о.PL который-PL приходить.FUT-FUT1SG
 al più presto...
 PREP самый быстро
Эти аргументы, говорить тебе о которых я приду как можно скорее, ... (Rizzi 1973: 120)

Свойства clause union в итальянском языке (Rizzi 1973):

- ☑ семантические аргументы зависимого предиката обладают синтаксическими свойствами элемента матричной клаузы: линейная позиция клитики перед главным предикатом (8); способность к вопросительному выносу и релятивизации (10);
- ☑ главный и зависимый предикат образуют входят в одну глагольную группу: выбор вспомогательного глагола (9).

2. Подъем при фазовых и модальных предикатах

Английский

- (11) It began to rain.
 НиУЭ (SEITER 1983: 321)

- (12) а. To maeke e ekekafo [ke lagomatai e tama ē].
 FUT возможно ABS доктор SUBJ помогать ABS ребенок этот
 б. To maeke e tama ē [ke lagomatai he ekekafo].
 FUT возможно ABS ребенок этот SUBJ помогать ERG доктор
Доктор (еще) мог бы помочь этому ребенку.
 Прозрачное согласование

КАШМИРИ [HOOK, KAUL 1987: 56-58]: ADOPTION OF DO

- (13) Bi van-oo-vi kanDakTar-as thhy tul-iny.
 я говорить-1SG-2PL водитель-DAT вы подвезти-INF.F.PL¹
Я скажу водителю, чтобы он вас подвез.
 Конструкция с прозрачным согласованием допустима также в целевых конструкциях:
 (14) Bi yim-ath [tsi syiTyeeSan-i pyaTh-i tul-nyi].
 я приехать-1SG.A+2SG.P [ты станция-ABL на-ABL встретить-INF.F]
Я приехал на станцию тебя встретить.

Вопрос к аргументу зависимой предикации:

- (15) Tsi kus draa-h-een tshAAD-inyi?
 ты кто(NOM) вышел-2SG-3SG найти-INF.F.PL
За кем ты вышел? (букв. ты вышел, чтобы КОГО найти)

Хинди

- (16) Par jīt to mer-ī hī ho-n-ī th-ī.
 но победа(F) PTCL моя-F EMPH быть-INF-F COP.PST-F
Но победе было суждено стать моей. (Липеровский 1984: 61)

¹ «Застывшая форма».

- (17) a. $\text{əntxa-}\beta\text{um}=\text{nin}$ kəma-nk $\text{nən}^{\text{č}}$ i zəl-es .
забывать-1SG.P=3.CL я-DAT рыба INTERJ давать-INF
b. əntxa-nen kəma-nk $\text{nən}^{\text{č}}$ i zəl-es .
забывать-3>3SG.P я-DAT рыба INTERJ давать-INF
Он забыл дать мне рыбу. (Bobaljik, Wurmbrand 2005: 50-51)

- (18) $\text{t'əntxa-}\check{\text{e}}\text{?n}$ $\text{mi}\check{\text{t}}$ okno?n sop-es
1SG-forget-3PL.OBJ all window-PL close-INF
Я забыл закрыть все окна: ни одно окно не было закрыто; *некоторые окна были закрыты,
некоторые открыты. $\forall > \text{forget}; * \text{forget} > \forall$

3. Граница клаузы в конструкции с подъемом

3.1. Подъем в английском языке

«Классический» подъем характеризуется тем, что выносится только один актанта зависимой клаузы, при этом граница зависимой клаузы сохраняется. Однако, даже рассматривая подъем в английском языке, Postal отмечает некоторые явления, свидетельствующие об «ослабленности» границы между ЗП:

1) В английском два вопросительных слова в одном предложении допускаются только в пределах одной клаузы, но не в КСА:

- (19) *Tell me **who** kissed **who**.* Скажи мне, кто кого поцеловал.

- (20) * *Who believes (that) **who** is guilty?* (Кто кого считает виновным?)

В конструкции с подъемом одно из вопросительных слов может занимать позицию поднятого аргумента, что можно объяснить его принадлежностью главной предикации:

- (21) *Who believes **who** to be guilty?* Кто кого считает виновным?

Однако это возможно и с остальными элементами СА (Postal: 229-230):

- (22) *Who expects **Jane** to do what?* Кто что ожидает от Джейн (букв. кто ожидает Джейн сделать что?)

2) Как известно, в английском невозможны два показателя отрицания в пределах одной клаузы:

- (23) * *Nobody didn't come.* (Никто не пришел.)

Примеры, где показатели отрицания принадлежат разным клаузам в составе актантажных предложений, являются грамматичными:

- (24) *Melvin didn't expect that none of the soup would be pure.* Мелвин не ожидал, что какой-либо суп будет чистым.

- (25) *I did not expect that none of the girls would confess to witchcraft.*

Как и ожидается, вынесенный аргумент ведет себя, как элемент главной предикации:

- (26) * *Melvin didn't expect none of the soup to be pure.*

Однако такие же ограничения демонстрируют другие ИГ в зависимой клаузе:

- (27) * *I don't want Bob to kiss no gorillas.* (там же: 236-238)

Это говорит о том, что граница зависимой клаузы при подъеме слабее, чем в финитных СА с союзом. Однако с точки зрения других синтаксических признаков, остальные ИГ внутри зависимой клаузы не проявляют свойств подъема, т.е. блокируется рефлексивизация, замена на реципрок, различные выносы из зависимой предикации. Postal объясняет данное явление, вводя термин квази-предикации (quasi-clause) для инфинитивных оборотов.

3.2. Глаголы восприятия в эстонском языке: подъем или clause union

В прибалтийско-финских языках субъект зависимой предикации при некоторых матричных предикатах может оформляться так же, как прямое дополнение:

Эстонский

- (28) Jüri kuula-s Mari-t klaveri-t mängi-ma-s.
Юрий слушать-PST.3SG Мария-PARTIT рояль-PARTIT играть-INF.II-INESS
Юрий слушал, как Мария играет на рояле.

Финский

- (29) Juha näke-e Marja-n lähesty-mä-ssä tuva-n rappuja.
Юха видеть-PRS.3SG Марья-GEN приближаться-INF.III-INESS изба-GEN ступенька.к
Юха видит, как Марья приближается к крыльцу избы. (Дубровина 1972: 176)

1. Линейная позиция.

- (30) a. Jüri Mari-t kuula-s klaveri-t mängi-ma-s.
Юрий Мария-PARTIT слушать-PST.3SG рояль-PARTIT играть-INF.II-INESS
b. Mari-t Jüri kuula-s klaveri-t mängi-ma-s.
Мария-PARTIT Юрий слушать-PST.3SG рояль-PARTIT играть-INF.II-INESS
c. Jüri kuula-s Mari-t mängi-ma-s klaveri-t.
Юрий слушать-PST.3SG Мария-PARTIT играть-INF.II-INESS рояль-PARTIT
d. Jüri kuula-s klaveri-t mängi-ma-s Mari-t.
Юрий слушать-PST.3SG рояль-PARTIT играть-INF.II-INESS Мария-PARTIT
Юрий слушал, как Мария играет на рояле.

2. Рефлексивизация. Субъект и другие ИГ в зависимой предикации могут заменяться на рефлексив с антецедентом в главной клаузе:

- (31) Ta vaata-s ennast (peegli-s) oma
он смотреть-PST.3SG REFL.PARTIT (зеркало-INESS) REFL
juukseid kammi-ma-s.
волосы.PARTIT причесывать-INF.II-INESS
Он смотрел в зеркало, причесываясь (букв. смотрел на себя причесывающегося).

Однако такую замену допускает любая ИГ в составе ЗП, ср.:

- (32) Ta_i vaata-s [Peetr-it tule-ma-s enda_i koju].
он смотреть-PST.3SG Петер-PARTIT придти-INF.II-INESS REFL дом.к
Он_i смотрел, как Петер подходит к его_i дому.

3. Вопросительный вынос. Допускается вынос как субъекта, так и прямого дополнения из зависимой предикации в позицию фокуса вопроса:

- (33) Keda kuula-s Jüri klaver-it mängi-ma-s?
кто.PARTIT слушать-PST.3SG Юрий рояль-PARTIT играть-INF.II-INESS
Кого Юрий слушал, как играл на рояле?
- (34) Mida kuula-s Jüri Mari-t mängi-ma-s?
что.PARTIT слушать-PST.3SG Юрий Мари-PARTIT играть-INF.II-INESS
На чем Юрий слушал, как Мария играла?

Перечисленные тесты показывают, что граница зависимой клаузы в таких конструкциях значительно ослаблена. Однако по ряду свойств все же удастся обнаружить разницу в синтаксическом функционировании субъекта и прямого дополнения зависимой предикации, напр.:

4. Сфера действия. Квантификатор при субъекте зависимой предикации может иметь как широкую, так и узкую сферу действия, например:

- (35) Kõik kuul-si-d mingi-t tüdruk-ut laul-ma-s.
все слышать-PST-3PL один-PARTIT девушка-PARTIT петь-INF.II-INESS
а. Все слышали, как *какая-то* (конкретная) девушка пела. б. Все слышали, как *какая-нибудь* девушка пела (т.е. каждый слышал разных девушек).

Прямое дополнение в зависимой предикации может иметь только узкую сферу действия:

- (36) Mari ei kuul-nud Peetr-it kõik-i
Мари NEG слушать-PART.ACT.PST Петер-PARTIT все-PARTIT.PL
laul-e laul-ma-s.
песня-PARTIT.PL петь-INF.II-INESS
Мари слышала не все песни, как Петер пел. (*не слышала ни одной песни)

То есть, с точки зрения сферы действия квантификаторов, субъект ведет себя, как элемент главной клаузы. Прямое дополнение в зависимой клаузе имеет узкую сферу действия, т.е. сохраняет свойства элемента зависимой предикации.

Тип конструкции	субъект СА	прямое дополнение в СА
Линейная позиция относительно вершины СА	не фиксирована	не фиксирована
Опущение в результате сочинительного сокращения	+	+
Замена на рефлексив с антецедентом в главной клаузе	+	+
Вынос элемента СА в фокус вопроса	+	+
Сфера действия квантификатора	широкая / узкая	узкая

Таблица 1: Синтаксические свойства конструкций с глаголами восприятия в эстонском языке

Можно заключить, что в эстонских конструкциях с глаголами восприятия граница зависимой клаузы значительно ослаблена: все актаны зависимой предикации могут проявлять некоторые свойства элемента главной. По некоторым свойствам, однако, субъект зависимой клаузы противопоставлен другим её элементам.

С другой стороны, зависимая клауза в полной мере сохраняет свойства составляющей (см. ниже). Зависимая клауза может выступать, как самостоятельное высказывание, при ответе на вопрос, ср.:

- (37) а. Mida Mari kuula-s?
что.PARTIT Мари слушать-PST.3SG
Что слушала Мари?
б. Peetr-it (laulu) laul-ma-s.
Петер-PARTIT песня-PARTIT петь-INF.II-INESS
Как Петер пел песню. / Как Петер пел.

ЗП без субъекта такого не допускает:

- в. * Laulu laul-ma-s.

Right Node Raising (в английской конструкции с подъемом это невозможно, см. Postal 1974):

- (38) Mari kuula-s aga Anna ei kuula-nud
Мари слушать-PST.3SG но Анна NEG слушать-PART.ACT.PST
[Peetr-it laul-ma-s].
Петер-PARTIT петь-INF.II-INESS
[Мари слушала, а Анна не слушала], как Петер пел.

- (39) Kas sa kuul-si-d Peetr-it laulu laul-ma-s?
 Q ты слышать-PST-2SG Петер-PARTIT песня.PARTIT петь-INF.II-INNESS
 Jah, ma kuul-si-n seda.
 да я слышать-PST-1SG он.PARTIT
Ты слышал, как Петер пел песню? Да, я это слышал.

Вывод: Подъем субъекта зависимой клаузы при ослаблении клаузалльной границы.

3.2. Фазовые и модальные глаголы в даргинских языках (кункинский, хуцуцкий)

КУНКИНСКИЙ

- (42) rirsii-li-j d=ik:-il sa=d-i aw-ne d=arχ-aj.
 girl-OBL-DAT N=want.IPF-ATR COP=N-COP shirt-PL NPL=saw-SUBJ
Девушка любит шить рубашки. <DAT S>

Данные конструкции демонстрируют свойства биклаузалности (тесты: отрицание, рефлексивы, две ИГ с одинаковым падежным маркированием, два временных обстоятельства), отчасти – моноклаузалности (релятивизация вложенного аргумента, порядок слов).

Аргументы за биклаузалность

Возможность двух обстоятельств одного семантического класса

Конструкция с прозрачным согласованием может содержать два обстоятельства одного типа, одно из которых семантически модифицирует главную, второе – зависимую клаузу:

КУНКИ

- (43) t:ati-li s:a q:ar-če-d=arq'-ib gal-li-c:ε ijale
 отец-ERG вчера поручать-PV-NPL=делать:PF-PRET сын-OBL-INTER сегодня
 patinka-be as:-uj.
 ботинок-PL покупать:PF-SUBJ.3/3
Отец вчера поручил сыну купить сегодня ботинки.

Возможность двух ИГ с одинаковым падежным оформлением:

Если бы данная конструкция была моноклаузалной, можно было бы ожидать, что в ней будут запрещаться две ИГ с одинаковым падежным оформлением. Однако такого запрета не наблюдается:

КУНКИ

- (44) t:ati-li-j cin-na cin-i-j patinka-be as:-uj ʔaʔun sa=d-i.
 отец-OBL-DAT RFL-GEN RFL-OBL-DAT ботинок-PL покупать:PF-SUBJ.3/3 надо COP=NPL-COP
Отцу нужно купить себе ботинки.

Связывание составных рефлексивов в зависимой клаузе

КУНКИ

- (45) t:ati-li q:ar-če-d=arq'-ib gal-li-c:ε
 отец-ERG поручить-PV-NPL=делать:PF-PRET мальчик-OBL-SUPER
 cin-na cin-i-j patinka-be as:-uj.
 RFL-GEN RFL-OBL-DAT ботинок-PL покупать:PF-SUBJ.3/3
Отцу нужно купить себе ботинки (для сына).

ХУДУЦ

- (46) kasul-li-j ʔaʔnil sa=w ca=w ʔaχ-li w=arq:-ar-aj.
 Расул-OBL-DAT надо COP=M RFL=M хороший-ADVM=воспитывать:PF-TH-SUBJ.3/3
Расулу нужно, чтобы его хорошо воспитывали.
 Комментарий: *cinna saw — получается что он сам себя будет воспитывать.

Следовательно, моноклаузальный анализ для даргинских конструкций невозможен.

Аргументы за моноклаузальность

1) Порядок слов: допускается разрыв зависимой клаузы главным глаголом:

Худуц

- (47) rasul-li-j w = it:-ar-aj b = ik:-u-l ca = b murad
Расул-ERG M=бить.PF-TH-SUBJ.3/3 N=хотеть.IPF-PRS COP=M Мурад
asa-j к a⁵-b = arq'-na-j.
Ася-DAT зло-N=делать.PF-MSD.OBL-DAT
Расул хочет побить Мурада назло Асе.

При других стратегиях, напр. при масдаре и комплементаризере, такой порядок слов невозможен. Далее, инфинитивная и конвербная стратегии допускают релятивизацию ИГ из зависимой предикации, например:

- (48) ajba-li w = ax-w = a⁵χ:-uj irχ-an
мать-ERG <купать>M=ST-M=LV.PF-SUBJ [M]мочь-POT
gali murad ca = w-i.
мальчик Мурад COP=M-COP
Мальчик, которого мама может искупать, это Мурад.

Релятивизация актанта масдара или ИГ из зависимой предикации с комплементаризером невозможна:

- (49) dammij s:a weh.g-un-da insan du qazet-li-c:e = w
я.DAT вчера видеть.PF-PRET-1 человек я газета-OBL-SUPER=M
b = elč'-un-ce hej-a-r-ka iχ kačav iχ-ni.
N=читать.PF-PRET-ATR DEM.OBL-SUPER-EL-DOWN DEM разбойник становится.PF=MSD
Я вчера видел человека, про которого я прочитал в газетах, что он преступник.

То есть, конструкции с локальным согласованием при инфинитиве и конвербе не вполне обладают свойствами биклаузальности.

Аргументы за подъем ИГ:

Линейный порядок: если абсолютная ИГ ставится перед матричным глаголом, предпочтительно дистантное согласование;

Сфера действия кванторов: при прозрачном согласовании у абсолютивной ИГ широкая сфера действия, при локальном согласовании – узкая:

- (50) dammij redil-ra bagur-me d = irc-i d = ik:-l-ač'u-da.
I.DAT all-& bowl-PL NPL=wash-SUBJ.1/3 NPL=want-ATR-NEG.PRS.1-1
*Я не хочу мыть все миски. (*хочу часть оставить)* $\forall(x) [\neg \text{wash}(x)]$
- (51) dammij redil-ra bagur-me d = irc-i b = ik:-l-ač'u-da.
I.DAT all-& bowl-PL NPL=wash-SUBJ.1/3 N=want-ATR-NEG.PRS.1-1
Я не хочу мыть все миски. (хочу часть оставить) $\neg \forall(x) [\text{мыть}(x)]$
- (52) a. du redil-ra unc:-urbe če-d = ač'-i ʔa⁵kun-ne ca = b = i / ca = d = i.
I all-& door-PL PV-NPL=close:PF-SUBJ.1 must-ADV COP=N-COP COP=NPL-COP
b. du unc:-urbe ʔa⁵kun-ne ca = d = i če-d = ač'-i (*ca = b = i)
I door-PL must-ADV COP=NPL-COP PV-NPL=close:PF-SUBJ.1 COP=NPL-COP
Я должен закрыть все двери.

Эллиптическое опущение абсолютива и вложенного предиката

- (53) a. *ajba-li-j murad w = ax:-w = ax:-uj* $\{a^{\circ}kun$ *ca = b-i,*
mother-OBL-DAT Murad M=bathe-M-LV:PF-SUBJ.3/3 must COP=N-COP
a *azaj-li-j* $\{a^{\circ}kun-ak:u.$
and sister-OBL-DAT wash-NEG.PRS.3
- b. *ajba-li-j murad w = ax:-w = ax:-uj* $\{a^{\circ}kun$ *ca = w-i,*
mother-OBL-DAT Murad M=bathe-M-LV:PF-SUBJ.3/3 must COP=M-COP
a *azaj-li-j* $\{a^{\circ}kun-ak:u.$
and sister-OBL-DAT must-NEG.PRS.3

Мать хочет помыть Мурада, а сестра не хочет.

Эллипсис зависимой клаузы невозможен при прозрачном согласовании (b).

- группа “матричный глагол + зависимый глагол” демонстрирует морфосинтаксические свойства аналитической конструкции (включая свойства составляющей); группы “матричная клауза + поднятая ИГ” и “зависимая клауза + поднятая ИГ” не (или лишь отчасти) демонстрируют свойства составляющей.

4. Граница между подъемом и грамматикализацией матричного предиката: синтаксические критерии

Приведенные примеры показывают, что в конструкциях с подъемом или контролем имеет смысл говорить о шкале грамматикализации матричного предиката, а не о бинарном противопоставлении (подъем vs. грамматикализация).

подъем

**грамматикализация
главного предиката**

граница ЗП «ослаблена», допускается часть преобразований, включающих любой элемент ЗП: *английский*: ментальные предикаты;
ниуэ: одноместные предикаты (Seiter 1983)

граница ЗП выделяется лишь на основании нескольких свойств, допускается целый ряд преобразований, включающих любой элемент ЗП: *эстонский*: глаголы восприятия; *даргинские*: фазовые и модальные глаголы

все актанты ЗП оформляются, как актанты ГП: *французский*: каузатив

Схема 1: Шкала от подъема к грамматикализации матричного предиката

- Verb raising. V[+aux]+V Aissen 1974

ЦАХУРСКИЙ: ПЛОСКИЕ КОНСТРУКЦИИ

- (54) a. *jed-ē jiq' hā?-as Gatī = w = xan-as.*
мать-ERG бульон.3 3.делать-POT заканчивать-POT

- b. **jed-ē jiq' hā?-as Gatī = p = xɬn.*
мать-ERG бульон.3 3.делать-POT заканчивать.PF

a. = b. Мать закончила делать бульон. (Лютикова, Бонч-Осмоловская 1999)

- VP complement. V'[V VP[]VP]V' Rosen 1992

ИСПАНСКИЙ: RESTRUCTURING (ROSEN 1992)

- (55) a. *María le hizo arreglar el coche.*
Мария SG.DAT сделал чинить ART.M.SG машина

Мария заставила его починить машину. (Rosen 1992: 80)

b. María lo hizo arreglar a Juan.
Мария M.SG.ACC сделал чинить PREP Хуан
Мария заставила Хуана ее починить. (там же: 84)

Данные два типа конструкций противопоставляются конструкциям третьего типа, которые, согласно Rizzi 1978 и Moore forthc., не относятся к restructuring.

- S/TP complement: VP[V S/TP[]S/TP]VP Bordelois 1988

ИСПАНСКИЙ: S/TP COMPLEMENT (BORDELOIS 1988)

(56) a. Luis insistió en [comer-las].

Луис настаивал PREP есть-F.PL

б. *Luis las insistió en [comer].

Луис F.PL настаивал PREP есть

Luis insisted on eating them. (Aissen and Perlmutter 1983, 363)

5. Семантические классы матричных предикатов, допускающих clause union и/или подъем аргумента

Язык	Глаголы чувственного восприятия	Фазовые, модальные глаголы	Глаголы каузации	Глаголы речевой каузации и потенциального действия	Целевые конструкции
Кашмири	нет прозр. согл.	прозр. согл.	прозр. согл.	прозр. согл.	прозр. согл.
Даргинские: кунки, хуцуцкый	нет прозр. согл.	прозр. согл.	морф. кауз.	нет прозр. согл. (искл. 1 матр. глаг.)	нет прозр. согл.
Эстонский	подъем, ослабленная граница клаузы				
Ниуэ	–	подъем	–	–	–
Итальянский		clause union	–	–	clause union
Ительменский		clause union			
Семантические признаки					
	две ситуации	одна ситуация	одна ситуация	две ситуации	две ситуации
	совпадение времени V1 и V2	нет совпадения	совпадение времени V1 и V2	нет совпадения, однако время V2 непосредственно следует за временем V1	нет совпадения, однако время V2 непосредственно следует за временем V1
	необяз. наличие общего участника	общий участник (агенс, ...)	общий участник: causee	общий участник (агенс, ...)	общий участник (агенс, ...)

Табл. 2: Типы конструкции при различных матричных предикатах

Литература

- Дубровина З. М. 1972. Инфинитивы в финском языке. Л.: ЛГУ.
Липеровский В. П. 1984. Глагол в языке хинди. Ин-т востоковедения АН СССР. М.: «Наука».
Лютикова Е. А., Бонч-Осмоловская А. А. 1999. Актантные предложения // А. Е. Кибрик (ред.) 1999. Элементы цахурского языка в типологическом освещении. М.: «Наследие», стр. 481-537.
Сердобольская Н. В. 2005. Синтаксический статус актантов зависимой нефинитной предикации. Дисс. канд. филол. наук. М. Рукопись.
Тестелец Я. Г. 2001. Введение в общий синтаксис. М.: РГГУ.
Aissen J. L. Verb Raising // Linguistic Inquiry, vol. 5, № 3, 1974, 325-366.
Aissen J. L., Perlmutter D. M. 1983. Clause Reduction in Spanish. In D. M. Perlmutter (ed.) Studies in Relational Grammar 1, The University of Chicago Press, Chicago, 360-403.

- Bhatt R. 2003. The Phenomenon of Long-Distance Agreement // Topics in the Syntax of Modern Indo-Aryan Languages, web.mit.edu/rbhatt/www/24.956/syll.pdf.
- Bobaljik J.D., Wurmbrand S. 2005. The Domain of Agreement // Natural Language and Linguistic Theory 23, 809-865.
- Bordelois I. 1988. Causatives: From Lexicon to Syntax. In Natural Language and Linguistic Theory 6, 57-94.
- Corbett G.G. 2006. Agreement (Cambridge Textbooks in Linguistics). New York: Cambridge University Press.
- Davies W.D., Dubinsky S. 2004. The Grammar of Raising and Control. London: Blackwell.
- Dixon R. M. W. Complement Clauses and Complementation Strategies // F. R. Palmer (ed.). Grammar and Meaning. Cambridge: Cambridge University Press, 1995, 175-221.
- Gibson J., Raposo E. 1986. Clause Union, the Stratal Uniqueness Law and the Chômeur Relation // Natural Language and Linguistic Theory 4, pp. 295-331.
- Harbert W. 1977. Clause Union and German Accusative plus Infinitive Constructions // P. Cole, J. M. Sadock (eds.). Syntax and Semantics 8: Grammatical Relations. New York: Academic Press, pp. 121-149.
- Haspelmath M. 1999. Long-distance agreement in Godoberi complement clauses // Folia Linguistica 33, i.1-2, 131-152.
- Hook P., Kaul V. 1987. Case Alteration, Transitionality, and the Adoption of Direct Objects in Kashmiri // Indian Linguistics 48, pp. 52-69.
- Kibrik A. E. (ed.) 1999. Elementy tsakhurskogo jazyka v tipologicheskom osveschenii. Moscow: Nasledije.
- Kibrik A.E. 2003. Konstanty i peremennyye jazyka. Saint-Petersburg: Aleteja.
- Legendre G. 1986. Object Raising in French: A Unified Account // Natural Language and Linguistic Theory 4, № 2, pp. 137-183.
- Moore J. forthc. Object controlled restructuring in Spanish // Gerds D., Moore J., M. Polinsky (eds.) Hypothesis A / Hypothesis B: Linguistic explorations in honor of David M. Perlmutter. Cambridge: MIT Press, MA.
- Perlmutter D. M. (ed.) 1983. Studies in Relational Grammar, vol. 1. University of Chicago Press, Chicago and London.
- Polinsky M. 2002. Control and raising in Bezhta. Ms, UCSD.
- Polinsky M. 2002. Non-canonical Agreement is Canonical. Agreement Workshop, UMIST, September 17, 2002.
- Polinsky M., E. Potsdam. 2007. Expanding the scope of control and raising // W. Davies, S. Dubinsky (eds.) New horizons in the analysis of control and raising. Springer.
- Polinsky M., Potsdam E. 2002. Linguistic Inquiry, vol. 33, № 2, 2002, 245-282.
- Postal P. M. 1974. On Raising. Cambridge (Mass.), London: MIT Press.
- Postal P. M., Joseph B. D. (eds.) 1990. Studies in Relational Grammar, vol. 3. Chicago: University of Chicago Press.
- Rizzi L. 1978. A Restructuring Rule in Italian Syntax. In S. J. Keyser (ed.) Recent Transformational Studies in European Languages. Cambridge: MIT Press, 113-158.
- Rosen 1992. The case of subjects in the Romance causative // Kansas Working Papers in Linguistics, v.17, №1, 79-115.
- Sadock J. M. (ed.). 1979. Syntax and Semantics, v. 12: Discourse and Syntax. New York, San Francisco, London: Academic Press.
- Seiter W. J. 1983. Subject-Direct Object Raising in Niuean // D. M. Perlmutter (ed.), pp. 317-359.
- Serdobolskaya N. 2006. Against Subject-to-Object Raising Analysis of Tuvian nominalizations // Third Workshop on Altaic in Formal Linguistics. WAFL-3. Moscow: Moscow State University, 2006, pp. 74-76.
- Serdobolskaya N. 2009. Akkuzativ pri prichastii v kalmyckom jazyke: argumenty za i protiv podjoma argumenta // Kazanskij N.N. (ed.) Trudy instituta lingvisticheskix issledovanij, vol. 4. Saint-Petersburg: Nauka, 2009.
- Serdobolskaya N. 2009. Towards the typology of raising: a functional approach // New Challenges in Typology, vol. 2. Mouton de Gruyter, pp. 269-295.
- Shopen T. (ed.) 1985a. Language Typology and Syntactic Description, v. 2: Complex Constructions. Cambridge University Press.
- Sumbatova N.R., Mutalov R.O. 2003. A Grammar of Icar Dargwa. Munich and Newcastle.