

Множественность показателей
множественности в
горномарийском языке: порядок
аффиксов и данные родственных
языков

В. В. Дьячков (Ияз РАН)

Цели работы

- Описать сочетаемость суффиксов множественности в горномарийском языке
- Предложить теоретически и диахронически правдоподобный сценарий для наблюдаемых языковых изменений (привлекаются языки, где встречаются когнаты)
- Объяснить вариативность сочетаемости и случаи несочетаемости суффиксов друг с другом

Данные

- Горномарийский язык (ГМ): собственные полевые материалы автора, собранные в ходе экспедиций в с. Кузнецово 2017 – 2018 гг., корпус горномарийского языка
- Говор Кузнецовского сельсовета (Республика Марий Эл, Горномарийский район)
- Грамматические описания: [Перевощиков и др. 1962] и [Шлуинский 2005] (удмуртский язык, УДМ), [Кузнецова и др. 2010] (коми-зырянский язык, КЗ), [Лыткин 1962] (коми-пермяцкий язык, КП)
- Статья [Сердобольская 2012] (бесермянский язык, БЕС)
- Данные описаний марийских языков: [Галкин 1966], [Лыткин и др. 1976], [Саваткова 2002]
- Корпус текстов на ижемском диалекте коми-зырянского языка, разрабатываемый в рамках проекта по составлению Диалектологического атласа уральских языков Ямало-Ненецкого АО

Инвентарь суффиксов в ГМ

- -êl- Итератив 1 (продуктивный)
- -edäl- Итератив 2 (продуктивный)
- -êšt- Итератив 3 (ограниченно продуктивный)
- -kal- Дисконтинуатив
- -al- / -alal- / -ëndäl- Аттенуатив
- -alt- / -êlt- Семельфактив/Пунктив

Структура доклада

1. Подходы к множественности
2. Модель множественности
3. Единичное vs. множественное значение
4. Сочетаемость суффиксов

1. Подходы к множественности
2. Модель множественности
3. Единичное vs. множественное значение
4. Сочетаемость суффиксов

[Lasersohn 1995]

- Значение множественности:

$$V\text{-}PA(X) \Leftrightarrow \forall e, e' \in X [V(e) \wedge \neg f(e) \otimes f(e')] \wedge \text{card}(X) \geq n$$

где f – функция, отображающая события в их временные, пространственные следы или части участника

- Множественные события не должны пересекаться во времени, пространстве и участниках ситуации

[Tatevosov 2007]

- Анализ чувашского дисконтинуатива *-kala-*
- Чувашский дисконтинуатив есть параметрическое наречие, которое берет в свою сферу действия событие, обозначаемое глаголом, и модифицирует шкалу этого события
- Глагол может характеризоваться длительностью (*танцевать*), степенью выраженности градуируемого признака (*краснеть*), качеством действия и т.д.

$$\| -kala- \| = \lambda P \lambda e \exists d [Fc(P)(e)=d \wedge d < STANDARD(Fc)(C)]$$

- (1) Vas'a uj-a suxala-kala-r-e.
V. поле-DA пахать-KALA-PFV-3SG
'Вася пахал поле время от времени.'
- (2) vyl jurla-kala-r-e.
он петь-KALA-PFV-3SG
'Он немного попел.'

Язык каритиана

[Henderson 2010], [Ward 2012]:

показатели множественности «умножают» не части события, а события целиком:

- | | | | | |
|-----|-----------------------------|--------------------------------------|--------------------------|----------------|
| (3) | pikom | kyn | na- pon-pon | õwã |
| | обезьяна | POS | 3.DECL-стрелять-RDP.NFUT | ребенок |
| | Ребенок стрелял в обезьян. | | | (семельфактив) |
| (4) | dibm | na-ka-hor-i | syromp | õwã |
| | завтра | 3.DECL-идти.PLRC-FUT | 2 | ребенок |
| | Двое детей уйдут завтра. | | | (достижение) |
| (5) | õwã | na- m-'a-m-'a -dn | | gooj |
| | ребенок | 3.DECL-CAUS-строить-CAUS-строить-NFT | | каное |
| | Дети строили (много) каное. | | | (свершение) |

Язык каритана

- Понятие мереологического атома:

$$\text{atom}_{\leq}(x) \iff \forall y(y \leq x \rightarrow y = x)$$

где $<$ есть отношение собственной части (proper part)

- atom есть функция, которая выделяет единичные события; она не выделяет деятельности и состояния
- функция смотрит на событийный состав, но не производит никаких операций над внутренней структурой глагола

Язык каритиана

- Показатель множественности добавляет к семантике исходного кумулятивного глагола требование, чтобы предикат не был атомом (т. е. чтобы он содержал два или больше подсобытия):

a. $\llbracket m'a \rrbracket = \lambda x \lambda e. * M'A(e) \wedge TH(e, x)$

b. $\llbracket m'a \rrbracket(\llbracket gooj \rrbracket) = \lambda e. * M'A(e) \wedge TH(e, g)$

c. $\llbracket PLRC \rrbracket(\llbracket V \rrbracket(\llbracket j \rrbracket)) = \lambda e. * V(e) \wedge TH(e, j) \wedge \neg \text{atom}_{\leq}(e)$

d. $\llbracket PLRC \rrbracket(\llbracket m'a \rrbracket(\llbracket gooj \rrbracket)) = \lambda e. * m'a(e) \wedge TH(e, g) \wedge \neg \text{atom}_{\leq}(e)$

[Tovena 2009; 2011]

- Идея глагольной множественности \Leftrightarrow распределение предиката на различные фрагменты участника, т. е. множественность есть отображение фрагментов события на фрагменты участника
- Диминутивное значение аффиксов множественности в романских языках – это результат «сокращения» целого события в результате его дробления на фазы

- a. $||mordere||(\text{bite}) = \lambda x \lambda y \lambda e [\text{mordere}(e) \& \text{Ag}(e, y) \& \text{Pat}(e, x)]$
- b. $||-icchi|| = \lambda O [\lambda x \lambda y \lambda e [(O(x)(y)(e)) \Leftrightarrow \exists e' (*V\text{Phase}(e') \& e = \uparrow e' \& * \text{Ag}(e', y) \& {}^M \text{Pat}(e', x))]]]$

1. Подходы к множественности
2. Модель множественности
3. Единичное vs. множественное значение
4. Данные родственных языков

Применимость подходов

- Множественность как умножение непересекающихся по существенным параметрам событий [Lasersohn 1995] **нет**
- Множественность как параметрический показатель ситуации [Tatevosov 2007] **да**
- Множественность как выделение мереологических атомов [Henderson 2010], [Ward 2012] **(да)**
- Множественность как выделение фаз события, имеющих отображение во фрагменты участника [Tovena 2009; 2011] **нет**

Примеры

- Внутрисобытийная и внешнесобытийная множественность:

(6) Vas'a pi-m azdar-**äl**-ên
В. собака-ACC дразнить-ITER3-PRET.3SG
'Вася собаку много раз дразнил'.

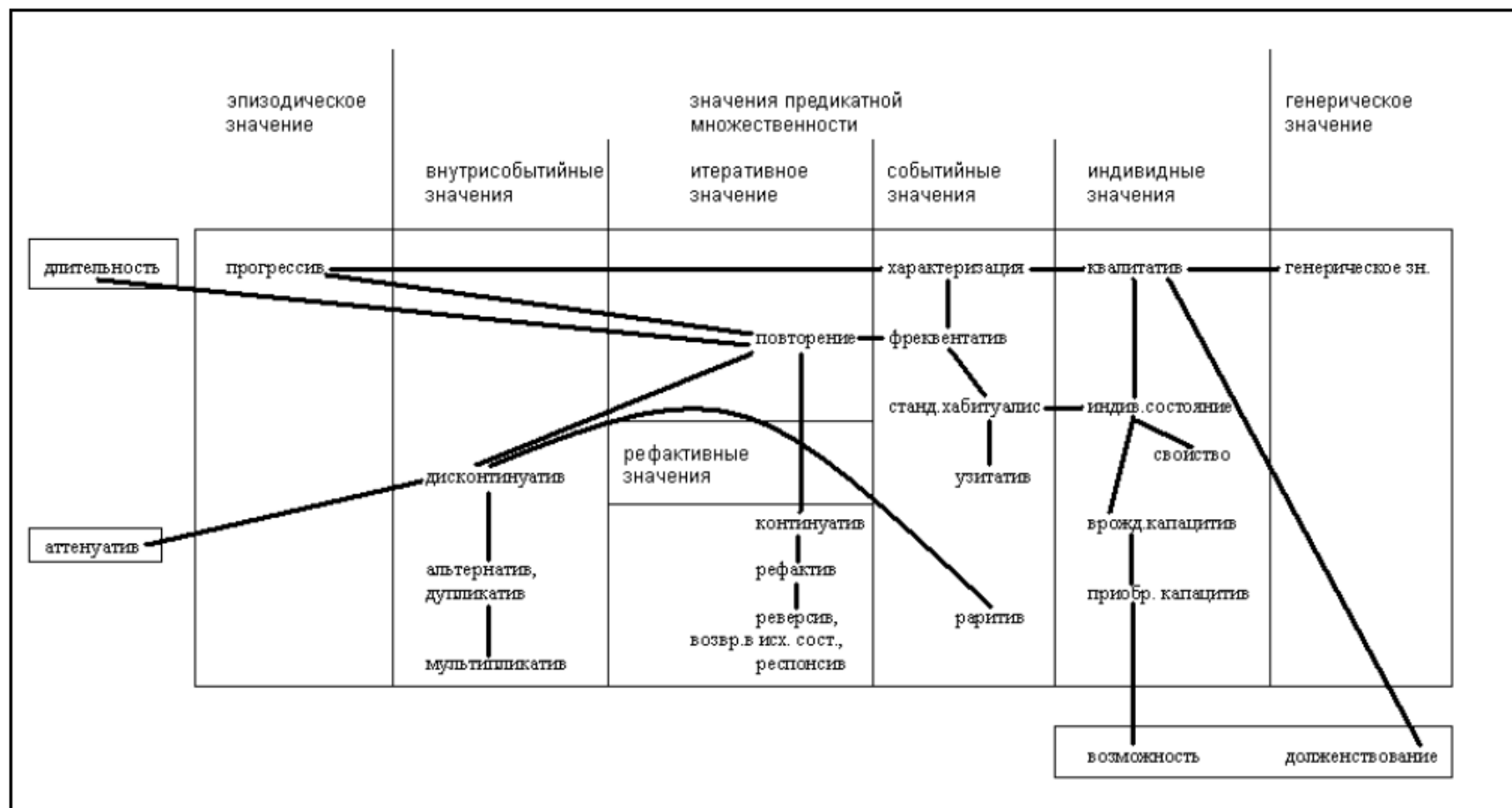
(7) Vas'a sedok šädešk-**äl**-eš
В. постоянно сердиться-ITER3-NPST.3SG
'Вася все время злится'.

- Параметрическая модификация ситуации:

(8) jërän-äštä rokolma-m pet'a pog-**edäl**-ën
грядка-IN картошка-ACC П. собрать-ITER3-PRET
kê-štê ti-štê vele
какой-IN этот-IN только
'Петя собрал картошку только местами'.

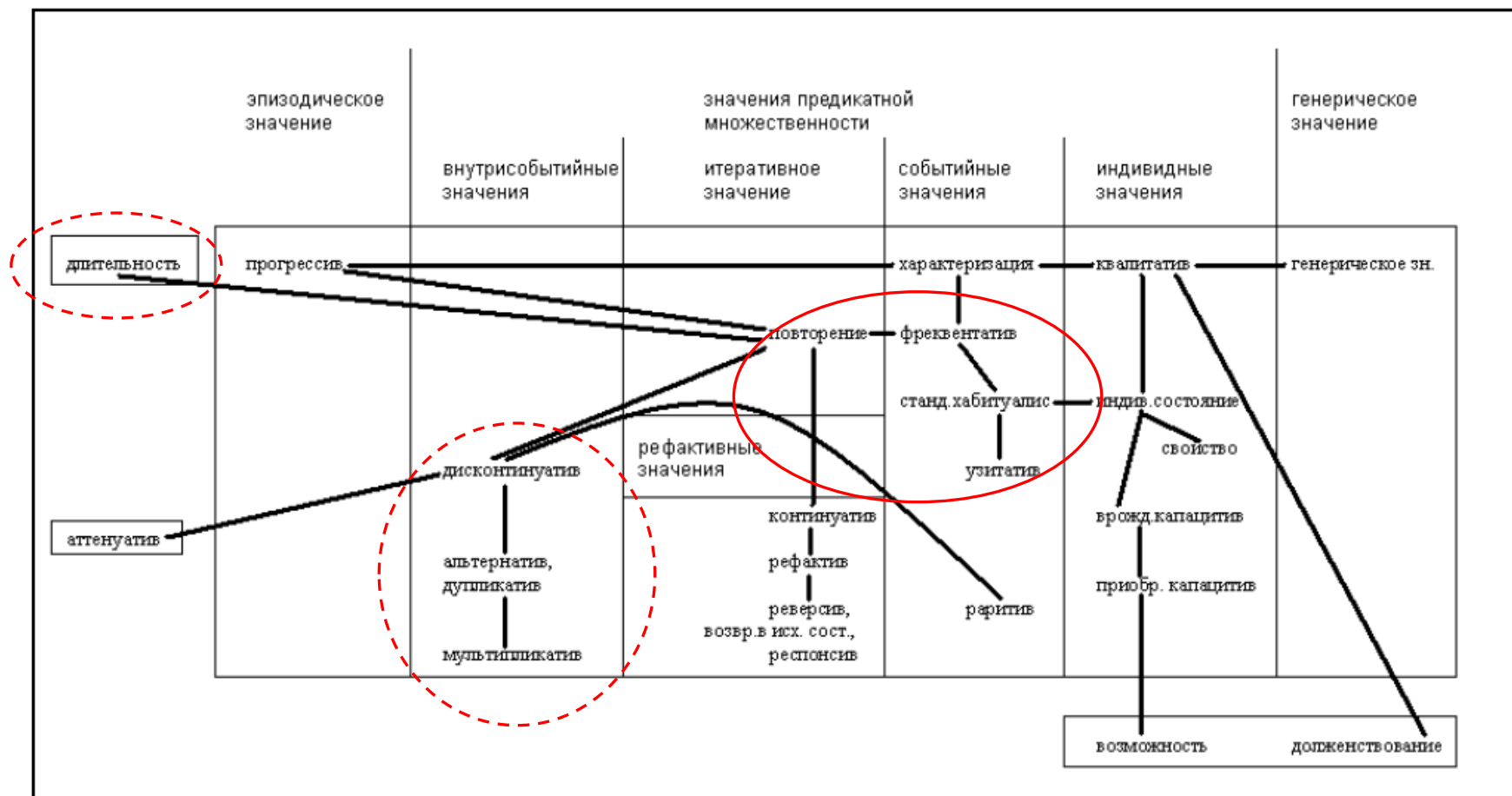
Семантические карты

[Шлуинский 2005]



Семантические карты

[Шлуинский 2005]



Обобщения о сочетаемости

- Если в словоформе есть Аттенуатив или Дисконтинуатив, он стоит после другого суффикса множественности. Исключения возможны, но редки
- Суффикс Пунктива находится ближе всего к словоформе
- Если основа глагола присоединяет суффикс s_1 и может поверх него присоединить суффикс s_2 , но не наоборот, то обратный порядок аффиксов невозможен

väs-edäl-äš

‘летать’

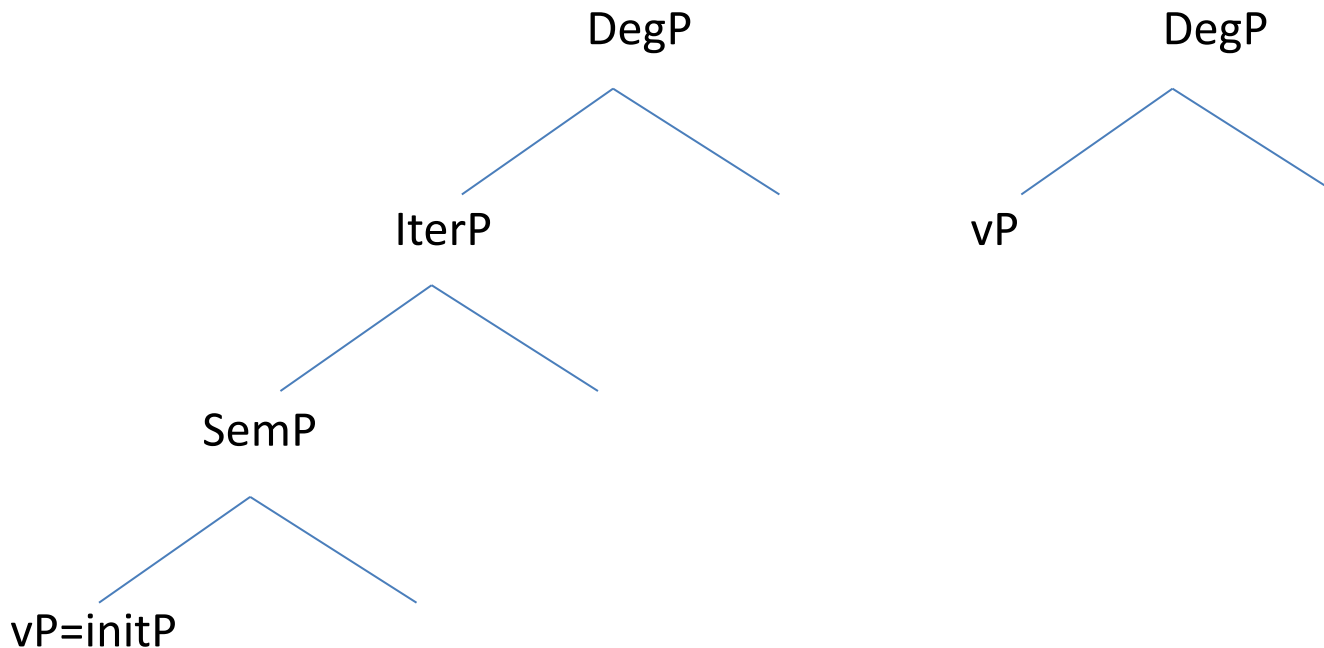
**väs-äšt-äš*

väs-edäl-äšt-äš

**väs-äšt-edäl-äš.*

Предлагаемая модель

- Частичная параллель с именными классификаторами и именной множественностью ([Borer 2005], [Acquaviva 2008], [Wiltschko 2008], [Alexiadou 2011])



Спектр значений

		SEM	PLUR	DEG
-âl-	ITER1	+	+	(+)
-edöl-	ITER2	-	+	+
-âšt-	ITER3	((+))	+	-
-kal-	DISC	-	-	+
-al-/ -alal- / -ëndäl-	ATT	((+))	-	+
-alt- / -âlt-	SEM	+	(+)	-

Объясняемые факты

1. Если семельфактивы модифицируются адвербиалами степени, то модифицируется итеративный, но не семельфактивный оператор

(9) Vas'a kaḥêr-alt-êkal-en

В. кашлять-PUN-DISC-PRET.3SG

‘Вася немного покашлял.’

‘*Вася один раз слабо кашлянул.’

2. Нулевой итеративный оператор:

(10) čüc-ëndäl-dä

knigä-vlä-m

закрыть-ATT-IMP.2PL

книга-PL-ACC

‘Закройте книги (на время)’.

(11) vas'a šoen

tol-êndal-eš

В. изредка

приходить-ATT-NPST.3SG

‘Вася изредка приходит’.

Объясняемые факты

- Значение аттенуатива:

статив

$t < \text{STANDARD}$

деятельность

$t < \text{STANDARD}$

достижение

$t_{\text{RES}} < \text{STANDARD}$

свершение

$t/t_{\text{RES}} < \text{STANDARD}$

градатив

$d < \text{STANDARD}$

(все типы)

$n < \text{STANDARD}$

[Дьячков, Стрыгина (в печати)]

Проблемы

- Для нескольких когнатных суффиксов сразу в нескольких языках характерно совмещение семельфактивного и итеративного значений
- Соответствующие суффиксы не всегда сочетаются друг с другом

ГМ

-alt-	+	-âl-	??
-alt-	+	-âšt-	*
-âšt-	+	-âl-	OK
-âšt-	+	-edöl-	OK
-âl-	+	-âšt-	OK
-edöl-	+	-âšt-	OK

1. Подходы к множественности
2. Модель множественности
3. Единичное vs. множественное значение
4. Данные родственных языков

Проблемы

КЗ

(12) ыпнит-л-іс би
сверкать-ITER-PST.3 огонь
‘Сверкнул огонь’.

(13) гиж-л-іс
писать-ITER-PST.3
‘(Он) писал много раз’. [Серебренников 1960: 99]

КЗ

(14) мөд пом-сэ вунд-ышт-ан
другой конец-ACC.POSS3 резать-SEM-NPST.2
‘Другой конец надрежешь’. [корпус ижемского КЗ]

ЛугМ

чывышташ ‘ущипнуть’ и *тöргэштäш* ‘прыгнуть’

[Галкин 1966: 98]: суффиксы с однократным значением, но глаголы относятся не к тому же спряжению, что итеративные

Семантический сценарий 1

‘итератив’ → ‘дисконтинуатив’ → ‘аттенуатив’ → ‘семельфактив’

Семантический сценарий 1

‘итератив’ → ‘дисконтинуатив’ → ‘аттенуатив’ → ‘семельфактив’

БЕС	да	да	да	нет
КЗ	да	да	да	да
ГМ	да	нет	нет	да

Семантический сценарий 1

‘итератив’ → ‘семельфактив’

- Корпусные данные по горномарийскому и коми-зырянскому языкам (во втором случае – случайная выборка из корпуса)

	ГМ	КЗ
внутр. соб.	12	0
внеш. соб./НАВ	12	34
показатель степени	0	0
длительное действие	0	4
прошедшее	0	16
единичное действие	-	4
делIMITатив	-	1
<i>Итого</i>	24	58

Семантический сценарий 2

‘семельфактив’ → ‘итератив’

[Храковский 1998]

- Глаголы типа *kick* ‘ударить/ударять’ и *wink* ‘мигать/мигнуть’ приобретают свои аспектуальные характеристики благодаря дополнительным операторам и контексту

Итеративность как регулярный компонент?

- | | | | |
|------|--|---------------------|------------------|
| (15) | ikt-ä-m | tod-êl-ân, | pukšenä |
| | один-FULL-ACC | ломать-SEM-PRET.3SG | кормить-NPST.1PL |
| | cilä-län stöl | lo-škê | narod-êm |
| | все-DAT стол | середина-ILL | народ-ACC |
| | xêna-l-êkt-aš | šënd-en-nä | |
| | гость-DENOM1-CAUS-INF | сажать-PRET-1PL | |
| | ‘Разламывая один [хлеб], кормили всех людей, посадили людей за стол
угощать’. | | |
| | | | [корпус] |

K3

- | | | | | | |
|------|--|-------------------------|------------------|----------------|-------|
| (16) | галстук-ыс | тыдалё | топöд-іс | сьылі-сö, | |
| | галстук-POSS.3SG | видимо | затягивать-PST.3 | шея-ACC.POSS.3 | |
| | и | Парамон Демидыч | раз-мöд-ысь | | |
| | и | П.Д. | раз-другой-EL | | |
| | нин | инмöд-ч-ыл-іс | ки-на-с | сы | дінö |
| | уже | трогать-DETR-ITER-PST.3 | рука-INS-POSS.3 | DEM | около |
| | ‘Галстук, видимо, давил шею, и Парамон Демидыч несколько раз уже дотрагивался до него’ | | | | |
| | [Лыткин 1962: 89] | | | | |

1. Подходы к множественности
2. Модель множественности
3. Единичное vs. множественное значение
4. Сочетаемость суффиксов

Сочетаемость суффиксов

	PUN	ITER1	ITER2	ITER2	DISC	ATT
PUN	*	??alt-əl	^{OK} alt-edəl	*alt-əšt	^{OK} alt-kal	^{OK} alt-al
ITER1	*əl-alt	*	*əl-edəl	^{OK} əl-əšt	əl-əkal ?(н.д.)	^{OK} əl-al
ITER2	*edəl-alt	*edəl-əl	*	^{OK} edəl-əšt	edəl-kal?(н.д.)	edəl-al?(н.д.)
ITER3	*əšt-alt	*əšt-əl	^{OK}	*	^{OK} əšt-kal	^{OK} əšt-al
DISC	*kal-alt	*kal-əl	*kal-edəl	^{OK} kal-əšt	*	*kal-al
ATT	*al-alt	*al-əl	*al-edəl	al-əšt	*al-kal	*

Сочетаемость суффиксов

- (17) učen'ik-vlä-m kand-âšt-âl-eš
ученик-PL-ACC везти-ITER3-ITER1-PRES.3GS
[Что он делает в школе?] 'Учеников перевозит'.

- (18) temd-edäl-äšt-äm, internet-äš pâr-en
нажимать-ITER2-ITER3-PRES.1SG интернет-ILL войти-CVB
anž-aš, pâr-aš sac-em
видеть-INF войти-INF пытаться-PRES.1SG
'Нажимаю, в интернет зайти пробую'.

Сочетаемость суффиксов

Интенсификация значений (< контекстная импликация?):

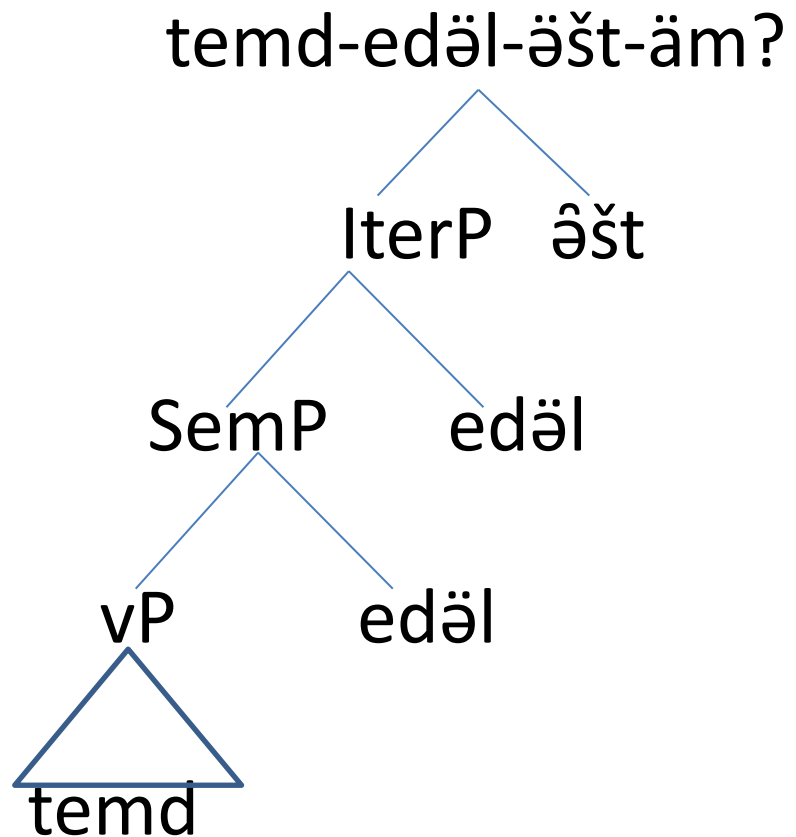
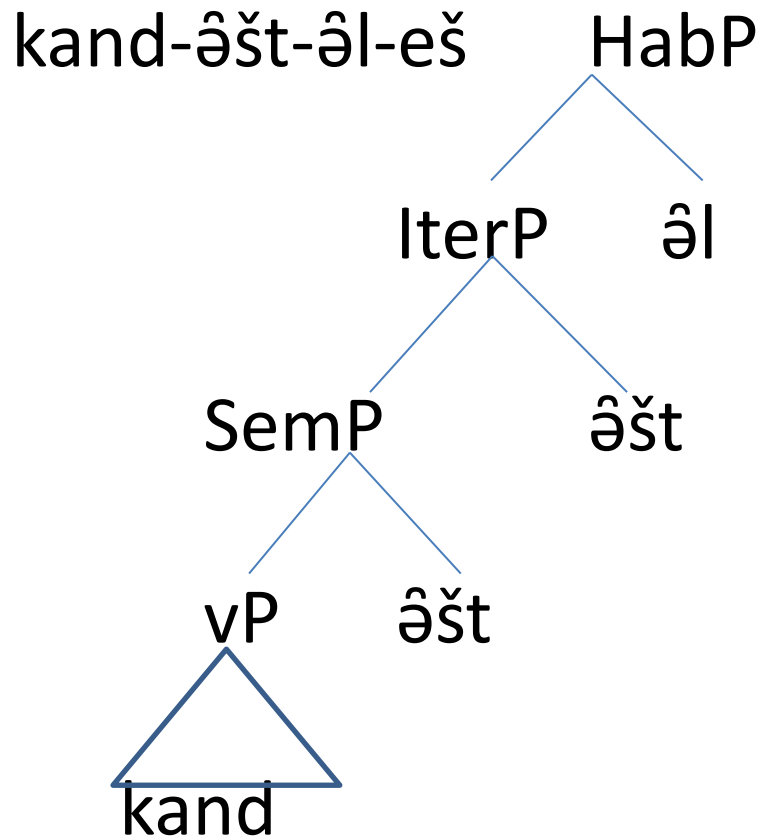
(19) êškal-êṁ pīš pokt-êl-êšt-êṁ
 корова-ACC очень гнать-ITER1-ITER2-PRET.3SG
 Ой, Вася корову погонял!

Оба суффикса сохраняют значение множественности:

(20) pet'a maša do-kê jêškar-ola-š tel gač
 П. М. у-ILL2 Й.-О.-ILL зима через
 kêdal-êšt-edəl'-ë a vara
 ездить-ITER3-ITER2-AOR a потом
 süän-ëm êšt-evë
 свадьба-ACC делать-AOR.3PL

‘Петя с Машей ездил всю зиму на свидание в Йошкар-Олу, а потом свадьбу сыграли’.

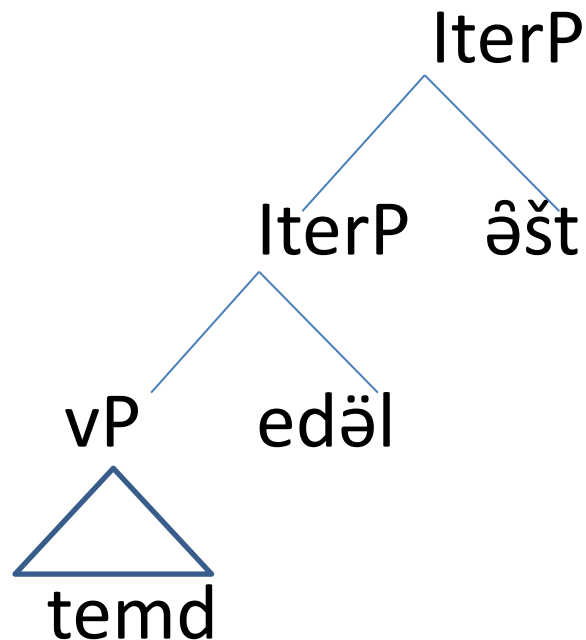
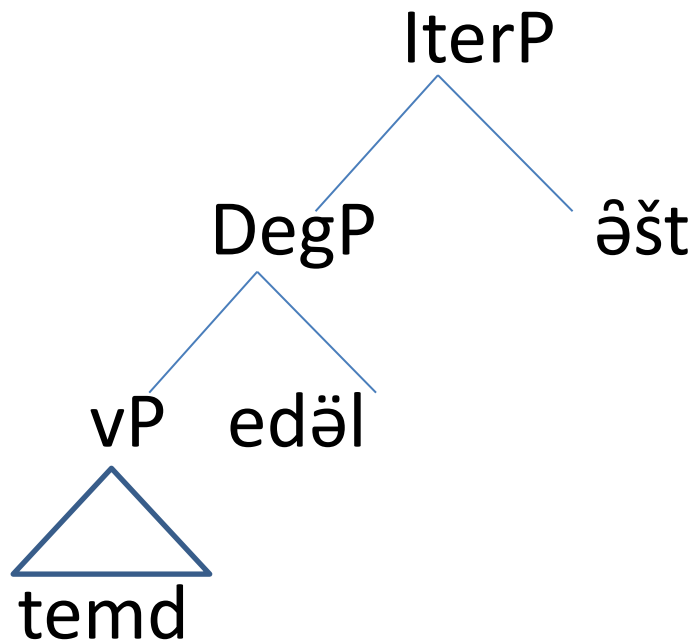
Сочетаемость суффиксов



Сочетаемость суффиксов

temd-edäl-äšt-äm?

Или все-таки:



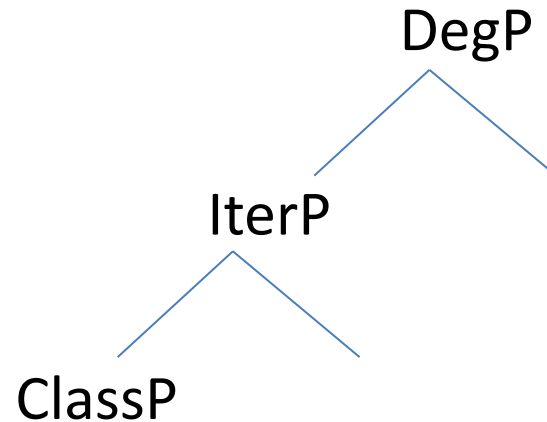
Сочетаемость суффиксов

Еще одно обобщение:

аффиксы внутрисобытийной >	аффиксы внешнесобытийной
множественности	множественности

Сочетаемость суффиксов

Финальное обобщение:



(семельфактивы +
внутрисобытийная множественность)

Выводы

- Аффиксы множественности в горномарийском языке могут анализироваться либо как адвербиалы, обозначающие итерацию (квантов) события, либо как маркеры отклонения ситуации от стандарты
- Сочетаемость аффиксов регулируется определенными закономерностями
- Интерпретация последовательности аффиксов происходит по вполне определенным шаблонам

Ссылки

- Галкин 1966 — Галкин И. С. Историческая грамматика марийского языка. Морфология. Часть II. Йошкар-Ола, Марийское книжное издательство, 1966.
- Кузнецова и др. 2010 — Словарь мужевского говора ижемского диалекта коми-зырянского языка // Под ред. А.И. Кузнецовой. Екатеринбург: Издательство «Баско», 2010.
- Лыткин и др. 1962 — Лыткин В. И. (ред.) Коми-пермяцкий язык. Введение, фонетика, лексика и морфология. Кудымкар, Коми-пермяцкое книжное издательство, 1962.
- Лыткин и др. 1976 — Лыткин В. И., Майтинская К. Е., Рёдей К. Основы финно-угорского языкознания. Марийский, пермские и угорские языки. М., Наука, 1976.
- Перевощиков и др. 1962 — Перевощиков П. Н. Грамматика современного удмуртского языка: фонетика и морфология. Ижевск: Удмуртское книжное издательство, 1962.
- Саваткова 2002 — Саваткова А. А. Горное наречие марийского языка. Savariae, Szombathely, 2002.
- Сердобольская 2012 — Н. В. Сердобольская. Глагольная множественность и аспект в бесермянском диалекте удмуртского языка: множественность показателей множественности // Acta Linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований. Том VIII, часть II. СПб, Наука, 2012.
- Серебренников 1960 — Серебренников, Б. А. Категории времени и вида в финно-угорских языках пермской и волжской групп. М.: Изд-во АН СССР, 1960.
- Шлуинский 2005 — Шлуинский А. Б. 2005. Типология предикатной множественности: количественные аспектуальные значения. Дисс... канд. филол. наук. М., 2005.

Ссылки

- Acquaviva 2008 – Acquaviva, P. 2008. Lexical plurals. Oxford: Oxford University Press.
- Alexiadou 2011 – Alexiadou, Artemis. 2011. Plural mass nouns and the morphosyntax of Number. // Mary Byram Washburn et al. (eds.) Proceedings of the 28th West Coast Conference on Formal Linguistics, 33-41, Somerville, MA: Cascadilla Proceedings Project.
- Borer 2005 – Borer, H. 2005. In name only. Oxford: Oxford University Press.
- Henderson 2010 — Henderson, Robert. 2010. Structuring pluralities and dependencies in NL. Qualifying Exam, University of California at Santa Cruz, June 2010.
- Tatevosov 2007 — Tatevosov S. Pluractionality vs. discontinuity. // Proceedings of the Sixteenth Amsterdam Colloquium, 2007, pp. 217–222.
- Tovená 2009 — Tovená, L. M. Pluractionality and the unity of the event. // Aloni, M., Bastiaanse, H., de Jager, T., Schulz, K. (eds.) Logic, language and meaning. 17th Amsterdam Colloquium. Amsterdam, The Netherlands, December 2009, Heidelberg, Springer: 465-473.
- Tovená 2011 — Tovená, L. M. When Small Is Many in the Event Domain. Lexis [Online], 6, 2011.
- Ward 2012 — Ward, K. S. 2012. A Micro-Typology of Pluractionality. Thesis, UCLA.
- Wiltschko 2008 – Wiltschko, M. 2008. The syntax of non-inflectional plural marking. Natural Language and Linguistic Theory. 26: 639-694.