

Дифференцированное маркирование прямого объекта в истории Западных новоиндийских языков.

Основными причинами различий в маркировании прямого объекта обычно считаются семантические свойства референта (место в иерархии Сильверстайна) и информационная структура высказывания. Выделяются языки, где маркирование прямого объекта определяется преимущественно информационной структурой высказывания ('fluid type': остякский, вогульский); языки, в которых маркирование зависит от семантического класса референта (split type: иврит); языки, где на маркирование прямого объекта влияет как семантический класс референта, так и информационная структура высказывания (mixed type). К последнему, наиболее распространенному типу относятся западные новоиндийские языки, где в роли прямого объекта маркируются, как правило, местоимения и одушевленные существительные (редкие исключения рассматриваются в докладе), тогда как маркирование неодушевленных существительных зависит от информационной структуры высказывания.

Исследования диахронических изменений в маркировании прямого объекта обычно концентрируются на этимологии аккузативных показателей и сосредоточены в основном на истории хинди, где дативно-аккузативный маркер существительных *ko* обычно возводится к локативному показателю конечной точки.

В данной работе рассматривается дифференцированное маркирование прямого объекта в процессе стирания эргативности в западных новоиндийских языках. Основным материалом для исследования послужили тексты на старом раджастхани и старом гуджарати 14-18 в.в., а также сикхский канон «Ади Грантх» (15 – 17 в.в.).

Эталонная эргативная модель в подсистеме именного склонения сложилась в апабхрамша. В эргативной сфере (формах совершенного вида) в апабхрамша и в ранних новоиндийских языках прямой объект, выраженный существительным или местоимением, употреблялся в немаркированной форме, совпадавшей с формой неэргативного субъекта. В неэргативной сфере постепенно стиралась разница в маркировании субъекта и прямого объекта, выраженного существительным. Наибольшую степень варьирования при выражении падежных оппозиций демонстрировали личные местоимения. Спецификой апабхрамша было одинаковое маркирование эргативного субъекта, инструмента и прямого объекта, выраженных местоимениями 1-го и 2-го лица. В старом панджаби данная синтаксическая омонимия распространилась также и на существительные. В эргативной сфере прямой объект, выраженный местоимением, контролировал согласование с вспомогательным глаголом в лице. Важным этапом на пути разрушения эргативного синтаксиса стало обязательное маркирование прямого объекта, выраженного местоимением. Аккузативные формы местоимений в большинстве языков блокировали согласование прямого объекта с глаголом в лице. Такое согласование сохранилось только в брадже и в некоторых пахарских диалектах. Существует гипотеза, что эргативный маркер *ne*, используемый в хинди и панджаби – это переосмысленный раджастханский маркер прямого объекта. Примечательно использование в некоторых раджастханских диалектах послелого *nai* в качестве как эргативного, так и объектного маркеров. В эргативной сфере хинди-урду, панджаби и маратхи маркеры прямого объекта блокируют согласование с глаголом, в гуджарати и раджастхани согласование в роде и числе с глаголом сохраняется независимо от формы прямого объекта.

Использованная литература:

- Butt, Miriam.* Object Specificity and Agreement in Hindi/Urdu. // Beals, K., et al. (eds), *Papers from the Twenty-Ninth Regional Meeting of the Chicago Linguistic Society*. Chicago Linguistic Society, University of Chicago, 1993, p.p. 89–103.
- Bubenik, Vit.* A Historical Syntax of Late Middle Indo-Aryan (Apabhramsha), Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 1998.
- Comrie, Bernard.* Definite and Animate Direct Objects: A Natural Class. *Linguistica Silesiana*, 1979, III, p.p. 13–21.
- Dave, Trimbaklal.* A Study of the Gujarati Language in the 16-th Century (V.S.), London: The Royal Asiatic Society, 1935.
- Dalrymple, Mary & Irina Nikolaeva.* Objects and Information Structure, Cambridge: Cambridge University Press, 2011.
- de Hoop, Helen, & Malchukov, Andrej.* On Fluid Differential Case Marking: A Bidirectional OT Approach. *Lingua* 2007, 117, p.p. 1636–1656.
- de Hoop, Helen & Narasimhan, Bhuvana.* Differential Case-Marking in Hindi. // Amberber, Mengistu, and de Hoop, Helen (eds), *Competition and Variation in Natural Languages: The Case For Case*, London and Amsterdam: Elsevier, 2005.
- Deo, Ashwini.* Datives: Locations and Possessors. Case Syncretism in Marathi Diachrony. Presented at SFB 471 Case Workshop University of Konstanz, May 8-10 2008.
- Malchukov, Andrej L.* Animacy and Asymmetries in Differential Case Marking. *Lingua*, 2008, 118, p.p. 203–221.
- Masica, Colin.* Identified Object Marking in Hindi and Other Languages. // Koul, O. N. (ed), *Topics in Hindi Linguistics*, New Delhi, Bahri Publications, 1982, p.p. 16-50.
- Masica, Colin.* The Indo-Aryan Languages, Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1991.
- Mohanan, Tara.* Arguments in Hindi, Stanford, CA: CSLI Publications, Reprinted version of 1990 Stanford University dissertation, 1994.
- Verbeke, Saartje.* Alignment and Ergativity in New Indo-Aryan Languages, Mouton de Gruyter, 2013.