

**Асимметрия акцентной схемы в биноминативных предложениях:  
экспериментальное исследование на материале русского языка<sup>1</sup>**

**Аннотация.** Доклад посвящен исследованию коммуникативной парадигмы специфицирующих биноминативных предложений (СБП) в сравнении с предикативными (ПБП) на материале русского языка. Оппозиция СБП и ПБП задается различным соотношением денотативных статусов именных компонентов и имеет следствия для акцентной схемы предложений: СБП, в отличие от ПБП, имеют фиксированную информационную структуру с фокусом на референтной ИГ ([4], [6], [7], [9]). Ограничения на акцентную схему СБП считаются универсальными, хотя недоступность фокуса на более предикативной ИГ демонстрировалась преимущественно на материале английского языка. В докладе мы обращаемся к материалу русского языка, который допускает большую свободу в линеаризации, и задаемся вопросом о том, определяется ли акцентная схема СБП особым соотношением денотативных статусов в предложении или она задается ограничениями на коммуникативную парадигму переходных предложений в определенном языке.

**Проблема.** Формальная модель биноминативных предложений подразумевает, что как СБП, так и ПБП исходно имеют структуру малой клаузы, в которой референтная ИГ занимает позицию подлежащего ([3], [5], [6], [7], [8], [10], [11], [12]). В случае ПБП более референтная ИГ передвигается в позицию *Spres,TP*, как подлежащее простого предложения. В случае СБП возникает необходимость мотивировать передвижение более предикативной ИГ в позицию *Spres,TP*. В качестве такой мотивации Ю. Хартманн указывает специальное распределение признаков уровня информационной структуры (IS), а именно, наличие признака *фона* на более предикативной ИГ и признака *фокуса* на более референтной ИГ [6] (см. также [13]). Тем самым, информационная структура рассматривается как движущая сила для деривации специфицирующего прочтения.

Асимметрия информационной структуры может иметь альтернативное объяснение. СБП моделируются как инвертированная переходная структура, так что на них могут накладываться те же ограничения, которые характерны для некопульных переходных структур. Запрет на фокус на предикативной ИГ в СБП может быть связан с тем, что английский язык не допускает экспрессивной препозиции прямого дополнения с инверсией подлежащего (1). Определить, является ли ограничение на акцентную схему СБП универсальным или конкретно-языковым, может помочь материал русского языка, в котором подобная эмфатическая линейно-интонационная структура доступна (2)<sup>2</sup>. Факт обнаружения ограничений на акцентную схему СБП в русском языке может служить аргументом в пользу универсального характера информационной структуры СБП. Отсутствие асимметрии акцентных схем СБП и ПБП в русском языке будет аргументом в пользу связи акцентной схемы СБП с конкретно-языковыми ограничениями на коммуникативные преобразования.

**Эксперименты.** В серии экспериментов на оценку приемлемости мы исследовали акцентные схемы СБП и ПБП в русском языке. Поскольку интонационное объединение связки с одним из компонентов способствует согласованию с этим компонентом [1], а

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-18-00037, реализуемого в МГУ имени М.В. Ломоносова, <https://rscf.ru/project/22-18-00037/>.

<sup>2</sup> Вслед за [1] и [2] мы используем следующую разметку коммуникативной структуры: тематический акцент на составляющей X ( $X\text{^}$ ), рematicкий акцент на составляющей X ( $X\text{^}$ ), наличие паузы между коммуникативными составляющими  $X_1$  и  $X_2$  ( $X_1 \mid X_2$ ).

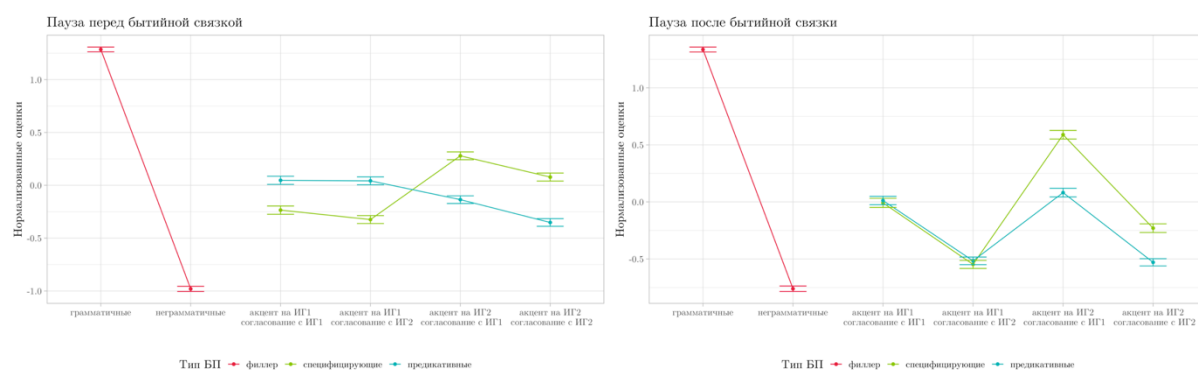
модель согласования может определять приемлемость предложения, мы провели два параллельных эксперимента: Э1 с расположением паузы перед связкой, Э2 с расположением паузы после связки. Дизайн каждого эксперимента был 2 x 2 x 2 и включал в качестве факторов тип БП (СБП / ПБП), АКЦЕНТНУЮ СХЕМУ (акцент на ИГ1 / акцент на ИГ2) и МОДЕЛЬ СОГЛАСОВАНИЯ ПО ЧИСЛУ (согласование с ИГ1 / согласование с ИГ2). Различия в информационной структуре задавались с помощью рематического (нисходящего) акцента, который лицензировался на ИГ1 или на ИГ2 с помощью вопроса к одной из двух именных групп. Если информационная структура СБП фиксирована, тогда рематический акцент должен быть доступен исключительно на референтной ИГ2. В ПБП ожидается доступность рематического акцента на любой из именных составляющих. Противопоставление ПБП и СБП задавалось с помощью «прототипического» лексического содержания [7]. Стимулы озвучивались двумя женскими голосами. Предложения распределялись по четырем листам по методу латинского квадрата (8 условий, по 4 предложения на условие, по 32 лексикализации на каждый тип БП, примеры стимулов в (3) и (4)).

**Результаты.** Ответы 100 респондентов (50 на каждый эксперимент, 43 жен., ср. возраст 43, мин. 18, макс. 72, SD = 12) были проанализированы методом регрессионного анализа с применением линейных смешанных моделей. Асимметрия СБП и ПБП в русском языке проявляется в значимом повышении приемлемости акцента на ИГ2 в СБП при согласовании с ИГ1 (по сравнению со всеми условиями СБП и условиями ПБП в Э2,  $p\text{-value} > 0.5$ ) (Рис. 1). В Э1 оценки для СБП с акцентом на ИГ2 и согласованием с ИГ1 значимо не отличаются от оценок для ПБП с акцентом на ИГ1 и согласованием ИГ1 ( $p\text{-value} = 0.14$ ). Тем не менее, акцент на ИГ1 для СБП не является неграмматичным. В Э1 оценки для СБП с акцентом на ИГ1 не отличаются от оценок для ПБП с акцентом на ИГ2 (при согласовании с ИГ1:  $p\text{-value} = 0.81$ ; при согласовании с ИГ2:  $p\text{-value} = 0.95$ ). В Э2 оценки для СБП и ПБП с акцентом на ИГ1 и вовсе совпадают ( $p\text{-value} = 0.99$ ).

**Обсуждение.** Асимметрия информационной структуры русских СБП и ПБП обнаружена, но имеет иную природу, нежели предсказывалось. Мы делаем вывод, что приемлемость акцентных схем определяется конкретно-языковым инструментарием коммуникативных преобразований, однако акцент на ИГ2 действительно является «прототипическим» для СБП. В докладе мы также обсудим связь приемлемости акцентных схем с приемлемостью моделей согласования.

- (1) a. <sup>ok</sup> The boy bought THE CHOCOLATES.      b. \* THE CHOCOLATES bought the boy.
- (2) a. <sup>ok</sup> Мальчик ↗ купил шоколадки ↘.      c. <sup>ok/%</sup> Шоколадки ↘ купил мальчик.
- (3) *Что показалось тебе неудачным в нашей рекламной кампании?*      ПБП
  - a. Заметки в газете ИГ1 ↘ | были/была полная неразбериха ИГ2
  - b. Заметки в газете ИГ1 были/была ↘ | полная неразбериха ИГ2
  - Какое у тебя сложилось мнение о заметках в газете?*
  - c. Заметки в газете ИГ1 ↗ | были/была полная неразбериха ИГ2 ↘
  - d. Заметки в газете ИГ1 были/была ↗ | полная неразбериха ИГ2 ↘
- (4) *Что аспиранты делали на этой лекции?*      СБП
  - a. Помощники лектора ИГ1 ↘ | были/была пара аспирантов
  - b. Помощники лектора ИГ1 были/была ↘ | пара аспирантов ИГ2
  - Кто помогал лектору во время занятия?*
  - c. Помощники лектора ИГ1 ↗ | были/была пара аспирантов ИГ2 ↘
  - d. Помощники лектора ИГ1 были/была ↗ | пара аспирантов ИГ2 ↘

Рис. 1. Результаты экспериментального исследования.



## Литература:

- [1] Падучева Е. В., Успенский В. А. Биноминальное предложение: проблема согласования связки // Крысин Л. П. (ред.). Облик слова. Сборник статей памяти Д. Н. Шмелева. М.: Индрик, 1997. С. 170–182.
- [2] Янко Т. Е. Коммуникативные стратегии русской речи. М.: Яз. славян. культуры, 2001.
- [3] Adger D., Ramchand G. Predication and Equation // Linguistic Inquiry. Vol. 34. № 3. P. 325–359.
- [4] den Dikken M. Relators and linkers. Cambridge, MA : MIT Press, 2006.
- [5] den Dikken M. Specificational copular sentences and pseudoclefts // The Blackwell Companion to Syntax Vol. IV. 2006. P. 292–409.
- [6] Hartmann J. M. Focus in nominal copula clauses in English // Experiments in Focus: Information Structure and Semantic Processing, Linguistische Arbeiten // Featherston S., Hörnig R., Wietersheim S., Winkler S. Berlin: Mouton de Gruyter. 2019. P. 71–103.
- [7] Hartmann J. M., Heycock C. (Morpho) syntactic Variation in Agreement: Specificational Copular Clauses Across Germanic // Frontiers in psychology. 2020. Vol. 10. P. 2994.
- [8] Heggie L. A. The Syntax of Copular Structures. PhD dissertation, Los Angeles, University of Southern California, 1988.
- [9] Heycock C., Kroch A. Topic, focus, and syntactic representation // Proceedings of WCCFL 21 / Mikkelsen L., Potts C. (eds). Somerville, MA: Cascadia Press, 2002. P. 141–165.
- [10] Mikkelsen L. Copular Clauses. Specification, Predication and Equation. Amsterdam: Benjamins, 2005.
- [11] Moro A. The Raising of Predicates . MIT Working Papers in Linguistics. Vol. 15. P. 193–218.
- [12] Moro A. The Raising of Predicates: Predicative Noun Phrases and the Theory of Clause Structure. Cambridge: Cambridge University Press, 1997.
- [13] Van Praet W. Focus assignment in English specificational and predicative clauses: intonation as a cue to information structure? // Acta Linguistica Hafniensia. 2019. Vol. 51. №. 2. P. 222–241.