

Глагол *допускать*, подъём отрицания и природа скалярных альтернатив

Касенов Данияр Ерланович (НИУ ВШЭ, МГУ им. Ломоносова)

Сидоркина Дарья Сергеевна (НИУ ВШЭ)

Доклад поддержан грантом РНФ #22-18-00285

Ряд недавних анализов подъёма отрицания (ПО) у предикатов пропозициональной установки (Mirrazi and Zeijlstra 2021; Jeretič 2022) рассматривают ПО как импликацию, возникающую в отсутствие у таких предикатов аналога с экзистенциальной силой квантификации по мирам, сходного по структуре, типу модальности и пресуппозициям, см. таблицу (1).

Для ПО это необходимо, потому что наличие \exists -альтернативы делает недоступным усиление $\exists \neg (= \neg \forall)$ в $\forall \neg$ — поскольку $\forall \neg (= \neg \exists)$ в таком случае уже может быть выражено существующим лексическим элементом для \exists -альтернативы и отрицанием. Более формально, применение оператора Exh , отрицающего более сильные альтернативы, использующегося в анализах скалярных импликаций (Fox and Spector 2018), при наличии \exists -альтернативы вызовет отрицание $\neg \exists$ (поскольку под отрицанием \exists -альтернатива сильнее \forall -альтернативы), что делает импликацию ПО невозможной.

В частности, Mirrazi and Zeijlstra (2021) отмечают, что ПО в пропозициональных установках вроде *think* вызван тем, что в языках мира якобы отсутствуют предикаты пропозициональной установки с экзистенциальной квантификацией. В этой работе мы рассматриваем такой предикат (русское *допускать*) и показываем, почему он не является контраргументом к прагматическому анализу ПО.

	Модальные предикаты	Пропозициональные установки
(1)	\exists мочь, can	<i>якобы нет</i>
	\forall должен, must	думать, think

Предикат *думать* позволяет ПО (2). В русском языке есть ещё один предикат с доксистической модальной базой, как и у *думать*, и это экзистенциальный *допускать*, см. (3): *допускать* позволяет противоречивые пропозиции, а *думать* нет.

(2) Я не думаю, что Вася – убийца \Rightarrow Я думаю, что Вася не убийца

(3) а. #Я думаю, что Вася сейчас спит, и я думаю, что он сейчас работает.

б. Я допускаю, что Вася сейчас спит, и допускаю, что он сейчас работает.

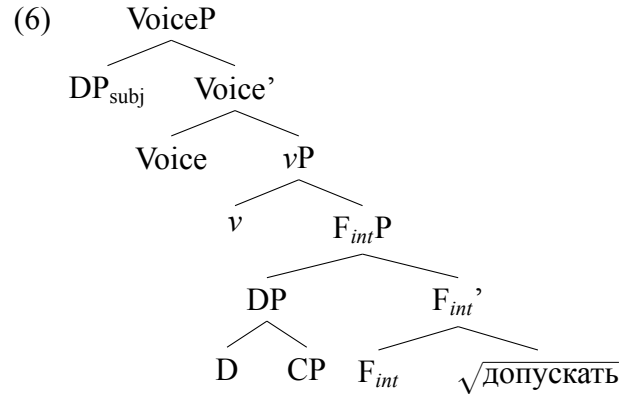
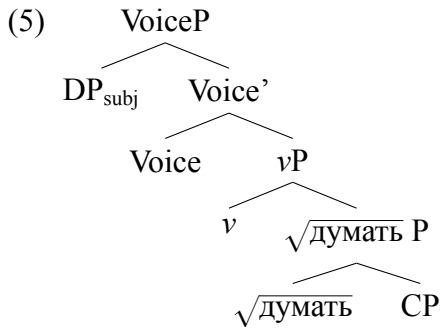
На первый взгляд, наличие такого предиката противоречит прагматическому анализу ПО у *думать*, т.к. *допускать*, казалось бы, является аналогичным, более слабым выражением, а потому находится на одной шкале с *думать*, что мешает прагматическим анализам ПО.

Следуя Jeretič (2021), мы, однако, принимаем, что, чтобы предложение S1 с выражением А было альтернативой предложению S2 с выражением Б, где А и Б – скалярные альтернативы, выражения А и Б должны находиться в параллельных синтаксических структурах. Далее мы покажем, что структурно эти два предиката различны, что не позволяет *допускать* выступать скалярной альтернативой и мешать появлению ПО импликации у предложений с *думать*.

В работе Bondarenko 2022 предлагается две структуры для предикатов пропозициональной установки. Следуя работам, показывающим, что семантика вложенных что-клауз – одноместный предикат над индивидами и событиями (4; Elliott 2017 и др.), Бондаренко предлагает, что зависимая клауза предиката пропозициональной установки может быть либо адьюнктом к глагольному корню и компонироваться через правило Предикатной Модификации (5), либо

же может быть номинализována и выступать в качестве аргумента, вводимого функциональной вершиной F_{int} (см. Elliott 2017) (6). Основное различие, на которое направлены имеющиеся тесты – наличие/отсутствие именной структуры, надстроенной над зависимой клаузой, на основании которых мы и разведем глаголы *думать* и *допускать*.

- (4) a. $\llbracket \text{что } p \rrbracket = \lambda x. \text{content}(x) = \{w' \mid p(w') = 1\}$
 b. $\llbracket \sqrt{\text{думать}} \rrbracket = \lambda e. \text{думание}(s)$
 c. $\llbracket F_{int} \rrbracket = \lambda e. \lambda x. \text{theme}(e) = x$



Тесты на разделение двух типов структуры, следующие (Bondarenko 2022): возможность про-формы *это*, возможность появления *то*, *что*, возможность передвижения влево.

- (7) a. *Я думаю это / ^{OK}Я допускаю это
 b. Я думаю (*то), что Вася дурак. / Я допускаю (^{OK}то), что Вася дурак
 c. *Что Вася дурак, я думаю, да. / ^{OK}(То) что Вася дурак, я допускаю, да

Тесты Бондаренко показывают, что в случае с предикатом *допускать* мы имеем дело с клаузой с именной оболочкой, а с предикатом *думать* – нет. Следовательно, они не находятся в параллельных структурах, а потому предложения с ними не могут выступать друг другу альтернативами (Jeretič 2022)

Список литературы: • Bondarenko, T. I. (2022). *Anatomy of an Attitude*. PhD thesis, Massachusetts Institute of Technology. • Elliott, P. D. (2017). *Elements of clausal embedding*. PhD thesis, UCL (University College London). • Fox, D. and Spector, B. (2018). Economy and embedded exhaustification. *Natural Language Semantics*, 26(1):1–50. • Jeretič, P. (2021). *Neg-raising modals and scaleless implicatures*. PhD thesis, New York University. • Jeretič, P. (2022). Neg-raising with belief predicates as a scaleless implicature. In *Semantics and Linguistic Theory*, volume 1. • Mirrazi, Z. and Zeijlstra, H. (2021). Neg-raising without lexical excluded middle inferences: Resolving horn clauses and other problems. In *Proceedings of the 23rd Seoul International Conference on Generative Grammar*, pages 299–309.