

## Частичное согласование симметричных предикатов с сочиненным подлежащим

Паско Лада Игоревна  
МГУ им. М.В. Ломоносова

**Введение.** В русском языке возможны две стратегии предикативного согласования по числу с сочиненным подлежащим, в котором оба конъюнкта обладают признаком единственного числа. Первая стратегия заключается в том, что предикат согласуется с подлежащим по множественному числу (полное согласование, ПС), (1a). В рамках второй стратегии предикат согласуется с одним из конъюнктов и получает признак единственного числа (частичное согласование, ЧС), (1b).

- (1) а. На столе **лежат** ручка и карандаш.  
б. На столе **лежит** ручка и карандаш.

Подходы к анализу ЧС в русском языке можно разделить на два направления. В рамках первого из них постулируется сочинение на уровне именной группы, в качестве контролера согласования выбирается один из конъюнктов [Грамматика 1980], [Пекелис 2013Б], [Санников 2008], (2a). Второй подход предполагает сочинение на уровне составляющих, превышающих именную группу (VP, TP). Каждый из конъюнктов содержит предикат в единственном числе, но в итоге озвучивается только один из предикатов [Krejci 2020], (2b).

- (2) а. На столе **лежит** [ручка и карандаш].  
б. На столе [**лежит** ручка и ~~лежит~~ карандаш].

**Проблема.** Два подхода предлагают разные объяснения невозможности ЧС с симметричными предикатами. Аргументная структура симметричных предикатов (например, *чередоваться*, *сравниваться*) включает несколько равноправных участников. С точки зрения первого подхода, невозможность ЧС объясняется семантическими факторами [Грамматика 1980: 243], [Пекелис 2013А], [Санников 2008: 159]. В рамках второго подхода ЧС блокируется синтаксически [Krejci 2020: 248]: сочинение VP, TP или других превышающих ИГ составляющих предполагает наличие в структуре предиката только одного из нескольких обязательных равноправных участников. Однако примеры, приводимые в литературе, нередко обладают пониженной приемлемостью из-за других релевантных для ЧС факторов (к ним относятся одушевленность конъюнктов, постпозиция предиката по отношению к сочиненной конструкции и др.; эти факторы обсуждаются в [Пекелис 2013Б]). Кроме того, оценки основываются, в основном, на интроспекции исследователей и иногда вступают в противоречие с корпусными данными. Ср. примеры из НКРЯ, где симметричные предикаты выступают в единственном числе (3).

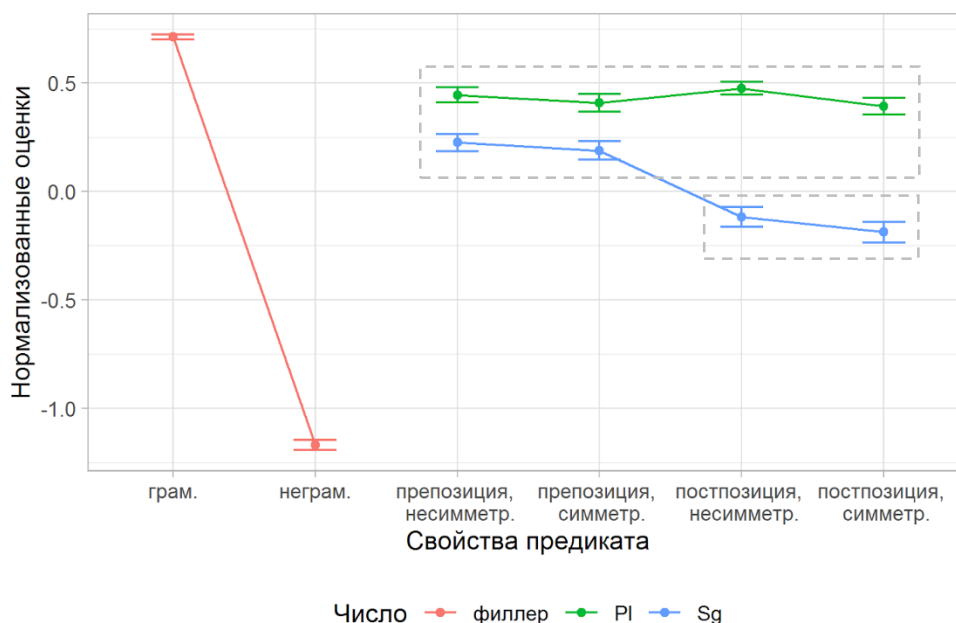
- (3) а. [Воронцова, жен] Как чудесно в Пушкине **соединяется** гений и просвещение...  
[М. А. Булгаков. Александр Пушкин. Пьеса в четырех действиях (1939)]  
б. Наиболее достоверно всегда выглядит та «конфиденциальная информация», в которой ловко **смешивается** правда и ложь. [Виктор Баранец. Генштаб без тайн. Книга 1 (1999)]

**Данные.** Для проверки гипотезы о невозможности ЧС с симметричными предикатами мы провели экспериментальное исследование. Помимо основной гипотезы проверялась дополнительная — широко представленное в литературе (см., например, [Пекелис 2013Б: 57], [Санников 2008: 154]) утверждение, что в русском языке ЧС затруднено в случае постпозиции предиката по отношению к сочиненному подлежащему.

В дизайн эксперимента были включены три фактора: 1. симметричность предиката, 2. позиция предиката, 3. число предиката. В качестве зависимой переменной выступала оценка приемлемости стимульных предложений по шкале Ликерта 1–7. Анализ результатов проводился с применением линейных смешанных моделей и попарного сравнения методом Тьюки.

Согласно результатам эксперимента, фактор симметричности не значим при выборе стратегии согласования с сочиненным подлежащим, основная гипотеза не подтвердилась. Фактор позиции предиката по отношению к подлежащему значим: ЧС в препозиции оценивается носителями выше, чем ЧС в постпозиции, это подтверждает дополнительную гипотезу. В (4) приведена диаграмма взаимодействия факторов. В пределах областей, выделенных серой пунктирной линией, различия не значимы (попарное сравнение методом Тьюки,  $p\text{-value} < 0,01$ ).

(4)



**Обсуждение.** Возможность ЧС симметричных предикатов вступает в противоречие с утверждением, которое высказывается сторонниками обоих подходов. Для анализа, предполагающего сочинение составляющих, больших, чем ИГ, незначимость фактора симметричности имеет важные последствия. С точки зрения этого подхода, предложения с ЧС симметричных предикатов должны быть недопустимы: если части поверхностного сочиненного подлежащего структурно входят в состав разных глагольных групп, обязательные валентности предикатов оказываются незаполненными, это должно вести к неграмматичности предложения. Однако такой взгляд противоречит результатам эксперимента. Таким образом, наше исследование позволяет сделать вывод о предпочтительности анализа, постулирующего сочинение на уровне ИГ.

Данные, полученные в ходе эксперимента, подтверждают тезис о меньшей приемлемости ЧС предиката в постпозиции по отношению к сочиненному подлежащему. Это соответствует взгляду большинства исследователей.

## Литература

Грамматика 1980 — Русская грамматика / Н. Ю. Шведова (гл. ред.). М.: Наука, 1980. Т. 2.

Пекелис 2013А — Пекелис О.Е. Сочинение. Материалы для проекта корпусного описания русской грамматики (<http://rusgram.ru/>). На правах рукописи. М. 2013.

Пекелис 2013Б — Пекелис О.Е. «Частичное согласование» в конструкции с повторяющимся союзом: корпусное исследование основных закономерностей. Вопросы языкознания. Вып. 4. М. 2013. С. 55–86.

Санников 2008 — Санников В.З. Русский синтаксис в семантико-прагматическом пространстве. М.: Языки славянских культур. 2008.

Krejci 2020 — Krejci, B. (2020). Syntactic and semantic perspectives on first conjunct agreement in Russian. PhD thesis, Stanford University.

Willer-Gold et al. 2016 — Willer-Gold, J., Arsenijević, B., Batinić, M., Čordalija, N., Kresić, M., Leko, N., Marušić, F. L., Milićev, T., Milićević, N., Mitić, I., Nevins, A., Peti-Stantić, A., Stanković, B., Šuligoj, T., & Tušek, J. (2016). Conjunct Agreement and Gender in South Slavic: From Theory to Experiments to Theory. *Journal of Slavic Linguistics*, 24(1), 187–224.