Делимитативный аффикс -riktA- и фокусная частица (h)ələ в эвенкийском языке как вершины двух разных проекций DelimP и FocP

Е.Л. Рудницкая, Институт востоковедения

В докладе сравниваются квази-синонимичные «словообразовательная» делимитативная (ограничительная) частица -riktA- и фокусирующая частица (h)ala на основе корпуса устных рассказов (http://siberian-lang.srcc.msu.ru/). И аффикс -riktA-, и частицу (h)ala без детального изучения можно рассматривать как выделительные и ограничительные, считая, что оба приблизительно соответствуют русскому monbko. Однако -riktA- и (h)ala относятся к разным уровням — морфологическому и синтаксическому, между ними есть некоторые семантические и синтаксические различия.

«Словообразовательная» частица -*riktA*- [Константинова 1964: 260; Болдырев 2007: 876] стоит после основы имени, наречия или нефинитной формы глагола. [Василевич 1958: 787] определяет -*riktA*- как «суффикс ограничительности и исключительности». В (1а-б) четко видна функция -*riktA*-, состоящая в выделении элемента из множества.

(1)a. girkī-li-n asā-**rikta**-l друг-PL-PS3SG женщина-DELIM-PL «Товарищи его — **одни женщины**:» (моя мать да другая, другая женщина там) [00:01:10.366] (2007, Андреев Василий, Стрелка)

б. tirga-nī-wə ... həγə-**riktə**-nə təγə-si-Ø-m настать(о_дне)-NMLZ.TMP-ACСрассказывать-DELIM-CVB.SIM сесть-DUR-NFUT-1SG (Дома) «днем [там] сидел, **только рассказывая**» [00:04:38.068] (2007, Удыгир Виктор, Эконда. Реплика другого рассказчика, который уже ранее рассказал свой рассказ)

[Василевич 1958: 554] переводит (h)ala как «только», а [Мыреева 2004: 767] — как «только» или «ну вот». [Nedjalkov 1997: 128] характеризует (h)ala как постпозитивную частицу, а [Константинова 1964: 265; Болдырев 2007: 881] — как препозитивную. Материал нашего корпуса позволяет показать, что (h)ala — фокусирующая частица (26):

- (2)a. əhī-kōn ər [samolot o-daki-n] hələ ərī-hin-ə-Ø сейчас-АТТЕN этот самолет стать-CVB.COND-3SG FOC дышать-INCEP-NFUT-3PL «Сейчас, (только) когда самолеты появились (букв. «стали»), вздохнули» [00:10:56.216] (2007, Комбагир Анна, Эконда)
- б. s'ičas <u>kantora</u> ələ tadū təə-t-čə-rə-n *kantora* сейчас контора FOC там сидеть-DUR-IPFV-NFUT-3SG контора «Сейчас контора же стоит там, контора» (а раньше там была больница) [*kantora* эмфатический повтор «контора»] [00:00:07.000] (2005, Сергеев Трофим, Полигус)

Заимствованное из русского *tolko* с выделительным и фокусирующим значением может стоять и перед, и после фокусируемого слова.

(3)а. <u>d'uga-nī-dū</u> tolko ə-ŋnə-Ø-m настать(о.лете)-NMLZ.TEMP-DATLOC только NEG-HAB-NFUT-1SG adili-t-ta сеть-VBLZ.OBJ-PNEG

«**Летом только** не рыбачу» [00:15:51.940] (2007, Елдогир Валентина, Чиринда)

б. bu **tolko** <u>pastuki -l</u> 1PL(EXCL) только пастух PL «Мы **только пастухи**» [00:02:55.222] (2007, Комбагир Анна, Эконда)

В корпусе $(h)\partial l\partial$ почти всегда стоит после фокусируемого слова или составляющей (1а-б), маркируя узкий фокус (в смысле [Lambrecht 1994: 223], пример (5.11)). Из (4а-б) видно, что $(h)\partial l\partial$ может стоять в препозиции или постпозиции ко всему предложению (чаще в препозиции). $(H)\partial l\partial$ в (4а-б) переводится как «вот» в следующем значении (словарь С.И. Ожегова): «(открывая предложение,) употребляется для выделения чего-то, на чем должно быть сосредоточено внимание...», что соответствует фокусирующей функции. «Сентенциальное» употребление $(h)\partial l\partial$ с фокусированием встречается только с короткими эмфатическими предложениями, поэтому мы считаем, что, $(h)\partial l\partial$ в (4а-б), как и в (1а-б), маркирует именно узкий, а не широкий (в смысле [Lambrecht 1994: 223], (5.10) или (5.12)) фокус.

(4)a. hələ <u>bi bokonču-kta</u>

FOC 1SG догнать-IMPER.1SG

«(Вот) давайте я догоню» (лису: лиса увезла лодку стариков с их пожитками, а росомаха предлогает отобрать у лисы лодку) [предложение 28] (Елдогир Валентина, сказка (FM5), Чиринда)

б. <u>ədū bi-d'ə-d'əŋō-s</u> hələ здесь быть-IPFV-FUT-2SG FOC

«(Вот) **здесь будешь**» (как наказание) [предложение 18] (Елдогир Валентина, сказка (Fsk9), Чиринда)

Мы предполагаем, эвенкийский — язык с левосторонним ветвлением (не считая проекций SplitCP, которые ветвятся вправо — вероятно, такая ситуация сложилась под влиянием русского языка). -RiktA- — часть словоформы (имени, глагольной формы, наречия), стоящая перед словоизменительными аффиксами. Если сопоставить словоформе дерево составляющих, -riktA- следует считать вершиной Delim функциональной проекции DelimP, находящейся ниже DP или CvbP (группа конверба)/ PtcpP (группа причастия) и ветвящейся влево. В отношении данного анализа можно провести параллель между -riktA- и «фокусирующими» энклитиками = $d\overline{V}$, =kA, упомянутыми в [Nedjalkov 1997: 285-291]. Напротив, FocP с (h)a1a1 b1b1b2b2 ветвится вправо, входя в комплекс проекций SplitCP. (h)a1a1 b1b2b2 образует вершину Foc; при узком фокусе (2a-б), (4a-б) фокусируемая составляющая перемещается в SpecFocP (для «проверки» признака [FOC] вершины Foc), что соответствует постпозиции (h)a1a1b1b2b2b3b3b4b4b5b6 случае препозиции (h1b1b1b6b6 имеет место еще одно перемещение — вершины Foc (h1b1b1b1b1b1b2b2b2b3b3b3b4b4b4b4b5b5b6 вершины Foc

Если сравнить (2a-б) с (h)аlа и (3a-б) с tolko, (h)аlа при узком фокусе в большой степени отражает более архаичную структуру с FocP, ветвящейся влево (на более раннем этапе развития эвенкийского языка, когда в нем был более строгий порядок слов «зависимое — вершина»). При употреблении заимствованного tolko явно заметно, как ветвление влево заменяется на ветвление вправо. (H)аlа в фокусирующей функции также начинает употребляться препозитивно (4a). (H)аlа в начальной позиции также развивается в коннектор «ну вот», «и вот», «так вот»; эти случаи, вероятно, соответствуют определению широкого фокуса [Lambrecht 1994: 223], пример (5.12). (H)аlа как коннектор, вероятно, всегда перемещается в Тор или Force.

Таким образом, -riktA- относится к морфологическому уровню; в функцию - riktA- фокусирование если и входит, то остается на втором плане. (H)ələ же относится к синтаксическому слою SplitCP и является фокусирующей частицей. Слой SplitCP в большей степени подвержен влиянию русского языка, чем морфологический уровень.