

О возможности подъёма подлежащего в русском языке

Бурукина Ирина Сергеевна

Eötvös Loránd University

В данном докладе рассматривается возможность подъёма вложенного подлежащего в матричную клаузу (subject raising) в русском языке. Мы продемонстрируем, что несмотря на общепринятое мнение, русский язык допускает подъём подлежащего в конструкциях с глаголами *помочь* и *помешать*.

Согласно классическим работам (Williams 1987; Lasnik 1998), славянские языки, включая русский, запрещают подъём подлежащего. Обязательная маркированность славянских инфинитивов признаком времени (tensedness) и наличие внешней проекции СР считаются главными ограничениями передвижения. В данном докладе мы представим новые данные, которые ставят под сомнение существующую гипотезу и требуют нового ответа на общий вопрос об условиях и ограничениях подъёма. Мы считаем, что в конструкциях с глаголами *помочь* и *помешать* именная группа в дательном падеже изначально является подлежащим вложенного инфинитива и в обязательном порядке перемещается в главную клаузу (2a), в отличие от внешне похожих конструкций с контролем нулевого местоимения (2б).

(2) а. [Петя помог Маше_i [___i прочитать книгу]]

б. [Петя велел Маше_i [PRO_i прочитать книгу]]

Чтобы доказать, что речь действительно идёт о перемещении, мы продемонстрируем, что: 1) рассматриваемая конструкция состоит из двух клауз, 2) рассматриваемый аргумент изначально находится в зависимой клаузе, 3) аргумент перемещается в матричную клаузу, 4) матричный предикат не определяет тематическую роль рассматриваемого аргумента.

I. *Помочь* и *помешать* могут присоединять инфинитивный оборот или финитную клаузу с союзом *чтобы*. Главный и вложенный предикаты не образуют единый комплекс: они могут иметь разные подлежащие, независимые отрицания и референцию ко времени (3).

(3) а. Петя не помог / не помешал Ване не покончить с собой.

б. Ты мне очень помог вчера сдать в конце года этот экзамен.¹

II. Стандартные диагностики подъёма: идиомы (4) и вложенная пассивизация (Davies and Dubinsky 2004) — подтверждают, что дативный аргумент получает тематическую роль от вложенного предиката.

(4) Я вовремя помешал чёрной кошке пробежать между нами.

Допустимое идиоматическое прочтение: *Я вовремя помешал нам поссориться*.

III. В то же время дативная именная группа обладает свойствами матричного аргумента: она обязана подчиняться условиям А и В Теории управления и связывания (5a) и может быть отделена от вложенной клаузы матричным адьюнктом (5б).

(5) а. Маша_i помогла себе_i / ей_{*i/k} проиграть.

б. Желаю, чтобы вы помогли ребёнку все вместе адаптироваться.

Отметим, что свойства, представленные в пунктах II и III, также могут быть объяснены в рамках теории нелокального приписывания тематических ролей (long-distance theta role assignment (Williams 1987b)). Однако мы полагаем, что этому противоречит поведение плавающих квантификаторов по типу *весь* (6). Будучи способными «отрываться» от именной части группы и оставаться на границе инфинитивного оборота, плавающие квантификаторы маркируют исходную позицию всей составляющей.

(6) Петя поможет (всем) девочкам, я уверен, (всем) поступить в университет.

¹ Оценка допустимости тех или иных примеров, представленных в данном докладе, основана на результатах опроса 31 носителя русского языка (25 — 35 лет, с законченным в.о.).

IV. Наконец, мы считаем, что в конструкциях с глаголами *помочь* и *помешать* матричный предикат не определяет тематическую роль дативного аргумента. Это подтверждается, во-первых, отсутствием семантических ограничений на именную группу (7а, б), во-вторых, недопустимостью дативной именной группы при наличии вложенной финитной клаузы (7в). Мы предполагаем, что если предикат лицензирует два независимых аргумента (например, в конструкциях с объектным контролем), как правило, они не обладают дополнительной дистрибуцией.

(7) а. Режиссёр помог фильму быстрее выйти в прокат.

б. Врачи помогли ране затянуться.

в. Помоги (*мне), чтобы я поступила в университет!

Представленные данные подтверждают гипотезу подъёма подлежащего. Мы предполагаем, что такое перемещение именной группы может мотивироваться необходимостью получить падежное значение. Несмотря на то, что многие авторы допускают способность инфинитива приписывать дательный падеж подлежащему ((Perlmutter and Moore 2002), среди прочих), основным аргументом в пользу этого являются изолированные конструкции по типу *Пете завтра рано вставать*. Мы, однако, принимаем точку зрения (Fleisher 2006): предложения такого типа в действительности содержат нулевой модальный предикатив (*Пете завтра рано вставать*. = *Пете нужно завтра рано вставать*), который и лицензирует падеж. Таким образом, гипотеза дативного подлежащего при инфинитиве не получает должного подтверждения. В то же время, способность глаголов *помочь* и *помешать* иметь дативный аргумент нельзя оспорить: они могут присоединять именную группу, обозначающую ситуацию или объект, которому помогают или мешают. Отметим, что в отличие от конструкций объектного контроля, в данном случае одушевлённый и неодушевлённый «получатели» помощи находятся в дополнительной дистрибуции и не могут быть одновременно выражены аргументными именными группами (9б).

(9) а. Отец помог петиной подготовке к экзаменам.

б. *Отец помог Пете подготовку к экзаменам.

В заключение мы рассмотрим дополнительный набор примеров. Контраст между (10а) и (10б) предполагает, что «сильные» отрицательно поляризованные единицы (strong NPIs), локально лицензуемые вложенным отрицанием, остаются внутри инфинитивной клаузы.

(10) а. Врачи помогли все вместе никому не заболеть.

б. Врачи помогли всем / *никому все вместе не заболеть.

На первый взгляд, это противоречит свойствам, представленным в пункте III. Более того, такие единицы всё ещё получают дательный падеж. Однако мы предполагаем, что теория подъёма как копии (copy-raising theory) способна корректно описать данное явление: фонетически не выраженная матричная копия является мишенью приписывания падежа, в то время как произносится вложенная копия.

Итак, в представленном докладе мы демонстрируем допустимость подъёма подлежащего из инфинитивной клаузы с проекцией CP на примере русских глаголов *помочь* и *помешать*. Такая возможность ставит под сомнение гипотезу CP ограничения на передвижение и требует общего пересмотра существующей теории.

Литература

Davies, W. D. & S. Dubinsky. 2004. *The Grammar of Raising and Control: A Course in Syntactic Argumentation*. Blackwell Pub. Fleisher, N. 2006. "Russian Dative Subjects, Case, and Control." Manuscript, UC, Berkeley. Lasnik, H. 1998. "Exceptional Case Marking: Perspectives Old and New." *FASL: The Connecticut Meeting 1997*, 187–211. Perlmutter, D. M. & J. Moore. 2002. "Language-Internal Explanation: The Distribution of Russian Impersonals." *Language* 78 (4): 619–50. Williams, E. 1987a. "Implicit Arguments, the Binding Theory, and Control." *NLLT* 5 (2): 151–80. Williams, E. 1987b. "NP Trace in Theta Theory." *L&P*, 10:433–47.