## К вопросу об эргативности ительменского языка

С. К. Ганиева, М. Р. Плугарёв, К. О. Шейфер

В настоящее время ительменский считается единственным чукотско-камчатским языком, в котором отсутствует эргативная конструкция: его падежное маркирование характеризуется как нейтральное [Bobaljik, Wurmbrand 2002: 4], [Володин 2012: 96]. Кроме того, считается, что на распределение семантических ролей между двумя аргументами глагола влияет исключительно базовый порядок слов SO: ср. (1а) и (1б) из [Володин 1974: 15].

- (1a)
   реč-ø
   ø-алčр-nen
   isx-ø

   сын-ABS
   SBJ3SG-учить-ОВЈ3SG
   отец-ABS

   'Сын выучил отца'.
- (1б)
   isx-ø
   ø-ančp-nen
   peč-ø

   отец-ABS
   SBJ3SG-учить-ОВЈ3SG
   сын-ABS

   'Отец выучил сына'.

Настоящее исследование защищает тезис об эргативности ительменского языка и рассматривает дистрибуцию абсолютной и эргативной конструкций. В качестве языкового материала были использованы тексты [Jochelson, ed. Worth 1961], [Володин 1976], [Кастен, Дюрр 2015]. Было установлено, что в распределении семантических ролей, помимо порядка слов, важную роль играет семантическая иерархия:

(2) личные местоимения, ИГ с местоименным посессором, mil 'все' > ИГ без местоименного посессора, nu 'тот' > ke 'кто-то'

Если два аргумента переходного глагола расположены на разных ступенях иерархии (2) и маркированы нейтрально, то вне зависимости от порядка слов в качестве субъекта будет выбран участник, который выражен средством левее на иерархии.

(3) isx-ø ina-ø qiwe k-linu-kazu-in отец-ABS он-ABS плохо CVB.NARR-кормить-IPFV-CVB.NARR 'Он плохо кормил отца'. (\*1'Отец плохо кормил его'.)

Если распределение семантических ролей в предложении не соответствует иерархии (2), предложение имеет эргативную конструкцию. Если глагол финитный, то в такой конструкции он имеет префикс *n*-, занимающий слот лично-числового показателя и маркирующий, по всей видимости, инверсив (ср. чукотский инверсив *ne*-). В [Georg, Wolodin 1999: 163] эргативные конструкции с финитным предикатом рассматриваются как пассив.

- (5) em isx-enk ҳaq n-is-čen ənna-n только отец-LOC знать INV-знать-OBJ3PL.INV он-POSS ninike-?n-č-ø ребёнок-PL-DIM.PL-ABS 'Только отец знал своих детей'.

\_

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Здесь и далее знаком \* помечены интерпретации, которые невозможны в данном контексте.

Функцию эргативного падежа в ительменском языке выполняет локатив. Глагол в составе эргативной конструкции может стоять в форме нарративного конверба (III инфинитив, по [Володин 1976: 294]), таким образом, маркирование актанта локативом не является отличительным признаком «пассивной» конструкции.

(6)Legisn-enk ina-øk-l-inЛегисне-LOСон-ABSCVB.NARR-брать-CVB.NARR'Легисне его взяла'.

Кроме того, в большинстве предложений с эргативной конструкцией понижение статуса одного из актантов, характерное для пассивизации, неуместно семантически.

Отметим, что единственный выраженный аргумент переходного глагола также маркируется локативом-эргативом, но только в том случае, когда он является агенсом – ср. (7) и (8).

- (7) Si?rim-enk k-əłčku-?in Сирим-LOC CVB.NARR-увидеть-CVB.NARR 'Сирим увидела (его)'. (\*'(Кто-то) увидел Сирим'.)
- (8)
   silatumx-ø
   ø-enxsu-qazu-z-nen

   старшая.сестра-ABS
   SBJ3SG-искать-IPFV-PRES-OBJ3SG

   '(Она) ищет старшую сестру'. (\*'Старшая сестра ищет (кого-то)'.).

При одноместных предикатах аргумент никогда не маркируется локативом-эргативом, что характерно для эргативного кодирования – ср. (9) и (10).

- (9) *ke-ø ma? kkułuła-te-s-č* кто-то-ABS где-то причитать-ITER-PRES-SBJ3SG 'Кто-то где-то причитает'.
- (10) katx k-enk k-txunk-qzu-knen xanke будто кто-то-LOC CVB.NARR-тащить-IPFV-CVB.NARR вверх 'Как будто кто-то вверх потащил (его)'.

Эргативная конструкция также регулярно наблюдается при нарушении базового порядка слов. Если субъект и объект расположены на одной ступени иерархии (2), то распределение ролей определяется базовым порядком слов SO, как в (1), в противном случае возникает эргативная конструкция.

(11)k-linnu-ʔinAŋaqe-ø-čχlaҳsҳ-enkCVB.NARR-кормить-CVB.NARRАнгаке-ABS-DIM.SGмать-LOC'Покормила Ангакэ (О) мать (S)'.

Использование эргатива только при нарушении порядка слов или семантической иерархии, вероятно, указывает на утрату эргативности. Эргативное кодирование сохранилось преимущественно в случаях, где оно необходимо для смыслоразличения. Однако отдельные случаи «гипермаркирования» (12) свидетельствуют о том, что некогда эргативная стратегия в ительменском языке была более распространённой.

(12)Miti-nkk-tkil-ʔinmesok-øənna-nkeМити-LOCCVB.NARR-бросать-CVB.NARRмешок-ABSон-DAT'Мити бросила ему мешок'.

## Список условных сокращений

OBJ2SG -2 л. ед. ч. объекта в субъектно-объектном спряжении; OBJ3SG -3 л. ед. ч. объекта в субъектно-объектном спряжении; SBJ3SG -3 л. ед. ч. субъекта в субъектном и субъектно-объектном спряжении; OBJ3PL.INV -3 л. мн. ч. объекта в инверсиве; ABS - абсолютив; CVB.NARR - нарративный конверб; DAT - датив; DIM.PL - диминутив сущ. в мн. ч.; DIM.SG - диминутив сущ. в ед. ч.; INV - инверсив; IPFV - имперфектив; ITER - итератив; LOC - локатив; POSS - посессивность; PRES - настоящее время.

## Литература

- Володин 1974 А. П. Володин. К вопросу об эргативной конструкции предложения (на материале ительменского языка) // Вопросы языкознания №1, 1974. С. 14—22.
- Володин 1976 А. П. Володин. Ительменский язык. Л.: Наука, 1976.
- Володин 2012 А. П. Володин. Прогулки по функционально-семантическому полю залоговости // От значения к форме, от формы к значению: сб. статей к 80-летию члена-корреспондента РАН А. В. Бондарко. М.: Язык славянских культур, 2012.
- Кастен, Дюрр 2015 Э. Кастен, М. Дюрр. (сост.). Ительменские тексты. Фюрстенберг:  $\Phi$ КНС, 2015.
- Bobaljik, Wurmbrand 2002 J. D. Bobaljik, S. Wurmbrand. Notes on Agreement in Itelmen // Linguistic Discovery 1.1, 2002.
- Georg, Wolodin 1999 St. Georg, A. P. Wolodin. Die Itelmenische Sprache. Grammatik und Texte. Wiesbaden: Harrasssowitz Verlag, 1999.
- Worth 1961 D. S. Worth (ed.): Kamchadal texts collected by W. Jochelson. (Janua Linguarum. Series Maior, ii.) 's-Gravenhage: Mouton & Co., 1961.