Введение в LLM и Prompt Engineering с RAG

Сравнение ответов на вопросы из набора данных ММLU

deepseek-r1:1.5b

PS C. Ubservibnyas olima run deepsed-clil. 80

>>> objection of blood is carried to the heart by which of the following structures?

... Cavotid arteries
... Inferior were cove
... Cavotid arteries
... Cavotid
... Cavot

Окончательный ответ дан неправильно, но в процессе рассуждений упомянут правильный ответ: "... oxygenated blood goes from heart to ..., then back up through the pulmonary veins ...". Рассуждения используют достоверные сведения о человеческом организме. На основе рассуждений модель делает вывод, что верный ответ - аорта, поскольку она "главная артерия, снабжающая сердце". Обосновывает этот ответ модель тем, что остальные варианты не являются конечными составляющими кровообращения от сердца до лёгких. Модель также не считает левое предсердие частью сердца.

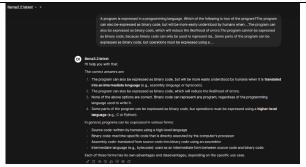
A program is expressed in a programming language. Which of the following is true of the program/The program and the program is the program in the program in

Модель даёт верный, но неполный ответ на поставленный вопрос. Модель понимает структуру вопроса, но не предоставляет все необходимые рассуждения, на основании которых выбрано утверждение. Модель не дополняет выбранное утверждение.

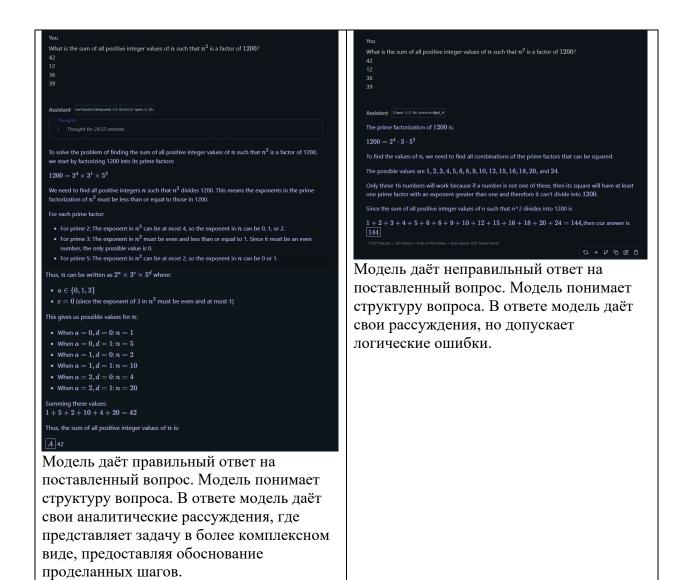
llama3.2:latest



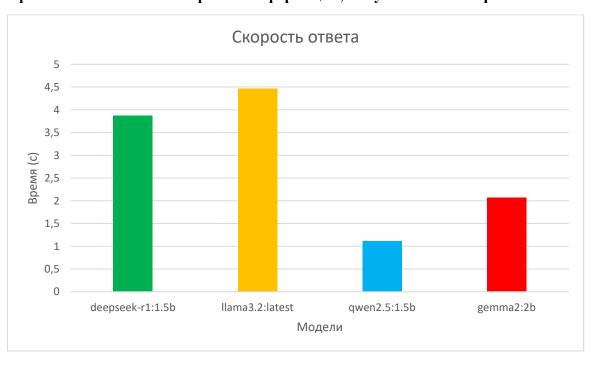
Окончательный ответ дан неправильно, но в процессе рассуждений упомянут правильный ответ: "Oxygenated blood from lungs is carried back to the heart through the pulmonary veins". Дальнейшие рассуждения используют достоверные сведения о человеческом организме. Модель отбрасывает два заведомо неверных варианта и верный вариант, так как модель не считает левое предсердие частью сердца. Таким образом, модель получает единственный вариант - аорта.



Модель даёт неправильный ответ на поставленный вопрос. Модель не понимает структуру вопроса. В ответе модель не даёт свои рассуждения, а предоставляет объяснение различных видов представления программы.



Сравнение ответов на вопрос по информации, полученной веб-скрапингом



(Ответы находятся в репозитории по пути homework01/history/chat_history.txt)

Все четыре LLM (deepseek-r1:1.5b, llama3.2:latest, qwen2.5:1.5b, gemma2:2b) эффективно отвечают на вопрос пользователя о вреде сахара, опираясь на предоставленный контекст. Однако они различаются по своему подходу, уровню детализации и форматированию.

deepseek-r1:1.5b: кратко и прямо отвечает на вопрос, обобщая рекомендации ВОЗ и общий вред высокого потребления сахара, включая кардиометаболические проблемы. Он явно упоминает предоставленный контекст. Форматирование простое.

llama3.2:latest: предоставляет более структурированный и подробный ответ, используя заголовки и маркеры. Он охватывает общие эффекты, противоречия, связанные с финансированием сахарной промышленности, потенциальные связи с раком (отмечая при этом неубедительность доказательств) и краткое заключение. Он включает более широкий спектр информации из предполагаемого более широкого контекста (хотя и не все явно указано в истории чата последнего хода). Форматирование хорошо организовано.

qwen2.5:1.5b: ответ очень краткий и фокусируется на значительном вреде сахара, его связи с кардиометаболическими проблемами, ожирением, диабетом и метаболическим синдромом, и прямо цитирует рекомендации ВОЗ. Это очень прямолинейный ответ.

gemma2:2b: ответ также довольно краткий и констатирует общий вред и связь с кардиометаболическими проблемами. Затем он конкретно выделяет связь между подслащенными сахаром напитками и увеличением веса и повторяет их общее негативное воздействие. Он явно упоминает использование предоставленного контекста. Форматирование четкое.

Сильные и слабые стороны каждого ответа

deepseek-r1:1.5b

Сильные стороны: Краткий прямой ответ на вопрос, явное использование предоставленного контекста.

Слабые стороны: Менее детализированный ответ, чем некоторые другие.

llama3.2:latest

Сильные стороны: Очень подробный и хорошо структурированный ответ, охватывающий множество аспектов темы (включая влияние промышленности и риск рака).

Слабые стороны: Часть представленной информации (например, подробный раздел о финансировании сахарной промышленности и риске рака) не была явно представлена в истории чата последнего хода, что предполагает использование более широкой базы знаний или предыдущих ходов, не показанных здесь.

qwen2.5:1.5b

Сильные стороны: Чрезвычайно краткий ответ, прямо затрагивающий ключевые вредные факторы и рекомендации.

Слабые стороны: Менее детализированный ответ, чем другие.

gemma2:2b

Сильные стороны: Краткость, четкое изложение основных моментов, явные ссылки на контекст с примерами.

Слабые стороны: Менее всеобъемлющий ответ, чем у llama3.2:latest.

LLM	Полнота	Точность (на	Четкость	Использование	Форматирование
		основе	И	контекста	и структура
		контекста)	краткость		
deepseek-	Средняя	Высокая	Высокая	Высокое	Простое
r1:1.5b					
llama3.2:latest	Высокая	Вероятно	Средняя	Среднее	Хорошее
		высокая			
		(предполагает			
		более			
		широкий			
		контекст)			
qwen2.5:1.5b	Низкая	Высокая	Высокая	Высокое	Простое
gemma2:2b	Средняя	Высокая	Высокая	Высокое	Чёткое