

INFORME TÉCNICO

Análisis de Seguridad en Redes de Datos.

Aplicación de herramientas y metodologías de análisis de seguridad para la identificación y análisis de tráfico en redes de datos corporativas.



Índice de Contenido

Introd	ucción	. 2
	etivo General	
Obj	etivos Específicos	. 2
Alc	ance	. 2
Desar	rollo	. 3
1.	Análisis de tráfico con hping3 en Kali Linux	
а		
b s) Utilizar hping3 para enviar diferentes tipos de paquetes a un host objetivo (puede er google.com o la puerta de enlace local)	
С) Documentar los comandos utilizados y explicar las diferencias en las respuestas	6
2.	Captura y Análisis de tráfico con Wireshark	. 9
3.	Análisis de conectividad y respuesta de red	13
Recor	nendaciones	16
Concl	usiones	17



Introducción

El presente informe tiene como propósito analizar el comportamiento de la red corporativa implementada en la empresa Desafío Latam, mediante la realización de pruebas controladas de tráfico y conectividad. Para ello se emplearán las herramientas hping3 y Wireshark, que permiten generar, capturar y examinar distintos tipos de paquetes de red, posibilitando así una evaluación desde el punto de vista de seguridad y detección de posibles anomalías.

El análisis busca comprender cómo interactúa la red frente a diferentes escenarios de comunicación, identificando protocolos utilizados, puertos en uso, direcciones IP frecuentes y posibles vulnerabilidades derivadas de tráfico no cifrado o servicios expuestos. Con estos resultados se pretende aportar información clave para mejorar la eficiencia y la seguridad de la infraestructura tecnológica.

Objetivo General

Evaluar el comportamiento de la red corporativa de Desafío Latam a través de pruebas de tráfico y conectividad, con el fin de identificar patrones de comunicación, detectar posibles vulnerabilidades y analizar la seguridad de los servicios expuestos.

Objetivos Específicos

Generar diferentes tipos de tráfico con hping3 (ICMP, TCP, UDP) y documentar las respuestas obtenidas.

Capturar y analizar tráfico con Wireshark, identificando protocolos más utilizados, direcciones IP de destino y puertos más frecuentes.

Aplicar filtros de tráfico en Wireshark para observar comunicaciones específicas (HTTP, HTTPS, DNS, ICMP).

Evaluar la conectividad de distintos puertos de un servidor remoto (22, 80, 443, 21), determinando si se encuentran abiertos, cerrados o filtrados.

Identificar posibles anomalías o riesgos de seguridad presentes en las pruebas (tráfico no cifrado, exposición de servicios, etc.).

Alcance

El análisis se limita a pruebas de laboratorio realizadas en entornos controlados utilizando Kali Linux y herramientas de captura de tráfico. No contempla la ejecución de ataques reales ni la alteración de servicios en producción, por lo que los resultados se centran exclusivamente en la detección de patrones, comportamiento esperado de la red y posibles vulnerabilidades a nivel de tráfico y conectividad.



Desarrollo

- 1. Análisis de tráfico con hping3 en Kali Linux
- a) Crear un archivo de texto plano con información personal (nombre, curso, fecha)

Se procede con la creación del archivo "info.txt" haciendo uso del comando nano info.txt.

```
(root@kali)-[/home/kali]

# cat info.txt

Nombre : Felipe Oyanedel B
Curso : Seguridad en Redes de Datos
Fecha : 25 de Agosto del 2025
```

- b) Utilizar hping3 para enviar diferentes tipos de paquetes a un host objetivo (puede ser google.com o la puerta de enlace local)
 - ICMP ping normal

El modo -1 es para tráfico ICMP y -c 5 cuenta la cantidad de paquetes ICMP a enviar hacia la dirección IP de destino, para así tener una muestra más clara.

```
(root@kali)-[/home/kali]
# hping3 -1 -c 5 192.168.1.1
HPING 192.168.1.1 (eth1 192.168.1.1): icmp mode set, 28 headers + 0 data bytes
len=46 ip=192.168.1.1 ttl=64 id=54455 icmp_seq=0 rtt=11.6 ms
len=46 ip=192.168.1.1 ttl=64 id=54544 icmp_seq=1 rtt=10.9 ms
len=46 ip=192.168.1.1 ttl=64 id=54573 icmp_seq=2 rtt=7.2 ms
len=46 ip=192.168.1.1 ttl=64 id=54669 icmp_seq=3 rtt=13.0 ms
len=46 ip=192.168.1.1 ttl=64 id=54709 icmp_seq=4 rtt=10.4 ms

— 192.168.1.1 hping statistic —
5 packets transmitted, 5 packets received, 0% packet loss
round-trip min/avg/max = 7.2/10.6/13.0 ms

[root@kali]-[/home/kali]
```

```
No. Time Source Destination Protocol Length Info
12 3.319582814 192 108 1.21 192 108 1.1 1CMP 42 Echo (ping) request id=0xa510, seq=6/0, ttl=04 (reply in 13)
13 3.324708362 192 108 1.1 192 108 1.21 1CMP 69 Echo (ping) reply id=0xa510, seq=6/0, ttl=04 (request in 12)
17 4.321814847 192 108 1.21 192 108 1.1 1 ICMP 42 Echo (ping) reply id=0xa510, seq=26/1, ttl=04 (request in 12)
18 4.323719578 192 108 1.21 192 108 1.21 ICMP 69 Echo (ping) reply id=0xa510, seq=256/1, ttl=04 (request in 17)
30 5.322552587 192 108 1.21 192 108 1.1 ICMP 42 Echo (ping) reply id=0xa510, seq=256/1, ttl=04 (request in 17)
31 5.324406555 192 108 1.1 192 108 1.21 ICMP 69 Echo (ping) reply id=0xa510, seq=512/2, ttl=04 (request in 30)
33 6.323954209 192 108 1.21 192 108 1.1 ICMP 69 Echo (ping) reply id=0xa510, seq=512/2, ttl=04 (request in 30)
34 6.327977604 192 108 1.1 192 108 1.21 ICMP 69 Echo (ping) reply id=0xa510, seq=768/3, ttl=04 (request in 33)
35 7.325163378 192 108 1.1 192 108 1.21 ICMP 69 Echo (ping) reply id=0xa510, seq=768/3, ttl=04 (request in 33)
36 7.331037042 192 108 1.1 192 108 1.21 ICMP 69 Echo (ping) reply id=0xa510, seq=768/3, ttl=04 (request in 33)
36 7.331037042 192 108 1.1 192 108 1.21 ICMP 69 Echo (ping) reply id=0xa510, seq=768/3, ttl=04 (request in 35)

**Frame 12: 42 bytes on wire (336 bits), 42 bytes captured (336 bits) on interface ethi

**Ethernet II, Src: PCSSystemtec.e0:64:1e (08:00:27:e0:64:1e), Dst: zte_36:55:7c (14:ca)

**Internet Protocol Version 4, Src: 192 108 1.21 ICMP 60 Echo (ping) reply id=0xa510, seq=1024/4, ttl=64 (request in 35)

**Frame 12: 42 bytes on wire (336 bits), 42 bytes captured (336 bits) on interface ethi

**Ethernet II, Src: PCSSystemtec.e0:64:1e (08:00:27:e0:64:1e), Dst: zte_36:55:7c (14:ca)

**Internet Protocol Version 4, Src: 192 108 1.1 ICMP 60 Echo (ping) reply id=0xa510, seq=1024/4, ttl=64 (request in 35)

**Internet Protocol Version 4, Src: 192 108 1.21 ICMP 60 Echo (ping) reply id=0xa510, seq=1024/4, ttl=64 (request in 36)

**Internet Protocol Version 4, Src: 192 108 1.1 ICMP 6
```



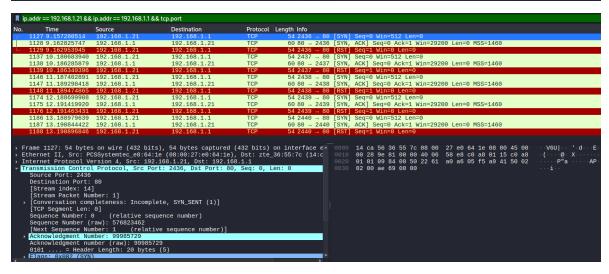
• TCP SYN a puerto 80

El modo **-S** establece el flag SYN en el paquete a enviar. El modo **-p 80** indica que el envío de paquetes apunta al puerto 80 HTTP.

```
(root@kali)-[/home/kali]
# hping3 -S -p 80 -c 5 192.168.1.1
HPING 192.168.1.1 (eth1 192.168.1.1): S set, 40 headers + 0 data bytes
len=46 ip=192.168.1.1 ttl=64 DF id=0 sport=80 flags=SA seq=0 win=29200 rtt=4.7 ms
len=46 ip=192.168.1.1 ttl=64 DF id=0 sport=80 flags=SA seq=1 win=29200 rtt=4.9 ms
len=46 ip=192.168.1.1 ttl=64 DF id=0 sport=80 flags=SA seq=2 win=29200 rtt=11.4 ms
len=46 ip=192.168.1.1 ttl=64 DF id=0 sport=80 flags=SA seq=3 win=29200 rtt=5.2 ms
len=46 ip=192.168.1.1 ttl=64 DF id=0 sport=80 flags=SA seq=4 win=29200 rtt=8.6 ms

— 192.168.1.1 hping statistic —
5 packets transmitted, 5 packets received, 0% packet loss
round-trip min/avg/max = 4.7/6.9/11.4 ms

[root@kali]-[/home/kali]
```



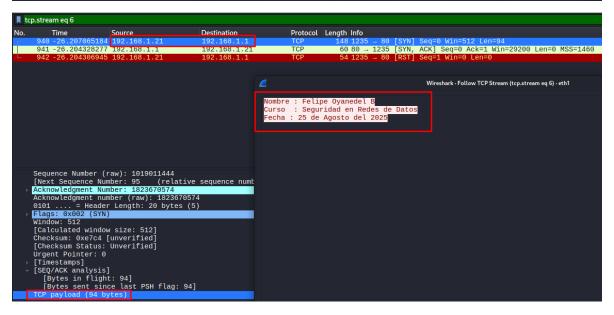
• UDP a puerto 53

El modo **-2** es para UDP. El modo **-p 53** apunta al puerto DNS. Cabe destacar que el protocolo UDP no verifica el bien recibimiento ni las condiciones del paquete enviado.



• TCP con datos personalizados

Este comando envía un único paquete SYN (-S -c 1) al puerto 80, cuyo archivo con datos creado previamente es el payload de datos (-E info.txt) que tiene exactamente el tamaño del archivo (-d \$(stat -c%s info.txt)).





c) Documentar los comandos utilizados y explicar las diferencias en las respuestas

ICMP ping normal

Comando utilizado: hping3 -1 -c 5 192.168.1.1

```
| Tent | The property | The property
```

La dirección IP destino (192.168.1.1) respondió a todos los paquetes ICMP Echo Request con respuestas Echo Reply, como se evidencia en las líneas **len=46 ip=192.168.1.1....** El 0% de pérdida de paquetes y los bajos tiempos de respuesta (rtt promedio de 10.6 ms) confirman que el host está activo en la red y que la conectividad a nivel de capa 3 (red) del modelo OSI es excelente.

TCP SYN a puerto 80

Comando utilizado: hping3 -S -p 80 -c 5 192.168.1.1

```
(root@ kali) = [/home/kali]
# hping3 -S -p 80 -c 5 192.168.1.1
HPING 192.168.1.1 (eth1 192.168.1.1): S set, 40 headers + 0 data bytes
len=46 ip=192.168.1.1 ttl=64 DF id=0 sport=80 flags=SA seq=0 win=29200 rtt=4.7 ms
len=46 ip=192.168.1.1 ttl=64 DF id=0 sport=80 flags=SA seq=1 win=29200 rtt=4.9 ms
len=46 ip=192.168.1.1 ttl=64 DF id=0 sport=80 flags=SA seq=2 win=29200 rtt=11.4 ms
len=46 ip=192.168.1.1 ttl=64 DF id=0 sport=80 flags=SA seq=2 win=29200 rtt=5.2 ms
len=46 ip=192.168.1.1 ttl=64 DF id=0 sport=80 flags=SA seq=4 win=29200 rtt=8.6 ms

— 192.168.1.1 hping statistic —
5 packets transmitted, 5 packets received, 0% packet loss
round-trip min/avg/max = 4.7/6.9/11.4 ms

[root@ kali] = [/home/kali]
```

La respuesta para cada uno de los 5 paquetes fue **flags=SA (SYN-ACK)**. Esto significa que el puerto **TCP 80** está abierto y escuchando en el host destino **192.168.1.1**. El servicio aceptó activamente la solicitud de conexión enviando un paquete **SYN-ACK** como dicta el handshake de comunicación. El 0% de pérdida de paquetes y el bajo RTT confirman que el servicio es accesible y responde de manera confiable.

UDP a puerto 53

Comando utilizado: hping3 -2 -p 53 -c 5 192.168.1.1



El resultado fue 100% packet loss. Para investigar, se realizó un escaneo UDP con nmap -SU 192.168.1.1 el cual reveló que el puerto UDP 53 está realmente abierto (53/udp open domain). La discrepancia se debe a la metodología de cada herramienta: hping3, por defecto, envía paquetes UDP vacíos, que son ignorados silenciosamente por el servicio DNS. Por lo tanto, la prueba con hping3 demostró efectivamente el comportamiento de un servicio UDP ante tráfico no solicitado o mal formado, no el estado como tal del puerto.

TCP con datos personalizados

Comando utilizado: hping3 -S -p 80 -d \$(stat -c%s info.txt) -E info.txt -c 1 192.168.1.1

La respuesta fue flags=SA (SYN-ACK) y 0% packet loss. Esto indica que el comando se ejecutó con éxito. El paquete TCP SYN, que contenía un payload de datos de 94 bytes con la información personal del archivo info.txt, fue recibido correctamente por el servicio HTTP (puerto 80) en el host 192.168.1.1. El servidor no solo confirmó que el puerto está abierto, sino que también aceptó la solicitud de conexión que incluía los datos personalizados en el mismo paquete de inicialización de la conexión (SYN)

Capturar el tráfico generado con Wireshark durante las pruebas

ICMP ping normal

```
| B | gods | | Anterior | | Control | Control
```

El análisis de Wireshark al ejecutar el comando relacionado a **ICMP ping normal** arroja resultado exitoso en cuanto a la comunicación bidireccional entre la dirección IP del host origen y la dirección IP del host destino. Si analizamos uno de los paquetes, tenemos **Type 8**, correspondiente a solicitudes ICMP y **Code 0**, indicando que no se presentan errores en el paquete. La presencia constante de estos valores, junto con la correlación que hace Wireshark de cada solicitud con su respectiva respuesta (**'reply in X')**, confirma que el protocolo **ICMP** funcionó a la perfección para verificar la conectividad de red.



TCP SYN a puerto 80

```
| No. | Time | Source | Destination | Protocol | Length Info | 1127 9.157288514 | 192.168.1.21 | 192.168.1.21 | TCP | 64 2436 - 89 | SVN | Seq=8 Win=512 Len=8 | 1128 9.162855747 | 192.168.1.21 | 192.168.1.21 | TCP | 64 83 - 2435 | SVN | Seq=8 Ack=1 Win=22289 Len=9 MSS=1468 | 1138 10.18285879 | 192.168.1.21 | 192.168.1.1 | TCP | 54 2437 - 89 | SVN | Seq=8 Win=512 Len=9 | 1137 10.182858394 | 192.168.1.21 | 192.168.1.1 | TCP | 54 2437 - 89 | SVN | Seq=8 Win=512 Len=9 | 1138 10.18285879 | 192.168.1.21 | 192.168.1.1 | TCP | 54 2437 - 89 | SVN | Seq=8 Win=512 Len=9 | 1138 10.18285879 | 192.168.1.21 | 192.168.1.1 | TCP | 54 2437 - 89 | SVN | Seq=8 Win=512 Len=9 | 1146 11.187422891 | 192.168.1.21 | 192.168.1.1 | TCP | 54 2437 - 89 | SVN | Seq=8 Win=512 Len=9 | 1147 11.192289418 | 192.168.1.21 | 192.168.1.21 | TCP | 54 2437 - 89 | SVN | Seq=8 Win=512 Len=9 | 1147 11.192289418 | 192.168.1.21 | 192.168.1.21 | TCP | 54 2437 - 89 | SVN | Seq=8 Win=512 Len=9 | 1147 11.19274895 | 192.168.1.21 | 192.168.1.21 | TCP | 54 2437 - 89 | SVN | Seq=8 Win=512 Len=9 | 1147 11.19274895 | 192.168.1.1 | 192.168.1.21 | TCP | 54 2437 - 89 | SVN | Seq=8 Win=512 Len=9 | 1148 13.198974895 | 192.168.1.1 | 192.168.1.21 | TCP | 54 2437 - 89 | SVN | Seq=8 Win=512 Len=9 | 1148 13.198974895 | 192.168.1.1 | 192.168.1.21 | TCP | 54 2437 - 89 | SVN | Seq=8 Win=512 Len=9 | 1148 13.198974895 | 192.168.1.1 | 192.168.1.1 | TCP | 54 2439 - 89 | SVN | Seq=8 Win=512 Len=9 | 1148 13.198974895 | 192.168.1.1 | 192.168.1.1 | TCP | 54 2449 - 89 | SVN | Seq=8 Win=512 Len=9 | 1148 13.198974895 | 192.168.1.1 | 192.168.1.1 | TCP | 54 2449 - 89 | SVN | Seq=8 Win=512 Len=9 | SVN | Seq=9 Win=512 Len=9 | SVN | Seq=9
```

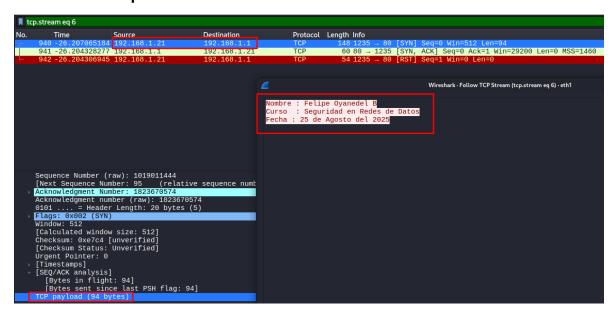
La captura de Wireshark valida el comportamiento del comando **hping3**. Se observa el envío de paquetes **SYN** y las respuestas **SYN/ACK** desde la IP del host de destino, lo que demuestra que el **puerto 80** en el host **192.168.1.1** está abierto y escuchando conexiones. La posterior respuesta RST es un comportamiento esperado, ya que hping3 está realizando un escaneo de puertos en lugar de intentar establecer una conexión TCP completa, en donde reinicia el orden en el envío de las flags por paquete.

UDP a puerto 53

Captura de tráfico que muestra el resultado del **escaneo UDP al puerto 53.** Se observan los paquetes UDP enviados desde la **IP 192.168.1.21** hacia el **puerto 53 de 192.168.1.1**, pero ninguna respuesta desde el destino, resultando en una pérdida del 100% reportada por hping3. Esto puede deberse a que el destino ignora sondas vacías (**Ien=0**) y a su vez, no hay respuesta dada la poca confiabilidad del tráfico UDP.



TCP con datos personalizados



Captura que muestra el paquete **TCP SYN** con datos personalizados enviado al **puerto 80**. El campo **Len=94** indica el tamaño de los datos adjuntos, que corresponden al contenido del archivo **info.txt**.

2. Captura y Análisis de tráfico con Wireshark

Realizar una sesión de captura de tráfico de red durante 10-15 minutos mientras navegas por diferentes sitios web:

- Acceder a al menos 5 sitios web diferentes (incluir HTTP y HTTPS)
- Realizar una descarga de archivo pequeño
- Enviar un correo electrónico o usar una aplicación de mensajería

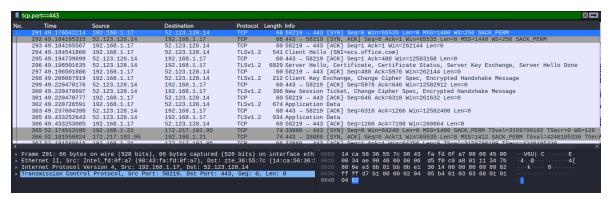
Aplicar los siguientes filtros en Wireshark y documentar los resultados:

http - Tráfico HTTP

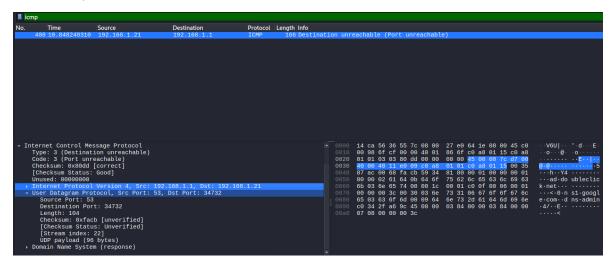


dns - Consultas DNS

tcp.port == 443 - Tráfico HTTPS

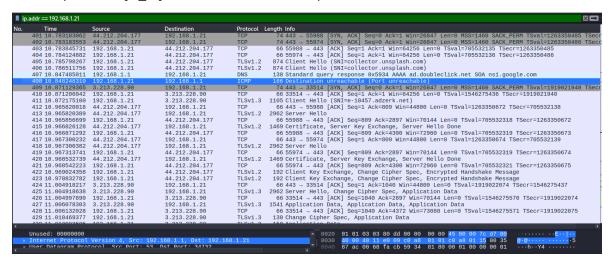


• icmp - Tráfico ICMP





• ip.addr == [tu_IP] - Todo el tráfico de tu máquina



Identificar y explicar:

Protocolos más utilizados

Los protocolos que se observan con mayor frecuencia en las capturas son:

DNS: Se utiliza para la resolución de nombres de dominio, convirtiendo nombres como web.whatsapp.com en direcciones IP.

```
518 12.891115087
                    192.168.1.1
                                           192.168.1.21
                                                                            14
  528 12.914354372
                                           192.168.1.1
                    192.168.1.21
                                                                 DNS
  531 12.922558469
                    192.168.1.1
                                           192.168.1.21
      Class: IN (0x0001)
Answers
   web.whatsapp.com: type CNAME, class IN, cname mmx-ds.cdn.whatsapp.net
     Name: web.whatsapp.com
      Type: CNAME (5) (Canonical NAME for an alias)
Class: IN (0x0001)
      Time to live: 1958 (32 minutes, 38 seconds)
      Data length: 25
      CNAME: mmx-ds.cdn.whatsapp.net
  mmx-ds.cdn.whatsapp.net: type A, class IN, addr 157.240.204.60
      Name: mmx-ds.cdn.whatsapp.net
```

TCP: Es un protocolo de transporte fundamental que establece conexiones para el intercambio de datos.

TLSv1.2 (Transport Layer Security): Una versión de un protocolo criptográfico que proporciona comunicación segura y cifrada a través de la red, comúnmente utilizada para HTTPS.

HTTP (Hypertext Transfer Protocol): El protocolo base para la World Wide Web, utilizado para la transferencia de información de páginas web.

ICMP (Internet Control Message Protocol): Se utiliza para enviar mensajes de error y diagnósticos, como los mensajes de "Destino inalcanzable" que se observan.



Direcciones IP de destino más frecuentes

En cuanto a direcciones IP de destino fueron variadas, dado que se navegó en diferentes sitios web, algunos HTTP y otros HTTPS, entre otros. Para hablarlo a grandes rasgos, podemos tomar como indicador las direcciones IP relacionadas a servidores DNS de Google y sus direcciones IP derivadas.

A su vez, la dirección IP correspondiente a la puerta de enlace fue una de las mas recurrentes, dado que muchas de las peticiones inicialmente se dirigían a tal dirección.

Puertos más utilizados

En las capturas se identifican los siguientes puertos, asociados a los protocolos mencionados:

Puerto 53 (DNS): Utilizado para las consultas y respuestas del sistema de nombres de dominio, en donde la comunicación era entre nuestra maquina Kali Linux y la puerta de enlace configurada en el router de nuestra red local.

Puerto 443 (HTTPS/TLS): El puerto estándar para la comunicación web segura y cifrada, como se ve en las conexiones TLSv1.2.

Puerto 80 (HTTP): El puerto estándar para la comunicación web no cifrada, evidenciado por la transferencia de datos en texto plano, haciéndolo un protocolo potencialmente vulnerable.

Puertos dinámicos/efímeros (> 1023): Los puertos de origen, asignados aleatoriamente por el sistema operativo de nuestra máquina local para cada conexión saliente.

Posibles vulnerabilidades observadas (tráfico no cifrado, etc.)

La vulnerabilidad más crítica que se puede observar en toda esta captura de tráfico es la transmisión de credenciales en texto plano a través de HTTP. Al momento de navegar por sitios HTTP, se simuló un caso hipotético de ingreso de credenciales de usuario al portal de Login, teniendo como consecuencia que en la captura de pantalla muestra claramente un formulario de inicio de sesión donde el nombre de usuario aleatorio (mmm) y la contraseña (mmm) se envían sin cifrar en el detalle del paquete.

Cualquier persona con acceso a la red (como un atacante en la misma red Wi-Fi o un administrador de red malicioso) podría capturar y leer esta información fácilmente, comprometiendo la cuenta del usuario. La solución para este problema es utilizar HTTPS para cifrar todo el tráfico web, especialmente en los formularios de inicio de sesión.



3. Análisis de conectividad y respuesta de red

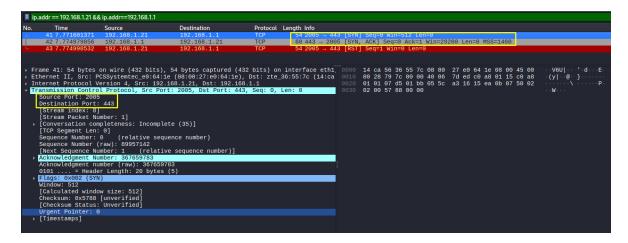
Utilizando tanto hping3 como Wireshark:

- a) Realizar un análisis de conectividad a diferentes puertos de un servidor remoto:
 - a. Puerto 22 (SSH)

b. Puerto 80 (HTTP)



c. Puerto 443 (HTTPS)



d. Puerto 21 (FTP)



b) Documentar qué puertos están abiertos, cerrados o filtrados

En vista de las respuestas al comando **hping3 -S -p [puerto] -c 1 [ip de puerta de enlace]**, los puertos escaneados figuran de la siguiente manera:

Puertos 22 – 80 – 443: Puertos abiertos, dado que al capturar tráfico a través de Wireshark se visualiza que el host de destino responde a la sonda **SYN** con un paquete **SYN,ACK**. Esto confirma que hay un servicio escuchando en esos puertos y listo para establecer una conexión.

Puerto 21 : Puerto cerrado, dado que al capturar tráfico a través de Wireshark se visualiza que el host de destino responde a la sonda **SYN** con un paquete **RST,ACK**, lo cual es una señal inequívoca de que el puerto no cuenta con ningún servicio en escucha y/o se encuentra cerrado.

Se procedió a validar de todas formas haciendo un escaneo simple de puertos con **nmap**, esto dado que es la herramienta estándar para obtener este tipo de información de manera más rápida y gráfica:

c) Analizar los tiempos de respuesta y patrones de conectividad

El análisis de los datos obtenidos de hping3 y las capturas de tráfico de Wireshark permite evaluar tanto el estado de los puertos como el rendimiento de la red.

Puertos Abiertos (22, 80 y 443) : Los escaneos a los puertos 22, 80 y 443 mostraron que el host de destino está activo y los servicios están en funcionamiento.

Tiempos de Respuesta (RTT): La salida de hping3 para estos puertos mostró un tiempo de ida y vuelta (RTT) promedio de 3.23 ms. Esto indica una conexión de muy baja latencia, lo cual es ideal para una comunicación de red eficiente.

Patrones de Conectividad: Las capturas de Wireshark confirmaron que, en respuesta a cada paquete SYN enviado, el host de destino respondió con un paquete SYN-ACK. Este es el comportamiento estándar y esperado para un puerto abierto, confirmando que un servicio está escuchando y listo para establecer una conexión TCP. El paquete RST posterior, enviado desde mi máquina, es el resultado del kernel del sistema operativo que rechaza la respuesta SYN-ACK, ya que no hay un proceso de aplicación real esperando esa conexión.

Puerto Cerrado (21) : El escaneo del puerto 21 reveló que el servicio de FTP no está activo o no es accesible.

Tiempo de Respuesta (RTT): La salida de hping3 para este puerto mostró un tiempo de ida y vuelta de 7.9 ms. La latencia es comparable a la de los puertos abiertos dado que no es tan alta, lo que confirma que el host está en línea y es accesible dentro de la red.

Patrones de Conectividad: La captura de Wireshark mostró que, al enviar un paquete SYN al puerto 21, el host de destino respondió inmediatamente con un paquete RST,ACK. Este es un patrón inequívoco de un puerto cerrado. El host recibe la solicitud, pero la rechaza explícitamente porque no hay ningún servicio escuchando en dicho puerto, lo cual coincide con el resultado de Nmap.



Recomendaciones

Para darle más robustez al análisis, ejecutamos un barrido de puertos con el comando

nmap -Sv -p- 192.168.1.1

El análisis de la salida de Nmap arrojó los siguientes resultados:

Se identificaron cinco puertos abiertos:

- Puerto 22 (SSH): Ejecuta el servicio Dropbear sshd 2022.83. Este es un servidor SSH ligero, común en dispositivos de red.
- Puerto 53 (DNS): Ejecuta el servicio Unbound, un servidor DNS que gestiona las solicitudes de la red interna.
- Puerto 80 (HTTP): Aunque está abierto, el servicio no fue reconocido por Nmap, lo que es común en las interfaces web de administración de routers.
- Puerto 443 (HTTPS): El servicio fue marcado como tcpwrapped, lo que indica que una conexión TCP se completó, pero el servicio cerró la conexión inmediatamente, sugiriendo un firewall o un mecanismo de seguridad activo.

Se confirmó que la gran mayoría de los puertos (65,530) están cerrados, lo cual es una buena práctica de seguridad.

El puerto 23 (Telnet) fue identificado como filtered, lo que demuestra la presencia de un firewall que bloquea el tráfico hacia este puerto, impidiendo el uso de este protocolo obsoleto e inseguro.

En vista de esto y si bien las configuraciones cumplen con una seguridad solida hacia la red interna, de igual forma se dedujeron las siguientes recomendaciones a tomar en consideración:

- Actualizar el Firmware del Router: Contactar al proveedor (ZTE) para verificar si hay actualizaciones de firmware disponibles. Las actualizaciones suelen incluir parches de seguridad críticos que protegen contra vulnerabilidades conocidas.
- Cambiar las Credenciales de Acceso por Defecto: Acceder a la interfaz de administración web y cambiar la contraseña de fábrica por una contraseña fuerte y única.
- Deshabilitar el Acceso Remoto Innecesario: Si no se requiere acceder a la configuración del router desde Internet, desactivar los servicios SSH y HTTP para el acceso externo. Esto evita que los atacantes intenten acceder al dispositivo desde fuera de la red local.
- Limitar el Acceso al Servidor DNS: Configurar el servicio Unbound para que solo responda a consultas DNS provenientes de la red interna. Esto previene que el dispositivo sea utilizado en ataques de amplificación DNS.
- Revisar la Configuración del Firewall: Asegurarse de que el firewall integrado del router esté correctamente configurado para bloquear el tráfico en todos los puertos que no son necesarios, como se vio en el caso del puerto 23.



Conclusiones

El análisis de seguridad realizado en la red corporativa de Desafío Latam mediante las herramientas **hping3** y **Wireshark** permitió obtener una visión detallada del comportamiento de la red, la exposición de servicios y la identificación de posibles vulnerabilidades.

A continuación, se destacan los hallazgos más relevantes:

Se confirmó la correcta conectividad a nivel de red mediante pruebas ICMP, con tiempos de respuesta bajos y 0% de pérdida de paquetes. Los puertos 22 (SSH), 80 (HTTP) y 443 (HTTPS) se encuentran abiertos y respondiendo adecuadamente, lo que indica que los servicios asociados están activos y accesibles. El puerto 21 (FTP) se identificó como cerrado, lo cual es positivo desde el punto de vista de seguridad, al reducir la superficie de ataque.

Las pruebas con hping3 hacia el puerto 53 (DNS) mostraron un 100% de pérdida de paquetes, lo que no necesariamente indica que el servicio esté caído, sino que responde de manera selectiva a consultas bien formadas. Esto fue confirmado con nmap, que detectó el servicio Unbound en ejecución.

Uno de los hallazgos más relevantes fue que se detectó tráfico HTTP sin cifrar durante la navegación web, donde de manera hipotética y sabida, se expusieron credenciales de usuario en texto plano. Esto representa un riesgo crítico de seguridad si fuese un usuario y contexto más real, especialmente en redes compartidas o públicas.

Los protocolos más utilizados fueron DNS, TCP, TLSv1.2, HTTP e ICMP, con una predominancia de puertos estándar como 53, 80 y 443, junto con puertos efímeros para conexiones salientes. El escaneo con nmap confirmó que la mayoría de los puertos están cerrados, lo que refleja una configuración base segura por parte del fabricante del router.

Se identificó que el puerto 443 presenta un comportamiento tcpwrapped, sugiriendo la intervención de un firewall o mecanismo de seguridad que limita el acceso no autorizado. El puerto 23 (Telnet) está filtrado, lo que evita el uso de protocolos inseguros y demuestra una configuración defensiva activa

En resumen, si bien la red presenta una configuración base sólida y varios mecanismos de protección activos, la exposición de tráfico no cifrado y la presencia de servicios expuestos como SSH y HTTP requieren atención inmediata para elevar el nivel de seguridad y prevenir posibles incidentes.