

Název práce: *Refactoring of Kdyby packages*

Autor práce: *Filip Procházka*

Oponent: *Mgr. Juraj Major*

Študent sa dlhodobo zaoberá vývojom balíčkov Kdyby, ktoré integrujú rôzne knižnice do PHP frameworku Nette. V rámci bakalárskej práce *Refaktorizace balíčků Kdyby* bolo úlohou Filipa Procházku prepracovať súbor týchto balíčkov s cieľom zaistiť kompatibilitu s aktuálnymi verziami použitých knižníc, uľahčiť ich použitie, optimalizovať kód a odstrániť zastarané balíčky.

Teoretická časť textu stručne popisuje návrhové vzory a technológie, ktoré zbierka balíčkov Kdyby využíva. Obsahuje dostatočný a výstižný úvod do problematiky, nástroj PHPStan by si však zaslúžil aspoň stručné zhrnutie poskytovanej funkcionality. V tretej kapitole študent popisuje stav kódu pred započatím práce. Rozsah tejto časti je opäť rozumne zvolený. Ukážky zdrojových kódov v texte sú čitateľné a prispievajú k lepšiemu pochopeniu problematiky.

V kapitolách 4 a 5 študent zhrnul riešenia použité v praktickej časti bakalárskej práce. Z textu možno nie je na prvý pohľad zrejmé, že študent odviezol veľký kus práce a praktický výstup ho musel stáť netriviálne množstvo času a úsilia. Zdrojový kód je prehľadný, dobre zdokumentovaný a určite použiteľný širokou komunitou programátorov.

Text bakalárskej práce má nadpriemerný rozsah 39 strán a je písaný anglicky. Obsahuje niekoľko nepodstatných preklepov (chýbajúce sloveso v prvej vete sekcie 2.2.3 či poslednej vete sekcie 3.2.7; prvá veta sekcie 3.2.1 nekončí bodkou; druhá veta sekcie 3.2.35 neobsahuje podmet), miestami chýbajúce členy, nesprávne vyčísľované slovesá (napr. *is using* namiesto *uses* v sekcii 2.3.2), názov *Elasticsearch* autor miestami zapisuje s veľkým písmenom S a dátumy sú v texte uvedené v zvláštnom formáte *2015-09-03*. Tieto nedostatky sú však minoritné a v práci takéhoto rozsahu tolerovateľné. Inak je práca na veľmi dobrej jazykovej aj typografickej úrovni. Prevzatý text je správne citovaný, snáď len obrázok 3.1 by potreboval explicitne zdôrazniť, že jeho zdrojom je odkaz uvedený v popise obrázku.

V prípade dostatku času pri obhajobe by som rád počul podrobnejší rozbor nevýhod prístupu popísaného v sekcii 3.2.3 ako *mistake* a *maintenance hell*.

S prihliadnutím k vynikajúcemu spracovaniu praktickej časti práce, ako i vysokej úrovni textovej časti práce, navrhujem bakalársku prácu hodnotiť **výborně** (A).

Brno 16. júna 2017

Juraj Major